

Vyhodnocení výsledků projednání
návrhu Zadání změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) celoměstského významu
– 41. soubor a 42. soubor

dle § 47 odst. 2, 3 a 4 a § 55 odst. 2 a § 188 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dosavadní postup pořizování změn ÚPmB

Záměr pořídit 41. soubor změn ÚPmB byl schválen usnesením č. ZM7/0127 Zastupitelstva města Brna na Z7/03. zasedání dne 10. 2. 2015 a obsahoval tyto změny – B1/15-CM, B2/15-CM, B3/15-CM.

Záměr pořídit 42. soubor změn ÚPmB byl schválen usnesením č. ZM7/0297 Zastupitelstva města Brna na Z7/05. zasedání dne 14. 4. 2015 a obsahoval tyto změny – AB4/15-CM, AB5/15-CM, AB6/15-CM, AB7/15-CM, A8/15-CM, AB9/15-CM, AB10/15-CM, AB11/15-CM, AB12/15-CM.

Na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Brna o pořízení změn ÚPmB Odbor územního plánování a rozvoje MMB ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval Návrh Zadání změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor.

Na základě návrhu Zadání změn, který byl projednán dle § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a je předkládán ke schválení, by měl být v budoucnu zpracován návrh následujících změn ÚPmB:

- Změna B 2/15-CM - ul. Olomoucká – parkoviště P&R
- Změna B 3/15-CM - areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská
- Změna AB 4/15-CM - Systém protipovodňové ochrany
- Změna AB 5/15-CM - Územní systém ekologické stability
- Změna AB 6/15-CM - Systém cyklistické dopravy
- Změna AB 7/15-CM - Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna
- Změna A 8/15-CM - Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004
- Změna AB 9/15-CM - Změna významu ploch: změna vyčerpaných návrhových ploch na plochy stabilizované
- Změna AB 10/15-CM - Míra stavebního využití pozemků ve stabilizovaných plochách
- Změna AB 11/15-CM - Míra stavebního využití pozemků v návrhových plochách
- Změna AB 12/15-CM - Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce

Návrh Zadání včetně orientačního vymezení řešených území (vyjma změn dotýkajících se celého území města) byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v termínu od 26. 8. 2015 do 25. 9. 2015 u pořizovatele a také na internetové adrese, což bylo oznámeno veřejnou vyhláškou. Jednotlivým dotčeným orgánům, krajskému úřadu, městským částem statutárního města Brna a sousedním obcím bylo zasláno oznámení o projednání spolu s textem návrhu zadání změn jednotlivě.

Písemně se vyjádřilo 12 dotčených orgánů:

1. Krajský úřad Jm kraje OŽP (*stanovisko č.j. JMK 111931//2015 OŽP/Čer ze dne 2. 9. 2015*)
2. Hasičský záchranný sbor Jm kraje (*vyjádření č.j. HSBM-2-156/2015 ze dne 24. 9. 2015*)
3. Ministerstvo dopravy (*vyjádření č.j. 587/2015-910-UPR/2-Ma ze dne 23. 9. 2015*)
4. Krajský úřad Jm kraje OÚPSŘ (*stanovisko a vyjádření č.j. JMK 110444/2015 ze dne 23. 9. 2015*)
5. Ministerstvo obrany (*vyjádření č.j. 59603/2015-8201-OÚZ-BRÚZ-BR-MOCR 14993-1/2015 - 6440 ze dne 22. 9. 2015*)
6. Ministerstvo kultury (*vyjádření č.j. MK 5668/2015 OPP ze dne 22. 9. 2015*)
7. Ministerstvo průmyslu a obchodu (*vyjádření č.j. MPO 41440/2015 ze dne 27. 8. 2015*)
8. ČR - Státní energetická inspekce (*vyjádření č.j. 1623/15/062.101/Bě ze dne 14. 9. 2015*)
9. OŽP MMB (*vyjádření č.j. MMB/0320628/2015 ze dne 28. 8. 2015*)
10. OŽP MMB (*vyjádření č.j. MMB/03523333/2015 ze dne 23.9.2015*)
11. OD MMB (*vyjádření č.j. MMB/0355507/2015 ze dne 25.9.2015*)
12. Krajská hygienická stanice Jm kraje (*vyjádření č.j. KHSJM 39907/2015 ze dne 24. 9. 2015*)

Vyhodnocení uplatněných požadavků je uvedeno v příloze A. tohoto materiálu.

Podněty k návrhu zadání zaslaly 3 sousední obce:

1. Město Modřice (*vyjádření č.j. Mod2709/2015 dne 25. 8. 2015*)
2. Obec Ostopovice (*vyjádření č.j. OSTOP/2015/440 ze dne 21. 9. 2015*)
3. Město Šlapanice (*vyjádření č.j. KS-ČJ/52222-15/HAM ze dne 7. 9. 2015*)

Vyhodnocení uplatněných podnětů je uvedeno v příloze B. tohoto materiálu.

Připomínky k návrhu zadání zaslalo 16 městských částí:

1. Rada městské části Brno-Líšeň
(*dopis č.j. MCLISEN/07048/2015/2700/HOS ze dne 14.8.2015*)
2. Rada městské části Brno-Líšeň
(*dopis č.j. MCLISEN/07092/2015/2700/HOS ze dne 14.8.2015*)
3. Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň
(*dopis č.j. MCLISEN/06777/2015/2700/HOS ze dne 18.9.2015*)
4. Rada městské části Brno-Líšeň
(*dopis č.j. MCLISEN/07623/2015/2700/HOS ze dne 24.9.2015*)
5. Zastupitelstvo městské části Brno-Královo Pole
(*dopis č.j. BKPO/12573/15/2500 ze dne 22.9.2015*)
6. Rada městské části Brno-střed
(*dopis č.j. MCBS/2015/0097742/FILV ze dne 23.9.2015*)
7. Starosta městské části Brno-Žebětín
(*dopis č.j. MCZEB/01846/2015/STA ze dne 23.9.2015*)
8. Zastupitelstvo městské části Brno-Bosonohy
(*dopis č.j. MCBBOS/01634/15/STA/Soj ze dne 24.9.2015*)
9. Rada městské části Brno-Bystřec
(*dopis č.j. 15-12061/SU/KRI/02 ze dne 24.9.2015*)
10. Rada městské části Brno-jih
(*dopis č.j. MCBJIH/08589/2015/SEKR ze dne 25.9.2015*)
11. Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky
(*dopis č.j. MCBKNI/01249/2015 ze dne 24.9.2015*)

12. Rada městské části Brno-Kohoutovice
(dopis č.j. MCBKOH/06478/2015/OVV/Kas ze dne 25.9.2015)
13. Rada městské části Brno-Tuřany
(dopis č.j. MCBT/5695/2015 ze dne 25.9.2015)
14. Zastupitelstvo městské části Brno-sever
(dopis č.j. MCBSev/025834/15VED/MAL ze dne 25.9.2015)
15. Zastupitelstvo městské části Brno-Maloměřice a Obřany
(dopis ze dne 25.9.2015)
16. Zastupitelstvo městské části Brno-Židenice
(dopis č.j. BZID/12878/15/OVÚP/Pro ze dne 25.9.2015)
17. Zastupitelstvo městské části Brno-Komín
(výpis ze dne 25.9.2015)
18. Zastupitelstvo městské části Brno-Líšeň
(dopis č.j. MCLISEN//07623/2015/2700/HOS ze dne 19.10.2015)
19. Zastupitelstvo městské části Brno-Chrlice
(dopis č.j. MCBCHR/02577/15/Kas ze dne 8.12..2015)

Vyhodnocení uplatněných připomínek je uvedeno v příloze C. tohoto materiálu.

Připomínky k návrhu zadání zaslalo 29 právnických a fyzických osob:

Vyhodnocení uplatněných připomínek je uvedeno v příloze D. tohoto materiálu.

V souladu s § 47 odst. 4 stavebního zákona pořizovatel vyhodnotil ve spolupráci s určeným zastupitelem uplatněné požadavky, podněty a připomínky a upravil předmětný návrh Zadání změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor.

Vyhodnocení doručených požadavků na obsah zadání, podnětů sousedních obcí a připomínek městských částí, fyzických a právnických osob je uvedeno v přílohách A, B, C a D tohoto materiálu.

Přílohy:

- A. Vyhodnocení požadavků na obsah zadání – dotčené orgány
- B. Vyhodnocení podnětů sousedních obcí
- C. Vyhodnocení připomínek městských částí
- D. Vyhodnocení připomínek veřejnosti

Vyhodnocení požadavků na obsah zadání**Návrh zadání změn ÚPmB celoměstského významu 41. a 42. soubor**

Dotčené orgány

Poř. č.	Dotčený orgán
1	Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí
2	Hasičský záchranný sbor JMK
3	Ministerstvo dopravy
4	Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu
5	Ministerstvo obrany – sekce ekonomická a majetková
6	Ministerstvo kultury České republiky
7	Ministerstvo průmyslu a obchodu
8	ČR - Státní energetická inspekce
9	MMB – odbor životního prostředí (odpadové hospodářství)
10	MMB – odbor životního prostředí (ochrana přírody a krajiny)
11	MMB – odbor dopravy
12	Krajská hygienická stanice

1 Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí

stanovisko

podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr

nemůže mít významný vliv

na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocené změny Územního plánu města Brna se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemají potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a charakteristiku stanovišť a příznivý stav předmětů ochrany.

Toto odůvodněné stanovisko se vydává postupem podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nejedná se o rozhodnutí ve správním řízení. Tento správní akt nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k hodnocené aktivitě vydávají podle zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení pořizovatele:

OŽP KÚ JmK ve stanovisku ve smyslu §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Na základě stanoviska orgánu ochrany přírody, vyhodnocení vlivů Změny ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nebude obsahovat posouzení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

2 Hasičský záchranný sbor JMK

HZS JmK uplatňuje následující požadavky k návrhu Zadání změn ÚPmB – 41. soubor a 42. soubor:

- požadujeme vyhodnotit v návrhu předmětných změn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písm. k) zákona č. 133/1985 Sb., – „zdroje vody pro hašení požárů“ pro plochy změny, označené B2/15 – CM zachytné parkoviště a sběrné středisko odpadů a plochy změny označené B3/15 – CM plochy pro budování nové městské čtvrti,

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek bude zpracováván do zadání a vyhodnocen při zpracování změn.

Požadavek do zadání:

U změn B 2/15-CM a B3/15-CM prověřte požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písm. k) zákona č. 133/1985 Sb. – „zdroje vody pro hašení požárů“.

- dále požadujeme vyhodnotit požadavky ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva (dále jen „vyhláška č. 380/2002 Sb.“): písm. d) „evakuace obyvatelstva a jeho ubytování, navržení ploch a objektů pro případ nouzového ubytování při vzniku neočekávané mimořádné události“ především pro plochy změny označené B3/15 – CM.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek bude zpracováván do zadání a vyhodnocen při zpracování změny.

Požadavek do zadání:

Pro změnu B 3/15-CM prověřte požadavky ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, písm. d) „evakuace obyvatelstva a jeho ubytování“ – navržení ploch a objektů pro případ nouzového ubytování při vzniku neočekávané mimořádné události.

písm. g) „vymezení ploch pro potřeby záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků, vzniklých při mimořádné události“. Jedná se především o řešení obslužných komunikací v nově vznikajících plochách tak, aby byl umožněn příjezd zasahujících jednotek“ především pro plochy změn označené B2/15 – CM a B3/15 – CM

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek bude zpracováván do zadání a vyhodnocen při zpracování změn.

Požadavek do zadání:

Pro změny B2/15-CM a B 3/15-CM prověřte požadavky ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, písm. g) „vymezení ploch pro potřeby záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků, vzniklých při mimořádné události“ –zejména řešení komunikací v nových plochách tak, aby byl umožněn příjezd zasahujících jednotek hasičského záchranného sboru.

3 Ministerstvo dopravy

Na úseku silniční dopravy se působností MD týká v 41. souboru zejména

- změna B 2/15-CM ul. Olomoucká – parkoviště P&R a umístění sběrného dvora.

Ve 42. souboru zejména

- změna B 3/15 – areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská – vytvořit územní podmínky pro revitalizaci brownfieldů a vybudování nové městské čtvrti,
- změna AB 7/15-CM – Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna,
- změna AB 12/15-CM – Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce.

Dílejší změna B 2/15-CM – ul. Olomoucká spočívá v prověření možnosti vybudování parkoviště P&R a umístění sběrného střediska odpadů včetně dopravního napojení a navazujících územních vztahů. Ke změně funkčního využití řešené plochy upozorňujeme, že pro plochu nelze dle platné legislativy zřídit nové připojení k silnici I/42 (ul. Olomoucká, Ostravská). Vzhledem k nedořešené otázce přestavby ŽUB požadujeme změnu vymezit jako podmíněčně přípustnou.

Vyhodnocení pořizovatele:

- (1) *Změna B 2/15-CM – ul. Olomoucká – upozorňuje, že dle platné legislativy není možné připojení parkoviště P&R na silnici I/42 (ul. Olomoucká, Ostravská). V zadání není stanoven požadavek na připojení parkoviště P&R na silnici I/42 (ul. Olomoucká, Ostravská). Je úkolem zpracovatele vyhodnotit podmínky v území a navrhnout odpovídající dopravní obsluhu předmětných ploch. Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci společného jednání o návrhu změny. Požadavek podmíněné přípustnosti změny je řešen viz bod 10.*

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Dílejší změna B 3/15 – areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská, spočívá v prověření možnosti změny funkčních ploch s cílem vytvořit podmínky pro revitalizaci brownfieldů bývalé Zbrojovky a motorárny Zetoru a vybudování nové městské části. Lokalita je v současné době připojena z ul. Dukelské (místní komunikace), předpokládá se nové připojení ze silnice I/42 (ul. Provazníková), které je již obsaženo v platném ÚP.

Vyhodnocení pořizovatele:

- (2) *Změna B 3/15-CM – areál bývalé Zbrojovky a motorárny – není uveden požadavek*

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Dílejší změna AB 7/15-CM spočívá v promítnutí urbanistické koncepce s úpravou trasy „Bratislavské radiály“ a VMO v jihovýchodním sektoru města Brna. V rámci této změny požadujeme zpracování technické studie „I/41 Brno – Bratislavská radiála“ (zhotovitel PK OSSENDORF s.r.o., v 11/2014).

Vzhledem ke skutečnosti, že dosavadní projektové práce dospěly k variantnímu řešení úpravy silnice I/41, navrhujeme pro tuto změnu využít ustanovení § 47 odst. 5 stavebního zákona - zpracování variantního řešení návrhu územního plánu. Důvodem pro variantní řešení je odlišná poloha komunikace a umístění křižovek navazujících na komunikační systém města. Navržená řešení mají odlišné dopady do území, vliv na etapizaci výstavby a odlišné dopady na širší oblasti města Brna. V tomto kontextu je také možno s velkou pravděpodobností předpokládat pro tuto změnu požadavek KrÚ JmK na zpracování posouzení vlivu životního prostředí podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a tím i požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Proces pořizování změny AB 7/15-CM požadujeme úzce koordinovat s další projekční přípravou projektové dokumentace zajišťovanou ŘSD ČR pro realizaci silnice I/41. Jedná se především o fázi DÚR, která je dle současné legislativy podmíněna zpracováním dokumentace EIA (nutnost posouzení variantního řešení). Dokumentace Posouzení vlivu změny na ŽP a dokumentace EIA musí být zpracovány v součinnosti. I v návaznosti na rozpracované řešení ŽUB požadujeme tuto dílčí změnu vymezit jako podmíněčně přípustnou.

Vyhodnocení pořizovatele:

- (3) *Změna AB 7/15-CM – úprava trasy VMO a „Bratislavské radiály“ – Dle nám dostupných podkladů a závěrů lze konstatovat, že vlastní vedení a křížení upravené trasy „Bratislavské radiály“ i „VMO“ je v podstatě stabilizované, protože v území díky ostatním limitům není možný jiný průběh vedení tras komunikací a umístění křížení.*

Toto řešení bylo prověřeno a navrženo tak, aby nebylo v kolizi se sledovanými variantami Přestavby ŽUB a je možné jej realizovat bez ohledu na rozhodnutí o poloze nádraží dle zpracovávané „Studie proveditelnosti ŽUB“.

Co se liší, je možná poloha navazujících doprovodných obslužných komunikací a křižovatek. To je ale problém v území u ulice Hněvkovského, Kšírovy a v oblasti ulice Černovické, který je průběžně upřesňován v navazujících dokumentacích a prověření. Zde je možné vymezit odpovídající rozsah ploch na základě obalových křivek uvažovaných řešení.

V navazující územní studii „Prověření širších vztahů pro vymezení náhradní plochy regionálního biocentra územního systému ekologické stability Černovický hájek RBC210“, zpracovatel Atelier ERA, 05/2015, bylo rovněž koordinováno řešení dopravních staveb v území s regionálním biocentrem Černovický hájek.

Vzhledem k výše uvedenému není nutné řešit změnu ve variantách, ale v rámci změny vymezit invariantní plochu pro dopravu.

K posouzení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj:

Obecně bude řešení změny koordinováno dle aktuálních informací a zjištěných závěrů. Koordinace další projektové přípravy především DÚR a posouzení vlivů na životní prostředí je nad rámec zpracování změny. Pokud budou tyto podklady zpracovány, je možné s nimi uvažovat jako s dalšími podklady pro řešení změny.

Lze konstatovat, že vyhodnocení vlivů změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. a 42. soubor na životní prostředí (SEA) bude provedeno s maximálním využitím existujících podkladů, zejména dokumentací EIA, rozptylových a hlukových studií zpracovaných k jednotlivým strategickým záměrům.

Požadavek do zadání:

Do bodu 2.1. změny AB 7/15-CM bude doplněn za první odrážku text nové odrážky ve znění: Vymezte funkční plochy pro dopravu na základě obalových křivek uvažovaných řešení předpokládané etapizace výstavby „Bratislavské radiály“ a „VMO“.

Dílčí změna AB 12/15-CM – systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce. V rámci této dílčí změny požadujeme zpracovat do ÚPmB technickoekonomickou studii „I/42 Brno VMO tunel Vinohrady MÚK Líšeňská „ (zhotovitel Sdružení Amberg – Pragoprojekt, v 09/2014). Předmětná studie je zpracována ve variantách, navrhujeme tedy opět pro tuto změnu využít ustanovení § 47 odst. 5 stavebního zákona – zpracování variantního řešení návrhu územního plánu.

Vyhodnocení pořizovatele:

- (4) *AB 12/15-CM – systémy tras dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce – v průběhu jednání, které se uskutečnilo 11.11.2015, byl z pozice dotčeného orgánu vznesen požadavek na úpravu.*

„V rámci prověřování technické úrovně této TES (za účasti GŘ ŘSD ČR) vyvstaly nové okolnosti v oblasti řešení portálu tunelu Vinohrady a MÚK Líšeňská ke stanovení nového postupu přípravy. V rámci činnosti ŘSD ČR Závod Brno dojde ve IV. Q r. 2015 k zadání doplňujících průzkumů s termínovým předpokladem do 2. pol. r. 2016. Následně bude konečná podoba TES předložena k odsouhlasení dalšího postupu.

S ohledem na koordinaci projednávání změny ÚPmB a technické přípravy tunelu Vinohrady se jeví za současného stavu nejvhodnějším řešením zpětvzetí požadavku na zapracování variant vedení tunelu Vinohrady z dalšího projednávání 41. a 42. souboru změn ÚPmB.

Z výše uvedených důvodů Ministerstvo dopravy proto uvedený požadavek pro další projednávání dotčených změn neuplatňuje.“

Vzhledem k novým skutečnostem nebude požadavek, týkající se variant vedení „Tunelu Vinohrady“ uplatňován.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Oba výše uvedené záměry – Bratislavská radiála a tunel Vinohrady - budeme požadovat zařadit do veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení pořizovatele:

(5) Požadavek na zařazení záměrů Bratislavské radiály a tunelu Vinohrady do veřejně prospěšných staveb – záměry jsou součástí dopravního systému města Brna. Záměr „Bratislavské radiály“ bude vymezen jako veřejně prospěšná stavba. S ohledem k bodu 4) nebude požadavek na vymezení veřejně prospěšné stavby „Tunel Vinohrady“ uplatňován.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

K ostatním dílčím změnám nemáme v této fázi zpracování připomínky. V dalším stupni však budeme v případě kolize s dopravními sítěmi v působnosti MD (jak stávajícími tak navrženými) požadovat jejich plné respektování.

Vyhodnocení pořizovatele:

(6) Informace – nemá vliv na zadání

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Na úseku železniční dopravy se působností MD týkají:

B 2/15-CM (k.ú. Černovice, ul. Olomoucká – parkoviště P&R, sběrné středisko odpadů)

v níž jsou vedeny:

- železniční trať č. 340 Brno – Uherské Hradiště
- trať nákladního průtahu z Brna-Maloměřic na Brno dolní nádr.
- propojení (spojka) nákladního průtahu s tratí č. 340 Brno – Uherské Hradiště
- propojení Komárovské spojky s tratí č. 340 Brno – Uherské Hradiště.

B 3/15-CM (k.ú. Židenice, Zábrdovice, Husovice, Areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská) v níž jsou vedeny:

- železniční trať č. 250 Havlíčkův Brod – Brno – Kúty
- železniční trať č. 260 Česká Třebová – Brno.

AB 7/15-CM (Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna) v níž jsou vedeny:

- železniční trať č. 300 Brno – Přerov
- Komárovská spojka
- nákladní průtah.

Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury sdělujeme:

- Obecně požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle zákona č.266/1994 Sb., o dráhách.

Vyhodnocení pořizovatele:

- (7) *Požadavek na respektování ochranného pásma dráhy dle zákona č.266/1994 sb., o dráhách – Územní plán města Brna nemá vykresleny ochranná pásma podél stávajících a navrhovaných tratí. Tento požadavek obecně vyplývá ze zákona a není potřeba jej zdůrazňovat. Zpracovatel návrhu musí při návrhu řešení zohlednit a vyhodnotit všechny podmínky a limity v území a navrhnout odpovídající funkční využití, případně podmínky pro využití těchto ploch.*

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- V ochranném pásmu dráhy požadujeme zajistit plochy pro příjezd k trati a volné (nezastavěné) plochy pro průjezd vozidla či mechanizace podél (okolo) tratě.

Vyhodnocení pořizovatele:

- (8) *Požadavek na zajištění ploch pro příjezd k trati a volných nezastavěných ploch pro průjezd vozidel nebo mechanizace kolem tratě – požadavek je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu. V územním plánu jsou podél tratí vymezeny plochy pro dopravu, zahrnující vlastní trať, tělesa násypů a manipulační plochy. Pokud je potřeba vymezit širší plochy pro příjezd vozidel údržby, je nutné k tomuto požadavku předat odpovídající podklady.*

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- V nově vymezených rozvojových nebo přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy (zejména B 3/15-CM), požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity do funkčního využití podmíněně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximálně přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

Vyhodnocení pořizovatele:

- (9) *Požadavek na stanovení podmínky na nepřekročení hlukových limitů v nově vymezených rozvojových nebo přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy*
Tento požadavek na splnění hlukových limitů pro hlukově chráněné prostory vyplývá z právních předpisů a není potřeba jej zdůrazňovat v regulačních podmínkách jednotlivých návrhových ploch dotčených ochranným pásmem dráhy. Zpracovatel návrhu, v koordinaci se zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí musí při návrhu řešení zohlednit a vyhodnotit všechny podmínky a limity v území a navrhnout odpovídající funkční využití. Využitelnost funkčních ploch, u kterých nelze zcela vyloučit jejich ovlivnění nadlimitním hlukem, je nutné podrobně vyhodnotit v rámci územního řízení. Každý projekt musí být vyhodnocen vůči aktuálnímu stavu hlukové zátěže na základě konkrétních údajů o technickém řešení záměru.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- Vzhledem k tomu, že o železničním uzlu Brno a jeho variantě přestavby nebylo dosud rozhodnuto, požadujeme, aby předmětné změny v dotčených územích (zejména B 2/15-CM, AB 7/15-CM) neznemožnily prověřované varianty přestavby železničního uzlu Brno a byly z tohoto důvodu vymezeny jako podmíněčně přípustné.

Vyhodnocení pořizovatele:

- (10) *Požadavek podmíněné přípustnosti s ohledem na rozhodnutí o variantě ŽUB (zejména změn B 2/15-CM a AB 7/15-CM) – Zpracovatel návrhu změny musí při návrhu řešení zohlednit a vyhodnotit všechny podmínky a limity v území a navrhnout odpovídající funkční využití, případně podmínky pro využití těchto ploch. V případě, že budou zjištěny závažné kolize, je možné pozastavit proces pořízení změny v další fázi projednání.
Vyhodnocení ke změně AB 7/15-CM je řešen viz bod 3.*

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

V návrhu Zadání změn ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor požadujeme zohlednit námi sledované a připravované investiční akce (stavby) a výhledové záměry v aglomeraci Brna:

- Studie proveditelnosti Železniční uzel Brno (tč. se zpracovává)
(Sdružení SUDOP BRNO, spol. s r.o. a MORAVIA CONSULT Olomouc a.s.)
- Dopracování variant řešení ŽU Brno
(IKP Consulting Engineers, s.r.o., 06/2014, TES)
- Elektrizace tratě včetně PEÚ Brno – Zastávka u Brna
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 09/2012, PS)
- VRT Brno – Vranovice
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 02/2014, ÚTS)
- VRT Benešov – Brno
(SUDOP PRAHA a.s., 11/2014, ÚTS)
- Studii proveditelnosti Modernizace Brno – Přerov
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 06/2015, SP)
- Modernizace traťového úseku Modřice (mimo) – Brno-Horní Heršpice (mimo)
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 04/2014, PS)
- Modernizace traťového úseku Brno-Maloměřice (včetně) – Brno-Židenice (mimo)
(MORAVIA CONSULT Olomouc a.s., 05/2014, PS)
- Zvýšení traťové rychlosti Brno-Slatina – Blažovice
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 05/2014, DÚR)
- Modernizace trati Veselí nad Moravou – Blažovice (– Brno)
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 2015, SP).

Na území zasahuje ochranné pásmo letiště Brno – Tufany, které požadujeme respektovat.

Vyhodnocení pořizovatele:

- (11) *Požadavek na zařazení podkladů pro řešení změn – do části „Jiné podklady“ budou zařazeny dokumentace, které se dotýkají správního území města Brna, tj. „VRT Benešov – Brno“. Dokumentace řešící pouze modernizaci tratí byly podkladem pro řízení, na základě kterých byly stavby povoleny a v současné době probíhá jejich realizace. Bylo tedy vydáno rozhodnutí, které potvrdilo soulad s územním plánem.
Z dokumentací, týkajících se problematiky variant Přestavby ŽUB a Studie proveditelnosti ŽUB, nelze v současné době stanovit závěry a rozhodnutí o výsledné variantě bude v souladu s Usnesením vlády České republiky ze dne 1. července 2015 č.525.*

Požadavek do zadání:

*Do bodu 2.1. změny AB 12/15-CM části „Jiné podklady“ bude doplněna dokumentace:
VRT Benešov – Brno (SUDOP Praha a.s., 11/2014)*

Z hlediska rozvoje letecké dopravy:

Vyhodnocení pořizovatele:

- (12) Požadavek na respektování ochranného pásma letiště Brno – Tuřany – V Územním plánu města Brna je vymezeno ochranné pásmo letiště Brno-Tuřany. Tento požadavek obecně vyplývá ze zákona a není potřeba jej zdůrazňovat. Zpracovatel návrhu musí při návrhu řešení zohlednit a vyhodnotit všechny podmínky a limity v území a navrhnout odpovídající funkční využití, případně podmínky pro využití těchto ploch.*

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Z hlediska rozvoje vodní dopravy:

Vyhodnocení pořizovatele:

- (13) Z hlediska vodní dopravy DO nemá připomínky – jedná se o informaci, která nemá vliv na zadání*

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

4 Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu

A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

„Návrh zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

OŽP tímto uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů změny Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“). Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Ve změně územního plánu má být prověřena možnost změny funkčních ploch při ulici Olomoucké za účelem vybudování parkoviště typu „Park and ride“ a umístění sběrného střediska odpadů včetně dopravního napojení a navazujících územních vztahů (B 2/15-CM MČ Brno-Černovice, k. ú. Černovice, ul. Olomoucká – parkoviště P&R). Těsné sousedství plochy parkoviště a sběrného střediska odpadů a ploch obytných se může dostávat do kolize se zájmy ochrany zdraví obyvatel a jednotlivých složek životního prostředí. Rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona mohou stanovit i dílčí změny B 3/15-CM, AB 4/15-CM, AB 7/15-CM.

Uvedené budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí a veřejné zdraví obyvatel, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na vyhodnocení.

Vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na charakter projednávané změny územního plánu a charakter řešeného území se vyhodnocení zaměří zejména na problematiku hluku, ochrany ovzduší, vlivy na vodu a na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím návrhových ploch. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití. OŽP neuplatňuje požadavek na zpracování variantního řešení.

Pokud bude na základě projednání návrhu zadání rozhodnuto o řešení variant, bude hodnocení obsahovat pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, návrh podmínek, za jakých jsou jednotlivé varianty přípustné, včetně případných kompenzačních opatření, která mohou zmírnit nebo eliminovat negativní vlivy jednotlivých variant.

Vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení návrhové plochy a schválení změny územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění „Návrhu změny Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. Soubor“ bylo uvedeno, jak byly do návrhu změny územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro danou plochu ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

OŽP KÚ JmK jako příslušný úřad uplatnil z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí požadavek na vyhodnocení vlivů změny ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor na životní prostředí. Ve svém stanovisku uvádí, že „návrh zadání změn ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. Soubor“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve stanovisku dále uvádí, na které složky životního prostředí se vyhodnocení má zaměřit.

Požadavek do zadání:

Do návrhu zadání bude doplněn požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a v souladu s požadavky stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydaného pod čj. JMK 110444/2015.

B) Vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

1. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

OŽP jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 107 písm. a) vodního zákona sděluje k předloženému „Návrhu zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor“ následující:

Území změny B 3/15-CM se nachází ve vyhlášeném záplavovém území včetně aktivní zóny. Výstavba RD v území této změny bude umožněna až po provedení komplexního systému protipovodňových opatření, který ji ochrání před rozlivem vodního toku. Plánovaná výstavba nesmí zhoršujícím způsobem ovlivnit odtok povrchových vod a nesmí dojít k negativnímu ovlivnění vodních poměrů v dané lokalitě. Vzhledem k omezení rozlivové plochy je v případě potřeby třeba provést v předstihu kompenzační opatření.

Vyhodnocení pořizovatele:

OŽP KÚ JmK jako příslušný úřad uplatnil z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. upozornění na existující vyhlášené záplavové území vč. aktivní zóny v území vymezené změny B 3/15-CM a konstatuje, že výstavba RD (rodinných domů, ale zřejmě jsou míněny i jiné objekty pro bydlení např. bytové domy) bude umožněna až po provedení komplexního systému protipovodňových opatření. Plánovaná výstavba nesmí negativně ovlivnit odtok povrchových vod ani odtokové poměry v lokalitě. V případě potřeby je třeba provést kompenzační opatření.

Předmětná změna má být podle zadání koordinována s celoměstskou změnou AB 4/15-CM „Systém protipovodňové ochrany“, který je navržen tak, aby byla ochráněna stávající i budoucí zástavba, a aby nedocházelo ke zhoršení odtokových poměrů. Pro kompenzaci navržených opatření proti rozlivu povodně jsou navržena území určená pro rozliv povodně, poldry a rozšíření koryta vodních toků v místech, kde jsou pro to vhodné podmínky.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

2. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Jako orgán státní správy lesů, příslušný, podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, a podle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, k uplatnění stanoviska k návrhům územně plánovací dokumentace obcí s rozšířenou působností, nemá připomínky k předloženému „Návrhu zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor“.

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínku bereme na vědomí.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

3. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Kompetentním orgánem ve věci uplatnění stanoviska dle ust. § 5 odst. 2 zákona k územním plánům obcí, ve kterých je sídlo kraje, je dle ust. § 17 písm. a) zákona orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínka je odůvodněná a oprávněná, proto ji bereme na vědomí.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

4. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Zdejší orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) a x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje na základě předchozího vyloučení vlivu (č.j.: JMK 111931/2015 OŽP/Čer) na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 stanovisko k předloženému „Návrhu zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor“ v tom smyslu, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny a nemá proto k návrhu zadání změn připomínky.

Vyhodnocení pořizovatele:

OŽP KÚ JmK ve stanovisku (č.j. JMK 111931/2015 OŽP/Čer, ze dne 2.9. 2015) ve smyslu §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptací oblast. Na základě stanoviska orgánu ochrany přírody vyhodnocení vlivů Změny ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů nebude obsahovat posouzení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

5. Vyjádření OŽP z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako orgán ochrany ovzduší příslušný podle § 11 odst. 2 písmene a) výše uvedeného zákona uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor“ s požadavky na obsah změn územního plánu.

Při zpracování „Návrhu změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor“ je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Při uvažovaném umístění sběrného střediska odpadů v rámci změny B 2/15-CM je nutno zohlednit dostatečnou vzdálenost od obytné zástavby z důvodu předcházení obtěžování pachem a hlukem.

Změna AB 7/15-CM a změna AB 12/15-CM – koncepční materiály o řešení kvality ovzduší zdůrazňují jako prioritu řešení dopravy, a to zejména v těch oblastech, ve kterých je již dnes nedostatečná dopravní síť, resp. je vytížena natolik, že dopravní výkony na těchto komunikacích jsou doprovázeny významnými negativními dopady na životní prostředí a zejména zdraví obyvatel. Ke snížení imisní zátěže z dopravy v konkrétním území je navíc nutno vždy uplatňovat soubor více vzájemně provázaných nástrojů, směřujících jednak k redukci samotného objemu automobilové dopravy a současně i k jejímu převeržení na komunikace vedené mimo souvislou obytnou zástavbu.

Z hlediska udržitelnosti životního prostředí a snížení dopadů na kvalitu života je proto důležité, aby docházelo k celkovému snižování emisní zátěže dopravou a to současně vybudováním dostatečně kapacitních dopravních staveb a současně celou řadou opatření, která omezí celkové emise do ovzduší produkované individuální dopravou. V praxi to znamená především snížit růst celkového objemu přepravy, dále se pokusit účinně přeměrovat dopravní výkony na dostatečně kapacitní komunikace umístěné mimo souvisle zastavěná území, které účinně minimalizují množství emisí, a stejně tak umožnit aplikaci restrikcí v obytných zónách, kde je pak vhodné aplikovat institut nízkoemisních zón nebo jiná alternativní opatření v centrech měst jako je širší podpora cyklistické dopravy, pěší dopravy a zkvalitnění veřejné dopravy. Důležité je, aby byla zachována přirozená mobilita obyvatel a omezení se týkalo jen zvoleného způsobu dopravy. Opatření pro snížení objemu dopravy ve městech a aglomeracích je nutno vnímat jako funkční celek, kdy k dosažení potřebného zlepšení je nutno realizovat větší počet vzájemně provázaných aktivit. Dobudování páteřní silniční sítě je však nejdůležitějším opatřením, bez něhož jsou další restriktivní opatření (nízkoemisní zóny, omezení vjezdu atp.) v podstatě nerealizovatelná.

Při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Programu ke zlepšení kvality ovzduší – Generel ovzduší – aktualizace 2012 (<http://www.brno.cz/sprava-mesta/dokumenty-mesta/koncepcni-dokumenty/generel-ovzdusi/>). Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně, např. na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu povolování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, aby při umístění sběrného střediska odpadů v rámci změny B2/15-CM byla z důvodu předcházení obtěžování pachem a hlukem zajištěna dostatečná vzdálenost od obytné zástavby. Tento požadavek je již v zadání změny uveden ve znění: plochu pro SSO vymezte v dostatečné vzdálenosti od bytové zástavby z důvodu předcházení stížnostem občanů (SSO je zdroje hluku, provoz ve dnech pracovního klidu).

Ve svém vyjádření orgán ochrany ovzduší dále uvádí rozbor koncepčních materiálů řešící kvalitu ovzduší s konstatováním, že jednoznačnou prioritou ve věci zlepšení kvality ovzduší je dobudování páteřní silniční sítě, jakožto nejdůležitější opatření, bez něhož jsou další restriktivní opatření (nízkoemisní zóny, omezení vjezdu apod.) v podstatě nerealizovatelné.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

6. Vyjádření odboru rozvoje dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor rozvoje dopravy (KřÚ JMK ORD), jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (zákon o PK), neuplatňuje požadavky na obsah změny.

Nicméně upozorňuje na následující skutečnosti:

- U B 2/15-CM je vymezení plochy pro přestupní uzel ve srovnání s detailními požadavky na vymezení sběrného dvora velmi vágní. Bez vyhledávací studie uzlu, bez specifikace požadavků na projíždějící či končící linky (např. regionální autobusové linky neprojíždí – dnešní stav / projíždí / končí) hrozí, že vymezení ploch nebude optimální.
- U AB 6/15-CM není výchozí podklad změny – Generel cyklistické dopravy města Brna – projednán s KrÚ JMK ORD jako dotčeným orgánem ve věci řešení silnic II. a III. třídy ani s JMK jako vlastníkem těchto silnic.
- U AB 12/15-CM by specificky mělo dojít k prověření a změně neodpovídající funkční plochy OA v areálu mezinárodního letiště Brno-Tuřany.

Vyhodnocení pořizovatele:

Odbor rozvoje dopravy neuplatňuje požadavky na obsah změny.

K jednotlivým upozorněním uvádíme následující:

- *Podoba přestupního terminálu Olomoucká dlouhodobě vychází ze sledovaného řešení, prověřeného v rámci Přestavby železničního uzlu Brno, která byla řešena v podrobnosti dokumentace pro územní rozhodnutí a nebyly vzneseny další požadavky a podmínky pro jeho řešení.*
- *Na skutečnost, že Generel cyklistické dopravy města Brna nebyl projednán s dotčeným orgánem ve věci řešení silnic II. a III. třídy ani s Jihomoravským krajem jako vlastníkem těchto silnic upozorníme správce generelu, kterým je Odbor dopravy MMB. Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci společného jednání o návrhu změny.*
- *Prověření sjednocení rozdílného vymezení funkčních ploch uvnitř areálu letiště Brno – Tuřany je obecně řešeno ve třetí odrážce bodu 2.1. zadání změny AB 12/15-CM.*

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

7. Vyjádření odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče, z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor regionálního rozvoje, k žádosti o vyjádření k oznámení o projednání „Návrhu zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor“ sděluje, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru regionálního rozvoje.

Ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. c) příslušným orgánem státní správy uplatňujícím stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém se nachází památková rezervace, Ministerstvo kultury.

Vyhodnocení pořizovatele:

Vyjádření je bez požadavků.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21.06.2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. Tato skutečnost je v předloženém návrhu zadání změn zohledněna.

Z hlediska požadavků vyplývajících z územně plánovacích podkladů OÚPSŘ konstatuje, že pro každou dílčí změnu jsou v tabulce jednotlivých změn v bodě 2.2 vyhodnoceny požadavky vyplývající z aktuálních územně analytických podkladů města Brna a JMK (požadavky vyplývající z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci i limity využití území); OÚPSŘ nemá k vymezení těchto požadavků připomínky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Vyjádření je bez požadavků.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

5 Ministerstvo obrany – sekce ekonomická a majetková

uplatňuje požadavky na zpracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části Návrhu změn ÚPmB celoměstského významu - 41. soubor a 42. soubor.

Celé správní území města Brna se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- **OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení MO**, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní

rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. **ÚAP – jev 103**. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a zpracovat do textové části Návrhu změn ÚPmB celoměstského významu - 41. soubor a 42. soubor do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v Ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany”.

Vyhodnocení pořizovatele:

V kapitole 2.2.3 návrhu zadání změn je požadovaná informace uvedena: „Dle ÚAP města Brna 2014 se řešené území změn nachází v zájmovém území Ministerstva obrany ČR pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu a v území vymezeného ochranného pásma leteckých zabezpečovacích zařízení (radiolokačních a radionavigačních prostředků MO ČR)“. Jev 103 je součástí údajů o území předaných Ministerstvem obrany v rámci úplné aktualizace ÚAP 2014, které jsou včetně aktuálních údajů o území od poskytovatelů dat technické infrastruktury zahrnuty mezi podklady, které bude mít zpracovatel k dispozici. Výše uvedený text kapitoly 2.2.3 bude rozšířen o požadavek na zohlednění ochranného pásma a zájmových území Ministerstva obrany ČR u pořizovaných změn včetně průmětu do grafické a textové části.

Požadavek do zadání:

Text kapitoly 2.2.3 návrhu zadání změn: „Dle ÚAP města Brna 2014 se řešené území změn nachází v zájmovém území Ministerstva obrany ČR pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu a v území vymezeného ochranného pásma leteckých zabezpečovacích zařízení (radiolokačních a radionavigačních prostředků MO ČR)“ doplňte o text: Zohledněte toto vymezené ochranné pásmo a zájmová území Ministerstva obrany ČR u pořizovaných změn včetně průmětu do grafické a textové části.

Ve správním území města Brna se nachází:

- **Objekty důležité pro obranu státu včetně zájmových území** (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR. Požadujeme plochy vojenských areálů a vojenských zařízení včetně jejich zájmových území respektovat, neboť se jedná o perspektivní objekty důležité pro obranu státu a vymezená zájmová území kryjí inženýrské sítě zajišťující provoz objektů důležitých pro obranu státu. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. **ÚAP – jev 107**.

Objekty důležité pro obranu státu včetně zájmového území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a zapracovat do textové části Návrhu změn ÚPmB celoměstského významu - 41. soubor a 42. soubor do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části (plochy specifické) - koordinačního výkresu.

Vyhodnocení pořizovatele:

V textu kapitoly 2.2.3 návrhu zadání změn je uvedeno: „Dle ÚAP města Brna 2014 se řešené území změn nachází v zájmovém území Ministerstva obrany ČR pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu“.

Jev 107 je součástí údajů o území předaných Ministerstvem obrany v rámci úplné aktualizace ÚAP 2014, které jsou zahrnuty mezi podklady, které bude mít zpracovatel k dispozici. Tyto objekty včetně zájmových území jsou již vymezeny v ÚAP 2014 jako limit využití území – omezení vyplývající z právních předpisů (ostatní ochrana území), v ÚPmB se samostatně nevymezují a jsou součástí převážně funkčních ploch pro veřejnou vybavenost s podrobnějším účelem využití stanoveným funkčním typem OA – armáda.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

- Koridor RR směrů MO - zájmové území MO pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.

V části koridoru RR směrů s atributem výšky 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.

V části koridoru RR směrů s atributem výšky 100, 150, 200 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a zapracovat do textové části Návrhu změn ÚPmB celoměstského významu - 41. soubor a 42. soubor do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Jev 82 je součástí údajů o území předaných Ministerstvem obrany v rámci úplné aktualizace ÚAP 2014, které jsou včetně aktuálních údajů o území od poskytovatelů dat technické infrastruktury zahrnuty mezi podklady, které bude mít zpracovatel k dispozici. Tyto koridory RR směrů – zájmové území jsou již vymezeny v ÚAP 2014 jako limit využití území – omezení vyplývající z právních předpisů (ostatní ochrana území). ÚPmB neřeší umístování a povolování staveb. V návrhu zadání změn je uvedeno: „Uveďte do souladu a graficky vyjádřete průmět skutečného stavu radioreléových systémů, včetně významných technických základů zajišťujících podporu vysílání, přenos, směrování, spojování nebo příjem signálů a systémů elektronických komunikací souvisejících s ochranou státu a obyvatelstva“, což zahrnuje i systémy elektronických komunikací Ministerstva obrany. Rovněž v textu kapitoly 2.2.3 návrhu zadání změn je uvedeno: „Dle ÚAP města Brna 2014 se řešené území změn nachází v zájmovém území Ministerstva obrany ČR pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu“.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

- **Koridor podzemních sítí MO** - zájmové území MO pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném koridoru výskytu podzemních sdělovacích sítí MO (jejichž přesný průběh podléhá stupni utajení) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu včetně zemních prací jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. **ÚAP – jev 82**. V případě kolize může být výstavba omezena.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a zapracovat do textové části Návrhu změn ÚPmB celoměstského významu - 41. soubor a 42. soubor do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Jev 82 je součástí údajů o území předaných Ministerstvem obrany v rámci úplné aktualizace ÚAP 2014, které jsou včetně aktuálních údajů o území od poskytovatelů dat technické infrastruktury zahrnuty mezi podklady, které bude mít zpracovatel k dispozici. Tento koridor podzemních sítí MO (zájmové území) je již vymezen v ÚAP 2014 jako limit využití území – omezení vyplývající z právních předpisů (ostatní ochrana území). ÚPmB neřeší umístování a povolování staveb. V návrhu zadání změn je uvedeno: „Uvedte do souladu a graficky vyjádřete průmět skutečného stavu radioreléových systémů, včetně významných technických základů zajišťujících podporu vysílání, přenos, směrování, spojování nebo příjem signálů a systémů elektronických komunikací souvisejících s ochranou státu a obyvatelstva“, což zahrnuje i systémy elektronických komunikací Ministerstva obrany. Rovněž v textu kapitoly 2.2.3 návrhu zadání změn je uvedeno: „Dle ÚAP města Brna 2014 se řešené území změn nachází v zájmovém území Ministerstva obrany ČR pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu“.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:

- **Mikrovlnné spoje MO** (elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma) – zákon č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR, zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V těchto vymezených územích tras tří mikrovlnných spojů (Fresnelova zóna) MO ze stanoviště Hády lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. **ÚAP – jev 81**.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a zapracovat do textové části Návrhu změn ÚPmB celoměstského významu - 41. soubor a 42. soubor do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Jev 81 je součástí údajů o území předaných Ministerstvem obrany v rámci úplné aktualizace ÚAP 2014, které jsou včetně aktuálních údajů o území od poskytovatelů dat technické infrastruktury zahrnuty mezi podklady, které bude mít zpracovatel k dispozici. Tyto trasy mikrovlnných spojů MO (Fresnelovy zóny) ze stanoviště Hády – zájmové území jsou již vymezeny v ÚAP 2014 jako limit využití území – omezení vyplývající z právních předpisů (ostatní ochrana území). ÚPmB neřeší umístování a povolování staveb. V návrhu zadání změn je uvedeno: „Uvedte do souladu a graficky vyjádřete průmět skutečného stavu radioreléových systémů, včetně významných technických základů zajišťujících podporu vysílání, přenos, směrování, spojování nebo příjem

signálů a systémů elektronických komunikací souvisejících s ochranou státu a obyvatelstva“, což zahrnuje i systémy elektronických komunikací Ministerstva obrany. Rovněž v textu kapitoly 2.2.3 návrhu zadání změn je uvedeno: „Dle ÚAP města Brna 2014 se řešené území změn nachází v zájmovém území Ministerstva obrany ČR pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu“.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a změny vvn a vn, výstavbu a změny letišť všech druhů včetně zařízení z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany - viz. **ÚAP – jev 119.**

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů 2014 úřadu územního plánování ORP Brno.

Vyhodnocení pořizovatele:

Jev 119 je součástí údajů o území předaných Ministerstvem obrany v rámci úplné aktualizace ÚAP 2014, které jsou zahrnuty mezi podklady, které bude mít zpracovatel k dispozici. ÚPmB neřeší umísťování a povolování staveb. V textu kapitoly 2.2.3 návrhu zadání změn je uvedeno: „Dle ÚAP města Brna 2014 se řešené území změn nachází v zájmovém území Ministerstva obrany ČR pro zajišťování obrany a bezpečnosti státu“.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

6 Ministerstvo kultury České republiky

Změna B1/15-CM není předmětem upraveného návrhu zadání předkládaného ZMB ke schválení. Vyhodnocení pořizovatele k této změně je tedy již bezpředmětné.

POŽADAVKY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ZMĚN ÚZEMNÍHO PLÁNU:

Ad.) 2. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území, koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury, koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území:

Výrok Ministerstva kultury ke všem pořizovaným dílčím změnám:

- při tvorbě urbanistické koncepce rozvoje území obce respektovat podmínky ochrany území památkové rezervace, památkové zóny, areálu světové památky, areálů národních kulturních památek, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem,
- území plošné památkové ochrany (památkovou rezervaci a památkovou zónu) a území areálu kulturních památek (zejména NKP) zahrnout mezi území stabilizovaná, ve změně územního plánu volit prioritně řešení zajišťující ochranu jejich hodnot.

Vyhodnocení pořizovatele:

- 1) Požadavek v první odrážce bude doplněn do bodu 2.1 Obecné požadavky na změny.
- 2) Požadavek ve druhé odrážce požaduje zahrnutí vybraných území do ploch stabilizovaných. Přitom některá území jsou do těchto ploch již zahrnuta, v některých územích např. v Městské památkové rezervaci (MPR) Brno jsou jak plochy stabilizované, tak návrhové. Do ploch stabilizovaných mohou být převedeny jen plochy, které takovým plochám svým charakterem odpovídají. Převod ploch návrhových do stabilizovaných bude prověřen v rámci změny AB 9/15 – CM.

Požadavek do zadání:

- 1) Bod 2.1 Obecné požadavky na změny bude doplněn o další požadavek:
 - U všech pořizovaných změn při tvorbě urbanistické koncepce rozvoje území; při změně koncepce veřejné infrastruktury, zejména při prověření uspořádání veřejné infrastruktury města Brna u změn AB 4/15-CM, AB 6/15-CM, AB 7/15-CM, AB 12/15-CM a při návrhu úprav regulativu míry stavebního využití tzv. indexu podlažních ploch u změn AB 8/15-CM, AB 10/15-CM, AB 11/15-CM respektujte podmínky ochrany území památkové rezervace, památkové zóny, areálu světové památky, areálů národních kulturních památek, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem.
- 2) Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Jednotlivé změny s požadavky na řešení:

ad) změna B 1/15-CM **MČ BRNO-STŘED, k. ú. Staré Brno, změna celoměstského významu, Mendlovo nám. - území MPR Brno**

2.1 Proveďte možnost změny funkčních ploch na základě dopravního řešení z technické studie „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) s cílem koncepčně vyřešit budoucí uspořádání významného městského veřejného prostoru a přestupního uzlu MHD.

Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území:

- *prověřte navrhovanou změnu s ohledem na urbanistický význam Mendlova náměstí, jakožto jádra Starého Brna s významnou dominantou Starobrněnského kláštera, s navazujícími obchodními ulicemi (městskými třídami) Pekařskou a Křfžovou, a to v kontextu blízkého historického jádra města,*
- *při prověřování změny respektujte přímý kontakt MPR a jejího ochranného pásma, objekty zapsané v ústředním seznamu kulturních památek, památný strom - zohledněte situování řešeného území v říční nivě řeky Svratky, návaznost na hodnotnou urbanistickou strukturu historického jádra, urbanistickou strukturu kolem ul. Veletržní a návaznost na pohledový výsek vyhlídkového bodu Špilberk a Žlutý kopec,*
- *Mendlovo náměstí představuje významný prvek obrazu města a je citlivým místem prostorových vazeb sídelního městského prostředí - zohledněte prostorové charakteristiky uspořádání dané lokality.*

Výrok:

Část lokality pořizované dílčí změny se nachází na území MPR Brno, v těsném sousedství areálu kláštera Králové (též kláštera Cisterciáků, či kláštera Augustiniánů) kulturní památky, vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 23059/7-23, jehož součástí je i klášterní kostel Panny Marie (též kostel Nanebevzetí Panny Marie) a okolní přilehlé pozemky.

Ministerstvo kultury upozorňuje, že pozemky parcelní číslo 5/1, 5/2 a 6 v k. ú. Staré Brno, které se přímo dotýkají posuzované změny, jsou jako součást areálu KP též prohlášenými kulturními památkami. Na základě této skutečnosti Ministerstvo kultury požaduje plné respektování památkové ochrany dotčených pozemků a tyto pozemky z dalšího pořizování změn, tj. z pořizování návrhu Změn ÚPmB celoměstského významu - 41. soubor a 42. soubor zcela vyloučit.

Návrh podpovrchového vedení tramvajových linek pod hradem Špilberk považuje Ministerstvo kultury z hlediska zájmů archeologické památkové péče za přípustný při dodržení podmínky, že jejich trasy povedou v takové hloubce, aby bylo vyloučeno porušení předpokládaných archeologických nálezů. Za velmi důležité považujeme, aby návrhy řešení lokalizace tohoto tunelu, včetně zastávek a jeho napojení na pozemní tramvajovou dopravu byly v dostatečném předstihu konzultovány s orgány archeologické památkové péče a aby byla zohledněna jejich doporučení.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pozemky p.č. 5/1, 5/2, 6, k.ú. Staré Brno jsou ve změně B1/15-CM součástí řešeného území.

Do řešeného území jsou zařazeny na základě Studie „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“, která je podkladem pro řešení změny. Zadání změny stanovuje výchozí podklady a požadavky. Vlastní obsah změny a případný rozsah a způsob dotčení pozemků není možné předjímat. Řešené území pro návrh změny musí být tedy ponecháno ve stávajícím rozsahu.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

ad) změna B 2/15-CM MČ BRNO-Černovice, k. ú. Černovice, změna celoměstského významu, ul. Olomoucká - parkoviště - území OP MPR Brno

2.1 *Proveďte možnost změny funkčních ploch při ulici Olomoucké za účelem vybudování parkoviště typu „Park and ride“ a umístění sběrného střediska odpadů včetně dopravního napojení a navazujících územních vztahů.*

Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území:

- *zohledněte navazující Židovský hřbitov jako historickou stopu v území, v části zapsanou v ústředním seznamu kulturních památek a zohledněte výseče vyhlídkových bodů Olomoucká, Bílá hora.*

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje následovně doplnit kapitolu - Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území:

- ~~zohledněte navazující~~ respektujte nemovitou kulturní památku Židovský hřbitov s památníkem jako historickou stopu v území, ~~v části zapsanou~~ vedenou v ústředním seznamu kulturních památek (pod číslem rejstříku 36856/7-304) v k.ú. Židenice a zohledněte výšece vyhlídkových bodů Olomoucká, Bílá hora.

Vyhodnocení pořizovatele:

Vzhledem k tomu, že se jedná o upřesnění názvu nemovité kulturní památky, lze požadavek na úpravu návrhu zadání změny zohlednit.

Požadavek do zadání:

V bodu 2.2 změny B2/15 – CM v části Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území bude text zadání:

- „zohledněte navazující Židovský hřbitov jako historickou stopu v území, v části zapsanou v ústředním seznamu kulturních památek a zohledněte výšece vyhlídkových bodů Olomoucká, Bílá hora“

upraven takto:

- respektujte nemovitou kulturní památku Židovský hřbitov s památníkem jako historickou stopu v území, vedenou v ústředním seznamu kulturních památek (pod číslem rejstříku 36856/7-304) v k.ú. Židenice a zohledněte výšece vyhlídkových bodů Olomoucká, Bílá hora.

ad) změna B 3/15-CM MČ BRNO Židenice, MČ BRNO-SEVER, k. ú. Židenice, k. ú. Zábrdovice, k. ú. Husovice, změna celoměstského významu, Areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská - území OP MPR Brno

2.1 Proveďte možnost změny funkčních ploch na základě závěrů ze zpracovaných územních studií - „Zbrojovka – širší vztahy“ (zpracovatel Atelier ERA, 12/2012) a „Nová Dukelská – územně technické prověření“ (zpracovatel Atelier ERA, 03/2014) s cílem vytvořit podmínky pro revitalizaci brownfieldů bývalé Zbrojovky a motorárny Zetoru a vybudování nové městské čtvrti.

Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území:

- zohledněte nivu řeky Svitavy, podél níž je vedena zelená linie, která je vnímaná jako jeden z důležitých systémů města; území dochované struktury centra původní obce Husovic a obchodní ulici (městskou třídu) Dukelskou jako významný městský prostor a typický znak městské struktury; návaznost významné dominanty Zábrdovického kláštera s kostelem Nanebevzetí P. Marie, jako urbánního pólu v daném sídelním městském prostředí; kulturní nemovitou památku (Sokolovna) a návaznost kulturní nemovité památky objektu městských lázní; solitérní dominantu průmyslového komínu Zbrojovky; část výšece vyhlídkového bodu Husovický kopec.

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje následovně doplnit kapitolu - Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území:

- zohledněte nivu řeky Svitavy, podél níž je vedena zelená linie, která je vnímaná jako jeden z důležitých systémů města; území dochované struktury centra původní obce Husovic a obchodní ulici (městskou třídu) Dukelskou jako významný městský prostor a typický znak městské struktury; návaznost významné dominanty Zábrdovického kláštera (premonstrátský) s kostelem Nanebevzetí P. Marie, nemovité kulturní památky (ÚSKP, číslo rejstříku 23182/7-57), jako urbánního pólu v daném sídelním městském prostředí; kulturní nemovitou kulturní památku (ÚSKP, číslo rejstříku 48614/7-7930) (společenský dům-býv. Sokolovna, z toho jen průčelí) a návaznost kulturní nemovité kulturní památky (ÚSKP, číslo rejstříku 14812/7-128) objektu městských lázní; solitérní dominantu průmyslového komínu Zbrojovky; část výšece vyhlídkového bodu Husovický kopec.

Vyhodnocení pořizovatele:

Vzhledem k tomu, že se jedná o upřesnění názvů nemovitých kulturních památek, lze požadavek na úpravu návrhu zadání změny zohlednit.

Požadavek do zadání:

V bodu 2.2 změny B3/15 – CM v části Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území bude text:

- „zohledněte nivu řeky Svitavy, podél níž je vedena zelená linie, která je vnímaná jako jeden z důležitých systémů města; území dochované struktury centra původní obce Husovic a obchodní ulici (městskou třídu) Dukelskou jako významný městský prostor atypický znak městské struktury; návaznost významné dominanty Zábrdovického kláštera s kostelem Nanebevzetí p. Marie, jako urbánního pólu v daném sídelním městském prostředí; kulturní nemovitou památku (Sokolovna) a návaznost kulturní nemovité památky objektu městských lázní; solitérní dominantu průmyslového komínu Zbrojovky; část výseče vyhlídkového bodu Husovický kopec“.

upraven takto:

- zohledněte nivu řeky Svitavy, podél níž je vedena zelená linie, která je vnímaná jako jeden z důležitých systémů města; území dochované struktury centra původní obce Husovic a obchodní ulici (městskou třídu) Dukelskou jako významný městský prostor atypický znak městské struktury; návaznost významné dominanty Zábrdovického kláštera (premonstrátský) s kostelem Nanebevzetí p. Marie, nemovité kulturní památky (ÚSKP, číslo rejstříku 23182/7-57), jako urbánního pólu v daném sídelním městském prostředí; nemovitou kulturní památku (ÚSKP, číslo rejstříku 48614/7-7930) (společenský dům-býv. sokolovna, z toho jen průčelí) a návaznost nemovité kulturní památky (ÚSKP, číslo rejstříku 14812/7-128) objektu městských lázní; solitérní dominantu průmyslového komínu Zbrojovky; část výseče vyhlídkového bodu Husovický kopec.

ad) změna AB 4/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna Systém protipovodňové ochrany
ad) změna AB 6/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna Systém cyklistické dopravy
ad) změna AB 7/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna

Výrok (AB 4/15 - CM; AB 6/15 - CM; AB 7/15 - CM):

- při změně koncepce veřejné infrastruktury, zejména při prověření uspořádání veřejné infrastruktury města Brna respektovat podmínky ochrany území památkové rezervace, památkové zóny, areálu světové památky, areálů národních kulturních památek, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek bude doplněn do bodu 2.1 Obecné požadavky na změny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

ad) změna AB 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu Úprava textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OVZ)
ad) změna AB 10/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna Míra stavebního využití pozemků ve stabilizovaných plochách
ad) změna AB 11/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna Míra stavebního využití pozemků v návrhových plochách

Výrok (AB 8/15 - CM; AB 10/15 - CM; AB 11/15 - CM):

- při návrhu úprav regulativu míry stavebního využití tzv. indexu podlažních ploch respektovat podmínky ochrany území památkové rezervace, památkové zóny, areálu světové památky, areálů národních kulturních památek, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek bude doplněn do bodu 2.1 Obecné požadavky na změny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

**ad) změna AB 12/15-CM STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna
Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky
urbanistické koncepce**

Výrok:

- při změně koncepce veřejné infrastruktury, zejména při prověření uspořádání veřejné infrastruktury města Brna respektovat podmínky ochrany území památkové rezervace, památkové zóny, areálu světové památky, areálů národních kulturních památek, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem,
- větrné elektrárny a systémy FVE elektráren, stejně tak jako systémy fotovoltaických či solárních panelů navrhovat mimo výše uvedená území památkového zájmu a mimo plochy vizuálního kontaktu s uvedenými jevy památkové ochrany.

Vyhodnocení pořizovatele:

1) Požadavek v první odrážce bude doplněn do bodu 2.1 Obecné požadavky na změny.

2) Požadavek je bezpředmětný. Větrné elektrárny, systémy FVE, systémy fotovoltaických či solárních panelů nejsou součástí stávajícího výkresu Územního plánu města Brna 1: 25000 a nebudou ani součástí jeho změny. Požadavek je nad rámec podrobnosti územního plánu.

Požadavek do zadání:

1) Požadavek v první odrážce je začleněn do textu prvního požadavku.

2) Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

7 Ministerstvo průmyslu a obchodu

Bez připomínek

8 Státní energetická inspekce

Na základě oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor, které dne 26.08.2015 zaslal odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, ČR – Státní energetická inspekce, jako dotčený správní orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích v platném znění, zákona č. 186/2006 Sb. v platném znění a podle zákona č. 406/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor, jak byl zaslán k nahlédnutí v příloze k výše uvedenému oznámení, připomínky. Upozorňujeme však pořizovatele územně plánovací dokumentace:

- na nutnost respektovat požadavky vyplývající ze zpracované územní energetické koncepce v aktuálním znění v době zpracování územně plánovací dokumentace.
- na platnost zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a z něho vyplývající nutnost dodržování ochranných a bezpečnostních pásem k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.

Vyhodnocení pořizovatele:

- *Jedná se o upozornění. Požadavek obecně vyplývá ze zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií. Podle § 4 odst. (6) tohoto zákona je územní energetická koncepce podkladem pro zpracování územního plánu. Energetická koncepce statutárního města Brna (EKmB) je v podkladech uvedena podle potřeby s ohledem na obsah jednotlivých změn. V případě změny AB 12/15 - CM, týkající se změn systémů technické infrastruktury jsou v návrhu zadání jmenovitě uvedeny i nejvýznamnější požadavky vyplývající z EKmB. EKmB je k dispozici na webu města Brna.*
- *Jedná se o upozornění. Ochranná a bezpečnostní pásma energetických zařízení podle zákona č.458/2000Sb. ve znění pozdějších předpisů budou na základě údajů o území předaných vlastníky technické infrastruktury zobrazena v koordinačním výkrese změn ÚPmB. V souladu s výše uvedeným zákonem budou tato pásma konkrétně posuzována při umisťování staveb a stavební činnosti.*

Požadavek do zadání:

- *Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.*
- *Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.*

9 MMB – odbor životního prostředí

Požadavky ke změnám územního plánu v oblasti odpadového hospodářství

V souvislosti s realizovanými změnami územního plánu žádáme o řešení problematiky odpadového hospodářství.

Obecně se jedná o dvě oblasti - zařízení provozovaná v rámci systému odpadového hospodářství statutárního města Brna (sběrná střediska odpadů, spalovna apod.) a dále o zařízení ke skladování, sběru nebo výkupu, využívání a odstraňování odpadů provozovaná mimo systém odpadového hospodářství statutárního města Brna.

Problematicku navrhujeme řešit obdobně jak bylo upraveno v aktualizaci územního plánu z roku 2014.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek dotčeného orgánu se týká odpadového hospodářství, jehož problematika být řešena v rámci změny A8/15-CM. Požadavek na řešení regulativů pro umístění zařízení provozovaná mimo systém odpadového hospodářství statutárního města Brna bude doplněn do zadání změny A 8/15-CM.

Požadavek do zadání:

Změna A 8/15-CM bude doplněna o požadavek na prověření ustanovení regulativů pro umístění zařízení ke skladování, sběru nebo výkupu, využívání a odstraňování odpadů provozovaná mimo systém odpadového hospodářství statutárního města Brna na základě konzultace s OŽP MMB, odd. odpadového hospodářství a hydrogeologie.

10 MMB – odbor životního prostředí

Změna B1/15-CM není předmětem upraveného návrhu zadání předkládaného ZMB ke schválení. Vyhodnocení pořizovatele k této změně je tedy již bezpředmětné.

1. z hlediska ochrany přírody a krajiny jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody k výkonu státní správy dle ustanovení § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“)

B1/15-CM zadání (41.soubor) MČ BRNO-STŘED, k.ú. Staré Brno, změna celoměstského významu Mendlovo nám.

- v těsné blízkosti zájmového území se nachází památný strom jinan dvoulaločný, jeho ochranné pásmo zasahuje do zájmové plochy. Je nutné toto ochranné pásmo chránit a respektovat již v ÚPmB.

OŽP MMB upozorňuje, že na Mendlově nám., na pozemku p.č. 8 v k.ú. Staré Brno, se nachází památný strom jinan dvoulaločný (Ginkgo biloba), kód ÚSOP: 101083, který byl vyhlášen dne 21.4.1979 Radou NVmB. Jedná se o největší jinan ve střední Evropě, který je součástí zahrady Augustiniánského kláštera na Mendlově náměstí. Obvod kmene stromu ve výšce 130 cm nad zemí je v současné době 450 cm. Každý památný strom má dle § 46 odst. 3 ZOPK, ochranné pásmo ve tvaru kruhu o poloměru desetinásobku průměru kmene měřeného ve výšce 130 cm nad zemí. Ochranné pásmo jinanu má tedy tvar kruhu o poloměru 14,3 m. V tomto pásmu není povolena žádná pro památný strom škodlivá činnost, například výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace.

Vyhodnocení pořizovatele:

Památný strom je dle odst. (1) § 26 zák. č. 183/2006 Sb., „stavební zákon“, v platném znění, tzv. „limit využití území“ vyplývající z právních předpisů (zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) a jako takový musí být respektován ve všech fázích a procesech pořizování ÚP resp. změn ÚP zejména dle odst. (1) § 47 „stavebního zákona“. Nicméně upozorňujeme, že samostatné vymezení objektu typu památný strom v ÚP je nad rozlišovací schopnost zákonného zobrazení ÚP, a proto může být takový objekt v tomto stupni územně plánovací dokumentace „agregován“ v rámci různých ploch s rozdílným způsobem využití při samozřejmém respektování jeho existence, která musí být zohledněna a respektována v následných povolovacích řízeních mimo jiné také na základě stanovisek dotčených orgánů.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

B3/15-CM zadání (42.soubor) MČ BRNO-ŽIDENICE, MČ BRNO-SEVER, k. ú. Židenice, k. ú. Zábrdovice, k. ú. Husovice, změna celoměstského významu, Areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská

- je nutné zohlednit a respektovat významný krajinný prvek vodní tok Svitavu a údolní nivu, která je součástí regionálního ÚSES, revitalizovat v maximální možné míře a zajistit ekologicko-stabilizační funkci.

Vyhodnocení pořizovatele:

Daný požadavek je z pohledu kompetentnosti oprávněný a pro informaci uvádíme, že je již zohledněn a zahrnut v návrhu zadání předmětné změny v požadavcích na prověření (kap. 2.1) a v požadavcích vyplývajících z ÚAP města Brna 2014 (kap. 2.2). Dále uvádíme, že samotné revitalizace a zajištění tak ekologicko-stabilizační funkce není předmětem řešení ÚP.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

AB7/15-CM zadání (42.soubor) **STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO**, změna celoměstského významu, Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna
- v zájmovém území se nachází regionální biocentrum v rámci regionálního ÚSES podél řeky Svitavy, kde se nachází zvláště chráněná území - přírodní rezervace Černovický hájek a její ochranné pásmo, dále přírodní památka Rájecká tůň a její ochranné pásmo, která podléhají do kompetence KÚJmK OŽP - oddělení ochrany přírody a krajiny, včetně regionálního ÚSES. Dále v zájmovém území se nachází významné krajinné prvky - vodní toky a údolní niva řeky Svitavy, Černovického potoka a jeho občasného levostranného přítoku. V k.ú. Černovice se nachází registrovaný významný krajinný prvek (VKP) - významná geologická lokalita VKP Černovická pískovna a VKP Pískovcová stěna.
Výše uvedené zájmy ochrany přírody je nutné v zájmovém území již v rámci ÚPmB respektovat a upřednostnit.

Vyhodnocení pořizovatele:

Daný požadavek je z pohledu kompetentnosti oprávněný a pro informaci uvádíme, že požadavek na řešení ÚSES je již zohledněn a zahrnut v návrhu zadání předmětné změny v požadavcích na prověření (kap. 2.1). Objekty ochrany přírody - PP Rájecká tůň, PR Černovický hájek, registrované VKP Černovická stěna a registrované VKP Pískovcová stěna nejsou jmenovitě uvedeny v návrhu zadání předmětné změny. Z důvodu předběžné opatrnosti budou výše uvedené objekty ochrany přírody jakožto limit vyplývající z právních předpisů (zák.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění) doplněny do návrhu zadání předmětné změny do kap.2.2 Požadavky vyplývající z ÚAP města Brna 2014 a zohledněny při řešení předmětné změny.

Požadavek do zadání:

Ve vymezeném řešeném území předmětné změny se nachází následující objekty ochrany přírody – PP Rájecká tůň, PR Černovický hájek, VKP Černovická stěna a VKP Pískovcová stěna – jedná se o limit vyplývající z právních předpisů (zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) obsažený ve výkrese limitů ÚAP města Brna 2014.

Výše uvedené ovšem jmenovitě chybí z návrhu zadání předmětné změny – doplnit do návrhu zadání do kap.2.2 Požadavky vyplývající z ÚAP města Brna 2014 a zohlednit při řešení předmětné změny.

AB 5/15-CM STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna,

Územní systém ekologické stability

- OŽP MMB doporučuje vypustit v textu vyhlášky pojmy „biocentrum urbánní“ a „biokoridor urbánní“, které nemají legislativní oporu v ZOPK ani ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., a jejich vymezení v grafické části.

Např.: při ulici Olomoucká je urbánní biokoridor vymezen nad plochami pro průmysl (PP), plochami bydlení (BC), smíšenými plochami (SO); urbánní biokoridor ulice Sportovní – tř.Kpt. Jaroše – Koliště s vymezením urbánního biocentra v parku Lužánky nelze hodnotit jako ÚSES dle ZOPK.

OŽP MMB při prověřování celoměstských změn doporučuje prověřit také grafické vymezení ploch označených „významný krajinný prvek (navrhovaný)“.

Vyhodnocení pořizovatele:

Daný požadavek je z pohledu kompetentnosti oprávněný a pro informaci uvádíme, že je již zohledněn a zahrnut v návrhu zadání předmětné změny v požadavcích na prověření (kap. 2.1) a jako takový bude prověřen v rámci pořizování předmětné změny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

2. z hlediska odpadového hospodářství a hydrogeologie jako věcně a místně příslušný orgán k výkonu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství dle ustanovení § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, ustanovení § 79 odst.1 písm.k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, v platném znění

A 8/15-CM STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu,
Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004

Při prověřování možnosti změn textu týkající se sběrných středisek odpadů bude se zpracovatelem na jednotlivých návrzích úprav za OŽP MMB spolupracovat Ing. Josef Černý, vedoucí odd. odpadového hospodářství a hydrogeologie.

Bude-li v rámci této celoměstské změny upravován text nebo grafická interpretace „Oblastí ekologických limitů a rizik“, požadujeme, aby zpracovatel konzultoval problematiku na OŽP MMB s městským geologem - RNDr. Ladislava Ondráčkovou.

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínku bereme na vědomí a požadavek na konzultaci problematiky spojenou s interpretací ekologických limitů a rizik bude doplněn do zadání změny A 8/15-CM.

Požadavek do zadání:

Změna A 8/15-CM, bod „odstraňte takové podmínky využití, které odkazují na jiný procesní postup a navrhněte jiný způsob regulace. Jedná se o podmínky, u kterých nelze dopředu předpokládat, zda takové využití bude možné.“ bude doplněn o požadavek na konzultaci problematiky ekologických limitů a rizik s městským geologem.

B 2/15-CM MČ BRNO-ČERNOVICE, k. ú. Černovice, změna celoměstského významu,
ul. Olomoucká – parkoviště P&R

V zájmovém území je známá kontaminace podzemních vod a zemin, především ropnými látkami v prostoru čerpacích stanic (viz situace v příloze)

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínku bereme na vědomí.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

11 MMB – odbor dopravy

Odbor dopravy MMB požaduje do zadání doplnit:

- 1) Ve změně AB 12/15-CM – 2.1. - systémy dopravní infrastruktury – vymezte změny na systémech drážní dopravy a to:
 - upravení hranice ploch pro dopravu na ulici Kníničská ve směru na Bystrc mezi ulicemi Stránského a Veslařská.

Vyhodnocení pořizovatele:

V současné době je zpracovávána aktualizace technického řešení vedení tramvajové trati a mimoúrovňové křižovatky u trolejbusové vozovny Komín a jsou koordinovány dopravní stavby v předmětném území.

Požadavek bude řešen v rámci doplněného bodu „upravte vymezení vedení tras drážní dopravy v oblasti mimoúrovňové křižovatky Veslařská – Kníničská dle zpracovávaného podkladu OD MMB.“ v části 2.1. zadání změny AB 12/15-CM, bodu „- vymezte změny na systémech drážní dopravy a to:“.

Požadavek do zadání:

Do bodu 2.1 změny AB 12/15-CM bude doplněn za text šesté odrážky části „Systémy dopravní infrastruktury:“ další požadavek na řešení ve znění: „upravte vymezení vedení tras drážní dopravy v oblasti mimoúrovňové křižovatky Veslařská – Kníničská dle zpracovávaného podkladu OD MMB.“

Do části : - Jiné podklady bude doplněn název podkladu: Technická studie MÚK Veslařská – Kníničská (zadavatel OD MMB, v době zadání ve zpracování)

- 2) Ve změně AB 12/15-CM – 2.1. - systémy dopravní infrastruktury – vymezte změny na systémech silniční dopravy:
 - vymezit koridor pro napojení Kominských luk

Vyhodnocení pořizovatele:

Je v ÚPmB vymezeno. Na základě jednání bylo upřesněno, že se jedná o chybné označení území. Jedná se o dopravní obsluhu Žabovřeských luk na základě „Územně technického prověření náhradní trasy MHD (podklad pro zpracování ÚS „Žabovřeské louky“)“.

Požadavek bude řešen v rámci doplněného bodu „upravte vymezení obslužných komunikací v oblasti Žabovřeských luk dle zpracovaného podkladu OÚPR MMB.“ v části 2.1. zadání změny AB 12/15-CM, bodu „- vymezte změny na systémech silniční dopravy a to:“.

Požadavek do zadání:

Do bodu 2.1 změny AB 12/15-CM bude doplněn text nové odrážky části „Systémy dopravní infrastruktury:“ další požadavek na řešení ve znění: „upravte vymezení obslužných komunikací v oblasti Žabovřeských luk dle zpracovaného podkladu OÚPR MMB.“

Do části : - Jiné podklady bude doplněn název podkladu: Územně technické prověření náhradní trasy MHD (podklad pro zpracování ÚS „Žabovřeské louky“) (zadavatel OÚPR MMB, 08/2013)

- 3) Bod 4.1 – u stavby „Obchvat Tuřan“ vymezte veřejně prospěšnou stavbu s předkupním právem

Vyhodnocení pořizovatele:

Obchvat Tuřan byl v ÚPmB vymezen ještě před nabytím účinnosti novely stavebního zákona a dle přílohy 2 vyhlášky je charakterizován jako veřejně prospěšná stavba. Pokud dojde v rámci zpracování návrhu změny ke změně vedení a potřebě vymezit tuto upravenou trasu jako veřejně prospěšnou, bude vymezena.

Pokud se jedná o použití institutu předkupního práva a současného vymezení veřejně prospěšných staveb, jeví se na základě nabytých zkušeností dvojitě vymezení jako neúčelné. Dále není zřejmé, ve prospěch jakého subjektu je předkupní právo požadováno.

Vzhledem k vlastnictví sítě silnic II. a III. třídy Jihomoravským krajem, nebyl tento požadavek z pozice ORD KrÚ JMK vznesen.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- 4) Ve změně AB 12/15 – CM - 2.1. - systémy dopravní infrastruktury – vymezte změny na systémech silniční dopravy:
 - vymezení koridor pro ochranu silnice III/15276 a III/15278 v k.ú. Přizřenice a Dolní Heršpice
- 5) Ve změně AB 12/15 – CM - 2.1. - systémy dopravní infrastruktury – vymezte změny na systémech silniční dopravy:
 - ochrana koridoru v k.ú. Brněnské Ivanovice a Tuřany pro souběžnou komunikaci s D1, která nahradí úrovnňový železniční přejezd na ulici Kaštanová a propojí Kaštanovou s ul. Hanáckou (přeložkou silnice II/380)
- 6) Ve změně AB 12/15 – CM - 2.1. - systémy dopravní infrastruktury – vymezte změny na systémech silniční dopravy:
 - ochrana koridoru pro napojení MÚK D1 – Řipská na ul. Šlapanickou

Vyhodnocení pořizovatele:

K uvedeným záměrům 4) - 6) byl z pozice OD MMB zpracován podklad „Podklad pro akční plán městské mobility základní komunikační systém města Brna“, zpracovatel PK Ossendorf s r.o. (12/2013), který vymezuje komunikační síť města Brna včetně návrhových komunikací, které je nutné v území vymezit.

Požadavek bude řešen v rámci doplněného bodu „upravte vymezení komunikací na území města Brna v souladu s požadavkem OD MMB dle zpracovaného podkladu.“ v části 2.1. zadání změny AB 12/15-CM, bodu „- vymezte změny na systémech silniční dopravy a to:“.

Do části : - Jiné podklady bude doplněn název podkladu: „Podklad pro akční plán městské mobility základní komunikační systém města Brna“, zadavatel OD MMB, zpracovatel PK Ossendorf s r.o. (12/2013)

Požadavek do zadání:

Do bodu 2.1 změny AB 12/15-CM bude doplněn text nové odrážky části „Systémy dopravní infrastruktury:“ další požadavek na řešení ve znění: „upravte vymezení komunikací na území města Brna v souladu s požadavkem OD MMB dle zpracovaného podkladu.“

Do části : - Jiné podklady bude doplněn název podkladu: „Podklad pro akční plán městské mobility základní komunikační systém města Brna“, zadavatel OD MMB, zpracovatel PK Ossendorf s r.o. (12/2013)

- 7) Ve změně AB 12/15 – CM - 2.1. - systémy dopravní infrastruktury – vymezte změny na systémech silniční dopravy:
 - proveďte upravení trasy nové městské třídy v úseku mezi ulicí Mlýnská a Řeznická

Vyhodnocení pořizovatele:

Úprava trasy „Nové městské třídy“ je předmětem řešení změny, která je součástí jiného souboru změn. Jedná o úpravu úseku - části trasy, kterou se nemění celková koncepce a funkce „Nové městské třídy“ a z tohoto důvodu je vhodné ponechat tuto úpravu na řešení v souvislosti se změnou funkčního využití území areálu Vlněna.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

12 Krajská hygienická stanice

Změna B1/15-CM není předmětem upraveného návrhu zadání předkládaného ZMB ke schválení. Vyhodnocení pořizovatele k této změně je tedy již bezpředmětné.

uplatňuje níže uvedené požadavky:

Vzhledem k nutnosti eliminace, resp. minimalizace zdravotních rizik z hlediska posouzení míry závažnosti zátěže populace vystavené rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. (1), odst. (2), odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb. KHS JmK požaduje, aby při zpracování:

1. změny označené „B1/15-CM“ byla prověřena a posouzena vhodnost návrhu a reálnost případně navržených protihlukových opatření u změny trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně, a to z hlediska předpokládané hlukové zátěže z dopravy na této tramvajové dráze, která by mohla ovlivnit stabilizované a návrhové plochy SO (smíšená plocha obchodu a služeb) a SJ (smíšená plocha jádrová, tj. smíšená plocha centrálního charakteru) a případně, aby tato změna byla vyznačena v grafické části ÚPMB, ve výkresu Plán využití území 1:5 000, jako hlukově zatížené území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny.
2. změny označené „B2/15-CM“ byla prověřena a posouzena vhodnost návrhové plochy dopravní infrastruktury při ulici Olomoucká za účelem vybudování parkoviště typu „Park and ride“ a dále umístění sběrného střediska odpadů z hlediska předpokládané hlukové zátěže z těchto ploch, která by mohla ovlivnit stabilizované a návrhové plochy BO (plochy všeobecného bydlení), SO (smíšené plochy obchodu a služeb) a SV (smíšené plochy výroby a služeb) a případně, aby byla tato změna vyznačena v grafické části ÚPMB, ve výkresu Plán využití území 1:5000, jako plocha s předpokládanou hlukovou zátěží působící na stabilizované a návrhové plochy BO, SV SO, v níž způsob nebo intenzita využití může být omezena.
3. změny označené „B3/15-CM“ byla prověřena a posouzena vhodnost návrhové plochy všeobecného bydlení BO a smíšené plochy obchodu a služeb SO za účelem vybudování nové městské čtvrti z hlediska stávající hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích a z dopravy na železniční dráze, která tyto plochy nadlimitně zasahuje a to zejména s ohledem na umístění např. staveb pro bydlení, ubytování, zdravotnické, sociální, školské či sportovní účely a případně, aby byla tato změna vyznačena v grafické části ÚPMB, ve výkresu Plán využití území 1:5000, jako hlukově zatížené území, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny.
4. změny označené „B3/15-CM“ byla prověřena a posouzena vhodnost umístění návrhových ploch všeobecného bydlení BO a smíšené plochy obchodu a služeb SO za účelem vybudování nové městské čtvrti z hlediska předpokládané hlukové zátěže z těchto nově navržených ploch, která by mohla negativně ovlivnit stávající stabilizované a návrhové plochy BO (plochy všeobecného bydlení), BC (plochy čistého bydlení), SO (smíšené plochy obchodu a služeb), SJ (smíšená plocha jádrová, tj. smíšená plocha centrálního charakteru) a SV (smíšené plochy výroby a služeb) a případně, aby byla tato změna vyznačena v grafické části ÚPMB, ve výkresu Plán využití území 1:5000, jako plocha s předpokládanou hlukovou zátěží působící na stabilizované a návrhové plochy BO, BC, SO, SJ a SV, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny.
5. změny označené „AB7/15-CM“ byla prověřena a posouzena vhodnost návrhu plochy dopravní infrastruktury a reálnost případně navržených protihlukových opatření za účelem vedení trasy „Bratislavské radiály“ a VMO v jihovýchodním sektoru města Brna z hlediska předpokládané hlukové zátěže, která by mohla ovlivnit stabilizované a návrhové plochy BO (plochy všeobecného bydlení), SO (smíšené plochy obchodu a služeb) a SV (smíšené plochy výroby a služeb) a případně, aby byla tato změna vyznačena v grafické části ÚPMB, ve výkresu Plán využití území 1:5000, jako plocha s předpokládanou hlukovou zátěží působící na stabilizované a návrhové plochy BO, SO a SV, v níž způsob nebo intenzita využití může být omezena.

Vyhodnocení pořizovatele:

Krajský úřad Jihomoravského kraje ve svém koordinovaném stanovisku k návrhu zadání Změn ÚPMB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť se jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a odst. (1) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů změn ÚPMB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor, zahrnující změny B1/15-CM, B2/15-CM, B3/15-CM, AB7/15-CM na životní prostředí (dále SEA) se zaměří zejména na problematiku hluku, ochrany ovzduší, vlivy na vodu a na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím návrhových ploch. V rámci SEA bude provedeno hodnocení navržených funkčních ploch a podmínek jejich využití vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Cílem SEA je upozornit

na místa, kde hlukovou zátěž bude nutné podrobně vyhodnotit v rámci územního řízení, resp. procesu EIA a provést vyhodnocení protihlukových opatření pro danou konkrétní situaci na základě konkrétních naměřených dat.

Upozorňujeme, že není možné na úrovni územního plánu prověřovat reálnost protihlukových opatření, které mohou být navrženy různého typu např. dopravně-organizační, stavebně-technická opatření. Upozorňujeme, že ÚP nesmí obsahovat podrobnosti, které mu nenáleží. Výslovně je tento požadavek uveden v § 43 odst. (3) SZ „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.“

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplyvá žádný požadavek pro úpravu zadání.

K těmto změnám nemá KHS JmK připomínky:

Změna AB 4/15-CM – Systém protipovodňové ochrany, celoměstská změna: jedná se o nové vymezení protipovodňových opatření a upravení vymezení vodních toků a systému odkanalizování dle Generelu odvodnění města Brna. Cílem je vytvoření podmínek pro výstavbu protipovodňové ochrany města za účelem ochrany životů a majetku obyvatel města ve stávajících územích a umožnění nové výstavby v návrhových plochách.

Změna AB 5/15-CM – Územní systém ekologické stability, celoměstská změna: jedná se o úpravu územního systému ekologické stability dle aktuálních podkladů (Generel regionálního a nadregionálního ÚSES JMK, komplexní pozemkové úpravy aj.).

Změna AB 6/15-CM – Systém cyklistické dopravy, celoměstská změna: jedná se o upravení koncepce cyklistické dopravy – systému cyklotras dle Generelu cyklistické dopravy města Brna s cílem zvýšit podíl cyklistické dopravy v dělbě dopravní práce (zejména v pravidelných cestách za prací a službami) a zajistit cyklistům bezpečnost a rovnoprávné postavení v dopravním prostoru.

Změna AB 9/15-CM – Změna významu ploch: změna vyčerpaných návrhových ploch na plochy stabilizované, celoměstská změna: jedná se o prověření návrhových ploch vymezené ÚPmB a v případě, že došlo k naplnění jejich rozvojového potenciálu (plocha vykazuje vlastnosti stabilizovaných ploch), navrhnout jejich změnu na plochy stabilizované.

Změna AB 10/15-CM – Míra stavebního využití pozemků ve stabilizovaných plochách, celoměstská změna: jedná se o odstranění nesrovnalostí (nejednoznačností), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území ve stabilizovaných plochách.

Změna AB 11/15-CM – Míra stavebního využití pozemků v návrhových plochách, celoměstská změna: jedná se o zohlednění pravomocných rozhodnutí správních soudů týkajících se míry využití území jako závazného prvku regulace území a odstranění nesrovnalostí (zejména nejednoznačnosti pojmosloví), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití v návrhových plochách a úpravě používání tohoto institutu.

Změna AB 12/15-CM – Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce, změna celoměstského významu: změna požaduje úpravu výkresové části ÚPmB (výkresy 1:25 000) tak, aby byla uvedena do souladu s prvky urbanistické koncepce s funkčním využitím území. Dále požaduje upravení výkresové části ÚPmB (výkresy 1:25 000, odůvodnění 1:5 000) tak, aby byl uveden do souladu skutečný stav v území realizovaných systémů dopravní a technické infrastruktury s výkresovou částí ÚPmB.

Změna A 8/15-CM – Úprava textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, změna celoměstského významu: změna řeší možnost změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV), a to v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah.

Vyhodnocení podnětů sousedních obcí

Návrh zadání změn ÚPmB celoměstského významu 41. a 42. soubor

Sousední obce

Poř. č.	obec
1	Město Modřice
2	Obec Ostopovice
3	Město Šlapanice

1 Město Modřice

K této studii Zastupitelstvo města Modřice na svém 5 zasedání dne 7.9.2015 zaujalo stanovisko viz. níže :

1. Nesouhlasíme zejména s navrhovanými opatřeními na katastrálním území města Modřice v navrženém rozsahu - žádné technické řešení protipovodňové ochrany nesmí zhoršit odtokové poměry natolik, aby bylo zvýšeno povodňové riziko a ohroženy životy lidí ve stávajících nemovitostech

Vyhodnocení pořizovatele:

Město Modřice nesouhlasí s navrhovanými opatřeními na svém území, vztahuje svoje námitky ke studii „Přírodě blízká opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“. Navrhované řešení nezvyšuje povodňové riziko, naopak navrhuje opatření k ochraně nemovitostí. Co se týká stávajícího rozsahu rozlivu Q100 – není menšího rozsahu než navrhovaný. Pouze se vychází ze zásady nutnosti kompenzačních opatření – vznikne větší objem pro možnost rozlivu. Je na zpracovateli, aby zvážil a posoudil všechny podklady a aspekty při zpracování návrhu změny. Ke konkrétnímu řešení návrhu protipovodňové ochrany na území města Brna bude mít možnost se město Modřice vyjádřit prostřednictvím uplatnění připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona i následně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel nemůže předepisovat konkrétní řešení zpracování změny (byl by tím v rozporu s § 158 stavebního zákona) - i s ohledem na charakter této změny – kterou je třeba řešit v širokých souvislostech – to je věc zpracovatele změny, který má konkrétní řešení navrhnout a využít při tom zpracované podklady.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

2. Nesouhlasíme se snížením pravobřežní hráze Svatky, neboť dojde k většímu rozlivu a tím k rozšíření jak zaplavovaných ploch, tak i k ohrožení majetku občanů - návrh protipovodňových opatření zasahuje v některých případech zásadně do vlastnických práv občanů

Vyhodnocení pořizovatele:

Snížení pravého břehu Svatky je podle Generelu odvodnění města Brna – přiloženého příčného profilu č. 112 navrženo tak, aby Q20 zůstala v rámci rozšířeného koryta – vzniká větší objem pro možnost rozlivu – kompenzace objemu rozlivu. K rozšiřování zaplavovaných ploch nedochází. Pořizovatel nemůže předepisovat konkrétní řešení zpracovateli změny (byl by tím v rozporu s § 158 stavebního zákona) – i s ohledem na charakter této změny, kterou je třeba řešit v širších souvislostech.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

3. Nesouhlasíme s tím, aby kompenzační opatření k protipovodňovým opatřením města Brna byly realizovány v k.ú. Modřice na území „Za mlýnem“, kde budou zhoršeny odtokové poměry a ohrožena stávající zástavba a nemovitosti

Vyhodnocení pořizovatele:

Na vodní tok je nutno pohlížet jako na celek, niva vodního toku – zejména nezastavěná, je přirozeně určena k rozlivu povodně. Návrhem snížení břehu – vytvoření bermy nedochází k rozšíření rozsahu záplavy. Pořizovatel nemůže předepisovat konkrétní řešení zpracovateli změny (byl by tím v rozporu s § 158 stavebního zákona) – i s ohledem na charakter této změny, kterou je třeba řešit v širších souvislostech.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

4. Nesouhlasíme, aby se tato Studie stala podkladem pro krajské nástroje územního plánování.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětnou studii pořídil státní podnik Povodí Moravy, tudíž je v jeho kompetenci její další využití.

Požadavek do zadání:

Studie „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ nebude do návrhu zadání uváděna jako podklad.

5. Nesouhlasíme s případným vyvlastněním pozemků a budováním hráze na pravém břehu Mlýnského náhonu

Vyhodnocení pořizovatele:

Město Modřice nesouhlasí s budováním hráze na pravém břehu Mlýnského náhonu. Hráz byla navržena zpracovatelem Generelem odvodnění města Brna za účelem ochrání stávající zástavby. Řešení protipovodňové ochrany mimo k.ú. Brno není předmětem zadání projednávané změny, přesto v rámci veřejného projednání dle § 52 a § 58 stavebního zákona může být dosaženo konsensu při řešení protipovodňové ochrany města Brna a sousedící obce Modřice.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

6. Prostor pro možný rozliv (kompenzační opatření) vidíme za silnicí II/152 – v prostoru tzv. „Rybníky“, v k.ú. Modřice pod soutokem Svatky a Mlýnského náhonu to jest tam, kde docházelo k přirozeným rozlivům historicky a toto území je dodnes nezastavěno a vytváří podmínky pro poldr.

Vyhodnocení pořizovatele:

Území pod soutokem Svatky a Mlýnského (dle našich podkladů Přízřenického náhonu) zůstává rozlivovým územím.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání, připomínky města Modřice budou předány zpracovateli změny jako jeden z podkladů.

7. Z výše uvedených důvodů nelze dát ani předběžný souhlas k navrhovaným zásahům na pozemcích ve vlastnictví města Modřice.

Vyhodnocení pořizovatele:

V rámci projednávané změny nedojde k situaci, kdy by se projednávaly zásahy na pozemcích města Modřice.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

8. Nadále požadujeme prezentaci a projednání se všemi dotčenými, při kterém by bylo možné vysvětlit konkrétní zásahy na konkrétních pozemcích, popřípadě navrhnout variantní řešení. (pozn. stanovisko pro Aquatis a.s.)

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínka se vztahuje ke studii „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků“. Studii pořídil s.p. Povodí Moravy a je zcela v jeho kompetenci její další projednání a použití.

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Zpracovatel změny musí s ohledem na § 19 stavebního zákona posoudit všechny aspekty navrhované změny a koordinovat zájmy v území. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny a následně tak může dojít k souladnému řešení.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Na základě výše uvedeného Studie „Přírodně blízká povodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ nemůže být do doby jejího dořešení a zkoordinování ze zájmy města Modřice územně plánovacím podkladem pro řešení návrhu změn územního plánu města Brna, respektive ke změně ÚPmB celoměstského významu- 41. soubor a 42. soubor.

Z tohoto důvodu Rada města Modřice požaduje zkoordinovat před jejím zpracováním do Zadání změn ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor anebo tuto studii jako „jiný podklad“ vypustil z návrhu tohoto zadání.

Vyhodnocení pořizovatele:

Jedná se o vyjádření názoru na studii pořizovanou Povodím Moravy, s.p. Pořizovatel změny ji vypouští ze zadání, kde figurovala jako „jiný podklad“.

Požadavek do zadání:

Studie „Přírodně blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ nebude do návrhu zadání uvedena jako podklad.

2 Obec Ostopovice

Bez připomínek

3 Město Šlapanice

prevažná většina změn se nedotýká k. ú. Šlapanic a Bedřichovic. Zájmu Šlapanic by se mohly dotýkat níže uvedené změny:

- **Změna AB 4/15-CM - Systém protipovodňové ochrany** - nově vymezit protipovodňová opatření a upravit vymezení vodních toků a systému odkanalizování dle Generelu odvodnění města Brna
- **Změna AB 5/15-CM - Územní systém ekologické stability** - upravit vymezení územního systému ekologické stability dle aktuálních podkladů (Generel regionálního a nadregionálního ÚSES JMK, komplexní pozemkové úpravy, aj.)
- **Změna AB 6/15-CM - Systém cyklistické dopravy** - upravit koncepci cyklistické dopravy – systému cyklotras dle Generelu cyklistické dopravy města Brna s cílem zvýšit podíl cyklistické dopravy v dělbě dopravní práce
- **Změna AB 12/15-CM - Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce** - uvést do souladu skutečný stav realizované dopravní a technické infrastruktury v území a výkresovou část ÚPmB (výkresy 1:25 000), tj. graficky vyjádřit průmět skutečného stavu systémů dopravní a technické infrastruktury včetně navazujících návrhových prvků, příp. doplnit, zpřesnit či upravit návrhové prvky dopravní a technické infrastruktury dle zpracovaných podkladů; dále pak doplnit, zpřesnit či upravit prvky urbánní a krajinné osnovy

Systémy technické infrastruktury:

- promítněte prvky systémů technické infrastruktury do funkčního využití území vyplývající z aktuálního stavu technické infrastruktury (např. rozvodna Opuštěná, rozvodna Bohunice)

Systémy dopravní infrastruktury:

- vymezte změny na systémech silniční dopravy;
- vymezení koridoru pro napojení silnice II/380 na D1 (*silnice směr Telnice se nedotýká Šlapanic*)

Návrh podnětů města Šlapanice:

Město Šlapanice požaduje v návrhu změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor respektovat návaznost na hranicích katastrů vymezení ÚSES, koordinovat dopravní a technickou koncepci na hranicích území města Brna s městem Šlapanice (včetně cyklistické dopravy) a vzájemně koordinovat protipovodňovou ochranu v okolí vodoteče Řičky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Úkolem zpracovatele jednotlivých změn je prověřit změnu funkčního využití, včetně prověření návazností na hranicích správního území města Brna. V případě, že nastanou tyto skutečnosti, budou využití území a přesahy systémů vzájemně koordinovány, což vyplývá z úkolů a cílů územního plánování.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Vyhodnocení připomínek městských částí**Návrh zadání změn ÚPmB celoměstského významu 41. a 42. soubor**

Městské části

Poř. č.	MČ
1	Brno - Líšeň
2	Brno - Líšeň
3	Brno - Líšeň
4	Brno - Líšeň
5	Brno – Královo Pole
6	Brno - střed
7	Brno - Žebětín
8	Brno – Bosonohy
9	Brno - Bystřec
10	Brno - jih
11	Brno - Kníničky
12	Brno - Kohoutovice
13	Brno - Tuřany
14	Brno - sever
15	Brno – Maloměřice a Obřany
16	Brno – Židenice
17	Brno - Komín
18	Brno - Líšeň
19	Brno - Chrlice

1 MČ Brno - Líšeň

Váš Návrh na pořízení změny Územního plánu města Brna (ÚPmB) - lokalita mezi ul. Novolíšeňská – Houbařská byl předložen do jednání 17. schůze Rady městské části Brno-Líšeň, konané dne 12. 8. 2015.

Zasíláme Vám na vědomí výpis z usnesení Rady městské části Brno – Líšeň, která se na své 17. schůzi dne 12. 08. 2015 usnesla pod bodem

- | | | |
|-------|------------|--|
| 35/17 | doporučuje | ZMČ Brno-Líšeň nesouhlasit se zařazením pozemků parcelní číslo 5049/24, 5049/96 v k.ú. Líšeň, v lokalitě mezi ulicemi Novolíšeňská – Houbařská do souboru změn ÚPmB 2015 – 42. soubor – celoměstské změny pod číslem AB 11/15-CM – Míra stavebního využití v návrhových plochách |
| | pověřuje | p. starostu MČ Brno-Líšeň podání požadavku u Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna |

Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání má dle § 47 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění, (stavební zákon) stanovit hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu“.

Text návrhu u dílčí celoměstské změny AB11/15-CM obsahuje zákonem uvedenou formu cílů a požadavků, které se vztahují k funkčním plochám. Není možné přímo v něm vyjmenovat jednotlivé pozemky, tj. části ucelených funkčních ploch, které mají být ze změny vyloučeny.

Požadavky na řešení nelze u územních plánů uvádět v podrobnosti jednotlivých pozemků; taková podrobnost přísluší ze zákona pouze zadání pro regulační plány.

Vlastní návrh změny AB11/15-CM bude předmětem dalšího projednání.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

2 MČ Brno - Líšeň

**k připravované celoměstské změně pod číslem AB 11/15-CM – Míra stavebního využití
v návrhových plochách ze 42. souboru změn Územního plánu města Brna.**

**Zasíláme Vám na vědomí výpis z usnesení Rady městské části Brno – Líšeň, která se na své
17. schůzi dne 12. 08. 2015 usnesla pod bodem**

- 36/17 doporučuje ZMČ Brno-Líšeň nesouhlasit s navýšením IPP (indexu podlažních ploch)
v jakékoliv lokalitě městské části Brno-Líšeň v rámci celoměstské změny pod
číslem AB 11/15-CM – Míra stavebního využití v návrhových plochách ze 42.
souboru změn ÚPmB 2015
- pověřuje p. starostu MČ Brno-Líšeň k podání stanoviska u náměstka primátora pro oblast
rozvoje města Brna Mgr. Martina Andera, Ph.D.
 p. starostu MČ Brno-Líšeň k podání stanoviska u Odboru územního plánování a
rozvoje Magistrátu města Brna

Vyhodnocení pořizovatele:

Území MČ Brno – Líšeň je součástí správního území statutárního města Brna. Na území MČ platí Územní plán města Brna, jehož změny celoměstského (CM) charakteru jsou předmětem pořízení ve 42. souboru změn ÚPmB. Zadání má dle § 47 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění, (stavební zákon) „stanovit hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu“. Text návrhu u dílčí celoměstské změny AB11/15-CM, zaměřené na míru stavebního využití v návrhových plochách, tomuto zákonnému rámci odpovídá.

Zadání neobsahuje žádný konkrétní pokyn navyšovat IPP na území MČ Brno-Líšeň.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

3 MČ Brno - Líšeň

Návrh na pořízení změny Územního plánu města Brna (ÚPmB) lokalita mezi ul. Novolíšeňská - Houbařská

Váš Návrh na pořízení změny Územního plánu města Brna (ÚPmB) - lokalita mezi ul. Novolíšeňská – Houbařská byl předložen do jednání 17. schůze Rady městské části Brno-Líšeň, konané dne 12. 8. 2015 a následně ho projednalo VII./8. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň, konané dne 10.09.2015.

Zasíláme Vám na vědomí výpis z usnesení Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň, konané dne 10.09.2015, které se na svém 8. zasedání dne 10. 09. 2015 usneslo pod bodem

28/8	nesouhlasí	se zařazením pozemků parcelní číslo 5049/24, 5049/96 v k.ú. Líšeň, v lokalitě mezi ulicemi Novolíšeňská – Houbařská do souboru změn ÚPmB 2015 – 42. soubor – celoměstské změny pod číslem AB 11/15-CM – Míra stavebního využití v návrhových plochách
	pověřuje	p. starostu MČ Brno-Líšeň podání požadavku u Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna

Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání má dle § 47 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění, (stavební zákon) „stanovit hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu“

Text návrhu u dílčí celoměstské změny AB11/15-CM obsahuje zákonem uvedenou formu cílů a požadavků, které se vztahují k funkčním plochám. Není možné přímo v něm vyjmenovat jednotlivé pozemky, tj. části ucelených funkčních ploch, které mají být ze změny vyloučeny.

Požadavky na řešení nelze u územních plánů uvádět v podrobnosti jednotlivých pozemků; taková podrobnost přísluší ze zákona pouze zadání pro regulační plány.

Vlastní návrh změny AB11/15-CM bude předmětem dalšího projednání.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

4 MČ Brno - Líšeň

Připomínky Rady MČ Brno - Líšeň

- k záměrům na pořízení změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor
- k Vašemu č.j. MMB/0313194/2015 ze dne 25.08.2015

Váš shora uvedený požadavek projednala na své schůzi VII./20.- Rada MČ Brno – Líšeň, konaná dne 23.09.2015, které pod bodem č. 29/20 svého usnesení k záměrům na pořízení změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor se usnesla:

nezaujímá stanovisko s číslem změn: B 1/15-CM, B 2/15-CM, B 3/15-CM,

souhlasí s číslem změn: AB 4/15-CM, AB 5/15-CM, AB 6/15-CM, AB 7/15-CM,
AB 8/15-CM, AB 9/15-CM, AB 10/15-CM, AB 12/15-CM

nesouhlasí s číslem změn: AB 11/15-CM

Bod 5. návrhu Zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor - Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci - doporučuje trvat na pořízení

- zpracování regulačního plánu na oblast, dle ÚPmB určenou k zastavění ul. Samoty- Šimáčkova,
- zpracování zastavovací studie na oblast ul. Holzové, dle ÚPmB určenou k zastavění, která již byla zahájena ulicemi Borkovou a Bratří Šmardů,

z důvodů uvedených v tabulkovém stanovisku MČ Brno-Líšeň,

Vyhodnocení pořizovatele:

Území MČ Brno – Líšeň je součástí správního území statutárního města Brna. Na území MČ platí Územní plán města Brna, jehož změny celoměstského (CM) charakteru jsou předmětem pořízení ve 42. souboru změn ÚPmB. Zadání má dle § 47 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění, (stavební zákon), „stanovit hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu“. Text návrhu u celoměstské změny AB11/15-CM, zaměřené na míru stavebního využití v návrhových plochách, tomuto zákonnému rámci odpovídá.

Zadání neobsahuje žádný konkrétní pokyn navyšovat IPP na území MČ Brno-Líšeň.

Požadavek do zadání:

Nevyplývá žádný požadavek do návrhu Zadání.

5 MČ Brno – Královo Pole

Bod I/4B

- a) **Žádost MMB o projednání návrhu Zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor**

č. usnesení: 15R22/23;

Rada MČ Brno – Královo Pole

doporučuje

kompetentním orgánům statutárního města Brna souhlasit s návrhem Zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. a 42. soubor bez připomínek,

Vyhodnocení pořizovatele:

Bez připomínek

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

6 MČ Brno – střed

Změna B1/15-CM není předmětem upraveného návrhu zadání předkládaného ZMB ke schválení. Vyhodnocení pořizovatele k této změně je tedy již bezpředmětné.

Rada městské části Brno-střed

souhlasí

se Zadáním změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor,

požaduje

zpracovat následující připomínky ke změně B1/15-CM a A 12/15-CM:

➤ *Změna B 1/15-CM - Mendlovo náměstí*

Nesouhlasí s řešením změny ÚP na podkladu technické studie "Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně" zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013, ani v jedné z variant.

Všechny varianty technické studie zvyšují dopravní plochu dané lokality na úkor ploch zeleně a ploch náměstí. Daná technická studie neřeší oblast jako významný městský prostor, náměstí. Požadujeme nezvyšovat dopravní plochu Mendlova náměstí.

V současné době probíhá zpracování prověřovací dopravní studie firmou Brněnské komunikace a.s. na danou lokalitu. Požadujeme tedy počkat se zpracováním dílčí změny ÚP na výsledek této studie a výsledek použít jako podklad pro systémovou změnu AB 12/15-CM.

Požadujeme prověření levého odbočení ze směru Vídeňská na směr Poříčí západ, tak aby automobilová doprava jedoucí tímto směrem neprojížděla celou plochou Mendlova náměstí.

A 12/15-CM (Systémy - trasy dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce)

V odstavci „systémy dopravní infrastruktury“ na str. 22, v odrážce stabilizace tramvajové tratě:

- doplnit ul. Údolní, včetně tramvajové smyčky náměstí Míru.

Vyhodnocení pořizovatele:

1. OD MMB na základě rozhodnutí Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014, požádal o změnu ÚPmB spočívající v úpravě vedení tras tramvajových tratí v oblasti Mendlova náměstí dle varianty „A“ „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) s cílem koncepčně vyřešit budoucí uspořádání významného městského veřejného prostoru a přestupního uzlu MHD.

S ohledem na připomínku MČ Brno-střed a konzultace s OD MMB a OI MMB, týkající se návaznosti na investice na městské infrastrukturu bude výše uvedená studie koordinována s těmito záměry. Podkladem pro změnu bude dopracované řešení studie, které bude vycházet z varianty „A“.

Vzhledem k tomu, že není známo konkrétní řešení návrhu změny, nelze v současné době potvrdit konstatování ohledně snížení ploch zeleně na úkor ploch pro dopravu. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny.

2. Požadavek prověření levého odbočení z ulice Vídeňská na ulici Poříčí je nad podrobnost zpracování ÚPmB, jedná se o úpravu organizace dopravy, která není předmětem řešení ÚPmB.

3. Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny.

Požadavek je již obsažen v rámci bodu „stabilizace současné tramvajové tratě v ul. Masarykova, Pekařská a Údolní“ zadání v části 2.1. zadání změny AB 12/15-CM, bodu „- vymezte změny na systémech drážní dopravy a to:“.

Požadavek do zadání:

1. Upravit znění druhého bodu „Požadavky na řešení“ změny B 1/15-CM následovně:

„návrh řešení změny zpracujte na základě dopracování výše uvedené studie a v souladu s rozhodnutím RM 6/11067, schváleném na schůzi Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014, v rámci bodu 22. Aktualizace investičního záměru „Mendlovo náměstí – terminál hromadné dopravy““

2., 3.

7 MČ Brno – Žebětín

- **Změna AB 6/15 – CM – cyklostezky** – požadavek zpracovat návrh cyklistického propojení MČ Žebětín s údolím oddechu a to pomocí stávajícího propustku pod komunikací R43, po obecních pozemcích přes v současné době zemědělsky obdělávanou plochu (v ÚP je návrh na golfové hřiště), přes Žebětín směr Kamechy – Bystřec, napojení na stávající cyklotrasy X117 a 5005 (Kočíčl žleb).

Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny.

Podkladem pro návrh změny je Generel cyklistické dopravy města Brna (zpracovatel ADOS – Ing. Adolf Jebavý, 07/2010). Provéřte vedení cyklostezky dle požadavku MČ Brno - Žebětín, v případě, že stezka bude součástí systémů základních dopravních a základních rekreačních cyklotras.

Požadavek do zadání:

- Provéřte vedení cyklostezky dle požadavku MČ Brno - Žebětín v případě, že stezka bude součástí systémů základních dopravních a základních rekreačních cyklotras.

- **Změna AB 9/15 – CM – změna významu ploch** – změna vyčerpaných návrhových ploch na stabilizované:
 - 1 - Za Kostelem – BC, IPP 0,4, výměra 83346.4 m²
 - 2 - Za Kněžským hájkem – BC, IPP 0,6, výměra 11462.7 m²
 - 3 - Za Kněžským hájkem – BC, IPP 0,6, výměra 4396.3 m²
 - 4 - konec ulice Řišovy – BC, IPP 0,3, výměra 6969.4 m², (včetně skutečně zastavěné plochy ZPF)
 - 5 - Klobouček – O, výměra 7360.1 m²
 - 6 - ZŠ Otevřená – OS, výměra 14286.1 m²
 - 7 - za Žebětínským dvorem – BO, IPP 0,2, výměra 1749.8 m²
 - 8 - bytový dům Pohoda – BC, IPP 0,6, výměra 3902.3 m²

Vyhodnocení pořizovatele:

V rámci změny AB 9/15 - CM budou prověřeny všechny návrhové plochy. Plochy, které budou splňovat charakter stabilizovaný ploch, budou z ploch návrhových do stabilizovaných převedeny. Není tedy nezbytné v návrhu zadání návrhové plochy uvádět.

Požadavek do zadání:

Z připomínek nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- **Změna AB 12/15 – CM – systémy dopravní a technické infrastruktury** – požadavek zpřesnění koridoru východního obchvatu Žebětína, včetně upřesnění tvaru a umístění křižovatky (kruhového objezdu) na okraji zastavěné části – napojení obchvatu na ulici Hostislavovu

Vyhodnocení pořizovatele:

V současné době není k požadavku úpravy vedení „Obchvatu Žebětína“ zpracována podkladová dokumentace. Dle informací Oddělení koncepce dopravy Odboru dopravy MMB, je připravováno zadání technické studie, která by měla být dokončena v 1. polovině roku 2016. Z tohoto důvodu se jeví jako účelné přiřadit prověření vedení Obchvatu Žebětína do seznamu prověřovaných změn.

Požadavek do zadání:

Do bodu 2.1 změny AB 12/15-CM bude doplněn text nové odrážky části „Systémy dopravní infrastruktury:“ další požadavek na řešení ve znění: „upravte vymezení obchvatu Žebětína dle zpracovávaného podkladu OD MMB.“

• **2.1 Obecné požadavky na změny – aktualizace hranic zastavěného území,**
požadavek zahrnout do zastavěného území:

A – Šauer (parc.č. 2689/1,3,4), + parc.č. 2695, 2691/1,2, část cesty 2692/1

B – návrhová plocha BO, IPP 0,4, výměra 1764.6 m², Pod Kopcem

C – návrhová plocha SV, IPP 0,3, výměra 3906.6 m², při ulici Dláždění (okraj Žebětina)

D – návrhová plocha SV, IPP 0,4, výměra 2907.2 m², při ul. Dláždění – Hřbitovní (panelová cesta)

E – návrhové plochy BC, IPP 0,3, výměra 6911.4 m², a BC, IPP 0,6, výměra 4396.3 m², za obytným souborem Za Kněžským hájkem

F – stabilizovaná plocha BC při ulici U Hájovny, parc.č. 203 – 209

G – stabilizovaná plocha BC při ulici U Hájovny, parc.č. 248/1, 329/6, 243, 244, 245

H – umístit hranici ZÚ na hranici stabilizované plochy BP, IPP 0,2, výměra 10835.3 m², zahrady při ulici Májová

I – konec ulice Říšova, dle skutečně zastavěného území, včetně návrhové plochy BC, IPP 0,3, výměra 6969.4 m²

J – návrhová plocha BC, IPP 0,4, výměra 37351.9 m², mezi ul. Klobouček a Ostrovačická

K – Kamechy – od ul. Říčanská, podél Vejrostova po ulici Kamechy, včetně plochy R, výměra 3759.3 m²

L – návrhová plocha BC, výměra 14581.8 m², Sedlička, včetně parc.č. 2130/1

M – návrhová plocha SO, IPP 0,4, výměra 2969.3 m², při okraji Žebětina ul. Hostislavova

Vyhodnocení pořizovatele:

Aktualizace vymezení zastavěného území bude provedena dle § 58 stavebního zákona pro celé území obce a není tedy potřebné do návrhu zadání doplňovat některé konkrétní plochy. Připomínky MČ bude mít zpracovatel návrhu změny územního plánu k dispozici.

Požadavek do zadání:

Z připomínek nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

8 MČ Brno – Bosonohy

Usn. 17/VII/10ZMČ Brno-Bosonohy požaduje zpracovat do změn celoměstského významu č. 41/42 návrh obchvatu Bosonoh a trvá na variantě co nejbližší k dálničnímu tělesu. Dále požaduje o zpracování kruhového objezdu Bosonoh do prostoru vedle firmy Betonmix. Odsun cca. 300 m od obce, dle 1. návrhu k územnímu plánu.

Usn. 18/VII/10ZMČ Brno-Bosonohy doporučuje, aby silnice III/15/274 do Troubska zůstala ve stávající trase s návazností na hřbitov, kostel a sousední obce.

Usn. 19/VII/10ZMČ Brno-Bosonohy, v souvislosti se žádostí Arch.Design, s.r.o., schvaluje doplnění za městskou část k zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu, 42. soubor s požadavky na doplnění následujících prvků dopravního systému a s nimi související funkční plochy:

Prodloužení ulice Petra Křivky od ulice Chironova po ulici Pražskou včetně trolejbusové tratě.

Jižní obchvat Bosonoh navržený tak, aby jeho realizace nebyla podmíněna realizací křižovatky D1/R43/R52.

Trasu tramvajové tratě Jemelkova - Bosonohy pro naplnění ekonomicky nezbytného rozsahu zastavitelných ploch (může být řešeno jako územní rezerva).

Nové funkční a prostorové uspořádání řešení území navazujícího na popsanou dopravní infrastrukturu a zohledňující požadavky především na odkanalizování území a protipovodňovou ochranu.

Vyhodnocení pořizovatele:

1. Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny a není v něm specifikována podmínka realizace dálniční křižovatky.

Požadavek vymezení obchvatu Bosonoh je předmětem změny AB 12/15-CM „Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce, bod 2.1 Požadavky na řešení, Systémy dopravní infrastruktury, Systémy silniční dopravy:

- vymezení koridoru pro přeložku silnice v k.ú. Bosonohy (přeložka silnice II/602, resp. koridor pro přeložku silnice III/15274)“.

Podkladem pro zpracování je Technická studie „Bosonohy II/602 obchvat“ (zadavatel: Jihomoravský kraj, zpracovatel Linio Plan, s.r.o., 10/2012).

2. Požadavek na zpracování kruhového objezdu vedle firmy Betonmix je nad podrobnost zadání změn celoměstského významu. Ulicí Pražská je vedena krajská silnice II. třídy a z požadavku dotčeného orgánu k zadání změn celoměstského významu nevyplývají úpravy řešení na této silnici. Požadavek je možné řešit v jiném souboru změn.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

9 MČ Brno – Bystrc

Rada MČ Brno–Bystrc požaduje, aby při projednávání změny AB 4/15–CM – Systém protipovodňové ochrany, byly respektovány tyto požadavky:

- Technické detaily navrhované protipovodňové stěny na levém břehu řeky Svratky budou projednány s vlastníky dotčených nemovitostí tak, aby byl minimalizován zásah do jejich vlastnických práv. Doporučujeme zpracovat variantní řešení PPO bez protipovodňové stěny v úseku mezi nemovitostmi U Zoologické zahrady 1 – 59.
- Terénní úpravy na pravém břehu řeky Svratky budou řešeny tak, aby byla zachována stávající pěší a cyklistická trasa podél řeky a aby byly zachovány přístupy k stávajícím nemovitostem.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek projednání technického řešení protipovodňové stěny na levém břehu Svratky s vlastníky dotčených nemovitostí je nad rámec řešení územního plánu. Protipovodňová ochrana se v zásadě navrhuje na ochranu majetku a životů obyvatel. Vlastníci budou mít možnost po zveřejnění návrhu změny seznat zásahy do majetku. Konkrétně se k nim budou moci vyjádřit prostřednictvím uplatnění připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona i následně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

MČ požaduje řešit terénní úpravy na pravém břehu tak, aby byla zachována stávající pěší a cyklistická trasa podél řeky a zachovány přístupy ke stávajícím nemovitostem.

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Zpracovatel změny musí s ohledem na § 19 stavebního zákona posoudit všechny aspekty navrhované změny a koordinovat zájmy v území. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Rada MČ Brno–Bystrc požaduje, aby při projednávání změny AB 6/15–CM – Systém cyklistické dopravy, byly respektovány tyto požadavky:

- Požadujeme vytvoření územní rezervy pro vybudování Cyklostezky Svratecká v úseku Rakovec–Hrad Veveří podle studie ateliéru ADOS (Ing. Jebavý) z roku 2006.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny.

Podkladem pro návrh změny je Generel cyklistické dopravy města Brna (zpracovatel ADOS – Ing. Adolf Jebavý, 07/2010).

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

10 MČ Brno – jih

AB 4/15-CM – zpracovat požadavky RMČ k protipovodňovým opatřením a případné další připomínky po veřejné prezentaci protipovodňových opatření projektantem. Novou trasu Bratislavské radiály koordinovat s návrhem protipovodňových opatření.

Vyjádření k návrhu protipovodňové ochrany města Brna a Modřic.

RMČ Brno-jih na svém 22. zasedání R7/022 dne 19. 8. 2015 projednala Váš návrh protipovodňové ochrany a přijala následující usnesení:

Požadavky Městské části Brno-jih k návrhu protipovodňové ochrany města Brna a Modřic:

- V požadovaném termínu a bez odborného výkladu s podrobnou prezentací jednotlivých opatření nelze projektovou dokumentaci řádně prostudovat a následně zaujmout stanovisko odpovídající důležitosti navrhovaného záměru.
- Požadujeme protipovodňová opatření v MČ Brno-jih zařadit do 1. etapy.
Svitava se v roce 1997 rozlila u „Makra“. Součet vlivů Svratky a Svitavy má zásadní vliv na celé rozvojové území Brno-jih, které je největší rozvojovou lokalitou Brna.
- Požadujeme navrhnout technické řešení protipovodňových opatření tak, aby bylo možné jejich další využití (např. vedení cyklostezky).
- Ve výkresové části je nutné zohlednit a respektovat aktuální stav v území.
- Ve výkresové části protipovodňová opatření nerespektují navrženou dopravní infrastrukturu v souladu s územním plánem (např. Bratislavská radiála, připojení IKEA)
- Ve výkresové části protipovodňová opatření nerespektují zpracované studie Hněvkovského a studie Modřická (zaregistrované v evidenci územně plánovacích podkladů)
- Požadujeme zpracovat připomínky po projednání s městskou částí.

Vyhodnocení pořizovatele:

Podatel reaguje na v aktuálním čase rozpracovanou studii Přírodě blízká protipovodňová opatření, která však není předmětem projednávaného zadání. Stanovení etap realizace vycházelo ze studie Rozšířená multikriteriální analýza s cílem navrhnout pořadí etap realizace PPO města Brna. Zpracování prvních čtyř etap realizace bylo schváleno RMB formou zpracovaného investičního záměru. Případné změny priorit etap realizace by mohly být event. řešeny změnou priorit z pozice vedení města a přehodnocením Rozšířené multikriteriální analýzy s cílem navrhnout pořadí etap realizace PPO města Brna. Při budoucím využití plánovaných protipovodňových opatření je počítáno i s rekreačním využitím říčního prostoru a možností vedení cyklostezek.

Požadavek do zadání:

Prostudujte připomínky MČ a zvažte jejich oprávněnost a možnosti zapracování.

- Připomínky k výkresové dokumentaci jednotlivě:

- Situace č. 9
Z důvodu stávajících objektů (ekonomické hledisko) preferovat variantu 2
SO 11.2 Řešit opatření mobilní zábranou na ul. Jeneweinova
- Situace č. 10 – pravý břeh
Zpracovat stavbu Koupaliště Brno-jih (biotop) dle skutečného provedení.
Požadujeme navrhnout protipovodňová opatření v koordinaci se stavbou.

- Situace č. 10 – levý břeh

Pro území je zpracovaná studie Hněvkovského.

Požadujeme umístění protipovodňových opatření tak, aby tuto studii respektovala.

Požadujeme zajistit ochranu stávajících objektů (např. sportovní klub)

- Situace č. 11

Možnost rozšíření rozlivu místo v situaci č. 10

- Situace č. 12 – pravý břeh, viz. příloha

SO 13.1 využít pozemků parc.č. 370/127, 370/130, 370/133 a okolní (vlastník SMB) pro vedení násypu a jeho pokračování vést trasou kopírováním tvaru koryta řeky (viz. zákres v situaci).

Požadujeme navrhnout protipovodňová opatření tak, aby byla zajištěna obslužnost pozemků mezi řekou a hrází (rozliv do polí).

- Situace č. 13

Pro území je zpracovaná studie Modřická.

Požadujeme umístění protipovodňových opatření tak, aby tuto studii respektovala. Zajištění obslužnosti pozemků mezi řekou a hrází (rozliv do polí).

- Situace č. 25

SO 11.1 ve variantě 1 možnost využití stávajících železničních násypů a ve variantě 2 zabezpečení stávajících objektů a přístupu do prostoru mezi železniční násypy.

- Situace č. 30

Protipovodňová opatření řešit zídskou (pozemky staveb na ul. Jižní nám.)

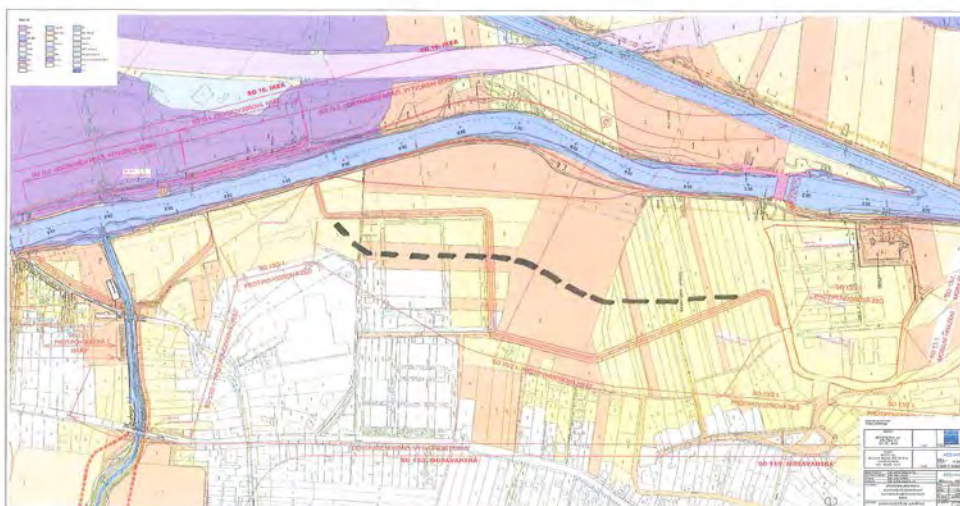
- Nesouhlasíme se způsobem informování občanů se záměrem umístění protipovodňových opatření na jejich pozemcích. Dle běžných zvyklostí by mělo proběhnout veřejné projednání záměru.

- Požadujeme zajištění prezentace pro občany MČ dotčené plánovaným záměrem.

- Požadujeme zapracování výše uvedených připomínek a následně řádnou odbornou prezentaci návrhu pro vedení MČ a dostatečnou lhůtu na zpracování připomínek. Po té může MČ schválit odpovídající vyjádření.

Na základě výše uvedeného toto vyjádření městské části nelze považovat za konečné a vyhrazujeme si právo na doplnění dalších připomínek.

Situace č. 12



■ ■ ■ navržená trasa

Vyhodnocení pořizovatele:

Podatel zřejmě reaguje na v aktuálním čase rozpracovanou studii Přírodě blízká protipovodňová opatření, která však není předmětem projednávaného zadání. Základní koncepci protipovodňové ochrany stanovil Generel odvodnění města Brna a v rámci jeho projednávání byla na základě požadavku městské části vytvořena varianta protipovodňové ochrany v oblasti mezi řekou, ul. Hněvkovského, přerovskou tratí a Sokolovou. V rámci zadání nelze zpracovateli předepisovat konkrétní řešení, byl by tím v rozporu s § 158 stavebního zákona i s ohledem na charakter změn, kterou je třeba řešit v širších souvislostech – to je věc zpracovatele změny, který má konkrétní řešení navrhnout. Podněty městské části je možné zvážit a prověřit v širších souvislostech.

Požadavek do zadání:

Prostudujte připomínky MČ a zvažte jejich oprávněnost a možnosti zapracování.

AB 5/15-CM – požadujeme vyjmout plochu „B“ – „potenciál území vhodných pro umístění provozoven odpadového hospodářství“ při ul. Moravanská. Umístění této plochy na vyvýšeném místě nad zastavěným územím považujeme za nevhodné. Zároveň sousední pozemky navržené plochy jsou určeny dle územního plánu pro bytovou výstavbu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek MČ nelze řešit v rámci změny AB 5/15-CM - Územní systém ekologické stability. Předmětem změny AB 5/15-CM je upravit vymezení územního systému ekologické stability dle aktuálních podkladů (Generel regionálního a nadregionálního ÚSES JMK, komplexní pozemkové úpravy, aj.). Přípomínka MČ se týká návrhu na zrušení vymezeného potenciálního území vhodného pro umístění provozoven odpadového hospodářství při ulici Moravanské (pod označením „B“) dle výkresu ÚPmB - U3 Systém ochrany prostředí - ekologické zóny (M 1:25 000). Předmětné území bylo prověřováno v rámci územní studie „Rozvojové území Brno jih“, UAD Studio, s.r.o., 2011. Potenciál rozvoje ve prospěch odpadového hospodářství nebyl potvrzen. Studie je podkladem pro projednání změny B40/15-0, která je součástí 43. souboru změn ÚPmB.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

AB 7/15-Cm – zpracovat novou trasu „Bratislavské radiály“ zpracovanou PK OSSENDORF projednanou na MČ Brno-jih.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Přípomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v následných fázích pořízení změny.

V zadání není specifikováno, že řešení „bude navrženo“ podle dokumentace „Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zpracovatel Sdružení UAD/PK Ossendorf, 11/2013), ale bude jedním z podkladů. V současné době jsou z pozice ŘSD ČR pořizovány další podrobnější dokumentace, které vychází z principů řešení podkladové dokumentace.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

11 MČ Brno – Kníničky

1. Ke kapitole 2. „Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území, koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury, koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území“

V úvodu této kapitoly schází srozumitelné objasnění, co se míní podbody 2.1, 2.2 a 2.3. Bez jakéhokoli objasnění tyto podbody působí znatečně. Není vyloučeno, že při zpracování Návrhu Zadání prostě bylo opomenuto uvést, že texty v podbodech 2.1, 2.2 a 2.3 jsou vysvětlením struktury v následné tabulce označené jako „TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN“. Toto je třeba jasně vysvětlit v textu Zadání.

I kdyby výše uvedená hypotéza o významu textů v podbodech 2.1, 2.2 a 2.3 byla pravdivá, i pak zůstává otázka, proč osoba, která připravovala text Zadání do popisu „struktury TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN“ zahrnuje formulace jako „V souladu s § 58 stavebního zákona aktualizuje hranici zastavěného území“, což je SAMOSTATNÁ DÍLČÍ ZMĚNA ÚP.

Navíc opakované formulace „viz TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN pod ozn. 2.x“ jsou zcela zavádějící a měly by být upřesněny např. na text „viz texty v blocích označených jako 2.x v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN“

Vyhodnocení pořizovatele:

Ad část připomínky ke struktuře zadání:

Struktura zadání vychází z požadavků ust. § 11 odst. 2 a přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (na základě § 47 odst. 6 stavebního zákona). Zadání bylo zpracováno ve struktuře, která zohledňuje jak nutné požadavky právních předpisů, tak i ustálenou praxi pořizovatele.

Zadání se skládá z 8 kapitol, z nichž polovina se dále člení na 3 podbody.

Kapitoly 2-8 odpovídají struktuře dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (s výjimkou písm. g), které se dotýká jen Prahy). Podbody kapitol 2, 3, 4, 5 označené jako x.1, x.2, x.3 dle příslušné kapitoly pak slouží k rozdělení kapitol na body 1- 4 dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Podbod x.2 zahrnuje požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, z územně plánovací dokumentace vydané krajem, z územně analytických podkladů a případně z doplňujících průzkumů a rozborů (body 1, 2, 3 dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Podbod x.3 zahrnuje další požadavky vyplývající například z projednání s dotčenými orgány a veřejností. (bod 4 dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Podbod x.1 pak slouží jako hlavní prostor pro vyjádření všech požadavků, které nespádají do kategorií, které jsou zahrnuty v podbodech x.2 a x.3. Proto je podbod x.1 označován jako „Obecné požadavky na změny“.

Kapitola 2 pak kromě podbodů 2.1, 2.2 a 2.3 zahrnuje navíc i tabulku označenou jako TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN, která byla navržena ve struktuře, jež umožňuje ke každé z 12 jednotlivých změn doplňovat požadavky vztahující se pouze k jedné změně, nikoliv k souboru jako celku nebo ke všem změnám dohromady. Jinak řečeno jde o jakési rozdělení kapitoly 2 na část „obecnou“ a část „zvláštní“. Každá ze změn má v tabulce prostor pro vyplnění požadavků, který je strukturován stejně jako předchozí část kapitoly na podbody 2.1 Obecné požadavky na změny, 2.2 Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, z územně plánovací dokumentace vydané krajem, z územně analytických podkladů (zejména z problémů určených k řešení v ÚPD) a případně z doplňujících průzkumů a rozborů a 2.3 Požadavky vycházející z projednání s dotčenými orgány, z projednání s veřejností.

Pořizovateli se takto strukturovaný text jeví vhodným zejména pro další práci budoucího projektanta, který tak může ze zadání identifikovat, které požadavky jsou společné všem změnám a které jsou vztaheny třeba jen k jedné konkrétní změně.

Pro usnadnění orientace v zadání lze zadání doplnit a v části Obsah na str. 2 do kapitoly 2 uvést, že obsahuje i výše zmiňovanou tabulku.

Pokud jde o formulaci odkazů na jednotlivé části tabulky, které podatel připomínky označuje za zavádějící, lze jeho požadavku vyhovět a precizovat text odkazu, ačkoliv se pořizovatel i nadále domnívá, že i předchozí formulace byla dostatečně srozumitelná.

Ad část připomínky k požadavku na aktualizaci hranice zastavěného území:

Fakt, že Návrh zadání změn ÚPmB celoměstského významu 41. a 42. soubor obsahuje ve své kapitole druhé nazvané „Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce“ v podbodě 2.1 nazvaném „Obecné požadavky na změny“ požadavek na provedení aktualizace hranice zastavěného území ve smyslu stavebního zákona, je v souladu nejen s ust. § 58 odst. 3 stavebního zákona, ale také s metodickým pokynem Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu vydaným Ústavem územního rozvoje a Ministerstvem pro místní rozvoj v únoru 2014 a dostupným na: <http://www.uur.cz/images/8-stanoviska-a-metodiky/04-Aktualizace-zastaveneho-uzemi.pdf>.

V metodickém pokynu je výslovně uvedeno, že „Součástí každé změny územního plánu je i aktualizace hranice zastavěného území. ... V případě, že obec má ÚP, aktualizuje se hranice zastavěného území jeho změnou jako nedílná součást této změny.“ S ohledem na takto publikovaný text metodického pokynu má pořizovatel za to, že způsob, jakým vznesl v zadání požadavek na aktualizaci zastavěného území je v pořádku. Vzhledem k dosavadní praxi, jak jsou připravovány k pořizování změny územního plánu, by se nejevilo konzistentním nyní nově prezentovat aktualizaci zastavěného území jako samostatnou změnu, když se ve skutečnosti jedná spíše o nutnou a nepominutelnou součást celého souboru. Pořizovatel zastává názor, že způsob/forma zadání požadavku na projektanta (zpracovatele), aby aktualizoval hranici zastavěného území, (ať je požadavek označen jako samostatná změna nebo jen jako jeden dílčí požadavek v množině obecných požadavků na zpracování souboru změn) není pro zákonnost, srozumitelnost a transparentnost změny relevantní. Jak je z podané připomínky zřejmé, je požadavek na provedení aktualizace hranice zastavěného území v zadání uveden a je ze zadání zcela jasně čitelný, čímž byl v tomto ohledu naplněn smysl a cíl stavebního zákona i metodiky MMR.

Podobu zpracování požadavku na aktualizaci hranice zastavěného území bude možné seznat v návrhu změny. Podatel připomínky bude tak mít možnost po zveřejnění zpracovaného návrhu změny jasně seznat výsledek práce projektanta a bude se moci vyjádřit prostřednictvím uplatnění připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona i následně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel tímto zdůrazňuje důležitost návrhu změny, který bude na základě schváleného zadání zpracován, a důležitost, aby veřejnost tomuto dokumentu věnovala pozornost a vyjadřovala se k jeho obsahu.

Požadavek do zadání:

1. Pro usnadnění orientace v zadání doplnit a v části Obsah na str. 2 do kapitoly 2, že obsahuje i tabulku - TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN.
2. Precizovat formulaci odkazů na TABULKU JEDNOTLIVÝCH ZMĚN do podoby „viz texty v blocích označených jako 2.x v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN“.

2. K bodu 2.1 „Obecné požadavky na změny“:

V návrhu Zadání uvedeno:

2.1 Obecné požadavky na změny

- V souladu s § 58 stavebního zákona aktualizujte hranici zastavěného území.
- Konkrétní požadavky na řešení jednotlivých změn – viz TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN pod ozn. 2.1.

Pokud se text „Tabulka ... pod ozn. 2.1“ bere doslovně, pak tato tabulka v návrhu Zadání schází. Návrh Zadání by pak byl neúplný a v rozsahu tohoto bodu **neprojednatelný**.

Alternativně formulace „viz TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN pod ozn. 2.1“ by měla být upřesněna např. na text „viz texty v blocích označených jako 2.1 v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN“

Vyhodnocení pořizovatele:

Pokud jde o formulaci odkazů na jednotlivé části tabulky, které podatel připomínky označuje za zavádějící či dokonce dovozuje neexistenci takové tabulky, lze jeho požadavku vyhovět a precizovat text odkazu, ačkoliv se pořizovatel domnívá, že i předchozí formulace byla srozumitelná.

Požadavek do zadání:

Precizovat formulaci odkazu na TABULKU JEDNOTLIVÝCH ZMĚN do podoby „viz texty v blocích označených jako 2.1 v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN“.

3. K bodu 2.1 „Obecné požadavky na změny“:

V návrhu Zadání uvedeno:

2.1 Obecné požadavky na změny

- V souladu s § 58 stavebního zákona aktualizujte hranici zastavěného území.
- Konkrétní požadavky na řešení jednotlivých změn – viz TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN pod ozn.2.1.

Namítá se nesrozumitelnost návrhu Zadání, neb „obecný požadavek“ jednak není změnou a pod nadpisem „*obecné požadavky na změny*“ současně není zrovna logické a je jistým způsobem protimluvem dát odrážku „*konkrétní požadavky* ...“.

Aktualizace zastavěného území se nepochybně má vztahovat k celému území města Brna a ne pouze k jednotlivým změnám, kdy mnoho z nich je uvnitř intravilánu a s hranicí zastavěného území nemají nic společného.

V každém případě Zadání změny ÚP musí být naprosto konkrétní a srozumitelné. Bod 2.1 je tedy nutné upravit nebo je z něj nutné vypustit druhou odrážku.

Vyhodnocení pořizovatele:

Struktura zadání vychází z požadavků ust. § 11 odst. 2 a přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (na základě § 47 odst. 6 stavebního zákona). Zadání bylo zpracováno ve struktuře, která zohledňuje jak nutné požadavky právních předpisů, tak i ustálenou praxi pořizovatele.

Zadání se skládá z 8 kapitol, z nichž polovina se dále člení na 3 podbody.

Kapitoly 2-8 odpovídají struktuře dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (s výjimkou písm. g), které se dotýká jen Prahy). Podbody kapitol 2, 3, 4, 5 označené jako x.1, x.2, x.3 dle příslušné kapitoly pak slouží k rozdělení kapitol na body 1- 4 dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Podbod x.2 zahrnuje požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, z územně plánovací dokumentace vydané krajem, z územně analytických podkladů a případně z doplňujících průzkumů a rozborů (body 1, 2, 3 dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Podbod x.3 zahrnuje další požadavky vyplývající například z projednání s dotčenými orgány a veřejností. (bod 4 dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Podbod x.1 pak slouží jako hlavní prostor pro vyjádření všech požadavků, které nespádají do kategorií, které jsou zahrnuty v podbodech x.2 a x.3. Proto je podbod x.1 označován jako „Obecné požadavky na změny“.

Kapitola 2 pak kromě podbodů 2.1, 2.2 a 2.3 zahrnuje navíc i tabulku označenou jako TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN, která byla navržena ve struktuře, jež umožňuje ke každé z 12 jednotlivých změn doplňovat požadavky vztahující se pouze k jedné změně, nikoliv k souboru jako celku nebo ke všem změnám dohromady. Jinak řečeno jde o jakési rozdělení kapitoly 2 na část „obecnou“ a část „zvláštní“. Každá ze změn má v tabulce prostor pro vyplnění požadavků, který je strukturován stejně jako předchozí část kapitoly na podbody 2.1 Obecné požadavky na změny, 2.2 Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, z územně plánovací dokumentace vydané krajem, z územně analytických podkladů (zejména z problémů určených k řešení v ÚPD) a případně z doplňujících průzkumů a rozborů a 2.3 Požadavky vycházející z projednání s dotčenými orgány, z projednání s veřejností.

Pořizovateli se takto strukturovaný text jeví vhodným zejména pro další práci budoucího projektanta, který tak může ze zadání identifikovat, které požadavky jsou společné všem změnám nebo platí pro celý soubor tj. „*obecné požadavky*...“, což je např. právě požadavek na aktualizaci hranice zastavěného území, a které požadavky jsou vztaheny třeba jen k jedné konkrétní změně – odtud označení „*konkrétní požadavky*...“. Označení „*konkrétní požadavky*“ zde však vystupuje ve smyslu „*další požadavky* vztahující se k jednotlivým změnám“. Pokud tedy podatel připomínky dovozuje nesrozumitelnost zadání na základě uvedení slova „konkrétní“ namísto slova „další“, jde podle pořizovatele o přepjatý formalismus. Přesto zde však není důvod podateli připomínky v tomto nevyhovět a slovo „konkrétní“ nahradit slovem „další“.

Pokud jde o připomínku k aktualizaci hranice zastavěného území, pořizovatel neshledává požadavek na provedení aktualizace hranice v rozporu s ust. § 58 odst. 3 stavebního zákona, ani s metodickým pokynem Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu (ÚÚR, MMR, únor 2014). S ohledem na publikovaný text metodického pokynu má pořizovatel za to, že způsob, jakým vnesl v zadání

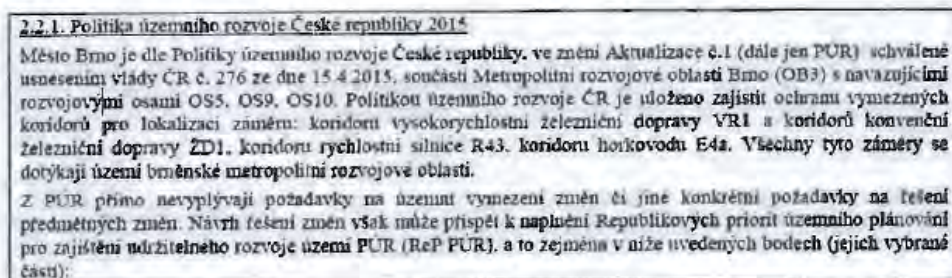
požadavek na aktualizaci zastavěného území je v pořádku. Požadavek na provedení aktualizace hranice zastavěného území je v zadání jasně uveden a není formulován tak, že by k aktualizaci hranice mělo dojít jen v rozsahu některých řešených území vybraných změn. Pořizovatel si je vědom, že aktualizace hranice zastavěného území se má vztahovat k celému území města.

Požadavek do zadání:

V kapitole 2 v podbodu 2.1 v odrážce druhé nahradit slovo „konkrétní“ slovem „další“.

4. K bodu 2.2. „*Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, z územně plánovací dokumentace vydané krajem, z územně analytických podkladů (zejména z problémů určených k řešení v ÚPD) a případně z doplňujících průzkumů a rozborů*“, podbodu 2.2.1. „*Politika územního rozvoje České republiky 2015*“.

V návrhu Zadání je uvedeno:



Z důvodů zamezení nejasnosti **požadujeme** první větu druhého odstavce upravit následovně: „Z PÚR nevyplývají požadavky na územní vymezení změn či jiné konkrétní požadavky na řešení předmetných změn na území města Brna pro výše odkazované záměry nadmístní záměry. PÚR totiž neurčuje, přes která správní území obcí mají být předmetné koridory vedeny. Pro uvedené nadmístní záměry musí být koridory vymezeny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Jihomoravského kraje. Tyto ZÚR však doposud neexistují neb předchozí verze ZÚR byla zrušena rozsudkem Nejvyššího správního soudu v roce 2012.“

Vyhodnocení pořizovatele:

Není dán zákonný důvod k doplňování předmetné části zadání; naopak, v případě, že by byl doplněn (vložen) text, který navrhuje podatelé připomínky, stala by se textace zadání v této části matoucí a zavádějící, a ne zcela správnou. Matoucí pro veřejnost v tom smyslu, že - jak je zřejmé ze schváleného rozhodnutí o pořízení změn a z textu projednávaného zadání-, předmetná změna ÚPmB nemá za předmětový cíl vymezovat koridory nadmístních záměrů vyjmenovaných v PÚR. Nebylo by příliš zřejmé, proč se zadání obšírně a teoreticky vyjadřuje k vymezování koridorů nadmístních záměrů stanovených v PÚR, když nejsou cílem projednávaných změn. Není ani příliš srozumitelné, proč by na tomto místě mělo zadání vysvětlovat vazbu mezi záměry nadmístního významu a ZÚR JMK; zadání není odůvodněním, navrhované doplnění zde ani po obsahové (tématické) stránce nemá příliš místo.

Navržená textace se nejvíce ani věcně plnohodnotně správná: např. k větě třetí navrhovaného textu - v obecné rovině může být otázka vymezování záměrů nadmístního významu v nadřazené ÚPD modifikována ustanovením § 43 odst. 1 věta první ve znění novely stavebního zákona provedené zákonem č. 350/2012 Sb.

Uvedeným bodem zadání je řešen požadavek přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (na základě § 47 odst. 6 stavebního zákona) na zadání změn územního plánu, který je v právním předpise formulován následovně: Zadání územního plánu obsahuje ... „upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje“ (poznámka: rozumí se požadavků na zadávané změny). Textace uvedená ve stávajícím znění zadání odpovídá požadavku vyhlášky jasněji a méně matoucím způsobem, než navrhovaný text. Jak již bylo uvedeno výše, nebylo by příliš zřejmé, proč se zadání obšírně a teoreticky vyjadřuje k vymezování koridorů nadmístních záměrů z PÚR. Není ani příliš srozumitelné, proč by na tomto místě mělo zadání vysvětlovat vazbu mezi záměry nadmístního významu a ZÚR JMK.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

5. K bodu 2.2. „*Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, z územně plánovací dokumentace vydané krajem, z územně analytických podkladů (zejména z problémů určených k řešení v ÚPD) a případně z doplňujících průzkumů a rozborů*“, podbodu 2.2.2. „*Územně plánovací dokumentace vydaná krajem (ZÚR JMK) a územně analytické podklady kraje (ÚAP JMK 2013)*“.

Zde je uvedeno:

Dne 21. 6. 2012 byly rozhodnutím Nejvyššího správního soudu zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR“), z tohoto důvodu nevyplývají pro návrh řešení změn žádné požadavky. V případě schválení nových ZÚR pak bude postupováno dle ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona.

Požadujeme formulaci „V případě schválení nových ZÚR pak bude postupováno dle ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona“ nahradit srozumitelnou formulací: „V případě schválení nových ZÚR v době před vydáním této změny ÚP bude předmětná změna vydána podle schváleného zadání bez změn, které by mohly vyplynout z Aktualizace PÚR či schválení nových ZÚR, resp. aktualizace ZÚR. Změny vyplývající z Aktualizace PÚR či schválení nových ZÚR, resp. aktualizace ZÚR budou samostatnou změnou, která bude projednána samostatně v novém územně plánovacím procesu, tj. od nově formulovaného Zadání další změny územního plánu města Brna a jeho veřejného projednávání.“.

Lze to odůvodnit následovně:

Ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona zní: „Obec je povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje“. Toto ustanovení nemá v principu nic společného s pořizováním změny ÚP, pouze se týká vztahu existujícího a platného územního plánu se ZÚR a PÚR.

Je možné citovat z „Metodického sdělení MMR k tzv. „povinné“ změně územního plánu“ z 22. 7. 2013 (publikovaného na WEBU MMR), kde MMR uvádí: „Ustanovení § 5 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ukládá obcím a krajům povinnost soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle stavebního zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou orgány obce/kraje povinny pořídit a vydat její změnu. Stavební zákon neukládá lhůtu, dokdy tak musí učinit ani s nevydáním změny nespojuje žádné sankce“.

- Není možné prostě změnit v podstatných věcech Návrh ÚP bez jasného projednání Změny Zadání. Pokud by toto bylo přípustné, došlo by k znemožnění účasti veřejnosti.
- Také není možné si představovat, že okamžitě po vydání ZÚR nebo po vydání Aktualizace ZÚR se v kraji zastaví práce na všech rozpracovaných územně plánovacích dokumentacích a okamžitě všechny budou prověřovat na soulad s nově vydanými ZÚR nebo nově vydanou aktualizací ZÚR. Nejde o mechanické přejímání Upřesnění nadmístních záměrů ze ZÚR v pořizovaných územních plánech je složitou otázkou, kde nelze veřejnost zkrátit o účast na některých fázích pořizování a projednávání územních plánů a jejich změn.

Jedinou možnou cestou tedy je se držet výše uvedené formulace MMR, tj. „Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou orgány obce/kraje povinny pořídit a vydat její změnu“. Tato změna však musí být změnou, jejíž pořizování bude zahájeno teprve následně po vydání ZÚR nebo vydání Aktualizace ZÚR a změnou, která bude projednána od Návrhu Zadání změny ÚP.

Lze dodat, že pokud je stavební zákon v některých ustanoveních nesrozumitelný nebo chybný, nelze tato ustanovení aplikovat v neprospěch obcí a občanů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Z obsahu připomínky je zřejmé, že podatel připomínky shledává uvedení textu „V případě schválení nových ZÚR pak bude postupováno dle ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona.“ *poněkud*

nesrozumitelným a požaduje zde doplnit text, který by pojednával o situaci opačné, kdy ZÚR nabudou účinnosti ještě před vydáním tohoto souboru změn.

Vzhledem k tomu, že povinnost postupovat dle ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona platí nezávisle na tom, zda je tento text uveden v zadání či nikoliv, navrhuje se tento text, který je dle podatele připomínky nesrozumitelný, ze zadání vypustit.

Vzhledem k tomu, že povinnost na dodržení souladu změny s nadřazenou dokumentací (pokud nabude účinnosti před vydáním změny) je zde také dána jako zákonná povinnost dle § 54 odst. 2 i 43 odst. 3 stavebního zákona, nejeví se jako vhodné do zadání doplňovat text navržený podatelem připomínky. Jelikož zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta (zpracovatele) na podobě návrhu změny, není účelné, aby takový dokument obsahoval teoretická pojednání o procesních postupech, které mohou být v průběhu pořizování změny či po jejím vydání provedeny.

Požadavek do zadání:

Z kapitoly 2 zadání podbodu 2.2, odst. 2.2.2 odstranit text: „V případě schválení nových ZÚR pak bude postupováno dle ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona.“.

6. K bodu 2.2. „Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, z územně plánovací dokumentace vydané krajem, z územně analytických podkladů (zejména z problémů určených k řešení v ÚPD) a případně z doplňujících průzkumů a rozborů“, podbodu 2.2.2. „Územně plánovací dokumentace vydaná krajem (ZÚR JMK) a územně analytické podklady kraje (ÚAP JMK 2013)“.

Zde je uvedeno:

Požadavky vyplývající z ÚAP města Brna 2014:

- zohledněte požadavky vyplývající z ÚAP města Brna 2014 ke konkrétním změnám, které jsou uvedeny v tabulce jednotlivých změn - viz TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN pod ozn. 2.2.

Pokud se text „Tabulka ... pod ozn. 2.2“ bere doslovně, pak tato tabulka v návrhu Zadání schází. Návrh Zadání by pak byl neúplný a v rozsahu tohoto bodu **neprojednatelný**.

Alternativně formulace „viz TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN pod ozn. 2.2“ by měla být upřesněna např. na text „viz texty v blocích označených jako 2.2 v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN“

Vyhodnocení pořizovatele:

Pokud jde o formulaci odkazů na jednotlivé části tabulky, které podatel připomínky označuje za zavádějící či dokonce dovozuje neexistenci takové tabulky, lze jeho požadavku vyhovět a precizovat text odkazu, ačkoliv se pořizovatel domnívá, že i předchozí formulace byla poměrně srozumitelná.

Požadavek do zadání:

Precizovat formulaci odkazu na TABULKU JEDNOTLIVÝCH ZMĚN do podoby „viz texty v blocích označených jako 2.2 v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN“.

7. K bodu 2.3. „Požadavky vycházející z projednání s dotčenými orgány, z projednání s veřejností“.

Zde je uvedeno:

- Požadavky budou doplněny zpracovatelem po projednání návrhu zadání – viz **TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN** pod ozn. 2.3.

Je zde odkaz na ZPRACOVATELE. Použití tohoto termínu je nejednoznačné. Termín „zpracovatel“ se v kontextu pořizování ÚP používá pro autorizovaný subjekt, který zpracovává návrh ÚP nebo jeho změny. Oproti tomuto subjektu stojí POŘIZOVATEL územního plánu. V tomto smyslu zpracovatel je subjektem, kterému je adresováno SCHVÁLENÉ Zadání změny ÚP, tedy zpracovatel NIC DO ZADÁNÍ NEDOPLŇUJE.

Termínem „zpracovatel“ použitým v Návrhu Zadání byl zřejmě odvozen od formulace v § 47 odst. 41 stavebního zákona, kde se používá sloveso „zpracovat“ v textu, který zní: „pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu“ (zvýraznění doplněno).

Návrh Zadání se tedy díky nejednoznačnosti zde použité terminologie jeví jako nesrozumitelný.

K zajištění srozumitelnosti stačí buď vynechat slovo „zpracovatelem“ a věta by zněla „Požadavky budou doplněny po projednání návrhu zadání“ nebo je třeba použít širší formulaci „Požadavky budou doplněny pořizovatelem ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva po projednání návrhu zadání“.

Bod 2.3 je nutné opravit, stejně tak jako je nutné opravit všechny texty v blocích 2.3 v tabulce jednotlivých změn.

Pokud se text „Tabulka ... pod ozn. 2.3“ bere doslovně, pak tato tabulka v návrhu Zadání schází. Návrh Zadání by pak byl neúplný a v rozsahu tohoto bodu **neprojednatelný**.

Alternativně formulace „viz **TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN** pod ozn. 2.3“ by měla být upřesněna např. na text „viz texty v blocích označených jako 2.3 v níže uvedené **TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN**“

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavku podatele připomínky je třeba vyhovět. Došlo zde k nechtěné záměně pojmů „pořizovatel“ a „zpracovatel“. Tato chyba patrně vznikla tím, že povinností pořizovatele je „zpracovat návrh zadání“ a odvozeně od slovesa zpracovat byl pořizovatel nesprávně označen jako zpracovatel. V kapitole 2 podbod 2.3, v kapitole 2 v tabulce **TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN** v blocích označených jako 2.3, v kapitole 3 podbod 3.3, v kapitole 4 podbod 4.3 a v kapitole 5 podbod 5.3 by nemělo být uvedeno slovo zpracovatel.

Vzhledem k tomu, že tento text (o povinnosti doplnit návrh zadání) se již po projednání, vyhodnocení výsledků projednání a úpravě návrhu zadání již v zadání uvádět nebude vůbec, nebyl by požadavek na vypuštění slova zpracovatel smysluplný.

Pokud jde o formulaci odkazů na jednotlivé části tabulky, které podatel připomínky označuje za zavádějící či dokonce dovozuje neexistenci takové tabulky, lze jeho požadavku vyhovět a precizovat text odkazu, ačkoliv se pořizovatel domnívá, že i předchozí formulace byla poměrně srozumitelná.

Požadavek do zadání:

Precizovat formulace odkazu na **TABULKU JEDNOTLIVÝCH ZMĚN** do podoby „viz texty v blocích označených jako 2.3 v níže uvedené **TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN**“.

8. Změna AB 4/15-CM uvádí:

AB 4/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Systém protipovodňové ochrany
2.1	Prověřte možnost vymezení protipovodňových opatření (dále PPO) a možnosti úpravy vodních toků a systému odkanalizování dle Generelu odvodnění města Brna (Pöyry, DHI, BVK, 2009), Rozšířené multikriteriální analýzy s cílem navrhnout pořadí priorit realizace PPO města Brna (Pöyry, 2009) a Protipovodňové ochrany města Brna – identifikace umístění na parcelách (Pöyry, 2009) s cílem vytvořit podmínky pro výstavbu protipovodňové ochrany města za účelem ochrany životů a majetku obyvatel města ve stávajících územích a umožnění nové výstavby v návrhových plochách.
...	Jiné podklady: - Studie „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (Pöyry 2015) - pořizuje Povodí Moravy, s.p.

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby se podkladem předmětné změny stala studie „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (Pöyry 2015) - pořizuje Povodí Moravy, s.p.“.

Nelze souhlasit s nehotovou studií a verze, která se doposud dostala do rukou Zastupitelstva MČ Kníničky je zcela nepřijatelná.

Pro Kníničky nejsou navrhována „Přírodě ... protipovodňová opatření“, ale opatření, která jsou likvidační jak pro přírodu v předmětné oblasti, tak likvidační pro nákladně a pracně vybudovaná sportoviště MČ Kníničky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětnou studii pořídil ji státní podnik Povodí Moravy, tudíž je v jeho kompetenci její další využití. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.

Požadavek do zadání:

Neuvádět studii „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků do návrhu zadání jako jiný podklad“.

9. Změna AB 5/15-CM uvádí:

AB 5/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Územní systém ekologické stability
2.1	Prověřte možnost změny vymezení skladebných částí ÚSES za účelem překonání zastaralého pojetí koncepce územního systému ekologické stability (ÚSES) a uvedení daného systému do souladu s platnými právními předpisy, aktuálními podklady - nadřazený dokument „Generel regionálního a nadregionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje“ (AGERIS, s.r.o., Brno, 2003), příp. „Odvětvový podklad orgánů ochrany přírody JMK – Koncepční vymezení R a NR ÚSES“, Brno (2012), „Plán ÚSES – k.ú. Dvorská, Tuřany a Chrástec (ATELIER FONTES, s.r.o., 2014), komplexní pozemkové úpravy zpracované pro jednotlivá katastrální území i realizované projekty některých skladebných částí ÚSES z důvodu zajištění udržitelnosti projektu.

	<u>Jiné podklady:</u> - „Plán ÚSES – k.ú. Dvorská, Tuřany a Chrlice“. (ATELIER FONTES, s.r.o., 2014) - komplexní pozemkové úpravy zpracované pro jednotlivá katastrální území - realizované projekty skladebných částí ÚSES (projekty k realizacím RBC Soutok Svatky a Svitavy, LBK Herpická Leskava, LBC a RBK Komínská rokle, LBK U Letiště v k.ú. Mediánky, RBC Cacovický ostrov – revitalizace, část RBC Ráječek v k.ú. Brněnské Ivanovice, ÚSES (LBK) po KPÚ Chrlice, RBC Stará řeka, RBK a LBK u Bošonozského hájku v k.ú. Žebětín, LBK v k.ú. Dvorská (OŽP MMB) - Studie „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (Pöry 2015) - pořizuje Povodí Moravy, s.p.
--	---

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby se podkladem předmětné změny stala studie „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (Pöry 2015) - pořizuje Povodí Moravy, s.p.“.

Nelze souhlasit s nehotovou studií a verze, která se doposud dostala do rukou Zastupitelstva MČ Kníničky je zcela nepřijatelná.

Pro Kníničky nejsou navrhována „Přírodě ... protipovodňová opatření“, ale opatření, která jsou likvidační jak pro přírodu v předmětné oblasti, tak likvidační pro nákladně a pracně vybudovaná sportoviště MČ Kníničky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětnou studii pořídil státní podnik Povodí Moravy, tudíž je v jeho kompetenci její další využití. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.

Požadavek do zadání:

Neuvádět studii „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ do návrhu zadání jako jiný podklad“.

10. Změna AB 6/15-CM uvádí:

AB 6/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Systém cyklistické dopravy 2.1 Provést možnost změny vymezení koncepce cyklistické dopravy - systém cyklotras dle Generelu cyklistické dopravy města Brna (zpracovatel ADOS – Ing. Adolf Jebavý, 07/2010), který významným způsobem upravuje stávající systém s cílem zvýšit podíl cyklistické dopravy v dílbě dopravní práce (zejména v pravidelných cestách za prací a službami) a zajistit cyklistům bezpečnost a rovnoprávné postavení v dopravním prostoru.
------------	---

	<u>Využitelné podklady:</u> <u>Územní plánovací podklady (ÚPP):</u> - Generel cyklistické dopravy města Brna (zpracovatel ADOS – Ing. Adolf Jebavý, 07/2010, registrováno v evidenci územní plánovací činnosti pod číslem 78902833) - Generel odvodnění města Brna (Pöry, 2009) registrováno v evidenci územní plánovací činnosti pod číslem 46347526. - Územní analytické podklady města Brna 2014 - Aktuální údaje o území od poskytovatelů dat technické infrastruktury ÚAP <u>Jiné podklady:</u> - Studie „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (Pöry 2015) - pořizuje Povodí Moravy, s.p.
--	---

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby se podkladem předmětné změny stala studie „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (Pöry 2015) – pořizuje Povodí Moravy, s.p.“.

Nelze souhlasit s nehotovou studií a verze, která se doposud dostala do rukou Zastupitelstva MČ Kníničky je zcela nepřijatelná.

Pro Kníničky nejsou navrhována „Přírodě ... protipovodňová opatření“, ale opatření, která jsou likvidační jak pro přírodu v předmětné oblasti, tak likvidační pro nákladně a pracně vybudovaná sportoviště MČ Kníničky a existující cyklotrasu pod hrází přehrady.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětnou studii pořídil státní podnik Povodí Moravy, tudíž je v jeho kompetenci její další využití.. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který po vyhodnocení všech podmínek v území navrhne nejvhodnější řešení, které pak bude dle § 22 stavebního zákona veřejně projednáno. K tomuto konkrétnímu návrhu pak budou uplatňovány připomínky.

Požadavek do zadání:

Neuvádět studii „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ do návrhu zadání jako jiný podklad.

11. Změna AB 7/15-CM uvádí:

AB 7/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna
2.1	Proveďte možnost změny spočívající v promítnutí urbanistické koncepce s úpravou vedení trasy „Bratislavské radiály“ a VMO v jihovýchodním sektoru města Brna, která není závislá na řešení polohy nového hlavního nádraží, při zohlednění prvků územního systému ekologické stability a systému protipovodňové ochrany a úpravy funkčního a prostorového uspořádání ploch pláného ÚPmB v této části města. Požadavky na prověření Návrhem změny vytvoříte územní podmínky pro výše uvedený záměr: - navrhnete úpravu dopravního systému města Brna při zachování koncepce dopravy v ÚPmB - v souvislosti s touto úpravou systému dopravy navrhnete vhodnou skladbu funkčního a prostorového uspořádání území při zachování urbanistické koncepce v ÚPmB - podkladem pro návrh úpravy dopravního řešení a tomu odpovídajícího návrhu funkčního a prostorového uspořádání bude územní studie „Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zpracovatel Sdružení UAD/PK Ossendorf, 11/2013) a další upřesňující podklady pořízené nebo pořizované z pozice Ředitelství silnic a dálnic ČR

Formulace zadání této změny je zavádějící. Jsou zde zamlčeny v současnosti probíhající projednávání studie PK Ossendorf pro řešení dopravy v JV části města Brna, kde se PK Ossendorf pokouší prosadit zavlčení tranzitní dopravy do města Brna, a to prostřednictvím změny trasy rychlostní komunikace R52, jejíž nultý kilometr by se octl na území Brna-Chrlice. Současně by tak nově koncipovaná Jižní tangenta (JT), dálnice D2 a D1 na území města Brna vytvořily část tzv. Baltsko-adriatického koridoru pro dálkovou transevropskou dopravu.

Zadání této dílčí změny musí být doplněno o formulaci, že na území města Brna nesmí být zavlčena žádná další tranzitní doprava, zejména nesmí být na území města Brna trasována část tzv. Baltsko-adriatického koridoru pro dálkovou transevropskou dopravu.

Dále zde musí být doplněno, že území jižní části města Brna v prostoru D1, D2 a silnice I/52 je oblastí s dlouhodobě překračovanými zákonnými limity znečištění ovzduší, a tedy každé navrhované dopravní řešení musí sledovat snižování úrovně znečištění ovzduší, a to nejen v lokalitách, kde jsou zákonné limity již překročeny, ale i tam, kde jejich překročení hrozí. Je přitom nutno brát v úvahu nejen počet dnů s překročenými denními limity PM₁₀ (max. 35 za kalendářní rok), ale i stav a prognózu znečištění frakcí PM_{2,5} (viz evropská legislativa z roku 2008 a viz novela zákona o ovzduší).

Proto, aby závažnost problému byla pro dopady z dopravy zjevná, je níže připojen přehled znečištění ovzduší za posledních více než 15 let:

Níže jsou uvedeny data nejvíce reprezentativní pro situaci okolo dálnice D1 v Brně. Do roku 2009 byla nejbližší dopravní stanicí stanice ČHMÚ Brno- Tuřany, od roku 2010 je to stanice města Brna v Bohunicích – tzv. Brno-Lány

Stanice Brno-Tuřany:

Správce lokality, adresa						
		ČHMÚ - pob.Brno Kroftova 43 61667 Brno		Tel.: 541421046 Fax.: 541421018 E-mail: robert.skeril@chmi.cz		
Lokalizace						
Zeměpisné souřadnice:		49° 8' 56.298" sš 16° 41' 46.380" vd				
Nadmořská výška:		241 m				
Doplňující údaje						
Terén:		vrcholová poloha (vrchol, hřeben) v terénu do 10%				
Krajina:		trvalý travní porost, téměř bez zástavby				
Reprezentativnost:		oblastní měřítko - městské nebo venkov (4 - 50 km)				
Umístění						
Areál letiště Brno - Tuřany. Náhorní planina.						
Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50µg/m ³	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ přesně rovnou dennímu limitu 50µg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah k ročnímu imisnímu limitu max. 35 dnů za rok s překročením denního imisního limitu 50µg/m ³	Maximální denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v µg/m ³	Maximální denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztahovaná k platnému limitu 50µg/m ³
1997	46	5	28	PŘEKROČEN	174,8	350 %
1998	48	4	0	PŘEKROČEN	161,8	323 %
1999	31	1	0	Nepřekročen	87,9	176 %
2000	19	1	10	Nepřekročen	88,0	176 %
2001	33	4	3	Nepřekročen?	122,3	244 %
2002	52	6		PŘEKROČEN	184,1	368 %
2003	68		11	PŘEKROČEN	215,2	430 %
2004	43	1	11	PŘEKROČEN	112,7	225 %
2005	60		9	PŘEKROČEN	123,7	247 %
2006	67		10	PŘEKROČEN	201,8	404 %
2007	40		10	PŘEKROČEN	219,8	440 %
2008	25		22	Nepřekročen?	97,9	196 %
2009	30		1	Nepřekročen	158,4	316 %

Stanice Brno-Lány:

Správce lokality, adresa		
	Statutární město Brno Kounicova 67 601 67 Brno	Tel.: S 542 174 558
		Fax.: 542 174 509
		E-mail: svehlak.stanislav@brno.cz
Lokalizace		
Zeměpisné souřadnice:	49° 9' 54.937" sš 16° 34' 50.925" vd	
Nadmořská výška:	228 m	
Doplňující údaje		
Terén:	spodní část povlov. svahu, do 8%, inverzní poloha	
Krajina:	řidká nízkopodlaž. zástavba(ves, vilová čtvrť)	
Reprezentativnost:	okreskové měřítko (0.5 až 4 km)	
Umístění		
Na okraji bývalého areálu SOŠ zahradní a SOU (travní podrost), na který navazují zahrady blízkých RD. Dálnice D1 (60 tis. vozidel/den, z toho 22% nákl. dopravy) ve vzdálenosti 415 m, rychlost dopravního proudu 0 až 130 km		

Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50µg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k dnešnímu hygienickému limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 50µg/ m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v µg/m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztažená k platnému limitu 50µg/m ³
2007	46	209	PŘEKROČEN	173.8	348 %
2008	MIMO PROVOZ	MIMO PROVOZ			
2009	24	40	Nepřekročen?	90,3	180 %
2010	64	29	PŘEKROČEN	151,0	302 %
2011	65	21	PŘEKROČEN	129,0	258 %
2012	45	24	PŘEKROČEN	147.3	295 %
2013	41	62	PŘEKROČEN	115.5	231 %
2014	51	23	PŘEKROČEN	90.2	180.4 %
2015 Pouze do 16.8.	25			113.8	227.6 %

Stanice Brno-Bosonohy:

Měřicí stanice pravidelně kalibrovaná výrobcem v Německu. Provozovaná městskou částí Brno-Bosonohy. Stanice měří jak PM₁₀, tak PM_{2.5}.

Umístění uvnitř zástavby Brno-Bosonohy mezi silnicí II/602 (stará pražská) a dálnicí D1.

Tabulka pro PM₁₀:

Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50µg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k dnešnímu hygienickému limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 50µg/ m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v µg/m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztažená k platnému limitu 50µg/m ³
2011	86	34	PŘEKROČEN	165.1	330 %
2012	56	3	PŘEKROČEN	138.7	277 %

Pro posuzování znečištění ovzduší v kontextu páteřní dopravní sítě je podstatný vysoký podíl zdrojů z dopravy.



Vzhledem k vysokému podílu zdrojů z dopravy na znečištění je podstatné, i jaké je absolutní znečištění ovzduší frakcí $PM_{2.5}$ a jaký je podíl frakce $PM_{2.5}$ na celkovém znečištění PM_{10} .

Směrnice Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 „o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu“ k $PM_{2.5}$ uvádí

E. Mezní hodnota

Doba průměrování	Mezní hodnota	Mez tolerance	Datum, do kterého je třeba dosáhnout mezní hodnoty
1. FÁZE			
Kalendářní rok	25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	20 % k 11. červnu 2008, snížení následujícího 1. ledna a poté každých 12 měsíců o stejné roční procento až na 0 % dne 1. ledna 2015	1. ledna 2015
2. FÁZE (!)			
Kalendářní rok	20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$		1. ledna 2020

Zpracování dat pro $PM_{2.5}$ není totožné s PM_{10} , nicméně je zajímavé se podívat na hodnoty $PM_{2.5}$ z hlediska počtu kalendářních dnů, kdy denní hodnota je vyšší než roční průměrná mezní hodnota. Níže jsou proto dvě tabulky

Tabulka pro $PM_{2.5}$ pro stanici městské části Brno-Bosonohy

Rok	Počet dnů s koncentrací $PM_{2.5}$ vyšší než 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k <u>analogickému</u> limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Maxim. denní průměrná koncentrace $PM_{2.5}$ v $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Maxim. denní průměrná koncentrace $PM_{2.5}$ v procentech vztažená k <u>analogickému</u> limitu 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
2011	160	34	PŘEKROČEN	122.4	490 %
2012	122	3	PŘEKROČEN	138.7	555 %

Počty dnů s koncentrací nad $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ jsou alarmující. Jedná se o cca 4 – 6 měsíců v roce.

Rok	Průměrná roční koncentrace $\text{PM}_{2.5}$ v $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Průměrná roční koncentrace $\text{PM}_{2.5}$ v procentech vztahovaná k limitu $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pro mezní hodnotu
2011	25.9	104 %
2012	26.0	104 %

Mezní hodnota ročního průměru je zde překročena.

Analogicky lze uvést na základě publikovaných informací z ČHMÚ (www.chmi.cz) hodnoty pro měřicí stanice Brno-Lány:

Rok	Průměrná roční koncentrace $\text{PM}_{2.5}$ v $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Počet dnů měření	Průměrná roční koncentrace $\text{PM}_{2.5}$ v procentech vztahovaná k limitu $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pro mezní hodnotu
2009	22.4	325	89.6 %
2010	29.5	336	118.0 %
2011	29.1	342	116.4 %
2012	24.8	341	99.2 %
2013	25.0	300	100.0 %
Pětileťý průměr	26.2		104.8 %

Z uvedeného je vidět, že znečištění ovzduší frakcí $\text{PM}_{2.5}$ je za posledních 5 let **velice stabilní a je v průměru nadlimitní**. (Frakce $\text{PM}_{2.5}$ je přitom těsněji vázaná na znečištění z dopravy než frakce PM_{10}).

Vyhodnocení pořizovatele:

Uvedené dopravní stavby (Jižní tangenta, rychlostní silnice R52, dálnice D2) se nachází jižně dálnice D1. Předmětem řešení změny ÚPmB je úprava vedení komunikací severně od dálnice D1 (mezi dálnicí D1 a Velkým městským okruhem), které je již v platném ÚPmB vymezeno.

Požadavky na doplnění formulací do zadání v podobě „zákazu zavlečení další tranzitní dopravy“ a doplnění konstatování o nadměrném překračování limitů znečištění ovzduší je nad rámec podrobnosti zpracování ÚPmB.

Obecně bude řešení změny koordinováno dle aktuálních informací a zjištěných závěrů. Koordinace další projektové přípravy především DÚR a posouzení vlivů na životní prostředí je nad rámec zpracování změny, pokud budou tyto podklady zpracovány, je možné s nimi uvažovat jako s dalšími podklady pro řešení změny.

Lze konstatovat, že vyhodnocení vlivů změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor na životní prostředí (SEA) bude provedeno s maximálním využitím existujících podkladů, zejména dokumentací EIA, rozptylových a hlukových studií zpracovaných k jednotlivým strategickým záměrům.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

12. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004
2.1	Prověřte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV). <u>Požadavky na prověření</u> <u>Obecné:</u> - změny navrhněte jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o

14

	závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:
***	ROZSUDEK KRAJSKÉHO SOUDU V BRNĚ č.j. 64 A 1/2015 - 87 ze dne 29.května 2015 <i>Krajský soud v Brně se vyjádřil k otázce provádění úprav směrných částí dle čl. 4.3. a 4.4. obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č.2/2004. Judikovaný názor se dotýká použitelnosti uvedených článků ve věci provádění úpravy vzájemných hranic funkčních ploch v ÚPmB.</i>

Výše odkazovaný rozsudek se také jasně vyjádřil k nesprávnému čl. 4.2 cit. vyhlášky. Toto je třeba také v cit. vyhlášce napravit.

Vyhodnocení pořizovatele:

Čl. 4.2 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 ve znění pozdějších novel (aktuálně účinné znění) stanovuje, že „závazná je rovněž síť cyklistických stezek vyznačená v doplňujícím výkrese Koncepce cyklistické dopravy 1:25 000“. Toto ustanovení obecně závazné vyhlášky se nijak netýká možnosti provádění úprav směrné části a ani nebylo nijak řešeno v soudním řízení u Krajského soudu v Brně sp. zn. 64 A 1/2015.

Pokud měl podatel na mysli znění čl. 4.2 obecně závazné vyhlášky č. 2/2004 účinné od 14. 8. 2014 do 23. 1. 2015 (znění za účinnosti opatření obecné povahy statutárního města Brna č. 3/2014), pak je třeba poznamenat, že toto znění bylo zrušeno spolu se zbytkem tohoto opatření obecné povahy a již není a nemůže být součástí obecně závazné vyhlášky č. 2/2004.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

13. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 2.1 <i>Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV).</i> Požadavky na prověření Obecně: - změny navrhněte jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o
-----------	--

14

	závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky: ... - zajistíte úpravami textu soulad s platnými právními předpisy, zejména dle čl. II bod 4. zákona č. 350/2012 Sb. ve spojení s ust. § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. navrhněte odstranění z podmínek využití území podrobností, které mají být předmětem regulace podrobnější územně plánovací dokumentace; zřetelně, sjednoťte a uveďte do souladu odkazy a pojmoslovi užívané v textu
--	--

Odkazovaný text čl. II bodu 4 zákona č. 350/2012 Sb. zní „Části územně plánovací dokumentace, které podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nemohou být její součástí, se nepoužijí a při nejbližší aktualizaci nebo změně musí být z této dokumentace vypuštěny; toto ustanovení se nepoužije pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a u regulačního plánu na dokumentaci vlivů“.

Z hlediska srozumitelnosti Zadání změny ÚP nestačí uvést odkazované změny stavebního zákona, ale je potřeba uvést výčtem minimálně hlavní změny, které mají být provedeny a typově, ale jasně specifikovaně, všechny navrhované změny ostatní.

Vyhodnocení pořizovatele:

V souladu s judikaturou správních soudů, která vyžaduje, aby zadání změny územně plánovací dokumentace bylo dostatečně konkrétní, aby orgán posuzování vlivů na životní prostředí byl schopen vyhodnotit, zda uplatnit požadavek na provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, i v reakci na metodiku ústředního orgánu státní správy na úseku územního plánování (MMR) je potřeba konstatovat, že pořizovatel nemůže (a z logiky věci ani není schopen) vyjmenovat všechny změny, které budou změnou navrhovány. Byla by tím (v rozporu s § 158 stavebního zákona) nahrazena činnost zpracovatele změny – projektanta, který má konkrétní řešení navrhnout.

Pokud se jedná o podanou připomínku ohledně odkazu na ustanovení čl. II bodu 4 z. č. 350/2012 Sb., lze podateli částečně vyhovět a přiměřeně povaze zadání přeformulovat pokyn pro budoucího zpracovatele návrhu změny následujícím způsobem (viz Požadavek do zadání).

Zadání je formulováno tak, aby mohl projektant prověřit obecně závaznou vyhlášku jako celek a dle svého odborného názoru identifikovat a vyhodnotit ty části textu ÚPmB, které neodpovídají aktuálním právním předpisům a zejména ty, které se vymykají míře podrobnosti, se kterou je územní plán oprávněn regulovat podmínky využití území. Konkrétní identifikace takových pasáží obecně závazné vyhlášky by byla dublováním činnosti projektanta (zpracovatele). Přestože pořizovatel chápe požadavek podatele připomínky na co nejvyšší míru srozumitelnosti a transparentnosti zadání a sám o tyto charakteristiky také usiluje, nelze nyní požadavku na větší konkrétnost vyhovět, aniž by tím nedošlo k předjímání obsahu návrhu změny a limitování rozsahu práce projektanta.

Je třeba však uvést, že v návrhu změny již budou všechny (zpracovatelem prověřené) změny textu vyhlášky jasně identifikovány, a bude zcela transparentně prezentováno, které části vyhlášky budou

navrženy k odstranění a proč. Podatel připomínky bude tak mít možnost po zveřejnění zpracovaného návrhu změny jasně seznat všechny dílčí zásahy do textové části a bude se k nim moci vyjádřit prostřednictvím uplatnění připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona i následně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Nedochází tak k žádnému zkrácení práv podatele připomínky. Pořizovatel tímto zdůrazňuje důležitost návrhu změny, který bude na základě schváleného zadání zpracován, a důležitost, aby veřejnost tomuto dokumentu věnovala pozornost a vyjadřovala se k jeho obsahu.

Požadavek do zadání:

Upravit text návrhu zadání v kapitole 2. viz text v bloku označeném jako 2.1 v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN u změny A 8/2015-CM odrážka čtvrtá do podoby:

- zajistíte úpravami textu soulad s platnými právními předpisy,
- prověřte aktuální znění OZV dle požadavků čl. II bod 4. zákona č. 350/2012 Sb. ve spojení s ust. § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. a vyhodnořte, které části územního plánu nemohou být pro rozpor s aktuálně účinným zněním stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů jeho součástí, zejména se zaměřte na identifikaci těch podmínek využití území, jejichž podrobnost jde nad rámec možností regulace územních plánů. Podmínky využití území, podrobnější než připouští stavební zákon pro územní plán, jsou zejména ty, které jsou typicky obsahem regulací podrobnější ÚPD (regulační plán) nebo jsou pravidelně stanovovány až územním rozhodnutím. Podmínky, které budou tato identifikovány, navrhněte k odstranění z OZV.
- zpřesněte, sjednoťte a uveďte do souladu odkazy a pojmosloví užívané v textu OZV

14. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004
	2.1 <i>Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV).</i> <u>Požadavky na prověření</u> <u>Obecné:</u> - změny navrhněte jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o

14

	závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:
--	--

...

	- odstraňte takové podmínky využití, které odkazují na jiný procesní postup a navrhněte jiný způsob regulace. Jedná se o podmínky, u kterých nelze dopředu předpokládat, zda takové využití bude možné.
--	---

Zadání změny ÚP je v tomto bodě nesrozumitelné. Je to nutné upřesnit a uvést výčtem minimálně hlavní změny, které mají být provedeny a typově, ale jasně specifikovaně, všechny navrhované změny ostatní.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dle metodických požadavků MMR je nepřípustné stanovovat v územních plánech procesní podmínky např. „za předpokladu souhlasu příslušného orgánu“ či vázat přípustnost na neexistující studii (výjimkou je územní studie, která je podmínkou pro rozhodování tj. je předepsána územním plánem). Jedná se tedy o podmínky, u kterých nelze dopředu předvídat, zda využití, které plocha v ÚP připouští nebo podmíněně připouští, bude možné, neboť závisí na jiném procesním postupu (např. souhlasu či nesouhlasu určitého subjektu či porizení dosud neexistující studie). Požadavkem zadání je tedy

prověřit, zda vyhláška k ÚPmB takovéto nepřipustné podmínky obsahuje a pokud je obsahuje, tak je požadováno jejich odstranění a nahrazení jiným (připustným) způsobem regulace, který by jednoznačně vyjádřil připustnost, podmíněnou připustnost využití např. využití je možné za podmínky přímého napojení na komunikaci vyššího významu apod. bez odkazu na další procesní postup. Předmětem prověření by měla být např. podmíněná připustnost na základě prověření v ÚPD zóně resp. na základě veřejnoprávně projednaného územně plánovacího podkladu nebo např. podmínka vydání stanoviska příslušného orgánu, z kterého není předvídatelné, zda bude souhlasné či nesouhlasné s funkcí danou ÚPmB.

Požadavek do zadání:

Upravit text návrhu zadání v kapitole 2. viz text v bloku označeném jako 2.1 v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN u změny A 8/2015-CM odrážka šestá do podoby:

- proveďte, zda text regulativů vyhlášky k ÚPmB obsahuje nepřipustné procesní podmínky (jedná se o podmínky, u kterých nelze dopředu předpokládat, zda využití ÚP bude možné -je závislé na výsledku jiného procesního postupu např. souhlasu jiného orgánu nebo je připustnost vázána na neexistující studii). Odstraňte takovéto nepřipustné podmínky využití a nahraďte je jiným (připustným) způsobem regulace, který podmínky využití vyjádří jednoznačně.

15. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004
	2.1 Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV). Požadavky na prověření Obecné: - změny navrhněte jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zakresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o

14

	závažných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:
--	--

...

	- navrhněte úpravu znění podmíněně připustného využití u ploch čistého bydlení BC s cílem jeho jednoznačného výkladu
--	--

Zadání změny ÚP je v tomto bodě nesrozumitelné. Je to nutné upřesnit a uvést výčtem minimálně hlavní změny, které mají být provedeny a typově, ale jasně specifikovaně, všechny navrhované změny ostatní. Je třeba odůvodnit, co a proč se má měnit. Současné odůvodnění návrhu změny je nedostatečné.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nejedná se o změnu AB8/15-CM, jak uvádí podatel požadavku, ale o změnu A8/15-CM. Rozdíl je zásadní v tom, že písmenem „A“ jsou označeny textové změny vyhlášky ÚPmB, zatímco písmeny „AB“ jsou označeny změny, které se týkají jak textu vyhlášky ÚPmB, tak grafické podoby ÚPmB“.

Nejedná se o návrh změny a v návrhu Zadání dílčí změny A8/15-CM se žádné „odůvodnění návrhu změny“ (jak poukazuje podatel požadavku) uvádět nemá.

V návrhu Zadání je požadována úprava znění podmíněně připustného využití ploch BC, jehož formulace není jednoznačná v rozsahu textu „i jako monofunkční objekty (tj. bez ohledu na procentuální skladbu funkcí umístěných v objektu“.

Požadavek do zadání:

Doplnit do návrhu Zadání změny A8/15-CM, u bodu 2.1. odrážku k regulativu ploch BC následovně:
- navrhnete úpravu znění podmíněně přípustného využití u plochy čistého bydlení BC, kde je uvedeno „i jako monofunkční objekty (tj. bez ohledu na procentuální skladbu funkcí umístěných v objektu“ s cílem jeho jednoznačného výkladu.

16. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004	
	2.1	Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV). Požadavky na prověření Obecně: - změny navrhněte jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravit ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o

14

	závažných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:
...	
	- odstraníte takové podmínky využití, které odkazují na jiný procesní postup a navrhnete jiný způsob regulace. Jedná se o podmínky, u kterých nelze dopředu předpokládat, zda takové využití bude možné.

Zadání změny ÚP je v tomto bodě nesrozumitelné. Je to nutné upřesnit a uvést výčtem minimálně hlavní změny, které mají být provedeny a typově, ale jasně specifikovaně, všechny navrhované změny ostatní.

Pozn. jedná se o připomínku totožnou s bodem č.14:

Vyhodnocení pořizovatele:

Dle metodických požadavků MMR je nepřipustné stanovovat v územních plánech procesní podmínky např. „za předpokladu souhlasu příslušného orgánu“ či vázat přípustnost na neexistující studii (výjimkou je územní studie, která je podmínkou pro rozhodování tj. je předepsána územním plánem). Jedná se tedy o podmínky, u kterých nelze dopředu předvídat, zda využití, které plocha v ÚP připouští nebo podmíněně připouští, bude možné, neboť závisí na jiném procesním postupu (např. souhlasu či nesouhlasu určitého subjektu či pořízení dosud neexistující studie). Požadavkem zadání je tedy prověřit, zda vyhláška k ÚPmB takovéto nepřipustné podmínky obsahuje a pokud je obsahuje, tak je požadováno jejich odstranění a nahrazení jiným (přípustným) způsobem regulace, který by jednoznačně vyjádřil přípustnost, podmíněnou přípustnost využití např. využití je možné za podmínky přímého napojení na komunikaci vyššího významu apod. bez odkazu na další procesní postup. Předmětem prověření by měla být např. podmíněná přípustnost na základě prověření v ÚPD zóně resp. na základě veřejnoprávně projednaného územně plánovacího podkladu nebo např. podmínka vydání stanoviska příslušného orgánu, z kterého není předvídatelné, zda bude souhlasné či nesouhlasné s funkcí danou ÚPmB.

Požadavek do zadání:

Upravit text návrhu zadání v kapitole 2. viz text v bloku označeném jako 2.1 v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN u změny A 8/2015-CM odrážka šestá do podoby:

- *prověřte, zda text regulativů vyhlášky k ÚPmB obsahuje nepřipustné procesní podmínky (jedná se o podmínky, u kterých nelze dopředu předpokládat, zda využití ÚP bude možné -je závislé na výsledku jiného procesního postupu např. souhlasu jiného orgánu nebo je přípustnost vázána na neexistující studii). Odstraňte takovéto nepřipustné podmínky využití a nahraďte je jiným (přípustným) způsobem regulace, který podmínky využití vyjádří jednoznačně.*

17. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004
	2.1 <i>Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV).</i> <u>Požadavky na prověření</u> <u>Obecně:</u> - změny navrhuje jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o
	závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky;

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Zařazení dílčí změny A8/15-CM jako celku do předmětného zadání změny ÚP je naprosto nevhodné. Jedná se o komplexní změnu celého územního plánu, která by měla být projednávána zcela samostatně. Pokud bude tato změna zahrnuta do pořizování změny, není vyloučeno, že pořizování této změny jako celku skončí FIAKEM, jak se to stalo s tzv. Aktualizací ÚPmB nebo zdrží přijetí této celé změny ÚP tak výrazně, že bude ohroženo čerpání evropských dotací.

Pokud by se tato změna měla realizovat jako celek, pak každá dílčí změna, a to i změna hranic nebo změna dílky změně specifikace funkčního typu (včetně směny regulativů) musí být **JEDNOTLIVĚ** vedena v Návrhu ÚP s konkrétním číselným identifikátorem dílčí změny a každá taková dílčí změna musí být specifiky odůvodněna.

Z této dílčí změny by měly v návrhu Zadání zůstat jen změny požadované rozsudky soudů a měla být provedena výše specifikovaná změna v námitce č. 12 (nesprávný čl. 4,2 cit. vyhlášky) a níže specifikovanou změnu definice IPP, níže specifikovanou změnu regulativů pro funkční typ VH a nápravy minulých postupů v návaznosti na existující rozsudky soudů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Je třeba uvést, že Změna ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ byla zrušena primárně z důvodů nedostatků odůvodnění. Obecně je provedení změn textové části – regulativu možné a legitimní, avšak záleží na způsobu provedení. Podatelům připomínky lze vyhovět do té míry, že bude již v zadání zdůrazněn apel na srozumitelnost změn a důvodů k jejich provedení a požadavek na respektování závěrů předmětného rozsudku, s důrazem na odůvodnění a jeho kvalitu.

Požadavek do zadání:

Celkově posílit požadavky na srozumitelnost a zdůvodnění změn.

Bod 2.1 kapitoly 2. zadání doplnit následujícím způsobem:

2. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území, koncepci veřejné

infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury, koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území

2.1 Obecné požadavky na změny

- V souladu s § 58 stavebního zákona aktualizujte hranici zastavěného území.
- V průběhu zpracování zohledněte požadavky soudní judikatury na odůvodnění změn (zejm. respektujte závěry rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 67 A 15/2014)

V části „TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN s požadavky na řešení“ doplnit zadání následujícím způsobem:

Prověřte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV).

Požadavky na prověření

Obecně:

- změny navrhujte jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV; v průběhu zpracování respektujte závěry rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 67 A 15/2014 (zejm. požadavky na odůvodnění změn)

V části „TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN s požadavky na řešení“ doplňte zadání následujícím způsobem:

2.1	Prověřte aktuálnost vymezení návrhových ploch v ÚPmB a v případě, že došlo k naplnění jejich rozvojového potenciálu (plocha vykazuje vlastnosti stabilizovaných ploch), navrhňte jejich změnu na plochy stabilizované v souladu s ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona.
	<u>Požadavky na prověření ...</u> - za plochu určenou ke stabilizaci považujte takovou návrhovou plochu, jejíž účel využití je již naplněn - plocha tedy vykazuje dle výkladu pojmu znaky stabilizovaných ploch; není přitom vyloučeno, že může dojít ke stabilizaci i části plochy (tj. k oddělení funkční plochy) a ponechání části plochy jako návrhové, pokud je možno takovou zbývající návrhovou plochu ještě dále naplnit k určenému účelu; obě takto vymezené plochy musí splňovat ust. §3 odst (1) vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění. U nově stabilizované plochy / u nově stabilizované části plochy a ponechané zbytkové návrhové plochy zachovejte původní funkční typ. U zbývající návrhové plochy navrhňte hodnotu IPP, pokud se pro daný funkční typ hodnota IPP stanovuje. Primárně zachovejte stávající hodnotu IPP. V odůvodněných případech navrhňte její změnu. - provedené změny odůvodněte

V části „TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN s požadavky na řešení“ doplnit zadání následujícím způsobem:

2.1	Prověřte možnosti stanovení míry využití území v návrhových plochách a odstraňte nesrovnalosti (nejednoznačnosti), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území v návrhových plochách. Zohledněte judikaturu správních soudů (zejména pak usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2013, č.j. 1 AOs 2/2013 - 116), z které vyplývá, že míra stavebního využití se považuje za závaznou část ÚPmB. <u>Požadavky na prověření ...</u> - doplňte chybějící IPP v návrhových plochách (vycházejte především z návrhu IPP okolních ploch), pro které se IPP stanovuje; jednotlivě odůvodněte
-----	--

V části „TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN s požadavky na řešení“ doplnit zadání následujícím způsobem:

Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce

2.1 Požadavky na řešení

- upravte výkresovou část ÚPmB (výkresy 1: 25 000) tak, aby byly uvedeny do souladu prvky urbanistické koncepce s funkčním využitím území
- upravte výkresovou část ÚPmB (výkresy 1:25 000, odůvodnění 1:5000) tak, aby byl uveden do souladu skutečný stav v území realizovaných systémů dopravní a technické infrastruktury s výkresovou částí ÚPmB
- v návaznosti na stávající stav zpřesněte návrhové prvky systémů; tam, kde došlo ke změně podmínek v území návrhové prvky upravte na základě požadavků níže uvedených
- pro čitelnost odstraňte z výkresů zastaralé informativní jevy, které nejsou součástí koncepcí nebo jevy, které náleží do koncepcí jiných systémů
- v rámci této změny promítněte důsledky návrhu systémů do odpovídajícího funkčního a prostorového uspořádání území města, pokud systémy tento průmět mají
- v souvislosti s navrženým řešením proveďte aktuálnost vymezení VPS a VPO tak, aby takto navržený způsob byl účelným a podpůrným nástrojem pro přípravu realizace jednotlivých prvků systémů dopravní a technické infrastruktury
- každá dílčí změna, včetně drobných úprav (zejm. v grafické části), musí být odůvodněna.

18. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

Ve vyhlášce je nutné upřesnit definici IPP, aby nebylo možné zcela ignorovat řadu de facto nadzemních podlaží jen proto, že malá část tohoto podlaží ve svahovitém terénu je zapuštěna do svahu, a to např. jen technickými prostory nebo garážemi. Stávající definice IPP takto zcela nesmyslně umožňuje územně umístit i třeba sedmipodlažní stavbu terasových domů mezi rodinné domy a totálně tak ignorovat typickou hustotu zástavby danou IPP velmi rozumně nízkým IPP.

Požaduje se doplnit výklad pojmu IPP tak, že za větu „Za podzemní se přitom považuje takové podlaží, které má úroveň podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého území v pásmu širokém 5.0 m po obvodu objektu“ bude doplněn text „avšak za podzemní se nepovažuje takové podlaží, kde úroveň podlahy 0.8 m pod terénem nastává na převažující části (více než 50%) podlažní plochy.“

Definici doplňte, že pozemky, vzhledem k nim je vypočítáván IPP pro plánovanou stavbu musí všechny být z jedné funkční plochy a ne že se započtou i plochy dalších pozemků za cestou, apod.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nejedná se o změnu AB8/15-CM, jak uvádí podatel požadavku, ale o změnu A8/15-CM. Rozdíl je zásadní v tom, že písmenem „A“ jsou označeny textové změny vyhlášky ÚPmB, zatímco písmeny „AB“ jsou označeny změny, které se týkají jak textu vyhlášky ÚPmB, tak grafické podoby ÚPmB“.

Argument uváděný podatelem je mylný - každé podlaží, byť v projektové dokumentaci označené jako podzemní, které svým využitím vyvolává nároky na dopravní a technickou infrastrukturu a které se navenek projevuje při utváření charakteru území, je v odpovídajícím rozsahu předmětem zápočtu do indexu podlažních ploch. Viz definice indexu podlažních plochy ve výkladu pojmů Přílohy č. 1 vyhlášky ÚPmB, kde je v tomto znění uvedeno.

Pořizovatel předá úpravu definice navrhovanou podatelem ve znění „avšak za podzemní se nepovažuje takové podlaží, kde úroveň podlahy 0,8 m pod terénem nastává na převažující části (více než 50 %) podlažní plochy“, kterou požaduje podatel doplnit ke stávajícímu významu „podzemního podlaží“, zpracovateli návrhu změny jako podklad.

Požadavek na doplnění definice je pro pořizovatele nejasný: Dle platného ÚPmB a jeho regulativu je IPP vztahován k základní funkční ploše a rozsah plochy je vymezen v ÚPmB. Pro každý stavební záměr je možné přesně identifikovat, jaký rozsah funkční plochy dle ÚPmB je záměrem dotčen. Zápočet rozsahu z jiné funkční plochy není možný.

Požadavek do zadání:

Text formulace „avšak za podzemní se nepovažuje takové podlaží, kde úroveň podlahy 0,8 m pod terénem nastává na převažující části (více než 50 %) podlažní plochy“ bude sloužit jako podklad pro zpracovatele při úpravě pojmu „index podlažní plochy“. Podklad zpracovatel vyhodnotí, příp. upraví a použije, nebo nepoužije. V návrhu změny uvede odůvodnění, jak s tímto podkladem naložil.

19. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

V návaznosti na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu týkající se nezákonnosti změn IPP postupem změny směrné části ÚP proveďte položkovou inventarizaci všech změn IPP a všech ostatních změn směrné části ÚP, které doposud byly provedeny a pro ty případy změn IPP, kde není vydáno právoplatné stavební povolení nebo územní rozhodnutí zrušte provedené změny směrné části ÚP. Pokud platné stavební povolení nebo územní rozhodnutí existuje jen pro část plochy, kde došlo ke změnám, vraťte území plán do původního stavu před změnou směrné části (IPP, změny hranic ploch, atd.) pro zbývající část plochy.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na provedení položkové inventarizace všech úprav směrné části a provedení úkonů, které by měly vést ke zrušení těchto úprav směrné části, jde zcela mimo rámec změn 41. a 42. souboru změn, zejména pak změn A 8/2015-CM, AB 10/2015-CM a AB 11/2015-CM.

Schválené záměry těchto 3 jmenovaných změn směřovaly k:

- úpravě textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 s cílem zohlednit pravomocná rozhodnutí správních soudů týkající se zejména vymezení směrné části ÚPmB (změna A 8/2015-CM)
- odstranění nesrovnalostí (nejednoznačností), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území ve stabilizovaných plochách (změna AB 10/15-CM)
- zohlednění pravomocných rozhodnutí správních soudů týkající se míry využití území jako závazného prvku regulace území a odstranění nesrovnalostí (zejm. nejednoznačností pojmosloví), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území v návrhových plochách a úpravě používání tohoto institutu (změna AB 11/15-CM)

Takto schválené záměry nedávají prostor k realizaci požadavků uvedených v připomínce. Změna územního plánu neslouží k vyhodnocování zákonnosti již realizovaných zásahů do podoby územního plánu.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

20. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

V návaznosti na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu týkající se nezákonnosti změn IPP postupem změny směrné části ÚP specificky zrušte změnu směrné části ÚP vedenou pod označením S18/11, úprava vzájemných hranic ploch v chatové oblasti Osada.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek uplatněný v připomínce není možné do zadání zpracovat.

Požadavek vybočuje z mantinelů daných schválenými záměry 41. a 42. souboru změn. Jen jediná změna se okrajově dotýká problematiky úprav směrné části (ne však výslovně vzájemných hranic ploch), ale její záměr směřuje pouze k úpravě textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 s cílem zohlednit pravomocná rozhodnutí správních soudů týkající se zejména vymezení

směrné části ÚPmB (změna A 8/2015-CM). Změna územního plánu neslouží k vyhodnocování zákonnosti již realizovaných zásahů do podoby územního plánu.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

21. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

V návaznosti na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu týkající se nezákonnosti změn IPP postupem změny směrné části UP specificky zrušte následující změny směrné části:

S5/07 (zvýšení IPP z 0,2 na 0,5 – ulice Místní) pro nezastavěnou část plochy.

S20/08 (zvýšení IPP z 0,6 na 0,7 – ulice Ondrova)

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na provedení úkonů, které by měly vést ke zrušení těchto dvou úprav směrné části, jde zcela mimo rámec změn 41. a 42. souboru změn, zejména pak změn A 8/2015-CM, AB 10/2015-CM a AB 11/2015-CM.

Schválené záměry těchto 3 jmenovaných změn směřovaly k:

- úpravě textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 s cílem zohlednit pravomocná rozhodnutí správních soudů týkající se zejména vymezení směrné části ÚPmB (změna A 8/2015-CM)
- odstranění nesrovnalostí (nejednoznačností), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území ve stabilizovaných plochách (změna AB 10/15-CM)
- zohlednění pravomocných rozhodnutí správních soudů týkající se míry využití území jako závazného prvku regulace území a odstranění nesrovnalostí (zejm. nejednoznačností pojmosloví), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území v návrhových plochách a úpravě používání tohoto institutu (změna AB 11/15-CM)

Takto schválené záměry nedávají prostor k realizaci požadavků uvedených v připomínce. Změna územního plánu neslouží k vyhodnocování zákonnosti již realizovaných zásahů do podoby územního plánu.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

22. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

V souladu s rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 ze dne 27. května 2010 vyznačte zrušení v části vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem. Toto zrušení musí být vyznačeno jako plocha bez územního plánu, nikoliv pouze nějakým textem o předmětném rozsudku soudu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětný rozsudek byl doručen statutárnímu městu Brnu dne 10. 6. 2010. OÚPR vyznačil právní důsledky rozsudku NSS bezodkladně poté, a to dne 21. 6. 2010 po konzultaci způsobu provedení s nadřízeným orgánem územního plánování, tj. s Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. OÚPR zajistil zakreslení rozsahu zrušené části ÚPmB ve výkresech a zapracoval je do tištěné podoby ÚpmB, který je vystaven v prostorách OÚPR v budově MMB na Kounicově ulici a do elektronické podoby ÚPmB, který je zveřejněn na www.bрно.cz. Z právního hlediska dochází k – platnému i účinnému – zrušení části územního plánu okamžikem právní moci zrušujícího rozsudku – tj. bez dalšího (§ 54 odst. 5 až 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního). Rovněž u opatření obecné povahy žádné zákonné ustanovení nestanoví, že (či jakým

způsobem) má být rozsudek vyznačen v územním plánu. Na druhou stranu je samozřejmě nanejvýš vhodné na tuto skutečnost uživatele územního plánu upozornit – což pořizovatel zřetelně činí, a to jak v textové, tak i v grafické části (vč. upozornění na webových stránkách MMB). Způsob takového upozornění, či zachycení, vyznačení v územním plánu není nikde stanoven. Vyznačení rozsudku NSS o zrušení části ÚPmB bylo možné provést několika způsoby – zákresem hranic zrušené části při zachování stávající celistvosti dokumentace, potlačením barevnosti v předmětné ploše nebo úplným vynecháním jakékoliv kresby uvnitř této plochy – a je věcí subjektivního názoru, který z těchto způsobů je vhodnější. Právní důsledek použití kteréhokoliv z uvedených způsobů je však stejný, proto žádný z nich není nesprávný. Ohraničení celé plochy zrušené části ÚPmB je jasně vymezeno speciální značkou (tučnou čárkovanou čarou červené barvy) uvedenou v legendě výkresové části ÚPmB. Obdobně je v celém svém průběhu jasně označeno i zrušení dosavadní hranice ochranného pásma R43 (poměrně hustě provedené vyznačení červených křížků přes předmětnou hranici), rovněž uvedené v legendě ÚPmB. Uvedení slovního komentáře (zopakování textu z legendy) na několika místech přímo do výkresů bylo použito z důvodu zdůraznění informace o zrušení části ÚPmB v daném místě. Vyznačení zrušených částí ÚPmB rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 tedy již proběhlo, a to legitimním způsobem. Poznamenáváme, že postup města Brna v tomto směru přezkoumával rovněž Krajský úřad JMK a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a neshledali v něm pochybení, ani rozpor s právními předpisy.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

23. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

V souladu s rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 ze dne 27. května 2010 zrušte zakreslení R43 a všech souvisejících záměrů na území mimo město Brna na výkrese širších vztahů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Především je třeba uvést, že stávající základní výkresová struktura územního plánu města Brna neobsahuje výkres širších vztahů, neboť se jedná o územní plán z r. 1994, který nemá zavedenu výkresovou strukturu dle pozdějších právních předpisů (zejm. vyhláška č. 500/2006 Sb.). K výkresu širších vztahů zpracovávanému k pořizovaným změnám je třeba uvést, že z podstaty věci musí vycházet z daného právního stavu, tedy včetně právního stavu plynoucího z citovaného rozsudku (viz vypořádání předchozí připomínky) – není důvod uvedený požadavek v zadání zvlášť uvádět. Uvedený rozsudek byl doručen statutárnímu městu Brnu dne 10. 6. 2010. OÚPR vyznačil právní důsledky rozsudku NSS bezodkladně poté, a to dne 21. 6. 2010 po konzultaci způsobu provedení s nadřízeným orgánem územního plánování, tj. s Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. OÚPR zajistil zakreslení rozsahu zrušené části ÚPmB ve výkresech a zapracoval je do tištěné podoby ÚPmB, který je vystaven v prostorách OÚPR v budově MMB na Kounicově ulici a do elektronické podoby ÚPmB, který je zveřejněn na www.brno.cz. Z právního hlediska dochází k – platnému i účinnému – zrušení části územního plánu okamžikem právní moci zrušujícího rozsudku – tj. bez dalšího (§ 54 odst. 5 až 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního). Rovněž u opatření obecné povahy žádné zákonné ustanovení nestanoví, že (či jakým způsobem) má být rozsudek vyznačen v územním plánu. Na druhou stranu je samozřejmě nanejvýš vhodné na tuto skutečnost uživatele územního plánu upozornit – což pořizovatel zřetelně činí, a to jak v textové, tak i v grafické části (vč. upozornění na webových stránkách MMB). Způsob takového upozornění, či zachycení, vyznačení v územním plánu není nikde stanoven. Vyznačení rozsudku NSS o zrušení části ÚPmB bylo možné provést několika způsoby – zákresem hranic zrušené části při zachování stávající celistvosti dokumentace, potlačením barevnosti v předmětné ploše nebo úplným vynecháním jakékoliv kresby uvnitř této plochy – a je věcí subjektivního názoru, který z těchto způsobů je vhodnější. Právní důsledek použití kteréhokoliv z uvedených způsobů je však stejný, proto žádný z nich není nesprávný. Celá plocha zrušené části ÚPmB je jasně vymezena speciální značkou (tučnou čárkovanou čarou červené barvy) uvedenou v legendě výkresové části ÚPmB. Obdobně je v celém svém průběhu jasně označeno i zrušení dosavadní hranice ochranného pásma R43 (poměrně hustě provedené vyznačení červených křížků přes předmětnou hranici), rovněž uvedené v legendě ÚPmB.

Uvedení slovního komentáře (zopakování textu z legendy) na několika místech přímo do výkresů bylo použito z důvodu zdůraznění informace o zrušení části ÚPmB v daném místě. Vyznačení zrušených částí ÚPMB rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 tedy již proběhlo, a to legitimním způsobem. Poznáváme, že postup města Brna přezkoumával rovněž Krajský úřad JMK a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a neshledali v něm pochybení, ani rozpor s právními předpisy.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

24. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

Doplňte regulativy pro funkční typ VH, specificky pro plochu Brněnské přehrady, a to tak, že na ploše V

- nejsou přípustné žádné stavby, a to ani dočasné, s výjimkou staveb a zařízení, které slouží pro vodohospodářské účely spojené zejména s ochranou a využíváním vodních zdrojů nebo ochranou proti vodě jako přírodnímu živlu.
- Podmíněně přípustné jsou mola pro hromadnou dopravu, policii, hasiče, záchrannou službu, pohostinství a rekreaci, a to maximálně do půdorysné plochy 150 m².

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel nemůže konkrétně specifikovat znění změny, která bude navrhována. Byla by tím (v rozporu s § 158 stavebního zákona) nahrazena činnost zpracovatele změny – projektanta, který má konkrétní řešení navrhnout.

Pokud se jedná o podanou připomínku, lze podateli částečně vyhovět a přiměřeně povaze zadání přeformulovat pokyn pro budoucího zpracovatele návrhu změny následujícím způsobem (viz Požadavek do zadání).

Zadání je formulováno tak, aby mohl projektant prověřit obecně závaznou vyhlášku jako celek a dle svého odborného názoru identifikovat a vyhodnotit ty části textu ÚPmB, které neodpovídají aktuálním právním předpisům a zejména ty, které se vymykají míře podrobnosti, se kterou je územní plán oprávněn regulovat podmínky využití území. Konkrétní identifikace takových pasáží obecně závazné vyhlášky by byla dublováním činnosti projektanta (zpracovatele). Přestože pořizovatel chápe požadavek podatele připomínky na co nejvyšší míru srozumitelnosti a transparentnosti zadání a sám o tyto charakteristiky také usiluje, nelze nyní požadavku na větší konkrétnost vyhovět, aniž by tím nedošlo k předjímání obsahu návrhu změny a limitování rozsahu práce projektanta.

Požadavek do zadání:

Zvažte doplnění regulativů pro funkční typ V (vodní plochy – toky, nádrže a rybníky), případně se zabývejte specificky problematikou vodní plochy Brněnské přehrady.

25. Změna AB 9/15-CM uvádí:

AB 9/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna. Změna významu ploch: změna vyčerpávaných návrhových ploch na plochy stabilizované
2.1	Prověřte aktuálnost vymezení návrhových ploch v ÚPmB a v případě, že došlo k naplnění jejich rozvojového potenciálu (plocha vykazuje vlastnosti stabilizovaných ploch), navrhnete jejich změnu na plochy stabilizované v souladu s ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona. Požadavky na prověření - na podkladu ÚAP, výkresu č. 1b – Výkres vývoje území a na základě vlastního průzkumu prověřte aktuální stav využití stavebních návrhových ploch, zejména pak izolovaných návrhových ploch v převážně stabilizovaném území - stanovte kritéria pro návrh změny, vycházejte přitom z výkladu pojmů OZV: stabilizovaná plocha, návrhová plocha (koordinujte se změnou A 8/15- CM, příp. AB 10/15 – CM a 11/15- CM)

	- za plochu určenou ke stabilizaci považujte takovou návrhovou plochu, jejíž účel využití je již naplněn - plocha tedy vykazuje dle výkladu pojmu znaky stabilizovaných ploch; není přitom vyloučeno, že může dojít ke stabilizaci i části plochy (tj. k oddělení funkční plochy) a ponechání části plochy jako návrhové, pokud je možno takovou zbývající návrhovou plochu ještě dále naplnit k určenému účelu; obě takto vymezené plochy musí splňovat ust. §3 odst (1) vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění. U zbývající návrhové plochy navrhnete hodnotu IPP, pokud se pro daný funkční typ hodnota IPP stanovuje - při stabilizaci ploch upřesněte i skutečné vzájemné rozhraní funkčních ploch (např. při stabilizaci skutečného rozsahu stavební plochy SJ u divadla na Orli). Změna se projeví ve výkresové části ÚPmB.
--	--

Formulaci požadujeme upřesnit tak, že pokud dojde k oddělení návrhové plochy a část plochy bude navržena jako plocha stabilizovaná, pak nesmí dojít ke změně funkčního typu ani pro nově stabilizovanou plochu, ani pro plochu návrhovou, funkční typ tedy musí zůstat zachován a IPP nově návrhové plochy nesmí být vyšší než IPP pro původní plochu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Upřesnění požadavku na zachování stávajícího funkčního typu u nově stabilizované plochy a příp. u ponechané části původní návrhové plochy lze doplnit. Požadavek na zachování původního IPP u zbývající návrhové plochy také, ovšem k tomu pořizovatel uplatňuje možnost navýšení IPP v případech, kdy okolní stabilizované území vykazuje skutečnou vyšší míru využití území a zbytková návrhová plochy by byla tímto poddimenzována.

Požadavek do zadání:

Doplnit u změny AB9/15-CM, u bodu 2.1 v Požadavcích na prověření u třetí odrážky text do podoby:

- za plochu určenou ke stabilizaci považujte takovou návrhovou plochu, jejíž účel využití je již naplněn - plocha tedy vykazuje dle výkladu pojmu znaky stabilizovaných ploch; není přitom vyloučeno, že může dojít ke stabilizaci i části plochy (tj. k oddělení funkční plochy) a ponechání části plochy jako návrhové, pokud je možno takovou zbývající návrhovou plochu ještě dále naplnit k určenému účelu; obě takto vymezené plochy musí splňovat ust. §3 odst (1) vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění. ***U nově stabilizované plochy / u nově stabilizované části plochy a ponechané zbytkové návrhové plochy zachovejte původní funkční typ. U zbývající návrhové plochy navrhnete hodnotu IPP, pokud se pro daný funkční typ hodnota IPP stanovuje. Primárně zachovejte stávající hodnotu IPP. V odůvodněných případech navrhnete její změnu..***

26. Změna AB 10/15-CM uvádí:

AB 10/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Míra stavebního využití pozemků ve stabilizovaných plochách
2.1	Proveďte možnosti stanovení míry využití území ve stabilizovaných plochách a odstraňte nesrovnalosti (nejednoznačnosti), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území ve stabilizovaných plochách. Požadavky na prověření Při návrhu řešení zohledněte poznatky z praxe stavebních úřadů i jejich nadřízeného orgánu a to zejména: - odstraňte vyznačení hodnoty indexu podlažních ploch (IPP) tj. číselný údaj v doplňujícím výkrese Plánu využití území v měřítku 1 : 5000 u všech stabilizovaných ploch za účelem uvedení do souladu grafické části ÚPmB s OZV - zajistěte upravením textu soulad s platnými právními předpisy, zejména dle čl. II bod 4. zákona č. 350/2012 Sb. ve spojení s ust. § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. odstraňte z podmínek využití území podrobnosti, které mají být předmětem regulace podrobnější územně plánovací dokumentace tzn. upravte text regulativů tak, aby se míra stavebního využití ve stabilizovaných plochách vztahovala k funkčním plochám (nikoliv k jednotlivým stavebním pozemkům či stavebním objektům) - kapitolu 8. Míra stavebního využití v Příloze č.1 OZV týkající se stabilizovaných ploch upravte tak, aby byla ponechána pouze regulace dle stávajícího charakteru zástavby a pojmosloví této regulace korespondovalo s pojmoslovím „plocha stabilizovaná“, přičemž: - navrhněte odstranění těch částí regulativů, které zacházejí do podrobnosti regulace jednotlivých staveb (jejich přístaveb a dostaveb, půdních vestaveb) - stávající text přiměřeně upravte tak, aby lépe vystihoval nejen samotný stávající charakter zástavby, ale celkové prostorové uspořádání plochy (tedy nejen půdorysnou dispozici a uspořádání hmoty zástavby, ale i způsob zastavění, rozložení zastavěných a volných ploch a zeleně apod.) - zrušte celý poslední text za třetí odrážkou - v kapitole Výklad pojmů v Příloze č.1 OZV u bodu 4 – pojem „plocha stabilizovaná“ navrhněte celkově vhodnější formulaci tohoto pojmu při zachování smyslu a účelu, která
	umožní jednoznačný výklad - zvažte do kapitoly Výklad pojmů v Příloze č.1 OZV doplnění bodu s výkladem pojmu „proluka“ (pokud bude i nadále používán), v definici zohledněte uplatnění pojmu proluka u výkladu stabilizované plochy a v kapitole 8. - Míra stavebního využití stabilizovaných ploch, příp. doplňte další pojmy, které budou nově použity. Změna se projeví ve výkresové části ÚPmB i ve znění obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB (OZV).

Formulaci požadujeme upřesnit tak, bude zachován IPP ve výkresu 1:5000, a to i pro plochy stabilizované. Je nutné, aby využití území bylo transparentní, a aby občané mohli i s odstupem času kontrolovat, zda nedošlo k pochybení a byla povolena stavba v rozporu s územním plánem,

Formulaci doplnit o požadavek provést inventuru všech funkčních ploch a pro řízení o návrhu změny ÚP v odůvodnění uvést seznam všech funkčních ploch na území města, kde je hodnota IPP překročena.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavku na zachování číselné hodnoty IPP ve stabilizovaných plochách ve výkrese 1:5 000 není možné vyhovět. Číselná hodnota IPP pro stabilizované plochy (byť je uvedena ve výkrese) ani v současnosti neudává míru stavebního využití ve stabilizovaných plochách, jedná se pouze o číselnou hodnotu ve výkrese, se kterou obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 2/2004, o závazných částech ÚPmB, nespojuje žádné právní následky. Ve stabilizovaných plochách není míra stavebního využití stanovena číselnou hodnotou ve výkrese, ale její hodnota je získávána výpočtem a následně je porovnávána se skutečnou hodnotou IPP v dané ploše, jejíž výpočet je v obecně závazné vyhlášce č. 2/2004 rovněž uveden. Cílem změny, je precizovat tento stávající způsob regulace míry stavebního využití ve stabilizovaných plochách a nikoliv u stabilizovaných ploch zavádět nový způsob regulace. Požadavek na odstranění číselných hodnot z výkresu 1:5 000 se týká pouze stabilizovaných ploch, a jak je uvedeno výše, a nemůže mít žádný vliv na funkčnost stávajícího způsobu regulace.

Vzhledem k tomu, že cílem změny není zcela přehodnotit a změnit stávající způsob regulace míry stavebního využití ve stabilizovaných plochách, nejví se proto ani konzistentní k požadavkům na prověření změny AB 10/15-CM přidávat požadavek podatele připomínky na provedení inventury všech funkčních ploch a vyhodnocení stavu naplňování míry stavebního využití.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

27. Změna AB 11/15-CM uvádí:

AB 11/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Míra stavebního využití pozemků v návrhových plochách
	2.1 <i>Proveďte možnosti stanovení míry využití území v návrhových plochách a odstraňte nesrovnalosti (nejednoznačnosti), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území v návrhových plochách.</i> <i>Zohledněte judikaturu správních soudů (zejména pak usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2013, č.j. 1 AOs 2/2013 - 116), z které vyplývá, že míra stavebního využití se považuje za závaznou část ÚPmB.</i> <u>Požadavky na prověření</u> - navrhnete úpravy regulativu míry stavebního využití tzv. indexu podlažních ploch v návrhových plochách, které zohlední judikaturu soudů: Nejvyšší správní soud právně kvalifikoval, ve vazbě na kapitolu 8. Přílohy č. 1 Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, index podlažní plochy jako závazný regulativ prostorového uspořádání území, nikoli jako směrný. Regulativ míry využití území byl v ÚPmB navrhován a ZMB schválen jako regulativ, jehož hodnoty (rozmezí hodnot) budou následně zpřesňovány podrobnějšími územně plánovacími dokumentacemi (viz kap. 8 OZV) na základě prověření konkrétních podmínek v území, nikoliv tedy jako regulativ závazný a to s přesností na jednotlivé pozemky; návrhem řešení reagujte na tuto podstatnou změnu podmínek - při návrhu řešení sledujte smysl a účel tohoto regulativu a stanovte podmínky nakládání s tímto regulativem k funkčním plochám - v této souvislosti upravte i výklad pojmů indexu podlažních ploch (sledujte jednoznačnost výkladu) - uveďte výslovně v legendě doplňujícího výkresu Plán využití území v měřítku 1 : 5000, že hodnota IPP v něm vyznačená se uplatňuje pouze u návrhových funkčních ploch vybraných funkčních typů - doplňte chybějící IPP v návrhových plochách (vycházejte především z návrhu IPP okolních ploch), pro které se IPP stanovuje Změna se projeví ve výkresové části ÚPmB i ve znění obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB (OZV). <u>Využitelné podklady</u> <u>Územně plánovací podklady (UPP):</u> - Územně analytické podklady města Brna 2014 - Generely městských funkcí (2002)

Zde odkazujeme na výše uvedené připomínky k IPP, specificky připomínky k 18, 24, 25 a požadujeme je vypořádat i v kontextu této navrhované dílčí změny.

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínky 18 a 25 uplatněné ke změnám A8/15-CM a AB9/15-CM byly vyhodnoceny výše. Jejich vyhodnocení bylo zpracovááno i s ohledem na kontext změny AB11/15-CM, proto se zde odkazujeme na text vyhodnocení připomínek 18 a 25.

Připomínka 24 se nijak netýká problematiky IPP, připomínkou 24 byl kladen požadavek na řešení ploch vodních a vodohospodářských. Připomínka tak nemůže být vyhodnocena v kontextu změny AB11/15-CM.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

28. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změna AB 11/15-CM uvádí:

**AB 12/15-CM | STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu,
Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce**

Tato dílčí změna je zmatečná v tom, že slučuje zakreslení předmětné infrastruktury podle skutečného stavu, ale textem se prolínají bez ladu a skladu požadavky na řadu podstatných změn. Toto je naprosto nepřipustné. Změny, které nejsou revizemi, tedy zakreslením stávajícího stavu požadujeme zahrnout, a to s plně transparentními a konkrétními návrhy všech jednotlivých dílčích změn do jiného souboru změn a řádně potřebu těchto jednotlivých změn odůvodnit.

Dílčí změnu AB 11/15-CM požadujeme zúžit pouze na revizi ÚP z hlediska rozporů obsahu ÚP a skutečného stavu, tedy zúžit na zakreslení skutečného stavu, přičemž každá zakreslená dílčí změna bude mít svůj číselný indikátor změny a pod tímto indikátorem bude uvedena jak v textové části výroku, tak i grafické příloze výroku. Stejně tomu bude i v textové i grafické části Odůvodnění.

Vyhodnocení pořizovatele:

ÚPmB byl v r.1994 zpracováván nad zcela jiným mapovým podkladem než je tomu dnes. Stále větším zpřesňováním dat (jejich digitalizací) se projevuje řada nepřesností (odchylek) a dochází k tomu, že čáry zobrazující systémy infrastruktury (stavové a návrhové prvky ÚPmB) se nachází v jiných vrstvách dat a v konečném díle (stištění do výkresů) se nepropojí (nenavazují na sebe - dochází k odchylkám). Požadavkem zadání je tyto odchylky způsobené digitalizací dat odstranit a nad takto zpřesněným dílem pak navrhnout „skutečné“ změny systémů, které jsou pak vyjádřeny jednotlivými požadavky v zadání. Tedy např. jestliže je komunikace v území klikatá a ÚPmB navrhuje tuto klikatost odstranit narovnaním – neznámá to, že na základě požadavku formulovaného v zadání „vyjádřete průmět skutečného stavu v území“ bude graficky vyjádřen opět stávající klikatý stav a návrh se odstraní (odstraní se pouze odchylky čar, které zajistí, že začátek a konec klikaté čáry se spojí s čarou návrhu a výsledná čára bude správně „usazena“ do mapového díla). Jedná se o nepřesnosti (odchylky) způsobené digitalizací dat, které jsou ve většině případů tak marginální, že lze stěží zajistit jejich identifikace (promítnutím do měřítka pro VPS a VPO se však mohou ve výsledku dotknout jiné parcely). Na základě požadavku zadání „graficky vyjádřete průmět skutečného stavu systému se projeví „změny“ systému v případě, že se již návrh systému dle ÚPmB realizoval (mění se návrh ve stav). Změnou se pak zakreslí skutečný zrealizovaný stav (prvky systémů jsou směrné a mohly být na základě stavebního řízení zpřesněny, čára skutečného zrealizovaného stavu nemusí být zcela totožná s původní návrhovou čarou – může se odchýlovat). Z těchto důvodů je nezbytné zajistit, aby navazující prvky systémů byly i nadále spojitě. Z výše uvedeného je zřejmé, že dílčí návrhy změn systémů způsobují ve výsledku nepřesnosti, které pak není možné napravit jinak než opět změnou.

Požadavek do zadání:

Pro jednoznačnost doplnit do změny AB 12/15 – CM, bod 2.1. požadavky na řešení, druhá odrážka, následující upřesnění:

tzn. graficky upravte průmět realizovaného stavu systému, který je ÚPmB určen ke stabilizaci nebo návrhového stavu ÚPmB, který byl již realizován a zajistíte jejich vzájemnou spojitost (navaznost).

29. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Změnu AB 11/15-CM požadujeme doplnit o zcela specifické zakreslení skutečného stavu území v ploše, kde rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 ze dne 27. května 2010 došlo ke zrušení v části vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem. Stejný postup aplikujte i na další plochy, kde na správním území Brna není územní plán, pokud takové plochy na území města jsou. Cílem tohoto upřesnění dílčí změny AB 11/15-CM je, aby celé území města Brna bylo pokryto územním plánem, a aby se tak stalo bezkonfliktní a promptním způsobem.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětný rozsudek byl doručen statutárnímu městu Brnu dne 10. 6. 2010. OÚPR vyznačil právní důsledky rozsudku NSS bezodkladně poté, a to dne 21. 6. 2010 po konzultaci způsobu provedení s nadřízeným orgánem územního plánování, tj. s Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. OÚPR zajistil zakreslení rozsahu zrušené části ÚPmB ve výkresech a zpracoval je do tištěné podoby ÚPmB, který je vystaven v prostorách OÚPR v budově MMB na Kounicově ulici a do elektronické podoby ÚPmB, který je zveřejněn na www.brno.cz. Z právního hlediska dochází k – platnému i účinnému – zrušení části územního plánu okamžikem právní moci zrušujícího rozsudku – tj. bez dalšího (§ 54 odst. 5 až 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního). Rovněž u opatření obecné povahy žádné zákonné ustanovení nestanoví, že (či jakým způsobem) má být rozsudek vyznačen v územním plánu. Na druhou stranu je samozřejmě nanejvýš vhodné na tuto skutečnost uživatele územního plánu upozornit – což pořizovatel zřetelně činí, a to jak v textové, tak i v grafické části (vč. upozornění na webových stránkách MMB). Způsob takového upozornění, či zachycení, vyznačení v územním plánu není nikde stanoven. Vyznačení rozsudku NSS o zrušení části ÚPmB bylo možné provést několika způsoby – zákresem hranic zrušené části při zachování stávající celistvosti dokumentace, potlačením barevnosti v předmětné ploše nebo úplným vynecháním jakékoliv kresby uvnitř této plochy – a je věcí subjektivního názoru, který z těchto způsobů je vhodnější. Právní důsledek použití kteréhokoliv z uvedených způsobů je však stejný, proto žádný z nich není nesprávný. Celá plocha zrušené části ÚPmB je jasně vymezena speciální značkou (tučnou čárkovanou čarou červené barvy) uvedenou v legendě výkresové části ÚPmB. Obdobně je v celém svém průběhu jasně označeno i zrušení dosavadní hranice ochranného pásma R43 (poměrně hustě provedené vyznačení červených křížků přes předmětnou hranici), rovněž uvedené v legendě ÚPmB. Uvedení slovního komentáře (zopakování textu z legendy) na několika místech přímo do výkresů bylo použito z důvodu zdůraznění informace o zrušení části ÚPmB v daném místě. Vyznačení zrušených částí ÚPmB rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 tedy již proběhlo, a to legitimním způsobem. Poznamenáváme, že postup města Brna přezkoumával rovněž Krajský úřad JMK a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a neshledali v něm pochybení, ani rozpor s právními předpisy.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

30. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Ze změny AB 11/15-CM požadujeme vypustit následující část:

	Prvky urbánní a krajinné osnovy: - proveďte a upravte vymezení prvků urbanistické koncepce dle skutečného stavu využití území se zajištěním ochrany nezastavitelných ploch před zastavěním, dále zajišťující také ochranu ochrany krajinného rázu a dalších prvků urbánní a krajinné osnovy Proveďte možnost vymezení a úpravy prvků urbanistické koncepce a to: - vymezení významných vyhlídkových bodů dle ÚAP jako míst kontrolních bodů pro průkaz vhodnosti či nevhodnosti stavebních zásahů, které svým stavebním objemem výrazně přetvoří v místě charakteristickou strukturu prostorového uspořádání s cílem
--	---

	ochrany stanovených hodnot území - vymezení vyhlídkových bodů na vedutu města dle ÚAP jako míst pro ověření nové zástavby přesahující charakteristickou výškovou hladinu oblasti vymezeného ochranného pásma MPR s cílem posoudit možný vliv na panoramatickou hodnotu jedinečné siluety města a její ochranu - upravení regulativu zelených klínů a krajinných komplexů ve smyslu nezastavěného území města s nemožností být součástí prověřovaného potenciálu zastavitelných ploch - upravení regulativu zelených horizontů jako hodnotných linií ploch zelené s cílem ochrany před negativními zásahy předpokládané zástavby s uplatněním průkazu harmonického spolupůsobení z míst vyhlídkových bodů - doplnění regulativů pro prvky urbanismu a krajinné osnovy zajišťující ochranu nezastavěného území a zastavitelných ploch - stanovení regulace a upravení vymezení městských tříd jako významného městského prostoru s intenzivním multifunkčním využitím a nezbytnou vzrostlou zelení při zohlednění hodnot sledovaných v ÚAP. Změna se projeví ve výkresové části ÚPmB i ve znění obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB (OZV).
--	---

Zahrnutí této velmi neurčité části Zadání je naprosto nevhodné a je popřením původního záměru, proč je pořizován soubor změn 41 a 42. Zde se jedná o pokus udělat nový územní plán města, aniž by to bylo transparentně projednáno. Mohlo by to být vnímáno jako podvod na občanech.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předchozí přijaté změny funkčního využití ÚPmB byly zpracovávány a projednávány v tzv. doplňkovém výkresu ÚPmB - Plánu využití území, aniž by se tyto změny důsledně promítli do všech hlavních výkresů ÚPmB, kterým je i např. výkres U5 - Urbanismu a krajinná osnova (zastavitelné plochy x nezastavitelné plochy). Požadavek prověřit a upravit již vymezené prvky urbanistické koncepce dle skutečného stavu funkčního využití území v ÚPmB se tedy rozumí sladění výkresové části ÚPmB, které nelze řešit jinak než změnou. Požadavky dále reagují na vyhodnocení Územně analytických podkladů (ÚAP) - potřebu závazného stanovení vyhlídkových bodů či jednoznačnější formulaci regulativů zajišťujících ochranu v ÚPmB již vymezených zelených klínů a krajinných komplexů a zelených horizontů před nežádoucí zástavbou; rovněž jako na potřebu doplnění regulativů k již vymezeným prvkům městských tříd (městské třídy jsou prvky urbanistické koncepce vymezené v ÚPmB, aniž by k těmto prvkům byly vázány regulativy tzv. prvek bez obsahu). Potřeba řešení je sledována v ÚAP, přičemž tyto požadavky nepřekračují rámec stávající urbanistické koncepce vyjádřené ÚPmB. ÚAP jsou podkladem pro tvorbu zadání vyhodnocujícím potřeby změn v územně plánovací dokumentaci. Stavební zákon v § 47 odst. (1) výslovně stanovuje, že návrh zadání se zpracovává na základě ÚAP...; tyto požadavky jsou tedy zcela legitimními a určitě vyjádřenými požadavky. Upravit již vymezené prvky urbanistické koncepce či zpřesnit jejich regulativy neznámá stanovit zcela novou urbanistickou koncepci, to by náleželo pouze novému ÚPmB. Nelze vyloučit, že zpracovatel na základě prověření dojde k závěru, že některé z požadavků nelze zcela naplnit.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

31. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Ze změny AB 11/15-CM požadujeme vypustit řešení veřejného logistického centra v Tuřanech, neb se jedná o nadmístní záměr, který musí být projednán v Zásadách územního rozvoje.

	- Územní studie „Heršpická“ (zpracovatel UAD Studio, spol. s r.o., 11/2011), registrováno v evidenci územně plánovací činnosti pod číslem 3405399 - Územní studie „Umístění veřejného logistického centra – lokalita u letiště Brno-Tuřany“ (zpracovatel UAD Studio, spol. s r.o., 03/2014), registrováno v evidenci územně plánovací činnosti pod číslem 53815859
--	---

Stejně tak požadujeme vypuštění všech ostatních nadmístních záměrů, neb k jejich zahrnutí do ÚP města nemá město samo o sobě mandát.

V tomto smyslu požadujeme, aby každá změna územního plánu týkající se dopravní infrastruktury byla seznatelně v odůvodnění návrhu změny ÚP posouzena, zda se jedná o změnu místní nebo nadmístní a všechny nadmístní změny, aby byly z výroku změny ÚP vypuštěny.

Vyhodnocení pořizovatele:

Uvedená změna AB 11/15 – CM ani změna AB 12/ 15 - CM neobsahuje požadavek na řešení veřejného logistického centra v Tuřanech. Záměr pořídit tuto změnu Územního plánu města Brna celoměstského významu je zařazen do 40. souboru změn pod ozn. B3/14 – CM. ÚS „Umístění veřejného logistického centra - lokalita u letiště Brno-Tuřany“ je v zadání změny AB 12/15 – CM uvedena pouze jako podklad, který má umožnit zpracovateli seznámit se s tímto významným záměrem pro vnímání souvislostí při řešení požadavků kladených na systémovou změnu dopravní infrastruktury.

K poslednímu odstavci bodu 22. připomínky: V rámci vyhodnocení připomínek bylo shledáno jako přínosné vložit do zadání navrhovaný požadavek, aby zpracovatel vyhodnotil v rámci zpracování záměry, které jsou záměry nadmístního významu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) a § 43 odst. 3 věta poslední stavebního zákona, a toto vyhodnocení odůvodnil. Účelné by to bylo mj. pro následné plnění požadavku čl. II odst. 1 písm. c) Přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Není však oprávněným (právně podloženým) požadavkem, že všechny nadmístní změny mají být z procesu změny vypuštěny. Novelou provedenou zákonem č. 350/2012 Sb. byl do značné míry překonán rozsudek NSS sp.zn. 1 Ao 1/2009, který se k záležitostí nadmístního významu bez vymezení v nadřazené ÚPD stavěl restriktivně. Novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb., účinná od 1. 1. 2013 na uvedený rozsudek přímo reaguje a ust. § 43 odst. 1 nově připouští, že „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.“

Požadavek do zadání:

Části připomínky se vyhovuje, a to následujícím způsobem:

Do kapitoly 7. zadání nazvané „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změn územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ vložit za bod 16 části II. nazvané „Odůvodnění změn ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor Textová část – odůvodnění“ následující text:

Požadavek k bodu 13. Textové části odůvodnění: Součástí odůvodnění tohoto bodu bude slovní popis a zdůvodnění záměrů, které byly v rámci zpracování změn vyhodnoceny jako nadmístního významu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) a § 43 odst. 3 věta poslední stavebního zákona.

12 MČ Brno – Kohoutovice

Bez připomínek

13 MČ Brno – Tuřany

"Požadavky na prověření" doplnit o:

- proveďte analýzu ekologických rizik a dopadů budoucích protipovodňových opatření, např. roznesení toxického bahna v Holáseckých jezerech do zemědělsky užívaného území údolní nivy, případně realizaci revitalizace Holáseckých jezer,
- vylučte území mezi ulicí Kaštanová a komunikací D1 ze záplavového území severovýchodním směrem a řešte protipovodňová opatření např. na Černovickém potoce jezem u Černovického hájku a vzdouvacím jezem za Holáseckými jezery,
- stanovte množství (kolikaletá voda) a četnost plánovaného rozlivu v MČ Tuřany.

Vyhodnocení pořizovatele:

MČ žádá provedení analýzy ekologických rizik a podrobných dopadů budoucích protipovodňových opatření, např. roznesení toxického bahna v oblasti Holáseckých jezer. Tento požadavek je zcela nad rámec řešení územního plánu. K zaplavení předmětné oblasti bude mimoto docházet i za současného stavu v území. Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím § 43 odst. 3 stavebního zákona)

Území stávající zástavby (mezi ul. Kaštanovou a D1) má být podle existující koncepce protipovodňové ochrany ochráněno. Ke konkrétnímu řešení bude mít možnost se MČ vyjádřit prostřednictvím uplatnění připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona i následně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel nemůže předepisovat konkrétní řešení zpracování změny (byl by tím v rozporu s § 158 stavebního zákona) - i s ohledem na charakter této změny – kterou je třeba řešit v širokých souvislostech – to je věc zpracovatele změny, který má konkrétní řešení navrhnout.

Návrh protipovodňové ochrany vychází ze schválené Koncepce protipovodňové ochrany (ZMB, říjen 2008), která je řešena na ochranu před stoletou vodou (Q100). To znamená s pravděpodobností opakování jedenkrát za sto let. Toto je však pouze teoretický údaj – míra spolehlivosti ochrany území před zaplavením povodňovými průtoky návrhového trvání nebo výskytu. Ve skutečnosti může dojít k události i opakovaně v průběhu několika let.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

b) AB 5/15-CM STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, ÚSES

Rada podává následující připomínky:

Požadavky na prověření doplnit o:

- proveďte možnosti soustředěné výsadby formou biocenter v naší MČ Tuřany,

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek MČ obsahuje již návrh konkrétního řešení realizací výsadeb, které ovšem z legislativní pozice nemůže být předmětem návrhu zadání.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

c) AB 7/15-CM STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna

Městská část Brno-Tuřany souhlasí se záměrem změny trasy VMO v jihovýchodním sektoru města (AB 7/15-CM), nesouhlasí však s tím, aby byla změna trasy VMO a Bratislavské radiály navržena dle podkladu "Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna" (zpracovatel Sdružení UAD / PK Ossendorf, 11/2013).

A proto městská část Brno-Tuřany požaduje pozastavení pořizování změny AB 7/15-CM po schválení návrhu zadání změn ÚPmB celoměstského významu – 42. soubor do doby, než budou s MČ Brno-Tuřany projednány níže uvedené požadavky:

Městská část Brno-Tuřany požaduje:

- prověřit možnost změny trasy VMO a Bratislavské radiály tak, aby
 - v MÚK VMO × Bratislavská radiála byl jako přímý směr preferován VMO a odbočnou větví byla Bratislavská radiála (viz příložené schéma);
 - byl minimalizován dopad na zastavěné území na území MČ Brno-Tuřany;
 - byla minimalizována fragmentace území mezi řekou Svitavou, tratí Přerovky, dálnicí D1 a ul. Kaštanová dopravními stavbami (vč. doprovodných obslužných komunikací);
 - byl minimalizován zásah do plánovaného biocentra Černovický hájek;
 - trasa Bratislavské radiály respektovala trasu zanesenou v platném ÚPmB (tj. po pravém břehu řeky Svitavy);
- vyřešit napojení ul. Kaštanová na MÚK Brno-jih (D1 a D2).

Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v následných fázích pořízení změny.

V zadání není specifikováno, že řešení „bude navrženo“ podle dokumentace „Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zpracovatel Sdružení UAD/PK Ossendorf, 11/2013), ale bude jedním z podkladů. V současné době jsou z pozice ŘSD ČR pořizovány další podrobnější dokumentace, které vychází z principů řešení podkladové dokumentace.

Z pozice statutárního města Brna probíhají jednání, jejichž předmětem je seznámení dotčených MČ s navrženým řešením a snaha získat jejich připomínky k návrhům dopravní obsluhy území.

Požadavek na pozastavení změny do doby dořešení uvedených podmínek se jeví jako neopodstatněný, jelikož se jednotlivé body týkají návrhu konkrétního technického řešení, které není předmětem řešení ÚPmB nebo jsou již obecně v zadání změny řešeny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplyvá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- d) A 8/15-CM STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004

Rada požaduje doplnění poslední odrážky v "Požadavcích na prověření" o text vyznačený tučně:

- zvažte do kapitoly Výklad pojmů v Příloze č.1 OZV doplnění bodu s výkladem pojmu „proluka“ (pokud bude i nadále používán) v souladu s *Metodickou pomůckou umísťování staveb v prolukách MMR ČR*, v definici zohledněte uplatnění pojmu proluka u výkladu stabilizované plochy a v kapitole 8. - Míra stavebního využití stabilizovaných ploch, příp. doplňte další pojmy, které budou nově použity,

Vyhodnocení pořizovatele:

V Metodické pomůcce k umísťování staveb v prolukách MMR ČR se pojem proluka vztahuje k umísťování staveb ve stávající souvislé řadové zástavbě nikoliv k potřebě definovat pojem proluka pro doplnění chybějící urbanistické struktury zástavby, což je cílem změny. Proto nemůže být požadavek na doplnění zadání akceptován.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplyvá žádný požadavek pro úpravu zadání.

14 MČ Brno – sever

- **změna B3/15-CM Areál bývalé Zbrojovky a motorárny – Nová Dukelská, změna AB4/15-CM – Systém protipovodňové ochrany a změna AB6/15-CM Systém cyklistické dopravy**
MČ Brno sever na základě souhlasu RMČ Brno uplatnila připomínky k návrhu protipovodňových opatření navrhovaných studií proveditelnosti „Přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků“ (zprac. Aquatis), kterou uvádíte jako jeden z podkladů pro předmětné změny. Vzhledem k narušení stávajícího areálu TJ Sokol doporučuje MČ Brno sever sportovně-rekreační využití v lokalitě Motorárna. Tímto využitím dojde k logickému propojení s rekreačním využitím nábřeží (cyklostezka, stezka pro pěší) i s obytnou částí Husovic. Požadujeme zohlednit připomínky MČ Brno sever v této oblasti.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek MČ vychází z potřeby rozvíjet území Husovic o funkci sportovně-rekreační, která nabídne obyvatelům dostatečné možnosti pro volnočasové využití v návaznosti na přirozené přírodní prostředí kolem vodního toku.

Požadavek bude primárně zpracován do požadavků u příslušné dílčí změny B3/15-CM, která se týká území Motorárny; vztah k dílčí změně AB4/15-CM - Systém protipovodňové ochrany je uveden v požadavku na vzájemnou koordinaci obou změn.

U změny AB 6/15-CM Systém cyklistické dopravy bude doplněn požadavek na koordinaci vedení cyklotras v kontextu požadovaného sportovně rekreačního využití areálu Motorárny na pravém břehu Svitavy.

Pro lokalitu zahrnutou do změny B3/15-CM bude požadováno zpracovat územní studii jako podklad pro rozhodování.

Požadavek do zadání:

V dílčí změně B3/15-CM, v bodě 2.1 doplnit Požadavky na prověření pro lokalitu Motorárna o požadavek na prověření sportovně rekreačního využití území jako návaznost na rekreační využití nábřeží.

V dílčí změně AB6/15-CM, v bodě 2.1 doplnit Požadavky na prověření o odrážku ve znění:

- **V lokalitě Motorárna koordinujte vedení cyklotras v kontextu požadovaného sportovně rekreačního využití území a jako návaznost na rekreační využití nábřeží.**

V kapitole 5.1. doplnit požadavek stanovit pro území řešené změnou B3/15-CM podmínku pořídit územní studii jako podklad pro rozhodování.

- Změna AB 10/15-CM Míra stavebního využití ve stabilizovaných plochách

Území MČ Brno sever zaujímá významný podíl kompaktního městského prostoru, který je souvisle zastavěn a stabilizován (Černá Pole, Zábrdovice, Husovice). Další část území MČ Brno sever je strukturálně odlišná (Lesná, stará část Soběšic), ale také stabilizovaná. Rozvojové návrhové plochy jsou v Soběšicích a potenciál je i v severovýchodní části Husovic. S ohledem na tyto skutečnosti a na hodnoty dané urbanistické struktury území považujeme za důležité ochránit stabilizované plochy před nadměrnou výstavbou a neúměrnou intenzifikací. Požadujeme provést takové změny regulativů vyjadřujících míru stavebního využití, které ochrání hodnoty stabilizovaných ploch. Požadujeme, aby se nestíral rozdíl mezi stabilizovanými a návrhovými plochami. Zintenzivňování stabilizovaných ploch je vhodné umožnit pouze v prolukách a přestavbovém území, avšak s ohledem na hodnoty stávající urbanistické struktury a přizpůsobením se charakteru stávající stabilizované zástavby. Za nevhodné považujeme zvyšování výškové hladiny kompaktních stabilizovaných ploch a zastavování vnitrobloků.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel ve změně AB 10/15-CM klade požadavky na míru stavebního využití stabilizovaných ploch, které mají také za cíl více zohlednit charakter zástavby, ale také prostorové uspořádání plochy:

- kapitulu 8. Míra stavebního využití v Příloze č.1 OZV týkající se stabilizovaných ploch upravte tak, aby byla ponechána pouze regulace dle stávajícího charakteru zástavby a pojmosloví této regulace korespondovalo s pojmoslovím „plocha stabilizovaná“, přičemž:
 - stávající text přiměřeně upravte tak, aby lépe vystihoval nejen samotný stávající charakter zástavby, ale celkové prostorové uspořádání plochy (tedy nejen půdorysnou dispozici a uspořádání hmoty zástavby, ale i způsob zastavění, rozložení zastavěných a volných ploch a zeleně apod.)

Předmětem změny je i požadavek na úpravu pojmu „stabilizovaná plocha“, „proluka“. Dále je možné do kapitoly Výkladu pojmů doplnit další pojmy, které zpracovatel bude potřebovat definovat pro jednoznačný výklad upravených regulativů.

Vlastní návrh změny AB10/15-CM v rozsahu úpravy regulativů a pojmů v Příloze č. 1 OZV smB 2/2004, o závazných částech ÚPmB, bude dále předmětem projednání. Konkrétní připomínky k navrhované úpravě znění regulativů a výkladů pojmů budou moci být uplatněny při projednání Návrhu změny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

15 MČ Brno – Maloměřice a Obřany

žádá zpracovatele zařadit do návrhu zadání změn ÚPmB vybudování přírodního koupaliště na Cacovickém ostrově.

Vyhodnocení pořizovatele:

Vzhledem k povaze připomínky není zřejmé, zda se vztahuje k některé konkrétní pořizované změně 41. a 42. souboru změn ÚPmB, které mají schválený záměr pořízení. Pokud se požadavek nevztahuje k žádné změně výše uvedené, je možné resp. nutné ji řešit samostatnou změnou ÚPmB, tak aby byla projednána v řádném procesu pořizování změn ÚP postupem dle § 55 stavebního zákona, nikoliv v současné době zařazením do 41. a 42. souboru změn ÚP.

Nicméně pro informaci uvádíme, že v rámci funkčních ploch vymezených na Cacovickém ostrově by bylo možné, ovšem z důvodu existence vymezeného regionálního biocentra ÚSES v koordinaci s Odborem životního prostředí Jihomoravského kraje, záměr přírodního koupaliště realizovat.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

16 MČ Brno – Židenice

Zastupitelstvo městské části Brno-Židenice

s o u h l a s í se zadáním změn územního plánu města Brna celoměstského významu v rozsahu:

- 41. soubor - Mendlovo náměstí, Olomoucká – parkoviště P&R;
- 42. soubor - Systém protipovodňové ochrany, Územní systém ekologické stability, Systém cyklistické dopravy, Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města a další, Areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská;

Za podmínky splnění:

- u změny B 2/15-CM požadujeme opravit rozsah změny rovněž na MČ Brno-Židenice a k. ú. Židenice;
- u změny B 3/15-CM požadujeme propojení areálu Zbrojovky přednostně směrem na Tomkovo náměstí.

Vyhodnocení pořizovatele:

1. OD MMB v r. 2015 pořídil Studii technického prověření lokalit P&R, která vychází ze zpracované Strategie parkování města Brna, navazujících podkladů a posoudila možnosti realizace parkovišť typu P&R v Brně s technickým prověřením jejich realizace.

Na území MČ Židenice a k.ú. Židenice není dle uvedené dokumentace evidován záměr na parkoviště P&R.

Jako náhrada za zrušené sběrné středisko odpadů na ulici Nezamyslova bude vymezena plocha pro umístění nového SSO, které bude sloužit pro obyvatele přilehlých městských částí a bude splňovat požadavky specifikované OŽP MMB.

2. Dle zpracované US Zbrojovka – širší vztahy a Nová Dukelská- územně technické prověření je páteřní komunikace v zájmovém území vedena v severojižním směru. Přednostní komunikační vedení směrem na Tomkovo nám., vzhledem k tomu, že ÚPmB řeší cílový stav v území, je záležitostí organizace dopravy, která není předmětem řešení ÚPmB

Požadavek do zadání:

1. Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.
2. Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

17 MČ Brno – Komín

Změna AB 4/15-CM Systém protipovodňové ochrany:

- 1) Cyklostezka podél ulice Kníničská – vybudování protipovodňové stěny tak, aby současně chránila cyklisty na cyklostezce podél komunikace Kníničská v úseku od Sokolovny Komín směrem na Bystrc.
- 2) Komínské louky – nesouhlas s celkovým vyloučením trvalých staveb na sport.
- 3) Komínské louky – snížení bermy by nemělo zasáhnout areál Malé Baseballové ligy – sportoviště U Hrocha.
- 4) Komínské louky – nesouhlas s vybudováním mostu do Jundrova, který v kombinaci s protipovodňovými opatřeními zkomplikuje a výrazně omezí využití lokality Komínských luk.

Vyhodnocení pořizovatele:

1. MČ Komín požaduje umístit protipovodňovou stěnu určitým konkrétním způsobem. Ke konkrétnímu řešení bude mít možnost se MČ vyjádřit prostřednictvím uplatnění připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona i následně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel nemůže předepisovat konkrétní řešení zpracování změny (byl by tím v rozporu s § 158 stavebního zákona) – i s ohledem na charakter této změny – kterou je třeba řešit v širokých souvislostech – to je věc zpracovatele změny, který má konkrétní řešení navrhnout. Nicméně tento požadavek – námět na řešení předmětného úseku pořizovatel předá vybranému zpracovateli změny jako podklad ke zvážení možnosti zpracování.

2. MČ vyslovuje nesouhlas s celkovým vyloučením trvalých staveb na sport. Funkční plocha (ZR) podle stávajícího územního plánu se nemění – ani rozsah rozlivu se nemění. Možnost a podmínky staveb v rámci funkce ZR budou posuzovány v rámci územního řízení (obdobně jako areál U Hrocha).

3. MČ upozorňuje, že nová berma by neměla zasáhnout areál Malé baseballové ligy – sportoviště U Hrocha. Koncepce protipovodňové ochrany podle Generelu odvodnění (podklad pro zpracování změny) byla v řešena tak, aby bermy byly navrhovány převážně v rámci návrhové krajinné zeleně všeobecné, takže po návrhu zpracovatele změny by nemělo dojít k zásahu do zeleně rekreační ZR, na které je areál umístěn. Ke konkrétnímu řešení bude mít MČ možnost se vyjádřit prostřednictvím uplatnění připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona i následně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

4. Obsahem návrhu změn 41., 42. souboru není změna koncepce dopravního řešení, ale především jeho úprava dle stávajícího stavu s možností doplnění komunikačních propojení dle prověřených dokumentací. V požadavku DO, kterým je odbor dopravy MMB nebyl požadavek na zrušení komunikačního propojení, vymezeném v platném ÚPmB.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

AB 6/15-CM Systém cyklistické dopravy:

- 1) Prověření rozmělnění cyklo dopravy podél řeky, např. stezka pro pěši na opačné straně řeky (od restaurace Turbína směrem do Bystrce) z důvodu kapacitní nedostatečnosti stávající cyklostezky a jejího současného využívání chodci i bruslaři.
- 2) Propojení do okolních městských částí – pro cyklisty zlegalizovat chodník podél ulice Kníničské od ulice Svratecká, po ulici Stránského. Podobně řešit chodník na protější straně – směr Žabovřesky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavky výše uvedené se týkají konkrétních organizačních opatření a jsou nad podrobnost zpracování ÚPmB.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

MČ Brno-Komín nebyly v Návrhu zadání 41. a 42. souboru změn Územního plánu města Brna poskytnuty dostatečně materiály k prověření možnosti ostatních změn, a proto se k nim nebude vyjadřovat.

Vyhodnocení pořizovatele:

Jedná se o konstatování, které nemá vliv na zadání.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

18 MČ Brno – Líšeň

Připomínky Zastupitelstva MČ Brno - Líšeň

- k záměrům na pořízení změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor
- k Vašemu č.j. MMB/0313194/2015 ze dne 25.08.2015

Váš shora uvedený požadavek projednalo na svém 9. zasedání Zastupitelstvo MČ Brno – Líšeň, konané dne 15. 10. 2015, které pod bodem č. 13/9 svého usnesení k záměrům na pořízení změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor se usneslo:

nezaujímá stanovisko s číslem změn: B 1/15-CM, B 2/15-CM, B 3/15-CM,

souhlasí s číslem změn: AB 4/15-CM, AB 5/15-CM, AB 6/15-CM, AB 7/15-CM,
AB 8/15-CM, AB 9/15-CM, AB 10/15-CM, AB 12/15-CM

nesouhlasí s číslem změn: AB 11/15-CM

Bod 5. návrhu Zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor - Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci - doporučuje trvat na pořízení

- zpracování regulačního plánu na oblast, dle ÚPmB určenou k zastavění ul. Samoty- Šimáčkova,
- zpracování zastavovací studie na oblast ul. Holzové, dle ÚPmB určenou k zastavění, která již byla zahájena ulicemi Borkovou a Bratří Šmardů,

z důvodů uvedených v tabulkovém stanovisku MČ Brno-Líšeň,

Přílohy:

- tabulkové stanovisko MČ Brno – Líšeň o str. 1-9
- připomínka starosty MČ Brno – Líšeň ze dne 24. 9. 2015
- výpis z usnesení z 3. A mimořádné schůze Rady městské části Brno – Líšeň ze dne 12. 12. 2014
- výpis z usnesení 29. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň ze dne 30. 1. 2014
- výpis z usnesení z 20. schůze Rady městské části Brno – Líšeň ze dne 23. 9. 2015
- výpis z usnesení 9. zasedání Zastupitelstva MČ Brno – Líšeň ze dne 15. 10. 2015

Vyjiádření MČ BRNO - LIŠEŇ k návrhu zadání ÚPmB celoměstského významu 41. a 42. soubor změn

Číslo změny	MČ, k. ú., ulice nebo lokalita, základní popis změny	Vyjiádření MČ
B 1/15-CM	MČ BRNO-STŘED, k. ú. Staré Brno, změna celoměstského významu, Mendlovo nám. <i>Proveďte možnost změny funkčních ploch na základě dopravního řešení z technické studie „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) s cílem koncepčně vyřešit budoucí uspořádání významného městského veřejného prostoru a přestupního uzlu MHD.</i>	VII.20. RMČ Brno-Líšeň, konané dne 23.09.2015 v usnesení pod bodem 29/20, k 41. a 42. souboru změn ÚPmB Změna se nedotýká katastrálního území Líšeň, proto doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň nezaujmá RMČ Brno-Líšeň žádné stanovisko. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila nezaujmá stanovisko k návrhu zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>nezaujmá stanovisko k návrhu zadání změny ÚPmB.</u>
B 2/15-CM	MČ BRNO-ČERNOVICE, k. ú. Černovice, změna celoměstského významu, ul. Olomoucká – parkoviště P&R <i>Proveďte možnost změny funkčních ploch při ulici Olomoucké za účelem vybudování parkoviště typu „Park and ride“ a umístění sběrného střediska odpadů včetně dopravního napojení a navazujících územních vztahů.</i>	Změna se nedotýká katastrálního území Líšeň, proto doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň nezaujmá RMČ Brno-Líšeň žádné stanovisko. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila nezaujmá stanovisko k návrhu zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>nezaujmá stanovisko k návrhu zadání změny ÚPmB.</u>
B 3/15-CM	MČ BRNO-ŽIDENICE, MČ BRNO-SEVER, k. ú. Židenice, k. ú. Zábrdovice, k. ú. Husovice, změna celoměstského významu, Areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská <i>Proveďte možnost změny funkčních ploch na základě závěrů ze zpracovaných územních studií - „Zbrojovka – širší vztahy“ (zpracovatel Atelier ERA, 12/2012) a „Nová Dukelská – územně technické prověření“ (zpracovatel Atelier ERA, 03/2014) s cílem vytvořit podmínky pro revitalizaci brownfieldů bývalé Zbrojovky a motorárny Zetoru a vybudování nové městské čtvrti.</i>	Změna se nedotýká katastrálního území Líšeň, proto doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň nezaujmá RMČ Brno-Líšeň žádné stanovisko. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila nezaujmá stanovisko k návrhu zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>nezaujmá stanovisko k návrhu zadání změny ÚPmB.</u>

Vyjiádření MČ Brno - Líšeň k 41. a 42. souboru změn ÚPmB

AB 4/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Systém protipovodňové ochrany <i>Provéřte možnost vymezení protipovodňových opatření (dále PPO) a možnosti úpravy vodních toků a systému odkanalizování dle Generelu odvodnění města Brna (Pöyry, DHI, BVK, 2009), Rozšířené multikriteriální analýzy s cílem navrhnout pořadí priorit realizace PPO města Brna (Pöyry, 2009) a Protipovodňové ochrany města Brna – identifikace umístění na parcelách (Pöyry, 2009) s cílem vytvořit podmínky pro výstavbu protipovodňové ochrany města za účelem ochrany životů a majetku obyvatel města ve stávajících územích a umožnění nové výstavby v návrhových plochách.</i>	S možností návrhu zadání změny doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň SOUHLASIT. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u>
AB 5/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Územní systém ekologické stability <i>Provéřte možnost změny vymezení skladebných částí ÚSES za účelem překonání zastaralého pojetí koncepce územního systému ekologické stability (ÚSES) a uvedení daného systému do souladu s platnými právními předpisy, aktuálními podklady - nadřazený dokument „Generel regionálního a nadregionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje“ (AGERIS, s.r.o., Brno, 2003), příp. „Odhvětvový podklad orgánů ochrany přírody JMK – Koncepční vymezení Ra NR ÚSES“, Brno (2012), „Plán ÚSES – k.ú. Dvorská, Tuřany a Chřovice (ATELIER FONTES, s.r.o., 2014), komplexní pozemkové úpravy zpracované pro jednotlivá katastrální území i realizované projekty některých skladebných částí ÚSES z důvodu zajištění udržitelnosti projektu.</i>	S možností návrhu zadání změny doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň SOUHLASIT. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u>
AB 6/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Systém cyklistické dopravy <i>Provéřte možnost změny vymezení koncepce cyklistické dopravy – systému cyklotras dle Generelu cyklistické dopravy města Brna (zpracovatel ADOS – Ing. Adolf Jebavý, 07/2010), který významným způsobem upravuje stávající systém s cílem zvýšit podíl cyklistické dopravy v dělbě dopravní práce (zejména v pravidelných cestách za prací a službami) a zajistit cyklistům bezpečnost a rovnoprávné postavení v dopravním prostoru.</i>	S možností návrhu zadání změny doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň SOUHLASIT. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u>

AB 7/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna <i>Proveďte možnost změny spočívající v promítnutí urbanistické koncepce s úpravou vedení trasy „Bratislavské radiály“ a VMO v jihovýchodním sektoru města Brna, která není závislá na řešení polohy nového hlavního nádraží, při zohlednění prvků územního systému ekologické stability a systému protipovodňové ochrany a úpravy funkčního a prostorového uspořádání ploch platného ÚPmB v této části města.</i>	S možností návrhu zadání změny doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň SOUHLASIT. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u>
AB 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 <i>Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV).</i>	S možností návrhu zadání změny doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň SOUHLASIT. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u>
AB 9/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Změna významu ploch: změna vyčerpávaných návrhových ploch na plochy stabilizované <i>Proveďte aktuálnost vymezení návrhových ploch v ÚPmB a v případě, že došlo k naplnění jejich rozvojového potenciálu (plocha vykazuje vlastnosti stabilizovaných ploch), navrhnete jejich změnu na plochy stabilizované v souladu s ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona.</i>	S možností návrhu zadání změny doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň SOUHLASIT. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u>
AB 10/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Míra stavebního využití pozemků ve stabilizovaných plochách <i>Proveďte možnosti stanovení míry využití území ve stabilizovaných plochách a odstraňte nesrovnalosti (nejednoznačnosti), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území ve stabilizovaných plochách.</i>	S možností návrhu zadání změny doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň SOUHLASIT. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u>

AB 11/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Míra stavebního využití pozemků v návrhových plochách <i>Proveďte možnosti stanovení míry využití území v návrhových plochách a odstraňte nesrovnalosti (nejednoznačnosti), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území v návrhových plochách.</i> <i>Zohledněte judikaturu správních soudů (zejména pak usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2013, č.j. 1 AOs 2/2013 - 116), z které vyplývá, že míra stavebního využití se považuje za závaznou část ÚPmB.</i> Požadavky na provedení - navrhněte úpravy regulativu míry stavebního využití tzv. indexu podlažních ploch v návrhových plochách, které zohlední judikaturu soudů; Nejvyšší správní soud právně kvalifikoval, ve vazbě na kapitolu 8. Přílohy č. 1 Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, index podlažní plochy jako závazný regulativ prostorového uspořádání území, nikoli jako směrný. Regulativ míry využití území byl v ÚPmB navrhován a ZMB schválen jako regulativ, jehož hodnoty (rozmezí hodnot) budou následně zpřesňovány podrobnějšími územně plánovacími dokumentacemi (viz kap. 8 OZV) na základě prověření konkrétních podmínek v území, nikoliv tedy jako regulativ závazný a to s přesností na jednotlivé pozemky; návrhem řešení reagujte na tuto podstatnou změnu podmínek - při návrhu řešení sledujte smysl a účel tohoto regulativu a stanovte podmínky nakládání s tímto regulativem k funkčním plochám - v této souvislosti upravte i výklad pojmů indexu podlažních ploch (sledujte jednoznačnost výkladu) - uveďte výslovně v legendě doplňujícího výkresu Plán využití území v měřítku 1 : 5000, že hodnota IPP v něm vyznačená se uplatňuje pouze u návrhových funkčních ploch vybraných funkčních typů - doplňte chybějící IPP v návrhových plochách (vycházejte především z návrhu IPP okolních ploch), pro které se IPP stanovuje Změna se projeví ve výkresové části ÚPmB i ve znění obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB (OZV).	S možností návrhu zadání změny doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň NESOUHLASIT. Návrh zadání změny není přesně specifikován. Důvody doporučení nesouhlasu vysvětleny níže. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila nesouhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>nesouhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u>
-------------	--	---

Důvody:

Z judikatury správních soudů (zejména pak usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2013, č.j. 1 AOS 2/2013 - 116) vyplývá, že míra stavebního využití se považuje za závaznou část ÚPmB. Z judikatury dále vyplývá – pokud má-li být v platném územním plánu nově zaveden limit využití území mj. indexem podlažní plochy či změněny hodnoty již existující regulace, je nutno postupovat dle § 188 odst. 3, věta první nového stavebního zákona, tedy přijmout takovou změnu formou opatření obecné povahy; věta druhá a třetí citovaného ustanovení se pro tyto případy neuplatní. Dle § 43 odst. 4, se Územní plán a změna Územního plánu vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu.

Dne 10. 2. 2015 v prohlášení náměstka primátora Mgr. Martina Andera, Ph.D.:
„*Pokud se někteří privatní stavebníci či investoři cítí soudními zrušením Aktualizace ÚPmB postiženi, mohou se se svými podněty na provedení změn v územím plánu obrátit na Odbor územního plánování a rozvoje MMB (Kounicova 67) či příslušného náměstka primátora Martina Andera. Vedení města deklaruje, že se podněty bude vážně zabývat.*“

Dne 17. 7. 2015 v dopise Odboru územního rozvoje, Kounicova 67, Brno ve věci Návrh na pořízení změny Územního plánu města Brna (ÚPmB) – lokalita mezi ul. Novolíšeňská – Houbařská:
„*Předmětné podání reaguje na situaci po zrušení změny ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ v návaznosti na vydanou tiskovou zprávu náměstka primátora města Brna Mgr. Martina Andera, Ph.D., vydané po konání únorového zasedání Zastupitelstva města Brna. S ohledem na zrušení změny ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ žadatel považuje takové navýšení indexu podlažních ploch (IPP) v návrhových plochách bydlení, které by odpovídalo možnosti 20%-ní korekce hodnoty IPP, tak jak umožňovala obecně závazná vyhláška č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB v době účinnosti změny ÚPmB „Aktualizace ÚPmB.“*

OÚPR MMB posoudil předmětnou žádost a vyhodnotil, že předmětná problematika je řešena v rámci změny obecného regulativu, zařazené do souboru změn ÚPmB 2015 – 42. soubor celoměstské změny pod číslem AB 11/15-CM – Míra stavebního využití v návrhových plochách. V případě, že chcete možnost navýšení IPP v dané lokalitě prověřit konkrétně v rámci samostatné změny, doporučujeme, abyste na základě projednání v samosprávných orgánech městské části vznesli požadavek na zařazení návrhu na změnu ÚPmB, který bude spočívat v prověření možnosti navýšení hodnoty IPP v dané lokalitě, do nejbližšího projednávání souboru změn, tj. do 43. souboru změn ÚPmB. (Uvádíme, že požadovaná korekce IPP o 20% by představovala navýšení z hodnoty 0,5 na 0,6 a z hodnoty 0,6 na 0,7.)“

Z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 1. 2015, č.j. 67 A 15/2014 vyplývá:

Z pohledu konkrétního stanovení indexu podlažní plochy je podstatné, že index podlažní plochy vyjadřuje intenzitu u využití území (např. z hlediska utváření charakteru území, možného zatížení technické infrastruktury apod.), tj. počet m² hrubé podlažní plochy na m² základní plochy. Stanovuje se za účelem regulace zástavby, aby nedošlo k překročení únosné míry zatížení území a aby byl y zajištěny urbanistické hodnoty. Jak plyne rovněž z usnesení rozšířeného senátu u Nejvyššího správního soudu ze dne 17.9.2013 ve věci sp. zn. 1 AOS 2/2013, tento index ve svých důsledcích vyjadřuje maximálně přípustnou hustotu budoucí zástavby či maximálně přípustnou výšku plánovaných staveb na určité ploše, přitom to, jaké hodnoty tohoto indexu jsou pro určité plochy vymezeny, nemá být důsledkem nahodilosti či individuálních zájmů jednotlivých vlastníků nemovitostí nacházejících se v regulovaném území; jeho hodnota se má odvíjet od charakteru celkové zástavby, poměru nezastavěných ploch vůči zastavěným, dosavadní výšky staveb, jakož i jiných specifických faktorů. Míra

Vyjádrění MČ Brno - Líšeň k 41. a 42. souboru změn ÚPmB

využití území významně ovlivňuje, jak velká stavba a s jakou podlažní plochou může být v daném území umístěna. Zvýší-li se tento index pro určitou plochu, znamená to, že tato plocha může být zastavěna daleko hustěji, popřípadě stavbami podstatně vyššími, než bylo dosud předpokládáno.

Už z tohoto důvodu nelze ke stanovení indexu podlažní plochy přistupovat tak, že index podlažní plochy prakticky závazně stanovit nelze, neboť vždy závisí na aktuálně v úvahu přicházejícím projektu v konkrétní lokalitě, ani že v případech, kdy je index podlažní plochy územním plánem stanoven, jej musí být umožněno kdykoli změnit, aby bylo možno takový projekt realizovat. Je tomu podle přesvědčení zdejšího soudu naopak: **index podlažní plochy závazně stanovený v územním plánu určuje, jaké projekty lze v konkrétní lokalitě realizovat. Nevychází-li pak hodnota závazně stanoveného indexu podlažní plochy konkrétnímu projektu, nelze jej bez změny hodnoty tohoto indexu realizovat.** Opakné pojetí by bylo v rozporu s Nejvyšším správním soudem judikovaným pravidlem o závaznosti hodnoty tohoto indexu i s pravidlem, podle něhož jeho konkrétní stanovení nemá být důsledkem individuálních zájmů.

Pak tedy nelze přijmout ani argument odpůrce, podle něhož index podlažní plochy závazně v územním plánu stanovit nelze i z toho důvodu, neboť by to vyžadovalo znalost všech podmínek v jednotlivých lokalitách města. **Jestliže je totiž (i podle shora uvedeného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu) index podlažní plochy obecným regulativem prostorového uspořádání území a limitem využití území, jehož vymezení je závazné, a jestliže se má jeho konkrétní hodnota odvíjet od charakteru celkové zástavby, poměru nezastavěných ploch vůči zastavěným, dosavadní výšky staveb a dalších specifických faktorů vážících se ke konkrétní lokalitě v území, pak hodnota tohoto indexu musí z územního plánu plynout závazně a pro stanovení hodnoty je třeba z konkrétních podmínek jednotlivých lokalit v území vycházet – a konkrétní hodnotu pak na základě toho stanovit do budoucna zásadně relativně neměnným (nezměnitelným) způsobem.**

Z toho tedy také plyne, že nelze přijmout přístup odpůrce, podle něhož index podlažní plochy stanovit individuálně ve vztahu ke konkrétním lokalitám. **Právě v jeho stanovení (konkrétní hodnotou) ve vztahu ke konkrétní lokalitě spočívá jeho samotný smysl.** Stanovovat jej ve vztahu ke konkrétní lokalitě přitom neznamená nutnost stanovení tohoto indexu individuálně vždy ve vztahu k „jednotlivým pozemkům“. Vymezení takových jednotlivých lokalit je věcí odpůrce, musí jít však o vymezení srozumitelné a odůvodněné, jež respektuje, že za takovou jednotlivou lokalitu je třeba pokládat území, na němž jsou z pohledu podstatných ukazatelů podmínky dostatečně homogenní a zároveň dostatečně odlišitelné od jiných lokalit.

Opakný postoj (tj. ten, k němuž se hlásí odpůrce) by index podlažní plochy činil podmínkou zbytečnou, neboť by v individuálních případech kdykoli mohla být změněna, což by nakonec znamenalo, že by s ní bylo nakládáno jako s (dřívější) podmínkou směrné části územního plánu, což (jak jsou si konečně vědomi navrhovatelé i odpůrce) i Nejvyšší správní soud odmítá.

Z pohledu přezkoumatelnosti změny územního plánu v otázce stanovení indexu podlažní plochy je tedy podstatné, zda jeho stanovení je určité (jednoznačné) a odůvodněné. Není-li přitom jeho stanovení skutečně závazné, už v takovém případě není určité (jednoznačné), a tedy nemůže být ani konkrétně odůvodněné.

Dle Regulativu pro uspořádání území, Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna:

8. MÍRA STAVEBNÍHO VYUŽITÍ

vyjádřená indexem podlažní plochy (IPP) ve výkresu Plán využití území 1 : 5 000 je stanovena pro návrhové stavební plochy směrně.

IPP je určen pro návrhové plochy bydlení, smíšené a pracovních příležitostí výjma PZ, PL, vždy jako maximální, a v uvedených případech i jako minimální přípustný počet m² hrubé podlažní plochy na 1 m² základní funkční plochy; při jeho aplikaci na pozemek nebo soubor pozemků disponibilních pro konkrétní stavební záměr je výpočet nutné vzít v úvahu k výměře těchto pozemků.

Hodnoty IPP mohou být upřesněny navazující územně plánovací dokumentací.

Ačkoliv z Regulativů pro uspořádání území, Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna je patrné, že IPP pro návrhové stavební plochy je směrné, tak z judikatury správních soudů (zejména pak usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2013, č.j. 1 AOs 2/2013 - 116) vyplývá, že míra stavebního využití se považuje za závaznou část ÚPmB a tento index ve svých důsledcích vyjadřuje maximálně přípustnou hustotu budoucí zástavby či maximálně přípustnou výšku plánovaných staveb na určité ploše.

V návrhu zadání změny se uvádí: Regulativ míry využití území byl v ÚPmB navržen jako regulativ, jehož hodnoty (rozmezí hodnot) budou následně zpřesňovány podrobnějšími územně plánovacími dokumentacemi (viz kap. 8 OZV) na základě prověření konkrétních podmínek v území, nikoliv tedy jako regulativ závazný a to s přesností na jednotlivé pozemky; návrhem řešení reagujte na tuto podstatnou změnu podmínek.

Při návrhu řešení sledujte smysl a účel tohoto regulativu a stanovte podmínky nakládání s tímto regulativem k funkčním plochám

Zde se citace Regulativů pro uspořádání území, Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna liší od skutečného znění a stává se tak nesrozumitelné, co vlastně se od změny čeká. Dokládá to i druhá odrážka návrhu zadání, kdy mají být stanoveny podmínky nakládání s tímto regulativem k funkčním plochám, přestože z judikatury správních soudů jsou tyto podmínky již jednoznačně stanoveny.

Zároven i z dopisu OÚPR MMB je nesrozumitelné, které konkrétní lokality budou zařazeny do celoměstské změny ÚPmB 2015 – 42. soubor celoměstské změny pod číslem AB 11/15-CM – Míra stavebního využití v návrhových plochách.

AB 12/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce Požadavky na řešení - upravit výkresovou část ÚPmB (výkresy 1: 25 000) tak, aby byly uvedeny do souladu prvky urbanistické koncepce s funkčním využitím území - upravit výkresovou část ÚPmB (výkresy 1:25 000, odůvodnění 1:5000) tak, aby byl uveden do souladu skutečný stav v území realizovaných systémů dopravní a technické infrastruktury s výkresovou částí ÚPmB - v návaznosti na stávající stav zpřesnit návrhové prvky systémů; tam, kde došlo ke změně podmínek v území návrhové prvky upravit na základě požadavků níže uvedených - pro čitelnost odstranit z výkresů zastaralé informativní jevy, které nejsou součástí koncepcí nebo jevy, které náleží do koncepcí jiných systémů - v rámci této změny promítnoute důsledky návrhu systémů do odpovídajícího funkčního a prostorového uspořádání území města, pokud systémy tento průmět mají - v souvislosti s navrženým řešením proveďte aktuálnost vymezení VPS a VPO tak, aby takto navržený způsob byl účelným a podpůrným nástrojem pro přípravu realizace jednotlivých prvků systémů dopravní a technické infrastruktury. Systémy technické infrastruktury Systém odkanalizování Zásobování vodou: Energetika Zásobování plynem Zásobování teplem Elektronické komunikace – spoje Kolektorová síť Systém dopravní infrastruktury Prvky urbánní a krajinné osnovy	S možností návrhu zadání změny doporučujeme OÚRV Brno-Líšeň SOUHLASIT. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u> Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>souhlasit s návrhem zadání změny ÚPmB.</u>
-------------	--	--

5.	Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodováno o změnách v území podmiňeno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci 5.1 Obecné požadavky na soubor změn - Vymezení těchto ploch a koridorů není požadováno, může však vzejít z návrhů zpracovatele nebo z projednání.	Na svém 29. zasedání se Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň dne 30.1.2014 usneslo na uplatnění písemných připomínek k změně ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ a žádá pořizovatele ÚPmB o dodatečné zařazení do Přílohy č. 3 obecně závazné vyhlášky st. města Brna č. 2/2004 ve znění pozdějších předpisů o 1. aktualizování a dopracování územní studie na plochy vymezenou „urbanistickou studií Habří II., s pověřením zastavitelství pozemků ozn. ve studii č. 1.2. a 3 Dne 1.4.2015 byl předán MMB OÚPR jako pořizovateli podnět k pořízení územní studie Habří včetně předběžného návrhu zadání. Dne 8.7.2015 z MMB OÚPR jsme byli informováni, že dne 10.6.2015 byl na Komisi RMB pro strategické a územní plánování projednán plán pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a územně plánovacích podkladů (územní studie), který Komise RMB vzala na vědomí. Dle tohoto plánu bude zadání pro pořízení územní studie Líšeň – Habří připravováno v roce 2016/2017. 2. zpracování regulačního plánu na oblast, dle ÚPmB určenou k zastavění ul. Samoty-Šimáčkova 3. zpracování regulačního plánu pro oblast Kostelíček, dle ÚPmB určenou k zastavění, vymezenou ulicemi Kostelíček, Obecká, Podlesná a Kniesova (za polní cestou směrem k ul. Podhorní) Dne 13.5.2015 byl předán MMB OÚPR jako pořizovateli podnět k pořízení regulačního plánu Kostelíček včetně předběžného návrhu zadání. Dne 10.6.2015 byl na Komisi RMB pro strategické a územní plánování projednán plán pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změn a územně plánovacích podkladů (územní studie), který Komise RMB vzala na vědomí. Dle tohoto plánu doporučila Radě města Brna doporučit Zastupitelstvu města Brna rozhodnout o pořízení Regulačního plánu Kostelíček. 4. zpracování zastavovací studie na oblast ul. Holzové, dle ÚPmB určenou k zastavění, která již byla zahájena ulicemi Borkovou a Bratří Šmardů Opětovně se Rada MČ Brno-Líšeň na své 3.A mimořádné schůzi dne 18.12.2014 usnesla pod bodem 5/3 A, že trvá v případě, že bude ÚPmB „revidován“ na svém usnesení pod bodem č. 10/78, VI.78/2700/7 ze dne 15.1.2014.	OÚRV Brno-Líšeň upozorňuje, že územní studie Habří a regulační plán Kostelíček byli projednáni v Komise RMB. Stavební komise MČ Brno-Líšeň konaná dne 9.9.2015 - <u>doporučila trvat na pořízení:</u> - zpracování regulačního plánu na oblast, dle ÚPmB určenou k zastavění ul. Samoty-Šimáčkova - zpracování zastavovací studie na oblast ul. Holzové, dle ÚPmB určenou k zastavění, která již byla zahájena ulicemi Borkovou a Bratří Šmardů Rada MČ Brno-Líšeň konaná dne 23. 9. 2015 doporučila ZMČ Brno - Líšeň - <u>trvat na pořízení:</u> - zpracování regulačního plánu na oblast, dle ÚPmB určenou k zastavění ul. Samoty-Šimáčkova - zpracování zastavovací studie na oblast ul. Holzové, dle ÚPmB určenou k zastavění, která již byla zahájena ulicemi Borkovou a Bratří Šmardů
----	--	--	--

Vyhodnocení pořizovatele:

Území MČ Brno – Líšeň je součástí správního území statutárního města Brna. Na území MČ platí Územní plán města Brna, jehož změny celoměstského (CM) charakteru jsou předmětem pořízení ve 42. souboru změn ÚPmB. Zadání má dle § 47 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění, (stavební zákon) „stanovit hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu“. Text návrhu u dílčí celoměstské změny AB11/15-CM, zaměřené na míru stavebního využití v návrhových plochách, tomuto zákonnému rámci odpovídá.

Zadání neobsahuje žádný konkrétní pokyn navyšovat IPP na území MČ Brno-Líšeň.

Požadavky MČ Brno-Líšeň k bodu 5 v návrhu Zadání nemohou být do zpracovány:

- pro lokalitu Samoty - Šimáčkova nebyl v rámci předmětného souboru schválen žádný záměr na změnu, který by měl za cíl vymezit povinnost pořídit regulační plán
- pro lokalitu při ulici Holzova (v návaznosti na ulici Borkovou a ulici Bratří Šmardů) nebyl v rámci předmětného souboru schválen žádný záměr na změnu, který by měl za cíl vymezit povinnosti pořídit územní studii.

Do bodu 5 v návrhu Zadání mohou být uvedeny pouze požadavky na regulační plány, územní studie či dohody o přeparcelaci, které budou mít vztah k dílčím změnám, které jsou předmětem projednání v návrhu Zadání a mají schválený záměr pořízení.

Požadavek do zadání:

Nevyplývá žádný požadavek do návrhu Zadání.

19 MČ Brno – Chrlice

Vážení,

sdělujeme Vám, že Zastupitelstvo městské části Brno-Chrlice na svém zasedání 10/VII. dne 25.11. 2015 projednalo oznámení o projednávání návrhu Zadání změn ÚPmB – 41. a 42. soubor s následujícím usnesením:

Zastupitelstvo souhlasí s 41. souborem a 42. souborem změny Územního plánu města Brna s výjimkou: Změna AB 4/15-CM - Systém protipovodňové ochrany, která je zpracovávána dle Generelu odvodnění města Brna. ZMČ Brno-Chrlice souhlasí se zbudováním protipovodňových opatření vedoucích k ochraně občanů MČ Brno-Chrlice a jejich majetku. ZMČ Brno-Chrlice nesouhlasí s vybudováním protipovodňových opatření v rozsahu návrhu společnosti Aquatis a.s., který po nekonceptních změnách územního plánu a realizaci staveb v záplavovém území v nedávné minulosti, předpokládá nadměrné zatížení území na katastru MČ Brno-Chrlice. MČ Brno-Chrlice je připravena jednat o rozsahu budovaných opatření, případně o kompenzačních opatřeních ve prospěch MČ Brno-Chrlice v případě, že poskytne svoje katastrální území k opatřením celoměstského, či krajského významu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Návrh protipovodňové ochrany má vycházet ze schválené Koncepce protipovodňové ochrany (ZMB, říjen 2008), která byla projednána na základě Generelu odvodnění města Brna – části Vodní toky (Pöyry, DHI, BVK) a byly s ní seznámeny všechny městské části. Přípomínka týkající se Aquatisu zřejmě směřuje ke „Studii přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků,“ kterou pořídil s.p. Povodí Moravy a prezentoval ji na MČ. Její využití není dosud projednáno na úrovni města. Z formulovaných pokynů „zadání“ byl tento podklad vypuštěn. Zadání ukládá zpracování změny podle Generelu odvodnění města Brna. Zpracovatel přivítá součinnost MČ při návrhu pořizované změny s cílem dosáhnout optimální řešení.

Požadavek do zadání:

Prostudujte připomínky městských částí a zvažte oprávněnost jejich zapracování.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti**Návrh zadání změn ÚPmB celoměstského významu 41. a 42. soubor**

Připomínky veřejnosti

Poř. č.	veřejnost
1	Arch Design, s.r.o.
2	LPS Automotive, s.r.o.
3	V. F., Ing. J. K.
4	Ing. J. S., Ing. P. S., CSc.
5	V. B.
6	Občanské sdružení Masarykova čtvrť
7	E. D., J. K., H. S., L. Š., P. J.
8	Mgr. K. H., Mgr. J. H. PhD.
9	Ing.arch. J. B.
10	Ing.arch.V. K.
11	JUDr. M. Z.
12	Zetor a.s.
13	„Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim-Troubsko“, z.s.
14	Ing. Tomáš Lang
15	Zetor a.s.
16	BIANKO s.r.o.
17	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
18	M. H.
19	Ing. J. V.
20	LECANORA
21	NESEHNUTÍ
22	Ředitelství silnic a dálnic ČR
23	Mgr. Hynek Jašek
24	OS Čisté Tuřany
25	Ing. H. K.
26	Spolek „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích
27	Ing. H. K.
28	OS Čisté Tuřany
29	PS estate

1 Arch Design, s.r.o. (Ing. Ivo Kovalík)

Pro přípravu budoucích investičních záměrů na území Bosonoh je proto nutné doplnit následující prvky dopravního systému a s nimi související funkční plochy:

- Prodloužení ulice Petra Křivky od ulice Chironova po ulici Pražskou včetně trolejbusové tratě.
- Jižní obchvat Bosonoh silnice II/602 navržený tak, aby jeho realizace nebyla podmíněna realizací křižovatky D1/R43/R52.
- Trasu tramvajové tratě Jemelkova – Bosonohy jako územní rezervu využitelnou pro naplnění ekonomicky nezbytného rozsahu zastavitelných ploch.
- Nové funkční a prostorové uspořádání řešení území navazujícího na popsanou dopravní infrastrukturu a zohledňující požadavky především na odkanalizování území a protipovodňovou ochranu.

Vyhodnocení pořizovatele:

1., 3., 4.

Výše uvedené požadavky 1 a 4 nelze přiřadit do 41. a 42. souboru a 43. souboru změn, pro které již byly schváleny záměry jejich pořízení. Jsou nad rámce schválených záměrů. Mohou tedy být až součástí jiného souboru změn. Požadavek 3 je z části předmětem změny B219/15-0 ve 43. souboru, která má prověřit možnosti změny funkčního využití plochy s cílem řešit vedení ploch a trasy pro tramvajovou dopravu do Bosonoh v poloze blíže ul. Jihlavské.

2. Jižní obchvat Bosonoh, silnice II/602

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny a není v něm specifikována podmínka realizace dálniční křižovatky.

Požadavek vymezení obchvatu Bosonoh je předmětem změny AB 12/15-CM „Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce, bod 2.1 Požadavky na řešení, Systémy dopravní infrastruktury, Systémy silniční dopravy:

- vymezení koridoru pro přeložku silnice v k.ú. Bosonohy (přeložka silnice II/602, resp. koridor pro přeložku silnice III/15274)“.

Podkladem pro zpracování je Technická studie „Bosonohy II/602 obchvat“ (zadavatel: Jihomoravský kraj, zpracovatel Linio Plan, s.r.o., 10/2012).

Požadavek do zadání:

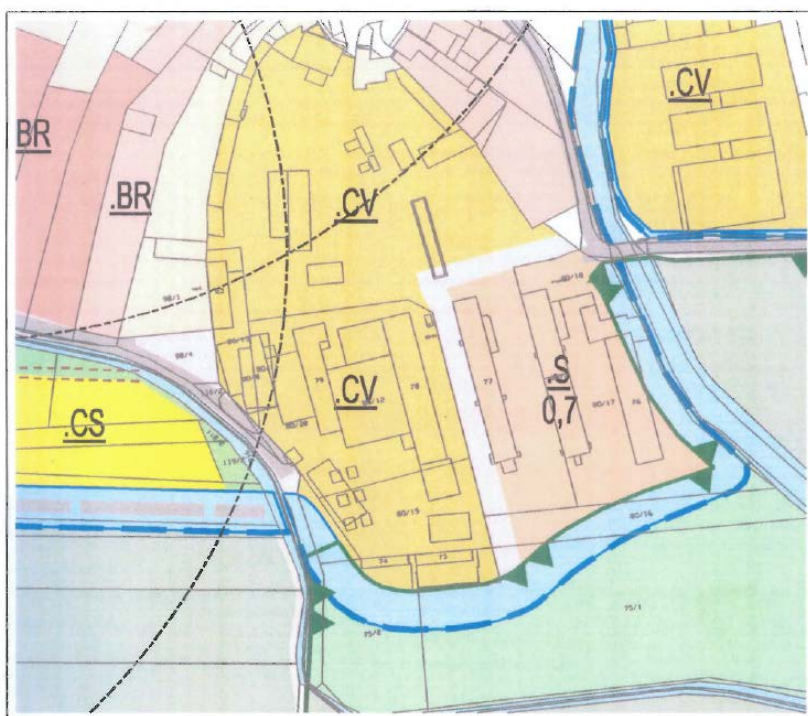
1. Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.
2. Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.
3. Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.
4. Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

2 LPS Automotive, s.r.o. (Jana Snášelová)

Jako vlastník pozemků parc. č. 78, 79, 80/8, 80/11, 80/12, 80/13, 80/21, 80/22, 80/31, 80/32, 80/33, 80/34, 80/35, 80/36, 80/37, 83, 98/4 vč. budov a budovy na p. č. 73 požadujeme zohlednit náš požadavek na umístění protipovodňového ohrázování za hranice našeho areálu a ponechání stávajícího dopravního napojení ploch s funkčním využitím .CV a .S ze severní strany obou areálů (dle přiložené grafické přílohy).

ÚZEMNÍ STUDIE "ROZVOJOVÉ ÚZEMÍ BRNO JIH"

6 NÁVRH FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ - PODKLAD PRO ZMĚNU ÚPmB



3. Varianta řešení s částečným posunem protipovodňového ohrázování

Vyhodnocení pořizovatele:

Je požadováno umístění protipovodňové hráze mimo hranice areálu, ponechání stávajícího dopravního napojení areálu. Ve své připomínce vychází zástupce firmy vychází z dříve zveřejněného návrhu změny (dnes neplatného). V současné době se však jedná o znovuzahájení procesu pořizování změny, kdy budou znovu vyhodnocovány všechny aspekty v území. Po zvážení všech hledisek (vazba na dořešení koncepce dopravní obsluhy, rozsah návrhové plochy KV, respektování významného krajinného prvku Stará řeka příp.další aspekty), bude možné zvažovat případné změny funkčních ploch v souvislosti s optimalizovanou polohou protipovodňové hráze a dopravním řešením v předmětném území. Je na zpracovateli změny, aby zvážil a vyhodnotil všechny aspekty v řešeném území a v souladu s §158 stavebního zákona navrhnul nejvhodnější řešení. Tento návrh pak bude předmětem projednávání.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplyvá žádný požadavek pro úprav zadání.

3 V. F., Ing. J. K.

Městská část	BRNO - JIH
Katastrální území	PŘÍZŘENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality včetně příp. odkazu na grafickou přílohu)	80/2, 80/17, 76, 80/18

POŽADUJEME PONECHAT ŘEŠENÍ PROTIPOVOD.
OPATŘENÍ FIRMOU ZDÍ, ABY DOCHAŽELO K MINIMÁL-
NÍMU ZABORU A DŘEÍENÍ VRAT V MÍSTĚ STÁVA-
JÍCÍHO MOSTKU. ZDE JE TAKÉ NACHAŽÍ NAPOVINY
310-JLOUT EN - PRO CELÝ AREÁL, KTERÝ JE POTŘE-
BA ZACHOVAT (AB 4/15-CM)
DÁLE PONECHAT PŮVODNÍ VYUŽITÍ PLOCH

Vyhodnocení pořizovatele:

Požaduje řešení protipovodňového opatření týkající se jeho majetku formou zdi. Ve své připomínce vychází z dříve zveřejněného návrhu protipovodňové ochrany. V tomto případě se jedná o připomínku vycházející z podrobnější znalosti území. Je na zpracovateli změny, aby zvážil a vyhodnotil všechny aspekty v řešeném území a v souladu s §158 stavebního zákona navrhnul nejvhodnější řešení.

Požadavek do zadání:

Do textu zadání celoměstské změny AB 4/15-CM – Systém protipovodňové ochrany odst. Požadavky na prověření, 4. odrážka doplnit text ... "se zohledněním majetkových poměrů v území, tzn., v místech, kde je to vhodné, preferovat ochrannou protipovodňovou zeď místo zemní hráze".

4 Ing. J. S., Ing. P. S., CSc.

Ve smyslu Veřejné vyhlášky č.j.: 4100/OU PR/MMB/0313185/2015 uplatňujeme níže uvedenou připomínku k projednávanému **Zadání změn územního plánu města Brna celoměstského významu 42.soubor.**

Jakožto vlastníci nemovitosti č.popisné 1565 na parcele č. 871/10, k.ú. Husovice, 61400 Brno žádáme o úpravu navrhovaného technického řešení chodníku přilehlého k JV hranici shora uvedené parcely, který má být součástí nové komunikace tak, aby nezasahoval do nosné zdi budovy č.popisné 1565 na parcele 871/10.



Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny.

Požadavek na úpravu technického řešení chodníku, přilehlého k nemovitosti č. popisné 1565 pozemku p.č. 871/10 v k.ú. Husovice, je nad rámec řešení změn ÚPmB.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

5 V. B.

Městská část	BRNO - JEVR
Katastrální území	JOBEŠICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality včetně příp. odkazu na grafickou přílohu)	594/12 - PŘÍJEZD, PŘÍSTUP (174 m ²) 350 - 1 CHATKOV (1415 m ² + (p.č. 349) 23 m ²)
Obsah připomínky včetně odůvodnění	VRAŤCI PŘIPRAVOVANÝCH ZMĚN AB 9/15-CM, AB 10/15-CM, AB 11/15-CM ŽADÁM O ZAPRA- COVÁNÍ P.Č. TAK, ABY IDE BYLA MOŽ- NÁ VÝSTAVBA RD. PARCELA JE VELKÁ A SPLNÍJE PODMÍNKY DANE STAVEBNÍM ZÁKONEM č. 183/2006 Sb. V PLATNÉM ZNĚNÍ PRO SAMOST. STAVÍCÍ DŮM

Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání má dle § 47 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění, (stavební zákon) „stanovit hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu“. Takový obsah je nutné vztahovat na vymezení funkčních ploch, které územním plánům přísluší. Není možné do zadání zahrnovat požadavky vztahující se ke konkrétním jednotlivým pozemkům. Text návrhu u dílčích změn AB 9/15-CM, AB 10/15-CM a AB 11/15-CM obsahuje zákonem uvedenou formu cílů s požadavků a není možné jej doplňovat požadavky na řešení v podrobnosti jednotlivých pozemků; taková podrobnost přísluší ze zákona pouze zadání pro regulační plány.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

6 Občanské sdružení Masarykova čtvrť (JUDr. Michal Závodský)

- **Změna AB 10/15-CM:** Při odstraňování nesrovnalostí (nejednoznačností), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území ve stabilizovaných plochách, doplnit to, aby byl respektován i charakter území a nedocházelo k neadekvátnímu navyšování objemu zástavby, zachovat, resp. dále podpořit účinný regulativ proti navyšování stavební hustoty v obytných lokalitách.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel má za to, že text příslušného požadavku obsažený v návrhu zadání dílčí změny AB 10/15-CM, a který zní:

- kapitolu 8. Míra stavebního využití v Příloze č.1 OZV týkající se stabilizovaných ploch upravte tak, aby byla ponechána pouze regulace dle stávajícího charakteru zástavby a pojmosloví této regulace korespondovalo s pojmoslovím „plocha stabilizovaná“, přičemž:
 - stávající text přiměřeně upravte tak, aby lépe vystihoval nejen samotný stávající charakter zástavby, ale celkové prostorové uspořádání plochy (tedy nejen půdorysnou dispozici a uspořádání hmoty zástavby, ale i způsob zastavění, rozložení zastavěných a volných ploch a zeleně apod.)

zahrnuje požadavky uváděné podatelem: klade důraz na regulaci stabilizovaných ploch dle charakteru zástavby a uvádí další požadavky na respektování prostorového uspořádání plochy.

Vlastní návrh změny AB10/15-CM v rozsahu úpravy regulativů v Příloze č. 1 OZV smB 2/2004, o závazných částech ÚPmB, bude dále předmětem projednání. Konkrétní připomínky k navrhované úpravě znění regulativů budou moci být uplatněny při projednání Návrhu změny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- **A 8/15-CM (Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004)**

- u funkčního typu městské zeleně rekreační (ZR) navrhujeme stanovit už i do zadání minimální přípustný podíl zastavěných ploch vůči plochám zeleně tak, aby byl jednoznačně definovatelný rozdíl mezi plochami zeleně rekreační (ZR) a zvláštními plochami pro sport a rekreaci (R), tedy aby již v zadání bylo stanoveno, že podíl zeleně v ZR musí převažovat alespoň z 2/3.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dílčím požadavkem na úpravu regulativu plochy ZR uvedeného u změny A 8/15-CM ve znění :

- u funkčního typu městské zeleně rekreační (ZR) stanovte přípustný podíl zastavěných ploch vůči plochám zeleně tak, aby byl jednoznačně definovatelný rozdíl mezi plochami zeleně rekreační (ZR) a zvláštními plochami pro sport a rekreaci (R)

je stanoven obecný rámec, kterým se má v návrhu změny zabývat autorizovaný projektant a navrhnout řešení, které odůvodní. Konkrétní připomínky k navrhované úpravě znění regulativů budou moci být uplatněny při projednání Návrhu změny.

V této fázi nejde o Návrh změny a Zadání nemá předjímat řešení.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- **IPP:** nesouhlasíme s návrhem na odstranění těch částí regulativů, které zacházejí do podrobnosti regulace jednotlivých staveb (jejich přístaveb a dostaveb, půdních vestaveb) – tedy mj. ponechat účinnost regulace IPP i na přístavby a nadstavby a dosavadní zadání ze Zadání vyjmout; nesouhlasíme se zrušením celého posledního textu za třetí odrážkou („- zhoršit podmínky pro využívání sousedních nemovitostí“) a toto bylo ze Zadání vyjmuto. Požadujeme, aby při úpravě text regulativů bylo plně zohledněno, pokud by funkční plocha obsahovala jak zástavbu RD, tak bytové domy, aby nedocházelo u lokalit s RD k navyšování stavebního objemu (zejm. v obytných rezidenčních čtvrtích – kupř. Masarykova čtvrť, Černá pole). Navrhujeme doplnit, aby bylo i zváženo podmínění navyšování objemu stávající zástavby ve stabilizovaných plochách nad určitou míru i na souhlas rady příslušné městské části. Ve formulaci regulace navrhujeme doplnit zadání zohlednění i staveb ve svahu – aby byla postižena a do IPP započítávána jejich podzemní podlaží, nejsou-li zcela skryta pod zemí.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na odstranění „těch částí regulativů, které zacházejí do podrobnosti regulace jednotlivých částí staveb“ je nezbytný s ohledem na ustanovení čl. II bodu 4 zákona č. 350/2012 Sb. ve spojení s ust. § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. Regulativy územního plánu – obecně – nemohou obsahovat podrobnosti, které jim na základě výše uvedených ustanovení nepřísluší. Tím je i regulace staveb a jejich částí, která přísluší plánům regulačním.

Neznamená to však, že dle navrhovaného zadání dílčí změny AB 10/15-CM takové části staveb nebudou předmětem posouzení při stanovení míry stavebního využití ve stabilizovaných plochách. Budou součástí zástavby v ploše a proto budou do míry využití území zahrnuty. Důvodem jejich odstranění je to, že nelze pojmy „přístavba, dostavba“, atd. výslovně uvádět v regulativech ÚPmB.

Požadavek na omezení objemu výstavby (BD mezi vilovými RD) vyplývá z úpravy regulativu míry stavebního využití ve stabilizovaných plochách (viz dílčí změna AB10/15-CM), kde je v návrhu Zadání požadováno zohlednit také prostorové uspořádání ploch.

Požadavky na zahrnutí podzemních podlaží, v nichž je uplatněno přípustné či podmíněně přípustné využití, vyplynou z úpravy pojmu „index podlažních ploch“. Zde bude lépe specifikováno zatížení návrhových funkčních ploch zástavbou a co z hrubých podlažních ploch má být předmětem zápočtu do indexu podlažních ploch. A to v rámci změny AB11/15-CM.

Konkrétní připomínky k navrhované úpravě znění regulativů budou moci být uplatněny při projednání Návrhu změny.

Požadavek na vyjádření místní samosprávy (rada MČ) k navyšování objemu stávající zástavby nelze uvádět v ÚPmB. Takový postup je nutno ošetřit na úrovni na úrovni místní samosprávy.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

7 E. D., J. K., H. S., L. Š., P. J.

K tomu vznášíme tyto připomínky:

Pouhá verbální regulace typu „charakter stávající zástavby“ je zřetelně nejistější a nejednoznačnější než numerické ukazatele. Původní index podlažní plochy byl vyčíslitelný a přezkoumatelný. „Charakter stávající zástavby“ jakožto parametr přezkoumatelný není.

Necituje žádný důvod, proč má regulace míry využití území v návrhových plochách být jasnější, zřetelnější a vymahatelnější než v plochách stabilizovaných, kde už žijí občané města Brna, kde si zakoupili nemovitosti nebo kde zakoupení plánují – ale nevědí a nemohou ani odhadnout, jaká výstavba může v krátké době vzniknout v okolí. Vědí, že snad bude dodržen charakter stávající zástavby, ale na rozdíl od ploch návrhových vůbec nemohou odhadnout, jak vysoká a jak hustá bude ona zástavba dodržující stávající charakter.

Důsledek: V lokalitě může vzniknout – a běžně se to stává – např. jen jediná vysloveně excesní či extrémní nástavba jen proto, že sousedé, třeba staří či málo aktivní lidé, se nedokázali ubránit, ale nikdo jiný nebyl účastníkem řízení. Následně ale další, stejně extrémní nástavby už by mohly vznikat s odkazem na „charakter stávající zástavby“. Tak může i jediná stavba vést k vážné degradaci širokého okolí.

Správní soudy označily IPP za závazný regulativ. Žádný z rozsudků nevytkl, že regulativ a jeho závaznost se má týkat jen návrhových ploch. Pokud navrhovaná změna územního plánu omezí jasnou vyčíslitelnou regulaci a její závaznost jen na návrhové plochy, nelze očekávat nic jiného než další soudní spory o lokalitách v plochách stabilizovaných, kde nadměrná stavební činnost fakticky vadí mnohem většímu počtu občanů než v plochách návrhových. Tím celá změna a její zadání pozbývají účelnosti – přinese jen spory a potřebu další změny, byť až v budoucnosti.

Žádáme tedy, aby index podlažní plochy byl ponechán i ve stabilizovaných plochách jako závazný regulativ míry využití území (naopak vítáme, že mají být odstraněny ty části regulativů, které zacházejí do podrobnosti regulace přístaveb, dostaveb či půdních vestaveb odlišně od staveb ostatních; dosavadní úprava povolovala změny staveb, pokud jejich objem nepřesáhl 50 % objemu původní stavby; jen malou komplikací pro stavebníka tedy bylo, že nástavbu či přístavbu musí realizovat ve dvou krocích, aby dosáhl více než dvojnásobného objemu). Jsme srozuměni s tím, že namísto IPP by jistě mohly být použity jiné regulativy, ale regulativy jasné, vyčíslitelné, nebo alespoň naprosto exaktně definované a věcně přezkoumatelné, neotřesitelné výjimkami nebo úlevami; v každém případě regulativy nikoli subjektivní. Jen objektivní regulativy mohou přinést stav, kdy je alespoň předvídatelné, zda konkrétní stavba nebo změna stavby je či není v území přípustná.

Nebudou-li stanoveny objektivní regulativy, vznikne stav, kdy výsledky posuzování přípustnosti staveb jsou nepředvídatelné. Prakticky o každé stavbě lze tvrdit, že zachovává charakter stávající zástavby; a prakticky o každé stavbě lze tvrdit, že ho nezachovává – záleží jen na míře zkoumaných detailů a na zvolené vzdálenosti od stávající zástavby.

To může to vést k rozvoji černých staveb, zejména nástaveb a přístaveb. Prokazování souladu s územním plánem je v současnosti téměř jedinou překážkou k legalizaci černé stavby. Stavebník vždy může tvrdit, že jeho stavba je v souladu s charakterem stávající zástavby, a může to tvrdit ve všech stupních správního řízení a posléze u soudu. Posuzování přípustnosti staveb by se tak stalo doménou znalců a nikoli orgánů města nebo městských částí.

V souvislosti s tím žádáme, aby regulativy pro stabilizovaná území obsahovaly detailní úpravu pro posuzování černých staveb zejména z hlediska poškozování jiných nemovitostí a zhoršování podmínek pro jejich využívání.

Cílem těchto připomínek není absolutní konzervace stávajícího stavu zástavby na stabilizovaných plochách a znemožnění rozvoje stabilizovaných ploch. Cílem je pouze vznik pravidel, která skutečně pravidly budou a které nebude možno obejít frázemi, jež následně posuzuje úředník ve správním řízení, kde okruh účastníků je omezený a účast veřejnosti žádná. Cílem je taktéž omezení možnosti správního uvážení konkrétních úřadů a úředníků. IPP, pokud by byl ponechán, samozřejmě může být aktualizován tak, aby odpovídal dnešnímu nebo nějakému jasněmu plánovanému stavu. Jasný plánovaný stav nebo jasná přípustnost konkrétního využití území jsou ostatně základním účelem územního plánování.

Vyhodnocení pořizovatele:

Odstranění číselné hodnoty uváděné ve výkrese „Plán využití území“, m 1: 5000, ze stabilizovaných funkčních ploch má za cíl odstranit údaj, který nemá opodstatnění: Nejedná se totiž o index podlažních ploch (IPP). V Příloze č. 1 obecně závazné vyhlášky stat. m. Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění, je jednoznačně uvedeno následující:

„Míra stavebního využití je vyjádřena indexem podlažní plochy ve výkrese Plán využití území 1 : 5 000.“

„Míra stavebního využití pozemků ve stabilizovaných funkčních plochách je dána stávajícím stavem zástavby v předmětné základní ploše.

*IPP je tedy v **návrhových plochách** stanoven numerickou hodnotou v grafické části územního plánu. Ve **stabilizovaných plochách** však IPP není stanoven numericky, ale jeho hodnota je získávána výpočtem (podle reality v území).*

*Usnesení Rozšířeného senátu NSS č.j. 1 AOs 2/2013 – 116 se proto vztahuje pouze na návrhové plochy. Pouze v nich je ve zmíněném výkrese ÚPmB IPP uvedeno. **Číslo uvedené ve stabilizovaných plochách není IPP a proto má být touto změnou odstraněno.***

Obecný rámec změny AB 10/15-CM vztahující se k regulaci stabilizovaných ploch kromě dodržení charakteru zástavby a uvádí další požadavky na respektování prostorového uspořádání stabilizované plochy.

Vlastní návrh změny AB10/15-CM v rozsahu úpravy regulativů v Příloze č. 1 OZV smB 2/2004, o závazných částech ÚPmB, , bude dále předmětem projednání. Konkrétní připomínky k navrhované úpravě znění regulativů budou moci být uplatněny při projednání Návrhu změny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

8 Mgr. K. H., Mgr. J. H. PhD.

Vyjadřujeme tímto nesouhlas ke změně územního plánu našeho pozemku v katastrálním území Brno Maloměřice a Obřany z důvodu velkého zásahu týkajícího se našeho pozemku a okolní krajiny.

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínka je zcela obecná, bez udání konkrétního pozemku, nelze vyvodit jakýkoliv závěr. Vlastníci budou mít možnost vznést námitku po zveřejnění návrhu.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

9 Ing. arch. J. B. (zástupce Ing. R. P.)

Změna B1/15-CM není předmětem upraveného návrhu zadání předkládaného ZMB ke schválení. Vyhodnocení pořizovatele k této změně je tedy již bezpředmětné.

Obsah připomínky:

V souladu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňujeme připomínku k projednávanému návrhu Zadání , konkrétně pak - úprava vymezení řešeného území v zadání u změny B 1/15-CM.

Touto úpravou je myšleno rozšíření řešeného územní i k pozemkům na rohu ulice Sladová a Úvoz , konkrétně pak p.č. 19, 20, 38 k.ú. Staré Brno. Viz. obr 1.

obr.1:



Odůvodnění:

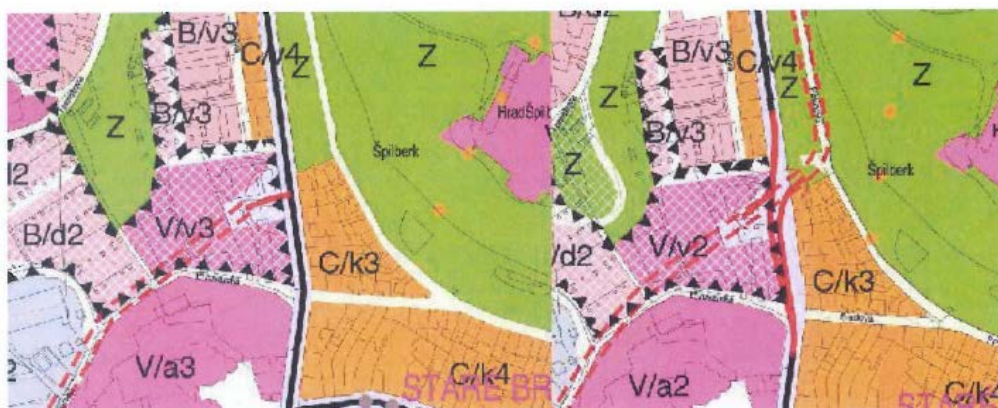
Dle návrhu Zadání B 1/15 CM – požadavky na prověření

- návrh změny má být řešen v souladu s výsledky prověření systémové změny AB 12/15 – CM tj. v souvislosti s úpravou nebo změnou vedení tras sběrných komunikací procházejících oblastí Mendlova náměstí v úseku Konečného náměstí – Poříčí . Z toho plyne, že touto úpravou budou dotčeny výše zmíněné pozemky a návrh by měl vytvořit územní podmínky (vhodnou skladbu funkčního a prostorového uspořádání území), jenž budou reflektovat změnu vedení tras sběrných komunikací a tím změnu funkční plochy dotčených pozemků.

- záměrem předkladatelů je změna funkční plochy tak, aby byly možné pozemky k zastavění, jenž bude doloženo územní studií.

- jak je patrné z obr. 2, v konceptu územního plánu, je s vjezdem do tunelu počítáno až za koncem bloku na ulici Úvoz, což je logické umístění vzhledem k charakteru terénu, který přechází do ulice Úvoz, vysokou vyrovnávací zdí.

obr.2:



- výše zmíněné pozemky jsou od roku 1996, součástí nerealizované komunikační vazby uvnitř velkého městského okruhu. Umístění vjezdu do tunelu, na tomto místě bylo na úkor městsky významného nároží, které je historickou součástí Starého Brna a tedy i koncepce Mendlova náměstí, zejména vazba ulic Pivovarská, Sladová, Úvoz. Viz. obr. 3 historické mapy.

obr.3:



Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětné pozemky nejsou situovány přímo na Mendlově náměstí, nýbrž na nároží ulic Sladová, Úvoz. Návrh řešení změny (včetně rozsahu řešeného území) byl zpracován dle varianty „A“ „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) s cílem koncepčně vyřešit budoucí uspořádání významného městského veřejného prostoru a přestupního uzlu MHD. Změna byla schválena na schůzi Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014.

Požadavek na změnu funkčního využití pozemků p.č. 19, 20, 38 v k.ú. Staré Brno je obecně předmětem prověření lokálních dopadů ve změně AB 12/15-CM „Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce, bod 2.1 Požadavky na řešení:

- v rámci této změny promítněte důsledky návrhu systémů do odpovídajícího funkčního a prostorového uspořádání území města, pokud systémy tento průmět mají.“

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

10 Ing.arch.V. K.

Chci se vyjádřit k definici smíšených ploch obchodu a služeb (SO), která v současné době zní takto (výťah z obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů, Příloha 1):

SO SMÍŠENÉ PLOCHY OBCHODU A SLUŽEB

Přípustné jsou:

- stavby pro bydlení v rozsahu do 50 % výměry funkční plochy; za stavby pro bydlení se přitom považují objekty, ve kterých více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena, a stavby sloužící k zajištění funkce bydlení (nadmístní stavby technické vybavenosti, garáže, parkoviště apod.)

(konec citace.)

Navrhuji změnu definice přípustnosti na následující znění:

Přípustné jsou:

- stavby pro bydlení v rozsahu **do 80 %** výměry funkční plochy; za stavby pro bydlení se přitom považují objekty, ve kterých více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena, a stavby sloužící k zajištění funkce bydlení (nadmístní stavby technické vybavenosti, garáže, parkoviště apod.)

Vyhodnocení pořizovatele:

Úprava regulativu požadovaná podatelem na podíl bydlení do 80 % výměry funkční plochy SO se překrývá s regulativem ploch bydlení, zejména všeobecného bydlení, kde má dojít k uplatnění bydlení minimálně ze 60 % a dále k uplatnění vybraného rozsahu veřejné vybavenosti a občanské vybavenosti. Úpravou regulativu SO by se popřel rozdíl mezi urbanistickou funkcí „plochy bydlení“ a urbanistickou funkcí „plochy smíšené“.

Účel využití má být prioritní u ploch bydlení, zatímco účel bydlení má být u ploch SO jedním z možných využití. Proto je dnes využití plochy SO pro bydlení omezeno na max. 50 % výměry funkční plochy tak, aby zde minimálně polovinu tvořila veřejná a občanská vybavenost. Uplatnění vybavenosti v dobré dostupnosti od veřejné hromadné dopravy odpovídá i lokace ploch SO v rámci území města.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

11 JUDr. M. Z.

V rámci bodu A 8/15-CM má zhotovitel prověřit možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV) mj.

- navrhněte regulaci reklamy v jednotlivých funkčních plochách s rozdílným způsobem využití, příp. účel využití pro reklamu řešte obecnými regulativy

Připomínka:

Řešení regulace by mělo být relativně striktní a spíše cílit na minimalizaci reklamy - zejména ve veřejném prostoru, v okolí silnic či jiných komunikací a v zelených plochách. Na zvážení dávám zakomponování i celkového zákazu velkoprostorových reklamních zařízení (billboardů, megaboardů – včetně světelných /digitálních apod.) na území města Brna – přístup, který by ponechával výjimky, svádí dle zkušeností bohužel spíše k obcházení či korupčnímu jednání.

V případě povolení existence velkoplošných reklam na území města Brna se mi jeví jako opodstatněné zakomponovat nutnost souhlasu příslušné městské části s umístěním každého takového reklamního zařízení, a to nejlépe v kombinaci s omezeními i prostorovými (kupř. povinné min. odstupy reklamních zařízení, určitý max. počet na určitém plošném území, vytvoření zón, kde nelze billboard umístit). Případné výjimky by měly směřovat pouze k reklamním zařízením, která si neuzurpují veřejný prostor, ale využívají stávající objekty, resp. překážky, odstiňují, ba zušlechťují (kupř. zabraňují vzhledu na zanedbané plochy apod.) a nebo k reklamním zařízením, které nelze považovat za stavbu pro reklamu, tzn. reklamní zařízení do 8 m².

Vyhodnocení pořizovatele:

Doporučení na regulaci reklamy s cílem omezovat umístování reklamních zařízení a staveb pro reklamu jsou zohledněno v Zadání doplněním zpřesňujících požadavků na regulaci reklamy.

Požadavek do zadání:

v bodě 2.1 změny A8/15-CM bude text „navrhněte regulaci reklamy v jednotlivých funkčních plochách s rozdílným způsobem využití, příp. účel využití pro reklamu řešte obecnými regulativy“

doplněn takto:

- regulaci reklamy specifikujte pro reklamní zařízení (do 8 m²) a pro stavby pro reklamu (nad 8 m²)
- nové pojmy doplňte do výkladu pojmů

12 Zetor a.s. (Mgr. Filip Šoka)

Připomínka č.1:

V TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN s požadavky na řešení pro Změny B 3/15-CM v Bodě 2.1, kapitola

Požadavky na prověření žádáme o doplnění textu:

- skladbu funkčního a prostorového uspořádání území navrhnete tak, aby umožnila plánované zatížení území po přestavbě areálu Zbrojovky na základě studie investora „Nová Zbrojovka“ (Pelčák a partner, s.r.o., K4, a.s. - 2009) a na základě studie „Motorárna Zetor“ (K4 a.s – 2015).

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavku k zadání změny B3/15-CM na konkrétní uvedení studie vlastníka do textu požadavku na řešení v bodě 2.1 nelze vyhovět s ohledem na vyhodnocení všech připomínek v řešeném území předmětné změny. Dostupné aktuální studie vlastníků v řešeném území budou uvedeny v soupisu využitelných podkladů v části Jiné podklady a budou sloužit pro návrh řešení předmětné změny dle níže upravených požadavků na skladbu funkčního a prostorového uspořádání území (soupis požadavků do zadání, kde dochází k úpravě textu):

- pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny prověřte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábreží Svitavy pro sportovně-rekreační využití
- v návrhu prostorového a funkčního uspořádání vytvořte koridor pro páteřní sběrnou komunikaci vedoucí od ulice Lazaretní areálem Zbrojovky a napojující se mostem přes Svitavu na komunikaci „Nová Dukelská“. Vytvořte územní podmínky pro připojení „Nové Dukelské“ na vyšší komunikační systém (VMO).

Požadavek do zadání:

V zadání změny B3/15-CM v bodě 2.1 v části požadavků na řešení návrhu skladby funkčního a prostorového uspořádání území bude uvedeno:

- pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny prověřte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábreží Svitavy pro sportovně-rekreační využití
- v návrhu prostorového a funkčního uspořádání vytvořte koridor pro páteřní sběrnou komunikaci vedoucí od ulice Lazaretní areálem Zbrojovky a napojující se mostem přes Svitavu na komunikaci „Nová Dukelská“. Vytvořte územní podmínky pro připojení „Nové Dukelské“ na vyšší komunikační systém (VMO).

Připomínka č.2:

V TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN s požadavky na řešení pro Změny B 3/15-CM v Bodě 2.1, kapitola **Využitelné podklady**, podkapitola **Jiné podklady** žádáme o doplnění textu:

- studie „Motorárna Zetor“ (K4 a.s – 2015).

K tomuto účelu Vám předáváme jedno paré studie Motorárna Zetor, zpracovanou kanceláří K4 a.s. v roce 2015. Studii prosím poskytněte zpracovateli Návrhu změny územního plánu města Brna.

Ke studii doplňujeme údaj o počtu obyvatel v nově navrženém obytném souboru, který je uvažován cca. 2400 obyvatel.

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínka je zapracována do zadání.

Požadavek do zadání:

Do zadání změny B3/15-CM v bodě 2.1. v podkapitole Jiné podklady doplnit studii „Motorárna Zetor“ (K4 a.s., 2015, studie vlastníka).

13 „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim-Troubsko“, z.s. (Jana Pálková, RNDr. Jiří Esterka)

K Návrhu změn ÚPmB - 41. a 42. soubor podáváme následující připomínky:

Obecně materiálu vytýkáme značnou chaotičnost a nesrozumitelnost, časté používání nesrozumitelného textu a odkazů, které nelze dohledat (např. odkazy „viz **TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN - 2.1., 2.2., 2.3. “ aj.).**

Vyhodnocení pořizovatele:

Struktura zadání vychází z požadavků ust. § 11 odst. 2 a přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (na základě § 47 odst. 6 stavebního zákona). Zadání bylo zpracováno ve struktuře, která zohledňuje jak nutné požadavky právních předpisů, tak i ustálenou praxi pořizovatele.

Zadání se skládá z 8 kapitol, z nichž polovina se dále člení na 3 podbody.

Kapitoly 2-8 odpovídají struktuře dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (s výjimkou písm. g), které se dotýká jen Prahy). Podbody kapitol 2, 3, 4, 5 označené jako x.1, x.2, x.3 dle příslušné kapitoly pak slouží k rozdělení kapitol na body 1- 4 dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Podbod x.2 zahrnuje požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, z územně plánovací dokumentace vydané krajem, z územně analytických podkladů a případně z doplňujících průzkumů a rozborů (body 1, 2, 3 dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Podbod x.3 zahrnuje další požadavky vyplývající například z projednání s dotčenými orgány a veřejností. (bod 4 dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Podbod x.1 pak slouží jako hlavní prostor pro vyjádření všech požadavků, které nespádají do kategorií, které jsou zahrnuty v podbodech x.2 a x.3. Proto je podbod x.1 označován jako „Obecné požadavky na změny“.

Kapitola 2 pak kromě podbodů 2.1, 2.2 a 2.3 zahrnuje navíc i tabulku označenou jako **TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN**, která byla navržena ve struktuře, jež umožňuje ke každé z 12 jednotlivých změn doplňovat požadavky vztahující se pouze k jedné změně, nikoliv k souboru jako celku nebo ke všem změnám dohromady. Jinak řečeno jde o jakési rozdělení kapitoly 2 na část „obecnou“ a část „zvláštní“. Každá ze změn má v tabulce prostor pro vyplnění požadavků, který je strukturován stejně jako předchozí část kapitoly na podbody

2.1 Obecné požadavky na změny, **2.2** Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, z územně plánovací dokumentace vydané krajem, z územně analytických podkladů (zejména z problémů určených k řešení v ÚPD) a případně z doplňujících průzkumů a rozborů a **2.3** Požadavky vycházející z projednání s dotčenými orgány, z projednání s veřejností.

Pořizovateli se takto strukturovaný text jeví vhodným zejména pro další práci budoucího projektanta, který tak může ze zadání identifikovat, které požadavky jsou společné všem změnám a které jsou vztaheny třeba jen k jedné konkrétní změně.

Pro usnadnění orientace v zadání lze zadání doplnit a v části **Obsah** na str. 2 do kapitoly 2 uvést, že obsahuje i výše zmiňovanou tabulku.

Pokud jde o formulaci odkazů na jednotlivé části tabulky, lze precizovat text odkazu, ačkoliv se pořizovatel i nadále domnívá, že i předchozí formulace byla dostatečně srozumitelná.

Požadavek do zadání:

1. Pro usnadnění orientace v zadání doplňte a v části **Obsah** na str. 2 do kapitoly 2, že obsahuje i tabulku - **TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN**.

2. Precizujte formulaci odkazů na **TABULKU JEDNOTLIVÝCH ZMĚN** do podoby „viz texty v blocích označených jako 2.x v níže uvedené **TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN**“.

V návrhu Zadání je uvedeno:

2.2.1 Politika územního rozvoje České republiky 2015

Město Brno je dle Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR) schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.4.2015, součástí Metropolitní rozvojové oblasti Brno (OB3) s navazujícími rozvojovými osami OS5, OS9, OS10. Politikou územního rozvoje ČR je uloženo zajistit ochranu vymezených koridorů pro lokalizaci záměrů: koridoru vysokorychlostní železniční dopravy VR1 a koridorů konvenční železniční dopravy ŽD1, koridoru rychlostní silnice R43, koridoru horkovodu E4a. Všechny tyto záměry se dotýkají území brněnské metropolitní rozvojové oblasti.

Z PÚR přímo nevyplývají požadavky na územní vymezení změn či jiné konkrétní požadavky na řešení předmětných změn. Návrh řešení změn však může přispět k naplnění Republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území PÚR (ReP PÚR), a to zejména v níže uvedených bodech (jejich vybrané části):

Z důvodů zamezení nejasnosti **požadujeme** první větu druhého odstavce upravit následovně: „Z PÚR nevyplývají požadavky na územní vymezení změn či jiné konkrétní požadavky na řešení předmětných změn na územní města Brna pro výše odkazované záměry nadmístní záměry. PÚR totiž neurčuje, přes která správní území obcí mají být předmětné koridory vedeny. Pro uvedené nadmístní záměry musí být koridory vymezeny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Jihomoravského kraje. Tyto

Stavební zákon neukládá lhůtu, dokdy tak musí učinit ani s nevydáním změny nespojuje žádné sankce“.

Není možné změnit v podstatných věcech Návrh ÚP bez jasného projednání Změny Zadání. Pokud by toto bylo přípustné, došlo by k znemožnění účasti veřejnosti.

Vyhodnocení pořizovatele:

Není dán zákonný důvod k doplňování předmětné části zadání; naopak, v případě, že by byl doplněn (vložen) text, který navrhuje podatelé připomínky, stala by se textace zadání v této části matoucí a zavádějící, a ne zcela správnou. Matoucí pro veřejnost v tom smyslu, že - jak je zřejmé ze schváleného rozhodnutí o pořízení změn a z textu projednávaného zadání-, předmětná změna ÚPmB nemá za předmětový cíl vymezovat koridory nadmístních záměrů vyjmenovaných v PÚR. Nebylo by příliš zřejmé, proč se zadání obšírně a teoreticky vyjadřuje k vymezování koridorů nadmístních záměrů stanovených v PÚR, když nejsou cílem projednávaných změn. Není ani příliš srozumitelné, proč by na tomto místě mělo zadání vysvětlovat vazbu mezi záměry nadmístního významu a ZÚR JMK; zadání není odůvodněním, navrhované doplnění zde ani po obsahové (tématické) stránce nemá příliš místo.

Navržená textace se nejeví ani věcně plnohodnotně správná: např. k větě třetí navrhovaného textu - v obecné rovině může být otázka vymezování záměrů nadmístního významu v nadřazené ÚPD modifikována ustanovením § 43 odst. 1 věta první ve znění novely stavebního zákona provedené zákonem č. 350/2012 Sb. Také není příliš pochopitelné, proč by měla být v zadání uváděna věta poslední navrhovaného textu, která v sobě patrně neurčitě předjímá, že pořizovatel není povinen převzít koridory nadmístních záměrů vymezené v ZÚR, či tak může činit s velkými odklady. Není příliš zřejmé, proč by takové skutečnosti měl pořizovatel v zadání uvádět.

Uvedeným bodem zadání je řešen požadavek přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (na základě § 47 odst. 6 stavebního zákona) na zadání změn územního plánu, který je v právním předpise formulován následovně: Zadání územního plánu obsahuje ... „upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje“ (poznámka: rozumí se požadavků na zadávané změny). Textace uvedená ve stávajícím znění zadání odpovídá požadavku vyhlášky jasněji a méně matoucím způsobem, než navrhovaný text. Jak již bylo uvedeno výše, nebylo by příliš zřejmé, proč se zadání obšírně a teoreticky vyjadřuje k vymezování koridorů nadmístních záměrů z PÚR. Není ani příliš srozumitelné, proč by na tomto místě mělo zadání vysvětlovat vazbu mezi záměry nadmístního významu a ZÚR JMK.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Změnu AB 8/15-CM požadujeme doplnit takto:

V souladu s rozsudkem NSS čj. 9 Ao 1/2010 - 84 ze dne 27. května 2010 vyznačte zrušení v části vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem. Toto zrušení musí být vyznačeno jako plocha bez územního plánu, nikoliv pouze nějakým textem o předmětném rozsudku soudu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětný rozsudek byl doručen statutárnímu městu Brnu dne 10.6. 2010. OÚPR vyznačil právní důsledky rozsudku NSS bezodkladně poté, a to dne 21. 6. 2010 po konzultaci způsobu provedení s nadřízeným orgánem územního plánování, tj. s Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. OÚPR zajistil zakreslení rozsahu zrušené části ÚPmB ve výkresech a zapracoval je do tištěné podoby ÚPmB, který je vystaven v prostorách OÚPR v budově MMB na Kounicově ulici a do elektronické podoby ÚPmB, který je zveřejněn na www.brno.cz. Z právního hlediska dochází k – platnému i účinnému – zrušení části územního plánu okamžikem právní moci zrušujícího rozsudku – tj. bez dalšího (§ 54 odst. 5 až 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního). Rovněž u opatření obecné povahy žádné zákonné ustanovení nestanoví, že (či jakým způsobem) má být rozsudek vyznačen v územním plánu. Na druhou stranu je samozřejmě nanejvýš vhodné na tuto skutečnost uživatele územního plánu upozornit – což pořizovatel zřetelně činí, a to jak v textové, tak i v grafické části (vč. upozornění na webových stránkách MMB). Způsob takového upozornění, či zachycení, vyznačení v územním plánu není nikde stanoven. Vyznačení rozsudku NSS o zrušení části ÚPmB bylo možné provést několika způsoby – zákresem hranic zrušené části při zachování stávající celistvosti dokumentace, potlačením barevnosti v předmětné ploše nebo úplným vynecháním jakékoliv kresby uvnitř této plochy – a je věcí subjektivního názoru, který z těchto způsobů je vhodnější. Právní důsledek použití kteréhokoliv z uvedených způsobů je však stejný, proto žádný z nich není nesprávný. Ohraničení celé plochy zrušené části ÚPmB je jasně vymezeno speciální značkou (tučnou čárkovanou čarou červené barvy) uvedenou v legendě výkresové části ÚPmB. Obdobně je v celém svém průběhu jasně označeno i zrušení dosavadní hranice ochranného pásma R43 (poměrně hustě provedené vyznačení červených křížků přes předmětnou hranici), rovněž uvedené v legendě ÚPmB. Uvedení slovního komentáře (zopakování textu z legendy) na několika místech přímo do výkresů bylo použito z důvodu zdůraznění informace o zrušení části ÚPmB v daném místě. Vyznačení zrušených částí ÚPmB rozsudkem NSS čj. 9 Ao 1/2010 – 84 tedy již proběhlo, a to legitimním způsobem. Poznamenáváme, že postup města Brna v tomto směru přezkoumával rovněž Krajský úřad JMK a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a neshledali v něm pochybení, ani rozpor s právními předpisy.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Změnu AB 8/15-CM požadujeme doplnit takto:

V souladu s rozsudkem NSS čj. 9 Ao 1/2010 - 84 ze dne 27. května 2010 zrušte zakreslení R43 a všech souvisejících záměrů na území mimo město Brna na výkrese širších vztahů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Především je třeba uvést, že stávající základní výkresová struktura územního plánu města Brna neobsahuje výkres širších vztahů, neboť se jedná o územní plán z r. 1994, který nemá zavedenu výkresovou strukturu dle pozdějších právních předpisů (zejm. vyhláška č. 500/2006 Sb.). K výkresu širších vztahů zpracovávanému k pořizovaným změnám je třeba uvést, že z podstaty věci musí vycházet z daného právního stavu, tedy včetně právního stavu plynoucího z citovaného rozsudku (viz vypořádání předchozí připomínky) – není důvod uvedený požadavek v zadání zvlášť uvádět. Uvedený rozsudek byl doručen statutárnímu městu Brnu dne 10.6. 2010. OÚPR vyznačil právní důsledky rozsudku NSS bezodkladně poté, a to dne 21. 6. 2010 po konzultaci způsobu provedení s nadřízeným

orgánem územního plánování, tj. s Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. OÚPR zajistil zakreslení rozsahu zrušené části ÚPmB ve výkresech a zapracoval je do tištěné podoby ÚPmB, který je vystaven v prostorách OÚPR v budově MMB na Kounicově ulici a do elektronické podoby ÚPmB, který je zveřejněn na www.brno.cz. Z právního hlediska dochází k – platnému i účinnému – zrušení části územního plánu okamžikem právní moci zrušujícího rozsudku – tj. bez dalšího (§ 54 odst. 5 až 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního). Rovněž u opatření obecné povahy žádné zákonné ustanovení nestanoví, že (či jakým způsobem) má být rozsudek vyznačen v územním plánu. Na druhou stranu je samozřejmě nanejvýš vhodné na tuto skutečnost uživatele územního plánu upozornit – což pořizovatel zřetelně činí, a to jak v textové, tak i v grafické části (vč. upozornění na webových stránkách MMB). Způsob takového upozornění, či zachycení, vyznačení v územním plánu není nikde stanoven. Vyznačení rozsudku NSS o zrušení části ÚPmB bylo možné provést několika způsoby – zákresem hranic zrušené části při zachování stávající celistvosti dokumentace, potlačením barevnosti v předmětné ploše nebo úplným vynecháním jakékoliv kresby uvnitř této plochy – a je věcí subjektivního názoru, který z těchto způsobů je vhodnější. Právní důsledek použití kteréhokoliv z uvedených způsobů je však stejný, proto žádný z nich není nesprávný. Celá plocha zrušené části ÚPmB je jasně vymezena speciální značkou (tučnou čárkovanou čarou červené barvy) uvedenou v legendě výkresové části ÚPmB. Obdobně je v celém svém průběhu jasně označeno i zrušení dosavadní hranice ochranného pásma R43 (poměrně hustě provedené vyznačení červených křížků přes předmětnou hranici), rovněž uvedené v legendě ÚPmB. Uvedení slovního komentáře (zopakování textu z legendy) na několika místech přímo do výkresů bylo použito z důvodu zdůraznění informace o zrušení části ÚPmB v daném místě. Vyznačení zrušených částí ÚPmB rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 tedy již proběhlo, a to legitimním způsobem. Poznamenáváme, že postup města Brna přezkoumával rovněž Krajský úřad JMK a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a neshledali v něm pochybení, ani rozpor s právními předpisy.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplyvá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Změnu AB 11/15-CM požadujeme doplnit o zcela specifické zakreslení skutečného stavu území v ploše, kde rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 ze dne 27. května 2010 došlo ke zrušení v části vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem. Stejný postup aplikujte i na další plochy, kde na správním území Brna není územní plán, pokud takové plochy na území města jsou. Cílem tohoto upřesnění dílčí změny AB 11/15-CM je, aby celé území města Brna bylo pokryto územním plánem, a aby se tak stalo bezkonfliktním a rychlým způsobem.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětný rozsudek byl doručen statutárnímu městu Brnu dne 10.6. 2010. OÚPR vyznačil právní důsledky rozsudku NSS bezodkladně poté, a to dne 21. 6. 2010 po konzultaci způsobu provedení s nadřízeným orgánem územního plánování, tj. s Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. OÚPR zajistil zakreslení rozsahu zrušené části ÚPmB ve výkresech a zapracoval je do tištěné podoby ÚPmB, který je vystaven v prostorách OÚPR v budově MMB na Kounicově ulici a do elektronické podoby ÚPmB, který je zveřejněn na www.brno.cz. Z právního hlediska dochází k – platnému i účinnému – zrušení části územního plánu okamžikem právní moci zrušujícího rozsudku – tj. bez dalšího (§ 54 odst. 5 až 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního). Rovněž u opatření obecné povahy žádné zákonné ustanovení nestanoví, že (či jakým způsobem) má být rozsudek vyznačen v územním plánu. Na druhou stranu je samozřejmě nanejvýš vhodné na tuto skutečnost uživatele územního plánu upozornit – což pořizovatel zřetelně činí, a to jak v textové, tak i v grafické části (vč. upozornění na webových stránkách MMB). Způsob takového upozornění, či zachycení, vyznačení v územním plánu není nikde stanoven. Vyznačení rozsudku NSS o zrušení části ÚPmB bylo možné provést několika způsoby – zákresem hranic zrušené části při zachování stávající celistvosti dokumentace, potlačením barevnosti v předmětné ploše nebo úplným

vynecháním jakékoliv kresby uvnitř této plochy – a je věcí subjektivního názoru, který z těchto způsobů je vhodnější. Právní důsledek použití kteréhokoliv z uvedených způsobů je však stejný, proto žádný z nich není nesprávný. Celá plocha zrušené části ÚPmB je jasně vymezena speciální značkou (tučnou čárkovanou čarou červené barvy) uvedenou v legendě výkresové části ÚPmB. Obdobně je v celém svém průběhu jasně označeno i zrušení dosavadní hranice ochranného pásma R43 (poměrně hustě provedené vyznačení červených křížků přes předmětnou hranici), rovněž uvedené v legendě ÚPmB. Uvedení slovního komentáře (zopakování textu z legendy) na několika místech přímo do výkresů bylo použito z důvodu zdůraznění informace o zrušení části ÚPmB v daném místě. Vyznačení zrušených částí ÚPmB rozsudkem NSS č.j. 9 Ao I/2010 – 84 tedy již proběhlo, a to legitimním způsobem. Poznamenáváme, že postup města Brna přezkoumával rovněž Krajský úřad JMK a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a neshledali v něm pochybení, ani rozpor s právními předpisy.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Požadujeme, aby každá změna územního plánu týkající se dopravní infrastruktury byla seznatelně v odůvodnění návrhu změny ÚP posouzena, zda se jedná o změnu místní nebo nadmístní, a aby všechny nadmístní změny byly z výroku změny ÚP vypuštěny.

Vyhodnocení pořizovatele:

V rámci vyhodnocení připomínek bylo shledáno jako přínosné vložit do zadání navrhovaný požadavek, aby zpracovatel vyhodnotil v rámci zpracování záměry, které jsou záměry nadmístního významu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) a § 43 odst. 3 věta poslední stavebního zákona, a toto vyhodnocení odůvodnil. Účelné by to bylo mj. pro následné plnění požadavku čl. II odst. 1 písm. c) Přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Není však oprávněným (právně podloženým) požadavkem, že všechny nadmístní změny mají být z procesu změny vypuštěny. Novelou provedenou zákonem č. 350/2012 Sb. byl do značné míry překonán rozsudek NSS sp.zn. I Ao I/2009, který se k záležitostem nadmístního významu bez vymezení v nadřazené ÚPD stavěl restriktivně. Novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb., účinná od 1. 1. 2013 na uvedený rozsudek přímo reaguje a ust. § 43 odst. 1 nově připouští, že „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevytloučí.“

Požadavek do zadání:

Části připomínky se vyhovuje, a to následujícím způsobem:

Do kapitoly 7. zadání nazvané „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změn územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ vložte za bod 16 části II. nazvané „Odůvodnění změn ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor Textová část – odůvodnění“ následující text:

Požadavek k bodu 13. Textové části odůvodnění: Součástí odůvodnění tohoto bodu bude slovní popis a zdůvodnění záměrů, které byly v rámci zpracování změn vyhodnoceny jako nadmístního významu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) a § 43 odst. 3 věta poslední stavebního zákona.

14 Ing. Tomáš Lang (zastupuje Keraservis Group a.s.)

Věc: Podání připomínky k návrhu zadání změny územního systému ekologické stability – změna AB 5/15-CM. Jedná se o soubor 41 a 42., p.č. 1476/1 , k.ú. Brněnské Ivanovice.

1. Podávám připomínku k návrhu zadání změny územního systému ekologické stability – změna AB 5/15-CM. Jedná se o soubor 41 a 42., p.č. 1476/1 , k.ú. Brněnské Ivanovice.

Vyhodnocení pořizovatele:

Celoměstská změna ÚPmB označená AB 5/15-CM „Územní systém ekologické stability“ je zařazena do 42. souboru změn, jehož obsahem jsou změny, jenž byly součástí soudem zrušené změny "Aktualizace ÚPmB", které však město Brno naléhavě potřebuje. Výše uvedená změna má prověřit možnost změny vymezení skladebných částí ÚSES za účelem překonání zastaralého pojetí koncepce územního systému ekologické stability (ÚSES) a uvedení daného systému do souladu s platnými právními předpisy, aktuálními podklady, komplexní pozemkové úpravy zpracované pro jednotlivá katastrální území i realizované projekty některých skladebných částí ÚSES.

*ZÁMĚR pořízení 42. souboru změn byl schválen **usnesením č. ZM7/0297** Zastupitelstva města Brna na Z7/05. zasedání dne 14. 04. 2015 a momentálně je předmětný soubor změn ve fázi procesu pořizování - vyhodnocení výsledků projednání a předložení projednaného ZADÁNÍ ke schválení ZMB.*

Vzhledem k aktuální fázi procesu pořizování, která ještě neobsahuje konkrétní grafické řešení tj. dané vymezení skladebných prvků územního systému ekologické stability (ÚSES), nelze v současné době předjímat předmětný návrh a tím pádem ani řešit daný požadavek na úpravu vedení ÚSES, který už právě obsahuje konkrétní řešení.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Grafické přílohy jsou v podání

15 Zetor a.s. (Isabela Vršková)

na základě Rozhodnutí Drážního úřadu, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha – Vinohrady, č.j. DUCR-21639/15/Sr ze dne 17.4.2015 byla zrušena část vlečky „ZETOR, a.s.“ a to konkrétně část 1 vlečky, která je zaústěna do vlečky „SAKO Brno, a.s. – Slatina“ výhybkou č. L12. Vlečka začíná v km 2,692 = km 0,000 vlečky „Zetor, a.s.“ a končí zarážedlem kusé koleje č. 1L v km 3,411, zarážedlem kusé koleje č. 207L v km 0,553 a zarážedlem kusé koleje č. 302L v km 0,649. Celková stavební délka této části vlečky je 2.272 metrů. Rušená část vlečky se nachází v katastru města Brna, katastrální území Líšeň.

Vzhledem k tomu, že v současné době probíhá námitkové řízení, podáváme námitku ke změně AB 12/15-CM – Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce. Cílem této změny je uvést do souladu skutečný stav realizované dopravní a technické infrastruktury v území a výkresovou část ÚPmB (výkresy 1:25 000), tj. graficky vyjádřit průmět skutečného stavu systémů dopravní a technické infrastruktury včetně navazujících návrhových prvků, příp. doplnit, zpřesnit či upravit návrhové prvky dopravní a technické infrastruktury dle zpracovaných podkladů, dále pak doplnit, zpřesnit či upravit prvky urbánní a krajinné osnovy. Výše uvedená vlečka je již v současné době demontována a zrušena. Z tohoto důvodu je v nesouladu s územním plánem jak její umístění v grafické části dokumentace, tak umístění ochranných pásem dráhy v místě, kde se již dráha nenachází.

Námitka je podávána k zakreslení dráhy a ochranného pásma v katastrálním území Líšeň, specifikace viz. výše, která v současné době již neexistuje.

Rozhodnutí Drážního úřadu je v podání

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínka formou uvedené informace o zrušení části vlečky „SAKO Brno,a.s. – Slatina“ s výhybkou č. L12 na základě rozhodnutí Drážního úřadu z roku 2014 bude zohledněna v zadání změny AB 12/15-CM v kap. 2.1 v části „Systémy dopravní infrastruktury“ - viz požadavek do zadání.

Požadavek do zadání:

V části textu kap. 2.1 „Systémy dopravní infrastruktury“

- vymezte změny na systémech drážní dopravy a to bude doplněno:

- odstraňte zrušenou část vlečky „SAKO Brno,a.s. – Slatina“ s výhybkou č. L12 podle rozhodnutí Drážního úřadu

16 BIANKO s.r.o. (zastupuje Josef Lhotský)

Podatel tohoto podnětu je majitelem areálu bývalé Zbrojovky Brno, všech pozemků a na nich umístěných nemovitostí a některých sousedních nemovitostí. Bližší určení vlastnických vztahů v území je patrné z příložené katastrální situace.

Tímto podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podáváme do řízení o „Zadání změn územního plánu města Brna – 42. Soubor, část „Areál bývalé Zbrojovky“

Tuto připomínku:

Vzhledem k tomu, že původně čistě průmyslový areál brněnské Zbrojovky patří bezpochyby k nejrozsáhlejším komplexům svého druhu na území města Brna a historie průmyslového dědictví neodmyslitelně patří k identitě města a je nedílnou součástí jeho urbanistické struktury, přičemž rozsáhlé území Zbrojovky se rozkládá v dnes již vnitroměstském prostoru mezi tokem řeky Svitavy na západní straně a železniční tratí na východní straně, předkládáme modernizovanou a revidovanou koncepci revitalizace celého areálu.

Vycházíme z předpokladu, že ekonomická a provozní funkčnost území bude výsledkem postupné etapové přestavby s částečným zachováním charakteristických prvků stávající zástavby. Současné považujeme za důležitý předpoklad pro budoucí fungování území polyfunkční skladbu aktivit v areálu.

Navrhujeme tedy vyváženou kombinaci prostorových příležitostí pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost a sport. Cenným přínosem bude vznik nových veřejných prostranství, cest, cyklostezek a zapojení zeleně do celkové koncepce areálu.

Navrhujeme:

Zahrnout do podkladů pro Zadání změny ÚPmB, 42. Soubor, jakožto zadání pro funkční a prostorové určení ploch územní studii „Zástavba stávajícího areálu Zbrojovka Brno“, kterou vypracovala A PLUS a.s. v září 2015. Zároveň navrhujeme nadále nebrat v úvahu – jakožto původní záměr vlastníka areálu – studii „Nová zbrojovka Pelčák a partner s.r.o. K4, a.s. z roku 2009“

Vyhodnocení pořizovatele:

Připomínka obsahuje v zásadě 2 požadavky vlastníka areálu Zbrojovky, tj. části území řešeného změnou B3/15-CM, tj.

1. v areálu bývalé Zbrojovky vlastník navrhuje polyfunkční skladbu aktivit, vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost a sport; dále navrhuje veřejná prostranství, cyklostezky a zeleň.

Této části připomínky se vyhovuje, neboť je v souladu se schváleným záměrem změny, tzn. vytváří podmínky pro revitalizaci brownfieldu bývalé Zbrojovky a vybudování plnohodnotné nové městské čtvrti se širokým zastoupením městotvorných funkcí.

Požadavek do zadání:

Upravit text zadání B3/15-CM v kap.2.1. první odrážka, následovně:

- pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny proveďte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábreží Svitavy pro sportovní-rekreační využití.

2. V připomínce se dále navrhuje zahrnout do podkladů zadání jakožto zadání pro funkční a prostorové určení ploch územní studii „Zástavba stávajícího areálu Zbrojovka Brno“ (A PLUS, 2015) a nadále nebrat v úvahu, jako původní záměr vlastníka, studii „Nová Zbrojovka“ (Pelčák a partner, K4, 2009)

Vyhodnocení pořizovatele:

Této části připomínky lze vyhovět částečně, tzn. zahrnout do podkladů i studii „Zástavba stávajícího areálu Zbrojovka Brno“ (A PLUS, 2015). Původní studie, která byla vlastníkem doložena k žádosti o změnu ÚPmB a jejíž řešení je konzistentní se slovním popisem záměru, bude v zadání v podkapitole Jiné podklady ponechána, neboť pro zpracovatele návrhu změny je podstatné seznámit se všemi dostupnými podklady, a to i s těmi, které dokladují představu vlastníka o využití areálu a její postupný vývoj.

Nicméně pro pořizovatele i zpracovatele jsou primárními podklady pro návrh změny územně plánovací podklady, a to zejména územní studie prověřující budoucí využití území z hlediska dopadů na systémy města a jejich závěry. Z toho důvodu bude do textu zadání předmětné změny doplněn požadavek jednoznačně vyplývající z prověřovacích územních studií „Zbrojovka – širší vztahy“ (zpracovatel Atelier ERA, 12/2012) a „Nová Dukelská – územně technické prověření“ (zpracovatel Atelier ERA, 03/2014).

Požadavek do zadání:

V podkapitole Jiné podklady doplnit studii „Zástavba stávajícího areálu Zbrojovka Brno“ (APLUS a.s., 09 2015, studie vlastníka).

Doplnit text zadání B3/15-CM v kap.2.1. druhá odrážka následovně:

v návrhu prostorového a funkčního uspořádání vytvořte koridor pro páteřní sběrnou komunikaci vedoucí od ulice Lazaretní areálem Zbrojovky a napojující se mostem přes Svitavu na komunikaci „Nová Dukelská“. Vytvořte územní podmínky pro připojení „Nové Dukelské“ na vyšší komunikační systém (VMO).

17 SŽDC (Správa železniční dopravní cesty, státní organizace)

Z předmětu návrhu Zadání změn ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor se železniční infrastruktury týkají (mimo obecných změn) zejména tyto změny:

B 2/15-CM (k.ú. Černovice, ul. Olomoucká – parkoviště P&R, sběrné středisko odpadů) v níž jsou vedeny:

- železniční trať č. 340 Brno – Uherské Hradiště
- trať nákladního průtahu z Brna-Maloměřic na Brno dolní nádr.
- propojení (spojka) nákladního průtahu s tratí č. 340 Brno – Uherské Hradiště
- propojení Komárovské spojky s tratí č. 340 Brno – Uherské Hradiště.

B 3/15-CM (k.ú. Židenice, Zábrdovice, Husovice, Areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská) v níž jsou vedeny:

- železniční trať č. 250 Havlíčkův Brod – Brno – Kúty
- železniční trať č. 260 Česká Třebová – Brno.

AB 7/15-CM (Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna) v níž jsou vedeny:

- železniční trať č. 300 Brno – Přerov
- Komárovská spojka
- nákladní průtah.

Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury vám dáváme následující vyjádření:

- Obecně požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle zákona č.266/1994 Sb., o dráhách.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na respektování ochranného pásma dráhy dle zákona č.266/1994 sb., o dráhách – Územní plán města Brna nemá vykresleny ochranná pásma podél stávajících a navrhovaných tratí. Tento požadavek obecně vyplývá ze zákona a není potřeba jej zdůrazňovat. Zpracovatel návrhu musí při návrhu řešení zohlednit a vyhodnotit všechny podmínky a limity v území a navrhnout odpovídající funkční využití, případně podmínky pro využití těchto ploch.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplyvá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- V ochranném pásmu dráhy požadujeme plochy pro příjezd k trati a volné (nezastavěné) plochy pro průjezd vozidla či mechanizace podél (okolo) tratě.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na zajištění ploch pro příjezd k trati a volných nezastavěných ploch pro průjezd vozidel nebo mechanizace kolem tratě – požadavek je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu. V územním plánu jsou podél tratí vymezeny plochy pro dopravu, zahrnující vlastní trať, tělesa násypů a manipulační plochy. Pokud je potřeba vymezit širší plochy pro příjezd vozidel údržby, je nutné k tomuto požadavku předat odpovídající podklady.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplyvá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- V nově vymezených rozvojových nebo přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy (zejména B 3/15-CM), požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity do funkčního využití podmíněčně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximálně přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na stanovení podmínky na nepřekročení hlukových limitů v nově vymezených rozvojových nebo přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy

Tento požadavek na splnění hlukových limitů pro hlukově chráněné prostory vyplývá z právních předpisů a není potřeba jej zdůrazňovat v regulačních podmínkách jednotlivých návrhových ploch dotčených ochranným pásmem dráhy. Zpracovatel návrhu, v koordinaci se zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí musí při návrhu řešení zohlednit a vyhodnotit všechny podmínky a limity v území a navrhnout odpovídající funkční využití. Využitelnost funkčních ploch, u kterých nelze zcela vyloučit jejich ovlivnění nadlimitním hlukem, je nutné podrobně vyhodnotit v rámci územního řízení. Každý projekt musí být vyhodnocen vůči aktuálnímu stavu hlukové zátěže na základě konkrétních údajů o technickém řešení záměru.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplyvá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- Vzhledem k tomu, že o železničním uzlu Brno a jeho variantě přestavby nebylo dosud rozhodnuto, požadujeme, aby předmětné změny v dotčených územích (zejména B 2/15-CM, AB 7/15-CM) neznemožnily prověřované varianty přestavby železničního uzlu Brno.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek podmíněné přípustnosti s ohledem na rozhodnutí o variantě ŽUB (zejména změn B 2/15-CM a AB 7/15-CM) – Zpracovatel návrhu změny musí při návrhu řešení zohlednit a vyhodnotit všechny podmínky a limity v území a navrhnout odpovídající funkční využití, případně podmínky pro využití těchto ploch. V případě, že budou zjištěny závažné kolize, je možné pozastavit proces pořízení změny v další fázi projednání.

Změna AB 7/15-CM – úprava trasy VMO a „Bratislavské radiály“ – Dle nám dostupných podkladů a závěrů lze konstatovat, že vlastní vedení a křížení upravené trasy „Bratislavské radiály“ i „VMO“ je v podstatě stabilizované, protože v území díky ostatním limitům není možný jiný průběh vedení tras komunikací a umístění křížení.

Toto řešení bylo prověřeno a navrženo tak, aby nebylo v kolizi se sledovanými variantami Přestavby ŽUB a je možné jej realizovat bez ohledu na rozhodnutí o poloze nádraží dle zpracovávané „Studie proveditelnosti ŽUB“.

Co se liší, je možná poloha navazujících doprovodných obslužných komunikací a křižovatek. To je ale problém v území u ulice Hněvkovského, Kšírovy a v oblasti ulice Černovické, který je průběžně upřesňován v navazujících dokumentacích a prověření. Zde je možné vymezit odpovídající rozsah ploch na základě obalových křivek uvažovaných řešení.

V navazující územní studii „Prověření širších vztahů pro vymezení náhradní plochy regionálního biocentra územního systému ekologické stability Černovický hájek RBC210“, zpracovatel Atelier ERA, 05/2015, bylo rovněž koordinováno řešení dopravních staveb v území s regionálním biocentrem Černovický hájek.

Vzhledem k výše uvedenému není nutné řešit změnu ve variantách, ale v rámci změny vymezit invariantní plochu pro dopravu.

Požadavek do zadání:

Do bodu 2.1. změny AB 7/15-CM bude doplněn za první odrážku text nové odrážky ve znění: Vymezte funkční plochy pro dopravu na základě obalových křivek uvažovaných řešení předpokládané etapizace výstavby „Bratislavské radiály“ a „VMO“.

V návrhu Zadání změn ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor požadujeme zohlednit námi sledované a připravované investiční akce (stavby) a výhledové záměry v aglomeraci Brna:

- Studie proveditelnosti Železniční uzel Brno (tč. se zpracovává)
(Sdružení SUDOP BRNO, spol. s r.o. a MORAVIA CONSULT Olomouc a.s.)
- Dopracování variant řešení ŽU Brno
(IKP Consulting Engineers, s.r.o., 06/2014, TES)
- Elektrizace tratě včetně PEÚ Brno – Zastávka u Brna
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 09/2012, PS)
- VRT Brno – Vranovice
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 02/2014, ÚTS)
- VRT Benešov – Brno
(SUDOP PRAHA a.s., 11/2014, ÚTS)
- Studii proveditelnosti Modernizace Brno – Přerov
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 06/2015, SP)
- Modernizace traťového úseku Modřice (mimo) – Brno-Horní Heršpice (mimo)
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 04/2014, PS)
- Modernizace traťového úseku Brno-Maloměřice (včetně) – Brno-Židenice (mimo)
(MORAVIA CONSULT Olomouc a.s., 05/2014, PS)
- Zvýšení traťové rychlosti Brno-Slatina – Blažovice
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 05/2014, DÚR)
- Modernizace trati Veselí nad Moravou – Blažovice (– Brno)
(SUDOP BRNO, spol. s r.o., 2015, SP).

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na zařazení podkladů pro řešení změn – do části „Jiné podklady“ budou zařazeny dokumentace, které se dotýkají správního území města Brna, tj. „VRT Benešov – Brno“.

Dokumentace řešící pouze modernizaci tratí byly podkladem pro řízení, na základě kterých byly stavby povoleny a v současné době probíhá jejich realizace. Bylo tedy vydáno rozhodnutí, které potvrdilo soulad s územním plánem.

Z dokumentací, týkajících se problematiky variant Přestavby ŽUB a Studie proveditelnosti ŽUB, nelze v současné době stanovit závěry a rozhodnutí o výsledné variantě bude v souladu s Usnesením vlády České republiky ze dne 1. července 2015 č.525.

Požadavek do zadání:

Do bodu 2.1. změny AB 12/15-CM části „Jiné podklady“ bude doplněna dokumentace:

VRT Benešov – Brno (SUDOP Praha a.s., 11/2014)

18 M. H.

Městská část	Maloměřice a Obřany, Brno
Katastrální území	Maloměřice (Brno město)
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality včetně příp. odkazu na grafickou přílohu)	Parcelní číslo: 461

Obsah připomínky včetně
odůvodnění

Nesouhlasím s navrhovaným protipovodňovým plánem. Změny zasahují do mého majetku a nezvratně změni přírodní ráz krajiny a její ekosystém.

Vyhodnocení pořizovatele:

V této připomínce se jedná o námitku k dotčení pozemku majitelky navrhovanou protipovodňovou ochranou – zemní hrází. Přes předmětnou parcelu je podle koncepce navržené k zapracování vedena hráz, která pozemek rozděluje. Majitelka pozemku namítá, že změna zasahuje její majetek a nezvratně změni přírodní ráz krajiny a její ekosystém. V platném územním plánu je předmětný pozemek součástí návrhové plochy krajinné zeleně (KV) a stabilizované plochy všeobecného bydlení (BO). Návrhem protipovodňového opatření – hráze nedochází ke změně návrhu využití funkční plochy KV – hráz bude navrhována v rámci plochy KV. Navržená protipovodňová opatření – hráze, zdi, poldry a bermy (snížení břehů v určených úsecích) působí jako celek pro ochranu obyvatel a majetku a jsou vedeny v blízkosti vodních toků. Zadání slouží jako základní dokument pro práci projektanta, který na základě toho a posouzení všech podmínek v území i v širších souvislostech navrhne nejvhodnější řešení. Co se týká námitky ke změně ekosystému – změna týkající se systému protipovodňové ochrany bude koordinována se změnou AB 5/15-CM, která bude komplexně řešit územní systém ekologické stability v souladu s „Generelem regionálního a nadregionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje.“ Po zpracování návrhu a jeho zveřejnění bude tento veřejně projednán a veřejnost bude mít prostor pro uplatnění konkrétní námitky nebo připomínky.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

19 Ing. J. V.

tímto podávám v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona připomínky proti návrhu zadání změn územního plánu města Brna celoměstského významu, a to co do veškerých protipovodňových opatření a souvisejících projektů týkajících se domu na ulici Obránská, konkrétně zejména mého pozemku parc. č. 447 v katastrálním území Maloměřice, obec Brno.

Návrh zadání změn územního plánu mimo jiné počítá s tím, že přibližně v polovině mého výše uvedeného pozemku poveden protipovodňový val a za ním bude vybudován parčík s městskou či krajinnou zelení.

Takovýto návrh zcela zřejmě naprosto nerespektuje moje ústavně chráněné vlastnické právo k tomuto pozemku, které jsem řádně nabyt před 25 lety a po tuto dobu jsem na pozemku pracoval a pečoval o něj.

Moje vlastnické právo je upozaděno údajnou potřebou protipovodňových opatření, což je však zcela nesmyslné. V roce 1997, kdy měla být v těchto místech až pětisetletá voda, byly zahrady na Obránské zatopeny cca do tří čtvrtin, případně i téměř k samotným domům. Na domech však žádné škody způsobeny nebyly a ze zahrad voda normálně stekla či se vsákla. Protipovodňový val v těchto místech tedy nedává vůbec žádnou logiku. Příčí se jakémukoliv zdravému rozumu, aby nám byly před vodou zachraňovány zahrady tím, že nám budou napřed z větší části sebrány a postaven na nich val. Navíc hranice Q100, odpovídající tomuto zatopení zahrad, i podle návrhu zůstane neovlivněna.

Argumentace, že protipovodňové opatření v těchto místech má chránit nějaké území níže po toku, nebere v potaz kritéria přiměřenosti a vhodnosti, když z těchto hledisek by bylo daleko vhodnější, smysluplnější a k ústavním právům dotčených osob šetrnější, pokud by se obec, resp. stát, začali věnovat smysluplné regulaci zemědělství, omezili kácení lesů ve prospěch developerských projektů rozprostírajících se na obrovských plochách namísto rostlin a dřevin, jež by vodu zachytily, aj.

Návrh navíc počítá s velkorysým parčíkem s cyklostezkou na místě původních zahrad. Toto však nemůže být důvodem jakéhokoliv omezení vlastnického práva, zvláště v takovémto rozsahu. Cyklostezka je navíc na protějším břehu řeky a parčíků je v Maloměřicích kolem řeky dostatek

Rozhodně tedy nesouhlasím s budováním jakéhokoliv protipovodňového valu a jiných protipovodňových a rekreačních opatření na mém pozemku. Tato považuji za zcela nesmyslná, nikdy k nim souhlas neudělím a udělám vše pro to, aby nedošlo k vyvlastnění tohoto pozemku.

Vyhodnocení pořizovatele:

V této připomínce se jedná o námitku k dotčení pozemku majitele navrhovanou protipovodňovou ochranou – zemní hrází. Přes předmětnou parcelu je podle koncepce navržené k zapracování vedena hráz, která pozemek rozděluje. Majitel pozemku namítá, že změna zasahuje jeho majetek a vlastnické právo. Namítá, že v roce 1997 byla zatopena jen část zahrad, a že šlo o 500letou povodeň. Ve skutečnosti podle údajů Povodí Moravy, s.p., šlo v roce 1997 o průtok, který dosahoval cca 70 % průtoku Q100. Rozumný požadavek na přiměřené hospodaření s půdou a lesy nelze aplikovat v rámci ÚPmB, je to záležitost politiky státu, resp. Zásad územního rozvoje JmK. V platném územním plánu je předmětný pozemek součástí návrhové plochy krajinné zeleně (KV) a stabilizované plochy všeobecného bydlení (BO). Návrhem protipovodňového opatření – hráze nedochází ke změně návrhu využití funkční plochy KV – hráz bude navrhována v rámci plochy KV. Navržená protipovodňová opatření – hráze, zdi, poldry a bermy (snížení břehů v určených úsecích) působí jako celek pro ochranu obyvatel a majetku a jsou vedeny v blízkosti vodních toků.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

20 LECANORA (Ing. Ivo Hložánek)

Jako investor a stavebník bytové výstavby na území městské části Bosonohy podáváme připomínky k zadání změn Územního plánu města Brna celoměstského významu, 41. soubor a 42. soubor.

V současnosti připravuje pozemky pro rodinnou, bytovou a rekreační výstavbu na katastrálním území Bosonohy, v lokalitě bývalé cihelny – poz.č. 1886/1 a pozemky na něj přímo navazující. Při současném stavu územně plánovací dokumentace města Brna jsme se rozhodli podat níže uvedené připomínky.

Po zastavení prací na konceptu nového územního plánu Brna v roce 2012 a zrušení Aktualizace (Změny) ÚPmB v roce 2015 platí opět Územní plán z roku 1994 v podobě změn pořízených do roku 2010. V tomto dokumentu doposud není území městské části Bosonohy řešeno koncepčně jako jednotný celek, zvláště její severovýchodní část mezi ulicí Křivánky a novým vodojemem není kompletně dořešena jak funkčně tak dopravně; přestože pro území byla již v roce 2005 zpracována Územní studie Bosonohy II, která byla vložena do evidence územně plánovací činnosti Ústavu územního rozvoje.

Tento stav komplikuje veškerou snahu o rozvoj území. Nové funkční a prostorové uspořádání momentálně nezastavitelných ploch zemědělského a půdního fondu blízce navazuje na centrální část městské části Bosonohy a změna by byla více než žádoucí. Zpracování tohoto území je také důležité pro přípravu budoucích celoměstských investičních záměrů nejenom v blízkém okolí, ale i v širším kontextu města. Předmětné území navazuje na vybudování nové bosonožské třídy s prodlouženou trasou tramvaje, a s tím související jižní obchvat Bosonoh silnice II/602, který je důležitý pro zklidnění dopravní situace na ulici Pražákova.

Na základě výše popsaných souvislostí, se domníváme, že se námi plánované investice netýkají pouze blízkého okolí, ale vzhledem k nutnosti řešit celou severovýchodní lokalitu Bosonoh koncepčně, se jedná o celoměstský význam, s dopadem do Jihomoravského dopravního systému, do jehož oblastí zájmů spadá uvedená silnice II/602. Zařazení této lokality do souboru č. 42, se nám jeví jako velmi vhodné.

Vyhodnocení pořizovatele:

Území je třeba koncepčně prověřit podrobnější studií, ze které vyplynou požadavky na jeho nové funkční využití a novou dopravní a technickou infrastrukturu. Požadavky budou obsahem pořizování následujících samostatných změn ÚPmB.

Požadavky na vymezení nových komunikací, nové funkční využití navazující na dopravní koridory nelze přiřadit do 41. a 42. souboru a 43. souboru změn, pro které již byly schváleny záměry jejich pořízení. Jsou nad rámce schválených záměrů. Mohou tedy být až součástí jiného souboru změn. Součástí 43. souboru je pouze změna B219/15-0, která má prověřit možnosti změny funkčního využití plochy s cílem řešit vedení ploch a trasy pro tramvajovou dopravu do Bosonoh v poloze blíže ul. Jihlavské.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Výše uvedené požadavky 1 a 4 nelze přiřadit do 41. a 42. souboru a 43. souboru změn, pro které již byly schváleny záměry jejich pořízení. Jsou nad rámce schválených záměrů. Mohou tedy být až součástí jiného souboru změn. Požadavek 3 je z části předmětem změny B219/15-0 ve 43. souboru, která má prověřit možnosti změny funkčního využití plochy s cílem řešit vedení ploch a trasy pro tramvajovou dopravu do Bosonoh v poloze blíže ul. Jihlavské.

21 NESEHNUTÍ (Kristýna Pešáková)

Změna AB 4/15-CM – str. 10

Požadujeme doplnit následující zpřesnění zadání v bodu:

- v souvislosti s vymezením PPO **prověřte s ohledem na zájmy ochrany přírody a životního prostředí možnost zrušení regulativů omezující výstavbu v návrhových plochách, které jsou dotčeny vyhlášeným záplavovým územím**

Vyhodnocení pořizovatele:

Doplnění bodu zadání je nadbytečné, neboť umístování staveb a zařízení v záplavovém území vč. terénních uprav je možné pouze se souhlasem věcně a místně příslušného vodoprávního orgánu dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zájmy ochrany přírody a krajiny budou dle zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění, zohledněny v souvislosti s vymezováním PPO.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Změna A 8/15-CM – str. 14

Požadujeme doplnit následující zpřesnění zadání v bodu:

- zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s **cílem uvedení ustanovení do plného souladu se závěry judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky**. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:

Vyhodnocení pořizovatele:

S ohledem na uvedený požadavek bude původní znění zadání upraveno, tak, aby bylo jednoznačné.

Požadavek do zadání:

Původní znění zadání ve změně A8/15- CM:

„Zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:“

bude upraveno takto:

Zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s **cílem uvedení do souladu se závěry** judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:“

Změna A 8/15-CM – str. 16

Požadujeme doplnit následující zpřesnění zadání v bodech:

- prověřte možnosti jednoznačnější regulace maloobchodu ve funkčních plochách smíšených, bydlení, průmyslu, výroby i ostatních zvláštních plochách; prověřte stanovení limitu velikosti prodejní plochy a definujte jednoznačné podmínky pro umístování velkoplošných maloobchodních zařízení, jako je podíl nezastavěné plochy, začlenění zástavby do urbanistické struktury okolního území, **počet parkovacích stání dle ČSN 736 110** apod.; zpřesněte podmínku maximální saturace, která je v současném znění OZV nejasná; **prověřte možnost stanovení podmínky maximální saturace i u funkčních ploch smíšených, bydlení, průmyslu a výroby;** doplňte jednoznačnou definici prodejní plochy - vycházejte z odborné literatury a doporučení Ústavu územního rozvoje

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na doplnění zadání je nadbytečný. Počet parkovacích stání se řídí § 5 vyhlášky 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění. Požadavek na doplnění „prověřte možnost stanovení podmínky maximální saturace i u funkčních ploch smíšených, bydlení, průmyslu a obchodu“ je zohledněn již v první větě tohoto bodu zadání.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

- navrhnete úpravu ustanovení regulativů pro přípustnost a podmíněnou přípustnost obchodních provozoven **nad 1500 m² prodejní plochy v plochách stavebních tak**, aby vedla k jednoznačnému výkladu (přirozená spádová oblast), příp. zvažte možnost vypuštění těchto ustanovení

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek lze akceptovat, neboť zpřesňuje bod zadání v souladu s textem stávající vyhlášky.

Požadavek do zadání:

Původní znění zadání ve změně A8/15- CM:

„navrhnete úpravu ustanovení regulativů pro přípustnost a podmíněnou přípustnost obchodních provozoven ve stavebních plochách nad 1500 m² tak, aby vedla k jednoznačnému výkladu (přirozená spádová oblast), příp. zvažte možnost vypuštění těchto ustanovení“
bude upraven takto:

navrhnete úpravu ustanovení regulativů pro přípustnost a podmíněnou přípustnost obchodních provozoven nad 1500 m² prodejní plochy v plochách stavebních tak, aby vedla k jednoznačnému výkladu (přirozená spádová oblast), příp. zvažte možnost vypuštění těchto ustanovení

- u funkčního typu městské zeleně rekreační (ZR) a **funkce zvláštní plochy pro sport a rekreaci (R)** stanovte přípustný podíl zastavěných ploch vůči plochám zeleně tak, aby byl jednoznačně definovatelný rozdíl mezi plochami zeleně rekreační (ZR) a zvláštními plochami pro sport a rekreaci (R).

Vyhodnocení pořizovatele:

Plocha ZR náleží do ploch nestavebních, proto je opodstatněné u ní stanovit přípustný podíl zastavění, který by zamezil využívání těchto ploch obdobně jako ploch R. Na rozdíl od plochy ZR je plocha R plochou stavební a omezování zastavění této plochy je bezdůvodné, neboť ostatní stavební plochy takové omezení nemají.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

22 Ředitelství silnic a dálnic ČR

Předmětná změna UPmB obsahuje následující dílčí změny:

41. soubor

- změna B 1/15-CM Mendlovo nám. – navrhnout koncepční řešení městského veřejného prostoru a přestupního uzlu MHD,
- změna B 2/15-CM ul. Olomoucká – parkoviště P&R a umístění sběrného dvora,

42. soubor

- změna B 3/15 – areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská – vytvořit územní podmínky pro revitalizaci brownfieldů a vybudování nové městské čtvrti,
- změna AB 4/15-CM – Systém protipovodňové ochrany,
- změna AB 5/15-CM – Územní systém ekologické stability,
- změna AB 6/15-CM – Systém cyklistické dopravy,
- změna AB 7/15-CM – Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna,
- změna AB 8/15-CM – Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2 /2004,
- změna AB 9/15-CM – Změna vyčerpaných návrhových ploch na plochy stabilizované,
- změna AB 10/15-CM – Míra stavebního využití pozemků ve stabilizovaných plochách,
- změna AB 11/15-CM – Míra stavebního využití pozemků v návrhových plochách,
- změna AB 12/15-CM – Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce.

Dílčí změna B 2/15-CM – ul. Olomoucká spočívá v prověření možnosti vybudování parkoviště P&R a umístění sběrného střediska odpadů včetně dopravního napojení a navazujících územních vztahů. Ke změně funkčního využití řešené plochy nemáme zásadní připomínky, upozorňujeme však, že pro plochu nelze dle platné legislativy zřídít nové připojení k silnici I/42 (ul. Olomoucká, Ostravská).

Vyhodnocení pořizovatele:

Změna B 2/15-CM – ul. Olomoucká – upozorňuje, že dle platné legislativy není možné připojení parkoviště P&R na silnici I/42 (ul. Olomoucká, Ostravská). V zadání není stanoven požadavek na připojení parkoviště P&R na silnici I/42 (ul. Olomoucká, Ostravská). Je úkolem zpracovatele vyhodnotit podmínky v území a navrhnout odpovídající dopravní obsluhu předmětných ploch. Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci společného jednání o návrhu změny.

Požadavek podmíněné přípustnosti změny je řešen viz bod 10.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Dílčí změna B3/15 – areál bývalé Zbrojovky a motorárny, Nová Dukelská spočívá v prověření možnosti změny funkčních ploch s cílem vytvořit podmínky pro revitalizaci brownfieldů bývalé Zbrojovky a motorárny Zetoru a vybudování nové městské části. Lokalita je v současné době připojena z ul. Dukelské (místní komunikace), dle platného územního plánu se předpokládá nové připojení ze silnice I/42 (ul. Provazníková). Sdělujeme, že v současné době zadal investor přeložky silnice I/42, jímž je ŘSD ČR Závod Brno, optimalizaci dokumentace pro stavební povolení včetně záměru projektu na stavbu „I/42 Brno VMO – Tomkovo náměstí“, jejíž součástí je i MÚK s ul. Dukelskou. Budeme požadovat, aby dopravní skelet řešené plochy měl návaznost na aktuální technické řešení sil. I/42 – VMO. Návrh dopravního řešení v předmětné ploše je nutné koordinovat s projekční přípravou sil. I/42.

Vyhodnocení pořizovatele:

Změna B 3/15-CM – areál bývalé Zbrojovky a motorárny – není uveden požadavek

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Díličí změna AB 7/15-CM spočívá v promítnutí urbanistické koncepce s úpravou trasy „Bratislavské radiály“ a VMO v jihovýchodním sektoru města Brna. V rámci této změny vznášíme požadavek na zapracování technické studie „I/41 Brno - Bratislavská radiála“ (zhotovitel PK OSSENDORF s.r.o., v 11/2014).

Vzhledem ke skutečnosti, že dosavadní projektové práce dospěly k variantnímu řešení úpravy silnice I/41, navrhuje pro tuto změnu využít ustanovení § 47 odst. 5 stavebního zákona, tedy zpracování variantního řešení návrhu územního plánu. Důvodem pro variantní řešení je odlišná poloha komunikace a umístění křižovek navazujících na komunikační systém města. Navržená řešení mají odlišné dopady do území, vliv na etapizaci výstavby a odlišné dopady na širší oblasti města Brna.

V tomto kontextu je také možno s velkou pravděpodobností očekávat pro tuto změnu požadavek KÚ JMK na zpracování posouzení vlivu životní prostředí podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a tím i požadavek na Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Proces pořizování změny AB 7/15-CM je nutno úzce koordinovat s další projekční přípravou záměru realizace silnice I/41 zajišťovanou ŘSD ČR. Jedná se především o fázi DÚR, která je dle současné legislativy podmíněna zpracováním dokumentace EIA (nutnost posouzení variantního řešení). Dokumentace Posouzení vlivu změny na ŽP a dokumentace EIA musí být zpracovány v součinnosti.

Vyhodnocení pořizovatele:

Změna AB 7/15-CM – úprava trasy VMO a „Bratislavské radiály“ – Dle nám dostupných podkladů a závěrů lze konstatovat, že vlastní vedení a křížení upravené trasy „Bratislavské radiály“ i „VMO“ je v podstatě stabilizované, protože v území díky ostatním limitům není možný jiný průběh vedení tras komunikací a umístění křížení.

Toto řešení bylo prověřeno a navrženo tak, aby nebylo v kolizi se sledovanými variantami Přestavby ŽUB a je možné jej realizovat bez ohledu na rozhodnutí o poloze nádraží dle zpracovávané „Studie proveditelnosti ŽUB“.

Co se liší, je možná poloha navazujících doprovodných obslužných komunikací a křižovek. To je ale problém v území u ulice Hněvkovského, Kšírovy a v oblasti ulice Černovické, který je průběžně upřesňován v navazujících dokumentacích a prověření. Zde je možné vymezit odpovídající rozsah ploch na základě obalových křivek uvažovaných řešení.

V navazující územní studii „Prověření širších vztahů pro vymezení náhradní plochy regionálního biocentra územního systému ekologické stability Černovický hájek RBC210“, zpracovatel Atelier ERA, 05/2015, bylo rovněž koordinováno řešení dopravních staveb v území s regionálním biocentrem Černovický hájek.

Vzhledem k výše uvedenému není nutné řešit změnu ve variantách, ale v rámci změny vymezit invariantní plochu pro dopravu.

K posouzení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj:

Obecně bude řešení změny koordinováno dle aktuálních informací a zjištěných závěrů. Koordinace další projektové přípravy především DÚR a posouzení vlivů na životní prostředí je nad rámec zpracování změny. Pokud budou tyto podklady zpracovány, je možné s nimi uvažovat jako s dalšími podklady pro řešení změny.

Lze konstatovat, že vyhodnocení vlivů změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. a 42. soubor na životní prostředí (SEA) bude provedeno s maximálním využitím existujících podkladů, zejména dokumentací EIA, rozptylových a hlukových studií zpracovaných k jednotlivým strategickým záměrům.

Požadavek do zadání:

Do bodu 2.1. změny AB 7/15-CM bude doplněn za první odrážku text nové odrážky ve znění: Vymezte funkční plochy pro dopravu na základě obalových křivek uvažovaných řešení předpokládané etapizace výstavby „Bratislavské radiály“ a „VMO“.

Díličí změna AB 12/15-CM – Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce. V rámci této díličí změny požadujeme zpracovat do ÚPmB technickoekonomickou studii „I/42 Brno VMO tunel Vinohrady MÚK Líšeňská“ (zhotovitel Sdružení Amberg – Pragoprojekt, v 09/2014). Předmětná studie je zpracována ve variantách, navrhuje tedy opět pro tuto změnu využít ustanovení § 47 odst. 5 stavebního zákona – zpracování variantního řešení návrhu územního plánu.

Vyhodnocení pořizovatele:

AB 12/15-CM – systémy tras dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce – v průběhu jednání, které se uskutečnilo 11.11.2015, byl z pozice dotčeného orgánu vznesen požadavek na úpravu.

„V rámci prověřování technické úrovně této TES (za účasti GRŘ ŘSD ČR) vyvstaly nové okolnosti v oblasti řešení portálu tunelu Vinohrady a MÚK Líšeňská ke stanovení nového postupu přípravy. V rámci činnosti ŘSD ČR Závod Brno dojde ve IV. Q r. 2015 k zadání doplňujících průzkumů s termínovým předpokladem do 2. pol. r. 2016. Následně bude konečná podoba TES předložena k odsouhlasení dalšího postupu.

S ohledem na koordinaci projednávání změny ÚPmB a technické přípravy tunelu Vinohrady se jeví za současného stavu nejvhodnějším řešením zpětvzetí požadavku na zapracování variant vedení tunelu Vinohrady z dalšího projednávání 41. a 42. souboru změn ÚPmB.

Z výše uvedených důvodů Ministerstvo dopravy proto uvedený požadavek pro další projednávání dotčených změn neuplatňuje.“

Vzhledem k novým skutečnostem nebude požadavek, týkající se variant vedení „Tunelu Vinohrady“ uplatňován.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Výše uvedené záměry budeme požadovat zařadit do veřejně prospěšných staveb.

K ostatním dílčím změnám nemáme v této fázi zpracování připomínky. V dalším stupni však budeme v případě kolize se silnicemi I. třídy (jak stávajícími tak navrženými) požadovat jejich plné respektování.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na zařazení záměrů Bratislavské radiály a tunelu Vinohrady do veřejně prospěšných staveb – záměry jsou součástí dopravního systému města Brna. Záměr „Bratislavské radiály“ bude vymezen jako veřejně prospěšná stavba. S ohledem k bodu 4) nebude požadavek na vymezení veřejně prospěšné stavby „Tunel Vinohrady“ uplatňován.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

23 Mgr. Hynek Jašek (zastupuje T.von S.)

Vlastník má ve svém vlastnictví nemovitosti zapsané u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský Kraj, Katastrální pracoviště Brno-město na LV č. 1204 pro obec Brno, katastrální území Horní Heršpice jako dům č. p. 480 na parcele č. 932, budovu bez čp/če na pozemku p.č. 927/2, pozemky p.č. 904/3, 904/17, 927/2, 927/3, 927/36, 927/39, 929/1, 930/1, 931/1, 931/2, 932, 933/3, 933/4, 934/3, 934/4.

Podle Návrhu zadání změn je navrhováno zadání změn využití území tzv. Královky, v němž se nachází nemovitý majetek vlastníka, způsobem, který ohrožuje další užívání domu č. p. 480 na parcele č. 932 a budovy bez. č.p./č.c stojící na pozemku p.č. 927/2. Současně by přijetím navrhovaných změn došlo ke znehodnocení nemovitostí a to snížením pozemkové renty, již vložených investic a v neposlední řadě by byla zasažena i práva vlastníka na podnikání.

Vlastník s navrhovanými zadáním změn resp. změnami samotnými a má k Návrh zadání změn následující zásadní připomínky:

1) Návrh zadání změn s variantou vytvoření a využití plochy zeleně a vodní plochy (umělého ramene řeky Svratky), které zasahují, resp. nahrazují stávající a dlouhodobý způsob využití nemovitostí vlastníka. Realizace takového návrhu by nutně musela vést k vyvlastnění domu vlastníka. Takové řešení vlastník zásadně odmítá zvláště za situace, kdy pro danou lokalitu byla v 08/09/2015 zpracována studie protipovodňových opatření, v níž je v daném místě uvažována s vybudováním protipovodňových opatření ve formě protipovodňové zídky, která je vedena na hranicích pozemků vlastníka

Vyhodnocení pořizovatele:

Zástupce vlastníka má námitku v podstatě k platnému ÚPmB. Protipovodňová ochrana – bude v zásadě navrhována v rámci platné návrhové plochy krajinné zeleně všeobecné – KV.V rámci návrhu řešení může být zváženo zapracování podrobnějšího návrhu ochrany stávající nemovitosti pomocí ochranné zídky.

Požadavek do zadání:

V případě potřeby ochrany stávajících nemovitostí zvažte vhodnost individuální ochrany pomocí méně prostorově náročných řešení (zídky), případně zvažte využití již zpracovaných návrhů individuální ochrany nemovitostí.

2) Návrh zadání změn nerespektuje dlouhodobě stabilizovaný stav na pozemcích p.č. 932, 933/4 a 931/1. Na pozemku p.č. 932 stojí rodinný dům určený k bydlení, přičemž k bydlení je tento dům užíván od roku 1927, kdy byl postaven

Vyhodnocení pořizovatele:

Návrh zadání změn neřeší konkrétní využití funkčních ploch, ale úpravu systémů, případně nové zapracování v případě protipovodňové ochrany. Z řešení může ev. vyplynout úprava hranic funkčních ploch, ale výsledek projednání změn nelze předjímat.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

3) Podle návrhu má být část pozemků vlastníka jako funkční plocha „veřejná doprava“ ačkoliv v roce 2013 byl předložen pořizovatelem návrh využít část pozemků vlastníka jako plocha „CS“ tedy jako komerčně využitelné pozemky pro sport a pohybové aktivity. Současně ještě v roce 2011 při zpracování konceptu územního plánu bylo ve variantě I. uvažováno s využitím pozemků p.č. 927/2 a p.č. 929/1 jako ploch s využitím „výroba a skladování“. Z uvedeného je zřejmá naprostá nesystémovost a nekonceptnost postupu navrhovatele při zpracování změn ÚP. Uvedený postup vede vlastníka k domněnce, že jeho nemovitý majetek je dlouhodobě a zcela účelově blokován v dalším rozvoji a využití v zájmu vlastníka

Vyhodnocení pořizovatele:

Zástupce majitele komentuje návrh využití plochy podle platného ÚPmB - hromadná osobní doprava. Předmětem zadání změn není změna funkčního využití ploch, ale úpravu systémů, případně nové zpracování v případě protipovodňové ochrany. Z řešení může ev. vyplynout úprava hranic funkčních ploch, ale výsledek projednání změn nelze předjímat. Úkolem územního plánování je mj. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika atd. Z toho může plynout i návrh na změnu využití území (k vysvětlení dřívějších návrhů jiného využití).

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

Ze všech uvedených důvodů je pro vlastníka Návrh zadání změn nepřijatelný. Zasahuje nepřipustným způsobem do výkonu vlastnického práva vlastníka. Návrh neodůvodněně upřednostňuje zájem na vybudování dopravní infrastruktury a veřejné zeleně nad zájmem občanů bydlet a podnikat. 

24 OS Čisté Tuřany (Ing. Hana Kašpaříková)

Změna B1/15-CM není předmětem upraveného návrhu zadání předkládaného ZMB ke schválení. Vyhodnocení pořizovatele k této změně je tedy již bezpředmětné.

B. Připomínky a odůvodnění

B1. Souhlasíme se záměrem změny trasy VMO v jihovýchodním sektoru města (AB 7/15-CM), nesouhlasíme však s tím, aby byla změna trasy VMO a Bratislavské radiály navržena dle podkladu "Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna" (zpracovatel Sdružení UAD / PK Ossendorf, 11/2013).

A proto požadujeme pozastavení pořizování změny AB 7/15-CM po schválení návrhu zadání změn ÚPmB celoměstského významu – 42. soubor do doby než budou splněny a s MČ Brno-Tuřany projednány níže uvedené požadavky:

Požadujeme:

- prověřit možnost změny trasy VMO a Bratislavské radiály tak, aby
 - v MÚK VMO × Bratislavská radiála byl jako přímý směr preferován VMO a odbočnou větví byla Bratislavská radiála (viz přiložené schéma);
 - byl minimalizován dopad na zastavěné území na území MČ Brno-Tuřany;
 - byla minimalizována fragmentace území mezi řekou Svitavou, tratí Přerovky, dálnicí D1 a ul. Kaštanová dopravními stavbami (vč. doprovodných obslužných komunikací);
 - byl minimalizován zásah do plánovaného biocentra Černovický hájek;
 - trasa Bratislavské radiály respektovala trasu zanesenou v platném ÚPmB (tj. po pravém břehu řeky Svitavy);
- vyřešit napojení ul. Kaštanová na MÚK Brno-jih (D1 a D2).

Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v následných fázích porizení změny.

V zadání není specifikováno, že řešení „bude navrženo“ podle dokumentace „Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zpracovatel Sdružení UAD/PK Ossendorf, 11/2013), ale bude jedním z podkladů. V současné době jsou z pozice ŘSD ČR pořizovány další podrobnější dokumentace, které vychází z principů řešení podkladové dokumentace. Z pozice statutárního města Brna probíhají jednání, jejichž předmětem je seznámení dotčených MČ s navrženým řešením a snaha získat jejich připomínky k návrhům dopravní obsluhy území.

Požadavek na pozastavení změny do doby dořešení uvedených podmínek se jeví jako neopodstatněný, jelikož se jednotlivé body týkají návrhu konkrétního technického řešení, které není předmětem řešení ÚPmB nebo jsou již obecně v zadání změny řešeny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

B2. Nesouhlasíme se záměrem změny ÚPmB v oblasti Mendlova náměstí (B 1/15-CM) dle studie „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) a požadujeme zpracování územní studie, která by řešila přímé napojení tramvajové trati z ulice Hybešova. Na základě nově zpracované a projednané studie by následně mělo dojít k zapracování do územního plánu.

Vyhodnocení pořizovatele:

OD MMB na základě rozhodnutí Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014, požádal o změnu ÚPmB spočívající v úpravě vedení tras tramvajových tratí v oblasti Mendlova náměstí dle varianty „A“ „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing.

Rostislav Košťál, 12/2013) s cílem koncepčně vyřešit budoucí uspořádání významného městského veřejného prostoru a přestupního uzlu MHD.

S ohledem na připomínku MČ Brno-střed a konzultace s OD MMB a OI MMB, týkající se návaznosti na investice na městské infrastrukturu bude výše uvedená studie koordinována s těmito záměry. Podkladem pro změnu bude dopracované řešení studie, které bude vycházet z varianty „A“.

Vzhledem k tomu, že není známo konkrétní řešení návrhu změny, nelze v současné době potvrdit konstatování ohledně snížení ploch zeleně na úkor ploch pro dopravu. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny.

Požadavek do zadání:

Upravte znění druhého bodu „Požadavky na řešení“ změny B 1/15-CM následovně:

„návrh řešení změny zpracujte na základě dopracování výše uvedené studie a v souladu s rozhodnutím RM 6/11067, schváleném na schůzi Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014, v rámci bodu 22. Aktualizace investičního záměru „Mendlovo náměstí – terminál hromadné dopravy““

B3. Nesouhlasíme se záměrem změny ÚPmB v oblasti areálu Zbrojovky (B 3/15-CM) a požaduje ponechání využití areálu pro nerušící výrobu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavku na ponechání využití pouze pro nerušící výrobu lze vyhovět pouze částečně, protože v zadání jsou uvedeny požadavky na prověření s cílem vybudovat novou městskou čtvrť, tedy v reálu bývalé Zbrojovky navrhnout skladbu funkčního a prostorového uspořádání území pro vyváženou kombinaci více funkčního využití (lehká výroba, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň);

Součástí bodu 2.1 jsou i využitelné podklady pro návrh řešení, kde jsou v části Jiné podklady uvedeny k prověření i dostupné studie vlastníků. Vlastník bývalé Zbrojovky zde dle nově revidované koncepce revitalizace areálu počítá s polyfunkční skladbou budoucích aktivit (využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejná vybavenost a sport včetně zeleně).

Dle níže upravených požadavků na skladbu funkčního a prostorového uspořádání území vyplývajících z připomínek je i prověření pro funkce umožňující výrobu v kombinaci s jinými funkcemi.

Soupis požadavků ze zadání na skladbu funkčního a prostorového uspořádání území, kde dojde k úpravě textu v tomto znění:

- pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny prověřte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábřeží Svitavy pro sportovně-rekreační využití

Požadavek do zadání:

V zadání změny B3/15-CM v bodě 2.1 v části požadavků na řešení návrhu skladby funkčního a prostorového uspořádání území bude uvedeno:

- pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny prověřte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábřeží Svitavy pro sportovně-rekreační využití

Změna B1/15-CM není předmětem upraveného návrhu zadání předkládaného ZMB ke schválení. Vyhodnocení pořizovatele k této změně je tedy již bezpředmětné.

B. Připomínky a odůvodnění

B1. Souhlasím se záměrem změny trasy VMO v jihovýchodním sektoru města (AB 7/15-CM), nesouhlasíme však s tím, aby byla změna trasy VMO a Bratislavské radiály navržena dle podkladu "Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna" (zpracovatel Sdružení UAD / PK Ossendorf, 11/2013).

A proto požaduji pozastavení pořizování změny AB 7/15-CM po schválení návrhu zadání změn ÚPmB celoměstského významu – 42. soubor do doby než budou splněny a s MČ Brno-Tuřany projednány níže uvedené požadavky:

Požaduji:

- prověřit možnost změny trasy VMO a Bratislavské radiály tak, aby
 - v MÚK VMO x Bratislavská radiála byl jako přímý směr preferován VMO a odbočnou větví byla Bratislavská radiála (viz přiložené schéma);
 - byl minimalizován dopad na zastavěné území na území MČ Brno-Tuřany;
 - byla minimalizována fragmentace území mezi řekou Svitavou, tratí Přerovky, dálnicí D1 a ul. Kaštanová dopravními stavbami (vč. doprovodných obslužných komunikací);
 - byl minimalizován zásah do plánovaného biocentra Černovický hájek;
 - trasa Bratislavské radiály respektovala trasu zanesenou v platném ÚPmB (tj. po pravém břehu řeky Svitavy);
- vyřešit napojení ul. Kaštanová na MÚK Brno-jih (D1 a D2).



Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v následných fázích pořizení změny.

V zadání není specifikováno, že řešení „bude navrženo“ podle dokumentace „Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zpracovatel Sdružení UAD/PK Ossendorf, 11/2013), ale bude jedním z podkladů. V současné době jsou z pozice ŘSD ČR pořizovány další podrobnější dokumentace, které vychází z principů řešení podkladové dokumentace.

Z pozice statutárního města Brna probíhají jednání, jejichž předmětem je seznámení dotčených MČ s navrženým řešením a snaha získat jejich připomínky k návrhům dopravní obsluhy území. Požadavek na pozastavení změny do doby dořešení uvedených podmínek se jeví jako neopodstatněný, jelikož se jednotlivé body týkají návrhu konkrétního technického řešení, které není předmětem řešení ÚPmB nebo jsou již obecně v zadání změny řešeny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

B2. Nesouhlasím se záměrem změny ÚPmB v oblasti Mendlova náměstí (B 1/15-CM) dle studie „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) a požaduji zpracování územní studie, která by řešila přímé napojení tramvajové trati z ulice Hybešova. Na základě nově zpracované a projednané studie by následně mělo dojít k zapracování do územního plánu.

Vyhodnocení pořizovatele:

OD MMB na základě rozhodnutí Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014, požádal o změnu ÚPmB spočívající v úpravě vedení tras tramvajových tratí v oblasti Mendlova náměstí dle varianty „A“ „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) s cílem koncepčně vyřešit budoucí uspořádání významného městského veřejného prostoru a přestupního uzlu MHD.

S ohledem na připomínku MČ Brno-střed a konzultace s OD MMB a OI MMB, týkající se návazností na investice na městské infrastrukturu bude výše uvedená studie koordinována s těmito záměry. Podkladem pro změnu bude dopracované řešení studie, které bude vycházet z varianty „A“.

Vzhledem k tomu, že není známo konkrétní řešení návrhu změny, nelze v současné době potvrdit konstatování ohledně snížení ploch zeleně na úkor ploch pro dopravu. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny.

Požadavek do zadání:

Upravte znění druhého bodu „Požadavky na řešení“ změny B 1/15-CM následovně:

„návrh řešení změny zpracujte na základě dopracování výše uvedené studie a v souladu s rozhodnutím RM 6/11067, schváleném na schůzi Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014, v rámci bodu 22. Aktualizace investičního záměru „Mendlovo náměstí – terminál hromadné dopravy““

B3. Nesouhlasím se záměrem změny ÚPmB v oblasti areálu Zbrojovky (B 3/15-CM) a požaduji ponechání využití areálu pro nerušící výrobu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavku na ponechání využití pouze pro nerušící výrobu lze vyhovět pouze částečně, protože v zadání jsou uvedeny požadavky na prověření s cílem vybudovat novou městskou čtvrť, tedy v reálu bývalé Zbrojovky navrhnout skladbu funkčního a prostorového uspořádání území pro vyváženou kombinaci více funkčního využití (lehká výroba, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň);

Součástí bodu 2.1 jsou i využitelné podklady pro návrh řešení, kde jsou v části Jiné podklady uvedeny k prověření i dostupné studie vlastníků. Vlastník bývalé Zbrojovky zde dle nově revidované koncepce revitalizace areálu počítá s polyfunkční skladbou budoucích aktivit (využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejná vybavenost a sport včetně zeleně).

Dle níže upravených požadavků na skladbu funkčního a prostorového uspořádání území vyplývajících z připomínek je i prověření pro funkce umožňující výrobu v kombinaci s jinými funkcemi.

Soupis požadavků ze zadání na skladbu funkčního a prostorového uspořádání území, kde dojde k úpravě textu v tomto znění:

- pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny

prověřte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábřeží Svitavy pro sportovně-rekreační využití

Požadavek do zadání:

V zadání změny B3/15-CM v bodě 2.1 v části požadavků na řešení návrhu skladby funkčního a prostorového uspořádání území bude uvedeno:

- *pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny proveďte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábřeží Svitavy pro sportovně-rekreační využití*

26 Spolek „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích (doc.Petr Firbas)

1. Změna AB 7/15-CM uvádí:

AB 7/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna
	2.1 <i>Proveďte možnost změny spočívající v promítnutí urbanistické koncepce s úpravou vedení trasy „Bratislavské radiály“ a VMO v jihovýchodním sektoru města Brna, která není závislá na řešení polohy nového hlavního nádraží, při zohlednění prvků územního systému ekologické stability a systému protipovodňové ochrany a úpravy funkčního a prostorového uspořádání ploch platného ÚPmB v této části města.</i> Požadavky na prověření Návrhem změny vytvořte územní podmínky pro výše uvedený záměr: - navrhnete úpravu dopravního systému města Brna při zachování koncepce dopravy v ÚPmB - v souvislosti s touto úpravou systému dopravy navrhnete vhodnou skladbu funkčního a prostorového uspořádání území při zachování urbanistické koncepce v ÚPmB - podkladem pro návrh úpravy dopravního řešení a tomu odpovídajícího návrhu funkčního a prostorového uspořádání bude územní studie „Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zpracovatel Sdružení UAD/PK Ossendorf, 11/2013) a další upřesňující podklady pořízené nebo pořizované z pozice Ředitelství silnic a dálnic ČR

Tato změna navrhuje řešit Bratislavskou magistrálu a návrh VMO v JV sektoru města Brna je návrhem dočasného řešení VMO v návaznosti na dálnici D1 (dočasně uvažovaná jako jižní část VMO). Problémem návrhu VMO je nejen jeho jižní segment, ale i jeho východní segment s neuvěřitelně dlouhým tunelem pod Vinohrady a velmi excentrickým vedením k východu není prokazatelně prioritou.

Výrazně vhodnější řešení je upřednostnit dořešení intenzivní vnitroareálové dopravy v městě Brna, popř. dopravy cílové. Tímto řešením by bylo podzemní vedení kapacitní trasy od křižovatky Pionýrská/Sportovní/Drobného až po MÚK navrhovaného navázání Bratislavské radiály. Tato trasa má šanci být napojena na některé z vnitroměstských intenzivně zatížených komunikací.

Požaduje se proto do posuzovaných změn zahrnout i koncepci tohoto dopravního propojení – viz čárkovaná čára doplněná do mapy VMO:



Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětem změny je úprava vedení trasy „Bratislavského přivaděče“ a „VMO“ v jihovýchodní části města Brna na základě prověření v územní studii. Dochází k lokální úpravě systému, který je již v ÚPmB vymezen. Předmětem změny není nové řešení, kterým by došlo ke změně stávající koncepce dopravy ve městě Brně.

Záměr pořízení 41. souboru změn byl schválen na Z7/03. zasedání Zastupitelstva města Brna (ZMB) dne 10. 02. 2015, záměr pořízení 42. souboru byl schválen na Z7/05. zasedání ZMB dne 14. 04. 2015. Konkrétní celoměstské změny zahrnuté do 41. a 42. souboru změn byly schváleny ZMB.

Nové řešení v podobě „podzemního vedení kapacitní trasy“, které není v současné době prověřeno a z hlediska dotčených orgánů sledováno, není předmětem této změny, ale z hlediska rozsahu a dopadů na systémy města Brna předmětem v prověření v novém ÚPmB.

Z tohoto důvodu není možné tento požadavek zpracovat do zadání.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

2. Formulace Změna AB 7/15-CM uvádí:

AB 7/15-CM		STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úprava dopravního systému v jihovýchodním sektoru města Brna
2.1	Proveďte možnost změny spočívající v promítnutí urbanistické koncepce s úpravou vedení trasy „Bratislavské radiály“ a VMO v jihovýchodním sektoru města Brna, která není závislá na řešení polohy nového hlavního nádraží, při zohlednění prvků územního systému ekologické stability a systému protipovodňové ochrany a úpravy funkčního a prostorového uspořádání ploch platného ÚPmB v této části města. Požadavky na prověření Návrhem změny vytvořte územní podmínky pro výše uvedený záměr: - navrhnete úpravu dopravního systému města Brna při zachování koncepce dopravy v ÚPmB - v souvislosti s touto úpravou systému dopravy navrhnete vhodnou skladbu funkčního a prostorového uspořádání území při zachování urbanistické koncepce v ÚPmB - podkladem pro návrh úpravy dopravního řešení a tomu odpovídajícího návrhu funkčního a prostorového uspořádání bude územní studie „Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zpracovatel Sdružení UAD/PK Ossendorf, 11/2013) a další upřesňující podklady pořízené nebo pořizované z pozice Ředitelství silnic a dálnic ČR	

Formulace zadání této změny je zavádějící. Jsou zde zamlčeny v současnosti probíhající projednávání studie PK Ossendorf pro řešení dopravy v JV části města Brna, kde se PK Ossendorf pokouší prosadit zavlečení tranzitní dopravy do města Brna, a to prostřednictvím změny trasy rychlostní komunikace R52, jejíž nultý kilometr by se octl na území Brna-Chrlice. Současně by tak nově koncipovaná Jižní tangenta (JT), dálnice D2 a D1 na území města Brna vytvořily část tzv. Baltsko-adriatického koridoru pro dálkovou transevropskou dopravu.

Zadání této dílčí změny musí být doplněno o formulaci, že na území města Brna nesmí být zavlečena žádná další tranzitní doprava, zejména nesmí být na území města Brna trasována část tzv. Baltsko-adriatického koridoru pro dálkovou transevropskou dopravu.

Dále zde musí být doplněno, že území jižní části města Brna v prostoru D1, D2 a silnice I/52 je oblastí s dlouhodobě překračovanými zákonnými limity znečištění ovzduší, a tedy každé navrhované dopravní řešení musí sledovat snižování úrovně znečištění ovzduší, a to nejen v lokalitách, kde jsou zákonné limity již překročeny, ale i tam, kde jejich překročení hrozí. Je přitom nutno brát v úvahu nejen počet dnů s překročenými denními limity PM10 (max. 35 za kalendářní rok), ale i stav a prognózu znečištění frakcí PM2,5 (viz evropská legislativa z roku 2008 a viz novela zákona o ovzduší).

Proto, aby závažnost problému byla pro dopady z dopravy zjevná, je níže připojen přehled znečištění ovzduší za posledních více než 15 let:

Níže jsou uvedeny data nejvíce reprezentativní pro situaci okolo dálnice D1 v Brně. Do roku 2009 byla nejbližší dopravní stanicí stanice ČHMÚ Brno-Tuřany, od roku 2010 je to stanice města Brna v Bohunicích – tzv. Brno-Lány

Stanice Brno-Tuřany:

Správce lokality, adresa						
ČHMÚ - pob.Brno Kroftova 43 61667 Brno			Tel.: 541421046			
			Fax.: 541421018			
			E-mail: robert.skeril@chmi.cz			
Lokalizace						
Zeměpisné souřadnice:		49° 8' 56.298" sš 16° 41' 46.380" vd				
Nadmořská výška:		241 m				
Doplňující údaje						
Terén:		vrcholová poloha (vrchol, hřeben) v terénu do 10%				
Krajina:		trvalý travní porost, téměř bez zástavby				
Reprezentativnost:		oblastní měřítko - městské nebo venkov (4 - 50 km)				
Umístění						
Areál letiště Brno - Tuřany. Náhorní planina.						
Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50µg/m ³	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ přesně rovnou dennímu limitu 50µg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah k ročnímu limitu max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 50µg/m ³	Maximální denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v µg/m ³	Maximální denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztahovaná k platnému limitu 50µg/m ³
1997	46	5	28	PŘEKROČEN	174,8	350 %
1998	48	4	0	PŘEKROČEN	161,8	323 %
1999	31	1	0	Nepřekročen	87,9	176 %
2000	19	1	10	Nepřekročen	88,0	176 %
2001	33	4	3	Nepřekročen?	122,3	244 %
2002	52	6		PŘEKROČEN	184,1	368 %
2003	68		11	PŘEKROČEN	215,2	430 %
2004	43	1	11	PŘEKROČEN	112,7	225 %
2005	60		9	PŘEKROČEN	123,7	247 %
2006	67		10	PŘEKROČEN	201,8	404 %
2007	40		10	PŘEKROČEN	219,8	440 %
2008	25		22	Nepřekročen?	97,9	196 %
2009	30		1	Nepřekročen	158,4	316 %

Stanice Brno-Lány:

Správce lokality, adresa		
Statutární město Brno Kounicova 67 601 67 Brno		Tel.: ☎ 542 174 558 Fax.: 542 174 509 E-mail: svehlak.stanislav@brno.cz
Lokalizace		
Zeměpisné souřadnice:		49° 9' 54.937" sš 16° 34' 50.925" vd
Nadmořská výška:		228 m
Doplňující údaje		
Terén:		spodní část povlov. svahu, do 8%, inverzní poloha
Krajina:		řidká nízkopodlaž zástavba(ves,vilová čtvrť)
Reprezentativnost:		okreskové měřítko (0.5 až 4 km)
Umístění		
Na okraji bývalého areálu SOŠ zahradní a SOU (travní podrost), na který navazují zahrady blízkých RD. Dálnice D1 (60 tis. vozidel/den, z toho 22% nákl. dopravy) ve vzdálenosti 415 m, rychlost dopravního proudu 0 až 130 km.		

Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50µg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k dnešnímu hygienickému limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 50µg/ m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v µg/m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztažená k platnému limitu 50µg/m ³
2007	46	209	PŘEKROČEN	173,8	348 %
2008	MIMO PROVOZ	MIMO PROVOZ			
2009	24	40	Nepřekročen?	90,3	180 %
2010	64	29	PŘEKROČEN	151,0	302 %
2011	65	21	PŘEKROČEN	129,0	258 %
2012	45	24	PŘEKROČEN	147,3	295 %
2013	41	62	PŘEKROČEN	115,5	231 %
2014	51	23	PŘEKROČEN	90,2	180,4 %
2015 Pouze do 16.8.	25			113,8	227,6 %

Stanice Brno-Bosonohy:

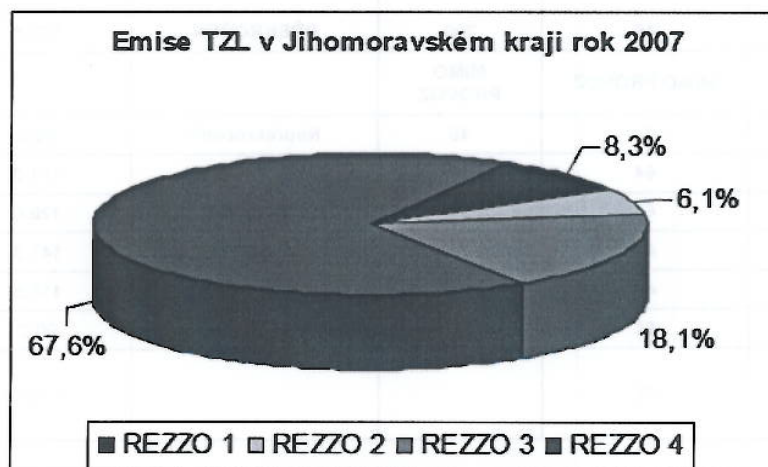
Měřicí stanice pravidelně kalibrovaná výrobcem v Německu. Provozovaná městskou částí Brno-Bosonohy. Stanice měří jak PM₁₀, tak PM_{2.5}.

Umístění uvnitř zástavby Brno-Bosonohy mezi silnicí II/602 (stará pražská) a dálnicí D1.

Tabulka pro PM₁₀:

Rok	Počet dnů s koncentrací PM ₁₀ vyšší než 50µg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k dnešnímu hygienickému limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 50µg/ m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v µg/m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM ₁₀ v procentech vztažená k platnému limitu 50µg/m ³
2011	86	34	PŘEKROČEN	165,1	330 %
2012	56	3	PŘEKROČEN	138,7	277 %

Pro posuzování znečištění ovzduší v kontextu páteřní dopravní sítě je podstatný vysoký podíl zdrojů z dopravy.



Vzhledem k vysokému podílu zdrojů z dopravy na znečištění je podstatné, i jaké je absolutní znečištění ovzduší frakcí PM_{2.5} a jaký je podíl frakce PM_{2.5} na celkovém znečištění PM₁₀.

Směrnice Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 „o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu“ k PM_{2.5} uvádí

E. Mezní hodnota

Doba průměrování	Mezní hodnota	Mez tolerance	Datum, do kterého je třeba dosáhnout mezní hodnoty
1. FÁZE			
Kalendářní rok	25 µg/m ³	20 % k 11. červnu 2008, snížení následujícího 1. ledna a poté každých 12 měsíců o stejné roční procento až na 0 % dne 1. ledna 2015	1. ledna 2015
2. FÁZE (?)			
Kalendářní rok	20 µg/m ³		1. ledna 2020

Zpracování dat pro PM_{2.5} není totožné s PM₁₀, nicméně je zajímavé se podívat na hodnoty PM_{2.5} z hlediska počtu kalendářních dnů, kdy denní hodnota je vyšší než roční průměrná mezní hodnota. Níže jsou proto dvě tabulky

Tabulka pro PM_{2.5} pro stanici městské části Brno-Bosonohy

Rok	Počet dnů s koncentrací PM _{2.5} vyšší než 25µg/m ³	Počet dnů s výpadky měření stanice	Vztah vzhledem k <u>analogickému</u> limitu tj. max. 35 dnů za rok s překročením denního limitu 25µg/ m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM _{2.5} v µg/m ³	Maxim. denní průměrná koncentrace PM _{2.5} v procentech vztažená k <u>analogickému</u> limitu 25 µg/m ³
2011	160	34	PŘEKROČEN	122.4	490 %
2012	122	3	PŘEKROČEN	138.7	555 %

Počty dnů s koncentrací nad 25 µg/m³ jsou alarmující. Jedná se o cca 4 – 6 měsíců v roce.

Rok	Průměrná roční koncentrace PM _{2.5} v µg/m ³	Průměrná roční koncentrace PM _{2.5} v procentech vztažená k limitu 25 µg/m ³ pro mezní hodnotu
2011	25.9	104 %
2012	26.0	104 %

Mezní hodnota ročního průměru je zde překročena.

Analogicky lze uvést na základě publikovaných informací z ČHMÚ (www.chmi.cz) hodnoty pro měřicí stanice Brno-Lány:

Rok	Průměrná roční koncentrace PM _{2,5} v µg/m ³	Počet dnů měření	Průměrná roční koncentrace PM _{2,5} v procentech vztažená k limitu 25 µg/m ³ pro mezní hodnotu
2009	22.4	325	89.6 %
2010	29.5	336	118.0 %
2011	29.1	342	116.4 %
2012	24.8	341	99.2 %
2013	25.0	300	100.0 %
Pětiletý průměr	26.2		104.8 %

Z uvedeného je vidět, že znečištění ovzduší frakcí PM_{2,5} je za posledních 5 let velice stabilní a je v průměru nadlimitní. (Frakce PM_{2,5} je přitom těsněji vázaná na znečištění z dopravy než frakce PM₁₀.)

Vyhodnocení pořizovatele:

Uvedené dopravní stavby (Jižní tangenta, rychlostní silnice R52, dálnice D2) se nachází jižně dálnice D1. Předmětem řešení změny ÚPmB je úprava vedení komunikací severně od dálnice D1 (mezi dálnicí D1 a Velkým městským okruhem), které je již v platném ÚPmB vymezeno.

Požadavky na doplnění formulací do zadání v podobě „zákazu zavlečení další tranzitní dopravy“ a doplnění konstatování o nadměrném překračování limitů znečištění ovzduší je nad rámec podrobnosti zpracování ÚPmB.

Obecně bude řešení změny koordinováno dle aktuálních informací a zjištěných závěrů. Koordinace další projektové přípravy především DÚR a posouzení vlivů na životní prostředí je nad rámec zpracování změny, pokud budou tyto podklady zpracovány, je možné s nimi uvažovat jako s dalšími podklady pro řešení změny.

Lze konstatovat, že vyhodnocení vlivů změn Územního plánu města Brna celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor na životní prostředí (SEA) bude provedeno s maximálním využitím existujících podkladů, zejména dokumentací EIA, rozptylových a hlukových studií zpracovaných k jednotlivým strategickým záměrům.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

3. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004
2.1	Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV). Požadavky na prověření Obecně: - změny navrhujte jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o

	závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:
--	--

..	ROZSUDEK KRAJSKÉHO SOUDU V BRNĚ č.j. 64 A 1/2015 - 87 ze dne 29.května 2015 <i>Krajský soud v Brně se vyjádřil k otázce provádění úprav směrných částí dle čl. 4.3. a 4.4. obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č.2/2004. Judikovaný názor se dotýká použitelnosti uvedených článků ve věci provádění úpravy vzájemných hranic funkčních ploch v ÚPmB.</i>
----	---

Výše odkazovaný rozsudek se také jasně vyjádřil k nesprávnému čl. 4.2 cit. vyhlášky. Toto je třeba také v cit. vyhlášce napravit.

Vyhodnocení pořizovatele:

Čl. 4.2 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 ve znění pozdějších novel (aktuálně účinné znění) stanovuje, že „závazná je rovněž síť cyklistických stezek vyznačená v doplňujícím výkrese Koncepce cyklistické dopravy 1:25 000“. Toto ustanovení obecně závazné vyhlášky se nijak netýká možnosti provádění úprav směrné části a ani nebylo nijak řešeno v soudním řízení u Krajského soudu v Brně sp. zn. 64 A 1/2015.

Pokud měl podatel na mysli znění čl. 4.2 obecně závazné vyhlášky č. 2/2004 účinné od 14. 8. 2014 do 23. 1. 2015 (znění za účinnosti opatření obecné povahy statutárního města Brna č. 3/2014), pak je třeba poznamenat, že toto znění bylo zrušeno spolu se zbytkem tohoto opatření obecné povahy a již není a nemůže být součástí obecně závazné vyhlášky č. 2/2004.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

4. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004	
	2.1	Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV). <u>Požadavky na prověření</u> <u>Obecně:</u> - změny navrhněte jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o
		závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:

..	- zajistěte úpravami textu soulad s platnými právními předpisy, zejména dle čl. II bod 4. zákona č. 350/2012 Sb. ve spojení s ust. § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. navrhněte odstranění z podmínek využití území podrobnosti, které mají být předmětem regulace podrobnější územně plánovací dokumentace; zpřesněte, sjednoťte a uveďte do souladu odkazy a pojmosloví užívané v textu
----	--

Odkazovaný text čl. II bodu 4 zákona č. 350/2012 Sb. zní „Části územně plánovací dokumentace, které podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nemohou být její součástí, se nepoužijí a při nejbližší aktualizaci nebo změně musí být z této dokumentace vypuštěny; toto ustanovení se nepoužije pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a u regulačního plánu na dokumentaci vlivů“.

Z hlediska srozumitelnosti Zadání změny ÚP nestačí uvést odkazované změny stavebního zákona, ale je potřeba uvést výčtem minimálně hlavní změny, které mají být provedeny a typově, ale jasně specifikovaně, všechny navrhované změny ostatní.

Vyhodnocení pořizovatele:

V souladu s judikaturou správních soudů, která vyžaduje, aby zadání změny územně plánovací dokumentace bylo dostatečně konkrétní, aby orgán posuzování vlivů na životní prostředí byl schopen vyhodnotit, zda uplatnit požadavek na provedení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, i v reakci na metodiku ústředního orgánu státní správy na úseku územního plánování (MMR) je potřeba konstatovat, že pořizovatel nemůže (a z logiky věci ani není schopen) vyjmenovat všechny změny, které budou změnou navrhovány. Byla by tím (v rozporu s § 158 stavebního zákona) nahrazena činnost zpracovatele změny – projektanta, který má konkrétní řešení navrhnout.

Pokud se jedná o podanou připomínku ohledně odkazu na ustanovení čl. II bodu 4 z. č. 350/2012 Sb., lze podateli částečně vyhovět a přiměřeně povaze zadání přeformulovat pokyn pro budoucího zpracovatele návrhu změny následujícím způsobem (viz Požadavek do zadání).

Zadání je formulováno tak, aby mohl projektant prověřit obecně závaznou vyhlášku jako celek a dle svého odborného názoru identifikovat a vyhodnotit ty části textu ÚPmB, které neodpovídají aktuálním právním předpisům a zejména ty, které se vymykají míře podrobnosti, se kterou je územní plán oprávněn regulovat podmínky využití území. Konkrétní identifikace takových pasáží obecně závazné vyhlášky by byla dublováním činnosti projektanta (zpracovatele). Přestože pořizovatel chápe požadavek podatele připomínky na co nejvyšší míru srozumitelnosti a transparentnosti zadání a sám o tyto charakteristiky také usiluje, nelze nyní požadavku na větší konkrétnost vyhovět, aniž by tím nedošlo k předjímání obsahu návrhu změny a limitování rozsahu práce projektanta.

Je třeba však uvést, že v návrhu změny již budou všechny (zpracovatelem prověřené) změny textu vyhlášky jasně identifikovány, a bude zcela transparentně prezentováno, které části vyhlášky budou navrženy k odstranění a proč. Podatel připomínky bude tak mít možnost po zveřejnění zpracovaného návrhu změny jasně seznat všechny dílčí zásahy do textové části a bude se k nim moci vyjádřit prostřednictvím uplatnění připomínky dle § 50 odst. 3 stavebního zákona i následně dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Nedochozí tak k žádnému zkrácení práv podatele připomínky. Pořizovatel tímto zdůrazňuje důležitost návrhu změny, který bude na základě schváleného zadání zpracován, a důležitost, aby veřejnost tomuto dokumentu věnovala pozornost a vyjadřovala se k jeho obsahu.

Požadavek do zadání:

Upravit text návrhu zadání v kapitole 2. viz text v bloku označeném jako 2.1 v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN u změny A 8/2015-CM odrážka čtvrtá do podoby:

- zajistíte úpravami textu soulad s platnými právními předpisy,*
- proveďte aktuální znění OZV dle požadavků čl. II bod 4. zákona č. 350/2012 Sb. ve spojení s ust. § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. a vyhodnoťte, které části územního plánu nemohou být pro rozpor s aktuálně účinným zněním stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů jeho součástí, zejména se zaměřte na identifikaci těch podmínek využití území, jejichž podrobnost jde nad rámec možností regulace územních plánů. Podmínky využití území, podrobnější než připouští stavební zákon pro územní plán, jsou zejména ty, které jsou typicky obsahem regulací podrobnější ÚPD (regulační plán) nebo jsou pravidelně stanovovány až územním rozhodnutím. Podmínky, které budou tato identifikovány, navrhnete k odstranění z OZV.*
- zpřesněte, sjednoťte a uveďte do souladu odkazy a pojmosloví užívané v textu OZV*

5. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004
	2.1 <i>Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV).</i> <u>Požadavky na prověření</u> <u>Obecně:</u> - změny navrhuje jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:

...

	- odstraňte takové podmínky využití, které odkazují na jiný procesní postup a navrhněte jiný způsob regulace. Jedná se o podmínky, u kterých nelze dopředu předpokládat, zda takové využití bude možné.
--	---

Zadání změny ÚP je v tomto bodě nesrozumitelné. Je to nutné upřesnit a uvést výčet minimálně hlavní změny, které mají být provedeny a typově, ale jasně specifikované, všechny navrhované změny ostatní.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dle metodických požadavků MMR je nepřipustné stanovovat v územních plánech procesní podmínky např. „za předpokladu souhlasu příslušného orgánu“ či vázat přípustnost na neexistující studii (výjimkou je územní studie, která je podmínkou pro rozhodování tj. je předepsána územním plánem). Jedná se tedy o podmínky, u kterých nelze dopředu předvídat, zda využití, které plocha v ÚP připouští nebo podmíněně připouští, bude možné, neboť závisí na jiném procesním postupu (např. souhlasu či nesouhlasu určitého subjektu či pořízení dosud neexistující studie). Požadavkem zadání je tedy prověřit, zda vyhláška k ÚPmB takovéto nepřipustné podmínky obsahuje a pokud je obsahuje, tak je požadováno jejich odstranění a nahrazení jiným (přípustným) způsobem regulace, který by jednoznačně vyjádřil přípustnost, podmíněnou přípustnost využití např. využití je možné za podmínky přímého napojení na komunikaci vyššího významu apod. bez odkazu na další procesní postup. Předmětem prověření by měla být např. podmíněná přípustnost na základě prověření v ÚPD zóně resp. na základě veřejnoprávně projednaného územně plánovacího podkladu nebo např. podmínka vydání stanoviska příslušného orgánu, z kterého není předvídatelné, zda bude souhlasné či nesouhlasné s funkcí danou ÚPmB.

Požadavek do zadání:

Upravit text návrhu zadání v kapitole 2. viz text v bloku označeném jako 2.1 v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN u změny A 8/2015-CM odrážka šestá do podoby:

- proveďte, zda text regulativů vyhlášky k ÚPmB obsahuje nepřipustné procesní podmínky (jedná se o podmínky, u kterých nelze dopředu předpokládat, zda využití ÚP bude možné -je závislé na výsledku jiného procesního postupu např. souhlasu jiného orgánu nebo je přípustnost vázána na neexistující studii). Odstraňte takovéto nepřipustné podmínky využití a nahraďte je jiným (přípustným) způsobem regulace, který podmínky využití vyjádří jednoznačně.

6. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004
	2.1 <i>Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV).</i> <u>Požadavky na prověření</u> <u>Obecně:</u> - změny navrhuje jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o
	závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky: - navrhněte úpravu znění podmíněně přípustného využití u ploch čistého bydlení BC s cílem jeho jednoznačného výkladu

Zadání změny ÚP je v tomto bodě nesrozumitelné. Je to nutné upřesnit a uvést výčtem minimálně hlavní změny, které mají být provedeny a typově, ale jasně specifikovaně, všechny navrhované změny ostatní. Je třeba odůvodnit, co a proč se má měnit. Současné odůvodnění návrhu změny je nedostatečné.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nejedná se o změnu AB8/15-CM, jak uvádí podatel požadavku, ale o změnu A8/15-CM. Rozdíl je zásadní v tom, že písmenem „A“ jsou označeny textové změny vyhlášky ÚPmB, zatímco písmeny „AB“ jsou označeny změny, které se týkají jak textu vyhlášky ÚPmB, tak grafické podoby ÚPmB“.

Nejedná se o návrh změny a v návrhu Zadání dle změny A8/15-CM se žádné „odůvodnění návrhu změny“ (jak poukazuje podatel požadavku) uvádět nemá.

V návrhu Zadání je požadována úprava znění podmíněně přípustného využití ploch BC, jehož formulace není jednoznačná v rozsahu textu „i jako monofunkční objekty (tj. bez ohledu na procentuální skladu funkcí umístěných v objektu“.

Požadavek do zadání:

Doplnit do návrhu Zadání změny A8/15-CM, u bodu 2.1. odrážku k regulativu ploch BC následovně:

- navrhněte úpravu znění podmíněně přípustného využití u plochy čistého bydlení BC, kde je uvedeno „i jako monofunkční objekty (tj. bez ohledu na procentuální skladbu funkcí umístěných v objektu“ s cílem jeho jednoznačného výkladu

7. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004
	2.1 <i>Proveďte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV).</i> <u>Požadavky na prověření</u> <u>Obecně:</u> - změny navrhuje jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o

	závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:
--	--

- | | |
|--|---|
| | - odstraňte takové podmínky využití, které odkazují na jiný procesní postup a navrhněte jiný způsob regulace. Jedná se o podmínky, u kterých nelze dopředu předpokládat, zda takové využití bude možné. |
|--|---|

Zadání změny ÚP je v tomto bodě nesrozumitelné. Je to nutné upřesnit a uvést výčet minimálně hlavní změny, které mají být provedeny a typově, ale jasně specifikovaně, všechny navrhované změny ostatní.

Pozn. jedná se o připomínku totožnou s bodem č. 5:

Vyhodnocení pořizovatele:

Dle metodických požadavků MMR je nepřípustné stanovovat v územních plánech procesní podmínky např. „za předpokladu souhlasu příslušného orgánu“ či vázat přípustnost na neexistující studii (výjimkou je územní studie, která je podmínkou pro rozhodování tj. je předepsána územním plánem). Jedná se tedy o podmínky, u kterých nelze dopředu předvídat, zda využití, které plocha v ÚP připouští nebo podmíněně připouští, bude možné, neboť závisí na jiném procesním postupu (např. souhlasu či nesouhlasu určitého subjektu či pořízení dosud neexistující studie). Požadavkem zadání je tedy prověřit, zda vyhláška k ÚPmB takovéto nepřípustné podmínky obsahuje a pokud je obsahuje, tak je požadováno jejich odstranění a nahrazení jiným (přípustným) způsobem regulace, který by jednoznačně vyjádřil přípustnost, podmíněnou přípustnost využití např. využití je možné za podmínky přímého napojení na komunikaci vyššího významu apod. bez odkazu na další procesní postup. Předmětem prověření by měla být např. podmíněná přípustnost na základě prověření v ÚPD zóně resp. na základě veřejnoprávně projednaného územně plánovacího podkladu nebo např. podmínka vydání stanoviska příslušného orgánu, z kterého není předvídatelné, zda bude souhlasné či nesouhlasné s funkcí danou ÚPmB.

Požadavek do zadání:

Upravit text návrhu zadání v kapitole 2. viz text v bloku označeném jako 2.1 v níže uvedené TABULCE JEDNOTLIVÝCH ZMĚN u změny A 8/2015-CM odrážka šestá do podoby:

- *prověřte, zda text regulativů vyhlášky k ÚPmB obsahuje nepřípustné procesní podmínky (jedná se o podmínky, u kterých nelze dopředu předpokládat, zda využití ÚP bude možné -je závislé na výsledku jiného procesního postupu např. souhlasu jiného orgánu nebo je přípustnost vázána na neexistující studii). Odstraňte takovéto nepřípustné podmínky využití a nahraďte je jiným (přípustným) způsobem regulace, který podmínky využití vyjádří jednoznačně.*

8. Změna AB 8/15-CM uvádí:

A 8/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Úpravy textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004
2.1	Prověřte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV). Požadavky na prověření Obecně: - změny navrhněte jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV - zohledněte pravomocná rozhodnutí správních soudů a upravte ustanovení, která nyní regulují proces úpravy směrné části a opravy zákresu, a to především s cílem přiblížení se závěrům judikatury správních soudů a zamezení rozdílnosti výkladů při aplikaci obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že se v předchozích letech správní soudy vyjádřily tak, že některé z prvků regulace ÚPmB jsou nesprávně zařazeny ve směrné části, je potřeba, aby na tuto změnu v interpretaci právních předpisů reagoval i text vyhlášky o
	závazných částech ÚPmB, zvláště se jedná o rozsudky:

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Zařazení dílčí změny A8/15-CM jako celku do předmětného zadání změny ÚP je naprosto nevhodné. Jedná se o komplexní změnu celého územního plánu, která by měla být projednávána zcela samostatně. Pokud bude tato změna zahrnuta do pořizování změny, není vyloučeno, že pořizování této změny jako celku skončí FIASKEM, jak se to stalo s tzv. Aktualizací ÚPmB nebo zdrží přijetí této celé změny ÚP tak výrazně, že bude ohroženo čerpání evropských dotací.

Pokud by se tato změna měla realizovat jako celek, pak každá dílčí změna, a to i změna hranic nebo změna díky změně specifikace funkčního typu (včetně směny regulativů) musí být JEDNOTLIVĚ vedena v Návrhu ÚP s konkrétním číselným identifikátorem dílčí změny a každá taková dílčí změna musí být specifiky odůvodněna.

Z této dílčí změny by měly v návrhu Zadání zůstat jen změny požadované rozsudky soudů a měla být provedena výše specifikovaná změna v námitce č. 12 (nesprávný čl. 4.2 cit. vyhlášky) a níže specifikovanou změnu definice IPP, níže specifikovanou změnu regulativů pro funkční typ VH a nápravy minulých postupů v návaznosti na existující rozsudky soudů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Je třeba uvést, že změna ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ byla zrušena primárně z důvodů nedostatků odůvodnění. Obecně je provedení změn textové části – regulativu možné a legitimní, avšak záleží na způsobu provedení. Podatelům připomínky lze vyhovět do té míry, že bude již v zadání zdůrazněn apel na srozumitelnost změn a důvodů k jejich provedení a požadavek na respektování závěrů předmětného rozsudku, s důrazem na odůvodnění a jeho kvalitu.

Požadavek do zadání:

Celkově posílit požadavky na srozumitelnost a zdůvodnění změn.

Bod 2.1 kapitoly 2. zadání doplnit následujícím způsobem:

2. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území, koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury, koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území

2.1 Obecné požadavky na změny

- V souladu s § 58 stavebního zákona aktualizujte hranici zastavěného území.
- V průběhu zpracování zohledněte požadavky soudní judikatury na odůvodnění změn (zejm. respektujte závěry rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 67 A 15/2014)

V části „TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN s požadavky na řešení“ *doplňte zadání následujícím způsobem:*

Prověřte možnosti změny textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 (OZV).

Požadavky na prověření

Obecně:

- změny navrhuje jen v nezbytném rozsahu ve snaze spíše zachovat stávající znění a obsah OZV; v průběhu zpracování respektujte závěry rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 67 A 15/2014 (zejm. požadavky na odůvodnění změn)

V části „TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN s požadavky na řešení“ *doplňte zadání následujícím způsobem:*

2.1	Prověřte aktuálnost vymezení návrhových ploch v ÚPmB a v případě, že došlo k naplnění jejich rozvojového potenciálu (plocha vykazuje vlastnosti stabilizovaných ploch), navrhňte jejich změnu na plochy stabilizované v souladu s ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona. <u>Požadavky na prověření ...</u>
	- za plochu určenou ke stabilizaci považujte takovou návrhovou plochu, jejíž účel využití je již naplněn - plocha tedy vykazuje dle výkladu pojmu znaky stabilizovaných ploch; není přitom vyloučeno, že může dojít ke stabilizaci i části plochy (tj. k oddělení funkční plochy) a ponechání části plochy jako návrhové, pokud je možno takovou zbývající návrhovou plochu ještě dále naplnit k určenému účelu; obě takto vymezené plochy musí splňovat ust. §3 odst (1) vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění. U nově stabilizované plochy / u nově stabilizované části plochy a ponechané zbytkové návrhové plochy zachovejte původní funkční typ. U zbývající návrhové plochy navrhňte hodnotu IPP, pokud se pro daný funkční typ hodnota IPP stanovuje. Primárně zachovejte stávající hodnotu IPP. V odůvodněných případech navrhňte její změnu. - provedené změny odůvodněte

V části „TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN s požadavky na řešení“ *doplňte zadání následujícím způsobem:*

2.1	Prověřte možnosti stanovení míry využití území v návrhových plochách a odstraňte nesrovnalosti (nejednoznačnosti), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území v návrhových plochách. Zohledněte judikaturu správních soudů (zejména pak usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2013, č.j. 1 AOs 2/2013 - 116), z které vyplývá, že míra stavebního využití se považuje za závaznou část ÚPmB. <u>Požadavky na prověření ...</u> - doplňte chybějící IPP v návrhových plochách (vycházejte především z návrhu IPP okolních ploch), pro které se IPP stanovuje; jednotlivě odůvodněte
-----	--

V části „TABULKA JEDNOTLIVÝCH ZMĚN s požadavky na řešení“ doplnit zadání následujícím způsobem:

Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce

2.1 Požadavky na řešení

- upravte výkresovou část ÚPmB (výkresy 1: 25 000) tak, aby byly uvedeny do souladu prvky urbanistické koncepce s funkčním využitím území
- upravte výkresovou část ÚPmB (výkresy 1:25 000, odůvodnění 1:5000) tak, aby byl uveden do souladu skutečný stav v území realizovaných systémů dopravní a technické infrastruktury s výkresovou částí ÚPmB
- v návaznosti na stávající stav zpřesněte návrhové prvky systémů; tam, kde došlo ke změně podmínek v území návrhové prvky upravte na základě požadavků níže uvedených
- pro čitelnost odstraňte z výkresů zastaralé informativní jevy, které nejsou součástí koncepcí nebo jevy, které náleží do koncepcí jiných systémů
- v rámci této změny promítněte důsledky návrhu systémů do odpovídajícího funkčního a prostorového uspořádání území města, pokud systémy tento průmět mají
- v souvislosti s navrženým řešením proveďte aktuálnost vymezení VPS a VPO tak, aby takto navržený způsob byl účelným a podpůrným nástrojem pro přípravu realizace jednotlivých prvků systémů dopravní a technické infrastruktury
- každá dílčí změna, včetně drobných úprav, (zejm. v grafické části) musí být odůvodněna.

9. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

Ve vyhlášce je nutné upřesnit definici IPP, aby nebylo možné zcela ignorovat řadu de facto nadzemních podlaží jen proto, že malá část tohoto podlaží ve svahovitém terénu je zapuštěna do svahu, a to např. jen technickými prostory nebo garážemi. Stávající definice IPP takto zcela nesmyslně umožňuje územně umístit i třeba sedmipodlažní stavbu terasových domů mezi rodinné domy a totálně tak ignorovat typickou hustotu zástavby danou IPP velmi rozumně nízkým IPP.

Požaduje se doplnit výklad pojmu IPP tak, že za větu „*Za podzemní se přitom považuje*

takové podlaží, které má úroveň podlahy níže než 0,8 m pod nejvyšším bodem přilehlého území v pásmu širokém 5,0 m po obvodu objektu“ bude doplněn text „*avšak za podzemní se nepovažuje takové podlaží, kde úroveň podlahy 0.8 m pod terénem nastává na převažující části (více než 50%) podlažní plochy.*“

Definici doplňte, že pozemky, vzhledem k nim je vypočítáván IPP pro plánovanou stavbu musí všechny být z jedné funkční plochy a ne že se započtou i plochy dalších pozemků za cestou, apod.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nejedná se o změnu AB8/15-CM, jak uvádí podatel požadavku, ale o změnu A8/15-CM. Rozdíl je zásadní v tom, že písmenem „A“ jsou označeny textové změny vyhlášky ÚPmB, zatímco písmeny „AB“ jsou označeny změny, které se týkají jak textu vyhlášky ÚPmB, tak grafické podoby ÚPmB“.

Argument uváděný podatelem je mylný - každé podlaží, byť v projektové dokumentaci označené jako podzemní, které svým využitím vyvolává nároky na dopravní a technickou infrastrukturu a které se navenek projevuje při utváření charakteru území, je v odpovídajícím rozsahu předmětem zápočtu do indexu podlažních ploch. Viz definice indexu podlažních plochy ve výkladu pojmů Přílohy č. 1 vyhlášky ÚPmB, kde je v tomto znění uvedeno.

Pořizovatel předá úpravu definice navrhovanou podatelem ve znění „avšak za podzemní se nepovažuje takové podlaží, kde úroveň podlahy 0,8 m pod terénem nastává na převažující části (více

než 50 %) podlažní plochy“, kterou požaduje podatel doplnit ke stávajícímu významu „podzemního podlaží“, zpracovateli návrhu změny jako podklad.

Požadavek na doplnění definice je pro pořizovatele nejasný: Dle platného ÚPmB a jeho regulativu je IPP vztahován k základní funkční ploše a rozsah plochy je vymezen v ÚPmB. Pro každý stavební záměr je možné přesně identifikovat, jaký rozsah funkční plochy dle ÚPmB je záměrem dotčen. Zápočet rozsahu z jiné funkční plochy není možný.

Požadavek do zadání:

Text formulace „avšak za podzemní se nepovažuje takové podlaží, kde úroveň podlahy 0,8 m pod terénem nastává na převažující části (více než 50 %) podlažní plochy“ bude sloužit jako podklad pro zpracovatele při úpravě pojmu „index podlažní plochy“. Podklad zpracovatel vyhodnotí, příp. upraví a použije, nebo nepoužije. V návrhu změny uvede odůvodnění, jak s tímto podkladem naložil.

10. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

V návaznosti na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu týkající se nezákonnosti změn IPP postupem změny směrné části ÚP proveďte položkovou inventarizaci všech změn IPP a všech ostatních změn směrné části ÚP, které doposud byly provedeny a pro ty případy změn IPP, kde není vydáno právoplatné stavební povolení nebo územní rozhodnutí zrušte provedené změny směrné části ÚP. Pokud platné stavební povolení nebo územní rozhodnutí existuje jen pro část plochy, kde došlo ke změnám, vraťte území plán do původního stavu před změnou směrné části (IPP, změny hranic ploch, atd.) pro zbývající část plochy.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na provedení položkové inventarizace všech úprav směrné části a provedení úkonů, které by měly vést ke zrušení těchto úprav směrné části, jde zcela mimo rámec změn 41. a 42. souboru změn, zejména pak změn A 8/2015-CM, AB 10/2015-CM a AM 11/2015-CM.

Schválené záměry těchto 3 jmenovaných změn směřovaly k:

- úpravě textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 s cílem zohlednit pravomocná rozhodnutí správních soudů týkající se zejména vymezení směrné části ÚPmB (změna A 8/2015-CM)

- odstranění nesrovnalostí (nejednoznačností), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území ve stabilizovaných plochách (změna AB 10/15-CM)

- zohlednění pravomocných rozhodnutí správních soudů týkající se míry využití území jako závazného prvku regulace území a odstranění nesrovnalostí (zejm. nejednoznačnosti pojmosloví), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území v návrhových plochách a úpravě používání tohoto institutu (změna AB 11/15-CM)

Takto schválené záměry nedávají prostor k realizaci požadavků uvedených v připomínce. Změna územního plánu neslouží k vyhodnocování zákonnosti již realizovaných zásahů do podoby územního plánu.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

11. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

V návaznosti na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu týkající se nezákonnosti změn IPP postupem změny směrné části ÚP specificky zrušte změnu směrné části ÚP vedenou pod označením S18/11, úprava vzájemných hranic ploch v chatové oblasti Osada.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek uplatněný v připomínce není možné do zadání zapracovat.

Požadavek vybočuje z mantinelů daných schválenými záměry 41. a 42. souboru změn. Jen jediná změna se okrajově dotýká problematiky úprav směrné části (ne však výslovně vzájemných hranic ploch), ale její záměr směřuje pouze k úpravě textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 s cílem zohlednit pravomocná rozhodnutí správních soudů týkající se zejména vymezení směrné části ÚPmB (změna A 8/2015-CM). Změna územního plánu neslouží k vyhodnocování zákonnosti již realizovaných zásahů do podoby územního plánu.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

12. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

V návaznosti na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu týkající se nezákonnosti změn IPP postupem změny směrné části UP specificky zrušte následující změny směrné části:

S5/07 (zvýšení IPP z 0,2 na 0,5 – ulice Místní) pro nezastavěnou část plochy.

S20/08 (zvýšení IPP z 0,6 na 0,7 – ulice Ondrova)

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavek na provedení úkonů, které by měly vést ke zrušení těchto dvou úprav směrné části, jde zcela mimo rámec změn 41. a 42. souboru změn, zejména pak změn A 8/2015-CM, AB 10/2015-CM a AM 11/2015-CM.

Schválené záměry těchto 3 jmenovaných změn směřovaly k:

- úpravě textu obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 s cílem zohlednit pravomocná rozhodnutí správních soudů týkající se zejména vymezení směrné části ÚPmB (změna A 8/2015-CM)
- odstranění nesrovnalostí (nejednoznačností), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území ve stabilizovaných plochách (změna AB 10/15-CM)
- zohlednění pravomocných rozhodnutí správních soudů týkající se míry využití území jako závazného prvku regulace území a odstranění nesrovnalostí (zejm. nejednoznačností pojmosloví), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území v návrhových plochách a úpravě používání tohoto institutu (změna AB 11/15-CM)

Takto schválené záměry nedávají prostor k realizaci požadavků uvedených v připomínce. Změna územního plánu neslouží k vyhodnocování zákonnosti již realizovaných zásahů do podoby územního plánu.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

13. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

V souladu s rozsudkem NSS čj. 9 Ao 1/2010 – 84 ze dne 27. května 2010 vyznačte zrušení v části vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem. Toto zrušení musí být vyznačeno jako plocha bez územního plánu, nikoliv pouze nějakým textem u předmětném rozsudku soudu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětný rozsudek byl doručen statutárnímu městu Brnu dne 10. 6. 2010. OÚPR vyznačil právní důsledky rozsudku NSS bezodkladně poté, a to dne 21. 6. 2010 po konzultaci způsobu provedení s nadřízeným orgánem územního plánování, tj. s Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. OÚPR zajistil zakreslení rozsahu zrušené části ÚPmB ve výkresech a zapracoval je do tištěné podoby ÚpmB, který je vystaven v prostorách OÚPR v budově

MMB na Kounicově ulici a do elektronické podoby ÚPmB, který je zveřejněn na www.brno.cz. Z právního hlediska dochází k – platnému i účinnému – zrušení části územního plánu okamžikem právní moci zrušujícího rozsudku – tj. bez dalšího (§ 54 odst. 5 až 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního). Rovněž u opatření obecné povahy žádné zákonné ustanovení nestanoví, že (či jakým způsobem) má být rozsudek vyznačen v územním plánu. Na druhou stranu je samozřejmě nanejvýš vhodné na tuto skutečnost uživatele územního plánu upozornit – což pořizovatel zřetelně činí, a to jak v textové, tak i v grafické části (vč. upozornění na webových stránkách MMB). Způsob takového upozornění, či zachycení, vyznačení v územním plánu není nikde stanoven. Vyznačení rozsudku NSS o zrušení části ÚPmB bylo možné provést několika způsoby – zákresem hranic zrušené části při zachování stávající celistvosti dokumentace, potlačením barevnosti v předmětné ploše nebo úplným vynecháním jakékoliv kresby uvnitř této plochy – a je věcí subjektivního názoru, který z těchto způsobů je vhodnější. Právní důsledek použití kteréhokoliv z uvedených způsobů je však stejný, proto žádný z nich není nesprávný. Ohraničení celé plochy zrušené části ÚPmB je jasně vymezeno speciální značkou (tučnou čárkovanou čarou červené barvy) uvedenou v legendě výkresové části ÚPmB. Obdobně je v celém svém průběhu jasně označeno i zrušení dosavadní hranice ochranného pásma R43 (poměrně hustě provedené vyznačení červených křížků přes předmětnou hranici), rovněž uvedené v legendě ÚPmB. Uvedení slovního komentáře (zopakování textu z legendy) na několika místech přímo do výkresů bylo použito z důvodu zdůraznění informace o zrušení části ÚPmB v daném místě. Vyznačení zrušených částí ÚPmB rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 tedy již proběhlo, a to legitimním způsobem. Poznamenáváme, že postup města Brna v tomto směru přezkoumával rovněž Krajský úřad JMK a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a neshledali v něm pochybení, ani rozpor s právními předpisy.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

14. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

V souladu s rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 ze dne 27. května 2010 zrušte zakreslení R43 a všech souvisejících záměrů na území mimo město Brna na výkrese širších vztahů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Především je třeba uvést, že stávající základní výkresová struktura územního plánu města Brna neobsahuje výkres širších vztahů, neboť se jedná o územní plán z r. 1994, který nemá zavedenu výkresovou strukturu dle pozdějších právních předpisů (zejm. vyhláška č. 500/2006 Sb.). K výkresu širších vztahů zpracovávanému k pořizovaným změnám je třeba uvést, že z podstaty věci musí vycházet z daného právního stavu, tedy včetně právního stavu plynoucího z citovaného rozsudku (viz vypořádání předchozí připomínky) – není důvod uvedený požadavek v zadání zvlášť uvádět. Uvedený rozsudek byl doručen statutárnímu městu Brnu dne 10. 6. 2010. OÚPR vyznačil právní důsledky rozsudku NSS bezodkladně poté, a to dne 21. 6. 2010 po konzultaci způsobu provedení s nadřízeným orgánem územního plánování, tj. s Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. OÚPR zajistil zakreslení rozsahu zrušené části ÚPmB ve výkresech a zapracoval je do tištěné podoby ÚpmB, který je vystaven v prostorách OÚPR v budově MMB na Kounicově ulici a do elektronické podoby ÚPmB, který je zveřejněn na www.brno.cz. Z právního hlediska dochází k – platnému i účinnému – zrušení části územního plánu okamžikem právní moci zrušujícího rozsudku – tj. bez dalšího (§ 54 odst. 5 až 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního). Rovněž u opatření obecné povahy žádné zákonné ustanovení nestanoví, že (či jakým způsobem) má být rozsudek vyznačen v územním plánu. Na druhou stranu je samozřejmě nanejvýš vhodné na tuto skutečnost uživatele územního plánu upozornit – což pořizovatel zřetelně činí, a to jak v textové, tak i v grafické části (vč. upozornění na webových stránkách MMB). Způsob takového upozornění, či zachycení, vyznačení v územním plánu není nikde stanoven. Vyznačení rozsudku NSS o zrušení části ÚPmB bylo možné provést několika způsoby – zákresem hranic zrušené části při zachování stávající celistvosti dokumentace, potlačením barevnosti v předmětné ploše nebo úplným vynecháním jakékoliv kresby uvnitř této plochy – a je věcí subjektivního názoru, který z těchto způsobů

je vhodnější. Právní důsledek použití kteréhokoliv z uvedených způsobů je však stejný, proto žádný z nich není nesprávný. Celá plocha zrušené části ÚPmB je jasně vymezena speciální značkou (tučnou čárkovanou čarou červené barvy) uvedenou v legendě výkresové části ÚPmB. Obdobně je v celém svém průběhu jasně označeno i zrušení dosavadní hranice ochranného pásma R43 (poměrně hustě provedené vyznačení červených křížků přes předmětnou hranici), rovněž uvedené v legendě ÚPmB. Uvedení slovního komentáře (zopakování textu z legendy) na několika místech přímo do výkresů bylo použito z důvodu zdůraznění informace o zrušení části ÚPmB v daném místě. Vyznačení zrušených částí ÚPmB rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 tedy již proběhlo, a to legitimním způsobem. Poznamenáváme, že postup města Brna přezkoumával rovněž Krajský úřad JMK a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a neshledali v něm pochybení, ani rozpor s právními předpisy.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

15. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změnu AB 8/15-CM doplnit takto:

Doplňte regulativy pro funkční typ VH, specificky pro plochu Brněnské přehrady, a to tak, že
na ploše V

- nejsou přípustné žádné stavby, a to ani dočasné, s výjimkou staveb a zařízení, které slouží pro vodohospodářské účely spojené zejména s ochranou a využíváním vodních zdrojů nebo ochranou proti vodě jako přírodnímu živlu.
- Podmíněně přípustné jsou mola pro hromadnou dopravu, policii, hasiče, záchrannou službu, pohostinství a rekreaci, a to maximálně do půdorysné plochy 150 m².

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel nemůže konkrétně specifikovat znění změny, která bude navrhována. Byla by tím (v rozporu s § 158 stavebního zákona) nahrazena činnost zpracovatele změny – projektanta, který má konkrétní řešení navrhnout.

Pokud se jedná o podanou připomínku, lze podateli částečně vyhovět a přiměřeně povaze zadání přeformulovat pokyn pro budoucího zpracovatele návrhu změny následujícím způsobem (viz Požadavek do zadání).

Zadání je formulováno tak, aby mohl projektant prověřit obecně závaznou vyhlášku jako celek a dle svého odborného názoru identifikovat a vyhodnotit ty části textu ÚPmB, které neodpovídají aktuálním právním předpisům a zejména ty, které se vymykají míře podrobnosti, se kterou je územní plán oprávněn regulovat podmínky využití území. Konkrétní identifikace takových pasáží obecně závazné vyhlášky by byla dublováním činnosti projektanta (zpracovatele). Přestože pořizovatel chápe požadavek podatele připomínky na co nejvyšší míru srozumitelnosti a transparentnosti zadání a sám o tyto charakteristiky také usiluje, nelze nyní požadavku na větší konkrétnost vyhovět, aniž by tím nedošlo k předjímání obsahu návrhu změny a limitování rozsahu práce projektanta.

Požadavek do zadání:

Zvažte doplnění regulativů pro funkční typ V (vodní plochy – toky, nádrže a rybníky), případně se zabývejte specificky problematikou vodní plochy Brněnské přehrady.

16. Změna AB 9/15-CM uvádí:

AB 9/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Změna významu ploch: změna vyčerpaných návrhových ploch na plochy stabilizované 2.1 <i>Proveďte aktuálnost vymezení návrhových ploch v ÚPmB a v případě, že došlo k naplnění jejich rozvojového potenciálu (plocha vykazuje vlastností stabilizovaných ploch), navrhnete jejich změnu na plochy stabilizované v souladu s ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona.</i> Požadavky na prověření - na podkladu ÚAP, výkresu č. 1b – <i>Výkres vývoje území</i> a na základě vlastního průzkumu proveďte aktuální stav využití stavebních návrhových ploch, zejména pak izolovaných návrhových ploch v převážně stabilizovaném území - stanovte kritéria pro návrh změny, vycházejte přitom z výkladu pojmů OZV: stabilizovaná plocha, návrhová plocha (koordinujte se změnou A 8/15- CM, příp. AB 10/15 – CM a 11/15- CM)
------------	--

17

	- za plochu určenou ke stabilizaci považujte takovou návrhovou plochu, jejíž účel využití je již naplněn - plocha tedy vykazuje dle výkladu pojmu znaky stabilizovaných ploch; není přitom vyloučeno, že může dojít ke stabilizaci i části plochy (tj. k oddělení funkční plochy) a ponechání části plochy jako návrhové, pokud je možno takovou zbývající návrhovou plochu ještě dále naplnit k určenému účelu; obě takto vymezené plochy musí splňovat ust. §3 odst (1) vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění. U zbývající návrhové plochy navrhnete hodnotu IPP, pokud se pro daný funkční typ hodnota IPP stanovuje - při stabilizaci ploch upřesněte i skutečné vzájemné rozhraní funkčních ploch (např. při stabilizaci skutečného rozsahu stavební plochy SJ u divadla na Orli). Změna se projeví ve výkresové části ÚPmB.
--	---

Formulaci požadujeme upřesnit tak, že pokud dojde k oddělení návrhové plochy a část plochy bude navržena jako plocha stabilizovaná, pak nesmí dojít ke změně funkčního typu ani pro nově stabilizovanou plochu, ani pro plochu návrhovou, funkční typ tedy musí zůstat zachován a IPP nové návrhové plochy nesmí být vyšší než IPP pro původní plochu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Upřesnění požadavku na zachování stávajícího funkčního typu u nově stabilizované plochy a příp. u ponechané části původní návrhové plochy lze doplnit. Požadavek na zachování původního IPP u zbývající návrhové plochy také, ovšem k tomu pořizovatel uplatňuje možnost navýšení IPP v případech, kdy okolní stabilizované území vykazuje skutečnou vyšší míru využití území a zbytková návrhová plochy by byla tímto poddimenzována.

Požadavek do zadání:

Doplnit u změny AB9/15-CM, u bodu 2.1 v Požadavcích na prověření u třetí odrážky text do podoby:

- za plochu určenou ke stabilizaci považujte takovou návrhovou plochu, jejíž účel využití je již naplněn - plocha tedy vykazuje dle výkladu pojmu znaky stabilizovaných ploch; není přitom vyloučeno, že může dojít ke stabilizaci i části plochy (tj. k oddělení funkční plochy) a ponechání části plochy jako návrhové, pokud je možno takovou zbývající návrhovou plochu ještě dále naplnit k určenému účelu; obě takto vymezené plochy musí splňovat ust. §3 odst (1) vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění. **U nově stabilizované plochy / u nově stabilizované části plochy a ponechané zbytkové návrhové plochy zachovejte původní funkční typ.** U zbývající návrhové plochy navrhnete hodnotu IPP, pokud se pro daný funkční typ hodnota IPP stanovuje. **Primárně zachovejte stávající hodnotu IPP. V odůvodněných případech navrhnete její změnu.**

17. Změna AB 10/15-CM uvádí:

AB 10/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Míra stavebního využití pozemků ve stabilizovaných plochách
2.1	Proveďte možnosti stanovení míry využití území ve stabilizovaných plochách a odstraňte nesrovnalosti (nejednoznačnosti), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území ve stabilizovaných plochách. Požadavky na prověření Při návrhu řešení zohledněte poznatky z praxe stavebních úřadů i jejich nadřízeného orgánu a to zejména: - odstraňte vyznačení hodnoty indexu podlažních ploch (IPP) tj. číselný údaj v doplňujícím výkresu Plánu využití území v měřítku 1 : 5000 u všech stabilizovaných ploch za účelem uvedení do souladu grafické části ÚPmB s OZV - zajistěte úpravami textu soulad s platnými právními předpisy, zejména dle čl. II bod 4. zákona č. 350/2012 Sb. ve spojení s ust. § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. odstraňte z podmínek využití území podrobnosti, které mají být předmětem regulace podrobnější územně plánovací dokumentace tzn. upravte text regulativů tak, aby se míra stavebního využití ve stabilizovaných plochách vztahovala k funkčním plochám (nikoliv k jednotlivým stavebním pozemkům či stavebním objektům) - kapitole 8. Míra stavebního využití v Příloze č.1 OZV týkající se stabilizovaných ploch upravte tak, aby byla ponechána pouze regulace dle stávajícího charakteru zástavby a pojmosloví této regulace korespondovalo s pojmoslovím „plocha stabilizovaná“, přičemž: - navrhněte odstranění těch částí regulativů, které zacházejí do podrobnosti regulace jednotlivých staveb (jejich přístaveb a dostaveb, půdních vestaveb) - stávající text přiměřeně upravte tak, aby lépe vystihoval nejen samotný stávající charakter zástavby, ale celkové prostorové uspořádání plochy (tedy nejen půdorysnou dispozici a uspořádání hmoty zástavby, ale i způsob zastavění, rozložení zastavěných a volných ploch a zeleně apod.) - zrušte celý poslední text za třetí odrážkou - v kapitole Výklad pojmů v Příloze č.1 OZV u bodu 4 – pojem „plocha stabilizovaná“ navrhněte celkově vhodnější formulaci tohoto pojmu při zachování smyslu a účelu, která
	umožní jednoznačný výklad - zvažte do kapitoly Výklad pojmů v Příloze č.1 OZV doplnění bodu s výkladem pojmu „prohuka“ (pokud bude i nadále používán), v definici zohledněte uplatnění pojmu proluka u výkladu stabilizované plochy a v kapitole 8. - Míra stavebního využití stabilizovaných ploch, příp. doplňte další pojmy, které budou nově použity. Změna se projeví ve výkresové části ÚPmB i ve znění obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB (OZV).

Formulaci požadujeme upřesnit tak, bude zachován IPP ve výkresu 1:5000, a to i pro plochy stabilizované. Je nutné, aby využití území bylo transparentní, a aby občané mohli i s odstupem času kontrolovat, zda nedošlo k pochybení a byla povolena stavba v rozporu s územním plánem,

Formulaci doplnit o požadavek provést inventuru všech funkčních ploch a pro řízení o návrhu změny ÚP v odůvodnění uvést seznam všech funkčních ploch na území města, kde je hodnota IPP překročena.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavku na zachování číselné hodnoty IPP ve stabilizovaných plochách ve výkresu 1:5 000 není možné vyhovět. Číselná hodnota IPP pro stabilizované plochy (byť je uvedena ve výkresu) ani v současnosti neudává míru stavebního využití ve stabilizovaných plochách, jedná se pouze o číselnou hodnotu ve výkresu, se kterou obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 2/2004, o závazných částech ÚPmB, nespojuje žádné právní následky. Ve stabilizovaných plochách není míra stavebního využití stanovena číselnou hodnotou ve výkresu, ale její hodnota je získávána výpočtem a následně je porovnávána se skutečnou hodnotou IPP v dané ploše, jejíž výpočet je v obecně závazné vyhlášce č. 2/2004 rovněž uveden. Cílem změny, je precizovat tento stávající způsob regulace míry stavebního využití ve stabilizovaných plochách a nikoliv u stabilizovaných ploch zavádět nový způsob regulace. Požadavek na odstranění číselných hodnot z výkresu 1:5 000 se týká pouze stabilizovaných ploch, a jak je uvedeno výše, a nemůže mít žádný vliv na funkčnost stávajícího způsobu regulace.

Vzhledem k tomu, že cílem změny není zcela přehodnotit a změnit stávající způsob regulace míry stavebního využití ve stabilizovaných plochách, nejví se proto ani konzistentní k požadavkům na prověření změny AB 10/15-CM přidávat požadavek podatele připomínky na provedení inventury všech funkčních ploch a vyhodnocení stavu naplňování míry stavebního využití.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

18. Změna AB 11/15-CM uvádí:

AB 11/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, celoměstská změna, Míra stavebního využití pozemků v návrhových plochách
2.1	Proveďte možnosti stanovení míry využití území v návrhových plochách a odstraňte nesrovnalosti (nejednoznačnosti), které vedou k rozdílnosti výkladu při aplikaci míry využití území v návrhových plochách. Zohledněte judikaturu správních soudů (zejména pak usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2013, č.j. 1 AOs 2/2013 - 116), z které vyplývá, že míra stavebního využití se považuje za závaznou část ÚPmB. Požadavky na prověření - navrhnete úpravy regulativu míry stavebního využití tzv. indexu podlažních ploch v návrhových plochách, které zohlední judikaturu soudů; Nejvyšší správní soud právně kvalifikoval, ve vazbě na kapitolu 8. Přílohy č. 1 Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, index podlažní plochy jako závazný regulativ prostorového uspořádání území, nikoli jako směrný. Regulativ míry využití území byl v ÚPmB navrhován a ZMB schválen jako regulativ, jehož hodnoty (rozmezí hodnot) budou následně zpřesňovány podrobnějšími územně plánovacími dokumentacemi (viz kap. 8 OZV) na základě prověření konkrétních podmínek v území, nikoliv tedy jako regulativ závazný a to s přesností na jednotlivé pozemky; návrhem řešení reagujte na tuto podstatnou změnu podmínek - při návrhu řešení sledujte smysl a účel tohoto regulativu a stanovte podmínky nakládání s tímto regulativem k funkčním plochám - v této souvislosti upravit i výklad pojmů indexu podlažních ploch (sledujte jednoznačnost výkladu) - uveďte výslovně v legendě doplňujícího výkresu Plán využití území v měřítku 1 : 5000, že hodnota IPP v něm vyznačená se uplatňuje pouze u návrhových funkčních ploch vybraných funkčních typů - doplňte chybějící IPP v návrhových plochách (vycházejte především z návrhu IPP okolních ploch), pro které se IPP stanovuje Změna se projeví ve výkresové části ÚPmB i ve znění obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB (OZV). Využitelné podklady Územně plánovací podklady (ÚPP): - Územně analytické podklady města Brna 2014 - Generely městských funkcí (2002)

Zde odkazujeme na výše uvedené připomínky k IPP, specificky připomínky k 18, 24, 25 a požadujeme je vypořádat i v kontextu této navrhované dílčí změny.

Vyhodnocení pořizovatele:

Obsah připomínky je nesrozumitelný a nelze na něj tudíž nijak věcně reagovat. Podatel připomínky poukazuje v bodě 18 na změnu AB11/15-CM a odkazuje se na své připomínky pod body 18, 24 a 25. Podání ze dne 25. 9. 2015 (doručené dne 29. 9. 2015 a evidované pod č.j. MMB/0357557/2015) však body 24 a 25 vůbec neobsahuje a bod 18 odkazuje sám na sebe.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

19. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Změna AB 11/15-CM uvádí:

AB 12/15-CM	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, změna celoměstského významu, Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce
-------------	--

Tato dílčí změna je zmatečná v tom, že slučuje zakreslení předmětné infrastruktury podle skutečného stavu, ale textem se prolínají bez ladu a skladu požadavky na řadu podstatných změn. Toto je naprosto nepřipustné. Změny, které nejsou revizemi, tedy zakreslením stávajícího stavu požadujeme zahrnout, a to s plně transparentními a konkrétními návrhy všech jednotlivých dílčích změn do jiného souboru změn a řádně potřebu těchto jednotlivých změn odůvodnit.

Dílčí změnu AB 11/15-CM požadujeme zúžit pouze na revizi ÚP z hlediska rozporů obsahu ÚP a skutečného stavu, tedy zúžit na zakreslení skutečného stavu, přičemž každá zakreslená dílčí změna bude mít svůj číselný indikátor změny a pod tímto indikátorem bude uvedena jak v textové části výroku, tak i grafické příloze výroku. Stejně tomu bude i v textové i grafické části Odůvodnění.

Vyhodnocení pořizovatele:

ÚPmB byl v r.1994 zpracováván nad zcela jiným mapovým podkladem než je tomu dnes. Stále větším zpřesňováním dat (jejich digitalizací) se projevuje řada nepřesností (odchylek) a dochází k tomu, že čáry zobrazující systémy infrastruktury (stavové a návrhové prvky ÚPmB) se nachází v jiných vrstvách dat a v konečném díle (stištění do výkresů) se nepropojí (nenavazují na sebe - dochází k odchylkám). Snaha je tyto odchylky způsobené digitalizací dat odstranit a nad takto zpřesněným dílem pak navrhnout „skutečné“ změny systémů, které jsou pak vyjádřeny jednotlivými požadavky v zadání. Tedy např. jestliže je komunikace v území klikatá a ÚPmB navrhuje tuto klikatost odstranit narovnáním – neznamená to, že na základě požadavku formulovaného v zadání „vyjádřete průmět skutečného stavu v území“ bude graficky vyjádřen opět stávající klikatý stav a návrh se odstraní (odstraní se pouze odchylky čar, které zajistí, že začátek a konec klikaté čáry se spojí s čarou návrhu a výsledná čára bude správně „usazena“ do mapového díla). Jedná se o nepřesnosti (odchylky) způsobené digitalizací dat, které jsou ve většině případů tak marginální, že nelze zajistit jejich identifikace (promítnutím do měřítka pro VPS a VPO se však mohou ve výsledku dotknout jiné parcely). Na základě požadavku zadání „graficky vyjádřete průmět skutečného stavu systému se však projeví změny systému v případě, že se již návrh systému dle ÚPmB realizoval (mění se návrh ve stav). Změnou se pak zakreslí skutečný zrealizovaný stav (prvky systémů jsou směrné a mohly být na základě stavebního řízení zpřesněny, čára skutečného zrealizovaného stavu nemusí být zcela totožná s původní návrhovou čarou – může se odchýlovat). Z těchto důvodů je nezbytné zajistit, aby navazující prvky systémů byly i nadále spojité. Z výše uvedeného je zřejmé, že dílčí návrhy změn systémů způsobují ve výsledku nepřesnosti, které pak není možné napravit jinak než opět změnou.

Požadavek do zadání:

Pro jednoznačnost doplnit do změny AB 12/15 – CM, bod 2.1. požadavky na řešení, druhá odrážka, následující upřesnění:

tzn. graficky upravit průmět realizovaného stavu systému, který je ÚPmB určen ke stabilizaci nebo návrhového stavu ÚPmB, který byl již realizován a zajistíte jejich vzájemnou spojitost (návaznost).

20. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Změnu AB 11/15-CM požadujeme doplnit o zcela specifické zakreslení skutečného stavu území v ploše, kde rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 ze dne 27. května 2010 došlo ke zrušení v části vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem. Stejný postup aplikujte i na další plochy, kde na správním území Brna není územní plán, pokud takové plochy na území města jsou. Cílem tohoto upřesnění dílčí změny AB 11/15-CM je, aby celé území města Brna bylo pokryto územním plánem, a aby se tak stalo bezkonfliktní a promptním způsobem.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předmětný rozsudek byl doručen statutárnímu městu Brnu dne 10.6. 2010. OÚPR vyznačil právní důsledky rozsudku NSS bezodkladně poté, a to dne 21. 6. 2010 po konzultaci způsobu provedení s nadřízeným orgánem územního plánování, tj. s Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. OÚPR zajistil zakreslení rozsahu zrušené části ÚPmB ve výkresech a zapracoval je do tištěné podoby ÚpmB, který je vystaven v prostorách OÚPR v budově MMB na Kounicově ulici a do elektronické podoby ÚPmB, který je zveřejněn na www.bрно.cz. Z právního hlediska dochází k – platnému i účinnému – zrušení části územního plánu okamžikem právní moci zrušujícího rozsudku – tj. bez dalšího (§ 54 odst. 5 až 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního). Rovněž u opatření obecné povahy žádné zákonné ustanovení nestanoví, že (či jakým způsobem) má být rozsudek vyznačen v územním plánu. Na druhou stranu je samozřejmě nanejvýš vhodné na tuto skutečnost uživatele územního plánu upozornit – což pořizovatel zřetelně činí, a to jak v textové, tak i v grafické části (vč. upozornění na webových stránkách MMB). Způsob takového upozornění, či zachycení, vyznačení v územním plánu není nikde stanoven. Vyznačení rozsudku NSS o zrušení části ÚPmB bylo možné provést několika způsoby – zákresem hranic zrušené části při zachování stávající celistvosti dokumentace, potlačením barevnosti v předmětné ploše nebo úplným

vynecháním jakékoliv kresby uvnitř této plochy – a je věcí subjektivního názoru, který z těchto způsobů je vhodnější. Právní důsledek použití kteréhokoliv z uvedených způsobů je však stejný, proto žádný z nich není nesprávný. Celá plocha zrušené části ÚPmB je jasně vymezena speciální značkou (tučnou čárkovanou čarou červené barvy) uvedenou v legendě výkresové části ÚPmB. Obdobně je v celém svém průběhu jasně označeno i zrušení dosavadní hranice ochranného pásma R43 (poměrně hustě provedené vyznačení červených křížků přes předmětnou hranici), rovněž uvedené v legendě ÚPmB. Uvedení slovního komentáře (zopakování textu z legendy) na několika místech přímo do výkresů bylo použito z důvodu zdůraznění informace o zrušení části ÚPmB v daném místě. Vyznačení zrušených částí ÚPmB rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 1/2010 – 84 tedy již proběhlo, a to legitimním způsobem. Poznamenáváme, že postup města Brna přezkoumával rovněž Krajský úřad JMK a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a neshledali v něm pochybení, ani rozpor s právními předpisy.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

21. ZÁSADNÍ PŘÍPOMÍNKA

Ze změny AB 11/15-CM požadujeme vypustit následující část:

	Prvky urbánní a krajinné osnovy. - proveďte a upravte vymezení prvků urbanistické koncepce dle skutečného stavu využití území se zajištěním ochrany nezastavitelných ploch před zastavěním, dále zajišťující také ochranu ochrany krajinného rázu a dalších prvků urbánní a krajinné osnovy Proveďte možnost vymezení a úpravy prvků urbanistické koncepce a to: - vymezení významných vyhlídkových bodů dle ÚAP jako míst kontrolních bodů pro průkaz vhodnosti či nevhodnosti stavebních zásahů, které svým stavebním objemem výrazně překročí v místě charakteristickou strukturu prostorového uspořádání s cílem
	ochrany stanovených hodnot území - vymezení vyhlídkových bodů na vedutu města dle ÚAP jako míst pro ověření nové zástavby přesahující charakteristickou výškovou hladinu oblasti vymezeného ochranného pásma MPR s cílem posoudit možný vliv na panoramatickou hodnotu jedinečné siluety města a její ochranu - upravení regulativu zelených klínů a krajinných komplexů ve smyslu nezastavěného území města s nemožností být součástí prověřovaného potenciálu zastavitelných ploch - upravení regulativu zelených horizontů jako hodnotných linií ploch zeleně s cílem ochrany před negativními zásahy předpokládané zástavby s uplatněním průkazu harmonického spolupůsobení z míst vyhlídkových bodů - doplnění regulativů pro prvky urbánní a krajinné osnovy zajišťující ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch - stanovení regulace a upravení vymezení městských tříd jako významného městského prostoru s intenzivním multifunkčním využitím a nezbytnou vzrostlou zelení při zohlednění hodnot sledovaných v ÚAP. Změna se projeví ve výkresové části ÚPmB i ve znění obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB (OZV).

Zahrnutí této velmi neurčité části Zadání je naprosto nevhodné a je popřením původního záměru, proč je pořizován soubor změn 41 a 42. Zde se jedná o pokus udělat nový územní plán města, aniž by to bylo transparentně projednáno. Mohlo by to být vnímáno jako podvod na občanech.

Vyhodnocení pořizovatele:

Předchozí přijaté změny funkčního využití ÚPmB byly zpracovávány a projednávány v tzv. doplňkovém výkresu ÚPmB - Plánu využití území, aniž by se tyto změny důsledně promítli do všech hlavních výkresů ÚPmB, kterým je i např. výkres U5 - Urbánní a krajinná osnova (zastavitelné plochy x nezastavitelné plochy). Požadavek prověřit a upravit již vymezené prvky urbanistické koncepce dle skutečného stavu funkčního využití území v ÚPmB se tedy rozumí sladění výkresové části ÚPmB, které nelze řešit jinak než změnou. Požadavky dále reagují na vyhodnocení Územně analytických podkladů (ÚAP) - potřebu závazného stanovení vyhlídkových bodů či jednoznačnější formulaci regulativů zajišťujících ochranu v ÚPmB již vymezených zelených klínů a krajinných komplexů a zelených horizontů před nežádoucí zástavbou; rovněž jako na potřebu doplnění regulativů k již vymezeným

prvkům městských tříd (městské třídy jsou prvky urbanistické koncepce vymezené v ÚPmB, aniž by k těmto prvkům byly vázány regulativy tzv. prvek bez obsahu). Potřeba řešení je sledována v ÚAP, přičemž tyto požadavky nepřekračují rámec stávající urbanistické koncepce vyjádřené ÚPmB. ÚAP jsou podkladem pro tvorbu zadání vyhodnocujícím potřeby změn v územně plánovací dokumentaci. Stavební zákon v § 47 odst. (1) výslovně stanovuje, že návrh zadání se zpracovává na základě ÚAP...; tyto požadavky jsou tedy zcela legitimními a určitě vyjádřenými požadavky. Upravit již vymezené prvky urbanistické koncepce či zpřesnit jejich regulativy neznamena stanovit zcela novou urbanistickou koncepci, to by náleželo pouze novému ÚPmB. Nelze vyloučit, že zpracovatel na základě prověření dojde k závěru, že některé z požadavků nelze zcela naplnit.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

22. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Ze změny AB 11/15-CM požadujeme vypustit řešení veřejného logistického centra v Tuřanech, neb se jedná o nadmístní záměr, který musí být projednán v Zásadách územního rozvoje.



- Územní studie „Heršpická“ (zpracovatel UAD Studio, spol. s r.o., 11/2011), registrováno v evidenci územně plánovací činnosti pod číslem 3405399
- Územní studie „Umístění veřejného logistického centra – lokalita u letiště Brno-Tuřany“ (zpracovatel UAD Studio, spol. s r.o., 03/2014), registrováno v evidenci územně plánovací činnosti pod číslem 53815859

Stejně tak požadujeme vypuštění všech ostatních nadmístních záměrů, neb k jejich zahrnutí do ÚP města nemá město samo o sobě mandát.

V tomto smyslu požadujeme, aby každá změna územního plánu týkající se dopravní infrastruktury byla seznatelně v odůvodnění návrhu změny ÚP posouzena, zda se jedná o změnu místní nebo nadmístní a všechny nadmístní změny, aby byly z výroku změny ÚP vypuštěny.

Vyhodnocení pořizovatele:

Uvedená změna AB 11/15 – CM ani změna AB 12/ 15 - CM neobsahuje požadavek na řešení veřejného logistického centra v Tuřanech. Záměr pořádit tuto změnu Územního plánu města Brna celoměstského významu je zařazen do 40. souboru změn pod ozn. B3/14 – CM. ÚS „Umístění veřejného logistického centra - lokalita u letiště Brno-Tuřany“ je v zadání změny AB 12/15 – CM uvedena pouze jako podklad, který má umožnit zpracovateli seznámit se s tímto významným záměrem pro vnímání souvislostí při řešení požadavků kladených na systémovou změnu dopravní infrastruktury.

K poslednímu odstavci bodu 22. připomínky: V rámci vyhodnocení připomínek bylo shledáno jako přínosné vložit do zadání navrhovaný požadavek, aby zpracovatel vyhodnotil v rámci zpracování záměry, které jsou záměry nadmístního významu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) a § 43 odst. 3 věta poslední stavebního zákona, a toto vyhodnocení odůvodnil. Účelné by to bylo mj. pro následné plnění požadavku čl. II odst. 1 písm. c) Přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Není však oprávněným (právně podloženým) požadavkem, že všechny nadmístní změny mají být z procesu změny vypuštěny. Novelou provedenou zákonem č. 350/2012 Sb. byl do značné míry překonán rozsudek NSS sp.zn. I Ao 1/2009, který se k záležitosti nadmístního významu bez vymezení v nadřazené ÚPD stavěl restriktivně. Novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb., účinná od 1. 1. 2013 na uvedený rozsudek přímo reaguje a ust. § 43 odst. 1 nově připouští, že „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.“

Požadavek do zadání:

Části připomínky se vyhovuje, a to následujícím způsobem:

Do kapitoly 7. zadání nazvané „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změn územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ vložte za bod 16 části II. nazvané „Odůvodnění změn ÚPmB celoměstského významu – 41. soubor a 42. soubor Textová část – odůvodnění“ následující text:

Požadavek k bodu 13. Textové části odůvodnění: Součástí odůvodnění tohoto bodu bude slovní popis a zdůvodnění záměrů, které byly v rámci zpracování změn vyhodnoceny jako nadmístního významu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) a § 43 odst. 3 věta poslední stavebního zákona.

Změna B1/15-CM není předmětem upraveného návrhu zadání předkládaného ZMB ke schválení. Vyhodnocení pořizovatele k této změně je tedy již bezpředmětné.

B. Připomínky a odůvodnění

B1. Souhlasím se záměrem změny trasy VMO v jihovýchodním sektoru města (AB 7/15-CM), nesouhlasíme však s tím, aby byla změna trasy VMO a Bratislavské radiály navržena dle podkladu "Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna" (zpracovatel Sdružení UAD / PK Ossendorf, 11/2013).

A proto požaduji pozastavení pořizování změny AB 7/15-CM po schválení návrhu zadání změn ÚPmB celoměstského významu – 42. soubor do doby než budou splněny a s MČ Brno-Tuřany projednány níže uvedené požadavky:

Požaduji:

- prověřit možnost změny trasy VMO a Bratislavské radiály tak, aby
 - v MÚK VMO x Bratislavská radiála byl jako přímý směr preferován VMO a odbočnou větví byla Bratislavská radiála (viz přiložené schéma);
 - byl minimalizován dopad na zastavěné území na území MČ Brno-Tuřany;
 - byla minimalizována fragmentace území mezi řekou Svitavou, tratí Přerovky, dálnicí D1 a ul. Kaštanová dopravními stavbami (vč. doprovodných obslužných komunikací);
 - byl minimalizován zásah do plánovaného biocentra Černovický hájek;
 - trasa Bratislavské radiály respektovala trasu zanesenou v platném ÚPmB (tj. po pravém břehu řeky Svitavy);
- vyřešit napojení ul. Kaštanová na MÚK Brno-jih (D1 a D2).



Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v následných fázích pořízení změny.

V zadání není specifikováno, že řešení „bude navrženo“ podle dokumentace „Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zpracovatel Sdružení

UAD/PK Ossendorf, 11/2013), ale bude jedním z podkladů. V současné době jsou z pozice ŘSD ČR pořizovány další podrobnější dokumentace, které vychází z principů řešení podkladové dokumentace. Z pozice statutárního města Brna probíhají jednání, jejichž předmětem je seznámení dotčených MČ s navrženým řešením a snaha získat jejich připomínky k návrhům dopravní obsluhy území.

Požadavek na pozastavení změny do doby dořešení uvedených podmínek se jeví jako neopodstatněný, jelikož se jednotlivé body týkají návrhu konkrétního technického řešení, které není předmětem řešení ÚPmB nebo jsou již obecně v zadání změny řešeny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

B2. Nesouhlasím se záměrem změny ÚPmB v oblasti Mendlova náměstí (B 1/15-CM) dle studie „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) a požaduji zpracování územní studie, která by řešila přímé napojení tramvajové trati z ulice Hybešova. Na základě nově zpracované a projednané studie by následně mělo dojít k zapracování do územního plánu.

Vyhodnocení pořizovatele:

OD MMB na základě rozhodnutí Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014, požádal o změnu ÚPmB spočívající v úpravě vedení tras tramvajových tratí v oblasti Mendlova náměstí dle varianty „A“ „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) s cílem koncepčně vyřešit budoucí uspořádání významného městského veřejného prostoru a přestupního uzlu MHD.

S ohledem na připomínku MČ Brno-střed a konzultace s OD MMB a OI MMB, týkající se návaznosti na investice na městské infrastrukturu bude výše uvedená studie koordinována s těmito záměry. Podkladem pro změnu bude dopracované řešení studie, které bude vycházet z varianty „A“.

Vzhledem k tomu, že není známo konkrétní řešení návrhu změny, nelze v současné době potvrdit konstatování ohledně snížení ploch zeleně na úkor ploch pro dopravu. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny.

Požadavek do zadání:

Upravte znění druhého bodu „Požadavky na řešení“ změny B 1/15-CM následovně:

„návrh řešení změny zpracujte na základě dopracování výše uvedené studie a v souladu s rozhodnutím RM 6/11067, schváleném na schůzi Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014, v rámci bodu 22. Aktualizace investičního záměru „Mendlovo náměstí – terminál hromadné dopravy““

B3. Nesouhlasím se záměrem změny ÚPmB v oblasti areálu Zbrojovky (B 3/15-CM) a požaduji ponechání využití areálu pro nerušící výrobu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavku na ponechání využití pouze pro nerušící výrobu lze vyhovět pouze částečně, protože v zadání jsou uvedeny požadavky na prověření s cílem vybudovat novou městskou čtvrť, tedy v reálu bývalé Zbrojovky navrhnout skladbu funkčního a prostorového uspořádání území pro vyváženou kombinaci více funkčního využití (lehká výroba, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleně);

Součástí bodu 2.1 jsou i využitelné podklady pro návrh řešení, kde jsou v části Jiné podklady uvedeny k prověření i dostupné studie vlastníků. Vlastník bývalé Zbrojovky zde dle nově revidované koncepce revitalizace areálu počítá s polyfunkční skladbou budoucích aktivit (využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejná vybavenost a sport včetně zeleně).

Dle níže upravených požadavků na skladbu funkčního a prostorového uspořádání území vyplývajících z připomínek je i prověření pro funkce umožňující výrobu v kombinaci s jinými funkcemi.

Soupis požadavků ze zadání na skladbu funkčního a prostorového uspořádání území, kde dojde k úpravě textu v tomto znění:

- pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny proveďte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábřeží Svitavy pro sportovně-rekreační využití

Požadavek do zadání:

V zadání změny B3/I5-CM v bodě 2.1 v části požadavků na řešení návrhu skladby funkčního a prostorového uspořádání území bude uvedeno:

- *pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny proveďte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábřeží Svitavy pro sportovně-rekreační využití*

28 OS Čisté Tuřany (Antonín Tůma, Ing. Hana Kašpaříková)

Změna B1/15-CM není předmětem upraveného návrhu zadání předkládaného ZMB ke schválení. Vyhodnocení pořizovatele k této změně je tedy již bezpředmětné.

B. Připomínky a odůvodnění

B1. Souhlasím se záměrem změny trasy VMO v jihovýchodním sektoru města (AB 7/15-CM), nesouhlasíme však s tím, aby byla změna trasy VMO a Bratislavské radiály navržena dle podkladu "Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna" (zpracovatel Sdružení UAD / PK Ossendorf, 11/2013).

A proto požaduji pozastavení pořizování změny AB 7/15-CM po schválení návrhu zadání změn ÚPmB celoměstského významu – 42. soubor do doby než budou splněny a s MČ Brno-Tuřany projednány níže uvedené požadavky:

Požaduji:

- prověřit možnost změny trasy VMO a Bratislavské radiály tak, aby
 - v MÚK VMO x Bratislavská radiála byl jako přímý směr preferován VMO a odbočnou větví byla Bratislavská radiála (viz přiložené schéma);
 - byl minimalizován dopad na zastavěné území na území MČ Brno-Tuřany;
 - byla minimalizována fragmentace území mezi řekou Svitavou, tratí Přerovky, dálnicí D1 a ul. Kaštanová dopravními stavbami (vč. doprovodných obslužných komunikací);
 - byl minimalizován zásah do plánovaného biocentra Černovický hájek;
 - trasa Bratislavské radiály respektovala trasu zanesenou v platném ÚPmB (tj. po pravém břehu řeky Svitavy);
- vyřešit napojení ul. Kaštanová na MÚK Brno-jih (D1 a D2).



Vyhodnocení pořizovatele:

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v následných fázích pořízení změny.

V zadání není specifikováno, že řešení „bude navrženo“ podle dokumentace „Prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna“ (zpracovatel Sdružení UAD/PK Ossendorf, 11/2013), ale bude jedním z podkladů. V současné době jsou z pozice ŘSD ČR pořizovány další podrobnější dokumentace, které vychází z principů řešení podkladové dokumentace. Z pozice statutárního města Brna probíhají jednání, jejichž předmětem je seznámení dotčených MČ s navrženým řešením a snaha získat jejich připomínky k návrhům dopravní obsluhy území.

Požadavek na pozastavení změny do doby dořešení uvedených podmínek se jeví jako neopodstatněný, jelikož se jednotlivé body týkají návrhu konkrétního technického řešení, které není předmětem řešení ÚPmB nebo jsou již obecně v zadání změny řešeny.

Požadavek do zadání:

Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.

B2. Nesouhlasím se záměrem změny ÚPmB v oblasti Mendlova náměstí (B 1/15-CM) dle studie „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) a požaduji zpracování územní studie, která by řešila přímé napojení tramvajové trati z ulice Hybešova. Na základě nově zpracované a projednané studie by následně mělo dojít k zapracování do územního plánu.

Vyhodnocení pořizovatele:

OD MMB na základě rozhodnutí Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014, požádal o změnu ÚPmB spočívající v úpravě vedení tras tramvajových tratí v oblasti Mendlova náměstí dle varianty „A“ „Změna trasování tramvajových tratí a smyčky na Mendlově náměstí v Brně“ (zpracovatel Ing. Rostislav Košťál, 12/2013) s cílem koncepčně vyřešit budoucí uspořádání významného městského veřejného prostoru a přestupního uzlu MHD.

S ohledem na připomínku MČ Brno-střed a konzultace s OD MMB a OI MMB, týkající se návaznosti na investice na městské infrastrukturu bude výše uvedená studie koordinována s těmito záměry. Podkladem pro změnu bude dopracované řešení studie, které bude vycházet z varianty „A“.

Vzhledem k tomu, že není známo konkrétní řešení návrhu změny, nelze v současné době potvrdit konstatování ohledně snížení ploch zeleně na úkor ploch pro dopravu. Připomínky ke konkrétnímu řešení bude možné podrobněji specifikovat v rámci veřejného jednání o návrhu změny.

Požadavek do zadání:

Upravte znění druhého bodu „Požadavky na řešení“ změny B 1/15-CM následovně:

„návrh řešení změny zpracujte na základě dopracování výše uvedené studie a v souladu s rozhodnutím RM 6/11067, schváleném na schůzi Rady města Brna R6/141, konané dne 4.6.2014, v rámci bodu 22. Aktualizace investičního záměru „Mendlovo náměstí – terminál hromadné dopravy““

B3. Nesouhlasím se záměrem změny ÚPmB v oblasti areálu Zbrojovky (B 3/15-CM) a požaduji ponechání využití areálu pro nerušící výrobu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavku na ponechání využití pouze pro nerušící výrobu lze vyhovět pouze částečně, protože v zadání jsou uvedeny požadavky na prověření s cílem vybudovat novou městskou čtvrť, tedy v reálu bývalé Zbrojovky navrhnout skladbu funkčního a prostorového uspořádání území pro vyváženou kombinaci více funkčního využití (lehká výroba, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň);

Součástí bodu 2.1 jsou i využitelné podklady pro návrh řešení, kde jsou v části Jiné podklady uvedeny k prověření i dostupné studie vlastníků. Vlastník bývalé Zbrojovky zde dle nově revidované koncepce revitalizace areálu počítá s polyfunkční skladbou budoucích aktivit (využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejná vybavenost a sport včetně zeleně).

Dle níže upravených požadavků na skladbu funkčního a prostorového uspořádání území vyplývajících z připomínek je i prověření pro funkce umožňující výrobu v kombinaci s jinými funkcemi.

Soupis požadavků ze zadání na skladbu funkčního a prostorového uspořádání území, kde dojde k úpravě textu v tomto znění:

- pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání,

obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny proveďte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábreží Svitavy pro sportovně-rekreační využití

Požadavek do zadání:

V zadání změny B3/15-CM v bodě 2.1 v části požadavků na řešení návrhu skladby funkčního a prostorového uspořádání území bude uvedeno:

- *pro areál Zbrojovky navrhnete skladbu funkčního a prostorového uspořádání území tak, aby umožnila vyváženou kombinaci funkčního využití pro lehkou výrobu, živnostenské podnikání, obchod a služby, bydlení, administrativu, veřejnou vybavenost, sport a zeleň; v lokalitě Motorárny proveďte využití převážně pro funkci bydlení a v návaznosti na nábreží Svitavy pro sportovně-rekreační využití*

29 PS estate (Ing. Jaroslav Hanák)

v současnosti připravuje převzetí pozemků pro rodinnou a bytovou výstavbu v katastrálním území Bosonohy, v blízkosti ulic Křivánsky a Sojkova.

V souvislosti s naším záměrem jsme pečlivě prostudovali platný Územní plán města Brna a rozhodli jsme se podat dále uvedené připomínky.

Domníváme se, že pro přípravu budoucích investičních záměrů na území Bosonoh je nutné zajistit adekvátní rozvoj dopravní infrastruktury zajišťující obslužnost rozvojových ploch, tj. doplnit následující prvky dopravního systému a s nimi související funkční plochy:

- Prodloužení ulice Petra Křivky od ulice Chironova po ulici Pražskou včetně trolejbusové tratě.

- Jižní obchvat Bosonoh silnice II/602 navrhnout tak, aby jeho realizace nebyla podmíněna realizací křižovatky D1/R43/R52.

- Navrhnout trasu tramvajové tratě Jemelkova - Bosonohy a v aktualizaci ÚP zajistit územní rezervu pro realizaci takové tratě.

- Nově definovat funkční a prostorové uspořádání řešeného území navazujícího na popsanou dopravní infrastrukturu a zohlednit požadavky především na odkanalizování území, eventuálně na protipovodňovou ochranu.

Vyhodnocení pořizovatele:

1., 3., 4.

Výše uvedené požadavky 1 a 4 nelze přiřadit do 41. a 42. souboru a 43. souboru změn, pro které již byly schváleny záměry jejich pořízení. Jsou nad rámce schválených záměrů. Mohou tedy být až součástí jiného souboru změn. Požadavek 3 je z části předmětem změny B219/15-0 ve 43. souboru, která má prověřit možnosti změny funkčního využití plochy s cílem řešit vedení ploch a trasy pro tramvajovou dopravu do Bosonoh v poloze blíže ul. Jihlavské.

2. Jižní obchvat Bosonoh, silnice II/602

Zadání stanovuje základní požadavky na řešení změny a není možné předjímat obsah vlastního návrhu změny a není v něm specifikována podmínka realizace dálniční křižovatky.

Požadavek vymezení obchvatu Bosonoh je předmětem změny AB 12/15-CM „Systémy (trasy) dopravní a technické infrastruktury a prvky urbanistické koncepce, bod 2.1 Požadavky na řešení, Systémy dopravní infrastruktury, Systémy silniční dopravy:

- vymezení koridoru pro přeložku silnice v k.ú. Bosonohy (přeložka silnice II/602, resp. koridor pro přeložku silnice III/15274)“.

Podkladem pro zpracování je Technická studie „Bosonohy II/602 obchvat“ (zadavatel: Jihomoravský kraj, zpracovatel Linio Plan, s.r.o., 10/2012).

Požadavek do zadání:

1. Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.
2. Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.
3. Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.
4. Z připomínky nevyplývá žádný požadavek pro úpravu zadání.