

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Textová část Odůvodnění

Příloha č. 6

Kapitola 18 Rozhodnutí o námitkách (včetně odůvodnění)

Svazek Nb37 *(bez osobních údajů)*

11/2024

- a) Veřejné projednání Konceptu ÚPmB (2011)
6 svazků (Na1 až Na6) + 9 souhrnů podání (SP1 až SP9)
- b) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2020)**
66 svazků (Nb1 až Nb66)
- c) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (červen 2021)
31 svazků (Nc1 až Nc31)
- d) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (prosinec 2021)
2 svazky (Nd1 a Nd2)
- e) Návrh ÚPmB pro společné jednání (2024)
1 svazek (Ne1)
- f) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2024)
13 svazků (Nf1 až Nf13)

B | R | N | O |




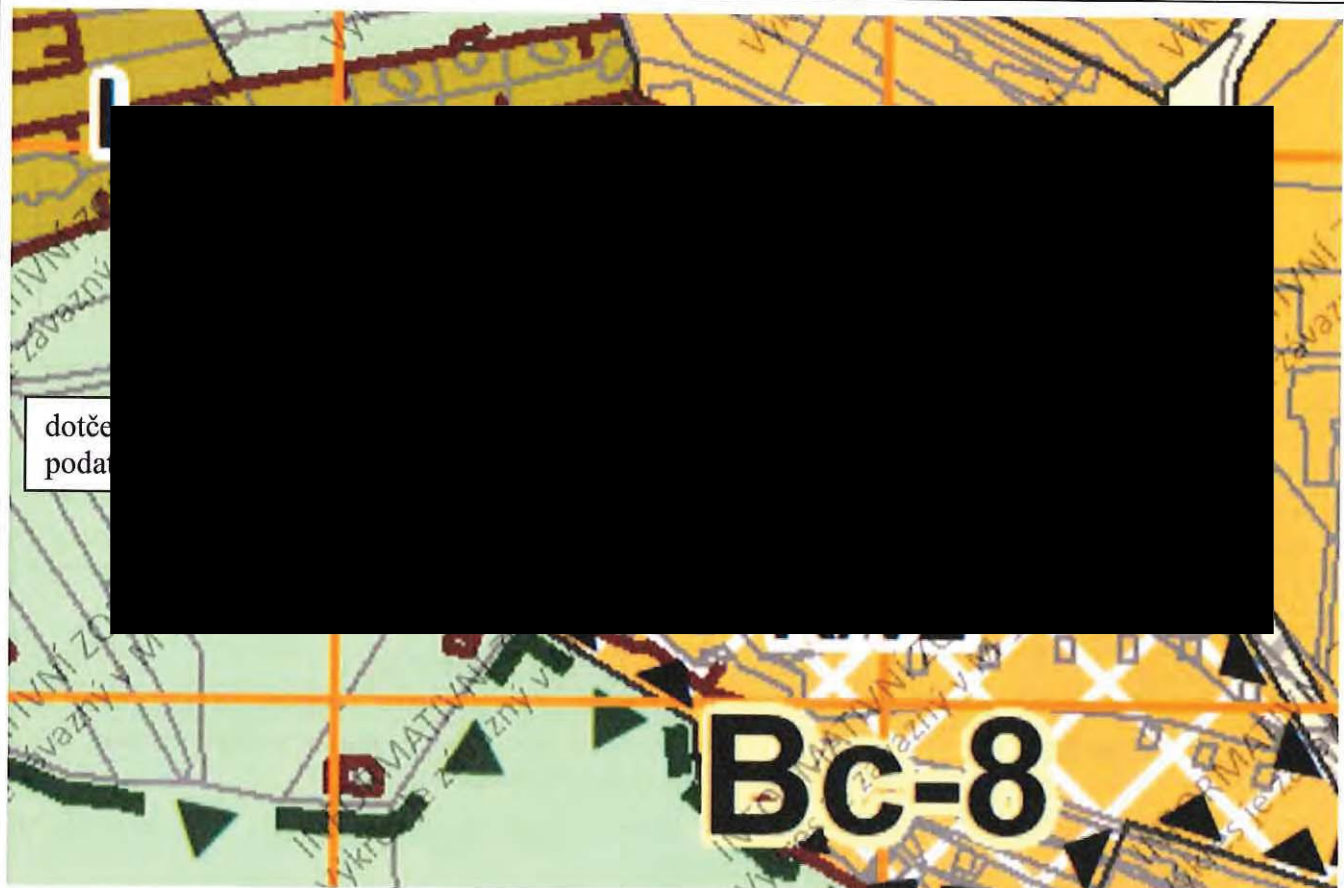
Kancelář
architekta
města Brna

Záznam o účinnosti
Územní plán města Brna

<i>Správní orgán příslušný k vydání Územního plánu města Brna:</i> Zastupitelstvo města Brna	<i>Podpis oprávněné osoby a razítko:</i>
<i>Datum nabytí účinnosti:</i> 31.01.2025	
<i>Pořizovatel:</i> Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje	
<i>Oprávněná osoba pořizovatele:</i> Mgr. Viktor Poledník	
<i>Funkce oprávněné osoby:</i> vedoucí Odboru územního plánování a rozvoje MMB	

4246

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Územní plán města Brna
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje Došlo: 24.06.2020 Pril.: 0272224	
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnícká osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	Statutární město Brno Doručeno: 24.06.2020 MMB/0272224/2020 Listy: 1 přílohy: druh: 11/sv:
Datum narození/ Identifikační číslo	 mmb1es77394b3b
Trvalé bydliště/ sídl	
Jsem občan města Brna	Jsem spoluvlastníkem pozemků a spoluvlastníkem stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to: <ul style="list-style-type: none">- k.ú. Bystrc, pozemek parc. č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří;- k.ú. Bystrc, pozemek parc. č. [redacted] trvalý travní porost;- k.ú. Bystrc, pozemek parc. č. [redacted] ostatní plocha;- k.ú. Bystrc, budova č. ev. [redacted] stojící na pozemku parc. č. [redacted]
Upřesnění obsahu námítky/připomínky	
	<input type="checkbox"/> Ke grafické části
Městská část	Bystrc
Katastrální území	Bystrc
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	[redacted] (Rakovec)
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	
přílohy: <input type="checkbox"/> ne	
<p>Uvedené pozemky jsou spolu s uvedenou budovou č. ev. [redacted], stavbou pro rodinnou rekreaci, dle návrhu územního plánu zařazeny v ploše lesní (L). Zároveň jsou ale také zahrnuty v rámci hranice zastavěného území vymezené k 1. 1. 2019.</p> <p>Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje charakter a užívání uvedených dotčených nemovitostí, respektive je nesystematicky a nelogicky nezařazuje do plochy určené územním plánem pro rekreaci (R/v2) a nezařazuje je do lokality označené jako <u>Bc-8 Rakovec</u>, tj. lokality zajišťující rozvoj rekreace, a to přesto, že uvedené dotčené pozemky s vymezenou lokalitou Bc-8 Rakovec a plochou určenou územním plánem pro rekreaci, tvoří organicky srostlý a funkčně stejným způsobem využívaný jednotný celek.</p> <p>Dle návrhu územního plánu je situace následující:</p>	



Mé dotčené pozemky jsou dlouhodobě součástí plochy vymezené návrhem územního plánu v rámci lokality Bc-8 Rakovec, respektive způsob jejich využití odpovídá navrhovanému způsobu využití této lokality, tj. jako plochy určené pro rekreaci. Na předmětných pozemcích se nachází rekreační chata, ke které náleží plocha uvedených pozemků, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalý travní porost a ostatní plocha (neplodná půda) a slouží jako zahrada uvedené rekreační chaty. Tato zahrada je oplocena a neslouží a historicky věcně nikdy nesloužila jako lesní pozemek, do jehož plochy (plochy lesa) je návrhem územního plánu nesprávně řazena.

Ve stávajícím platném územním plánu jsou dotčené pozemky a rekreační chata zařazeny do plochy s objekty pro individuální rekreaci. S ohledem na uvedené postrádá navrhovaná změna, kdy by dotčené uvedené pozemky měly být spolu s rekreační chatou vyňaty z plochy pro rekreaci a zařazeny do plochy lesa, byť historicky byly a stále jsou pro rekreaci využívány, zcela jakoukoli racionální podstatu a odůvodněnost.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětné pozemky nebyly zařazeny do plochy lesní (L), ale do plochy pro rekreaci v rámci lokality Bc-8 Rakovec s funkčním a prostorovým využitím R/v2.

V BRNĚ dne 23.6.20 Podpis

*nehodící se škrtněte

MMB/0272224/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě legitimního očekávání a práv vlastníka vyplývajících z aktuálního stavu v platném ÚPmB, se jeví odůvodněné vymezit pozemek p.č. 3921, 3922 a 3923 k.ú. Bystrc jako navazující plochu rekreace R/v2, čímž dojde ke smysluplnějšímu využití lokality v souladu se současným stavem a charakterem okolního území bez negativních dopadů na přiléhající volnou krajinu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4226

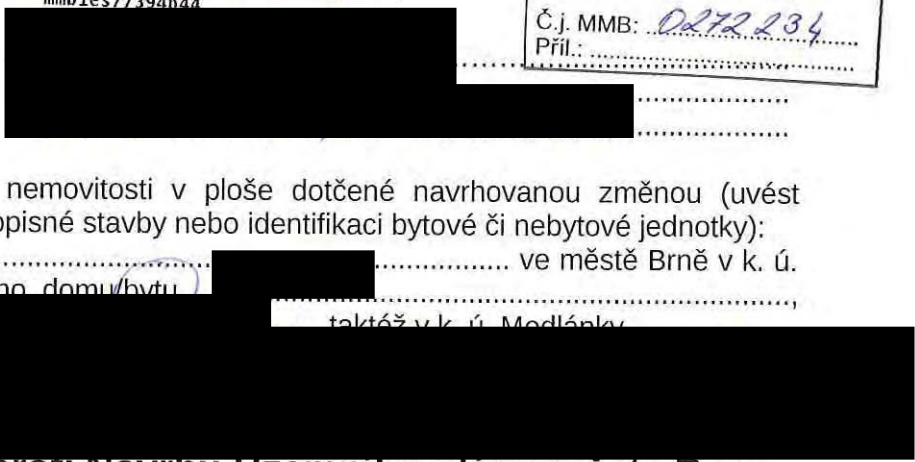
Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0272234/2020
Listy: 1 přílohy:
druh: lí/sv:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 24-06-2020
Č.j. MMB: 0272234
Příl.:

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:



Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcely č. [redacted] ve městě Brně v k. ú. Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu [redacted] který se nachází na parcele č. [redacted] taktéž v k. ú. Medlánky [redacted]

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti Navrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- **Obsah**

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

- **Odůvodnění**

- Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlukost a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)
- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m³) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

- **Obsah**

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

- **Odůvodnění**

- Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námitka/Připomínka* č. 3:

- **Vymezení dotčeného území**

Medláanky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

- **Obsah**

- | | | |
|----------|--|----------|
| 6 | <ul style="list-style-type: none">◦ Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).◦ Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)◦ Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozadržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů. | 6 |
| - | | - |
| 8 | | 8 |

- **Odůvodnění**

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námitka/Připomínka* č. 4:

- **Vymezení dotčeného území**

Medláanky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**

- Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).
- Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

- **Odůvodnění**

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námitky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území. - Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace. - Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

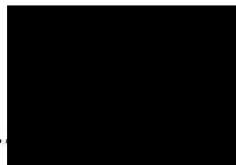
Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 21.6. 2020

Podpis 

MMB/0272234/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánek pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánky. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezení nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.



mmb1es77394b80

4225

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	24 -06- 2020
Č.j. MMB:	0272322
Příl.:	

Podatel: Jméno a příjmení: ..
Datum narození: ..
Trvale bytem: ..

Jsem – ~~nejsem~~* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medlánky [611743] a dále ~~rodinného domu/bytu~~
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – ~~Připomínky~~* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- **Obsah**

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

- **Odůvodnění**

- Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluknost a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)
- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojede směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medlánkami a Řečkovickými. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

- **Obsah**

5

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

5

- **Odůvodnění**

- Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadačnické a Purkyňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadačnické na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námítka/Připomínka* č. 3:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

- **Obsah**

- | | | |
|---------------------------|--|---------------------------|
| 6
-
8 | <ul style="list-style-type: none">◦ Požaduji vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).◦ Požaduji vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)◦ Požaduji zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozádržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů. | 6
-
8 |
|---------------------------|--|---------------------------|

- **Odůvodnění**

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námítka/Připomínka* č. 4:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**

- Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).
- Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

• Odůvodnění

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medláňákům dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medláňákami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 15.6.2020 2020

Podpis .

MMB/0272322/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánek pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánek řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.



mmb1es77394b81

4224

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0272326
Příl.:Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BrnoPodatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem – ~~nejsem~~* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. *Medlánek, E.p.* ve městě Brně v k. ú.
Medlánek [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánek.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

- Vymezení dotčeného území

Medlánek-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- Obsah

- 1 ○ Nesouhlasím s novou komunikací Medlánek-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- ○ Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- 4 ○ Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- 4 ○ Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

- Odůvodnění

- Povoláním bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeď, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)
- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

- **Obsah**

5

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

5

- **Odůvodnění**

- Povoláním územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadačnické a Purkyňově dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadačnické na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námítka/Připomínka* č. 3:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

- **Obsah**

6	<ul style="list-style-type: none">◦ Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).◦ Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)◦ Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozadržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.	6
-		-
8		8

- **Odůvodnění**

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povoláním silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námítka/Připomínka* č. 4:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**

9

Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).

1

Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

0

9

1

0

• Odůvodnění

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medláncích, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

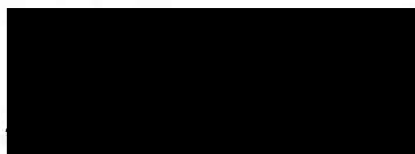
Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne16.6..... 2020

Podpis



MMB/0272326/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánský pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánek řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4223

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0272335/2020

listy: 1 přílohy: 1
druh: list/sv:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno



0272335

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	24 -06- 2020
Č.j. MMB:	0272335
Přil.:	

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:



Jsem spolu/vlastníkem bytu v ploše dotčené navrhovanou změnou, parcelní číslo pozemků [redacted] na adrese Ostružinová [redacted] Brno-Medlánky, k. ú. Medlánky [611743], a dále rodinného domu v k.ú. Ivanovice [655856], na adrese Meduňkova [redacted] parcelní číslo [redacted]

Námítky – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

▲ Obsah

1
-
4

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1
-
4

▲ Odůvodnění

- Povoláním bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluchnost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby a

silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňují velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

Námítka/Přípomínka* č. 2:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

5

▲ Obsah

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

5

▲ Odůvodnění

- Povoláním územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení

silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.

- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (U křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námítka/Připomínka* č. 3:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánský-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

Obsah

- Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
- Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
- Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozádržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

▲ Odůvodnění

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námítka/Připomínka* č. 4:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánský, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

Obsah

- Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požadují jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).
- Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požadují změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

✧ Odůvodnění

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňují a požadují:

Požadují dodržet:

Požadují aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

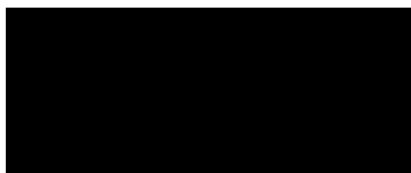
Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medláňkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medláňkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně, dne 19.6. 2020



MMB/0272335/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánský pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medláněk. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezení nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4222

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0272341/2020

listy: 1 přílohy:

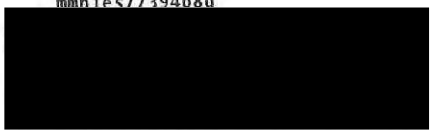
druh: lí/sv:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	24-06-2020
Č.j. MMB:	0272341
Příl.:	

Podatel: Jméno a příjmení:
Datum narození:
Trvale bytem:



Jsem spolu/vlastníkem bytu v ploše dotčené navrhovanou změnou, parcelní číslo pozemků [redacted] na adrese [redacted] Brno-Medlánky, k. ú. Medlánky [611743], a dále rodinného domu v k.ú. Ivanovice [655856], na adrese Meduňková [redacted] parcelní číslo [redacted]

Námítky – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

▲ Obsah

1
-
4

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1
-
4

▲ Odůvodnění

- Povoláním bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeď, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby a

silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňují velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medláankami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

5

▲ Obsah

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

5

▲ Odůvodnění

- Povolněním územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení

silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.

- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (U křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námítka/Připomínka* č. 3:

▲ Vymezení dotčeného území

Medláanky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

6

Obsah

- Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
- Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
- Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozadržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

6

8

8

▲ Odůvodnění

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovky a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námítka/Připomínka* č. 4:

▲ Vymezení dotčeného území

Medláanky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaji č. 12)

9

Obsah

- Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požadují jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).
- Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požadují změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

9

10

10

▲ Odůvodnění

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medláncích, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

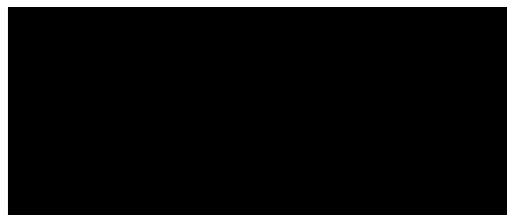
Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně, dne 19.6. 2020



MMB/0272341/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánek pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánek řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržená plocha smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0272/347
Příl:

4242

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0272347/2020

listy: 1

druh:

přílohy:

11/sv:



mmb1es77394b93

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna

Jsem spoluvlastníkem pozemků a spoluvlastníkem stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:

- k.ú. Bystrc, pozemek parc. č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří;
- k.ú. Bystrc, pozemek parc. č. [redacted] trvalý travní porost;
- k.ú. Bystrc, pozemek parc. č. [redacted] ostatní plocha;
- k.ú. Bystrc, budova č. ev. [redacted] stojící na pozemku parc. č. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

Ke grafické části

Městská část

Bystrc

Katastrální území

Bystrc

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

[redacted] (Rakovec)

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

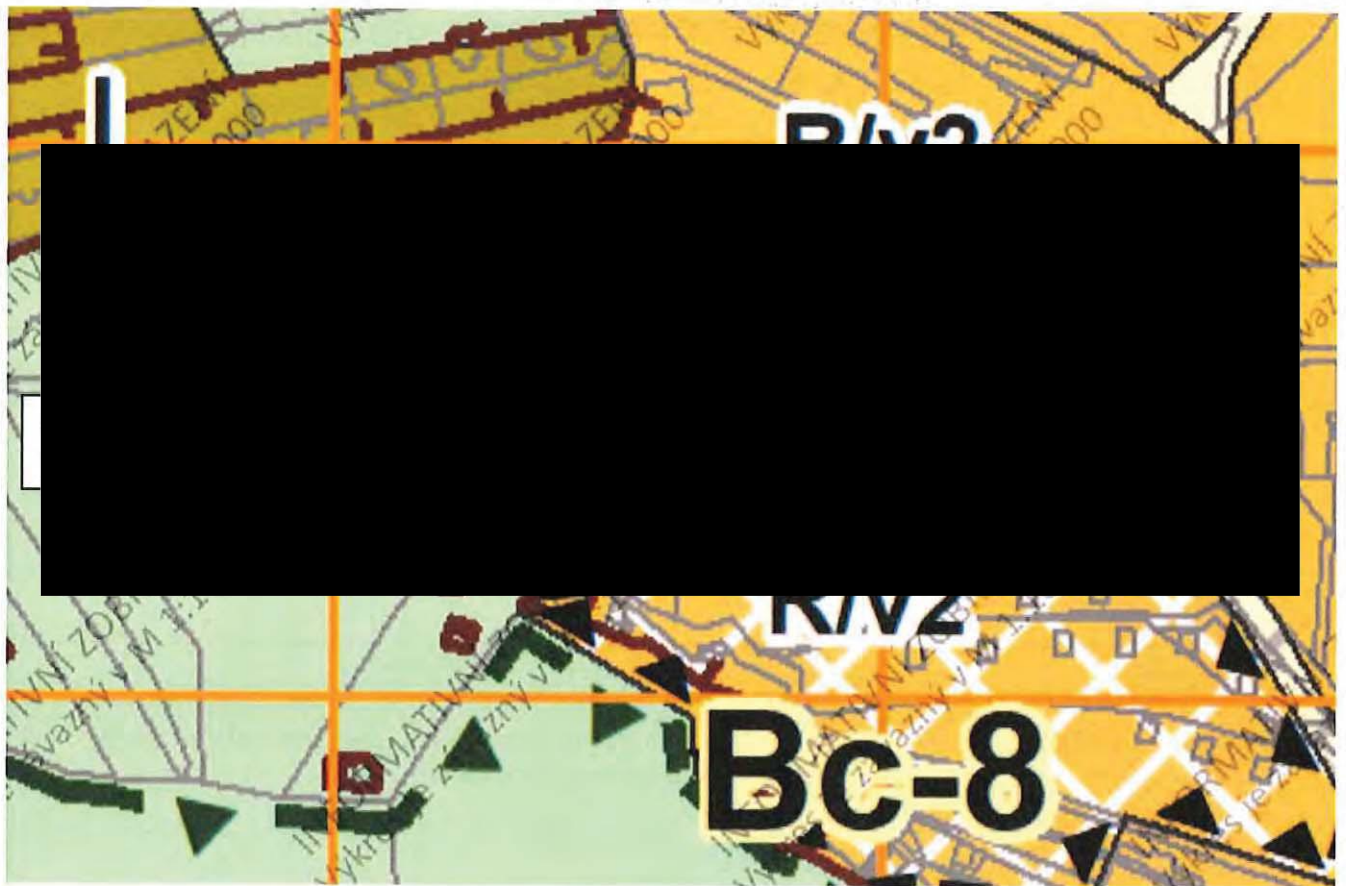
přílohy:

ne

Uvedené pozemky jsou spolu s uvedenou budovou č. ev. 59, stavbou pro rodinnou rekreaci, dle návrhu územního plánu zařazeny v ploše lesní (L). Zároveň jsou ale také zahrnuty v rámci hranice zastavěného území vymezené k 1. 1. 2019.

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje charakter a užívání uvedených dotčených nemovitostí, respektive je nesystematicky a nelogicky nezařazuje do plochy určené územním plánem pro rekreaci (R/v2) a nezařazuje je do lokality označené jako Bc-8 Rakovec, tj. lokality zajišťující rozvoj rekreace, a to přesto, že uvedené dotčené pozemky s vymezenou lokalitou Bc-8 Rakovec a plochou určenou územním plánem pro rekreaci, tvoří organicky srostlý a funkčně stejným způsobem využívaný jednotný celek.

Dle návrhu územního plánu je situace následující:



Mé dotčené pozemky jsou dlouhodobě součástí plochy vymezené návrhem územního plánu v rámci lokality Bc-8 Rakovec, respektive způsob jejich využití odpovídá navrhovanému způsobu využití této lokality, tj. jako plochy určené pro rekreaci. Na předmětných pozemcích se nachází rekreační chata, ke které náleží plocha uvedených pozemků, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalý travní porost a ostatní plocha (neplodná půda) a slouží jako zahrada uvedené rekreační chaty. Tato zahrada je oplocena a neslouží a historicky věcně nikdy nesloužila jako lesní pozemek, do jehož plochy (plochy lesa) je návrhem územního plánu nesprávně řazena.

Ve stávajícím platném územním plánu jsou dotčené pozemky a rekreační chata zařazeny do plochy s objekty pro individuální rekreaci. S ohledem na uvedené postrádá navrhované změna, kdy by dotčené uvedené pozemky měly být spolu s rekreační chatou vyňaty z plochy pro rekreaci a zařazeny do plochy lesa, byť historicky byly a stále jsou pro rekreaci využívány, zcela jakoukoli racionální podstatu a odůvodněnost.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětné pozemky nebyly řazeny do plochy lesní (L), ale do plochy pro rekreaci v rámci lokality Bc-8 Rakovec s funkčním a prostorovým využitím R/v2.

V Brně dne 23.6.20

Podpis: ...

*nehodící se škrtněte

MMB/0272347/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě legitimního očekávání a práv vlastníka vyplývajících z aktuálního stavu v platném ÚPmB, se jeví odůvodněné vymežit pozemek p.č. 3921, 3922 a 3923 k.ú. Bystrc jako navazující plochu rekreace R/v2, čímž dojde ke smysluplnějšímu využití lokality v souladu se současným stavem a charakterem okolního území bez negativních dopadů na přiléhající volnou krajinu.


Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

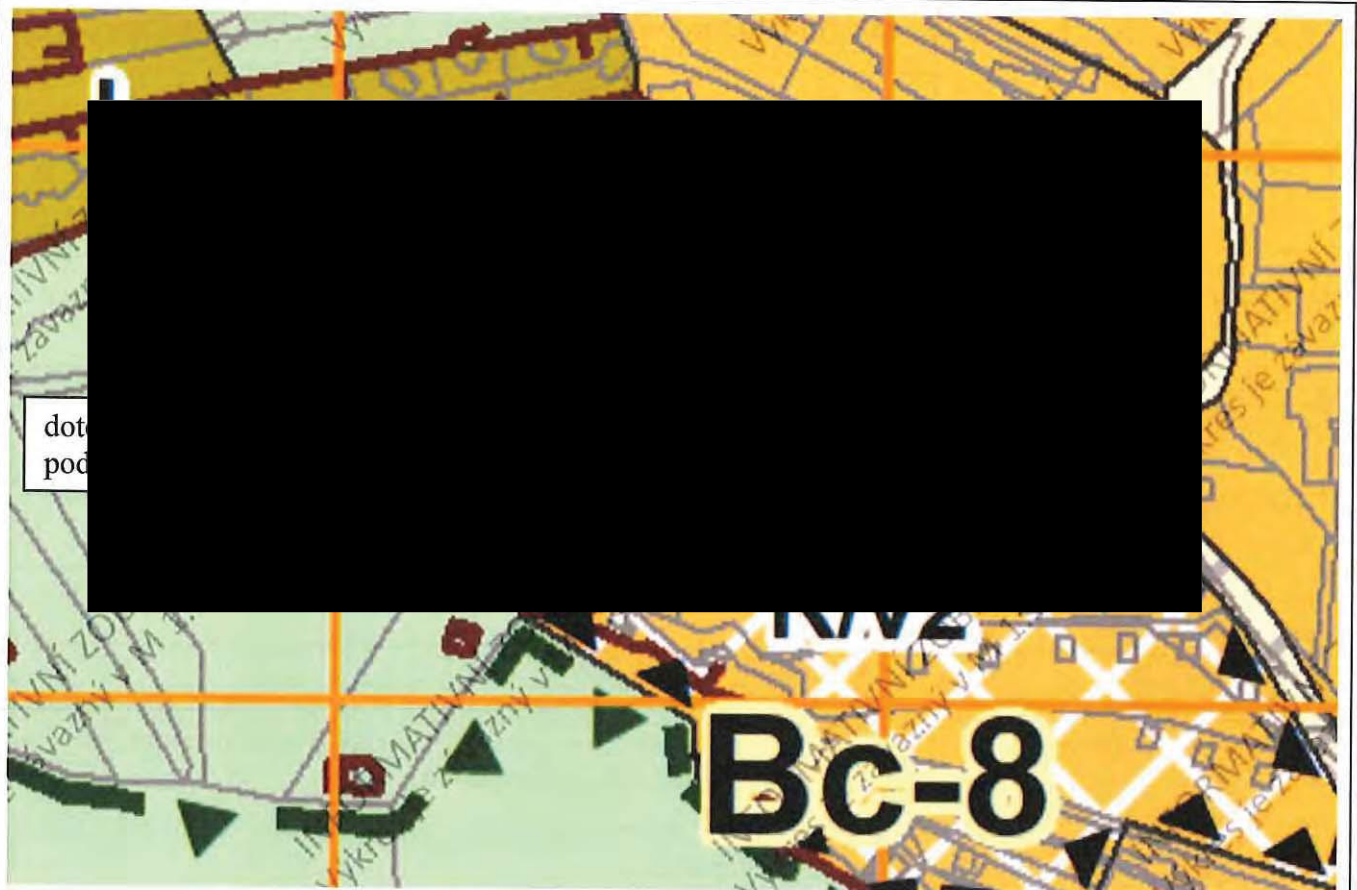
Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0272360

Příl.

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Územní plán města Brna	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba		Statutární město Brno	
Jméno, příjmení / Název společnosti		Doručeno: 24.06.2020 MMB/0272360/2020 listy: 1 přílohy: druh: 11/sv:	
Datum narození/ Identifikační číslo			
Trvalé bydliště/ sídlo		mmb1es77394b9c	
Nejsem občan města Brna	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků a spoluvlastníkem stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - k.ú. Bystrc, pozemek parc. č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří; - k.ú. Bystrc, pozemek parc. č. [redacted] trvalý travní porost; - k.ú. Bystrc, pozemek parc. č. [redacted] ostatní plocha; - k.ú. Bystrc, budova č. ev. [redacted] stojící na pozemku parc. č. [redacted]. 		
Upřesnění obsahu námítky/připomínky			
	<input type="checkbox"/> Ke grafické části		
Městská část	Bystrc		
Katastrální území	Bystrc		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	[redacted] (Rakovec)		
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy: <input type="checkbox"/> ne			
<p>Uvedené pozemky jsou spolu s uvedenou budovou č. ev. [redacted] stavbou pro rodinnou rekreaci, dle návrhu územního plánu zařazeny v ploše lesní (L). Zároveň jsou ale také zahrnuty v rámci hranice zastavěného území vymezené k 1. 1. 2019.</p> <p>Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje charakter a užívání uvedených dotčených nemovitostí, respektive je nesystematicky a nelogicky nezařazuje do plochy určené územním plánem pro rekreaci (R/v2) a nezařazuje je do lokality označené jako Bc-8 Rakovec, tj. lokality zajišťující rozvoj rekreace, a to přesto, že uvedené dotčené pozemky s vymezenou lokalitou Bc-8 Rakovec a plochou určenou územním plánem pro rekreaci, tvoří organicky srostlý a funkčně stejným způsobem využívaný jednotný celek.</p> <p>Dle návrhu územního plánu je situace následující:</p>			



Mé dotčené pozemky jsou dlouhodobě součástí plochy vymezené návrhem územního plánu v rámci lokality Bc-8 Rakovec, respektive způsob jejich využití odpovídá navrhovanému způsobu využití této lokality, tj. jako plochy určené pro rekreaci. Na předmětných pozemcích se nachází rekreační chata, ke které náleží plocha uvedených pozemků, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalý travní porost a ostatní plocha (neplodná půda) a slouží jako zahrada uvedené rekreační chaty. Tato zahrada je oplocena a neslouží a historicky věcně nikdy nesloužila jako lesní pozemek, do jehož plochy (plochy lesa) je návrhem územního plánu nesprávně řazena.

Ve stávajícím platném územním plánu jsou dotčené pozemky a rekreační chata zařazeny do plochy s objekty pro individuální rekreaci. S ohledem na uvedené postrádá navrhované změna, kdy by dotčené uvedené pozemky měly být spolu s rekreační chatou vyňaty z plochy pro rekreaci a zařazeny do plochy lesa, byť historicky byly a stále jsou pro rekreaci využívány, zcela jakoukoli racionální podstatu a odůvodněnost.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětné pozemky nebyly řazeny do plochy lesní (L), ale do plochy pro rekreaci v rámci lokality Bc-8 Rakovec s funkčním a prostorovým využitím R/v2.

V <u>Brně</u> dne <u>23.6.20</u>	Podpis: 
--	--	-------

*nehodící se škrtněte

MMB/0272360/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě legitimního očekávání a práv vlastníka vyplývajících z aktuálního stavu v platném ÚPmB, se jeví odůvodněné vymezit pozemek p.č. 3921, 3922 a 3923 k.ú. Bystrc jako navazující plochu rekreace R/v2, čímž dojde ke smysluplnějšímu využití lokality v souladu se současným stavem a charakterem okolního území bez negativních dopadů na přiléhající volnou krajinu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0272365/2020

listy: 1 přílohy:

druh: 11/sv:



mmb1es77394ba7

ní

PODÁNÍ K NÁVRHU

Návrh Územního plánu města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0272365
Příl.:

Podatel			
Typ subjektu:	Fyzická osoba		
Příjmení, jméno:		Datum narození:	
Adresa / sídlo:			
Kontakt:	Email:		Telefon:
Vlastnický vztah podatele:	Majitelka		

Námítka	číslo:	1
----------------	---------------	---

Dobrý den,

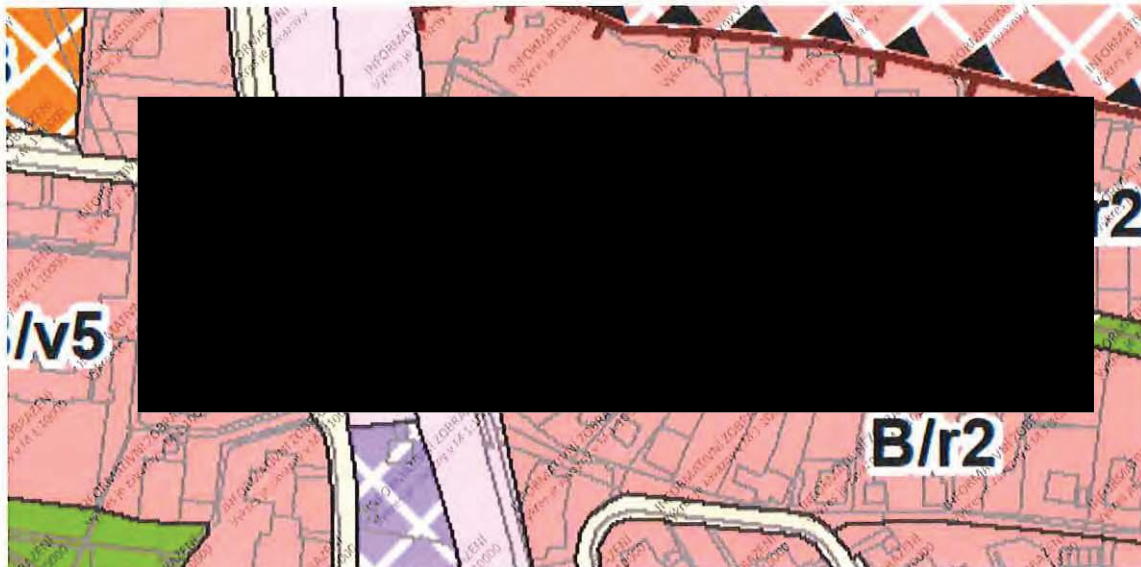
V K U L I Š E Ň

ráda bych jako spolumajitelka pozemku p.č. [redacted] vznesla námitku vůči změnám v Návrhu Územního plánu města Brna. Námitka se týká změny výše uvedeného pozemku z plochy určené pro rezidenční bydlení dle platného územního plánu na plochu městské zeleně. Podle platného územního plánu je plocha určená jako stavební pozemek s indexem zastavitelnosti 0,6. S pozemkem je v rámci rodiny dlouhodobě počítáno jako se stavební parcelou pro rodinný dům. Momentálně je projednáván převod této nemovitosti na jednoho z potomků majitelů a tím pádem i záměr začít s realizací výstavby. Ze stavebního hlediska je využitelná horní část pozemku, ostatní plocha bude i nadále sloužit jako zahrada.

Z výše uvedeného prosím o zapracování této navrhované změny zpět na plochu určenou pro bydlení a to v minimálním rozsahu jako tomu je v platném územním plánu o ploše 580m².

Děkuji

Námítka číslo 1 (zákres)



V Bene dne 23, 6, 2020

Podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

MMB/0272365/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek je aktuálně platným územním plánem součástí návrhové plochy bydlení. Vlastník zde v souladu s tímto zamýšlí stavbu rodinného domu. Návrh nového ÚPmB zde v návaznosti na koncept navrhuje plochu městské zeleně. Bude tedy udělen pokyn zachovat pozemek v ploše bydlení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24 -06- 2020

Č.j. MMB. 0272375
Příl.:

4196

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0272375/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

li/sv:

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo



mmb1es77394bb7

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:

Katastrální území Černovice parc.č. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovkami, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: ...

**nehodící se škrtněte*

MMB/0272375/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch ponechává pozemek žadatele v ploše krajinné zeleně. Námítce se tedy nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4198

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 24 -06- 2020
Č.j. MMB: 0272381
Příl.:
NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020

Fyzická osoba/právnícká osoba MMB/0272381/2020
Listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:

Jméno, příjmení /
Název společnosti
Datum narození/
Identifikační číslo



mmb1es77394bbb

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna
Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:
Katastrální území Černovice parc.č. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

Ke grafické části

Městská část Černovice

Katastrální území Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ
přílohy:
 ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoliv změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovkami, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis:

**nehodící se škrtněte*

MMB/0272381/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námitkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch ponechává pozemek žadatele částečně v minimálním rozsahu v ploše krajinné zeleně, ale v druhé části je zařazen do plochy komerční vybavenosti. Námitce se tedy tímto částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 24-06-2020
Č.j. MMB: 0272403 Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

4200

NÁMITKA	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Územní plán města Brna
Identifikační údaje podatele	
Fyzická osoba/právnická osoba	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDAKCE]
Datum narození/ Identifikační číslo	
Trvalé bydliště/ sídlo	
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to: Katastrální území Černovice parc.č. [REDAKCE]
Upřesnění obsahu námítky/připomínky	
	<input type="checkbox"/> Ke grafické části
Městská část	Černovice
Katastrální území	Černovice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	[REDAKCE]
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	
přílohy:	
<input type="checkbox"/> ne	
<p>Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).</p> <p>Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.</p> <p>Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.</p>	

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0272403/2020
listy: 1 přílohy:
druh: lí/sv:



mmb1es77394bce

Plochou městské zeleně jsou přítom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovnicemi, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis:

**nehodící se škrtněte*

MMB/0272403/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námitkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch ponechává pozemek žadatele částečně v minimálním rozsahu v ploše krajinné zeleně, ale v druhé části je zařazen do plochy komerční vybavenosti. Námitce se tedy tímto částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0272527
Příl.:

4197

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0272527/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

li/sv:

Jméno, příjmení /
Název společnostiDatum narození/
Identifikační čísloTrvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:

Katastrální území Černovice parc.č. [REDAKCE]



mmb1es77394c39

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

 Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

 ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

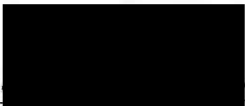
Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeď nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeď užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přítom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovkami, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: 

**nehodící se škrtněte*

MMB/0272527/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch ponechává pozemek žadatele v ploše krajinné zeleně. Námítce se tedy nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.


MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo: 24-06-2020
 Č.j. MMB: 0222/535
 Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

4195

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD **Územní plán města Brna**

Identifikační údaje podatele		Statutární město Brno
Fyzická osoba/právnícká osoba		Doručeno: 24.06.2020
Jméno, příjmení / Název společnosti		MMB/0272535/2020
Datum narození/ Identifikační číslo		listy:1 přílohy: druh: li/sv:
Trvalé bydliště/ sídlo		
Jsem občan města Brna		mmb1es77394c3c
		Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to: Katastrální území Černovice parc.č. XXXXXXXXXX

Upřesnění obsahu námitky/připomínky	
	<input type="checkbox"/> Ke grafické části
Městská část	Černovice
Katastrální území	Černovice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	XXXXXXXXXX

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přítom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu bud' navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovkami, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: ...



**nehodící se škrtněte*

MMB/0272535/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch ponechává pozemek žadatele v ploše krajinné zeleně. Námítce se tedy nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24 -06- 2020

0272547

C.j. MMB:
Příl.:

4199

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0272547/2020

Fyzická osoba/právnícká osoba

listy:1

přílohy:

struh:

li/sv:

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo



mmb1e577394c44

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:

Katastrální území Černovice parc.č. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/přípomínky

Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/přípomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovkami, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: ...

**nehodící se škrtněte*

MMB/0272547/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námitkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch ponechává pozemek žadatele částečně v minimálním rozsahu v ploše krajinné zeleně, ale v druhé části je zařazen do plochy komerční vybavenosti. Námitce se tedy tímto částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0272548
Příl.:

42/6

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh

ÚPm Brno

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0272548/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

lí/sv:



mmb1es77394c45

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území ..Kounice..., parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Kounice

Katastrální území

Kounice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

V návrhu ÚPD není uvedeno,
jaká opatření a s jakým
časovým harmonogramem
budou prováděna.

Požaduji upřesnění těchto
opatření a přibližný časový
harmonogram jejich realizace.
Jde o protipovodňová opatření.

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

V dne 24-6-2020

Podpis:

MMB/0272548/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel požaduje upřesnění druhu opatření na svých pozemcích a časový harmonogram realizace. V předmětném úseku je navrhována podrobnější dokumentací zídka, je vedena po okraji parcel vedle cyklostezky, bude znamenat minimální zásah do předmětných parcel. Harmonogram realizace není známý.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273105/2020

listy: 2 přílohy:
druh:



mmb1es77394ddd Doručeno: 02.07.2020

4136
N
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 949, 601 67 Brno

Jméno:

příjmení:

Adresa:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 02 -07- 2020
Č.j. MMB: 0273105
Příl.:

Identifikace vlastněné nemovitosti: parc. č.:

parc. č. k.ú Kohoutovice zapsané u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

NÁMITKA K NÁVRHUNOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Základní vymezení obsahu námítky

1. Námítka k Novému ÚPmBse týká návrhu řešení obsaženého v **textové i grafické části**

2. Námítka se týká území nacházejícího se:

- v městské části **Kohoutovice**

- katastrálním území **Kohoutovice 610313**

- Novým ÚPmB označované jako: **Ke-2Stavební dvůr**, která je ohraničena ulicemi Libušina třída, Žebětínská, Ulička, Myslivečkova a Bašného o celkové rozloze 6,8 ha.

Kontext podávané námítky

V roce 2014 byla připravována Aktualizace ÚPmB, která shora vymezené území „stavebního dvora“ řešila. Řešení předpokládané Aktualizací bohužel řádně nedostatečně vypořádalo dopravní obslužnost předmětného území. Hrozilo, že noví obyvatelé (vlastníci a nájemci domů a bytů ve stavebním dvoře) by dopravně využívali ulici Talichovu/Bašného. Něco takového by bylo zcela nevhodné z důvodů nedostatečné kapacity ulice původně koncipované pouze pro dopravní obslužnost domů v ulici Talichova. K takovém řešení dopravní obslužnosti podalo více než 40 vlastníků nemovitostí na ulici Talichova námítku. Proti této změně obdržel tehdejší OUPR vůbec nejvíce námitek ze strany občanů městské části Brno – Kohoutovice. S námítkami se nijak nevypořádal, ani je nezmínil v textové části Aktualizace ÚPmB.

Jsme vděčni, že námitky vlastníků nemovitosti byly částečně vyslyšeny v Novém ÚPmB. Nový ÚPmB již dopravní obslužnost řeší předpokládanou samostatnou obslužnou komunikací vedoucí přímo z ulice Libušina třída vymezené jako plocha veřejných prostranství.

Bohužel, návrh však opět počítá s extenzivním využíváním ulice Talichova a Bašného k dopravní obsluze území „stavebního dvora“, a to **zcela novým požadavkem na propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská**. Takové řešení nemůže přispět k vyváženému vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí vlastníků nemovitostí žijících v bezprostředním okolí předmětné lokality (viz § 10 stavebního zákona).

Tuto námitku proto chápejte jako kontinuální starost vlastníků nemovitostí na ulici Talichova a Bašného, aby kvalita jejich životního prostoru a hodnota nemovitostí zůstala zachována.

Věcný obsah námítky

Jako vlastník dotčené nemovitosti ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona tímto podávám tuto námitku:

1. Nesouhlasím s navrhovanou změnou Nového ÚPmB oproti stávajícímu územnímu plánu, která nově stanovuje, že vKe-2 Stavební dvůr je nutné zajistit propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská.

2. Žádám, aby územní plán byl upraven tak, aby nebylo možné dopravně propojit ulice Bašného a Talichova s Ke-2 Stavební dvůr skrze propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská, a to ani jiným způsobem.

3. Požadujeme změnit plochuKe-2 Stavební dvůr na plochu smíšenou obytnou – C/v3

Odůvodnění

Dovoluji si upozornit pořizovatele, že s námitkou se musí vypořádat v celém jejím rozsahu, a to včetně odůvodnění námítky, neboť tato je její nedílnou součástí. Hlavní body své námítky detailněji odůvodňuji takto:

1. Neexistence studie dopravního zatížení

Pro Nový ÚPmBneexistuje studie dopravního zatížení, která by odpověděla na otázku, jakému dopravnímu zatížení by byla ulice Talichova a Bašnéhovystavena v případě, že by došlo k propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská.

2. Nevhodnost využití ulice Talichova a Bašnéhok dopravnímu napojení

Ulice Talichova je komunikace místního významu, která je takto dimenzována i koncipována. Je součástí zóny s dopravním omezením 30 km/hod. Velká část vlastníků nemovitostí na této ulici vlastní více než jeden automobil. S ohledem na řadovou zástavbu ze 70 let. minulého století, není možné rozšiřovat počet parkovacích míst na soukromých pozemcích vlastníků nemovitostí. Proto tito využívají vozovky k parkování svých vozů. Díky tomu je propustnost komunikace na Talichově ulici dále snižována. Požadavek na propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská je zcela nevhodná a nerespektující již tak neudržitelný stav ve stabilizovaném území města. I bez dopravní studie lze dovodit, že doprava z rozvojové oblasti směřující směrem na dálnici D1, Nový Lískovec, Bohunice atd. bude využívat komunikaci na Talichově ulici

stejně, jako to činí rezidenti z ulice Ulička, kteří již za současného stavu vystavují ulici Talichova vyšší dopravní zátěži než na jakou je na ní vedená komunikace koncipována. Další přírůstek dopravního zatížení z Ke-2 Stavební dvůrby vedlo ke zvýšení hlukového a prachového zatížení spolu se zvýšením bezpečnostního rizika pro obyvatele žijící na této ulici.

S ohledem na výše uvedená rizika proto požadujeme tak jak bylo deklarováno výše, aby nedošlo k propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská. To by vedlo ke zvýšení dopravní zátěže ulic Bašného a Talichova, které k něčemu takovému nejsou a nebyly koncipovány. Současně považujeme za vhodné, aby ulice Bašného -Myslivečkova- Žebětínská byly propojeny s rozvojovým územím pouze pěší trasou.

3. Právní souvislosti navrhovaného dopravního řešení

Dle § 20 odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb. se stavební pozemek [§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Podmínky v území jsou takové, že v praxi je jedinou kapacitně vyhovující veřejně přístupnou komunikací Libušina třída. Ostatní pozemní komunikace nejsou dostatečné pro zajištění dopravních potřeb existující zástavby. Nejsou zajištěna řádná parkovací stání a pro obousměrný provoz nejsou podmínky.

Požadavek na propojení ulic Bašného, Myslivečkova a Žebětínská s sebou přinese nárůst dopravy, který za současných podmínek a s ohledem na stísněnost území, nepřináší žádnou přidanou hodnotu.

4. Změna plochy bydlení na plochu smíšenou obytnou – C/v3

Jak je již ze shora uvedeného patrné, území kolem Ke-2 Stavební dvůr je již dnes dopravně exponované způsobem, který nekoresponduje s tím, jak byly komunikace koncipovány a postaveny. To je zásadním důvodem proto, aby se na území Ke-2 Stavební dvůr nahlíželo v těchto souvislostech a neumožnilo se jeho maximální stavební využití. Neadekvátní objem nové obytné zástavby by nepřiměřeně zhoršil kvalitu bydlení a vlastnická práva obyvatelům a vlastníkům domů, kteří v přilehlé lokalitě bydlí, a to zejména v ulicích Bašného a Talichova.

5. Legitimita k podání námítky

Jako vlastník pozemku a stavby na ulici Talichova/Bašného jsem oprávněn podat námítky k Novému ÚPmB ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, neboť propojení ulic Bašného, Myslivečkova a Žebětínská v rámci řešení Ke-2 Stavební dvůr by zvyšovalo dopravní zatížení na komunikaci v ulici Talichova/Bašného, v jejíž bezprostřední blízkosti vlastním výše identifikované nemovitosti. Z podstaty zvýšené dopravní zátěže vyplývá, že mé nemovitosti budou vystaveny vyšší hlukové a prachové zátěži, jakož i vibracím, které mohou mít vliv na statiku mé stavby. S ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně rozsudku ze dne 24.10.2007, čj. 2 Ao 2/2007 – 73 a navazující rozhodovací praxe tohoto soudu dovozují, že z tohoto titulu mi jako vlastníku nemovitostí svědčí právo podat tuto námítku.

V Brně dne.....30.6.2020.....


podpis vlastníka nemovitosti

MMB/0273105/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s propojením rozvojové lokality Ke-2 do ulice Bašného, a Myslivečkova.

V současném územním plánu jsou vyznačeny koridory veřejných prostranství, které předpokládají propojení území.

Podrobnější řešení území bude řešeno v rámci územní studie.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na úpravu návrhu způsobem, aby nebylo možné dopravně propojit ulice Bašného a Talichova v rozvojové lokalitě Ke-2.

Požadavek je proti podstatě územního plánování zajištění prostupnosti území. Lokalita Ke-2 je připojena na ulici Žebětínskou.

Pokud se jedná o prostupnost území, tak je obecně žádoucí rozvojovou lokalitu propojit se stávající strukturou.

To, jakým způsobem bude řešena doprava v území je záležitostí úpravy organizace dopravy, která je nad podrobnost územního plánu a není předmětem jeho řešení.

Z výše uvedených důvodů nelze námítce vyhovět.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavku na změnu funkčního využití v lokalitě Ke-2 z plochy bydlení B/v3 na plochu smíšenou obytnou C/v3 lze vyhovět.

Do platného ÚPmB byla promítnuta změna č.B3/11-I/Z, vydaná OOP č. 6/2020 účinná od 09/2020, na základě které se vymezila do platného ÚPmB povinnost pořídít ÚS-1 Kohoutovice, Žebětínská - Bašného, jako podmínka pro rozhodování v území.

Práce na pořízení ÚS byly zahájeny a je žádoucí výslednou ÚS pro rozvoj lokality stavebního dvora mít využitelnou pro rozhodování i po vydání nového ÚP. ÚS musí být zpracována v souladu s dnes platným ÚPmB, vymezenými funkčními plochami. Dnes jsou v oblasti stavebního dvora vymezeny plochy bydlení, smíšené, veřejné vybavenosti a zeleně spolu s plochami komunikací a veřejných prostranství. Proto by využití území dle funkčních ploch mělo být souladně převzato i do nového ÚP, čemuž nejlépe odpovídá plocha smíšená obytná, která je určena jak pro bydlení, tak pro občanskou vybavenost. Proto je i v zájmu pořizovatele v oblasti stavebního dvora - lokalitě Ke-2 vymezit místo ploch B/v3 plochu smíšenou obytnou C/v3 a vyhovět tím námítce. (Plochy V stabilizovaná a V návrhová nebudou úpravou dotčeny.)

K lokalitě Ke-2 doplňujeme:

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele rozvojovou lokalitou Ke-2 znovu zabýval, a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– doplnil do I. upraveného návrhu ÚP povinnost pořízení ÚS-34 Kohoutovice, Žebětínská-Bašného. Požadavky na řešení ÚS doplnil do textové části ÚP, kap. 12.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Výše uváděný text ke stavu platného ÚPmB doplňujeme o informaci, že podmínka na pořízení ÚS1 vymezená v platném ÚPmB pozbyla ke dni 23.9.2023 účinnosti.

3985

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273114/2020
listy: 2 přílohy:



Došlo: 02 -07- 2020

Č.j. MMB: 0273114
Příl.:

PODÁNÍ K NÁVRHU

Návrh Územního plánu města Brna

Podatel			
Typ subjektu:	Fyzická osoba		
Příjmení, jméno:	[redacted]	Datum narození:	[redacted]
Adresa / sídlo:	[redacted]		
Kontakt:	Email:	[redacted]	Telefon: [redacted]
Vlastnický vztah podatele:	Vlastník pozemku č. [redacted]		

Námítka	číslo:	1
----------------	---------------	---

Já, níže podepsaná [redacted] jako vlastník pozemku parc.č. [redacted] k.ú.Tuřany (612 171) podávám tímto Námítku č. 2 proti připravovanému ÚPMB a to na základě účasti na zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Tuřany 18.06.2020, kde nám objasnili, co znamená držet soubor pozemků plocha P-1(A) v k.ú Tuřany, který přímo sousedí přes obslužnou komunikaci s naším pozemkem jako "Území rezervy pro výrobu". Zcela zásadně s tím nesouhlasím, stejně jako se zařazením souboru pozemků orné půdy E/a3 v k. ú Tuřany do kategorie lehká výroba a pozemků současné vinice TU-1 (P/a3) do kategorie plochy výroby a skladování. Nesouhlasíme hlavně z důvodu nadměrného provozu, již existujícího hluku a také z důvodu vytvoření zeleného předělového pásma mezi stávající výrobou a současnými zahrádkami.

Ráda bych ještě doplnila k Návrhu č.1 zasláního 18.06.2020 (pouze v případě, pokud to bude možné a neznemožní to podání Návrhu č. 2) ve kterém jsem uvedla žádost o zařazení pozemku parc.č. [redacted] k.ú.Tuřany (612 171) do ploch určených pouze k bydlení (popřípadě ploch lehké výroby nebo ploch rekreačních). Prosím o vyškrtnutí části, kde jsem uvedla v závorce cituji " plochy lehké výroby ", toto prosím, z návrhu vyškrtnout.

Děkuji

Námítka číslo 1 (zákres)



V dne

Podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

MMB/0273114/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Námítka vznáší nesouhlas s vymezením územní rezervy P-1 a rozvojové lokality Tu-1 U Fuksové boudy z důvodu zátěže životního prostředí a znehodnocení stávající zemědělské půdy.

Jedná se o plochu podél východní části ulice Tovární na hranici městských částí Brno-Tuřany a Brno-Chrlice. Na základě připomínek uplatněných pro lokalitu Tu-1 již během projednávání konceptu ÚP, byla velká část ploch určených pro lehkou výrobu situovaných východně od plánovaného obchvatu Tuřan převedena do ploch A – plochy zemědělské či do ploch územních rezerv. Vymezení rozvojové lokality Tu-1 v Návrhu ÚPmB potvrzuje a naplňuje dlouhodobě prověřovanou a sledovanou koncepci rozvoje výrobních ploch v městě Brně – tzv. jihovýchodní průmyslový sektor Ivanovice-Chrlice, což dokládá vymezení ploch výroby ve všech variantách Konceptu ÚPmB, a to v mnohem větším rozsahu, než je prezentován nyní v Návrhu ÚPmB. Dalšímu požadavku na vyloučení rozvojových lokalit bez náhrady nelze vyhovět a z důvodu zachování kontinuity řešení nové územně-plánovací dokumentace je vhodné a účelné plochy výroby a skladování ponechat.

Pro úplnost dále uvádíme, že podmínkou realizace výstavby a využití v dané ploše je realizace komunikace Tu/1 (obchvat Tuřan) včetně MÚK Tu/1 a dálnice D1, tak jak je uvedeno v kartě lokality Tu-1 U Fuksové boudy Závazné textové části. Napojení průmyslové zóny obytnou zástavbou Tuřan a Brněnských Ivanovic (stávající trasa II/380) je z hygienických a dopravně-bezpečnostních důvodů nevhodné.

K Návrhu Územního plánu města Brna (ÚPmB) v rámci projednávání v 6/2020 uplatnilo k předmětné územní rezervě P-1 nesouhlas také Ministerstvo životního prostředí České republiky (MŽP ČR), jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. (1) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. V rámci následného dohodovacího jednání s dotčeným orgánem, bylo vyhodnoceno, že vzhledem k již vymezeným sousedním plochám pro průmysl, k případnému navyšování zatížení území z hlediska hygieny životního prostředí a s ohledem na ochranu přírody, krajiny a zemědělského půdního fondu a s tím spojené dopady klimatických změn, se jeví předmětná územní rezerva P-1 jako nevhodná a nadbytečná a z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna.

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo na základě námitek vlastníků uplatněných v rámci projednávání Návrhu ÚPmB (6/2020) k opětovnému prověření vymezení navazující plochy E/a3, která je ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB z důvodu odclonění ploch výroby a s přihlédnutím k četným námítkám občanů MČ převedena do ploch W – komerční vybavenosti, což umožní flexibilnější využití plochy včetně využití pro bydlení, maloobchod, stravování, služby a nerušící výrobu, administrativu a další občanské vybavení. Zařazení do ploch W také lépe odpovídá návaznosti na plánovanou bytovou zástavbu a přírodní okolí.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.



2949

Došlo: 02-07-2020

Č.j. MMB: 0243130

Přil.:

PODÁNÍ K NÁVRHU

Návrh Územního plánu města Brna

Podatel			
Typ subjektu:	Fyzická osoba		
Příjmení, jméno:		Datum narození:	
Adresa / sídlo:			
Kontakt:	Email:		Telefon:
Vlastnický vztah podatele:	spoluvlastník; parcelního čísla		

Námítka	číslo:	1
----------------	---------------	---

Námítka k vymezení zastavitelné plochy U-1 v k.ú. Bystrc

Žádáme o začlenění celého pozemku parcelního čísla 2035 do návrhu zastavitelné plochy určené pro bydlení.

Odůvodněním této námítky jsou tyto předkládané body - předpokládané vymezení podpoří začlenění rozšířené zastavitelné plochy do kompaktní struktury Bystrce. V jednoduchosti ukončí nové návrhové plochy bydlení a principiálně dodá celé lokalitě osobitý ráz.

Jako majitelé pozemku dlouhodobě usilujeme o přípravu této lokality z důvodu, aby naše chata mohla být přestavěna na rodinný dům a my mohli mít normální komfortní bydlení. Z naší strany byly do této přípravy vloženy nemalé prostředky, ale také čas a úsilí.

Námítka číslo 1 (zákres)



v Brně dne 30.6.2020

Podpis

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 60

MMB/0273130/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s plochou lesa a požaduje plochu bydlení.

Na základě legitimního očekávání a práv vlastníka vyplývajících z aktuálního stavu v platném ÚPmB (jedná se již o vymezené zastavěné území s částečným využitím pro zástavbu), se jeví odůvodněné vymežit předmětný pozemek p.č. 2035 v k.ú. Bystrc jako navazující plochu bydlení B/r2, čímž dojde ke smysluplnějšímu využití lokality v souladu se současným využitím a charakterem okolního území bez negativních dopadů na přiléhající volnou krajinu. Předmětné pozemky nejsou také v katastru nemovitostí evidovány jako druh pozemku "pozemky určené k plnění funkcí lesa" a není ani předpoklad jejich budoucího využití pro lesní porost, proto se také jeví smysluplnější přiřadit pozemky k ploše bydlení nikoliv k ploše lesa a nezahrnovat do plochy lesní pozemky vymezené jako zastavěné území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4009

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 02-07-2020
Č.j. MMB
Přil.: 0243136

MMB/0273136/2020
listy: 1
druh: přílohy.
mmb1es77394dfa Doručeno: 02.07.2020



NÁMÍTKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD: SL-3 Západní brána

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti: [redacted]
Datum narození/
Identifikační číslo: [redacted]
Trvalé bydliště/
sídlo: [redacted]
Jsem - nejsem*) občan města Brna: Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou
Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části Ke grafické části K procesu pořizování
Městská část: Starý Líšovec
Katastrální území: 612014
Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality): [redacted]

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
 ano
 ne

Nesouhlasím se změnou napojení silnice I/23 na ulici Jihlavskou na dotčených pozemcích, které vyplývají z mapy 1:2 a 0:4 a které umožní převedení pozemků pod kódu stávající komunikaci na ploš plochy zastavitelné.
Zdůvodnění: Zrušení smíšeného napojení silnice I/23 na hlavní dopravní tepnu procházející Bohunicemi způsobí zvýšení dopravní intenzity ve (ještě velmi vytížené) směru. Křížovatka ulice Jihlavská a Akademičká. To ve svém důsledku provede ke zpomalení dopravy v ulici Akademičká (což může vést až na snížení propustnosti celého dopravního okruhu kolem Palachova náměstí), akomplikování levého odbočení z ulice Nekouzalské na Jihlavskou (ulicem zvýšení intenzity dopravy) a v neposlední řadě zvýšení dojezdového času veškeré dopravy s cílem v Bohunicích a Starém Lišovci.

V Brně dne 29.6.2020 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0273136/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námitky je vysloven nesouhlas s úpravou rampy Bítešská – Jihlavská z důvodu zhoršení dopravní situace kolem Palachova náměstí v Bohunicích a komplikace pro řidiče.

Jedná se o dlouhodobě sledovaný záměr, který je v obdobné poloze vymezen již v současném územním plánu, který umožní efektivnější využití území.

To, že zatím nedošlo k jeho realizaci není záležitostí územního plánu, ale přípravy stavby. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.



4014

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Identifikační údaje podatele

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Fyzická osoba/právnícká osoba

Došlo: 02 -07- 2020

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Č.j. MMB: 0273144
Příl.:

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území ...Líšeň parc. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno – Líšeň

Katastrální území

Líšeň

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Katastrální území ...Líšeň parc. [redacted]

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ano
 ne

Obsah návrhu Územního plánu města Brna, který je předmětem námítky:

Plocha je v návrhu Územního plánu města Brna definována jako plocha stavební – zastavitelná, rozvojová lokalita Li-2 způsobem využití jako plocha sportu S, struktura zástavby – areálová, výšková úroveň zástavby 2 (3 - 10 m). Charakteristika lokality: Lokalita slouží pro rozvoj sportovního areálu SK Líšeň.

Řešená lokalita:

Výřez dotčené lokality dle Návrhu ÚPmB – 2.1 Hlavní výkres. Červeně je vyznačena plocha dotčených pozemků.



Námítka:

Nesouhlasím s určením plochy (Li-2, S/a2) jako plocha zastavitelná – stavební s navrženou plochou sportu se strukturou zástavby a výškovou úrovní 2 (3-10m výšky) a ponechání plochy jako nestavební, stabilizovaná, plocha zemědělská.

Odůvodnění:

Navrhovaná plocha rozšiřuje zastavitelné území města na úkor zemědělské půdy, klade nároky na zbytečný zábor zemědělského půdního fondu, a to v místě, kde je půda třídy ochrany II., když v současné ploše zastavitelného (nezemědělského) území se nachází velké množství nevyužitých, zanedbaných, revitalizovaných či jinak nevyužitých ploch, které by pro umístění sportoviště byly daleko vhodnější.

Rozvojová plocha je navrhována do oblasti, v jehož sousedství je už nyní velký fotbalový areál SK Líšeň, který se potýká s velmi špatnou dopravní dostupností a nevyhovující dopravní infrastrukturou v oblasti – neexistuje regulérní dostatečná parkovací plocha, do oblasti nemůže normálně odbočit autobus apod.

Lokalita se nachází ve svahu, což není pro umístění sportovišť (typicky fotbalových hřišť) použitelné. Klade to velké nároky na rozsáhlé terénní úpravy a významnými dopady do hydrogeologických poměrů v lokalitě.

Navrhované umístění plochy je v rozporu se schváleným závazným textovým zadáním ÚPmB, které v kapitole 11.4.2 Sport a tělovýchova, který požaduje připravit navrhnout plochy sportu ve 3 systémových rovinách:

1. Pohybové aktivity všedního dne, tj. prostory a zařízení v obytných celcích a jejich okolí, v obytných souborech a městských čtvrtích, v místech bez dopravní a hlukové zátěže
2. Organizované sportovní aktivity, tj. základní vybavení sídel spolu se speciálními zařízeními určitých sportovních odvětví (tradiční školní a spolková sportoviště) v síti odpovídající členění města na městské části, resp. ve vazbě na jejich přirozená sdružování
3. Vrcholový sport s vysokou diváckou atraktivitou – velkoplošné sportovní areály s celoměstskou a regionální působností odpovídající ambicím města Brna stát se nositelem celostátních a

mezinárodních sportovních akcí

Ani jednu z těchto 3 systémových rovin ze zadání, rozšiřování, již nyní velkého fotbalového areálu, nesplňuje a tím navrhovaná plocha porušuje podmínky zadání.

Plocha porušuje schválené závazné zadání pro ÚPmB také v tom, že umísťuje plochu sportu do místní části, která už dostatek sportovišť (fotbalových areálů) má, přestože zadání požadovalo rovnoměrné zastoupení dané funkce na území města s důrazem na doplnění v těch městských částech, ve kterých dnes chybí.

Namítaná plocha se nachází v těsném sousedství stávajícího bytového domu, který bude silně negativně ovlivněn výstavbou a užíváním sportoviště v dané lokalitě (zvýšená hladina hluku, zvýšená kriminalita – vandalismus spojený se sportem, poškozování soukromého majetku, protiprávní vstupy sportovců na soukromé pozemky, zvýšená prašnost z dopravy sportovců, diváků a doprovodu...)

Návrh řešení námítky:

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby byla výše identifikovaná rozvojová plocha Li-2, k.ú.Líšeň vyřazena z Návrhu ÚPmB a plocha byla ponechána v současném stavu, tj. jako nestavební plocha zemědělská.

V ...Brně..... dne ...30.6.2020....

Podpis:

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273144/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha sportu v rozvojové lokalitě Li-2 již byla vymezena ve všech variantách konceptu nového ÚPmB. Ve variantě I konceptu pak ještě ve větším rozsahu oproti Návrhu nového ÚPmB. Návrh nového ÚPmB byl zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. K vymezení zastavitelné plochy S/a2 v rozvojové lokalitě Li-2 v Návrhu nového ÚPmB neměl žádný dotčený orgán (včetně Ministerstva životního prostředí ČR k záboru ZPF) ani vlastníci pozemku námítky či připomínky. Dle zadání ÚPmB bylo v oblasti sportu mimo jiné rozvojem zařízení sportu a tělovýchovy poskytnout možnosti aktivního sportovního využití co nejširším vrstvám obyvatel, rozvoj sportovišť a rekreačních areálů pro organizovanou, tak pro neorganizovanou činnost ke zvýšení atraktivity města v konkurenci souměřitelných měst. Jedním z požadavků zadání bylo vytvořit i územní předpoklady pro organizované sportovní aktivity, tj. základní vybavení sídel spolu se speciálními zařízeními sportovních odvětví (tradiční školní a spolkové sportoviště) v síti odpovídající členění města na městské části, respektive ve vazbě na jejich přirozená sdružování. Rozvojovou lokalitu Li-2 lze zařadit do této kategorie. Nelze se tedy ztotožnit s námítkou podatele, že vymezením rozvojové lokality Li-2 je porušeno zadání ÚPmB. Zastavitelná plocha sportu S/a2 v rozvojové lokalitě Li-2 je situována na okraji městské části Brno-Líšeň, na okraji zastavěného území města v návaznosti na již stávající plochy sportu. V MČ Brno-Líšeň je rozvojová lokalita Li-2 s plochou sportu S/a2 jedinou novou zastavitelnou plochou pro sport. Na základě vyhodnocení jiné uplatněné námítky byl rozsah plochy S/a2 upraven. Územní plán vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití. Umístění konkrétního záměru s odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou, včetně splnění dalších požadavků na výstavbu, je pak řešeno na základě projektové dokumentace ve správním řízení. Ve variantě I konceptu nového ÚPmB předmětné území v návaznosti na rozvojovou lokalitu Li-2 bylo určeno pro rozvoj plochy sportu, pro plochy smíšené obytné a plochy bydlení. Nelze tedy očekávat, že poměry v okolí stávajících nemovitostí budou v průběhu času beze změny.

Vzhledem k výše uvedenému není námítce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.



4027

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Došlo: 02 -07- 2020

Datum narození/
Identifikační číslo

Č.j. MMB:

Příl.:

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemka/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území ...Líšeň parc. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno – Líšeň

Katastrální území

Líšeň

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Katastrální území ...Líšeň parc. [redacted]

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Obsah návrhu Územního plánu města Brna, který je předmětem námítky:

Plocha je v návrhu Územního plánu města Brna definována jako plocha stavební – zastavitelná, rozvojová lokalita Li-2 způsobem využití jako plocha sportu S, struktura zástavby – areálová, výšková úroveň zástavby 2 (3 - 10 m). Charakteristika lokality: Lokalita slouží pro rozvoj sportovního areálu SK Líšeň.

Řešená lokalita:

Výřez dotčené lokality dle Návrhu ÚPmB – 2.1 Hlavní výkres. Červeně je vyznačena plocha dotčených pozemků.



Námítka:

Nesouhlasím s určením plochy (Li-2, S/a2) jako plocha zastavitelná – stavební s navrženou plochou sportu se strukturou zástavby a výškovou úrovní 2 (3-10m výšky) a ponechání plochy jako nestavební, stabilizovaná, plocha zemědělská.

Odůvodnění:

Navrhovaná plocha rozšiřuje zastavitelné území města na úkor zemědělské půdy, klade nároky na zbytečný zábor zemědělského půdního fondu, a to v místě, kde je půda třídy ochrany II., když v současné ploše zastavitelného (nezemědělského) území se nachází velké množství nevyužitých, zanedbaných, revitalizovaných či jinak nevyužitých ploch, které by pro umístění sportoviště byly daleko vhodnější.

Rozvojová plocha je navrhována do oblasti, v jehož sousedství je už nyní velký fotbalový areál SK Líšeň, který se potýká s velmi špatnou dopravní dostupností a nevyhovující dopravní infrastrukturou v oblasti – neexistuje regulérní dostatečná parkovací plocha, do oblasti nemůže normálně odbočit autobus apod.

Lokalita se nachází ve svahu, což není pro umístění sportovišť (typicky fotbalových hřišť) použitelné. Klade to velké nároky na rozsáhlé terénní úpravy a významnými dopady do hydrogeologických poměrů v lokalitě.

Navrhované umístění plochy je v rozporu se schváleným závazným textovým zadáním ÚPmB, které v kapitole 11.4.2 Sport a tělovýchova, který požaduje připravit navrhnout plochy sportu ve 3 systémových rovinách:

1. Pohybové aktivity všedního dne, tj. prostory a zařízení v obytných celcích a jejich okolí, v obytných souborech a městských čtvrtích, v místech bez dopravní a hlukové zátěže
2. Organizované sportovní aktivity, tj. základní vybavení sídel spolu se speciálními zařízeními určitých sportovních odvětví (tradiční školní a spolková sportoviště) v síti odpovídající členění města na městské části, resp. ve vazbě na jejich přirozená sdružování
3. Vrcholový sport s vysokou diváckou atraktivitou – velkoplošné sportovní areály s celoměstskou a regionální působností odpovídající ambicím města Brna stát se nositelem celostátních a

mezinárodních sportovních akcí

Ani jednu z těchto 3 systémových rovin ze zadání, rozšiřování, již nyní velkého fotbalového areálu, nesplňuje a tím navrhovaná plocha porušuje podmínky zadání.

Plocha porušuje schválené závazné zadání pro ÚPmB také v tom, že umísťuje plochu sportu do místní části, která už dostatek sportovišť (fotbalových areálů) má, přestože zadání požadovalo rovnoměrné zastoupení dané funkce na území města s důrazem na doplnění v těch městských částech, ve kterých dnes chybí.

Namítaná plocha se nachází v těsném sousedství stávajícího bytového domu, který bude silně negativně ovlivněn výstavbou a užíváním sportoviště v dané lokalitě (zvýšená hladina hluku, zvýšená kriminalita – vandalismus spojený se sportem, poškozování soukromého majetku, protiprávní vstupy sportovců na soukromé pozemky, zvýšená prašnost z dopravy sportovců, diváků a doprovodu...)

Návrh řešení námítky:

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby byla výše identifikovaná rozvojová plocha Li-2, k.ú.Líšeň vyřazena z Návrhu ÚPmB a plocha byla ponechána v současném stavu, tj. jako nestavební plocha zemědělská.

V ...Brně..... dne ...30.6.2020....

Podpis: ...

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273151/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha sportu v rozvojové lokalitě Li-2 již byla vymezena ve všech variantách konceptu nového ÚPmB. Ve variantě I konceptu pak ještě ve větším rozsahu oproti Návrhu nového ÚPmB. Návrh nového ÚPmB byl zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. K vymezení zastavitelné plochy S/a2 v rozvojové lokalitě Li-2 v Návrhu nového ÚPmB neměl žádný dotčený orgán (včetně Ministerstva životního prostředí ČR k záboru ZPF) ani vlastníci pozemku námítky či připomínky. Dle zadání ÚPmB bylo v oblasti sportu mimo jiné rozvojem zařízení sportu a tělovýchovy poskytnout možnosti aktivního sportovního využití co nejširším vrstvám obyvatel, rozvoj sportovišť a rekreačních areálů pro organizovanou, tak pro neorganizovanou činnost ke zvýšení atraktivity města v konkurenci souměřitelných měst. Jedním z požadavků zadání bylo vytvořit i územní předpoklady pro organizované sportovní aktivity, tj. základní vybavení sídel spolu se speciálními zařízeními sportovních odvětví (tradiční školní a spolkové sportoviště) v síti odpovídající členění města na městské části, respektive ve vazbě na jejich přirozená sdružování. Rozvojovou lokalitu Li-2 lze zařadit do této kategorie. Nelze se tedy ztotožnit s námítkou podatele, že vymezením rozvojové lokality Li-2 je porušeno zadání ÚPmB. Zastavitelná plocha sportu S/a2 v rozvojové lokalitě Li-2 je situována na okraji městské části Brno-Líšeň, na okraji zastavěného území města v návaznosti na již stávající plochy sportu. V MČ Brno-Líšeň je rozvojová lokalita Li-2 s plochou sportu S/a2 jedinou novou zastavitelnou plochou pro sport. Na základě vyhodnocení jiné uplatněné námítky byl rozsah plochy S/a2 upraven. Územní plán vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití. Umístění konkrétního záměru s odpovídající dopravní a technickou infrastrukturou, včetně splnění dalších požadavků na výstavbu, je pak řešeno na základě projektové dokumentace ve správním řízení. Ve variantě I konceptu nového ÚPmB předmětné území v návaznosti na rozvojovou lokalitu Li-2 bylo určeno pro rozvoj plochy sportu, pro plochy smíšené obytné a plochy bydlení. Nelze tedy očekávat, že poměry v okolí stávajících nemovitostí budou v průběhu času beze změny.

Vzhledem k výše uvedenému není námítce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4102

MMB/0273160/2020

listy: 1 přílohy:

druh:



mmb1es77394e0d Doručeno: 02.07.2020

PŘIPOMÍNKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 02-07-2020

č.j. MMB: 0273160

Příl.:

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

RANATRA a.s. v zastoupení

Datum narození/
Identifikační číslo

27634426

Trvalé bydliště/
sídlo

Křížíkova 2987/70b, Královo Pole, 612 00 Brno

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území: Zábrdovice [610704], parc. č. 903/21, 903/22, 903/24, číslo LV 817

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno - střed

Katastrální území

Zábrdovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Parc. č. 903/21, 903/22, 903/24, číslo LV 817

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Současný brownfield je dle nového územního plánu definován jako plocha lehké výroby kontrétně E/a3 s areálovou strukturou zástavby a výškovou úrovní 3. Vzhledem k současnému charakteru okolní zástavby a novým potřebám města připomínkujeme tuto změnu za neadekvátní. Navrhujeme změnu funkce na plochu komerční vybavenosti W/v3 s volnou strukturou zástavby a výškovou úrovní 3. Dotčený pozemek bude sloužit zejména multifunkční skladové hale s doplňkovým kancelářským provozem, restaurací, kavárnou a 6 byty v posledním podlaží viz. vizualizace níže. Budova svým designem navazuje na brněnskou industriální architekturu. Blíže k řece (parcela 903/24) bude vytvořen relaxační zelený parter. Primární parkování řešeno v suterénu. Veškerá obslužnost areálu z ulice Plynářská.



SOLSEDNÍ OBJEKT

TERASY

TEPELNÉ ČERPADLA?

ZELENÁ STŘECHA

ZÁSOBOVÁNÍ

PARKOVÁNÍ

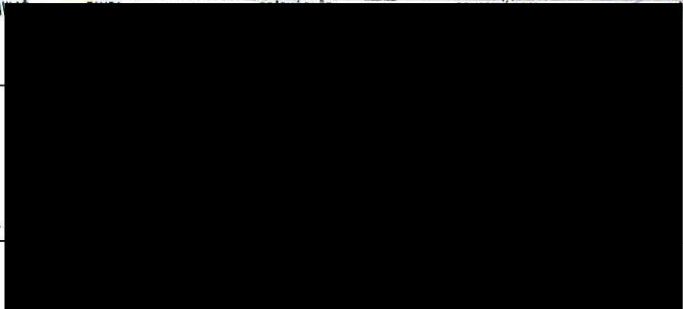
HRISTÉ



V Brně dne 30. 6. 2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte



MMB/0273160/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka požaduje změnu funkční plochy, v níž se nachází výrobní areál v majetku podatele, z plochy lehké výroby E/a3 na plochu komerční vybavenosti W/v3.

Dotčené pozemky jsou součástí plochy lehké výroby E/a3 v tradiční průmyslové lokalitě jižně od ulice Cejl. Jedná se o stabilizovanou plochu, která je ve stávajícím platném ÚPmB zařazena do ploch pracovních aktivit PV – plochy pro výrobu. Lokalita byla využívána jako výrobní, průmyslová, ale s postupem času se zde výroba transformuje a v lokalitě se nachází větší množství různorodých aktivit. Návrh ÚP na tuto situaci reaguje zařazením do ploch lehké výroby E, které připouští nerušící výrobu, výrobní služby, skladování, vědu a výzkum.

Podatel má pro předmětné území zpracován záměr na přestavbu pro multifunkční skladovou halu s doplňkovým kancelářským provozem, restaurací, kavárnou a byty. Vzhledem k tomuto záměru a k celkové transformaci navazující čtvrti Špitálka (chytrá čtvrť RE:Špitálka), blízkosti a návaznosti na historické centrum města je možné námitce vyhovět a přeřadit plochy do typu W, jenž bude lépe odpovídat předpokládané náplni.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.



Jméno:

příjmení:

Adresa:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 02 -07- 2020
Č.j. MMB: 0273168
Příl.:

Identifikace vlastněné nemovitosti: *RODINNÝ DŮM*

parc. č..... k.ú Kohoutovice zapsané u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

NÁMITKA K NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Základní vymezení obsahu námítky

1. Námitka k Novému ÚPmB se týká návrhu řešení obsaženého v **textové i grafické části**

2. Námitka se týká území nacházejícího se:

- v městské části **Kohoutovice**

- katastrálním územím **Kohoutovice 610313**

- Novým ÚPmB označované jako: **Ke-2 Stavební dvůr**, která je ohraničena ulicemi Libušina třída, Žebětínská, Ulička, Myslivečkova a Bašného o celkové rozloze 6,8 ha.

Kontext podávané námítky

V roce 2014 byla připravována Aktualizace ÚPmB, která shora vymezené území „stavebního dvora“ řešila. Řešení předpokládané Aktualizací bohužel řádně nedostatečně vypořádalo dopravní obslužnost předmětného území. Hrozilo, že noví obyvatelé (vlastníci a nájemci domů a bytů ve stavebním dvoře) by dopravně využívali ulici Talichovu/Bašného. Něco takového by bylo zcela nevhodné z důvodů nedostatečné kapacity ulice původně koncipované pouze pro dopravní obslužnost domů v ulici Talichova. K takovém řešení dopravní obslužnosti podalo více než 40 vlastníků nemovitostí na ulici Talichova námítku. Proti této změně obdržel tehdejší OUPR vůbec nejvíce námitek ze strany občanů městské části Brno – Kohoutovice. S námítkami se nijak nevypořádal, ani je nezmínil v textové části Aktualizace ÚPmB.

Jsme vděčni, že námitky vlastníků nemovitosti byly částečně vyslyšeny v Novém ÚPmB. Nový ÚPmB již dopravní obslužnost řeší předpokládanou samostatnou obslužnou komunikací vedoucí přímo z ulice Libušina třída vymezené jako plocha veřejných prostranství.

Bohužel, návrh však opět počítá s extenzivním využíváním ulice Talichova a Bašného k dopravní obsluze území „stavebního dvora“, a to **zcela novým požadavkem na propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská**. Takové řešení nemůže přispět k vyváženému vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí vlastníků nemovitostí žijících v bezprostředním okolí předmětné lokality (viz § 10 stavebního zákona).

Tuto námitku proto chápejte jako kontinuální starost vlastníků nemovitostí na ulici Talichova a Bašného, aby kvalita jejich životního prostoru a hodnota nemovitostí zůstala zachována.

Věcný obsah námítky

Jako vlastník dotčené nemovitosti ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona tímto podávám tuto námitku:

1. Nesouhlasím s navrhovanou změnou Nového ÚPmB oproti stávajícímu územnímu plánu, která nově stanovuje, že v Ke-2 Stavební dvůr je nutné zajistit propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská.

2. Žádám, aby územní plán byl upraven tak, aby nebylo možné dopravně propojit ulice Bašného a Talichova Ke-2 Stavební dvůr skrze propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská, a to ani jiným způsobem.

3. Požadujeme změnit plochu Ke-2 Stavební dvůr na plochu smíšenou obytnou – C/v3

Odůvodnění

Dovoluji si upozornit pořizovatele, že s námitkou se musí vypořádat v celém jejím rozsahu, a to včetně odůvodnění námítky, neboť tato je její nedílnou součástí. Hlavní body své námítky detailněji odůvodňuji takto:

1. Neexistence studie dopravního zatížení

Pro Nový ÚPmB neexistuje studie dopravního zatížení, která by odpověděla na otázku, jakému dopravnímu zatížení by byla ulice Talichova a Bašného vystavena v případě, že by došlo k propojení ulic Bašného - Myslivečkova- Žebětínská.

2. Nevhodnost využití ulice Talichova a Bašného k dopravnímu napojení

Ulice Talichova je komunikace místního významu, která je takto dimenzována i koncipována. Je součástí zóny s dopravním omezením 30 km/hod. Velká část vlastníků nemovitostí na této ulici vlastní více než jeden automobil. S ohledem na řadovou zástavbu ze 70 let. minulého století, není možné rozšiřovat počet parkovacích míst na soukromých pozemcích vlastníků nemovitostí. Proto tito využívají vozovky k parkování svých vozů. Díky tomu je propustnost komunikace na Talichově ulici dále snižována. Požadavek na propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská je zcela nevhodná a nerespektující již tak neudržitelný stav ve stabilizovaném území města. I bez dopravní studie lze dovodit, že doprava z rozvojové oblasti směřující směrem na dálnici D1, Nový Lískovec, Bohunice atd. bude využívat komunikaci na Talichově ulici stejně, jako

na jakou je na ní vedená komunikace koncipována. Další přírůstek dopravního zatížení z Ke-2 Stavební dvůr by vedlo ke zvýšení hlukového a prachového zatížení spolu se zvýšením bezpečnostního rizika pro obyvatele žijící na této ulici.

S ohledem na výše uvedená rizika proto požadujeme tak jak bylo deklarováno výše, aby nedošlo k propojení ulic Bašného -Myslivečkova- Žebětínská. To by vedlo ke zvýšení dopravní zátěže ulic Bašného a Talichova, které k něčemu takovému nejsou a nebyly koncipovány. Současně považujeme za vhodné, aby ulice Bašného -Myslivečkova- Žebětínská byly propojeny s rozvojovým územím pouze pěší trasou.

3. Právní souvislosti navrhovaného dopravního řešení

Dle § 20 odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb. se stavební pozemek [§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Podmínky v území jsou takové, že v praxi je jedinou kapacitně vyhovující veřejně přístupnou komunikací Libušina třída. Ostatní pozemní komunikace nejsou dostatečné pro zajištění dopravních potřeb existující zástavby. Nejsou zajištěna řádná parkovací stání a pro obousměrný provoz nejsou podmínky.

Požadavek na propojení ulic Bašného, Myslivečkova a Žebětínská s sebou přinese nárůst dopravy, který za současných podmínek a s ohledem na stísněnost území, nepřináší žádnou přidanou hodnotu.

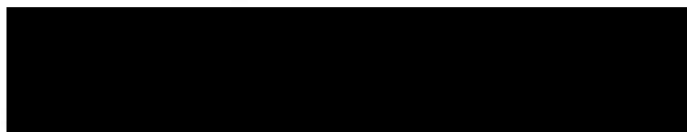
4. Změna plochy bydlení na plochu smíšenou obytnou – C/v3

Jak je již ze shora uvedeného patrné, území kolem Ke-2 Stavební dvůr je již dnes dopravně exponované způsobem, který nekoresponduje s tím, jak byly komunikace koncipovány a postaveny. To je zásadním důvodem proto, aby se na území Ke-2 Stavební dvůr nahlíželo v těchto souvislostech a neumožnilo se jeho maximální stavební využití. Neadekvátní objem nové obytné zástavby by nepřiměřeně zhoršil kvalitu bydlení a vlastnická práva obyvatelům a vlastníkům domů, kteří v přilehlé lokalitě bydlí, a to zejména v ulicích Bašného a Talichova.

5. Legitimita k podání námítky

Jako vlastník pozemku a stavby na ulici Talichova/Bašného jsem oprávněn podat námítky k Novému ÚPmB ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, neboť propojení ulic Bašného, Myslivečkova a Žebětínská v rámci řešení Ke-2 Stavební dvůr“ by zvyšovalo dopravní zatížení na komunikaci v ulici Talichova/Bašného, v jejíž bezprostřední blízkosti vlastním výše identifikované nemovitosti. Z podstaty zvýšené dopravní zátěže vyplývá, že mé nemovitosti budou vystaveny vyšší hlukové a prachové zátěži, jakož i vibracím, které mohou mít vliv na statiku mé stavby. S ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně rozsudku ze dne 24.10.2007, čj. 2 Ao 2/2007 – 73 a navazující rozhodovací praxe tohoto soudu dovozují, že z tohoto titulu mi jako vlastníku nemovitostí svědčí právo podat tuto námítku.

V Brně dne..... 29.6. 2020



podpis vlastníka nemovitosti

MMB/0273168/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s propojením rozvojové lokality Ke-2 do ulice Bašného, a Myslivečkova.

V současném územním plánu jsou vyznačeny koridory veřejných prostranství, které předpokládají propojení území.

Podrobnější řešení území bude řešeno v rámci územní studie.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na úpravu návrhu způsobem, aby nebylo možné dopravně propojit ulice Bašného a Talichova v rozvojové lokalitě Ke-2.

Požadavek je proti podstatě územního plánování zajištění prostupnosti území. Lokalita Ke-2 je připojena na ulici Žebětínskou.

Pokud se jedná o prostupnost území, tak je obecně žádoucí rozvojovou lokalitu propojit se stávající strukturou.

To, jakým způsobem bude řešena doprava v území je záležitostí úpravy organizace dopravy, která je nad podrobnost územního plánu a není předmětem jeho řešení.

Z výše uvedených důvodů nelze námítce vyhovět.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavku na změnu funkčního využití v lokalitě Ke-2 z plochy bydlení B/v3 na plochu smíšenou obytnou C/v3 lze vyhovět.

Do platného ÚPmB byla promítnuta změna č.B3/11-I/Z, vydaná OOP č. 6/2020 účinná od 09/2020, na základě které se vymezila do platného ÚPmB povinnost pořídít ÚS-1 Kohoutovice, Žebětínská - Bašného, jako podmínka pro rozhodování v území.

Práce na pořízení ÚS byly zahájeny a je žádoucí výslednou ÚS pro rozvoj lokality stavebního dvora mít využitelnou pro rozhodování i po vydání nového ÚP. ÚS musí být zpracována v souladu s dnes platným ÚPmB, vymezenými funkčními plochami. Dnes jsou v oblasti stavebního dvora vymezeny plochy bydlení, smíšené, veřejné vybavenosti a zeleně spolu s plochami komunikací a veřejných prostranství. Proto by využití území dle funkčních ploch mělo být souladně převzato i do nového ÚP, čemuž nejlépe odpovídá plocha smíšená obytná, která je určena jak pro bydlení, tak pro občanskou vybavenost. Proto je i v zájmu pořizovatele v oblasti stavebního dvora - lokalitě Ke-2 vymezit místo ploch B/v3 plochu smíšenou obytnou C/v3 a vyhovět tím námítce. (Plochy V stabilizovaná a V návrhová nebudou úpravou dotčeny.)

K lokalitě Ke-2 doplňujeme:

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele rozvojovou lokalitou Ke-2 znovu zabýval, a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– doplnil do I. upraveného návrhu ÚP povinnost pořízení ÚS-34 Kohoutovice, Žebětínská-Bašného. Požadavky na řešení ÚS doplnil do textové části ÚP, kap. 12.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Výše uváděný text ke stavu platného ÚPmB doplňujeme o informaci, že podmínka na pořízení ÚS1 vymezená v platném ÚPmB pozbyla ke dni 23.9.2023 účinnosti.



4146

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
(ÚPMB)

Identifikační údaje podatele

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Fyzická osoba/právnícká osoba

Došlo: 02-07-2020

Č.j. MMB: 0273172

Příl.:

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Upřesnění obsahu námítky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno - Žebětín

Katastrální území

Žebětín

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Parc. č.: [redacted]
v návrhu ÚPMB součástí lokality označené Zn-12

Text námítky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ano
 ne

Zn-12 (Křivá borovice)

Změna dle připravovaného ÚPMB: veřejné pohřebiště, s předkupním právem

Celková plocha: 7,2 ha

Současné využití: zemědělský půdní fond (třída II. ochrany)

Jako spoluvlastník pozemku parc.č. [redacted] v k.ú. Žebětín nesouhlasím s navrhovanou změnou lokality a požaduji její ponechání v ploše zemědělské. Dotčený pozemek (stejně jako celá lokalita) je ze strany vlastníka již dlouhou řadu let propachtován k zemědělskému využití. Zatížením pozemku předkupním právem a určením plochy pro realizaci pohřebiště v rozporu s jeho současným užíváním i s vůlí vlastníka dojde k porušení jeho práv. Stanovením budoucího plánovaného využití pozemku zpracovatel územního plánu otevřel cestu k realizaci určitých záměrů rozporných s právem vlastníka na užívání pozemku v souladu s jeho vůlí a současným funkčním využitím.

Požaduji vyjmutí této plochy z plánu rozvojových aktivit a navrhuji ponechat v režimu současného využití, tj. zemědělská plocha. Samotné umístění této rozvojové lokality doslova na „zelené louce“ a specifikace způsobu využití „veřejné pohřebiště“ (tzn. včetně možné přidružené zástavby sociální zázemí, obřadní síně, parkoviště) – přináší do dosud zcela nezastavěného území nebezpečný precedens zastavitelnosti a je v rozporu s principy definovanými v rámci Vyhodnocení vlivů návrhu ÚPMB na udržitelný rozvoj, tj. omezení záborů ZPF a expanze do volné krajiny.

Na veřejném 20. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Žebětín konaného dne 10. 6. 2020 při příležitosti představení návrhu ÚPmB zazněla z úst starosty městské části Brno-Žebětín Ing. Víta Berana informace, že na základě jednání se Správou hřbitovů města Brna je kapacita hřbitova výhledově dostačující. Jako rezerva slouží parcela č. [REDAKCE] proto navrhuje zachovat rozšíření stávajícího hřbitova tímto směrem. Sousední parcela č. [REDAKCE] je v návrhu ÚPmB nově zahrnuta pod označení Bv/3 jako plocha stavební, přičemž ve stávajícím ÚP je vedena jako plocha městské zeleně. Požadujeme, aby uvedená plocha byla nadále využita dočasně k rekreaci místních obyvatel (hřiště, psí výběh apod.) výhledově jako ochranné pásmo hřbitova, tj. označena jako veřejná zeleně.

Odůvodnění

Navrhovaná změna v rozvojovou plochu určenou k jinému účelu je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „ZOZPF“). Podle ustanovení § 4 odst. 1 ZOZPF *je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků* atd. Dále citované ustanovení zakotvuje podmínky, za jakých lze v nezbytném případě odnětí zemědělské půdy ze ZPF provést, přičemž za nezbytný případ ustanovení § 4 odst. 2 považuje zejména neexistenci ploch uvedených v odst. 1, tj. nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území atd. na území obce, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu realizován, případně na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce.

Dále je nutno vzít v potaz skutečnost, že půda v předmětné lokalitě má vysoce produkční schopnosti – spadá do II. třídy ochrany ZPF a tuto lze ze ZPF odnímat jen zcela výjimečně a to za předpokladu obhajitelného a nezbytného veřejného zájmu, přičemž by se musela prokázat neexistence jiných nezemědělských ploch, a to nejen v rámci městské části Žebětín, neboť plocha je dle odůvodnění návrhu ÚPmB navržena s nadmístním významem.

Ustanovení § 5 ZOZPF ukládá pořizovatelům a projektantům územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinnost *řídít se zásadami ochrany ZPF (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF nejvhodnějších. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.* Tak tomu ovšem v případě navrhované změny nebylo, neboť nebyly prověřeny jiné možné varianty.

Předmětná lokalita má dle návrhu sloužit jako veřejné pohřebiště. V městské části Žebětín se již jedno pohřebiště nachází, nedávno bylo rozšířeno a další dostatečné kapacity a rezervy jsou k dispozici. Skutečností je, že žebětínský hřbitov je využíván i jinými městskými částmi (Bystrc, Kohoutovice), neboť tyto městské části žádná pohřebiště nemají. Nedostatek pohřebišť, pokud existuje, by se měl řešit hledáním vhodných a nevyužívaných pozemků primárně v těchto městských částech. Takové řešení by v návaznosti na stávající infrastrukturu a dopravní limity nezvýšilo nároky na individuální osobní dopravu a bylo by v intencích proklamovaného “města krátkých vzdáleností”

Požadavky na další občanskou vybavenost jsou důsledkem dlouhodobého trendu v územním plánování, který podporuje odliv obyvatel z centrální části města a jejich přesun do okrajových městských částí. Tento migrační proces se nevyhnul ani Žebětínu, který se mezi roky 2001-2011 stal nejrychleji rostoucí městskou částí. V roce 2001 zde žilo 2070 obyvatel, v roce 2011 již 3576 a k 1. 1. 2019 zde bylo evidováno 4692 osob (viz www.ruraldevelopment.cz, www.zebetin.cz). V důsledku velkorysého rozvoje na okraji města pak rostou nároky na občanskou vybavenost (např. školy, kterých je přitom v centru města dostatek), k čemuž jsou v okrajových částech, vyznačujících se dosud přírodě blízkým venkovským charakterem, opět zabírány plochy ZPF. Při takovém způsobu územního plánování, tj. předimenzování rozvojových ploch, pak nemůže být respektován princip trvale udržitelného rozvoje.

V Brně dne 25.6.2020

Podpis: [REDAKCE]

MMB/0273172/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z roku 2020. Námítce bylo v roce 2020 vyhověno částečně, protože:

Zařazení pozemku č. 4448, k.ú. Žebětín do plochy pro veřejnou občanskou vybavenost se specifikací veřejné pohřebiště vychází z varianty č. 1 Konceptu připravovaného ÚPmB, která byla upravována na základě Pokynů pro vypracování návrhu ÚPmB. Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Dle požadavku dotčeného orgánu OŽP MMB bude dán pokyn do karty lokality pro doplnění podmínky na návrh opatření pro migraci obojživelníků při realizaci předmětného záměru – veřejného pohřebiště.

Pozemek parc. č. 1461/12 k. ú. Žebětín v majetku smB, dle platného ÚPmB návrhová plocha městské zeleně, funkční typ – hřbitovy (ZH), pro rozvoj hřbitova, byla ve všech variantách Konceptu správně (tj. v souladu se stavebním zákonem) vymezena jako stavební plocha pro rozvoj hřbitova v rámci návrhové funkce veřejné vybavenosti – specifikace hřbitovy. Při projednání Návrhu nového ÚP v roce 2020 neuplatnil k navržené stabilizované ploše B/v3 na tomto pozemku a jeho ponechání pro rozvoj hřbitova žádný požadavek věcně příslušný OŽP MMB, ani Správa hřbitovů mB.

Pozemek je využíván pro volnočasové aktivity. Pokud není jeho potřeba pro rozvoj hřbitova aktuální, upřednostňuje pořizovatel jeho ponechání jako plocha městské zeleně – de facto v kontinuitě základní urbanistické funkce dle platného ÚPmB. vyjádří se tím také koncepcí ploch veřejných prostranství na území MČ, zde navíc v přímém kontaktu v lokalitě s bytovou zástavbou a větší hustotou obyvatel.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Plocha veřejného pohřebiště vyznačená v rozvojové lokalitě Zn-12 "U Křivé borovice" vycházela z varianty I konceptu, potvrzené pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona vzhledem k množství nesouhlasných námitek uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1. 9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Žebětín, a to vypustit rozvojovou lokalitu Zn-12. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím. Plocha veřejné vybavenosti určená pro hřbitov v lokalitě Zn-12 tak byla na základě veřejného projednání nahrazena územní rezervou a rozvojová lokalita byla vypuštěna.

Pozemek parc. č. 1461/12 k. ú. Žebětín v majetku smB, dle platného ÚPmB návrhová plocha městské zeleně, funkční typ – hřbitovy (ZH), pro rozvoj hřbitova, byla ve všech variantách Konceptu správně (tj. v souladu se stavebním zákonem) vymezena jako stavební plocha pro rozvoj hřbitova v rámci návrhové funkce veřejné vybavenosti – specifikace hřbitovy. Při projednání Návrhu nového ÚP v roce 2020 neuplatnil k navržené stabilizované ploše B/v3 na tomto pozemku a jeho ponechání pro rozvoj hřbitova žádný požadavek věcně příslušný OŽP MMB, ani Správa hřbitovů mB.

Pozemek je využíván pro volnočasové aktivity. Pokud není jeho potřeba pro rozvoj hřbitova aktuální, upřednostňuje pořizovatel jeho ponechání jako plocha městské zeleně – de facto v

kontinuitě základní urbanistické funkce dle platného ÚPmB. vyjádří se tím také koncepcí ploch veřejných prostranství na území MČ, zde navíc v přímém kontaktu v lokalitě s bytovou zástavbou a větší hustotou obyvatel.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Na základě Pokynu určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého doručeného dopisem č.j. MMB/0538763/2023 ze dne 22.11.2023 došlo k zpracovatelem prověření možnosti vypuštění územní rezervy pod ozn- V-8 pro veřejnou vybavenost - sektorový hřbitov a k prověření využití území pro individuální rekreaci z důvodů, že je toto využití v území považováno za vhodnější. Na základě výsledků prověření zpracovatelem došlo k úpravě Návrhu nového ÚPmB 2024 a to tak, že územní rezerva V-8 byla vypuštěna bez náhrady a v předmětném území byla za účelem posílení individuální rekreace vymezena nová plocha pro rekreaci jinou (RX). Bylo tak ustoupeno od sledovaného veřejného zájmu v území, který naplňoval požadavky zadání a Návrh nového ÚPmB tak zůstává v tomto sektoru města bez řešení. Pro naplnění této potřeby, která ze zákona o pohřebnictví spadá pod samostatnou působnost města, bude nutné zadat novou vyhledávací studii.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

4146

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 02 -07- 2020
Č.j. MMB: 0243182
Přil.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273182/2020

listy: 2 přílohy:

druh:



mmb1es77394e23 Doručeno: 02.07.2020

Podatel

Brno, 29.6.2020

Námítky dotčeného vlastníka k Návrhu Územního plánu města Brna

Projednávaná UPD: Návrh Územního plánu města Brna

Zahájení: 24.3.2020

Ukončení: 30.6.2020

Jsem vlastníkem oplocené zahrady tvořené pěti parcelami, která se nachází v obci Brno, katastrální území Černovice (611263). Parcelní čísla pozemků tvořících tuto zahradu:

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podávám proti předmětnému návrhu změn územního plánu města Brna následující námítky:

1 Námítka č. 1: Návrh územního plánu nerespektuje ani nezohledňuje stávající způsob využití území ani stávající rekreační funkci lokality (mé zahrady). 1

Odůvodnění: Pozemky v lokalitě, včetně pozemků mých, jsou dlouhá desetiletí využívány jako velké oplocené zahrady v soukromém vlastnictví. Zahrady jsou svými vlastníky prakticky celoročně využívány pro individuální rekreaci. Já, stejně jako mnozí ostatní vlastníci zahrad, na svých zahradách pravidelně pobýváme. Zahrady mají charakter sídelní zeleně. Zahrady – převážně ovocné sady – neměly, nemají, nebudou mít a z logiky věci ani mít nemohou charakter krajinné zeleně. Zahrady nejsou veřejně přístupné, jsou oplocené, na většině zahrad včetně mé se nachází rekreační objekty různé velikosti a stavu. Nejedná se ani o „zahrádky“, například má zahrada má plochu 2588 m².

Návrh ÚP vůbec nepřipouští existenci ploch soukromých městských zahrad a sadů, bez ohledu na skutečnost, že takové zahrady v Brně dlouhodobě existují a tradičně plní funkci individuální rekreace a samozásobitelského pěstitelství. Návrh ÚP, rozeznává pouze malé „zahrádky“ (plochy „I“) a plochy rekreace (plochy „R“) v okolí brněnské přehrady a různé druhy veřejné zeleně (městská, krajinná, lesní). **V návrhu ÚP zcela chybí plochy soukromé zeleně (např. Zeleň sídelní – soukromá a vyhrazená – rekreační zahrady).** Přitom je známo, že soukromá zeleň a kapacita pro pěstitelské samozásobení zásadním způsobem zvyšuje urbánní resilienci i biodiverzitu, zeleň městská a krajinná však především zatěžuje rozpočty, biodiverzitu má nízkou a k resilienci prakticky nepřispívá.

2 Námítka č. 2: Snaha transformovat mou soukromou zahradu (plnící dlouhodobě funkci individuální rekreace) s charakterem sídelní zeleně, kde pravidelně pobývám a pěstuji ovoce, na krajinnou zeleň je nedůvodným a nepřiměřeným zásahem do mých práv. 2

Odůvodnění: Adekvátní k zachování stávajícího stavu (který je však rovněž nevyhovující, viz námítka č.3 níže) by bylo vymezení ploch soukromé zeleně s rekreační funkcí, nebo ploch zeleně se smíšenou funkcí včetně rekreace a pěstební činnosti. V územním plánu nebyl formulován žádný konkrétní veřejný zájem, který by legitimizoval záměr transformovat oplocené soukromé zahrady na krajinnou zeleň. Transformace zahrady na krajinnou zeleň mě poškozuje tím, že retarduje mou schopnost využívat a rozvíjet zahradu a maří mé investice dosud realizované (mj. vybudování rozsáhlého zavlažovacího systému, výsadba ovocných stromů, oprava oplocení).

3

Námítka č. 3: Návrh ÚP nerespektuje dlouhodobou potřebu mít na zahradě dostatečně dimenzovaný rekreační objekt, který by poskytl nezbytné zázemí pro obsluhu zahrady. Bez zázemí je adekvátní obsluha zahrad téměř nemožná a z pohledu bezpečnosti práce i nebezpečná.

3

Odůvodnění: V lokalitě se nenachází zeleninové „zahrádky, které by bylo možné obsluhovat prostřednictvím „chatky na nářadí“. Má zahrada má plochu 2588 m² a pečuji na ní o desítky ovocných stromů. Žádám o úpravu návrhu územního plánu v tom smyslu, aby byla umožněna výstavba například rekreačního objektu pro rodinnou rekreaci s plochou adekvátní k velikosti zahrady. Konkrétně žádám o možnost výstavby stavby pro rodinnou rekreaci s plochou dostatečnou na to, aby v objektu mohlo být nejen hygienické zázemí na úrovni 21. století, kuchyňka pro zpracování vypěstovaného ovoce a zeleniny, pobytové místnosti vhodné pro několikadenní pobyt běžné rodiny, ale i adekvátně velký sklad nezbytné zahradní techniky včetně stolu na její běžnou provozní údržbu a samostatná místnost pro práci s chemikáliemi (pro přípravu postřiků na stromy).

Požaduji, aby došlo k takovému vymezení ploch zeleně, které bude respektovat potřeby vlastníka zahrady. Přijatelné by bylo například následující vymezení plochy:

Zeleň sídelní – soukromá a vyhrazená – rekreační zahrady

a) *Hlavní využití*

Zeleň na soukromých pozemcích. Cílovou charakteristikou je doplnění funkce rekreace vytvořením vhodného prostředí pro pěstební a chovatelskou činnost k vlastní spotřebě, pro relaxaci a volnočasové aktivity.

Rekreační objekty s pobytovými místnostmi s nejvýše jedním nadzemním a jedním podzemním podlažím, které svou celkovou plochou nepřesáhnou 10 % plochy zahrady.

b) *Přípustné využití*

Drobné zahradní stavby (přístřešky, skleníky, bazény apod.), které svou celkovou plochou nepřesáhnou 10 % plochy zahrady, pěší komunikace.

c) *Nepřípustné využití*

Jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím.

(inspirace viz Mackovič, V.: Plochy zeleně v územním plánu, časopis Urbanismus a územní rozvoj, str. 48 – 55, Ročník XVI, číslo 4/2013, rok 2013, ISSN 1212-0855)

4

Námítka č. 4: Způsob vymezení zastavěného a nezastavěného území v lokalitě nerespektuje skutečnost, že celá lokalita tvořená především z oplocených zahrad, je de facto v intravilánu města Brna. Má zahrada by měla být vedena jako zastavěné území obce.

4

Odůvodnění: Má zahrada, tvořená výše uvedenými pěti parcelami, je již desítky let oplocená. Dále se na pozemku p.č. 2468/1 nachází zkolaudovaná stavba a také se na tomto pozemku nachází stará rekreační chatka s ložnicí a skladem nářadí. Vymezování zastavěného území v intravilánu obce realizované zřejmě po jednotlivých parcelách dle toho, zda se na dané parcele nachází stavba zanesená do KN nebo ne, nenaplnuje účel vymezování zastavěného území. Lokalita nacházející se cca 4 km od náměstí Svobody v žádném případě není v kontextu města Brna extravilán. **Dle příslušného metodického pokynu MMR (Vymezování zastavěného území, Metodický pokyn, Ministerstvo pro místní rozvoj – ústav územního rozvoje, 2013) by měly být oplocené zahrady v ÚP vedeny jako zastavěné území – viz např. kapitola „12 Příklady vymezení zastavěného území“, na stranách 12 a 13 uvedeného metodického pokynu. Žádám, aby zahrada byla v ÚPD vedena jako zastavěné území.**

5

Námítka č.5: Návrh územního plánu, co se týče mé zahrady a jejího okolí naprosto pomíjí skutečnosti, informace, požadavky a argumenty uvedené v žádosti o změnu územního plánu, kterou jsem v roce 2013 inicioval, a kterou tehdy spolu se mnou podalo více než 30 vlastníků zahrad.

5

Odůvodnění: Návrh na změnu ÚP ani náznakem nerespektuje zájmy a potřeby vlastníků zahrad, jde o potřeby, které jsem spolu s ostatními vlastníky zahrad komunikoval směrem k OUPR MMB v souvislosti se snahou změnit ÚP v roce 2013.

6 **Námítka č. 6: Snaha vymezit v lokalitě plochy krajinné zeleně nerespektuje skutečnost, že již nyní město Brno zjevně nezvládá péči o zeleň v lokalitě.** **6**

Odůvodnění: Město Brno zjevně nemá kapacity na likvidaci náletových dřevin ani likvidaci invazních organismů (mj. pajasan žláznatý, trnovník akát) na pozemcích ve vlastnictví města, které se mými pozemky přímo sousedí. **Invazní organismy z okolí pronikají na mou zahradu.** Místo aby nový ÚP podporoval a rozvíjel soukromou zeleň, tak vymezuje zeleň krajinnou a zvyšuje tak budoucí zátěž obecních rozpočtů. Výsledkem nutně bude další degradace území a jeho **pokračující konverze ve vyloučenou lokalitu**, neboť město Brno nebude schopno o tuto zeleň pečovat. Jednou z kritizovaných vlastností v zadání pro tvorbu ÚP je tendence k monofunkčnosti území, předložený návrh tuto nežádoucí tendenci dále prohlubuje.

7 **Námítka č. 7: Dlouhodobá zcela nedůvodná snaha tvůrců ÚP zamezit výstavbě rekreačních objektů s pobytovými místnostmi degraduje území a mj. snižuje využitelnost i hodnotu mé zahrady.** **7**

Odůvodnění:

- v lokalitě, z důvodu nemožnosti vybudovat si důstojné pobytové zázemí, dlouhodobě pobývá jen minimum vlastníků schopných svou přítomností chránit svůj majetek,
- starší sousedé – vlastníci sousedních zahrad – se v lokalitě přestali cítit bezpečně a přestali o své dříve udržované zahrady pečovat,
- v těsném okolí mé zahrady se opakovaně objevují nelegální skládky odpadu,
- má zahrada se postupně stala součástí vyloučené lokality, kde se vyskytují osoby bez domova, kriminální živly a prostitutky se svými klienty,
- v dobrém stavu je téměř výlučně pouze okolí a interiér těch zahrad, kde majitelé dlouhodobě ve svých rekreačních objektech pobývají a vymáhají svou přítomností pořádek.

Stávající návrh ÚP tento nevyhovující stav konzervuje a nijak nereflektuje skutečnost, že řešení urbánní bezpečnosti je jedním z úkolů i cílů územního plánování.

8 **Námítka č. 8: Dlouhodobá zcela nedůvodná snaha tvůrců ÚP zamezit výstavbě rekreačních objektů s pobytovými místnostmi a hygienickým zázemím znamená, že není možné mít zahradě normální hygienické a pobytové zázemí.** **8**

Odůvodnění: Hygienické úkony související s dlouhodobým pobytem na zahradě jsem nucen provádět způsobem, který odpovídá hygienickým standardům zaostalých rozvojových zemí, tedy způsobem, který mí předci přestali praktikovat před více než cca 100 lety. **Neexistuje veřejný zájem, který by tento nevyhovující stav vyžadoval. Naopak existuje veřejný zájem na veřejném zdraví, ze kterého vyplývá požadavek na umožnění obyvatelstvu dodržovat běžnou hygienu v důstojných podmínkách.** Stávající návrh ÚP tento nevyhovující stav konzervuje.

9 **Námítka č. 9: Návrh územního plánu pro lokalitu, jejíž součástí je i má zahrada, jako celek nerespektuje potřeby slušných a pracovitých občanů – vlastníků zahrad, aniž by přitom existoval konkrétně formulovaný závažný veřejný zájem, který by byl s tímto zájem vlastníků (a tedy i mým) v konfliktu. Realizace ÚP dle stávajícího návrhu znamená nejen poškozování zájmů vlastníků, ale také zvyšování obecních výdajů.** **9**

Odůvodnění: Potřeby a přání vlastníků byly zcela konkrétně formulovány v žádosti o změnu ÚP z roku 2013 a ve stručnosti jsou shrnuty v rámci námítky č. 3. Návrh ÚP tyto potřeby a požadavky nijak nereflektuje. Území postupně, i přes nemalé investice realizované vlastníky do údržby nemovitostí, přestává být schopno plnit rekreační funkci, klesá ekonomická i celospolečenská hodnota území a rovněž klesá biodiverzita. Konverze území na slum, ke které dlouhodobě dochází (viz námítka č.7), zatěžuje rozpočet obce náklady na likvidaci skládek a také

náklady na řešení kriminality, v budoucnosti rovněž zatíží obecní rozpočet náklady na likvidaci invazních organismů.

1
0

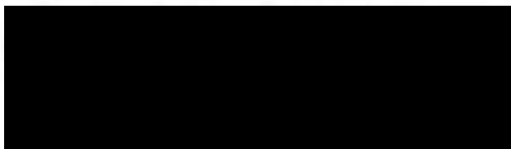
Námitka č. 10: Bez zjevného důvodu je má oplocená zahrada vedena jako plocha odlišně od ostatních oplocených zahrad v lokalitě.

1
0

Odůvodnění: Větší část mé zahrady je v ÚPD indikována jako „plochy stabilizované“.

Malá část mé zahrady a také ostatní oplocené zahrady v lokalitě (tj. zahrady podél komunikace p.č. 2637) jsou značeny jako „Plochy změn“, aniž by se má zahrada jakkoliv významně odlišovala od zahrad sousedních. To, že dělicí linie mezi plochami stabilizovanými a plochami změn je vedena mou oplocenou zahradou dokládá arbitrárnost vedení této dělicí linie. Žádám, aby ÚP v oblasti mé zahrady nebyl řešen arbitrárním způsobem, ale aby respektoval zájmy vlastníka a principy dobré veřejné správy.

S pozdravem,



MMB/0273182/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podle platného územního plánu se pozemky parc. č. 2467, 2468/2 a 2638/2 k.ú. Černovice nacházejí v ploše nestavební – volné s funkčním typem ploch krajinné zeleně všeobecné (této ploše odpovídají plochy krajinné zeleně – K dle Návrhu ÚPmB). Pozemky parc. č. 2468/1 a 2469/2 k.ú. Černovice pak jsou aktuálně vymezeny jako plocha nestavební – volná, funkčně určena jako plocha s objekty pro individuální rekreaci (tomuto vymezení odpovídají dle Návrhu ÚPmB plochy zahrádek – I).

Na základě legitimního očekávání a práv vlastníka vyplývajících z aktuálního stavu v platném ÚPmB (v platném ÚP vymezena plocha pro individuální rekreaci) a opětovného prověření lze konstatovat, že v předmětné lokalitě nedošlo v posledních letech k jakékoliv výraznější změně využití, která by vyvolala potřebu jiného funkčního využití území, anebo nevznikl ani žádný nový "vyšší" resp. veřejný zájem pro změnu daného území, než je jeho současné využití pro zahrádky.

Předmětná zahrádkářská lokalita existuje a plnohodnotně plní svoji funkci již několik desítek let, nejeví se jako kolizní, a proto může zůstat i nadále vymezena v územním plánu a v Návrhu ÚPmB bude vymezena jako samostatná plocha zahrádek "I" v rozsahu dle platného ÚPmB. Pozemky p.č. 2467, 2468/2 a 2638/2 k.ú. Černovice budou ponechány v "K" dle platného ÚP. Pro úplnost dodáváme, že samotný pojem zahrádky v názvu plochy „I“ nijak nelimituje využití daných ploch pouze pro obvyklý způsob individuální rekreace formou zahrádkaření na relativně malé ploše většího celku zahrádkářských kolonií, ale tyto plochy v sobě zahrnují i větší „rekreační zahrady“ či ovocné sady pro soukromou pěstební činnost. Dle Návrhu ÚPmB jsou tyto plochy obecně vymezeny pouze jako specifický způsob rekreace s možností výstavby objektů individuální rekreace na převážně oplocených pozemcích ZPF bez výslovného kvantifikování rozsahu zahrádkářské činnosti. Rozhodným kritériem je pouze individuální charakter zahrádkářské činnosti, jež vylučuje rozsáhlejší zemědělskou produkci. Co se týče ploch krajinné zeleně – K, ty nejsou Návrhem ÚPmB primárně určeny jako plochy veřejně přístupné. Zařazení pozemků do této plochy neznamena nutnost jejich zpřístupnění veřejnosti či dokonce možnost jejich vyvlastnění nebo jiné podobné omezení jejich užívání pro soukromé účely, jelikož Návrh ÚPmB nic takového ani ve spojení s jinými právními předpisy nestanovuje

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítka č. 1

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že bude předmětná lokalita v Připravovaném ÚPmB na základě vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných k Návrhu ÚPmB (2020) upravena a opětovně vymezena jako plocha zahrádek "I" v rozsahu dle platného ÚPmB, bude její využití regulováno podmínkami pro využití ploch zahrádek "I". Její hlavní využití tak bude pro individuální rekreaci

formou zahrádkaření s přípustnými zahradními chatami, které mohou být v dané lokalitě podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m². Více k využití území v plochách zahrádek viz závazná textová část Návrhu ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán města Brna vymezil zastavěné území na celém správním území města Brna ke dni 1. 1. 2019. Datum vymezení zastavěného území se odvíjí od data vydání mapového podkladu, který je použit jako podklad pro zpracování Územního plánu města Brna. Digitální mapa katastru nemovitostí (zdroj: ČÚZK) a doprovodná data, tj. RUIAN budovy (zdroj: ČÚZK a Odbor městské informatiky MMB) a polohopisná situace (zdroj: Odbor městské informatiky MMB) jsou aktuální k datu 1. 1. 2019.

Zastavěné území je v Návrhu ÚPmB vymezeno v souladu s § 58 stavebního zákona a příslušnými metodickými pokyny Ministerstva pro místní rozvoj, Ústavu územního rozvoje ("Vymezení zastavěného území", září 2013; "Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu", únor 2014; "Výklad definice pojmu "zastavěný stavební pozemek"", 2016). Ve stavebním zákoně je stanoven algoritmus vymezení a aktualizace zastavěného území. Vyplývá z něj, že pro vymezení/aktualizaci hranice zastavěného území jsou určující informace evidované v katastru nemovitostí (pro Návrh ÚPmB ke dni 1.1.2019) a zjištění z terénního průzkumu. Algoritmus ponechává prostor pro interpretaci výsledků z terénního šetření a odborný úsudek zpracovatele. Při vymezení a aktualizaci hranic zastavěného území na celém správním území obce je zaručen jednotný přístup a komplexní náhled na správní území.

Na základě uvedeného a po opětovném prověření lze konstatovat, že předmětný pozemek p.č. 2468/1 k.ú. Černovice nenaplňoval pravděpodobně ke dni vydání mapového podkladu a doprovodných dat a terénních průzkumů podstatu zastavěného území ve smyslu stavebního zákona (viz příp. "Metodická pomůcka k umístování staveb v prolukách", MMR červen 2013), a proto nebyl vymezen jako zastavěné území.

Pro informaci dále uvádíme, že Návrhem ÚPmB nejsou dle "Obecných podmínek využití území" v nezastavěném území vyloučeny záměry přípustné podle obecné právní úpravy pro nezastavěné území (viz § 18 (5) stavebního zákona).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Z předmětného bodu podání není zcela zřejmý požadavek či podnět na změnu či úpravu aktuálně pořizované a projednávané územně plánovací dokumentace - Návrhu ÚPmB, proto jej nelze korektně vyhodnotit a je tak bezpředmětný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB

z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.6

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 1 a 2

Námitka č.7

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že bude předmětná lokalita v Připravovaném ÚPmB na základě vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných k Návrhu ÚPmB (2020) upravena a opětovně vymezena jako plocha zahrádek "I" v rozsahu dle platného ÚPmB, bude její využití regulováno podmínkami pro využití ploch zahrádek "I". Její hlavní využití tak bude pro individuální rekreaci formou zahrádkaření s přípustnými zahradními chatami, které mohou být v dané lokalitě podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m². Více k využití území v plochách zahrádek viz závazná textová část Návrhu ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.8

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění bodu námitky č. 1, 2, 3 a 7

Námitka č.9

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění bodu námitky č. 1, 2, 3 a 7

Námitka č.10

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění bodu námitky č. 1, 2, 3 a 7



8086

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

ÚP Brno-Bohunice – lokalita BE-4 Podél ulice
Jihlavská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno - Bohunice

Katastrální území

Bohunice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

(Lokalita s označením BE-4 Podél ulice Jihlavská v návrhu ÚP)

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

V souvislosti s návrhem nového územního plánu, a s uvedenou změnou stávající lokality o výměře 3,35ha na městskou třídu, s přírůstkem 634 obyvatel a přírůstkem pracovních příležitostí 526 pracovníků NESOUHLASÍME.

Jsme PROTI zrušení stávající zeleně a zastavení této plochy, protože:

- zeleň odděluje obytnou plochu od frekventované silnice Jihlavská
- tlumí hluk
- produkuje kyslík
- zadržuje vodu
- stíní a ochlazuje
- uklidňuje
- je domovem zvířat (hnízdí tu sojky a žijí zajíci)

Navrhovaná změna negativně ovlivní danou lokalitu a její okolí. Přinese zejména tyto NEGATIVA:

- zvýšení dopravní zatíženosti (započítá-li se i navýšení dopravy zapříčiněné výstavbou lokality Západní brány je dopravní zatížení neúnosné)
- zvýšení hluku a prašnosti v ulici Pod Nemocnicí
- snížení zeleně v dané lokalitě (plánované stromořadí v případě výstavby budov nenahradí současný stav zeleně, nedostatečné zadržování vody v krajině a následné zvýšení teploty okolí)

- razantní úbytek parkovacích míst při ulici Pod Nemocnicí
- možnost poškození budov v důsledku nárůstu dopravy
- snížení kvality bydlení v důsledku zvýšení pohybu osob a dopravy
- ukončení možnosti využití současného stavu jako rekreační oblast (využití pro rodinné pikniky a pod)
- výstavba nových domů by v dané lokalitě přitížila již tak nevyhovující komunikační síti v Bohunicích
- snížení celkové kvality poklidného života občanů Bohunic (možnost psychické újmy starousedlíků, jenž se podílely na výsadbě a údržbě stávající zeleně)

Závěr

- požadujeme zařazení lokality BE-4 Podél ulice Jihlavská do kategorie „plocha městské zeleně“ s návrhem bariérové zeleně v návrhu Územního plánu, aby korespondovalo se stávajícím fyzickým stavem lokality

V Brně dne 28.06.2020

Podpis: ..

**nehodící se škrtněte*

Přílohy: Podpisový arch k námítce

MMB/0273211/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Žádáte o ponechání plochy zeleně v rozvojové lokalitě Be-4 v ploše smíšené obytné C/k3 mezi ulicemi Jihlavská a Pod nemocnicí. V západní části plochy jsou umístěny garáže v ploše D/v3, ve východní části plochy zbytky původní bohunické zástavby rodinných domů. V prostřední části plochy C/k3 je vzrostlá zeleň s trávníky v délce asi 330 m. Žádost o změnu plochy smíšené obytné na plochu zeleně byla podána i prostřednictvím městské části Bohunice.

Část rozvojové lokality Be-4 mezi garážemi a zástavbou rodinných domů bude z plochy smíšené obytné změněna na plochu zeleně.

Dle karty lokalit by městská třída Jihlavská měla být ještě osázena alejemi, které podtrhnou její celoměstský význam.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.



Věcně shodná námítka

My, níže uvedení a podepsaní občané stavebním řádu (stavební zákon), v platí základě **Pokynů pro zpracování Návrhů** konaném dne 19. 6. 2018.

Na základě této, níže upřesněné věcně shodné připomínky, zmocňujeme k podání námítky a k našemu dalšímu zastupování při projednání námítky ve smyslu § 23 odst. 3 stavebního zákona zástupce veřejnosti.

odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platí k návrhu územního plánu města Brna, pořizovaného na základě usnesení zastupitelstva města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání

Věcně shodná NÁMITKA: Řešení pěší a cyklistické dopravy v ÚP města Brna

1. Požadujeme, aby ÚP vyřešil (v souladu se Zadáním ÚP) **nápojení všech městských částí na systém páteřních cyklistických koridorů a to optimální trasou s nejmenším možným převýšením** a zejména u nově vznikajících rozvojových ploch zajistil samostatnou cyklostezku. Požadujeme doplnění optimálně vedené páteřní **BEZKOLIZNÍ** cyklotrasy do všech větších městských částí: Líšeň („stará“), Vinohrady, Kohoutovice, Lesná, Žabovřesky, Ivanovice. **Za zásadní a nepominutelné považujeme propojení páteřními stezkami centra na 4 světové strany: Centrum-Botanická-Kr.Pole, Uhelná (dočasná), Střed-Mendlovo (Anenská), Mlýnská místo Křenová (pro cyklo nevhodná). Požadujeme propojení Trnitá-Bohunice/Jih.** Navrhujeme nahradit cyklo po Řípská novou trasou ve stopě vlečky Zetor. Z návrhu lze odstranit páteřní přes Kostelíček a Klajdovku
2. Požadujeme propojení sousedních městských částí páteřními cyklotrasami. V příloženém dokumentu se jedná o tyto úseky: Husovice-Lesná-Sadová-Kr.Pole, Obřany-Lesná-Soběšice/Jih, Maloměřice-Líšeň CS Podhádecká, Líšeň/Jírova-Líšeň/Ondráčkova, Vinohrady/východ-Líšeň/podchody, Vinohrady-Líšeň, Líšeň/Holzova-Ondráčkova, Kr.Pole-Zabovřesky/Sochorova, Pisárky-Kohoutovice-Žebětín, Střed/Pellicova-Úvoz/cyklocesta-Stránice-Žabovřesky/řeka, Kohoutovice-Kamenný Vrch, Bohunice-SJ, Heršpice-Ivanovice, Černovice-Slatina, Černovice-Židenice, Slatina/Terasy S/J, Slatina/jih-Tuřany-Chrlice, Juliánov-Slatina/nádraží (Náhrada Řípská), Stránská - Líšeň/stará, Slatina-Líšeň, Líšeň/Holzova-Ondráčkova
3. Požadujeme, aby **nově navrhované sběrné komunikace v plochách navržených k zastavení byly vždy vybaveny souběžnou samostatnou cyklostezkou**, pokud nebude v území vedena cyklostezka v jiné, pro cyklo dopravu prokazatelně výhodnější trase.
4. Požadujeme, aby v rámci návrhu ÚP byly upraveny popř. **doplněny chybějící nebo nevyhovující úseky navrhovaných páteřních cyklistických koridorů a převedeny do tras výhodnějších, především s nejmenším možným převýšením.**
5. Požadujeme, aby u **ploch navrhovaných návrhem ÚP k zastavení a přesahujících 1500 plánovaných obyvatel byla řešena i prostupnost těchto ploch pro pěší a cyklistickou dopravu** (formou cyklostezek nebo minimálně cyklopruhů) a jejich propojení se sítí páteřních cyklostezek v maximální možné míře - v rámci ÚP, nebo alespoň v zadání regulačních plánů a územních studií. Důraz musí být kladen na ochranu stávajících vstupů do krajiny na rozhraní sídla a volné krajiny, ochranu či obnovu tras k veřejně přístupným cílům.
6. **Požadujeme, aby ÚP chránil všechna stávající pěší propojení mezi zastavěným územím a volnou krajinou. Požadujeme, aby v rámci ÚP byly vyznačeny a chráněny všechny veřejně přístupné účelové cesty, stezky a pěšiny mimo zastavěné území** (evidované v souladu s §63, odst.1 zák 114/92 Sb. - *Pasport veřejně přístupných účelových cest stezek a pěšin města Brna mimo zastavěné území*).
7. Vzhledem k tomu, že realizace navrhovaných cyklostezek bude otázkou mnoha let, požadujeme, aby **byly do doby jejich realizace chráněny všechny stávající cyklotrasy evidované v souladu s §63 Přístup do krajiny, odst.1, zák 114/92 Sb.**
8. Požadujeme, aby **páteřní cyklotrasy/pěší byly zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby a jejich křížení s frekventovanými ulicemi bylo definováno především jako mimoúrovňové.** Křížení s ostatními komunikacemi s přednostní jízdou ve směru páteřní trasy včetně stavebních opatření a územních rezerv potřebných pro tato opatření.

Odůvodnění:

Problematika pěší a cyklistické dopravy není řešena v souladu se zadáním územního plánu z roku 2010, ze kterého ÚP vychází.

Přes dílčí přínosy ÚP je pěší a cyklistická doprava řešena nedostatečně, bez ambicí a vizí.

Pro motorovou dopravu se používá poměrně detailní kategorizace (dálnice, rychlostní, nadsběrné, sběrné) i jejich **povinné základní vlastnosti např. mimoúrovňové křížení**. Pro nemotorovou dopravu (cyklo, pěší, ...) se používá termín **páteřní**, ale žádný zásadní význam tato kategorizace nemá. Páteřní trasy jsou vedeny z více než 90% podél vodních toků (Svratka, Svitava, Svitavský náhon, Ponávka). To je vynikající z hlediska nivelity, ale jsou městské části, které mají tisíce obyvatel, ale žádná páteřní cyklotrasa k nim nedosahuje. V řadě případů jsou vyznačeny trasy nevhodné pro cyklo dopravu. V koridoru limitovaném stávající zástavbou nelze vést současně pěší i cyklistickou trasu v souběhu s tramvají a se sběrnou komunikací pro tisíce nových bytů; viz. např. *Řečkovice, Veveří, ...*)

Předkládaný návrh nerozlišuje cyklo dopravu jakožto alternativu automobilové dopravy při přesunu mezi každodenními cíli od rekreační cyklistiky. Odstrašujícím příkladem je vedení cyklostezky přes Kostelíček a její absence ve staré Líšni.

Opomíjena je **krátkodobá rekreace** - trasy pro kočárky, seniory a děti. Mnohem větší plocha je rezervována pro parkování aut. **Cyklo doprava** je alternativou individuální automobilové dopravy při přesunu do zaměstnání, na nákupy apod. **Pro nemotorovou dopravu je zapotřebí uhájit trasy vedené po s minimálním možným převýšením.** Akceptovatelné jsou **nepřerušované** cyklistické pruhy na vedlejších komunikacích vedené optimálně z hlediska výškového, rozumně komfortní.

Jak ukazují dlouholeté zkušenosti, dosáhnout kýženého stavu v současně zastavěném území je velmi obtížné. **O to důležitější je vytvořit a uhájit dostatečnou územní rezervu pro cyklostezky dopravní i rekreační v územích dosud nezastavěných.**

Veřejný prostor města ve stále rostoucí míře zabírá automobilová doprava v pohybu i v klidu - **a to na úkor jiných druhů dopravy a jiných funkcí veřejného prostoru.** Vzhledem k tomu, že auta nelze z veřejného prostoru vykázat, opouštějí takto znehodnocený prostor ostatní uživatelé. Je nutno dosáhnout toho, aby se ne-motoristé nedostávali do postavení občanů třetí a čtvrté kategorie. Náklady na budování cyklostezek jsou zanedbatelné ve srovnání s náklady na komunikace pro individuální motorovou dopravu (IAD), přesto nejsou vynakládány. Ač je chůze i jízda na kole fyzickou aktivitou, která snižuje rizika vážných onemocnění, nejsou pro ni vytvářeny dostatečné podmínky. **GDPR:** Podpisem uděluji Zástupci veřejnosti souhlas s poskytnutím a zpracováním osobních údajů.

Souhlasíme, že cyklistické stavby jsou „měkká zařízení“. Ale pokud se s nimi dostatečně nepočítá, tak dopadnou jako křížení páteřní cyklotrasy podél Svitavy v Zábrdovicích: Vybudovali jsme prakticky nový most a je bez cyklo podjezdu!!!

Cyklodoprava

Zmocnění zástupce veřejnosti

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke návrhu územního plánu města Brna, prohlašují, že zmocňují Ing. Vladimíra Zavřela, trvale bytem Horákovská 163/7 628 00 Brno - Líšeň, nar. dne 22. 5. 1958, aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti při projednávání návrhu územního plánu města Brna, pořizovaného na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 a k návrhu územního plánu města Brna podal námítku na základě výše uvedené věcně shodné připomínky, a aby ji projednal podle stavebního zákona.

Přijetí zmocnění: / text je na <https://drive.google.com/file/d/11Itm7Gk7tYrJO9ZZ00NFaKNOAjQ8i3DI/view?usp=sharing>

Seznam občanů Brna, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku ve věci

Řešení pěší a cyklistické dopravy v ÚP města Brna

(text připomínky a zdůvodnění na straně 1, mapa 3)

a podpisová listina ke zmocnění zástupce veřejnosti zmocňují

k podání námítky.

Celkový počet podepsaných občanů města Brna starších 18 roků, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku je: 418 (slovy čtyřista osmnáct)

V Brně dne 30. 6. 2020

Archiv s podpisy : 54 (padesát čtyři)
Seznam archivu : 1 strana

Souhlasíme, že cyklistické stavby jsou „měkká zařízení“. Ale pokud se s nimi dostatečně nepočítá, tak dopadnou jako křížení páteční cyklotrasy podél Svitavy v Zábrdovicích: Vybudovali jsme nový most a je bez cyklo podjezdu!!!

Zmocnění zástupce veřejnosti

Cyklodoprava

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke návrhu územního plánu města Brna, prohlašují, že zmocňují [redacted] aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti při projednávání návrhu územního plánu města Brna, porizovaného na základě Pokynu pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 a k návrhu územního plánu města Brna podal námitku na základě výše uvedené věcně shodné připomínky, a aby ji projednal podle stavebního zákona.

Přijetí zmocnění:

Toto zmocnění přijímám:

V Brně dne 4. 6. 2020

Seznam občanů Brna, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku ve věci

Řešení pěší a cyklistické dopravy v ÚP města Brna

(text připomínky a zdůvodnění na straně 1)

a podpisová listina ke zmocnění zástupce veřejnosti zmocňují

k podání námítky:

č.	Jméno a příjmení (čitelně)	Trvalý pobyt (ulice, číslo)	Město	Podpis
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				

Podepsané archy je nutné zaslat nebo dodat na výše uvedenou adresu nejpozději 30. 6. 2020. I scan mailem.

MMB/0273235/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námítky je požadováno napojení všech městských částí na systém páteřních cyklostezek s nejmenším možným převýšením, přičemž jako zásadní se jeví bezkolizní propojení stezkami z centra na 4 světové strany.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou“ realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).

V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. (dále viz Námítka č.2)

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námítky je požadováno propojení sousedních městských částí páteřními cyklotrasami dle přílohy podatele.

Z hlediska požadavku na zakreslení dalších propojení uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.

Ve výkrese 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy“, kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkrese odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy“, které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné je operativně upravovat nebo dále doplňovat.

Grafické předurčení cyklotras by se v rámci přípravy záměrů mohlo ukázat jako omezující v případě potřeby úpravy vedení trasy; odlišné řešení by mohlo vést ke změně územního plánu a neúměrnému prodloužení přípravy záměrů.

Z dlouhodobých zkušeností se toto ukázalo jako nevhodné a z tohoto důvodu bylo přistoupeno k vymezení koridorů zajišťujících návaznost na koridory dle textové části nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje), které jsou územním plánem zpřesněny. Všem ostatním trasám je obecně umožněno jejich umístění ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci obecných podmínek využití území.

Náměty podatele je možné vyhodnotit ve vztahu k vymezeným „vybraným samostatným cyklotrasám“, případně „vybraným pouličním cyklotrasám“ systému cyklistické dopravy a Návrh pro opakované veřejné projednání v tomto směru případně doplnit nebo upravit.

Požadavku na zakreslení dalších propojení sousedních městských částí nelze vyhovět.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námítky je požadováno nově navrhované sběrné komunikace v plochách navržených k zastavění byly vždy doplněny souběžnou samostatnou cyklostezkou. Dále je požadováno doplnění chybějících nebo nevyhovujících úseků navrhovaných cyklistických koridorů a jejich převedení do tras výhodnějších, především s nejmenším možným převýšením.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou“ realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).

Ke stanovení podmínky povinné segregace cyklistické dopravy podél sběrných komunikací a doplnění chybějících propojení do výhodnějších tras uvádíme, že je tímto již předjíráno konkrétní technické řešení vlastní realizace, aniž by byla ve všech skutečnostech známa reálná možnost v území, a ne vždy je možné z hlediska různých omezení a limitů tyto podmínky naplnit. Současně jakýkoliv záměr musí splňovat platné právní předpisy a normy.

V rámci územního plánu jsou vytvářeny územní podmínky pro možnost vedení v rámci ploch nebo koridorů. To, jakým způsobem bude možné uliční prostor uspořádat, případně propojení trasovat je předmětem dalších podrobnějších stupňů projektové dokumentace a podmínek vlastníka komunikace. Podrobnost měřítko zpracování výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy neumožňuje grafické zobrazení požadavku zobrazení oddělených koridorů cyklistických a pěších tras.

Z tohoto důvodu nelze této podmínce z hlediska podrobnosti zpracování územně plánovací dokumentace vyhovět.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Námítka č.6

Námítka č.7

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci námítky je požadováno doplnění ploch k zastavění o prostupnosti území pro pěší a cyklisty; požadována ochrana všech stávajících cest pro prostupnost územím a vyznačit všechny veřejné účelové stezky; dále je požadováno chránit všechny stávající cyklostezky pro přístup do krajiny.

Tento požadavek je svým rozsahem nad rámec podrobnosti měřítka zpracování územního plánu (1: 10 000 nebo 1: 25 000) a ze své podstaty nezobrazitelný.

Z hlediska zpracování územního plánu je (oproti současnému územnímu plánu) zvolen jiný koncepční přístup.

V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Současně pro všechny záměry platí obecné podmínky využití území uvedené v kap. 6.2, kdy „Záměry v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území, ...“

Požadavku je vyhověno částečně v rámci obecných podmínek. Nelze vyhovět požadavku ve vyznačení všech prostupů v území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námítky je požadováno vymezit páteřní cyklistické/ pěší stezky jako veřejně prospěšné stavby a provádět mimoúrovňová křížení s frekventovanými ulicemi.

Z hlediska požadavku vymezení „páteřních“ cyklistických stezek jako veřejně prospěšné stavby je nutno uvést, že nám v současné době není znám komplexní průběh všech cyklotras a cyklostezek na správním území města a z tohoto důvodu není možné vymezit přesný průběh všech záměrů. Současně byl z hlediska přípravy zvolen obecnější přístup, aby jakýkoliv nový záměr nevyžadoval změnu územního plánu.

Realizace a konkrétní technické řešení křížení je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu. Řešení křížení druhů dopravy je obecně přípustné.

Z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273244/2020
listy: 1 přílohy: 8
druh:



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 02 -07- 2020

Č.j. MMB: 0243244
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

3939

ÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NAZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území Soběšice, parc č. [REDACTED]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-sever

Katastrální území

Soběšice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Z důvodů historických, kdy se v dané lokalitě nacházejí stavby větších rozměrů, než je zapsáno na katastru nemovitostí, podávám tímto tuto námítku/připomínku a žádám o změnu vymezení funkce (změnu účelu využití plochy) a přípustností umístění staveb ve vybraných funkčních typech z navrhovaného stavu I – plochy zahrádek na R/-/i – plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m².

K námítce/připomínce přikládám souhlasné stanovisko zainteresovaných vlastníků pozemků, s kterými se mi podařilo do doby podání námítky/připomínky spojit a zákres pozemků dotčených žádostí.

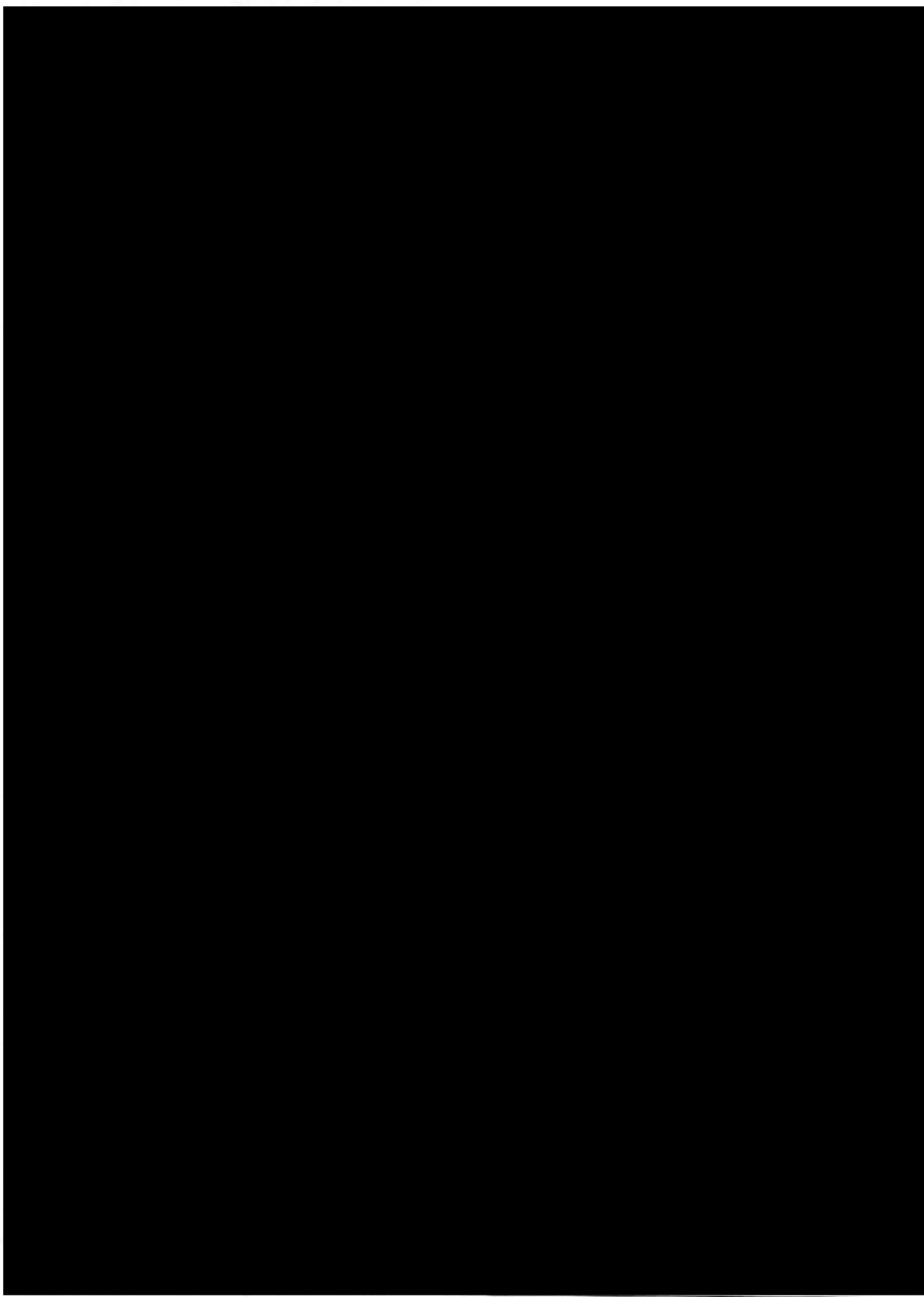
Přijetím námítky/připomínky dojde k narovnání skutečného stavu účelu využití nemovitostí v dané lokalitě s katastrem nemovitostí.

V BRNĚ dne 30.6.2020

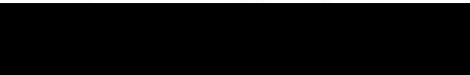
Podpis: [REDACTED]

*nehodící se škrtněte

Příloha: Vyznačení pozemků dotčených žádostí



Podpisem níže se připojuji k záměru, který bude podán na Magistrát města Brna, Odbor územního plánování ve věci vymezení funkce (změny účelu využití plochy) a přípustnosti umístění staveb ve vybraných funkčních typech z navrhovaného stavu I – plochy zahrádek na R/-/I – plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m².

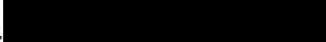
Jméno a příjmení: 

v Brně dne 26.6.2020



podpis

Podpisem níže se připojuji k záměru, který bude podán na Magistrát města Brna, Odbor územního plánování ve věci vymezení funkce (změny účelu využití plochy) a přípustnosti umístění staveb ve vybraných funkčních typech z navrhovaného stavu I – plochy zahrádek na R/-/i – plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m².

Jméno a příjmení: ....

v ..BRNĚ.....dne ..25.6.2020..

...

podpis

Podpisem níže se připojuji k záměru, který bude podán na Magistrát města Brna, Odbor územního plánování ve věci vymezení funkce (změny účelu využití plochy) a přípustnosti umístění staveb ve vybraných funkčních typech z navrhovaného stavu I – plochy zahrádek na R/-/i – plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m².

Jméno a příjmení: .



V *Bme*dne *5.6.2020*



podpis

Podpisem níže se připojuji k záměru, který bude podán na Magistrát města Brna, Odbor územního plánování ve věci vymezení funkce (změny účelu využití plochy) a přípustnosti umístění staveb ve vybraných funkčních typech z navrhovaného stavu I – plochy zahrádek na R/-/i – plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m².

Jméno a příjmení: ..

V dne

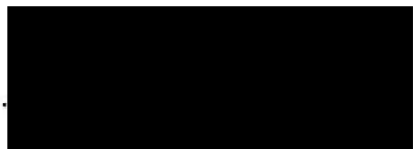
podpis

Podpisem níže se připojuji k záměru, který bude podán na Magistrát města Brna, Odbor územního plánování ve věci vymezení funkce (změny účelu využití plochy) a přípustnosti umístění staveb ve vybraných funkčních typech z navrhovaného stavu I – plochy zahrádek na R/-/i – plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m².

Jméno a příjmení:




V dne
BRNE 5.6.2020



.....
podpis


Podpisem níže se připojuji k záměru, který bude podán na Magistrát města Brna, Odbor územního plánování ve věci vymezení funkce (změny účelu využití plochy) a přípustnosti umístění staveb ve vybraných funkčních typech z navrhovaného stavu I – plochy zahrádek na R/-/i – plochy se stávkami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m².

Jméno a příjmení: 


V *BRNE* dne *27.6.2020*


podpis

Podpisem níže se připojuji k záměru, který bude podán na Magistrát města Brna, Odbor územního plánování ve věci vymezení funkce (změny účelu využití plochy) a přípustnosti umístění staveb ve vybraných funkčních typech z navrhovaného stavu I – plochy zahrádek na R/-/i – plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m².

Jméno a příjmení: 

V*BRNĚ*.....dne*25.6.2020*.....


podpis

MMB/0273244/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky jsou součástí stabilizované plochy zahrádek a toto funkční využití je v souladu se stávajícím využitím území, s platným ÚPmB a se třemi variantami konceptu. Plocha nemá zajištěno dopravní napojení ani potřebnou technickou infrastrukturu a je obklopena plochou lesní. Stávající funkční využití je v souladu s okolní plochou lesní.

Zvětšení limitu pro velikost staveb na požadovaných 80 m² jde proti hlavní funkci stanovené pro plochy I (individuální rekreace formou zahrádkaření) a znamenalo by posun k nepřipustnému využití plochy, a to k bydlení, tj. nepřiměřená intenzifikace.

Z výše uvedeného důvodu se námitce nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273311/2020

listy: 5 přílohy:

druh:



mmb1es77394e8d Doručeno: 02.07.2020

4148
Magistrát města Brna

Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrnn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 02 -07- 2020
Č.j. MMB: 0273311
Příl.:

Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] a rodinného domu č.p. [redacted] na ulici Zámecká vše v k. ú. Chrlice zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítky:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Konceptce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [redacted] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Na Nemovitosti podatele se nachází studna, kterou využívá jako zdroj pitné vody. Ta může být realizací poldru ohrožena. Podatel se zejména obává možné ztráty hladiny vody výšky ve studni při výstavbě poldru, ale také prostupu spodních vod a případného vyvěrání až vytrysknání vod do studny v případě zaplavení poldru. V rámci přípravy návrhu AZÚR nebyly možné dopady na nemovitosti nacházející se v okolí, včetně studen, zkoumány a nejsou navrhována žádná opatření k ochraně.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svatky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicí K Lázkám a parkem za Chrlickým zámekem k vytlití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vyběžení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přítékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena

z koryta, tzn. opět hrozí vyběžení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázním, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohroženi jak ztrátami objemu vody v těchto studnách při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a nanejvýš nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijný stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulici Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmito požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrází atd.

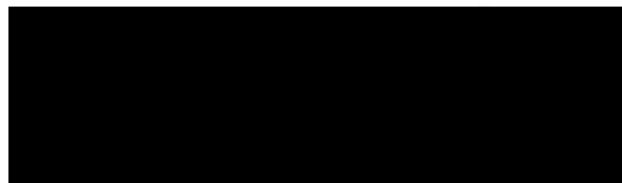
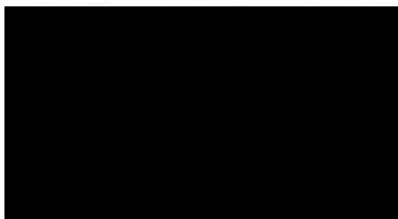
Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020



MMB/0273311/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4149

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo: 02 -07- 2020
 Č.j. MMB: 0243317
 Příl.:

Statutární město Brno
 Magistrát města Brna

MMB/0273317/2020

listy:5 přílohy:
 druh:



mmb1es77394e93 Doručeno: 02.07.2020

Magistrát města Brna

Odbor územního
 plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno
 ID DS: a7kbrn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] a budovy rodinného domu č.p. [redacted] a ulici Zámecká vše v k. ú. Chrlice zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítky:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [redacted] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Na Nemovitosti podatele se nachází studna, kterou využívá jako zdroj pitné vody. Ta může být realizací poldru ohrožena. Podatel se zejména obává možné ztráty hladiny vody výšky ve studni při výstavbě poldru, ale také prostupu spodních vod a případného vyvěrání až vytryskání vod do studny v případě zaplavení poldru. V rámci přípravy návrhu AZÚR nebyly možné dopady na nemovitosti nacházející se v okolí, včetně studen, zkoumány a nejsou navrhována žádná opatření k ochraně.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblastí mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinnosti odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicemi K Lázním a parkem za Chrlickým zámekem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vyběžení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblastí na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vyběžení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázním, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohroženi jak ztrátami objemu vody v těchto studnách při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopu poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulici Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrázi atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity vypustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro

udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinnostmi předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020



.....

MMB/0273317/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládnutí povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládnutí povodňových rizik navrhuji opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4125

Magistrát města Brna
Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrnn

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo: 02 -07- 2020	
Č.j. MMB: 0240322	
Příl.:	

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273322/2020

listy: 5 přílohy:

druh:



mmb1es77394e96 Doručeno: 02.07.2020

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



Námitky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] a budovy rodinného domu č.p. [redacted] na ulici Zámecká vše v k. ú. Chrlice zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námitek:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Konceptce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [redacted] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Na Nemovitosti podatele se nachází studna, kterou využívá jako zdroj pitné vody. Ta může být realizací poldru ohrožena. Podatel se zejména obává možné ztráty hladiny vody výšky ve studni při výstavbě poldru, ale také prostupu spodních vod a případného vyvěrání až vytryskání vod do studny v případě zaplavení poldru. V rámci přípravy návrhu AZÚR nebyly možné dopady na nemovitosti nacházející se v okolí, včetně studen, zkoumány a nejsou navrhována žádná opatření k ochraně.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svatky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicí K Lázním a parkem za Chrlickým zámek k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vyběžení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vyběžení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázním, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohroženi jak ztrátami objemu vody v těchto studnách při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopu poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulici Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmito požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrázi atd.

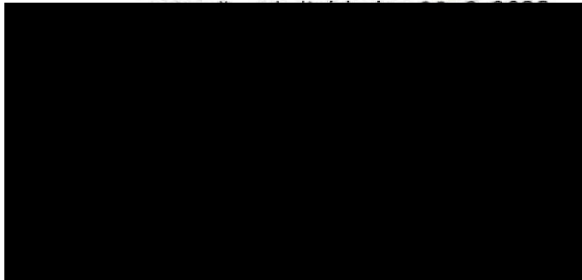
Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity vypustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro

udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.



MMB/0273322/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4150

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 02 -07- 2020
Č.j. MMB: 0243031
Přil.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273331/2020
listy:5
druh: přílohy:



mmb1es77394e9b Doručeno: 02.07.2020

Magistrát města Brna

Odbor územního
plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

ID DS: a7kbrnn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



Námítka k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „**pořizovatel**“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „**StavZ**“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „**Návrh ÚPmB**“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka: Nevhodnost vymezení poldru Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] a budovy rodinného domu na ulici Zámecká č.p. [redacted] č.e. [redacted] vše v k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „**Nemovitost**“)

Odůvodnění námítky:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [redacted] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Na Nemovitosti podatele se nachází studna, kterou využívá jako zdroj pitné vody. Ta může být realizací poldru ohrožena. Podatel se zejména obává možné ztráty hladiny vody výšky ve studni při výstavbě poldru, ale také prostupu spodních vod a případného vyvěrání až vytryskání vod do studny v případě zaplavení poldru. V rámci přípravy návrhu AZÚR nebyly možné dopady na nemovitosti nacházející se v okolí, včetně studen, zkoumány a nejsou navrhována žádná opatření k ochraně.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přivalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicí K Lázním a parkem za Chrlickým zámkem k vytlíčení vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vyběžení při přivalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přítékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena

z koryta, tzn. opět hrozí vyběžení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázníčkám, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulici Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisasi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrázi atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity vypustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

V Brně – Chrlicích dne 16. 6. 2020



MMB/0273331/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhuji opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4151

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273357/2020

listy: 6

přílohy:

druh:



mmb1es77394eat Doručeno: 02.07.2020
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 02 -07- 2020
Č.j. MMB: 0273357
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrnn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:

[Redacted]

[Redacted]

Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

1

Námítka č. 1: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

1

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. 2685, v k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. 1203 (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítky:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [redacted] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Verze ohrožení záplavami:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduším vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicemi K Lázním a parkem za Chrlickým zámkem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vybřežení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduší vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vybřežení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázním, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto

studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulice Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezení jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrází atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na

změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

2

Námítka č. 2: Požadavek na změnu ploch sportu v lokalitě Ch – 8 na pozemcích podatele na plochy zemědělské

2

Vymezení dotčeného území:

Lokalita Ch - 8 V Lázních

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. 2685., k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. 1203(dále jen „**Nemovitost**“)

Odůvodnění námitek:

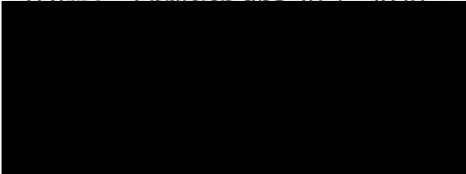
Podatel nesouhlasí s vymezením návrhové plochy sportu S/o1 v lokalitě Ch – 8 V Lázních, z důvodu kolize s plánovaným protipovodňovým opatřením a vysokou hladinou stoleté vody Q100. Využití Nemovitosti jako plochy sportu navíc není v souladu se zájmy a zamýšleným způsobem využití ze strany podatele.

Podatel proto navrhuje vymežit navrženou plochu sportu jako plochu zemědělskou. V této souvislosti podatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále „**NSS**“) ze dne 29. 1. 2020, č.j. 9 As 171/2018-50, v němž NSS k otázce změny stanoveného způsobu využití pozemků v důsledku změny územního plánu obce uvedl, že: *„je třeba vycházet z toho, že územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající. Neznamena to samozřejmě, že je třeba převzít všechny návrhové plochy; tím by byl vyloučen jakýkoli rozvoj v území. **Dotčené osoby nicméně musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost územně plánovací dokumentace, respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. Je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny. Dochází tím k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků...Má-li dojít ke změně funkčního určení ploch, pak musí být podložena dostatečně závažnými důvody, opírajícími se buď o relevantní změnu okolností, nebo o to, že původní řešení je věcně nesprávné a vede k závažné kolizi s veřejným zájmem.**“* NSS dále konstatoval, že obec nemůže ke změně územního plánu přistoupit pouze proto, že změnila svůj názor na

zastavitelnost území, a to ani v souvislosti se změnami politické reprezentace obce, neboť „Územní plán nelze podstatně měnit po každých obecních volbách.“

I s odkazem na tento rozsudek podatel nesouhlasí se změnou dosavadního způsobu využití jeho Nemovitostí na plochu sportu a požaduje jejich ponechání jako ploch zemědělských.

M. B. ř. Chudířská 20, 6. 2020



MMB/0273357/2020

Námítka č. 1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.2

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky nacházející se v rozvojové lokalitě Ch-8, včetně pozemku parc. č. 2685 v k.ú. Chrlice, jsou podle stávajícího územního plánu návrhovými plochami městské zeleně, funkční typ plocha rekreační zeleně (ZR), vyjma pozemků zařazených do návrhové plochy krajinné zeleně, funkční typ plocha krajinné zeleně všeobecné (KV). Tyto plochy jsou součástí ploch nestavebních – volných. Nejedná se tudíž o plochy zemědělského půdního fondu (ZPF), které jsou odlišným typem ploch s rozdílným způsobem využití. Proto nelze vyhovět požadavku na „ponechání ploch v plochách zemědělských“. Současně jsou všechny pozemky dané lokality zařazené do plochy ZR zcela nebo zčásti v aktivní zóně záplavového území.

Návrh funkčního využití pro plochy sportu S/o1 označený pod rozvojovou lokalitou Ch-8 byl projednán ve všech variantách konceptu. Schválené Pokyny pro zpracování Návrhu obsahovaly požadavek na úpravu řešení této lokality s využitím studie "Optimalizace řešení poldru Chrlice", která zde navrhuje plochy zeleně. Vzhledem k omezenému využití ploch pro sport v území, které má současně plnit funkci retenčního prostoru (a současně se jedná o území řízeného rozlivu – Poldr Chrlice), dal pořizovatel pokyn na změnu využití pro účel, který bude v souladu s omezeními vyplývajícími z retenční funkce území, tj. pro funkci městské zeleně (Z) namísto původně navržené plochy sportu S/o1. Rozvojová lokalita Ch-8 tak byla významně zredukována a námitce bylo v tomto ohledu vyhověno.

Do doby realizace cílového stavu, který může být v dlouhodobém časovém horizontu (výkup pozemků a příprava území), je možno území nadále využívat pro zemědělskou činnost (viz kap. 6.2. závazné textové části návrhu nového územního plánu), tedy návrhem plochy městské zeleně by nemělo být znemožněno současné legální využití území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4152

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273376/2020

listy:5 přílohy:
druh:



mmb1es77394ebd Doručeno: 02.07.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrn

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	02 -07- 2020
Č.j. MMB:	0273376
Příl.:

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] a budovy rodinného domu č.p. [redacted] na ulici Blümlova vše v k. ú. Chrlice zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítka:

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [redacted] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svatky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicí K Lázníkám a parkem za Chrlickým zámkem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vyběžení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přítékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vybřežení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázníkám, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulice Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezení jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrází atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity vypustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení

zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020



MMB/0273376/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhuji opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4153

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273390/2020
přílohy:

listy: 5
druh:



Doručeno: 02.07.2020

Magistrát města Brna

Odbor územního
plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

ID DS: a7kbrn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 02 -07- 2020
Č.j. MMB: 0273390
Díl:

Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] a budovy rodinného domu č.p. [redacted] na ulici Blümlova vše v k. ú. Chrlice zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námitek:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [REDAKCE] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je polder vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicemi K Lázkám a parkem za Chrlickým zámekem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vybřežení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vybřežení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázkám, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulice Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezení jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrázi atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

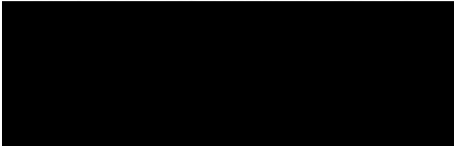
Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení

zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020



MMB/0273390/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládnutí povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládnutí povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4154

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273408/2020

listy:5 přílohy:
druh:



mmb1es77394edc Doručeno: 02.07.2020

Magistrát města Brna

Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrnn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 02 -07- 2020
Č. j. MMB: 0273408
Příl.:

Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka : Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] rodinného domu na ulici Zámecká č.p. [redacted] v k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítky:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření Ing. Martina Jakoubka, znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svatky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicemi K Lázkám a parkem za Chrlickým zámekem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vybřežení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vybřežení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázkám, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulici Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezení jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imise, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrázi atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

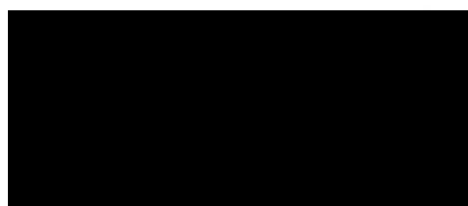
Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení

zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020



MMB/0273408/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhuji opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4155

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273413/2020

listy: 5 přílohy:

druh:



Doručeno: 02.07.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrnn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatelé:



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	02 -07- 2020
Č.j. MMB:	0273413
Příl.:	

Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka : Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatelé jsou vlastníky dotčených pozemků, a to pozemku parc. č. [redacted] a budovy rodinného domu na ulici Zámecká č.p. [redacted] vše v k.ú. Chrlice, zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítky:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepce protipovodňové ochrany).

Podatelům je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [REDAKCE] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na kterém je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Na Nemovitosti podatelů se nachází studna, kterou využívá jako zdroj pitné vody. Ta může být realizací poldru ohrožena. Podatel se zejména obává možné ztráty hladiny vody výšky ve studni při výstavbě poldru, ale také prostupu spodních vod a případného vyvěrání až vytryskání vod do studny v případě zaplavení poldru. V rámci přípravy návrhu AZÚR nebyly možné dopady na nemovitosti nacházející se v okolí, včetně studen, zkoumány a nejsou navrhována žádná opatření k ochraně.

Na nemovitosti mám vlastní dešťovou kanalizaci, která je zaústěna do otevřeného vsaku. Nevyjasněným rizikem je prosakování spodních vod, vyvěrání spodní vody až případné vytryskání spodní vody a následné hydrodynamické jevy způsobené zaplavením navazující dešťové kanalizace na mých pozemcích 231/1 a 232 v k.ú. Chrlice. Obávám se i zaplavování sousedních pozemků.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízka POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicí K Lázním a parkem za Chrlickým zámek k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vyběžení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzdutí vody v korytě Tuřanského potoka a přítékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vyběžení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázníčkám, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatelé jsou proto přesvědčeni, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulici Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátop. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmito požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrázi atd.

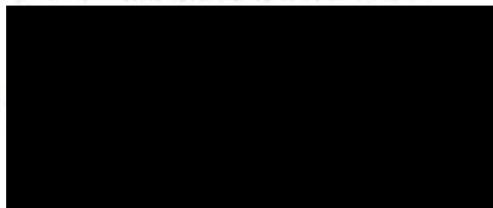
Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vpuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020



.....

MMB/0273413/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4156

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273429/2020
listy: 5 přílohy:
druh:

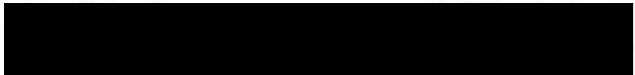


nmb1es77394ee8 Doručeno: 02.07.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrnn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	02 -07- 2020
Č.j. MMB:	0273429
Příl.:	

Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

1

Námítka č. 1: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

1

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. [redacted] dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námitek:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [redacted] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na kterém je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

V roce 2011 jsem od statutárního města Brna nabyl pozemek p.č. 259/1 v k.ú. Chrlice, stalo se tak po několikaletém administrování ze strany statutárního města Brna. Vnímám ze strany statutárního města Brna připravovaný projekt poldru jako technicky nepřipravený a po majetkové stránce nepřezkoumaný.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicí K Lázníkám a parkem za Chrlickým zámekem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vyběžení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přítékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vyběžení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázníkám, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto

studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulice Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrází na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezení jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrází atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na

změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

2 Námítka č. 2: Požadavek na změnu ploch sportu v lokalitě Ch – 8 na pozemcích podatele na plochy zemědělské

2

Vymezení dotčeného území:

Lokalita Ch - 8 V Lázních

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. 258, 259/1, 2686 a 2689, k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. 561(dále jen „**Nemovitost**“)

Odůvodnění námitek:

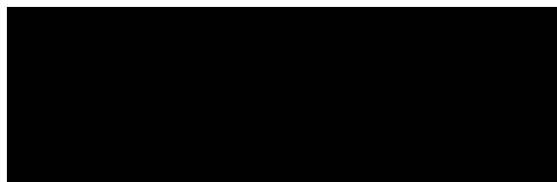
Podatel nesouhlasí s vymezením návrhové plochy sportu S/o1 v lokalitě Ch – 8 V Lázních, z důvodu kolize s plánovaným protipovodňovým opatřením a vysokou hladinou stoleté vody Q100. Využití Nemovitosti jako plochy sportu navíc není v souladu se zájmy a zamýšleným způsobem využití ze strany podatele.

Podatel proto navrhuje vymežit navrženou plochu sportu jako plochu zemědělskou. V této souvislosti podatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále „**NSS**“) ze dne 29. 1. 2020, č.j. 9 As 171/2018-50, v němž NSS k otázce změny stanoveného způsobu využití pozemků v důsledku změny územního plánu obce uvedl, že: *„je třeba vycházet z toho, že územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající. Neznamená to samozřejmě, že je třeba převzít všechny návrhové plochy; tím by byl vyloučen jakýkoli rozvoj v území. Dotčené osoby nicméně musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost územně plánovací dokumentace, respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. Je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny. Dochází tím k zásahu do legitímního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků...Má-li dojít ke změně funkčního určení ploch, pak musí být podložena dostatečně závažnými důvody, opírajícími se buď o relevantní změnu okolností, nebo o to, že původní řešení je věcně nesprávné a vede k závažné kolizi s veřejným zájmem.“* NSS dále konstatoval, že obec nemůže ke změně územního plánu přistoupit pouze proto, že změnila svůj názor na

zastavitelnost území, a to ani v souvislosti se změnami politické reprezentace obce, neboť „Územní plán nelze podstatně měnit po každých obecních volbách.“

I s odkazem na tento rozsudek podatel nesouhlasí se změnou dosavadního způsobu využití jeho Nemovitostí na plochu sportu a požaduje jejich ponechání jako ploch zemědělských.

V Brně – Chrlících dne 30. 6. 2020



MMB/0273429/2020

Námítka č. 1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhuji opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.2

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky nacházející se v rozvojové lokalitě Ch-8 jsou podle stávajícího územního plánu návrhovými plochami městské zeleně, funkční typ plocha rekreační zeleně (ZR), vyjma pozemků zařazených do návrhové plochy krajinné zeleně, funkční typ plocha krajinné zeleně všeobecné (KV). Tyto plochy jsou součástí ploch nestavebních – volných. Nejedná se tudíž o plochy zemědělského půdního fondu (ZPF), které jsou odlišným typem ploch s rozdílným způsobem využití. Proto nelze vyhovět požadavku na „ponechání ploch v plochách zemědělských“. Současně jsou všechny pozemky dané lokality zařazené do plochy ZR zcela nebo zčásti v aktivní zóně záplavového území.

Návrh funkčního využití pro plochy sportu S/o1 označený pod rozvojovou lokalitou Ch-8 byl projednán ve všech variantách konceptu. Schválené Pokyny pro zpracování Návrhu obsahovaly požadavek na úpravu řešení této lokality s využitím studie "Optimalizace řešení poldru Chrlice", která zde navrhuje plochy zeleně. Vzhledem k omezenému využití ploch pro sport v území, které má současně plnit funkci retenčního prostoru (a současně se jedná o území řízeného rozlivu – Poldr Chrlice), dal pořizovatel pokyn na změnu využití pro účel, který bude v souladu s omezeními vyplývajícími z retenční funkce území, tj. pro funkci městské zeleně (Z) namísto původně navržené plochy sportu S/o1. Rozvojová lokalita Ch-8 tak byla významně zredukována a námitce bylo v tomto ohledu vyhověno.

Do doby realizace cílového stavu, který může být v dlouhodobém časovém horizontu (výkup pozemků a příprava území), je možno území nadále využívat pro zemědělskou činnost (viz kap. 6.2. závazné textové části návrhu nového územního plánu), tedy návrhem plochy městské zeleně by nemělo být znemožněno současné legální využití území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4157

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273437/2020

listy: 5 přílohy:
druh:



mmb1es77394eee Doručeno: 02.07.2020

Magistrát města Brna

Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrnn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	02 -07- 2020
Č.j. MMB:	0273437
Příl.:

Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka č. 1: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] ú. Chrlice, zapsaného na LV č. [redacted] dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námitek:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepte protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [redacted] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na kterém je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicemi K Lázníkám a parkem za Chrlickým zámekem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vyběžení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vyběžení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázníkám, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnicí stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulice Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrází atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

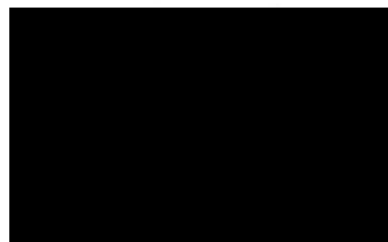
Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou vyšší investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení

zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020



MMB/0273437/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273445/2020

listy: 7

přílohy:

druh:



Doručeno: 02.07.2020

4023

Magistrát města Brna

Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrnn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

1

Námítka č. 1: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

1

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] a zemědělské stavby na p.č. [redacted] bez č.e. a č.p. . v k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítky:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepte protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [REDAKCE] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinnosti odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicemi K Lázním a parkem za Chrlickým zámkem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vybřežení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vybřežení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázním, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulice Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezení jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrází atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení

zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

2 Námítka č. 2: Požadavek na změnu ploch sportu v lokalitě Ch – 8 na pozemcích podatele na plochy zemědělské **2**

Vymezení dotčeného území:

Lokalita Ch - 8 V Lázinkách

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. 2649 a 2681, k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. 2437 (dále jen „**Nemovitost**“)

Odůvodnění námitek:

Podatel nesouhlasí s vymezením návrhové plochy sportu S/o1 v lokalitě Ch – 8 V Lázinkách, z důvodu kolize s plánovaným protipovodňovým opatřením a vysokou hladinou stoleté vody Q100. Využití Nemovitosti jako plochy sportu navíc není v souladu se zájmy a zamýšleným způsobem využití ze strany podatele.

Podatel proto navrhuje vymežit navrženou plochu sportu jako plochu zemědělskou. V této souvislosti podatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále „**NSS**“) ze dne 29. 1. 2020, č.j. 9 As 171/2018-50, v němž NSS k otázce změny stanoveného způsobu využití pozemků v důsledku změny územního plánu obce uvedl, že: *„je třeba vycházet z toho, že územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající. Neznamená to samozřejmě, že je třeba převzít všechny návrhové plochy; tím by byl vyloučen jakýkoli rozvoj v území. Dotčené osoby nicméně musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost územně plánovací dokumentace, respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. Je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny. Dochází tím k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků...Má-li dojít ke změně funkčního určení ploch, pak musí být podložena dostatečně závažnými důvody, opírajícími se buď o relevantní změnu okolností, nebo o to, že původní řešení je věcně nesprávné a vede k závažné kolizi s veřejným zájmem.“* NSS dále konstatoval, že obec nemůže ke změně územního plánu přistoupit pouze proto, že změnila svůj názor na zastavitelnost území, a to ani v souvislosti se změnami politické reprezentace obce, neboť *„Územní plán nelze podstatně měnit po každých obecních volbách.“*

I s odkazem na tento rozsudek podatel nesouhlasí se změnou dosavadního způsobu využití jeho Nemovitostí na plochu sportu a požaduje jejich ponechání jako ploch zemědělských.

3**Námítka č. 3: Požadavek na omezení rozsahu plochy nerušící výroby v lokalitě Ch – 2 na pozemcích podatele na plochy zemědělské****3**

Vymezení dotčeného území:

Lokalita Ch - 2 Roviny

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. [REDAKCE] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítky:

Podatel nesouhlasí s vymezením návrhové plochy nerušící výroby E v lokalitě Ch – 2 na svých pozemcích. Podatel v minulosti nakupoval pozemky za účelem investice pro výstavbu zemědělského areálu – právě dle platnosti současného územního plánu města Brna. Podatel je zemědělským podnikatelem IČ: 751 581 24.

Podatel požaduje vymezení plochy zemědělské A/a2 na svých pozemcích.

Pro výstavbu zemědělského areálu je možnost využití národních či evropských dotací, kde projekty musí být zaměřeny na zemědělskou výstavbu. A proto je nutné pozemky z hlediska územního plánování ponechat jako zemědělské A/a2.

4**Námítka č. 4: Požadavek přestavby plochy nerušící výroby v lokalitě Ch – 9 na pozemku podatele na plochy zemědělské****4**

Vymezení dotčeného území:

Lokalita Ch - 9 U jezu

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. 2014/2 a zemědělské budovy č.p. 885/č.o. 1a na ulici u Jezu v k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. 2437 (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítky:

Podatel nesouhlasí s vymezením návrhové plochy nerušící výroby E v lokalitě Ch – 2 na svém pozemku. Podatel v minulosti nakupoval pozemek a budovu za účelem investice pro vybudování zemědělského areálu – právě dle platnosti současného územního plánu města Brna. Podatel je zemědělským podnikatelem IČ: [REDAKCE]

Podatel požaduje vymezení plochy zemědělské A/a3 na svých pozemcích.

Pro rekonstrukci současné zemědělské budovy je možnost využití národních či evropských dotací, kde projekty musí být zaměřeny na zemědělskou výstavbu. A proto je nutné pozemky z hlediska územního plánování ponechat jako zemědělské A/a3.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020



MMB/0273445/2020

Námitka č.1

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlas s vymezením PPO poldr Chrlice. Území vymezené pro poldr se nachází v blízkosti nemovitosti podatele a tento se cítí být ohrožen.

Podatel uvádí, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017). Ve svém odůvodnění námitky se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DH/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Byly prováděny modelové výpočty pro ověření účinnosti opatření. Byla prováděna riziková analýza a zvažováno povodňové ohrožení. Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Scénáře postupu povodně byly řešeny v uvedených podkladech a jak již bylo uvedeno, územní studie z nich vycházela.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Stavby protipovodňové ochrany jsou vodním dílem a podléhají technicko bezpečnostnímu dohledu, jehož úkolem je kontrolovat správné fungování stavby, tudíž by riziko poruchy mělo být eliminováno.

K námitce na umístění hráze poldru v ulici Zámecké z hlediska zvýšení hlukové zátěže – komunikace zde funguje za stávajícího stavu a výstavbou hráze nedojde ke změně ve frekvenci dopravy.

Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námitku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky nacházející se v rozvojové lokalitě Ch-8, včetně pozemku parc. č. 2681, 2649 v k.ú. Chrlice, jsou podle stávajícího územního plánu návrhovými plochami městské zeleně, funkční typ plocha rekreační zeleně (ZR), vyjma pozemků zařazených do návrhové plochy krajinné zeleně, funkční typ plocha krajinné zeleně všeobecné (KV). Tyto plochy jsou součástí ploch nestavebních – volných. Nejedná se tudíž o plochy zemědělského půdního fondu (ZPF), které jsou odlišným typem ploch s rozdílným způsobem využití. Proto nelze vyhovět požadavku na „ponechání ploch v plochách zemědělských“. Současně jsou všechny pozemky dané lokality zařazené do plochy ZR zcela nebo zčásti v aktivní zóně záplavového území.

Návrh funkčního využití pro plochy sportu S/o1 označený pod rozvojovou lokalitou Ch-8 byl projednán ve všech variantách konceptu. Schválené Pokyny pro zpracování Návrhu obsahovaly požadavek na úpravu řešení této lokality s využitím studie "Optimalizace řešení poldru Chrlice", která zde navrhuje plochy zeleně. Vzhledem k omezenému využití ploch pro sport v území, které má současně plnit funkci retenčního prostoru (a současně se jedná o území řízeného rozlivu – Poldr Chrlice), dal pořizovatel pokyn na změnu využití pro účel, který bude v souladu s omezeními vyplývajícími z retenční funkce území, tj. pro funkci městské zeleně (Z) namísto původně navržené plochy sportu S/o1. Rozvojová lokalita Ch-8 tak byla významně zredukována a námítce bylo v tomto ohledu vyhověno.

Do doby realizace cílového stavu, který může být v dlouhodobém časovém horizontu (výkup pozemků a příprava území), je možno území nadále využívat pro zemědělskou činnost (viz kap. 6.2. závazné textové části návrhu nového územního plánu), tedy návrhem plochy městské zeleně by nemělo být znemožněno současné legální využití území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka požaduje omezení rozsahu plochy nerušící výroby E/a2 v lokalitě Ch-2 Roviny na pozemcích podatele a požaduje změnu na plochy zemědělské A.

Lokalita Ch-2 – Roviny v návrhu ÚPmB vychází obecně z varianty II konceptu, která byla vyhodnocena jako varianta vyvážená, a která v této lokalitě navrhovala plochy zastavitelné s podrobnějším využitím E – plochy lehké výroby. Rovněž dotčený orgán ochrany ZPF – Ministerstvo životního prostředí uplatnil požadavek na řešení záboru ZPF v této lokalitě dle varianty II konceptu ÚPmB. Tyto požadavky byly následně součástí schválených Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu města Brna. Naopak žádný z dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny připomínku směřující k ochraně krajiny v této lokalitě neuplatnil.

Dotčené území je součástí rozvojové lokality Ch-2 Roviny a je současně územím, které je podmíněno zpracováním územní studie ÚS – 27 Chrlice Roviny. Ta podrobněji provede

komplexní řešení celého území (viz karta rozvojové lokality, příloha 1 závazné textové části str.92). Tato studie bude sloužit jako aktuální územně plánovací podklad pro rozhodování v území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

Na základě nového požadavku určeného zastupitele došlo k úpravě návrhu spočívající ve změně počtu vymezených ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie – výše zmíněná ÚS – 27 Chrlice Roviny byla z návrhu vypuštěna.

Námitka č.4

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka požaduje změnu plochy výroby a skladování P/a3 v lokalitě Ch-9 u Jezů na pozemcích podatele na plochy zemědělské A.

Dle kap. 6.3.3 Závazné textové části nejsou plochy zemědělské – A určeny k umístění staveb, jedná se o neurbanizované plochy, které nejsou určeny k zastavění (tzv. volná krajina). Pozemek podatele se zemědělskou budovou, který je součástí zemědělského areálu při ul. U Jezů není proto možné do ploch zemědělských zařadit.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4152

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273454/2020

listy: 7 přílohy:

druh:



mmb1es77394ef8 Doručeno: 02.07.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrn

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	02 -07- 2020
Č.j. MMB:	0273454
Příl.:	

Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

1 Námítka č. 1: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice 1

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] a zemědělské stavby na p.č. [redacted] bez č.e. a č.p. . v k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. [redacted] dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítka:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Konceptce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [REDAKCE], znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinnosti odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svatky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicemi K Lázním a parkem za Chrlickým zámekem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vyběžení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vyběžení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázním, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsnosti). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijný stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulice Blümlova v blízkosti Tužanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezení jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrázi atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení

zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

2 Námítka č. 2: Požadavek na omezení rozsahu plochy nerušící výroby v lokalitě Ch – 2 na pozemcích podatele na plochy zemědělské **2**

Vymezení dotčeného území:

Lokalita Ch - 2 Roviny

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. 1985/14, 1985/22, 1985/18, 970/2 a 970/5 v k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. 964 (dále jen „**Nemovitost**“)

Odůvodnění námítky:

Podatel nesouhlasí s vymezením návrhové plochy nerušící výroby E v lokalitě Ch – 2 na svých pozemcích. Podatel v minulosti nakupoval pozemky za účelem investice pro výstavbu zemědělského areálu – právě dle platnosti současného územního plánu města Brna. Podatel je zemědělským podnikatelem IČ:72053054.

Podatel požaduje vymezení plochy zemědělské A/a2 na svých pozemcích.

Pro výstavbu zemědělského areálu je možnost využití národních či evropských dotací, kde projekty musí být zaměřeny na zemědělskou výstavbu. A proto je nutné pozemky z hlediska územního plánování ponechat jako zemědělské A/a2.

Podatel proto navrhuje vymežit navrženou plochu nerušící výroby jako plochu zemědělskou A/a2. V této souvislosti podatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále „**NSS**“) ze dne 29. 1. 2020, č.j. 9 As 171/2018-50, v němž NSS k otázce změny stanoveného způsobu využití pozemků v důsledku změny územního plánu obce uvedl, že: *„je třeba vycházet z toho, že územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající. Neznamená to samozřejmě, že je třeba převzít všechny návrhové plochy; tím by byl vyloučen jakýkoli rozvoj v území. Dotčené osoby nicméně musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost územně plánovací dokumentace, respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. Je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny. Dochází tím k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných*

prostředků...Má-li dojít ke změně funkčního určení ploch, pak musí být podložena dostatečně závažnými důvody, opírajícími se buď o relevantní změnu okolností, nebo o to, že původní řešení je věcně nesprávné a vede k závažné kolizi s veřejným zájmem.“ NSS dále konstatoval, že obec nemůže ke změně územního plánu přistoupit pouze proto, že změnila svůj názor na zastavitelnost území, a to ani v souvislosti se změnami politické reprezentace obce, neboť „Územní plán nelze podstatně měnit po každých obecních volbách.“

I s odkazem na tento rozsudek podatel nesouhlasí se změnou dosavadního způsobu využití jeho Nemovitostí na plochu nerušící výroby a požaduje jejich ponechání jako ploch zemědělských.

3 **Námítka č. 3: Požadavek na vymezení rozsahu plochy pro výrobu a skladování v lokalitě Ch – 1 na pozemcích podatele na plochy zemědělské** **3**

Vymezení dotčeného území:

Lokalita Ch – 1 Zadní Roviny

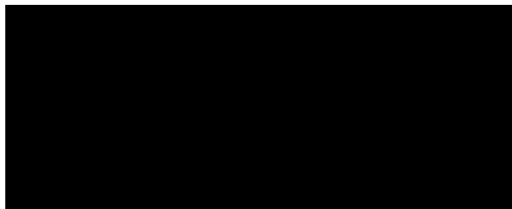
Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [REDACTED] v k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. [REDACTED] dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námítky:

Podatel nesouhlasí s vymezením návrhové plochy pro výrobu a skladování v lokalitě Ch – 1 na svých pozemcích.

Podatel požaduje vymezení plochy zemědělské A na svých pozemcích.



MMB/0273454/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.2

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka požaduje omezení rozsahu plochy nerušící výroby E/a2 v lokalitě Ch-2 Roviny na pozemcích podatele a požaduje změnu na plochy zemědělské A.

Lokalita Ch-2 – Roviny v návrhu ÚPmB vychází obecně z varianty II konceptu, která byla vyhodnocena jako varianta vyvážená, a která v této lokalitě navrhovala plochy zastavitelné s podrobnějším využitím E – plochy lehké výroby. Rovněž dotčený orgán ochrany ZPF – Ministerstvo životního prostředí uplatnil požadavek na řešení záboru ZPF v této lokalitě dle varianty II konceptu ÚPmB. Tyto požadavky byly následně součástí schválených Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu města Brna. Naopak žádný z dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny připomínku směřující k ochraně krajiny v této lokalitě neuplatnil.

Dotčené území je součástí rozvojové lokality Ch-2 Roviny a je současně územím, které je podmíněno zpracováním územní studie ÚS – 27 Chrlice Roviny. Ta podrobněji prověří komplexní řešení celého území (viz karta rozvojové lokality, příloha 1 závazné textové části str.92). Tato studie bude sloužit jako aktuální územně plánovací podklad pro rozhodování v území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

Na základě nového požadavku určeného zastupitele došlo k úpravě návrhu spočívající ve změně počtu vymezených ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie – výše zmíněná ÚS – 27 Chrlice Roviny byla z návrhu vypuštěna.

Námitka č.3

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka požaduje omezení rozsahu plochy výroby a skladování P/a3 v lokalitě Ch-1 Zadní roviny na pozemcích podatele a požaduje změnu na plochy zemědělské A.

Lokalita Ch-1 – Zadní roviny je již v platném ÚPmB určena k zástavbě jako plocha stavební, navrhuje pro průmysl – plocha pracovních aktivit; koncept i návrh ÚP tuto lokalitu pouze potvrzují a udržují tak kontinuitu územně-plánovací dokumentace. Není možné nyní část dlouhodobě sledované stavební plochy vymezit nově jako plochu nestavební – volnou – plochu zemědělskou A.

Jedná se o dlouhodobě sledovanou lokalitu v jednom z rozvojových směrů města určenou k zajištění nabídky rozvojových lokalit pro rozvoj aktivit v oblasti výroby a skladování z důvodu její dobré dopravní obslužnosti železniční dopravou.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4159

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 02 -07- 2020

Č.j. MMB: 0243461

Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0273461/2020
listy: 5 přílohy:
druh:



mmb1es77394f01 Doručeno: 02.07.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrnn

K č. j. MMB/0202272/2020

Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka : Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] a rodinného domu na ulici Blümlova č.p. [redacted] v k. ú. Chrlice, zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námitek:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [REDAKCE], znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicí K Lázníkám a parkem za Chrlickým zámekem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vybřežení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblastí na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přitékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vybřežení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 příloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázníkám, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohrožení jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijní stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulici Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezení jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imise, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrází atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity výpustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

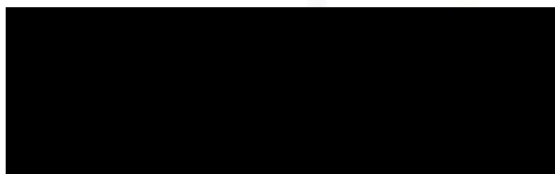
Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení

zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020



MMB/0273461/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4160

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

Magistrát města Brna

Odbor územního
plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno
ID DS: a7kbrnn

MMB/0273463/2020
listy: 5 přílohy:



Doručeno: 02.07.2020

MAGISTRÁT MĚSTA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 02 -07- 2020
Č.j. MMB: 0273463
Příl.:

K č. j. MMB/0202272/2020

Podatel:



Námítky k návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmB“) dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.

Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s § 52 odst. 2 a 3 StavZ uplatňuje k Návrhu ÚPmB následující **námítky**:

Námítka: Nesouhlas s vymezením PPO poldr Brno Chrlice

Vymezení dotčeného území:

Území Městské části Brno - Chrlice

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je vlastníkem dotčeného pozemku, a to pozemku parc. č. [redacted] a rodinného domu č.p. [redacted] na ulici Zámecká vše v k. ú. Chrlice zapsaného na LV č. [redacted] (dále jen „Nemovitost“)

Odůvodnění námitek:

V Návrhu ÚPmB je vymezena plocha řízeného rozlivu – poldr Chrlice (str. 48 textové části Návrhu ÚPmB, výkres č. 4.0. – Koncepce protipovodňové ochrany).

Podateli je známo, že na základě objednávky Statutárního města Brna byla zpracována „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017 – dále jen „ÚS“). Dále je podateli známo, že Městská část Brno Chrlice nechala zpracovat odborné vyjádření [redacted] znalce v oborech Projektování, specializace vodohospodářské stavby, a Stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby, ochrana před povodněmi, k výše uvedené ÚS, s názvem „Odborné vyjádření znalce k dokumentaci „Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice“ (AQUATIS, a. s., 09/2017“ (Zhotovitel AQUATIS, a. s., 09/2017)“ – dále jen „Vyjádření“).

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice v Návrhu ÚPmB, a to z následujících důvodů:

Území, na které je poldr vymezen, se nachází v bezprostřední blízkosti Nemovitosti podatele a představuje tak její bezprostřední ohrožení. Návrh AZÚR JMK nenavrhuje žádná opatření k ochraně nemovitostí nacházejících se v blízkosti poldru.

Na Nemovitosti podatele se nachází studna, kterou využívá jako zdroj pitné vody. Ta může být realizací poldru ohrožena. Podatel se zejména obává možné ztráty hladiny vody výšky ve studni při výstavbě poldru, ale také prostupu spodních vod a případného vyvěrání až vytryskání vod do studny v případě zaplavení poldru. V rámci přípravy návrhu AZÚR nebyly možné dopady na nemovitosti nacházející se v okolí, včetně studen, zkoumány a nejsou navrhována žádná opatření k ochraně.

Podrobněji k tomu podatel uvádí:

1. Ohrožení zástavby v případě povodní

Při výskytu povodně může dojít k zaplavení oblasti mezi navrhovaným poldrem a dálnicí D2 v důsledku součinností odtoku z poldru a zpětným vzduťím vody z níže položeného území. Tento závěr vyplývá i z výsledků numerického modelu ustáleného proudění v oblasti soutoku Svitavy a Svratky, který byl zpracován v rámci studie „Přírodě blízká POP a revitalizace údolní nivy hlavních brněnských toků“ (AQUATIS a.s., 2015).

Jak vyplývá z bodu 3.2 Vyjádření, technické řešení, obsažené v ÚS nevyklučuje, že v případě povodně může dojít k ohrožení stability hráze poldru (např. tvorba smykové plochy na svahu při nasycení vodou). Vlivem zatopení dolní vodou může dojít také ke snížení kapacity bezpečnostního přelivu.

Koryto Tuřanského potoka má v nejnižším úseku před zaústěním do Ivanovického potoka malý podélný sklon. V důsledku této skutečnosti dochází při výraznějších srážkových úhrnech (cca 2x ročně) k naplnění koryta vodou a při přívalových deštích dochází k na levém břehu Tuřanského potoka v úseku mezi ulicí K Lázníkám a parkem za Chrlickým zámekem k vylití vody z břehů. Při výskytu povodňových průtoků na Tuřanském potoce (nebo při výše popsaném krátkodobém vybřežení při přívalových srážkách) hrozí v případě realizace poldru riziko obtoku jeho hráze a zaplavení oblasti na levém břehu.

Dalším problémem by mohla být situace, kdy bude nádrž poldru naplněna, což způsobí zpětné vzduťí vody v korytě Tuřanského potoka a přítékající voda z výše položeného povodí tak bude vytlačena z koryta, tzn. opět hrozí vybřežení vody, obtok hráze a ohrožení stávající zástavby (viz obr. 4 na str. 11 přiloženého Vyjádření).

Majitelé rodinných domů zejména v ulicích Zámecká a K Lázním, kteří mají u svých nemovitostí vybudovány studny, by byli kromě výše uvedeného ohroženi jak ztrátami objemu vody v těchto studních při výstavbě poldru, tak v případě povodní v důsledku možného zaplavení či prostupu spodních vod do těchto studní.

Podatel je proto přesvědčen, že samotné vymezení a budoucí umístění poldru v blízkosti obytné zástavby na jeho území je nevhodné.

2. Ohrožení kanalizace

Z ÚS vyplývá, že hlavní hráz poldru by se měla nacházet v místě křížení se stávajícími kanalizačními sběrači FI a FII. Toto řešení je však jen obtížně technicky proveditelné a zároveň představuje vysoké riziko spojené s poškozením či havárií hráze poldru. Umístění obetonovaného potrubí kanalizace do tělesa hráze znemožní jeho případnou opravu či výměnu bez narušení hráze. Při povodňové situaci může docházet k tlakovému proudění v potrubí (zejména v souvislosti s nátokem vody z nádrže do sběrače vlivem netěsností). V takovém případě jsou nároky na těsnost jednotlivých prvků extrémní.

Průsaky a hydrodynamické jevy včetně hydraulických rázů v potrubí procházejícím sypanou hrází poldru mohou negativně ovlivnit její stabilitu. Obetonované potrubí sběrače bude v sypané hrázi a její navrhované těsnící stěně vytvářet nehomogenitu. Při sedání konstrukce může dále dojít k tvorbě preferenčních cest průsaků podél betonových konstrukcí (resp. obetonovaného potrubí). Na trase sběrače lze také očekávat různou míru přetvoření (sedání) konstrukce v obetonovaných úsecích pod hrázích a v neobetonovaných úsecích před a za profilem hráze.

Zajistit těsnost kanalizačních potrubí a revizních šachet v rozsahu zátopy poldru bude provozně značně problematické až prakticky neřešitelné, neboť sběrač FII byl realizován v 70. letech a lze tedy předpokládat, že nebude zcela v technicky vyhovujícím stavu a najisto nemůže fungovat jako vodotěsná konstrukce (při maximální hladině zcela ponořená).

Revizní šachty (cca 45 ks v zátopě) se nachází na obhospodařovaných polnostech, kde může dále dojít k poškození zhlaví skruží (např. nárazem) při manipulaci s těžkou zemědělskou technikou v jejich dosahu. Jakákoliv dílčí netěsnost, která nemá podstatný vliv na spolehlivý provoz kanalizace v běžném provozu, může způsobit havarijný stav při povodni.

Dle názoru znalce (viz str. 9 Vyjádření) je trasa přeložky sběrače F01 v ÚS, umístěná podélně v hrázi a spojná šachta tohoto sběrače se sběračem FI (taktéž v tělese sypané hráze), navržena nevhodně, v rozporu s § 6 odst. 10 vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla, a s příslušnými ČSN. Spojná šachta je zde sice navržena pro možnost přečerpávání vod z kanalizace, návrh je však proveden na úkor bezpečnosti díla. Navrhované řešení (ponechání stok v zátopě a v hrázi poldru) je extrémně rizikové a nestandardní. Znalci není známa podobná stavba v ČR ani v zahraničí, kde je stavba ve střetu (bez přeložky) s páteřním kanalizačním sběračem, který by procházel zátopou a současně by procházel příčně i podélně pod sypanou hrází.

V důsledku skutečností uvedených výše ad. 1 může dále docházet v případě povodní či přívalových dešťů k zahlcení dešťových kanalizací zejména v ulici Blümlova v blízkosti Tuřanského potoka.

Navrhovaný záměr poldru je bez vypořádání výše uvedených otázek neproveditelný, mj. i proto, že není bezpečně provozovatelný.

3. Možné střety z hlediska dopravní a technické infrastruktury

ÚS navrhuje přeložky a opatření na stávajících sítích technické infrastruktury, které jsou ve střetu s navrhovanými objekty, jež jsou součástí poldru, případně s důsledky zátopy. Z ÚS však není patrné, zda byl záměr projednán s provozovateli stávajících dotčených sítí. Bez souhlasných stanovisek provozovatelů stávající technické infrastruktury a důkazu proveditelnosti záměru není možné plochy pro záměr stabilizovat v rámci ÚPD, tedy ani v ÚPmB.

Podatel dále namítá, že v případě umístění vozovky na hrázi na ulici Zámecká dále dojde ke zvýšení hluku z dopravy v okolní obytné zástavbě, což není v Návrhu ÚPmB nijak reflektováno.

Závěr:

Ani na úrovni podrobnosti ÚS není dle Vyjádření znalce záměr poldru řešen v dostatečném rozsahu tak, aby byla jednoznačně potvrzena jeho realizovatelnost. Ani ÚS tedy není dostatečným podkladem pro vymezení všech plochy pro záměr poldru v ÚPD, tedy ani v Návrhu ÚPmB. Návrh ÚPmB přitom neodkazuje na žádný jiný podklad, který by se realizovatelností uvedeného záměru zabýval.

V rozsudku ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 Nejvyšší správní soud odmítl jako nesprávný „přístup, který by na základě zásad územního rozvoje bez dalšího umožňoval umísťovat do nadlimitně zatíženého území další stavby, nebo který by v rámci motto „kdo dřív přijde, ten dřív mele“ umožnil umísťovat bez uvážení jakékoliv stavby až do naplnění maximálního stanoveného limitu nebo hodnoty, s tím, že ostatní stavby budou nerealizovatelné. Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc. **V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné, nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda).** Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem, a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi, hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. V případě zjištění takových vlivů by měla být též koncipována přiměřená kompenzační opatření.“ Tyto požadavky lze analogicky vztáhnout i na pořizování územního plánu obce, tedy i ÚPmB. Vymezení poldru v Návrhu ÚPmB těmto požadavkům nevyhovuje.

Před vymezením plochy poldru ÚPmB je nezbytné vyřešit výše, resp. ve Vyjádření popsané problémy, zejména otázku umístění a provozování kanalizačních sběračů v zátopě a v tělese hráze, přeložek dotčených sítí technické infrastruktury, střetu kanalizačních sběračů s hrází atd.

Zejména je pak nezbytné prověřit realizovatelnost záměru s ohledem na riziko zaplavení hráze a související ovlivnění kapacity vypustného zařízení a bezpečnostního přelivu při tomto stavu, jakož i na další aspekty rizika ohrožení obytné zástavby, včetně nemovitostí podatele, v případě povodní, jak jsou popsána výše v bodě 1. těchto námitek.

Bez splnění těchto požadavků je vymezení záměru poldru v ÚPmB v rozporu se základními cíli územního plánování dle § 18 odst. 1 a 2 a § 19 odst. 1 StavZ, a to konkrétně cílem vytvářet předpoklady pro

udržitelný rozvoj území a předpoklady pro výstavbu, jakož i s požadavkem na komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Podatel rovněž poukazuje na požadavek na prověřování a vytváření podmínek pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to s ohledem na předpokládanou výši investičních nákladů na provedení záměru. V této souvislosti by mělo být prověřeno, zda se stavbu poldru s ohledem na výše uvedené problémy vyplatí realizovat.

Zároveň lze z výše uvedených důvodů pochybovat o souladu vymezení záměru poldru v ÚPmB s cíli ochrany vod podle § 23a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, zejména s cílem zamezení zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, jakož i s povinností předcházet povodňovým rizikům (§ 64a vodního zákona).

Ze všech výše uvedených důvodů podatel s vymezením plochy pro záměr poldru v ÚPmB nesouhlasí, požaduje prověření všech výše uvedených námitek a v případě jejich důvodnosti vypuštění plochy pro záměr poldru Chrlice z ÚPmB.

V Brně – Chrlicích dne 30. 6. 2020



.....

MMB/0273463/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením poldru Chrlice. Vzhledem k blízkosti své nemovitosti k vymezené ploše se cítí být ohrožen. Uvádí, že je mu známo, že byla zpracována Územní studie Optimalizace řešení poldru Chrlice (Aquatis, 2017), kterou připomínkuje. Ve své námítce se opírá o podrobný rozbor soudního znalce, který nechala vypracovat MČ Chrlice, a který zpochybňuje řešení podle této územní studie.

Územní studie byla pořizovatelem zadána jako podklad pro změnu územního plánu (zpřesnění plochy poldru na podkladě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna - část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků - pořizovatel Povodí Moravy, s.p, zpracovatel Aquatis, 2015). Územní studie byla zadána rovněž s cílem prověřit využití navrhované plochy poldru pro volnočasové aktivity a rekreaci.

Problémy, které jsou ve znaleckém posudku analyzovány, a které uvádí rovněž namítající ve svém podání, není možné na úrovni takovéto studie řešit. To je nutno řešit a projednat až v dalších stupních projektové přípravy. Nejednalo se o technickou studii proveditelnosti, proto nemůže být z tohoto pohledu územní studie posuzována. Všechny pojmenované problémy (stabilita hráze, podrobnější řešení Tuřanského potoka, ohrožení kanalizace - těsnost potrubí, možné střety záměru s dalšími sítěmi technické infrastruktury) musí být řešeny podrobnější dokumentací. Územní studie byla projednána se správcem stokové sítě a z jeho strany nebyl vysloven rozpor. Rovněž správce povodí byl s územní studií seznámen. Pochybnosti o souladu s cíli ochrany vod a předcházení povodňovým rizikům podle uvedených paragrafů vodního zákony nebyly.

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje plocha pro poldr Chrlice schematicky vymezena.

Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona - Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje. Proto není možné námítku - nesouhlas s vymezením poldru Chrlice akceptovat.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4221

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Dostlo dne: 26.06.2020
C.j. MMB: 0273544
DPI:

PODÁNÍ K NÁVRHU

Návrh Územního plánu města Brna

Podatel			
Typ subjektu:	Fyzická osoba		
Příjmení, jméno:		Datum narození:	
Adresa / sídlo:			
Kontakt:	Email:		Telefon:
Vlastnický vztah podatele:	část 7652/48, 7652/54, část 7652/56, 7652/123, 7747/15, 7747/16, 7747/17, 7747/18, 7747/19, 7747/20, 7747/21, 7747/22, 7747/23, 7747/24, 7747/25, 7747/26, část 7747/27, 7747/32, 7747/36, 7747/39, část 7747/40, část 7747/41, část 7747/42, část 7747/43, 7747/106, 7747/109, 7966/12, 7966/13, 7966/14, 7966/15, 7966/21, 7966/22, 7966/23, 7966/24, 7966/25, 7966/26, 7966/27, 7966/28 k.ú. Židenice		

Námítka	číslo:	1
----------------	---------------	---

Z pozice vlastníka dotčených pozemků a spoluinvestora připravované výstavby Sportovního centra se zaměřením na lední hokej nesouhlasím s navrhovanou změnou funkčních a prostorových regulativů na dotčených parcelách (S/o1, plocha Zi-8).

Odůvodnění:

Na části dotčené regulační plochy je připravována výstavba Multifunkčního sportovního centra se zaměřením na lední hokej. Součástí centra jsou 2 +1 ledové plochy, tréninková suchá hala na hokejovou střelbu, fitness centrum, školící místnosti odpovídající sociální a funkční zázemí, ubytování a parkování v podzemních garážích a na terénu. Multifunkční sportovní centrum bude poskytovat nabídku intenzivního sportovního vyžití jak v celoměstském měřítku, tak i pro obyvatele okolní zástavby viz příloha č.2. Záměr je umístěn na části funkční plochy (S/o1, plocha Zi-8) vymezené v návrhu územního plánu a to v části bývalé skládky s náletovou zelení. Zbývající část regulační plochy s kultivovanější zelení využívanou k rekreaci místních obyvatel není dotčená připravovaným stavebním záměrem a může, spolu se sousední plochou Z, v uspokojivé míře plnit sportovně-rekreační funkci předpokládanou plánovaným regulativem.

Projekt je ve vysokém stupni připravenosti (dokumentace pro ÚŘ, získány podstatná souhlasná stanoviska DOSS, včetně OÚPR MMB). Do přípravy záměru bylo investováno značné množství finančních prostředků a úsilí, které by mohlo být změnou regulativů zmařeno.

Záměr je od počátku koncipován také pro významné využití mládežnickými organizacemi, školskými a vysokoškolskými kluby a pro hokejovou akademii žáků.

Projektová dokumentace byla posouzena Magistrátem města Brna, Odborem územního plánování (OÚPR MMB), jako příslušným orgánem územního plánování dle §6 odst.1 písm. e) zákona č. 183/2006. OÚPR MMB dne 9.9.2019 vydal souhlasné závazné stanovisko k dokumentaci, ve kterém konstatuje, že záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný (MMB/0519498/2019/SiZ) viz příloha č.3.

Město Brno tento záměr podpořilo poskytnutím pozemků pro směnu a uzavřelo Smlouvu o směně č.6317045288 ze dne 1.2.2018 se závazkem umožnit budoucí výstavbu a napojení objektu na inženýrské sítě a komunikace.

Záměr je výslovně uveden a zahrnut jako součást strategického rozvoje města Brna: „Koncepte sportu města Brna na léta 2018-2030, Statutární město Brno, březen 2018“. Tento dokument stanovuje strategii rozvoje sportu města Brna, byl pořízen a schválen zastupitelstvem města Brna na zasedání Z7/38 konaném dne 10. 4. 2018 bod č. 8. Tento koncepční strategický dokument na konkrétní dotčené ploše umístí Hokejové centrum. Koncepte sportu byla vypracována za podpory Evropské unie (reg.č.pr. CZ.03.4.74/0.0/0.0/16_033/0002913, Strategické dokumenty města Brna s důrazem na oblast kvality života). Navržené regulativy připravovaného územního plánu jsou v této lokalitě v nesouladu s výše uvedenou schválenou rozvojovou koncepcí.

Z výše uvedených důvodů žádám o změnu regulativu plochy na pozemcích v mém vlastnictví z S/o1 na S/a5 viz příloha č.1.

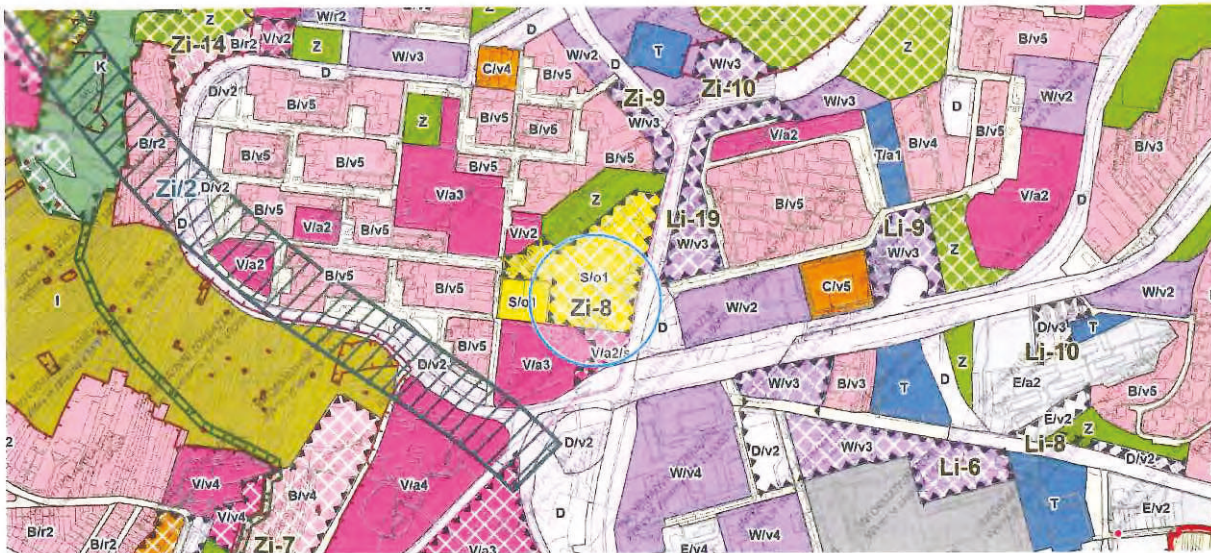
Statutární město Brno
Doručeno: 26.06.2020
MMB/0273544/2020

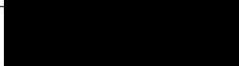
listy:1 přílohy:
druh: lí/sv:



mmb1es77394f5b

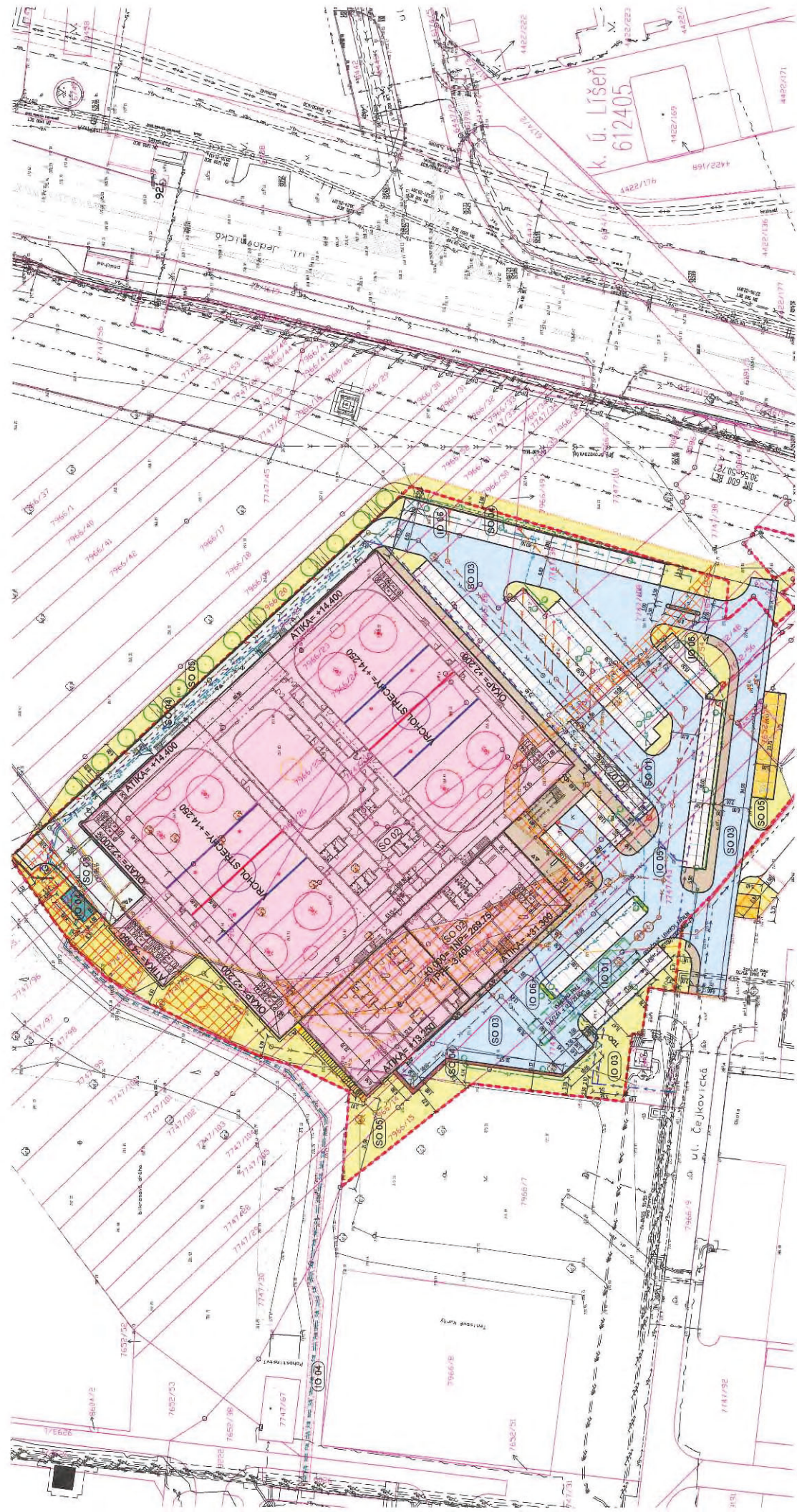
Námitka číslo 1 (zákres)



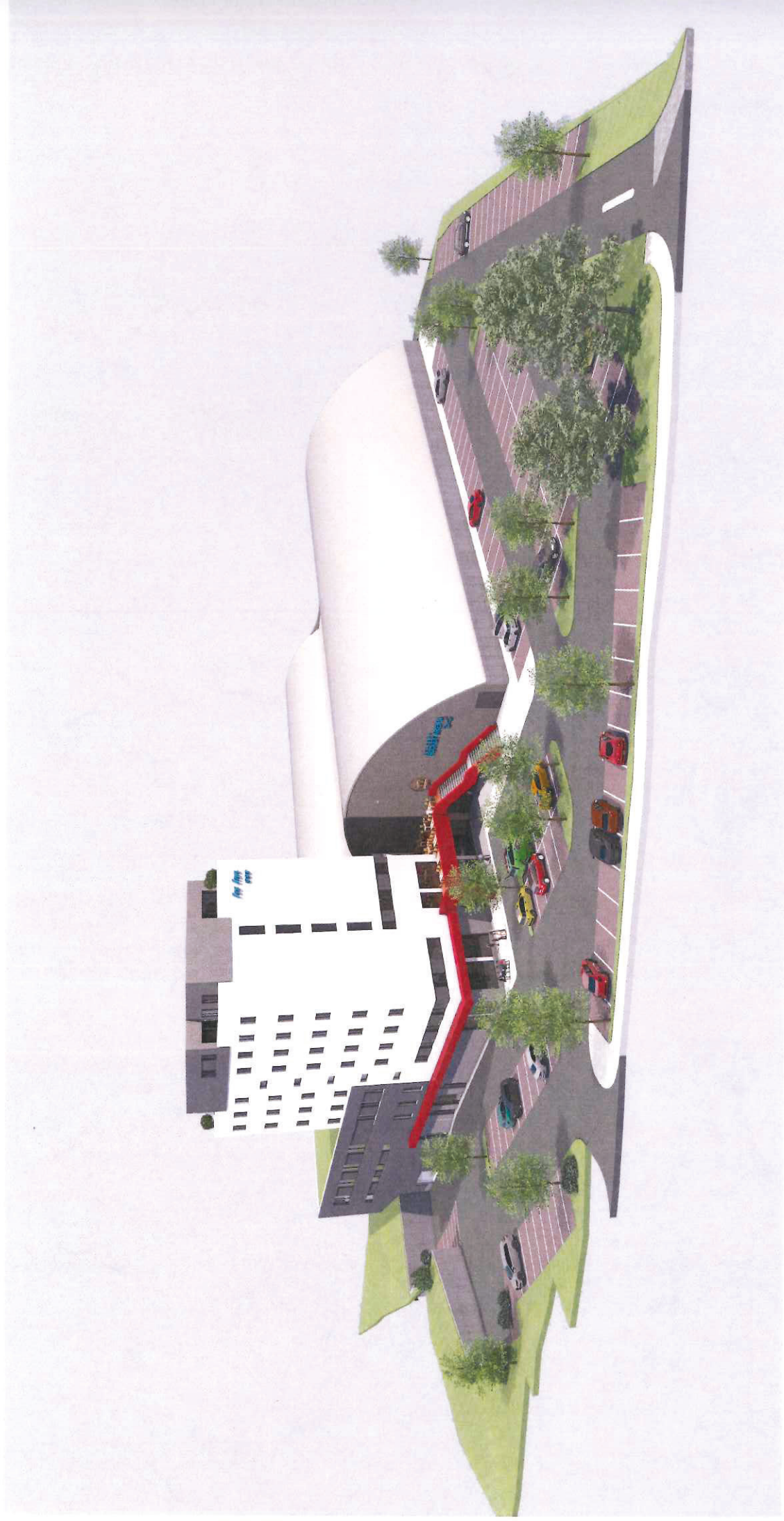
V BRNĚ dne 25. 6. 2020 Podpis 

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

PEVLO HA 2.2



PERLO HA 0.2



Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje

B | R | N | O

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE: 02.01.2019
NAŠE Č. J.: MMB/0519498/2019/SiZ
SPIS. ZN.: 4100/OÚPR/MMB/0519498/2019

FUERTES DEVELOPMENT, s.r.o.
Palackého třída 916/158
612 00 BRNO

VYŘIZUJE: Ing. Zdenka Sigmundová
TELEFON: +420 542 174 579
E-MAIL: sigmundova.zdenka@brno.cz
ID DATOVÉ SCHRÁNKY: a7kbrn

DATUM: 09.09.2019
POČET LISTŮ: 04



Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje (dále jen OÚPR MMB), jako příslušný orgán územního plánování podle ust. § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dotčený orgán dle ust. § 136 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

v y d á v á

v souladu s ust. § 96b stavebního zákona a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu

z á v a z n é s t a n o v i s k o

k dokumentaci pro stavební záměr nazvaný:

„MULTIFUNKČNÍ SPORTOVNÍ CENTRUM SE ZAMĚŘENÍM NA LEDNÍ HOKEJ“,
nároží ulic Čejkovická a Jedovnická, k.ú. Židenice, městská část Brno – Vinohrady,
pozemky dotčené záměrem viz ověřený koordinační situační výkres C.3 předložené dokumentace
(dále jen záměr).

Předložený záměr obsahuje:

Záměrem stavby je vybudování novostavby multifunkčního sportovního centra se zaměřením zejména na lední hokej. Ve dvou halách jsou navrženy ledová kluziště a mezi hlavními ledovými plochami jedna menší ledová tréninková plocha, včetně tribun pro diváky. Součástí sportovních hal bude i suchá tréninková hala s umělým povrchem, fitness centrum a šatny s umývárkami, restaurace, bufet, prodejna sportovních potřeb a také hotel s celkovou kapacitou 122 lůžek a třemi apartmány. Pro zajištění provozu objektu jsou součástí objektu technické prostory pro umístění technologie chlazení a údržbu ledových ploch, vytápění a chlazení vnitřních prostor objektu, vzduchotechniku, stabilní hasicí zařízení, prostory pro administrativu a školení, skladovací prostory, denní místnost a šatny pro zaměstnance. Pro odstavení automobilů návštěvníků a uživatelů sportovního centra je na okolních zpevněných plochách a v prostoru 1.PP umístěno parkoviště. Jedná se o samostatně stojící objekt, který bude členěn na funkční celky. Hlavní částí sportovního centra jsou dvě haly s ledovými kluzišti a obloukovými střechami propojené dvoupodlažní středovou částí obsahující v přízemí tréninkové kluziště a zázemí (šatny, sklady, rolobovna, chlazení apod.) a ve druhém podlaží restauraci. Na haly navazuje propojená hmota vertikálního osmipodlažního hranolu navrhovaného hotelu

s horizontální třípodlažní hmotou zázemí zejména s šatnami a fitness, které mají navrženo jedno podzemní podlaží a zastřešení plochou střechou.

Stavba bude dopravně napojena na ulici Čejkovická, kdy na stávající komunikaci bude navazovat její prodloužení se dvěma sjezdy k navrhovanému sportovnímu areálu. Na sjezdy navážou areálové obslužné komunikace a parkovací plochy pro uživatele a návštěvníky sportovního areálu. Součástí záměru je i veřejně přístupná parkovací plocha pro 7 automobilů podél jižní strany prodloužení komunikace ulice Čejkovická. Připojení stavby na distribuční síť elektrické energie je navrženo podzemním vedením VN z ulice Bořetická do nové samostatně stojící trafostanice v severozápadní části dotčených pozemků a odtud povede rozvod NN pro stavbu. Napojení stavby na vodovod je navrženo z ulice Čejkovická v jihozápadní části dotčeného území a z navazující vodoměrové šachty budou provedeny venkovní areálové rozvody pro připojení jednotlivých funkčních celků budovy. Kanalizační přípojka povede napojením od ulice Jedovnická, bude ukončena revizní šachtou na pozemku stavby a na ní budou navazovat areálové rozvody kanalizace. Dešťové vody budou zachytávány a odváděny do podzemní retenční nádrže a zasakovány do podloží. Ze zpevněných ploch budou srážkové vody vedeny přes odlučovač lehkých kapalin. Součástí záměru jsou areálové rozvody venkovního osvětlení zejména parkoviště s osazením stožárů s led svítidly, a také sprinklerová nádrž umístěná pod plochou parkoviště pro stabilní hasící zařízení.

<u>Členění stavby:</u>	Stavební objekty	SO 01 příprava území
		SO 02 sportovní centrum
		SO 03 dopravní napojení a zpevněné plochy
		SO 04 terénní úpravy a opěrné stěny
		SO 05 zeleň
	Inženýrské objekty	IO 01 vnější dešťová kanalizace, retenční a vsakovací zařízení
		IO 02 přípojka splaškové kanalizace, vnější splašková kanalizace
		IO 03 vodovodní přípojka a vnější vodovod
		IO 04 trafostanice a přípojka VN
		IO 05 areálové rozvody NN
		IO 06 veřejné osvětlení
		IO 07 sprinklerová nádrž

Po posouzení předložených podkladů dospěl OÚPR MMB k závěru, že výše uvedený záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování

p ř í p u s t n ý.

Závazné stanovisko se vydává za předpokladu splnění níže uvedené podmínky:

- 1) Záměr nazvaný „**MULTIFUNKČNÍ SPORTOVNÍ CENTRUM SE ZAMĚŘENÍM NA LEDNÍ HOKEJ**“, nároží ulic Čejkovická a Jedovnická, k.ú. Židenice, městská část Brno – Vinohrady, pozemky dotčené záměrem viz ověřený koordináční situační výkres C.3 předložené dokumentace, bude umístěn v souladu s částí předložené dokumentace pro územní rozhodnutí zpracované Atelierem GNS s.r.o. [redacted], k datu 05/2018, ověřených výkresů, které jsou přílohou tohoto závazného stanoviska. Jakékoliv změny výše uvedeného záměru mající vliv na skutečnosti, které jsou posuzovány OÚPR MMB musí být znovu předloženy k posouzení.

Závazné stanovisko platí 2 roky od jeho vydání.

Odůvodnění

Záměr byl předložen OÚPR MMB k vydání závazného stanoviska dne 02.01.2019 na základě žádosti společnosti FUERTES DEVELOPMENT, s.r.o., Tleskačova 1660/2, 664 34 Kuřim.

K žádosti o závazné stanovisko pro záměr nazvaný „MULTIFUNKČNÍ SPORTOVNÍ CENTRUM SE ZAMĚŘENÍM NA LEDNÍ HOKEJ“ byly předloženy tyto podklady: dokumentace pro územní rozhodnutí zpracovaná Ateliérem GNS s.r.o. ([REDACTED]), k datu 05/2018.

Jedná se o novostavbu multifunkčního sportovního centra se zaměřením zejména na lední hokej. Ve dvou halách jsou navržena ledová kluziště a mezi hlavními ledovými plochami jedna menší ledová tréninková plocha, včetně tribun pro diváky. Součástí sportovních hal bude i suchá tréninková hala s umělým povrchem, fitness centrum a šatny s umývárkami, restaurace, bufet, prodejna sportovních potřeb a také hotel s celkovou kapacitou 122 lůžek a třemi apartmány. Pro zajištění provozu objektu jsou součástí technické prostory pro umístění technologie chlazení a údržbu ledových ploch, vytápění a chlazení vnitřních prostor objektu, vzduchotechniku, stabilní hasící zařízení, prostory pro administrativu a školení, skladovací prostory, denní místnost a šatny pro zaměstnance. Pro odstavení automobilů návštěvníků a uživatelů sportovního centra je na okolních zpevněných plochách a v prostoru 1.PP umístěno parkoviště. Stavba bude dopravně napojena na ulici Čejkovická. Připojení stavby na distribuční síť elektrické energie je navrženo podzemním vedením VN z ulice Bořetická. Napojení stavby na vodovod je navrženo z ulice Čejkovická a kanalizační přípojka povede napojením od ulice Jedovnická. Dešťové vody budou zachytávány a odváděny do podzemní retenční nádrže a zasakovány do podlaží. Součástí záměru jsou i areálové rozvody venkovního osvětlení a podzemní sprinklerová nádrž.

OÚPR MMB při posouzení záměru vycházel z následujících podkladů:

- *Předložené dokumentace, grafické a textové části.*

Kromě podkladů předložených žadatelem OÚPR MMB vycházel z:

- *Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 schválené Usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. dubna 2015 (dále jen „PÚR“), která je dle ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro rozhodování v území.*
- *Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ze dne 5. 10. 2016, účinných od 3. 11. 2016 (dále jen „ZÚR“), které jsou dle ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro rozhodování v území.*
- *Územního plánu města Brna ze dne 3. 11. 1994, úplné znění ke dni 31. 07. 2019, vč. obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna, ve znění pozdějších předpisů, a grafické části (dále jen „ÚPmB“), který je dle ust. § 43 odst. 5 a § 189 odst. 2 stavebního zákona závazný pro rozhodování v území.*

OÚPR MMB jako orgán územního plánování posoudil záměr podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování:

PÚR

PÚR přiřazuje město Brno jako centrum rozvojové oblasti OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno.

Posuzovaný záměr s ohledem k jeho rozsahu a významu PÚR konkrétně neřeší a svým charakterem není v rozporu s obecnými principy stanovenými v PÚR.

ZÚR

ZÚR zpřesnily vymezení Metropolitní rozvojové oblasti Brno, stanovily obecné požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování. Celé správní území statutárního města Brna je součástí zpřesněného vymezení metropolitní rozvojové oblasti Brno.

č. j.: MMB/0519498/2019/SiZ

Posuzovaný záměr s ohledem k jeho rozsahu a významu ZÚR konkrétně neřeší a svým charakterem není v rozporu s obecnými principy a požadavky stanovenými a řešenými v ZÚR; rovněž není záměr situován v území dotčeném záměry vyplývajícími ze ZÚR.

ÚPmB

Pozemky dotčené hlavní stavbou multifunkčního sportovního centra (SO 02) a doplňkovými stavbami, jako zpevněné plochy, parkoviště a obslužná komunikace (část SO 03), opěrné stěny (SO 04), dešťová kanalizace s retencí a zasakováním (IO 01), areálová splašková kanalizace (část IO 02), vodovodní přípojka a areálový vodovod (IO 03), trafostanice a přípojka VN (IO 04), areálové rozvody NN (IO 05), venkovní areálové osvětlení (IO 06) a sprinklerová nádrž (IO 07), vše k.ú. Židenice, obec Brno jsou dle Územního plánu města Brna (ÚPmB) součástí **stavební návrhové zvláštní plochy pro rekreaci – R**.

Související stavby, jako prodloužení příjezdové komunikace (část SO 03), plocha veřejného parkoviště při jižní straně prodloužené ulice Čejkovická (část SO 03) a kanalizační přípojka (část IO 02), které jsou součástí stavebního záměru, vše k.ú. Židenice, obec Brno zasahují dle ÚPmB částečně do funkčních ploch:

- stavební plocha pro dopravu s podrobnějším účelem využití stanoveným funkčním typem **plochy komunikací a prostranství místního významu**
- stavební plocha pro dopravu s podrobnějším účelem využití stanoveným funkčním typem **tělesa dopravních staveb, rezervy ploch pro dopravu – DTA**
- stavební návrhová plocha pro **veřejnou vybavenost – školství – OS**.

Z Regulativů ÚPmB pro uspořádání území (tvořících Přílohu č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění) a z výkresů ÚPmB vyplývají následující podmínky využití předmětného území dotčeného změnou stavby:

Plocha základní je vymezená část území, pro kterou je podrobně určen účel a intenzita využití a ke které jsou vztaheny veškeré bilance ÚPmB.

Plocha stavební je část území převážně zastavěná nebo určená k zastavení objekty, pro kterou je míra využití území a přípustnost umístění objektů určitého druhu vyjádřena v regulačních podmínkách pro plochy stavební.

Plocha návrhová – dílčí část území, ve které se předpokládá změna účelu nebo intenzity využití.

FUNKCE: ZVLÁŠTNÍ PLOCHY PRO REKREACI – R

- jsou určeny pro hromadnou rekreaci, sport, zábavu a soustředěné formy rekreačního bydlení a ubytování. Jedná se zejména o:
 - sportovní a zábavní komplexy,
 - sportoviště organizované tělovýchovy,
 - rekreační střediska.

Přípustný je převažující podíl zastavení objekty, sportovišti, komunikacemi apod. nad plochami volnými.

Závazně není ve zvláštních plochách pro rekreaci vymezena:

Přípustnost jednotlivých staveb, která je nebo bude určena územně plánovací dokumentací zóny (regulačním plánem), zastavovacím plánem nebo územně plánovacím podkladem (územním generelem). Podmínkou je jejich funkční soulad s obecným určením plocha pro rekreaci.

FUNKCE: PLOCHY PRO VEŘEJNOU VYBAVENOST

- jsou určeny výhradně pro umístění staveb a zařízení, které slouží veřejné potřebě v uvedených funkcích (pokud není plocha rezervována pro všeobecný veřejný účel).

OS – ŠKOLSTVÍ

Poznámka: Stavby a zařízení veřejné a obecní vybavenosti lze umístit (kromě plocha pro veřejnou vybavenost) ve všech plochách funkčních typů, ve kterých se stavby tohoto druhu připouštějí nebo podmíněně připouštějí.

FUNKCE: PLOCHY PRO DOPRAVU

- jsou určeny zejména pro umístění zařízení systémů dopravní obsluhy města.

DTA – TĚLESA DOPRAVNÍCH STAVEB (násypy, zářezy), **REZERVY PLOCH PRO DOPRAVU** a části území, ve kterých bude nutno upřesnit dopravní řešení.

PLOCHY KOMUNIKACÍ A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU, které plní funkci veřejného prostranství (konkrétně slouží jako komunikace, chodníky pro pěší, doprovodná zeleň podél komunikací) a jsou přístupné všem bez omezení.

Současně s ustanoveními platnými pro přípustnost staveb a zařízení ve stavebních plochách platí závazně následující ustanovení pro řešení dopravy v klidu:

Přípustná jsou:

- parkovací stání, odstavná stání a hromadné garáže ve všech stavebních územích, pokud není územně plánovací dokumentací zóny (regulačním plánem) stanoveno jinak, pouze pro potřebu vyvolanou přípustným (nebo podmíněně přípustným) využitím předmětného území.

Veřejná prostranství (zpevněná i nezpevněná), a to i ta, která nejsou v ÚPmB konkrétně vymezena v rámci místních komunikací a jsou součástí jiných funkčních ploch, musí být zachována (pokud to územně plánovací dokumentace zóny nestanoví jinak) a nepřipouští se jejich využívání pro jiný účel kromě případů zvláštního užívání, které je upraveno vyhláškou města Brna o místních poplatcích, a kromě vedení podzemních inženýrských sítí.

MÍRA STAVEBNÍHO VYUŽITÍ

V dotčených funkčních plochách, zejména ve zvláštní ploše pro rekreaci - R, není stanovena míra stavebního využití pozemků vyjádřená hodnotou indexu podlažní plochy. Intenzita využití území je dána regulativy dotčené plochy, které připouštějí převažující podíl zastavění objekty, sportovišti, komunikacemi apod. nad plochami volnými.

Stavby a zařízení neuvedené v regulačních podmínkách jednotlivých funkčních typů jsou nepřípustné – s výjimkou komunikací a zařízení technické vybavenosti zajišťujících pouze bezprostřední obsluhu předmětné funkční plochy, objektů zeleně, dětských hřišť a ostatních veřejných prostranství.

Stavby uvedené v popisu funkčních typů jsou v jednotlivých případech nepřípustné, jestliže

- svým situováním, dispozičním uspořádáním nebo stavebnětechnickým řešením jsou v rozporu s požadavky právních předpisů a technických norem platných pro předmětný druh stavby nebo provozovanou činnost,
- počtem, polohou, stavebním objemem, rozlohou nebo účelem odporují charakteru předmětné lokality,
- mohou být zdrojem závad nebo vlivů, které dle charakteru lokalit jsou neslučitelné s pohodou v lokalitě samotné nebo v jejím okolí,
- nemají zajištěno odpovídající dopravní napojení a odstavování vozidel v dostatečném počtu.

Na základě uvedených skutečností OÚPR MMB posoudil záměr následovně:

Z hlediska funkčního využití:

Hlavní náplní navrhovaného multifunkčního sportovního centra bude zaměření na hokejový sport s možnostmi využití i pro ostatní sporty využívající ledovou plochu. Využití stavby počítá s maximální otevřeností centra pro veřejnost z řad amatérů, hobby hráčů, sportovních klubů při středních či vysokých školách, či pro výchovu a trénování dětí a mládeže. Součástí sportovního centra bude i fitness centrum, prodejna sportovního vybavení, občerstvení či restaurace a hotel s kapacitou 122 lůžek, sloužící zejména pro ubytování uživatelů sportovního zařízení a sportovce. Součástí hotelu budou i 3 apartmány pro potřeby střednědobého ubytování. Uvedený záměr respektuje a rozšiřuje funkci hromadné rekreace, sportu a ubytování v návrhové zvláštní ploše pro rekreaci – R, která je k tomuto způsobu využití dle ÚPmB určena.

Související části stavby umístované v jiných funkčních plochách, jako jsou prodloužení příjezdové komunikace, plocha veřejného parkoviště při jižní straně prodloužené ulice Čejkovická a kanalizační přípojka jsou stavby, které lze v území připustit, protože zajišťují obsluhu předmětných funkčních ploch. Prodloužení komunikace bude sloužit pro veřejnou potřebu a je navrženo v příslušné ploše pro dopravu – plochy komunikací a prostranství místního významu.

Z hlediska prostorových regulativů:

Posuzovaná stavba je navržena v nároží nepropojených ulic Čejkovická a Jedovnická v jihovýchodní části městské části Brno Vinohrady, v ploše jejíž funkční využití je navrženo pro rekreaci (sportovní a zábavní komplexy, sportoviště, rekreační střediska). Dotčená návrhová plocha navazuje z jižní, západní a severozápadní strany na stabilizované i návrhové plochy pro veřejnou vybavenost – školství, zdravotnictví a stabilizované plochy bydlení. Ze severní a východní strany navazuje na návrhové i stabilizované plochy zeleně. Stávající okolní zástavba je charakterizována dvou až třípodlažními objekty veřejné vybavenosti (škola, školka, domov s nepřetržitou péčí o nemocné) a osmi až dvanáctipodlažními bytovými domy vinohradského sídliště s plochými střechami. Navrhované umístění stavby nebrání možnosti případného propojení ulic Čejkovická a Jedovnická, jak takové dopravní řešení vyplývá z ÚPmB.

Navrhovaná stavba je samostatně stojícím objektem, který bude členěn na jednotlivé funkční celky. Hlavní částí sportovního centra jsou dvě haly s ledovými kluzišti a obloukovými střechami propojené dvoupodlažní středovou částí. Na haly navazuje propojená hmota vertikálního osmipodlažního hranolu navrhovaného hotelu s horizontální třípodlažní hmotou zázemí, obě hmoty zastřešené plochou střechou. Stavba svým prostorovým řešením reaguje na stávající charakter území. Svou navrženou výškou nepřevyšuje okolní zástavbu, dodržuje charakter plochých střech nejvyšších částí své stavby. Obloukovým zastřešením reaguje na svou sportovní náplň a ustupující výškovou tendenci sportovních hal navazuje na volné plochy zeleně podél ulice Jedovnická. Součástí jsou zpevněné plochy obslužných komunikací a parkovišť, včetně ploch zeleně s navrženou výsadbou. Míra stavebního využití není v dotčené funkční ploše stanovena, regulativy pouze obecně připouští převažující podíl zastavěnosti objekty, sportovišti, komunikacemi apod. nad plochami volnými. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že navrhovaná stavba splňuje prostorové regulativy dané funkční plochy pro rekreaci – R.

Části stavby umístované v jiných funkčních plochách, jako jsou prodloužení příjezdové komunikace, plocha veřejného parkoviště při jižní straně prodloužené ulice Čejkovická a kanalizační přípojka jsou stavby, které se do území prostorově neprojeví a jejich umístění v dotčených funkčních plochách lze připustit.

Na základě výše uvedeného dospěl OÚPR MMB k závěru, že navrhovaný záměr respektuje funkční i prostorové regulativy dotčených funkčních ploch.

MMB OÚPR dále posoudil záměr ve vztahu k uplatňování cílů a úkolů územního plánování vyplývajících z ust. § 18 a 19 stavebního zákona. Bylo zjištěno:

Při posouzení předloženého záměru z hlediska cílů a úkolů územního plánování formulovaných v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona bylo sledováno zejména, zda je umístění navrhované stavby a její řešení v souladu s urbanistickými, architektonickými a estetickými požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a zda je umístění stavby v souladu s charakterem území.

Navrhovaná novostavba multifunkčního sportovního centra naplňuje požadavky na hospodárné využívání zastavěného území a svým navrženým využitím respektuje funkci i regulativy zvláštní plochy pro rekreaci. Předložený záměr svým využitím a prostorovým řešením odpovídá stávajícímu stavu území a přináší do něj nový vhodný stavební prvek. Jedná se o samostatně stojící novostavbu členěnou do jednotlivých funkčních celků včetně souvisejících staveb přípojek a zpevněných ploch, která je navržena na vlastních pozemcích, v území, které je k tomu účelu navrženo a záměr stavby je řešen bez nároků na zábor dalších pozemků, beze změny a s využitím existující veřejné dopravní a technické infrastruktury.

č. j.: MMB/0519498/2019/SiZ

Na základě a po posouzení výše uvedených podkladů OÚPR MMB vyhodnotil, že záměr je v souladu s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, a proto je přípustný.

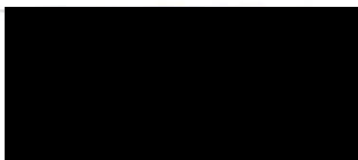
Toto závazné stanovisko se vydává jako podklad závazný pro výrokovou část rozhodnutí/souhlasu příslušného stavebního úřadu a v souladu s ust. 96b odst. 5 stavebního zákona má platnost 2 roky od dne vydání.

Závazné stanovisko nepozbývá platnosti:

- a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí, společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle jiného zákona a toto rozhodnutí nabylo právní moci,
- b) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí nebo společné povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti, nebo
- c) nabyli-li právních účinků územní souhlas nebo společný územní souhlas anebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru vydaný k oznámení stavebního záměru učiněného v době platnosti závazného stanoviska.

Platnost závazného stanoviska nelze prodloužit, pokud se změnily podmínky v území.

Proti tomuto závaznému stanovisku se nelze samostatně odvolat. Opravné prostředky lze proti němu uplatnit pouze prostřednictvím odvolání proti správnímu rozhodnutí, pro které je toto závazné stanovisko vydáno.



TRÁT MĚSTA BRNA
územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO
"000"

Ing. Aleš Doležel

pověřen zastupováním dočasně neobsazené funkce vedoucí/ho Odboru územního plánování a rozvoje MMB

POČET PŘÍLOH: 06

PŘÍLOHA:

1x Výřez ÚPmB, plán využití území 1 : 5 000

1x paré předložené dokumentace k posuzovanému záměru s ověřenou částí, výkresy:

- výkres č. C.3 – KOORDINAČNÍ SITUAČNÍ VÝKRES
- výkres č. D.2.1 – ŘEZ
- výkres č. D.2.1 – ŘEZY
- výkres č. D.3 – POHLEDY

DORUČÍ SE:

Žadatel

FUERTES DEVELOPMENT, s.r.o., Tleskačova 1660/2, 664 34 Kuřim s doručovací adresou

1) FUERTES DEVELOPMENT, s.r.o., Palackého třída 916/158, 612 00 BRNO

NA VĚDOMÍ:

2) OÚPR MMB – sektor 3 – Sigmundová

3) spis – ul. Čejkovická

MMB/0273544/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Hokejové centrum Vinohrady je součástí prioritních plánovaných sportovišť celoměstského významu, které je součástí Koncepce sportu města Brna na léta 2018–2030 schválené v dubnu 2018 ZMB. Město Brno tento záměr podpořilo směnou pozemků. V roce 2019 bylo vydáno závazné stanovisko na Multifunkční sportovní centrum. Dle závazného stanoviska je záměrem stavby vybudování novostavby multifunkčního sportovního centra se zaměřením zejména na lední hokej. Ve dvou halách jsou navrženy ledová kluziště a mezi hlavními ledovými plochami jedna menší ledová tréninková plocha, včetně tribun pro diváky. Součástí sportovních hal bude i suchá tréninková hala s umělým povrchem, fitness centrum a šatny s umývárkami, restaurace, bufet, prodejna sportovních potřeb a také hotel s celkovou kapacitou 122 lůžek a třemi apartmány. Hlavní částí sportovního centra jsou dvě haly s ledovými kluzišti a obloukovými střechami propojené dvoupodlažní středovou částí obsahující v přízemí tréninkové kluziště a zázemí (šatny, sklady, rolbovna, chlazení apod.) a ve druhém podlaží restauraci. Na haly navazuje propojená hmota vertikálního osmipodlažního hranolu navrhovaného hotelu s horizontální třípodlažní hmotou zázemí zejména s šatnami a fitness, které mají navrženo jedno podzemní podlaží a zastřešení plochou střechou. Pro realizaci uvedeného záměru a s ohledem na výškovou úroveň sousedících ploch bude přiměřená výšková úroveň 3. Realizace hotelu bude umožněna i ve výškové úrovni 3, neboť po obecné úpravě regulativů bude v rámci areálové zástavby (ve struktuře areálové) v plochách sportu výšková úroveň 3 umožňovat i lokální dominantu. Vzhledem k výše uvedenému dává pořizovatel pokyn vymezit v části lokality Zi-8 místo plochy S/o1 plochu S/a3.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 26-06-2020

Č.j. MMB: 0243562

Přil.:

Statutární město Brno
Doručeno: 26.06.2020
MMB/0273562/2020
listy: 1 přílohy:
druh: 1 / sv:



mmb1es77394f6b

4214

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	
Identifikační údaje podatele	
<i>Fyzická osoba/právnícká osoba</i>	
Jméno, příjmení / Název společnosti	
Datum narození/ Identifikační číslo	
Trvalé bydliště/ sídlo	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Brno Jih Přízřenice, parc č. XXXXXXXXXX
Upřesnění obsahu námítky/připomínky	
<input type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části
<input type="checkbox"/> K procesu pořizování	
Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	
přílohy: <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	
<p>V roce 2000 jsem postavila rodinný dům a ani při kolaudaci jsem nebyla informována o záměru ve změně typu okolní zástavby.</p> <p>Nyní se dozvídám, že můj dům stojí v zóně průmyslové výroby. Tím dochází ke snížení kvality bydlení a zároveň snížení hodnoty domu a pozemku.</p> <p>Zejména nesouhlasím s návrhem vyvedení dopravy z ulice Vídeňské přes protější zahradu nejen proto, že se tak octnu prakticky na křižovatce, ale samotný výjezd do ulice Moravanské pro pozdější přemostění je již dnes často nemožný, když tam ještě žádný průtah veden není.</p> <p>Nevím, proč tuto námítku musím podávat opakovaně, když se jí nikdo dosud nezabýval.</p> <p>Dále bych vás chtěl informovat, že sběrem osobních údajů jako datum narození bez validního účelu a souhlasu porušujete GDPR.</p>	
V Brně... dne 28. 6. 2020	Podpis: XXXXXXXXXX

*nehodící se škrtněte

MMB/0273562/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Využití vlastněného pozemku se oproti platnému ÚPmB nemění, dnes je součástí návrhové plochy BO s IPP 0,4, v Návrhu ÚP je součástí návrhové plochy B/r2. Využití navazujícího území pro výrobní účely se také svým určením nemění: mezi ulicemi Novomoravská a Vídeňská jsou dlouhodobě v platném ÚPmB vymezeny plochy smíšené výroby a služeb, jižně ulice Moravanská je stabilizovaná plocha pro průmysl a návrhová plocha SV. Oblast při ulici Vídeňská a Moravanská je využita pro areály výrobní povah již dnes.

Návrh nového ÚP v severní části lokality Pr-1 (severně komunikace Moravanská) reaguje na územní podmínky, které omezují možnost využití celého území výhradně pro zástavbu rezidenčního charakteru, tj s vymezeními plochami bydlení B/r2.

Platný ÚPmB ve znění změny č. B36/15-0/Z, účinné od 09/2020 vymezuje v kontaktním území podél komunikace Moravanská a budoucího MÚK mosty Moravanská plochu smíšenou obchodu a služeb (SO) s vyznačeným hlukově zatíženým územím, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny. V rámci funkce SO je dnes možné stavby pro bydlení v ploše realizovat, zároveň je vyjádřeno, že takové využití může být omezeno kvůli podmínkám v území. Proto zpracovatel správně v návrhu nového ÚP reagoval vymezením plochy smíšené obytné (C), která má i svoji prostorovou specifikaci "v3" umožnit vytvořit bariéru pro ochranu dále na severu vymezených ploch bydlení B/r2.

Záměr výstavby MÚK mosty Moravanská je v platném ÚPmB dlouhodobě obsažen, o dopravní stavbě je tak v ÚPD již rozhodnuto. Vlastní záměr MÚK obsažený v Návrhu nového ÚP proto nevyvolává nové vlivy na nemovitost podatele.

Námítce proti MÚK mosty Moravanská vyhovět nelze.

K výškové úrovni "3" v plochách uvádíme, že vzhledem k množství uplatněných námitek od majitelů dotčených pozemků byl dán pokyn zpracovateli přehodnotit nastavenou výškovou úroveň a upravit návrh ÚP pro opakované veřejné projednání. Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající prostorové struktury v návrhových plochách zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– návrh ÚP upravil.

V červnu 2021 byl předložen do projednání upravený návrh ÚP s vymezenými výškovými úrovněmi "2" v plochách B a C v lokalitě Pr-1. Doplnujeme, že na základě jiného pokynu pořizovatele došlo k úpravě ve vymezení rozvojové lokality Pr-1, ta je vymezena pouze pro rozvojové území severně ulice Moravanská.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 26-06-2020

Č.j. MMB: 0273564

Přil.:

42/2

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 26.06.2020

MMB/0273564/2020

listy: 1 přílohy: 1
druh: li/sv:

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídl

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem pozemků nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou



Upřesnění obsahu námitky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Bohunice

Katastrální území

Bohunice (okres Brno - město)

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Jako majitel pozemků výše uvedených parcelních čísel vznáším námitku k návrhu územního plánu města Brna konkrétně v městské části Brno-Bohunice.

V oblasti Be-6 je naplánována výstavba rodinných domů. K napojení oblasti na stávající okolní komunikace a zřízení MHD je naplánovaná komunikace Sty/2 a ještě jedna (nepojmenovaná žlutá) viz oficiální dokumentace připravovaného ÚPmB 2_Graficka_castl_2_2_Doprava_souhrn-C.pdf. Obě plánované komunikace výrazně zasahují do všech mnou vlastněných parcel, takže bych byl realizací navrhovaného územního plánu města Brna poškozen.

Požaduji, aby od změny územního plánu v navrhnuté úpravě bylo upuštěno, poněvadž by došlo ke znehodnocení či zabránění mých zákonně vlastněných pozemků a zmaření záměru jejich využití pro účely bydlení.

V Brně dne 25.6.2020

Podpis:

MMB/0273564/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námítky je uveden nesouhlas s komunikací Sty/2 a další navržené sítě obslužných komunikací v lokalitě Be-6.

Poloha komunikací vychází z principů dlouhodobě sledovaného propojení, které bylo zpřesněno podrobnější studií s rozšířením koridoru veřejné komunikace v ulici Kejbaly a navrženo řešení navazujících obslužných komunikací, které by zajistily dopravní obsluhu území a umožnily efektivnější využití území – přetnutím úzkých obdélníkových parcel.

Do pozemků je tedy zasahováno v nezbytně nutné míře a současně dochází k jejich zhodnocení zajištěním dopravní obsluhy.

Z výše uvedených důvodů nelze námítce vyhovět. Přesnější dotčení pozemků bude možné stanovit až v rámci projektové dokumentace záměrů a v rámci jejich následné majetkoprávní přípravy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 26 -06- 2020

Č.j. MMB: 0243570

Příl:

4211

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Statutární město Brno

Doručeno: 26.06.2020

MMB/0273570/2020

listy: 1

druh:

přílohy:

11/sv:

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba



mmb1es77394f71

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem - ~~nejsem~~^{*)} občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~^{*)} vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území ... *Jundrov*, parc. č. ...

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Jundrov

Katastrální území

Jundrov

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

p.č. ...

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Námitka proti dotčení pozemků parc.č. ... / k.ú. Jundrov
navrhovanou stavbou protipovadňově šetrně, více viz. přílohy

V ... *Brně* ... dne ... *25.6.2020* ...

Podpis: ...

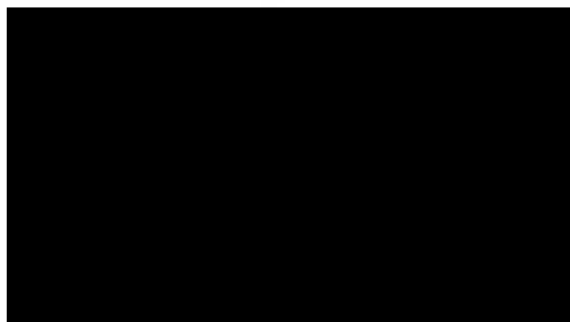
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 25.6.2020

Námitka proti dotčení pozemků parc.č. [REDACTED] k.ú. Jundrov navrhovanou stavbou protipovodňové hráze

Jako vlastník dotčeného pozemku parc. č. [REDACTED] k.ú. Jundrov a jako spoluvlastník pozemku parc.č. [REDACTED], k.ú. Jundrov, podávám tímto námitku proti navrhovanému umístění stavby protipovodňové hráze, která by měla být umístěna i na uvedených pozemcích.

Navržená stavba protipovodňové hráze by rozdělila/oddělila nyní **jedem funkční celek- rodinný dům** (na pozemku parc. č. [REDACTED] a na nej **navazující zahrada** (na pozemku parc. č. [REDACTED] - viz. přiložená mapa



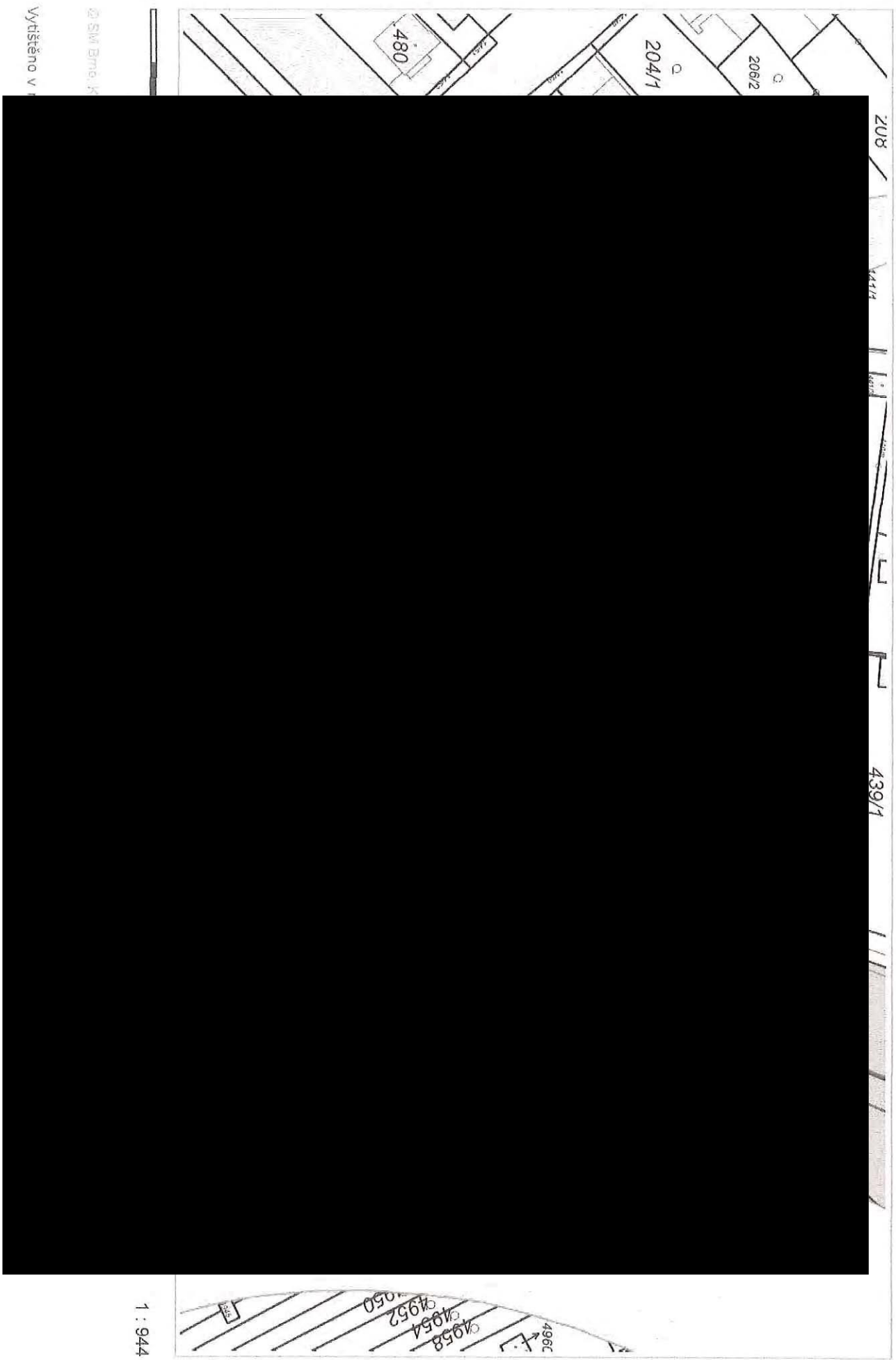
1. příloha – katastrální mapa vystihující umístění dotčených parcel a navrhované stavby protipovodňové hráze

Příloha č.1



25. 6. 2020

anonymní uživatel



© SWB Brno, K
Vytiskáno v

1 : 944

MMB/0273570/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Opatření protipovodňové ochrany (PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu *Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009)* a podrobnější *Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků – pořizovatel Povodí Moravy, s.p., zpracovatel Aquatis, 2015*. Tyto studie vycházely z již zpracovaných předchozích prací (krajská koncepce ochrany před povodněmi) a byly dalším zpřesněním. Byly prováděny modelové výpočty pro ověření účinnosti opatření. Byla prováděna riziková analýza a zvažováno povodňové ohrožení.

Liniové protipovodňové opatření je navrženo za účelem ochrany zastavěných ploch, tzn. ochrany obyvatel a jejich majetku. Plocha bydlení, ve které se nachází předmětný rodinný dům, je v současném stavu součástí vymezeného záplavového území. Po realizaci PPO bude z něj vyloučena. Koncepce protipovodňové ochrany působí jako celek a byla schválena Zastupitelstvem města Brna již v roce 2008.

Navrhovaná hráz je již v platném územním plánu. Předmětná zahrada je součástí návrhové funkční plochy krajinné zeleně všeobecné. Pozemek p.č. 457 je rovněž součástí vymezeného prvku územního systému ekologické stability - biocentra ÚSES.

Plocha krajinné zeleně je v předmětné lokalitě určena zejména v souvislosti s překryvným režimem územního systému ekologické stability - regionálním biocentrem územního systému ekologické stability vodního toku řeky Svatky. Povinnost vymezení předmětného biokoridoru vyplývá z platné nadřazené územně-plánovací dokumentace *Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)*, která je dle § 36 odst. (5) "stavebního zákona" závazná pro pořizování a vydávání územního plánu. Biokoridory a skladebné části ÚSES jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území.

Na základě uvedeného není účelné a opodstatněné měnit rozsah plochy krajinné zeleně "K" a skladebných částí ÚSES na dotčených pozemcích, které jsou v lokalitě vymezeny zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace a k zajištění veřejného zájmu na úseku ochrany přírody a krajiny (pozn.: dle § 4 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je totiž ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát).

Nicméně na základě obecných podmínek využití území *Návrhu ÚPmB lze lokalitu resp. pozemek i nadále využívat stávajícím způsobem: "Jestliže způsob využití dosavadních staveb a zařízení (popř. způsob využití území), legálně umístěných nebo povolených ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídají hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy, nebo prostorové parametry neodpovídají stanoveným prostorovým regulativům jsou tyto stavby a zařízení (popř. způsob využití území) přípustné. Záměry na změny těchto staveb a zařízení (včetně případných úprav dosavadního způsobu využití) a doplňkové stavby ke stavbě hlavní jsou podmíněně přípustné za podmínky, že buď nedojde k podstatnému narušení nebo znemožnění využití stanoveného hlavního nebo přípustného využití, nebo není jejich rozsah nepřiměřený dosavadnímu způsobu využití nebo míře zátěže nebo hmotovému řešení (objemu, velikosti, rozsahu) stavby nebo zařízení a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně."* a "Jestliže bylo do doby účinnosti tohoto územního plánu vydáno územní rozhodnutí (popř. jiný správní akt, kterým je stavba nebo záměr umístován nebo povolován), ke kterému bylo vydáno kladné závazné stanovisko orgánu územního plánování o souladu s územně plánovací dokumentací, jsou tyto záměry přípustné. To neplatí, pokud dojde ke zrušení podkladového stanoviska úřadu územního plánování opravnými či jinými přezkumnými postupy. Na tyto záměry se rovněž vztahují pravidla pro práci s integrovanými jevy.", a dále pak může být uplatňována také podmínka: " V plochách lze podmíněně připustit dočasné využití území a realizaci dočasných staveb (a to i

mimo rámeček podmínek stanovených pro příslušnou plochu s rozdílným způsobem využití) za splnění následujících podmínek:

- jejich existence nebude v rozporu s funkčním a prostorovým využíváním okolních pozemků a jejich provoz nebude narušovat funkční využití navazujícího území realizovaného v souladu s regulativy ploch s rozdílným způsobem využití;
- jejich existence bude umožňovat realizaci trvalých staveb na sousedních pozemcích;
- objemové a architektonické řešení staveb nebude v rozporu se stávajícím charakterem území;
- v plochách, ve kterých je stanoveno minimální plošné zastoupení zeleně, musí být stanovený podíl zastoupení zeleně zachován;
- doba jejich dočasného užívání bude odpovídat předpokládané době realizace staveb s funkcí dle územního plánu; pokud tato doba není známá, je možné dočasnou stavbu nebo dočasné využití území povolit pouze na 5 let;
- případná změna využití povolené dočasné stavby musí být znovu posuzována podle výše uvedených kritérií."

Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území. Řešení konkrétních námitek vlastníků dotčených nemovitostí bude realizováno až při projednávání dokumentace pro územní rozhodnutí. Upřesnění polohy liniového protipovodňového opatření bude možné řešit v rámci podrobnější dokumentace na základě doměření a upřesnění využití pozemků.

Protipovodňová opatření tvoří ucelený komplex, jsou určena k ochraně majetku a životů - územní plán k tomu vytváří podmínky, to však ještě neznamená samotnou realizaci. Dle ust. § 3 odst. 1 věty třetí ve spojení s § ust. 5 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, je k vyvlastnění přistoupeno teprve až poté, co se nepodařilo získat potřebná práva dohodou nebo jiným způsobem. Předmětem jednání může být i případná směna pozemků Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhuje opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.

V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje vymezen koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna. Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona – Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost dodáváme, že v NÚP 2024 došlo k úpravě výše uvedeného citovaného znění textové části. Tyto úpravy však nevedou ke změně vypořádání předmětného podání.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 25.06.2020

Č.j. MMB: 0273576
Příl.:

Statutární město Brno

Doručeno: 25.06.2020

MMB/0273576/2020

listy: 1 přílohy: 1/sv:

druh:



mmb1es77394f78

4239

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

NÁVRH ÚPmB

Zpracovatel námítky

Název společnosti

dkarchitekti, s.r.o.

Adresa

Křenová 409/52, 60200 Brno

Kontaktní údaje



Identifikační údaje podatele

Právnícká osoba

Název společnosti

NOSRETI Reality, a.s.

Identifikační číslo

27819141

Sídlo

Křenová 409/52, 602 00 Brno

Jsem vlastníkem pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území Trnitá – soubor pozemků dle LV č. 488

V Brně dne 24.6.2020

Podpis

len představenstva

Právnícká osoba

Název společnosti

Armaz Czech s.r.o.

Identifikační číslo

06972136

Sídlo

Čechyňská 417/9, Trnitá, 602 00 Brno

Jsem vlastníkem pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území Trnitá, parc. č. 304/9, 304/33, 323/1, 323/3 zapsaných na LV č. 205

V Brně dne 24.6.2020

Podpis:

Upřesnění obsahu námítky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-střed	
Katastrální území	Trnitá	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Západní část bloku Křenová, Čechyňská, Mlýnská Soubor pozemků dle LV č. 488, 205	

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ano
 ne

1. ZMĚNA TYPU PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ NA PLOCHU ZMĚN, PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU – C
2. ZMĚNA TYPU STRUKTURY ZÁSTAVBY NA KOMPAKTNÍ – k
3. ZMĚNA VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY NA ÚROVEŇ 5
4. ZMĚNA NA ROZVOJOVOU LOKALITU

V Brně dne 24. 6. 2020

Podpis

Reality, a.s.

Podpis:

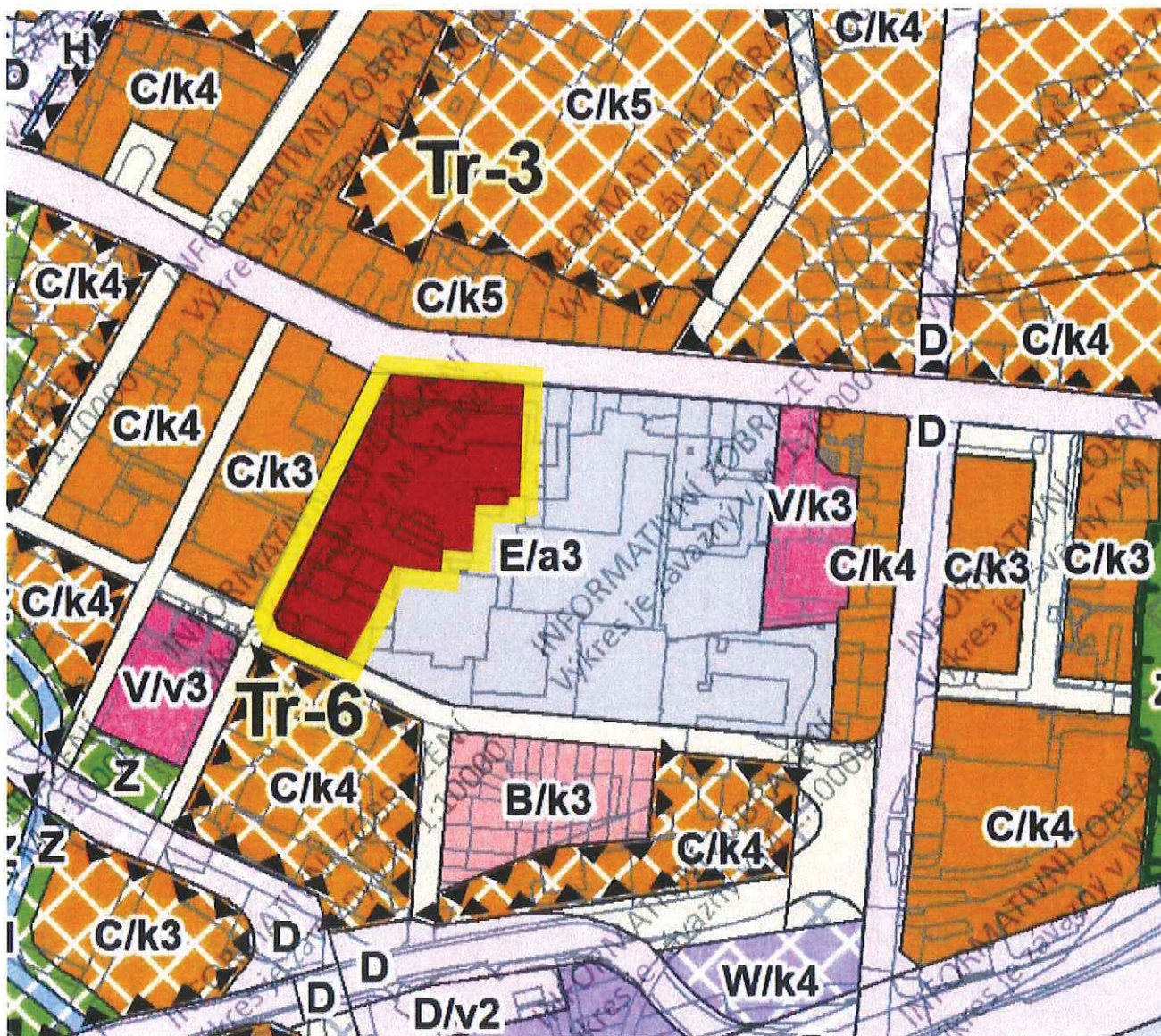
armaz Czech s.r.o.

NOSRETI[®]
reality

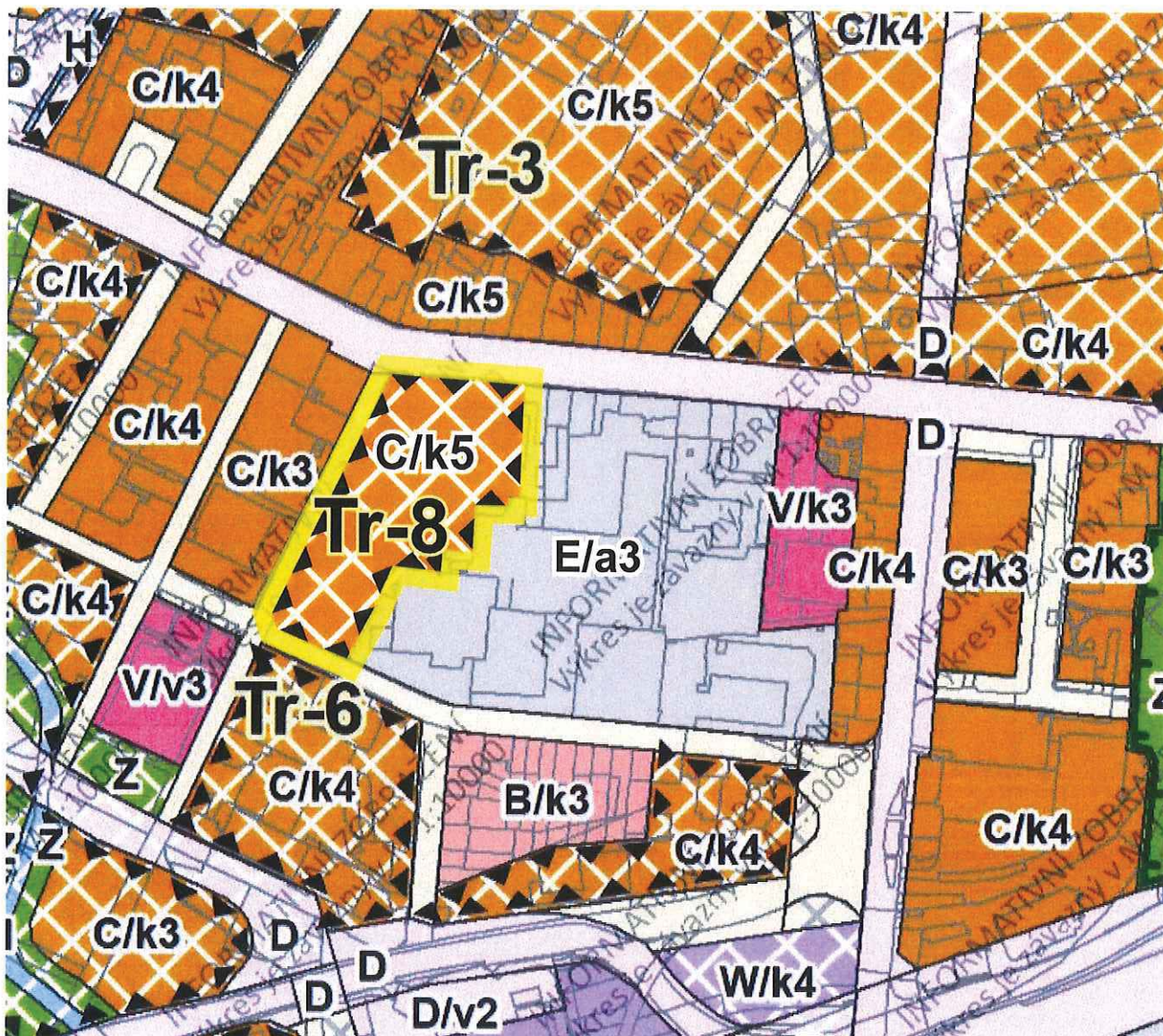


NOSRETI reality a.s. IČ: 27819141
Svátá 409/52 DIČ: CZ27819141
602 00 Brno www.nosreti-reality.cz

člen představenstva NOSRETI

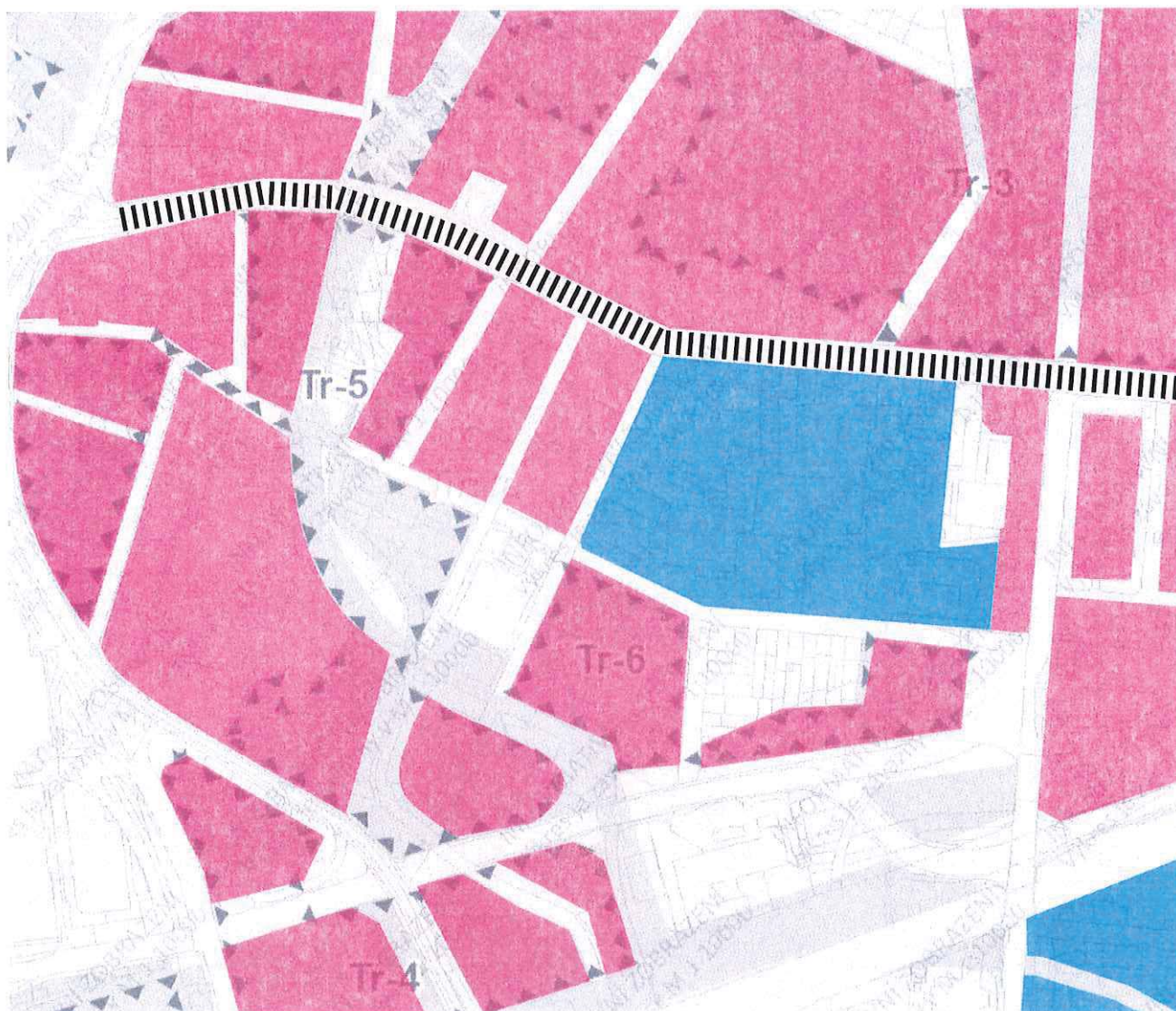


- HRANICE ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ
- POZEMKY VE VLASTNICTVÍ PODATELE



 HRANICE ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ

1. ZMĚNA TYPU PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ NA PLOCHU ZMĚN, PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU – C
2. ZMĚNA TYPU STRUKTURY ZÁSTAVBY NA KOMPAKTNÍ – k
3. ZMĚNA VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY NA ÚROVEŇ 5
4. ZMĚNA NA ROZVOJOVOU LOKALITU



PLOCHA S RZV: C

STÁVAJÍCÍ MĚSTSKÁ TŘÍDA

PLOCHA S RZV: E

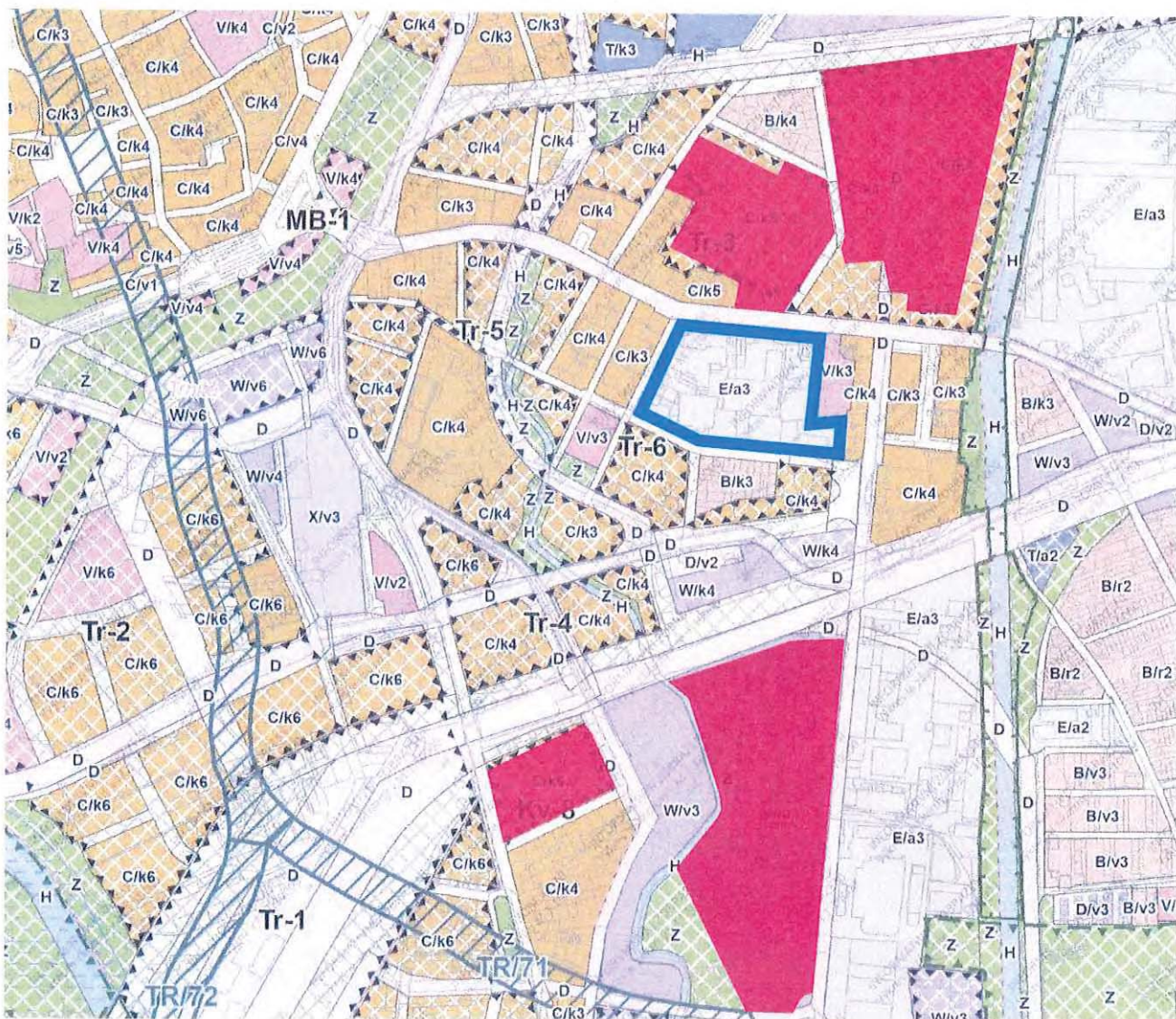
1. ZMĚNA TYPU PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ NA SMÍŠENOU OBYTNOU – C

Jedná se o lokalitu v širším centru města, pro kterou je typická smíšená obytná struktura zástavby.

Dle stanoviska pořizovatele budou lokality „brownfields“ v centrální části města opětovně prověřeny a navrženy k přestavbě především pro plochy bydlení a smíšené obytné s cílem vytvořit polyfunkční území s návrhem intenzity využití území zohledňující okolní zástavbu.

Lokalita je v přímé návaznosti na městskou třídu, okolo kterých je umístění průmyslových ploch v současnosti nežádoucí. Ostatní plochy průmyslu podél ulice Křenové jsou už v návrhu ÚP nahrazeny smíšenými plochami.

Změna na plochu smíšenou obytnou je v souladu s charakterem ploch navazujícího území i sousedící městské třídy.



PLOCHA VÝROBY V PLATNÉM ÚP A ZÁROVEŇ RUŠENÁ V NÁVRHU ÚP

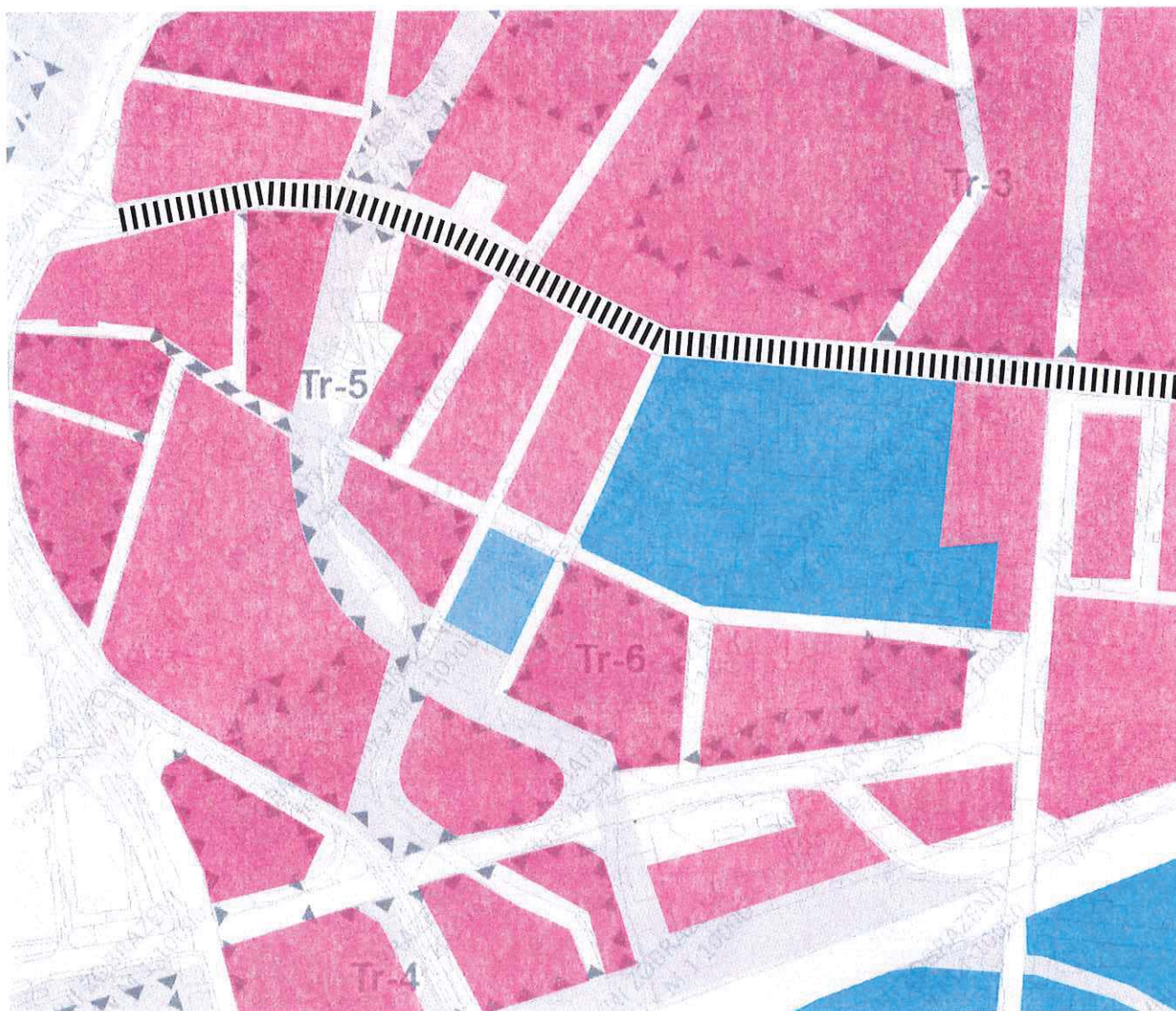
PLOCHA E/a3

1. ZMĚNA TYPU PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ NA SMÍŠENOU OBYTNOU – C

Dle stanoviska pořizovatele budou lokality „brownfields“ v centrální části města opětovně prověřeny a navrženy k přestavbě především pro plochy bydlení a smíšené obytné s cílem vytvořit polyfunkční území s návrhem intenzity využití území zohledňující okolní zástavbu.

Velká část dalších stávajících průmyslových ploch v jihovýchodní části centra města jsou již v návrhu ÚP nahrazeny převážně smíšenými plochami.

Změna na plochu smíšenou obytnou je v souladu s charakterem ploch navazujícího území se zájmem revitalizace areálů "brownfields".



KOMPAKTNÍ ZÁSTAVBA

STÁVAJÍCÍ MĚSTSKÁ TŘÍDA

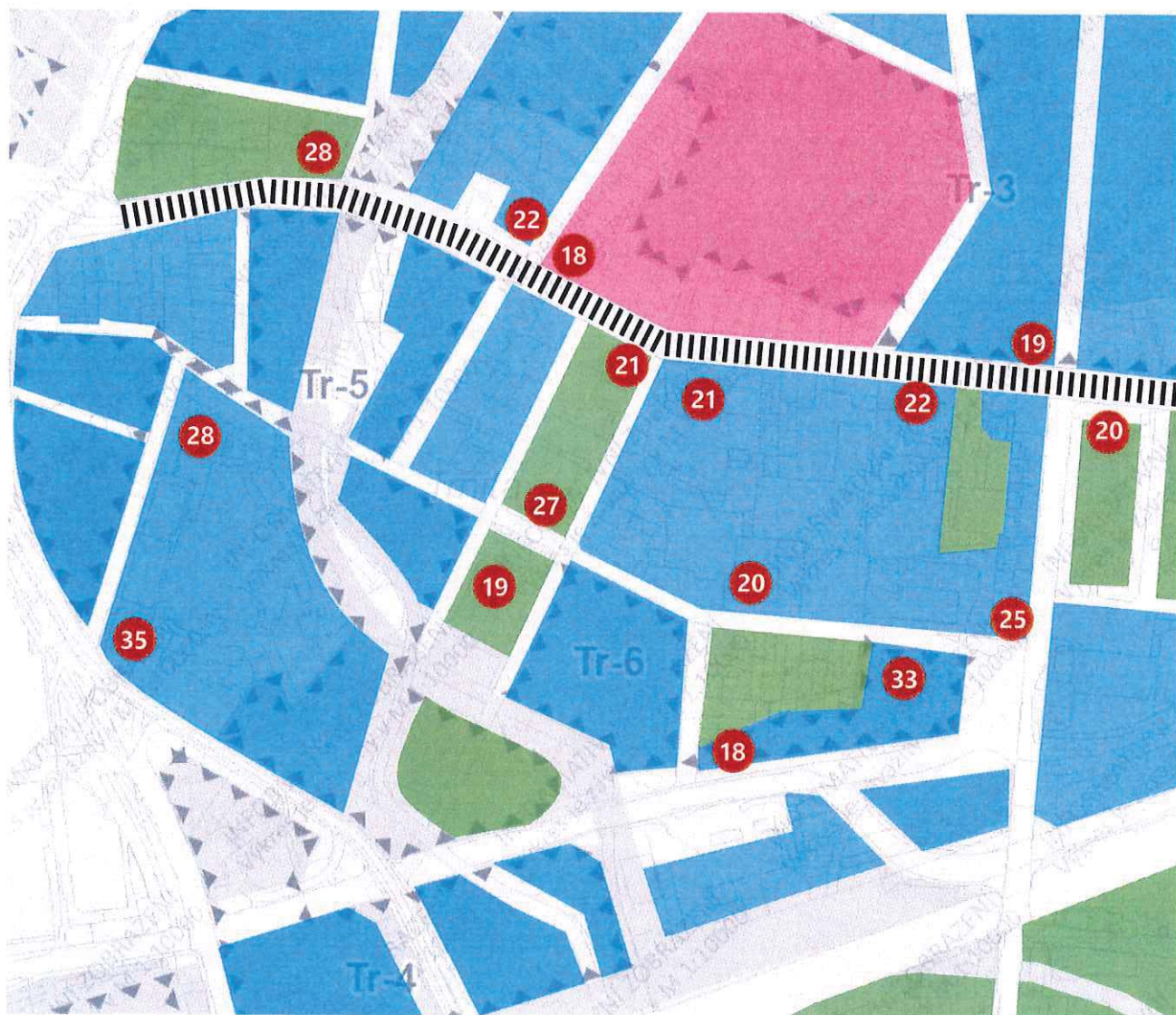
VOLNÁ / AREÁLOVÁ ZÁSTAVBA

2. ZMĚNA TYPU STRUKTURY ZÁSTAVBY NA KOMPAKTNÍ – k

Jedná se o lokalitu v centru města, pro kterou je typická kompaktní struktura zástavby.

Lokalita je v přímé návaznosti na městskou třídu Křenová, okolo které je žádoucí doplnění kompaktní zástavby, která odpovídá významu území u centra města a které podpoří rozvoj živého veřejného prostranství a parteru městské třídy.

Změna na kompaktní strukturu zástavby je v souladu s charakterem ploch navazujícího území a sousedící městské třídy.



3. ZMĚNA VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY NA ÚROVEŇ 5

Řešené území se nachází v centrální oblasti města. Lokalita je charakteristická blokovou zástavbou různého stáří s běžnou výškou od 18 do 25 metrů, některé objekty převyšují hladinu 30 metrů.

Dle textové části ÚP patří ulice Křenová mezi radiální komunikace, u kterých se předpokládá revitalizace a přestavba navazujících území.

Výšková úroveň 5 je dle textové části ÚP charakteristická pro centrální území města a hlavní radiály, což potvrzují i výšky stávajících objektů v této lokalitě.

Navrhovaná změna výškové úrovně je v souladu se stávajícím i budoucím výškovým charakterem navazujících území a organizací ploch okolo stávajících radiál, které tvoří páteř dopravní sítě.

Dostlo - 9 . 11. 2017

Číslo jedn. 9/4

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ČJ.: MMB/0433845/2017/Da

SPIŠ. ZN.: 4100/ OUPR/MMB/0433623/2017/22

VYŘIZUJE: Danielová

TEL.: 542 174 129

FAX: 542 174 425

E-MAIL: danielova.iva@brno.cz

NOSRETI reality a.s.

Ing. Aneta Kleiber Nosrátiová

Křenová409/52

602 00 Brno

DATUM: 2017-10-27

POČET LISTŮ: 2

Oznámení o přijetí návrhu na pořízení změny Územního plánu města Brna (ÚPmB)

Dne 28. 6. 2017 jsme obdrželi Váš návrh na pořízení změny Územního plánu města Brna, soubor pozemků dle LV č. 488, k. ú. Trnitá, ul. Křenová - Čechyňská – Mlýnská, z plochy pro výrobu s IPP 0,3 a plochy ostatní městské zeleně na plochu smíšenou obchodu a služeb s IPP 3,0 za účelem nové výstavby bytového, administrativního a komerčního charakteru s cílem oživení a modernizace této části lokality. Upozorňujeme na skutečnost, že pozemek p. č. 319/1 má více soukromých vlastníků a pozemky p. č. 319/2, 319/4, 319/11, 319/14, 320/2, 321/1 jsou rovněž ve vlastnictví jiných subjektů.

Váš návrh na změnu ÚPmB je zařazen do 46. souboru změn ÚPmB spolu s ostatními podáními, které Odbor územního plánování a rozvoje MMB obdrží od 1. 1. do 31. 12. 2017.

Změny ÚPmB jsou pořizovány dle zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a tento proces je poměrně složitý. Jsou do něj zapojeny orgány samosprávy města i městských částí, orgány státní správy, další zainteresované subjekty a veřejnost.

Dovolujeme si rovněž upozornit na skutečnost, že pořízení změny ÚPmB na základě Vámi zaslaných požadavků a ani souhlas Zastupitelstva města Brna k zahájení procesu prověření požadované změny podmínek využití území nejsou nárokové. Konečné rozhodnutí o změně ve všech fázích procesu spadá do výhradní pravomoci Zastupitelstva města Brna.

Dále upozorňujeme, že Odbor územního plánování a rozvoje MMB v současné době pokračuje v pořizování nového územního plánu, což se odráží v obtížnosti určení dlouhodobého časového harmonogramu pořizování změn platného ÚPmB.

Aktuální informace najdete na:

www.brno.cz ⇔ Územní plán ⇔ Připravovaný ÚPmB ⇔ Sdělení Odboru územního plánování a rozvoje o pokračování v procesu pořízení nového ÚPmB.

V současné době je pořizováno přes 400 změn platného územního plánu v různých fázích a souborech a nelze vyloučit, že některé změny zejména v počátečních fázích pořizování nebudou dokončeny před vydáním nového územního plánu, nebo nebude ani rozhodnuto o zahájení procesu jejich pořízení. Proto Vám doporučujeme sledovat dění kolem přípravy nového územního plánu a uplatnit Vaše požadavky na využití Vašeho pozemku v rámci projednání návrhu nového územního plánu (předpoklad: 2018/2019).

Váš návrh na pořízení změny bude evidován jako součást 46. souboru změn platného územního plánu, toto podání však nelze souběžně vyhodnotit jako předběžnou připomínku k cílovému využití území dle nového územního plánu. Vaše aktuální záměry na využití území bude nutno z Vaší strany uplatnit až v rámci projednání návrhu nového územního plánu.

S pozdravem

vedoucí odboru

Na vědomí:

MČ Brno – střed, Dominikánská 2, 601 69 Brno

ředitelka odboru, referát pořizování-Danielová, spis – změny ÚPmB



Úřad městské části města Brna
Brno-střed

B | R | N | O

Stavební úřad
Dominikánská 2, 601 69 Brno
Pracoviště: Mělnická 4, 601 92 Brno

Číslo jednací: MCBS/2020/0017567/CHYV
K podání: MCBS/2019/0194971
Spisová značka: 3200/MCBS/2019/0194971
Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimíra Chytková, tel.: 542526420

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 10.6.2020

Úřad městské části města Brna,
Brno-střed
Stavební úřad
Dominikánská 2, 601 69 BRNO
pracoviště: Mělnická 4

Ověřil dne: 10.6.2020

Brno 12

NOSRETI reality a.s., IČO 27819141, Křenová 409/52, 602 00 Brno

Společné územní a stavební řízení pro stavbu nazvanou: „Čechyňská factory park“,
ulice Čechyňská, pozemky par. č. 320/1, 320/2, 320/13, 322/12, 324/1, k.ú. Trnitá, obec Brno

SPOLEČNÉ POVOLENÍ

Úřad městské části města Brna, Brno-střed, Stavební úřad (dále jen stavební úřad), příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen stavební zákon), ve společném územním a stavebním řízení posoudil a ověřil ve smyslu ust. § 94o stavebního zákona žádost ze dne 25.11.2019 stavebníka, kterým je: NOSRETI reality a.s., IČO 27819141, Křenová 409/52, 602 00 Brno, zastoupeného na základě plné moci firmou dkarchitekti s.r.o., IČO 05290236, Křenová 409/52, 602 00 Brno, o vydání společného povolení na stavbu s názvem: „Čechyňská factory park“, ulice Čechyňská, pozemky par. č. 320/1, 320/2, 322/12, 320/13, 324/1, k.ú. Trnitá, obec Brno a na základě tohoto posouzení a ověření stavební úřad

stavebníkovi, kterým je:

NOSRETI reality a.s., IČO 27819141, Křenová 409/52, 602 00 Brno

pro stavbu s názvem:

„Čechyňská factory park“,

na ulici Čechyňská, pozemky par. č. 320/1, 320/2, 320/13, 322/12, 324/1, k. ú. Trnitá, obec Brno

vydává ve smyslu ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona

společné povolení č. 316.

Druh a účel umísťované stavby

Stavba je členěna na:

stavební objekty

SO 100 Čechyňská Factory Park

SO 110 Opěrné stěny a oplocení

inženýrské objekty

IO 200 Sadové úpravy (objekt není předmětem společného povolení)



MMB/0273576/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Námitka požaduje změnu západní části plochy lehké výroby E/a3 vymezenou ulicemi Křenová, Čechyňská a Mlýnská na plochu rozvojové lokality smíšenou obytnou C, zástavba kompaktní, výšková úroveň 5 (C/k5).

Dotčené pozemky podatele jsou součástí plochy lehké výroby E/a3 v tradiční průmyslové lokalitě jižně od ulice Křenová. Jedná se o stabilizovanou plochu, která je ve stávajícím platném ÚPmB zařazena do ploch pracovních aktivit PV – plochy pro výrobu. Lokalita byla využívána jako výrobní, průmyslová, ale s postupem času se zde výroba transformuje a v lokalitě se nachází větší množství různorodých aktivit. Návrh ÚP na tuto situaci reaguje zařazením do ploch lehké výroby E, které připouští nerušící výrobu, výrobní služby, skladování, vědu a výzkum.

Jedná se o lokalitu v širším centru města přiléhající k městské třídě, část areálu při ul. Křenové již nyní slouží obchodním a administrativním účelům. Velká část okolních (původně průmyslových) ploch je v Návrhu ÚP již převedena do ploch smíšených obytných C. Změna dotčené lokality bude tudíž i zde v souladu se zájmem revitalizace ploch brownfields. Plocha bude nově vymezena na pozemcích při nároží ulic Křenová-Čechyňská jako plocha komerční vybavenosti W z důvodu přímého sousedství s plochou lehkého průmyslu E, vedle nichž nejsou plochy C, určené převážně pro bydlení, vymezovány. Bez podmínky lze vyhovět požadavku na změnu struktury zástavby, změnu výškové úrovně a plochu přestavby.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo: 24-06-2020
 Č.j. MMB:
 Příl.:
 0273585

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

4188

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273585/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

l/sv:



mmb1es77394f80

Fyzická osoba/právnícká osoba

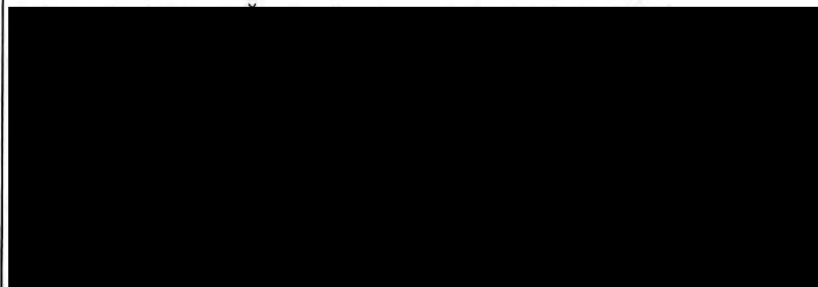
Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:



5,

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

- Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)



Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

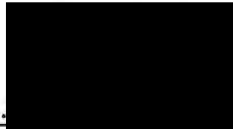
Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a tato plocha má ve skutečnosti povahu těžebních pozemků či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek byl dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říci nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovnamy, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: 

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273585/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch mění pozemek žadatele na plochu městské zeleně. Námítce se tedy nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0243590
Pril.:

4127

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273590/2020

listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:



mmb1es77394f87

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

- Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen zčásti v ploše městské zeleně (Z), zčásti je protnut silnicí a v části se nachází v navrhované ploše lehké výroby (E/a/3).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně. svým vlivem okolí, což o pískovně a pozemcích okolitých rozhodně prohlásit nelze.

Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovnami, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), resp. jeho část, nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis:
.....

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273590/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch mění pozemek žadatele na plochu městské zeleně a plochu veřejných prostranství. Námítce se tedy nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0273594

Přil.:

4186

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273594/2020

listy: 1 přílohy:

druh: 11/sv:



mmb1es77394f8a

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

- Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z), částečně protnuté pozemní komunikací.

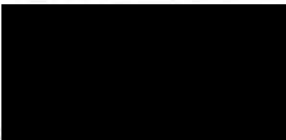
Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovnamí, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020	Podpis: 
----------------------	--

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273594/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námitkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch mění převážnou část pozemku žadatele na požadovanou plochu komerční vybavenosti - W. Námitce se tedy vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24 -06- 2020

0273600

4185

C.j. MMB:

Příl.:

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273600/2020

listy: 1

druh:

přílohy:

11/sv:

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:

mmb1es77394f8e

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

- Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen zčásti v ploše městské zeleně (Z), zčásti je protnut silnicí a v části se nachází v navrhované ploše lehké výroby (E/a/3).

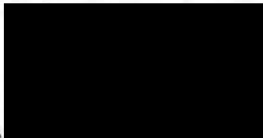
Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovnami, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), resp. jeho část, nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020	Podpis: 
----------------------	---

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273600/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch mění téměř celý pozemek žadatele na požadovanou plochu komerční vybavenosti - W. Námítce se tedy vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0243601
Příl.:

4189

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273601/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

lí/sv:

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna

Fyzická osoba/právnícká osoba



mmb1es77394f91

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

- Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

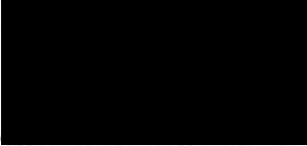
Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovnamy, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nespĺňuje či nemůžte splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273601/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch mění pozemek žadatele na požadovanou plochu komerční vybavenosti - W. Námítce se tedy vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0243604

Příl.:

4194

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Územní plán města Brna	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti			Statutární město Brno Doručeno: 24.06.2020 MMB/0273604/2020 listy: 1 přílohy: druh: 1 li/sv:
Datum narození/ Identifikační číslo			
Trvalé bydliště/ sídlo			
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to: <div style="background-color: black; height: 100px; width: 100%;"></div>		
Upřesnění obsahu námitky/připomínky			
	• Ke grafické části		
Městská část	Černovice		
Katastrální území	Černovice		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)			
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy:			
• ne			



mmb1es77394f92

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

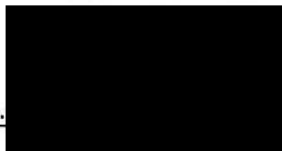
Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Jestli se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovkami, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nespĺňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273604/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch řadí pozemek žadatele do požadované plochy komerční vybavenosti. Námítce se tedy vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

0243614

Č.j. MMB:
Příl.:

4191

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273617/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

l/sv:

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna

Fyzická osoba/právnícká osoba



nmb1e577394f9d

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

- Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.


Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovnamy, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: 

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273617/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch ponechává pozemek žadatele v ploše krajinné zeleně. Námítce se tedy nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo: 24-06-2020
 Č.j. MMB: 0273650
 Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

4193

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273650/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

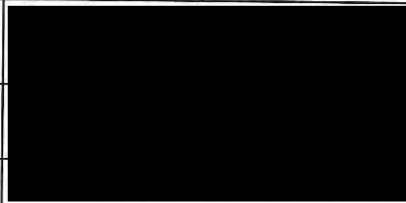
li/sv:



mmb1e577394fb9

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti



Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:



Upřesnění obsahu námítky/připomínky

- Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)



Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

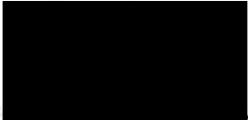
Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říci nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovnamy, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nespĺňuje či nemůžte splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273650/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch ponechává pozemek žadatele v ploše krajinné zeleně. Námítce se tedy nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0243655

Přil.:

4192

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273655/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

li/sv:

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo

Jsem občan města Brna

Fyzická osoba/právnícká osoba



mmb1e577394fbc

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:

Upřesnění obsahu námítky/přípomínky

Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námítky/přípomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovkami, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nesplňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: .

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273655/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch ponechává pozemek žadatele v ploše krajinné zeleně. Námítce se tedy nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Číslo: 24-06-2020

4190

Č.j. MMB: 0273672
Příl.:

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273672/2020

listy: 1
druh:

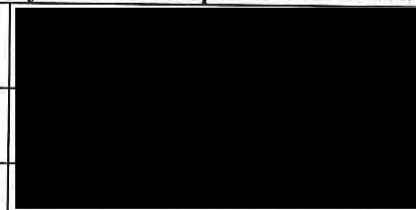
přílohy:
li/sv:

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

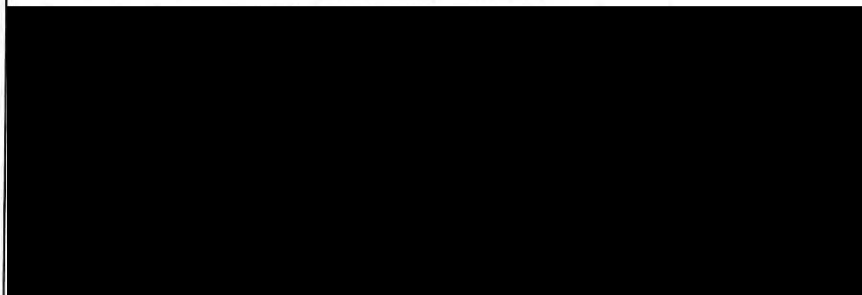
Trvalé bydliště/
sídlo



mmb1es77394fca

Jsem občan města Brna

Jsem vlastníkem (případně podílovým spoluvlastníkem) pozemků
v ploše dotčené navrhovanou změnou, a to:



Upřesnění obsahu námítky/připomínky

- Ke grafické části

Městská část

Černovice

Katastrální území

Černovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)



Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ne

Uvedený pozemek je dle návrhu územního plánu zařazen v ploše městské zeleně (Z).

Návrh územního plánu dle mého názoru (podotýkám, že jsem osobou přímo dotčenou územním plánem) nerespektuje povahu dané oblasti, ve které se můj pozemek nachází ani její budoucí využití, které je již nyní dáno povahou činnosti, která je v dotčeném území prováděna. Předmětný pozemek se totiž nachází v oblasti Pískovny Černovice a jako takový se nachází v ploše, která má povahu těžebních či dobývacích prostor, přičemž tento pozemek je dotčen těžbou a probíhá na něm rekultivace. Tato činnost se přitom nezastavila, dlouhodobě se nemění a návrh územního plánu, byť aspoň částečně, neuvádí, z jakého důvodu má být tato oblast oblastí krajinné, resp. městské zeleně.

Jsem si vědom skutečnosti, že pozemek je již ve stávajícím územním plánu řazen do krajinné zeleně, nový návrh územního plánu by však případné nerealizované představy pro dané území měl reflektovat a upustit od nich, neboť zde městská či krajinná zeleň nikdy nevznikla a již ani nevznikne. Pokud se totiž od posledního územního plánu na předmětném pozemku nic nezměnilo a doposud jako krajinná či městská zeleň užíván není, pak nelze předpokládat ani to, že by se na tom v nejbližší době cokoli změnilo.

Plochou městské zeleně jsou přitom parky a jiné podobné krajinné „útvary“, přičemž tyto se zpravidla nacházejí v těsné blízkosti ploch pro rodinné či bytové bydlení a na tuto plochu buď navazují zcela či jsou alespoň z uvedených ploch dosažitelné. To se o konkrétním návrhu změny říct nedá, neboť nejen jeho dostupnost z okolitých rezidenčních zón není valná a vyžadovala by osobní automobil, ale i sousedství parku/městské zeleně, který je obklopen pískovnamy, a to dobývacím prostorem, pak dle mého nespĺňuje či nemůže splňovat atributy klidové a relaxační zóny městské zeleně.

Ostatně, na uvedených pozemcích nefunguje také výsadba nových stromů či jiných druhů zeleně, neboť tyto nejsou schopny nového růstu v daných podmínkách.

Návrh: za dané situace považuji za vhodné, aby předmětný pozemek nebyl řazen do plochy městské zeleně (Z), nýbrž do plochy pro komerční vybavenost.

V Brně dne 24.6.2020	Podpis: 
----------------------	---

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273672/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Toto rozsáhlé území bylo podrobněji prověřeno územní studií Průmyslová (Knesl+Kynčl s.r.o., 2013) a podle jejích závěrů navrženo řešení předložené v návrhu pro veřejné projednání nového územního plánu. V rámci projednávání tohoto návrhu v červnu 2020 uplatnilo Zastupitelstvo městské části Brno-Černovice požadavek na větší rozsah zelených ploch.

Na základě doporučení Porady vedení ze dne 15.3. 2021 tedy uplatnil radní a určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, Ph.D. (dopisem č.j.:MMB/0207349/2021) podnět, aby OUPR MMB vyhodnocení výsledků projednání Návrhu nového ÚPmB dokončil v souladu s předloženým materiálem v RMB: „Černovické terasy – podklad pro úpravu návrhu ÚP“. Návrh pro opakované veřejné projednání byl tedy příslušně upraven (viz hlavní výkres grafické části).

Návrh řešení byl následně dále odborně i samosprávně konzultován ve vztahu k dalším uplatněným námítkám a připomínkám v předmětném území a následně upraven (rozšířením plochy krajinné zeleně v místě biologicky významné plochy s přítomností zvláště chráněných druhů (viz hlavní výkres grafické části pro II. opakované veřejné projednání).

Toto řešení bylo zvoleno na základě nového podnětu radního RNDr. Filipa Chvátala, Ph.D., který uplatnil (dopisem č.j.: 0477610/2021 ze dne 13.9.2021) na základě doporučení rady města Brna.

Navrhovaná úprava vymezení ploch mění pozemek žadatele na plochu krajinné zeleně. Námítce se tedy nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Uvedený pozemek p.č. [REDAKCE] v k.ú. Černovice, jehož jsem vlastníkem, je dle návrhu nového územního plánu města Brna zařazen v ploše dopravní infrastruktury (D) a částečně v ploše lehké výroby (E/v3).

Podle stávajícího územního plánu města Brna je tento pozemek zařazen jako druh plochy: stavební, s funkcí: plocha pracovních aktivit a ve funkčním typu: plocha pro průmysl.

Oproti stávajícímu územnímu plánu města Brna je v návrhu nového územního plánu města Brna na tomto mém pozemku rozšířena plocha určená k výstavbě dopravní infrastruktury, a to na úkor plochy určené pro využitelnost v průmyslu, tedy na úkor plochy určené pro lehkou výrobu.

Tímto rozšířením plochy určené pro dopravní infrastrukturu by však došlo k mému majetkovému poškození, a to ze dvou důvodů. Prvním důvodem je skutečnost, že by tím byl zmařen můj podnikatelský záměr spočívající v komerčním využití části pozemku v souladu s jeho dosavadním určením jako plocha využitelná pro průmysl (dle budoucího zařazení plocha určena pro lehkou výrobu). Druhým důvodem je skutečnost, že navrhovaným rozšířením plochy dopravní infrastruktury na úkor plochy využitelné pro lehkou výrobu, dojde k znehodnocení hodnoty pozemku, resp. k radikálnímu snížení možné prodejní ceny tohoto pozemku. Jako vlastník pozemku nesouhlasím s tímto znehodnocením mého majetku a se zmařením mého podnikatelského záměru. Tato změna navíc není dána potřebou veřejného zájmu, jak rozebírám níže.

Pokud je v návrhu nového územního plánu města Brna u mého pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. Černovice změněno zařazení části pozemku do plochy dopravní infrastruktury, kdy tato plocha je oproti původnímu územnímu plánu značně rozšířena, pak se zřejmě jedná o projev snahy týkající se vybudování velkého městského okruhu (dále jen „VMO“). Projekt VMO byl plánován již v době vytváření stávajícího územního plánu města Brna. Po dobu existence projektu VMO však nedošlo k takové změně projektu, která by odůvodňovala rozšíření plochy dopravní infrastruktury na mém pozemku, tak, jak je navrhováno v novém územním plánu, a to na úkor plochy určené pro lehkou výrobu. Takovéto rozšíření plochy určené pro dopravní infrastrukturu na mém pozemku je naprosto neodůvodnitelné. Jedná o radikální zásah do soukromého majetku, v jehož důsledku by byl ve svých majetkových právech značně poškozen.

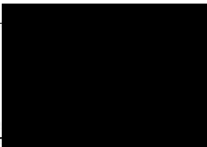
Změna výměry plochy části mého pozemku, která je dle návrhu nového územního plánu určena pro dopravní infrastrukturu, tedy není odůvodněno relevantním veřejným zájmem, který by vycházel z již dostupných projektů. Přesto je v návrhu nového územního plánu na mém pozemku tato změna navrhována a tím neodůvodněně zasahováno do mých práv vlastníka pozemku. Navíc rozšíření plochy zařazené pro dopravní infrastrukturu by mohlo v budoucnosti znamenat i další zatížení mého pozemku případnými věcnými břemeny, či procesem vyvlastnění.

Má námitka tedy spočívá v neexistenci takového veřejného zájmu, který by odůvodňoval toto rozšíření plochy dopravní infrastruktury na mém pozemku, a to na úkor plochy určené pro lehkou výrobu. Dále má námitka spočívá v nesouhlasu s tímto navrhovaným rozšířením plochy dopravní infrastruktury na mém pozemku, neboť by tím došlo k mému majetkovému poškození, formou dalšího znehodnocení mého majetku.



V Brně dne 24.6.2020

Podpis:



*nehodící se škrtněte

MMB/0273676/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s návrhem územního plánu v souvislosti s vymezením ploch dopravní infrastruktury D v místě výhledové křižovatky Velkého městského okruhu s ulicí Průmyslovou, konkrétně dotčení pozemku p.č. 2719/19 v k.ú. Černovice.

Pozemek podatele byl plochou pro dopravu dotčen i v současném územním plánu.

Trasy výhledových dopravních staveb HH/1, C/1 a Kv/1 (přeložek silnic I. třídy - sil. I/41 Bratislavská radiála a I/42 – Velký městský okruh) byly takto prověřeny v souvislosti s řešením nadřazené komunikační sítě města Brna nezávisle na realizaci nového nádraží v poloze u Řeky.

V oblasti předpokládané MÚK Průmyslová došlo k úpravě řešení. Z tohoto důvodu bylo nutné plochy dopravní infrastruktury D na základě požadavku dotčeného orgánu silnic I. tř. zpřesnit. Konkrétní dotčení pozemků, způsob případného dotčení okolních stávajících objektů a protihluková opatření budou známy až na základě projektové dokumentace, zvolené etapizace realizace výhledových dopravních staveb a majetkoprávního vypořádání stavby.

Z hlediska přeložek silnic I. třídy se jedná o prioritní dopravní stavby celoměstského významu ve veřejném zájmu, jejichž existence má přímý vliv na složky udržitelného rozvoje území.

Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0243679
Příl.:

4266

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

**Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY**

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273679/2020

lístky: 1 přílohy:
druh: 11/sv:



mmb1es77394fd0

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území p.č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

**Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ**

- grafická příloha
- ano
- ne
- další přílohy

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.

Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivavec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a múra pestroskrvka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráž by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 23.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273679/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 24-06-2020
0243685

Č.j. MMB
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

4269

NÁMITKA

NÁZEV DOTČENÉ ÚP Návrh územního plánu města Brna Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273685/2020
lístky: 1 přílohy:
druh: lí/sv:



mmb1es77394fd7

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	[redacted]
Adresa	[redacted]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území <u>OBŘANY</u> p.č. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsem majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [redacted] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráň, což je přírodní památka ev. č.</p>	
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne - grafická příloha - další přílohy		

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešň křovitá, pipla osmahlá, mochna písčná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 23.6.2020 Pod

*nehodící se škrtněte

MMB/0273685/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4268

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0243695
Příl.:

NÁMITKA

NÁZEV DOTYČNÉ ÚZEMNÍ ÚP

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273695/2020

listy: 1 přílohy:

druh: 11/sv:



mmb1es77394fe0

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen
navrhovanou změnou

Katastrální území OBŘANY p.č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [redacted] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písčinná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídlá, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetrnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhujeme odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ..... dne 13. 6. 2020 Podp

*nehodící se škrtněte

MMB/0273695/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 24-06-2020


Č.j. MMB: 0273703

Přil.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

4267

NÁMITKA


NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Návrh územního plánu města Brna Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT MALOMĚŘICE-OBŘANY	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba		Statutární město Brno Doručeno: 24.06.2020 MMB/0273703/2020 listy: 1 přílohy: druh: 11/sv:	
Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]		 mmb1es77394fed
Datum narození/ Identifikační číslo			
Adresa			
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území <u>OBŘANY</u> p.č. [REDACTED] ...		
Upřesnění obsahu námítky/připomínky			
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování	
Městská část	Brno-Obřany		
Katastrální území	Obřany		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany		
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [REDACTED] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek.</p> <p>Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráň, což je přírodní památka ev. č.</p>		
<input type="checkbox"/> grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> další přílohy			

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 23.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273703/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo: 24-06-2020
 Č.j. MMB: 0273707
 Příl.:


MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

4483

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD **Návrh územního plánu města Brna
 Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
 MALOMĚŘICE-OBŘANY**

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba		Statutární město Brno
Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]	Doručeno: 24.06.2020 MMB/0273707/2020 listy: 1 přílohy: druh: 11/sv:
Datum narození/ Identifikační číslo	[redacted]	 mmb1es77394ff0
Adresa	[redacted]	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemků nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území Obřany p.č. [redacted]	

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [redacted] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně</p>	
- grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne - další přílohy		

zdevastuje území Obřanská stráň, což je přírodní památka ev. č. [redacted] Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno. V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V Brně dne 23.6.2020

Podpis [redacted]

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273707/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0273713
Přil.:

4122

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273713/2020
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:

Jméno, příjmení /
Název společnosti



Datum narození/
Identifikační číslo



mmb1es77394ff2

Adresa



Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen
navrhovanou změnou

Katastrální území Obřany p.č. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [redacted] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně

- grafická příloha

ano

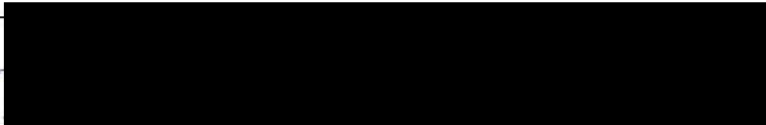
ne

- další přílohy

zdevastuje území Obřanská stráň, což je přírodní památka ev. č. 1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mûra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tanní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno. V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhujeme odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V Brně dne 23.6.2020

Podpis: 

**nehodící se škrtněte*

MMB/0273713/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo: 24-06-2020	0273724
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

4249

NÁMITKA

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273724/2020
listy:1 přílohy:
druh: li/sv:

ANÉ ÚPD

**Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY**



mmb1es77394ffb

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]
Adresa	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území p.č. [REDACTED]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [REDACTED] a ulici ...<i>Mlýnské nábreží</i>.....</p> <p>Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden v těsné blízkosti našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráň, což je přírodní památka ev. č.</p>	
<input type="checkbox"/> grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne - další přílohy		

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třeseň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetrnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V ...Brně..... dne 23.6.2020...

Podpis

.....

*nehodící se škrtněte

MMB/0273724/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435). Územní plán musí dle § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), respektovat řešení obsažené v politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci kraje (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje). Je-li v územním plánu respektována plocha pro veřejně prospěšnou stavbu obsažená v územně plánovací dokumentaci vyššího územního celku, nelze zkoumat test proporcionality ve vztahu k územnímu plánu obce (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. 4 Ao 2/2009).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy. Obchvat tedy není veden v zářezu, jak uvádí podatelé.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Konkrétní dopady do území nebo nároky na ochranu stávajících objektů bude možné stanovit až na základě projektové dokumentace, kdy již bude známo technické řešení s rozsahem dotčení pozemků.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0243732

Přil.:

4248

NÁMITKA

ANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273732/2020

listy: 1 přílohy:

druh: li/sv:



mmb1es77395004

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]
Adresa	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území <u>OBŘANY</u> p.č. [REDACTED]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [REDACTED] na ulici <u>Mlýnské a Břečtí</u>..... Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden v těsné blízkosti našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.</p>	
<input type="checkbox"/> grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> další přílohy		

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písčná či prysec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

Číslo územní studie
1044/110/2020
10.6.2020

V BRNĚ dne 23.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273732/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0273782

Příl.:

Kounicova 67

601 67 Brno

4247

NÁMITKA

NÁZEV DOKUMENTOVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273782/2020

listy: 1 přílohy:

druh: li/sv:



mmb1es7739503b

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen
navrhovanou změnou

Katastrální území *Obřany* p.č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. ... *Hrochovka* ... na ulici
Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden v těsné blízkosti našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.
Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.
Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráň, což je přírodní památka ev. č.

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písčná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mûra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V *Brně* dne *22.6.2020*

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0273782/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24 -06- 2020

Č.j. MMB: 0243497
Přil.:

4256

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEKTU/VYANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273797/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

li/sv:



mmb1es77395049

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	
Datum narození/ Identifikační číslo	
Trvalé bydliště/ sídlo	
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Obřany..... , parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno - Maloměřice a Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Jsem majitelka nemovitostí v katastrálním území Obřany, parc. č. [redacted] na ulici Mlýnské nábřeží. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice – Obřany. V návrhu je obchvat veden cca 200m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Protože je obchvat řešen jako most nad řekou a nad železniční tratí, důvodně se obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Moje nemovitost je v údolí u řeky, okolní skály vytvářejí jakýsi amfiteátr. Hluk provázející provoz na zmíněném obchvatu by pro nás byl nepřijatelný.

Uvedený obchvat by nenávratně poškodil ráz krajiny, odjakživa nazývané bránou do Moravského krasu.

Dalším efektem by bylo snížení hodnoty našich nemovitostí.

Vybudování obchvatu by mělo za následek citelné zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek.

Co považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je památka ev. č. 1044. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno při přestavbě železničního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a

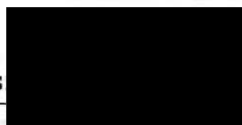
výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako např. koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a můra pestroskvrnka březnová. Stejně tak by byl registrovaný významný krajinný prvek Maloměřická stráň touto stavbou nenávratně zničen včetně tamní flory a fauny.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Toto hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou nejen v katastru Obřan, ale i jednou z nejvýznamnějších lokalit v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by bylo obchvatem přetrnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu a dotčené obyvatele by byl mnohem větší, než samotný užitek. Proto navrhuje odstranění tohoto obchvatu z ÚP a přehodnocení mnohem levnější a společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V Brně dne 21.6.2020

Podpis



*nehodící se škrtněte

MMB/0273797/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0243806
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

4255

NÁMITKA

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273806/2020
listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:



mmb1es77395054

VANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen
navrhovanou změnou

Katastrální území OBŘANY p.č.

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námitky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Jsem majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [redacted] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráž by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V Brně dne 22.6.2020

Podpis

*nehodící se škrtněte

MMB/0273806/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0243825

Příl.:

4254

NÁMITKA

NÁZEV DOTYČNÉHO PŘEDKLÁDANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273825/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

lí/sv:



mmb1es7739506c

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen
navrhovanou změnou

Katastrální území Obřany p.č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [redacted] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.


Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně

zdevastuje území Obřanská stráň, což je přírodní památka ev. č. 1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písčná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V Brně dne 24.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273825/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435). Územní plán musí dle § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), respektovat řešení obsažené v politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci kraje (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje). Je-li v územním plánu respektována plocha pro veřejně prospěšnou stavbu obsažená v územně plánovací dokumentaci vyššího územního celku, nelze zkoumat test proporcionality ve vztahu k územnímu plánu obce (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. 4 Ao 2/2009).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy. Obchvat tedy není veden v zářezu, jak uvádí podatelé.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Konkrétní dopady do území nebo nároky na ochranu stávajících objektů bude možné stanovit až na základě projektové dokumentace, kdy již bude známo technické řešení s rozsahem dotčení pozemků.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0243834

Příl.:

4253

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273834/2020

lístky: 1 přílohy:

druh: li/sv:



mmb1es7739507e

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen
navrhovanou změnou

Katastrální území OBŘANY p.č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ano
- ne
- další přílohy

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. .. [redacted] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písčná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V Brně dne 20.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273834/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4252

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0273840
Příl.:

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273840/2020
Listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:



mmb1es77395086

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen
navrhovanou změnou

Katastrální území OBŘANY p.č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. ... na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

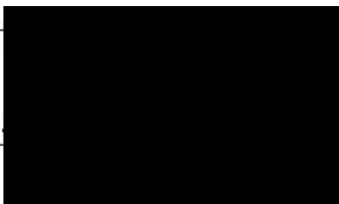
Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetrnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNE dne 22.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273840/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4251

Došlo: 24-06-2020
0243843
Č.j. MMB:
Příl.:

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

**Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY**

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273843/2020
listy:1 přílohy:
druh: 11/sv:



mmb1es7739508d

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]
Adresa	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území p.č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsem majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [REDACTED] na ulici <i>HRA DÍSKA</i> Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden v těsné blízkosti našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna. Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu. Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.</p>	
- grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne - další přílohy		

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídlá, některé druhy čmeláků a mûra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 21.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273843/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

0273845

Č.j. MMB:

Příl.:

4250

NÁMITKA

NÁZEV DOTYČNÉ VYHODNĚNÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273845/2020

listy: 1

druh:

přílohy:

lí/sv:



mmb1es77395092

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území p.č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třeseň křovitá, pipla osmahlá, mochna písčná či prysec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 23.6.20

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0273845/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24 -06- 2020

Č.j. MMB: 0273852
Příl.:

4259

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273852/2020
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:



mmb1es7739509e

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]
Adresa	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území ... <i>OBŘANY</i> ... p.č. [REDACTED]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsmo majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [REDACTED] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.</p>	
- grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne - další přílohy		

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třeseň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhujeme odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 21.6.2020 Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273852/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435). Územní plán musí dle § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), respektovat řešení obsažené v politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci kraje (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje). Je-li v územním plánu respektována plocha pro veřejně prospěšnou stavbu obsažená v územně plánovací dokumentaci vyššího územního celku, nelze zkoumat test proporcionality ve vztahu k územnímu plánu obce (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. 4 Ao 2/2009).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy. Obchvat tedy není veden v zářezu, jak uvádí podatelé.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Konkrétní dopady do území nebo nároky na ochranu stávajících objektů bude možné stanovit až na základě projektové dokumentace, kdy již bude známo technické řešení s rozsahem dotčení pozemků.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0273857

Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

4258

NÁMITKA

NÁZEV PROJEKTU PŘEVZÍMANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273857/2020
Listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:



mmb1es773950a3

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]
Adresa	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území <u>OBŘANY</u> p.č. [REDACTED]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [REDACTED] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.</p>	
<input type="checkbox"/> grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> další přílohy		

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třeseň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 21.6.2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0273857/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4257

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 24 -06- 2020
Č.j. MMB: 0273863
Příl.:

NÁMITKA

NÁZEV PROJEKTU: NÁMĚROVÁNÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273863/2020
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:



Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]
Adresa	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/u nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území <u>OBŘANSKÁ 7</u> p.č. [REDACTED]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsem majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [REDACTED] na ulici [REDACTED]</p> <p>Budeme dotčení vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden v těsné blízkosti našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek.</p> <p>Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.</p>	
- grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne - další přílohy		

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídlatá, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhujeme odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V Brně dne 20.6.20 Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0273863/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4260

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0273867

Příl.: NÁMITKA

ÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]
Adresa	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území ... <u>OBŘANY</u> p.č. [REDACTED]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsem majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [REDACTED] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.</p>	
<input type="checkbox"/> grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne <input type="checkbox"/> další přílohy		

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273867/2020
listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:



mmb1e5773950b1

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či prysec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavyků. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a můra pestroskvinka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráž by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 13.6.2010

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0273867/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 24-06-2020
Č.j. MMB: 0273872
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

4261

NÁMITKA

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273872/2020
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:



NAVĚŠTĚVANÉ ÚPD

**Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY**

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[redacted]
Datum narození/ Identifikační číslo	[redacted]
Adresa	[redacted]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území ... <u>OBŘANY</u> ... p.č. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
 ano
 ne
- další přílohy

Jsmo majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. ... [redacted] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či prysec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráž by touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 23.6.2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0273872/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo: 24-06-2020
 Č.j. MMB: 0273876
 Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

4262

NÁMITKA

NÁZEV PROJEKTOVANÉ ÚPD
 Statutární město Brno
 Doručeno: 24.06.2020
 MMB/0273876/2020
 listy: 1 přílohy:
 druh: 11/sv:

Návrh územního plánu města Brna
 Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
 MALOMĚŘICE-OBŘANY



Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]
Adresa	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území <u>OBŘANY</u> p.č. ... [REDACTED]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsem majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [REDACTED] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.</p>	
- grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne - další přílohy		

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písčinná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylika křídlatá, saranče modrokřídlá, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 23.6.20 Podpis

*nehodící se škrtněte

MMB/0273876/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4263

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 24-06-2020 0273880
Č.j. MMB:
Příl.:

NÁMITKA

NÁZEV PROJEKTU / VYHODNĚNÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273880/2020
listy: 1 přílohy:



mmb1es773950c6

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem /pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen
navrhovanou změnou

Katastrální území OBŘANY p.č. ...

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. ... na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek.

Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.


Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráň, což je přírodní památka ev. č.

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídlá, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhujeme odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 23.6.20

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0273880/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 24-06-2020
Č.j. MMB: 0273897
Příl:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

4264

NÁMITKA

NÁZEV DOTČENÉ ÚP

**Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY**

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273897/2020
listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:



mmb1es773950d7

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]
Adresa	[REDACTED]
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen navrhovanou změnou Katastrální území <u>OBŘANY</u> p.č. [REDACTED]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno-Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	<p>Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. [REDACTED] na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.</p> <p>Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek.</p> <p>Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.</p> <p>Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráň, což je přírodní památka ev. č.</p>	
<input type="checkbox"/> grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne - další přílohy		

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písčaná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V Brně dne 23.6.2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0273897/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0273906

Příl.:

4265

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273906/2020

listy: 1 přílohy:

druh: li/sv:



mmb1e5773950e7

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčen
navrhovanou změnou

Katastrální území ... OBŘANY p.č. ...

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. ... na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídlá, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráň by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetrnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V BRNĚ dne 23.6.2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0273906/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4218

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0273910
Příl.:

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

Statutární město Brno
Doručeno: 24.06.2020
MMB/0273910/2020
listy: 1
druh:



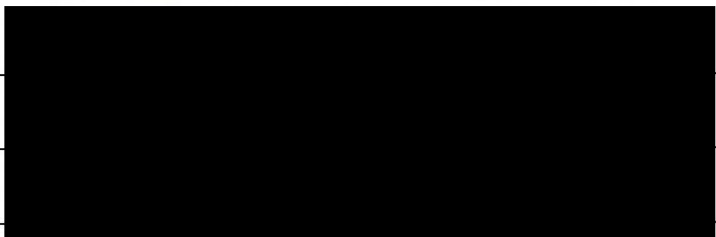
mmb1es773950eb

NAVANÉ ÚPD

PŘÍPRAVOVANÝ ÚZEMNÍ PLÁN
PRO VEŘEJNÉ PŘEVZÍMÁNÍ

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba



Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídl

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/u nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území BOHUNICE, parc. č. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

- K textové části Ke grafické části K procesu pořizování

Městská část BRNO - BOHUNICE

Katastrální území BOHUNICE

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality) LOKALITA 32-4

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
 ano
 ne

POŽADUJI ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ ÚZEMNÍ PLÁN V DANÉ LO-
KALITĚ, PONECHAT POSTAVENÉ DVOU PODLAŽNÍ GARÁŽE
O PĚTI BUDOVAČích A VKROSTLÝ KRAJOVÝ LESOPARK
NA ZAČÁTKU ULICE POD NEMOCNICÍ.
NESOUHLASÍM S PLÁNOVANÝM VYBUDOVÁNÍM NOVÉ BYTOVÉ
ZASTAVBY V MÍSTĚ LESOPARKU. DOŠLO BY K VÝRAZNĚMU
ZHORŠENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZVÝŠENÉ DOPRAVĚ A
PRAŠNOSTI NA ULICI. NASTALA BY KRITICKÁ SITUACE
S PARKOVÁNÍM V DANÉ LOKALITĚ.

V BRNĚ dne 22.6.20

Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0273910/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s rušením garáží v rozvojové lokalitě Be-4.

Nesouhlasíte s rušením plochy městské zeleně ve střední části lokality Be-4.

Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude v délce asi 340 m vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality bude místo plochy dopravy v místě stávajících garáží vymezena plocha smíšená obytná C/k3. Umožní zastavět a rozvíjet zbývající volné část plochy C. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit.

Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0273916

Příl.:

4220

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

PŘIPRAVOVANÝ ÚZEMNÍ PLÁN
PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁVÁNÍ

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Statutární město Brno

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273916/2020

listy: 1 přílohy:

druh:

Datum narození/
Identifikační číslo



Adresa

mmb1es773950ee

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území ... STYŘICE, parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

BRNO - STYŘICE

Katastrální území

STYŘICE

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Styř 13

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

NESOUHASNÍ S ROZŠÍŘENÍM KORIDORU
DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY V LOKALITĚ STYŘ 13
V ULICI DIHAUSKÁ.

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

NESOUHASNÍ SE ZABÍRÁNÍM JEDINE ŽELENE'
PLOCHY ZA DŮMY NA ULICI VYSOKÁ.

ZELEŇ TVOŘÍ FILTR OD DOPRAVY NA DIHAUSKÉ
PŘI HŘBITOVNÍ ZDI.

v

BRNĚ

dne 21.6.2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0273916/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s rozšířeným koridorem pro dopravu ulice Jihlavské v místě ulice Vysoké a rušení zeleně.

Koridor ulice Jihlavské je vymezen shodně jako v současném územním plánu, tedy nedochází ke změně. Dnešní plochy zeleně byly pro svoji malou rozlohu agregovány do ploch bydlení B, tedy přiřčeny k zástavbě.

Z hlediska plánovaných podpovrchových úseků staveb byl v rámci zvolené metodiky vymezen informativní koridor pro využití na povrchu. Požadavku na zúžení koridoru nelze vyhovět.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.



4219

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

PŘIPRAVOVANÝ ÚZEMNÍ PLÁN
PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁVÁNÍ

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnostiDatum narození/
Identifikační čísloTrvalé bydliště/
sídlo

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území BOHUNICE, parc. č. ...

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

 K textové části Ke grafické části K procesu pořizování

Městská část

BRNO - BOHUNICE

Katastrální území

BOHUNICE

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

LOKALITA Bc-1

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

 ano ne

NESOUHLASÍM S MOHUTNOU BYTOVOU VÝSTAVBOU V AREÁLU
BÝVALÉ ZAHŘ. ŠKOLY. JAKOŽTO MAJITELKY ZAHŘADY
PŘI ULICI LANNY, SE MĚ TENTO ZÁHŘ. PŘÍMO DOTÝKÁ.
UŽ NYNÍ JE V DANÉ LOKALITĚ NEÚNOSNÁ DOPRAVA,
PRAŠNOST, HLUČNOST A ZVÝŠENÉ EMISE.

NESOUHLASÍM SE STAVBOU BYTOVÝCH DOMŮ. V PŘÍPADĚ VÝS-
TAVBY SOUHLASÍM POUZE SE STAVBOU RODINNÝCH DOMŮ
A MAXIMÁLNÍ MOŽNOU VÝSADBOU ZELENĚ.

V BRNE dne 22.6.20

Podpis: ...

MMB/0273928/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

K lokalitě Be-1 uplatnila připomínky MČ Brno-Bohunice s požadavkem na zachování stavu dle platného ÚPmB na území jižně ulice Lány (zachování nestavební plochy ZPF) a ke způsobu a rozsahu využití ploch bydlení jižně ulice Dvořiště, a nesouhlas se stavebním rozvojem jižně ulice Dvořiště uplatnila MČ Brno - Starý Lískovec. U východní části lokality Be-1 jižně ulice Lány pořizovatel MČ vyhovuje v níže popsaném rozsahu takto:

S ohledem na požadavek MČ dává pořizovatel pokyn v části lokality Be-1 (území jižně ulice Lány) v Návrhu nového ÚPmB ponechat pouze stabilizovanou plochu V/v3 a plochu přestavby C/k4 včetně ploch veřejných prostranství kolem těchto ploch s tím, že plocha C/k4 bude vymezená jako C/k3 a zastavitelné plochy B/r2, B/v3 a B/k4 budou vymezeny jako územní rezervy pro bydlení. Ponechána bude pouze část plochy B/r2 v zastavěném území u nároží plochy komunikace a prostranství místního významu (zahrnující zčásti pozemek parc. č.911/11 k. ú. Bohunice), a to v rozsahu, který odpovídá stabilizované ploše BC v platném ÚPmB. Dořešeny budou zbytkové plochy stávající stabilizované plochy OS z platného ÚPmB tak, aby neznemožnily sledovat budoucí záměry v lokalitě.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

Řešení doporučené pořizovatelem ve východní části lokality Be-1 při ulici Lány na redukci stavebních ploch určených pro rozvoj území je souladné s doporučením RMB a pokynem určeného zastupitele.

Tím je částečně vyhověno námítce proti navrženému rozvoji.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4286

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo: 24-06-2020
 Č.j. MMB: 0273940
 Příl.:

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD: PŘIPRAVOVANÝ ÚZEMNÍ PLÁN PRO VEŠTĚNÉ PROJEDNÁVÁNÍ

Identifikační údaje podatele		Statutární město Brno
Fyzická osoba/právnícká osoba		Doručeno: 24.06.2020
Jméno, příjmení / Název společnosti	[REDACTED]	MMB/0273940/2020
Datum narození/ Identifikační číslo	[REDACTED]	lísty: 1 přílohy:
Trvalé bydliště/ sídl	[REDACTED]	druh: li/sv:



Jsem - nejsem*) občan města Brna: Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou
 Katastrální území: BOHUVICE, parc. č. [REDACTED]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	BRNO - BOHUVICE	
Katastrální území	BOHUVICE	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	LOKALITA Be-4	

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
 ano
 ne

POŽADUJI ZACHOVAT STAVADICI ÚZEMNÍ PLÁN V DANÉ LOKALITĚ PONECHAT POSTAVENÉ DVŮPDLAŽNÍ BARAŽE O PĚTI BUDOVAČH A UZROSTLY Z DRAHÝ LESOPARK NA ZAČÁTKU ULICE POD NEMOCNICÍ.
 NESOUHLASÍM S LIKVIDACÍ SVEPOMOCNĚ VYBUDOVANÝCH 163 BARAŽÍ.
 NESOUHLASÍM S PLÁNOVANÝM VYBUDOVÁNÍM NESTYMSLNE NOVE BYTOVÉ ZASTAVBY V MÍSTĚ LESOPARKU. DOŠLO BY K VÝRAZNĚMU ZHORŠENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZMĚNĚ DOPRAVĚ NA ULICI, PRAŠNOST A ETNĚ. NASTALA BY KRITICKÁ SITUACE S PARKOVÁNÍM V DANÉ LOKALITĚ.

V BRNĚ dne 22.6.2020 Podpis: [REDACTED]

*nehodící se škrtněte

MMB/0273940/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s rušením garáží v rozvojové lokalitě Be-4.

Nesouhlasíte s rušením plochy městské zeleně ve střední části lokality Be-4.

Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude v délce asi 340 m vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality bude místo plochy dopravy v místě stávajících garáží vymezena plocha smíšená obytná C/k3. Umožní zastavět a rozvíjet zbývající volné část plochy C. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit.

Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0273944
Příl.:

4189

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0273944/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

l1/sv:

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Trvalé bydliště/
sídlo



mmb1es7739510d

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území Mokrá Hora, parc č. [redacted]

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Řečkovice a Mokrá Hora

Katastrální území

Mokrá Hora

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

V navrhovaném územním plánu vzniká cesta na mém pozemku [redacted] v k.ú. Mokrá Hora, který nikdy v historii cestou nebyl. V současné době se tam žádná cesta nenachází a v dohledné době se tam žádná cesta neplánuje budovat.

Cesta k zadním pozemkům je potřebná, ale měla by vést spíše přes parcelu [redacted] jež jsou všechny pozemky ve vlastnictví obce a přístup je tam již dnes.

V příloze jsem červeně vyznačil plánovanou cestu v novém územním plánu a zeleně jak by cesta podle mě měla vypadat.

V Brně dne 23. 7. 2020

Podpis: [redacted]

580

59

8/2

58

1/1

7/2

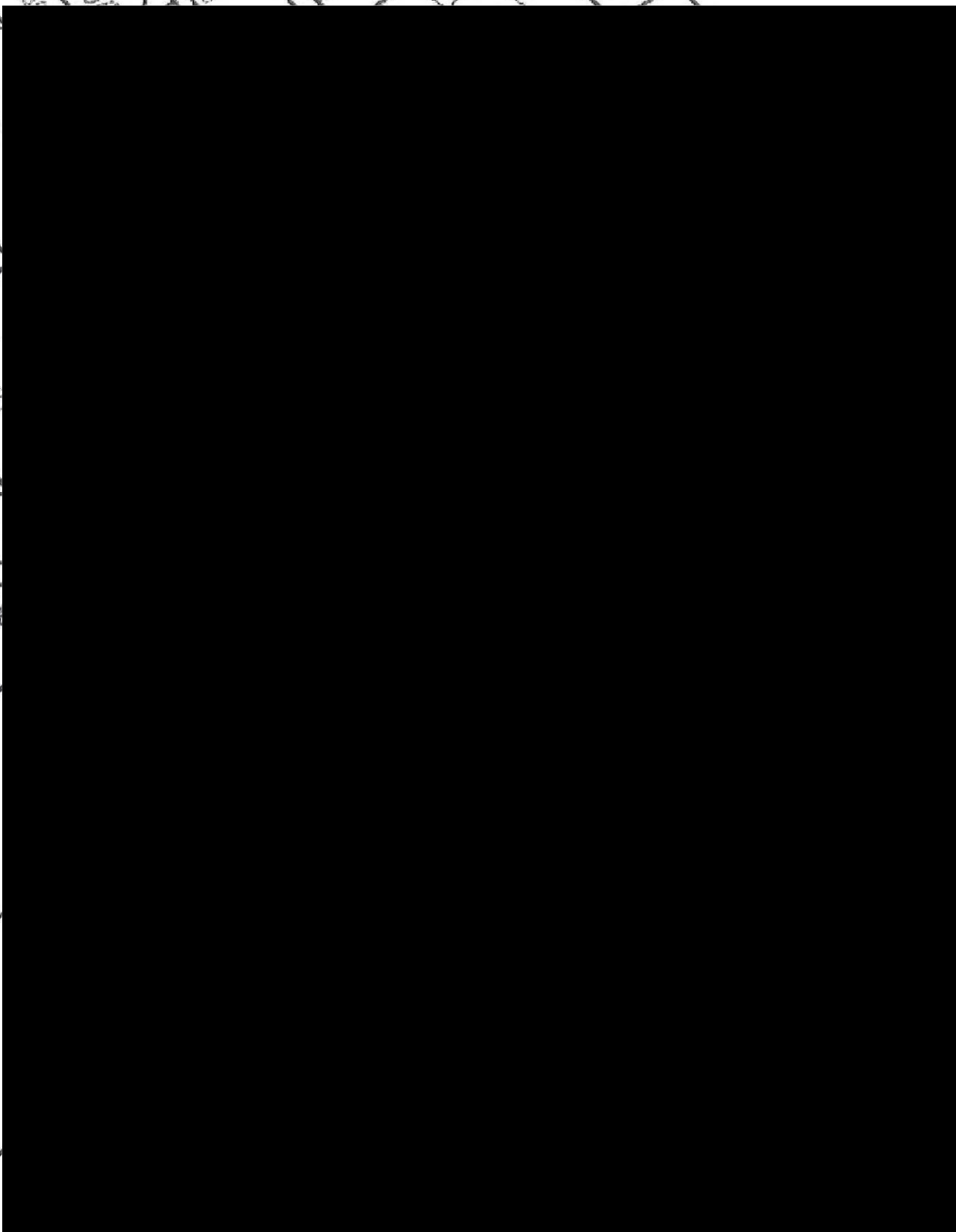
9/37

599

599/22 ←

507/9

500/11



MMB/0273944/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Námitce je vyhověno věcným řešením projednaného návrhu. Na pozemku parc. č..599/33 k. ú. Mokrá Hora ani na navazujících pozemcích v rozsahu vyznačené červené linie v podání námitky není v novém ÚP žádná plocha veřejných prostranství pro cestu vymezena. Pozemky jsou součástí stabilizované plochy bydlení B/r1.

Požadovaná cesta přes pozemek parc. č. 599/16 k. ú. Mokrá Hora v rozsahu vyznačené zelené linie v podání námitky je přípustná v rámci plochy B na základě obecných podmínek využití území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0275660
Příl:

MAGISTRÁT Statutární město Brno
Odbor územní Doručeno: 24.06.2020
Kounicova 6 MMB/0275660/2020
601 67 Brno listy: 1 přílohy:



NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

PŘIPRAVOVANÝ ÚZEMNÍ PLÁN
PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území 1321, parc č. 08/157

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

BRNO - BOHUNICE

Katastrální území

BOHUNICE

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

LOKALITA Be-4

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

1 POŽADUJI ZACHOVAT STAŤAVACÍ
1 ÚZEMNÍ PLÁN, PONECHAT STOJÍCÍ
JEDNOPATROVÉ GARÁŽE VČETNĚ
VZROSTLÉHO LESOPARKU.

- grafická příloha

- ano
 ne

- další přílohy

2 NESOUHLASIM S LIKVIDACÍ
2 163 GARÁŽÍ A PLÁNEM ZBUDOVAT
NOVOU BYT.ZASTAVBU V MÍSTĚ
GARÁŽÍ A LESOPARKU.
ZHORSILO BY TO ŽIVOTNÍ PRO-
STŘEDÍ A MOŽNOSTI PARKOVÁNÍ.

V BRNĚ dne 24.6. 2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0275660/2020

Námitka č.1

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s přestavbou nebo likvidací stávajících garážových objektů, likvidací zeleně, zásahem do vlastnických práv, navýšením dopravní zátěže v ulici Pod nemocnicí v rozvojové lokalitě Be-4 u křižovatky Osová – Jihlavská.

V Návrhu pro opakované veřejné projednání bude řešení upraveno.

V tomto případě se jedná o smíšené území provozoven a staveb parkovacích garáží a je možné vymezit cílové využití plochou umožňující koexistenci stávajícího využití a případným záměrem přestavby lokality. S ohledem na úpravu řešení rozvojové lokality je žádoucí objekty stávajících garáží agregovat do okolní plochy C/k3.

Jedná o nabídku možnosti intenzifikace území, ovšem pouze za předpokladu shody vlastníků stávajících objektů. Žádný konkrétní záměr v současné době není zpracován.

Pokud nedojde ke shodě, bude území využíváno stávajícím způsobem a ve stejné intenzitě, tedy bez změny oproti stávajícímu stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.2

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s rušením garáží v lokalitě Be-4. Neúměrně by se zvýšilo dopravní zatížení, prašnost a hlučnost ulice Pod Nemocnicí. Vaší námitce se vyhovuje. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit.

Žádáte o vrácení střední části rozvojové lokality Be-4 z navrhované smíšené obytné plochy zpět do plochy městské zeleně. Argumentujete, že na místě se nachází udržovaný vzrostlý lesopark. Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality zůstane plocha smíšená obytná C/k3. Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4356

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo: 24-06-2020
 Č.j. MMB: 0275672
 Příl.:

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

NAVŘH ÚPmB - nový rok 2020

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
 Název společnosti

Datum narození/
 Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území *Stýpnice*, parc. č. [redacted]

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K Statutární město Brno

Městská část *Brno-Jih*

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0275672/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

li/sv:

Katastrální území *Stýpnice*



nmb1es773957a0

Parcelní čísla pozemků (adresa,
 doplňující popis lokality)

Text námítky/připomínky včetně
 ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ano
- ne
- další přílohy

Písemný protest byl podán již v roce 2009, dále 8.3.2011 na vašem odboru územního plánování a rozvoje. V rámci vaší studie rodinných domků na ul. Bobuňské má vzniknout projekce demolice rodinných domů. Celková šířka projekce je 62m. Nová komunikace má označení HH/4. Naš dům je jediný dvougenerační a dvoupatrový. Domníváme se, že není nutné bořit tento dům který stojí na okraji budoucí projekce. Ostatní domy jsou přízemní a jednopatrové. Nesouhlasíme s výstavbou silnice HH/4. Spolu s vámi je!

V *Brně* dne *23.6.2020*

Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte
 V roce 2014 jsem osobně informoval hlavního architekta m. Brna, že nakreslil silnici HH/4 přes rodinné domy - divil se, že tam vůbec nějaké stojí!

MMB/0275672/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka nesouhlasí se vznikem proluky a s vymezením nové komunikace HH/4.

Vedení trasy komunikace HH/4 vychází již z platného ÚPmB, v němž je pozemek parc. č. 1537 v k. ú. Horní Heršpice ve vlastnictví podatelů veden jako plocha stavební (kód D), funkční typ tělesa dopravních staveb, rezervy plochy pro dopravu. V návrhu ÚPmB je pozemek součástí plochy dopravní infrastruktury. Ve středu plochy je navržena sběrná komunikace HH/4 (propojení Ořechovská – Bohunická). Návrh ÚPmB tak respektuje kontinuitu územního plánování. Přesné vymezení komunikace bude vycházet až z následné projektové dokumentace a dořešení majetkoprávních vztahů.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4355

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0275697
Příl.:

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0275697/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

l/sv:



mmb1es773957b9

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území Hradiska p.č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ano
- ne
- další přílohy

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek. Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.

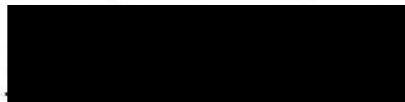
1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivatec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a mūra pestroskvrnka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráž by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhujeme odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V dne

Podpis:



*nehodící se škrtněte

MMB/0275697/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4354

Došlo: 24-06-2020

Č.j. MMB: 0275701
Přil.:

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna
Ma/1 VÝCHODNÍ OBCHVAT
MALOMĚŘICE-OBŘANY

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Statutární město Brno

Doručeno: 24.06.2020

MMB/0275701/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

lí/sv:



mmb1e5773957c1

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území OBŘANY p.č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Obřany

Katastrální území

Obřany

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

Jsme majitelé nemovitosti v katastrálním území Obřany, parc. č. na ulici Hradiska. Budeme dotčeni vybudováním komunikace Ma/1 východní obchvat Maloměřice - Obřany. V návrhu je obchvat veden mimo jiné cca 200 m vzdušnou čarou od místa našeho bydliště. Přestože je obchvat v tomto místě navržen v zářezu, ze zkušeností z celé řady lokalit se důvodně obáváme zvýšení hluku a exhalací z dopravy. Toto by dále nenávratně poškodilo ráz krajiny a s velkou pravděpodobností narušilo hydrologický režim v lokalitě a ztrátu vydatnosti vrtů v zahrádkách, kterých je v této lokalitě mnoho a jsou hojně využívány k rekreaci obyvatel celého Brna.

Dalším efektem bude snížení hodnoty našich nemovitostí často pořízených na hypoteční úvěry a za účelem života v čistém a tichém prostředí. Obyvatelé této ulice tvoří jak starousedlíci, tak i velké množství mladých rodin s dětmi. Vybudování obchvatu by mělo za následek zhoršení kvality nejen našeho života, ale i dalších spokojených obyvatel naší ulice, přilehlých ulic a zahrádek.

Kromě toho má tato lokalita velmi nevýhodné podmínky z hlediska stoupání v terénu nad 12% a i toto ji činí značně nevhodnou pro tranzitní dopravu.

Co dále považujeme za zásadní, je jednoznačný konflikt s veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny. Navržené řešení, úplně zdevastuje území Obřanská stráž, což je přírodní památka ev. č.

1044. Tato oblast velmi dobře slouží k odpočinku nejen místních obyvatel. Toto malebné místo bylo právě kvůli jeho neopakovatelné autenticitě již jednou zachráněno, a to při výstavbě místního tunelu. I toto poukazuje na jeho důležitost a jedinečnost. Důvodem ochrany jsou skalnaté svahy se stepními trávníky a výskytem na ně vázaných teplomilných druhů rostlin, jako je například koniklec velkokvětý, křivavec rolní, třešeň křovitá, pipla osmahlá, mochna písečná či pryšec mnohobarevný. Pozoruhodností je výskyt několika druhů kavylů. Dále zde najdeme početnou populaci ještěrky obecné, ze zástupců hmyzu je to kobylka křídlatá, saranče modrokřídla, některé druhy čmeláků a múra pestroskrvka březnová. Stejně tak území VKP Maloměřická stráž by bylo touto stavbou nenávratně zničeno a pestré tamní druhové složení rostlin a živočichů zahubeno.

V této lokalitě se navíc nachází archeologické naleziště z pozdní doby bronzové, které je chráněno jako kulturní památka ČR. Hradisko je nejproslulejší archeologickou lokalitou v katastru Obřan, jednou z nejvýznamnějších v Brně a na Brněnsku vůbec. Toto by mělo být obchvatem přetnuto a znehodnoceno.

Řešení této stavby tedy považujeme za naprosto scestné a popírající veškeré důležité atributy tohoto území. Nákladnost stavby a dopad na přírodu by byl mnohem větší než samotný užitek, a proto navrhuje odstranění tohoto z ÚP a přehodnocení mnohem levnější, společensky a ekologicky méně kontroverzní varianty vedení obchvatu katastrem MČ Lesná.

V *KLUB* dne *25.6.2009*

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0275701/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.

Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).

Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.

Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.

Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.



mmb1e5773957c6

4358

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 24-06-2020

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Změna v MČ Brno – Bohunice Be – 4
mezi ulicemi Pod nemocnicí a Jihlavská

Č.j. MMB: 0275705

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnostiDatum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

 K textové části Ke grafické části K procesu pořizování

Městská část

Brno - Bohunice

Katastrální území

Brno - Bohunice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplnující popis lokality)Parcelní čísla pozemků neznám (jde o lesík mezi ulicemi Pod nemocnicí
a Jihlavská) Be - 4Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Nezoblažím se záměrem uvedeným v
návrhu územního plánu o zastavení
pozemku bytovou výstavbou.
Tato výstavba by si vyžádala vykládku
stávajícího lesku, který odděluje bytovou
výstavbu od silnice Jihlavská. Tento území
je zeleným pásmem, zlepšující životní
prostor v dané lokalitě.

- grafická příloha

 ano ne

- další přílohy

V Brně dne 20. 6. 2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0275705/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel vyslovil obecný nesouhlas se zástavbou v lokalitě Be-4, tento názor je motivován obavou ze zničení vzrostlé zeleně při jižním okraji Jihlavské. Parcely, na kterých se zmiňovaná zeleň vyskytuje, jsou ve vlastnictví SMB, dle názoru pořizovatele proto nehrozí nekontrolované vykácení zeleně bez politického souhlasu vedení města Brna a městské části Bohunice. Po konzultaci s určeným zastupitelem bylo dohodnuto prověřit v ploše zmiňované vzrostlé zeleně změnu funkčního využití na plochu městské zeleně - Z. Tímto je zčásti vyhověno námitce ve věci zachování vzrostlé zeleně v lokalitě Be-4. Část pozemků z plochy C/k3, využívaná jako zeleň se stromy, bude vymezena do stabilizované plochy zeleně Z.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4352



mmb1es773957cc

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne 24.06.2020

j. MMB: 0275710

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Změna v MČ Brno – Bohunice Be – 4
mezi ulicemi Pod nemocnicí a Jihlavská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno - Bohunice

Katastrální území

Brno - Bohunice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Parcelní čísla pozemků neznám (jde o lesík mezi ulicemi Pod nemocnicí
a Jihlavská) Be - 4

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

VÝSTAVBOU A ZRUŠENÍM LESÍKA
DOJDE KE ZTRATĚ ZELENÉ PRAHŮVÍ,
ZVYŠENÉ PRAHŮVOSTI, VĚTŠÍHO VYSUŠENÍ
PLOCHY A HLÍČENOSTI NAŠEHO OKOLÍ.
NEHLEDĚ NA NEDOSTATEK PÁKOVÁ-
CÍCH MÍST

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

V BRNĚ dne 1.6.20

Podpis: .

*nehodící se škrtněte

MMB/0275710/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel vyslovil obecný nesouhlas se zástavbou v lokalitě Be-4, tento názor je motivován obavou ze zničení vzrostlé zeleně při jižním okraji Jihlavské. Parcely, na kterých se zmiňovaná zeleň vyskytuje, jsou ve vlastnictví SMB, dle názoru pořizovatele proto nehrozí nekontrolované vykácení zeleně bez politického souhlasu vedení města Brna a městské části Bohunice. Po konzultaci s určeným zastupitelem bylo dohodnuto prověřit v ploše zmiňované vzrostlé zeleně změnu funkčního využití na plochu městské zeleně - Z. Tímto je zčásti vyhověno námitce ve věci zachování vzrostlé zeleně v lokalitě Be-4. Část pozemků z plochy C/k3, využívaná jako zeleň se stromy, bude vymezena do stabilizované plochy zeleně Z.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

1348



mmbles773957ea

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 24-06-2020

č.j. MMB: 0275741
Jihlavská

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Změna v MČ Brno – Bohunice Be
mezi ulicemi Pod nemocnicí a Jihlavská

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/~~právnícká osoba~~

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno - Bohunice

Katastrální území

Brno - Bohunice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Parcelní čísla pozemků neznám (jde o lesík mezi ulicemi Pod nemocnicí
a Jihlavská) Be - 4

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

NE SOUHLASÍM S KACENÍM
LESÍKA - PRODUKUJE KYSLÍK !!!

- grafická příloha
 ano
 ne
- další přílohy

V *Brno* dne *31.5.2020*

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0275741/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel vyslovil obecný nesouhlas se zástavbou v lokalitě Be-4, tento názor je motivován obavou ze zničení vzrostlé zeleně při jižním okraji Jihlavské. Parcely, na kterých se zmiňovaná zeleň vyskytuje, jsou ve vlastnictví SMB, dle názoru pořizovatele proto nehrozí nekontrolované vykácení zeleně bez politického souhlasu vedení města Brna a městské části Bohunice. Po konzultaci s určeným zastupitelem bylo dohodnuto prověřit v ploše zmiňované vzrostlé zeleně změnu funkčního využití na plochu městské zeleně - Z. Tímto je zčásti vyhověno námitce ve věci zachování vzrostlé zeleně v lokalitě Be-4. Část pozemků z plochy C/k3, využívaná jako zeleň se stromy, bude vymezena do stabilizované plochy zeleně Z.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4342



mmb1es77395815

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

MAGISTRAT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Změna v MČ Brno – Bohunice Be – 4
mezi ulicemi Pod nemocnicí a Jihlavská

číslo dne: 24-06-2020
0275790

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno - Bohunice

Katastrální území

Brno - Bohunice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Parcelní čísla pozemků neznám (jde o lesík mezi ulicemi Pod nemocnicí
a Jihlavská) Be - 4

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

žádný stromy
v Bohunicích

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

!! NEKÁČET !!

V dne

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0275790/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel vyslovil obecný nesouhlas se zástavbou v lokalitě Be-4, tento názor je motivován obavou ze zničení vzrostlé zeleně při jižním okraji Jihlavské. Parcely, na kterých se zmiňovaná zeleň vyskytuje, jsou ve vlastnictví SMB, dle názoru pořizovatele proto nehrozí nekontrolované vykácení zeleně bez politického souhlasu vedení města Brna a městské části Bohunice. Po konzultaci s určeným zastupitelem bylo dohodnuto prověřit v ploše zmiňované vzrostlé zeleně změnu funkčního využití na plochu městské zeleně - Z. Tímto je zčásti vyhověno námitce ve věci zachování vzrostlé zeleně v lokalitě Be-4. Část pozemků z plochy C/k3, využívaná jako zeleň se stromy, bude vymezena do stabilizované plochy zeleně Z.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4341



mmb1es7739581a

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

MAGISTRAT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Změna v MČ Brno – Bohunice Be - 4
mezi ulicemi Pod nemocnicí a Jihlavská

Došlo dne: 24-06-2020
Cj. MMB: 0275795

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

~~Jsem~~ - nejsem** vlastníkem pozemku/u nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno - Bohunice

Katastrální území

Brno - Bohunice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Parcelní čísla pozemků neznám (jde o lesík mezi ulicemi Pod nemocnicí
a Jihlavská) Be - 4

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

ZACHOVAT VÍ ZDŮVODNĚNÍ
V BRNĚ. LEPSÍ
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

V 30.5.20 dne
B200

Podpis: ...

MMB/0275795/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel vyslovil obecný nesouhlas se zástavbou v lokalitě Be-4, tento názor je motivován obavou ze zničení vzrostlé zeleně při jižním okraji Jihlavské. Parcely, na kterých se zmiňovaná zeleň vyskytuje, jsou ve vlastnictví SMB, dle názoru pořizovatele proto nehrozí nekontrolované vykácení zeleně bez politického souhlasu vedení města Brna a městské části Bohunice. Po konzultaci s určeným zastupitelem bylo dohodnuto prověřit v ploše zmiňované vzrostlé zeleně změnu funkčního využití na plochu městské zeleně - Z. Tímto je zčásti vyhověno námitce ve věci zachování vzrostlé zeleně v lokalitě Be-4. Část pozemků z plochy C/k3, využívaná jako zeleň se stromy, bude vymezena do stabilizované plochy zeleně Z.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

4339



mmb1es7739581f

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Změna v MČ Brno – Bohunice
mezi ulicemi Pod nemocnicí a Jihlavská

Be - 4
Dobro dne 24-06-2020

0275802

Identifikační údaje podatele

ČJ. MMB:
Příl.:

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

Adresa

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno - Bohunice

Katastrální území

Brno - Bohunice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Parcelní čísla pozemků neznám (jde o lesík mezi ulicemi Pod nemocnicí
a Jihlavská) Be - 4

Text námítky/připomínky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

NE SOUHLÁŠÍM S VÝSTAVBOU. MOJE DĚTI
VYRŮSTAJÍ NA TĚTO ULICI, DENNĚ TADY
CHODÍ DO ŠKOLY, NECHCI SE RÁT O JEJICH
BEZPEČÍ. CHCEME DALE KOUKAT NA
Z OKNA NA KRÁSNÉ STROMY A ZELEN.
NE NIČTE PROSÍM NAŠI KRÁSNOU
PŘÍRODU VŽ TOHO JE TADY POMĚRNĚ
MÁLO !!!

- grafická příloha
- ano
- ne
- další přílohy

V 17.6.20 dne 2020

Podpis: ...

*nehodící se škrtněte

MMB/0275802/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel vyslovil obecný nesouhlas se zástavbou v lokalitě Be-4, tento názor je motivován obavou ze zničení vzrostlé zeleně při jižním okraji Jihlavské. Parcely, na kterých se zmiňovaná zeleň vyskytuje, jsou ve vlastnictví SMB, dle názoru pořizovatele proto nehrozí nekontrolované vykácení zeleně bez politického souhlasu vedení města Brna a městské části Bohunice. Po konzultaci s určeným zastupitelem bylo dohodnuto prověřit v ploše zmiňované vzrostlé zeleně změnu funkčního využití na plochu městské zeleně - Z. Tímto je zčásti vyhověno námitce ve věci zachování vzrostlé zeleně v lokalitě Be-4. Část pozemků z plochy C/k3, využívaná jako zeleň se stromy, bude vymezena do stabilizované plochy zeleně Z.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.