ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Textová část Odůvodnění

Příloha č. 6

Kapitola 18 Rozhodnutí o námitkách (včetně odůvodnění)

Souhrn podání SP4 *(bez osobních údajů)*

11/2024

a) Veřejné projednání Konceptu ÚPmB (2011)
6 svazků (Na1 až Na6) + 9 souhrnů podání (SP1 až SP9)

b) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2020)
66 svazků (Nb1 až Nb66)

c) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (červen 2021)
31 svazků (Nc1 až Nc31)

d) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (prosinec 2021)
2 svazky (Nd1 a Nd2)

e) Návrh ÚPmB pro společné jednání (2024)
1 svazek (Ne1)

f) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2024)
13 svazků (Nf1 až Nf13)

B | R | N | O

Kancelář architekta města Brna

Záznam o účinnosti **Územní plán města Brna**	
Správní orgán příslušný k vydání Územního plánu města Brna: Zastupitelstvo města Brna	*Podpis oprávněné osoby a razítko:* Mgr. Viktor Polední k Digitálně podepsal Mgr. Viktor Poledník Datum: 2025.02.01 00:30:04 +01'00'
Datum nabytí účinnosti: 31.01.2025	
Pořizovatel: Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje	
Oprávněná osoba pořizovatele: Mgr. Viktor Poledník	
Funkce oprávněné osoby: vedoucí Odboru územního plánování a rozvoje MMB	

Souhrn podání

(řazeno dle čísla jednacího)

Souhrn podání SP1 obsahuje č.j. 0004540 – 0076394

Souhrn podání SP2 obsahuje č.j. **0076801 – 0084696**

Souhrn podání SP3 obsahuje č.j. **0084712 – 0091047**

Souhrn podání SP4 obsahuje č.j. **0091058 – 0094060**

Souhrn podání SP5 obsahuje č.j. **0094062 – 0095843**

Souhrn podání SP6 obsahuje č.j. **0095848 – 0100606**

Souhrn podání SP7 obsahuje č.j. **0100609 – 0102750**

Souhrn podání SP8 obsahuje č.j. **0102752 – 0111207**

Souhrn podání SP9 obsahuje č.j. **0111214 – 0474677**

N 1175 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAGISTRÁT MMB/0091058/2011
ODBOR ÚZE listy: 1 přílohy: 3
ROZVOJE druh:

mmb1es11189983 Doručeno: 09.03.2011

lové č. námitky N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091058

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☒ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - Slatina
Katastrální území	Slatina
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	prostřední šlapanské, vodní šlapanské
Obsah námitky	Námitka proti vyhodování obchodu Slatiny v okl. osa Sla-5. Text - příloha č. 1

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano příloha č. 2, 3 ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☒ II. varianta ☒ III. varianta

V Brně dne 7.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

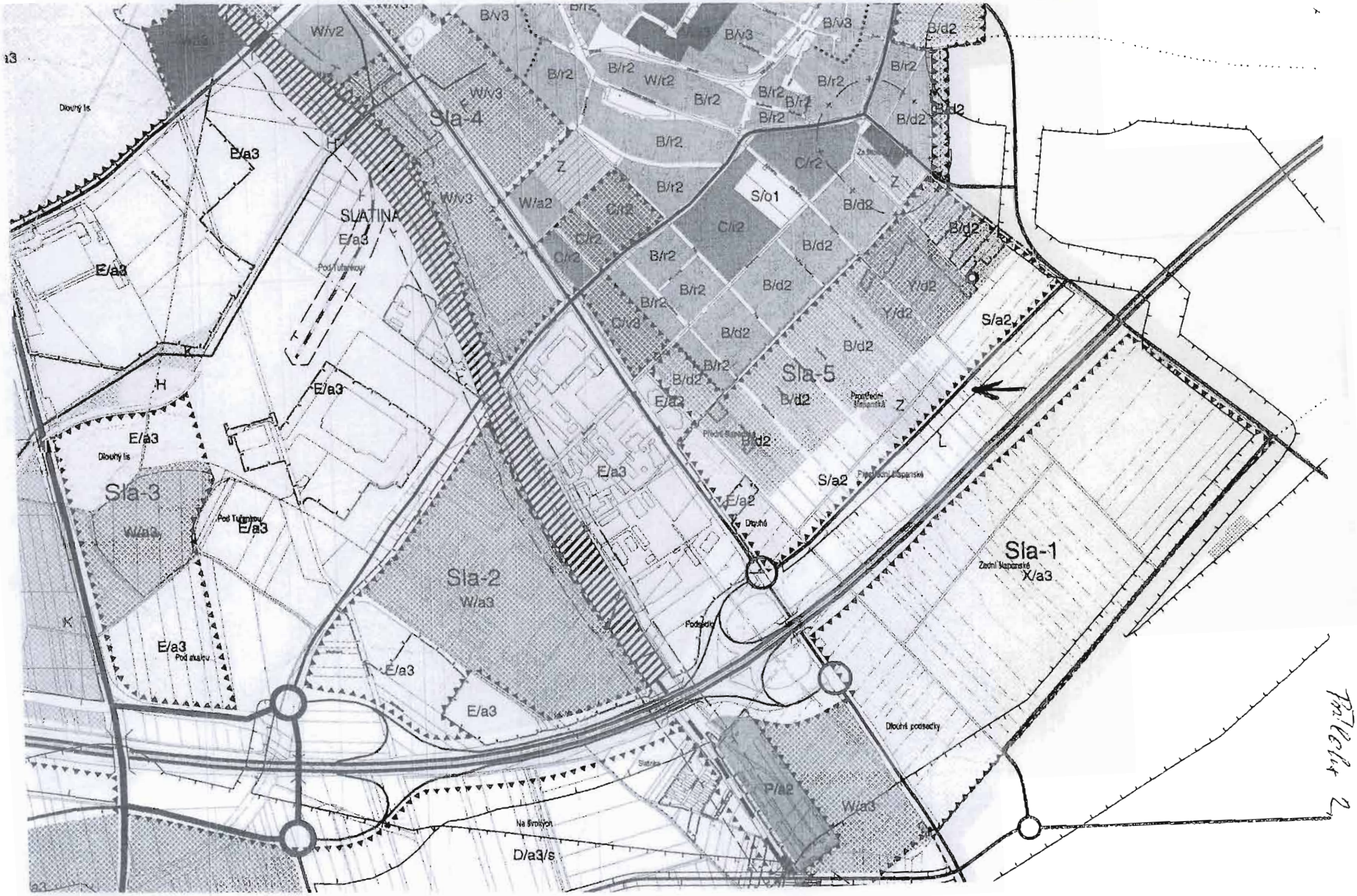
Příloha 1.

Námitka, textová část.

Podávám námitku proti konceptu ÚP, variantě I. V oblasti ozn. Sla-5, je navržena obchvatová komunikace Slatiny, propojením ulice Šlapanické a napojením na dálnici při ulici Řípské. Mám za to,že předsazením této komunikace před dálnici D1 /směrem do Slatiny/, se podstatně zhorší životní prostředí obyvatel v přilehlé oblasti, jak již nyní značným hlukem, způsobeným průjezdem vozidel po D1, tak zvýšenými výfukovými exhalacemi i zvýšenou prašností.
Pro uvažovaný obchvat Slatiny preferuji variantu II. a III, v oblasti ozn. Sla-1, vybudováním komunikace za dálnicí.

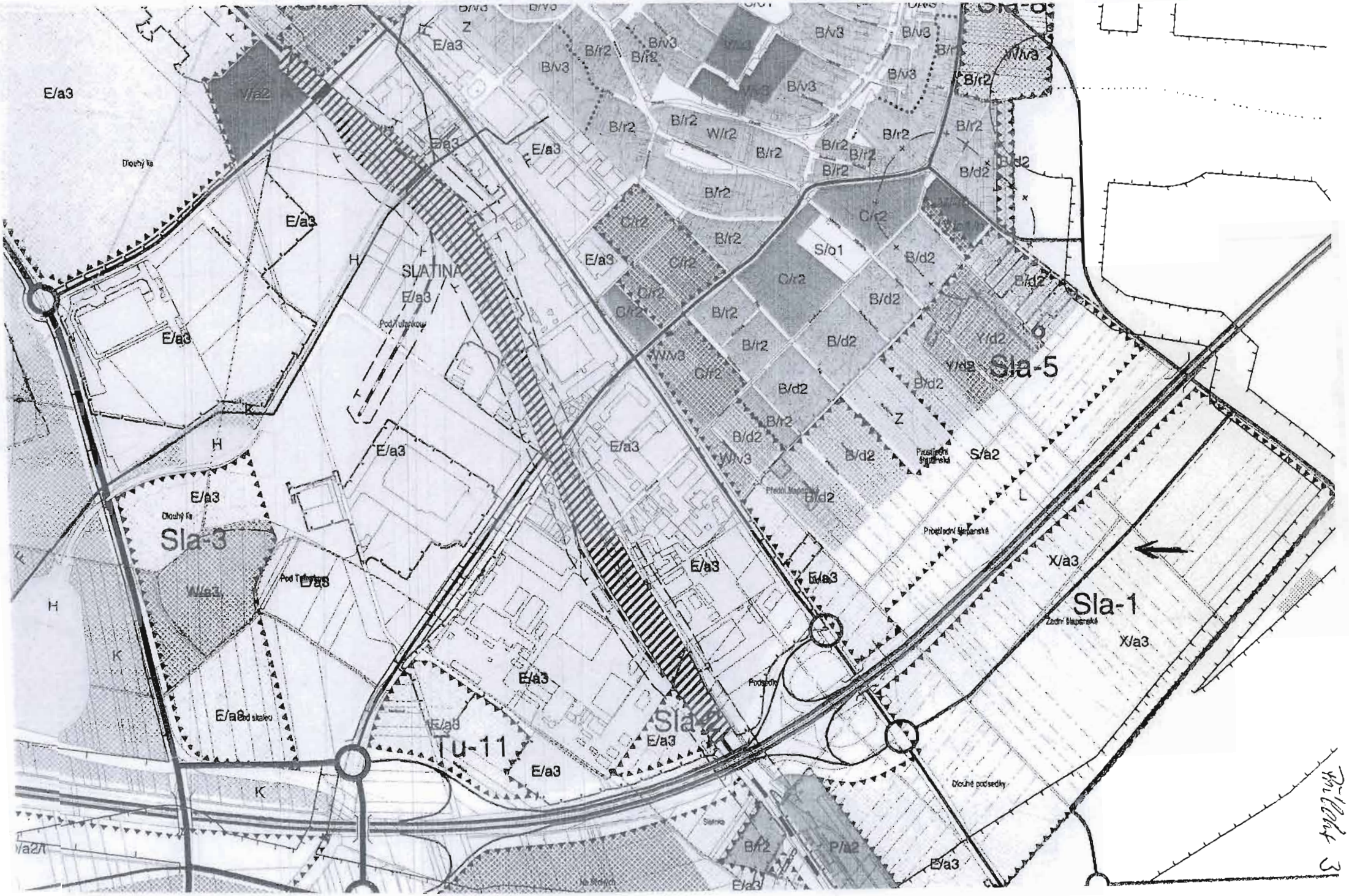


VAR. 1.



Příloha 2

VAR. III.



Příloha 3

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

N 1173 Her

MAGISTR
ODBOR Ú
ROZVOJE

MMB/0091070/2011
listy:1 přílohy:2
druh:

mmb1es11189992 Doručeno: 09.03.2011

pořadové č. námitky N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091070
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p. č. 2181, kú Slatina, ul. Šikova
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☒ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Brno - Slatina
Katastrální území	Slatina
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	ulice Šikova p. č. 2161; 2181
Obsah námitky	Námitka proti vybudování komunikace v oblasti ozn. Sl2-5, komunikace Xd-706/m ulice Šikova. Text - příloha č. 1
IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano příloha č. 2 ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 7.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka /zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Příloha 1.

Námitka, textová část.

Nesouhlasím s návrhem konceptu ÚP. Ve variantě I.II.III. v oblasti ozn. Sla-5, je navržena komunikace ozn.Xd-706/m a zprůjezdnění ulice ŠIKOVÉ.Pozemek zamýšlené komunikace, p.č. 2160 je v celkové šířce cca 6 m, což je pro výstavbu komunikace případně i chodníku, šířka zcela nedostatečná. Varianty počítají s rozšířením komunikace pouze na jednu stranu, na úkor parcel na kterých jsou postaveny a řádně zkolaudovány rodinné domy, kde se počítá a již probíhá výstavba nových RD.
Vlastníci stavebních parcel si na vlastní náklady vybudovali technické sítě /elektriku a plyn/, výstavba kanalizace a vodního řádu nyní probíhá.
Návrh počítá s předkupním právem a vyvlastněním pozemků. Nesouhlasím s jakýmkoliv zásahem do svých vlastnických práv, formou odkupu části parcely či s vyvlastněním.



I

Příloha 2.

Xd-188/m
Ps-061/m
Xd-706/m
Xd-700/m
Xd-532/m
Pv-265/m
Xd-187/m
Xd-679/m
Ps-060/m
Xd-539/m
Xd-574/m
Xd-574/m
Xd-574/m
Xd-574/m
Xd-020/s
Xd-678/m
Xd-678/m
Xd-678/m
Vt-020

N 1174 Her

MAGISTR/ ODBOR Ú: ROZVOJE

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091074/2011
listy:1 příloh:1
druh:
mmb1es11190001 Doručeno: 09.03.2011

adové č. námitky | N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne -9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091074

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☒ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - Slatina
Katastrální území	Slatina
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	
Obsah námitky	Námitka proti konceptu ÚP varianta 1 v oblasti ozn. Sla-8 viz příloha č.1

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☒ II. varianta ☒ III. varianta

V Brně dne 7. 3. 2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Příloha 1.

Námitka, textová část.

Podávám námitku proti konceptu ÚP, variantě I. V oblasti ozn. Sla-8, je navržena plocha pro bydlení B/d2 z ulice Krejčího směrem k regulační stanici plynu, podél ulice Bedřichovická je navržena plocha komerční vybavenosti W/v3. Přikláním se k variantě II. a III., ve kterých je plocha pro bydlení vedena podél ulice Bedřichovická.
V současné době je ulice Bedřichovická zastavěna řadovými rodinnými domy pouze po jedné straně s lichými popisnými čísly. Myslím, že již přidělením lichých čísel, bylo uvažováno o výstavbě RD po druhé straně ulice, s logickým předpokladem přidělení sudých popisných čísel. Dále mám za to, že již tak dopravou značně zatížená ulice by výstavbou jakéhokoliv komerčního objektu tuto situaci zhoršila.
Pro uvažovanou zástavbu plochy ozn. Sla-8 preferuji variantu II. a III.

[redacted]

00 - 13

MASARYKOVA UNIVERZITA

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091081/2011
listy: 2 přílohy
druh:
mmb1es11190006 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č. j. MMB: 0091081
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67
602 00 Brno

Brno, 7. března 2011
Č. j. MU/ 17 861/2011/RMU

Věc dopisu: koncept územního plánu města Brna – připomínky, námitka

V návaznosti na předložený a projednávaný koncept územního plánu Masarykova univerzita uplatňuje ke grafické části následující připomínky a námitky :

1) připomínka - k variantě I., II., III.:

Zájmové území, ke kterému se naše připomínka vztahuje, se nachází v městské části Brno – střed, k.ú. Štýřice. Území je vymezené ulicemi Vídeňská – Táborského nábřeží – ul.Ludmily Konečné – Kamenná. Ve všech variantách konceptu územního plánu je tato plocha určena pro bydlení (B/k3).

V doposud platném územním plánu je plocha specifikována jako smíšená a plochy všeobecného bydlení (SO, BO). V současné době se nachází na uvedeném území bytové domy, hotel Austerlitz s parkovací plochou ve vnitrobloku a nezastavěné nároží ul.Táborského nábřeží a Vídeňská. Dříve zde bývala menza Vysokého učení technického (p.č. 692).

Předmětná lokalita je svou polohou pro Masarykovu univerzitu zájmovým územím pro rozšíření stávajících fakult, příp. pro nově vzniklé fakulty. Doporučujeme proto vyčlenit ze stabilizovaných ploch pro bydlení a zařadit do návrhových ploch veřejné vybavenosti.

2) připomínka - k variantě I.:

Připomínka se vztahuje ke grafické části konceptu územního plánu v lokalitě Univerzitního kampusu Bohunice, rozvojová plocha Be-6, její západní část.

Ve variantě I je plocha v okolí pozemku p.č. 1335/1 v k.ú. Pisárky, kde má již Masarykova univerzita botanickou zahradu, označena jako plocha stabilizovaná – pl.zahrádek (I/-/z). Aby tato plocha mohla sloužit jako rezerva pro rozvoj Masarykovy univerzity, požadujeme zatřídit jako plochu přestavby , veřejné vybavenosti V/... (obdobně jako ve var. II a III.) .

MASARYKOVA UNIVERZITA, Žerotínovo nám. 9, 601 77 Brno
tel.: +420 549 49 1011 • fax: +420 549 49 1070 • www.muni.cz

3) námitka - k variantě II., III.:

Námitka se vztahuje ke grafické části konceptu územního plánu (var. II a III) v lokalitě Univerzitního kampusu Bohunice, za silnicí ul.Studentská, východně od internátu sester FNB.

V současně platném ÚP je předmětná plocha určena jako krajinná zeleň. Masarykova univerzita je vlastníkem pozemků nacházejících se v této lokalitě (např. p.1347/13, 1348/1, 1349/4, 1349/9, k.ú. Bohunice).

Ve variantách II. a III. je navrženo využití jako plocha změn - plocha lesní. Protože plánujeme využít tuto plochu pro umístění pěstební zahrady pro potřebu Přírodovědecké fakulty , požadujeme přehodnotit plochu na plochu krajinné zeleně, příp. na plochu veřejné vybavenosti, přednostně pro vysoké školy (V/....).

4) obecně:

Vzhledem k tomu, že zpracování územního plánu je dlouhodobá záležitost a Masarykova univerzita v současné době realizuje několik projektů v různých částech města Brna, požadujeme, aby do konceptu územního plánu byla zapracována doposud vydaná územní rozhodnutí a výstupy správních řízení.

Věříme, že naše připomínky a námitky budou do nového územního plánu zapracovány.

Identifikační údaje organizace, podávající připomínku : Masarykova univerzita
Žerotínovo nám.9, 601 77 Brno

S pozdravem

[redacted]

/ kvestor MU

[redacted]

[redacted]

N 7330 Her

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67, Brno, 602 00

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091092/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11190017 Doručeno: 09.03.2011

Věc: Námitka proti konceptu Územního plánu města Brna
MČ Bosonohy, oblast mezi ulicemi Achtelky a Chironova
Katastrální území Bosonohy

Jsem vlastníkem pozemků par.č. 2127/1 a 2125/1 k.ú.Bosonohy.

Dle sdělení z konce roku 1997 jsou tyto parcely dle změny ÚP č. 7/95 v současné době určeny k zastavění.

Bohužel ale, všechny tři varianty konceptu ÚP tuto skutečnost neberou v úvahu a oba pozemky jsou plánovány jako zelená plocha. Žádám tedy,aby oba pozemky byly v celé ploše nadále určeny pro bytovou výstavbu, jak je tomu doposud.

Protože jsou na jižním svahu,jsou tyto pozemky výhodné pro bytovou výstavbu.

Domnívám se, že svah pod silnicí (ul.Chironova) by bylo dobré zalesnit.

Děkuji za projednání a zapracování.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091092
Příl.:

S pozdravem

[redacted]

V Brně dne 4.3.2011

N 7331

Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091112/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11190047 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67, Brno, 602 00

Věc: Námitka proti konceptu Územního plánu města Brna
MČ Bosonohy, oblast mezi ulicemi Achtelky a Chironova
Katastrální území Bosonohy

Jsem vlastníkem pozemků par.č. 2131 a 2128 k.ú.Bosonohy.

Bohužel všechny tři varianty konceptu ÚP jsou plánovány jako zelená plocha. Žádám tedy,aby oba pozemky byly v celé ploše nadále určeny pro bytovou výstavbu.

Jsme přesvědčeni, že i sousedé na pozemcích 2125/2, 2126/1, 2132/3 a 2132/2 budou žádat o zahrnutí do ploch vhodných pro bytovou výstavbu.

Protože jsou na jižním svahu,jsou tyto pozemky výhodné pro bytovou výstavbu.

Odůvodnění: Tyto parcely jsou hned naproti pozemků, které mají být určeny pro bydlení, proto nevidíme důvod proč by neměly být do tohoto plánu jako pozemky k zastavění zahrnuty.

Děkuji za projednání a zapracování a zaslání vašeho vyjádření.

S pozdravem

[redacted]

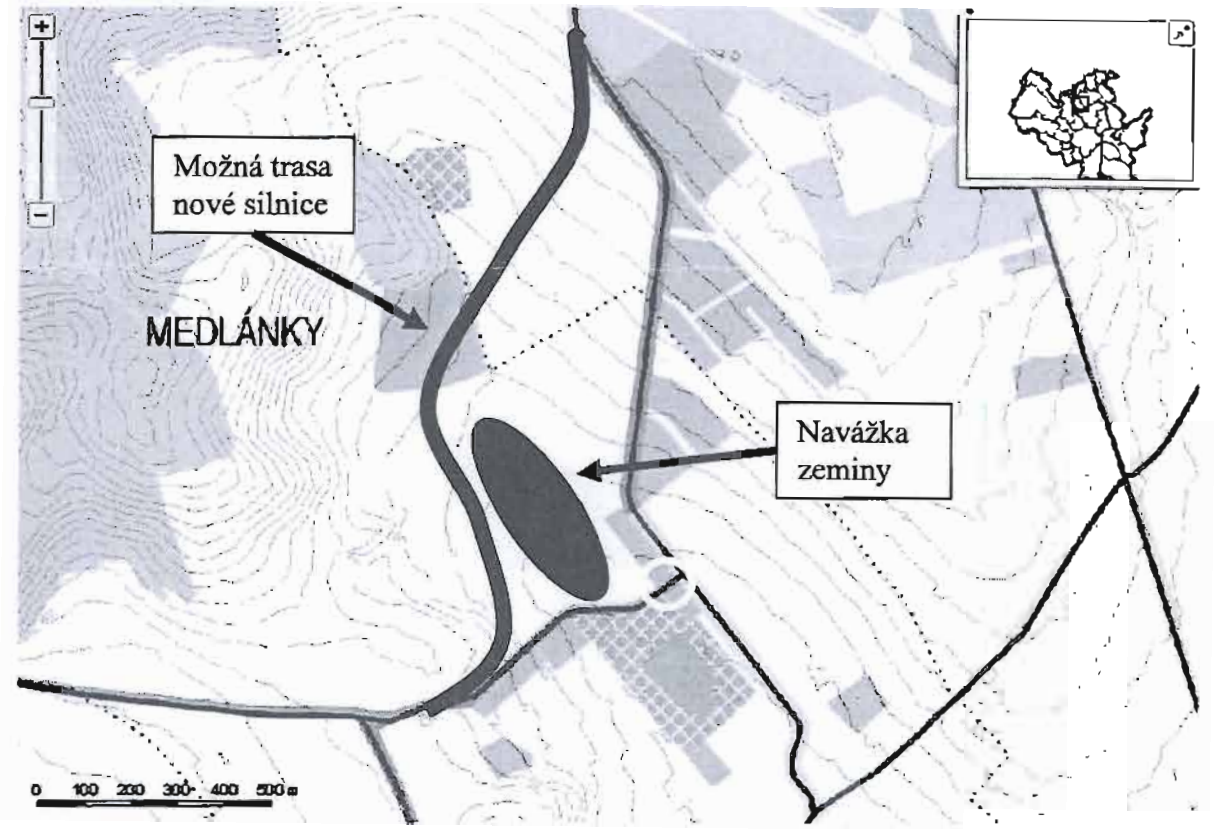
V Brně dne 4.3.2011

[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091112
Příl.:

N 1513 Her

Je mi jasné, že se nepodaří prosadit nulovou variantu – tedy stručně „beze změn současného stavu". Ve variantě I a III dochází k napojení nové silnice na ulici Nadační. Nevím proč volíte takto agresivní způsob připojení silnice, který bude obtěžovat největší počet obyvatel Medlánek. Na konci ulice V Újezdech vznikl malý kopec ze skrývky zeminy po stavbě sídliště. Pokud už bude nezbytné vybudovat novou komunikaci, ať vede za tímto kopcem jako přirozenou bariérou hluku a pak pokračuje za jeho severozápadním koncem požadovaným směrem:



Pokud se toto nepodaří prosadit, rozhodně by nebyl od věci velký kruhový objezd v místě napojení silnic (žlutý kruh na obrázku).

Co dodat závěrem? Bude-li někdo iniciovat petici o odtržení Medlánek od Brna, aby se této výstavbě zabránilo, nemám jediný důvod ji nepodepsat. Protože po nové výstavbě (prakticky jakákoliv varianta) už Medlánky nebudou tím místem, kde chci žít.

S pozdravem

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091124/2011
listy.2 přílohy
druh:

mmb1es11190061 Doručeno: 09.03.2011

Spoluvlastnický podíl (SVJ) a trvalý pobyt:
Katastrální území Medlánky 611743, [redacted] jednotka 594/6, číslo [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne. - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091124
Příl.:

V Brně 7.3.2011

Vážené dámy, vážení pánové,

zaznamenal jsem plánované změny v územním plánu v katastru obce Medlánky. Protože je to i mé bydliště, rád bych vznesl své námitky.

Když jsme si před několika lety kupovali byt v této lokalitě, slibovala developerská organizace, že zde bude tzv. "Odpočinková zóna" v oblasti od rybníka prakticky až k přírodnímu parku Baba. To se mladým lidem, kteří chtěli založit rodinu docela líbilo. Dokážu pochopit, že podobné sliby a zájmy soukromých subjektů vás naprosto nezajímají. S územím si naložíte po svém. To jsme víceméně tušili. Nicméně obrat od "Odpočinkové zóny" k frekventovanému průtahu třetiny Brna je přece jen trochu moc.

Při studování návrhů jsem nabyl dojmu, že návrhy byly zamýšleny s účelem, aby naštvaly co nejvíce lidí a znehodnotily bydlení co největšímu počtu obyvatel. Dochází k likvidaci oblíbené odpočinkové oblasti kolem medláneckých kopců a přírodního parku Baba. Dochází k znehodnocení kvality bydlení pro stovky rodin, které v Medlánkách již žijí. Dochází k omezení prostoru pro volnočasové aktivity. Návrhy evidentně nedělal nikdo, kdo by bral ohled na demografické podklady.

Na sídlišti v Medlánkách žijí stovky mladých rodin se stovkami malých dětí. Ač to může znít pateticky, nabízí se otázka: "Co děti, mají si kde hrát?" Kde si myslíte, že je v Medlánkách prostor pro vznik hřišť? Nejen dětských, i dospělí by ocenili plochu pro sport (a děti budou do 10-15 let taky mít jiné potřeby). Kde je oblast, která by byla pro děti bezpečná a lehce dostupná? Je to právě a pouze v oblasti od rybníka podél ulice v Újezdech. Tuto plochu však chcete ve dvou variantách rozetnout vysokofrekvenční komunikací a ve všech variantách udělat z ulice v Újezdech průtah na obchodní centrum v Ivanovicích. Navíc nedávno vzniklo na místě, kudy má procházet nová silnice nové dětské hřiště. To je pro vás samozřejmě jen podružný problém. Hřiště vzniklo z veřejných peněz a ještě se bude určitě mluvit o mrhání financemi. Nicméně problém s hřištěm asi odstraní buldozer nejvýše za 10 minut. Jak dlouho bude trvat vybudování nového a kolik bude stát? Vznikne vůbec?

Chystaná silnice má propojit Medlánky s Bystrcem. Kdo po této silnici bude jezdit? Dle mého názoru pár lidí z Medlánek, pár lidí z Bystrce... a obrovská zátěž tranzitní dopravou, včetně kamionové! Představa, že jsme hledali klidné prostředí na okrají Brna a nyní budeme mít méně než 10 metrů od oken silně frekventovanou silnici je děsivá. Pokud mi někdo chce tvrdit, že k tomu nemůže dojít, tak lže! A dotaz na konec tohoto odstavce: jsou vůbec současné silnice v Medlánkách dimenzovány na provoz kamionové dopravy? Starostové a ministři rádi stříhají pásky u nových silnic, ale zapomíná se na jedno: nejde jen o to mít peníze na vybudování komunikace, ale také peníze na pravidelnou údržbu. Až Medlánkami projede první tisícovka kamionů, tak bych rád věděl, kde se budou shánět peníze na nikdy nekončící opravy!

Kupovali jsme byt s pěkným výhledem. Místo toho přibude nová bytová zástavba, o které jsme jen před několika lety ani netušili. Přibude rovněž obrovský provoz přímo pod okny bytu, který stál nemalé peníze. Dá se to považovat za zmařenou investici, protože byt se stane prakticky neprodejným ač budeme ještě řadu let splácet hypotéku. Jak už jsem psal výše, chápu, že potíže způsobené soukromým subjektům vás nechávají zcela v klidu.

Obecně – jaký typ lidí se do Medlánek v posledních letech přistěhoval? Troufám si tvrdit, že mladí lidé, kteří nechtěli žít uprostřed města, ale chtěli vychovat děti v klidném prostředí tam, kde to mají blízko do přírody. Jak to asi dopadne? Většina těchto lidí se dříve nebo později přestěhuje. Důsledky? Z Medlánek se stane oblast pouze s nájemním bydlením, kde bude jen minimum lidí přihlášeno k trvalému pobytu. Obecní pokladna tak bude mít jen velmi málo peněz na obrovský počet lidí. Závěr? Město by mělo především dbát, aby se dobře postaralo o současné obyvatele.Ona totiž ta tichá mlčící většina není vidět jen tak dlouho, dokud pohár nepřeteče. Mlčící většina nic nevysvětluje. Jen se přizpůsobí podmínkám a koná. V tomto případě se stěhuje.

Není el. podpis.

N 1690

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67, 601 67 Brno

Jméno: [redacted]

příjmení:

Adresa:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací: 091126
Příloha

Identifikace vlastněné nemovitosti: ***č. popisné*** [redacted] ***parc. číslo 56, k.ú. Kohoutovice***

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2. Zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona

A. Základní upřesnění obsahu námitky

1. Námitka ke Konceptu Územního plánu města Brna (dále jen Koncept ÚPMB) se týká návrhu řešení obsaženého v **textové i grafické části**

2. Námitka se týká území nacházející se:
- v městské části **Kohoutovice**
- katastrální území **Kohoutovice 610313**
- Konceptem ÚPMB označované jako: **rozvojová lokalita Kohoutovice – Centrum, zkratka: Ke – 02,** které je ohraničeno ulicemi Libušina třída, Žebětínská, Ulička, Myslivečkova a Bašného o celkové rozloze 6,8 ha (dále jen *„rozvojové území K-02"*).

3. Námitka se dále týká grafickou částí označené veřejně prospěšné stavby: **Xd - 548/m.**

4. Námitka se vztahuje vůči všem třem variantám Konceptu.

B. Věcný obsah námitky

Jako vlastník dotčené nemovitosti ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona tímto podávám tuto námitku:

1. Nesouhlasím s tím, aby Konceptem ÚPMB označené rozvojové území K – 02 bylo dopravně napojeno na ulici Bašného a Talichovu.

2. Požaduji, aby rozvojové území K -02 bylo samostatně dopravně napojeno na ulici Libušina třída.

3. Požaduji, aby ulice Bašného/Talichova byla propojena s rozvojovým územím K – 02 pěší trasou.

C. Odůvodnění

Dovoluji si upozornit pořizovatele, že s námitkou se musí vypořádat v celém jejím rozsahu, a to včetně odůvodnění námitky, neboť tato je její nedílnou součástí. Hlavní body své námitky detailněji odůvodňuji takto:

1. Platný ÚPMB i regulační plán obsahují samostatné napojení na ulici Libušina třída

Platný Územní plán města Brna (dále jen *„platný ÚPMB"*) a stejně tak i Regulační plán městské části Brno - Kohoutovice (dále jen *„regulační plán"*) řeší dopravní napojení rozvojového území K -02 na ulici Libušinu třídu samostatně, a to vyústěním dopravního napojení na Libušinu třídy v blízkosti zastávky městské hromadné dopravy „Bellova". Koncept ÚPMB však toto řešení zcela opouští a ve všech třech variantách počítá s napojením rozvojového území K – 02 pouze na ulice Žebětínská a Bašného – potažmo Talichova. Tato změna není v textové části Konceptu ÚPMB nijak odůvodněna.

2. Koncept neobsahuje variantní řešení dopravního napojení

Přestože Konceptem ÚPMB má dojít k zásadní změně dopravního obsloužení předmětné lokality, tento neřeší danou problematiku ani ve variantách, ba naopak, setrvává na dopravním napojení pouze na ulice Žebětínská a Bašného -Talichova, byť v případě ulice Žebětínská počítá s variantním řešením. To však neplatí pro napojení na ulici Bašného - Talichova.

3. Územní studie

Dále je nutné podotknout, že pro potřeby řešení předmětného území si Statutární město Brno nechalo zhotovit Územní studii „Kohoutovice – stavební dvůr", kterou vypracoval Atelier ERA, sdružení architektů Fixel & Pech v říjnu roku 2010 (dále jen „územní studie"). Přestože územní studie navrhuje vypuštění dopravního napojení rozvojového území K – 02 přímo na Libušinu třídu, z textové části není patrné, z jakého důvodu k této změně došlo. Z textu územní studie lze pouze zjistit, že hlavním důvodem návrhu jsou *„především majetkoprávní vztahy k území, které ovlivní konečné řešení."* (územní studie, str. 1.)

4. Majetkoprávní vztahy nemohou mít vliv na zrušení samostatného napojení na ulici Libušina třída

Při porovnání složitosti majetkoprávních vztahů v případě vedení trasy dopravního napojení přímo na ulici Libušina třída (tak jak předpokládá platný ÚPMB a regulační plán) a napojení přímo na ulici Talichova (tak jak předpokládá koncept ÚPMB), lze pouze konstatovat, že v prvém případě bude nutná dohoda pouze s jedním vlastníkem nemovitosti oproti čtyřem vlastníkům nemovitosti v případě dopravního napojení na ulici Talichova. Z toho důvodu nemohou být majetkoprávní vztahy důvodem pro zrušení dopravního napojení přímo na ulici Libušina třída.

5. Problematika přímého napojení na páteřní obslužnou komunikaci Libušina třída

Vzhledem k tomu, že platný ÚPMB i regulační plán předpokládá dopravní napojení přímo na páteřní obslužnou komunikaci Libušina třída nelze předpokládat, že by nebylo technicky možné toto napojení technicky vyřešit. To platí zvláště za situace, kdy jde o dopravní napojení ve stabilizovaném území města, ve kterém oproti době, ve které byl pořizován platný ÚPMB i regulační plán nedošlo k jakýmkoliv urbanistickým či dopravním změnám.

6. Neexistence studie dopravního zatížení

Pro tuto studii a stejně tak pro Koncept ÚPMB neexistuje studie dopravního zatížení, která by odpověděla na otázku, jakému dopravnímu zatížení by byly okolní ulice zatíženy v případě, že by rozvojové území K-02 bylo skutečně napojeno pouze přes ulice Bašného/Talichova a Žebětínská.

7. Nevhodnost využití ulice Bašného k dopravnímu napojení

Ulice Bašného je komunikace místního významu, která je takto dimenzována i koncipována. Je součástí obytné zóny s dopravním omezením 20 km/hod. Velká část vlastníků nemovitostí na této ulici vlastní více než jeden automobil. S ohledem na zástavbu z 20 let. minulého století, není možné rozšiřovat počet parkovacích míst na soukromých pozemcích vlastníků nemovitostí. Proto tito využívají vozovky k parkování svých vozů. Díky tomu je propustnost komunikace na Bašného ulici dále snižována. Dopravní řešení rozvojového území K-02 přesto počítá s využití křižovatky Bašného/Talichova k napojení na páteřní obslužnou dopravní komunikaci na ulici Libušina třída.

I bez dopravní studie lze dovodit, že doprava z rozvojové oblasti směřující směrem na dálnici D1, Nový Lískovec, Bohunice atd. bude využívat křížení ulice Bašného/Talichově ulici stejně, jako to činí rezidenti z ulice Ulička, kteří již za současného stavu vystavují ulici Bašného vyšší dopravní zátěži, než na jakou je na ní vedená komunikace koncipována. Další přírůstek dopravního zatížení z rozvojového území K-02 by vedlo ke zvýšení hlukového a prachového zatížení spolu se zvýšením bezpečnostního rizika pro obyvatele žijící na této ulici.

S ohledem na výše uvedená rizika proto požadujeme tak jak bylo deklarováno výše, aby dopravní napojení rozvojového území K-02 bylo řešeno samostatně, tak jak předpokládá platný ÚPMB i regulační plán. Současně považujeme za vhodné, aby ulice Bašného/Talichova byla propojena s rozvojovým územím pouze pěší trasou.

8. Legitimita k podání námitky

Jako vlastníci pozemku a stavby na ulici Bašného jsme oprávněni podávat námitky ke konceptu ÚPMB ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, neboť propojení rozvojového území K-02 předpokládá koncept ÚPMB skrze veřejně prospěšnou stavbu Xd - 548/m. Díky tomuto propojení by došlo k nárůstu dopravního zatížení na komunikaci v ulici Bašného v jejíž bezprostřední blízkosti vlastníme výše identifikovanou nemovitost. Z podstaty zvýšené dopravní zátěže vyplývá, že naše nemovitost bude vystavena vyšší hlukové a prachové zátěži, jakož i vibracím, které mohou mít vliv na statiku naší stavby. S ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně rozsudku ze dne 24.10.2007, čj. 2 Ao 2/2007 – 73 a navazující rozhodovací praxe tohoto soudu dovozujeme, že z tohoto titulu nám jako vlastníkům nemovitosti svědčí právo podat tuto námitku.

V Brně dne



podpisy vlastníků

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

N 1347 Her

MMB/0091152/2011
listy: I přílohy
druh:

mmb1es11190093 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091152
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	OUTULNÝ BYSTRC Centrum s.r.o. [redacted]
Adresa / sídlo	Na Příkopě 12/853; 110 00 PRAHA 1 korespondence: OCMANICKÁ 989, 64571 NÁMĚŠŤ NAD OSLAVOU
Identifikace vlastněné nemovitosti	Nemovitost

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☒ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BYSTRC
Katastrální území	BYSTRC
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	stavba č.p. [redacted], na pozemku parc. č. 2480/50
Obsah námitky	Jako vlastník nemovitosti žádáme o úpravu „Specifikace výškové úrovně zástavby" a to z čísla 2 na 4 a to ve smyslu vydaného koordinovaného stanoviska pro investiční záměr „BYSTRC CENTRUM při ulicích Kamechy a Lýskova"

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☐ ne přílohy: koordinované stanovisko, úprava směrné části ÚP

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 7.3.2011

Outulný
Bystrc Centrum s.r.o. [redacted]
podpis vlastníka / zást[redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu : [redacted]
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1098

Het

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091162/2011
listy:4 přílohy:1
druh

mmb1es11190108 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 6.3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091162
Příl.:

Podatel:
Jméno, příjmení ..
Datum narození ...
Bydliště ..
(spolu)vlastník bytové jednotky č. M6/405 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo** jak **k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ....[redacted].....

ČÚZK Nahlížení do katastru nemovitostí

Parcela | Stavba | Jednotka | Řízení | Mapa | Nemovitosti na LV

Nápověda

Informace o jednotce

Číslo jednotky	**604/405**
V budově:	č.p. 604
Číslo LV:	
Typ jednotky:	byt nebo nebytový prostor
Způsob využití:	byt
Podíl jednotky na společných částech domu:	5650/257855
Katastrální území:	Medlánky 611743

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 07.03.2011 13:10:17

O aplikaci

- Nejčastější dotazy
- Technické požadavky
- Vysvětlení pojmů
- Prohlášení o přístupnosti

Kontaktní údaje

Český úřad zeměměřický a katastrální
Pod sídlištěm 9
182 11 Praha 8
podpora:nahlizeni@cuzk.
www:http://www.cuzk.cz

Copyright © 2004-2011 **Český úřad zeměměřický a katastrální**, Pod sídlištěm 9, 182 11 Praha 8

N 1289

Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091171/2011
listy:1 přílohy:1
druh

mmb1es11190118 Doručeno: 09.03.2011

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 79 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne. - 9 -03- 2011

Č j. MMB: 0091171

Příl : .

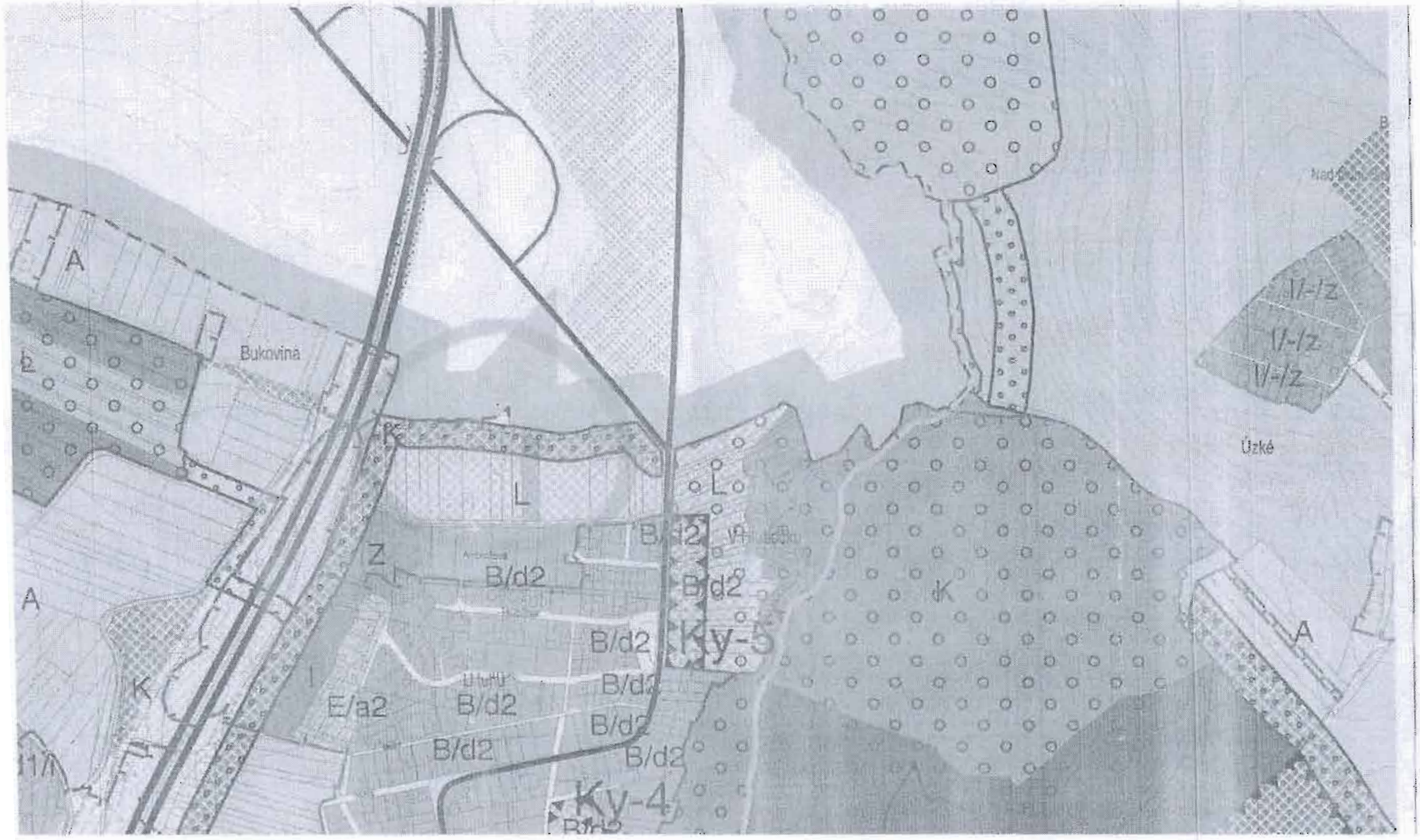
Věc: Námitka ke konceptu územního plánu města Brna

Dle ustanovení §52 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů **podávám tuto námitku proti návrhu územního plánu**:

Nesouhlasím s návrhem územního plánu v té části, kde **je navržena změna využití plochy** (nyní zemědělská plocha - orná půda) p.č 3278, 3313, 3314, k.ú. Kníničky na plochu lesní a část na plochu krajinné zeleně a naopak **navrhuji změnu této plochy na plochu bydlení z těchto důvodů**:

1. nyní je pozemek využíván nájemcem k zemědělským účelům
2. nikdy ho neplánuji zalesnit – s tím by souvisely jak náklady na výsadbu, tak další náklady spojené s údržbou a dle zákona o lesích i obsáhlejší povinnosti pro mě jako vlastníka
3. uměle vytvářené plochy lesní jsou plánovány a vznikají dle mého názoru zejména tam, kde jsou tyto plochy nedostatečně zastoupeny a zároveň je jejich umístění žádoucí např.z důvodu naplňování podmínek pro příznivé životní prostředí – zde, v městské části Brno-Kníničky tento problém jistě není
4. z osobních i ekonomických (bydlení pro děti) důvodů mám zájem tento pozemek využít jako stavební
5. tento pozemek stejně jako sousedící pozemky je přímo přístupný z ostatní komunikace
6. již nyní má celá tato lokalita (zaznačeno v přiložené mapě – plocha L) vytvořeny předpoklady pro přirozené pokračování výstavby RD a to s ohledem na stávající charakter území – sousedí s ulicí Ambrožovou
7. tato lokalita (soubor těchto pozemků – parcel od č.3277 až po č.3315/1,2) tvoří prakticky hranici jak městské části Brno-Kníničky tak celého města Brna

[redacted]


A
Bukovina
K
L
Z
B/d2
B/d2
B/d2
Ky-5
B/d2
B/d2
B/d2
B/d2
E/a2
B/d2
B/d2
Ky-4
K
A
Úzké
I/-/z
I/-/z
I/-/z
A

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091178/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11190134 Doručeno: 09.03.2011

P 445

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Došlo: - 9 -03- 2011
Č.j. MMB:

Pořadové č. připomínky	P/.....

územní plán města Brna

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jed.: 0091178
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 1186 1187/3 1187/4 1193/48 1193/51 1193/52 1193/72
Obsah připomínky	POŽADUJI TAKOVOU ÚPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU, KTERÁ UMOŽNÍ NA UVEDENÝCH POZEMCÍCH VYBUDOVAT DUCHOVNĚ VZDĚLÁVACÍ CENTRUM A LESOPARK, SPOČÍVAJÍCÍ V SAMOSTATNĚ STOJÍCÍ BUDOVĚ V JIŽNÍ ČÁSTI POZEMKU 1193/48 (NA HRANICI OCHRANNÉHO PÁSMA HŘBITOVA) A KAPLE V SEVERNÍ ČÁSTI POZEMKU 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 8.3.2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 999 Hel

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091187/2011
listy: 2 přílohy:
druh:
mmb1es11190142 Doručeno: 09.03.2011

8.3.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091187
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67
601 67 Brno

Věc: Námitka ke konceptu Územního plánu města Brna.

Tato námitka je podána ke konceptu Územního plánu města Brna.

Při veřejném projednání konceptu Územního plánu města Brna dne 22. února 2011 v sále Břetislava Bakaly a na internetových stránkách, jsme zjistili, že **jako vlastníci některých dotčených pozemků na k.ú. Bedřichovice** a nejblíže bydlící obyvatelé s navrženou novou komunikací propojující u všech variant silnici od Šlapanic na kruhový objezd na ulici Hviezdoslavové a u varianty A dál podél D1 ulici Řípskou, **nemůžeme souhlasit s navrhovaným řešením.**

Cítíme se také jako obyvatelé našeho RD dotčeni navrhovaným konceptem Územního plánu města Brna. Konkrétně řešením umístění této nové silnice, která se v konceptu Územního plánu města Brna nachází v jeho těsné blízkosti, si nedovedeme představit její provozování bez výstavby ochranných protihlukových opatření.

Rovněž při porovnání výkresů S.2.2a Automobilová doprava a 2.5 D Zásobování plynem jsme zjistili značnou až nebezpečnou kolizi těchto sítí. Jedná se o místo původní změny B 36/07-I, která se týkající propojení ulice Šlapanické a Hviezdoslavovy.

V podstatě se jedná o tyto skutečnosti:

Řešení propojení má tyto nedostatky:

1. Neřeší problém snížení hlukové zátěže pro obyvatele Slatiny. Nově navržená komunikace je vedena příliš blízko zástavbě dnešní, ale i očekávané na k.ú.

Bedřichovice. A také vím, že nové obyvatele Slatiny na ulici Kellnerové nikdo při vydávání stavebního povolení na nové RD o tomto záměru neinformoval.

2. Tvarové řešení a uspořádání není optimální a připomíná pouze provizorní a dočasnou komunikaci, která je vhodná v úseku ulice Šlapanická – redukční stanice RWE jako obslužná pro RD uvažované v územním plánu Šlapanic – plocha BO 5.10.
3. Napojení do kruhového objezdu na ulici Hviezdoslavové zkomplikuje, již dnes v dopravních špičkách velmi špatnou, dopravní situaci a neprospěje k zlepšení plynulosti silničního provozu. Není zpracována dopravní studie k projektu.
4. V současné době probíhá výstavba průmyslových objektů podél komunikace II/430. V budoucnu k nim bude zajíždět stále větší množství motorových vozidel, převážně kamionů, a již dnes nastávají nebezpečné dopravní situace při výjezdu a vjezdu k těmto objektům, které navrhované řešení neřeší, ale komplikuje.
5. Nejsou úplně respektovány požadavky dle zákona 458/2000 Sb. Na umístění obchvatu v bezpečnostním pásmu plynovodu se vztahuje § 69(3) a) Energetického zákona, podle kterého lze **veřejně prospěšnou stavbu realizovat pouze, pokud se prokáže nezbytnost jejího umístění přímo v bezpečnostním pásmu**. Tato podmínka není určitě splněna.
6. Komunikace několikrát kříží různé typy plynovodů (STL,VTL a VVTL), přičemž nerespektuje jejich ochranná a bezpečnostní pásma a životnost těchto sítí. Stavba těchto sítí se realizovala převážně v roce 1975 -1980 a proto lze předpokládat značné provozní problémy při jejich zatížení provozem komunikace v jejich těsné blízkosti.
7. Výstavbou dojde k znehodnocení pozemků. Jejich cena, vzhledem k blízkosti nové silnice a ekologickým dopadům způsobených výstavbou a následným provozem na její blízké okolí, se podstatně sníží (odhad 1/3 cena).

Doporučujeme následující změnu vedení trasy komunikace propojující ulici Šlapanickou a silnici II/430 (v pokračování ul.Hviezdoslavova):

1. Nové napojení z ulice Šlapanické provést 100 – 150 m od dálničního mostu. Je v souladu s napojením komunikace podél D1 od ulice Řípská na Šlapanickou (varianta A).

- Díky tomu nedojde, v případě budoucího prodloužení takovéto komunikace na ulici Řípskou, k zásadním problémům s vlastníky RD a zahrad.
- Je možné provést koordinaci staveb řešící nový dálniční most a obslužnou komunikaci D1.

2. Komunikaci vést na silnici 430 tak, aby napojení přes kruhový objezd vzniklo v místě nové výstavby průmyslových objektů u silnice II/430. To znamená mimo k.ú. Brna.

- Nové napojení pomocí kruhového objezdu tak vyřeší také dopravní napojení těchto průmyslových objektů a odstraní nebezpečné a kolizní dopravní situace. Zlepší se plynulost silničního provozu, nebude nutné upravovat rychlost na příjezdu na stávající kruhový objezd na ulici Hviezdoslavové.

- Předpokládám že dopravní řešení celého územního celku není jen věcí vlastního města Brna, ale i sousedních obcí. Nelze řešit výstavbu průmyslových objektů na jednom katastru bez vazby na dopravní obslužnost.

3. Výhody nového řešení:

- Zemní práce z důvodu výškových úprav jsou v této nové navrhované trase minimální.
- Komunikace je dál od obytné částí Slatina a případnou hlukovou zátěž lze řešit výměnou oken apod. Hluková zátěž bude srovnatelná s dnešní z D1 a budou splývat. Velká část nově umístěné komunikace leží v zóně ochranného pásma dálnice D1.
- Členění zemědělské půdy je pro její užívání příznivější. Nedochází k různým klínům, které lze s těžkou mechanizací obtížně obdělávat.
- Zábor zemědělské půdy je menší, nebo srovnatelný s původním návrhem.
- Pro vlastníky pozemků v k.ú. Bedřichovice bude možné tyto rozdělit na větší počet parcel pro výstavbu RD (což byl původní záměr některých občanů Šlapanic).
- Ke křížení plynovodů dojde pouze ve dvou místech.

S pozdravem

[redacted] ..... [redacted] .....

P 287 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091198/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11190152 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTR. ODBOR Ú. ROZVOJE

úp územní plán města Brna

Jové č. připomínky:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 09-03-2011
Č.j. MMB: 0091198
Příl.:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	rozvojové území Be-5
Obsah připomínky	Zmiňované území je navrhováno jako plocha komerce. Domnívám se, že vzhledem k vysoké hustotě zástavby je další zahuštování stavbami nevhodné (mimo jiné i kvůli nedořešené infrastruktuře - kanalizace atd.). Stávající plochy komerce dle mého názoru dostatečně saturují potřeby obyvatelstva. Vzhledem k tomu, že na území MČ Bohunice chybí větší plochy kompaktní zeleně bylo by vhodné změnit typ rozvojového území Be-5 na plochu zeleně (toto se obecně týká i dalších území podobného typu v MČ Bohunice)
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu Žádná z variant není ve stávající podobě preferována

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Brně dne 7.3.2011 [redacted]

podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1348 Her

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 9 -03- 2011
[redacted] č.j. MMB: 0091206
Příl.:

Magistrát města Brna
odbor územního plánování
a rozvoje
Kounicova 67.
Brno 60167

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091206/2011
listy: 2 přílohy:
druh:

mmb1es11190159 Doručeno. 09.03.2011

V Brně 8.3.2011

Věc: Námitka k novému Územnímu plánu města Brna týkající se pozemků p.č. 3901/5 a 3902 v k.ú. Bystrc, kde zpracovatel ÚPmB nezapracoval písemný podnět v žádostech k budoucímu využití pro výstavbu rekreační chaty a námitka k zmenšení parcel č. 3901/5 a 3902 celkem o 149 m².

Zasílám Vám námitku k řešení písemného podnětu v zaslaných žádostech ze dne 14.2.2007 a 21.6.2007, který nebyl zapracován do nového Územního plánu města Brna. Ve Vaší odpovědi ze dne 19.2.2007, že bude komplexní řešení v novém ÚP města Brna a podnět k využití pro individuální rekreaci a výstavbu byl předán v kladném smyslu zpracovateli nového ÚP města Brna, k čemuž namítám aby byl zapracován před schválením nového Územního plánu města Brna.

Pro komplexní komplexní řešení námitky a podnětu v kladném smyslu uvádím, že uvedené pozemky vlastnily od 22.6.1949 do 5.7.1973, kdy byly v PK pod p.č. 2382 o výměře 2780 m² druh kultury pastvina v k.ú. Bystrc. Geometrickým plánem ze dne 20.6.1966 došlo k rozdělení na p.č. 2382/1 o výměře 1715 m² a 2382/2 o výměře 1065 m² a tyto mně byly vyvlastněny 5.7.1973 pro výstavbu podnikových rekreačních chat podle tehdejšího směrného územního plánu ÚHA města Brna.

Zároveň byl stavebním úřadem ObNV Brno 2 odmítnut souhlas k získání stavebního povolení ke stavbě rekreační chaty na původní parcele č. 2382 o výměře 2780 m². Následně po 5.7.1973 byly p.č. 2382/1 a 2382/2 ve vlastnictví čsl. státu konkrétně Technické a zahradní správy města Brna, ale provedením reambulace byly obě parcely zapsány jako p.č. 3901 o výměře 1154 m² a p.č. 3902 o výměře 1626 m² v k.ú. Bystrc (EN) s druhem kultury les místo pastvina. Později v KN těmto parcelám odpovídaly p.č. 3901/5 o výměře 982 m² a p.č. 3902 o výměře 1649 m² v k.ú. Bystrc s druhem kultury les.

Vzhledem k možnosti obnovení vlastnických práv a možnosti využívat pozemky pro soukromou rekreaci a budoucí využití pro výstavbu rekreační chaty jsem podal restituční nárok dne 12.10.1992 na vydání majetku na pozemky p.č. 3901 a 3902 o celkové výměře 2780 m² v k.ú. Bystrc. Na základě správního řízení rozhodl Pozemkový úřad Brno dne 29.4.2005 o vydání nemovitosti pozemku dle PK p.č. 2382 pastvina a následných parcel dle KN p.č. 3901/5 a p.č. 3902 o výměrách 982 m² a 1649 m² o celk. výměře 1631 m² v k.ú. Bystrc, les vlastníku: Ing. Miloslavu Martini.

Neuváženým rozhodnutím monopolu úředně-státní moci před r. 1989 byla změněna kultura pastvina na lesy a výměra se zmenšila o 149 m², což bych chtěl zařadit do této námitky k novému Územnímu plánu města Brna. Tímto namítám aby zpracovatel dle původní výměry pozemku 2780 m² zahrnul do vlastnictví p.č. 3901/5 a p.č. 3902 navíc 149 m² jaké bylo do 5.7.1973 před vyvlastněním.

Vzhledem k úředně-státní moci před r. 1989 jsem nemohl dosáhnout práv vlastníka pozemku a v této nové situaci Vás žádám o vyřízení těchto námitek, kdy chci mít právo občana a vlastníka pozemku zahrnulého v rekreační oblasti. Mám zájem o splnění povinností spojených se zdravotním pobytem se přírodě a aktivním odpočinkem s péčí o svůj majetek a zdraví celé mojí rodiny.

S pozdravem.

P 444

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091212/2011
listy 1 přílohy
druh:

M C R A

mmb1es11190174 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Pořadové č. připomínky P/.....
- 9 -03- 2011
Č.J. MMB:
Příl.:

úp
územní plán města Brna

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091212
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 1186 1187/3 1187/4 1193/48 1193/51 1193/52 1193/72
Obsah připomínky	POŽADUJI TAKOVOU ÚPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU, KTERÁ UMOŽNÍ NA UVEDENÝCH POZEMCÍCH VYBUDOVAT DUCHOVNĚ VZDĚLÁVACÍ CENTRUM A LESOPARK, SPOČÍVAJÍCÍ V SAMOSTATNĚ STOJÍCÍ BUDOVĚ V JIŽNÍ ČÁSTI POZEMKU 1193/48 (NA HRANICI OCHRANNÉHO PÁSMA HŘBITOVA) A KAPLE V SEVERNÍ ČÁSTI POZEMKU 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 8.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1463 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAGIST
ODBOR
ROZVOJ

MMB/0091217/2011
listy:1 přílohy:1
druh
mmb1es11190180 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091217
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	PARCELA Č 648/28, K.Ú. OBŘANY

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - MALOMĚŘICE A OBŘANY
Katastrální území	OBŘANY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	648/28.
Obsah námitky	JAKO VLASTNÍK POZEMKU P.Č. 648/28 K.Ú. OBŘANY V LOKALITĚ „PÍSKY" ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM S FUNKČNÍM VYUŽITÍM TOHOTO POZEMKU DLE VARIANTY III. PRO ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (VIZ PŘÍLOHA). TOTO SE TÝKÁ I POZEMKŮ SOUSEDNÍCH VLASTNÍKŮ. POŽADUJI, ABY DANÉ ÚZEMÍ BYLO ŘEŠENO DLE VARIANTY II. (DVĚ), EV. VARIANTY I.

IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne
V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	☐ ano ☒ ne

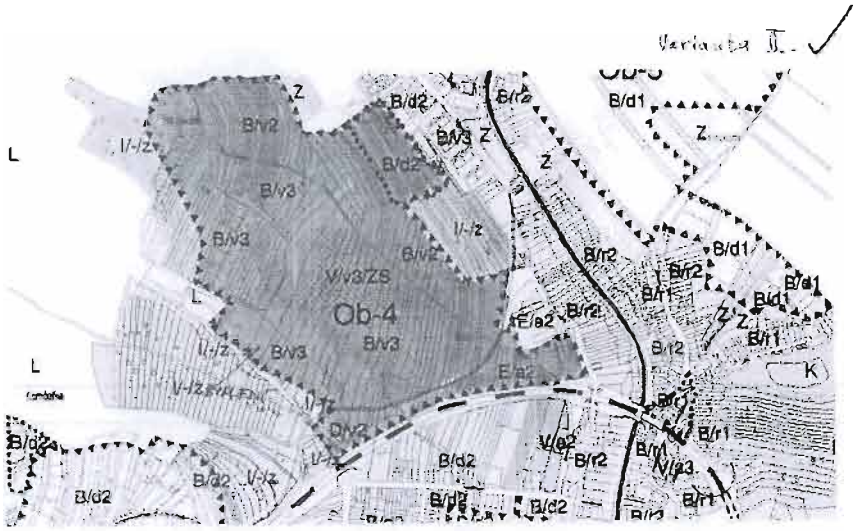
VI. Preference varianty konceptu

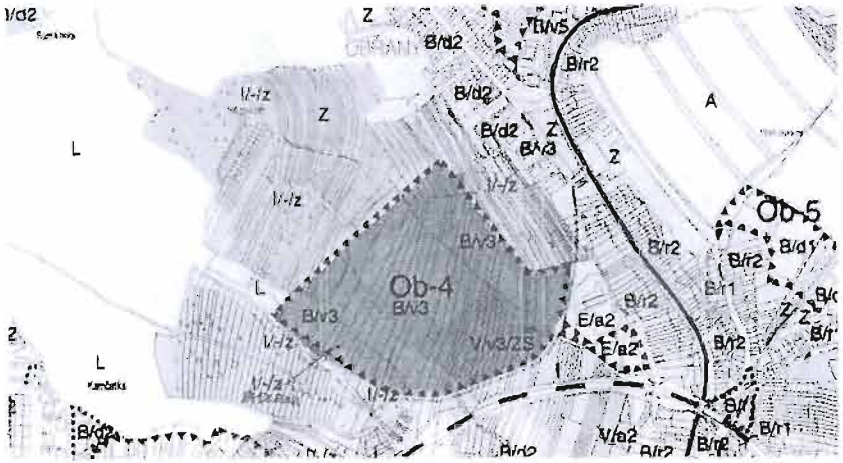
☐ I. varianta ☒ II. varianta ☐ III. varianta

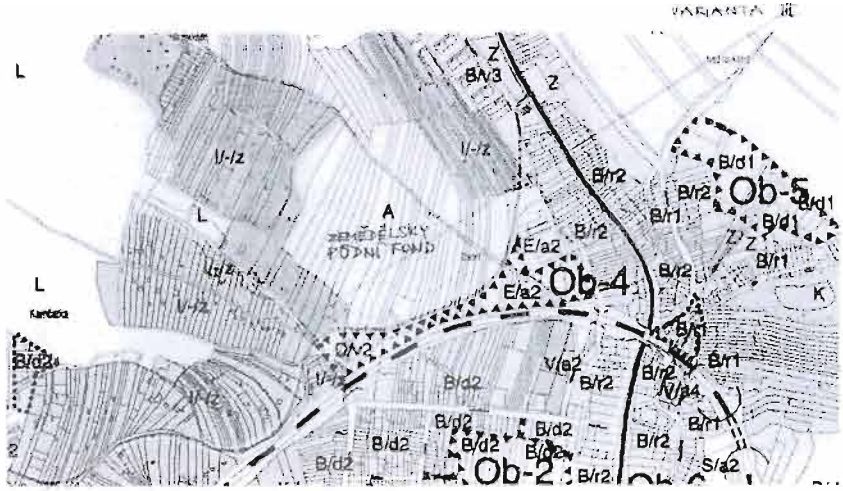
V BRNĚ dne 7.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)


Ob-4
B/v3
V/v3/ZS
B/d2
B/d1
B/r2
B/r1
E/a2
V/a2
V/a3
Z
L
K


Ob-4
Ob-5
B/v3
V/v3/ZS
B/d2
B/d1
B/r2
B/r1
E/a2
V/a2
Z
L
A


Ob-4
Ob-5
Ob-2
B/v3
B/d2
B/d1
B/r2
B/r1
E/a2
V/a2
V/a4
S/a2
Z
L
A
K

N 1478 Her

územní plán města Brna

MAGISTR. ODBOR Ú. ROZVOJE

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091228/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11190190 Doručeno: 09.03.2011

adové č. námitky N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 9 -03- 2011
0091228
Č.j. MMB:
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	KRÁLOVOPOLSKÁ, a.s.
Adresa / sídlo	Křižíkova 68a, 660 90 BRNO
Identifikace vlastněné nemovitosti	[redacted]
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Královo Pole
Katastrální území	Královo Pole
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	viz [redacted] – kopie přílohou
Obsah námitky	Areál již není dlouhodobě využíván pouze k původnímu záměru a je postupně rozčleňován na dílčí provozy na sobě nezávislé a má potenciál stát se i obchodně administrativním centrem v rámci přestavby – transformace. Souhlasíme s funkcí plochou transformace a nesouhlasíme s ponechaním v plochách výroby.
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☐ II. varianta [redacted] I. varianta

V Brně dne 3. 3. 2011

podpis [redacted]

RÁLOVOPOLSKÁ, a.s.
Křižíkova 68a, 660 90 Brno
IČ: CZ46347267
veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kou [redacted] 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1102

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

územní plán města Brna

MAG MMB/0091249/2011 přílohy
ODB listy:3 druh:
ROZ
mmb1es11190212 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	Pl.....
	MAGI. Odbor územního plán...
	Došlo: -9-03-2011
	Číslo jednací 0091249
	Příloha

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – JIH
Katastrální území	PŘÍZŘENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	VIZ PŘÍLOHA
Obsah připomínky	VIZ PŘÍLOHA

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preferenci varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 6.3.2011 [redacted]

podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. – zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podávám jako vlastním pozemku č. parcelní 420/1, k.ú. Přízřenice a budovy stojícím na tomto pozemku následující připomínky k projednávanému konceptu územního plánu města Brna a to v části mapového listu D, katastrální území Přízřenice.

Předložený koncept územního plánu je z mého pohledu nevyhovující ve všech předložených variantách. Podrobné připomínky uvedu níže, přesto ocituji zadavateli i tvůrci konceptu ustanovení §18 odst. 1 zákona 183/2006 Sb. :
„Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území **a který uspokojuje potřeby současné generace**, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Má-li územní plán splnit uspokojení potřeb současné generace, muselo by dojít k následujícím změnám:

1. Rozvojová lokalita Pr – 3

Uvedená rozvojová lokalita do území doposud zastavěného výhradně rodinnými domy s maximálním počtem 2 nadzemních podlaží zavádí do této lokality podmínku výstavby minimálně 3 a maximálně 5 nadzemních podlaží. Zavedení minimální výšky omezuje výstavbu rodinných domů, která je v celé lokalitě doposud praktikována. Maximální výše 5 nadzemních podlaží je s ohledem na návaznost na stávající zástavbu předimenzována. Navržená změna naprosto nereflektuje na fakt, že např. na parcele 480/1 již stojí přízemní rodinný dům a zasazení výškové zástavby tak narušuje stávající koncept.
Dalším nedostatkem návrhu je fakt, že zcela rezignuje na snahu o regulaci plošného uspořádání území. Návrh tak dává naprostou volnost budoucím investorům, zřejmě developerům, členit území naprosto dle svého uvážení. Domnívám se, že Brno má již dostatek negativních zkušeností s obdobnou výstavbou a nový územní plán by měl předcházet urbanistickým excesům. Předložený návrh tak nečiní.
Návrh: v rozvojové lokalitě Pr – 3 snížit maximální počet nadzemních podlaží na 3. Plošné uspořádání změnit na rodinné kompaktní.

2. Nově navržená páteřní komunikace s tramvajovou linkou

Návrh výstavby nové páteřní komunikace s tramvajovou linkou se jeví jako předimenzovaný a zavádí do této lokality naprosto cizorodý prvek. Záměrem tvůrce je zřejmě umožnit využití dané lokality k mnohem intenzivnějšímu využití v budoucnu než stávající koncept předkládá. Tramvaj do této již tak hlukem a prachem zasažené lokality zavádí další zdroj těchto potíží.
Návrh: vypustit zamýšlenou tramvajovou linku. Pro využitelnost území zcela postačí běžná komunikace s autobusovou dopravou. Bude-li v budoucnu potřeba autobusovou dopravu regulovat, umožní i běžná komunikace využití trolejbusové dopravy.

3. Rozvojová lokalita Pr – 2

Navrhovaný koncept zavádí do území zcela nový prvky. Jako zcela barbarský pokus je nutno nazvat umístění ploch pro výrobu a skladování (P/a2), která má umožnit vznik logistického centra Přízřenice, o kterém již 3.2.2011 jednala rada MČ Brno-jih. Násilné vtažení logistického centra, ať již kontejnerového překladiště nebo jiné formy do lokality s nadměrným zatížením prachem a hlukem je naprosto neomluvitelné. Buď se jedná o chybu v zadání, projektu nebo o snahu řešení ekonomických zájmů jistých osob. Umístění obdobného centra v relativně malé blízkosti obydlených částí města a především blízkosti centra města a rozvojových ploch zcela popírá zdravý rozum a zásady územního plánování. Území by mělo být logicky využito pro umístění zeleně, která by oddělila zastavěná území od

železničního koridoru. Tím by byl alespoň částečně kompenzován naprostý nedostatek ploch zeleně v uvedené lokalitě.
Umístění ploch lehké výroby (označení E-v3), která navazuje na plánované obytné plochy (rozvojová lokalita Pr -3) se jeví rovněž jako nešťastné. Území by mělo být využito smíšenými obytnými plochami, které by bylo vhodné doplnit plochou veřejné a komerční vybavenosti či nejlépe plochou sportu..
Návrh: z návrhu v rozvojové lokalitě Pr - 2 vypustit plochy pro výrobu a skladování a nahradit je plochami zeleně. Z návrhu vypustit v rozvojové lokalitě Pr. -2 vypustit plochy pro lehkou výrobu a nahradit je plochou veřejné a komerční vybavenosti či plochou sportu.

4. Zvětšení ploch zeleně a ploch sportu

Předložený koncept počítá s razantním růstem počtu obyvatel v dané lokalitě (k.ú. Přízřenice), ale zcela opomíjí na nové plochy zeleně a sportu. Ve všech variantách jsou více méně zachovány stávající plochy s daným účelem, kterých je už dnes nedostatek, ale nepočítá se s jejich rozvojem. Počítá-li zadavatel či projektant, že za těmito aktivitami budou obyvatelé dané lokality dojíždět do jiných části města nebo mimo něj, pak je nezbytné jejich záměr změnit. Uvedené plochy by zároveň zmírnily už tak vysokou zátěž tohoto území prachem a hlukem.
Návrh: zcela zásadně zvýšit rozsah ploch zeleně a sportu. Jako nejvhodnější se jeví umístění těchto ploch do rozvojové lokality Pr – 2, či plné využití této rozvojové lokality k daným účelům.

N 1101 Her

územní plán města Brna

MAGIST
ODBOR
ROZVOJ

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091255/2011
listy:2 přílohy:
druh.

mmb1es11190218 Doručeno: 09.03.2011

pořadové č. námitky NL.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
došlo: -9-03-2011

00912 53

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	k.ú. PŘÍZŘENICE, p.č. 420/1

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - JIH
Katastrální území	PŘÍZŘENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	VIZ PŘÍLOHA
Obsah námitky	VIZ PŘÍLOHA

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 6.3.2011

[redacted]
.....
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. – zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podávám jako vlastním pozemku č. parcelní 420/1, k.ú. Přízřenice a budovy stojícím na tomto pozemku následující námitku k projednávanému konceptu územního plánu města Brna a to v části mapového listu D, katastrální území Přízřenice.

Rozvojová lokalita Pr – 3

Uvedená rozvojová lokalita, do které je začleněn i mnou vlastněný pozemek, do území doposud zastavěného výhradně rodinnými domy s maximálním počtem 2 nadzemních podlaží zavádí do této lokality podmínku výstavby minimálně 3 a maximálně 5 nadzemních podlaží. Zavedení minimální výšky omezuje výstavbu rodinných domů, která je v celé lokalitě doposud praktikována. Maximální výše 5 nadzemních podlaží je s ohledem na návaznost na stávající zástavbu předimenzována. Navržená změna naprosto nereflektuje na fakt, že např. na parcele 480/1 již stojí přízemní rodinný dům a zasazení výškové zástavby tak narušuje stávající koncept.

Dalším nedostatkem návrhu je fakt, že zcela rezignuje na snahu o regulaci plošného uspořádání území. Návrh tak dává naprostou volnost budoucím investorům, zřejmě developerům, členit území naprosto dle svého uvážení. Domnívám se, že Brno má již dostatek negativních zkušeností s obdobnou výstavbou a nový územní plán by měl předcházet urbanistickým excesům. Předložený návrh tak nečiní.

Stávající územní plán dané území reguluje mnohem více a je dle mého názoru mnohem smysluplnější. Navrhovaná změna dle mého názoru sníží užitnou i tržní hodnotu mého pozemku.

Návrh: Rozvojovou lokalitu Pr – 3 vymezit jako plochu pro bydlení s maximálně 2 nadzemními podlažími a plošným uspořádáním kompaktním.

P 425

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091858/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11191048 Doručeno: 09.03.2011

MAG
ODE
ROZ

úp Územní plán města Brna
Odbor územního plánování

Pořadové č. připomínky	P/.....

- 9 -03- 2011

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091858
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požadujeme takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 (na hranici ochranného pásma hřbitova) a kapli v severní části pozemku 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v BRNĚ dne 26.2.2011. [redacted]

podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

územní plán města Brna

MAGIST
ODBOR
ROZVO.

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091265/2011
listy: 2 přílohy:
druh:

mmb1es11190227 Doručeno: 09.03.2011

N 1099 Hel

Pořadové č. námitky **N/.....**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 9 -03- 2011
Číslo jednací: 0091265

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	K.Ú. PŘÍZŘENICE, p.č. 4204

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - JIH
Katastrální území	PŘÍZŘENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	viz PŘÍLOHA
Obsah námitky	viz PŘÍLOHA

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 6.3.2011

[redacted]

podpis vlastníka / ~~zástupce veřejnosti~~

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. – zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podávám jako vlastním pozemku č. parcelní 420/1, k.ú. Přízřenice a budovy stojícím na tomto pozemku následující námitku k projednávanému konceptu územního plánu města Brna a to v části mapového listu D, katastrální území Přízřenice.

Rozvojová lokalita Pr – 3

Uvedená rozvojová lokalita, do které je začleněn i mnou vlastněný pozemek, do území doposud zastavěného výhradně rodinnými domy s maximálním počtem 2 nadzemních podlaží zavádí do této lokality podmínku výstavby minimálně 3 a maximálně 5 nadzemních podlaží. Zavedení minimální výšky omezuje výstavbu rodinných domů, která je v celé lokalitě doposud praktikována. Maximální výše 5 nadzemních podlaží je s ohledem na návaznost na stávající zástavbu předimenzována. Navržená změna naprosto nereflektuje na fakt, že např. na parcele 480/1 již stojí přízemní rodinný dům a zasazení výškové zástavby tak narušuje stávající koncept.

Dalším nedostatkem návrhu je fakt, že zcela rezignuje na snahu o regulaci plošného uspořádání území. Návrh tak dává naprostou volnost budoucím investorům, zřejmě developerům, členit území naprosto dle svého uvážení. Domnívám se, že Brno má již dostatek negativních zkušeností s obdobnou výstavbou a nový územní plán by měl předcházet urbanistickým excesům. Předložený návrh tak nečiní.

Stávající územní plán dané území reguluje mnohem více a je dle mého názoru mnohem smysluplnější. Navrhovaná změna dle mého názoru sníží užitnou i tržní hodnotu mého pozemku.

Návrh: Rozvojovou lokalitu Pr – 3 vymezit jako plochu pro bydlení s maximálně 2 nadzemními podlažími a plošným uspořádáním kompaktním.

N 1100 Her

územní plán města Brna

MAGIST
ODBOR
ROZVOJ

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091272/2011
listy 3 přílohy:
druh:

mmb1es11190231 Doručeno: 09.03.2011

řadové č. připomínky P/.....

MAGI
Odbor územního rozvoje

Došlo: -9 -03- 2011

Číslo jednací 00912 72
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO-JIH
Katastrální území	PŘÍZŘENICE
Parcelní čísla pozemků **(adresa nemovitosti, doplňující** popis lokality)	VIZ PŘÍLOHA
Obsah připomínky	VIZ PŘÍLOHA

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 6. 3. 2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

V souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. – zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podávám jako vlastním pozemku č. parcelní 420/1, k.ú. Přízřenice a budovy stojícím na tomto pozemku následující připomínky k projednávanému konceptu územního plánu města Brna a to v části mapového listu D, katastrální území Přízřenice.

Předložený koncept územního plánu je z mého pohledu nevyhovující ve všech předložených variantách. Podrobné připomínky uvedu níže, přesto ocituji zadavateli i tvůrci konceptu ustanovení §18 odst. 1 zákona 183/2006 Sb. :
„Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území **a který uspokojuje potřeby současné generace**, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Má-li územní plán splnit uspokojení potřeb současné generace, muselo by dojít k následujícím změnám:

1. Rozvojová lokalita Pr – 3

Uvedená rozvojová lokalita do území doposud zastavěného výhradně rodinnými domy s maximálním počtem 2 nadzemních podlaží zavádí do této lokality podmínku výstavby minimálně 3 a maximálně 5 nadzemních podlaží. Zavedení minimální výšky omezuje výstavbu rodinných domů, která je v celé lokalitě doposud praktikována. Maximální výše 5 nadzemních podlaží je s ohledem na návaznost na stávající zástavbu předimenzována. Navržená změna naprosto nereflektuje na fakt, že např. na parcele 480/1 již stojí přízemní rodinný dům a zasazení výškové zástavby tak narušuje stávající koncept.
Dalším nedostatkem návrhu je fakt, že zcela rezignuje na snahu o regulaci plošného uspořádání území. Návrh tak dává naprostou volnost budoucím investorům, zřejmě developerům, členit území naprosto dle svého uvážení. Domnívám se, že Brno má již dostatek negativních zkušeností s obdobnou výstavbou a nový územní plán by měl předcházet urbanistickým excesům. Předložený návrh tak nečiní.
Návrh: v rozvojové lokalitě Pr – 3 snížit maximální počet nadzemních podlaží na 3. Plošné uspořádání změnit na rodinné kompaktní.

2. Nově navržená páteřní komunikace s tramvajovou linkou

Návrh výstavby nové páteřní komunikace s tramvajovou linkou se jeví jako předimenzovaný a zavádí do této lokality naprosto cizorodý prvek. Záměrem tvůrce je zřejmě umožnit využití dané lokality k mnohem intenzivnějšímu využití v budoucnu než stávající koncept předkládá. Tramvaj do této již tak hlukem a prachem zasažené lokality zavádí další zdroj těchto potíží.
Návrh: vypustit zamýšlenou tramvajovou linku. Pro využitelnost území zcela postačí běžná komunikace s autobusovou dopravou. Bude-li v budoucnu potřeba autobusovou dopravu regulovat, umožní i běžná komunikace využití trolejbusové dopravy.

3. Rozvojová lokalita Pr – 2

Navrhovaný koncept zavádí do území zcela nový prvky. Jako zcela barbarský pokus je nutno nazvat umístění ploch pro výrobu a skladování (P/a2), která má umožnit vznik logistického centra Přízřenice, o kterém již 3.2.2011 jednala rada MČ Brno-jih. Násilné vtažení logistického centra, ať již kontejnerového překladiště nebo jiné formy do lokality s nadměrným zatížením prachem a hlukem je naprosto neomluvitelné. Buď se jedná o chybu v zadání, projektu nebo o snahu řešení ekonomických zájmů jistých osob. Umístění obdobného centra v relativně malé blízkosti obydlených částí města a především blízkosti centra města a rozvojových ploch zcela popírá zdravý rozum a zásady územního plánování. Území by mělo být logicky využito pro umístění zeleně, která by oddělila zastavěná území od

železničního koridoru. Tím by byl alespoň částečně kompenzován naprostý nedostatek ploch zeleně v uvedené lokalitě.
Umístění ploch lehké výroby (označení E-v3), která navazuje na plánované obytné plochy (rozvojová lokalita Pr -3) se jeví rovněž jako nešťastné. Území by mělo být využito smíšenými obytnými plochami, které by bylo vhodné doplnit plochou veřejné a komerční vybavenosti či nejlépe plochou sportu..
Návrh: z návrhu v rozvojové lokalitě Pr - 2 vypustit plochy pro výrobu a skladování a nahradit je plochami zeleně. Z návrhu vypustit v rozvojové lokalitě Pr. -2 vypustit plochy pro lehkou výrobu a nahradit je plochou veřejné a komerční vybavenosti či plochou sportu.

4. Zvětšení ploch zeleně a ploch sportu

Předložený koncept počítá s razantním růstem počtu obyvatel v dané lokalitě (k.ú. Přízřenice), ale zcela opomíjí na nové plochy zeleně a sportu. Ve všech variantách jsou více méně zachovány stávající plochy s daným účelem, kterých je už dnes nedostatek, ale nepočítá se s jejich rozvojem. Počítá-li zadavatel či projektant, že za těmito aktivitami budou obyvatelé dané lokality dojíždět do jiných části města nebo mimo něj, pak je nezbytné jejich záměr změnit. Uvedené plochy by zároveň zmírnily už tak vysokou zátěž tohoto území prachem a hlukem.
Návrh: zcela zásadně zvýšit rozsah ploch zeleně a sportu. Jako nejvhodnější se jeví umístění těchto ploch do rozvojové lokality Pr – 2, či plné využití této rozvojové lokality k daným účelům.

N 1324 Hep

územní plán města Brna

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091285/2011
listy: 1 přílohy: 4
druh:
mab1es11190243 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky N/.....

MAG. Odbor ú... m. s. ...

Vlo: 9 -03- 2011

Číslo jednací: 0091285
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	ALATRI a.s.
Adresa / sídlo	NA MALÉM KLÍNU 1787/24 182 00 PRAHA 8
Identifikace vlastněné nemovitosti	pozemky parc.č. 2450/332 2450/331 2450/156 2450/128 k.ú. Bosonohy a parc.č. 1001/86 1001/75 1001/71 1001/69 1001/58

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOSONOHY A BRNO - STARÝ LÍSKOVEC
Katastrální území	BOSONOHY, STARÝ LÍSKOVEC
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	VIZ VLASTNĚNÉ POZEMKY
Obsah námitky	ZÁSADNÍ NESOUHLAS S TRASOU PROPOJENÍ ULIC JEMELKOVA - PRAŽSKÁ VIZ. PŘÍLOHA č. 1

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy ANO
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ

~~I. varianta~~ ~~II. varianta~~ ~~III. varianta~~

V Praze dne 8.3.2011

ALATRI a.s.
Na malém klínu 1787/24
/182 00 Praha 8
IČ: 27450279

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Příloha č. 1 k Námitce ke Konceptu územního plánu Města Brna

Vyjadřujeme **zásadní nesouhlas** s navrhovaným řešením napojení ulice Jemelkové na ulici Pražskou ve všech třech variantách návrhu konceptu územního plánu. Ani jedna z variant nerespektuje Úpravu směrné části stávajícího územního plánu Města Brna, schválenou Odborem územního plánování a rozvoje města MMB ze dne 7.10.2009, č.j. MMB/0143029/2009/Hum, která vyřešila trasu napojení a vedení obslužné komunikace, která tvoří dopravní infrastrukturu pro výstavbu v lokalitě u ulice Pražská. **V současné době probíhá projektová příprava v souladu s výše uvedenou úpravou směrné části stávajícího územního plánu Města Brna.** Přeložení této silnice dle kterékoliv z variant konceptu územního plánu, by vedlo k znehodnocení značné části pozemků určených platným územním plánem k zastavění.

[redacted]

ALATRI a.s.

[redacted]

předseda představenstva

[redacted]

Magistrát města Brna B R N O
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE, KOUNICOVA 67, 601 67 BRNO

VÁŠ DOPIS ZN.: -
ZE DNE: 25. 6. 2009
NAŠE ČJ.: MMB/0143029/2009/Hum
SPIS. ZN.: 4100/OÚPR/MMB/0143029/2009

VYŘIZUJE: [redacted]
TEL.: 542 174 151
FAX: 542 174 425
E-MAIL: [redacted]

DATUM: 2009-10-07

Arch.Design, s.r.o.
[redacted]
Sochorova 23
616 00 Brno

Věc: **Úprava směrné části Územního plánu města Brna (ÚPmB) - k. ú. Bosonohy a Starý Lískovec, infrastruktura v lokalitě při ul. Pražská**

Požádal jste nás o úpravu směrné části ÚPmB v k. ú. Bosonohy a v k. ú. Starý Lískovec, která spočívá v úpravě vzájemných hranic návrhové smíšené plochy výroby a služeb (SV–návrh), návrhové plochy pro hromadnou osobní dopravu (DH–návrh), návrhové plochy ostatní městské zeleně (ZO-návrh) a plochy komunikací a prostranství místního významu. Důvodem je požadavek na jiné trasování obslužné komunikace, která tvoří dopravní infrastrukturu pro výstavbu v lokalitě u ulice Pražská v Brně-Bosonohách, včetně místa napojení obslužné komunikace na ulici Jemelkovu.

V souladu se zněním článku č. 4.3. a článku č. 8 Obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, v platném znění, lze požadovanou úpravu vzájemných hranic návrhových ploch provést na základě veřejnoprávního projednání územně plánovacího podkladu (předložené studie). Studie na výstavbu komunikace v řešeném území, zpracovatel - společnost Arch. Design, s.r.o., červen 2009, byla vystavena v zasedací místnosti OÚPR v termínu od 10. 8. 2009 do 24. 8. 2009. Projednání proběhlo bez připomínek.

Odbor územního plánování a rozvoje (OÚPR) MMB sděluje, že jako pořizovatel ÚPmB souhlasí s úpravou vzájemných hranic funkčních ploch za účelem jiného vedení trasy obslužné komunikace pod ulicí Pražská.

Úprava byla provedena v souladu s ustanovením § 188 odst. 3 zákona 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, a v souladu se zněním článku č. 4.3 Obecně závazné vyhlášky č. 2/2004 statutárního města Brna, o závazných částech ÚPmB, v platném znění.

Podkladem pro provedení úpravy byla souhlasná vyjádření obou dotčených městských částí:
Zastupitelstvo MČ Brno-Bosonohy projednalo a odsouhlasilo úpravu ÚPmB na svém 29. zasedání, konaném dne 10. 9. 2009.
Rada MČ Brno-Starý Lískovec projednala a odsouhlasila úpravu ÚPmB na svém jednání konaném dne 16. 9. 2009.

[redacted]

DOŠLO DNE
16 -10- 2009
3629

V seznamu provedených úprav směrné části ÚPmB je tato úprava na OÚPR MMB vedena pod označením:

S 27/09 **MČ Brno–Bosonohy, k. ú. Bosonohy a MČ Brno-Starý Lískovec, k. ú. Starý Lískovec**
úprava hranic ploch SV–návrh, DH–návrh, ZO-návrh a plochy komunikací a prostranství místního významu

a je vyznačena v přiložených výkresech ÚPmB (původní a nový stav).

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
BRNO

[redacted]

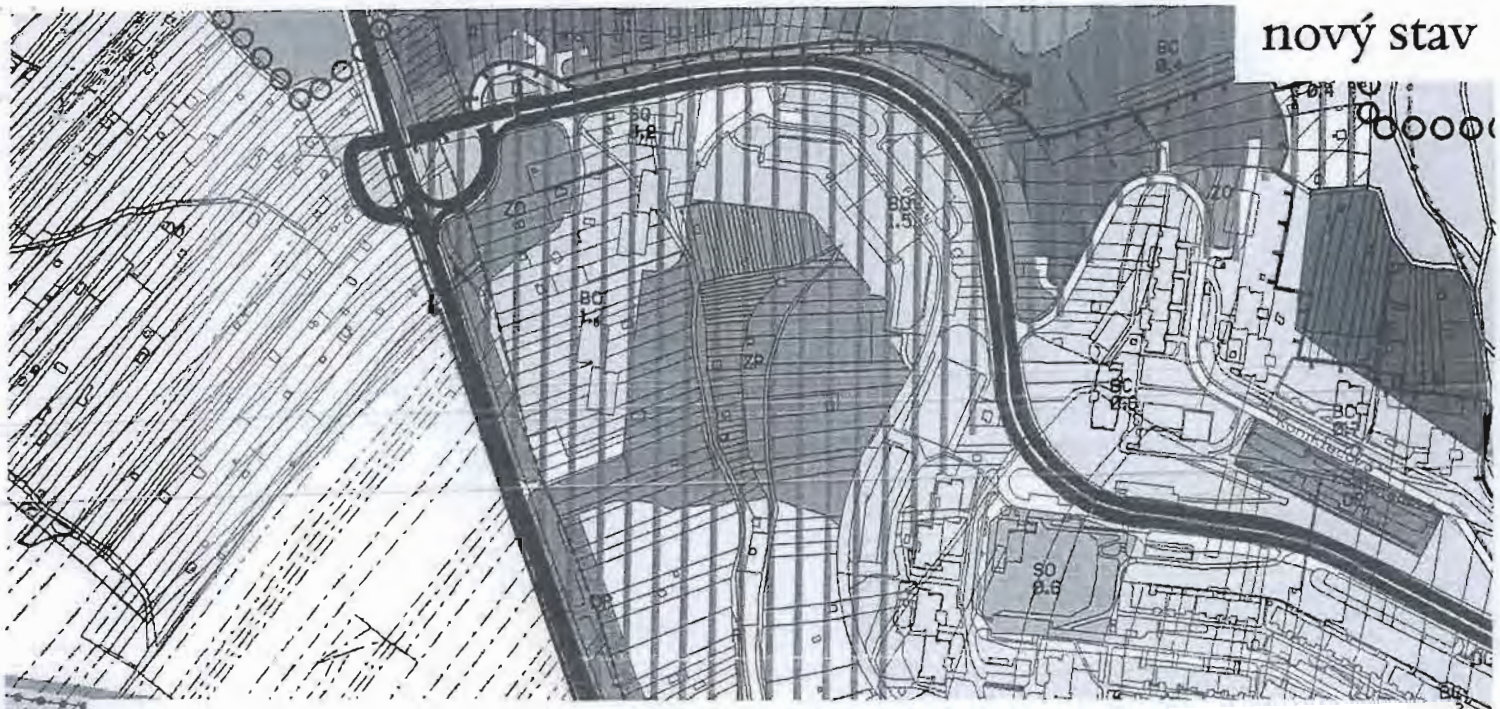
vedoucí odboru

Příloha: - výřez z ÚPmB – původní stav
- výřez z ÚPmB – nový stav

Na vědomí s přílohami:
1) ÚMČ Brno–Bosonohy, stavební úřad, Bosonožské nám. 1, 642 00 Brno
2) ÚMČ Brno-Starý Lískovec, stavební úřad, Klobásova 9, 625 00 Brno
3) OÚPR [redacted] s. ÚPmB- úprava směrné čás

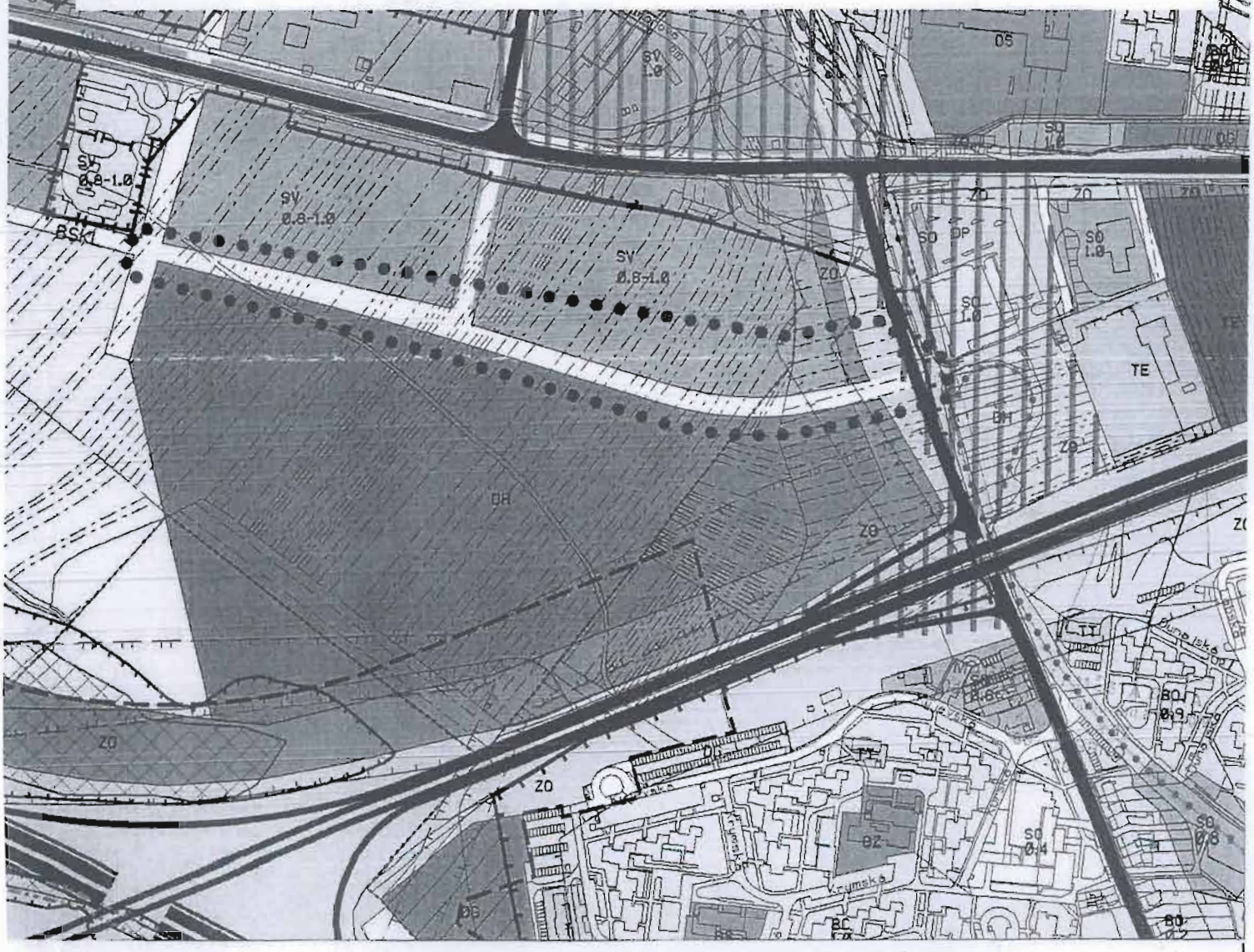
[redacted]

nový stav



S 27/09

MČ Brno - Bosonohy, k.ú. Bosonohy a MČ Brno - Starý Lískovec, k.ú. Starý Lískovec
úprava hranic ploch SV - návrh, DH - návrh, ZO - návrh a plochy komunikací
a prostranství místního významu



Hcp

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091291/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11190254 Doručeno: 09.03.2011

N/.....

Odbor územního plánování a

Došlo dne: - 9 -03- 2011

Čísla jednací: 0091291
Přílohy:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOV.
ROZVOJE N 1325

územní plán města Brna

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	ALATRI a.s.
Adresa / sídlo	NA MALÉM KLÍNU 1787/24 182 00 PRAHA 8
Identifikace vlastněné nemovitosti	pozemky p.č. 2450/263 2450/276 2450/503 2450/342 2450/342 2450/332 2450/330 2450/156 2450/128 k.ú. Bosonohy
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOSONOHY
Katastrální území	BOSONOHY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	viz VLASTNĚNÉ POZEMKY
Obsah námitky	ZÁSADNÍ NESOUHLAS S TRASOU TEPELNÉHO NAPÁJECÍHO Z ELEKTRÁRNY DOKOVANÝ PŘES VÝŠE UVEDENÉ POZEMKY V NAŠEM VLASTNICTVÍ. NAVRHUJEME VÉST „TN" V TRASE STÁVAJÍCÍCH NEBO NAVRHOVANÝCH KOMUNIKACÍ ABY NEDOCHÁZELO KE ZNEHODNOCOVÁNÍ VYUŽITELNÝCH POZEMKŮ
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu 0

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Praze dne 8.3.2011

ALATRI a.s.
Na malém klínu 1787/24
182 00 Praha 8
IČ: 27450279

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1326 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAGIS
ODBOI
ROZVC

územní plán města Brna

MMB/0091294/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11190257 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací: 0091294
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMKY PARC.Č. 2450/266, 2450/268, 2450/334, 2450/346, 2450/279, 2450/288 KÚ. BOSONOHY
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOSONOHY
Katastrální území	BOSONOHY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	VIZ. VLASTNĚNÉ POZEMKY
Obsah námitky	VYJADŘUJI TÍMTO ZÁSADNÍ NESOUHLAS S TRASOU NAVRHOVANÉHO TEPELNÉHO VEDENÍ Z JADERNÉ ELEKTRÁRNY DUKOVANY PŘES MNOU VLASTNĚNÉ POZEMKY. NAVRHUJI VEDENÍ TEPELNÉHO NAPAJEČE V TRASE STÁVAJÍCÍCH A PLÁNOVANÝCH KOMUNIKACÍ, ABY DOCHÁZELO K CO NEJMENŠÍMU ZNEHODNOCOVÁNÍ NEZASTAVĚNÝCH POZEMKŮ.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ

☐ I. varianta ☐ II. varianta [redacted] ☐ III. varianta

V ŘÍČANECH dne 7.3.2011

pod[redacted]zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1327 Her

územní plán města Brna

MAGISTR
ODBOR Ú
ROZVOJE

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091296/2011
listy 1 přílohy
druh



mmb1es11190258 Doručeno: 09.03.2011

řadové č. námitky N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací: 0091296
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMKY PARC.Č. 2450/334, 2450/346, 2450/279, 2450/288 K.Ú. BOSONOHY
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOSONOHY
Katastrální území	BOSONOHY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	viz. vlastněné pozemky
Obsah námitky	ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM S PŘELOŽENÍM ULICE JEMELKOVA A JEJÍM NAVRHOVANÉM NAPOJENÍ NA ULICI PRAŽSKÁ VE VŠECH TŘECH KONCEPTECH (VARIANTÁCH) ÚZEMNÍHO PLÁNU. NAVRHUJI ZACHOVAT ULICI JEMELKOVA V JEJÍ PŮVODNÍ TRASE. PŘELOŽENÍM ULICE JEMELKOVA BY DOŠLO KE ZNEHODNOCENÍ MÝCH POZEMKŮ OPROTI STAVU DLE SOUČASNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU.

IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne
V. Ostatní přílohy - **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	☐ ano ☒ ne
VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ	☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta
V Ř'ÍČANECH dne 7.3.2011	podpis [redacted] zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

N1462 #21

MAGISTR
ODBOR Ú
ROZVOJE

MMB/0091335/2011
listy 1 přílohy 1
druh

mmb1es11190312 Doručeno 09.03.2011

ořadové č. námitky N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací: 0091335
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	viz níže
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – Maloměřice a Obřany
Katastrální území	OBŘANY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	848/35, 880/63
Obsah námitky	JAKO SPOLUVLASTNÍK POZEMKU p.č. 848/35 880/63 k.ú. OBŘANY v lokalitě „PÍSKY" zásadně nesouhlasím s funkčním využitím výše uvedeného pozemku dle varianty III. pro zemědělské účely – půdní fond. To se týká i pozemků sousedních vlastníků. Požaduji, aby dané území bylo řešeno dle varianty I nebo II.
IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

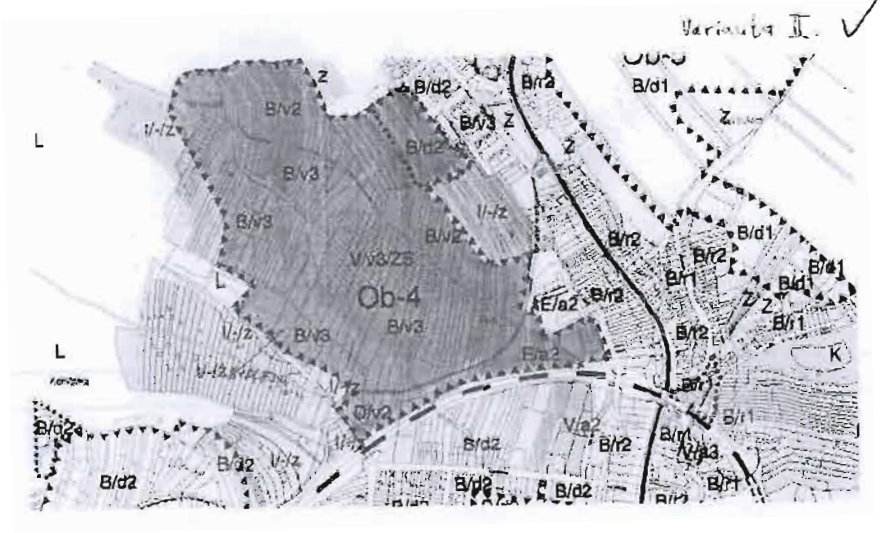
VI. Preference varianty konceptu
☒ I. varianta ☒ II. varianta ☐ III. varianta

v OLOMOUCI dne 7.3.2011

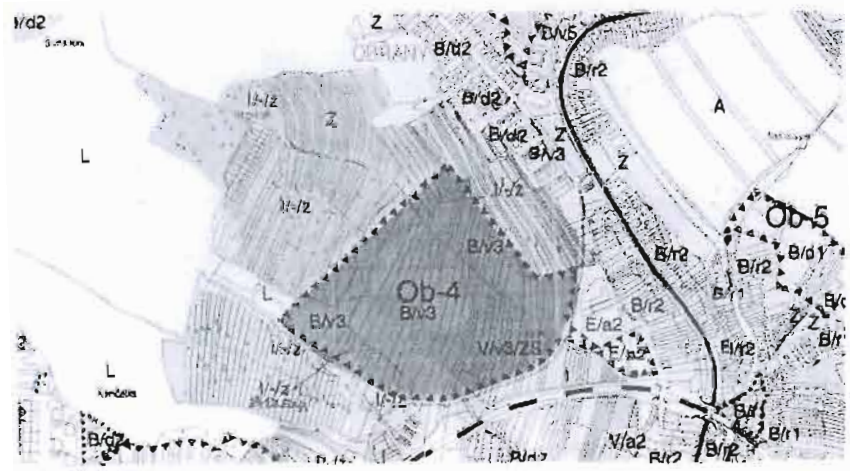
[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

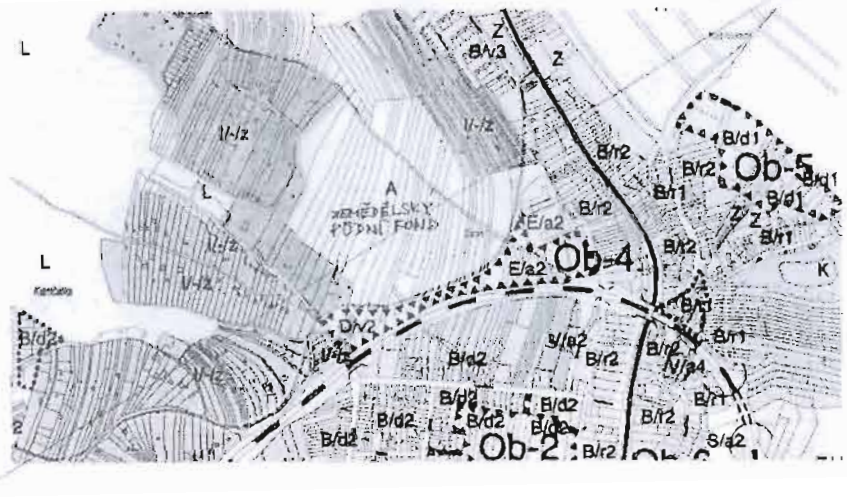
Varianta II.



VARIANTA I



VARIANTA III



N 1528 Hel

úp územní plán města Brna

MAGIS Statutární město Brno
ODBOR Magistrát města Brna
ROZVO MMB/0091344/2011
listy:1 přílohy:1
druh:

mmb1es11190325 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky	N/.....
MAGIS Odbor územního plánování	
Došlo:	-9-03-2011
Číslo jednací. Příloha:	0091344

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	RODINNÝ DŮM

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO-BOSONOHY
Katastrální území	BOSONOHY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 1674
Obsah námitky	NESOUHLASÍM S UMÍSTĚNÍM ZADNÍ ČÁSTI POZEMKU PRO KOMUNIKACI V TAKOVÉ ŠÍŘCE. KOMUNIKACI LZE PŘESUNOUT BLÍŽE KE STÁVAJÍCÍ HALE. JSEM OCHOTEN POSKYTNOUT MAX PRUH ŠÍŘCE 4 M.

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 8.3.2011 [redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)


Ps-045/m

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

N 1192 Her

územní plán města Brna

MAGISTRÁT
ODBOR ROZVOJ

MMB/0091355/2011
listy: 1 přílohy: 1
druh:

mmb1es11190337 Doručeno: 09.03.2011

ořadové č. námitky: N/...

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací: 0091355
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	Rekreační nemovitost se zahradou

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO-STŘED
Katastrální území	PISÁRKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1340, 1341, 1254/5, budova č.e. [redacted]
Obsah námitky	Podáváme tímto námitky ke konceptu ÚP města Brna a to ke všem třem variantám. Dotýká se hrubým způsobem našich vlastnických práv k nemovitostem výše uvedeným. Žádáme o změnu využití dané lokality na „Plochu k bydlení", neboť na zadě okolních pozemků již stojí rodinné domy a naše nemovitost již využíváme k rekreačnímu bydlení.
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 9.3.2011

[redacted]
.....
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091362

N 1461

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091362/2011
listy 1 přílohy 2
druh
mmb1es11190351 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje

K o u n i c o v a 67

601 67 B R N O

Praha,7.3.2011

Věc: námitka ke konceptu územního plánu města Brna

Vážení, zasílám vám vyplněný formulář s námitkou proti využití mých pozemků v k.ú. Obřany dle varianty III.

S pozdravem

[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

Pořadové č. námitky	N/.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	viz níže *

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO-MALOMĚŘICE A OBŘANY
Katastrální území	OBŘANY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	880/63, 848/35
Obsah námitky	JAKO VLASTNÍK (SPOLUVLASTNÍK) P.Č. 880/63, 848/35, K.Ú. OBŘANY (KDE JSEM SE NARODILA), V LOKALITĚ „PÍSKY" ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM S FUNKČNÍM VYUŽITÍM VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU DLE VARIANTY III. tj. PRO ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND. TO SE TÝKÁ I POZEMKŮ SOUSEDNÍCH VLASTNÍKŮ. POŽADUJI, ABY DANÉ ÚZEMÍ BYLO REŠENO DLE VARIANTY I, EVENT. II.
IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne PŘÍLOHA Č. 1

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☒ II. varianta ☐ ...

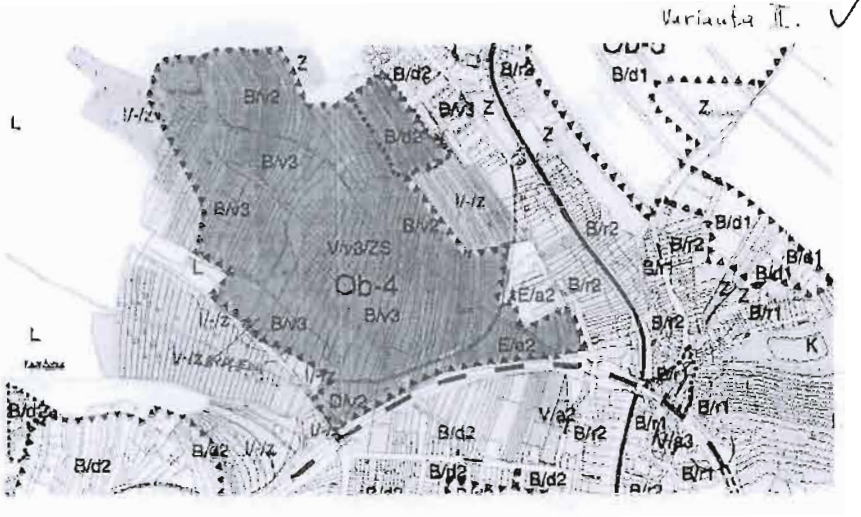
V PRAZE dne 7.3.2011

[redacted]

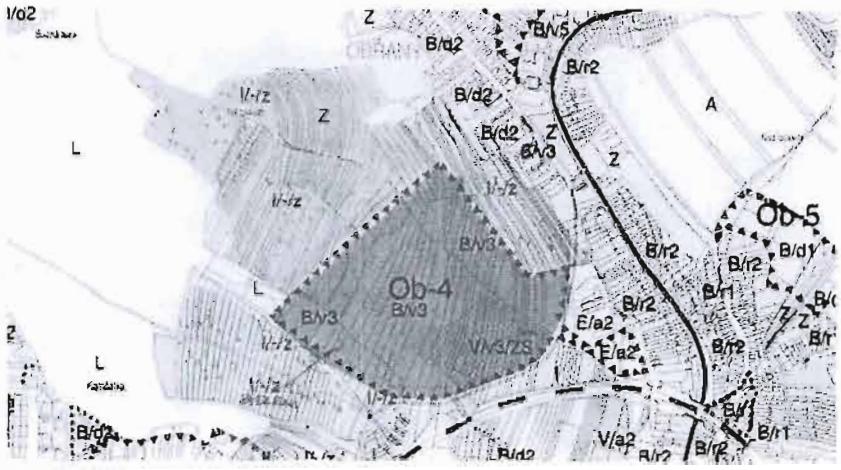
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

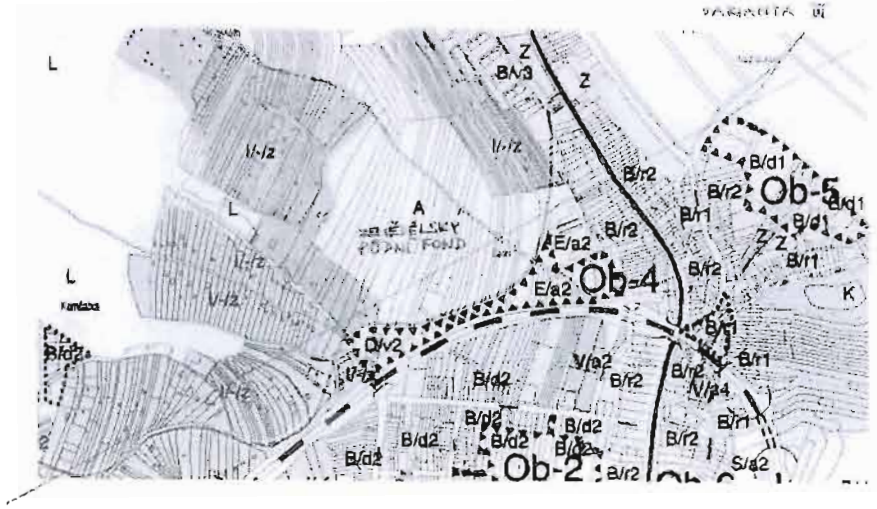
Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Varianta II. ✓



VARIANTA I ✓





PŘÍLOHA č. 1

N998 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091368/2011
listy:2 přílohy:
druh:
mmb1es11190364 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9-03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091368

V Chudčicích dne 4. března 2011

Námitky za fyzickou osobu k textové i grafické části konceptu Územního plánu města Brna dle § 48 odst.2 zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění

Námitku uplatňujeme jako vlastníci pozemku parc.č.2661 o výměře 3850 m2 v katastrálním území obce Chudčice. Přes tento pozemek vedete v konceptu Územního plánu města Brna variantě č. III. koridor rychlostní silnice R 43, s čímž jako majitelé pozemku nesouhlasíme a podáváme do řízení námitku dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.

Níže uvedené námitky tedy uplatňujeme k variantě III. Územního plánu města Brna:

Z jakého titulu a na základě kterého zákona město Brno plánuje dopravní stavbu v katastrálním území jiné obce?

Na základě jakého usnesení zastupitelstva města Brna vypracoval zpracovatel Arch.Design, s.r.o. variantu rychlostní silnice R43 Boskovickou brázdou?

Vypracovaná III. varianta ÚP města Brna navrhuje stavbu R43 mimo katastrální území města Brna. Plánováním stavby mimo své území je v přímém rozporu s ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Zejména se jedná o ustanovení: HLAVA II, Působnost ve věcech územního plánování a stavebního řádu, § 5 Působnost ve věcech územního plánování, (3) Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území obce, pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Magistrát města Brna nemá oprávnění navrhovat stavbu mimo své území.

Návrh III. varianty ÚP města Brna nemá oporu ani v územním plánu Chudčic, ani v nadřazeném Územním plánu Jihomoravského kraje - v návrhu Zásad územního rozvoje JM kraje. (I když byla pro vedení R43 boskovickou brázdou vypracována vyhledávací studie, v této studii není vybrána jen jedna varianta). Zastupitelé Jihomoravského kraje v prosinci loňského roku odhlasovali, že se dále v Zásadách územního rozvoje kraje budou zabývat pouze variantou R 43 v trase tzv. německé dálnice.

Předložená III. varianta ÚP nesplňuje ani zadání dané dokumentem: "Změna zadání Územního plánu města Brna", schváleného zastupitelstvem města Brna na Z5/007 zasedání dne 26.6. 2007 (rozšíření zadání o variantu koncepce bez komunikace R43). Toto zadání předkládá zpracovateli vypracovat návrh územního plánu ve III. variantě bez R43 - tj. v tzv "nulové variantě".

V usnesení zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z5/002 konaného dne 19. prosince 2006, je uveden bod 33. Záměr rozšířit zadání Územního plánu města Brna o třetí variantu konceptu (bez rychlostní komunikace R43) - ZM5/0035:

1. ZMB schvaluje záměr rozšířit zadání Územního plánu města Brna o třetí variantu konceptu (bez rychlostní komunikace R 43).
2. ZMB určuje Mgr. Martina Andera, Ph.D. člena ZMB, který bude spolu s pořizovatelem, tj. OÚPR MMB, spolupracovat na rozšíření zadání ÚPmB.
3. ZMB ukládá Radě města Brna zajistit zpracování rozšíření zadání ÚPmB o variantu č. 3 konceptu, tj. bez rychlostní komunikace R 43, a veřejně ho projednat.

Nikde není a podle zákona ani nemůže být uvedeno, že by měl zpracovatel navrhnout vedení plánované R43 mimo území města Brna. Svévolný návrh společnosti Arch.Design, s.r.o. mít v ÚP Brna R 43 vedenou Boskovickou brázdou je tedy nejen v rozporu s tím, co schválili zastupitelé Brna, ale i v rozporu s tím, co prosazuje Jihomoravský kraj a co má v územním plánu obec Chudčice.

Nesouhlasíme s předloženou variantou č.III konceptu Územního plánu města Brna s návrhem R43 mimo území města Brna a požadujeme, buď okamžité stažení této varianty z dalšího projednávání, nebo odstranění navržené trasy R43 mimo území města Brna jak v textové, tak i výkresové části konceptu Územního plánu města Brna.

Žádáme o sdělení, kdo je zodpovědný za nedodržení uvedeného zadání a jakým způsobem bude tato záležitost vyřešena, zejména na s ohledem na zbytečně vynaložené finanční prostředky.

Jednají vedoucí představitelé města Brna racionálně? Jestli ano, tak proč se zabývají plánováním cesty z Kuřimi do Ostrovačic, když pro město Brno by taková cesta neměla naprosto žádný význam? Dopravní situace v Brně by se tím nezměnila ani o 1%.

Přes pozemek v našem vlastnictví R 43 nikdy nikdo nepostaví, pozemek neprodáme a využijeme všech právních prostředků k ochraně našich vlastnických práv.

S pozdravem





Kopie: Krajský úřad Jihomoravského kraje

N 1512 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091374/2011
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es11190379 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a
došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha: 0091374

PŘIPOMÍNKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 7.1.2011

Vlastník bytové jednotky ..... v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků ..... v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

N 1029 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091378/2011
listy: 4 přílohy:
druh:
mmb1es11190383 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚ
Odbor územního plá
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091378

V Brně dne 7. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození .....
Bydliště [redacted] .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 50 ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských části Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě. Konkrétně varianta I navrhuje výstavbu dalších 1823 bytů v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, varianta II 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca 2400 nových bytů. Varianta III se snaží bytové plochy zmenšit a přináší „jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu. Navíc se napojuje na spojnici kolem letiště až do Komína. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů cca dvou až trojnásobně, tzn. 13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a překročila by platný hlukový limit 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín a směr Královo Pole na ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

Všechny výše zmíněné pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

P O Ž A D U J I

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Syslí a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted] .....

N 1030

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091381/2011
listy: 1 druh: přílohy



mmb1es11190389 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚS... Odbor územního plá... ...oje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091381

V Brně dne 7. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození [redacted]
Bydliště .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 30 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě. Konkrétně varianta I navrhuje výstavbu dalších 1823 bytů v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, varianta II 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca 2400 nových bytů. Varianta III se snaží bytové plochy zmenšit a přináší „jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu. Navíc se napojuje na spojnici kolem letiště až do Komína. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů cca dvou až trojnásobně, tzn. 13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a překročila by platný hlukový limit 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín a směr Královo Pole na ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

Všechny výše zmíněné pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnicích důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Systi a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ... .

N 1037 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091383/2011
listy: 1 přílohy
druh:

mmb1es11190392 Doručeno: 09.03 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 00 91383

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ...
Datum narození ...
Bydliště ...
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ...9529/1... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňují následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek *II-Iz* (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted]

N 1032 Her

MAGISTRÁT MĚSTA
Odbor územního plánování
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091386

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091386/2011
listy 4 přílohy
druh:
mmbies11190396 Doručeno. 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození [redacted]
Bydliště [redacted]
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. .....95..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3
území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě. Konkrétně varianta I navrhuje výstavbu dalších 1823 bytů v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, varianta II 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca 2400 nových bytů. Varianta III se snaží bytové plochy zmenšit a přináší „jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu. Navíc se napojuje na spojnici kolem letiště až do Komína. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů cca dvou až trojnásobně, tzn. 13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a překročila by platný hlukový limit 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín a směr Královo Pole na ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

Všechny výše zmíněné pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ..

N 1509 Her

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091394

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091394/2011
listy:2 přílohy
druh:

mmb1es11190409 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

PŘIPOMÍNKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 8. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky ..... v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků ..... v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení ...

Datum narození ...

Bydliště ...

Podpis ...

N 1510 Her

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 00913 97

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091397/2011
listy: I přílohy:
druh:
mmb1es11190412 Doručeno 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

PŘIPOMÍNKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitosti v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

5. **Doplnit ÚP o chybějící trasy stezek a cyklostezek**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudováni kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabidky ploch pro trávení volného času, přiblíženi se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 8. 3. 2011

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis ....

N 1577 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091399/2011
přílohy:
listy:2
druh:
mmb1es11190416 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091399

PŘIPOMÍNKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitosti v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikaci V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 4. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky ..... v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků ..... v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení ...

Datum narození ..

Bydliště ..

Podpis ..

N 1508

Hej

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091408/2011
listy:2 druh: přílohy:
mmb1es11190427 Doručeno: 09.03 2011

MAGISTRÁT MĚSTA B...
Odbor územního plánování
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací: 0091408
Příloha:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

PŘIPOMÍNKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitosti v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 7.3.2011

Vlastník bytové jednotky ..... v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků ..... v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

N1059

Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091418/2011
listy: 4 přílohy:
druh:

mmbes11190443 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAC
Odbor ú.
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednac.
Příloha: 0091418

V Brně dne 7. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení:
Datum narození:
Bydliště:

Vlastník bytové jednotky 565/502 + 503 v domě na ulici V Újezdech č. pop. v Brně – Medlánkách na pozemku parc. č. 991/80, zapsán na listu vlastnictví č. v k.ú. Medlánky.
Spoluvlastník společných částí domu a pozemku.

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršeni stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ROZVOJE

Magistrát města Brna
MMB/0091429/2011
listy: 1 přílohy: 4
druh:
mmb1es11190452 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky: N/1477

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního rozvoje
Došlo: -9-03-2011
Číslo jednací: 0091429
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	**Campell finance, a.s.**
Adresa / sídlo	**Kaštanova 64, 620 00 Brno**
Identifikace vlastněné nemovitosti	**vlastník parcely č. 91/13 a č. 91/12 KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ BRNĚNSKÉ IVANOVICE**
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☒ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	**TUŘANY**
Katastrální území	**BRNĚNSKÉ IVANOVICE 612227**
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	**PŘÍMO DOTČENA p.č. 91/13, NEPŘÍMO DOTČENA p.č. 91/12**
Obsah námitky	**Namítáme vedení komunikace spojující část Slanina a ulici Kaštanova dle variant II. a III.** **Preferujeme napojení této komunikace s dálnicí D2 dle varianty II.** **Navrhujeme tedy prolnutí dvou konceptů ÚP – I. a II.** **(viz. grafická příloha č.1)**
IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta

V **Brně** dne **8.3.2011**

[redacted]

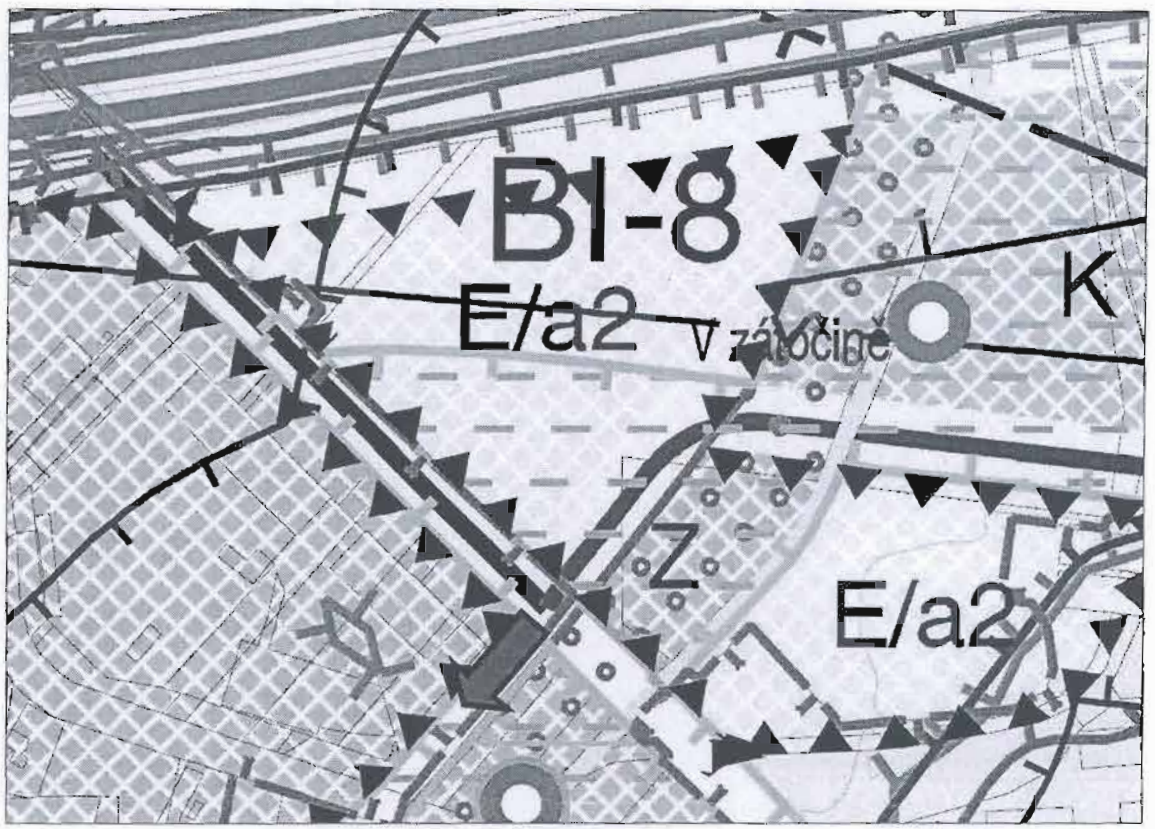
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

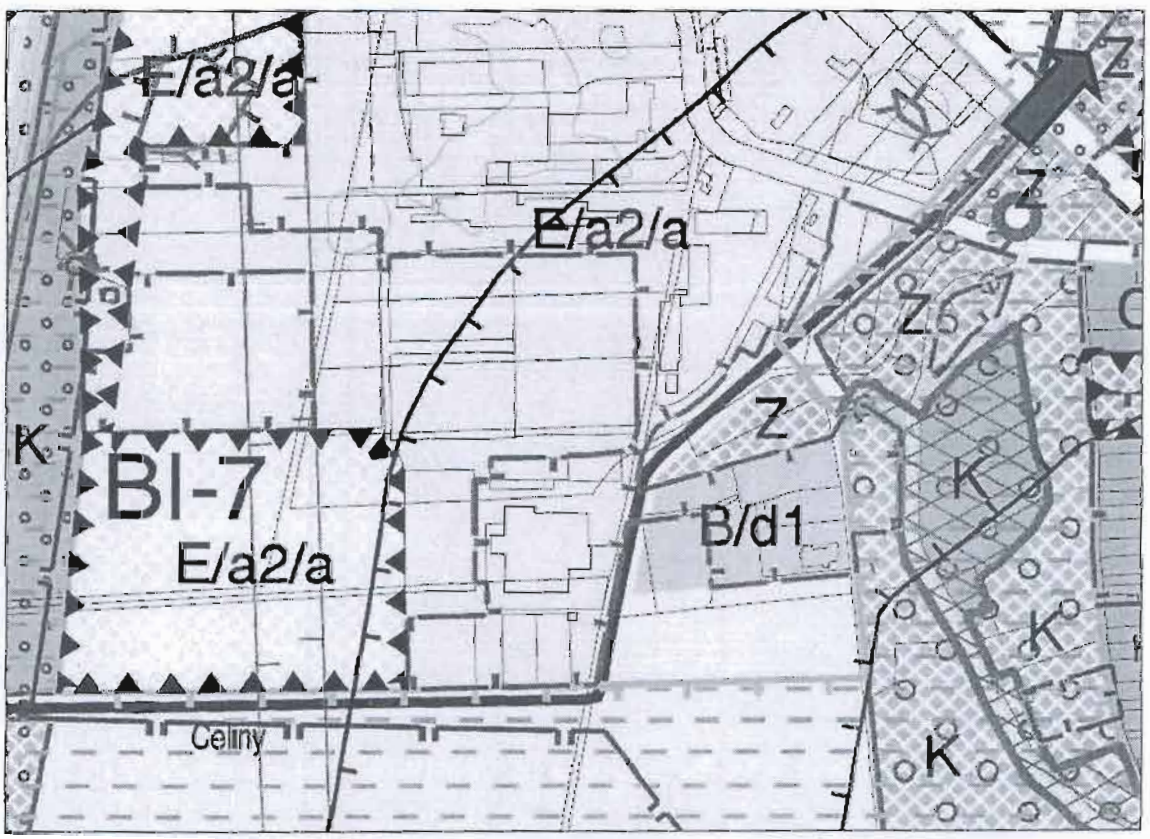
NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

GRAFICKÁ PŘÍLOHA Č.1

KONCEPT ÚPMB – I. VARIANTA (výřez)



KONCEPT ÚPMB – II. VARIANTA (výřez)



NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

TEXTOVÁ PŘÍLOHA Č.1

ÚDAJE OSTATNÍCH NAVRHOVATELŮ NÁMITKY:

LTC Omega s.r.o., Kaštanová 495/64, Brno, Brněnské Ivanovice, 620 00,

vlastník zastavěné parcely.: **č.91/3**

podpis vlastníka/ zmocněného zástupce

Campell finance, a.s., Kaštanová 64, Brno, Brněnské Ivanovice, 620 00,

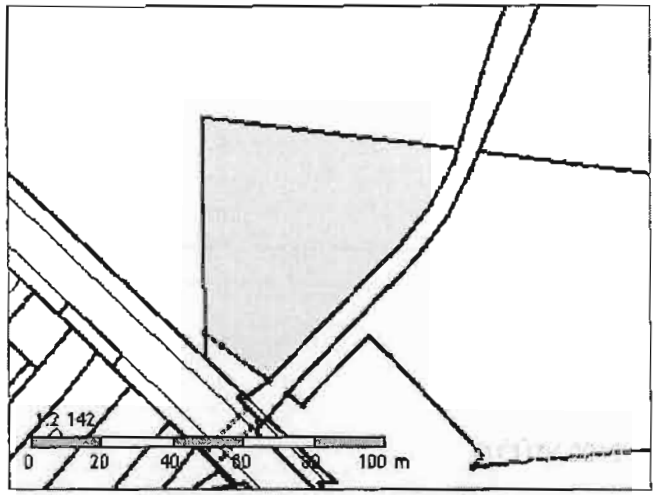
vlastník nezastavěných parcel.: **č. 91/12 a č. 91/13**

podpis vlastníka/ zmocněného zástupce:

/

Informace o parcele

Parcelní číslo:	**91/13**
Výměra [m²]:	3374
Katastrální území:	Brněnské Ivanovice 612227
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Způsob využití:	jiná plocha
Druh pozemku:	ostatní plocha



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
Campell Finance, a.s.	Kaštanová 495/64, Brno, Brněnské Ivanovice, 620 00	

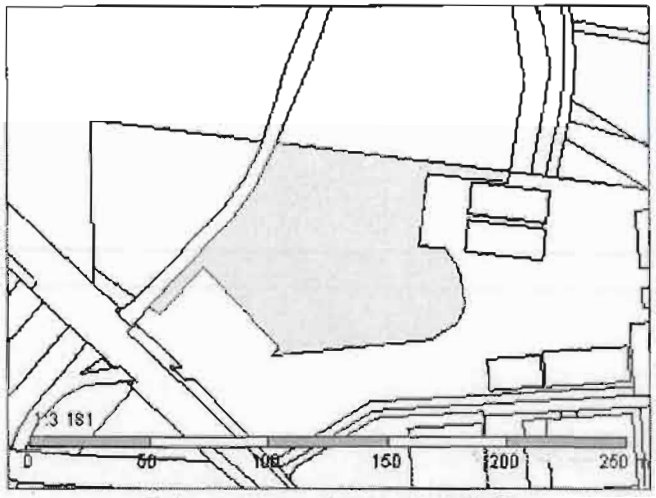
Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Informace o parcele

Parcelní číslo:	**91/12**
Výměra [m²]:	7241
Katastrální území:	Brněnské Ivanovice 612227
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Způsob využití:	jiná plocha
Druh pozemku:	ostatní plocha



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
Campell Finance, a.s.	Kaštanová 495/64, Brno, Brněnské Ivanovice, 620 00	

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

N 1172 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAGISTRÁ
ODBOR ÚZ
ROZVOJE

MMB/0091443/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11190470 Doručeno: 09.03.2011

...dové č. námitky | N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: -9 -03- 2011

Číslo jednací: 0091443
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☒ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO-SLATINA
Katastrální území	SLATINA
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	prostřední ŠLAPANSKÉ – radní ŠLAPANSKÉ
Obsah námitky	Podávám námitku proti konceptu ÚP, VARIANTA I ozn. SLA-5, která je navržena propojením z ulice Šlapanická na ul. Řípskou a dálnici. TATO je pro občany Slatiny krajně nevyhovující. Pro navrženy obchvat preferuji a navrhuji variantu II a III, v této oblasti ozn. SLA-1, to je vybudováním propojovací komunikace na dálnici směr ke Šlapanicím

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☒ II. varianta ☒ III. varianta

V BRNĚ dne 7.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Her

N 1069

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091460/2011
listy: 4 přílohy:
druh:

mmb1es11190496 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednac.
Příloha: 0091460

V Brně dne 7. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení:
Datum narození:
Bydliště:

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

P O Ž A D U J I

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ...

Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

N 1068

MMB/0091462/2011
listy: 4 přílohy:
druh:

mmb1es11190498 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT M...
Odbor územního plánov... ...e
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací.
Příloha: 0091462

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 7. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení:
Datum narození:
Bydliště:

Vlastník bytové jednotky 565/602 v domě na ulici V Újezdech č. pop. v Brně – Medlánkách na pozemku parc. č. 991/80, zapsán na listu vlastnictví č. v k.ú. Medlánky. Spoluvlastník společných částí domu a pozemku.

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí**.

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .....

Her

N 1252

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091469/2011
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es11190513 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091469

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	[redacted]
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 468 / stavba č.p. ____, zapsaná na LV č. ___ pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněných námitkách k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	**severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černohorská a Hradecká; oblast I-2**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černohorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. **Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X"** (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požadují změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic. Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP). 2. **Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černohorskou** (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černohorské kvůli další výstavbě je nepřípustné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti). Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá). 3. **Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch** na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České – lokalita Vrby a Na Pískách) - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše – viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany). Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází. 4. Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.

	: Odůvodnění: MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.
Lokalita	**prostor mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Výstavba v prostoru mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter. 2. Zásadně **nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medlánky - Komín (potažmo Bystrc),** nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystrcké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu. 3. Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1. 4. Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 .
Odůvodnění	Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, ne zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.

V Brně dne 7. 3. 2011

[redacted]

podpis vlastníka

Het

N 1253

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091478/2011
listy:2 přílohy:
druh:



mmb1es11190523 Doručeno 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGIS... Odbor úz... ...NA ...zvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091478

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	[redacted]
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. JIŽNÍ SVAH 4 468, BRNO-IVANOVICE stavba č.p. _____, zapsaná na LV č. ___ pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněných námitkách k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	**severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černohorská a Hradecká; oblast I-2**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černohorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. **Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X"** (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic. Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP). 2. **Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černohorskou** (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černohorské kvůli další výstavbě je nepřípustné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti). Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá). 3. **Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch** na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České – lokalita Vrby a Na Pískách) - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše – viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany). Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází. 4. Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.

	: Odůvodnění: MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.
Lokalita	**prostor mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Výstavba v prostoru mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter. 2. Zásadně **nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medlánky - Komín (potažmo Bystrc),** nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystrcké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu. 3. Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1. 4. Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 .
Odůvodnění	Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, ne zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.

V Brně dne 4. 3. 2011

[redacted]

podpis vlastníka

N 1250 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091480/2011
listy:2 druh přílohy
mmb1es11190525 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Odbor územní
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091480

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	[redacted]
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 341/321, 341/273 / stavba č.p. [redacted], zapsaná na LV č. 1316 pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněných námitkách k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	**severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černohorská a Hradecká; oblast I-2**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černohorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. **Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X"** (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic. Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP). 2. **Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černohorskou** (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černohorské kvůli další výstavbě je nepřípustné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti). Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá). 3. **Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch** na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České – lokalita Vrby a Na Pískách) - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše – viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany). Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází. 4. Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.

	: Odůvodnění: MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.
Lokalita	**prostor mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Výstavba v prostoru mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter. 2. Zásadně **nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medlánky - Komín (potažmo Bystrc),** nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystrcké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu. 3. Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1. 4. Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 .
Odůvodnění	Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, ne zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.

V Brně dne 6. 3. 2011

[redacted]

podpis vlastníka

N 1251 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091489/2011
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es11190531 Doručeno: 09 03 2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: - 9 -03- 2011
Přílohy:
0091489

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 341/21, 341/273 / stavba č.p. zapsaná na pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněných námitkách k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	**severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černohorská a Hradecká; oblast I-2**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černohorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku přímo dotčeného změnou ÚP:** 1. **Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X"** – mezi ulicemi Řečkovická, Hradecká, Černohorská, v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní. Tato plocha je uvedena ve všech 3 variantách ÚPmB, nesouhlasím tudíž z žádnou z variant. Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti nové obytné zástavby RD a je v rozporu se stávajícím územním plánem. Nesouhlasím s možností výstavby velkých obchodních center bez omezení rozlohy prodejní plochy. Za přípustné využití této oblasti považují plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP). 2. **Zásadně nesouhlasím s napojením dopravy z této oblasti na ulici Černohorskou** (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černohorské kvůli další výstavbě je nepřípustné, protože již aktuální stav je alarmující a veškerá doprava by vedla v těsné blízkosti nové obytné zástavby (kvůli dopravní zátěži z ulice Hradecká nebyla dříve povolena bytová výstavba mezi ulicemi Černohorská a Hradecká. Vyústěním dopravy z plánované obchodní zástavby na ulici Černohorskou se ale doprava přinese přímo do obytné zástavby, což znamená překročení povolených limitů hluku, smogu apod. Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá). 3. **Zásadně nesouhlasím s výstavbou dalších rozsáhlých obchodních ploch** na severním okraji Ivanovic mezi ulicemi Černohorská a Hradecká (dnešní pole směrem k České – lokalita Vrby a Na Pískách) - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše – viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany). Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou ploch W/v2 na

	plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází. 4. Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby. Odůvodnění: MČ Ivanovice patří k mála oblastem bydlení na „dobré adrese" v Brně, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. V zadání na zpracování ÚPmB byl směřování rozvoje města Brna směrem na jih, ne na sever. Dále se i ve veřejných sděleních a prezentacích se ze strany zadavatele i zpracovatele uvádí, že koncept nového ÚPmB nerozšiřuje plochy pro komerční zařízení a před velkými nákupními centry upřednostňuje rozvoj maloobchodních zařízení, výstavba velkých obchodních center je prezentována jako jeden z problémů města Brna. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.
Lokalita	**prostor mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Výstavba v prostoru mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. **Nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medlánky - Komín (Bystrc),** nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem znamená pro Ivanovice neúměrnou dopravní zátěž, ať už v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra nebo s jakoukoliv další výstavbou. Tato silnice by přivedla do Ivanovic rovněž tranzitní dopravu, směřující ze severu na jih a opačně, a to především vzhledem k chybějící R43 a k neutěšené dopravní průjezdnosti po ulici Svitavská a Hradecká přes Brno. 2. Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast je vhodná pro klidné bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Takových oblastí je v Brně nedostatek, a proto by si město Brno mělo tyto oblasti chránit. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1. 3. Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 .
Odůvodnění	Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, ne zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.

V Brně dne 6.3. 2011

podpis vlastníka

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

Pořadové č. námitky: N619

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 091490
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	parcela 3198/1 v katastrálním území Brno – Komín

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Komín
Katastrální území	610585 – Komín
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	½ 3198/1 – 2989 m² – [redacted]
Obsah námitky	Nesouhlasím s návrhem územního plánu města Brna – Komín, přeřadit můj pozemek vedený jako orná půda na veřejnou zeleň. Připojuji se k námitkám ostatních vlastníků, aby naše pozemky byly zachovány k obdělávání. Doufám, že moje námitka podpoří zájmy všech vlastníků půdy, které se nacházejí v této lokalitě.

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

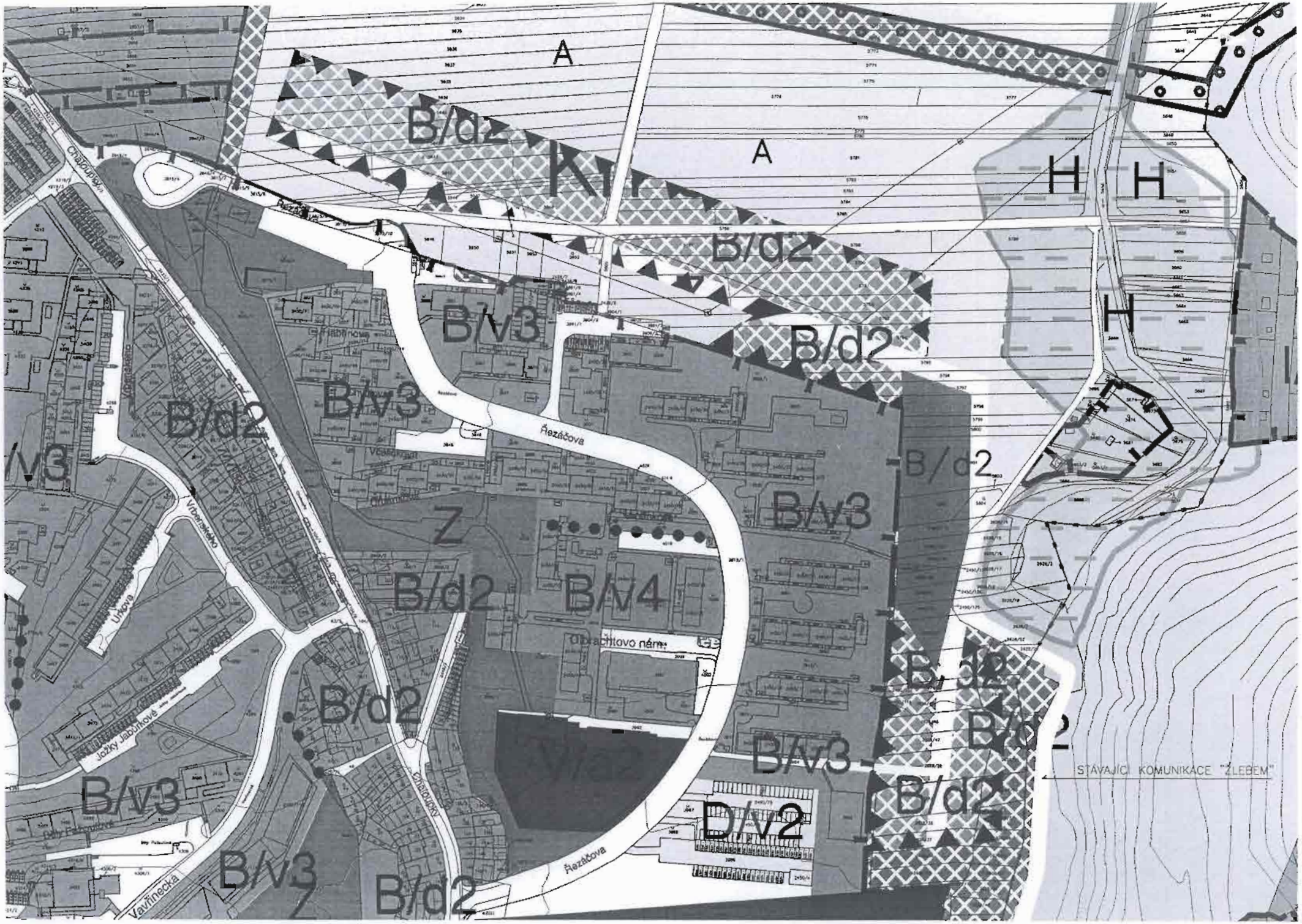
VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 7. 3. 2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)


A
A
B/d2
K
H
H
H
B/d2
B/v3
B/d2
B/v3
B/d2
B/v3
Řezáčova
B/d2
B/v3
Z
B/d2
B/v4
Obrachtovo nám.
B/d2
B/d2
B/v3
B/d2
B/v3
D/v2
B/v3
B/d2
B/v3
B/d2
Řezáčova
Vavřinecká
Jožky Jabůrkové
Vrbenského
Chaloupky
STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACE "ŽLEBEM"

N620 Hez.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky N/.....
Došlo dne: 7 -03- 2011
Č j. MMB: 0091495
Příl.: .....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	NEMOVITOST NA MENDLOVĚ NÁMĚSTÍ 18, 603 00 BRNO, p.č. 949, stavba ~~na~~ č.p. [redacted]
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☒ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části RP08 ☒ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	STARÉ BRNO
Katastrální území	STARÉ BRNO
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 949, stavba č.p. [redacted]
Obsah námitky	PODÁVÁM NÁMITKU PROTI VARIANTĚ I PŘIPRAV. ÚZ. PLÁNU MĚSTA BRNA. V TÉTO VARIANTĚ SE POČÍTÁ S MOŽNOU DEMOLICÍ BUDOVY 617/18 NA PARCELE Č. 949, KTERÁ JE V MÉM VLASTNICTVÍ. PŘED KOUPÍ BYLY ZJIŠŤOVÁNY ZÁMĚRY MĚSTA S TOUTO NEMOVITOSTÍ A NA ZÁKLADĚ VYJÁDŘENÍ ÚTVARU HLAVNÍHO ARCHITEKTA ZE DNE 13.4.2001, ZNAČKA 5300/V-157/01/POS/KR JSME BYLI UJIŠTĚN, ŽE STÁVAJÍCÍ BUDOVY ZACHOVÁNY A DALŠÍ ÚPRAVY MENDLOVA NÁMĚSTÍ NA NĚ BUDOU NAVAZOVAT. NA ZÁKLADĚ UVEDENÉHO ZJIŠTĚNÍ JSME DŮM V KVĚTNU 2001 KOUPILI A PROVEDLI CELKOVOU VNITŘNÍ NÁKLADNOU REKONSTRUKCI OBJEKTU V LETECH 2002 - 2003.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☒ II. varianta [redacted] varianta

v Brně dne 7.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Samostatná příloha k Námitce ke konceptu územního plánu města Brna

Identifikace dalších navrhovatelů věcně shodné námitky:

[redacted]

- stavba č.p. [redacted] na p.č. 949, k.ú. Staré Brno

[redacted]

- stavba č.p. [redacted] na p.č. 949, k.ú. Staré Brno

[redacted]

- stavba č.p [redacted] na p.č. 949, k.ú. Staré Brno

[redacted]

N 1053 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091502/2011
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es11190546 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT města Brna
Odbor územního plánování
Došlo - 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091502

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitosti v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 6.3.2011

Vlastník bytové jednotky id. 26/100 ; 25 v k.ú. Medlánky i.p.č. 986/3

Spoluvlastník pozemků v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

N621 Ha

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
60179 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
0091504
Č j. MMB:.....
Příl.:.....

věc: **Námitka ke konceptu územního plánu města Brna**
(dle ustanovení § 48 odst.2 stavebního zákona č. 183/2006Sb.)

Identifikační údaje vlastníka: [redacted]

pozemek č. **4459/2 k.ú. Bystrc**

Tímto vznáším námitku, svůj nesouhlas se zamýšlenou změnou využití mého pozemku č. 4459/2 k.ú.Bystrc dopravní infrastruktura - parkoviště. Žádám o zachování současného využití dle platného ÚPMB smíšené plochy, obchodu a služeb, se zachováním koeficientu zastavěnosti 0,3. Mám v úmyslu zde postavit restaurační zařízení dle projektové studie k níž se kladně vyjádřil Odbor územního plánování a rozvoje města Brna. Dále byla vydána příslušným stavebním úřadem kladná územně plánovací informace. Přikládám konečnou verzi studie se zapracovanými připomínkami stavebního úřadu.

Přílohy: Studie novostavby výletního hostince, vypracoval [redacted]

v Brně 7.3.2011

[redacted]

Ověření - legalizace [redacted]

je [redacted] osobní totožnost byla prokázána platným úředním průkazem, tuto listinu přede mnou vlastnoručně podepsal.

V Brně dne - 7 -03- 2011

[redacted]
notářka v Brně

[redacted]
pověřena

[redacted]
notářkou v Brně

JUDr. DANUŠE HYPROVÉ
NOTÁŘKA V BRNĚ

Studie novostavby výletního hostince

Místo stavby	:	k.ú. Bystrc, parc. 4459/2
Investor	:	[redacted]
Okres	:	Brno
stupeň PD	:	**studie**
Vypracoval	:	[redacted]



[redacted]

TECHNICKÁ ZPRÁVA

A - PRŮVODNÍ ZPRÁVA

1 - Základní údaje

Název stavby	:	**Novostavba výletního hostince**
Místo stavby	:	k.ú. Bystrc, parc. 4459/2
Investor	:	
Okres	:	Brno - venkov
stupeň PD	:	**studie**
Vypracoval	:	

2 - Podklady

Podklady předané investorem

snímek z pozemkové mapy , odsouhlasená pracovní verze s připomínkami SÚ a odborem územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna z 20.4.2009 - připomínky zapracovány do této studie

3 - Projektová dokumentace , projednání

Projektová dokumentace obsahuje výkresovou část, technickou a průvodní zprávu

4 - Předmět

Jedná se o návrh výletního hostince u Brněnské přehrady na okraji chatové oblasti dostupné z pláže přehrady. Jedná se o vlastní budovu s posezením pro cca 60 osob se sanitárním zařízením a zázemím (kuchyňský provoz se zázemím zaměstnanců)

5 - objemy, plochy , výměry navržené stavby

zastavěná plocha

■ vlastní budova hostince	203 m2
■ zpevněná komunikace, chodníky - dlážděné plochy	150 m2
celkem	353 m2

parková úprava

■ parkoviště - zatravněné plochy	183 m2
■ sadově upravená plocha	788 m2
celkem	971 m2

Index zastavěnosti

celková výměra zastavěné parcely 4459/2	1324 m2
zastavěná plocha	353 m2
index zastavěnosti	**0,27 což je menší jak 0,3** (povolené úz. plánem)

obestavěný prostor stavby : 900 m3

předpokládaná cena vč. komunikačních ploch, zajištění zdroje vody a odpadového hospodářství **5.400 tis. Kč**

6 - Účel stavby
vybudovat hostinec se zázemím v country stylu pro návštěvníky přehrady a obyvatele navazující chatové oblasti

7- Hlediska urbanistická a architektonická
objekt je navržen v country stylu - dřevěná přízemní stavba s odstavným parkovištěm - výpočet parkovacích míst viz příloha. Dle územního plánu možná realizace. Požadovaný max. index zastavěnosti je 0,3, snavržený 0,27. Stavba bude zásobována z vlastního zdroje vody, dešťové vody budou jímány a používány jako užitková voda v provozu objketu, teprve nadbytečná dešťová voda bude likvidována na pozemku vsakováním. Splaškové vody budou likvidovány vlastní jímkou na vyvážení - bude doloženo sml. s likvidační firmou.
Lokalita je propojena městskou hromadnou dopravou s obytnými zónami města Brna, navíc v blízkosti je kotviště lodní dopravy. Objekt je napojen komunikačně pro motorizované návštěvníky a zásobování z místní komunikace (parc. 4462/2 ve vlastnictví investora)

9 - Likvidace odpadů
Objekt bude vybaven popelnicí k ukládání komunálního odpadu vyvážen technickými službami, veškeré splaškové vody budou svedeny do jímky na vyvážení, které budou likvidovány odbornou firmou na podkladě smluvního vztahu.

10 - Vyvolané stavby
přeložka nadzemního vedení NN , úprava komunikace na parcele 4462/1 a 4462/2

B - TECHNICKÝ POPIS

Novostavba výletního hostince

dispozice:
vstup pro zákazníky (bezbariérový) z atria, pro zásobování od parkoviště, na vstupní chodbu navazuje sanit. zařízení hostů dělené dle pohlaví . Vlastní lokál (odbyt) vybaven otevřeným krbem a malým pódiem s možností miniprodukcí country, s možností tance. V lokále umístěn obsluhovaný bar v návaznosti na kuchyňské zázemí se sklady potravin , nápojů a obalů. Předpokládá se příprava jednodušší stravy a pokrmů připravovaných převážně z polotovarů.
Předpokládá se, že přízemní stavba bude založena na základových pasech, základní kostra bude dřevěná z exteriéru opláštěná dřevem z interiéru kombinace dřeva se sádrokartonem. Střecha nahrazuje strop a bude dřevěná z tesařsky provedených vázaných konstrukcí se spádem do 18 st. . Konstrukce budou zatepleny dle platných norem.
Objekt bude napojen přípojkou na NN, vybaven odpovídající jímkou na vyvážení , vlastní studnou a zásobárnou užitkové vody - dešťová).

Předpokládané požadavky na energie a média:
- spotřeba vody :
3 x 50 (zaměstnanci) + 60 x 55 (kuchyně, hosté)) = 3,5m3 l/den
- odpadní vody :
dtto

- elektrická energie :
na osvětlení , zásuvkové obvody, temperace objektu - do 40 kW inst. příkonu (pozor gastro vybavení)

Parkoviště, komunikace, chodníky

množství parkovacích míst je navrženo dle ČSN 73 6110 (viz sam. příloha) - 11 stání z toho jedno pro imobilní osoby.
Příjezd komunikace parkoviště - dlážděná plocha ze zámkové dlažby, vlastní parkovací plochy zpevněná plocha plastovými zatravňovacími tvárnicemi
Chodníky budou provedeny z chodníkové dlažby do obrubníků .

Vliv provádění stavby na životní prostředí
Druhy práce a použité technologie nemají vliv na zhoršování životního prostředí. Po dokončení stavby se ze staveniště odstraní všechny zbytky stavebního materiálu a plochy se uvedou do původního stavu.

V Předklášteří prosinec 2009
Vypracoval : [redacted]



[redacted]

Studie : Výletní hostinec

Místo : parc. 4459/2 v k.ú. Bystrc

Investor : [redacted]

Výpočet parkovacích míst

výpočet řeší potřebu parkovacích míst pro navržený výletní hostinec

Dle ČSN 73 6110 se řeší pro navrhovanou stavbu počet stání jako součet dlouhodobých a krátkodobých stání

Počet park. míst na jednotku dle tab 34 je jedno stání na 10 - 15 m2 plochy určené pro pobyt hostů pro stupeň automobilizace 400 voz/1000 obyv. - bude brán nižší normová hodnota t.j. 10 m2

Velikost prostoru pro hosty 90 m2
počet stání krátkodobých Oo 90/ 10 x 0,6 = 5,4 parkovacích stání
počet dlouh. stání Po 90/10 x 0,4 = 3,6 parkovacích stání

součinitel vlivu automobilizace ka 1,25 (500 vozidel na 1000 obyvatel) - dle úz. plánu

Součinitel redukce stání dle tab. 30 kp = 1,0

počet parkovacích míst pro navržený objekt
N = Oo x ka + Po x ka x kp

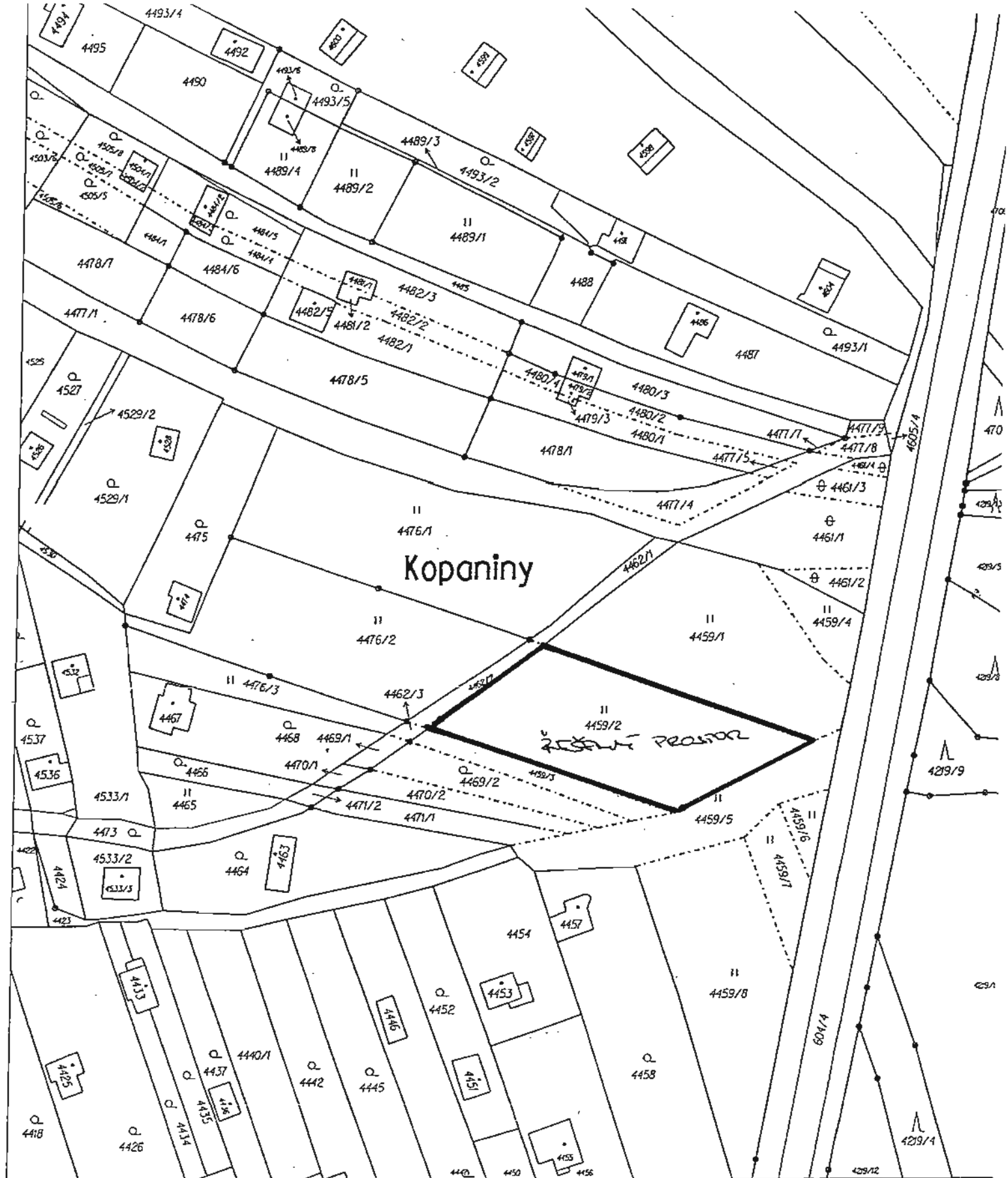
N = 5,4 x 1,25 + 3,6 x 1,25 x 1,0 = **11,25 park. stání**

Navrženo 11 parkovacích stání pro vozidla sk. 1 (osobní) + 20 stání pro cyklisty a jednostopá vozidla. Pro parkování osob s omezenou schopností pohybu je vyčleněno jedno parkovací stání.

Vzhledem k poloze objektu u Brněnské přehrady v chatové oblasti je zařízení určeno pro ubytované v okolních rekreačních objektech, cyklisty a pěší návštěvníky přehrady, kteří navíc mimo MHD autobusové dopravy mohou využít i lodní dopravy. Parkoviště je tedy pro nahodilé motorizované návštěvníky zařízení.

V Předklášteří říjen 2009
Vypracoval [redacted]

[redacted]



Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj Katastrální pracoviště Brno-město	Okres Brno-město	Obec Brno
Kat. území Bystrc	Mapový list č. TIŠNOV 2-7/42	Měřítko 1:1000

KOPIE KATASTRÁLNÍ MAPY

Stav k	Vyhotovil	Dne
26. 1. 2009, 13:15:32	Bauchová Hana	26.01.2009 13:15:32

Podpis úřad pro Jihomoravský kraj
Číslo RÚ 588/09
Razítko
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj
Katastrální pracoviště Brno-město

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *18.12.2009 10:48:35*

Okres: CZ0642 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 611778 Bystrc List vlastnictví:

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A *Vlastník, jiný oprávněný* *Identifikátor* *Podíl*

Vlastnické právo

B *Nemovitosti*

Pozemky

Parcela	*Výměra[m2]*	*Druh pozemku*	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*
4459/2	1324	trvalý travní porost		zemědělský půdní fond
4462/2	93	ostatní plocha	ostatní komunikace	
4476/2	1372	trvalý travní porost		zemědělský půdní fond
4477/7	3	ostatní plocha	ostatní komunikace	
4477/8	50	ostatní plocha	ostatní komunikace	
4479/1	29	zastavěná plocha a nádvoří	stavba LV 2631	
4480/3	386	ostatní plocha	jiná plocha	
4502	33	zastavěná plocha a nádvoří	stavba LV 2429	
4503/8	193	zahrada		zemědělský půdní fond

B1 *Jiná práva* - Bez zápisu

C *Omezení vlastnického práva* - Bez zápisu

D *Jiné zápisy* - Bez zápisu

E *Nabývací tituly a jiné podklady zápisu*

Listina

- Smlouva darovací ze dne 08.04.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 08.04.2009.

V-5535/2009-702

Pro:

- Smlouva darovací, o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 21.08.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 26.08.2009.

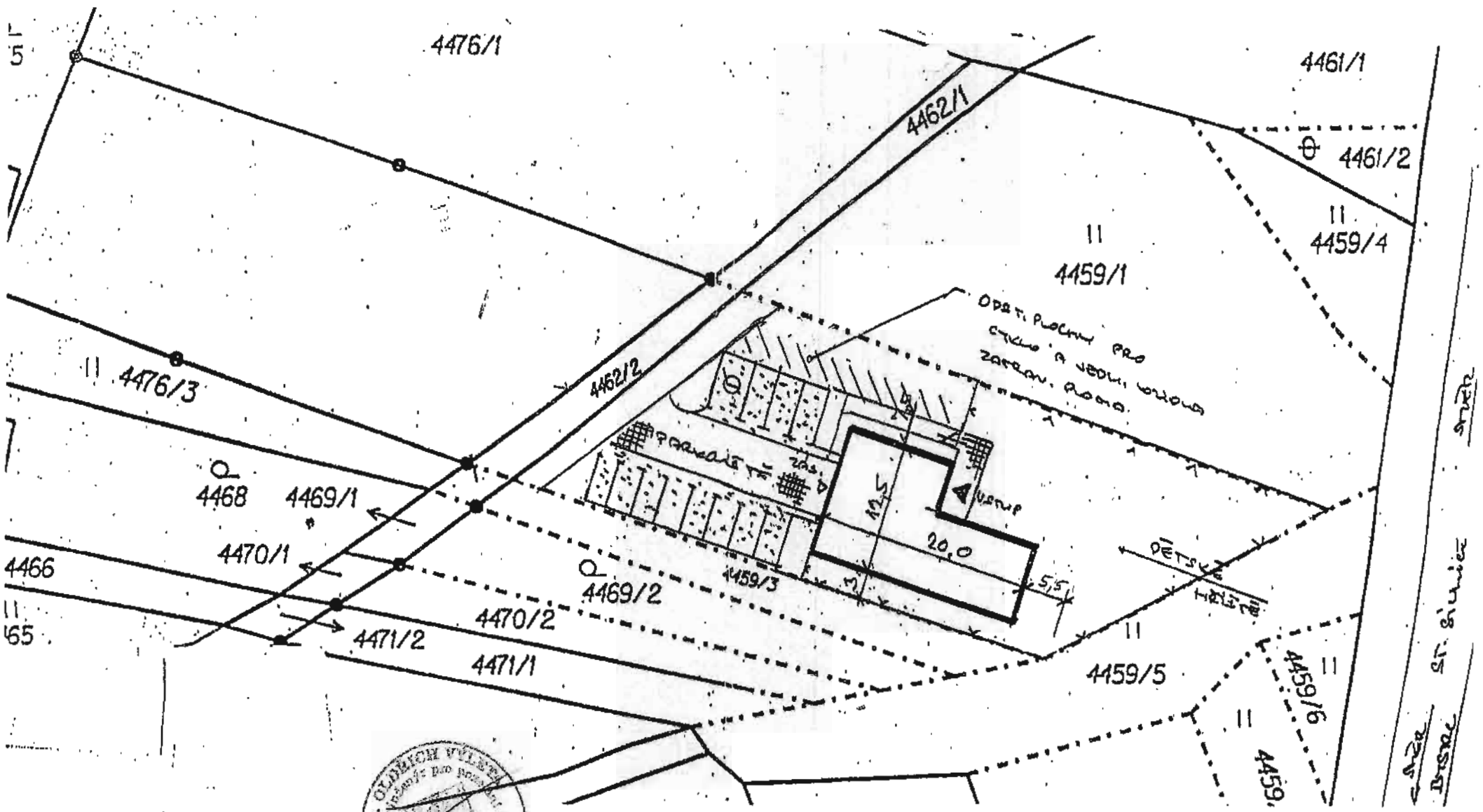
V-14196/2009-702

Pro:

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

Parcela	*BPEJ*	*Výměra[m2]*
4459/2	22511	1324
4476/2	22511	1233
	22551	139
4503/8	22511	92
	24067	101

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován



Vypracoval	Zodpovídá	Účel	Datum
	Ing.O.Výleta	STUDIE	XII/2009

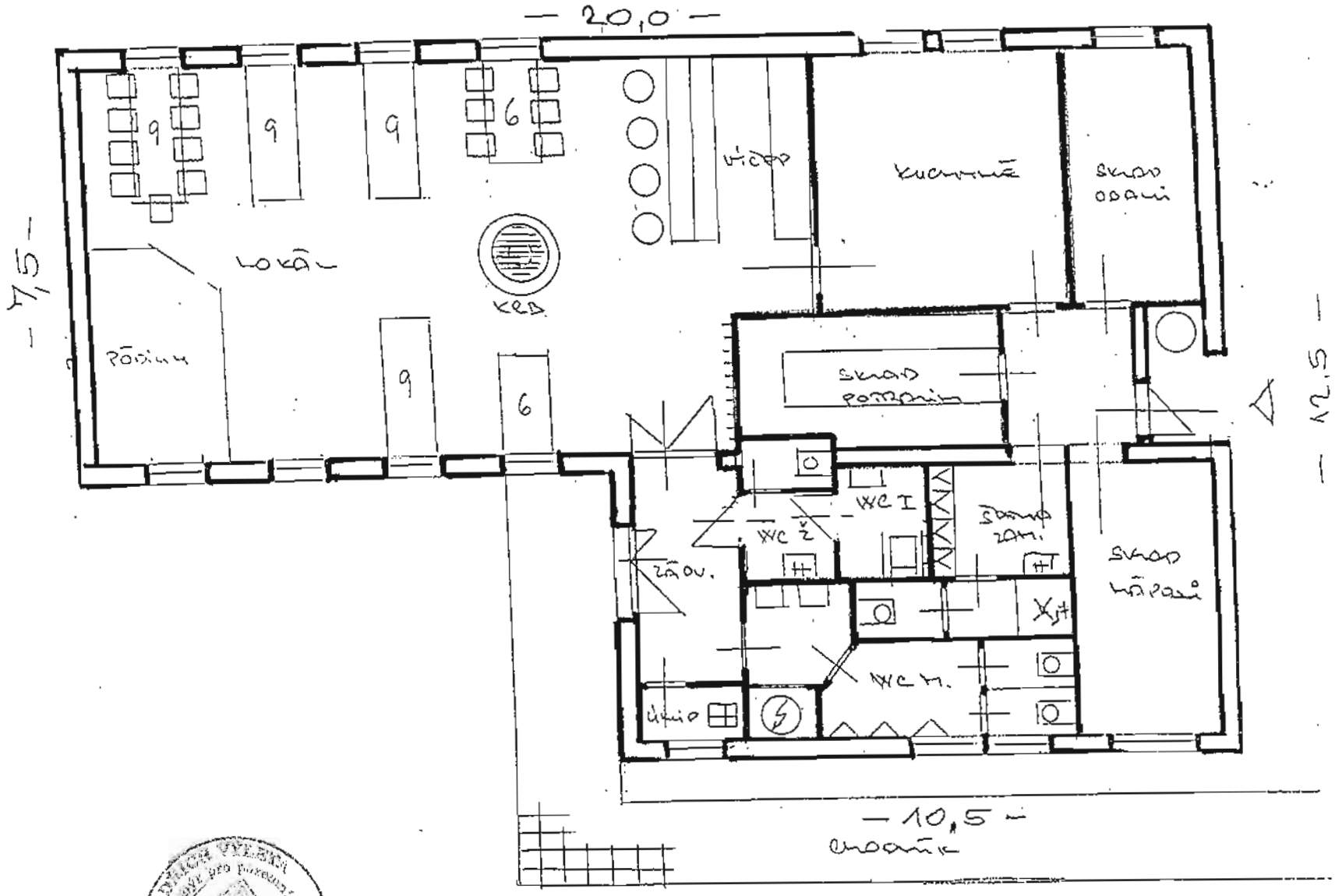
STUDIE – NOVOSTAVBA
HOSTINCE k.ú. Bystrc, parc. 4459/2

SITUACE

Ing.Oldřich Výleta
projektová a
inženýrská činnost
Troubná 1363
666 02 PŘEDKLÁŠTEŘ
IČO:67594476
Aj:1001336 Tel.:604 997 97

1 : 500

1



Vypracoval	Zodpovídá	Účel	Datum
	Ing.O.Výleta	STUDIE	XII/2009

[redacted]

STUDIE – NOVOSTAVBA

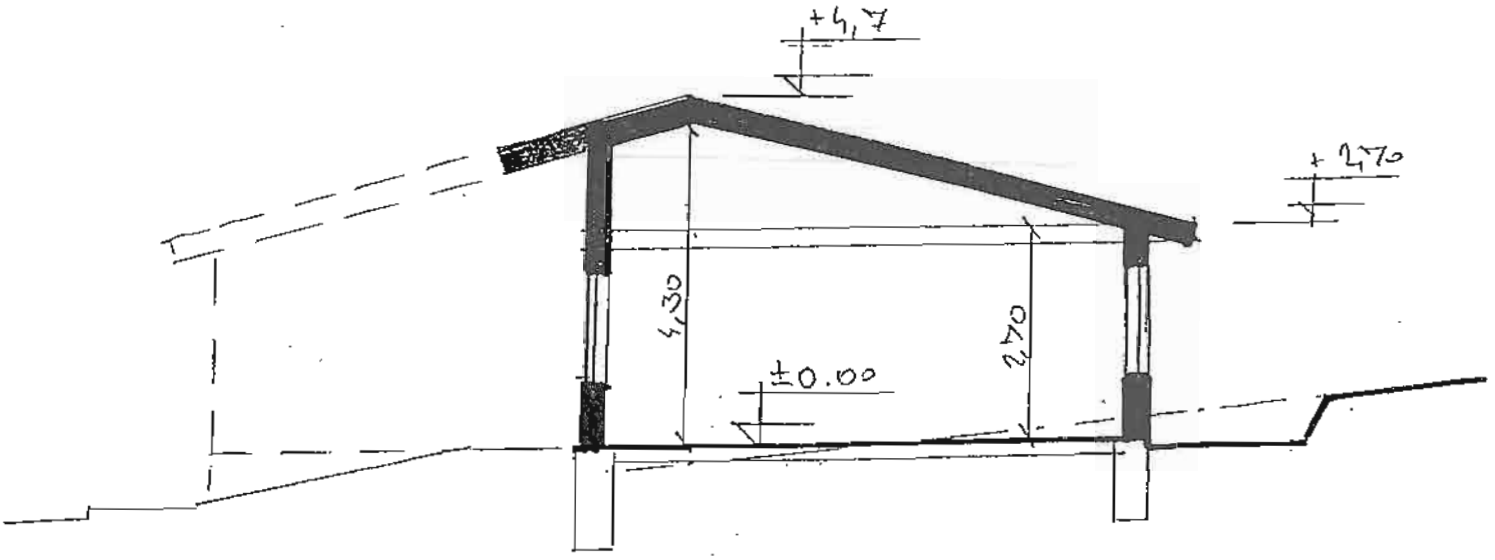
HOSTINCE k.ú. BYSTRC, parc. 4459/2

PŮDORYS

Ing.Oldřich Výleta
projektová a
inženýrská činnost
Troubná 1383
666 02 PŘEDKLÁŠTEŘ
IČO:67594476
AI:1001336 Tel.:604 997 97

1:100

2



[redacted]

Vypracoval	Zodpovídá	Účel	Datum
	Ing.O.Výleta	STUDIE	XII/2009

[redacted]

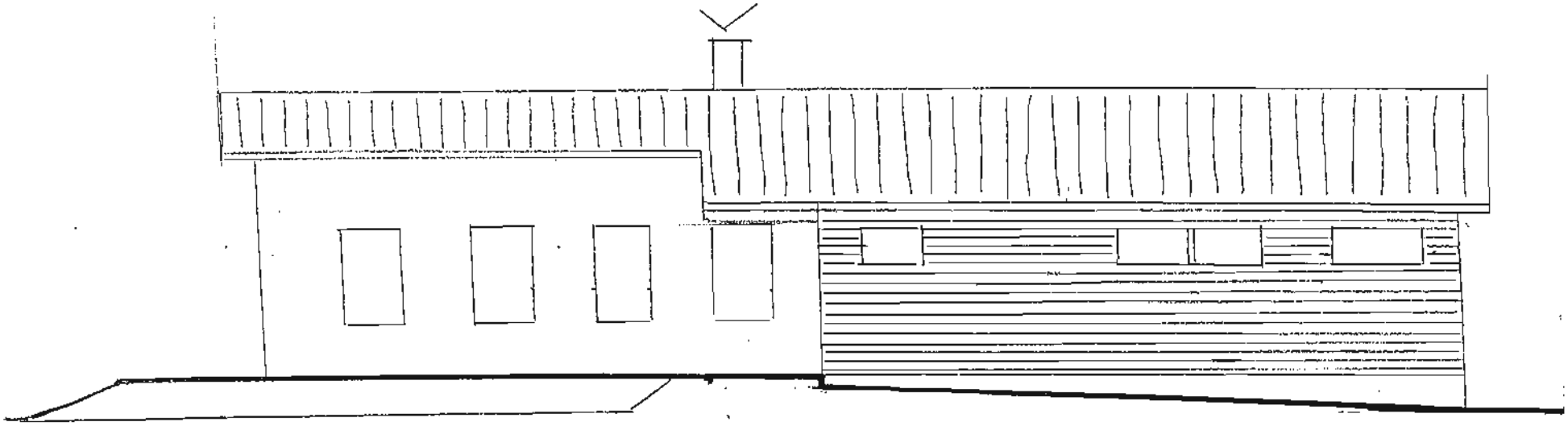
STUDIE – MOLOSTAVBA
HOSTINCE k.ú. BYSTRC, parc. 4459/2

ŘEZ

Ing.Oldřich Výleta
projektová a
inženýrská činnost
Troubná 1363
666 02 PŘEDKLÁŠTEŘÍ
IČO:67594476
AI:1001336 Tel.:604 997 977

1:100

3



Ing. OLDŘICH VÝLETA
Autorizovaný inženýr pro pozemní stavby
ČKAIT - 1001236

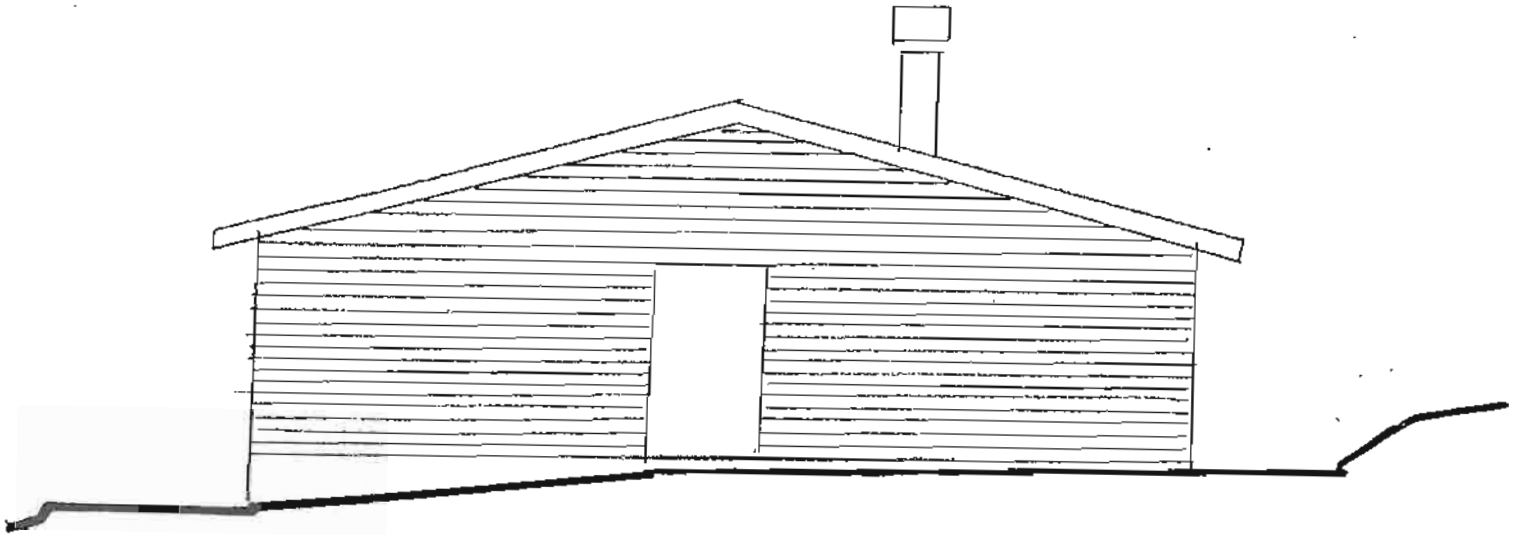
Vypracoval	Zodpovídá	Účel	Datum
	Ing.O.Výleta	STUDIE	XII/2009

STUDIE – NOVOSTAVBA HOSTINCE k.ú. Bystrc, parc. 4459/2

Rodinný dům

Ing.Oldřich Výleta
projektová a
inženýrská činnost
Troubná 1383
666 02 PŘEDKLÁŠTEŘÍ
IČO:67594476
AI:1001336 Tel.:604 997 977

1:100	4



[redacted]

Vypracoval	Zodpovídá	Účel	Datum
	Ing.O.Výleta	STUDIE	XII/2009

[redacted]

STUDIE – NOVOSTAVBA
MOSTINCE k.ú. BYSTRC, parc. 41.59/2.

POHLED ŠTÍTOVÝ

Ing.Oldřich Výleta
projektová a
inženýrská činnost
Troubná 1383
666 02 PŘEDKLÁŠTEŘÍ
IČO:67594476
AI:1001336 Tel.:604 997 977

1:100

5

N996

Her

MAGISTRÁT MĚST. BRNA
Odbor územního plánová[illegible]rozvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací.
Příloha: 0091508

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091508/2011
listy:5 přílohy
druh.

mmb1as11190552 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Námitky ke Konceptu Územního plánu města Brna podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

I. Identifikační údaje vlastníka :

Jméno, příjmení vlastníka :
Adresa :
Identifikace vlastněné nemovitosti : Bytová jednotka č. 906/165 v budově č.p.

Ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 stavebního zákona se o konceptu územního plánu konalo dne 22.2.2011 a 23.2.2011 veřejné projednání. Do 15 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a ve stejné lhůtě mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky. Judikatura Nejvyššího správního soudu však rozšířila možnost uplatnění námitek na všechny vlastníky pozemků a staveb dotčených řešením navrženým v územně plánovací dokumentaci.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 24.10.2007 č.j. 2 Ao 2/2007 k otázce „dotčenosti" vlastníka pozemku či stavby návrhem územního plánu konstatoval, že *„Klíčovým právněpolitickým cílem veřejnoprávní regulace stavební činnosti ostatně je – vedle prosazení veřejných zájmů v užším slova smyslu (tedy takových zájmů, které mají podstatný význam i mimo rámec lokality, které se stavební činnost dotýká) – též zajištění harmonického rozvoje lokality samotné a v rámci toho tedy i vytvoření co nejvíce harmonických vztahů mezi jednotlivými osobami, jejichž život se v podstatné míře v příslušné lokalitě odehrává, nebo který může být poměry v této lokalitě podstatně ovlivněn. Znamená to tedy, že pojem „dotčenosti" nutno vykládat šířeji nežli jen tak, že může být naplněn pouze u vlastníků pozemků či staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu. .... "Dotčení" se proto musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu."*

K otázce obsahových náležitostí rozhodnutí o námitkách se Nejvyšší správní soud vyjádřil v rozhodnutí ze dne 24.11.2010, č.j. 1 Ao 5/2010-169, kde uvedl, že na odůvodnění rozhodnutí o námitkách je třeba klást stejné požadavky jako v případě typických správních rozhodnutí (§ 68 odst. 3 správního řádu z roku 2004). Musí z něho být seznatelné, z jakého důvodu považuje obec námitky uplatněné oprávněnou osobou za liché, mylné nebo

vyvrácené, nebo proč považuje skutečnosti předestírané oprávněnou osobou za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy za vyvrácené.

Algoritmus soudního přezkumu opatření obecné povahy podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9.2005, č.j. 1 Ao 1/2005-98 spočívá v pěti krocích. Prvním krokem je přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy; druhým, přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti (jednání ultra vires); třetím, přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem; čtvrtým, přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska rozporu opatření obecné povahy (nebo jeho části) se zákonem (materiální kritérium) a pátým, přezkum obsahu vydaného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality.

Podatel je osobou dotčenou navrhovaným řešením konceptu územního plánu. Námitky směřují do rozporu všech tří variant Konceptu ÚPmB se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy .

Lokalita označená v konceptu Le-4

Městská část Brno-sever
Katastrální území Lesná

Koncept územního plánu navrhuje ve výše uvedené lokalitě zástavbu volných ploch a částečně přestavbu výrobního areálu na funkci smíšenou bydlení s občanskou vybaveností a samostatnou plochu veřejné vybavenosti nad sídlištěm Lesná.

Současnou podobu lokality Le-4 tvoří obytný soubor Nové Majdalenky s převážně devítipodlažními bytovými domy, obytný soubor Orion se čtrnáctipodlažními bytovými domy, plochy pro výrobu a průmysl s převážně jednopodlažními objekty a dvě volné nezastavěné plochy ÚPmB nyní určené pro obchod, služby a administrativu. Obytné soubory představují velmi přehuštěnou zástavbu, která však k udržení, resp. posílení kvality prostředí a bydlení nezbytně vyžaduje, aby jejich prostor včetně okolí nebyl svazován a přesycován již žádnou další výstavbou. Koncept územního plánu ve všech třech variantách však umožňuje další výstavbu výškových budov (až 22m). Obytné soubory jsou ze dvou stran pevně sevřeny frekventovanými silnicemi Dusíkova a Okružní, které stěží nějak přispívají ke kvalitnímu obytnému prostředí. Ze západní a severní strany obklopují obytný soubor průmyslové areály a výrobní plochy.

U bytových domů v lokalitě Le-4 chybí klidové plochy pro každodenní relaxaci a rekreaci, plochy pro dětská hřiště, plochy veřejných prostranství, nedostatečně jsou zastoupeny plochy zeleně, plochy obchodních a servisních provozoven a občanské vybavenosti. V lokalitě Le-4 došlo k obrovskému selhání státních orgánů, a to Úřadu městské části města Brna, Brno-sever, odboru stavebního a investičního jako věcně příslušného státního orgánu na úseku územního a stavebního řízení a Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna jako dotčeného orgánu v územních řízeních při umisťování staveb bytových domů. V současnosti je připravován z důvodu nerespektování právních předpisů výše uvedenými orgány státní správy při rozhodování v území podnět na Ministerstvo pro místní rozvoj jako orgán dohledu.

V obytném souboru Nové Majdalenky byly bytové domy umístěny a postaveny v rozporu se stavebními předpisy i s územně plánovací dokumentací. Tím došlo až k sedminásobnému přetížení území z důvodu překročení platných limitů využití území stanovených Územním plánem města Brna (v regulativu IPP – index podlažních ploch). Skutečné zatížení území plochou podlažnosti (a tedy i objemem stavební hmoty) dosahuje i hodnoty 4,2. Platný Územní plán města Brna však stanoví pro předmětné území hodnotu IPP pouze ve výši 0,6. K podání je přiložen výkres s výpočtem regulativů IPP ve skutečné výši v obytném souboru Nové Majdalenky. Nedostatek dětských hřišť a občanské vybavenosti v lokalitě je konstatován i architekty-urbanisty v Územní studii s regulačními prvky Lesná, která je veřejně dostupná na webových stránkách Magistrátu města Brna.

Bytové domy obytného souboru Nové Majdalenky navíc byly postaveny ve funkční ploše, která jejich stavbu v takovém rozsahu neumožňovala, neboť zde v souladu s platným ÚPmB měly převažovat plochy pro obchod, služby a administrativu. Vzájemné odstupy staveb bytových domů jsou nedostatečné, když nedosahují hodnot požadovaných právními předpisy na vzájemné odstupy mezi stavbami (ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území). Nevhodným situováním bytových domů na pozemky nebyly v obytném souboru vytvořeny klidové prostory pro každodenní rekreaci a relaxaci, ani plochy pro zeleň a dětská hřiště, a to v rozporu s platnými právními předpisy, principy urbanismu a trvale udržitelného rozvoje. Tato pochybení je možné a nutné napravit právě v rámci nově zpracovávané územně plánovací dokumentace.

V lokalitě bylo za posledních 10 let postaveno cca 700 nových bytových jednotek a tím do území umístěno více než 2000 nových obyvatel. Veškeré vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí z hlediska okolí obytných prostor spočívalo ve výstavbě veřejně přístupných dvou malých dětských pískovišť, dvou houpaček a jedné klouzačce pro děti do 6 let. Pro starší děti, mládež a dospělé nebylo v nově vytvářené lokalitě z hlediska venkovních prostor realizováno nic. V dotčené lokalitě tak nejsou respektovány principy a pravidla stanovená Ústavem územního rozvoje z hlediska nároků na území, kdy např. na 1000 obyvatel má připadat 800 m2 upraveného pozemku pro dětské hřiště, 700 m2 pro hřiště pro děti a mládež, 1350 m2 prodejních ploch maloobchodu, 40 míst v předškolním zařízení, atd. V lokalitě Le-4 tak již nelze v žádném případě realizovat další bytovou výstavbu, ale prvořadým úkolem je vyvážení vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí.

V lokalitě Le-4 je také velký nedostatek parkovacích míst. Již 25.6. 2005 v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Orion Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna konstatoval, že v budoucnu nesmí být zvyšována míra dopravní zátěže předmětného území (č.j. OÚPR/20835, 23827/05/Běl). Přesto koncept územního plánu ve všech třech variantách umožňuje další výstavbu výškových bytových domů, která by dopravní zátěž předmětného území dále neúnosně zvýšila. Již nyní není možno u jediného obchodu v lokalitě (BILLA) v odpoledních hodinách zaparkovat, v lokalitě dochází ke kolapsům v dopravě při průjezdu jakéhokoliv jiného než osobního vozidla. Vozy záchranného integrovaného systému ulicemi přeplněnými zaparkovanými auty nemají možnost projet již za současného stavu.

Nedostatek občanské vybavenosti v lokalitě podporuje i vyjádření Odboru územního plánování a rozvoje MMB ze dne 30.4.2008 č.j. MMB/0014610/2008, MMB/0076366/2008 poukazující opakovaně na absenci dostatečného zajištění školských zařízení a zařízení pro sport a rekreaci.

Z krajinářského hlediska je lokalita Le-4 velmi citlivým, pohledově exponovaným územím, na úpatí celoměstsky významného lesnatého horizontu (názor podatele námitek i Odboru územního plánování a rozvoje MMB). Jednou ze zásad konceptu územního plánu je ochrana celoměstsky významných zelených horizontů. Přesto koncept územního plánu ve všech třech variantách umožňuje umístění budov o výšce až 22 m v těsné blízkosti lesa zakrývající lesnatý horizont a znemožňující pohledový kontakt obyvatel se zelení nyní nedostatečně zastoupenou v obytném souboru..

Z poznatků urbanistů nejen v zahraničí, ale i u nás je jednoznačně zřejmé, že ulice zaplněné auty stojícími před zhuštěnou zástavbou bytových domů a s chybějící zelení a občanskou vybaveností degradují nejen veřejný prostor, ale především kvalitu bydlení. Naopak je spolehlivě prokázáno, že kvalitně pojaté veřejné prostory s dostatkem zeleně (parky, odpočinkové plochy, dětská hřiště) doplněné objekty poskytující služby (obchody, školy, restaurace, knihovny apod.) výrazným způsobem zvyšují standarty bydlení a života.

Od všech výše uvedených skutečností nelze odhlédnout jednak při posuzování otázky dotčenosti na právech a jednak při posuzování negativních dopadů všech tří variant konceptu územního plánu umožňující další značné navýšení objemu stavební hmoty, hustoty obyvatel a nárůstu dopravy již v mnohonásobně přetížené lokalitě.

II. Rozpor s právními předpisy

Navržené řešení lokality Le-4 se ve všech třech variantách konceptu územního plánu neztotožňuje s cíli a úkoly územního plánování a nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Řešení je v rozporu s místními indikátory udržitelného rozvoje a s architektonicko urbanistickými principy a hodnotami území. Navržené řešení je v rozporu s cílem územního plánování optimalizace životního prostředí a úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro kvalitní bydlení. Jednoznačně zhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Dle ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, mají plochy, kde je zájem realizovat funkce bydlení umožňovat nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel a dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Navrhovaným řešením ve všech třech variantách konceptu by tyto požadavky nemohly být naplněny. Umožnění další výstavby výškových bytových domů nelze odůvodnit s poukazem na navázání na již existující urbanistické a architektonické řešení lokality, která byla a je postavena v rozporu s územně plánovací dokumentací a platnou legislativou.

III. Upřesnění obsahu námitek k návrhu řešení grafické části

Pro návrh územního plánu podatel požaduje plochy obytného souboru Nové Majdalenky a Orion nezařazovat do lokality Le-4 ploch změn, jedná se totiž o již stabilizované území, neboť se nejedná ani o plochy zastavitelné, ani o plochy přestavby, kde se předpokládá změna budoucího využití ploch.

Pro návrh územního plánu podatel požaduje v plochách pro průmysl v lokalitě Le-4 s jednopodlažními (max. dvoupodlažními) objekty na sever a západ od obytného souboru Nové Majdalenky a Orion nezvyšovat v žádném případě současnou výškovou úroveň zástavby, tzn. ponechat pro celou plochu změn výškovou úroveň 1.

Protože lokalita tvořená obytnými soubory Nové Majdalenky a Orion již nesnese žádný další nárůst objemu stavební hmoty, zvýšení hustoty obyvatel ani dopravní zátěže, podatel požaduje pro návrh územního plánu, aby při navrhované změně ploch pro průmysl nebylo voleno využití plochy smíšené obytné, ani jiné plochy umožňující další zvyšování zátěže lokality objemem stavební hmoty, hustotou obyvatel či nárůstem dopravy.

Pro návrh územního plánu podatel požaduje volné plochy v lokalitě Le-4 (pozemek parc. č. 902/439 - volná plocha nad obytným souborem Nové Majdalenky, pozemek p. č. 902/122, 902/121 - zeleň na severozápad od prodejny Billa) vyřadit z ploch změn (lokality Le-4) a zanést je jako stabilizované území veřejně přístupných ploch městské zeleně z důvodu možnosti vyvážení chybějících prostor pro každodenní rekreaci a relaxaci (v lokalitě chybí 1600 m2 upraveného pozemku pro dětské hřiště, 1400 m2 upraveného pozemku pro hřiště pro děti a mládež). Dětská hřiště a sportovní plochy ve staré zástavbě sídliště Lesná nelze využívat pro jejich neustálou obsazenost. Stejně tak je problematické z důvodu velké vytíženosti a obsazenosti využívat sportoviště na Majáku (nutno rezervovat předem).

Pro návrh územního plánu podatel požaduje v lokalitě Le-4 plochu nyní veřejně přístupné zeleně (pozemek parc. č. 902/72, 902/95 při ulici Majdalenky) vyřadit z ploch změn (lokality Le-4) a zanést je jako stabilizovanou plochu městské zeleně.

Podatel nesouhlasí se silničním propojením Okružní – Fryčajova z důvodu neúnosného zatížení části obvodové komunikace Lesné. Stejně tak podatel nesouhlasí s prodloužením tramvajového spojení na Lesnou z důvodu nezatěžování lokality hlukem a vibracemi.

IV. Přílohy

Výkres se skutečnými hodnotami zatížení území (IPP) lokality Le-4, fotografie zachycující neexistenci klidových prostor pro každodenní rekreaci a relaxaci, prostor pro dětská hřiště a zeleň, přetížení území stavebním objemem, kolapsy v dopravní obslužnosti lokality.

V Brně dne 8.3.2011

.....

Podpis vlastníka bytové jednotky č. 906/165,
v budově č.p.

N 622 Her.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

Pořadové č. námitky: N/ a.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 7-03-2011
0091512
Č.j. MMB:
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	AUTOCENTRUM Bohunice, s.r.o.
Adresa / sídlo	Palackého nám. 25, 66501 Rosice
Identifikace vlastněné nemovitosti	Pozemky v k.ú. Starý Lískovec (oko Jihlavská)

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☒ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Starý Lískovec
Katastrální území	Starý Lískovec
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1671/1 1671/6 1671/9 1671/10
Obsah námitky	Uvedené pozemky jsme v dobré víře pořídili směnou s PF ČR v roce 1997 za účelem výstavby autocentra, přičemž cena směněných pozemků byla dle ocenění Finančním úřadem 9.632.600,-Kč. Další náklady byly: daň z převodu nemovitostí 481.630,-Kč, odvod za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu 564.264,-Kč, za projekt autocentra cca 1.000.000,-Kč. Před touto směnou pozemku jsme obdrželi písemné vyjádření Útvaru hlavního architekta MMB, o vymezení těchto pozemků pro funkci"Plochy pro výrobu" a že náš záměr "Výstavba prodejního autoservisu" je v souladu s územně-plánovacími dokumenty. Po získání uvedených pozemků do našeho vlastnictví ./.

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy Celkem 15 příloh
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☒ II. variant[redacted] ☐ III. varianta

V Brně dne 28.2.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

AUTOCENTRUM Bohunice s.r.o.
Palackého nám. 25
665 01 Rosice

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Příloha č. 1

[redacted]

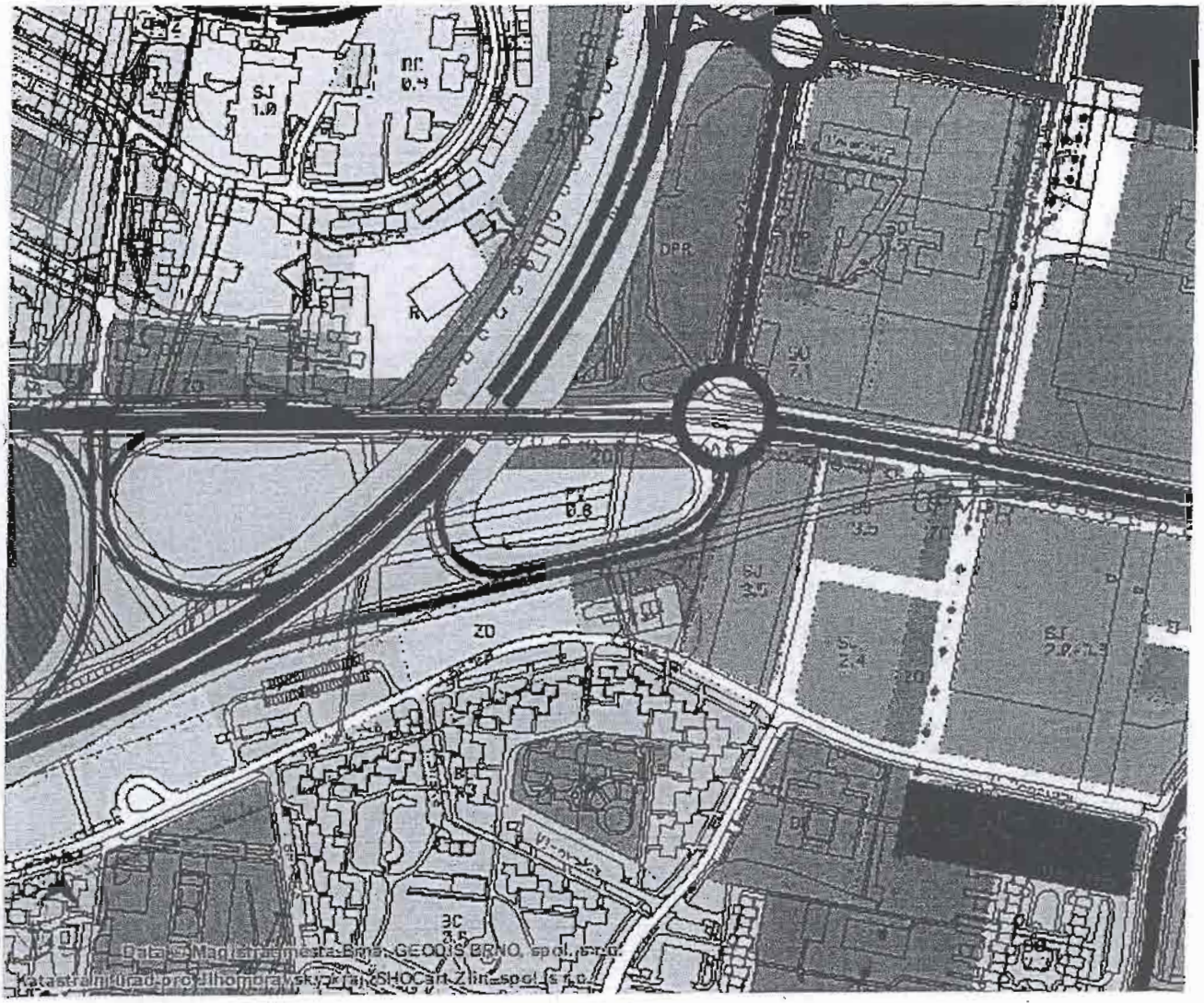
Totožnou námitku podávají i manželé [redacted] jako vlastníci zbývajících sousedních pozemků v k.ú. Starý Lískovec p.č. 1671/5, 1671/8, 1671/12, 1671/7 jednající ve shodě se společností AUTOCENTRUM Bohunice, s.r.o.
Shodně žádáme ponechání současných podmínek pro využití těchto pozemků, tzn. "Plochy výroby a skladování".
V opačném případě bychom rovněž právní cestou požadovali úhradu ztráty vzniklé znehodnocením uvedených pozemků po Magistrátu města Brna.

[redacted]

Příloha č.2

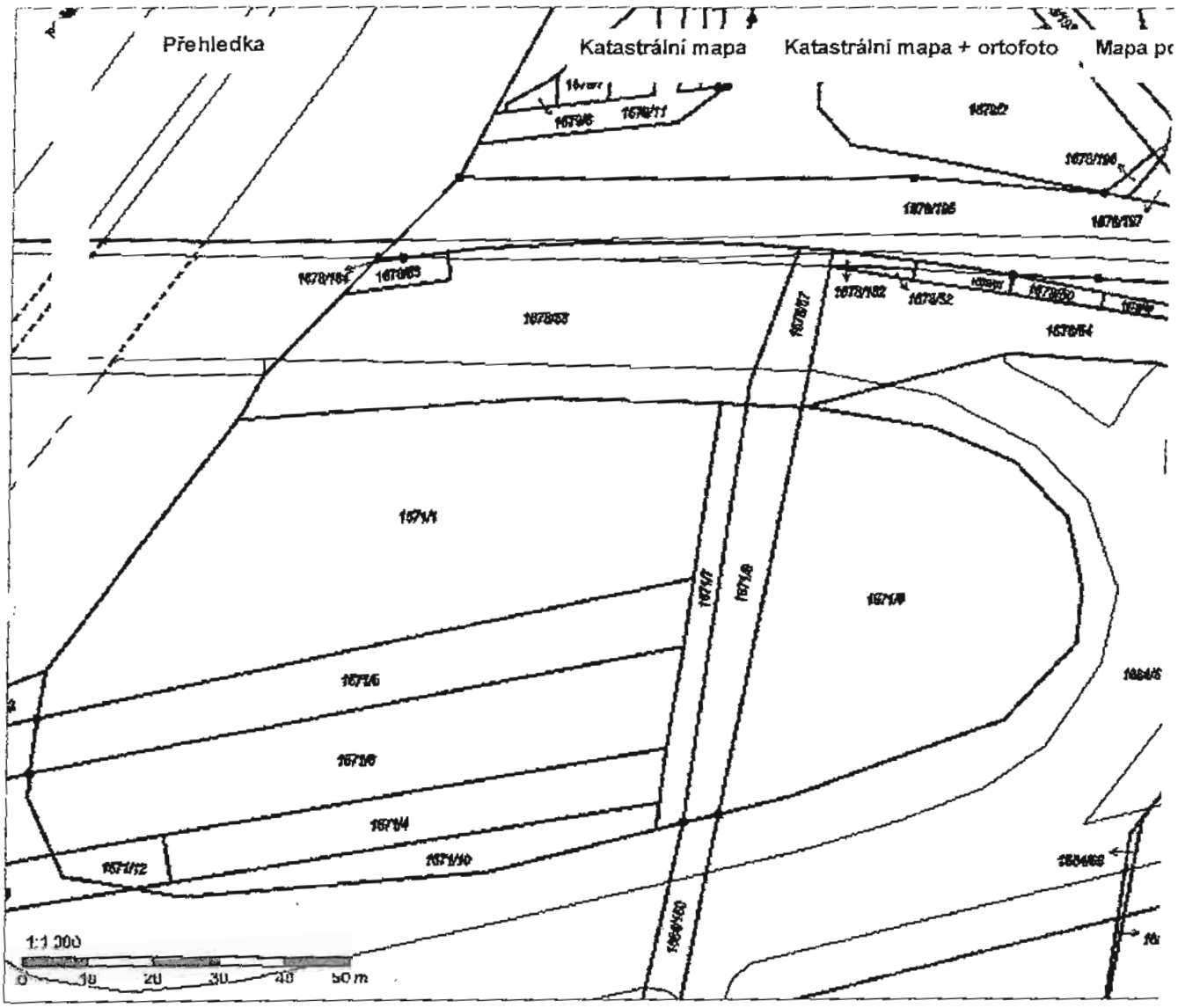
Územní plán města Brna 1994 - Plán využití území

Aktualizovaný stav k: 16.10.2010



Vytištěno: 24. 2. 2011

Příloha č.3

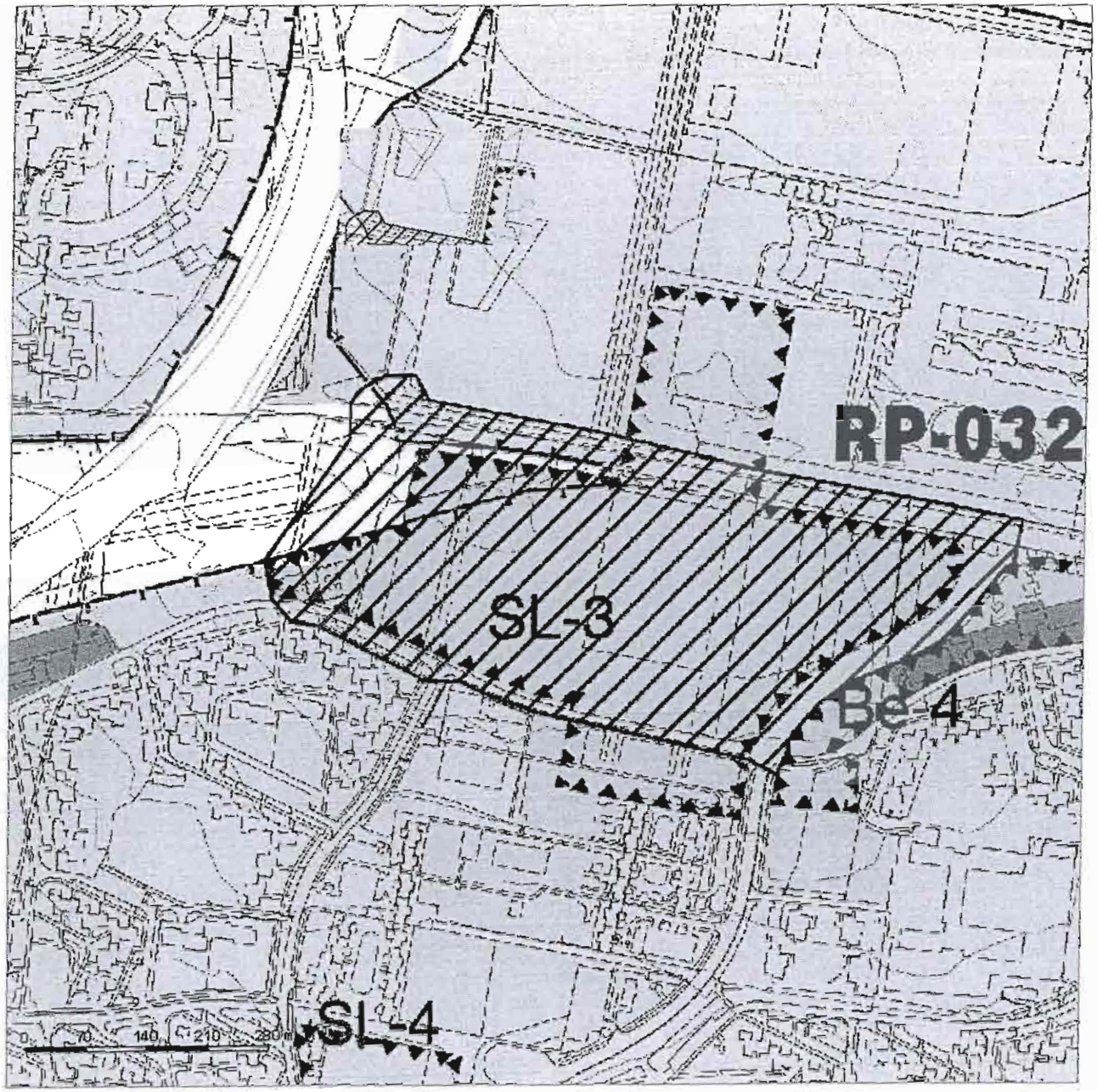


KN

Příloha č.4

B | R | N | O

úp
územní plán města Brna



Tento výpis elektronicky podepsal "ČR - Krajský soud v Brně [IČ 00215724]" dne 4.3.2011 v 9:38:49 pro zákonem definovaného poskytovatele ověřeného výstupu (výtisku) z obchodního rejstříku. EPVid:td39o769mjhbro7b24

V ý p i s

z obchodního rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Brně
oddíl C, vložka 20250

Datum zápisu: 7.srpna 1995

Obchodní firma: AUTOCENTRUM Bohunice, s.r.o.

Sídlo: Rosice, Palackého nám. 25, PSČ 665 01

Identifikační číslo: 634 74 000

Právní forma: Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání:

- opravy silničních vozidel
- klempířství a oprava karoserií
- silniční motorová doprava - nákladní vnitrostátní provozovaná vozidly o největší povolené hmotnosti do 3,5 tuny včetně
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

Statutární orgán:

jednatel:

den vzniku funkce: 7.srpna 1995

jednatel:

den vzniku funkce: 7.srpna 1995

Způsob zastupování: za společnost jedná a podepisuje jednatel

Společníci:

Vklad: 700 000,- Kč
Splaceno: 100 %
Obchodní podíl: 50 %

Vklad: 700 000,- Kč
Splaceno: 100 %
Obchodní podíl: 50 %

Základní kapitál: 1 400 000,- Kč

---------- Správnost tohoto výpisu se potvrzuje ----------

Obchodní rejstřík

Ověřuji pod pořadovým číslem 601193_001600 , že tato listina, která vznikla převedením výstupu platných údajů z informačního systému veřejné správy z elektronické podoby do podoby listinné, skládající se z 2 listů, se doslovně shoduje s obsahem výstupu z informačního systému veřejné správy v elektronické podobě.

Brno 19 dne 04.03.2011 v 09:41

Podpis ....

Razítko:

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Příloha č. 6

prokazující stav evidovaný k datu *02.03.2011 09:26:25*

Česká pošta, s.p.

veno dálkovým přístupem do katastru nemovitostí pro účel ověření výstupu z informačního systému veřejné správy ve smyslu § 9 zák. č. 365/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Okres: CZ0642 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat. území: 612014 Starý Lískovec List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A *Vlastník, jiný oprávněný* *Identifikátor* *Podíl*

Vlastnické právo

AUTOCENTRUM Bohunice, s.r.o., Palackého nám. 25, Rosice, 63474000
665 01 Rosice u Brna

B *Nemovitosti*

Pozemky

Parcela	*Výměra[m2]*	*Druh pozemku*	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*
1671/1	3055	orná půda		zemědělský půdní fond
1671/6	1362	orná půda		zemědělský půdní fond
1671/9	2234	orná půda		zemědělský půdní fond
1671/10	346	orná půda		zemědělský půdní fond

B1 *Jiná práva* - **Bez zápisu**

C *Omezení vlastnického práva* - **Bez zápisu**

D *Jiné zápisy*

Typ vztahu
Vztah pro *Vztah k*

o **Změna výměr obnovou operátu**

Parcela: 1671/1 Z-21662/2003-702
Parcela: 1671/6 Z-21662/2003-702
Parcela: 1671/10 Z-21662/2003-702

E *Nabývací tituly a jiné podklady zápisu*

Listina

Směnná smlouva V13 399/1997 ze dne 21.1.1997 - právní účinky vkladu ke dni 29.1.1997
čj.911 V13 399/97

POLVZ:25/1997 Z-2900025/1997-702

Pro: **AUTOCENTRUM Bohunice, s.r.o., Palackého nám. 25, Rosice,** [redacted]
665 01 Rosice u Brna

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

Parcela	*BPEJ*	*Výměra[m2]*
1671/1	20110	3055
1671/6	20110	1362
1671/9	20110	2234
1671/10	20110	346

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

Ověřeno dálkovým přístupem do katastru nemovitostí pro účel ověření výstupu z informačního systému veřejné správy ve smyslu § 9 zák. č. 365/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Kres: CZ0642 Brno-město Obec: 582786 Brno

Území: 612014 Starý Lískovec List vlastnictví:

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR: **Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.**

Vyhotovil: Vyhotoveno: 02.03.2011 10:01:37
Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD



Stj

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Příloha č. 7

prokazující stav evidovaný k datu *02.03.2011 09:26:25*

...veno dálkovým přístupem do katastru nemovitostí pro účel ověření výstupu z informačního systému veřejné správy ve smyslu § 9 zák. č. 365/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Okres: CZ0642 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat. území: 612014 Starý Lískovec List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A *Vlastník, jiný oprávněný* *Identifikátor* *Podíl*

Vlastnické právo

SJM [redacted]

SJM = společné jmění manželů

B *Nemovitosti*

Pozemky

Parcela	*Výměra[m2]*	*Druh pozemku*	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*
1671/5	**917**	**orná půda**		**zemědělský půdní fond**
1671/8	**429**	**orná půda**		**zemědělský půdní fond**
1671/12	**101**	**orná půda**		**zemědělský půdní fond**

B1 *Jiná práva* - **Bez zápisu**

C *Omezení vlastnického práva* - **Bez zápisu**

D *Jiné zápisy*

Typ vztahu
Vztah pro *Vztah k*

o **Změna výměr obnovou operátu**

Parcela: 1671/5 **Z-21662/2003-702**
Parcela: 1671/8 **Z-21662/2003-702**

E *Nabývací tituly a jiné podklady zápisu*

Listina

o **Smlouva kupní ze dne 13.07.2001. Právní účinky vkladu práva ke dni 30.07.2001.**

V-6014/2001-702

Pro: [redacted]

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

Parcela	*BPEJ*	*Výměra[m2]*
1671/5	**20110**	**917**
1671/8	**20110**	**429**
1671/12	**20110**	**101**

okud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *02.03.2011 09:26:25*

otoveno dálkovým přístupem do katastru nemovitostí pro účel ověření výstupu z informačního systému veřejné správy ve smyslu § 9 zák. č. 365/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

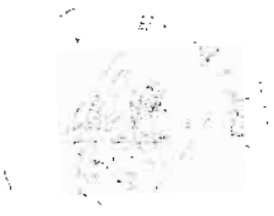
Okres: **CZ0642 Brno-město** Obec: **582786 Brno**

Území: **612014 Starý Lískovec** List vlastnictví:

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

Vyhotovil: *Vyhotoveno: 02.03.2011 10:08:12*
Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD



Sm,

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Příloha č.8

prokazující stav evidovaný k datu *02.03.2011 09:26:25*

Vyhotoveno dálkovým přístupem do katastru nemovitostí pro účel ověření výstupu z informačního systému veřejné správy ve smyslu § 9 zák. č. 365/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Okres: **CZ0642 Brno-město** Obec: **582786 Brno**

Kat.území: **612014 Starý Lískovec** List vlastnictví:

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A *Vlastník, jiný oprávněný*	*Identifikátor*	*Podíl*
Vlastnické právo		
[redacted]		1/2
[redacted]		1/2

B *Nemovitosti*

Pozemky

Parcela	*Výměra[m2]*	*Druh pozemku*	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*
1671/7	**261**	**orná půda**		**zemědělský půdní fond**

B1 *Jiná práva* - **Bez zápisu**

C *Omezení vlastnického práva* - **Bez zápisu**

D *Jiné zápisy*

Typ vztahu *Vztah pro* *Vztah k*

o **Změna výměr obnovou operátu**

Parcela: 1671/7 **Z-21662/2003-702**

E *Nabývací tituly a jiné podklady zápisu*

Listina

o **Směnná smlouva V13 12321/1999 ze dne 29.12.1999,právní účinky vkladu vznikly dnem 29.12.1999 č.V13-12321/99**

POLVZ:64/2000 **Z-2900064/2000-702**

Pro: [redacted]

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

Parcela	*BPEJ*	*Výměra[m2]*
1671/7	**20110**	**261**

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

Vyhotovil: *Vyhotoveno: 02.03.2011 10:15:08*
Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

ÚTVAR HLAVNÍHO ARCHITEKTA

Kounicova 67
601 67 Brno
Tel: 4217 4126

AUTODAS spol. s r.o.
[redacted]
Hněvkovského 83
B R N O - K O M Á R O V

Naše značka
ÚHA 2715/95/Šil/Kre

Vyřizuje/linka

Brno dne
15.6.1995

Věc
Využitelnost pozemku p.č. 1671/1 (oko Jihlavská) v k.ú. Starý Lískovec

Dopisem ze dne 13.6.1995 jste požádali Útvar hlavního architekta Magistrátu města Brna o vyjádření k využitelnosti pozemku p.č. 1671/1 k.ú. Starý Lískovec.

Sdělujeme Vám, že výše uvedený pozemek je Územním plánem města Brna v převážné části vymezen pro funkci "Plochy pro výrobu". Tyto plochy slouží převážně k umístění podstatně nerušících výrobních provozoven.

Přípustné jsou:
- výrobní provozovny, sklady, skladové plochy a komunální provozovny
- obchodní, administrativní a správní budovy.

Tento pozemek má stanovenu míru stavebního využití indexem podlažní plochy (IPP) max 0,8. Tento limit vyjadřuje maximální počet m^2 hrubé podlažní plochy v nadzemních podlažích na 1 m^2 plochy pozemku.

Část pozemku při ulici „Jihlavské je určena pro liniovou ochrannou zeleň.

Pro výše zmiňovanou lokalitu je vypracován podrobný územně-plánovací podklad "Urbanistická studie Jihlavská - západ, Osová - jih" (zpracovatel UAD studio s.r.o., ing.arch. Hladík, ing.arch. Kabela). Tato urbanistická studie zpřesňuje využitelnost pozemku a stanovuje regulační podmínky (viz příloha č.2).

Z hlediska funkčního využití území je Váš záměr "Výstavba prodejního autoservisu" s výše zmiňovanými územně-plánovacími dokumenty v souladu.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

[redacted]

Ing.arch. Jaroslav Josífek
hlavní architekt

Příloha: 1. část Územního plánu města Brna (M 1:5000)
2. část výkresu ÚS Jihlavská - západ, Osová - jih

Vyřizuje: [redacted]
14.6.1995

Co: ÚMČ Starý Lískovec, Klobásova 9, 625 00 Brno
SÚ Starý Lískovec, Klobásova 9, 625 00 Brno

ÚHA - sektor I, [redacted] spis

Příloha č.10

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

ÚTVAR HLAVNÍHO ARCHITEKTA

Kounicova 67
601 67 Brno
Tel: 42 17 41 26
Fax: 42 17 44 25

AUTOCENTRUM Bohunice
s.r.o.
[redacted]
Palackého nám.25
665 01 ROSICE

Naše značka	Vaše značka	Brno dne
5300/2324/97/Zem		10.6.1997

Věc: Autosalon Škoda kategorie "C" Brno, Starý Lískovec

Podáním č.j.2324 žádáte o vyjádření ke studii Autosalonu Škoda, umístěného v oku křižovatky při ul.Jihlavské - zpracovatel akad.arch.Ritter, ŠKODA, automobilová a.s., 05/1997, investor AUTOCENTRUM Bohunice s.r.o.

Vzhledem k rozloze celého území (9000 m^2) a nárokům posuzovaného Autosalonu Škoda (4.500 m^2) je zástavba tohoto území dle předložené studie pojata jako studie souboru staveb s tím, že realizace zástavby je uvažována etapovitě a podíleli by se na ni příp. dva různé investorské subjekty.

1. AUTOCENTRUM Bohunice s.r.o., který předpokládá výstavbu Autosalonu ŠKODA a to ve dvou etapách :
   - v první etapě se předpokládá výstavba zákaznického centra, opravárenské dílny, příjezdové komunikace a části odstavných ploch
   - ve druhé etapě proběhne výstavba klempírny, lakovny, dokončení komunikací, zpevněných ploch a vegetačních úprav

2. Dostavba západní části území příp.i jiným investorem, vzhledem k tomu, že Autocentrum Bohunice s.r.o. nemá v současné době pro tuto stavbu konkrétní náplň - je uvažována jako třetí etapa dostavby území.

Útvar hlavního architekta posoudil předloženou studii z hlediska územního a širších vazeb a sděluje následující.

Umístění autosalonu je v souladu s funkčním využitím plochy dle Územního plánu města Brna a stanoviskem ÚHA k využitelnosti pozemků ze dne 15.6.1995 (č.j.2715/95/Šil).

Závěr :

V PD pro územní řízení bude řešen autosalon jako jeden celek tj. včetně klempírny a lakovny, komunikací, parkovacích ploch, sadových úprav a požadovaného odclonění (viz požadavek v bodě b) zeleň), s tím, že bude stanovena časová etapizace realizace jednotlivých součástí této stavby.
Zástavba západní části (třetí etapa) bude zakreslena jako výhled s tím, že v rámci stavby Autosalonu Škoda budou zohledněny nároky a možnosti napojení na technickou infrastrukturu i pro tuto etapu.

Projekt pro územní řízení, dopracovaný ve smyslu výše uvedeného předložte k posouzení ÚHA MMB. Posouzení PD pro stavební povolení je zcela v kompetenci příslušného stavebního úřadu.

S pozdravem

[redacted]

hlavní architekt

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
[redacted]

Vyřizuje : [redacted] sektor I

CO : ÚMČ Brno - Starý Lískovec, Klobásova 9, 625 00 Brno
OVÚP Brno - Starý Lískovec, - " -
MMB - Odbor dopravy
- ÚHA : [redacted] ing.Leopoldová, ing.Fic,
[redacted] tor I, spis

Příloha č.11 924c/99

Finanční úřad Brno II Cejl 113 659 61 BRNO-STŘED Čj.: 94291/99/289960/8528 Vyřizuje: Valíček P., Ing. Telefon: 05/45120377 linka: 377 Fax: 05/45241521 č. dveří: 103 Pracoviště:	V Brně dne 30.08.1999 DORUČENKA

Poplatník - zástupce poplatník

AUTOCENTRUM Bohunice s.r.o.

Palackého nám. 25
ROSICE
665 01 ROSICE U BRNA 1
Číslo poplatníka: 63474000

Poplatník:

Pozemkový fond ČR

Těšnov 17
PRAHA 1
117 05 PRAHA 1
Číslo poplatníka: 45797072

ID spisu: 7486/99
Čj. daň. přiznání: 84214/98/289960/8528

P L A T E B N Í V Ý M Ě R č. 990000937

daň z převodu nemovitostí

Ve věci rozhodnutí katastrálního úřadu čj.: V13 - 399 / 1997 Podle zákona ČNR č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), a podle zákona ČNR č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 337/1992 Sb."), se Vám vyměřuje částka

		Kč	
		Kč	481 630
Výpočet daně z převodu nemovitostí			
1. Základ daně zaokr. na celé 100 Kč nahoru		Kč	9 632 600
2. Daň		Kč	481 630
3. Zvýšení daně dle § 68 zák. č. 337/1992 Sb.		Kč	0
4. Daňová povinnost celkem		Kč	481 630

Výpočet daně je uveden v příloze, která je nedílnou součástí tohoto platebního výměru.

Vyměřenou částku, pokud nebude uhrazena jiným způsobem podle § 59 odst. 3 zákona č. 337/1992 Sb., zaplaťte na účet správce daně
číslo: 7763-47621621/0710,
u pobočky banky: ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA, Brno.
konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz, 1149 - poštovní poukázka
variabilní symbol: 63474000

Daň z převodu nemovitosti jste povinen zaplatit do 30 dnů ode dne doručení platebního výměru (§ 18 zákona).

Nebude-li daň zaplacena v uvedené lhůtě, bude Vám předepsáno penále podle § 63 odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb.

Proti tomuto rozhodnutí se můžete odvolat písemně nebo ústně do protokolu u podepsaného správce daně ve lhůtě do 30 dnů ode dne, který následuje po doručení platebního výměru. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 48 zákona č. 337/1992 Sb.)

[redacted]

otisk úředního razítka



ředitel FÚ Brno II

Počet stran přílohy: 1

PŘÍLOHA - PŘEHLED VÝPOČTU DANĚ Z PŘEVODU NEMOVITOSTÍ

Číslo Směňující Majetek v Kč	Majetek osv	Základ daně	Zaokr.základ	Daň v Kč
1 AUTOCENTRUM Bohunice s. 9632540.00	0.00	9632540.00	9632600.00	481630.00
2 Pozemkový fond ČR nemovitost 9632540.00	0.00	9632540.00	9632600.00	481630.00
Daň celkem				481630.00

Příloha č.12

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, tel. 4217 4016

042/5422

č.j. VLHZ-2781/98-Men/Dv V Brně dne 7. července 1998

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Brna, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle § 5 a 5b zákona ČNR č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, ve znění pozdějších předpisů, § 61 odst. 2 zákona ČNR č. 367/1990 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 14 a 15 zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, dále pouze "zákon"

stanoví

firmě **AUTOCENTRUM BOHUNICE, s.r.o.,** [redacted], **Palackého nám. 25, 665 01 ROSICE IČO 63474000**

podle § 11 odst. 2 zákona odvody za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ve výši

564 264,- Kč

(pětsetšedesátčtyřitisíce dvěstěšedesátčtyři koruny české)

pro stavbu "Autocentrum Bohunice - I. etapa" o výměře 5 532 m^2 na pozemku (části pozemku) p.č. 1671/1 (PK 2137/1, 2137/2, 2138, 2139/1, 2139/2, 2140/1, 2140/2, 2141/1, 2142, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 3552) v katastrálním území Starý Lískovec.

Stanovený odvod je splatný jednorázově do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet FÚ Brno I - Žerotínovo nám. 3/5, č. účtu 8723-97629-621/0710, konstantní symbol 1149, jako variabilní symbol uveďte identifikační číslo firmy.

Odůvodnění

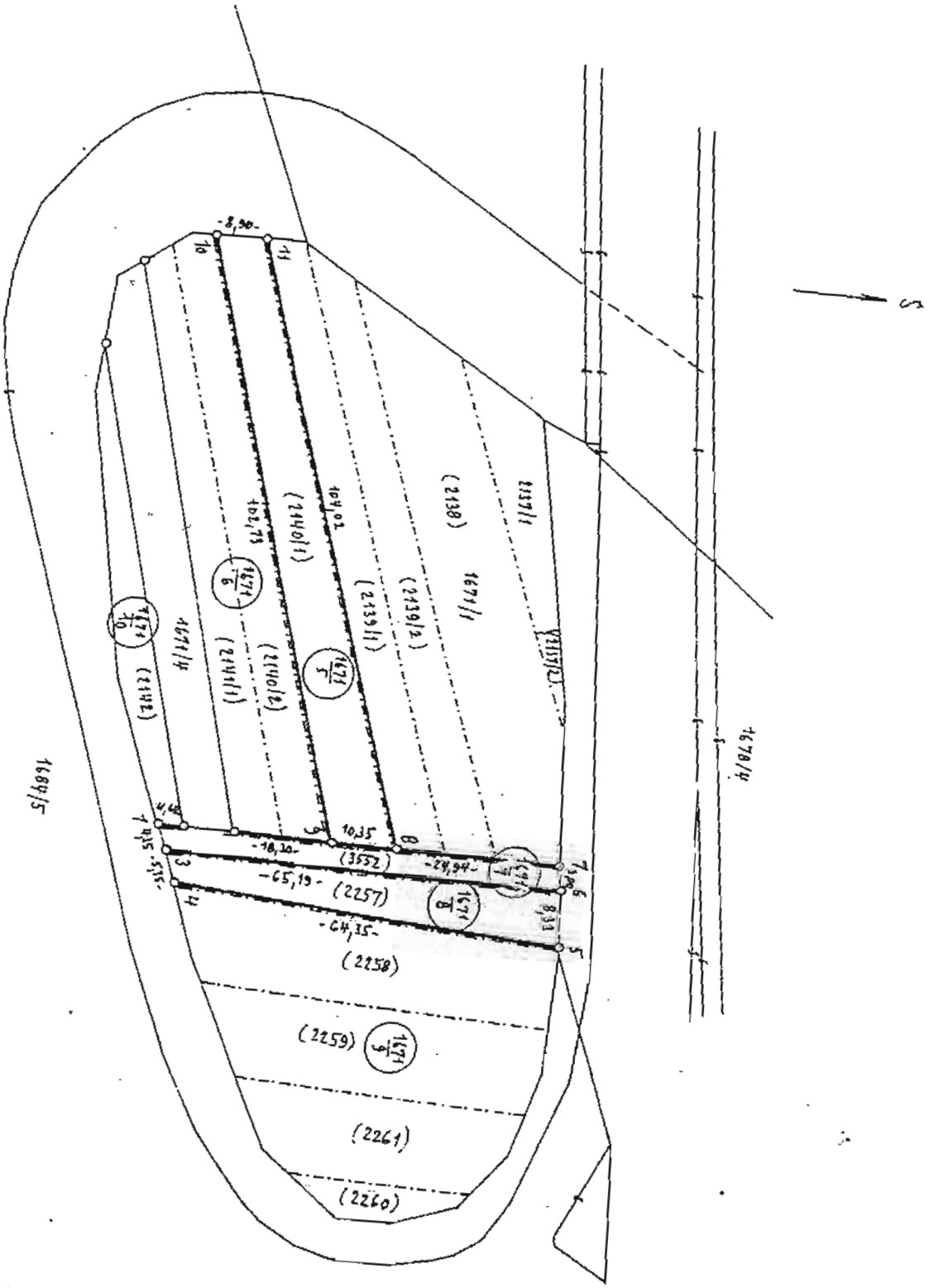
Rozhodnutí o stanovení výše odvodů za trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se vydává na základě souhlasu vydaného podle § 9 zákona č.j. VLHZ-3656/97-Men/Hr ze dne 5.8.1997 a stavebního povolení č.j. OVÚP-116/98/T/R ze dne 26.3.1998, které nabylo právní moci dne 5.6.1998.

Výměra odnímané části pozemku je nižší než je výměra uvedená v souhlase k odnětí půdy pro stavbu "Autocentrum Bohunice" v k.ú. Starý Lískovec neboť stavba se dělí na dvě etapy. Proto i předepsané odvody se přepočítávají na výměru dotčenou I. etapou.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 9. 1998

za OVLHZ ověřil(a): .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA - odbor VLHZ


-8,90-
10,35
-18,20-
(3532)
-28,94-
-65,19-
(2257)
-64,35-
(2258)
(2259)
(2261)
(2260)
(2138)
1571/1
1571/4
1571/5
1571/6
1571/7
1571/8
1571/9
1571/10
1571/11
1571/12
1571/13
1571/14
1571/15
1571/16
1571/17
1571/18
1571/19
1571/20
1571/21
1571/22
1571/23
1571/24
1571/25
1571/26
1571/27
1571/28
1571/29
1571/30
1571/31
1571/32
1571/33
1571/34
1571/35
1571/36
1571/37
1571/38
1571/39
1571/40
1571/41
1571/42
1571/43

Úřad městské části Brno - Starý Lískovec, Klobásova 9, 625 00 Brno
Odbor výstavby a územního plánování

č. j. OVÚP 116/98/T/R V Brně 26.3.1998
Vyřizuje: [redacted]
tel.47223163/224

TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ MOCI
DNE 5.6.1998
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO - STARÝ LÍSKOVEC
ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

IPK s.r.o.
Chrastavská 231/II
460 01 Liberec

PRÁVNÍ MOC 11.6.98 ZA SPRÁVNOST Tobiáš

Autocentrum Bohunice s.r.o.
Palackého 25
665 01 Rosice

Stavební povolení

Dne 13.2.1998 podala IPK s.r.o. Chrastavská 231/II, Liberec v zastoupení investora Autocentrum Bohunice s.r.o., Palackého 25, Rosice, žádost o vydání stavebního povolení na stavbu Autosalon Škoda, Brno - Starý Lískovec, I. etapa, při ul.Jihlavská na pozemcích p.č. 1671/1, 1671/5, 1671/6, 1671/7, 1671/8, 1671/9, 1671/10, 1678/4, 1684/5, 1684/18, 1684/19, 2445/19, 2445/2 v k.ú.Starý Lískovec.

Územní rozhodnutí č. 227 o umístění této stavby bylo vydáno dne 12.11.1997 pod č.j. OVÚP 600/97/T/R.

Odbor výstavby a územního plánování, ÚMČ Brno - Starý Lískovec, jako stavební úřad příslušný podle ust.§ 117 zák.č.50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, projednal žádost ve stavebním řízení s dotčenými orgány státní správy a se známými účastníky řízení.Po přezkoumání žádosti podle § 62 stavebního zákona, stavební úřad rozhodl takto:

Stavba "Autosalon Škoda, Brno - Starý Lískovec, I. etapa" při ul.Jihlavská na pozemcích p.č. 1671/1, 1671/5, 1671/6, 1671/7, 1671/8, 1671/9, 1671/10, 1678/4, 1684/5, 1684/18, 1684/19, 2445/19, 2445/2 v k.ú.Starý Lískovec se podle § 66 stavebního zákona

povoluje.

Stavba I. etapy bude obsahovat:
SO - 01 monoblok autosalónu a autoservisu
SO - 02 rozšíření a chodník ul. Jihlavská, zpevněné plochy a terénní úpravy
SO - 05 STL plynová přípojka + NTL
SO - 06 přípojka nn
SO - 08 přeložka venkovního osvětlení
SO - 09 sadové úpravy
SO - 10 oplocení

Pro umístění a provedení stavby se stanoví tyto podmínky:

1) Stavba bude provedena podle dokumentace ověřené ve stavebním řízení, která se jako nedílná součást tohoto rozhodnutí předává stavebníkovi. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

2) Za vymezení prostorové polohy v souladu s ověřenou dokumentací a stavebním povolením zodpovídá stavebník.

3) Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy, týkající se bezpečnosti práce, techn. zařízení a dbát na ochranu zdraví osob na staveništi i osob nepatřících ke stavbě.

4) Při provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhl.č.83/76 Sb. ve znění vyhl.č. 45/1979 Sb. a č. 376/92 Sb. upravující požadavky na provádění stavby a příslušné techn. normy.

5) Při provádění stavby bude použito jen kvalitních a nepoškozených materiálů plně vyhovujících určenému účelu.

6) Vybouraný materiál a suť ze stavby nesmí být skladována na veřejném prostranství, ale musí být zajištěn okamžitý odvoz na povolenou skládku.

7) Pokud bude třeba použít veřejného prostranství pro skládku materiálu, bude požádáno předem o souhlas ÚMČ - OVS.

8) Případné škody vzniklé na veřejném majetku nebo majetku sousedů je stavebník povinen odstranit vlastním nákladem.

9) Provoz na přilehlých komunikacích nesmí být prováděním stavby narušen. Při znečišťování komunikací je investor povinen zajistit očištění. Rovněž nesmí docházet k narušování pohody bydlení ve stávající přilehlé zástavbě, zejména bude zabezpečeno, aby nedocházelo k narušování nočního klidu.

10) Budou dodrženy podmínky MMB - OVLHZ ze dne 5.8.1997 zn. VLHZ - 3656/97 - Men/Hr a ze dne 4.5.4998 zn. VLHZ - 3684/97.1894, 1952/98 - Men/Dv:.

- Na odnímané ploše pozemku p.č. 1671/1, 1671/5, 1671/6, 1671/7, 1671/8, 1671/9 v k.ú.Starý Lískovec bude provedena skrývka ornice o mocnosti 0,30 m, t.j. v celkovém množství 2 475m^3.
- Ornice bude na náklady investora přemístěna a uložena následujícím způsobem:
  1. Ornice v množství 275 m^3 bude ponechána na deponii pro vegetační úpravy areálu.
  2. Ornice v množství 50m^3 bude navezena na lokalitu určenou ÚMČ Brno - Kohoutovice, pí. Mgr. Kvítková, tel. 47220161.
  3. Ornice v množství 1 060 m^3 bude navezena na lokalitu určenou ÚMČ Brno - Nový Lískovec, pan Holásek, tel. 47223375.
  4. Ornice v množství 1 090 m^3 bude použita pro vegetační úpravy v areálu BVaK ČOV Modřice. Tyto úpravy provede firma SETRA spol. s r.o., Zvonařka 16, 617 00 Brno zast. Ing. Miroslavem Lauermannem te. 45216706, 45216892.

  Po provedení návozu ornice je nutno do 15 dnů předložit zdejšímu orgánu protokoly o předání a převzetí ornice.
- Potvrzení o protokolárním předání a převzetí ornice bude zasláno zdejšímu odboru v termínu do 30 dnů po zahájení stavebních pra-

cí a předloženo při kolaudaci stavby.
- Bude-li stavbou dotčena větší výměra pozemku než souhlasem k odnětí povolená, je povinností investora požádat zdejší odbor před kolaudací stavby o doměření odvodů a provést jejich dodatečnou úhradu.

11) Budou dodrženy podmínky vyjádření MMB - odboru technických sítí ze dne 17.12.1997 č.j. U/97/58321/1/HRAB:
- Stavba bude realizována v termínu od:01.03.1998 do:30.10.1998 jako celek. Přípojky inž. sítí budou provedeny od 1.4.1998 do 30.6.1998 - V tomto termínu budou provedeny výkopové práce na veřejných prostranstvích včetně uvedení dotčených ploch do původního stavu.
- Stavba je zařazena do koordinačního harmonogramu výkopových prací v městě Brně pod číslem 7265.
- Při projednávání a provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky města Brna 27/1997 o výkopových pracích na veřejných prostranstvích a jejich koordinaci v městě Brně.
- S přeložkou veřejného osvětlení souhlasíme za těchto podmínek:
Demontovaný stožár bude nahrazen novým s povrchovou úpravou žárovým zinkováním.
Nebude provedena spojka pro napojení, ale kabel bude zaústěn až do nejbližšího stožáru.
Investor bude respektovat pokyny správce tohoto zařízení - t.j. Technické sítě Brno - a.s. Barvířská 5.
- Při projektování a realizaci akce bude dodržena ČSN 736005 a ČSN 755401.

12) Budou dodrženy podmínky vyjádření Brněnských vodáren a kanalizací a.s. z 18.2.1998 zn. 7.2/447/98/Vit/Ch:
Mezi vodovodními a kanalizačními zařízeními a přípojkou nn dodržte ČSN 73 60 05 a to jak v souběhu, tak při křížení. V místě křížení kabelu s vodovodními zařízeními kabel vložte do chráničky. Během stavby nesmí být omezen provoz vodovodních a kanalizačních zařízení, ani přístup k nim. Vodovodní armatury a kanalizační poklopy ponechte volné,přístupné a ovladatelné.
V případě odkrytí nebo jiného dotčení vodohospodářských zařízení požadujeme přizvání ke kontrole a projednání na místě.
Vodohospodářské zařízení, které je v provozování naší a.s. je uloženo v ul. Labské, (dříve Kalininově) vodovodní řad DN 100 a kanalizace 2x DN 40. Toto zařízení bude trasou přípojky nn pro autosalon dotčeno. Před zahájením prací je na místě samém vytyčte a viditelně vyznačte proti poškození.
Vytýčení dohodněte telefonicky na č.tel.43211532 kl.231 p. Zajdák, Pisárky - vodovody a tel.č.45321305 kl.141 p.Vrbík,p.Macík, Hády - - kanalizace.

13) Budou dodrženy podmínky vyjádření Technických sítí Brno a s. z 9.2.1998 č.j. TSB - VO - 051/98 - Ra:
S předloženým řešením přeložky VO souhlasíme. Veškeré zásahy do stávajícího zařízení V.O. objednejte nejméně 14 dní předem u firmy TOPIL, s.r.o., Páteřní 5, 635 00 Brno, tel. 46210047, která provádí v této oblasti údržbu zařízení V.O.
Pro předání do správy trvalé údržby požadujeme 2 x výchozí revizní zprávu, opravenou PD a geodetické zaměření nového zařízení V.O. včetně diskety. Před započením výkopových prací objednejte vytýčení kabelu VO u našeho pracovníka,pana Plutíka, tel.45321298.
V místě vjezdu požadujeme provést mechanickou ochranu kabelu V.O., tzn. kabel VO obnažit a uložit jej do chráničky, nejlépe do TK 1

žlabu s poklopem. Zemní práce v blízkosti našeho zařízení provádějte ručně se zvýšenou opatrností, dodržujte ČSN 73 6005 a ČSN 34 1050. Před záhozem míst dotčení zařízení VO požadujeme přizvání ke kontrole.

14) Budou dodrženy podmínky vyjádření JME a.s. z 4.3. 1998 zn. 5.1/0131/Bra/98:

Dle předložené dokumentace Vám sdělujeme, že v lokalitě provozuje JME a.s. sdělovací kabelové vedení. Tento sdělovací kabel je uložen samostatně.

Před zahájením výkopových prací požadujeme vytýčení kabelu, aby nedošlo k poškození. Při obnažení kabelu je třeba přizvat pracovníky odd. telekomunikací (tel. 4514 2222), aby provedli kontrolu zabezpečení kabelu proti případnému poškození. Upozorňujeme, že ochranné pásmo podzemního vedení je 1 m po obou stranách. V ochranném pásmu nesmí být postaveny podpěry, skruže, panel, ap.

15) Budou dodrženy podmínky vyjádření JME a.s. POS Brno - západ z 2.3.1998 zn. 41/100/La/98:

Před započetím zemních prací musí být vytyčeno stávající podzemní vedení v majetku JME a.s. Vytýčení provede na objednávku JME p. Felbinger te. 45141277. Prováděcí firma oznámí technikům JME POS Brno - západ zahájení stavby a dohodne s nimi způsob kontroly při pokládce kabelů. Technik VN p. Fryč tel: 45141446 a NN p. Lavický tel: 45141468.

Uložení kabelu bude dle ČSN 34 10 50. Mechanická ochrana kabelu bude provedena dle dokumentace, nebo se použije výstražná červená folie uložená min. 20 cm nad kabelem.

Před konečným záhozem musí být provedena kontrola uložení kabelu technikem JME. O této kontrole bude proveden zápis do stavebního deníku.

Případné kolize je bezpodmínečně nutné řešit neprodleně s příslušným technikem.

Ochrana proti NDN nulováním dle ČSN 33 20 00-4-41.

16) Budou dodrženy podmínky vyjádření JMP a.s. z 26.1.1998 zn. 243/Košt/Hol - <u>STL plynovod:</u>

Stavba plynovodního zařízení musí být prováděna v souladu s ČSN 38 64 13, G702 01 pro PE, 73 605, 73 3050, ON pro plynárenská zařízení a ustanovení Energetického zákona 222/94 Sb.

Smlouva o nájmu a údržbě plynovodního zařízení bude uzavřena pro vybudování plynovodu před vpuštěním plynu - uzavření nájemní smlouvy mezi investorem stavby a JMP a.s. Plynárenská 1.

Zahájení stavebně montážních prací musí být oznámeno stavebnímu dozoru provozovatele/dodavatele plynu tj. JMP a.s. Brno - pan Flaišinger Petr, který bude stavbu průběžně kontrolovat.

Montážní práce na stavbě plynovodu může provádět pouze organizace, mající oprávnění ČS Inspektorátu bezpečnosti práce.

Dále žádáme, aby pracovník JMP a.s. Brno - pan Flaišinger Petr, byl přizván k přejímce vykopané rýhy, spouštění potrubí do rýhy, zásypu a hlavní tlakové zkoušce, elektrojiskrové zkoušce ocel. potrubí. V rýze nad plynovodním potrubím budou umístěny 2 výstražné fólie (1 fólie 30 cm nad potrubím a 2 pod konstrukcí vozovky, chodníku nebo 30 cm pod zelený pás).

Před záhozem rýhy bude provedeno geodetické zaměření vybudovaného plynovodu a polohopisných prvků dle směrnice JMP a.s. 2/96 vč. plynovodních přípojek.

Blíže upřesní tuto záležitost pracovník technického oddělení

závodu Brno JMP a.s. pan Chudík.
Deník staničení bude obsahovat údaje: krytí plynovodu v místě spojů cca po 10 m, ohyby, spád.
Součástí předávací dokumentace bude dále provedené geodetické zaměření podélného profilu plynovodu po výstavbě a výkres skutečného provedení.

17) Budou dodrženy podmínky vyjádření JMP a.s. z 16.2.1998 zn. DV/93/524/Zá - přípojky inženýrských sítí:
Stavbou dojde ke styku s VTL plynovodem a je nutné splnit následující podmínky energetického zákona č. 222/94 Sb. a ČSN 386410:
- elektrickou přípojku nn vést v souběhu s VTL plynovodem nejblíže 3 m, kabel v celé délce souběhu uložit do betonových korýtek, křížení provést pokud možno kolmo, kabel uložit do betonových korýtek 2 m na každou stranu od stěny plynovodu, min. vzdálenost mezi povrchem potrubí a korýtky 0,5 m, nad kabel uložit výstražnou folii.
- nejbližší souběh kanalizace a VTL plynovodu činí 5 m, nejbližší vzdálenost stěny šachty od plynovodu činí 5m, křížení s VTL plynovodem se provádí z plynotěsného materiálu (např.trouby HOBAS) do vzdálenosti 3m,na každou stranu plynovodu,nejbližší vzdálenost mezi povrchy potrubí 0,3m,
- nejbližší souběh vodovodu a VTL plynovodu činí 5 m, nejbližší vzdálenost stěny šachty od plynovodu činí 5m, v místě křížení vzdálenost mezi povrchy potrubí min. 0,3 m,
- nejbližší souběh STL plynovodu a VTL plynovodu činí 3m, při křížení min. vzdálenost mezi povrchy potrubí 0,3m,
Přípojky kanalizace, vodovodu a STL plynovodu postavit z nekovového materiálu (kamenina,plast) vzhledem ke katodické ochraně našich zařízení,
- před zahájením prací Vám naše zařízení vytyčíme (p. Babák, tel. 5148287) a žádáme o přizvání ke kontrole jednotlivých etap stavby a zapsání do stavebního deníku,

Požadujeme zaslat výkres konečného řešení inženýrských sítí zakreslených ve vztahu k VTL plynovodu a s okótovanými vzdálenostmi od plynovodu k odsouhlasení do JMP, a.s. Brno - provoz dálkovodů (detailní měřítko pro objektivní posouzení).

18) Budou dodrženy podmínky vyjádření JMP a.s. z 16.2.1998 zn. 0456/Tuč.:
- Stavbou kabelu nn budou dotčeny VTL,STL,a NTL plynovodní řady.
- Křížení a souběh kabelů se STL a NTL s plynovodním zařízením musí být v souladu s ČN 73 6005, tab.A.1 a 2.
  Kabely křížící vytýčené plynovody STL a NTL si uložte do chráničky.
  Při provádění protlaku musí být vytýčené STL a NTL plynovody v místě křížení, obnaženy a protlak musí být ukončen 1 m před plynovodem.
  Výkop v ochranném pásmu 1m od plynovodního zařízení STL a NTL provádějte pouze ručním způsobem!
  Do PD si zakreslete kabelovou přípojku NN do naší regulační stanice na ul. Jihlavská.
- Před zahájením zemních prací požádejte JMP a.s. závod Brno, provoz místních sítí p. Kramáře tel 5148527 nebo p. Badala kl. 443 do 7.30 h o přesné vytýčení STL a NTL plynovodů. Úhrada za vytýčení v hotovosti na místě samém.

- Obnažené plynovodní zařízení zajistěte po dobu stavby před poškozením. Poškození našeho zařízení bude kvalifikováno jako porušení zákona č. 222/1994 Sb.
- Před provedením záhozu zařízení přizvěte pracovníka JMP a.s. závodu Brno - provozu místních sítí p. Kramáře o provedení kontroly neporušenosti plynovodu a ověření stavu izolace.
Poškozená izolace musí být neprodleně opravena firmou, která prováděla stavební činnost, na vlastní náklady. U plynovodu z mat. PE požadujeme provedení kontroly neporušenosti signalizačního vodiče.

Jiná ustanovení: Budou dohodnuta po dobu stavby na místě samém.
Stav izolace po opravě bude ověřen elektrojiskrovou zkouškou, kterou provedou pracovníci provozu místních sítí.
Plynovodní potrubí musí být před záhozem uloženo do pískového lože /fr.0-8mm/ s krytím 20 cm nad potrubí včetně položení výstražné fólie žluté barvy. Zásyp recyklátem nepovolujeme!
Dodržení podmínek bude ověřeno při kolaudačním řízení, ke kterému žádáme být přizváni.

19) Budou dodrženy podmínky vyjádření MMB - odboru životního prostředí z 29.12.1997 zn. ŽP/57887/97:

Požadujeme, aby k výsadbě navržených stromů byly použity vzrostlé dřeviny s min. obvodem kmínku 16-18 cm a byly ukotveny na 2 kůly. Respektujte dodržení Vyhlášky č.10/94 o zeleni ve městě Brně.

Z předložené PD vyplývá, že plynová kotelna I. a posléze i II. etapy výstavby svým nainstalovaným výkonem plynových spotřebičů dle odst.2b, § 3 zák. č. 211/94 bude vždy středním zdrojem znečištění ovzduší. Lakovna (lakovací box) projektovaná v rámci II. etapy výstavby bude dle kapitoly 6.4, přílohy č.2 k vyhl. MŽP č.117/97 Sb. rovněž středním zdrojem znečištění ovzduší. Provozovatel těchto středních zdrojů znečištění je povinen dodržovat ustanovení zák.č. 211/94 Sb., zák. č.212/94 Sb.(zejména § 6 až § 8 - oznámení o poplatcích do 15.2. kalendářního roku na OŽP MMB) a vyhl.č.117/97 Sb.

Zpevněné parkovací manipulační odstavné aj. plochy požadujeme doplnit úpravou nepropustnou pro RL. Nepropustnost havarijní jímky doložte ke kolaudaci.

Dále požadujeme dodržení zásad stanovených zák.č.125/1997 Sb. o odpadech.

Odpady vzniklé při stavbě zneškodněte dle § 3 odst.1) až 5) a dle § 5 odst.1 uvedeného zákona takto:
- recyklovatelné materiály nabídněte k recyklaci (například stavební suť)
- spalitelný odpad nabídněte ke spálení ve spalovně
- nespalitelný odpad uložte na povolené skládce (například výkopová zemina)

Evidenci odpadů veďte podle § 5, odst. 1, písm g) výše uvedeného zákona a dle Vyhlášky ministerstva životního prostředí č. 338/1997 Sb. § 19 odst. 1 a odst. 2 písm. a) o podrobnostech nakládání s odpady
238/1991 Sb., § 1 písm. a), b) o vedení evidence odpadů. Doklady o evidenci odpadů a jejich zneškodnění předložte při kolaudaci stavby:

Budou vyčleněny dostatečné prostory pro zřízení skladu nebezpečného odpadu a to dle nařízení vlády § 3 odst.1,2 a,c č.513/92 Sb. a dostatečné prostory pro umístění nádob na separovaný odpad

20) Budou dodrženy podmínky vyjádření MMB - odboru dopravy z 10.3.1998 zn. OD - 1557/98 - Pok:

K předložené PD nemáme námitek za dodržení podmínek stanovených v povolení zřízení sjezdu ze sil.II/602 ul. Jihlavská

č.j. OD - 5/64/4030/97-Pok/do ze dne 20.10.1997 a následujících podmínek:
- stavbou nesmí být narušeno odvodnění komunikace Jihlavská a rampy Bítešská - Jihlavská. Nutno detailně projednat s a.s. Brněnské komunikace.
- definitivní svislé a vodorovné dopravní značení bude provedeno dle situace DZ odsouhlasené Policií ČR MŘ Brno - DI a odborem dopravy MMB. Situace DZ bude nedílnou součástí DSP.
- jako první z objektů stavby bude zřízen sjezd z ul. Jihlavská v definitivní poloze a v takovém rozsahu, aby byl umožněn příjezd na stavbu a nedocházelo ke znečišťování komunikace při výjezdu vozidel ze staveniště.
- v případě umístění sloupů VO v novém chodníku, musí být zachována volná šířka chodníku dle ČSN 73 61 10 tj. 1,50m.
- doporučujeme nerealizovat úpravu bezbariérového přechodu v křižovatce Jihlavská - rampa Bítešská. Definitivní poloha přechodu pro chodce bude řešena v rámci úpravy křižovatky v souvislosti s výstavbou Moravského zemského archivu.
- OD MMB souhlasí s vydáním stavebního povolení na stavbu chodníku stavebním úřadem ÚMČ Brno - Starý Lískovec.
- po dokončení chodníku bude tento bezúplatně předán do majetku města a do správy a.s. BKOM.
- jakýkoliv zábor nebo zásah do veřejných komunikací smí být realizován na základě povolení zvláštního užívání komunikace popř. částečné uzavírky, o které požádá stavebník odbor dopravy MMB.
- při stavbě nesmí docházet k omezení plynulosti a bezpečnosti silničního provozu.
- v případě odvozu přebytečné zeminy na skládku do Černovic bude přepravní trasa vedena po ul. Jihlavská, Bítešská, dálnice D1, Kašťanová, Hněvkovského, Černovická
- pro dovoz materiálu, odvoz přebytečné ornice a v případě jiné skládky i pro odvoz přebytečné zeminy předloží stavebník odboru dopravy MMB - provoznímu oddělení k odsouhlasení návrh přepravních tras a to před zahájením stavby. V návrhu bude uvedena kromě tras i celková tonáž vozidel a mechanismů užitých na stavbě, jejich četnost, místa odběru, materiálu místa skládek, popř. vyjádření a.s. BKOM k únosnosti vozovek.
- při stavbě a při přepravách musí být učiněna taková opatření, aby nedocházelo ke znečišťování komunikací a k nadměrné prašnosti

21) Budou dodrženy podmínky vyjádření PČR - MŘ - DI z 10.12.1997 č.j. MRBM - 2 - 347/DI - 97:
Navržené dopravní značení bude doplněno o DZ D1a na ostrůvku před křižovatkou s ul. Bítešskou ve směru od Nového Lískovce. Dopravní řešení akce během realizace bude předem projednáno na OD MMB při jednání o uzavírce a zvláštním užívání komunikace.

22) Budou dodrženy podmínky vyjádření Tepelného zásobování Brno a.s., z 10.2.1998 zn. 80/LA/98/101:
- výkopy poblíž našich sítí musí být prováděny ručně tak, aby nedošlo k poškození zákrytových desek a izolace
- zahájení prací musí být prokazatelně oznámeno na naši provozovnu - PTZ I.Sovinec 26 - technik p. Suchý, Andres
- odkryté zákrytové desky musí být řádně zabezpečeny proti poškození. Před záhozem míst křížení, musí být pozván k prohlídce křížení nových sítí se stávajícím teplovodem technik (již výše jmenovaní)

- firma provádějící zemní práce v místech stávajících rozvodů, které jsou ve správě TEZA Brno a.s., musí zhutnit zeminu nad stávajícím rozvodem tepla tak, aby nedocházelo k propadům zeminy nad topnými kanály.
- požadujeme dodržení platných ČSN 736005, 736110 a respektování stávajících konfigurací našich sítí

23) Budou dodrženy podmínky vyjádření SPT Telecom a.s., provoz kabelové sítě Brno z 11.3.1998 č.j. 10696/98/K3:

Při realizaci Vámi vyznačených zemních prací dojde ve více případech ke styku s podzemním tel. zařízením a vedením dálkové sítě, která jsou chráněna ochranným pásmem. V kabelové rýze jsou uloženy dva dálkové kabely ve dvou trasách.

Požadujeme, aby v místech křižování byly inženýrské sítě min. 0,3 m pod DK a DK je nutn uložit do betonových žlabů. Při souběhu požadujeme dodržení min. vzdálenosti 0,5 m od našeho zařízení (při ručním výkopu), resp.1,5 m od našeho zařízení (při provádění zemních prací mechanizací). Zemní práce zajistí investor, práce odborné provedou naši pracovníci na náklad investora.

Další podmínky pro zabezpečení našeho zařízení budou stanoveny při jeho vytýčení před zahájením zemních prací.

Při vytýčení trasy zařízení a ke všem dalším jednáním s SPT Telecom a.s. předložte toto vyjádření.
Vytýčení se týká DK: V. Meziříčí L 139, UK Brno - Ořechov L 24
Vytýčení provede vedoucí ÚČSK č. 3 pan Král tel. 0547211382. ÚČKD č. 7 pan Rozprým tel. 0547211384
Dodržte všeobecné podmínky provádění zemních prací v blízkosti telekomunikačního zařízení, které jsou součástí tohoto vyjádření.

24) Budou dodrženy podmínky vyjádření Brněnských komunikací a.s. z 12.1.1998 zn. 148/5 - Ma - 68/98:

K technickému řešení máme následující připomínky:
- záhonový obrubník bude typ ABO 13-10
- příčný sklon chodníku bude 2%
- při osazování silničního obrubníku u nového chodníku při ul. Jihlavská bude obnovena vozovka v min. šířce 0,5m
- zámková dlažba bude uložena do drtí frakce 4/8
- přidaný jízdní odbočovací pruh na ul. Jihlavské bude na stávající vozovku připojen odstupňovaně po jednotlivých vrstvách na šířku min. 0,5 m, aby nevznikla svislá spára
- obrusná vrstva bude ABI
- místo vibrovaného štěrku doporučujeme vrstvu prolitou cementovou maltou - ŠCM
- požadujeme řešit odvodnění ul. Jihlavské vzhledem k vybudování chodníku ve zvýšeném obrubníku a zrušení příkopu
- budou navrženy bezbariérové přechody

Dopravní značení bude opraveno na základě konzultace s naším pracovníkem Ing. Leberem.

Upozorňujeme, že přechody před ul. Jihlavskou a přes rampu budeme požadovat bezvýkopovou technologií.

V těsné blízkosti odbočovacího pruhu na ulici Jihlavské se nachází most evidenč. čís. 602-001, Jihlavská přes Rybnickou. Stavbou nesmí být vlastní most a zejména křídlo mostu narušeno.

25) Budou dodrženy podmínky vyjádření Brněnských komunikací a.s. z 23.2.1998 zn.1071/5 - Ma - 410/98:

S trasou inženýrských sítí dle předložené situace souhlasíme. Křížení inž. sítí s komunikacemi ve správě BKOM a.s. bude provedeno bezvýkopovou technologií.

Realizační podmínky jsou následující:
- stavba bude realizována na staveništi protokolárně převzatém investorem od BKOM a.s.
- v průběhu stavby budou důsledně dodržovány Technické kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací
- veškeré napojení na původní konstrukci živ., vozovky nebo chodníku musí být provedeno zařezáním styčných spar a uložením spojovacího pružného pásku z asf. směsi
- výkopové práce musí být prováděny odborně, kvalitně, koordinovaně, nepřetržitě v termínech stanovených rozhodnutím o zvláštním užívání, pracoviště bude označeno předepsanými dopravními značkami, zábranami a informač. tabulemi
- práce na pokládce následných podkladních a konstrukčních vrstev nesmějí být zahájeny bez provedení zkoušky zhutnění (za přítomnosti zástupce BKOM a.s.) a bez odsouhlasení pláně stavebním dozorem dle čl. 4.8 kapitoly Technologické postupy prací TKP míra zhutnění v rýze v silničním tělesu min 95% PS)
- po ukončení stavebních prací v termínu stanoveném správním rozhodnutím musí být stavba protokolárně předána BKOM a.s. s následujícími doklady: doklady o zhutnění zásypu, doklad o převzetí pláně stavebním dozorem, doklady o kvalitě konstrukčních vrstev obnovované komunikace a doklad o průtočnosti ul. vpustí.

Stavba nám bude předána obvyklým způsobem se záruční lhůtou tříletou.

Záruční lhůta se vztahuje i na vozovku nacházející se v místě nad přechodem inženýrských sítí prováděným bezvýkopovou technologií.

Realizační podmínky pro práce na plochách silniční zeleně - příloha č. 1 stavebního povolení pro stavebníka.

Rozsah geodetických prací, geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby - příloha č. 2 stavebního povolení pro stavebníka.

26) Budou dodrženy podmínky vyjádření SPT Telecom a.s. TO Brno z 3.12.1997 čj.1104/XII.97:

Při realizaci Vámi plánovaných a v části I. vyznačených prací dojde ke styku s podzemními telekomunikačními vedeními a zařízeními místní sítě, která jsou chráněna ochranným pásmem. V kabelové trase je uloženo více kabelů a kabely DR.

Při provádění zemních nebo jiných prací, která mohou ohrozit podzemní telekomunikační vedení a zařízení v blízkosti těchto vedení a zařízení je Vaše organizace povinna učinit veškerá opatření, aby nedošlo k poškození telekomunikačních vedení a zařízení těmito pracemi, zejména tím, že zajistí:
a) uvědomění organizace, která vydala toto vyjádření, o zahájení prací nejméně 15 dnů předem,
b) před zahájením prací vyznačení polohy podzemního telekomunikačního vedení a zařízení přímo ve staveništi (trase)
c) prokazatelné seznámení pracovníků, kteří budou provádět práce, s polohou tohoto vedení (zařízení),
d) upozornění organizace provádějící práce na možnou polohovou odchylku +/- 30 cm uloženého vedení a zařízení od výkresové dokumentace,
e) upozornění pracovníků, aby dbali při pracích v těchto místech největší opatrnosti a nepoužívali zde nevhodné nářadí a ve vzdálenosti nejméně 1 m po každé straně vyznačené trasy vedení (zařízení) aby nepoužívali žádných mechanizačních prostředků (hloubicích strojů, sbíječek, apod.),
f) aby odkryté podzemní telekomunikační vedení (zařízení) bylo

řádně zabezpečeno proti poškození
g) aby organizace provádějící práce zhutnila zeminu pod kabelem a vyzvala příslušnou organizaci spojů k provedení kontroly před zakrytím kabelu, zda není vedení (zařízení viditelně poškozeno a zda byly dodrženy stanovené podmínky.
h) aby při křížení nebo při souběhu s podzemními telekomunikačními vedeními (zařízeními) byla dodržena ČSN 736005 "Prostorová úprava vedení technického vybavení",
i) aby bylo ohlášeno neprodleně každé poškození podzemního telekomunikačního vedení a zařízení organizaci, která vydala toto vyjádření,
j) dodržení ČSN 73 3005 "Zemní práce"

27) Bude dodržen závazný posudek Hygienika města Brna z 30.1.1998 č.j. 61/241.1/II/97.

28) Stavba bude prováděna dodavatelsky.
Dozor investora Ing. Lubomír Bouše, tel. 43251137. Před zahájením prací oznamte písemně ÚMČ St. Lískovec, odbor výstavby a územního plánování, dodavatele stavby (výpis z obch. rejstříku) a jméno (tel. číslo) osoby pověřené odborným vedením stavby.

29) Stavební práce budou dokončeny do 31.12.1999.

30) Na dobře viditelném místě bude umístěna vývěska "STAVBA POVOLENA"

31) Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci.

32) Stavba nesmí být užívána bez povolení stavebního úřadu. Ukončení prací a splnění podmínek bude oznámeno písemně zdejšímu stavebnímu úřadu současně se žádostí o provedení kolaudace.

Žádost bude doložena:
- zprávou o výchozí revizi elektroinstalace a plynu
- potvrzením o provedení tlakových zkoušek vody kanalizace
- potvrzením o provedených tlakových a topných zkouškách ÚT
- dalšími doklady prokazujícími způsobilost stavby k užívání dle podmínek stavebního povolení
- dokladem o odstranění odpadů dle zák. č. 125/97 Sb. o odpadech
- dokladem o shodě zabudovávaných výrobků dle zák. č. 22/1997 Sb.

Výrok o námitkách účastníků řízení:
Námitky sousedů - spoluvlastníků pozemku p.č. 1671/4 v k.ú. St. Lískovec Jaroslava Peka, Žlíbek 15, Brno (vlastní 1/4 pozemku) a Milana Peka, Žlíbek 16 Brno (vlastní 1/4 pozemku):
1. realizací záměru investora by dotčený pozemek byl tzv. obklíčen a jeho přístupnost by byla pro oprávněné velmi ztížena - zamítá se.

2. ev. výstavba areálu autosalonu by zcela znehodnotila daný pozemek i z hlediska jakéhokoliv dalšího využití - zamítá se.

3. pozemek by ztratil investiční zajímavost, tj. hodnota pozemku by touto realizací klesla fakticky na nejnižší možnou míru, došlo by k znehodnocení tohoto pozemku - zamítá se.

4. výstavba autosalonu a následných staveb by způsobila přímý zásah do podílového spoluvlastnictví tj. došlo by k omezení práv spoluvlastníků viz zejména ust. § 127 odst. 1 OZ (imise, exhalace, ev. kontaminace půdy - zamítá se.

5. stavba a stavební činnost by znemožnily i možnost využití dotčeného pozemku k zemědělské činnosti - zamítá se.

Další spoluvlastník pozemku p.č.1671/4 (vlastní 1/2 pozemku) - obec Brno, zastoupená MMB - majetkovým odborem, nevznesl žádnou připomínku.

Odůvodnění:

Stavební úřad opatřením ze dne 3.3.1998 oznámil zahájení stavebního řízení dotčeným orgánům státní správy a všem známým účastníkům a nařídil ústní jednání na 17.3.1998.

Při ústním jednání bylo dohodnuto, že investor uzavře se spoluvlastníky sousedního pozemku p.č.1671/4 v k. ú. Starý Lískovec p. Jaroslavem Pekem, Žlíbek 15, Brno a p. Milanem Pekem, Žlíbek 16, Brno smlouvu o budoucí smlouvě o koupi pozemku a předloží ji před vydáním stavebního povolení. Smlouva nebyla předložena a spoluvlastníci pozemku p.č.1671/4 Jaroslav Pek a Milan Pek zaslali písemně námitky účastníků řízení (sousedů), které obdržel stavební úřad dne 30.4.1998.

Jmenovaní uvedli, že

1. - realizací záměru investora by dotčený pozemek byl tzv. obklíčen a jeho přístupnost by byla pro oprávněné velmi ztížena

Vzhledem k tomu, že přístup na pozemek je i nadále možný z ulice Bítešská a přístupnost pozemku se stavbou neztíží (je již dána vlastnictvím okolních pozemků spol. Autocentrum Bohunice s.r.o. - investorem stavby) námitka se zamítá.

2. - ev. výstavba areálu autosalonu by zcela znehodnotila daný pozemek i z hlediska jakéhokoliv dalšího využití

Podle Územního plánu města Brna je plocha, jejíž částí je p.č. 1671/4, určena pro výrobu. V námitce nebulo přesně určeno, jaké další využití je uvažováno, ale vzhledem k velikosti parcely a spoluvlastnictví jen její části je jakékoliv další využití nepravděpodobné. Výstavba autosalonu nemá vliv na hodnotu pozemku, která je již dána svou velikostí a vlastnickými vztahy na celé ploše. Námitka se zamítá.

3. - pozemek by ztratil investiční zajímavost tj. hodnota pozemku by touto realizací klesla fakticky na nejnižší možnou míru, došlo by k znehodonocení tohoto pozemku

Výstavba autosalonu nemá vliv na hodnotu pozemku z hlediska investiční zajímavosti, která je již dána velikostí pozemku a vlastnickými vztahy na celé ploše "oka" mezi ul. Jihlavskou a rampami dálničního přivaděče. Námitka se zamítá.

4. - výstavba autosalonu a následných staveb by způsobila přímý zásah do podílového spoluvlastnictví tj. došlo by k omezení práv spoluvlastníků viz zejména ust. § 127 ods. 1 OZ (imise, exhalace, ev. kontaminace půdy)

Stavba autosalonu byla v územním i stavebním řízení doložena kladnými vyjádřeními dotčených orgánů státní správy a dne 30.3.1998 pod č.j. VLHZ - 614/918 - Kuž/Dv bylo vydáno vodoprávní povolení. K žádným imisím, exhalacím ani kontaminaci půdy během stavby a při

provozu autosalonu nebude docházet. Námitka se zamítá.

5. stavba a stavební činnost by znemožnily i možnost využití dotčeného pozemku k zemědělské činnosti.' V současné době není pozemek pro zemědělskou činnost využíván. Stavba neznemožní případné další využití k zemědělské činnosti. Námitka se zamítá.

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost o stavební povolení z hledisek uvedených v § 62 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány státní správy a zjistil, že uskutečněním stavby nebudou ohroženy zájmy společnosti ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků.

Dokumentace stavby splňuje požadavky stanovené vyhl.č.83/76 Sb. ve znění vyhl.č.45/79 Sb. a vyhl.č.376/92 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15-ti dnů od jeho doručení k Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu m. Brna, prostřednictvím zdejšího stavebního úřadu.

Toto povolení pozbývá platnosti uplynutím dvou let od jeho vydání, nebylo-li v této lhůtě započato se stavebními pracemi.

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-STARÉ LÍSKY ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

[redacted]

vedoucí odboru
výstavby a územního plánování

Přílohy pro stavebníka:
(budou předány po nabytí právní moci rozhodnutí)
1. ověřená projektová dokumentace stavby
2. tabulka "STAVBA POVOLENA"

Správní poplatek podle pol. 16 g) zák. ČNR č. 368/1992 Sb. o správních poplatcích v platném znění ve výši 3 000,- Kč (slovy třitisíce korun českých), byl uhrazen složenkou.

Obdrží:
1. MMB - MO
2. Brněnské komunikace a.s.
3. JMP a.s.
4. JME a.s.
5. Brněnské vodárny a kanalizace a.s.
6. Technické sítě Brno, Barvířská 5, 602 00
7. SPT TELECOM J. Babáka 11, 662 90
8. SPT Telecom Šilingrovo nám. 3/4 (dálkové kabely) 662 95
9. Kabel Plus a.s., Královopolská 139, 612 00 Brno
10. [redacted]
11. [redacted]
12. Tepelné zásobování a.s. Hlinky 68

Na vědomí:
1. MMB - OŽP
2. - OTS
3. - OVLHZ, Kounicova 67
4. - OD, Husova 3
5. MHS, Jeřábkova 4, 602 00 Brno
6. HZS, Šilingrovo nám. 2, Brno
7. DPmB, Hlinky 151, 656 46 Brno
8. Policie ČR MŘ - DI, Bratislavská 13/15 Brno
9. Sdružení pro ŽP zdravotně postižených, Lidická 81, 659 71
10. ÚMČ - OVŠ

Kopie:
1. referent
2. spis

Úřad městské části Brno - Starý Lískovec, Klobásova 9, 625 00 Brno
Odbor výstavby a územního plánování

č.j. OVÚP 600/97/T/R V Brně 12.11.1997
Vyřizuje: [redacted]

TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ MOCI
DNE 8. 12. 1997
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO - STARÝ LÍSKOVEC
ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
DNE 11. 12. 97 ZA SPRÁVNOST [redacted]

IPK s.r.o.
Chrastavská 231/II
460 01 Liberec

Autocentrum Bohunice s.r.o.
Palackého 25
665 01 Rosice

Územní rozhodnutí č. 227

Dne 1. 8. 1997 podala a dne 24. 10. 1997 doplnila IPK s.r.o. Chrastavská 231/II, Liberec v zastoupení investora Autocentrum Bohunice s.r.o., Palackého 25, Rosice návrh na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby "Autosalon Škoda, Brno - Starý Lískovec" při ul. Jihlavská na pozemcích p.č. 1671/1, 1671/5, 1671/6, 1671/7, 1671/8, 1671/9, 1671/10, 1678/4, 1684/5, 1684/18, 1684/19, 1684/58, 2445/19, 2445/2 v k.ú. St. Lískovec.

Úřad městské části Brno - Starý Lískovec, odbor výstavby a územního plánování, jako příslušný stavební úřad podle § 117 zák. č.50/76 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (stavební zákon), posoudil návrh podle § 37 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení vydává podle § 39 stavebního zákona a § 8 vyhl.č. 85/76 Sb. v platném znění

rozhodnutí o umístění stavby

"Autosalon Škoda, Brno - Starý Lískovec" při ul. Jihlavská na pozemcích p. č. 1671/1, 1671/5, 1671/6, 1671/7, 1671/8, 1671/9, 1671/10, 1678/4, 1684/5, 1684/18, 1684/19, 1684/58, 2445/19, 2445/2 v k. ú. St. Lískovec.

Stavba obsahuje:
1. autosalon - zákaznické centrum
   - dílenské zázemí
   - administrativa
2. parkoviště se sjezdem z ul. Jihlavská
3. přípojka vody
4. " splaškové kanalizace
5. " dešťové kanalizace
6. přípojka plynu
7. přípojka elektro

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno v koordinační situaci v měř. 1:500 projektové dokumentace ověřené v územním řízení, která je přílohou tohoto rozhodnutí.
2. Po dohodě s investorem byl původní název Autosalon Škoda, Brno - Bohunice vzhledem k umístění v městské části St. Lískovec opraven na Autosalon Škoda, Brno - Starý Lískovec.

3. Budou dodrženy podmínky Brněnských vodáren a kanalizací a.s. z 16.7.1997 zn. 7.2/3711/97/Ca/Kl:

- Zásobení vodou

Dodávku vody lze řešit napojením na stávající veřejný vodovod DN 100 při ulici Labské s tím, že přípojku bude tvořit úsek od napojení na hl.řad DN 100 po vodoměrnou šachtu situovanou cca 10,- bm od veř. vodovodu. Vlastní napojení na hl. řad navrhněte cca 1,5 bm od koncového hydrantu. Pro umístění vodoměrné šachty je třeba zřídit věcné břemeno. Vodoinstalace bude navržena a provedena dle ČSN 736660, ČSN 736665, ČSN 730873, ČSN 755401, ČSN 755402, ČSN 755411. Realizační projekt přípojky pro vydání vodoprávního povolení Magistrátem města Brna - odborem VLHZ bude odsouhlasen přípojkovým odd. BVK a.s.pracoviště Brno, Hybešova 16. Vodovodní řad DN 300, který prochází v blízkosti východní části areálu je třeba nechat vytyčit pracovníkem provozu BVK a.s., p. Zajdákem, tel. 333022. Tento vodovod má ochranné pásmo v šířce 3,- bm na každou stranu od vnější stěny potrubí.

- Odkanalizování

Způsob odkanalizování dle PD oddílným systémem z ul. Labské lze akceptovat s tím, že přípojky budou tvořit úseky od koncových šachet na veř. kanalizaci splašk. a dešťové po první šachty nově budované kanalizace. Další úseky budou součástí vnitřní kanalizace areálu. Stavba přípojek bude rovněž vodoprávně povolena. Projekty přípojek budou odsouhlaseny přípojkovým odd. BVK a.s. Kanalizace bude navržena a provedena dle ČSN 736760, ČSN 756101.. Kvalita vypouštěných odpadních vod do veř. kanalizace musí odpovídat limitům platného kanalizačního řádu v m.Brně.
Další stupeň PD nám zašlete k vyjádření.

4. Budou dodrženy podmínky Technických sítí Brno z 8.7. 1997 zn. TSB-VO-692/97 - Be:

S výstavbou autosalonu souhlasíme. Upozorňujeme však, že v místě vjezdu do areálu je kabel veřejného osvětlení. V dalším stupni PD je nutno jej zakreslit do situace a uvažovat s jeho uložením do chráničky na náklady investora.

5. Budou dodrženy podmínky JME a.s., POS Brno - západ z 7.7.1997 zn. 41/258/La/97:

Podmínky a způsob napojení bude stanoven dodatečně dle vyhl. 169/95 Sb., po podání řádně vyplněné žádosti o napojení, kterou zasíláme v příloze.

Pro každé odběrné místo je nutné vyplnit samostatnou žádost. Prostory, které budou v budoucnu pronajímány, musí mít také měření JME. Nesouhlasíme se zřizováním podružných měření.

Plánované přípojky inženýrských sítí pro areál kříží kabely VN 22 kV a signální kabel JME. V PD požadujeme vyřešit křížení a souběh s kabely JME. Vyjádření k signálnímu kabelu si vyžádejte na JME a.s. Lidická 36, Brno OTŘ p. Cupák tel. 45142219. PD požadujeme předložit k odsouhlasení.

Souhlas se stavebním povolením vydáme až po oboustranném podpisu smlouvy o účelně vynaložených nákladech a zajištění požadovaného příkonu.

6. Budou dodrženy podmínky Sdružení pro životní prostředí zdravotně postižených v ČR v 11.7.1997 zn. OK - Ing.Kr/0 - 6215/9:

- u řady parkovacích stání nejsou vyznačena parkovací místa pro imobilní/min. 2 parkovací stání pro parkoviště/
- na WC pro veřejnost musí být bezbariérová kabina
- protože z dokumentace nelze posoudit další aspekty,platí pro další stupeň dodržení vyhl. 174/94 Sb. v plném rozsahu pro daný

charakter stavby
- další stupeň dokumentace pro stavební řízení je nutno předložit k novému vyjádření.

7. Budou dodrženy podmínky JMP a.s. Brno (VTL plynovod) z 17.7.1997 zn. DV/538/2263/Za:
- styk Vašeho zařízení s vtl. plynovody je nutno řešit s ohledem na Energetický zákon č. 222/94 Sb. ČSN 38 6410, ČSN 73 6005 apod. Nejmenší vzdálenost mezi povrchy potrubí plynovodu a vodovodu při křížení je 0,3 m.
- křížení vodovodu s plynovodem požadujeme provést k o l m o.
- v zásadě je třeba dodržovat minimální ochranná pásma vtl. plynovodu, popř. zařízení protikorozní ochrany. Nejmenší vzdálenost mezi povrchy potrubí plynovodu a a vodovodu při souběhu je 5 m.
- výkopové práce v místech střetu, popř. v ochranném pásmu plynovodu je třeba zásadně provádět ručně, a to minimálně do vzdálenosti 4 m na obě strany od osy plynovodu,
- po uložení Vašeho zařízení do výkopu, popř. postavení nadzemní části je nutno požádat JMP a.s. Brno - provoz dálkovody o provedení kontroly exponovaných míst a vystavení souhlasu se záhozem, popř. s provozem,
- vzhledem k tomu (povaha Vašeho zařízení) a skutečnost, že naše plynovody jsou katodicky chráněny proti korozi, je třeba provést zabezpečení obou zařízení proti interferenčním vlivům - dle ČSN 03 8374, ČSN 03 8369 apod.
- po ukončení prací na Vašem zařízení zašlete JMP a.s. Brno - provoz dálkovody 1 x výkres skutečného provedení místa styku k zakreslení do naší provozní dokumentace,
- JMP a.s. Brno si vyhrazuje právo vydání případných dalších podmínek, pokud by si to okolnosti výstavby vyžadovaly,
- další stupeň projektové dokumentace požadujeme předložit k odsouhlasení,
- před započetím prací Vám na základě telefonického objednání naše zařízení vytyčíme (p. Babák/tel. 5148 287).

8. Budou dodrženy podmínky MMB - odbor životního prostředí z 2.7. 1997 zn. ŽP/30286/97:

Požadujeme do následné PD dopracovat inventarizaci stávající vzrostlé zeleně v řešeném území, rozsah jejího případného dotčení (vč. ocenění), způsob ochrany a projekt sadových úprav zpracovaný autorizovaným zahradním architektem. K ozelenění použijte v maximální míře vzrostlých dřevin. Doporučujeme konzultaci ve fázi rozpracovanosti. Respektujte Vyhlášku č.10/1994 o zeleni ve městě Brně.

Souhlasíme s navrženým systémem ÚT a přípravy TUV. Požadujeme navrhnout kotle na ZP s prokazatelně zaručeným sníženým obsahem NO_x ve spalinách (nejlépe s propůjčenou známkou "Ekologicky šetrný výrobek). Provozovatel je povinen dodržovat ustanovení zákona č.211/94 Sb. a zákona č.212/94 Sb. (zejména znění vyhl. č.117/97 Sb., kap. 6.4.1.Dle zákona č. 211/94 Sb. § 11, odst.1 písm. a) požádejte o stanovisko k provozu lakovny ČIŽP - 000 Brno, Žerotínovo nám 1/2, která vám stanoví podmínky provozu.

Nepropustnou podlahu s havarijní jímkou zajistěte také prostory dílny. Doklady o nepropustnosti jímek doložte ke kolaudaci.

V dalším stupni PD předložte závěry inženýrsko-geologického posouzení staveniště.

Do PD zapracujte předpokládané druhy a množství odpadů, které vzniknou při stavbě včetně zařazení dle Opatření federálního výboru pro životní prostředí - Kategorizece a katalog odpadů, částka 69 z roku 1991 Sb. a uveďte způsob zneškodnění odpadů.

V dalším stupni PD zpracujte řešení odpad. hospodářství provozovny a během výstavby.

Sklad nebezpečných odpadů vybudujte v souladu s nařízením vlády č. 513/92 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady.

9. Budou dodrženy podmínky rozhodnutí ČIŽP, odd. ochrany ovzduší, Brno z 17.7.1997 zn. 0679/0701/97/Dv.

10. Budou dodrženy podmínky závazného posudku Hygienika města Brna z 6.8.1997 zn. 4431 - 215.453/97 - I/1 - Ha.

11. Budou dodrženy podmínky MMB - majetkového odboru z 21.7.1997 zn. MO/9595/97 Vro:

- Před zahájením stavebního řízení uzavře investor na rozvod nn a plynovod umístěný na pozemcích ve vlastnictví města Brna s městem Brnem prostřenictvím odboru technických sítí MMB smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a ke kolaudaci zajistí zaměření skutečného provedení jako podklad pro zápis do katastru nemovitostí.
- Investor splní podmínky správce městských komunikací - BKOM a.s.
- Investor před vydáním vodoprávního povolení doloží vodohospodářskému orgánu doklad o vztahu k pozemku dotčenému stavbou vodohospodářského díla.
- Pozemek p.č. 1684/18 k.ú. Starý Lískovec je zařazen do kategorie nejvýznamnější zeleně v městě Brně. Zásah do tohoto pozemku bude projednán s odborem životního prostředí MMB.
- Další stupeň PD projedná investor s majetkovým odborem MMB před zahájením stavebního řízení.

12. Budou dodrženy podmínky povolení sjezdu ze silnice II/602 ul. Jihlavská, vydaného MMB - OD dne 20.10.1997 č.j. OD - 5/64/4030/97 - Pok/Do:

- vlastní stavbou, stavebním provedením a užíváním sjezdu nesmí být způsobena škoda na veřejné komunikaci, inženýrských sítích a nesmí být znečišťován povrch této komunikace
- povrch sjezdu a areálu bude zpevněný a bezprašný, s vyřešenými odtokovými poměry povrchových vod, včetně odvodnění ul. Jihlavské a zajištěnými rozhledovými poměry.
- areál bude připojen ve směru od Bosonoh vyřazovacím úsekem délky 50 m bez zařazovacího úseku na výjezdu z areálu.
- dokumentace pro stavební povolení včetně návrhu dopravního značení musí být odsouhlasena s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR - Brno, odborem dopravy MMB, Policií ČR MŘ Brno - DI a a.s. Brněnské komunikace.
- sjezd včetně vyřazovacího úseku bude součástí stavebního povolení na vlastní areál.
- před zahájením stavebního řízení musí být dořešeno majetkoprávní vypořádání pozemků, dotčených stavbou vjezdu
- toto povolení nezbavuje žadatele (investora) povinnosti dodržovat další zákonná ustanovení
- údržbu sjezdu a areálu včetně dopravního značení bude zajišťovat žadatel

13. Budou dodrženy podmínky a.s. Kabel Plus Jižní Morava, Brno z 9.9.1997:

- stávající trasu kabelového rozvodu vyznačit do koordinační situace zadání stavby, na základě poskytnutých podkladů - vyhotoveno
- trasu vyznačit v dalším stupni ve výškopisném a polohopisném

zaměření staveniště
- respektovat případné další nově uvažované přípoložení kabelu, vyvolané připravovanou další výstavbou
- v projektu stavby počítat v zemních pracech s novým hloubkovým přepoložením stávajícího kabelu podle vzájemně odsouhlasených podmínek
- před zahájením stavebních prací na staveništi požádat o vytýčení stávající trasy a tuto zabezpečit proti případnému poškození stavební činností
- další stupeň - projekt ke stavebnímu povolení předloží Kabel Plus k odsouhlasení.

14. Budou dodrženy podmínky Tepelného zásobování Brno a.s.z 2.9. 1997 zn. 1381/97/TN:

Výstavba je plánována v blízkosti naší plynové kotelny K6 Labská ve Starém Lískovci. Naše tepelné sítě vedoucí z kotelny je třeba respektovat zejména při provádění přípojek všech sítí pro autosalon, neboť by mohlo dojít ke střetu s našimi sítěmi. Požadujeme dodržení prostorových norem odstupových vzdáleností při křížení našich tepelných sítí podle ČSN 73 6005. Upozorňujeme, že trasa tepelných sítí, zakreslená v situaci je pouze informativní. Proto je nutné projednat další stupeň PD s naší provozovnou PTZ I, Sovinec 26, Brno a stanovit podmínky pro stavební povolení, aby nedošlo k poškození topného kanálu. Během stavby nesmí být omezen provoz topného kanálu ani přístup k němu.

15.Budou dodrženy podmínky SPT Telecom a.s., provoz přenosové techniky Brno z 6.8.1997 č.j. 12408/97/K:

Při realizaci vyznačených zemních prací dojde ve více případech ke styku s podzemním tel. zařízením a vedením dálkové sítě, která jsou chráněna ochranným pásmem. V kabelové rýze jsou uloženy dálkové kabely.

Požadujeme projednání konceptu PD se zakreslenou trasou našeho zařízení a odsouhlasení čistopisu (polohopis, tech. zpráva, podélný profil, řezy v místech dotčení a pod.) Při těchto jednáních budou stanoveny konkrétní podmínky pro zabezpečení zařízení PPT Brno. Projektová dokumentace musí být s námi odsouhlasena před vydáním stavebního povolení, resp. vodoprávního rozhodnutí.

16.Budou dodrženy podmínky MMB - odboru technických sítí z 31.7.1997 č.j.U/97/31382/POSR:
- Stavba bude realizována v termínu od 01.03. 1998 do 30.10.1998. Výkopové práce na veřejných prostranstvích budou provedeny v tomto termínu včetně uvedení dotčených ploch do původního stavu.
- Stavba byla zařazena do koordinačního harmonogramu výkopových prací v městě Brně pod číslem KHM97000 7265.
- Průběh prací bude projednán s investory, kteří v uvedené lokalitě budou provádět investiční výstavbu nebo opravy svých inženýrských sítí v roce 1998.
- Při projednávání a provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky města Brna 4/1994 o výkopových pracích a jejich koordinaci na veřejných prostranstvích v městě Brně.
- Pro naše vyjádření v dalším řízení požadujeme předložení těchto dokladů:

a) situace v M 1:500 s vyznačením inženýrských sítí a barevně odlišeným návrhem nových sítí, včetně VO,
b) místo stavby s uvedením celkové trasy po jednotlivých ulicích, jejich částech, popř. parcelách vč. KÚ,
c) stručný technický popis,

d) předpokládaný termín zahájení a ukončení realizace inženýrských sítí a stavby jako celku,
e) požadavek na případné omezení provozu na komunikacích vč. návrhu uzavírky a objízdných tras.
- Při projektování a realizaci akce bude dodržena ČSN 736005 - "Prostorové uspořádání sítí technického vybavení.
- Napojení přípojek vodohospodářského charakteru provede projektant dle pokynů BVK a.s. Brno. Upozorňujeme investora, že BVK převezme do své správy pouze ty části přípojek, jež jsou zřízeny na pozemcích města Brna nebo je pro ně uzavřena smlouva o věcném břemeni.

17. Budou dodrženy podmínky MMB - OVLHZ z 23.7.1997 zn. VLHZ-3153/97-Kuž/Men/Kov/Dv:
- navržené čištění odpadních vod z odstřiku aut a mytí zaolejovaných součástek je nedostatečné. Požadujeme osadit recirkulační ČOV.
- objekty vodovodní přípojky s vodoměrnou šachtou, rozvod vody v areálu, dešťová a splašková kanalizační přípojka včetně rozvodů v areálu a ČOV jsou vodohospodářskými díly a povolení ke stavbě vydá odbor VLHZ MMB.
- v projektu stavby budou vyřešeny všechny připomínky účastníků řízení a dotčených orgánů a organizací,
- žádost o stavební povolení bude doložena kladnými stanovisky k projektu všech stavbou dotčených orgánů a organizací a příslušných správců sítí, souhlasem vlastníků pozemků dotčených stavbou, výpisem z katastru nemovitostí s příslušnou pozemkovou mapou se zákresem rozsahu stavby, vyjádřením příslušného stavebního úřadu dle § 120 odst. 2 stavebního zákona, PD ve dvojím vyhotovení a příslušnými tiskopisy vodohospodářské evidence. V žádosti je rovněž nutné uvést i oprávněného dodavatele stavby a doložit výpis z obchodního rejstříku investora,
- žádost o stavební povolení bude podána investorem stavby.

Dále požádá investor odbor VLHZ MMB před vydáním stavebního povolení o vydání souhlasu dle § 13 zák. č. 138/1973 Sb. o vodách k výstavbě skladu olejů. Žádost bude doložena projektovou dokumentací ve dvojím vyhotovení a listem vodohospodářské evidence skupiny S potvrzeným Povodím Moravy a.s.

18. Budou dodrženy podmínky souhlasu k trvalému odnětí ZPF, vydaného MMB - OVLHZ dne 5.8.1997 zn. VLHZ-3656/97-Men/Hr:
- Pozemek nesmí být použit pro stavební účely dříve než bude vydáno rozhodnutí dle zák. č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon").
- Na odnímané ploše pozemku p.č. 1671/1, 1671/5, 1671/6, 1671/7, 1671/8, 1671/9 v k.ú. Starý Lískovec bude provedena skrývka ornice o mocnosti 0,30 m, t.j. v celkovém množství 2.475m^3
Ornice bude na náklady investora přemístěna, uložena a rozhrnuta na pozemky, které budou aktuálně určeny zdejším odborem před vydáním stavebního povolení na žádost investora stavby. Toto upřesnění bude nedílnou součástí stavebního povolení.
Potvrzení o protokolárním předání a převzetí ornice bude zasláno zdejšímu odboru v termínu do 30 dnů po zahájení stavebních prací a předloženo při kolaudaci stavby.
Trvalé odnětí zemědělské půdy ze ZPF je zpoplatněno sazbou 102,- Kč za m^2 ve smyslu § 11 odst. 1 zákona.
Výše a splatnost odvodů bude upřesněna v rozhodnutí, které vydá odbor VLHZ MMB. Orgán státní správy do 30 dnů po nabytí právní moci stavebního povolení zahájí správní řízení o výši a splatnosti

odvodů. Doklad o úhradě předepsaného odvodu bude předložen stavebnímu úřadu při kolaudaci stavby.
- Bude-li stavbou dotčena větší výměra pozemku než souhlasem k odnětí povolená, je povinností investora požádat zdejší odbor před kolaudací stavby o doměření odvodů a provést jejich dodatečnou úhradu.

19. Bude dodržena podmínka Archeologického ústavu Brno z 7.8.1997 zn. 732/97:
Investor uzavře před zahájením prací smlouvu na provedení záchranného archeologického výzkumu s institucí oprávněnou k provádění archeologických výzkumů (Archeologický ústav AV ČR, Brno, Královopolská 147, 612 64 Brno, ve věcných jednáních Ing. F. Škrdla, tel.: 05/41514118).

20. Budou dodrženy podmínky MMB - Útvaru hlavního architekta z 31.7.1997 zn. 5 300/31237/97/Zem:
- přípojná komunikace na ul. Jihlavskou, realizována jako součást této stavby musí umožňovat rovněž dopravní obsluhu 3. etapy zástavby plochy v oku křižovatky, která je uvažována ve výhledu
- chodník podél ul. Jihlavské v úseku od mostu po křížení s rampou přivaděče bude realizován jako součást stavby autosalonu.
- součástí sadových úprav, realizovaných v souvislosti s výstavbou autosalonu bude zelený pás a stromořadí podél ul. Jihlavské v celé délce (od mostu po křižovatku rampy přivaděče s ul. Jihlavskou) a rovněž vzrostlá zeleň na jižním a východní straně, kterou je nutno odclonit dílenské provozy a plochy autobazaru.

21. Budou dodrženy podmínky a.s. Brněnské komunikace z 22.7.1997 zn. 5/Ne - 355 - 361/97:
Rozšíření ulice Jihlavské bude po realizaci bezúplatně předáno státu do vlastnictví, přilehlý chodník městu Brnu do vlastnictví včetně pozemků a BKOMa.s. do správy.
Před vydáním stavebního povolení uzavře investor s BKOM a.s. smlouvu o smlouvě budoucí, ve které se zaváže, že max. 1 měsíc po kolaudaci uzavře s BKOM a.s. smlouvu o dílo, na jejímž nákladě bude provádět na výše uvedených komunikačních plochách trvale a bezúplatně běžnou zimní a stavební údržbu. Areál bude odvodněn na vlastním pozemku. Bude řešeno odvodnění ulice Jihlavské.
Přípojky inž. sítí požadujeme provést bezvýkopovou technologií, v komunikaci Jihlavská a ZDP nebude povolen překop.
Další stupeň PD včetně objektů inženýrských sítí, vegetačních úprav, pov. situace dopravního značení vodorovného a svislého nám bude předložen k odsouhlasení.

22. Bude dodržena podmínka JMP a.s. Brno z 13.8.1997 zn. R 2135/ /Košt/Hol.:
- další stupeň PD požadujeme předložit ke konzultaci a odsouhlasení

23. Budou dodrženy podmínky SPT Telecom a.s., J. Babáka 11, Brno, z 13.8.1997 č.j. 743/VIII.97:
- další stupeň PD (technické řešení souběhu a křížení) předložit ke schválení
- nově pokládané kabely doplňte do dokumentace u SPT Telecom o.z., Šilingrovo nám. 3/4 - oddělení výstavby

24. Bude dodržena podmínka spoluvlastníků pozemků p.č. 1671/4 (sousedů):

- nejpozději před zahájením stavebního řízení budou majetkové vztahy dle možností právně upraveny.

Odůvodnění:

Dne 1.8. 1997 podala a dne 24.10. 1997 doplnila IPK s.r.o. Chrastavská 231/II, Liberec v zastoupení investora Autocentrum Bohunice s.r.o., Palackého 25, Rosice návrh na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby "Autosalon Škoda, Brno - Starý Lískovec" při ul. Jihlavská na pozemcích p.č. 1671/1, 1671/5, 1671/6, 1671/7, 1671/8, 1671/9, 1671/10, 1678/4, 1684/5, 1684/18, 1684/19, 1684/58, 2445/19, 2445/2 v k.ú. St. Lískovec.

Stavební úřad oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy zahájení územního řízení a k projednání návrhu současně nařídil ústní jednání na den 4.9.1997, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Stanoviska dotčených orgánů státní správy byla zkoordinována a podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhl. č. 83/1976 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15-ti dnů po jeho doručení k odboru územního a stavebního řízení Magistrátu m. Brna prostřednictvím odboru výstavby a územního plánování ÚMČ Brno - Starý Lískovec, Klobásova 9, 625 00 Brno.

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-STARÝ LÍSKOVEC
A ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Ing. [redacted]
vedoucí odboru
výstavby a územního plánování

Správní poplatek dle položky 20 zák. č. ČNR č. 368/92 Sb. o správních poplatcích v platném znění byl předepsán ve výši 200,- Kč (slovy dvěstě korun českých) a investor jej uhradil.

Přílohy: ověřená projektová dokumentace

Obdrží:
1. MMB - MO
2. Brněnské komunikace a.s.
3. JMPa.s.
4. JME a.s., POS Brno - západ, Plynárenská 3, 656 54
5. BVaK, a.s.
6. Technické sítě Brno, Barvířská 5. 602 00 Brno
7. SPT Telecom, J. Babáka 11, 662 90
8. SPT Telecom, Bochořákova 13, 616 00 Brno

9. Kabel Plus a.s., Královopolská 139, 612 00 Brno
10. [redacted]
11.

Na vědomí:
1. MMB - OŽP
2. - OTS
3. - ÚHA
4. - OVLHZ, Kounicova 67
5. MMB - OD
6. MHS, Jeřábkova 4, 602 00 Brno
7. HZS, Šilingrovo nám. 2, Brno
8. DPmB, Hlinky 151,656 46 Brno
9. Policie ČR, správa Jm. kraje Brno, Kounicova 24, 611 32
10. Policie ČR MŘ - DI, Bratislavská 13/15,Brno
11. IBP, M. Horákové 3, 658 60 Brno
12. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 659 77
13. Sdružení pro ŽP zdravotně postižených, Lidická 81, 659 71
14. ÚMČ - OVŠ
15. ČIŽP, Žerotínovo nám. 1/2, 602 00
16. TEZA a.s., Hlinky 68, 603 00
17. Český telekomunikační Úřad, Šumavská 33, 602 00

Kopie:
1. referent
2. spis

I P K
spol. s r.o.

AKCE :

AUTOSALÓN ŠKODA
STARÝ LÍSKOVEC BRNO

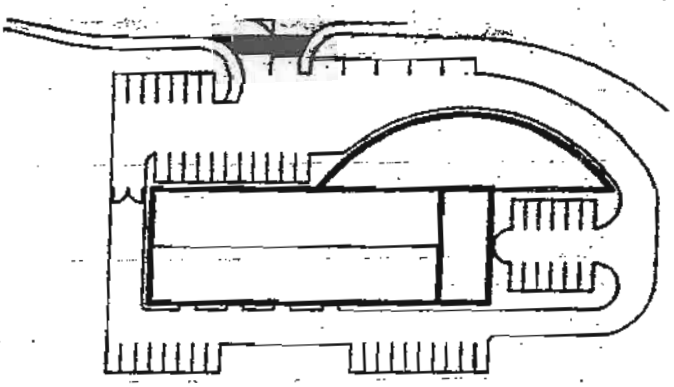
OBJEKT :

MONOBLOK AUTOSALÓNU A AUTOSERVISU

STUPEŇ :

PROJEKT STAVBY KE STAVEBNÍMU POVOLENÍ

SCHÉMA :



OBJEDNATEL : AUTOCENTRUM BOHUNICE spol.s r.o.

PALACKÉHO 25
465 01 ROSICE
TEL. 0502/412 736

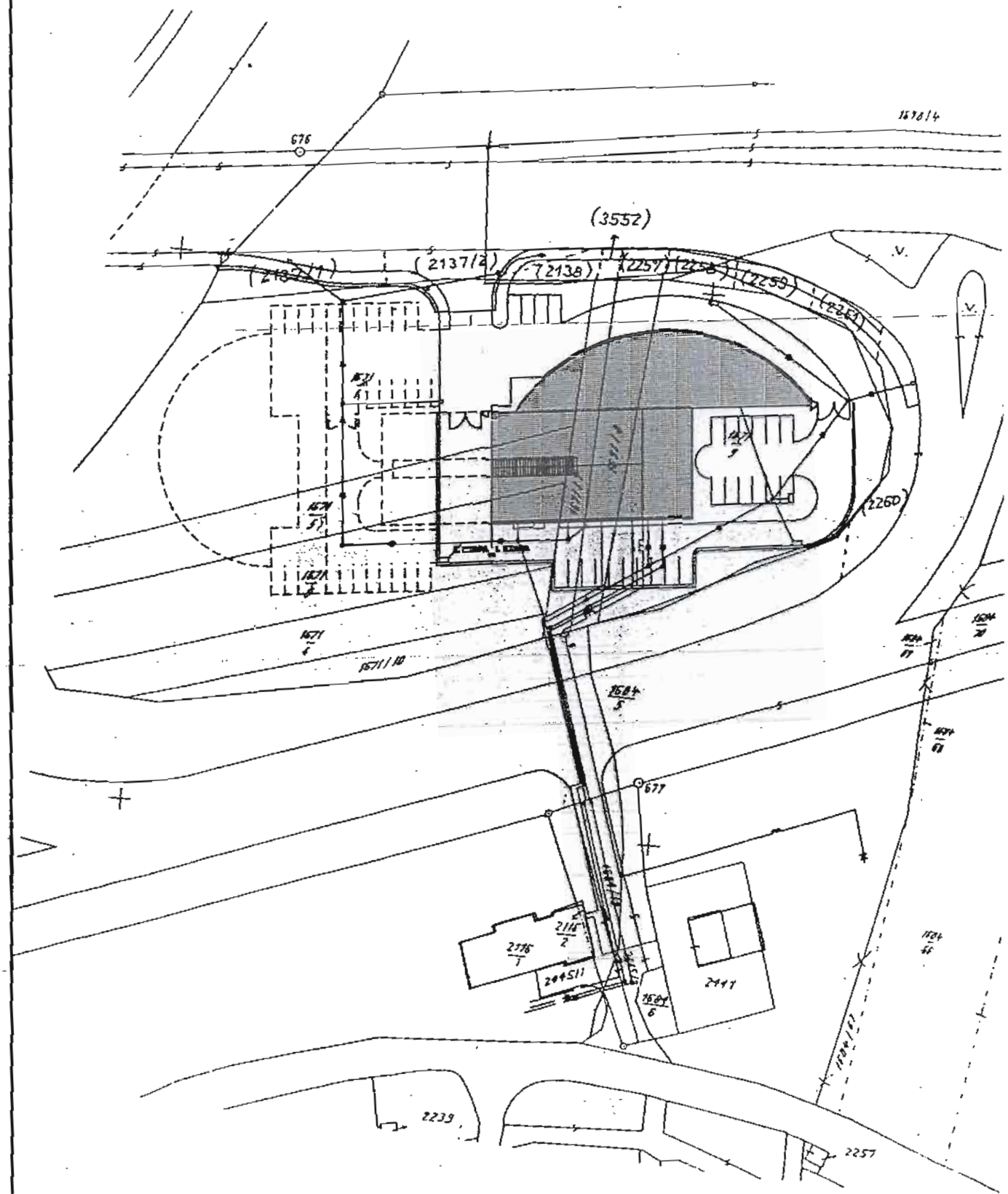
ZHOTOVITEL : IPK spol. s r. o.

CHRASTAVSKÁ 231 , LIBEREC 1
460 01 , P. BOX 99
TEL./FAX 048/5108448,5108424

VÝKRES / OBSAH / :

KATASTRÁLNÍ SITUACE 3

VYPRACOVAL :	DATUM :	ZAKÁZ. Č. :	MĚŘÍTKO :	VÝKRES Č. :
	XI. 1997	053 97	1 : 1000	D/2



676
(3552)
(2137/2)
(2138)
(2257)
(2259)
(2260)
677
2239
2257

N 1329

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091518/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11190565 Doručeno: 09.03.2011

MAGIST... M. ... BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0041512

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
Brno, 602 00

Věc: Námitka proti konceptu Územního plánu města Brna, MČ Bosonohy, oblast mezi ulicemi Achtelky a Chironova, Katastrální území Bosonohy

Jsem vlastníkem pozemků par.č. 2142,2165/7, 2143/2 a 2132/2 k.ú.Bosonohy.

Bohužel všechny tři varianty konceptu ÚP jsou plánovány jako zelená plocha. Žádám tedy,aby oba pozemky byly v celé ploše nadále určeny pro bytovou výstavbu.

Jsme přesvědčeni, že i sousedé budou žádat o zahrnutí do ploch vhodných pro bytovou výstavbu.

Protože jsou na jižním svahu,jsou tyto pozemky výhodné pro bytovou výstavbu.

Odůvodnění: Tyto parcely jsou hned naproti pozemků, které mají být určeny pro bydlení, proto nevidíme důvod proč by neměly být do tohoto plánu jako pozemky k zastavění zahrnuty.

Děkuji za projednání, zapracování a zaslání vašeho vyjádření.

[redacted]

V Brně dne 7.3.2011

N563 Jler.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne. 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091522
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít **k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky)** a ve variantě III navíc **k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce)**.

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlečení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů,

a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
2. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
3. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
4. **došlo by k neúměrnému zatížení ulice Turistická, která se na plánovaný průtah napojuje. Ulice Turistická je velmi úzká, podél posledních domů není chodník, ulice není kam rozšířit, pro vyšší provoz naprosto nevhodná.**

V Brně dne 24. 2. 2011

Vlastník bytové jednotky ...rodinný domek... v k.ú. Medlánky pozemek č. 285

Spoluvlastník pozemků ..... v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis

N 1054 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091527/2011
listy: 4 přílohy:
druh:

mmb1es11190578 Doručeno: 09.03.2011

MAG... Odbor ... Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jedn.
Příloha: 0041527

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 7. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ..[redacted]
Datum narození ..[redacted]
Bydliště ..[redacted]
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 564/602 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 991/79 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3
území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.**

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .

N562 Flec.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
0091/21
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

[redacted]

vlastníci bytové jednotky č. 597/9 a garáže č. 597/209 v budově č. 597 v k.ú. Medlánky
vlastníci zastavěného pozemku par. č. 991/46 v k.ú. Medlánky
spoluvlastnický podíl 9431/225611 a 2261/225611 v k.ú.Medlánky

V Brně, 7. 3. 2011

Věc: **Námitky ke konceptu územního plánu města Brna – varianty 1, 2 a 3 pro území Medlánky, Řečkovice a Ivanovice**

Vážení,

podáváme ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna.

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna tvořenou mimo městské zástavby i zalesněnou částí prostoupenou početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území spadající do oblasti přírodní územní ochrany – zejména Přírodní památka Medlánecké kopce a Medlánecká Skalka, Přírodní park Baba a významné krajinné prvky Bosně, Zámecký park a Medlánecké letiště. Na území Medlánek se vyskytuje i několik dalších přírodních památek vyžadujících příslušný stupeň ochrany - Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou a biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází také přírodovědná Medlánecká naučná stezka. Všechny tyto uvedené lokality s minimálním podílem průmyslu dávají Medlánkám statut rezidenční a především spádové brněnské rekreační čtvrti. Tyto přírodní, kulturní, ale i historické hodnoty Mediánek je nutné zachovat, nikoliv narušovat nebo zcela zničit.

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný firmou Arch.Design s.r.o. není v souladu se zadáním územního plánu, ve kterém byl požadován rozvoj města Brna především na jih, nikoliv na sever – tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách územního plánu zcela zřejmý. Pokud by došlo k jeho realizaci, byl by zcela zničen zmíněný charakteru Mediánek jak ve smyslu ochrany přírody a rekreační funkce, tak i s hledem na zdejší kvalitu životního prostředí.

Realizace kterékoliv varianty nového územního plánu pro Medlánky, Řečkovice a Ivanovice by vedla k zásahu do našich práv na příznivé životní prostředí, na nerušené užívání

naší nemovitosti, ale také k zásahu do našich vlastnických práv, neboť cena námi vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu výrazně snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky, Řečkovice, Ivanovice určených jako cenný zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě. Konkrétně varianta I navrhuje výstavbu dalších 1823 bytů v lokalitě Medlánky, Řečkovice, Ivanovice, varianta II 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat asi 2400 nových bytů. Varianta III se snaží bytové plochy zmenšit a přináší 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulic V Újezdech a ulicí Hudcova. Navíc se napojuje na spojnici kolem letiště až do Komína. Pokud nyní tedy jezdí dnes po ulici Hudcova 6500 vozidel denně. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel denně, můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů cca dvoj až trojnásobně, tzn. 13 000-20 000 vozideldenně na ul. Hudcova a 8 000-12 000 vozidel denně na ul. V Újezdech. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou výrazně snížené rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacity ulice V Újezdech a ulice Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel denně a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel denně. Kapacita by tedy byla výrazně překročena, stejně tak i místní imisní limity – především limit prachových částic PM10 a hluková zátěž. Měřením hlučnosti Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod, v případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a překročila by platný hlukový limit 55 dB.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín a směr Královo Pole na ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce. Tato silniční spojení přitom nejsou pro další rozvoj Brna nutná.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se kvůli výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Máme za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

S ohledem na výše uvedené jako vlastníci nemovitostí v předmětné lokalitě, která je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčena návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně

prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto **nesouhlasím** s navrhovaným řešením území Medlánky, Řečkovice, Ivanovice v konceptu územního plánu města Brna, ve variantě 1, 2 i 3 a **požaduji** následující:

- nerozšiřovat další plochy bytové výstavby směr Medlánky, Řečkovice, Ivanovice
- neprodlužovat komunikaci Hudcova – V Újezdech dále do Ivanovic
- zachovat stávající stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů
- v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ulice V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vycházet z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s ukončením ulice V Újezdech točnou pro autobus, se změnou funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1 a se zachováním plochy městské zeleně
- lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality nebo obytné zástavby
- Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)
- zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka
- u plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační
- u plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

- koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj Brna směrem na jih
- kapacita komunikací V Újezdech a Hudcova bude překročena ve všech variantách
- budou překročeny hygienické limity hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova a imisní limity z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
- dojde k nenávratný zábor cenného zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, který má nadprůměrnou produkční schopnost, je vysoce chráněný, a který lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně
- dosud nejsou vybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
- v současné době je kapacitně nedostačující kanalizace
- lze očekávat vysoké investice – asi 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok a asi 770 miliónů na prodloužení tramvaje za kasárna, na novou komunikaci Medlánky – Ivanovice, výstavbu nové základní školy apod.
- dojde k nenávratnému zrušení zahrádkářských kolonií a poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
- silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
- navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
- další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce

- návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
- podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
- navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Žádáme vás tímto o podporu a pomoc při změně realizace nového územního plánu

s pozdravem



N 623 Hu

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

Pořadové č. námitky N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091514
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	ZAHRADA S CHATOU č 462
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☑ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☑ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BOSONOHY
Katastrální území	BOSONOHY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	2115/1, 2115/2, 2114
Obsah námitky	nesouhlasím s koridorem navrhované komunikace na mém pozemku v lokalitě Křivánky v ploše bydlení variant. I. II.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☑ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☑ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Brně dne 7.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Her
N1053

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091535/2011
listy: 1 přílohy: 2
druh:

mmb1es11190585 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091535

V Brně dne 8.3.2011

Podatel:
Jméno, příjmení:
Datum narození:
Bydliště:
spoluvlastník bytové jednotky č. 596/19 v k.ú. Medlánky
spoluvlastník pozemku par. č. 991/63 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Pozemky v lokalitě Medlánky - Řečkovice - Ivanovice (za Duhovými poli), které jsou v současné době vedeny jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany, mají být předmětem další bytové zástavby. Z těchto nových sídlišť, která mají čítat dle varianty územního plánu 1 000 - 2 000 nových bytů, má být doprava svedena do ulice V Újezdech a následně Hudcova.

Lze se oprávněně domnívat, že dle odhadů dvou až třínásobný nárůst počtu průjezdů vozidel způsobí překročení dopravní kapacity ulic daných regulačním plánem a především neúnosně zhorší hlukovou a rozptylovou situaci. To povede ke značné degradaci kvality bydlení v dotčené oblasti. Úroveň hluku z dopravy v ulici V Újezdech se dle měření Krajské hygienické stanice ze dne 28.5.2009 a 11.6.2009 již nyní pohybuje v blízkosti limitu 55 dB pro denní dobu.

Taktéž podotýkám, že nová zástavba v Medlánkách (Kouzelné Medlánky), byla původně navržena pro bydlení 1 500 obyvatel. Toto číslo bylo nakonec překročeno dvojnásobně. Další mohutná výstavba v blízkosti této lokality je o to více v rozporu s původním záměrem vystavět v lokalitě „rozumný" počet bytů poskytujících občanům především klidné bydlení. Občané byli při koupi bytů ubezpečováni, že tento záměr bude naplněn.

Výstavbu nové komunikace spojující ulici Nadační s ulicí Turistickou považuji taktéž za problematickou. Oblast, kterou má komunikace procházet, je občany využívána k odpočinku. Komunikace má vést těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Její negativní vliv je tedy zřejmý.

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky - Řečkovice - Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova - V Újezdech do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

G) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická - Nadační

Za zohlednění mých námitek děkuji.

S pozdravem.

Podpis: ..[redacted].....

Přílohy:

1) Informativní výpis z katastru nemovitostí - bytová jednotka
2) Informativní výpis z katastru nemovitostí - pozemek

Příloha č. 1

Informace o jednotce

Číslo jednotky	**596/19**
V budově:	č.p. 596
Číslo LV:	2968
Typ jednotky:	byt nebo nebytový prostor
Způsob využití:	byt
Podíl jednotky na společných částech domu:	5867/441190
Katastrální území:	Medlánky 611743

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	**Adresa**	**Podíl**
[redacted]		1/2
		1/2

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 28.02.2011 21:08:02

N624 Jler.

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky: N.....
Došlo dne: 7 -03- 2011
0091579
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	pozemek

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Brno-sever
Katastrální území	Soběšice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 1199/308 lokalita „Zadní Růžovec"
Obsah námitky	Ani jedna z variant ÚP nežeší skutečnost, která nepříznivě na pozemku sousedícím s mojí parcelou vznikla a to v rozporu s platným ÚP. Jak je možné, že obecní úřad Brno-sever toto povolil, po mé intervenci podané písemně k vzniklé situaci jsem dostala ujištění, že se nic neděje. Já tvrdím, že ano, protože bylo nepříznivě vyhověno bývalému zastupiteli v MMB a to, Ing. M. Pochalovi. V právním státě občané platí, že nemají žádný rozdíl a to mezi občanem a občanem zastupitelem. Ke stížnosti se připojují i moji sousedé, kteří jsou spoluvlastníky výše uvedené parcely!
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☒ III. varianta

V Brně dne 7.3.2011 [redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

územní plán města Brna

MAGIS
ODBO
ROZV(

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091546/2011
listy:1 přílohy:3
druh:

mmb1es11190594 Doručeno: 09.03.2011

N 1476 Her

Pořadové č. námitky	N/.....
	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje Došlo - 9 -03- 2011 Číslo jednací: 0091546 Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	**LTC Omega s.r.o.**
Adresa / sídlo	**Kaštanova 495/64, 620 00 Brno**
Identifikace vlastněné nemovitosti	**vlastník parcely č. 91/3 KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ BRNĚNSKÉ IVANOVICE**

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☒ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	**TUŘANY**
Katastrální území	**BRNĚNSKÉ IVANOVICE 612227**
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	**NEPŘÍMO DOTČENA p.č. 91/3**
Obsah námitky	**Namítáme vedení komunikace spojující část Slanina a ulici Kaštanova dle variant II. a III.** **Preferujeme napojení této komunikace s dálnicí D2 dle varianty II.** **Navrhujeme tedy prolnutí dvou konceptů ÚP – I. a II.** **(viz. grafická příloha č.1)**
IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V **Brně** dne **8.3.2011**

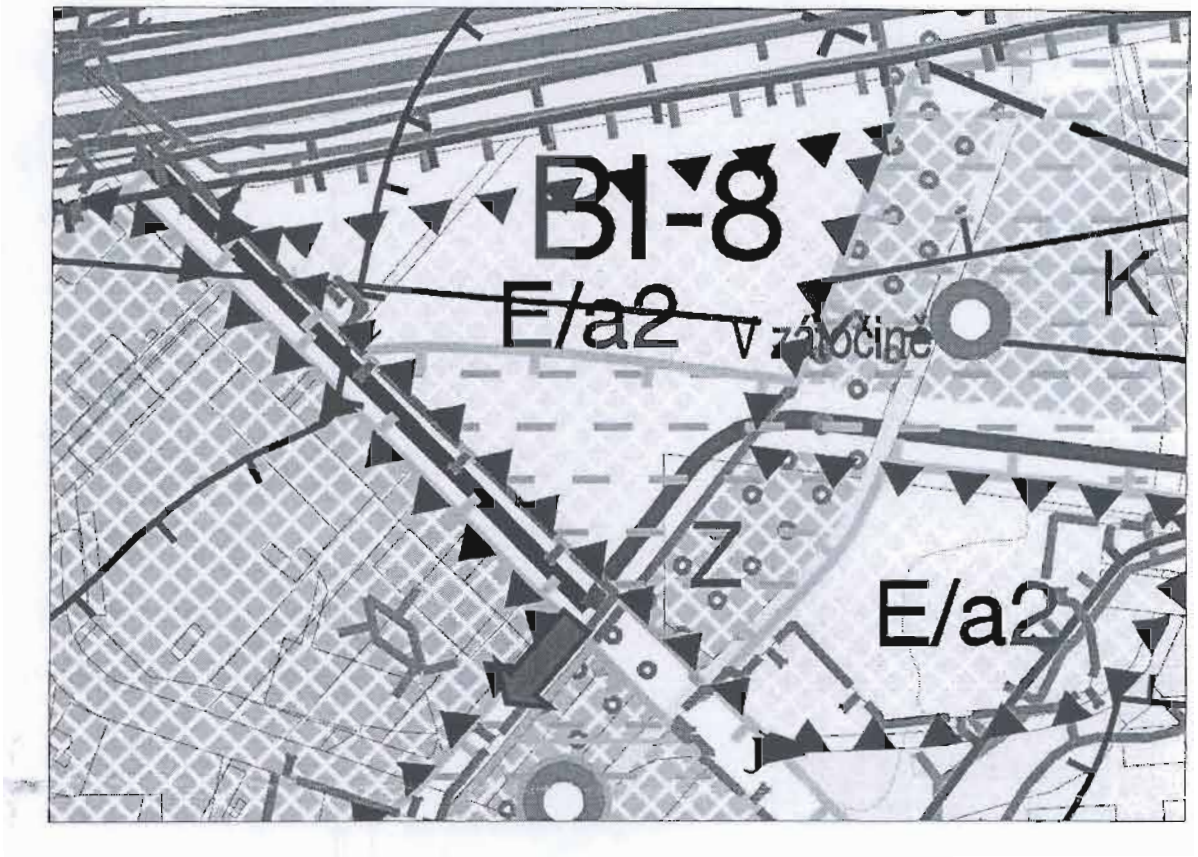
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

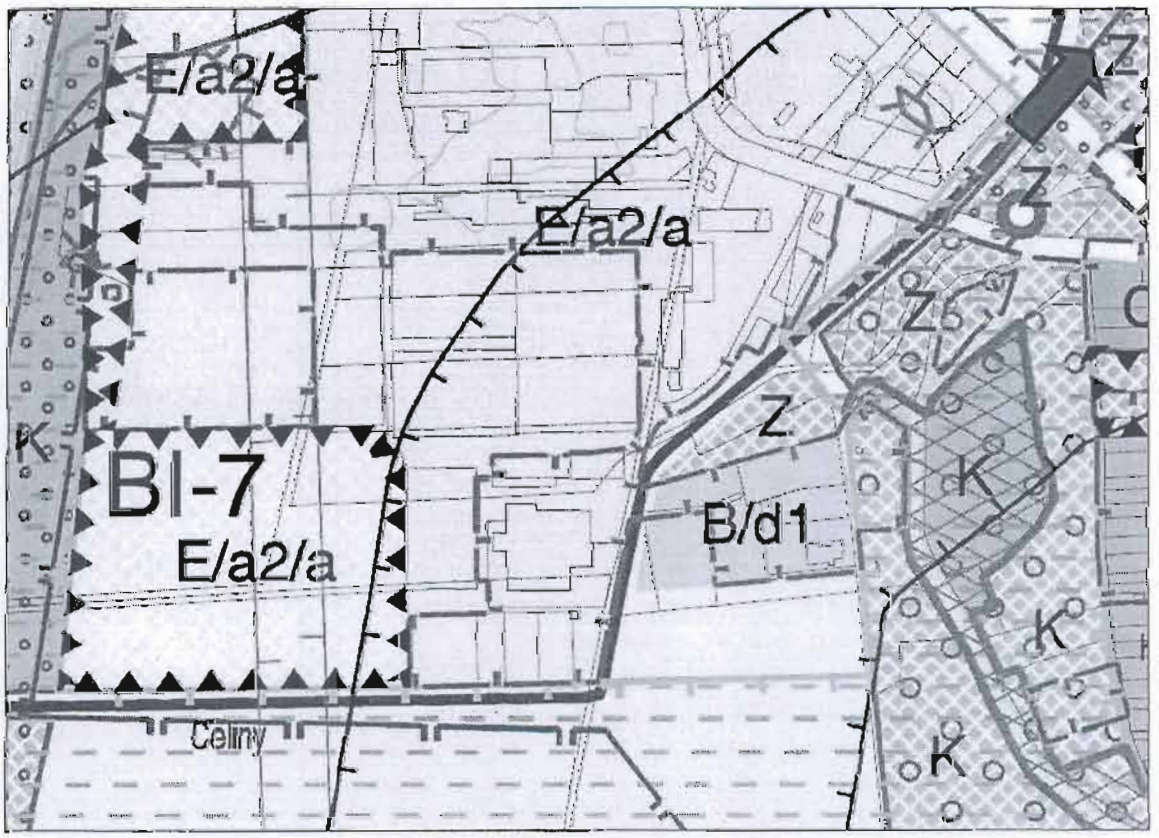
NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

GRAFICKÁ PŘÍLOHA Č.1

KONCEPT ÚPMB – I. VARIANTA (výřez)



KONCEPT ÚPMB – II. VARIANTA (výřez)



NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

TEXTOVÁ PŘÍLOHA Č.1

ÚDAJE OSTATNÍCH NAVRHOVATELŮ NÁMITKY:

LTC Omega s.r.o., Kaštanová 495/64, Brno, Brněnské Ivanovice, 620 00,

vlastník zastavěné parcely.: **č.91/3**

podpis vlastníka/ zmocněného [redacted]

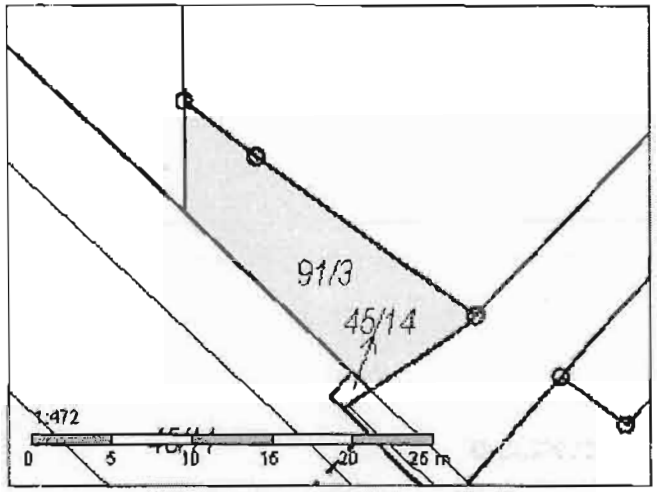
Campell finance, a.s., Kaštanová 64, Brno, Brněnské Ivanovice, 620 00,

vlastník nezastavěných parcel.: **č. 91/12 a č. 91/13**

podpis vlastníka/ zmocněného zást[redacted]

Informace o parcele

Parcelní číslo:	**91/3**
Výměra [m²]:	126
Katastrální území:	Brněnské Ivanovice 612227
Číslo LV:	1481
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Způsob využití:	jiná plocha
Druh pozemku:	ostatní plocha



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl
LTC Omega s.r.o.	Kaštanová 495/64, Brno, Brněnské Ivanovice, 620 00	

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

N625 Aler

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky N/.....
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091552
Příl.: ... ...

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	pozemek
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Brno – sever
Katastrální území	Soběšice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 957/19, 988/139, lokalita „Díly U dubu"
Obsah námitky	Při prohlídce variant územního plánu vystaveného k veřejné prohlídce jsem zjistila, že ani jedna ze zpracovaných variant neobsahuje již odsouhlasenou změnu, která byla úředně schválena všemi příslušnými institucemi v roce 2010. Ptám se tedy proč, nebyla promítnuta do vystavených variant ÚP ? Shodný názor mají i moji synovci, kteří jsou spolu-vlastníky uvedených pozemků
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☒ III. varianta

V Brně dne 7.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 626 Hlav.

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Pořadové č. námitky: N/...

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne. - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091559
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	Pozemek p.č. 4162 k.ú. Chrlice
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☒ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Chrlice
Katastrální území	654132 Chrlice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	4162
Obsah námitky	Jsem vlastníkem 1/2 pozemku p.č. 4162 v k.ú. Chrlice, který přiléhá ke stávající obytné zástavbě. V této lokalitě se mi velmi líbí a vzhledem k tomu, že mám tři děti, ráda bych v budoucnu tento pozemek využila jako **stavební**. Varianta I. počítá s využitím části pozemku pro bydlení, ve variantách II. a III. je pozemek součástí plochy lesů. Jednoznačně **preferuji variantu I.** a současně prosím o zahrnutí co největší části pozemku do plochy pro bydlení. Varianty II. a III. jsou pro mne z výše uvedených důvodů neakceptovatelné.
IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

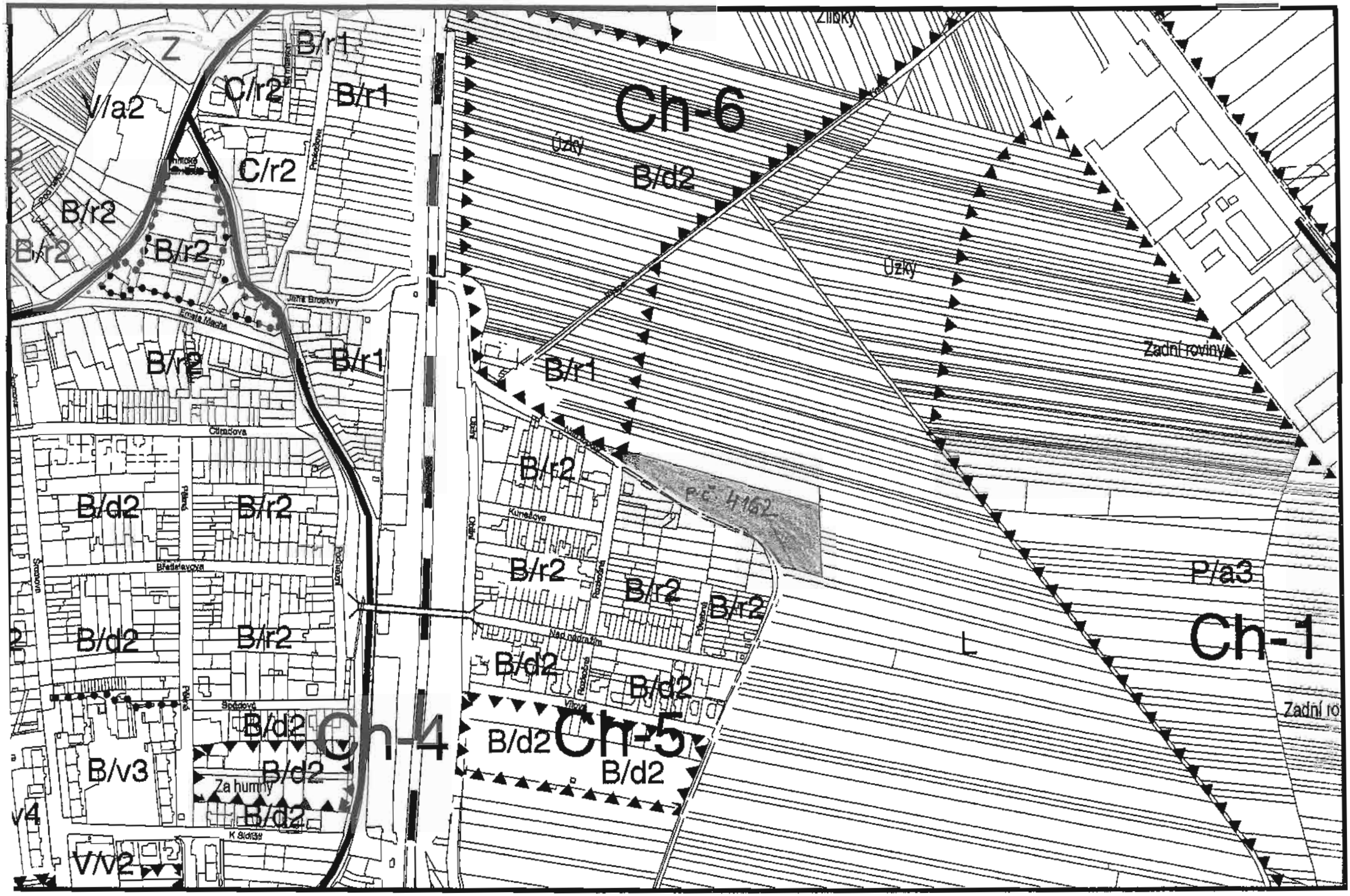
VI. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 7.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)


Z
B/r1
C/r2
B/r1
V/a2
C/r2
B/r2
B/r2
B/r2
Ch-6
Úzký
B/d2
Úzký
Zadní roviny
Jana Broskvy
Emila Macha
B/r2
B/r1
B/r1
Čtiradova
B/r2
B/d2
B/r2
Kunešova
p.č. 4162
Břetislavova
B/r2
B/r2
B/r2
P/a3
Ch-1
B/d2
B/r2
Nad nádražím
L
B/d2
B/d2
Spádová
B/d2
Ch-4
B/d2
Ch-5
B/d2
B/v3
B/d2
Za humny
B/d2
K Sídlišti
V/v2

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *25.06.2007 14:37:33*

Okres: CZ0622 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 654132 Chrlice List vlastnictví: 1008

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A *Vlastník, jiný oprávněný*	*Identifikátor*	*Podíl*
Vlastnické právo		
[redacted]	715910/3809	1/2
	695906/3837	1/2

B *Nemovitosti*

Pozemky

Parcela	*Výměra[m2]*	*Druh pozemku*	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*
4162	9659	orná půda		zemědělský půdní fond

B1 *Jiná práva* - Bez zápisu

C *Omezení vlastnického práva*

Typ vztahu
Oprávnění pro *Povinnost k*

1 Předkupní právo

[redacted] Parcela: 4162 V-13812/2005-702

Listina Smlouva o zřízení věcného předkupního práva ze dne 26.10.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 26.10.2005.

V-13812/2005-702

1 Předkupní právo

[redacted] Parcela: 4162 V-13812/2005-702

Listina Smlouva o zřízení věcného předkupního práva ze dne 26.10.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 26.10.2005.

V-13812/2005-702

1 Předkupní právo

[redacted] Parcela: 4162 V-13812/2005-702

Listina Smlouva o zřízení věcného předkupního práva ze dne 26.10.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 26.10.2005.

V-13812/2005-702

1 Předkupní právo

[redacted] Parcela: 4162 V-13812/2005-702

Listina Smlouva o zřízení věcného předkupního práva ze dne 26.10.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 26.10.2005.

V-13812/2005-702

D *Jiné zápisy* - Bez zápisu

E *Nabývací tituly a jiné podklady zápisu*

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *25.06.2007 14:37:33*

Okres: CZ0622 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 654132 Chrlice List vlastnictví: 1008

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Listina

1 Usnesení soudu o schválení dědické dohody 59D-289/2006 -234 Městský soud v Brně ze dne 19.04.2007. Právní moc ke dni 23.05.2007.

Z-16578/2007-702

Pro: [redacted]

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

Parcela	*BPEJ*	*Výměra[m2]*
4162	20401	9659

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD

Vyhotoveno: 25.06.2007 15:12:05

Vyhotovil: Vyhotoveno dálkovým přístupem

Řízení PÚ: 59D/2007-3

Podpis, razítko: [redacted]

N 1098 Her

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

územní plán města Brna

MMB/0091559/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11190612 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky N/.....
Odb.
Došlo - 9 -03- 2011
Číslo 0091559
Příloha.

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	Pozemek - zahrada na téže adrese = 318/1
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky Komunikace Xd-668/m + Lokalita Po-021/m

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Brno-jih
Katastrální území	Přízřenice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	Pozemek 318/1
Obsah námitky - uveden na 2. straně	

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 8.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Upozorňuji, že na pozemku 318/1 mám schválený a zkolaudovaný objekt garáže s nadstavbou. Pozemek obdělávám se svojí ženou a rodinou, využívám jej pro produkci vlastních zemědělských plodin a k individuálním rekreačním a sportovním aktivitám svým a své rodiny. Na pozemku jsou desítky stromů ovocných i okrasných a stovky okrasných keřů. Pozemek je udržovaný na vysoké úrovni estetické a funkční a patří k nejlépe udržovaným v celém okolí. Toto mě i mou rodinu stálo obrovské úsilí a množství finančních prostředků. Pozemek přetvořený v krásnou a výstavní zahradu hodlám užívat i nadále tak jako doposud sám i se svojí rodinou a nemám v úmyslu se jej zbavovat.

1. Nesouhlasím s projektováním komunikace Xd-668/m, která by pozemek rozdělila, a která v tomto konceptu nemá žádný smysl.
2. Nesouhlasím se zahrnutím mého soukromého vlastnictví a jeho evidováním s předpokládanou změnou vlastnictví předkupním právem a vyvlastněním.
3. Nesouhlasím s projektováním staveb v rozvojové lokalitě Po-021/m ve výškové úrovni zástavby vyšší jak 3 nadzemní podlaží, což by znehodnotilo kvalitu mého pozemku a mého bydlení.
4. Požaduji, aby mně a mé rodině bylo umožněno na mém soukromém pozemku provozovat nadále zemědělskou, rekreační a sportovní činnost bez vnějších, cizích, nátlakových zásahů v souladu s mým vlastním, svobodným rozhodováním.



N1097 Her

územní plán města Brna

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091563/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

amb1es11190616 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánu a rozvoje
Došlo: -9 03 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091563

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	Pozemek - zahrada na dříve adrese = 318/1

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky Komunikace Xd-668/m + Lokalita Po-019/m

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno-jih
Katastrální území	Přízřenice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	Pozemek 318/1
Obsah námitky - uveden na 2. straně	

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 8.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

Upozorňuji, že na pozemku 318/1 mám schválený a zkolaudovaný objekt garáže s nadstavbou. Pozemek obdělávám se svojí ženou a rodinou, využívám jej pro produkci vlastních zemědělských plodin a k individuálním rekreačním a sportovním aktivitám svým a své rodiny. Na pozemku jsou desítky stromů ovocných i okrasných a stovky okrasných keřů. Pozemek je udržovaný na vysoké úrovni estetické a funkční a patří k nejlépe udržovaným v celém okolí. Toto mě i mou rodinu stálo obrovské úsilí a množství finančních prostředků. Pozemek přetvořený v krásnou a výstavní zahradu hodlám užívat i nadále tak jako doposud sám i se svojí rodinou a nemám v úmyslu se jej zbavovat.

1. Nesouhlasím s projektováním komunikace Xd-668/m, která by mi pozemek znehodnotila a degradovala.
2. Nesouhlasím se zahrnutím mého soukromého vlastnictví a jeho evidováním s předpokládanou změnou vlastnictví předkupním právem a vyvlastněním.
3. Nesouhlasím s projektováním staveb v rozvojové lokalitě Po-019/m ve výškové úrovni zástavby vyšší jak 3 nadzemní podlaží a k jiné než individuální rodinné výstavbě, což by znehodnotilo kvalitu mého pozemku a mého vlastního bydlení.
4. Požaduji, aby mně a mé rodině bylo umožněno na mém soukromém pozemku provozovat nadále zemědělskou, rekreační a sportovní činnost bez vnějších, cizích, nátlakových zásahů v souladu s mým vlastním, svobodným rozhodováním.

[redacted]

N627 Flex.

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky: N/...
Došlo dne: -7-03-2011
Č.j. MMB: 0091/65
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	Pozemek p.č. 4162 k.ú. Chrlice

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☒ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Chrlice
Katastrální území	654132 Chrlice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	4162
Obsah námitky	Jsem vlastníkem 1/2 pozemku p.č. 4162 v k.ú. Chrlice, který přiléhá ke stávající obytné zástavbě. V této lokalitě se mi velmi líbí a vzhledem k tomu, že mám tři děti, ráda bych v budoucnu tento pozemek využila jako **stavební**. Varianta I. počítá s využitím části pozemku pro bydlení, ve variantách II. a III. je pozemek součástí plochy lesů. Jednoznačně **preferuji variantu I.** a současně prosím o zahrnutí co největší části pozemku do plochy pro bydlení. Varianty II. a III. jsou pro mne z výše uvedených důvodů neakceptovatelné.

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

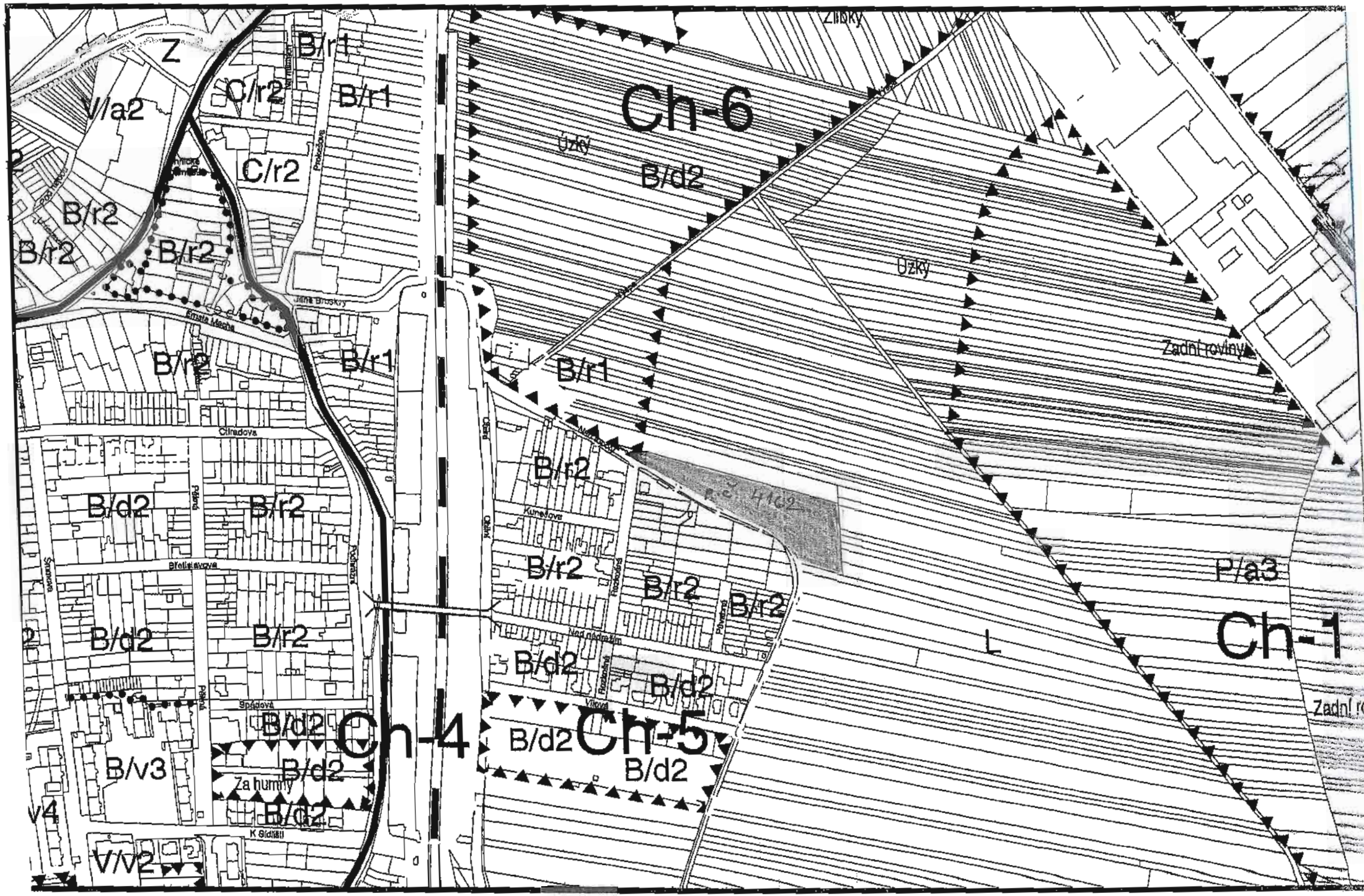
V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 7.3.2011 [redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)



Z
B/r1
C/r2
B/r1
V/a2
C/r2
B/r2
B/r2
B/r2
Jana Bruskvy
Emsta Macha
B/r2
B/r1
Ctiradova
B/d2
B/r2
Břetislavova
B/d2
B/r2
Spádová
B/d2
B/v3
B/d2
Za humny
B/d2
K Sídlišti
V/v2
Ch-4
Ch-5
B/d2
B/d2
B/d2
Ch-6
Úzký
B/d2
Úzký
Zadní roviny
B/r1
B/r2
Kunešova
B/r2
B/r2
B/r2
Nad nádražím
B/d2
B/d2
Vilová
P/a3
Ch-1
L
Zadní ro

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *25.06.2007 14:37:33*

Okres: CZ0622 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 654132 Chrlice List vlastnictví: 1008

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A *Vlastník, jiný oprávněný*	*Identifikátor*	*Podíl*
Vlastnické právo		
[redacted]	715910/3809	1/2
	695906/3837	1/2

B *Nemovitosti*

Pozemky

Parcela	*Výměra[m2]*	*Druh pozemku*	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*
4162	9659	orná půda		zemědělský půdní fond

B1 *Jiná práva* - Bez zápisu

C *Omezení vlastnického práva*

Typ vztahu
Oprávnění pro *Povinnost k*

1 Předkupní právo

[redacted] Parcela: 4162 V-13812/2005-702

Listina Smlouva o zřízení věcného předkupního práva ze dne 26.10.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 26.10.2005.

V-13812/2005-702

1 Předkupní právo

[redacted] V-13812/2005-702

Listina Smlouva o zřízení věcného předkupního práva ze dne 26.10.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 26.10.2005.

V-13812/2005-702

1 Předkupní právo

[redacted] Parcela: 4162 V-13812/2005-702

Listina Smlouva o zřízení věcného předkupního práva ze dne 26.10.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 26.10.2005.

V-13812/2005-702

1 Předkupní právo

[redacted] Parcela: 4162 V-13812/2005-702

Listina Smlouva o zřízení věcného předkupního práva ze dne 26.10.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 26.10.2005.

V-13812/2005-702

D *Jiné zápisy* - Bez zápisu

E *Nabývací tituly a jiné podklady zápisu*

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *25.06.2007 14:37:33*

Okres: CZ0622 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 654132 Chrlice List vlastnictví: 1008

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Listina

1 Usnesení soudu o schválení dědické dohody 59D-289/2006 -234 Městský soud v Brně ze dne 19.04.2007. Právní moc ke dni 23.05.2007.

Z-16578/2007-702

Pro: [redacted]

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

Parcela	*BPEJ*	*Výměra[m2]*
4162	20401	9659

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

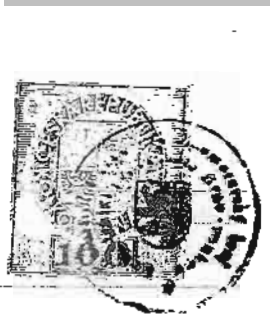
Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD

Vyhotoveno: 25.06.2007 15:12:05

Vyhotovil: Vyhotoveno dálkovým přístupem

Řízení PÚ: 6289/2,7.7.3

Podpis, razítko: [redacted]



N 611 Hu.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky N/....
Došlo dne - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091568
Příl. ...

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	286 / 15
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO ŽIDENICE
Katastrální území	611115 – ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ – GEISLEROVA – TÁBORSKÁ – NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNE dne 1.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1052

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091569/2011
listy:3 přílohy
druh

mmb1es11190623 Doručeno: 09.03 2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3.2011

MAGI... Odbor úz...
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jedna...
Příloha: 0091569

Podatelé:

[redacted]

spoluvlastníci bytových jednotek č. 434/5 a č.592/30 v k.ú. Medlánky
spoluvlastníci pozemků par. č.840/3, 841/1, 842/1, 843/1, 839/159 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podáváme tímto své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna (ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon")

Své námitky specifikujeme a odůvodňujeme následovně:

Podle konceptu územního plánu města Brna by mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě (varianta I navrhuje výstavbu dalších 1823 bytů v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, varianta II 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca 2400 nových bytů, varianta III uvádí 987 nových bytů). Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava na ulice V Újezdech a Hudcovu. Navíc je navrhována i spojnice kolem letiště až do Komína.
Uvedená silniční propojení považujeme za zásadní problém všech tří návrhů, protože v jejich důsledku by došlo k několikanásobnému nárůstu průjezdů ulicí Hudcovou a V Újezdech, což je – vzhledem k jejich charakteru (kapacita, okolní zástavba, škola, hlučnost, prašnost, smog) - zcela nesmyslné řešení.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidíme navrhovanou zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín a směr Královo Pole na ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.

Těmito zásahy by došlo k nevratnému zničení lokality, která je, nejen obyvateli Medlánek, ale v rámci města Brna, využívána jako blízká rekreační zóna. Výstavba a silniční tahy by v této lokalitě značně omezily plochy zeleně (zahrádky) a byla by zničeno nebo ohroženo množství chráněných přírodních území a přírodních památek.

Dále bychom chtěli upozornit na fakt, že zástavba lokality Kouzelné Medlánky a Duhová Pole již v současné podobě překročila původní návrh (bydlení pro cca 1 500 obyvatel) a již nyní, i bez další dostavby, neodpovídá kvalita bydlení původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území.
Podle našeho názoru je tedy třeba v Medlánkách zachovat hodnoty území, doplnit občanskou vybavenost stávající zástavby a snažit se o zlepšení životního prostředí a rozšíření nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času a nikoli toto další zástavbou a dopravní zátěží znemožnit, jak navrhují všechny tři varianty konceptu územního plánu.

S ohledem na výše uvedené jako vlastníci nemovitostí v předmětné lokalitě, kteří jsou ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčeni návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍME

s navrhovaným řešením území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

NAVRHUJEME

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňujeme také následujícím:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)

- 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění našich námitek předem děkujeme.

S pozdravem

[redacted]

N 612 /Lev.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

Pořadové č. námitky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
N/.....
Došlo dne: -7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091577
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	279/1

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Městská část Brno - Židenice
Katastrální území	611115 - Židenice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	
Obsah námitky	Nesouhlasím se změnou určení plochy KUKLENSKA-GEISLEROVA-NEKLANOVA za plochu určenou pro lehkou výrobu. Žádám o změnu za plochu SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne ZACHOT STÁVAJÍCÍ STAV.

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu Žádná

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Brně dne 3.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1072 Hel

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

územní plán města Brna

MAG MMB/0091580/2011
ODE listy:1 přílohy:2
ROZ druh:

mmb1es11190630 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091580

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	PARC. č. 3953/167, KAT. ÚZ.: ŘEČKOVICE, LV 7221
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Řečkovice - Medlánky - Jundrov
Katastrální území	Řečkovice, Medlánky, Jundrov
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	
Obsah námitky	viz. text připojené námitky

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 7.3.2011

[redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

Věc: NÁMITKA KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto **N E S O U H L A S Í M** s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

Jako vlastník pozemků a staveb dotčených konceptem nového územního plánu – varianta 1,2 i 3 tímto podávám v zákonné lhůtě 15 dnů od veřejného projednání v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky a

P O Ž A D U J I :

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

- **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
- **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

- **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality.**

Odůvodnění:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.
8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 7.3.2011

Vlastník pozemku parc. č. 3953/167, kat. úz. 611646 Řečkovice, obec Brno, [redacted]

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

Příloha: kopie výpisu z katastru nemovitostí

Informace o parcele

Parcelní číslo:	3953/167
Výměra [m^2]:	943
Katastrální území:	Řečkovice 611646
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	STEP1000,V.S.29
Určení výměry:	Jiným číselným způsobem
Druh pozemku:	orná půda



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

Způsob ochrany nemovitostí

Název
zemědělský půdní fond

Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
20810	943

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 07.03.2011 17:08:37

N693 Acc.

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky: N.....
Došlo dne: - 7 -03- 2011
0091582
Č.j. MMB:.....
Příl.: .....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	OBCHODNÍ ČINNOST A BYDLENÍ

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	ŽIDENICE
Katastrální území	270
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	TÁBORSKÁ 244 / 246
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ – GEISLEROVA – TÁBORSKÁ – NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V TŘEBÍČI dne 1. 3. 2011 [redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1071 HCI

územní plán města Brna

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAG
ODBO
ROZV

MMB/0091588/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11190641 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací: 0091588
Příloha:

Pořadové č. námitky N/.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	685530/0936

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO
Katastrální území	MEDLÁNKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)	146, 147
Obsah námitky	(1.) ZÁSADNĚ ODMÍTÁM PROPOJKU MEZI MEDLÁNKAMI A KOMÍNEM (– PO OBNOVENÍ UZLU HRADECKÁ BUDE SNAD STAČIT KAPACITĚ JUT –) – REKREAČNÍ ZÓNA . RADĚJI CYKLO STEZKA (2.) NESOUHLASÍM S PROPOJKU UL. TURISTICKÁ A PURKYŇOVA – ZNEHODNOCENÍ CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ ZBYTEČNOU KOMUNIKACÍ (3.) ZRUŠENÍM ZAHRÁDKÁŘSKÝCH KOLONIÍ VÝRAZNĚ UBYDE ZELENÝCH PLOCH ⇒ ZHORŠENÍ OVZDUŠÍ V MEDLÁNECKÉM ÚDOLÍ (4.) MÍSTO BYTOVÉ VÝSTAVBY SPÍŠ IVANOVICE SPORTOVIŠTĚ apod.
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☒ III. varianta

V BRNĚ dne 5. 3. 2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 614 Plk.

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky N/.....
Došlo dne - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 091192
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	334/13

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	ŽIDENICE
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	67
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU UKONČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ - CAISLEROVA - TÁBORSKÁ - NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PROLUKOU VÝROBY. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU BYTOVOU, NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne .....

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 615 Jer.

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky N/.....
Došlo dne. - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091/99
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	RODINNÝ DŮM

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	ŽIDENICE
Katastrální území	272
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	TÁBORSKÁ 250
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KULLENSKÁ – GEISLEROVA – TÁBORSKÁ – NEKLANOVA, NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 4.3.2011

[redacted]

podpis vlastníka / ~~zástupce veřejnosti~~

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního rozvoje
Došlo: -9-03- 2011
Číslo jednac
Příloha: 009599

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091599/2011
listy: 1 přílohy
druh:



mmb1es11190651 Doručeno: 09.03.2011

N 1254 Hei

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	bytová jednotka č. 610/2 zapsané na v k.ú. Medlánky spoluvlastníci pozemku par. č. 991/49 zapsaného na l v k.ú. Medlánky

Údaje o uplatněných námitkách k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Medlánky
Katastrální území	Medlánky
Lokalita	Rozvojové oblasti **Me-6, Me-7, Me-8 a R-3**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	1. Nesouhlasím s navrhovaným řešením území **rozvojových oblastí Me-8 a R-3** a to zejména s **další výstavbou** za stávajícím sídlištěm a v navazujících lokalitách Řečkovic a Ivanovic **a s propojením ulice V Újezdech do Ivanovic**, což se v různých obměnách objevuje ve všech třech variantách konceptu ÚPmB. Navrhovaným propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit komunikací a překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova. 2. Nesouhlasím s navrhovaným **propojením ulice Nadační s ulicí Turistickou a změnou funkčního využití pozemků plochy Me-6, Me-7** původně určených a v současnosti využívaných pro zahrádky a zemědělský půdní fond, u kterých je nově navrhována jejich zástavba pro bydlení a ve variantě I. i zrušení a zástavba zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně. Navrhované propojení je vedeno přes záplavové území, přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a v těsné blízkosti dětského hřiště. 3. Nesouhlasím se **silničním propojením MČ Medlánky s MČ Komín případně s MČ Bystrc** navrhovaným ve variantě I a III konceptu ÚPmB. Vybudováním komunikační spojnice Komín - Medlánky případně Bystrc - Medlánky by došlo k zavlečení nadměrné dopravy do těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, přírodního parku Baba, přírodní památky Medlánecké kopce, a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště. Spolu s realizací v konceptech zamýšlených komunikací mezi Medlánkami a Ivanovicemi a propojením ulic Nadační a Turistická, by toto silniční propojení vytvořilo kompletní severozápadní obchvat širšího centra Brna a přivedlo by tak do dotčené klidové oblasti významnou část tranzitní dopravy zejména z

	ulice Hradecké, čímž by došlo k devastaci charakteru této lokality jako oblasti kombinující čisté bydlení se zónami pro rekreaci a rovněž k nenávratnému snížení pohody bydlení a hodnoty nemovitostí v dané lokalitě.
Odůvodnění	Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. není zcela v souladu se zadáním územního plánu, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách nadměrný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska kvality bydlení a okolního prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

V Brně dne 3. března 2011

[redacted]

Her

N 1249

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091600

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091600/2011
listy: 1 přílohy
druh



mmb1es11190652 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 1033/95, 1033/88, stavba zapsaná na pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněných námitkách k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	**Rozvojová oblast I-2: Obchodní centra v Ivanovicích mezi ulicí Černohorskou a Hradeckou.**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚPmB:** 1. **Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou X** v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní **a požaduji změnit** specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center, což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech 3 variantách. Tento způsob zástavby je pro tuto oblast **zcela nevhodný** vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic. **Za přípustné** využití této oblasti považuji plochy W v kombinaci s plochami C a B/d1, jak je tomu na aktuálně platnému ÚPmB. 2. **Nesouhlasím s tím, aby byl dopravní systém** v této oblasti rozšiřován o další komunikaci napojující se na ulici **Černohorskou s vyústěním naproti ulici Mácova**; tak jak je to navrhováno ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB. Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černohorské kvůli další výstavbě **je nepřípustné**, protože již současný stav je s ohledem na limit dovolené hlučnosti alarmující. **Jediným správným řešením**, které se samo nabízí, je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci **Hradecká**, s čímž ovšem ani jedna varianta ÚPmB z **nepochopitelných důvodů nepočítá.** 3. **Zásadně nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch** na severním okraji Ivanovic - dnešní pole směrem k České, lokalita Vrby a Na Pískách - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2. Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše – viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda, jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany. **Proto upřednostňuji** zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází. 4. **Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení** a aplikaci autorizovaného inspektora pro objekty obchodů a výroby.

Odůvodnění	MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.
Lokalita	**Rozvojová oblast I-1 a rozvojová oblast R-3: prostor mezi Medlánkami a Ivanovicemi, pole za bývalými řečkovickými kasárnami**
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚPmB:** 1. **Zásadně nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medlánky - Komín - případně Bystrc.** Nesouhlasím s žádnou z předložených variant ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystrcké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu. Tato oblast by si měla uchovat svůj současný **rekreační charakter.** 2. Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): **Nesouhlasím** s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1. 3. Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): **Nesouhlasím** s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 .
Odůvodnění	Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, **ne** zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.

V Brně dne 3. března 2011

[redacted]

[redacted]

N616

Od: [redacted]
Odesláno: 6. března 2011 15:54
Komu: [redacted]
Předmět: FW: Námitka k řízení o konceptu územního plánu

Přílohy: konceptuz.planu.doc



konceptuz.planu.doc (35 kB)



-----Original Message-----
From: [redacted]
Sent: Friday, March 04, 2011 11:59 AM
To: [redacted]
Subject: Námitka k řízení o konceptu územního plánu

Vážení,

v příloze posílám námitky k řízení o konceptu územního plánu.
Prosím o potvrzení o přijetí tohoto e-mailu.

[redacted]

[redacted]

parc. č. 693/1, k.ú. Brno-Přízřenice

Magistrát města Brna
odbor uzemniho planovani
Kounicova 67
600 00 Brno

V Brně dne 3.3.2011

Připomínky ke Konceptu územního plánu města Brna varianty I.-III. - pro území Moravanské lány

Vážení,

zasílám vám své námitky vůči některým navrhovaným změnám v rámci konceptu územního plánu města Brna pro území Moravanské lány, neboť zde budu i se svou rodinou trvale bydlet a mám zájem, aby se toto území dále vyvíjelo v duchu klidné obytné zóny.

Var. I. – námitky:

Změna akceptované výšky budov až 16 m tj. cca až 5 nadzemních podlaží:

- odporuje zájmům klidového bydlení – požaduji úpravu výškové úrovně na č.2., tj. stavby o výšce 3-10 m.

Var. II. s III. – námitky:

Změna ploch jižní části Moravanských lánů z ploch pro bydlení na plochy tzv. lehké výroby s areálovým uspořádáním a výškou budov od 6 do 16 m:

- z hlediska trvalých obyvatel této oblasti neakceptovatelné. Současná situace vymahatelnosti práv občanů vůči podnikatelským subjektům a celý proces dokazování, jakož i nízká hladina sankcí, jasně mluví proti našim občanským zájmům, aby byla v oblasti povolena další výstavba tohoto charakteru. Jasným důkazem toho je letitý neúspěšný boj okolních obyvatel a sdružení proti REMETu a jeho znečišťování ovzduší. Přičemž samotné město Brno -(Zeleň města Brna), jež má poblíž svůj areál, nerespektuje práva a nároky občanů a ve dnech volna

obtěžuje okolí, někdy i oba víkendové dny, provozem UNC (hluk, zejména signál při zpětném chodu).

- Konkrétní námitka je zcela reálná obava z navýšení dopravy (zejména velká nákladní auta) v oblasti, znečišťování ovzduší a dramatické zvýšení hladiny hluku. Rovněž budoucí hrozba dalšího postupného pokračování v přeměně tohoto území na průmyslovou oblast.
- Moravanské lány sloužily v minulosti, a to celá desetiletí, jako klidová rekreační zahrádkářská oblast. Je to stále na jižním cípu Brna, jenž se stále více stává obětí překotně se rozrůstajícího průmyslu ve městě, zelený bod (stačí se podívat na letecké mapy), jenž slibuje vyvažovat čistotu i kulturu okolního prostředí.

Zastavme prosazování ekonomických zájmů a navažme na zdravý rozum a zájmy občanů samotných!

S pozdravem

[redacted]

N617 [redacted]

Magistrát města Brna
OUPR
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 091605
Příl.:

[redacted]

V Brně dne 2. března 2011

NÁMÍTKA A VÝSLOVNÝ NESOUHLAS KE KONCEPTU ÚP

Dne 29.7.2010 jsem podala žádost za sebe – par.č. 3756/1 a ještě jednu žádost za ostatní majitele pozemků v k.ú. Řečkovice, kde jsme společnými silami požádali o změnu využití území na pozemky určené k bydlení.

Doufali jsme, že alespoň v jedné variantě konceptu bude přinejmenším změna na pozemky, kde se dá postavit objekt do 50 m2 jako je tomu v oblastech Ponávka, Královo Pole, Přehrada, Holedná. Jak jsme se dozvěděli, ve všech třech variantách jsme navrženi opět jen jako oblast chatová a to s chatkami do 25 m2 a o kubatuře 110 m3. Tudíž opět žádná změna i přesto, že jsme žádali o změnu na bydlení – mohlo se tedy vyhovět žadatelům s tím, že ubohé chatky o velikosti 25 m2 přehodnotí na 50 m2.

Já, [redacted] jsem majitelkou pozemku 3756/1 a to již 37 let, mám dvě děti a chci hospodařit na svém vlastním majetku, nemohu však akceptovat návrh konceptu,který je ve všech třech bodech stejný – chata do 25 m2 s kubaturou 110m3. Ne všichni majitelé pozemků jsou také majiteli velkých rodinných domů či bytů a proto žádám o chatku alespoň do 50 m2 zastavitelné plochy, kde mohu přeci jen důstojněji a lidštěji pobývat na své vlastní zahradě se dvěmi malými dětmi.

Prosím a velmi uctivě žádám o přehodnocení stanoviska a o upravení koncepce ÚP na tuto variantu:

CHATKA O ZASTAVĚNÉ PLOŠE DO 50 M2.

Děkuji za kladné vyřízení mé žádosti a za Vaši vstřícnost.

Jsem s pozdravem

[redacted]

Her
N 1502

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

územní plán města Brna

MA MMB/0091609/2011
OD listy: 1 přílohy: 4
RO druh:

mmbtes11190671 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091609

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	McBride Czech, a.s.
Adresa / sídlo	Praha 6, Výtoparna 4/1023, PSČ 161 00
Identifikace vlastněné nemovitosti	č.p. 795, parc.č. 902/30, 902/25, 902/35, k.ú. Lesná

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno-sever
Katastrální území	Lesná
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	AREÁL č.p. 795 A SOUVISEJÍCÍ BUDOVY A POZEMKY
Obsah námitky	SAMOSTATNÉ PODÁNÍ

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta

V PRAZE dne 8.3.2011

[redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

JEHNE, VODÁK a partneři
advokátní kancelář

Advokáti: Advokátní koncipienti: Úsek zastoupení poškozených:

Vyřizuje: Naše značka: V Praze dne: 4.3 2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Osoba podávající námitku: **McBride Czech, a.s. (dříve Dermacol a.s.)**
IČ: 452 72 859
se sídlem Praha 6, Výtvarná 4/1023, [illegible] 161 00

JEHNE, VODÁK a partneři advokátní kancelář

Právně zastoupena:

NÁMITKA

ke konceptu územního plánu města Brna

Přílohy: plná moc právního zástupce

Školská 32/694, 110 00 Praha 1
Tel.: +420 222 232 061-2, +420 222 232 661, +420 222 232 276, Fax: +420 222 236 052
E-mail: jehne@jehnevodak.cz, vodak@jehnevodak.cz
www.jehnevodak.cz

I.

Oprávnění společnosti McBride Czech, a.s. k podání námitky

Společnost McBride Czech, a.s. je vlastníkem nemovitostí dotčených změnou územního plánu, a to:

- budovy č.p. 795 na pozemku parc.č. 902/29,
- budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/27, budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/30, budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/28, budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/25, budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/140, budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/31;
- pozemků parc.č. 902/30, 902/25, 902/35, 902/78, 902/32,

  vše v obci Brno, část obce Lesná, katastrální území Lesná, zapsáno na [redacted] v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

  (dále jen „Nemovitosti").

Důkazy: výpis z katastru nemovitostí v internetové podobě

II.

Specifikace námitky

Společnost McBride Czech, a.s. tímto podává námitku ke konceptu územního plánu města Brna **v části týkající se části obce Lesná, městská čtvrť Brno-sever, katastrální území Lesná, kde se nachází Nemovitosti, jejichž je vlastníkem.**

III.

Skutkový stav

Společnost McBride Czech, a.s. zakoupila Nemovitosti za účelem podnikání.

Předmětem podnikání této společnosti je:

- kosmetické služby
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Před společností McBride Czech, a.s. byla vlastníkem Nemovitostí společnost Alphaduct, a.s., IČ: 262 12 412, jejímž předmětem podnikání je:

- kosmetické služby
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
- činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence.

Obě tyto společnosti využívaly Nemovitosti jakožto výrobní továrnu pro výrobu svých výrobků.

Jedná se o objekt bývalé sodovkárny Brno – Lesná, jejíž historie sahá do osmdesátých let minulého století.

V okolí Nemovitostí se nacházejí další výrobní objekty těchto společností: C.M.B. s.r.o. – výrobní závod, KONVALINKA s.r.o. – stavebniny, iMi Partner a.s. – výrobní závod.

Společnost McBride Czech, a.s. zakoupila Nemovitosti v úmyslu provozovat v nich svou podnikatelskou činnost.

V době zakoupení – a tento stav trvá i v současné době – byly Nemovitosti v územním plánu města vyznačeny jako plochy pro průmysl.

Důkazy: výpis z obchodního rejstříku společnosti McBride Czech, a.s. v internetové podobě

IV.

Změna způsobu využití Nemovitostí

Jak společnost McBride Czech, a.s. zjistila z Konceptu územního plánu města Brna, má dojít ke změně v tom smyslu, že Nemovitosti budou nadále v územním plánu města Brna vymezeny jako plocha občanské vybavenosti – konkrétně **plocha veřejné vybavenosti, základní škola**.

V textové části Konceptu je uvedeno, že pro předmětnou plochu (označenou jako Le-4) je následující záměr:

„Je navržena zástavba volných ploch a částečně také přestavba výrobního areálu na funkci smíšenou bydlení s občanskou vybaveností a samostatnou plochu veřejné vybavenosti nad sídlištěm Lesná."

Dle Konceptu jsou navrhovány tři možné varianty změn územního plánu, pro plochu označenou Le-4 je však uvedena pouze tato varianta jediná, resp. ve všech variantách je uveden stejný záměr.

Společnost McBride Czech, a.s. je tímto návrhem značně překvapena.

Jakožto podnikající subjekt, který zakoupil v dobré víře Nemovitosti za účelem podnikání, nerozumí tomu, z jakého důvodu by mělo dojít ke změně územního plánu v tom smyslu, že by se jeho Nemovitosti – průmyslový areál – měly stát plochou občanské vybavenosti.

Dle názoru společnosti McBride Czech, a.s. je takovýto návrh v rozporu s kontinuálním využitím území, neboť plocha označená v Konceptu jako Le-4 (resp. její část ve vlastnictví společnosti McBride Czech, a.s.) slouží dlouhodobě k průmyslovým účelům a

po dlouhá desetiletí je v územním plánu města označena jako průmyslová plocha.

V.

Právní argumentace

Společnost McBride Czech, a.s. se odvolává na judikaturu Nejvyššího správního soudu zabývající se územním plánováním z poslední doby, zejména pak na rozhodnutí č.j. 1 Ao 1/2009-120, ze kterého uvádí následující citaci:

„Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady.

Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Dle názoru společnosti McBride Czech, a.s. by v případě schválení územního plánu nebyly dodrženy zásady subsidiarity a minimalizace zásahu, neboť nelze hovořit o tom, že by zřízení objektu občanské vybavenosti namísto průmyslové plochy bylo nezbytné, navíc za stavu, kdy je takovýto záměr v naprostém rozporu se současným stavem.

Společnost McBride Czech, a.s. se cítí být dotčena na svých právech, pokud má být takovýmto zásadním způsobem změněn způsob využití Nemovitostí, které ona v dobré víře zakoupila za účelem podnikatelské činnosti.

Dle názoru společnosti McBride Czech, a.s. nelze žádným způsobem odůvodnit, proč je takováto změna územního plánu natolik nezbytná, aby došlo tak podstatným způsobem k zásahu do jejích práv.

Společnost McBride Czech, a.s. tedy namítá, že změna územního plánu dle Konceptu je v rozporu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahu, naopak se jedná o zřejmou libovůli bez jakéhokoli opodstatnění.

Školská 32/694, 110 00 Praha 1

PEOPIL

Společnost McBride Czech, a.s. dále uvádí, že je přesvědčena o tom, že pokud by byl územní plán města schválen, jednalo by se o nepřípustný zásah do jejích základních práv zaručených Listinou základních práv a svobod, a to vlastnického práva dle čl. 11 a práva na podnikání dle čl. 26. Listiny.

VI.

Náhrada za omezení vlastnického práva

Společnost McBride Czech, a.s. dále uvádí, že nebude-li její námitce vyhověno, je připravena domáhat se zrušení územního plánu jakožto opatření obecné povahy soudní cestou. K podání takového návrhu je jako vlastník Nemovitostí dotčených změnou územního plánu aktivně legitimována.

Neuspěje-li ani v soudním řízení, je pak připravena uplatnit vůči městu nárok na náhradu za omezení vlastnického práva.

Oprávněnost takovéhoto nároku lze dovodit z výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 1/2009-120, dle kterého je nesporný nárok na náhradu v případě zásahu do vlastnického práva, přičemž tento nárok by bylo možno přiznat na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod za přiměřeného užití ust. § 102 stavebního zákona.

Pokud se jedná o výši takovéto náhrady, netroufá si prozatím společnost McBride Czech, a.s. odhadnout, v jaké výši by se měla tato pohybovat a předpokládá, že by byla vyčíslena na základě znaleckého posudku, kterým by bylo vyčísleno snížení hodnoty podniku poté, co by byl změněn způsob využití Nemovitostí, ke kterému by byl připočten ušlý zisk v důsledku nemožnosti dalšího podnikání společnosti McBride Czech, a.s. či omezení jejích dalších podnikatelských aktivit v budoucnu.

Lze však odhadovat, že by se mělo jednat o náhradu v řádech desítek či stovek milionů Korun českých.

VII.

Shrnutí

Společnost McBride Czech, a.s. tedy z důvodů uvedených výše podává námitku proti Konceptu územního plánu města Brna, neboť podstatným způsobem zasahuje do jejího vlastnického práva, aniž by takovéto omezení bylo nezbytné a vyplývalo z ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů za dodržení přiměřené spravedlivé míry.

McBride Czech, a.s.

Štěpánská 32/694, 110 00 Praha 1
Tel.: +420 222 232 051-2, +420 222 232 661, +420 222 232 276, Fax: +420 222 230 052
E-mail: johne@johnevodak.cz, vodak@johnevodak.cz
www.johnevodak.cz

PEOPIL

OPIS

JEHNE, VODÁK a partneři
advokátní kancelář

[redacted]

Plná moc

Níže podepsaná **Dermacol a.s.**
IČ: 45272859
se sídlem Výtvarná 1023/4, Praha 6, PSČ: 161 00
zapsaná v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze
oddíl B, vložka 1456

zmocňuje advokáta [redacted] **advokáta se sídlem v Praze 1, Školská 32, č. osvědčení** [redacted]

aby mne obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, aby vykonával všechny právní úkony, které mi přísluší, zejména přijímal doporučené písemnosti, podával návrhy, žádosti a stížnosti, uzavíral narovnání a smíry, uznával uplatněné nároky nebo se jich vzdával, podával opravné prostředky, námitky, odpory nebo rozklady a vzdával se jejich uplatnění, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, odmítal či neodmítal dědictví, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy.

Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, správního řádu, notářského řádu, pro řízení ve věcech obchodních, ve věcech živnostenských, pro řízení před justičními i nejustičními orgány, jakož i pro řízení o udělení patentu nebo jinou ochranu duševního vlastnictví, jakož i pro další řízení o ochranu lidských práv a svobod zaručených ústavou, zákony či smlouvou, v tom též práv shromažďovacích, spolčovacích, volebních, petičních a dalších a jako zvláštní plnou moc k:

Beru (bereme) na vědomí, že [redacted] je oprávněn ustanovit za sebe zástupce. Je mi (nám) známo, že podle smlouvy o poskytnutí právní pomoci náleží odměna za toto zastoupení, spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času advokátovi, jakož i to, že jsem povinen (povinna) (jsme povinni) ji zaplatit, kdykoli mi (nám) bude vyúčtována společně a nerozdílně s těmi, kteří společně se mnou udělili zmocnění, bez ohledu na to, zda byla přisouzena vůči odpůrci. Jsem srozuměn (a) (jsme srozuměni) s tím, že je mou (naší) povinností složit přiměřenou zálohu podle postupu prací.

V Praze dne 27. 4. 2009

[redacted]

E-mail: jehne@jehnevodak.cz, vodak@jehnevodak.cz
www.jehnevodak.cz

PEOPIL

Tato úplná fotokopie 1 stránková souhlasí doslovně s předloženým 1 stránkovým prvopisem.
Notář vidimací nepotvrzuje pravdivost skutečností uváděných v listině.
V Praze dne 28-04-2009



Seznam nemovitostí na LV

Číslo LV: [redacted]

Katastrální území: Lesná 610887

Zobrazení v mapě

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
McBride Czech, a.s.	Vítězná 1023/4, Praha, Ruzyně, 161 00	

Parcely

Parcelní číslo
902/25
902/27
902/28
902/29
902/30
902/31
902/32
902/35
902/78
902/139
902/140

Stavby

Číslo
Lesná č.p. 795 na parcele 902/29
bez čp/če na parcele 902/27
bez čp/če na parcele 902/30
bez čp/če na parcele 902/28
bez čp/če na parcele 902/25
bez čp/če na parcele 902/140
bez čp/če na parcele 902/31

Jednotky

Na LV nejsou zapsány žádné jednotky.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 09:11:26

V ý p i s

z obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl B, vložka 1456

! ! ! U P O Z O R N Ě N Í ! ! !

Tento výpis má pouze **informativní** charakter.
Data pro jeho vytvoření byla získána z počítačové sítě INTERNET. V případě, že se domníváte, že obsahuje chyby, obraťte se prosím na rejstříkový soud.

Datum zápisu: 1.května 1992

Obchodní firma: McBride Czech, a.s.

Sídlo: Praha 6, Výtvarná 4/1023, PSČ 161 00

Identifikační číslo: 452 72 859

Právní forma: Akciová společnost

Předmět podnikání:

- Kosmetické služby
- Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

Statutární orgán - představenstvo:

předseda představenstva:

místopředseda představenstva:

člen představenstva:

Společnost zastupuje vůči třetím osobám, před soudem a jinými orgány v celém rozsahu představenstvo. Jménem společnosti jsou oprávněni jednat dva členové představenstva společně. Podepisování za společnost se děje tak, že k obchodnímá jménu společnosti připojí svůj vlastnoruční podpis dva členové představenstva společně.

Dozorčí rada:

předseda dozorčí rady:

místopředseda dozorčí rady:

člen dozorčí rady: [redacted]

Akcie:

63 698 ks kmenové akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 500,- Kč
v listinné podobě

86 ks kmenové akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 1 000 000,- Kč
v listinné podobě

Základní kapitál: 117 849 000,- Kč
Splaceno: 100 %

Ostatní skutečnosti:

- Na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady společnosti konané dne 15. září 2003
1) snižuje se základní kapitál společnosti z důvodu úhrady ztráty společnosti dle § 216a odst. 1 písm. a) obch. zákoníku a částka odpovídající snížení základního kapitálu bude použita na úhradu ztráty společnosti dle § 216a odst. 1 písm. a) obch. zákoníku
2) snižuje se základní kapitál společnosti o částku ve výši 31,849.000,- Kč, slovy: třicetjedenmilionosmsetčtyřicettisíc korun českých
3) snížení základního kapitálu bude provedeno snížením jmenovité hodnoty všech akcií podle § 213a obchodního zákoníku
4) lhůta pro předložení listinných akcií k výměně za nové listinné akcie s nižší jmenovitou hodnotou činí 60 dnů ode dne uveřejnění výzvy představenstva k předložení akcií k výměně dle § 213a odst. 2 po zápisu snížení základního kapitálu do obchodního rejstříku
- Založení společnosti:
Akciová společnost byla založena podle § 172 Obchodního zákoníku. Jediným zakladatelem společnosti je Fond národního majetku České republiky se sídlem v Praze 1, Gorkého náměstí 32,na který přešel majetek státního podniku ve smyslu § 11 odst. 3 zák. č. 92/1991 Sb. ., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby.
- V zakladatelské listině učiněné ve formě notářského zápisu ze dne 28.4.1992 bylo rozhodnuto o schválení jejich stanov a jmenování členů představenstva a dozorčí rady.
- Zakladatel splatil 100% základního jmění společnosti , které je představováno cenou vkládaného majetku uvedeného v zakladatelské listině. Ocenění tohoto majetku je obsaženo ve schváleném privatizačním projektu státního podniku Dermacol, s.p.
- Valná hromada společnosti Dermacol a.s., IČ: 45272859, se sídlem Praha 6, Výtvarná 4/1023, PSČ 161 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu B, vložka 1456 (dále jen "Dermacol a.s."), v souladu s ustanovením § 183i a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "obchodní zákoník"), rozhoduje takto:

1. Určení hlavního akcionáře

Hlavním akcionářem společnosti Dermacol a.s. je společnost Alphaduct, a.s., IČ: 26212412, se sídlem Brno, Dusíkova 7 č.p. 795, PSČ 638 00, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně v oddílu B, vložka 4768 (dále jen "hlavní akcionář"), která byla ke dni doručení žádosti hlavního akcionáře ve smyslu ustanovení § 183i odst. 1 obchodního zákoníku a ke dni konání mimořádné valné hromady společnosti Dermacol a.s. vlastníkem 86

kusů kmenových listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1,000.000,-Kč (slovy: jeden milion korun českých) každá, č. akcií 02/000001 - 02/000086, a 62.587 kusů kmenových listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 500,-Kč (slovy: pětset korun českých) každá, č. akcií 01/19399 - 01/63698, 01/001015 - 01/019292, 01/000835 - 01/000836, 01/000874 - 01/000875, 01/000506, 01/000883, 01/000553, 01/000913 a 01/000651, emitovaných společností Dermacol a.s., jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí 117,293.500,-Kč (slovy: jednosto sedmnáct milionů dvěstě devadesát tři tisíce pětset korun českých), což představuje 99,53 % základního kapitálu společnosti Dermacol a.s. a s nimiž je spojen podíl ve výši 99,53 % na hlasovacích právech ve společnosti Dermacol a.s. (akcie vydané společností Dermacol a.s. dále jen "Akcie").

Vlastnictví Akcií hlavního akcionáře bylo osvědčeno:
- předložením 86 kusů kmenových listinných Akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1,000.000,-Kč (slovy: jeden milion korun českých) každá, č. Akcií 02/000001 - 02/000086 a dále vlastníkem 62.587 kusů kmenových listinných Akcií na majitele o jmenovité hodnotě 500,-Kč (slovy: pětset korun českých) každá, č. Akcií 01/19399 - 01/63698, 01/001015 - 01/019292, 01/000835 - 01/000836, 01/000874 - 01/000875, 01/000506, 01/000883, 01/000553, 01/000913 a 01/000651,
- čestným prohlášením hlavního akcionáře ze dne 11.08.2009, z něhož vyplývá, že hlavní akcionář je ke dni jeho účasti na mimořádné valné hromadě společnosti Dermacol a.s., vlastníkem 86 kusů kmenových listinných Akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1,000.000,-Kč (slovy: jeden milion korun českých) každá, č. Akcií 02/000001 - 02/000086 a dále vlastníkem 62.587 kusů kmenových listinných Akcií na majitele o jmenovité hodnotě 500,-Kč (slovy: pětset korun českých) každá, č. Akcií 01/19399 - 01/63698, 01/001015 - 01/019292, 01/000835 - 01/000836, 01/000874 - 01/000875, 01/000506, 01/000883, 01/000553, 01/000913 a 01/000651, což představuje 99,53 % základního kapitálu společnosti Dermacol a.s., a s nimiž je spojen podíl ve výši 99,53 % na hlasovacích právech ve společnosti Dermacol a.s., a že tedy hlavní akcionář je ve smyslu ustanovení § 183i a násl. obchodního zákoníku osobou oprávněnou vykonat právo výkupu Akcií.

2. Přechod ostatních Akcií vydaných společností Dermacol a.s. na hlavního akcionáře

Valná hromada společnosti Dermacol a.s. rozhoduje ve smyslu ustanovení § 183i a násl. obchodního zákoníku o přechodu vlastnického práva ke všem Akciím ve vlastnictví ostatních akcionářů společnosti Dermacol a.s., tj. akcionářů odlišných od hlavního akcionáře, na hlavního akcionáře, a to s účinností ke dni uplynutí jednoho (1) měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku (dále jen "den účinnosti přechodu Akcií"). Na hlavního akcionáře tak ke dni účinnosti přechodu Akcií přejde vlastnické právo ke všem Akciím, jejichž vlastníci budou k tomuto okamžiku ostatní akcionáři

3. Výše protiplnění

Hlavní akcionář poskytne ve smyslu ustanovení § 183m obchodního zákoníku oprávněným osobám za Akcie společnosti Dermacol a.s. peněžité protiplnění ve výši 500,-Kč (slovy: pět set korun českých) za jednu (1) Akcii (dále jen "protiplnění"). Výše protiplnění určená hlavním akcionářem, resp. jeho přiměřenost, je ve smyslu ustanovení § 183m odst. 1 obchodního zákoníku doložena znaleckým posudkem č. 090530, vypracovaným dne 30.05.2009 společností BOHEMIA EXPERTS, s.r.o znalecký ústav (dále jen "znalecký posudek", v jehož výrokové části se uvádí: ?Na základě provedeného ocenění jsme dospěli k názoru, že výše přiměřeného protiplnění za akcii společnosti Dermacol a.s., se sídlem Výtvarná 4/1023, Praha 6, PSČ: 161 00, Česká republika, IČ: 452 72 859, o jednotlivé jmenovité hodnotě 500,-Kč (slovy: pětset korun českých), k datu 31.03.2009 činí 415,-Kč (slovy: čtyřista patnáct korun českých).

4. Poskytnutí protiplnění

Hlavní akcionář předal před konáním valné hromady společnosti CAPITAL PARTNERS a.s, se sídlem Praha 1, Dušní 22, PSČ 11005, IČ: 60281308 (dále jen "obchodník s cennými papíry") peněžní prostředky ve výši 555.500,-Kč (slovy: pětset padesát pět tisíc pětset korun českých), tj. ve výši potřebné k výplatě protiplnění, a tato skutečnost byla doložena valné hromadě předložením potvrzení vystaveného obchodníkem s cennými papíry. Obchodník s cennými papíry poskytne oprávněným osobám protiplnění bez zbytečného odkladu, nejpozději však do patnácti (15) dnů ode dne, kdy oprávněné osoby předají Akcie obchodníkovi s cennými papíry, kterého společnost Dermacol a.s. zmocnila k převzetí Akcií od oprávněných osob jménem společnosti Dermacol a.s. Osobou oprávněnou k přijetí protiplnění bude vždy vlastník vykoupených Akcií, ledaže bude prokázáno zastavení vykoupených Akcií. V takovém případě obchodník s cennými papíry poskytne částku odpovídající hodnotě zastavených akcií zástavnímu věřiteli, to neplatí, prokáže-li vlastník Akcií, že zástavní právo již zaniklo, nebo že dohoda mezi ním a zástavním věřitelem určuje jinak. Oprávněné osoby mohou uplatnit svoje právo na zaplacení protiplnění, případně na částku odpovídající hodnotě zastavených Akcií, na základě předložení Akcie či Akcií obchodníkovi s cennými papíry s tím, že oprávněné osoby - fyzické osoby současně musí předložit pro evidenční účely platný průkaz totožnosti a oprávněné osoby - právnické osoby se dále pro evidenční účely prokáží aktuálním výpisem z obchodního rejstříku s uvedením osob oprávněných jednat jménem či za oprávněného akcionáře právnickou osobu, s platným průkazem totožnosti osoby (či osob) jednající jménem či za akcionáře - právnickou osobu. Místem převzetí akcií je sídlo obchodníka s cennými papíry na adrese Praha 1, Dušní 22, PSČ 11005. Místo převzetí akcií bude otevřeno vždy v pracovních dnech od 9:00 hodin do 15:00 hodin. V případě uzavření místa převzetí akcií je náhradním místem převzetí akcií sídlo společnosti Dermacol a.s., na adrese Výtvarná 4/1023, Praha 6, PSČ: 161 00.

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (http://www.justice.cz).
Dne: 08.03.11 10:39:42
Údaje platné ke dni 08.03.2011, 6:00

JEHNE, VODÁK a partneři
advokátní kancelář

N 1502

[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB 0101553
Příl. 17

Vyřizuje: [redacted] Naše značka:

V Praze dne 4.3.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 08 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Osoba podávající námitku: **McBride Czech, a.s. (dříve Dermacol a.s.)**
IČ: 452 72 859
se sídlem Praha 6, Výtvarná 4/1023 [redacted]

Právně zastoupena: [redacted]

NÁMITKA

ke konceptu územního plánu města Brna

Přílohy: plná moc právního zástupce

úp
Územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Pořadové č. námitky	N/.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	McBride Czech, a.s.
Adresa / sídlo	Praha 6, Výtoňská 4/1023, PSČ 161 00
Identifikace vlastněné nemovitosti	č.p. 795, parc.č. 902/30, 902/25, 902/35, k.ú. Lesná
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněná nemovitost) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno – sever
Katastrální území	Lesná
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	AREÁL č.p. 795 A SOUVISEJÍCÍ BUDOVY A POZEMKY
Obsah námitky	SAMOSTATNÉ PODÁNÍ

IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta

V Praze dne 8.3.2011 podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

I.

Oprávnění společnosti McBride Czech, a.s. k podání námitky

Společnost McBride Czech, a.s. je vlastníkem nemovitostí dotčených změnou územního plánu, a to:

- budovy č.p. 795 na pozemku parc.č. 902/29,
- budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/27, budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/30, budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/28, budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/25, budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/140, budovy bez č.p./č.e. na pozemku parc.č. 902/31;
- pozemků parc.č. 902/30, 902/25, 902/35, 902/78, 902/32,

vše v obci Brno, část obce Lesná, katastrální území Lesná, zapsáno na listu vlastnictví č. 6748 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

(dále jen „Nemovitosti").

Důkazy: výpis z katastru nemovitostí v internetové podobě

II.

Specifikace námitky

Společnost McBride Czech, a.s. tímto podává námitku ke konceptu územního plánu města Brna **v části týkající se části obce Lesná, městská čtvrť Brno-sever, katastrální území Lesná, kde se nachází Nemovitosti, jejichž je vlastníkem.**

III.

Skutkový stav

Společnost McBride Czech, a.s. zakoupila Nemovitosti za účelem podnikání.

Předmětem podnikání této společnosti je:

- kosmetické služby
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Před společností McBride Czech, a.s. byla vlastníkem Nemovitostí společnost Alphaduct, a.s., IČ: 262 12 412, jejímž předmětem podnikání je:

- kosmetické služby
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
- činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence.

Obě tyto společnosti využívaly Nemovitosti jakožto výrobní továrnu pro výrobu svých výrobků.

Společnost McBride Czech, a.s. dále uvádí, že je přesvědčena o tom, že pokud by byl územní plán města schválen, jednalo by se o nepřípustný zásah do jejích základních práv zaručených Listinou základních práv a svobod, a to vlastnického práva dle čl. 11 a práva na podnikání dle čl. 26. Listiny.

VI.

Náhrada za omezení vlastnického práva

Společnost McBride Czech, a.s. dále uvádí, že nebude-li její námitce vyhověno, je připravena domáhat se zrušení územního plánu jakožto opatření obecné povahy soudní cestou. K podání takového návrhu je jako vlastník Nemovitostí dotčených změnou územního plánu aktivně legitimována.

Neuspěje-li ani v soudním řízení, je pak připravena uplatnit vůči městu nárok na náhradu za omezení vlastnického práva.

Oprávněnost takovéhoto nároku lze dovodit z výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 1/2009-120, dle kterého je nesporný nárok na náhradu v případě zásahu do vlastnického práva, přičemž tento nárok by bylo možno přiznat na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod za přiměřeného užití ust. § 102 stavebního zákona.

Pokud se jedná o výši takovéto náhrady, netroufá si prozatím společnost McBride Czech, a.s. odhadnout, v jaké výši by se měla tato pohybovat a předpokládá, že by byla vyčíslena na základě znaleckého posudku, kterým by bylo vyčísleno snížení hodnoty podniku poté, co by byl změněn způsob využití Nemovitostí, ke kterému by byl připočten ušlý zisk v důsledku nemožnosti dalšího podnikání společnosti McBride Czech, a.s. či omezení jejich dalších podnikatelských aktivit v budoucnu.

Lze však odhadovat, že by se mělo jednat o náhradu v řádech desítek či stovek milionů Korun českých.

VII.

Shrnutí

Společnost McBride Czech, a.s. tedy z důvodů uvedených výše podává námitku proti Konceptu územního plánu města Brna, neboť podstatným způsobem zasahuje do jejího vlastnického práva, aniž by takovéto omezení bylo nezbytné a vyplývalo z ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů za dodržení přiměřené spravedlivé míry.

McBride Czech, a.s.

po dlouhá desetiletí je v územním plánu města označena jako průmyslová plocha.

V.

Právní argumentace

Společnost McBride Czech, a.s. se odvolává na judikaturu Nejvyššího správního soudu zabývající se územním plánováním z poslední doby, zejména pak na rozhodnutí č.j. 1 Ao 1/2009-120, ze kterého uvádí následující citaci:

„Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady.

Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Dle názoru společnosti McBride Czech, a.s. by v případě schválení územního plánu nebyly dodrženy zásady subsidiarity a minimalizace zásahu, neboť nelze hovořit o tom, že by zřízení objektu občanské vybavenosti namísto průmyslové plochy bylo nezbytné, navíc za stavu, kdy je takovýto záměr v naprostém rozporu se současným stavem.

Společnost McBride Czech, a.s. se cítí být dotčena na svých právech, pokud má být takovýmto zásadním způsobem změněn způsob využití Nemovitostí, které ona v dobré víře zakoupila za účelem podnikatelské činnosti.

Dle názoru společnosti McBride Czech, a.s. nelze žádným způsobem odůvodnit, proč je takováto změna územního plánu natolik nezbytná, aby došlo tak podstatným způsobem k zásahu do jejích práv.

Společnost McBride Czech, a.s. tedy namítá, že změna územního plánu dle Konceptu je v rozporu se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahu, naopak se jedná o zřejmou libovůli bez jakéhokoli opodstatnění.

Jedná se o objekt bývalé sodovkárny Brno – Lesná, jejíž historie sahá do osmdesátých let minulého století.

V okolí Nemovitostí se nacházejí další výrobní objekty těchto společností: C.M.B. s.r.o. – výrobní závod, KONVALINKA s.r.o. – stavebniny, iMi Partner a.s. – výrobní závod.

Společnost McBride Czech, a.s. zakoupila Nemovitosti v úmyslu provozovat v nich svou podnikatelskou činnost.

V době zakoupení – a tento stav trvá i v současné době – byly Nemovitosti v územním plánu města vyznačeny jako plochy pro průmysl.

Důkazy: výpis z obchodního rejstříku společnosti McBride Czech, a.s. v internetové podobě

IV.

Změna způsobu využití Nemovitostí

Jak společnost McBride Czech, a.s. zjistila z Konceptu územního plánu města Brna, má dojít ke změně v tom smyslu, že Nemovitosti budou nadále v územním plánu města Brna vymezeny jako plocha občanské vybavenosti – konkrétně **plocha veřejné vybavenosti, základní škola.**

V textové části Konceptu je uvedeno, že pro předmětnou plochu (označenou jako Le-4) je následující záměr:

„Je navržena zástavba volných ploch a částečně také přestavba výrobního areálu na funkci smíšenou bydlení s občanskou vybaveností a samostatnou plochu veřejné vybavenosti nad sídlištěm Lesná."

Dle Konceptu jsou navrhovány tři možné varianty změn územního plánu, pro plochu označenou Le-4 je však uvedena pouze tato varianta jediná, resp. ve všech variantách je uveden stejný záměr.

Společnost McBride Czech, a.s. je tímto návrhem značně překvapena.

Jakožto podnikající subjekt, který zakoupil v dobré víře Nemovitosti za účelem podnikání, nerozumí tomu, z jakého důvodu by mělo dojít ke změně územního plánu v tom smyslu, že by se jeho Nemovitosti – průmyslový areál – měly stát plochou občanské vybavenosti.

Dle názoru společnosti McBride Czech, a.s. je takovýto návrh v rozporu s kontinuálním využitím území, neboť plocha označená v Konceptu jako Le-4 (resp. její část ve vlastnictví společnosti McBride Czech, a.s.) slouží dlouhodobě k průmyslovým účelům a

[redacted]

N 618

Od: [redacted]
Odesláno: 7. března 2011 8:26
Komu: oupr@brno.cz
Předmět: Námitka ke konceptu územního plánu města Brna
Přílohy: [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 00 91613
Příl.:

Dobrý den,
v přiloženém souboru zasílám námitku ke konceptu územního plánu města Brna, varianta I. Pokud by nebylo možné námitku přijmout takto elektronicky, dejte prosím vědět. Ve středu bych se musel dostavit osobně.
S pozdravem

[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

Pořadové č. námitky	N/.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ ~~název právnické osoby~~	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	Parcely 2316/1, 2316/2, 2317, 2318

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Maloměřice – Obřany
Katastrální území	Maloměřice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	Parcely 2316/1, 2316/2, 2317, 2318
Obsah námitky Řešení rozvojové lokality Ma-13 varianty I	Uvedené parcely jsou ve variantě I konceptu územního plánu dotčeny veřejně prospěšnou stavbou Xd-144/m a dochází ke zmenšení plochy zahrady umístěné na parcelách 2316/1, 2316/2 a 2318 o cca 30%, což je z hlediska vlastníka velmi nepříznivé. Z tohoto důvodu nesouhlasím s variantou I. Souhlasím s řešením uvedeném ve variantě III. Obecně danou stavbou bude zasažena stávající zeleň v zahrádkách od parcely 2292/2 po parcelu 2368 v délce 275 m. Dle mého názoru, pokud by bylo přijato řešení dle varianty I, by bylo vhodnější vést komunikaci po stávající polní cestě na parcele 2233/1 (vlastník město) a v prostoru parcely 2368 se vrátit na trasu navrhované komunikace. Tato polní cesta by se stejně musela upravit pro obsluhu částí C/v3 a B/v3. Zábor stavbou Xd-144/m by měl jít v rozsahu parcel 2292/2 po parcelu 2318 až do hranice parcel (zbytkové nevyužitelné plochy)

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- zmocnění **zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☒ III. varianta

V Brně dne 7.3.2011 [redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 610 [redacted]

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 17 -03- 2011
209/617
Č.j. MMB:
Příl.:
Pořadové číslo námitky: N

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	333/11

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☒ ne	grafické části ☐ ano ☒ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	611115 - ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	68, 69
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ - GEISLEROVA - TÁBORSKÁ - NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT STAVEBNÍ ŘÁD.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 28.2.2011 [redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 609 [redacted]

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Pořadové č. námitky: N

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne. 7 -03- 2011
C.j. MMB: 0091621
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	335/15

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	ŽIDENICE 611115
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	65-66
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KOLEJIŠTĚ - GE ISLEROVA - TÁBORSKÁ - NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU U PRO CERKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne — STÁVAJÍCÍ STAV

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 28.2.2011 [redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1050

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091625/2011
listy: 4 přílohy:
druh:
mmb1es11190682 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 7.3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plán...
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091625

[redacted]
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 470/13 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 570/2, 4... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna** a jejích okolí.

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

P O Ž A D U J Í

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .....

N 608 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky N/.....
Došlo dne. - 7 - 03 - 2011
Č.j. MMB: 0091627
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	338/21
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky X

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	ŽIDENICE 611115
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	59+60
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ - GEISLEROVA - TÁBORSKÁ - NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Brně dne 28.2.2011 [redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1049

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091630/2011
listy: 2 přílohy:
druh:
mmb1es11190690 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MMB ... MĚSTA BRNA
Odbor ... územního plánování a rozvoje
Došlo - 9 -03- 2011
Číslo jed.
Příloha: 0091630

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít **k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky)** a ve variantě III navíc **k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce)**.

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medlánecského letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlečení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medlánecského letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medlánecského letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Zachování stávajícího stavu okolí Medlánecského letiště bez silničních průtahů,

a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medlánecského letiště
2. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
3. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medlánecského letiště

V Brně dne 7. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky 470/3 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 470/2,4 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis



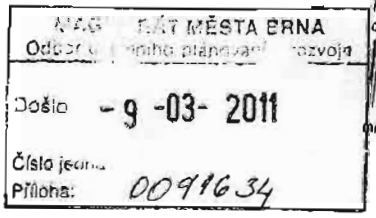
N1057

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091634/2011
listy: 2 přílohy: 1
druh:



mmb1es11190692 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno



NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 7. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky 470/3 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 470/24 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *30.09.2009 16:10:54*

Okres: CZ0642 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 611743 Medlánky List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A *Vlastník, jiný oprávněný* *Identifikátor* *Podíl*

Vlastnické právo

[redacted] 1/2

1/2

B *Nemovitosti*

Pozemky

Parcela	*Výměra[m2]*	*Druh pozemku*	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*
470/2	642	zahrada		zemědělský půdní fond
470/3	127	zastavěná plocha a nádvoří		
470/4	25	zastavěná plocha a nádvoří		

Stavby

Typ stavby / *Část obce, č. budovy*	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*	*Na parcele*
Medlánky, č.p. 112	bydlení		470/3
bez čp/če	garáž		470/4

B1 *Jiná práva* - Bez zápisu

C *Omezení vlastnického práva*

Typ vztahu
Oprávnění pro *Povinnost k*

o Věcné břemeno bytu

[redacted]

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 27.10.2000. Právní účinky vkladu práva ke dni 03.05.2001.

o Věcné břemeno užívání

[redacted]

Stavba: bez čp/če na parc. 470/4
Parcela: 470/2
Parcela: 470/3
Parcela: 470/4

[redacted]

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 27.10.2000. Právní účinky vkladu práva ke dni 03.05.2001.

[redacted]

D *Jiné zápisy* - Bez zápisu

E *Nabývací tituly a jiné podklady zápisu*

Listina

o Usnesení soudu ve věci projednání dědictví [redacted], právní moc dne 2.2.1994
Městský soud v Brně, čj. IIID 1507/93

POLVZ:321/1994 Z-2000321/1994-702

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *30.09.2009 16:10:54*

Okres: CZ0642 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 611743 Medlánky List vlastnictví:

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Listina

Pro: [redacted]

o Smlouva darovací ze dne 27.10.2000. Právní účinky vkladu práva ke dni 03.05.2001.

Pro: [redacted]

o Smlouva darovací ze dne 18.05.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 01.06.2009.

Pro: [redacted]

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

Parcela	*BPEJ*	*Výměra[m2]*
470/2	22041	642

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitová

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj,
Katastrální pracoviště Brno-město

Vyhotoveno: 30.09.2009 16:10:54

Řízení PÚ: 9069/2009

F [redacted]

N607.

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky: N/.....
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091677
Příl: .....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	337/19

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení X		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	ŽIDENICE 611115
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	61+62
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU VYMEZENÍ PLOCHY KOLEJIŠTĚ - CEISLEROVA - TÁBORSKÁ NEKLADNÁ NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV.
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ!

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 28.2.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N606 [redacted]

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Pořadové č. námitky: N

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091640
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	341 / 27
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	611115 - ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	53, 54
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ - GEISLEROVA - TÁBORSKÁ - NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ PTW.

IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ !!!

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 28.2.2011 [redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1046

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091641/2011
listy:4 přílohy:
druh:

mmb1es11190703 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 7. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ...
Datum narození ...
Bydliště .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 470/13 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 470/24 v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo - 9 -03- 2011
Číslo je :
Příloha: 0091641

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted]

N 1048

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091647/2011
listy:2 přílohy
druh

mmb1es11190707 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jed.:
Příloha: 091647

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít **k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky)** a ve variantě III navíc **k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce)**.

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlečení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů,

a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
2. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
3. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště

V Brně dne 7.3.2011

Vlastník bytové jednotky 430/3 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 430/24 v k.ú. Medlánky



Jméno, příjmení ...

Datum narození ..

Bydliště ..

Podpis ..

N 605 [redacted]

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091670
Příl.:

Pořadové č. námitky: N

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	336/17
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☒ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	611115 - ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	63, 64
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ - GEISLEROVA - TÁBORSKÁ - - NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV.
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ !!!

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 28. 2. 2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

IV 1047

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo - 9 -03- 2011
Číslo jed.
Příloha: 0091651

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091651/2011
listy:2 přílohy:1
druh:
mmb1es11190709 Doručeno: 09.03.2011

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 7. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky 470/3 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 470/2, 4 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 30.09.2009 16:10:54

Okres: CZ0642 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 611743 Medlánky List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
Vlastnické právo		
[redacted]		1/2
		1/2

B Nemovitosti

Pozemky

Parcela	Výměra[m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
470/2	642	zahrada		zemědělský půdní fond
470/3	127	zastavěná plocha a nádvoří		
470/4	25	zastavěná plocha a nádvoří		

Stavby

Typ stavby Část obce, č. budovy	Způsob využití	Způsob ochrany	Na parcele
Medlánky, č.p. 112	bydlení		470/3
bez čp/če	garáž		470/4

B1 Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva

Typ vztahu Oprávnění pro	Povinnost k

o Věcné břemeno bytu

[redacted]

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 27.10.2000. Právní účinky vkladu práva ke dni 03.05.2001.

V-3600/2001-702

o Věcné břemeno užívání

[redacted]

Stavba: bez čp/če na parc. 470/4		V-3600/2001-702
Parcela:	470/2	V-3600/2001-702
Parcela:	470/3	V-3600/2001-702
Parcela:	470/4	V-3600/2001-702

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 27.10.2000. Právní účinky vkladu práva ke dni 03.05.2001.

V-3600/2001-702

D Jiné zápisy - Bez zápisu

E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

Listina

o Usnesení soudu ve věci projednání dědictví D 1507/1993 ze dne 22.12.1993, právní moc dne 2.2.1994
Městský soud v Brně, čj. IIID 1507/93

POLVZ:321/1994 Z-2000321/1994-702

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *30.09.2009 16:10:54*

Okres: CZ0642 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 611743 Medlánky List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Listina

Pro: [redacted]

o Smlouva darovací ze dne 27.10.2000. Právní účinky vkladu práva ke dni 03.05.2001.

V-3599/2001-702

Pro: [redacted]

o Smlouva darovací ze dne 18.05.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 01.06.2009.

V-8939/2009-702

Pro: [redacted]

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

Parcela	*BPEJ*	*Výměra [m2]*
470/2	22041	642

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován.

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj,
Katastrální pracoviště Brno-město

Vyhotoveno: 30.09.2009 16:10:54

[redacted]

Řízení PÚ: 9069/2009

N 604

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky N/.....
Došlo dne: - 7 -03- 2011
0091654
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	331/7

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO – ŽIDENICE
Katastrální území	611115 – ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	12, 13
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE, ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ – GEISLEROVA – TÁBORSKÁ – NEKLANOVÁ NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU, ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV.
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ !!!

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 28.2.2011

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 603

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové číslo námitky N/.....
Došlo dne. - 7 -03- 2011
091658
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	332/9

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Brno - Židenice
Katastrální území	611115 - Židenice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	
Obsah námitky	Nesouhlasím se změnou určení plochy Kukleňská - Geislerova - Táborská - Nekvasilova na plochu určenou pro lehkou výrobu. Žádám o změnu na plochu smíšenou obytnou, nebo zachování stávající stav.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ !!!!

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 2.3.2011 [redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 9211

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

územní plán města Brna

MAGI MMB/0091662/2011
listy: 1 přílohy: 5
ODBO druh:
ROZV

mmbfes11190730 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo - 9 -03- 2011
Číslo jednací 0091662
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	RODINNÝ DŮM, č.p. 381 - p.č. 1223

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - STŘED
Katastrální území	PISÁRKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1227/1, 1230 - GRAFICKÉ ZNÁZORNĚNÍ (VIZ PŘÍLOHA č. 4)
Obsah námitky	SAMOSTATNÁ PŘÍLOHA

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 7.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Obsah námitky – *samostatná příloha*

Výhrady k podobě územního plánu

Jako dotčení vlastníci pozemků a staveb nově navržených zastavitelných ploch na p.č. 1227/1 a 1230 - v souladu se zák.č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu - podáváme námitku ke všem třem variantám (I, II, III) konceptu nového územního plánu města Brna.
Plochy nově navrhované k zastavění v okolí ulice Vinohrady jsou navrženy jako rozvojové lokality (Be-6) - plochy bydlení pro zástavbu rodinnými domy, případně vila-domy, s výškovou úrovní zástavby 3-10m.
Vzhledem k tomu, že mohou být dotčena naše práva - jako vlastníků pozemků sousedících s možnou budoucí výstavbou - s návrhem nově zastavitelných ploch na p.č. 1227/1 a 1230 nesouhlasíme a podáváme tímto námitku ke konceptu nového územního plánu města Brna.

Odůvodnění námitky

Stávající plochy (p.č. 1227/1 a 1230) jsou dle platného ÚPmB navrhované jako plochy zeleně.
Lokalita tvoří ekologicky významný segment krajiny, zasluhující zvýšenou péči a ochranu, kde je třeba bezpodmínečně respektovat požadavek nenarušenosti všech lesních porostů včetně lesních okrajů a ochranného pásma od okraje lesa.
Lokalita je významná kromě hnízdění zpěvného ptactva také výskytem ještěrky obecné a užovky hladké.
Významnost dané lokality dokladuje i zelené ochranné pásmo dle platného ÚPmB – viz *Příloha č.1*
Koncept nového ÚPmB u žádné ze tří variant (I,II,III) požadavky nenarušenosti a ochrany lokality nerespektuje (výšková úroveň zástavby 3-10m) včetně ochranného pásma lesa (nová zástavba by měla být situována ve vzdálenosti nejméně 50 m od okraje lesa).

Odůvodnění zásahu do svých vlastnických práv

Jako vlastníci pozemků sousedících s možnou budoucí výstavbou na p.č. 1227/1 a 1230 za zásah do svých vlastnických práv považujeme tyto skutečnosti:

- zastínění výškovou úrovní zástavby (3-10m)
- stavební a výkopové práce (nedostatečná kapacita veřejné infrastruktury)

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Vlastnické právo (**p.č. 1223**): viz *Příloha č.2*

- [redacted]

Vlastnické právo (**p.č. 1220**): viz *Příloha č.3*

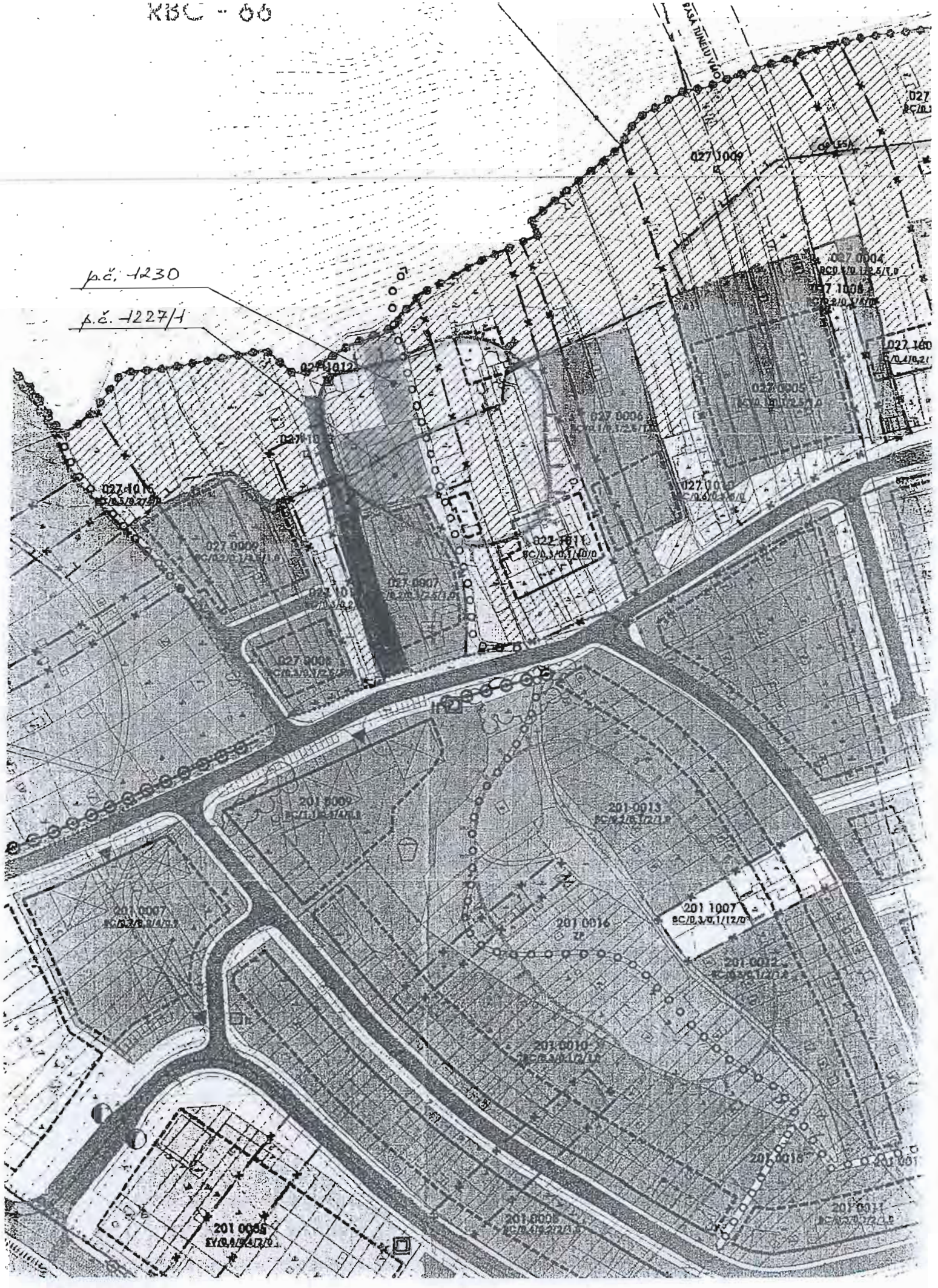
- [redacted]

[redacted]

Vymezení území dotčené námitkou - viz *Příloha č.4*

PŘÍLOHA č. 1

KSC - 06



PŘÍLOHA č. 2

Informace o parcele

Parcelní číslo:	**1223**
Výměra [m²]	226
Katastrální území	Písárky 610208
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří
Stavba na parcele:	č.p. 381



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	**Adresa**	**Podíl**
		1/2
		1/2

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Název
Změna výměr obnovou operátu

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

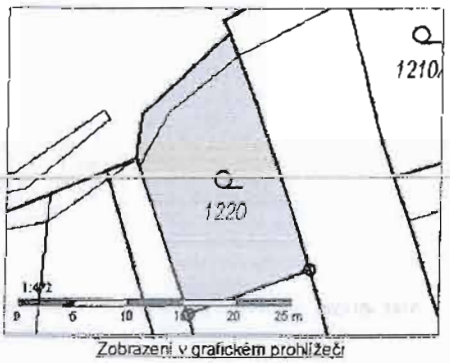
Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 06.03.2011 13:08:05

PŘÍLOHA č. 3

Informace o parcele

Parcelní číslo:	**1220**
Výměra [m²]:	247
Katastrální území:	Písárky 610208
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl

Způsob ochrany nemovitostí

Název
zemědělský půdní fond

Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
23756	247

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

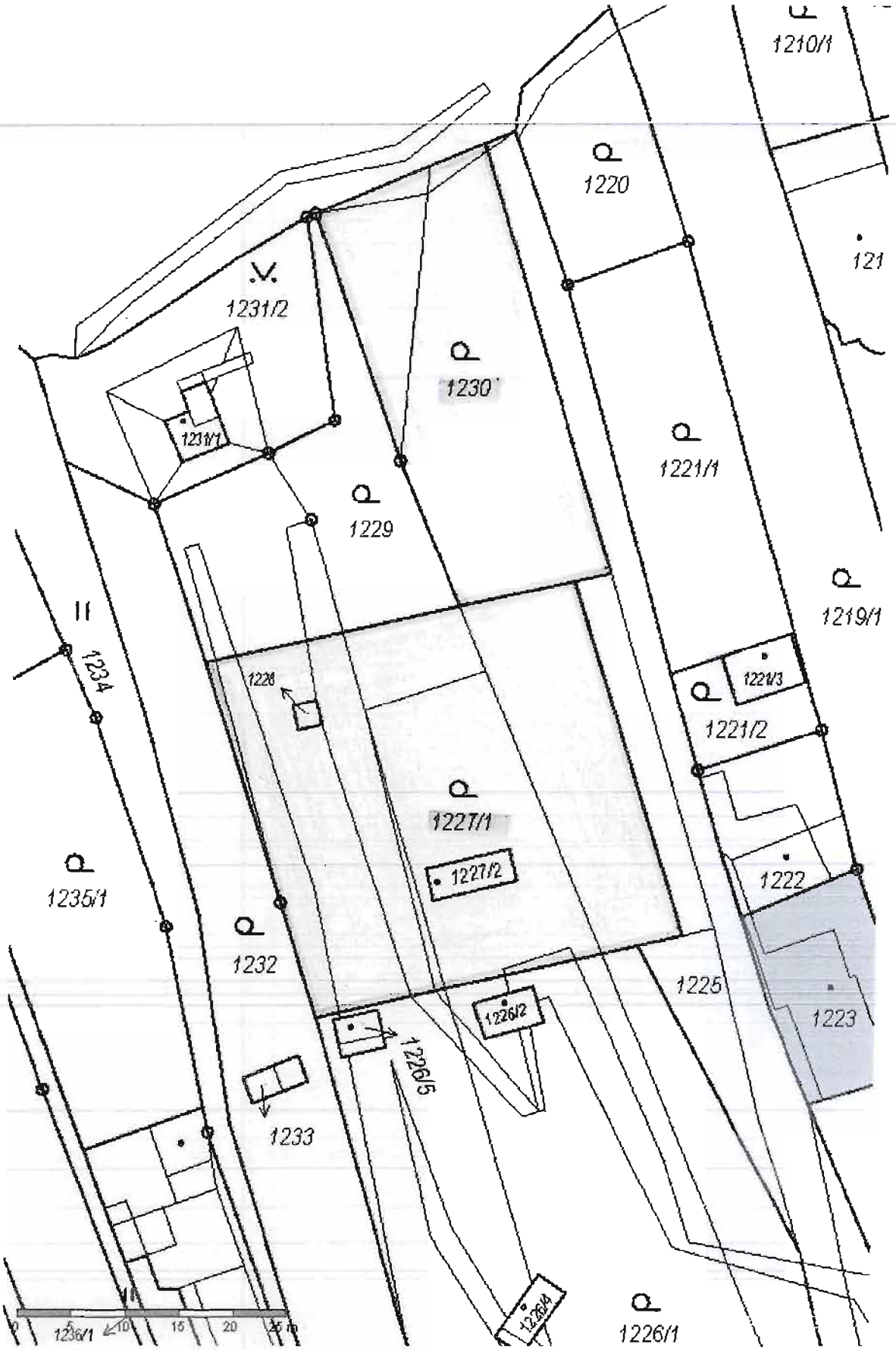
Název
Změna výměr obnovou operátu

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 06.03.2011 13:08:05

Příloha č. 4


1210/1
1220
121
1231/2
1230
1231/1
1221/1
1229
1219/1
1234
1228
1221/3
1221/2
1227/1
1227/2
1222
1235/1
1232
1225
1226/2
1223
1226/5
1233
1226/4
1226/1
1236/1
10
15
20
25 m

N 628

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky N/.....
Došlo dne: - 7 -03- 2011
0091664
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	P.Č. 1972/3 ; 1974/3 ; 1974/1 (K.Ú. 610208)

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	KOHOUTOVICE, JUNDROV
Katastrální území	KOHOUTOVICE, JUNDROV, PISÁRKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	LOKALITA „JURANKA"
Obsah námitky	V PŘÍLOZE K NÁMITCE

IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu ☐ I. varianta ☒ II. varianta s rezidenčními plochami varianty I. [redacted]

V BRNĚ dne 7.3.2011

[redacted]

podpis vlastníka / ~~zástupce veřejnosti~~

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

PŘÍLOHA:

Jako vlastník parcel v území dotčeném navrhovaným územním plánem uplatňuji ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. námitku ke konceptu územního plánu. Námitka se týká řešení zájmového území ***Juranka*** v rámci územního plánu jako celku.

Navrhovaný koncept územního plánu řeší územní plán Brna jako celek. V rámci zpracování konceptu územního plánu bylo zpracováno, jako nedílná součást, ***Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj - DHV CR spol. s r.o., prosinec 2009 ("dále ozn. VVUR").*** V rámci komplexního posouzení jednotlivých variant konceptu územního plánu bylo v závěrečném doporučení pro další stupeň pořizování ÚPD mimo jiné konstatováno:

...jako nejpříznivější z hlediska udržitelného rozvoje se jeví varianta II., s tím že:

- bude optimálně navýšen návrh ploch přestavby (potenciál návrhových rezidenčních ploch) na úroveň varianty I.

...

V rámci uplatnění námitky ve smyslu st. zákona požaduji:

- koncept územního plánu ve variantách II. a III. nezařazuje lokalitu *Juranka* do rezidenčních ploch. Koncept rezidenčních ploch v těchto variantních řešeních byl shledán VVUR jako nedostatečný s doporučením o navýšení návrhu ploch přestavby, rezidenčních ploch do úrovně varianty I.

Z tohoto důvodu požaduji, aby návrhové rezidenční plochy nového územního plánu byly řešeny v souladu s doporučením VVUR v rozsahu varianty I. Požaduji, aby lokalita *Juranka* byla řešena výhradně jako rezidenční plocha a související vymezená ve variantě I., v souladu s doporučením VVUR. Řešení zájmového území ve variantě I. se zástavbou *Juranky* je plnohodnotným komplexním řešením a řeší zástavbu stávající zahrádkářské kolonie v maximálním možném rozsahu.

- v případě zahrnutí lokality *Juranka* do ploch pro rezidenční zástavbu by mělo být území řešeno v dalším stupni ÚPD v souladu s předloženým koncepčním řešením, které řeší ve variantě I. dané území komplexně - v maximálním možném rozsahu. Jakékoliv plošné změny v tomto návrhu zástavby daného území v dalším stupni - zmenšení rozsahu rezidenčních ploch - oproti variantě I. prezentované v konceptu ÚP **bude v rozporu** s předloženým koncepčním řešením tohoto území.

Z tohoto důvodu požaduji v dalším stupni ÚPD respektovat komplexní řešení zástavby lokality *Juranka* obsažené ve variantě I. v plném rozsahu, v souladu s předloženým konceptem územního plánu. Jakékoliv jiné řešení území bude v rozporu s předloženým konceptem i v rozporu s podklady poskytnutými k posouzení VVUR.

- koncept územního plánu ve všech variantách I., II., III. řeší území komplexně, i dle veřejného sdělení zpracovatele na veřejném projednání (ze dne 22.2.2011) tzv. "černobíle" - buď zástavba řešená na celém území komplexně (VAR I.) nebo žádná zástavba (VAR II., III.). Jakékoliv jiné "kompromisní" řešení je potom v rozporu s předloženým konceptem územního plánu!

Z tohoto důvodu požaduji aby návrhové rezidenční plochy nového územního plánu byly řešeny v souladu s doporučením VVUR v plném rozsahu varianty I. Požaduji, aby lokalita Juranka byla řešena komplexně jako rezidenční plocha vymezená ve variantě I., v plném rozsahu varianty I.

- pokud bude zástavba na Jurance uvažována zpracovatelem jako postupná po **jednotlivých etapách (větších celcích), požaduji tento záměr pevně zanést již do nového územního plánu - zahrnout celé území v souladu s VAR I. do rezidenčních ploch**.

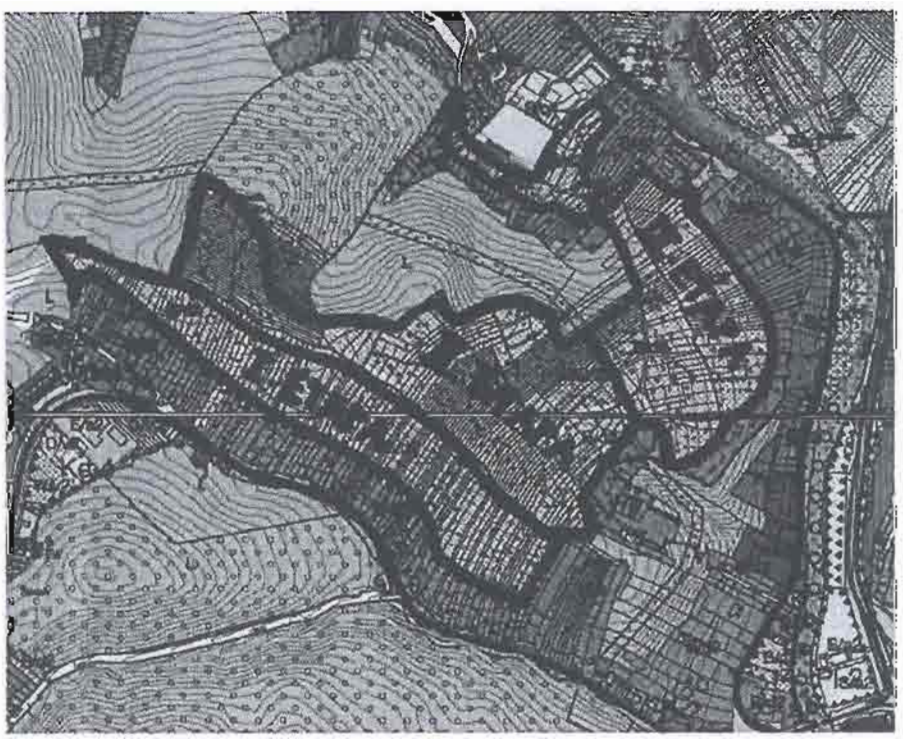
Pokud totiž tento záměr (etapizace výstavby) nebude pevně ukotven již v tomto územním plánu, nemusí být tento záměr v budoucnosti budoucím zpracovatelem ÚP (např. až za 15 let) **vůbec respektován - zájmové území pak nebude řešeno komplexně.**
V textové části do podmínek zastavitelnosti území je pak možné definovat již dnes nepřekročitelné podmínky pro budoucí možnou výstavbu.
/pozn. myšleno - výstavba bude možná pouze za splnění těchto podmínek - územní studie, regulační plán, možnost připojení parcel na IS, , musí být vybudovaná pozemní komunikace III. třídy v souladu s leg. předpisy, soulad zástavby s obec. tech. podmínkami na výstavbu atd./.

- Aby bylo možné území z hlediska dopravní infrastruktury, vybudování inženýrských sítí, urbanismu vůbec zastavět, **je nutné znát budoucí výhledový cílový stav území a tento mít pevně ukotven v územním plánu - k tomuto územní plán také slouží.**

- Pokud budou jasně definovány parametry území jako celku je možné teprve plánovat investice a využít jak veřejné, tak soukromé zdroje. Žádný soukromý investor nevloží své prostředky do záměru zastavění lokality pokud nebudou jednoznačně pevně ukotveny parametry předpokládaného cílového stavu na daném území a garantovány zastavitelné plochy v předem definovaném rozsahu.

Z tohoto důvodu je etapizace a postupné "otevírání ploch" až dalšími územními plány bez záruky, s tím že tyto nemusí být v budoucnu do územních plánů vůbec začleněny, **nepřijatelná.**

- V rámci uplatnění námitky předkládám situativní zákres s návrhem možné etapizace výstavby, **s tím že by tyto plochy měly být již v tomto ÚP zahrnuty do rezidenčních ploch (v souladu s VAR I.)**, záměr etapizace výstavby navrhuji obecně popsat v textové části s vymezením nepřekročitelných podmínek pro zástavbu v daném území.



V Brně 7.3.2011

N 1042

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091666/2011
listy:2 přílohy
druh:

mmb1es11190738 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091666

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice Nadační s ulicí Turistická (U Křížku)** a změně funkčního využití pozemků plochy Me-6, Me-7 původně určených jako plocha zahrádek a zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení (a zrušení zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně ve variantě I) v této lokalitě.

Komunikační spojnice Nadační-Turistická (U Křížku) je vedena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka (zřízen v letech 2008-2010), v těsné blízkosti dětského hřiště a přes záplavové území. Navíc by musela být vybudována do příkrého stoupání.

Zrušením zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně a jejím využitím pro bytovou výstavbu by došlo k nenávratnému poškození krajiny v těsné blízkosti chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením ploch Me-6 a Me-7 v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Zachování stávajícího využití plochy Me-7, jako plochy pro zahrádky I/-/z. Plochu pro sport a rekreaci So1 vymezit v ploše Me-8. Zakreslit ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka. U plochy Me-6 vyjít z varianty II, s touto změnou:

1. **obslužnou komunikaci dle varianty II vést z ulice Turistická (U Křížku) pouze po ulici Vycházkovou,**

a to z těchto důvodů:

1. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií
2. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna a okolí Přírodního parku Baba
3. silnice je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka
4. silnice je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka

6. navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů

V Brně dne 7. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky 593/8 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 999/56 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

N 1044

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091668/2011
přílohy:
listy:2
druh:

mmb1es11190744 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091668

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 7.7.2011

Vlastník bytové jednotky ....991/8..... v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 991....991/56..... v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

N 1043

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091670/2011
přílohy:
mmb1es11190746 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚS... Odbor územního plán... Došlo: -9 -03- 2011 Číslo jedna... Příloha: 0091670

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít **k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky)** a ve variantě III navíc **k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce).**

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlečení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů,

a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
2. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
3. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště

V Brně dne 4.3.2011

Vlastník bytové jednotky 593/2 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 991/56 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis



N 1045

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091671/2011
listy: 4 přílohy:
druh:

mmb1e11190747 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo - 9 -03- 2011
Číslo jednací 0091671

V Brně dne 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ..
Datum narození ..
Bydliště ..
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 593/12... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ...991/156... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křižku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: 

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Došlo - 9 -03- 2011
Číslo jed.
Příloha: 0091676

podatelna
Došlo dne 08 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091676/2011
listy 3 přílohy 1
druh
mmb1es11190754 Doručeno: 08.03.2011

Magistrát měs
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

N 995

Námitky ke Konceptu Územního plánu města Brna podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

I. Identifikační údaje vlastníka :

[redacted] vlastníci [redacted] která se nachází v 8. nadzemním podlaží bytového domu [redacted] umístěného na pozemku p. č. 902/264 v k.ú. Lesná. Jedná se o bytový dům v Brně na ulici Dusíkova [redacted]

Kromě vlastnictví předmětné bytové jednotky také vlastníci ideálního spoluvlastnického podílu 1057/114729 na společných částech budovy [redacted] Dále také vlastníci ideálního spoluvlastnického podílu 1057/114729 k násl. pozemkům nacházejících se v k.ú. Lesná:

parc. č. 902/264, parc. č. 902/377, parc. č. 902/387, parc. č. 902/3888, parc. č. 902/389, parc. č. 902/391, parc. č. 902/392, parc. č. 902/393, parc. č. 902/394, parc. č. 902/395, parc. č. 902/396, parc. č. 902/397, parc. č. 902/398, parc. č. 902/399, parc. č. 902/400, parc. č. 902/401, parc. č. 902/402, parc. č. 902/429, parc. č. 902/430, parc. č. 902/431, parc. č. 902/432, parc. č. 902/438.

Ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 stavebního zákona se o konceptu územního plánu konalo dne 22.2.2011 a 23.2.2011 veřejné projednání. Do 15 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a ve stejné lhůtě mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky. Judikatura Nejvyššího správního soudu však rozšířila možnost uplatnění námitek na všechny vlastníky pozemků a staveb dotčených řešením navrženým v územně plánovací dokumentaci.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 24.10.2007 č.j. 2 Ao 2/2007 k otázce „dotčenosti" vlastníka pozemku či stavby návrhem územního plánu konstatoval, že *„Klíčovým právněpolitickým cílem veřejnoprávní regulace stavební činnosti ostatně je – vedle prosazení veřejných zájmů v užším slova smyslu (tedy takových zájmů, které mají podstatný význam i mimo rámec lokality, které se stavební činnost dotýká) – též zajištění harmonického rozvoje lokality samotné a v rámci toho tedy i vytvoření co nejvíce harmonických vztahů mezi jednotlivými osobami, jejichž život se v podstatné míře v příslušné lokalitě odehrává, nebo který může být poměry v této lokalitě podstatně ovlivněn. Znamená to tedy, že pojem „dotčenosti" nutno vykládat šířeji nežli jen tak, že může být naplněn pouze u vlastníků pozemků či staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu. ...."Dotčení" se proto musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu."*

K otázce obsahových náležitostí rozhodnutí o námitkách se Nejvyšší správní soud vyjádřil v rozhodnutí ze dne 24.11.2010, č.j. 1 Ao 5/2010-169, kde uvedl, že na odůvodnění rozhodnutí o námitkách je třeba klást stejné požadavky jako v případě typických správních rozhodnutí (§ 68 odst. 3 správního řádu z roku 2004). Musí z něho být seznatelné, z jakého důvodu považuje obec námitky uplatněné oprávněnou osobou za liché, mylné nebo vyvrácené, nebo proč považuje skutečnosti předestírané oprávněnou osobou za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy za vyvrácené.

Algoritmus soudního přezkumu opatření obecné povahy podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9.2005, č.j. 1 Ao 1/2005-98 spočívá v pěti krocích. Prvním krokem je přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy; druhým, přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti (jednání ultra vires); třetím, přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem; čtvrtým, přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska rozporu opatření obecné povahy (nebo jeho části) se zákonem (materiální kritérium) a pátým, přezkum obsahu vydaného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality.

Podatel je osobou dotčenou navrhovaným řešením konceptu územního plánu. Námitky směřují do rozporu všech tří variant Konceptu ÚPmB se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy .

Lokalita označená v konceptu Le-4

Městská část Brno-sever
Katastrální území Lesná

Koncept územního plánu navrhuje ve výše uvedené lokalitě zástavbu volných ploch a částečně přestavbu výrobního areálu na funkci smíšenou bydlení s občanskou vybaveností a samostatnou plochu veřejné vybavenosti nad sídlištěm Lesná.

Současnou podobu lokality Le-4 tvoří obytný soubor Nové Majdalenky s převážně osmipodlažními bytovými domy, obytný soubor Orion se čtrnáctipodlažními bytovými domy, plochy pro výrobu a průmysl s převážně jednopodlažními objekty a dvě volné nezastavěné plochy ÚPmB nyní určené pro obchod, služby a administrativu. Obytné soubory představují velmi přehuštěnou zástavbu, která však k udržení, resp. posílení kvality prostředí a bydlení nezbytně vyžaduje, aby jejich prostor včetně okolí nebyl svazován a přesycován již žádnou další výstavbou. Koncept územního plánu ve všech třech variantách však umožňuje další výstavbu výškových budov (až 22m). Obytné soubory jsou ze dvou stran pevně sevřeny frekventovanými silnicemi Dusíkova a Okružní, které stěží nějak přispívají ke kvalitnímu obytnému prostředí. Ze západní a severní strany obklopují obytný soubor průmyslové areály a výrobní plochy.

U bytových domů v lokalitě Le-4 chybí klidové plochy pro každodenní relaxaci a rekreaci, plochy pro dětská hřiště, plochy veřejných prostranství, nedostatečně jsou zastoupeny plochy zeleně, plochy obchodních a servisních provozoven a občanské vybavenosti. V lokalitě Le-4 došlo k obrovskému selhání státních orgánů, a to Úřadu městské části města Brna, Brno-sever, odboru stavebního a investičního jako věcně příslušného státního orgánu na úseku územního a stavebního řízení a Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna jako dotčeného orgánu v územních řízeních při umisťování staveb bytových domů. V současnosti je připravován z důvodu nerespektování právních předpisů výše uvedenými orgány státní správy při rozhodování v území podnět na Ministerstvo pro místní rozvoj jako orgán dohledu.

V obytném souboru Nové Majdalenky byly bytové domy umístěny a postaveny v rozporu se stavebními předpisy i s územně plánovací dokumentací. Tím došlo až k sedminásobnému přetížení území z důvodu překročení platných limitů využití území stanovených Územním plánem města Brna (v. regulativu IPP – index podlažních ploch). Skutečné zatížení území plochou podlažnosti (a tedy i objemem stavební hmoty) dosahuje i hodnoty 4,2. Platný Územní plán města Brna však stanoví pro předmětné území hodnotu IPP pouze ve výši 0,6. K podání je přiložen výkres s výpočtem regulativů IPP ve skutečné výši v obytném souboru Nové Majdalenky. Nedostatek dětských hřišť a občanské vybavenosti v lokalitě je konstatován i architekty-urbanisty v Územní studii s regulačními prvky Lesná, která je veřejně dostupná na webových stránkách Magistrátu města Brna.

Bytové domy obytného souboru Nové Majdalenky navíc byly postaveny ve funkční ploše, která jejich stavbu v takovém rozsahu neumožňovala, neboť zde v souladu s platným ÚPmB měly převažovat plochy pro obchod, služby a administrativu. Vzájemné odstupy staveb bytových domů jsou nedostatečné, když nedosahují hodnot požadovaných právními předpisy na vzájemné odstupy mezi stavbami (ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území). Nevhodným situováním bytových domů na pozemky nebyly v obytném souboru vytvořeny klidové prostory pro každodenní rekreaci a relaxaci, ani plochy pro zeleň a dětská hřiště, a to v rozporu s platnými právními předpisy, principy urbanismu a trvale udržitelného rozvoje. Tato pochybení je možné a nutné napravit právě v rámci nově zpracovávané územně plánovací dokumentace.

V lokalitě bylo za posledních 10 let postaveno cca 700 nových bytových jednotek a tím do území umístěno více než 2000 nových obyvatel. Veškeré vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí z hlediska okolí obytných prostor spočívalo ve výstavbě veřejně přístupných dvou malých dětských pískovišť, dvou houpaček a jedné klouzačce pro děti do 6 let. Pro starší děti, mládež a dospělé nebylo v nově vytvářené lokalitě z hlediska venkovních prostor realizováno nic. V dotčené lokalitě tak nejsou respektovány principy a pravidla stanovená Ústavem územního rozvoje z hlediska nároků na území, kdy např. na 1000 obyvatel má připadat 800 m2 upraveného pozemku pro dětské hřiště, 700 m2 pro hřiště pro děti a mládež, 1350 m2 prodejních ploch maloobchodu, 40 míst v předškolním zařízení, atd. V lokalitě Le-4 tak již nelze v žádném případě realizovat další bytovou výstavbu, ale prvořadým úkolem je vyvážení vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí.

V lokalitě Le-4 je také velký nedostatek parkovacích míst. Již 25.6. 2005 v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Orion Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna konstatoval, že v budoucnu nesmí být zvyšována míra dopravní zátěže předmětného území (č.j. OÚPR/20835, 23827/05/Běl). Přesto koncept územního plánu ve všech třech variantách umožňuje další výstavbu výškových bytových domů, která by dopravní zátěž předmětného území dále neúnosně zvýšila. Již nyní není možno u jediného obchodu v lokalitě (BILLA) v odpoledních hodinách zaparkovat, v lokalitě dochází ke kolapsům v dopravě při průjezdu jakéhokoliv jiného než osobního vozidla. Vozy záchranného integrovaného systému ulicemi přeplněnými zaparkovanými auty nemají možnost projet již za současného stavu.

Nedostatek občanské vybavenosti v lokalitě podporuje i vyjádření Odboru územního plánování a rozvoje MMB ze dne 30.4.2008 č.j. MMB/0014610/2008, MMB/0076366/2008 poukazující opakovaně na absenci dostatečného zajištění školských zařízení a zařízení pro sport a rekreaci.

Z krajinářského hlediska je lokalita Le-4 velmi citlivým, pohledově exponovaným územím, na úpatí celoměstsky významného lesnatého horizontu (názor podatele námitek i Odboru územního plánování a rozvoje MMB). Jednou ze zásad konceptu územního plánu je ochrana celoměstsky významných zelených horizontů. Přesto koncept územního plánu ve všech třech variantách umožňuje umístění budov o výšce až 22 m v těsné blízkosti lesa

zakrývající lesnatý horizont a znemožňující pohledový kontakt obyvatel se zelení nyní nedostatečně zastoupenou v obytném souboru..

Z poznatků urbanistů nejen v zahraničí, ale i u nás je jednoznačně zřejmé, že ulice zaplněné auty stojícími před zhuštěnou zástavbou bytových domů a s chybějící zelení a občanskou vybaveností degradují nejen veřejný prostor, ale především kvalitu bydlení. Naopak je spolehlivě prokázáno, že kvalitně pojaté veřejné prostory s dostatkem zeleně (parky, odpočinkové plochy, dětská hřiště) doplněné objekty poskytující služby (obchody, školy, restaurace, knihovny apod.) výrazným způsobem zvyšují standarty bydlení a života.

Od všech výše uvedených skutečností nelze odhlédnout jednak při posuzování otázky dotčenosti na právech a jednak při posuzování negativních dopadů všech tří variant konceptu územního plánu umožňující další značné navýšení objemu stavební hmoty, hustoty obyvatel a nárůstu dopravy již v mnohonásobně přetížené lokalitě.

II. Rozpor s právními předpisy

Navržené řešení lokality Le-4 se ve všech třech variantách konceptu územního plánu neztotožňuje s cíli a úkoly územního plánování a nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Řešení je v rozporu s místními indikátory udržitelného rozvoje a s architektonicko urbanistickými principy a hodnotami území. Navržené řešení je v rozporu s cílem územního plánování optimalizace životního prostředí a úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro kvalitní bydlení. Jednoznačně zhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Dle ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, mají plochy, kde je zájem realizovat funkce bydlení umožňovat nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel a dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Navrhovaným řešením ve všech třech variantách konceptu by tyto požadavky nemohly být naplněny. Umožnění další výstavby výškových bytových domů nelze odůvodnit s poukazem na navázání na již existující urbanistické a architektonické řešení lokality, která byla a je postavena v rozporu s územně plánovací dokumentací a platnou legislativou.

III. Upřesnění obsahu námitek k návrhu řešení grafické části

Pro návrh územního plánu podatel požaduje plochy obytného souboru Nové Majdalenky a Orion nezařazovat do lokality Le-4 ploch změn, jedná se totiž o již stabilizované území, neboť se nejedná ani o plochy zastavitelné, ani o plochy přestavby, kde se předpokládá změna budoucího využití ploch.

Pro návrh územního plánu podatel požaduje v plochách pro průmysl v lokalitě Le-4 s jednopodlažními (max. dvoupodlažními) objekty na sever a západ od obytného souboru Nové Majdalenky a Orion nezvyšovat v žádném případě současnou výškovou úroveň zástavby, tzn. ponechat pro celou plochu změn výškovou úroveň 1.

Protože lokalita tvořená obytnými soubory Nové Majdalenky a Orion již nesnese žádný další nárůst objemu stavební hmoty, zvýšení hustoty obyvatel ani dopravní zátěže, podatel požaduje pro návrh územního plánu, aby při navrhované změně ploch pro průmysl nebylo voleno využití plochy smíšené obytné, ani jiné plochy umožňující další zvyšování zátěže lokality objemem stavební hmoty, hustotou obyvatel či nárůstem dopravy.

Pro návrh územního plánu podatel požaduje volné plochy v lokalitě Le-4 (pozemek parc. č. 902/439 - volná plocha nad obytným souborem Nové Majdalenky, pozemek p. č. 902/122, 902/121 - zeleň na severozápad od prodejny Billa) vyřadit z ploch změn (lokality

Le-4) a zanést je jako stabilizované území veřejně přístupných ploch městské zeleně z důvodu možnosti vyvážení chybějících prostor pro každodenní rekreaci a relaxaci (v lokalitě chybí 1600 m2 upraveného pozemku pro dětské hřiště, 1400 m2 upraveného pozemku pro hřiště pro děti a mládež). Dětská hřiště a sportovní plochy ve staré zástavbě sídliště Lesná nelze využívat pro jejich neustálou obsazenost. Stejně tak je problematické z důvodu velké vytíženosti a obsazenosti využívat sportoviště na Majáku (nutno rezervovat předem).

Pro návrh územního plánu podatel požaduje v lokalitě Le-4 plochu nyní veřejně přístupné zeleně (pozemek parc. č. 902/72, 902/95 při ulici Majdalenky) vyřadit z ploch změn (lokality Le-4) a zanést je jako stabilizovanou plochu městské zeleně.

Podatel nesouhlasí se silničním propojením Okružní – Fryčajova z důvodu neúnosného zatížení části obvodové komunikace Lesné.

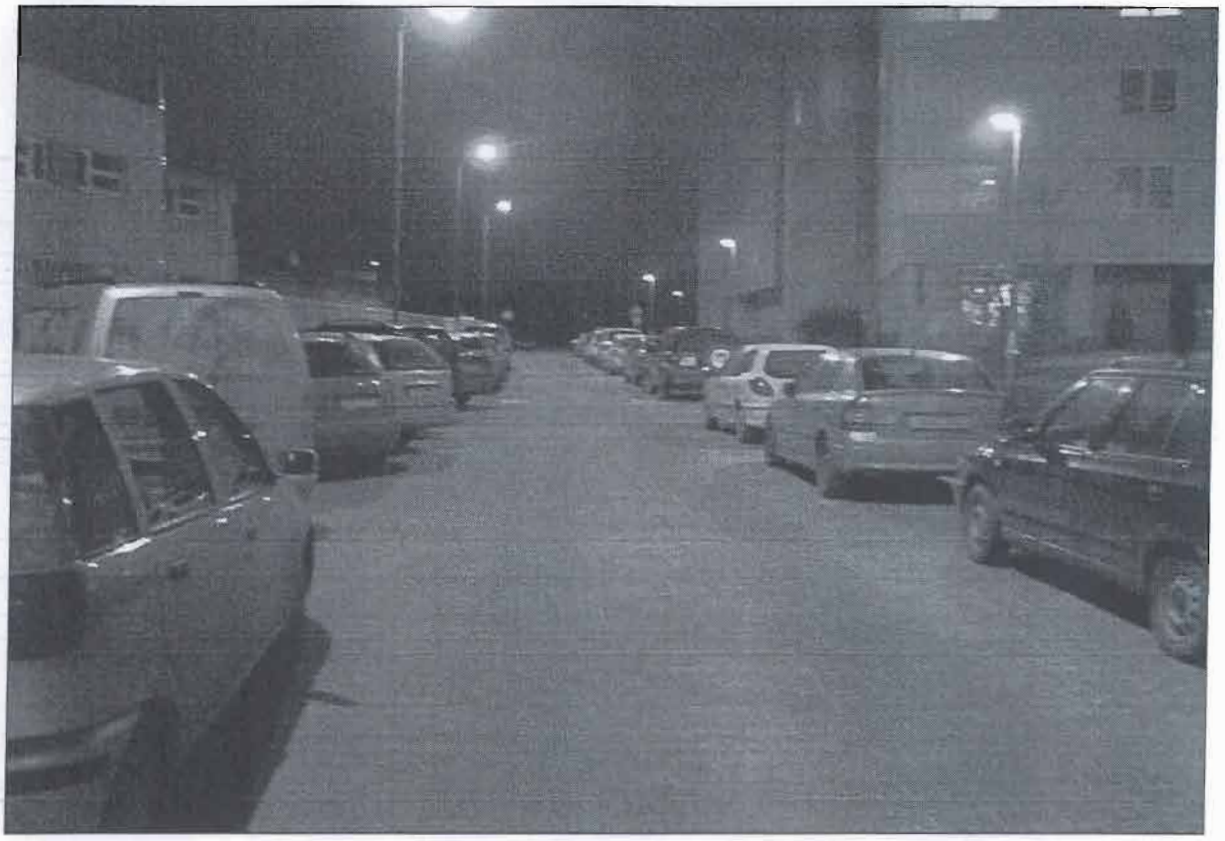
IV. Přílohy

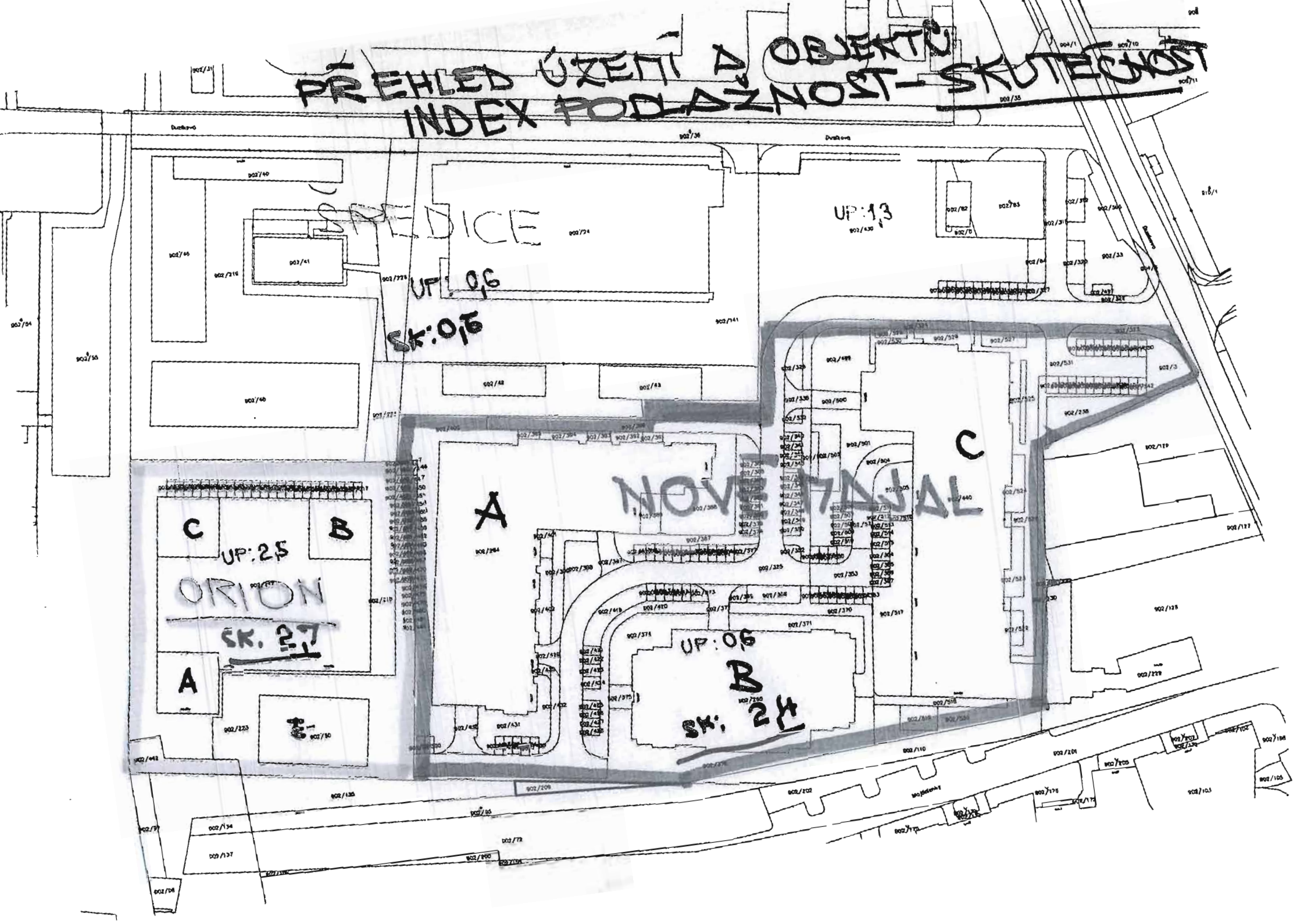
Výkres se skutečnými hodnotami zatížení území (IPP) lokality Le-4, fotografie zachycující neexistenci klidových prostor pro každodenní rekreaci a relaxaci, prostor pro dětská hřiště a zeleň, přetížení území stavebním objemem, kolapsy v dopravní obslužnosti lokality.

V Brně dne 7.3.2011








PŘEHLED ÚZEMÍ A OBJEKTŮ
INDEX PODLAŽNOST – SKUTEČNOST
SPEDICE
UP: 0,6
SK: 0,6
UP: 1,3
NOVÉ ZÁJAL
A
B
C
UP: 2,5
ORION
SK. 2,7
UP: 0,6
SK: 2,4

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

P462

MMB/0091683/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11190775 Doručeno: 09.03.2011

MA
OD
RC

Pořadové č. připomínky	P/.....
	-0 -03- 201

MAGISTRÁT města Brna
Odbor územního plánu

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091683
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze: ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 ; 1186 ; 1187/3 ; 1187/4 1193/48 ; 1193/51 ; 1193/52 ; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, který umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 (na hranici ochranného pásma hřbitova) a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Příbrami n/M. dne 3. 3. 2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N1034Hut

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 09 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091685

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 6. 3. 2011

Podatel:

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091685/2011
listy: 4 přílohy:
druh:

mmb1es11190778 Doručeno: 09.03.2011

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚST – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

N 1033 Hel

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091690/2011
listy 4 přílohy 2
druh



mmb1es11190786 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 09 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 6. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091690

Podatel:

[redacted]

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

P O Ž A D U J I

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Informace o stavbě

Stavba:	
Část obce:	Medlánky 411850
Číslo LV:	
Typ stavby:	budova s číslem popisným
Způsob využití:	bytový dům
Jednotky v budově:	609/1, 609/2, 609/3, 609/4, 609/5, 609/6, 609/7, 609/8, 609/9, 609/10, 609/11, 609/12, 609/13, 609/14, 609/15, 609/16, 609/17, 609/18, 609/19, 609/20, 609/21, 609/22, 609/23, 609/24, 609/25, 609/26, 609/27, 609/28, 609/29, 609/30, 609/101, 609/102, 609/103, 609/104, 609/105, 609/106, 609/107, 609/108, 609/109, 609/201, 609/202, 609/203, 609/204, 609/205, 609/206, 609/207, 609/208, 609/209, 609/210, 609/301
Katastrální území:	Medlánky 611743
Na parcele:	413/3

Zobrazení v mapě

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo

Informace o stavbě

Stavba:	[redacted]
Část obce:	Medlánky 411850
Číslo LV:	[redacted]
Typ stavby:	[redacted]
Způsob využití:	bytový dům
Jednotky v budově:	609/1, 609/2, 609/3, 609/4, 609/5, 609/6, 609/7, 609/8, 609/9, 609/10, 609/11, 609/12, 609/13, 609/14, 609/15, 609/16, 609/17, 609/18, 609/19, 609/20, 609/21, 609/22, 609/23, 609/24, 609/25, 609/26, 609/27, 609/28, 609/29, 609/30, 609/101, 609/102, 609/103, 609/104, 609/105, 609/106, 609/107, 609/108, 609/109, 609/201, 609/202, 609/203, 609/204, 609/205, 609/206, 609/207, 609/208, 609/209, 609/210, 609/301
Katastrální území:	Medlánky 611743
Na parcele:	413/3

Zobrazení v mapě

Vlastníci, jiní oprávnění

[redacted]

P 447

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091691/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11190787 Doručeno: 09.03.2011

A

územní plán města Brna

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 00416 91
Přílohy:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	POŽADUJI TAKOVOU ÚPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU, KTERÁ UMOŽNÍ NA UVEDENÝCH POZEMCÍCH VYBUDOVAT DUCHOVNÍ VZDĚLÁVACÍ CENTRUM A LESOPARK SPOČÍVAJÍCÍ V SAMOSTATNĚ STOJÍCÍ BUDOVĚ V JIŽNÍ ČÁSTI POZEMKU 1193/48 A KAPLE V SEVERNÍ ČÁSTI POZEMKU P. Č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 3. 3. 2011

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

N1035 Her

MMB/0091694/2011
listy: 4 přílohy: 1
druh:



mmb1es11190799 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát měs
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 09 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

V Brně dne 6. 3. 2011
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednac.:
Příloha: 0091694

Podatel:

[redacted]

spoluvlastník pozemků par. č. 413/14, 413/1, 413/69, 413/70, 413/74, 413/75, 413/73, 413/76 a 413/71 v k.ú. Medlánky (viz. výpis z nahlížení do katastru nemovitostí na poslední stránce)

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít **k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k** běžné **úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

[redacted]

[redacted]

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo

[redacted]

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jih, pracoviště Brno-město

Platnost k 06.03.2011 17:08:03

P 448

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091695/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

A

mmb1es11190800 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091695
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	
Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Brně dne 2.3.2011 ..... [redacted] ....
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1038 Hei

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091707/2011
listy:2 přílohy:2
druh:

mmb1es11190817 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 09 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091707

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 7. 3. 2011

Podatel:

[redacted]

spoluvlastník pozemků par. č. 413/32, 413/33, 413/34, 413/35, 413/40, 413/41, 413/9, 413/10, 413/11, 991/182, 991/183, 991/185, 991/225, 991/226 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

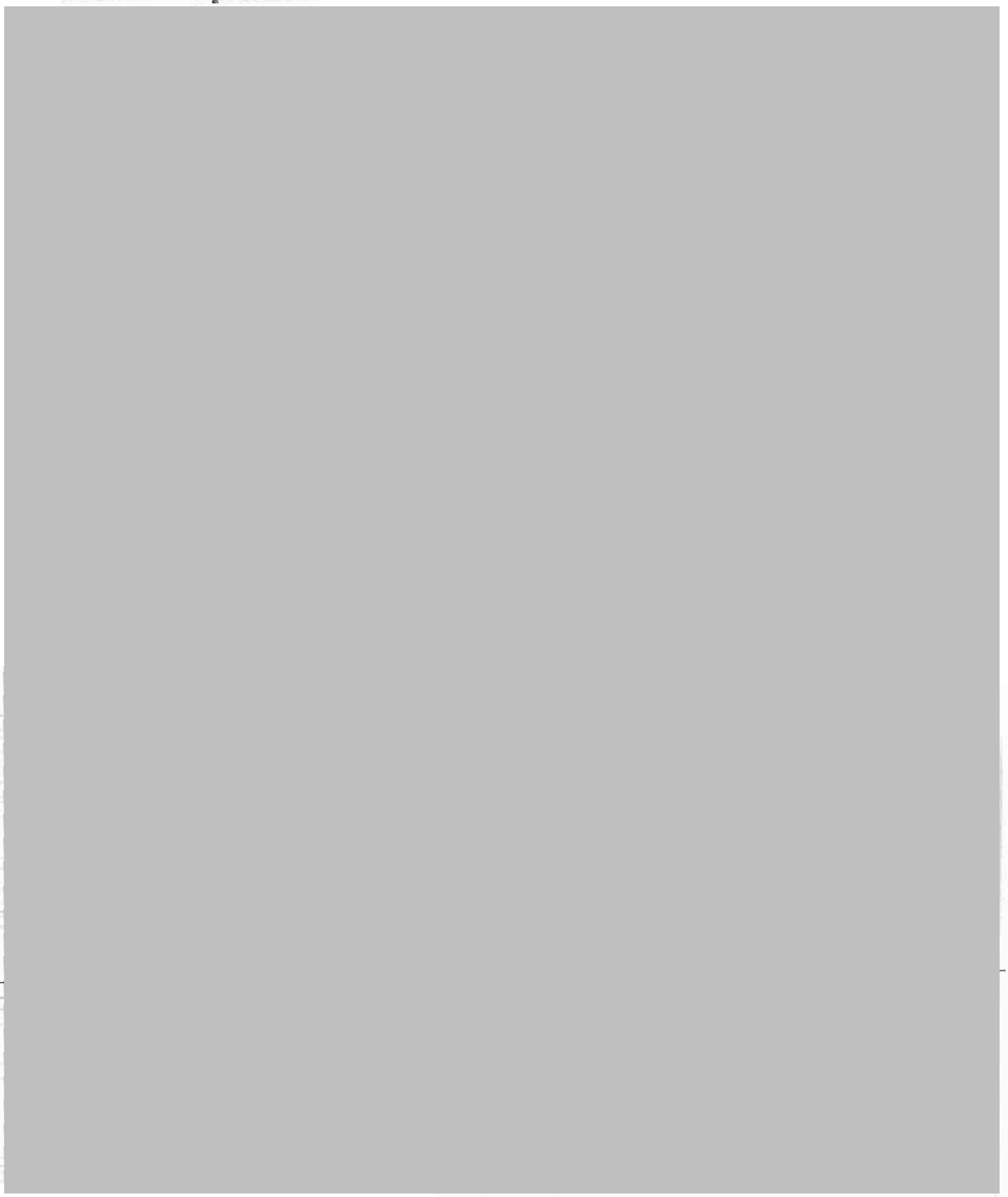
H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

Informace o jednotce



P 449

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091713/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11190823 Doručeno: 09.03.2011

územní plán města Brna

Pořadové č. připomínky	P/.....

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091713
Příloha

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 ; 1186 ; 1187/3 ; 1187/4 ; 1193/48 ; 1193/51 ; 1193/52 ; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 2.3.2011

podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091724/2011
listy: 4 přílohy:
druh:

mmb1es11190836 Doručeno: 09.03.2011

N 1037 Her

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 09 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
17
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091724

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 6. 3. 2011

Podatel:

[redacted]

spoluvlastník pozemků par. č. 413/13,413/66,413/67,413/68,413/77,413/80, 413/73, 413/76, 413/71 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu,** ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.**

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Kominem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Her

N 1036

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091725/2011
listy:2 přílohy 1
druh:

mmb1es11190847 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 09 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091725

Podatel:

[redacted]

spoluvlastník bytové jednotky č. 593/23 v k. ú. Medlánky
spoluvlastník pozemku par. č. 991/56 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

Informace o jednotce

Číslo jednotky	593/23
V budově:	
Číslo LV:	
Typ jednotky:	byt nebo nebytový prostor
Způsob využití:	byt
Podíl jednotky na společných částech domu:	9390/226092
Katastrální území:	Medlánky 611743

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 11:10:12

P 450

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAG
ODB
ROZ

MMB/0091728/2011
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es11190851 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091728

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 ; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou změnu územního plánu, která by umožňovala vybudovat na uvedených parcelách duchovně-vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části parcely 1193/48 a kaple v severní části parcely p.č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 4.3.2011 [redacted]

podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N1039/11

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091731/2011
listy:3 přílohy:1
druh:
mmb1es11190854 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 09 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

V Brně dne 8. 3. 2011

Podatel:

[redacted]

spoluvlastník bytové jednotky č. 605/206 v k. ú. Medlánky
spoluvlastník pozemků par. č. 413/13, 413/66, 413/67, 413/68, 413/77, 413/80, 413/73, 413/76 a 413/71 v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací.
Příloha: 0091731

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3
území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečně přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší „jen" **987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 –**

12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a překročila by platný hlukový limit 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín a směr Královo Pole na ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

Všechny výše zmíněné pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1
3. zachování plochy městské zeleně

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek *II-/z* (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

[redacted]

S pozdravem

Příloha: výpis z katastru nemovitostí k bytové jednotce 605/206 – webový náhled k 8.3.2011

Informace o jednotce

Číslo jednotky	**605/206**
V budově:	
Číslo LV:	
Typ jednotky:	byt nebo nebytový prostor
Způsob využití:	byt
Podíl jednotky na společných částech domu:	9420/217610
Katastrální území	Medlánky 611743

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	**Adresa**	**Podíl**

Způsob ochrany nemovitostí

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02

P451

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091738/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11190864 Doručeno: 09.03.2011

územní plán města Brna

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGIS... Odbor územního...
Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0091738
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno-Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a lesopark, spočívající samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Brně dne 2.3.2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Hci
N 1040

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091742/2011
listy:2 přílohy 1
druh:

mmb1es11190867 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 09 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

Došlo -9 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha: 0091742

Podatel:

[redacted]

spoluvlastník bytové jednotky č. 593/23 v k. ú. Medlánky
spoluvlastník pozemku par. č. 991/56 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

Informace o jednotce

Číslo jednotky	593/23
V budově:	
Číslo LV:	
Typ jednotky:	byt nebo nebytový prostor
Způsob využití:	byt
Podíl jednotky na společných částech domu:	9390/226092
Katastrální území:	Medlánky 611743

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

Způsob ochrany nemovitostí

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 11:10:12

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091746/2011
listy:3 přílohy:1
druh:

mmb1es11190874 Doručeno: 09.03.2011

N 1041 Hej

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 09 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

Podatel:

[redacted]

spoluvlastník bytové jednotky č. 605/206 v k. ú. Medlánky
spoluvlastník pozemků par. č. 413/13, 413/66, 413/67, 413/68, 413/77, 413/80, 413/73, 413/76 a 413/71 v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0091746

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA
– VARIANTY 1, 2 i 3
území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 –**

12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by** platný **hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1
3. zachování plochy městské zeleně

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměmou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

[redacted]

S pozdravem

Příloha: výpis z katastru nemovitostí k bytové jednotce 605/206 – webový náhled k 8.3.2011

Informace o jednotce

Číslo jednotky	**605/206**
V budově:	
Číslo LV:	
Typ jednotky:	byt nebo nebytový prostor
Způsob využití:	byt
Podíl jednotky na společných částech domu:	9420/217610
Katastrální území:	Medlánky 611743

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	**Adresa**	**Podíl**

Způsob ochrany nemovitostí

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02

P 452

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091747/2011
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es11190875 Doručeno: 09.03.2011

I A

Pořadové č. připomínky	P/.....

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování

Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0091747
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72;
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a Lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a Lapidáriu v severní části pozemku 1186

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 5. 3. 2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 453

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091749/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11190886 Doručeno: 09.03.2011

A

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAG územní plán města Brna
Odbor územního plánu

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac. 0091749
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji zařazení plánu územního plánu, které umožní na uvedených pozemcích vybudovat dvakrát rodinné centrum a čerpací, spočívající samostatné stojící budovu v jižní části pozemku 1193/48 a hale v severní části pozemku p.č. 1186

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 5.3.2011 [redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1215

Her

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 09 -03- 2011
MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha: 0091754

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0091754/2011
listy 1 přílohy 2
druh:
mmb1es11190894 Doručeno: 09.03.2011

V Brně dne 8.3.2011

Věc: Připomínky ke konceptu územního plánu města Brna

V příloze přikládám 2x připomínky ke konceptu územního plánu města Brna.

Zásadně nesouhlasím s rušením zahrádek (rekreačních ploch) v lokalitě Brno-Střed, katastrálního územní Staré Brno, např. na pozemcích p.č. 237 anebo 227/2 k.ú. Staré Brno, a jejich nahrazení funkčním využitím jako plochy stavební pro rodinné bydlení o výškových rozměrech cca 3 -10 metrů.

Dále nesouhlasím s konceptem územního plánu města Brna v případě lokality ulice Trýbova (MČ Brno-Střed, k.ú. Staré Brno). V případě lokality Trýbova se zřejmě navrhuje na pozemcích p.č. 169/1 k.ú. Staré Brno a okolních pozemcích, další zástavba objekty pro bydlení (plochy jsou určeny zřejmě jako „přestavba"), aniž by koncept územního plánu dostatečně vyřešil otázku velkokapacitního parkoviště pro občany blízké lokality Trýbova a ulice Úvoz. Další bytovou výstavbou by tak došlo k zahuštění zástavby v dané lokalitě a ke snížení kvality stávajícího bydlení. Je vhodné upozornit, že další zástavba se navrhuje na pozemcích, na kterých občané lokality ulice Trýbova, za přispění města Brna, historicky vybudovali garáže pro parkování vozidel, neboť město Brno otázku parkování a odstavování vozidel v této lokalitě nikdy neřešilo. Např. pro bytový dům Trýbova 1,2, a 3, je historicky k dispozici pouze 6 parkovacích stání při BD Trýbova 1. Parkování ostatní vozidel bylo řešeno výstavbou garáží v blízké lokalitě např. na pozemcích p.č. 169/1. Proto žádám dořešit v konceptu územního plánu otázku parkování pro BD Trýbova 1 – 6, která nebyla nikdy koncepčně dořešena. V současné době se mi jeví jako nevhodné navrhovat rušení stávajících garáží v lokalitě Trýbova na pozemku p.č. 169/1 k.ú. Staré Brno a jejich nahrazení další bytovou výstavbou, aniž by otázka odstavování vozidel byla územním plánem města Brna řádně koncepčně do budoucna dořešena.

S pozdravem

[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

Pořadové č. připomínky	P/.....

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - STŘED
Katastrální území	STARÉ BRNO
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	např. 169/1, 138/1, lokalita ulice Trýbova - celá.
Obsah připomínky	V konceptu územního plánu města Brna, není ve výše uvedené lokalitě řešena situace kapacitního parkování. Současné pozemky např. p.č. 169/1 k.ú. Staré Brno jsou určeny k "přestavbě", aniž by byl dořešen koncept parkování pro obyvatele ulice „TRÝBOVA", kteří na pozemcích např. p.č. 169/1 mají historicky od města Brna (v souvislosti s výstavbou ulice TRÝBOVA) vybudované garáže. Prosím dořešit otázku parkování v ulici TRÝBOVA !!!
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu – žádná

☒ I. varianta ☒ II. varianta ☒ III. varianta

V Brně dne 8.3.2011	[redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Pořadové č. připominky	P/.....

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze: ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části: ☒ ano ☐ ne	grafické části: ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO-STŘED
Katastrální území	STARÉ BRNO
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	P.Č. 287, 227/2, k.ú. Staré Brno, Stavba na p.č. 287 kú. Staré Brno – Stavba pro rodinnou rekreaci
Obsah připomínky	1) Nesouhlasím s konceptem územního plánu města v Brně, kde se navrhuje zrušení stávajících ploch pro rekreaci – zahrádek – na plochy stavební pro bydlení rodinné o výškových rozměrech 3–10 metrů. Na p.č. 287 mám objekt pro rodinnou rekreaci – chatu, kterou mám v úmyslu i nadále užívat. 2) Koncept územního plánu určitě nebude dobrý, pokud nebude souhlasit s konceptem ÚP = zrušení ploch zahrádek – zahrádkové oblasti mají rekreační objekty pro bydlení

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu – žádná

☒ I. varianta ☒ II. varianta ☒ III. varianta

V Brně dne 8.2.2011 ... [redacted] ... podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 454

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091760/2011
listy: 1 přílohy
druh:

mmb1es11190909 Doručeno: 09.03.2011

ÚP

Od: územní plán města Brna
Došlo: 10 03 2011
Číslo jednac.: 0091760
Příloha:

II A

Pořadové č. připomínky	P/.....

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	
Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Brno dne 28.2.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 455

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091764/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11190920 Doručeno: 09.03.2011

A

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGI územní plán města Brna
Odbor územní

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jedná. 0091764
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/11; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/42
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum s lesoparkem, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaplce v severní části pozemku p.č. 1186

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V v Brně dne 1.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 456

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091766/2011
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es11190925 Doručeno: 09.03.2011

II A

Pořadové č. připomínky	P/.....

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091766
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1, 1186, 1187/3, 1187/4, 1193/48, 1193/51, 1193/52, 1193/72
Obsah připomínky	POŽADUJI TAKOVOU ÚPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU, KTERÁ UMOŽNÍ NA UVEDENÝCH POZEMCÍCH VYBUDOVAT DUCHOVNĚ VZDĚLÁVACÍ CENTRUM A LESOPARK, SPOČÍVAJÍCÍ V SAMOSTATNĚ STOJÍCÍ BUDOVĚ V JIŽNÍ ČÁSTI POZEMKU 1193/48 A KAPLE V SEVERNÍ ČÁSTI POZEMKU P. Č. 1186

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 21.2.2011

podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091769/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

MA OD RO

mmb1es11190926 Doručeno: 09.03.2011

P 457

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánu města Brna

Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 00 91769
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 2.3.2011 [redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P459

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091777/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

územní plán města Brna

mmb1es11190933 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091777
Příloha: ☒ I. ☒ II. ☒ III.

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu

Městská část	BRNO – Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/92
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku pč. 1186;
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 3.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P458

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: Pl.....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091783/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11190946 Doručeno: 09.03.2011

územní plán města Brna

A

Pořadové č. připomínky

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091783
Příloha:

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 ; 1186 ; 1187/3 ; 1187/4 ; 1193/48 ; 1193/51 ; 1193/52 1193/72
Obsah připomínky	Požadujeme takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 4. 3. 2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P434

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091785/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11190949 Doručeno: 09.03.2011

A

Pořadové č. připomínky	P/.....

úp

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Územní plán města Brna
Odbor územního plánování

Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0091785
Spisová značka:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze: ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1189/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a lesopark spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 26.2.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 435

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091788/2011

M. listy: 1 přílohy:
O druh:
R

mmb1es11190954 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091788
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☑ I. ☒ II. ☑ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, které umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 4.3.2011	[redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 436

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091794/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

A

mmb1es11190956 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091794
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	
Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 1.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P437

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091797/2011
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es11190968 Doručeno: 09.03.2011

MAG
ODE
ROZ

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAG
Odbor ...
územní plán města Brna

Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jed.
Příloha: 0091797

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/42.
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 13. 2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 438

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091798/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11190973 Doručeno: 09.03.2011

A

Pořadové č. připomínky	P/.....

územní plán města Brna

MAGISTRÁT ... Odbor územního plánování

Došlo: 10-03- 2011
Čísla jednací: 0091798
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požadují takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 5.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P439

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091806/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11190978 Doručeno: 09.03.2011

územní plán města Brna

A

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAG. Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091806
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze: ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požadujeme takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vystavbu duchovně vzdělávacího centra a lesoparku, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☒ III. varianta

V BRNĚ dne 3.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 440

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091821/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11190995 Doručeno: 09.03.2011

II A

Pořadové č. připomínky	P/.....

územní plán města Brna
rozvoje

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091821
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat dodávné vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a lesopark v severní části pozemku p.č. 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 1. 3. 2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P441

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091826/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11190998 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGI
Odbor územní plán města Brna

Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0091826
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p. č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 3. 3. 2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 442

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091840/2011
listy:1 přílohy
druh:



mmb1es11191020 Doručeno: 09.03.2011

ÁNÍ A

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGIS
Odbor územní plán města Brna

Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0091840
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]
Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požadují takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p. č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☒ III. varianta

V Brně dne 3. 3. 2011 [redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 443

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091847/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

Í A

Pořadové č. připomínky P/.....

-9-03-2011

MAG... Odbor územního plán... Došlo: 10-03-2011
Číslo jednac... Příloha: 0091847

územní plán města Brna

mmb1es11191027 Doručeno: 09.03.2011

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72.
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p. č. 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 3.3.01

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

P422

MMB/0091849/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11191034 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Územní plán města Brna
Odbor územního plánu

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091849
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/42
Obsah připomínky	Požadavek takovému využití pozemku, který umožní na uvedené ploše využít vhodně vodohospodářského charakteru a ubytovací, společenský a parkovací objekt hradu v jižní části plochy pozemku P.č. 1193/48 a kaple v severní části pozemku P.č. 1186
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Kuřimi dne 28.2.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 423

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091851/2011
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es11191036 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Územní plán města Brna
Odbor územního plán

Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0091851
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO-BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 ; 1186 ; 1184/3 ; 1184/4 ; 1193/48 ; 1193/51 ; 1193/52 ; 1193/42
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku p.č. 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V KUNŠTÁTĚ dne 28.2.2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 424

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091856/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11191040 Doručeno: 09.03.2011

A

Pořadové č. připomínky	P/.....
	-9-03- 2011

územní plán města Brna

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091856

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požadujeme takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat lesopark a duchovní vzdělávací centrum s požadavky v samostatné stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 (na hranici ochranného pásma hřbitova) a kaple v severní části pozemku 1186
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 23.2.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 425

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091858/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11191048 Doručeno: 09.03.2011

MAG
ODE
ROZ

Pořadové č. připomínky	P/.....
-9-03-2011	

MAGISTRÁT ... Odbor územního plánování ...

Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 0091858

Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 (na hranici ochranného pásma hřbitova) a kaple v severní části pozemku 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 26.2.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 426

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091863/2011
listy: 1 přílohy:
druh
mmb1es11191055 Doručeno: 09.03.2011

územní plán města Brna

MAGISTRÁT
Odbor územního

Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 0094863
Příloha:

Pořadové č. připomínky P/.....

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požadují takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p. č. 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 3.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 427

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091865/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11191057 Doručeno: 09.03.2011

MAGIST
Odbor územ

územní plán města Brna

Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 0091865
Příloha:

Pořadové č. připomínky	P/.....
-9 -03- 2011	

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze: ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požadují takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p. č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 2.3.2011 ..... podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 410

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091868/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11191060 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Územní plán města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091868
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 1. 3. 2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P421

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091872/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11191071 Doručeno: 09.03.2011

úp

MAG Územní plán města Brna
Odbor územního pl.

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091872
Příloha:

Pořadové č. připomínky	P/.....
	-9 03- 2011

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 ; 1186; 1187/3; 1187/4 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 (na hranici ochranného pásma hřbitova) a kaple v severní části pozemku 1186
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Liberci dne 18. 2. 2011 ..... [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 420

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAG
ODB
ROZ

MMB/0091884/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11191079 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky P/.....

- 9 -03- 2011

územní plán města Brna
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091884
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 1186 1187/3 1187/4 1193/48 1193/51 1193/52 1193/72
Obsah připomínky	POŽADUJI TAKOVOU ÚPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU, KTERÁ UMOŽNÍ NA UVEDENÝCH POZEMCÍCH VYBUDOVAT LESOPARK A DUCHOVNĚ VZDĚLÁVACÍ CENTRUM, SPOČÍVAJÍCÍ V SAMOSTATNĚ STOJÍCÍ BUDOVĚ V JIŽNÍ ČÁSTI POZEMKU 1193/48 (NA HRANICI OCHRANNÉHO PÁSMA HŘBITOVA) A KAPLE V SEVERNÍ ČÁSTI POZEMKU 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Ovčíkovi dne 21.2.11

[redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 419

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091886/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11191083 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Územní plán města Brna
Odbor územního plán

Pořadové č. připomínky	P/.....

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091886
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1184/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 (na hranici ochranného pásma hřbitova) a kaple v severní části pozemku 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Brně dne 23. 2. 2011 [redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 418

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAGIST
ODBOR
ROZVO
NA
rozvoje

MMB/0091899/2011
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es11191100 Doručeno: 09.03.2011

územní plán města Brna

Došlo: 10 -03- 2011

Pořadové č. připomínky P/.....

- 9 -03- 2011

Číslo jednací: 0094899
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemků p.č.1186
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☒ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 1.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P417

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091904/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11191110 Doručeno: 09.03.2011

A

Pořadové č. připomínky P/.....

-9-03-2011

Územní plán města Brna

Došlo: 10-03-2011

Číslo jednací: 0091904
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze: ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Žádám úpravu ÚP, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a Lesopark - na jižní části pozemku p.č. 1193/48 samostatně stojící budova a kaple v severní části pozemku p.č. 1186
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☐ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Brně dne 25.2.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 496

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091912/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11191113 Doručeno: 09.03.2011

I A

Pořadové č. připomínky	P/.....
	-9 -03- 2011

Územní plán města Brna

Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 0091912
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze: ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 ; 1186 ; 1187/3 ; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požádáji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/43 (na hranici ochranného pásma hřbitova) a taple v severní části pozemku 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Vranově dne 22.2.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 415

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091918/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11191118 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

územní plán města Brna

Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 00 41418
Příloha

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	POŽADUJI TAKOVOU ÚPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU, KTERÁ UMOŽNÍ NA UVEDENÝCH POZEMCÍCH VYBUDOVAT LESOPARK A VZDĚLÁVACÍ CENTRUM SPOČÍVAJÍCÍ V SAMOSTATNĚ STOJÍCÍ BUDOVĚ V JIŽNÍ ČÁSTI POZEMKU 1193/48 (NA HRANICI OCHRANNÉHO PÁSMA HŘBITOVA) A KAPLE V SEVERNÍ ČÁSTI POZEMKU 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 27. 2. 2011 .... podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 414

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

územní plán města Brna

MMB/0091920/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11191124 Doručeno: 09.03.2011

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac.: 0091920
Příloha:

Pořadové č. připomínky	P/....

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požadují takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 (na hranici ochranného pásma hřbitova) a kapli v severní části pozemku 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 28.2.2011 ... [redacted] (podpis)

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P413

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091923/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

NÍ A

Pořadové č. připomínky P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor ... územní plán města Brna
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091923
Příloha:



mmb1es11191128 Doručeno: 09.03.2011

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta [redacted] anta

v TISNOVĚ dne 27.2.2011

podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 412

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091927/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11191130 Doručeno: 09.03.2011

územní plán města Brna

Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 0091927
Příloha:

Pořadové č. připomínky	P/.....
- 9 -03- 2011	

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO ŽOHNICE
Katastrální území	ŽOHNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/11 1186, 1187/3 1187/4 1193/48 1193/51 1193/52 1193/72
Obsah připomínky	Požadujeme takovou úpravu územního plánu, která by umožnila na výše uvedených pozemcích vybudovat duchovní rekreační centrum a lesopark spočívající v demontáži stávající budovy v jižní části pozemku 1193/48 a lapidu v severní části pozemku č. 1186
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 26.11.2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 411

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MA
ODI
RO

MMB/0091933/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11191140 Doručeno: 09.03.2011

Pořadové č. připomínky P/.....

Odbor ... BRNA
Odbor ... rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091933
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou změnu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 (na hranici ochranného pásma hřbitova) a kaple v severní části

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V TIŠNOVĚ dne 26.2.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P433

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091936/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11191144 Doručeno: 09.03.2011

územní plán města Brna

Pořadové č. připomínky	P/.....

došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0091936
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno – Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 (na hranici ochranného pásma hřbitova), a kaple v severní části pozemku 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 28/2 2011 [redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 432

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091940/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11191146 Doručeno: 09.03.2011

A

Pořadové č. připomínky	P/.....
- 9 -03- 2011	

úp územní plán města Brna

MAG... Odbor úze...

Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 0091940
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO-BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193,51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	POŽADUJI TAKOVOU ÚPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU, KTERÁ UMOŽNÍ NA UVEDENÝCH POZEMCÍCH VYBUDOVAT DUCHOVNĚ VZDĚLÁVACÍ CENTRUM A LESOPARK, SPOČÍVAJÍCÍ V SAMOSTATNĚ STOJÍCÍ BUDOVĚ VJIŽNÍ ČÁSTI POZEMKU 1193/48 (NA HRANICI OCHRANNÉHO PÁSMA HŘBITOVA) A KAPLE V SEVERNÍ ČÁSTI POZEMKU 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v BRNĚ dne 17.2.2011

[redacted]

podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P431

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091943/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11191147 Doručeno: 09.03.2011

MA OD RO

Pořadové č. připomínky	P/.....
	- 9 -03- 2011

MA Odbor územní plán města Brna
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091943
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1189/4; 1193/48; 1193/51; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a Lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku p.č. 1186

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 27.2.2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

P 430

MMB/0091945/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

ÁNÍ A

Pořadové č. připomínky P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA podatelna
Došlo dne -9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....

úp
územní plán města Brna

mmb1es11191154 Doručeno: 09.03.2011

MAG
Odbor úz...
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091945
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v Brně dne 4.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 429

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091947/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11191155 Doručeno: 09.03.2011

územní plán města Brna

Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 0091947
Příloha:

Pořadové č. připomínky P/.....

-9 -03- 2011

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1 ; 1186 ; 1187/3 ; 1187/4 ; 1193/48 ; 1193/51 ; 1193/52 ; 1193/72
Obsah připomínky	Požadavek takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark spočívající v samostatně stojící budově jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186

IV. Grafická příloha k připomínce ☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 27.2.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 428

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091951/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11191158 Doručeno: 09.03.2011

úp

územní plán města Brna
Odbor ...

Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091951
Příloha:

I A

Pořadové č. připomínky	P/.....

- 9 -03- 2011
Čj. MMB: .....

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném zněr

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO-BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/142
Obsah připomínky	Požadují takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 8.3.2011

podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 446

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0091952/2011
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es11191159 Doručeno: 09.03.2011

A

územní plán města Brna

Pořadové č. připomínky	P/.....
	-9-03-2011

Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0091952
Přísl.

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 5.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Není el. podpis.

N 1152

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a [illegible]
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací: 0092024
Příloha:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9. března 2011

Podatel:
[redacted]
00 Brno, Rysova 523/2
jež se nachází na pozemku parc. č. 985/12 – zast. pl. a nádvoří, spoluvlastník podílu na společných částech b[redacted] vzhledem k celku a spoluvlastník podílu [redacted]

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. není **zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě. Konkrétně varianta I navrhuje výstavbu dalších 1823 bytů v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, varianta II 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca 2400 nových bytů. Varianta III se snaží bytové plochy zmenšit a přináší „jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu. Navíc se napojuje na spojnici kolem letiště až do Komína. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů cca dvou až trojnásobně, tzn. 13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a překročila by platný hlukový limit 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín a směr Královo Pole na ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

Všechny výše zmíněné pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody (v bodech):

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

přičemž výše uvedené dále odůvodňuji následovně:

A. Komunikace

Volné plochy mezi Medlánkami, Ivanovicemi a Řečkovicemi nejsou vhodné pro masivní zástavbu – mimo dalších důvodů – zejména proto, že nelze zajistit jejich vhodné komunikační napojení. Naprostou nedostatečnost stávajícího propojení této lokality s centrem města přes ulici Hudcovu citi zjevně i zpracovatel konceptu ÚP, společnost Arch.Design, když ve všech třech variantách konceptu ÚP představuje nějaké návrhy dalšího vstupu, resp. výstupu z této lokality. Uspokojivé vyřešení otázky komunikačního napojení stávající, natož pak plánované, zástavby, se mu však nepodařilo, neboť navrhované komunikace buď situaci neřeší vůbec, nebo ji naopak zhoršují tím, že přivádí do zmíněné oblasti tranzit z okolních částí, anebo situaci řeší s tak výrazným zásahem do rázu krajiny, jeho rekreačních a estetických funkcí, že poměr „zisku" a „nákladů" navrhovaných řešení je zcela nepřijatelný. Vyřešení tohoto problému se zpracovateli nezdařilo proto, že jej v dané lokalitě a při respektování všech omezení objektivně **vyřešit nelze**. Jako konkrétní příklady uvádím následující:

(i) **prodloužení ulice V Újezdech pod řečkovickými kasárnami až do Ivanovic** (invariantně zahrnuto do všech variant konceptu ÚP):

Jediným smyslem této komunikace je umožnění výstavby v okolí její trasy, tj. komunikační zpřístupnění polí za účelem výstavby. Toto je její prioritní „přínos" v konceptu ÚP. Z dopravního hlediska problémy Medlánek neřeší, naopak je zhoršuje. V případě nulové varianty, tj. nevybudování této silnice a výstavby kolem ní, by nebylo třeba hledat ani další krkolomná komunikační napojení do Medlánek, se všemi jejich negativy. Tato ulice zajistí sice další možnost výstupu z území, v žádném případě však neulehčí přetížené ulici Hudcova, neboť může sloužit jen pro výjezd na sever, přičemž drtivá většina automobilů proudí z této lokality do centra, případně dále na jih. I kdybychom připustili, že by někdo raději volil do centra mnohem delší trasu přes Ivanovice na Hradeckou a tato komunikace by uvolnění pro ulici Hudcovu v řádu několika desítek automobilů přinesla, zhatila by tento přínos plánovaná výstavba až dvou tisíc bytů v jejím bezprostředním okolí, z nichž by většina obyvatel migrovala za prací a zábavou opět na jih. Lichý je i argument, že by tito lidé jezdili ve větším měřítku za prací na sever do Kuřimi. Pracuje-li někdo v Kuřimi, je mnohem pravděpodobnější, že si pořídí bydlení v místě či nejbližším okolí svého zaměstnání, a nikoliv v drahé rezidenční oblasti Medlánky – Ivanovice. Nejenže by tedy plánovaná komunikace nemohla sloužit jako plnohodnotný alternativní výjezd z lokality a v důsledku plánované výstavby kolem ní by se situace na Hudcově jen zhoršila, propojení do Ivanovic má naopak velký potenciál do Medlánek další dopravu

z okolních částí přivést, a to zejména v případě napojení na další plánovanou komunikaci do Komína, resp. Bystrce. Naprosto je pak třeba odmítnout tvrzení pořizovatele, že tato komunikace má údajně pouze obslužný charakter, když již její stávající provedení vykazuje parametry, které předčí i mnohé úseky stávající nadregionální komunikace mezi Brnem a Svitavami (E 461) a napojením až do Komína získá takto komunikace celoměstský význam.

(ii) vybudování nové komunikace kolem letiště spojující ulici Turistickou s Komínem (varianta 1 a 3 konceptu ÚP):

Tato komunikace by rovněž neodlehčila ulici Hudcova, neboť by neusnadnila spojení dané lokality s centrem a jihem města a i jízda například do Pisárek by v této variantě byla mnohem delší než přes Hudcovu a nebyla by proto využívána. Tato komunikace by naopak dopravní zátěž pro Medlánky zvýšila, neboť by přivedla dopravu zejména z Řečkovic a na ně navazujících lokalit, když by takto bylo napojení na Komín, Bystrc, Kohoutovice, Žebětín a další lokality tudy výrazně zkráceno. Nemluvě o dalším napojení této komunikace z Komína, resp. Bystrce přes Medlánky na plánované pokračování ulice V Újezdech až do Ivanovic. Ani tato komunikace by tedy stávající neutěšený stav neřešila a naopak by přivedla do Medlánek „tranzitní" dopravu z okolních městských částí. Ulice Turistická, se svým charakterem zástavby, svými parametry, nutností parkování aut a zejména svým charakterem vstupní brány do rekreační oblasti (jak už její název napovídá) není k takové zátěži způsobilá. Lichý je argument, že by tato komunikace měla zpřístupnit rekreační lokalitu kolem letiště turistům. Ti dnes tuto lokalitu bohatě využívají, a to právě pro její klid a vzdálenost od hlavních komunikací. Tato lokalita je částečně dostupná auty z Medlánek a z Komína, a Bystrce je dostupná pěšky a na kole, přičemž i v tom je její hodnota. Je v naprostém rozporu se současnými trendy přivézt „turisty" autem až do centra rekreační lokality. Za logické bych spíše považoval vybudování většího parkoviště v Komíně při vstupu do této lokality, kde mohou být auta odstavena a dál pokračováno pěšky či na kole. V Bystrci takové parkoviště je a ze strany Medlánek je tato lokalita dostupná bez problémů pěšky. Rozhodně nesouhlasím ani s přínosem této komunikace pro návštěvnost ZOO, protože tu i rodiny s malými dětmi navštěvují přes léto nejčastěji jednou za měsíc a není pro ně tudíž žádný problém přijet k ní po stejných komunikacích, jako dosud.

(iii) vybudování nové komunikace z ulice Turistické na ulici Purkyňovu

Tato ulice by mohla částečně ulici Hudcova odlehčit za předpokladu, že bude vybudována propojka mezi ulicí V Újezdech (od ulice Nadační) a ulicí Turistickou. Tato cesta by však mohla být výhodná jen pro obyvatele severní části nového medláneckého sídliště a navíc jen pro ty z nich, kteří jednou z Medlánek dále ulicí Hradeckou. Využívání ulice Purkyňovy není reálné, protože tato je již dnes přetížena a zvláště při absenci tramvajových ostrůvků téměř v celé délce cesty do města je cestování tudy velmi zdlouhavé a „nekomfortní". Zvláště je třeba vzít na zřetel námitky samotných obyvatel ulice Hudcovy, kteří utíkají před hlukem a prachem z ulice do svých zahrad a nechtějí dopustit, aby se hluk a prach šířil i z druhé strany od Medláneckých kopců. Zásadním by také bylo zničení rekreačního a klidového charakteru zákonem chráněné lokality Medláneckých kopců.

(iv) vybudování propojky z ulice Hudcova (od školy) na ulici Purkyňovu

Tato komunikace by odlehčení ulice Hudcova opět nemohla přinést, naopak by způsobila další komplikace a zácpy v této ulici, a to z důvodu vzniku nové křižovatky před školou, kde již nyní proudí takové množství aut, že odbočit při cestě od Králova Pole nahoru k výzkumnému ústavu je v ranní a odpolední špičce veliký problém. Tuto skutečnost koncept ÚP nijak nezohledňuje, stejně jako skutečnost, že již nyní nemohou učitelky v létě dětem vyvětrat pro hluk a prach šířící se před školou. Navrhovaná komunikace je navíc ve stávajícím území obtížně proveditelná, neboť je ve směru od školy nahoru k výzkumnému ústavu prostor jen pro jednosměrnou komunikaci a bylo by pro její zbudování třeba vyvlastnit garáže soukromých majitelů. Zpracovatelem předvídané odlehčení ulice Hudcovy se navíc týká pouze její jižní části mezi školou a vozovnou a netýká se nejproblematičtějšího úseku severního, se školou, hřištěm, obytnými domy a chodníku, kudy proudí každý den do školy a ze školy stovky dětí. Propojení nově plánované zástavby v technologickém centru (tj. průmyslové plochy a plochy zástavby)

na ulici Hudcovu by přineslo jen další neúměrnou zátěž. Tato lokalita by měla být napojena výhradně na ulici Purkyňovu, potažmo Hradeckou, což požaduji zahrnout do návrhu ÚP.

Za podstatnou chybu při zpracování variant konceptu ÚP, pro kterou by mělo být zabráněno schválení jakýchkoli změn v dané lokalitě, považuji nedostatečné vyhodnocení toho, jakou zátěž přinese plánovaná výstavba stávajícím komunikacím (zejména ulice Hudcova, Kytnerova, Turistická, V Újezdech) a jak zatížené budou nově plánované komunikace. Podle mně dostupných informací byly hodnoceny pouze hlavní dopravní tahy ve městě Brně. Zcela opomenuta tak zůstala ulice Hudcova, na kterou by měla další výstavba zdrcující dopad. Neexistuje pak ani studie na dopravní zatížení komunikace propojující přes Medlánky městské části Komín, resp. Bystrc a Ivanovice.

B. Výstavba

Z výše uvedeného pak vyplývá, že **lokalita mezi Medlánkami, Ivanovicemi a Řečkovicemi není pro další masovou výstavbu vhodná, neboť není uspokojivě možné vyřešit její komunikační napojení.** Stávající přetížení ulice Hudcovy žádná z komunikací ve variantách konceptu ÚP navrhovaných uspokojivě neřeší, naopak vybudování komunikace do Ivanovic a umožnění výstavby v jejím okolí situaci výrazně zhorší.

V této souvislosti považuji za chybu konceptu ÚP i **množství navrhovaných ploch bydlení obecně**, kdy ve všech variantách je počítáno nejméně s cca třetinovým nárůstem obyvatel města Brna. Takový nárůst počtu obyvatel je zcela iluzorní a výrazně překračuje i podkladově zpracované demografické studie. Neplatí ani argument zpracovatele, že navýšení souvisí s očekávaným počtem studentů, kteří i po ukončení studia budou chtít zůstat v Brně a hledat zde bydlení, neboť s tímto vývojem už samy demografické studie rovněž počítají. Předimenzované množství ploch pro bydlení v okrajových částech města navíc nevyvíjí dostatečný tlak na společensky a urbanisticky mnohem prospěšnější osídlování vnitřních ploch města, zejména v podobě tzv. brownfieldů, jejichž zástavba je pro developery mnohem nákladnější než výstavba na zelené louce. Obdobně bylo-li přáním zadavatele rozvíjet město zejména na jihu, může takto masivně předimenzovaná nabídka ploch zmařit naplnění tohoto cíle. Pokud bude reálný zájem o nové bydlení například poloviční, může se stát, že – vzhledem k rozdílné atraktivitě jednotlivých lokalit – budou zcela využity právě nové plochy na severu (Medlánky, Ivanovice, Řečkovice) a v původně zadavatelem preferovaných jižních lokalitách bude využit k zástavbě jen zlomek navrhovaných ploch, čímž nebude naplněn původní záměr zadavatele. Současné problémy obou lokalit se tak v důsledku znásobí (dopravní přetížení severu a jeho nedostatečná občanská vybavenost vs. výrazně průmyslový charakter jihu).

C. Nesoulad s právními předpisy

Všechny shora uvedené argumenty mě vedou k přesvědčení, že předložené **varianty konceptu ÚP jsou v rozporu s právními předpisy**:

- ☑ rozpor s § 18 odst. 1 stavebního zákona, když navrhované varianty konceptu v lokalitě mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi, nectí zásadu udržitelného rozvoje území, přináší nevyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jsou v rozporu s potřebami současné generace a ohrožují podmínky života generací budoucích;
- ☑ rozpor s § 18 odst. 4 stavebního zákona, neboť navrhované varianty konceptu ÚP poškozují přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území Medlánek a okolí a poškozuje krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Nové zastavitelné plochy na území Medlánek nejsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje daného území a míru využití zastavěného území;
- ☑ rozpor s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, neboť při zpracování variant konceptu ÚP nebyla dostatečně prověřena a posouzena potřeba změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a zejména jejich problémy, rizika, a to s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání;

- ☑ rozpor s § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona, neboť varianty konceptu ÚP nestanoví dostatečné podmínky (a záruky) pro kvalitní bydlení v lokalitě Medlánky, a to jak z pohledu stávajících obyvatel, tak i z pohledu budoucích obyvatel ploch navrhovaných k zástavbě;
- ☑ rozpor s § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, neboť ve variantách konceptu ÚP jsou v katastru Medlánek navrhovány změny, na které bude nutné vynaložit prostředky z veřejných rozpočtů velmi nehospodárným způsobem, když nepřekročitelnou podmínkou pro další výstavbu je zkapacitnění stávající kanalizace s náklady v řádu několika miliard korun a budování dalších silničních napojení, které by bez další výstavby nebyly potřeba, přičemž na území města Brna by se jistě našly lokality, kde by výstavba zatížila veřejné rozpočty výrazně méně;
- ☑ rozpor s § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona, neboť změny zahrnuté do variant konceptu ÚP zhoršují podmínky pro ochranu řady výše v tomto textu uvedených zákonem chráněných přírodních lokalit v katastru Medlánky;
- ☑ rozpor také s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, neboť nebylo vyhodnoceno účelné využití zastavěného území a vyhodnocena potřeba vymezení nových zastavitelných ploch právě v katastru Medlánek a v lokalitě mezi Medlánkami, Ivanovicemi a Řečkovicemi.

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem



Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0092190/2011
listy:8 přílohy:490
druh:476 listů se 490 stranami pod
mmb1es11191466 Doručeno: 09.03.2011

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67, 601 67 Brno

ke sp. zn. 4100/OÚPR/MMB/0007378/2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac.
Příloha: 0092190

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 4
Došlo dne 09 -03- 2011
Č.j. MMB: N 1516
Příl.:

Podání námitek ke konceptu Územního plánu města Brna zástupcem veřejnosti

Vážené dámy a pánové,

na základě zmocnění občany města Brna, uplatňujících v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále též stavební zákon) věcně shodné připomínky ke **konceptu nového Územního plánu města** Brna (dále též **Koncept ÚPmB**), **podávám** a **uplatňuji** coby zástupce veřejnosti na základě věcně shodných připomínek níže uvedené **námitky** (text vždy v rámečku, doprovázený odůvodněním a rozvinutím) ve smyslu § 23 a 48 stavebního zákona.

1) Náměstí Míru - vojenský areál Lerchova 62

V rámci řešení nám. Míru a bývalého vojenského areálu na Lerchově nechceme, aby došlo ke změně využití náměstí (nechť zůstane spíše trvale nebytové) ani k nárůstu dopravy či objemu zástavby. Proto požadujeme, aby v dané lokalitě rozhodně nebylo voleno využití plochy smíšené obytné (var. I) ani jiné, ale zásadně plocha veřejné vybavenosti (var. II, resp. III.), která lépe garantuje využití pro širokou veřejnost (obchody, služby, volnočasové centrum apod.).

Kvitujeme s povděkem, že z Konceptu ÚPmB je zřetelné, že město Brno má zájem bývalý vojenský areál dále upravit a zvelebit. Přitom je nutno si uvědomit, že hodnota náměstí Míru spočívá i v tom, že u něj nepřevažuje trvalá bytová funkce. Blízkost bytů svým způsobem omezuje možnost využití náměstí – počínaje nároky na parkování přes uzavření části náměstí a vyloučení veřejné přístupnosti a konče hlukovými limity. Areál bývalých vojenských opraven nebyl pro bytové účely nikdy využíván – augustiniáni, resp. koleje zde před válkou měli zahradu, následně území bylo po desetiletí používáno k armádním účelům. To, co by místní chtěli v poslední řadě, je, aby na místě vyrostl opět jakkoliv uzavřený komplex, nevyužívaný širší veřejností. Protože se **domníváme, že náměstí Míru je jedna z nejcennějších „rozvojových" lokalit Masarykovy čtvrti, kterou lze ještě pro veřejné využití vyhradit**, musíme zpracovatele ÚPmB i zastupitele požádat, aby v dalších stupních vyhotovování nového územního plánu města Brna bylo **dané území proponováno výhradně pro plochy veřejné vybavenosti**, tzn. aby se v tomto ohledu **plně vyšlo z varianty II**. Pro takové využití je náměstí jako takové bezpochyby navíc optimálně disponované po všech stránkách – tvoří přirozené a jediné centrum čtvrti, je zde hlavní místní uzel MHD, koncentrují se tu obchodní možnosti; dominantu tvoří hojně navštěvovaný farní kostel sv. Augustina, přes ulici se nacházejí dvě velká školská zařízení a náměstí je i nástupním prostorem pro sousedící Kraví horu (včetně areálu koupaliště).

V této souvislosti připomínáme i petiční akci Stop Wilson, která se nejenom stavěla proti realizaci stejnojmenného šestipodlažního bytového komplexu, ale zároveň jasně definovala, co si signatáři v daném místě přejí: v této cenné lokalitě realizovat funkční **výstavbu, sloužící výhradně veřejné občanské vybavenosti a odpovídající poměrům i potřebám Masarykovy čtvrti**, a to kupř. formou revitalizace stávajících prostor vojenského areálu. *Výslovně preferovali vybudování společenského a volnočasového centra pro mládež i seniory, hřišťovou a parkovou úpravu* a začlenění doposud uzavřeného areálu „za vlnitým plechem" do okolí.

Citujme zde i ze zprávy ČTK "Starosta Brna-střed ustoupil od záměru multifunkčního domu Wilson" z 16.11.2010: „Šťástka podporuje variantu, aby se areál zrekultivoval a postavil se tam nový objekt s ordinacemi lékařů, lékárnou, mateřskou školou, knihovnou i místnostmi pro různé kluby. ... Zdůraznil, že stavba má být přiměřená okolí."

U rozvojové lokality (ÚS-053) požadujeme u všech variant vyjmout Sušilovy koleje a upravit výškovou úroveň zástavby: navrhovaná úroveň 3 umožňuje výstavbu až 21 m vysoké budovy, požadujeme ji proto nižší, tzn. úroveň 1, která postačuje i pro dvoupatrové budovy. Vůči textovému zadání Konceptu ÚPmB (všechny varianty, zejm. Rozvojové lokality) nesouhlasíme s tím, aby v rámci pořízení další územní dokumentace byla plocha využita pro vysokou zástavbu (tzn. „navazování" na velikost kostela a škol) a preferujeme naopak nižší, nedominantní a uměřenou zástavbu, nebránící výhledu z Kraví hory a na ni.

Ne zcela zjevné je, proč byl do rozvojové lokality (ÚS-053 – tzn. území mezi Údolní, Lerchovou, nám. Míru a Klácelovou) zařazen i celý komplex Sušilových kolejí. Domníváme se, že „rozvoj" by se měl týkat toliko areálu bývalých vojenských opraváren a nezasahovat tak jak samotnou budovu, tak krásnou zahradu kolejí (samozřejmou výjimkou jsou dva výstupky vojenských budov, který by měly být odstraněny, aby kompaktnost a přírodní charakter krásné kolejní zahrady nenarušovaly).

Nepřikláníme se jako k jedinému možnému řešení nám. Míru jeho zastavením **opět vysokou a jedinou stavbou.** Koncept zde navrhuje úroveň tři, což může znamenat stavbu až 21 m vysokou (dle novější legendy je úrovni 3 přiřazena horní hladina 16 m, avšak i toto je nepřijatelné). **Území nám. Míru je tedy co do výškových budov saturováno.** I kdyby se případná zástavba orientovala „jen" dle výšky okolní zástavby, pořád by se jednalo o relativně vysokou stavbu. V tomto ohledu neshledáváme v okolních stavbách žádný precedens, který by striktně vyžadoval, aby i jakákoli náplň bývalého vojenského areálu musela nutně dosahovat výšek dosavadní zástavby. Naopak se domníváme, že okolní budovy již jsou dostatečně dominantní, náměstí naplňují, vymezují i ohraničují. Další obdobný vývoj by vedl jen k **nepreferovanému zahušťování zástavby.** Dosavadní vnímání (tzn. mnoho desítek let) ukázalo, že prostor mezi Kraví horou a školními zařízeními na Lerchově je **plnohodnotným a funkceschopným i při nízké zástavbě** a jeho „nevýškovost" rozhodně není žádným rušivým prvkem náměstí, který by volal po „nápravě" několikaposchoďovou zástavbou. Naopak nerušené výhledy z Kraví hory na panorama Masarykovy čtvrti a vis-à-vis i několika set žáků obou škol do zeleně Kraví hory je plusem, kterého se zbavit by bylo nenapravitelnou škodou. Výše uvedená negativa, zejména ve spojení s výškou, by jen znásobila volba zástavby kompaktní – **není důvod, proč by měla být vyloučena či potlačena varianta solitérní volné zástavby, kupř. využívající již půdorysy stávajících budov.** Místo monolitického umístění jedné budovy měl by se ÚPmB opřít o volné plošné uspořádání zástavby a přiklonit se tak k menším stavbám, které lépe zapadnou do zeleně a exponované polohy nám. Míru.

Ponížením výškové úrovně na hodnotu 7m nejsou ohroženy ani žádné plány vlastníků samoobsluhy na navýšení jejich budovy o jedno patro, stejně jako rekonstrukce budov vojenského areálu. **Obyvatelé Masarykovy čtvrti nezbytně nepotřebují žádnou novou mnohaposchoďovou developerskou dominantu, nýbrž zkulturnění a otevření dosud nepřístupného prostoru a k tomu by měl směřovat i územní plán.** Z pohledu uživatelské pohody bychom také uvítali, aby došlo ke spojení ulic Údolní a Lerchova a případná zástavba areálu byla uměřená, nízká a doplněná o hřiště a jiné reakreační možnosti (včetně kupř. zázemí pro Kraví horu).

Stejně tak nemá být jedinou podmínkou, aby zástavba dokončovala (uzavírala) nám. Míru a nutně vyžadovala demolici samoobsluhy Brněnka.

Jak již uvedeno výše, není potřeba chápat a pojímat otázku budoucího využití vojenského areálu pouze jako nějaké přelomové a revoluční urbanistické přetvoření náměstí Míru. Náměstí je plně funkční i v současné podobě (otázka potřebné citlivé rekonstrukce je něco jiného), kterou zadavatelé snad chápou jako „nedokončenou". Naše námitka cílí k tomu, aby se vojenský areál stal doplněním a vylepšením současného náměstí, a ne nezbytně nějakým jeho dominantním, „dokončujícím" prvkem. I proto nesouhlasíme, aby se jedinou a neopominutelnou podmínkou pro zvažování jeho budoucí podoby stalo to, že budova současné samoobsluhy Brněnka bude demolována. To už bylo ostatně i náplní projektu Wilson, který se u obyvatel nesetkal s kladnou odezvou. **Posouzení budoucí podoby náměstí Míru musí být variantní, přičemž musí vyústit i v předložení záměrů, které respektují současný stav a zachovávají jeho proporce i budovu samoobsluhy.**

) Žlutý kopec – Helgoland

Neztotožňujeme se s pojetím Žlutého kopce (rozvojové lokality) dle var. I a požadujeme úpravu dle var. II, resp. III, která obsahuje více zeleně, napřímo propojuje Vaňkovo nám. s Písárkami a lépe odpovídá dosavadnímu regulačnímu plánu. Do všech variant Konceptu ÚPmB v daném prostoru rozhodně požadujeme více veřejných prostranství a více ploch s ucelenější, volně přístupnou zelení (kupř. spojnice Tomešovy-Pivovarské, rozšíření navrhovaného pásu Helgoland-Hlinky) tak, aby Žlutý kopec netvořily úzké ulice a nepřístupné zastavěné pozemky, ale i širší ulice/prostory s plochami zeleně a pro volnočasové aktivity.

V hodnocení Žlutého kopce vycházíme především z jeho dosavadního, opět desetiletími osvědčeného charakteru, ozeleněného kopce. Je dobře, že tento princip částečně přejímá i Koncept ÚPmB. Domníváme se, že by se město nemělo vzdávat takových unikátních území, jako jsou **větší a ucelenější plochy zeleně** v jeho centru. Zpracovatelé územního plánu by neměli opomenout, že Žlutý kopec je pro jižní část Masarykovy čtvrti (ovšem také pro dopravou hodně zatížený Úvoz a Staré Brno) vítanou a někde i jedinou větší zelenou lokalitou. Tedy zcela primárně a zásadně by měl Žlutý kopec sloužit jako zelená oáza a „útočiště" nejen pro jeho návštěvníky, ale také z pohledu krajinářského. Bezesporu **dotváří zelený horizont a krajinný ráz širšího centra Brna** a více tak „provzdušňuje" městskou zástavbu. Mohl by se stát určitou menší protiváhou vůči Wilsonovu lesu, popř. Kraví hoře, které zajišťují prostorovou a veřejně přístupnou zeleň pro severní část čtvrti a Žabovřesky. Ani v lokalitě Žlutého kopce nemáme primárně nic proti zahrádkářské kolonii (vzhledem k tomu, že námitky/připomínky budou dle všeho uplatněny jinými osobami, ponecháváme toto záměrně stranou). Pokud by ovšem mělo využití směřovat k bydlení (natožpak na popud stavební lobby apod.), jeví se jako vhodnější a zejména kapacitnější lokality pro zástavbu nevyužité brownfieldy a obdobná území – viz nedaleký areál KRASu či Jižní centrum, kde pro zástavbu nemusí padnout skoro jediný strom. Každopádně **je doslova povinností územního plánu garantovat zde co největší podíl zeleně, a to té veřejně dostupné a spravované.** Tak tomu v dosavadních variantách Konceptu ÚPmB bohužel zatím není.

Odmítáme tedy variantu I, kde se výměra zeleně zdá menší nežli ve variantě II. Zároveň velmi prosíme zpracovatele nového územního plánu, aby **i plochy dle varianty II dále rozšířil**, a to ne pouze v řádu jednotek procent. To se nemusí realizovat pouze rozšířením onoho centrálního pásu zeleně v ose Vaňkovo náměstí – Hlinky (kupř. více směrem pod MOÚ – viz i varianta I, vytvoření dalšího zeleného koridoru v podobě vytvoření prostupů k Tomešově a **zachováním průchodů z Tomešovy na jih** a dále jak nad augustiniánským klášterem směrem na Úvoz, tak Pivovarskou směrem na Mendlák), ale **také umístěním solitérních lokalit zeleně** (srov. dnešní malé parčíky na křižovatkách Preslova – Lipová, Barvičova - B. Martinů, Hroznová – Neumannova). Je třeba si především uvědomit následující: soukromý vlastník případné stavební parcely nemá žádným právním předpisem stanoveno, že se na svém pozemku musí umístit zeleň. Konsekventně dovedeno ad absurdum: jakákoli plocha vyznačená v novém konceptu jako plocha bydlení může být prosta všech stromů i keřů. Tedy **pouze rozšíření plochy veřejné zeleně může garantovat, že se Žlutý kopec nepromění v jakousi holinu se stavbami**. Výše uvedené náměty vyplývají především ze zcela konkrétních zkušeností v rámci Masarykovy čtvrti i v rámci řízení kácení dřevin rostoucích mimo les. Ani skutečnost, že by se v dané rozvojové lokalitě případně vypracovávala podrobnější územněplánovací dokumentace, nezajistí, že tato bude pamatovat na dostatečné množství zeleně, a proto už nyní je potřeba podíl zeleně navýšit a do nového územního plánu zanést.

Variantu II coby výchozí bázi preferujeme i kvůli tvaru spojnice - zeleného pásu Vaňkovo náměstí – Hlinky. Bez ohledu na případnou budoucí realizaci lanovkového či jiného obdobného spojení se toto přímé jeví vhodnější (zejm. při jeho rozšíření, jak požadováno výše) nežli prvovariantní zúžené (à la přesýpací hodiny s úzkým krčkem).

U všech variant zde postrádáme zaznačené také např. uliční plochy zeleně tak, jak s nimi v jiných místech počítá současný ÚPmB – to by **zajistilo, aby ulice netvořily pouze neprostupné vydlážděné ulice a chodníky mezi vysokými ploty a bez jakékoli zeleně**. Takové doplnění rozhodně ničemu nevadí a uvítají ho též případní noví obyvatelé, chodci i řidiči (stačí, aby bylo teplé slunečné počasí, a všichni parkující řidiči vyhledávají v rámci čtvrti stinná stromová místa). Tímto lze rovněž vyhovět požadavku, aby ulice byly dostatečně široké.

Vyznačením zbývající plochy v režimu bydlení také není zajištěno, že zde v budoucnu nalezneme veřejně přístupná a zároveň ne pouze ojedinělá **hřiště a hřišťátka pro děti a mládež**. Žádáme zpracovatele územního plánu, aby tento aspekt také náležitě zhodnotili a do dalšího stupně zpracování promítli – tedy aby bylo postaveno najisto, že alespoň dvě takové plochy v území vzniknou. Vedle toho by zde mohl ÚPmB pamatovat na nějakou plochu pro výběh psů, který v dané lokalitě chybí a supluje jej buď plocha u Vaňkova náměstí nebo roklina nedaleko Trýbovy.

U všech tří variant nesouhlasíme s uzavřením Vaňkova náměstí na vrcholu Helgoland další zástavbou – viz polokruhové zákresy na jižní straně Vaňkova náměstí (plocha bydlení na straně západní – dnes sběrný dvůr a plocha veřejné vybavenosti - na straně východní). Žádáme, aby celý vrchol (až k existující zástavbě) byl zaznačen a využit pro stabilizovanou zeleň (tzn. park), kupř. rozšířením plochy zeleně var. II.

Původní koncept Vaňkova náměstí byl vytvořen a v reálu také uskutečněn uznávaným hlavním architektem města Brna Jindřichem Kumpoštem. Ten zde umístil polokruhové obytné domy a coby jejich logickou protiváhu určil na druhou **jižní stranu volný prostor**. Tak tomu zůstalo po celé dosavadní trvání Masarykovy čtvrti. Město Brno by mělo plně využít toho, že dané území bylo před rokem 1989 uzavřené (rušička zahraničního vysílání) a tím se dochovalo v původním stavu. Po otevření prostoru se plně ukázalo, že dané místo svůj **jedinečný potenciál** neztratilo. Mělo by se tedy navázat právě na jeho dřívější volnočasové a veřejné využití, které si ostatně pamatují dnešní senioři – bruslením počínaje a dobrodružnými dětskými hrami konče. **Nesouhlasíme** proto, aby se tato část Vaňkova náměstí **jakkoli zastavěla**.

Na východní straně by tak měl být zrušen „výstupek" plochy veřejné vybavenosti (ve všech variantách je vyznačena pro MOÚ i další rozvojová plocha, sám MOÚ zejména počítá s využitím parcely vodárny na Tvrdého), kdy již současný skoro dvacetiletý provoz MOÚ prokázal, že vstupní část v ulici Žlutý kopec je také plausibilní a funkční. Západní návrh zástavby s plochou bydlení nevidíme jako odůvodněný – je to prostor maximálně pro dvě vily, kde tedy veřejný zájem na ponechání této části jako nezastavěné a určené pro zeleň má podstatně vyšší význam a pozitivní dopad nežli zastavěná plocha za plotem. Realizací obou ploch, které Koncept předpokládá, vznikl by jen úzký vstup do navazujícího parku, a to se nám nezdá přijatelné. Proto žádáme o laskavé **zanesení celého vrcholu** (od silnice Tvrdého - Lipová až k dnes existující zástavbě na západní a východní straně) **jako plochy s využitím "městská zeleň" a to ve formě stabilizované, aby zde zejména šlo zřídit veřejně přístupný park s doplňkovými rekreačními funkcemi** (hřiště pro děti apod.), což v okolí citelně postrádáme.

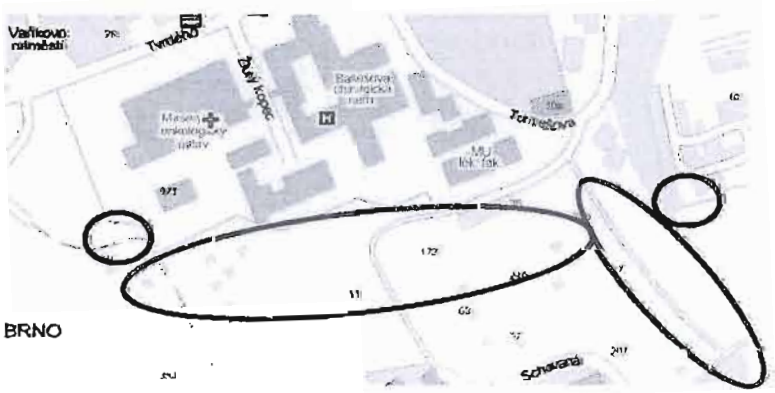
Další zastavění Vaňkova náměstí by ostatně bylo spojeno i s dopravněbezpečnostním rizikem, kdy by musela být řešena kolizní situace nástupu do MOÚ přes rušné a kvůli vrcholu i mírně nepřehledné Vaňkovo náměstí. Ani z architektonického hlediska nevidíme nutnost konstituovat Vaňkovo náměstí do uzavřeného kulatého tvaru a to navíc trvalou zástavbou – vedle zmíněné koncepce Kumpoštovy dostatečně vytvoří kruhovou „podobu" plánovaná rondelová křižovatka. Naopak architektonicky i urbanisticky (pohoda bydlení apod.) odůvodněné je řešení s přechodem z kompaktní zástavby čtvrti a frekventované křižovatky přímo do zeleně a volného prostranství – a to kupř. i v *námi vítaném řešení*, představeném starostou MČ Brno-střed z r. 2010 (viz obrázek).



Preferované řešení Vaňkova náměstí v prostoru Helgolandu (volební materiál ODS – komunální volby 2010)

U všech tří variant absentuje nějaký chráněný pohled, kupř. Tomešova či vrchol jižního svahu Žlutého kopce směrem k jižní části Brna.

Územní plán zná institut chráněného pohledu – vrchol a svahy Žlutého kopce jsou pro své krásné vyhlídky známé a hojně využívané (srov. pozorování každoročních ohňostrojů apod.). Domníváme se proto, že by nový územní plán měl v této lokalitě trvale garantovat určité výhledy, zatím tak v konceptu nečiní, takže je navrhujeme. Především by se mělo jednat o výhled z vrcholu Žlutého kopce (cca okolo Helgolandu) směrem na jih Brna (nabude podstatně na významu, pokud dojde ke zrušení zahrádek a k realizaci zeleného propojení s Mendlovým náměstím, resp. Hlinkami). Druhým pohledem by měl být výhled z plošiny u ulice Tomešovy, která se nachází nad Pivovarskou ulicí a otevírá rozhled opět na jih Brna, ale dále také na Špilberk a pod ním ležící část města. U obou pohledů je při dobré viditelnosti navíc pozorovatelná i Pálava.



Návrh umístění pohledů (červeně) a zelených koridorů (zeleně)

3) Kraví hora

Zásadně nesouhlasíme s ohrožením budoucího využití Kraví hory coby parku a plochy zeleně a odklonem od stávající ÚPmB. Nesouhlasíme proto s tak rozsáhlým vyznačením plochy sportu (varianta I Konceptu ÚPmB) a požadujeme, aby se dále pracovalo jen s řešením varianty II, resp. III (zejména proto, aby se hřiště budovala v parku, a ne naopak nebo aby nevznikala oplocená neveřejná sportoviště) nebo aby plocha sportu byla vyznačena pouze pro oplocený areál koupaliště Kraví hora (popř. i část areálu zůstala v režimu zeleně stabilizované, kupř. volné plochy pro slunění na východní straně).

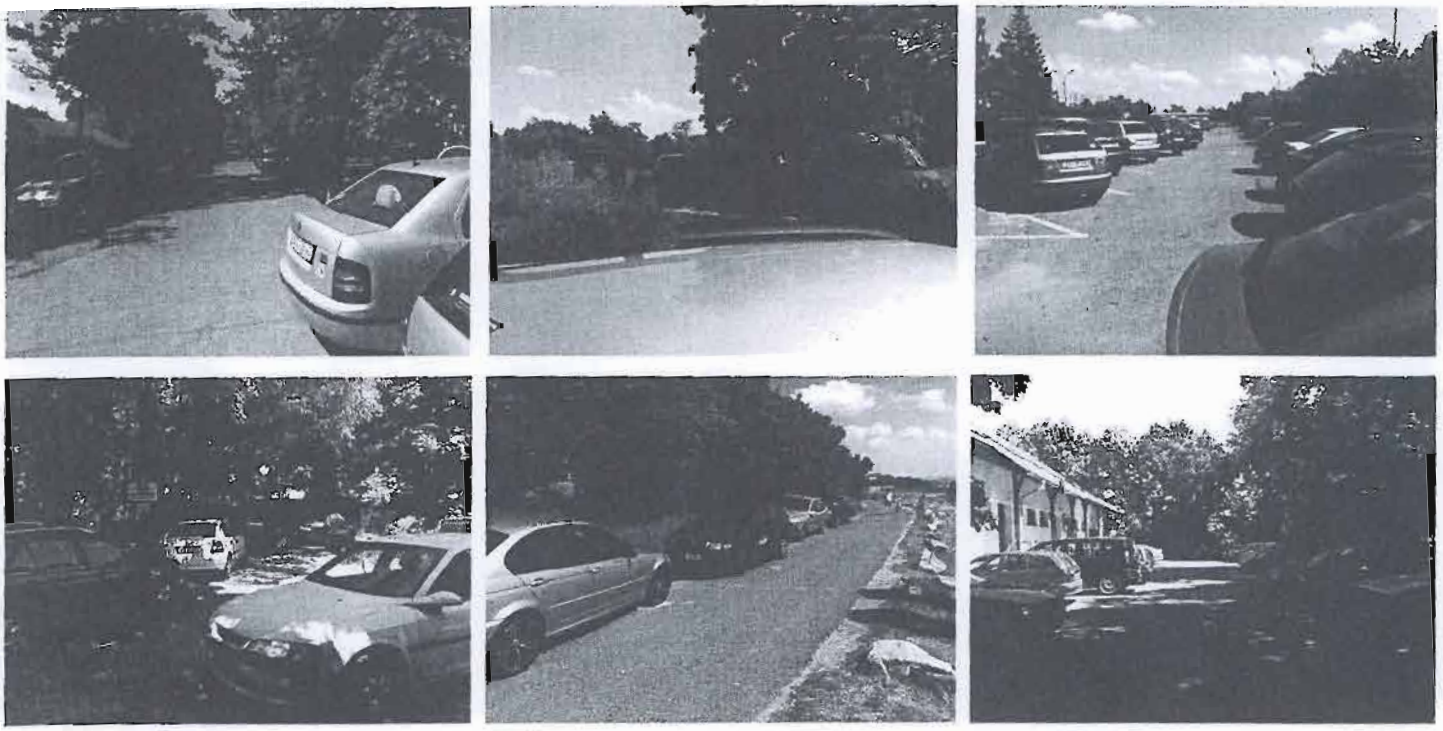
Kraví hora se primárně osvědčila a využívá se jako lokalita zeleně. Svědčí o tom rozsáhlé plochy jak veřejné zeleně v podobě parku, tak areály zahrádek. Tento aspekt zpracovatelé dobře vystihli ve variantě II. Vůči zahrádkám nemáme zásadních výhrad a primárně nepreferujeme jejich odstranění. Blíže se jim nevěnujeme především ze dvou důvodů – týkají se jich svébytné námitky jiných osob a dále vycházíme z místního regulačního plánu, který v případě jejich zrušení dané lokality plně vyhrazuje zeleni. Na druhou stranu eventualita zrušení zahrádek a nejistota, čím by případně mohly být v reálu nahrazeny, v nás posilují přesvědčení, že **celá Kraví hora by měla požívat status chráněné zeleně** a **této funkci by mělo být až následně přizpůsobováno vše ostatní**.

Zcela praktické zkušenosti z dosavadního sportovního využití Kraví hory a areálu koupaliště (zejména krytá plavecká hala) ukázaly, že návštěvníci těchto zařízení v *převážné většině preferují individuální automobilovou dopravu.* Původně zdůrazňovaná výhoda v dostupnosti MHD nemá očekávaný účinek – stejně tak, jak je Kraví hora blízko centra prostřednictvím MHD, je dobře dostupná i pro automobilovou dopravu. V zimních měsících je prevalence automobilové dopravy zcela zjevná (a i pochopitelná – rozehřáté tělo, mokré vlasy, nevlídné chladné počasí apod.). **Územní plán by tento fakt měl patřičně zohlednit, ovšem ne tak, že bude umožňovat stavbu velkých parkovacích domů** (viz generel Kraví hory a možné parkoviště pod tenisovými kurty u Údolní ul.) **nebo vytváření dalších sportovních zařízení** (tzn. varianta I), zejména pro masivnější participaci lidí. Územní plán nesmí (jak to kupř. bohužel činí právě varianta I) stát u počátku začarovaného kruhu: vytvoření sportovních zařízení – zvýšená frekvence dopravy – zvýšená potřeba řešení parkování – další zástavba parkovacími plochami. Bylo by špatným rozhodnutím připouštět automobilovou dopravu k vrcholu Kraví hory, jak se již nyní děje. Jako parkovací plocha nouzově slouží lokalita bývalého vojenského areálu, kdy automobilisté tak zajíždějí až zcela do „srdce" Kraví hory. Představujeme-li si Kraví horu coby zónu klidu a odpočinku, pak takové vnášení dopravy až do jejího středu je jevem výrazně negativním. Chápeme, že pak mohou vzniknout otázky, jak zajistit parkování. Tím se však opět vracíme k původnímu problému: **proč vytvářet legislativní prostor pro využití území, které na sebe koncentruje neadekvátní množství lidí a automobilů**. A to navíc za situace, kdy Brno-střed patří mezi oblasti s největší produkcí emisí z dopravy a se zhoršenou kvalitou ovzduší (Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, str. 28 a 174). Je neoddiskutovatelné, že Kraví hora by měla být místem oddechu a rekreace. Zůstává otázkou, zda vzhledem k jejím kapacitním možnostem je nutno ji proměňovat ve sportoviště celého města Brna – již dnes zde najdeme areál koupaliště s několika sportovišti (včetně zimního bruslení – navíc MČ Brno-střed plánuje brzkou realizaci zcela nového wellness centra, což jen dále přispěje k zvýšení dopravní zátěže – viz článek v Brněnském deníku „Bazén na Kraví hoře se rozroste o wellness" z 22.2.2011), dvě basebalová hřiště, tenisová hřiště apod. V roce 2011 má být otevřena zrekonstruovaná a rozšířená Hvězdárna Brno s přírodním exploratoriem, která má nabídnout program většímu počtu lidí. **Naše každodenní zkušenosti a přesvědčení ukazují, že další rozšiřování a preference sportu či jiných masovějších koncentrací již není adekvátní podmínkám a měřítkům Kraví hory.** Na okraj připojme dvě poznámky. Navýšení dopravy a s tím spojené negativní doprovodné jevy postihnou i příjezdové komunikace, kde k jižní straně Kraví hory vede pouze jedna příjezdová ulice Údolní. A zanesení celého areálu koupaliště do ploch sportu není bez jiného rizika – Koncept tak sportem zabírá také opalovací a vyhlídkové plochy ve východní části areálu, které by opuštěním ploch zeleně mohly být ohroženy.

„Normální" červnový letní den na koupališti z pohledu parkování







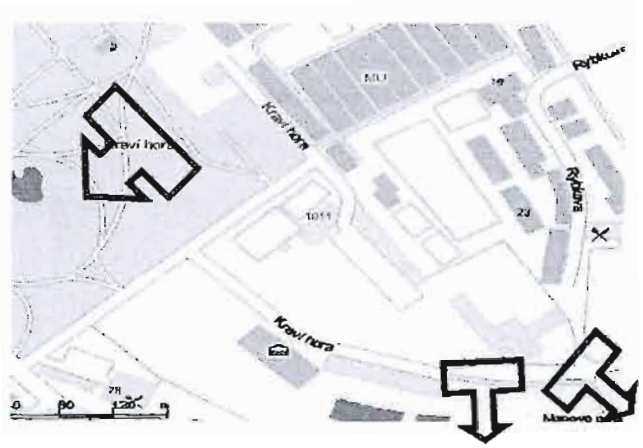
Výše uvedeným však samozřejmě **není vyloučeno umisťovat do území nenáročná hřiště a rekreační prostory pro děti, mládež** apod. Ty naopak podporujeme a měly by dostat přednost. To lépe garantuje využití území v režimu městské zeleně nežli využití pro plochy sportu. **Žádáme tedy obrácené chápaní dané lokality: ne zeleň uvnitř sportovišť, ale menší sportoviště uprostřed zeleně.** Jakákoli zařízení pro sport by měla být **primárně veřejná**, tzn. veřejně a bez omezení přístupná. Za plotem mohou být umístěny již stávající plochy (viz koupaliště), popř. ty, kde je to ze zvláštního hlediska oprávněné (cenné mobilní vybavení). U současné Kraví hory nelze přímo říci, že by byl veřejně přístupných hřišť nedostatek, ovšem ta jsem bohužel velmi zanedbaná (srov. kupř. „hřiště" u Březinovy ulice naproti kostelu sv. Augustina, kde najdete pouze jakýsi zbytek pískového povrchu a staré tyčky na sítě bez jakéhokoli dalšího zázemí). To, že bude v územním plánu dále figurovat zelená barva pro dané plochy, nemá na provozování stávajících sportovních zařízení vliv. Než aby nový ÚPmB vyznačoval nové masivní plochy pro sport, měl by se soustředit na garantování ploch současných a tak nepřímo přispět k obrácení pozornosti na jejich renovaci a dovybavení. Protože tuto snahu z navrhovaného Konceptu ÚPmB necítíme, činíme danou námitku.

Variantu II podporujeme i z toho důvodu, že u ul. Rybkova neubírá plochy zeleně ve prospěch veřejné vybavenosti v režimu V/v1 – s takovým rozšířením stabilizované plochy veřejné vybavenosti nesouhlasíme a požadujeme její zachování v režimu městské zeleně, jak je zachyceno ve variantě II.

Aby byl podpořen charakter Kraví hory coby zelené oázy v blízkosti centra Brna (záměrně odlišujeme od lesoparku Wilsonův les, který má zcela jiný charakter a nelze jeho existencí případné ubírání zeleně na Kraví hoře ospravedlňovat), žádáme, aby celý vrchol (až k existující zástavbě) byl zaznačen **jako plocha stabilizované zeleně** a pro takovou zcela využit.

U všech variant postrádáme chráněný pohled – od cesty nad koupalištěm směrem na Špilberk a Masarykovu čtvrť a další frontální z úpatí Kraví hory na panorama Masarykovy čtvrti.

U všech variant předloženého Konceptu ÚPmB není v rámci Kraví hory zaznačen žádný chráněný pohled. Navrhujeme, aby do územního plánu byly zaneseny alespoň dva – od cesty nad koupalištěm směrem na Špilberk a na Masarykovu čtvrť a druhý – frontální z úpatí Kraví hory na panorama Masarykovy čtvrti (tzn. výhled na Wilsonův les přes kostel sv. Augustina, školní zařízení na Lerchově ulici až po další zástavbu na ul. Havlíčkova, Sedlákova apod. – viz také obrázek v záhlaví tohoto dokumentu). Koupaliště a následně i krytý bazén byly na daném místě budovány právě s poukazem na využití neopakovatelného výhledu na město Brno a jeho jižní část. Stejně tak druhý výhled je u návštěvníků parku velmi oblíbený. Aby tyto výhledy byly zachovány i pro další generace, měly by být oficiálně garantovány územním plánem.

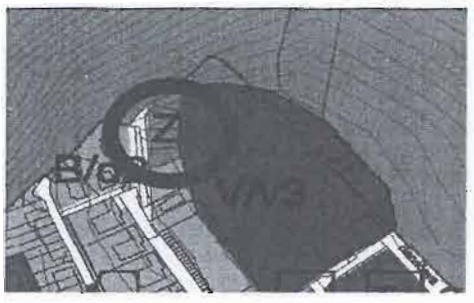


Návrh umístění chráněných pohledů

4) Wilsonův les

Nesouhlasíme s variantou I Konceptu ÚPmB, která na konci ulice Rezkovy ubírá plochu Wilsonova lesa. Požadujeme dále pracovat pouze s variantou II, resp. III, která vychází i z platného ÚPmB, a především nezmenšuje plochu tohoto významného brněnského lesoparku a garantuje jeho využití coby zeleně. Do textové části všech verzí žádáme zahrnout Wilsonův les mezi nejvýznamnější plochy zeleně.

Z pohledu široké veřejnosti nevidíme žádný důvod a veřejný zájem (srov. § 18 odst. 4 stavební zákona: "Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní hodnoty území ... S ohledem na to ... zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.") na tom, aby nový územní plán zmenšoval výměru lesoparku a jeho (byť malou) část nově (tedy i oproti stavu v současnosti platném zemním plánu) vyhrazoval pro solitérní bydlení. A to navíc zcela poprvé od vzniku Wilsonova lesa v 19. století. V zájmu obyvatel města Brna je, **aby se lesní plocha nezmenšovala a neproměňovala v zaplocené a zastavené pozemky**. Proto i konec ulice Rezkovy (pravá strana) musí být zachován pro plochu městské zeleně, a ne určen pro individuální bydlení; nechť tedy zpracovatelé **v dalších stupních pracují** v této lokalitě s **variantou II** Konceptu ÚPmB.



Preferovaná varianta II Konceptu ÚPmB

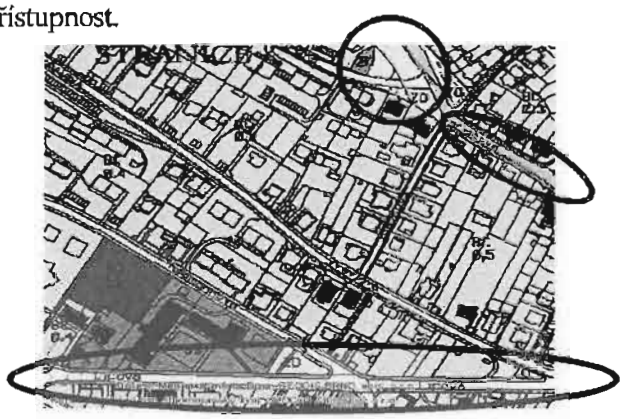
Aby se zdůraznily jak neopominutelné místo i úloha Wilsonova lesa (pro Masarykovu čtvrť a Žabovřesky jediný blízko se nacházející lesopark, z pohledu Brna snad jediný relativně v centru města existující lesopark, který je nadto v dobrém dosahu MHD), považujeme za adekvátní, aby **v textové části** (popř. všude jinde, kde to bude zapotřebí) všech verzí Konceptu ÚPmB, resp. ve výsledném znění nového ÚPmB byl Wilsonův les **zahrnout mezi nejvýznamnější plochy zeleně** a jako s takovým s ním také bylo náležitě zacházeno v rámci územního plánování. Požadovaný status také dostatečně umocní efekt zahajované velké obnovy a rekonstrukce lesoparku za více než 50 mil. Kč právě z prostředků pořizovatele ÚPmB - města Brna a EU a zabrání tak jejímu znehodnocení. Význam této lokality ostatně zdůrazňuje i samo město ústy náměstka primátora [redacted] „V rámci rekonstrukce Wilsonova lesa bude provedena celá řada opatření vedoucích k revitalizaci parku a výsadbě nové zeleně tak, aby se tato část Brna proměnila v odpočinkové místo pro všechny, kteří chtějí utéct od městského ruchu. Opravovat se budou i parkové cesty, včetně laviček a jiného mobiliáře." (Tisková zpráva města Brna z 3.2.2011).

5) Pásy zeleně

Do všech variant Konceptu ÚPmB požadujeme zanést stabilizovanou plochu zeleně u existujících uličních pásů zeleně a trávních ploch, resp. parčíků minimálně tak, jak je tomu v dosud platném územním plánu města Brna (kupř. ulice Barvičova, Lerchova, Údolní, Tvrdého, Lipová, Vaňkovo nám., nám. Míru). Požadujeme převést pozemky (stávající zelené plochy) na křižovatce Lipová-Preslova (parc. č. 547/1, k.ú. Pisárky) a Lipová-Neumannova (parc. č. 544, k.ú. Pisárky) do stabilizované plochy zeleně a zachovat jejich veřejnou přístupnost. Je nutno garantovat, že budou nadále využívány jen jako parkové/zelené plochy.

Bez bližšího odůvodnění všechny tři varianty Konceptu ÚPmB oproti dosavadnímu platnému územnímu plánu postrádají zachycení existujících uličních pásů zeleně a trávních ploch, resp. parčíků. Stavební zákon nevymezuje nějaké minimální rozlohové požadavky, u nichž by šlo, resp. ještě nešlo vyznačovat pro druhy využití. Dovolujeme si proto požádat, aby do dalšího stupně již byly tyto plochy řádně vyznačeny, a to coby stabilizovaná plocha zeleně. Tedy všude tam, kde dosavadní územní plán má vyznačený pruh zeleně a kde takové pruhy případně existují (ale nejsou zaneseny v konceptu), nutno je coby stabilizovanou městskou zeleň v odpovídajícím a nezmenšeném rozsahu vyznačit. Jedná se kupř. o ulice Barvičova (kde je to nejmarkantnější a jedná se o ucelený svébytný pás), Lerchova, Údolní, Tvrdého, Lipová, Vaňkovo nám., nám. Míru atd. Dané pruhy jsou začasto osázeny stromy a tak tvoří vítanou clonu od rušných ulic a přispívají pozitivně k urbanismu místa. Je proto nezbytné, aby na ně nezapomněl ani nový územní plán a tyto ostrůvky zeleně ochránil před jejím zmenšením nebo transformací na zcela jiný účel.

Výše uvedené platí obdobně i pro „nepruhové" stávající zelené plochy – kupř. na křižovatce Lipová-Preslova (parc. č. 547/1, k.ú. Pisárky) a Lipová-Neumannova (parc. č. 544, k.ú. Pisárky); je třeba zahrnout je do stabilizované plochy zeleně a zachovat jejich veřejnou přístupnost.



Současný územní plán a řádně vyznačené pruhy zeleně

Dle vyjádření [redacted] (Právo, 24.2.2011) je ÚP **záležitostí kvality života ve městě** a **spokojenosti obyvatel**. Vše výše uvedené právě takové cíle sleduje a koreluje s nimi. Všechny uplatněné námitky navíc souhrnně odůvodňujeme zejména přáním zachováním a rozšířením zeleně v Masarykově čtvrti, respektováním a adekvátním ohleduplným rozvojem hodnot celé lokality i pohody bydlení a neupřednostňováním výstavby a zastavování volných ploch na úkor zeleně. To je ostatně plně v souladu s cíli územního plánování dle § 18 stavebního zákona: Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku životního prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

V Brně dne 9. března 2011

V úctě

[redacted]

Přílohy: ..476.... listů s textem věcně shodné připomínky a zmocněním se ...490..... stranami podpisů

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0095067/2011
listy 1 přílohy 3
druh:

mmb1es11196030 Doručeno: 10.03.2011


STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67, 601 67 Brno
ke sp. zn. 4100/OÚPR/MMB/0007378/2011

Podání námitek ke konceptu Územního plánu města Brna zástupcem veřejnosti doplnění

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 11 -03- 2011
Č.j. MMB: 0095067
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 10 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.: 3x

Vážené dámy a pánové,

na základě zmocnění občany města Brna, uplatňujících v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu věcně shodné připomínky ke konceptu nového Územního plánu města Brna, jsem dne 9.3.2011 podal a uplatnil coby zástupce veřejnosti na základě věcně shodných připomínek námitky ke konceptu nového ÚPmB ve smyslu § 23 a 48 stavebního zákona.

K tomuto podání dále doplňuji stejné další podepsané shodné připomínky ke konceptu Územního plánu města Brna a zmocnění mé osoby k podání námitky s tím, aby byly k mé námitce z 9.3.2011 přiřazeny a naloženo s nimi jako s jedním celkem.

V Brně dne 10. března 2011

V úctě



My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 1 stavebního zákona věcně shodné připomínky ke **konceptu nového Územního plánu města Brna (dále též Koncept ÚPmB)**. Na základě těchto, níže upřesněných věcně shodných připomínek zmocňujeme ve smyslu věcně shodných připomínek k podání námitky a k dalšímu zastupování při projednání námitek ve smyslu § 23 a násl. stavebního zákona zástupce veřejnosti - [redacted]

[redacted]

Znění připomínek:

1) **Nám. Míru - vojenský areál.** V rámci řešení nám. Míru a bývalého vojenského areálu na Lerchově nechceme, aby došlo ke změně využití náměstí (nechť zůstane spíše trvale nebytové) ani k nárůstu dopravy či objemu zástavby. Proto požadujeme, aby v dané lokalitě rozhodně nebylo voleno využití plochy smíšené obytné (var. I.) ani jiné, ale zásadně plocha veřejné vybavenosti (**var. II**, resp. III.), která lépe garantuje využití pro širokou veřejnost (obchody, služby, volnočasové centrum apod.). U rozvojové lokality (ÚS-053) požadujeme u všech variant vyjmout Sušilovy koleje a upravit výškovou úroveň zástavby: navrhovaná úroveň 3 umožňuje výstavbu až 21 m vysoké budovy, požadujeme ji proto nižší, tzn. úroveň 1, která postačuje i pro dvoupatrové budovy. Vůči textovému zadání Konceptu ÚPmB (všechny varianty, zejm. Rozvojové lokality) nesouhlasíme s tím, aby v rámci pořízení další územní dokumentace byla plocha využita pro vysokou zástavbu (tzn. „navazování" na velikost kostela a škol) a preferujeme naopak nižší, nedominantní a uměřenou zástavbu, nebránící výhledu z Kraví hory a na ni. Stejně tak nemá být jedinou podmínkou, aby zástavba dokončovala (uzavírala) nám.Míru a nutně vyžadovala demolici samoobsluhy Brněnka.
2) **Žlutý kopec.** Neztotožňujeme se s pojetím Žlutého kopce (rozvojové lokality) dle var. I. a **požadujeme úpravu dle var. II**, resp. III, která obsahuje více zeleně, napřímo propojuje Vaňkovo nám. s Pisárkami a lépe odpovídá dosavadnímu reg. plánu. Do všech variant Konceptu ÚPmB v daném prostoru rozhodně požadujeme *více veřejných prostranství* a *více ploch s ucelenější, volně přístupnou zelení* (kupř. spojnice Tomešovy-Pivovarské, rozšíření navrhovaného pásu Helgoland-Hlinky) tak, aby Žlutý kopec netvořily úzké ulice a nepřístupné zastavěné pozemky, ale i širší **ulice/prostory s plochami zeleně a pro volnočasové aktivity**. U všech tří variant nesouhlasíme s **uzavřením Vaňkova nám.** na vrcholu Helgoland **další zástavbou** – viz polokruhové zákresy na jižní straně Vaňkova náměstí (plocha bydlení na straně západní - dnes sběrný dvůr a plocha veřejné vybavenosti - na straně východní). Žádáme, aby celý vrchol (až k existující zástavbě) byl zaznačen a využit pro stabilizovanou zeleň (tzn. **park**), kupř. rozšířením plochy zeleně var. II. U všech tří variant absentuje nějaký chráněný pohled, kupř. Tomešova či vrchol jižního svahu Žlutého kopce směrem k jižní části Brna.
3) **Kraví hora.** Zásadně nesouhlasíme s ohrožením budoucího využití Kraví hory coby parku a plochy zeleně a odklonem od stávající ÚPmB. Nesouhlasíme proto s tak rozsáhlým vyznačením plochy sportu (varianta I. Konceptu ÚPmB) a požadujeme, aby se dále pracovalo jen s řešením **varianty II.**, resp. III. (zejm. proto, aby se hřiště budovala v parku a ne naopak nebo aby nevznikala oplocená neveřejná sportoviště) nebo aby plocha sportu byla vyznačena pouze pro oplocený areál koupaliště Kraví hora (popř. i část areálu zůstala v režimu zeleně stabilizované, kupř. volné plochy pro slunění na východní straně). U všech variant postrádáme chráněný pohled - od cesty nad koupalištěm směrem na Špilberk a Masaryk.čtvrť a další frontální z úpatí Kraví h. na panorama Masar. čtvrti.
4) **Wilsonův les.** Nesouhlasíme s variantou I. Konceptu ÚPmB, která na konci ulice Rezkovy ubírá plochu Wilsonova lesa. Požadujeme dále pracovat pouze s **variantou II**, resp. III., která vychází i z platného ÚPmB a především nezmenšuje plochu tohoto významného brněnského lesoparku a garantuje jeho využití coby zeleně. Do textové části všech verzí žádáme zahrnout Wilsonův les mezi nejvýznamnější plochy zeleně.
5) **Pásy zeleně.** Do všech variant Konceptu ÚPmB požadujeme zanést stabilizovanou plochu zeleně u existujících uličních pásů zeleně a trávních ploch, resp. parčíků minimálně tak, jak je tomu v dosud platném územním plánu města Brna (kupř. ulice Barvičova, Lerchova, Údolní, Tvrdého, Lipová, Vaňkovo nám., nám. Míru). Požadujeme převést pozemky (stávající zelené plochy) na křižovatce Lipová-Preslova (parc. č. 547/1, k.ú. Pisárky) a Lipová-Neumannova (parc. č. 544, k.ú. Pisárky) do stabilizované plochy zeleně a zachovat jejich veřejnou přístupnost. Je nutno garantovat, že budou nadále využívány jen jako parkové/zelené plochy.

Vše výše uvedené odůvodňujeme zejména přáním zachováním a rozšířením zeleně v Mas. čtvrti, respektováním hodnot celé lokality a pohody bydlení a neupřednostňováním výstavby a zastavování volných ploch na úkor zeleně apod. – k dalšímu odůvodnění je zmocněn zástupce.

Zároveň svým podpisem žádáme příslušné orgány státní správy i samosprávy, aby výše uvedené připomínky řádně zohledňovaly a plně se jimi řídily též v rámci i své (jiné) činnosti a braly je jako názor níže uvedených.

Jméno, příjmení (čitelně)	Bydliště - Brno	Podpis
[redacted]		

Přijetí zmocnění zástupcem veřejnosti: Toto zmocnění přijímám.

Dne

[redacted]

N 1530

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: SPIS

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092217/2011
listy 2 přílohy 7
druh
mmb1es11191501 Doručeno: 09.03.20

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jedn.:
Příloha: 0092217

Podatel: [redacted] rno, nár. 3.7.1958,
jako **zmocněný zástupce veřejnosti**

V Brně, dne 8.3.2011

Námitka zástupce veřejnosti proti variantě č. 1/2/3 konceptu územního plánu města Brna

1. Námitka

Já, [redacted] podávám námitku ke konceptu územního plánu města Brna. Námitku podávám jako zástupce veřejnosti, kterého zplnomocnilo podle § 23 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu 324 osob. Zmocnění bylo doručeno spolu s věcně shodnými připomínkami 324 osob magistrátu města Brna dne 9.3.2011.

Moje námitka zní takto:

Do konceptu územního plánu města Brna a následně i do návrhu územního plánu města Brna požaduji zanést funkční vymezení ploch na Horním náměstí v Bystrci zabezpečující, že **horní 2/3 pásu při ulici Kamechy** (horní 2/3 pásu rozumí se směrem k ulici Lýskova; tj. území zahrnující částečně nebo úplně parc. č. 2480/2, 2480/4, 2480/5, 2480/50, 2480/58, 2480/59, 2480/60, 2480/62, 2480/84, 2480/85, 2480/87, 2480/88, 2480/95, 2480/97, 2341/4, 2483/3, 2483/65, 7368/20, 7368/21 a 7368/23 vše k.ú. Bystrc) **budou určeny výhradně pro zeleň (funkce ZP), zbývající dolní** (severovýchodní) **třetina bude k disposici pro občanskou vybavenost (změna na funkci SO), s výstavbou s maximálně dvěma nadzemními podlažími** (v současně platném ÚP je v celém pásu funkce SJ).

Tuto námitku vztahuji ke všem variantám konceptu územního plánu města Brna shodně.

Svůj požadavek zdůvodňuji takto:

1. Vymezení plochy 1/3 Horního náměstí (Lýskova, Kamechy, Kuršova v KÚ Brno-Bystrc) jako SJ ve stávajícím Územním plánu města Brna umožňuje nyní potenciálně postavení i např. 7 patrového polyfunkčního centra, jehož odmítnutí bylo předmětem petice občanů Bystrce i několika průzkumů zjišťujících názory místních obyvatel.
2. Navrhovaná úprava je v souladu s vůlí občanů, vyjádřenou dvěma peticemi, peticí s cca **850 podpisy** z r. 2002 a peticí s **902 podpisy** z r. 2008. Dále tuto vůli občanů potvrzuje anketa OS Horní náměstí z r. 2008/2009 zahrnující **1026 respondentů** (z nichž se cca 90% vyjádřilo ve smyslu zde navrhované úpravy) a ještě znovu v podstatě shodně též oficiální sociologický průzkum zadaný bystrckou radnicí z r. 2009 zahrnující cca **394 respondentů**. Signatáři peticí i účastníci ankety a sociologického průzkumu jsou vesměs občané bydlící v blízkosti Horního náměstí.
3. Výše zmíněný několikanásobně projevený názor občanů je v souladu se studií Regenerace sídliště Brno – Bystrc, kterou v roce 2003 zpracoval ateliér RAW ([redacted] a [redacted] na žádost městské části Brno – Bystrc. Ta explicitně nedoporučuje zástavbu, kterou současný územní plán umožňuje. Následně (7.9.2009) se stejní autoři podíleli na vypracování **„prověřovací urbanistické rozvahy“**, která prokázala, že navrhovaná změna vedoucí ke zmenšení plochy určené k výstavbě stále umožňuje výstavbu obchodu a služeb (funkce SO).

2. Vymezení území dotčeného námitkami:

Pro účely vymezení území dotčeného výše uvedenými námitkami sděluji, že je jimi dotčeno území města Brna (k.ú. Bystrc).

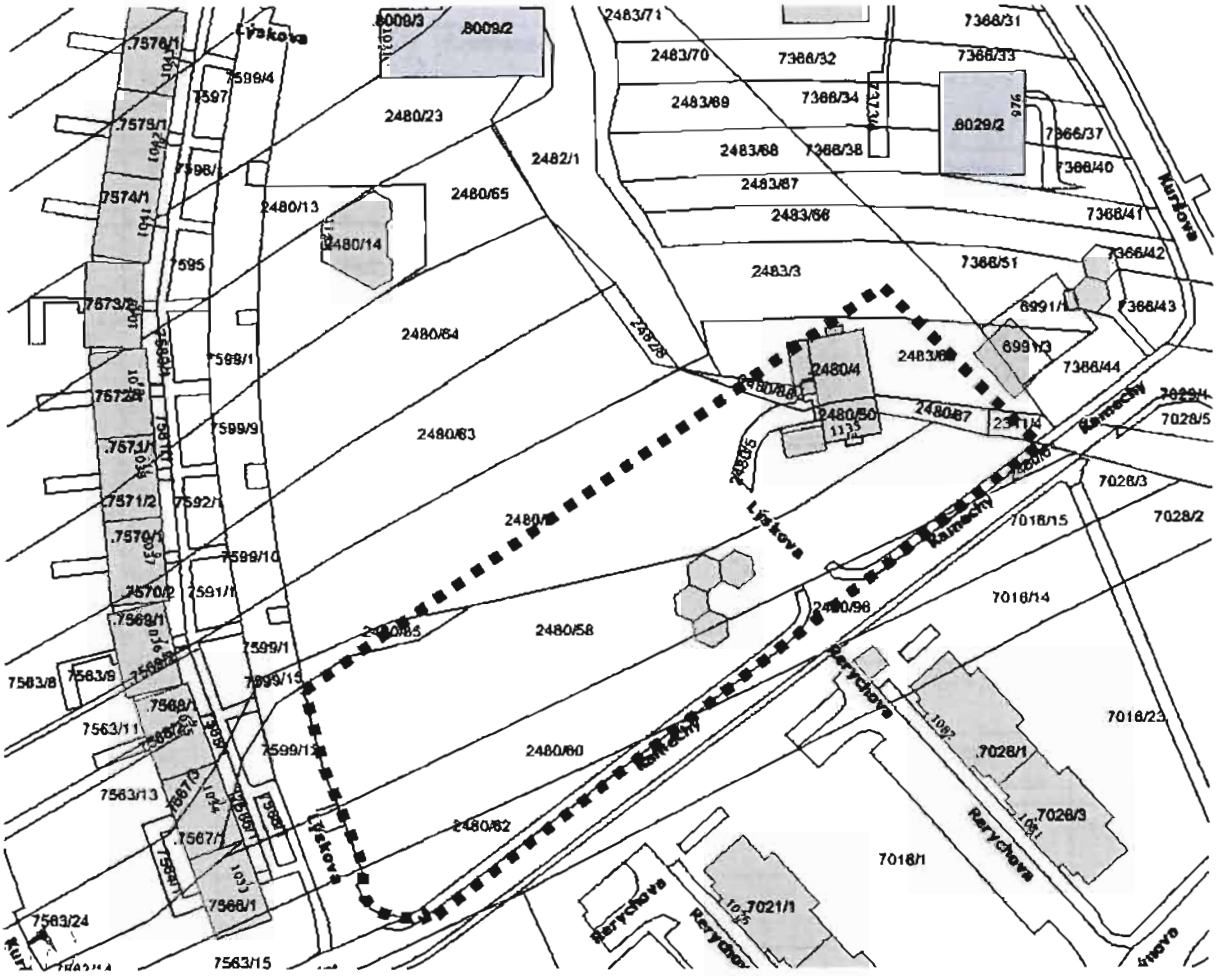
K tomuto dokumentu připojuji 5 příloh:

PŘÍLOHA č. 1: Katastrální mapa s vyznačeným územím
PŘÍLOHA č. 2: Seznam parcel
PŘÍLOHA č. 3: Územní plán města Brna s vyznačeným řešeným územím
PŘÍLOHA č. 4: Navrhovaná změna
PŘÍLOHA č. 5: Anketa OS Horní náměstí z r. 2008/2009
PŘÍLOHA č. 6: Sociologický průzkum zadaný bystrckou radnicí z r. 2009
PŘÍLOHA č. 7: Prověřovací urbanistická rozvaha ateliéru RAW



zástupce veřejnosti

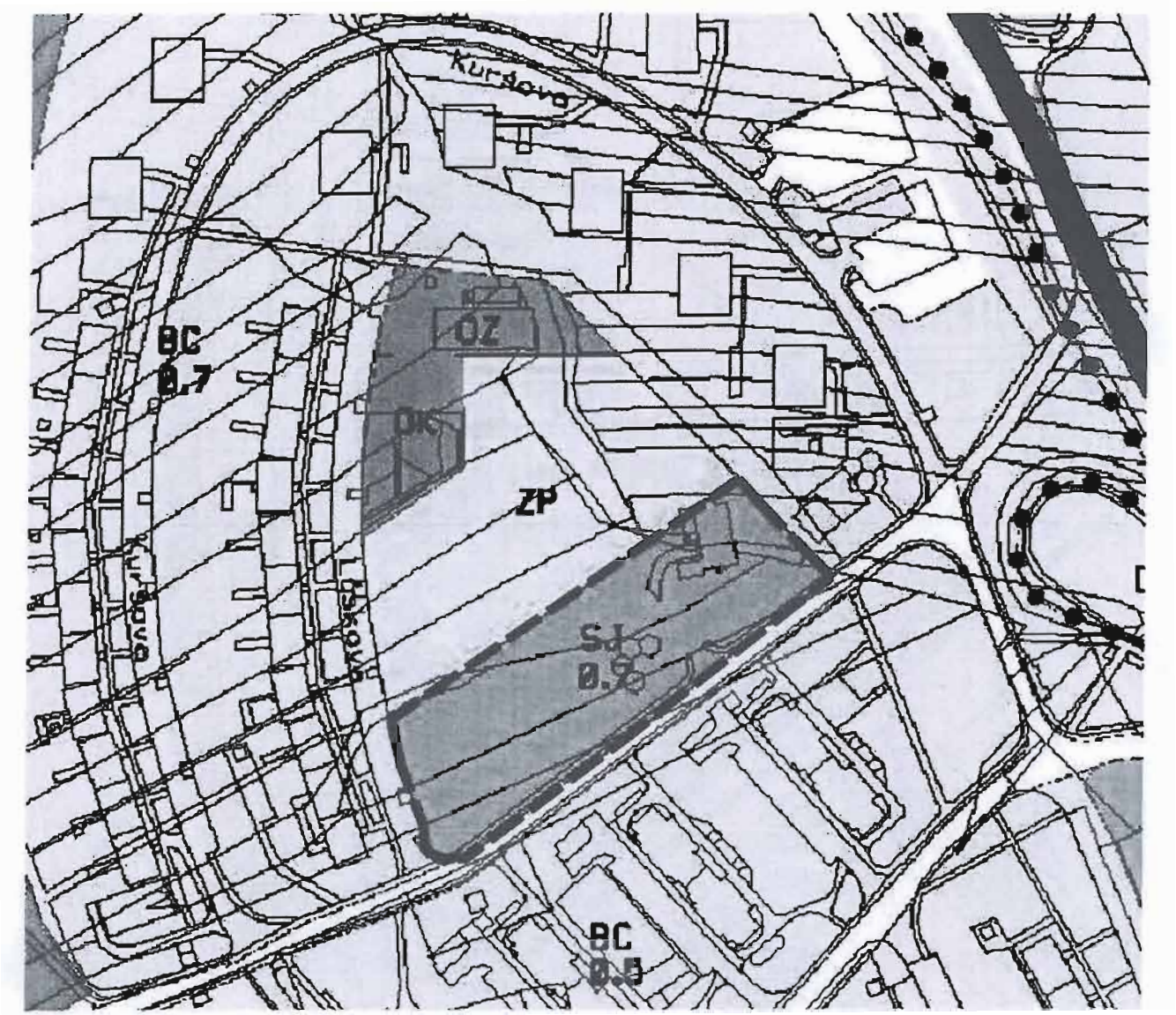
PŘÍLOHA č. 1: Katastrální mapa s vyznačeným územím



PŘÍLOHA č. 2: Seznam parcel

parcela č.	výměra m²	VLASTNÍK	ADRESA	L.V.	způsob využití	druh pozemku
2480/2	3251				jiná plocha	ostatní plocha
2480/4	195				budova č.p. 1135	zastav plocha a nádvoří
2480/5	101				ostatní komunikace	ostatní plocha
2480/50	168				budova č.p. 1135	zastav plocha a nádvoří
2480/58	3265				jiná plocha	ostatní plocha
2480/59	35				jiná plocha	ostatní plocha
2480/60	1445				jiná plocha	ostatní plocha
2480/62	501				jiná plocha	ostatní plocha
2480/84	10				ostatní komunikace	ostatní plocha
2480/85	147				jiná plocha	ostatní plocha
2480/87	109				jiná plocha	ostatní plocha
2480/88	60				jiná plocha	ostatní plocha
2480/95	98				jiná plocha	ostatní plocha
2480/97	162				jiná plocha	ostatní plocha
2341/4	73				jiná plocha	ostatní plocha
2483/3	1321				jiná plocha	ostatní plocha
2483/65	853				zeleň	ostatní plocha
7368/20	64				ostatní komunikace	ostatní plocha
7368/21	3				ostatní komunikace	ostatní plocha
7368/23	52				ostatní komunikace	ostatní plocha
suma m²	11 913					

PŘÍLOHA č. 3: Územní plán města Brna s vyznačeným řešeným územím



Legenda:

… řešené území (stávající funkce SJ)

PŘÍLOHA č. 4: Navrhovaná změna



Legenda:

Řešené území (stávající funkce SJ)

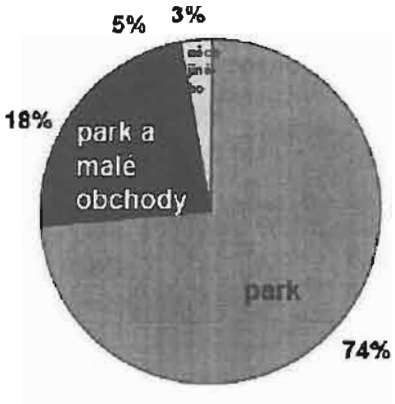
Vymezení funkce SO (cca 1/3 z celkové stávající plochy SJ)

Vymezení funkce ZP (cca 2/3 z celkové plochy stávající SJ)

Stávající zástavba

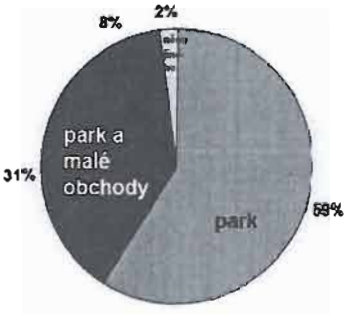
PŘÍLOHA č. 5: Anketa OS Horní náměstí z r. 2008/2009

Kuršova, Lýskova, Rerychova, 949 respondentů starších 18 let



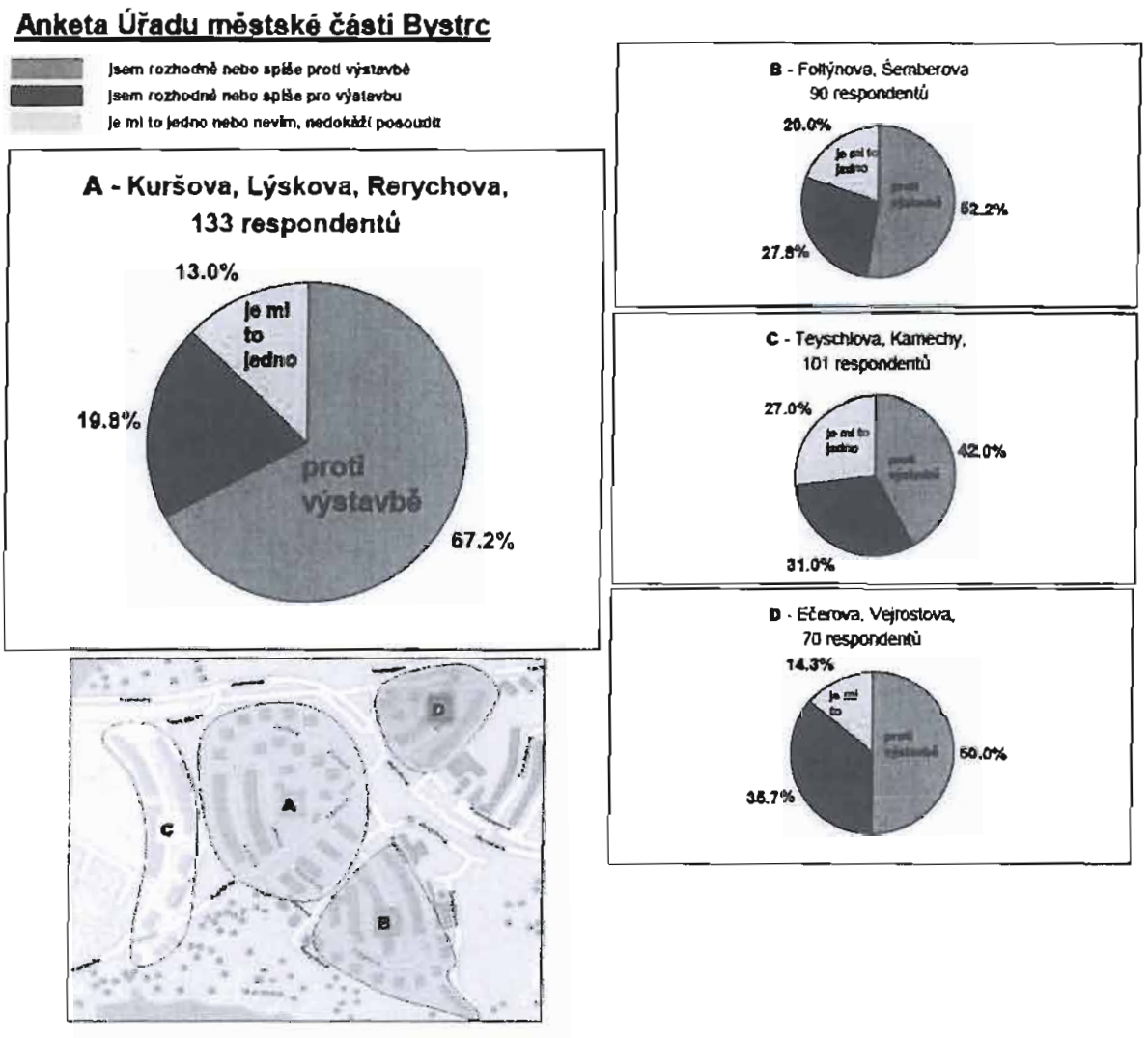
- ☐ městský park na celé dosud nezastavěné ploše, rekonstrukce stávajících objektů je možná
- ■ městský park u silnice Kamechy doplněný menšími stavbami, jedno podlaží, půdorys zhruba jako stávající zdravotní středisko
- ■ větší i vícepodlažní objekt obsahující supermarket, byty a kancelářské prostory (polyfunkční centrum)
- ☐ něco jiného

Foltýnova, 77 respondentů starších 18 let

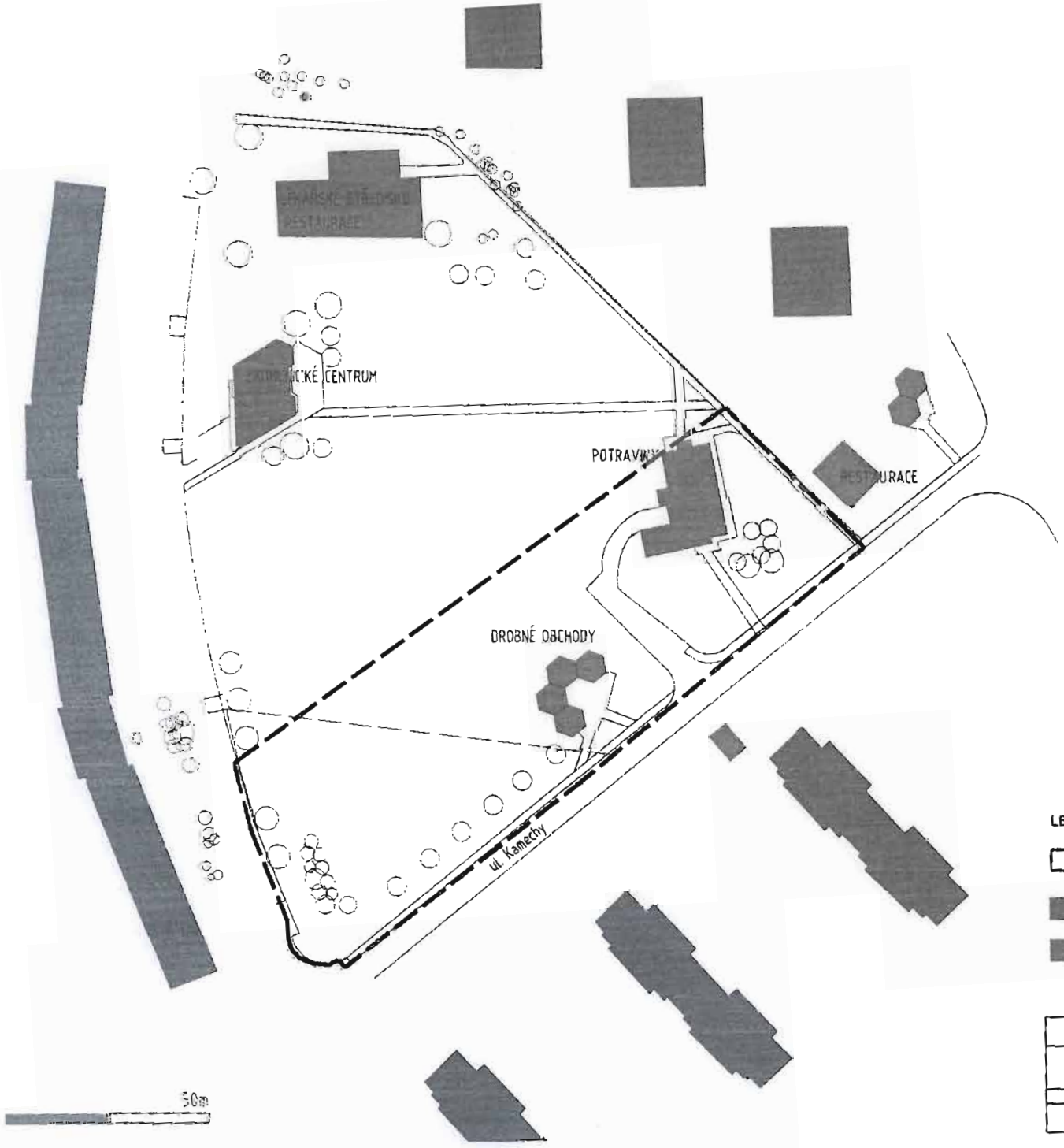


- ☐ městský park na celé dosud nezastavěné ploše, rekonstrukce stávajících objektů je možná
- ■ městský park u silnice Kamechy doplněný menšími stavbami, jedno podlaží, půdorys zhruba jako stávající zdravotní středisko
- ■ větší i vícepodlažní objekt obsahující supermarket, byty a kancelářské prostory (polyfunkční centrum)
- ☐ něco jiného

PŘÍLOHA č. 6: Sociologický průzkum zadaný bystrckou radnicí z r. 2009



PŘÍLOHA č. 7: Prověřovací urbanistická rozvaha ateliéru RAW



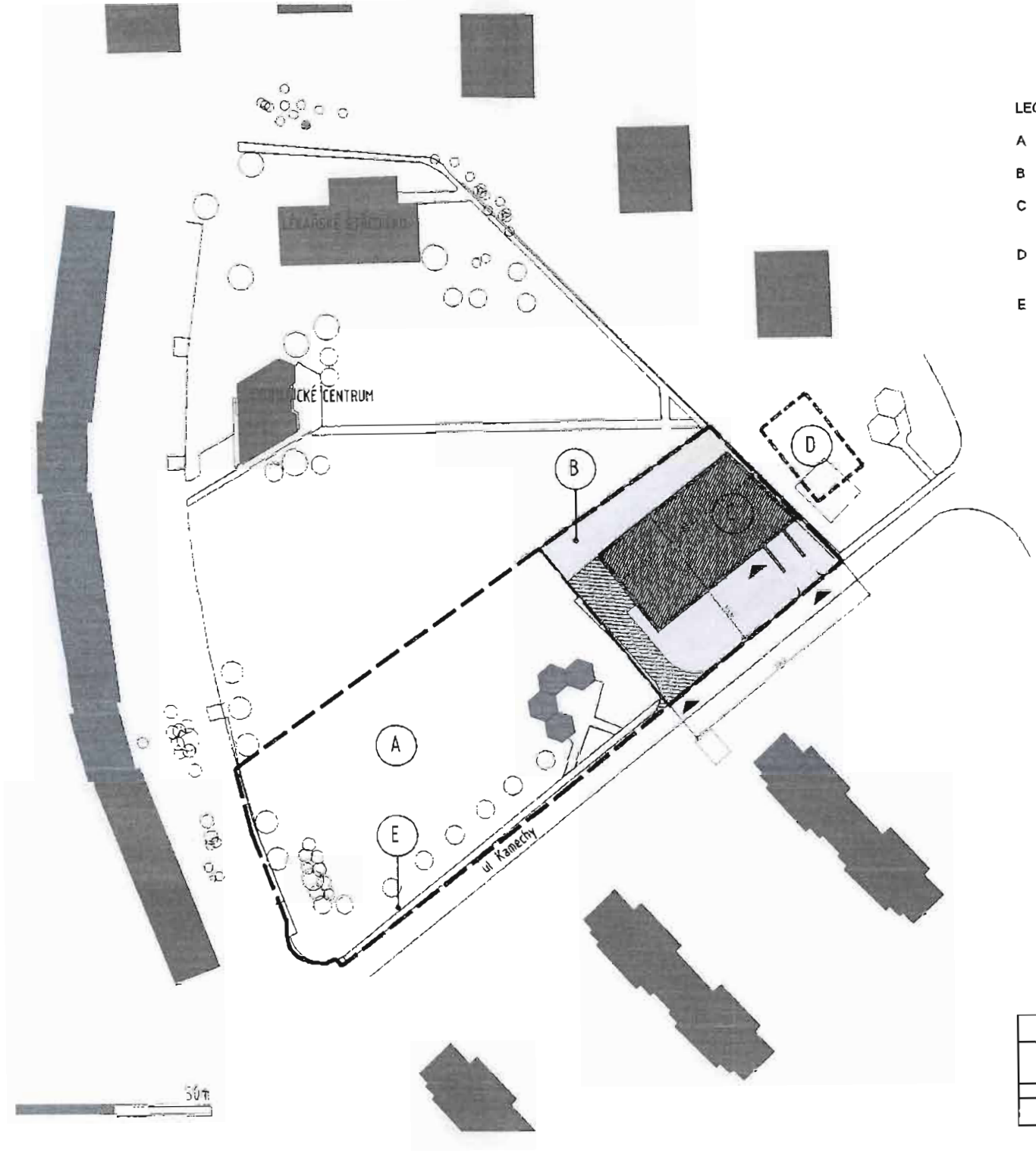
LEGENDA :

- ŘEŠENÉ ÚZEMÍ, funkce SJ jádrové t.j. smíšené plochy centrálního charakteruSJ (cca 8740m2)
- STÁVAJÍCÍ BYTOVÉ DOMY)
- STÁVAJÍCÍ SLUŽBY

URBANISTICKÁ ROZVAHA - UL. KAMECHY, UL. LÝSKOVÁ

ZAČLENĚNÍ ZASTAVOVACÍHO SCHÉMATU ARCHITEKTA [redacted]
DO STUDIE REGENERACE SÍDLIŠTĚ BYSTRC ZPRACOVANÉHO ATELIÉREM RAW

STUPEŇ	ODBORNÁ POMOC	DATUM	09/2009
OBSAH	STÁVAJÍCÍ STAV	MĚŘÍTKO	1:500



LEGENDA REGULACE:

A plocha zelené ponechaná v rámci SJ (cca 5920m2)

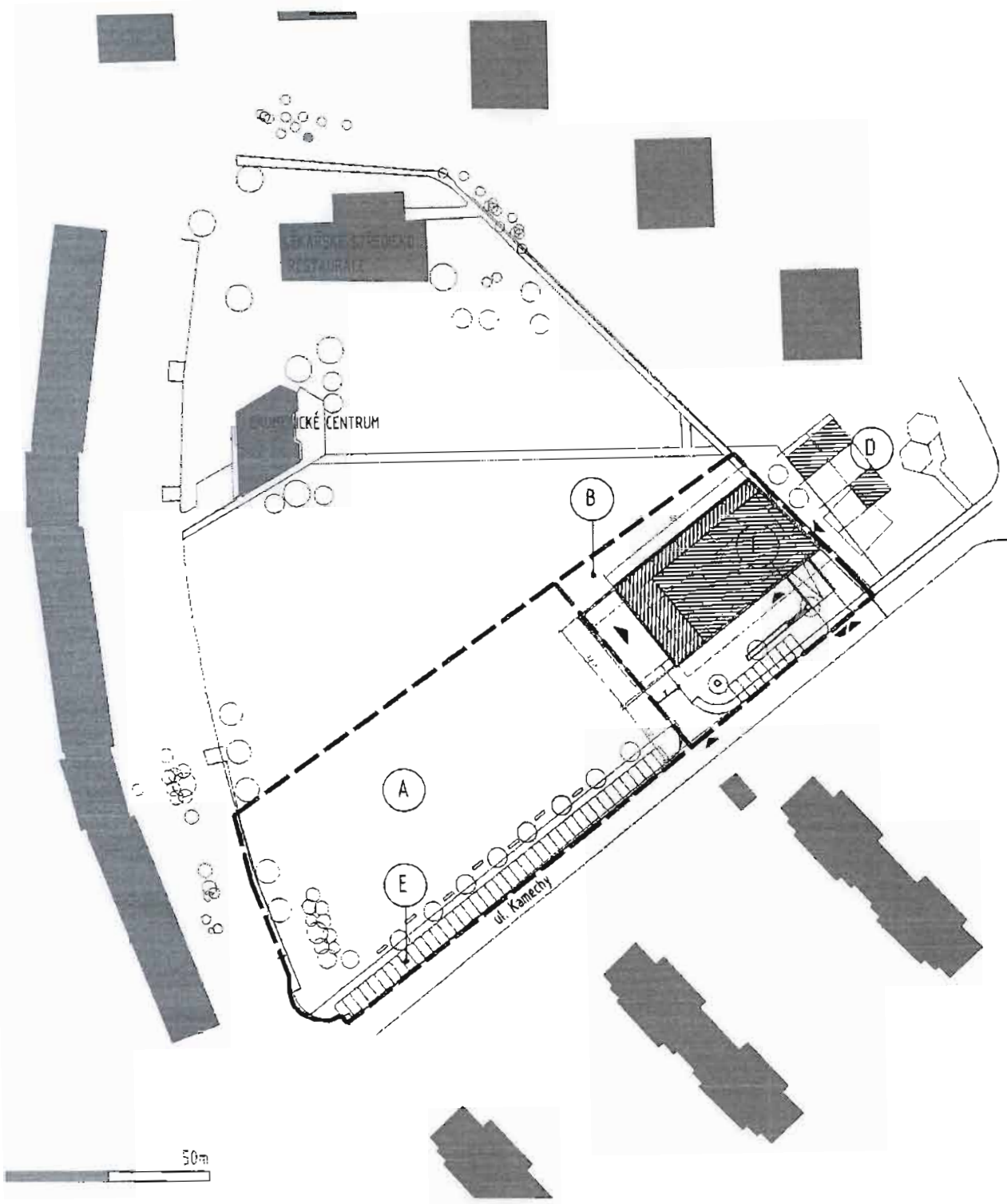
B plocha pro investiční záměr funkce SJ (cca2820m2)

C plocha samotné hmoty objektu funkce SJ (1000m2)
(např. obchodní jednotka)

D rozvojové území /možnost integrace stávajících služeb
(restaurace, cykloprodej,...) do kompaktního prostoru nájemných objektů.

E rezerva /možnost vybudování parkovacího stání (šikmého nebo kolmého)
při jednosměrné ulici Kamechy, pro potřeby občanů.

URBANISTICKÁ ROZVAHA - UL. KAMECHY, UL. LÝSKOVÁ			
ZAČLENĚNÍ ZASTAVOVACÍHO SCHÉMATU ARCHITEKTA [redacted] DO STUDIE REGENERACE SÍDLIŠTĚ BYSTRC ZPRACOVANÉHO ATELIÉREM RAW			
STUPEŇ	ODBORNÁ POMOC	DATUM	09/2009
OBSAH	NÁVRH REGULACE	MĚŘÍTKO	1:500



PŘÍKLAD ŘEŠENÍ INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU:
Na vymezné regulované ploše 2820m2 je navržen příklad přízemního obchodního objektu se zatravněnou střechou.
Vstupní prostor s konzolovým zastřešením je podél ulice Kamechy.

Základní údaje:

zastavěnná plocha na terénu:		1000m2	
plocha garáží v 1.pp:	cca	1000m2	1.pp (garáže)
hrubá podlažní plocha:		1000m2	1. a 2. np
parkovací stání:	cca	48	(1.pp 39 +ulice 9)

Využití :
obchodní jednotka na formátu 1000m2 (odbyt + sklady) 1.np
maloprodej (např. trafika) 1.np

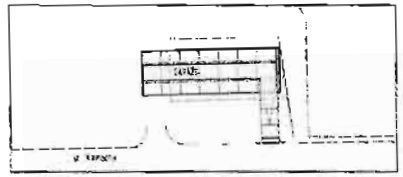
Zásobování a odvoz odpadu:
Je v částečně teréně zapuštěné komunikaci v původní stopě stávající zásobovací komunikace.
Vjezd do podzemní garáže je přes pojízdný chodník.

LEGENDA REGULACE:

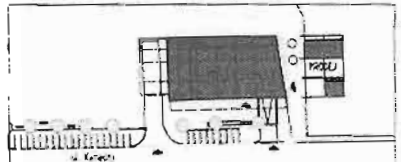
A plocha zelené ponechaná v rámci SJ (cca 5920m2)
B plocha pro investiční záměr funkce SJ (cca2820m2)
C plocha samotné hmoty objektu funkce SJ (1000m2)
(např. obchodní jednotka)
D rozvojové území /možnost integrace stávajících služeb
(restaurace, cykloprodej,...) do kompaktního prostoru nájemných objektů.
E rezerva /možnost vybudování kolmého parkovacího stání pro občany

SCHÉMA:

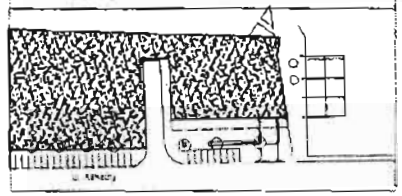
1.PP



1.NP



STŘECHA

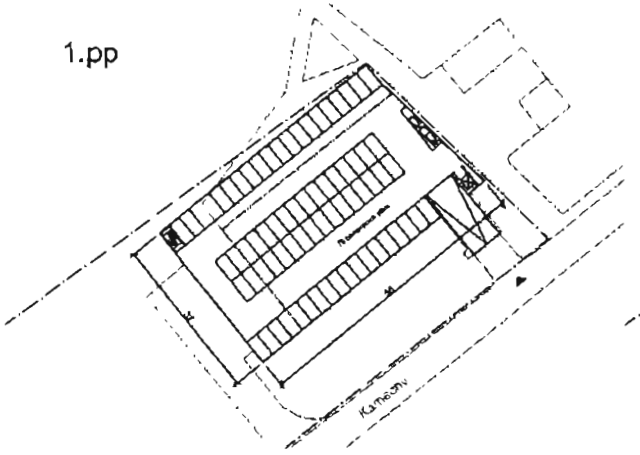


URBANISTICKÁ ROZVAHA - UL. KAMECHY, UL. LÝSKOVÁ

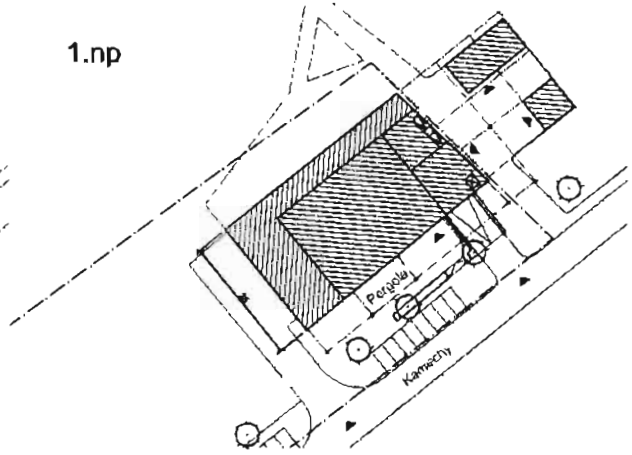
ZAČLENĚNÍ ZASTAVOVACÍHO SCHÉMATU ARCHITEKTA [redacted]
DO STUDIE REGENERACE SÍDLIŠTĚ BYSTRC ZPRACOVANÉHO ATELIEREM RAW

STUPEŇ	ODBORNÁ POMOC	DATUM	09/2009
OBSAH	PŘÍKLAD ŘEŠENÍ INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU, var. A	MĚŘÍTKO	1:500

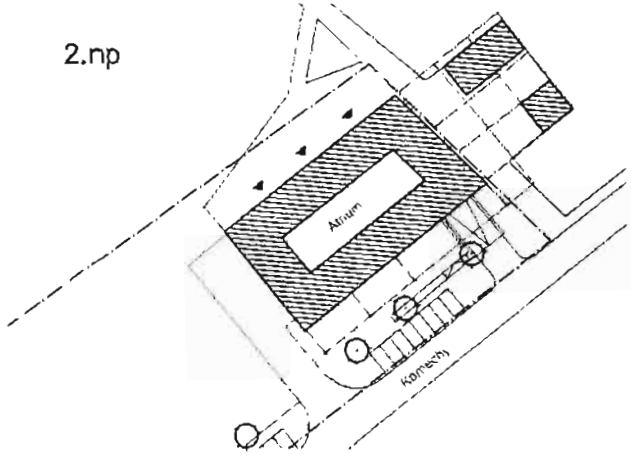
1.pp



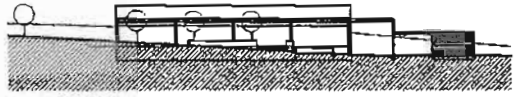
1.np



2.np



Pohled z ul. Kamechy



PŘÍKLAD ŘEŠENÍ INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU:

Na vymezné regulované ploše 2820m2 je navržen příklad dvoupodlažního obchodního objektu s podzemním parkováním a se zatravněnou střechou. Vstupní prostor do 1.np s konzolovým zastřešením je podél ulice Kamechy. Vstupy do 2.np jsou ze zadní strany objektu otevřené směrem k parku.

Základní údaje:

zastavěnná plocha na terénu:	1150m2	
plocha garáží v 1.pp:	1780m2	1.pp
podlažní plocha obchodu:	600m2	1.np
podlažní plocha zázemí:	390m2	1.np
podlažní plocha služeb:	1150m2	1.np, 2.np
parkovací stání:	78	(1.pp 70 +ulice 8)

Využití :

obchodní jednotka na formátu 1000m2 (odbyt + sklady)	1.np
maloprodej (např. trafika)	1.np
služby, obchod	2.np

Zásobování a odvoz odpadu:
Je v částečné tereně zapuštěné komunikaci ve stávající stopě zásobovací komunikace.
Vjezd do podzemní garáže je přes pojízdný chodník z ulice Kamechy

LEGENDA

BLUŽBY, OBCHOD

ZÁSOBOVÁNÍ, SKLADY

HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

URBANISTICKÁ ROZVAHA - UL. KAMECHY, UL. LÝSKOVÁ			
ZAČLENĚNÍ ZASTAVOVACÍHO SCHÉMATU ARCHITEKTA [redacted] DO STUDIE REGENERACE SÍDLIŠTĚ BYSTRC ZPRACOVANÉHO ATELIEREM RAW			
STUPEŇ	ODBORNÁ POMOC	DATUM	09/2009
OBSAH	PŘÍKLAD ŘEŠENÍ INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU, var. B	MĚŘÍTKO	1:500



LEGENDA

MOŽNÁ NAVRHOVANÁ VÝSTAVBA

URBANISTICKÁ ROZVAHA - UL. KAMECHY, UL. LÝSKOVÁ

ZAČLENĚNÍ ZASTAVOVACÍHO SCHÉMATU ARCHITEKTA [redacted]
DO STUDIE REGENERACE SÍDLIŠTĚ BYSTRC ZPRACOVANÉHO ATELIÉREM RAW

STUPEŇ	ODBORNÁ POMOC		DATUM	09/2009
OBSAH	NÁVRH REGULACE	ZAKRESLENÍ DO SITUACE REGENERACE SÍDLIŠTĚ	MĚŘÍTKO	1:500

1

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: S.P.I.S.

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0092210/2011
listy: 1 přílohy: 28
druh
mmb1es11191492 Doručeno: 09.03.20

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Od... ...ního plánování ...
Došlo 10 -03- 2011
Číslo j... 0092210

N 1530

V Brně, dne 1.3.2011

Věc: **Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti**

My, níže uvedení a podepsaní občané uplatňujeme níže uvedenou shodnou připomínku a současně zmocňujeme tímto jako svého zástupce veřejnosti dle ustanovení § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

pana [redacted]

Věcně shodná připomínka ke konceptu ÚPmB a její odůvodnění:

Do konceptu územního plánu města Brna a následně i do návrhu územního plánu města Brna požadujeme zanést funkční vymezení ploch na Horním náměstí zabezpečující, že **horní 2/3 pásu při ulici Kamechy** (horní 2/3 pásu rozumí se směrem k ulici Lýskova; tj. území zahrnující částečně nebo úplně parc. č. 2480/2, 2480/4, 2480/5, 2480/50, 2480/58, 2480/59, 2480/60, 2480/62, 2480/84, 2480/85, 2480/87, 2480/88, 2480/95, 2480/97, 2341/4, 2483/3, 2483/65, 7368/20, 7368/21 a 7368/23 vše k.ú. Bystrc) **budou určeny výhradně pro zeleň (funkce ZP), zbývající dolní** (severovýchodní) **třetina bude k disposici pro občanskou vybavenost (změna na funkci SO), s výstavbou s maximálně dvěma nadzemními podlažími** (v současně platném ÚP je v celém pásu funkce SJ).

Tuto věcně shodnou připomínku vztahujeme ke všem variantám konceptu územního plánu města Brna shodně.

Svůj požadavek zdůvodňujeme takto:

1. Vymezení plochy 1/3 Horního náměstí (Lýskova, Kamechy, Kuršova v KÚ Brno-Bystrc) jako SJ ve stávajícím Územním plánu města Brna umožňuje nyní potenciálně postavení i např. 7 patrového polyfunkčního centra, jehož odmítnutí bylo předmětem petice občanů Bystrce i několika průzkumů zjišťujících názory místních obyvatel.
2. Navrhovaná úprava je v souladu s vůlí občanů, vyjádřenou dvěma peticemi, peticí s cca **850 podpisy** z r. 2002 a peticí s **902 podpisy** z r. 2008. Dále tuto vůli občanů potvrzuje anketa OS Horní náměstí z r. 2008/2009 zahrnující **1026 respondentů** (z nichž se cca 90% vyjádřilo ve smyslu zde navrhované úpravy) a ještě znovu v podstatě shodně též oficiální sociologický průzkum zadaný bystrckou radnicí z r. 2009 zahrnující cca **394 respondentů**. Signatáři peticí i účastníci ankety a sociologického průzkumu jsou vesměs občané bydlící v blízkosti Horního náměstí.
3. Výše zmíněný několikanásobně projevený názor občanů je v souladu se studií Regenerace sídliště Brno – Bystrc, kterou v roce 2003 zpracoval ateliér RAW [redacted] na žádost městské části Brno – Bystrc. Ta explicitně nedoporučuje zástavbu, kterou současný územní plán umožňuje. Následně (7.9.2009) se stejní autoři podíleli na vypracování **„prověřovací urbanistické rozvahy“**, která prokázala, že navrhovaná změna vedoucí ke zmenšení plochy určené k výstavbě stále umožňuje výstavbu obchodu a služeb (funkce SO).

Zmocnění zástupce

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu města Brna prohlašují, že zmocňují pana [redacted] aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti při pořizování konceptu územního plánu města Brna a ke konceptu územního plánu města Brna podal námitku na základě věcně shodné připomínky, a aby ji projednal podle stavebního zákona.

Seznam občanů města Brna, kteří uplatňují tuto věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti

	Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt	Podpis
1	[redacted]			
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				

[redacted] **tímto zmocnění zástupce veřejnosti výše podepsanými občany přijímá**

V Brně dne [redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092232/2011
listy 2 přílohy 7
druh.

mmb1es11191520 Doručeno: 09.03 2011

N 1529

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 4
- 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.: CD/S

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a
Kounicova 67
601 67 Brno

Podatel: [redacted]

jako **zmocněný zástupce veřejnosti**

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac.
Příloha: 0092232

V Brně, dne 8. 3. 2011

Námitka zástupce veřejnosti proti variantě č. 1/2/3 konceptu územního plánu města Brna

I. Námitka

Já, [redacted] podávám následující námitku do konceptu územního plánu města Brna a následně i do návrhu územního plánu Brna.

Námitku podávám jako zástupce veřejnosti, kterého zplnomocnilo podle § 23 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") 420 občanů.

Požaduji, aby bylo do konceptu územního plánu města Brna a následně i do návrhu územního plánu Brna zaneseno takové funkční vymezení Horního náměstí v Brně, a to včetně příslušných podmínek přípustného a nepřípustného využití území, aby bylo zajištěno, že:

horní 2/3 pásu při ulici Kamechy (horní 2/3 pásu rozumí se směrem k ulici Lýskova; tj. území zahrnující částečně nebo úplně parc. č. 2480/2, 2480/4, 2480/5, 2480/50, 2480/58, 2480/59, 2480/60, 2480/62, 2480/84, 2480/85, 2480/87, 2480/88, 2480/95, 2480/97, 2480/98, 2341/4, 2483/3, 2483/65, 7368/20, 7368/21 a 7368/23 vše k.ú. Bystrc) **budou určeny výhradně pro zeleň (funkce ZP), zbývající dolní** (severovýchodní) **třetina bude k disposici pro občanskou vybavenost (změna na funkci SO), avšak v případě staveb s max. dvěma nadzemními podlažími** (v současně platném ÚP je v celém pásu funkce SJ). Blíže (*viz příloha č. 1 a příloha č.2*).

Kopie katastrální mapy, ve které je řešené území s naším návrhem přehledně zakresleno, je společně se seznamem parcel nedílnou přílohou této námitky (*viz příloha č. 3 a příloha č. 4*).

Tato věcně shodná připomínka se vztahuje ke všem variantám konceptu územního plánu města Brna.

Námitku odůvodňuji takto:

Vymezení plochy 1/3 Horního náměstí (Lýskova, Kamechy, Kuršova v KÚ Brno-Bystrc) jako SJ ve stávajícím Územním plánu města Brna umožňuje nyní potenciálně postavení i např. 7 poschoďového polyfunkčního centra v celé funkční ploše, jehož odmítnutí bylo předmětem petice občanů Bystrce i několika průzkumů zjišťujících názory místních obyvatel.

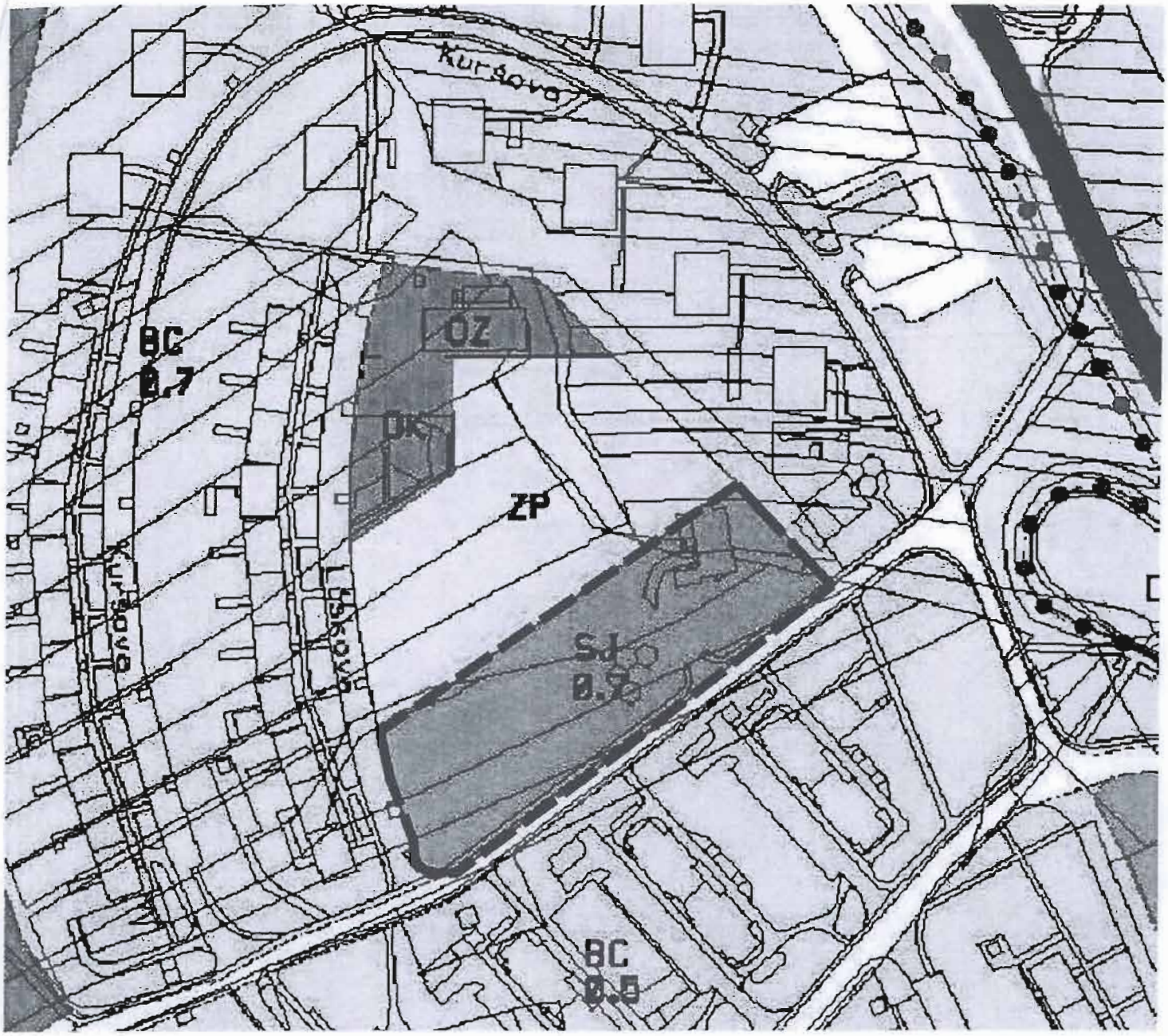
Navrhovaná úprava je v souladu s vůlí občanů, vyjádřenou dvěma peticemi, peticí s cca **850 podpisy** z r. 2002 a peticí s **902 podpisy** z r. 2008. Dále tuto vůli občanů potvrzuje anketa OS Horní náměstí z r. 2008/2009 zahrnující **1026 respondentů** (z nichž se cca 90% vyjádřilo ve smyslu zde navrhované úpravy) *(viz příloha č.5)* a ještě znovu v podstatě shodně též oficiální sociologický průzkum zadaný bystrckou radnicí z r. 2009 zahrnující cca **394 respondentů** *(viz příloha č. 6)*. Signatáři peticí i účastníci ankety a sociologického průzkumu jsou vesměs občané bydlící v blízkosti Horního náměstí.

Výše několikanásobně zmíněný názor občanů je v souladu se studií Regenerace sídliště Brno – Bystrc, kterou v roce 2003 zpracoval ateliér RAW [redacted] na žádost městské části Brno – Bystrc. Ta explicitně nedoporučuje zástavbu, kterou současný územní plán umožňuje. Následně (7.9.2009) se stejní autoři podíleli na vypracování „prověřovací urbanistické rozvahy", která prokázala, že navrhovaná změna vedoucí ke zmenšení plochy určené k výstavbě stále umožňuje výstavbu obchodu a služeb (funkce SO) *(viz příloha č. 7)*.

II. Vymezení území dotčeného námitkami:

Pro účely vymezení území dotčeného výše uvedenými námitkami sděluji, že je jimi dotčeno území města Brna (k.ú. Bystrc).

[redacted]



LEGENDA:

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ (stávající funkce SJ)

PŘÍLOHA č. 1: územní plán města Brna s vyznačeným řešeným územím



LEGENDA:

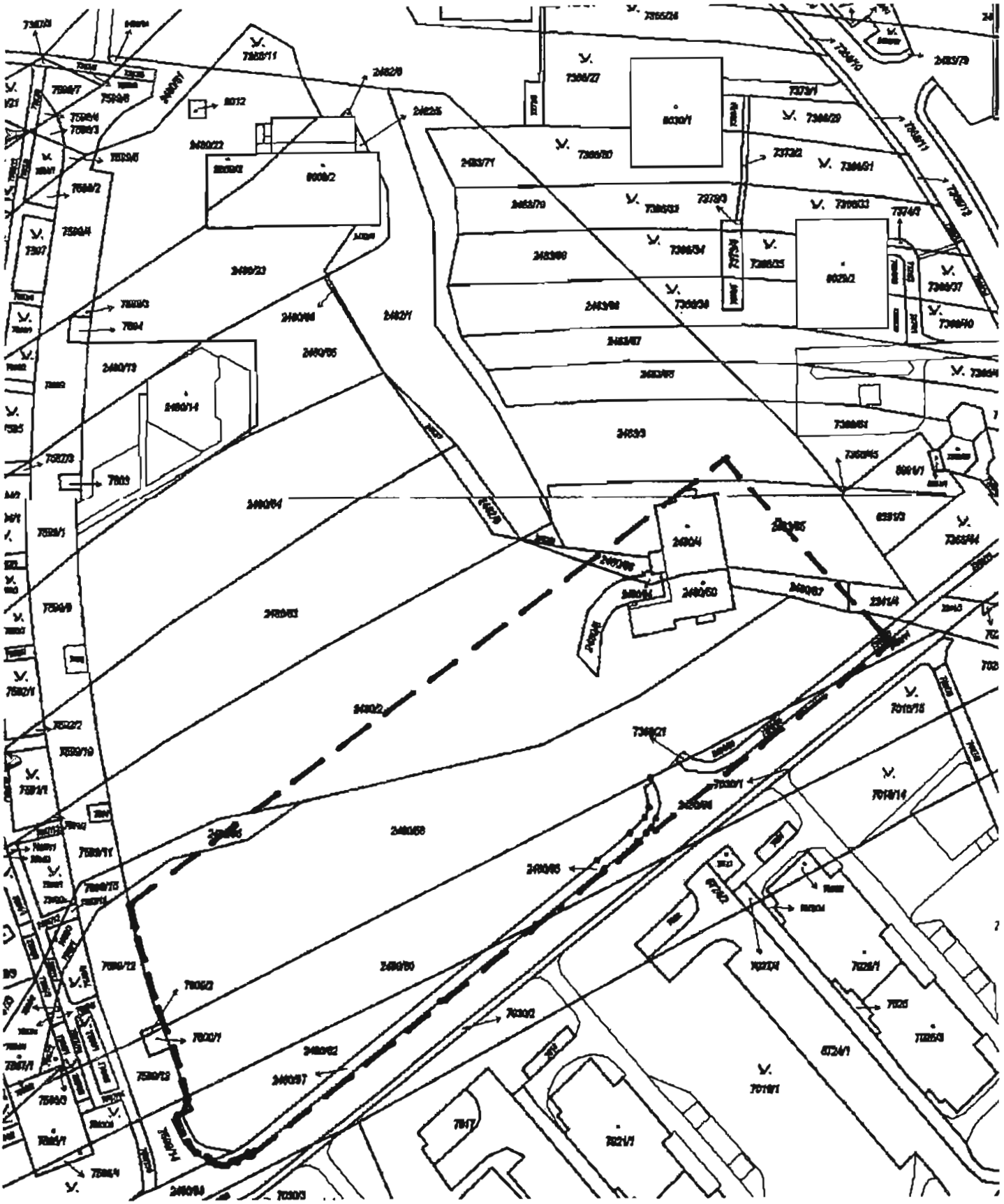
ŘEŠENÉ ÚZEMÍ
(stávající funkce SJ)

VYMEZENÍ FUNKCE SO
(cca 1/3 z celkové plochy stávající SJ)

VYMEZENÍ FUNKCE ZP
(cca 2/3 z celkové plochy stávající SJ)

STÁVAJÍCÍ ZÁSTAVBA

PŘÍLOHA č. 2: navrhovaná změna



LEGENDA:

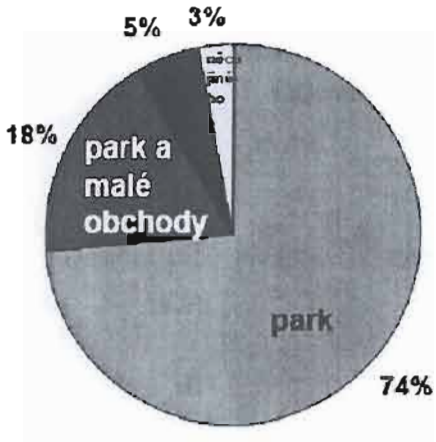
ŘEŠENÉ ÚZEMÍ (zákres do katastrální mapy)

PŘÍLOHA č. 3: Katastrální mapa s vyznačeným územím

parcela č.	výměra m^2	VLASTNÍK	ADRESA	L.V.	způsob využití	druh pozemku
2480/2	3251				jiná plocha	ostatní plocha
2480/4	195				budova č.p. 1135	zastav plocha a nádvoří
2480/5	101				ostatní komunikace	ostatní plocha
2480/50	168				budova č.p. 1135	zastav plocha a nádvoří
2480/58	3265				jiná plocha	ostatní plocha
2480/59	35				jiná plocha	ostatní plocha
2480/60	1445				jiná plocha	ostatní plocha
2480/62	501				jiná plocha	ostatní plocha
2480/84	10				ostatní komunikace	ostatní plocha
2480/85	147				jiná plocha	ostatní plocha
2480/87	109				jiná plocha	ostatní plocha
2480/88	60				jiná plocha	ostatní plocha
2480/95	98				jiná plocha	ostatní plocha
2480/97	162				jiná plocha	ostatní plocha
2341/4	73				jiná plocha	ostatní plocha
2483/3	1321				jiná plocha	ostatní plocha
2483/65	853				zeleň	ostatní plocha
7368/20	64				ostatní komunikace	ostatní plocha
7368/21	3				ostatní komunikace	ostatní plocha
7368/23	52				ostatní komunikace	ostatní plocha
celkem m^2	11 913					

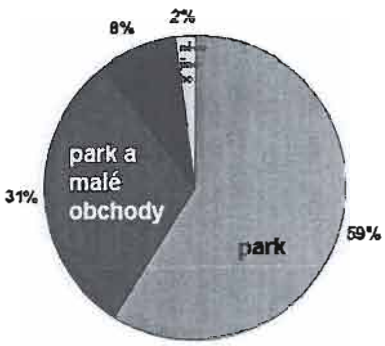
PŘÍLOHA č. 4: Seznam parcel

Kuršova, Lýskova, Rerychova, 949 respondentů starších 18 let



- ☒ městský park na celé dosud nezastavěné ploše, rekonstrukce stávajících objektů je možná
- ■ městský park u silnice Kamechy doplněný menšími stavbami, jedno podlaží, půdorys zhruba jako stávající zdravotní středisko
- ■ větší i vícepodlažní objekt obsahující supermarket, byty a kancelářské prostory (polyfunkční centrum)
- ☐ něco jiného

Foltýnova, 77 respondentů starších 18 let

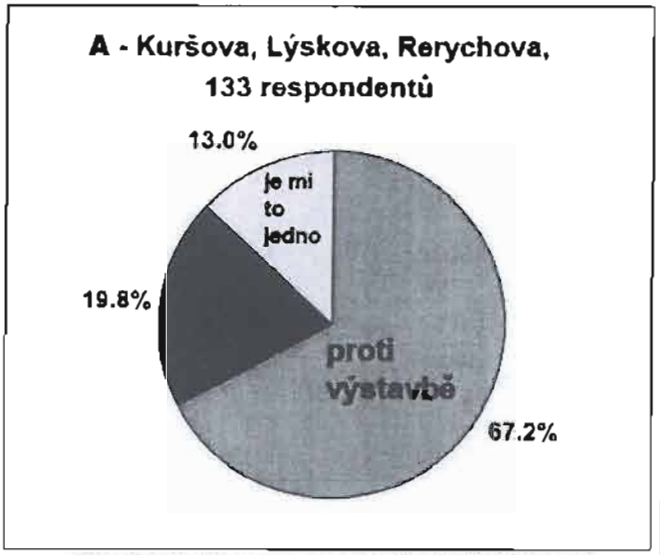


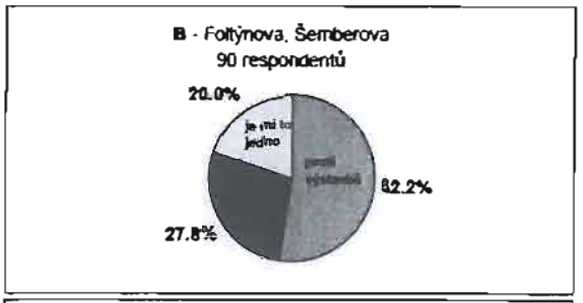
- ☒ městský park na celé dosud nezastavěné ploše, rekonstrukce stávajících objektů je možná
- ■ městský park u silnice Kamechy doplněný menšími stavbami, jedno podlaží, půdorys zhruba jako stávající zdravotní středisko
- ■ větší i vícepodlažní objekt obsahující supermarket, byty a kancelářské prostory (polyfunkční centrum)
- ☐ něco jiného

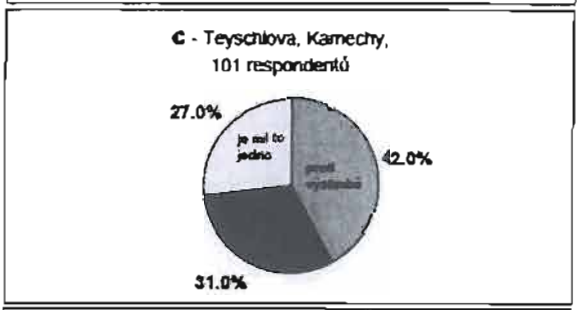
PŘÍLOHA č. 5: Anketa OS Horní náměstí z r. 2008/2009

Anketa Úřadu městské části Bystrc

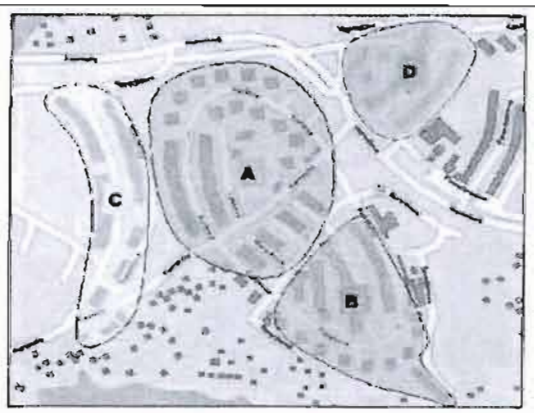
Jsem rozhodně nebo spíše proti výstavbě
Jsem rozhodně nebo spíše pro výstavbu
Je mi to jedno nebo nevím, nedokážu posoudit





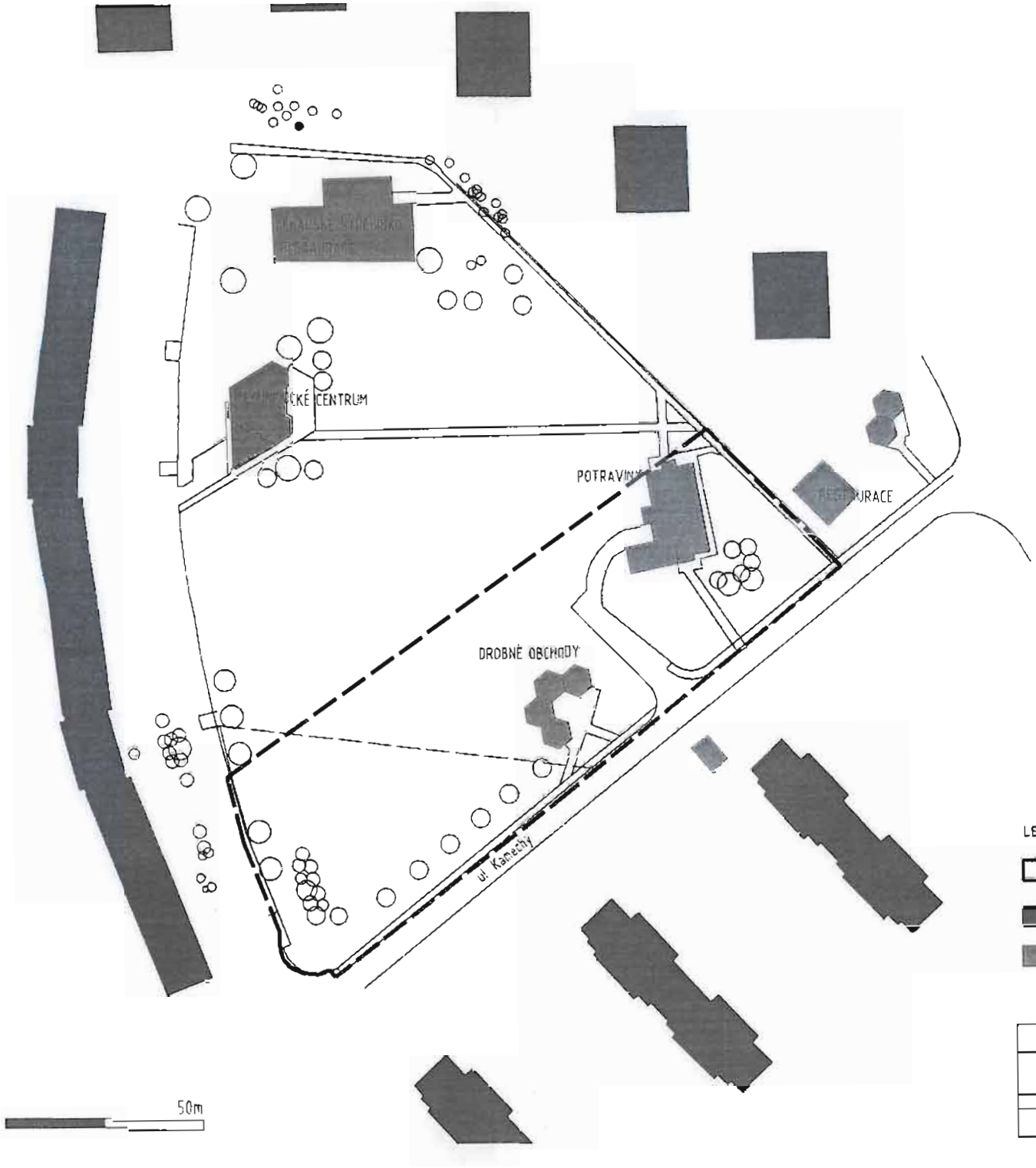






PŘÍLOHA č. 6: Sociologický průzkum zadaný bystrckou radnicí

PŘÍLOHA č. 7: Prověřovací urbanistická rozvaha ateliéru RAW



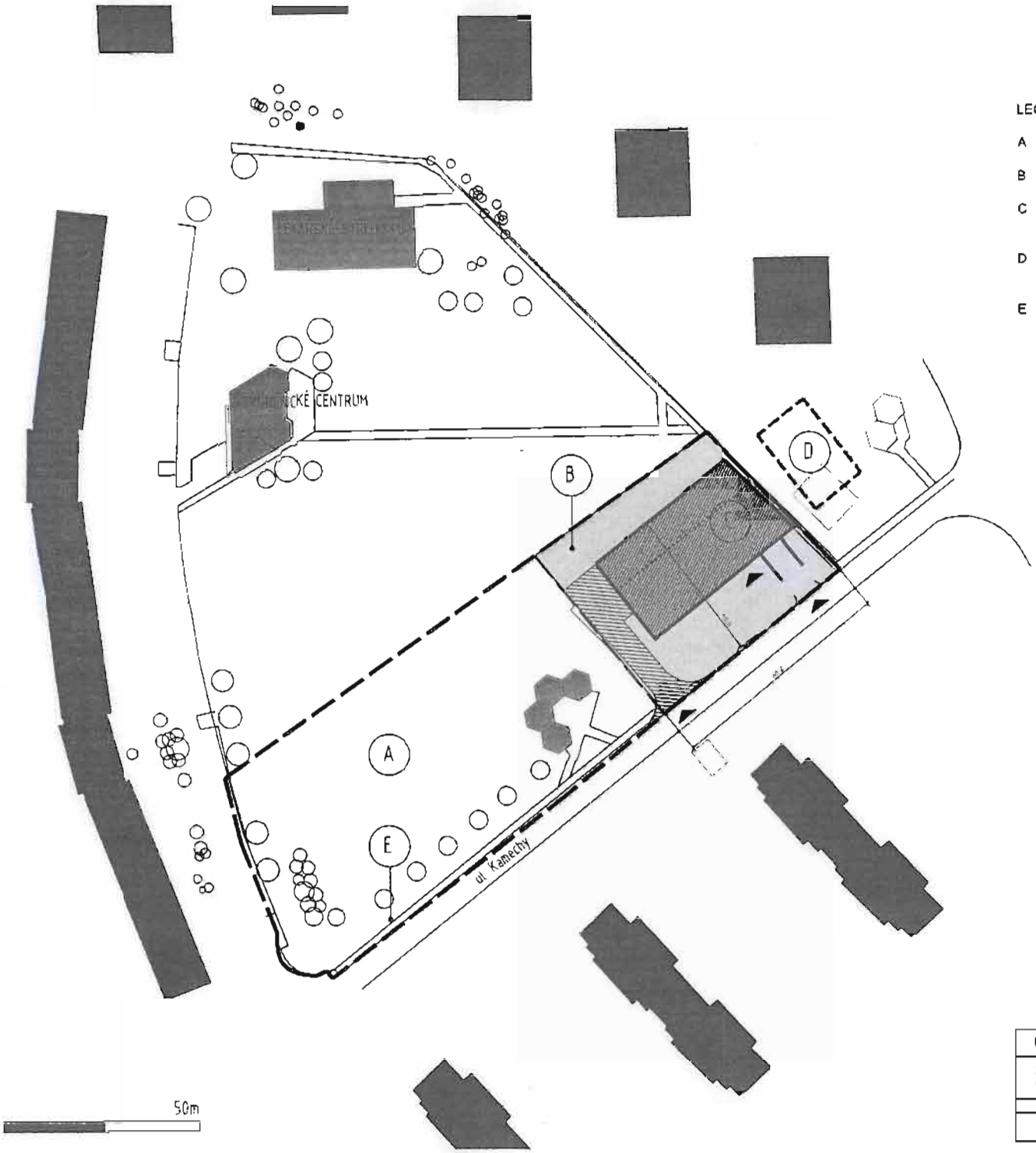
LEGENDA :

- ŘEŠENÉ ÚZEMÍ, /funkce SJ /jádrové t.j. smíšené plochy centrálního charakteruSJ (cca 8740m2)
- STÁVAJÍCÍ BYTOVÉ DOMY)
- STÁVAJÍCÍ SLUŽBY

URBANISTICKÁ ROZVAHA - UL. KAMECHY, UL. LÝSKOVÁ

ZAČLENĚNÍ ZASTAVOVACÍHO SCHÉMATU ARCHITEKTA [redacted]
DO STUDIE REGENERACE SÍDLIŠTĚ BYSTRC ZPRACOVANÉHO ATELIÉREM RAW

STUPEŇ	ODBORNÁ POMOC	DATUM	09/2009
OBSAH	STÁVAJÍCÍ STAV	MĚŘÍTKO	1:500



LEGENDA REGULACE:

A plocha zeleně ponechaná v rámci SJ (cca 5920m2)

B plocha pro investiční záměr funkce SJ (cca2820m2)

C plocha samotné hmoty objektu funkce SJ (1000m2) (např. obchodní jednotka)

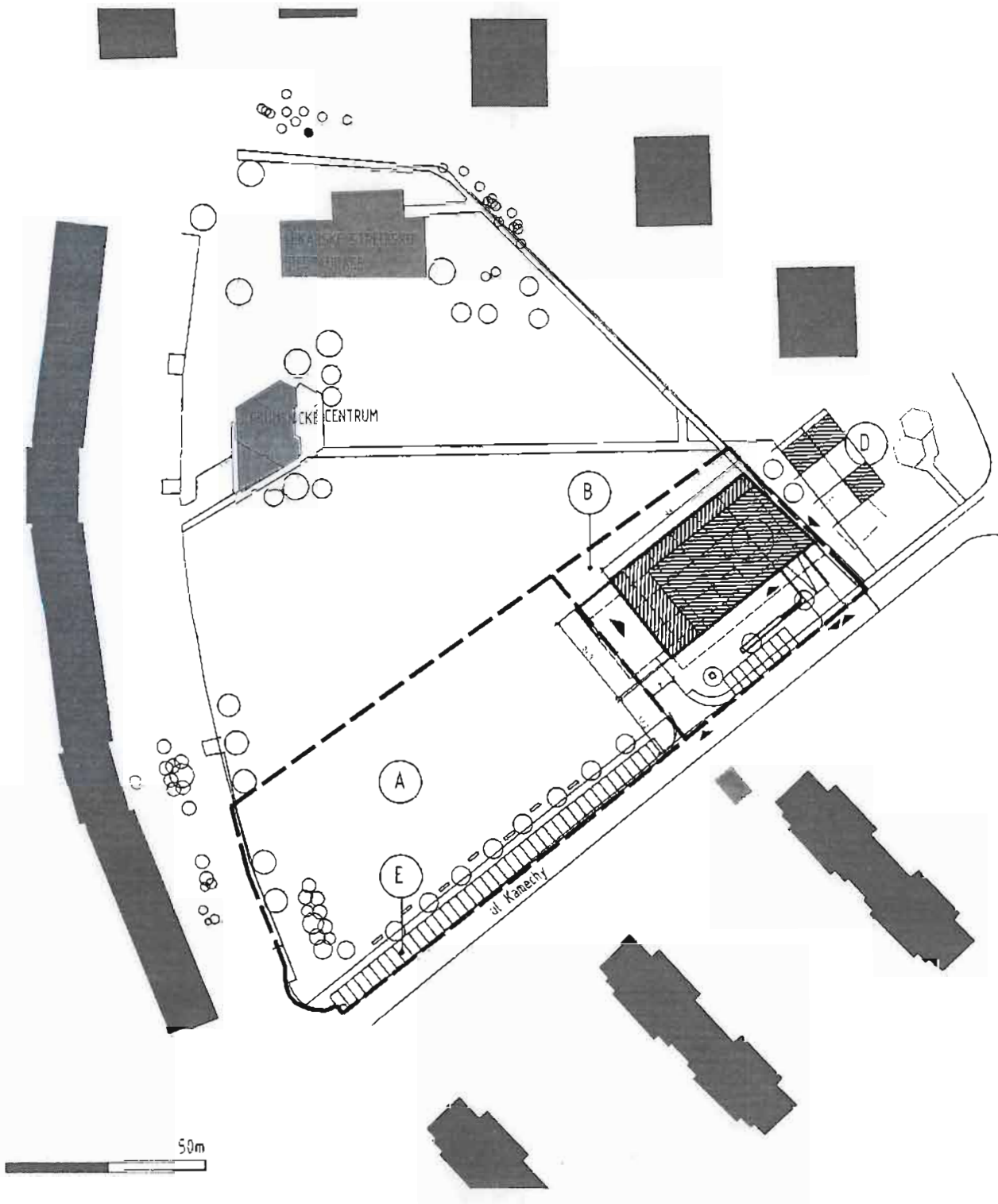
D rozvojové území /možnost integrace stávajících služeb (restaurace, cykloprodej,...) do kompaktního prostoru nájemných objektů.

E rezerva /možnost vybudování parkovacího stání (šikmého nebo kolmého) při jednosměrné ulici Kamechy, pro potřeby občanů.

URBANISTICKÁ ROZVAHA - UL. KAMECHY, UL. LÝSKOVÁ

ZAČLENĚNÍ ZASTAVOVACÍHO SCHÉMATU ARCHITEKTA [redacted]
DO STUDIE REGENERACE SÍDLIŠTĚ BYSTRC ZPRACOVANÉHO ATELIÉREM RAW

STUPEŇ	ODBORNÁ POMOC	DATUM	08/2009
OBSAH	NÁVRH REGULACE	MĚŘÍTKO	1:500



PŘÍKLAD ŘEŠENÍ INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU:
Na vymezné regulované ploše 2820m2 je navržen příklad přízemního obchodního objektu se zatravněnou střechou.
Vstupní prostor s konzolovým zastřešením je podél ulice Kamechy.

Základní údaje:

zastavěnná plocha na terénu:		1000m2	
plocha garáží v 1.pp:	cca	1000m2	1.pp (garáže)
hrubá podlažní plocha:		1000m2	1. a 2. np
parkovací stání:	cca	48	(1.pp 39 +ulice 9)

Využití :
obchodní jednotka na formátu 1000m2 (odbyt + sklady) 1.np
maloprodej (např. trafika) 1.np

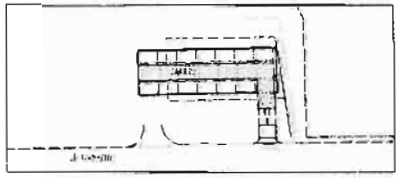
Zásobování a odvoz odpadu:
Je v částečně terené zapuštěná komunikaci v původní stopě stávající zásobovací komunikace.
Vjezd do podzemní garáže je přes pojízdný chodník.

LEGENDA REGULACE:

A plocha zeleně ponechaná v rámci SJ (cca 5920m2)
B plocha pro investiční záměr funkce SJ (cca2820m2)
C plocha samotné hmoty objektu funkce SJ (1000m2)
(např. obchodní jednotka)
D rozvojové území /možnost integrace stávajících služeb
(restaurace, cykloprodej,...) do kompaktního prostoru nájemných objektů.
E rezerva /možnost vybudování kolmého parkovacího stání pro občany

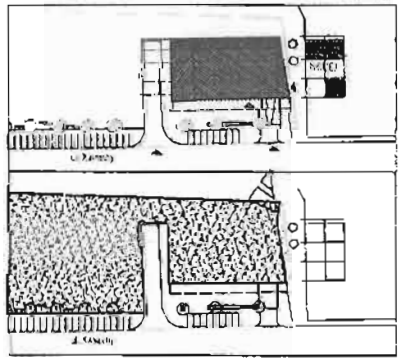
SCHÉMA:

1.PP



1.NP

STŘECHA

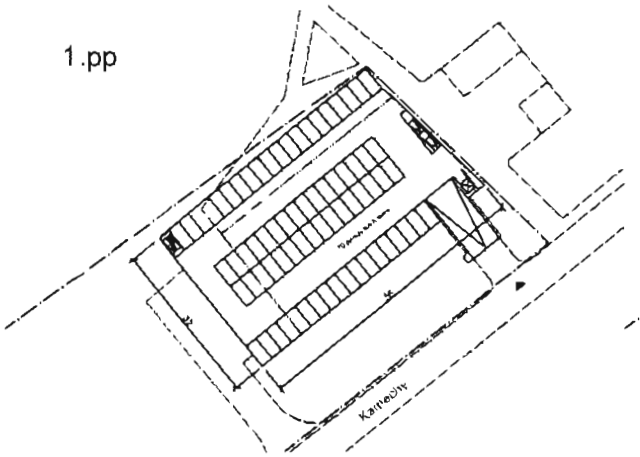


URBANISTICKÁ ROZVAHA - UL. KAMECHY, UL. LÝSKOVÁ

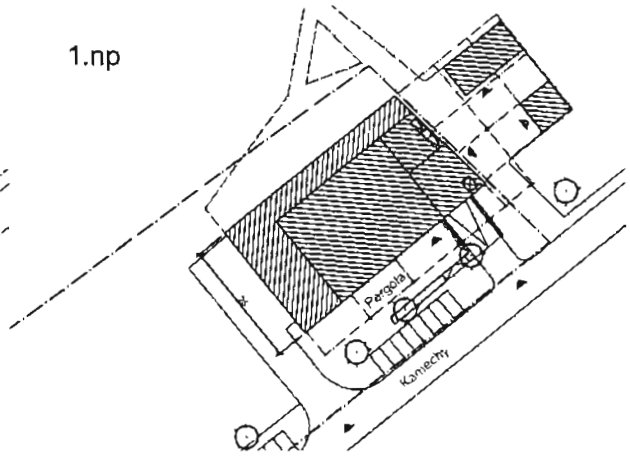
ZAČLENĚNÍ ZASTAVOVACÍHO SCHEMATU ARCHITEKTA [redacted]
DO STUDIE REGENERACE SÍDLIŠTĚ BYSTRC ZPRACOVANÉHO ATELIEREM RAW

STUPEŇ	ODBORNÁ POMOC	DATUM	09/2009
OBSAH	PŘÍKLAD ŘEŠENÍ INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU, var. A	MĚŘÍTKO	1:500

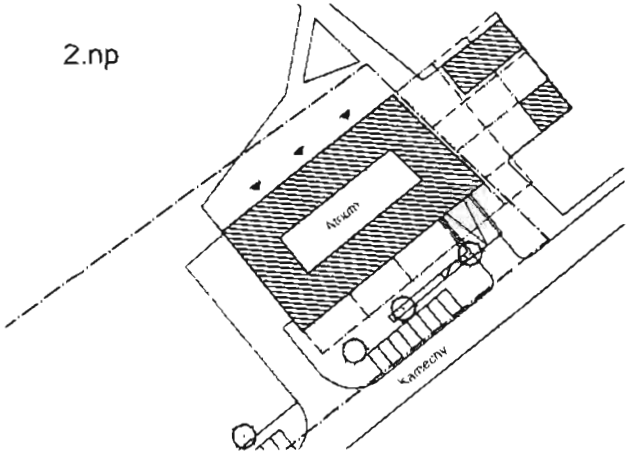
1.pp



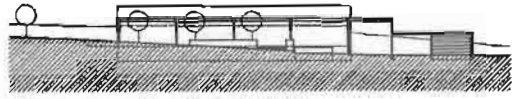
1.np



2.np



Pohled z ul. Kamechy



PŘÍKLAD ŘEŠENÍ INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU:

Na vymezné regulované ploše 2820m2 je navržen příklad dvoupodlažního obchodního objektu s podzemním parkováním a se zatravněnou střechou. Vstupní prostor do 1.np s konzolovým zastřešením je podél ulice Kamechy. Vstupy do 2.np jsou ze zadní strany objektu otevřené směrem k parku.

Základní údaje:

zastavěnná plocha na terénu:	1150m2	
plocha garáží v 1.pp:	1780m2	1.pp
podlažní plocha obchodu:	600m2	1.np
podlažní plocha zázemí:	390m2	1.np
podlažní plocha služeb:	1150m2	1.np, 2.np
parkovací stání:	78	(1.pp 70 +ulice 8)

Využití:

obchodní jednotka na formátu 1000m2 (odbyt + sklady)	1.np
maloprodej (např. trafika)	1.np
služby, obchod	2.np

Zásobování a odvoz odpadu:
Je v částečně teréně zapuštěné komunikaci ve stávající stopé zásobovací komunikace.
Vjezd do podzemní garáže je přes pojízdný chodník z ulice Kamechy

LEGENDA

SLUŽBY, OBCHOD

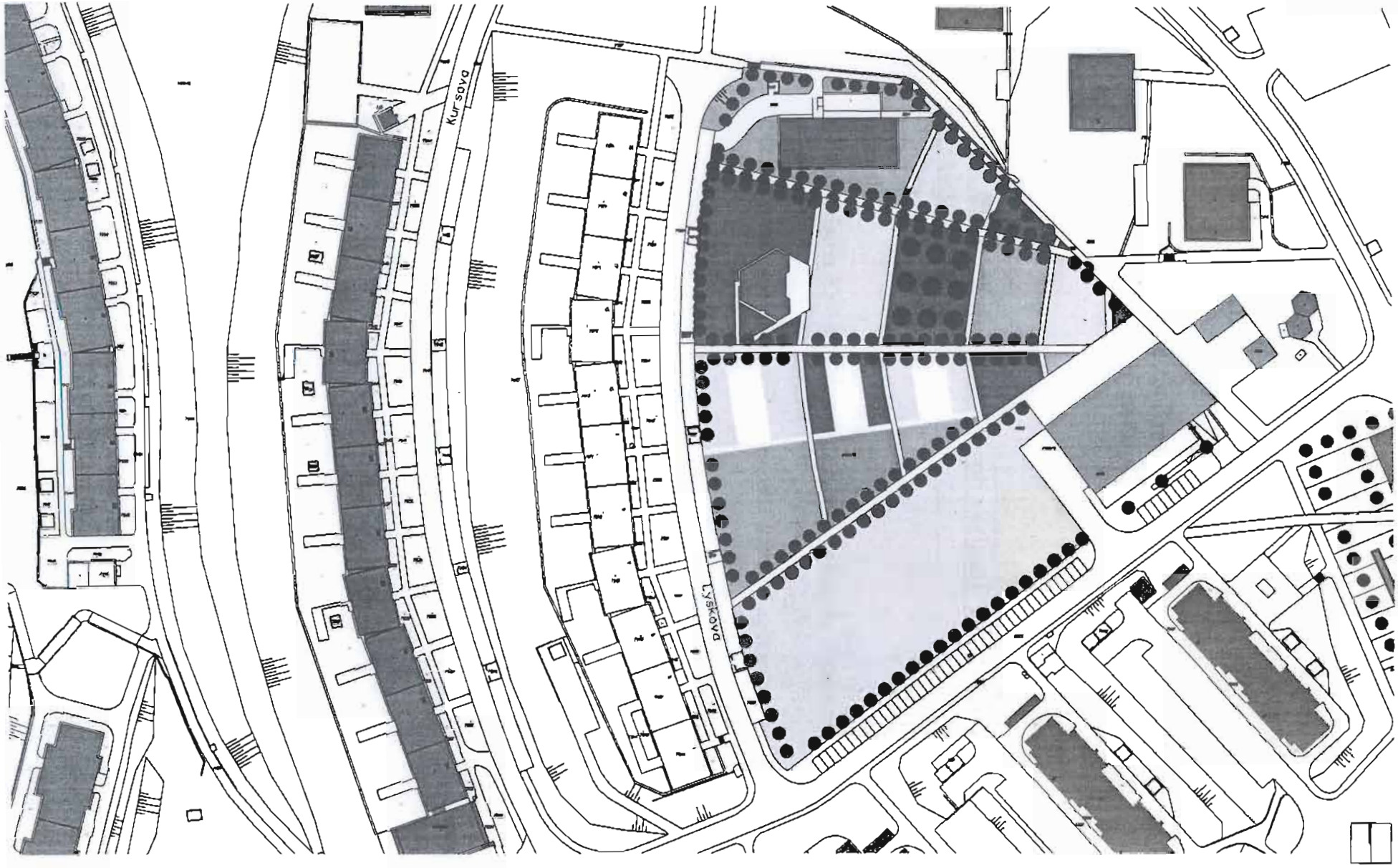
ZÁSOBOVÁNÍ, SKLADY

HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

URBANISTICKÁ ROZVAHA - UL. KAMECHY, UL. LÝSKOVÁ

ZAČLENĚNÍ ZASTAVOVACÍHO SCHÉMATU ARCHITEKTA [redacted]
DO STUDIE REGENERACE SÍDLIŠTĚ BYSTRC ZPRACOVANÉHO ATELIÉREM RAW

STUPEŇ	ODBORNÁ POMOC	DATUM	09/2009
OBSAH	PŘÍKLAD ŘEŠENÍ INVESTIČNÍHO ZÁMĚRU, var. B	MĚŘÍTKO	1:500



LEGENDA

MOŽNÁ NAVRHOVANÁ VÝSTAVBA

URBANISTICKÁ ROZVAHA - UL. KAMECHY, UL. LÝSKOVÁ

ZAČLENĚNÍ ZASTAVOVACÍHO SCHÉMATU ARCHITEKTA [redacted]
DO STUDIE REGENERACE SÍDLIŠTĚ BYSTRC ZPRACOVANÉHO ATELIEREM RAW

STUPEŇ	ODBORNÁ POMOC		DATUM	09/2009
OBSAH	NÁVRH REGULACE	ZAKRESLENÍ DO SITUACE REGENERACE SÍDLIŠTĚ	MĚŘÍTKO	1:500

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092224/2011
listy: 1 přílohy: 37
druh.

mmb1es11191510 Doručeno: 09.03.2011

N 1529 1

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 4
- 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: SPIS .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně, dne 26.2.2011

Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odb. ... plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jed.: ...
Příloha 0092224

1. Věcně shodná připomínka

My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna, uplatňujeme dle ustanovení § 23 odst. 2 a 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákona o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") **tuto shodnou připomínku ke konceptu územního plánu města Brna,** který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna. Ke všem variantám konceptu územního plánu uplatňujeme připomínku shodně (předmětná oblast Bc-3 není řešena variantně) a to takto:

Požadujeme, aby bylo do konceptu územního plánu města Brna a následně i do návrhu územního plánu Brna zaneseno takové funkční vymezení Horního náměstí v Brně (a to včetně příslušných podmínek přípustného a nepřípustného využití území), které zajistí, že:

horní 2/3 pásu při ulici Kamechy (horní 2/3 pásu rozumí se směrem k ulici Lýskova; tj. území zahrnující částečně nebo úplně parc. č. 2480/2, 2480/4, 2480/5, 2480/50, 2480/58, 2480/59, 2480/60, 2480/62, 2480/84, 2480/85, 2480/87, 2480/88, 2480/95, 2480/97, 2341/4, 2483/3, 2483/65, 7368/20, 7368/21 a 7368/23 vše k.ú. Bystrc) **budou určeny výhradně pro zeleň (funkce ZP), zbývající dolní** (severovýchodní) **třetina bude k disposici pro občanskou vybavenost (změna na funkci SO), s výstavbou s maximálně dvěma nadzemními podlažími** (v současně platném ÚP je v celém pásu funkce SJ).

Tato věcně shodná připomínka se vztahuje ke všem variantám konceptu územního plánu města Brna.

Odůvodnění:

Vymezení plochy 1/3 Horního náměstí (Lýskova, Kamechy, Kuršova v KÚ Brno-Bystrc) jako SJ ve stávajícím Územním plánu města Brna umožňuje nyní potenciálně postavení i např. 7 poschoďového polyfunkčního centra, jehož odmítnutí bylo předmětem petice občanů Bystrce i několika průzkumů zjišťujících názory místních obyvatel.

Navrhovaná úprava je v souladu s vůlí občanů, vyjádřenou dvěma peticemi, peticí s cca **850 podpisy** z r. 2002 a peticí s **902 podpisy** z r. 2008. Dále tuto vůli občanů potvrzuje anketa OS Horní náměstí z r. 2008/2009 zahrnující **1026 respondentů** (z nichž se cca 90% vyjádřilo ve smyslu zde navrhované úpravy) a ještě znovu v podstatě shodně též oficiální sociologický průzkum zadaný bystrckou radnicí z r. 2009 zahrnující cca **394 respondentů**. Signatáři peticí i účastníci ankety a sociologického průzkumu jsou vesměs občané bydlící v blízkosti Horního náměstí.

Výše zmíněný několikanásobně projevený názor občanů je v souladu se studií Regenerace sídliště Brno – Bystrc, kterou v roce 2003 zpracoval ateliér RAW ([redacted]) na žádost městské části Brno – Bystrc. Ta explicitně nedoporučuje zástavbu, kterou současný územní plán umožňuje. Následně (7.9.2009) se stejní autoři podíleli na vypracování **„prověřovací urbanistické rozvahy"**, která prokázala, že navrhovaná změna vedoucí ke zmenšení plochy určené k výstavbě stále umožňuje výstavbu obchodu a služeb (funkce SO).

2. Zmocnění zástupce

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu města Brna, prohlašují, že zmocňují pana [redacted] aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti při pořizování konceptu územního plánu města Brna a ke konceptu územního plánu města Brna podal námitku na základě věcně shodné připomínky, a aby ji projednal podle stavebního zákona.

3. Přijetí zmocnění:

[redacted]

V Brně dne 8. 3. 2011

4. Seznam občanů města Brna, kteří uplatňují tuto věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti

	Jméno a příjmení	Trvalý pobyt	Podpis
1	[redacted]		
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			

N 1569

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092236/2011
listy:3 přílohy 4
druh:

amb1es11191530 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
10 -03- 2011
0092236

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Věc: **Námitky ke konceptu Územního plánu města Brna podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění**

Jsem vlastníkem zahrady parc. č. 879/2 v k.ú. Líšeň 612405 v obci Brno. Dle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon) uplatňuji následující námitky ke konceptu Územního plánu města Brna (dále jen ÚPmB), a to ke všem třem variantám (I, II a III) konceptu ÚPmB, a odůvodňuji je následovně:

Z titulu vlastnictví zahrady parc. č. 879/2 k.ú. Líšeň v lokalitě U kostelíčka se mě dotýkají změny související s navrhovanou rozvojovou lokalitou Li-16 v k.ú. Líšeň.

1)
Výše uvedená zahrada je ve vlastnictví mé rodiny a mém od r. 1969. Po celou tuto dobu, tedy už 41 let, chodím s rodinou na zahradu z ulice Kostelíček dál cestou z kopce dolů (ulicí Kniesovou) a pak pěšinou po mezi pozemku parc. č. 3870. V těchto místech je však ve všech třech variantách konceptu ÚPmB navrhována rozvojová lokalita Li-16 tak, že zde podél cesty mají být postaveny rodinné domy. Ulice je zde navrhovaná jako slepá s tím, že veřejná komunikace má končit jako slepá u plotu zahrady parc. č. 899 k.ú. Líšeň. Je nasnadě, že po vybudování rodinných domů budou pozemky okolo domů oploceny. Tak vznikne neprostupná bariéra a mě se zhorší přístup na zahradu, kterou vlastním. Místo využití přímé cesty bych musela obcházet celou lokalitu U kostelíčka a pěší cesta by se mi prodloužila asi o kilometr a znesnadnila místy špatně průchozími podmínkami cesty za zahradami domů ulice Podhorní. Zahrada, kterou vlastním, by se stala jakýmsi zastrčeným a velmi špatně přístupným místem.
V konceptu ÚPmB zvolený způsob vytvoření nové slepé komunikace končící u oplocené zahrady parc. č. 899 k.ú. Líšeň je v rozporu s požadavky stanovenými v Zadání ÚPmB, které bylo schváleno Zastupitelstvem města Brna na Z4/033 zasedání dne 11.4.2006 se zapracovanou změnou (pro 3. variantu bez R43) schválenou Zastupitelstvem města Brna na Z5/007 zasedání dne 26.6.2007 (dále jen Zadání ÚPmB). V Zadání ÚPmB je jednoznačně stanoven požadavek na zajištění prostupnosti území a na nevytváření slepých komunikací v zastavitelném území. Návrh rozvojové lokality Li-16 tak nesplňuje podmínky Zadání ÚPmB. Nesplňuje ani podmínky stanovené přímo v textové části konceptu ÚPmB – v bodě 7.2.3.1 v rámci principů využití území pro veřejná prostranství a zajištění kontinuity. Zde je opět jednoznačně stanoveno, že v zastavitelných plochách a v plochách přestavby bude vždy řešena zástavba území tak, aby byla zajištěna prostupnost území, zejména tím, že bude vždy zajištěn průchod z plochy krajiny určené k zástavbě do krajiny nezastavěného území z nově

realizovaných veřejných prostranství a že nebudou navrhována slepá veřejná prostranství pokud je průkazné, že na jejich prodloužení závisí využití navazujících ploch.
Dále dle obecných podmínek využití území je záměr na změnu využití území nepřípustný, jestliže může být zdrojem narušení pohody a kvality prostředí. Zhoršením možnosti přístupu na zahradu v mém vlastnictví by došlo k narušení pohody užívání zahrady a ke znehodnocení pozemku. Tudíž rozvojová lokalita Li-16 v navržené podobě je nepřípustná.
Požaduji proto, aby podmínky stanovené Zadáním ÚPmB i vlastním konceptem ÚPmB byly splněny a návrh rozvojové lokality Li-16 byl upraven tak, aby výše uvedené nedostatky byly odstraněny a lokalita zůstala nadále západním směrem prostupná.

1. K nápravě nedostatků požaduji:
   Do podmínek pro využití rozvojové lokality Li-16 u všech variant konceptu (tabulky v bodech 11.2., 12.1. a 13.2.) u specializace „Veřejná prostranství" doplnit podmínku zachování prostupnosti na západním konci rozvojové lokality.
2. K zajištění této nápravy navrhuji:
   a)
   Současně ve všech variantách u veřejně prospěšné stavby „Xd – 542/m Líšeň pod Kostelíkem – obslužné komunikace" prodloužit na západním konci komunikaci v pozemku parc. č. 3870 k.ú. Líšeň podél oplocených pozemků parc. č. 899 a 893 vše k.ú. Líšeň.
   b)
   Jinou možností zajištění prostupnosti lokality západním směrem ve všech variantách by mohlo být využití pozemku parc. č. 3865 k.ú. Líšeň, který je přímo ve vlastnictví statutárního města Brna, pro prodloužení obslužné komunikace - veřejně prospěšné stavby Xd – 542/m (odbočkou) k hranici předmětné rozvojové lokality.

2)
V rámci úprav okolí rozvojové lokality Li-16 bylo provedeno rozčlenění stávající plochy nestavební – volné (ZPF) lokality U kostelíčka. Část plochy byla zařazena do ploch zahrádek (I), část do ploch zemědělských (A).
Zahrada v mém vlastnictví je v konceptu ÚPmB přeřazena do ploch zemědělských (A). Nesouhlasím s navrhovanou změnou využití území mnou vlastněné zahrady. Požaduji, aby i v novém ÚPmB byl zachován historicky dlouhodobý stav a pozemek byl nadále zahradou – tedy aby byl začleněn do ploch zahrádek (I). Pro změnu využití území nejsou dány žádné předpoklady, jak vyplývá z následujícího:

- Pozemek zahrady je nevhodný pro intenzivní zemědělskou výrobu, na skalnatém podkladě se nachází pouze tenká vrstva půdy.
- Zahrada je přístupná pěší účelovou komunikací. Pozemek je tudíž bez možnosti efektivního obhospodařování a přístupu jakékoliv mechanizace.
- Zahrada je celá obklopena dalšími oplocenými zahradami.
- Zahrada bezprostředně navazuje na zastavěné území – stabilizovanou plochu čistého bydlení.
- Zahrada není součástí honu – viz příloha č. 2 „Seznam pozemků nepřičleněných k honitbě" rozhodnutí MMB, OVLHZ č.j. VLHZ-1238-2/03-Po ze dne 13. června 2003.

Neopodstatněnou změnou využití území a stanovením nereálného způsobu využití by došlo ke znehodnocení pozemku zahrady a narušení pohody užívání zahrady, což je dle stanovených obecných podmínek využití území nepřípustné. Záměr na změnu využití území je tak nepřípustný, jelikož může být zdrojem narušení pohody a kvality prostředí.

Jak jsem výše uvedla v námitkách 1) a 2) podání, v konceptu ÚPmB navrhované změny by znehodnotily výše uvedený pozemek zahrady, který vlastním, zhoršily by pohodu užívání pozemku a zasáhly by do mého vlastnického práva i poklesem ceny nemovitosti. Požaduji proto, aby pořizovatel konceptu ÚPmB provedl ve všech variantách konceptu ÚPmB mnou požadované změny uvedené v námitkách 1) a 2) tohoto podání.

V Brně dne 9. března 2011

[redacted]

Přílohy:
č. 1 – Aktuální výpis z katastru nemovitostí
č. 2 – Grafická příloha k výpisu z katastru nemovitostí
č. 3 – Grafická příloha k námitkám se zakreslením přístupu na zahradu (z KN)
č. 4 - rozhodnutí MMB, OVLHZ č.j. VLHZ-1238-2/03-Po ze dne 13. června 2003 s přílohou č. 2 „Seznam pozemků nepřičleněných k honitbě"

Příloha č. 1 – Aktuální výpis z katastru nemovitostí

Informace o parcele

Parcelní číslo:	879/2
Výměra (m^2):	1536
Katastrální území:	Líšeň 612405
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastnicí, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

Způsob ochrany nemovitostí

Název
zemědělský půdní fond

Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
31210	1536

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

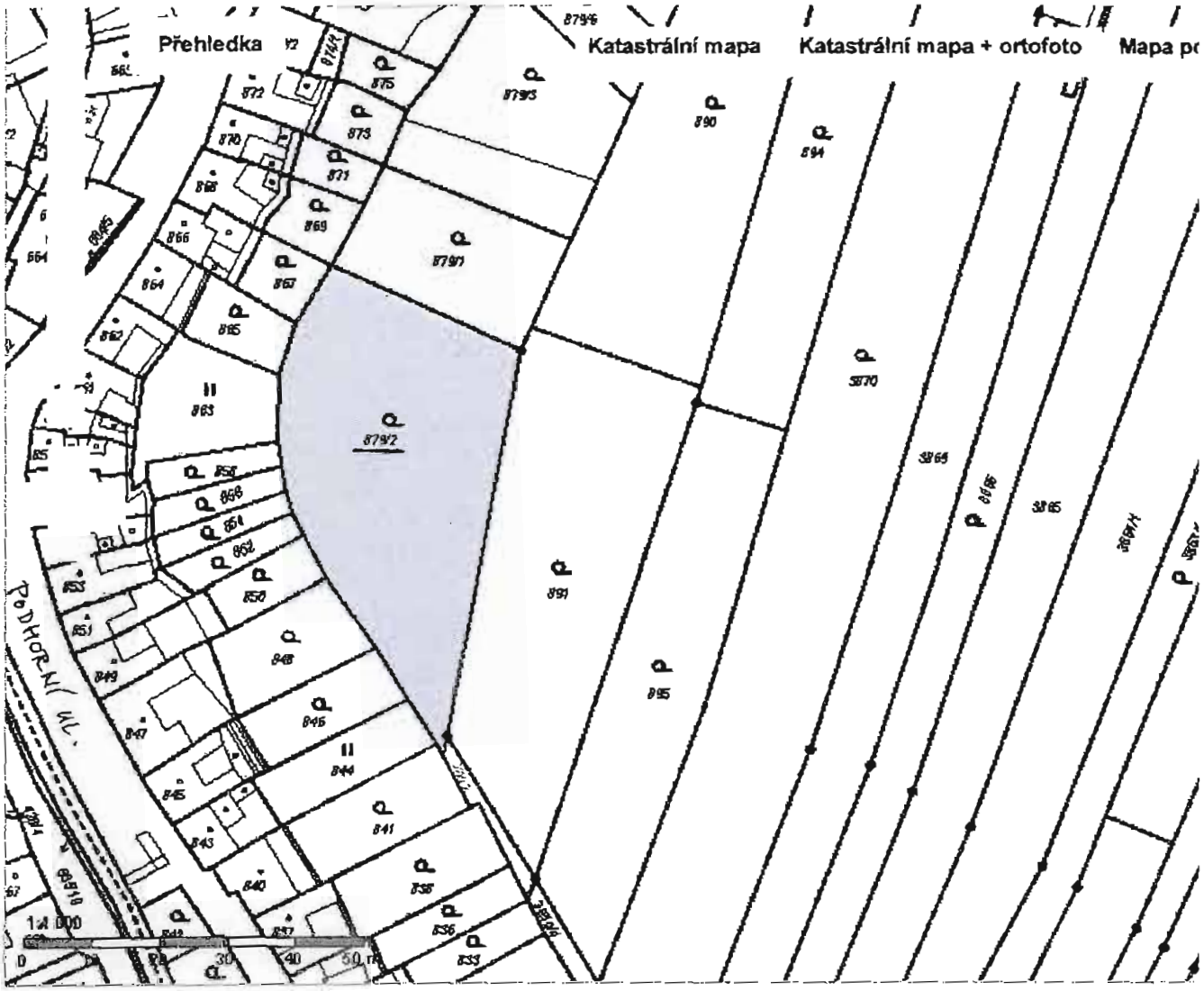
Název
Změna výměr obnovou operátu

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

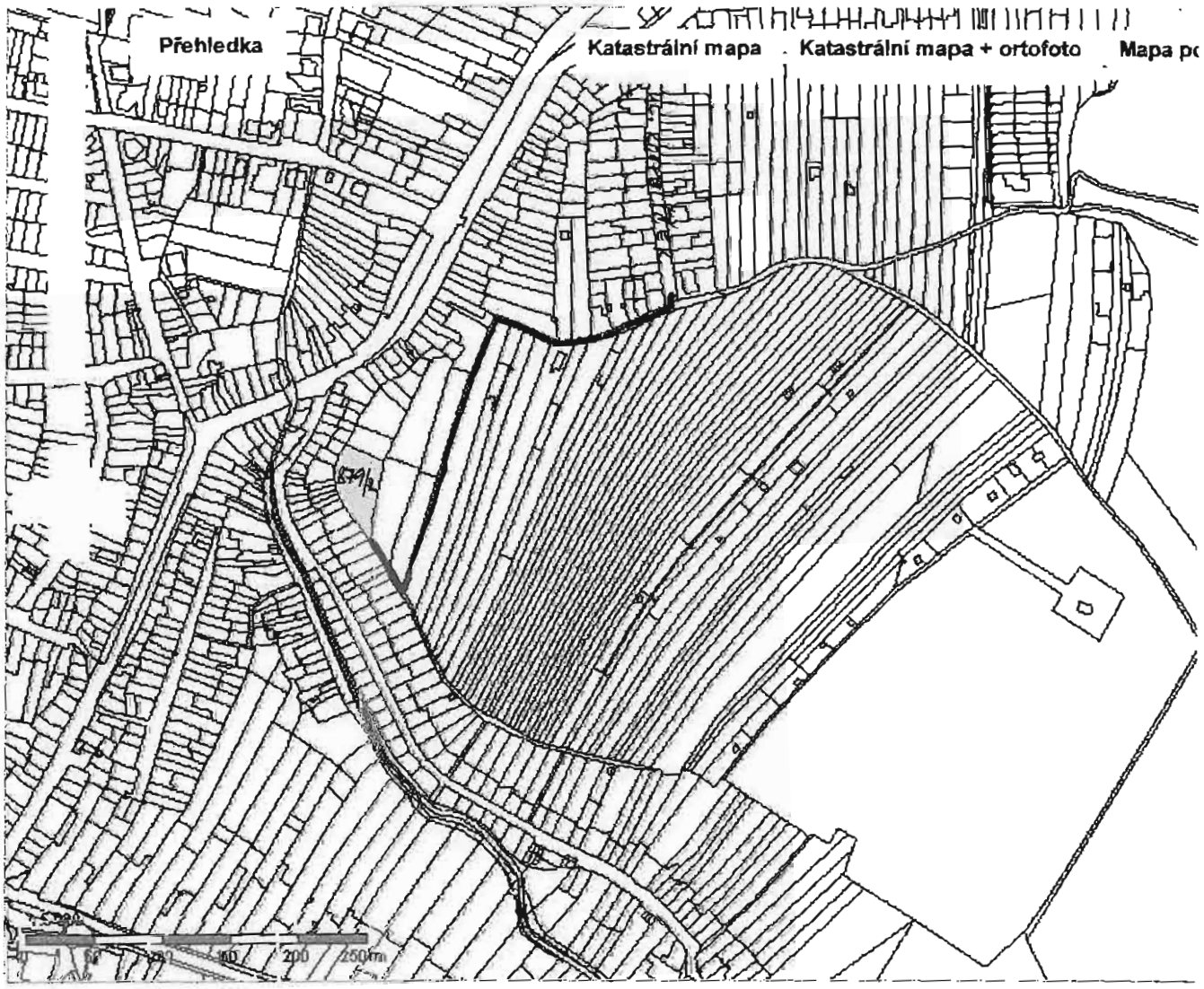
Platnost k 03.03.2011 09:09:48

Příloha č. 2 –Grafická příloha k výpisu z katastru nemovitostí



Podrobnější informace k používání mapy, aktualizaci dat a jejího obsahu jsou uvedeny v nápovědě (PDF formát).

Příloha č. 3 –Grafická příloha k námitkám se zakreslením přístupu na zahradu (z KN)



KN

Podrobnější informace k používání mapy, aktualizaci dat a jejího obsahu jsou uvedeny v nápovědě (PDF formát).

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Kounicova 67, 601 67 Brno

Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství

č.j. VLHZ-1238-2/03-Po
Vyřizuje/tel.

V Brně dne 13. června 2003

ROZHODNUTÍ
Veřejná vyhláška

Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy na úseku myslivosti podle ust. § 66 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o myslivosti) a v souladu s ust. § 46 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád),ve znění pozdějších předpisů

1) p o v o l u j e

v souladu s ust. § 31 odst. 1 zákona o myslivosti

změnu společenstevní honitby s názvem „Líšeň".

Držitelem honitby je **Honební společenstvo Brno - Líšeň**, Šimáčkova 161 , 628 00 Brno.
Výměra honebních pozemků honitby dle členění kultur v ha:

Orná půda	Trvalé tr. porosty	Lesní pozemek	Vodní plocha	Ostatní plocha
439,3664	23,0046	364,2035	13,7797	15,2812

Celková výměra honitby je 855,6354 ha.

A) Orgán státní správy myslivosti **přičleňuje** k vlastním honebním pozemků o výměře 601,3479 ha, na návrh držitele honitby, 254,2875 ha honebních pozemků ve vlastnictví jiných vlastníků. Přehled těchto pozemků tvoří přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí. Důvodem přičlenění těchto pozemků je především vyrovnání hranic honitby, hlediska a zájmy řádného chovu a ochrana a zlepšení životních podmínek zvěře.

B) Orgán státní správy myslivosti **nepřičleňuje** pozemky o celkové výměře 19,1332 ha ve vlastnictví jiných vlastníků, neboť se jedná o nehonební pozemky. Přehled těchto pozemků tvoří přílohu č. 2 tohoto rozhodnutí a je jeho nedílnou součástí.

Popis hranic honitby tvoří přílohu č. 3 tohoto rozhodnutí. Obvod honitby je vyznačen na mapě a tvoří přílohu č. 4 tohoto rozhodnutí.

2) s t a n o v í

v souladu s ust. § 29 odst. 3 a ust. § 31 odst. 5 zákona o myslivosti

jakostní třídu honitby, minimální a normované stavy zvěře

takto:

Druh zvěře	Jakostní třída	Na ploše (ha)	Minimální stav	Normovaný stav	KOP
Srnčí	III.	650	13	39	1,0
Zajeci	III.	450	23	81	0,3 – 0,6
Bažantí	III.	430	22	90	0,3 – 0,6

Normované stavy vybraných druhů zvěře dle věkových tříd a pohlaví (ks):

Druh zvěře	I. věk. třída	II. věková třída	III. věková třída	Samčí zvěř	Samičí zvěř	Mláďata	Celkem
Srnčí	6	3	5	14	14	11	39
Zaječí	-	-	-	40	41	-	81
Bažantí	-	-	-	18	72	-	90

Tímto rozhodnutím se uvádí předmětná honitba do souladu se zákonem o myslivosti ve smyslu jeho ust. § 69 odst. 1 zákona o myslivosti.

Odůvodnění

Podáním ze dne 20.12. 2002 učiněným u Magistrátu města Brna, Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, jako věcně a místně příslušného orgánu státní správy myslivosti, oznámilo Honební společenstvo Brno - Líšeň, nám. Karla IV. 10, Brno, že stávající honitba s názvem „Líšeň" je v souladu se zákonem o myslivosti a požádalo o povolení změny stávající honitby. Vzhledem k tomu, že předložený návrh obsahoval nepřesné a neúplné údaje uvedené v seznamech vlastníků honebních pozemků a v souhlasech vlastníků honebních pozemků – potvrzení členství v honebním společenstvu, bylo řízení přerušeno rozhodnutím č.j. VLHZ-7193, 7194/02-Po ze dne 27. 12. 2002, resp. rozhodnutím č.j. VLHZ – 1238/03 – Po ze dne 11. 3. 2003, a to do 28. 2. 2003 resp. do 28. 3. 2003.

Tyto nepřesnosti byly v termínu Honebním společenstvem Brno - Líšeň opraveny, a proto bylo pokračováno v řízení.

Správní orgán oznámil, v souladu s ust. § 18 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení přípisem č.j. VLHZ-1238-1/03/Po ze dne 14. 4. 2003, všem vlastníkům pozemků zahájení řízení ve věci povolení změny honitby s názvem Líšeň a přičlenění jejich pozemků do honitby, a vyzval je, v souladu s ust. § 33 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili. Na základě vyjádření některých vlastníků pozemků a po provedeném šetření nebylo správním orgánem do honitby přičleněno 19,1332 ha pozemků, neboť se, dle zákona, jedná o nehonební pozemky. Přehled těchto pozemků tvoří přílohu č. 2 tohoto rozhodnutí.

Úplný soupis parcel tvořících honitbu, údaje o vlastnících honebních pozemků, výčet a výměry honebních pozemků přičleněných s uvedením jejich vlastníků a důvodů přičlenění, obvod honitby vyznačený na obrysové mapě, jsou s ostatními náležitostmi návrhu uloženy na Magistrátu města Brna Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství.

Přehled honebních pozemků k honitbě přičleněných, přehled nepřičleněných pozemků, slovní popis hranic honitby a obrys honitby zakreslený do mapy tvoří přílohy č. 1, 2, 3 a 4 tohoto rozhodnutí.

Pozemky užívané k výkonu práva myslivosti nejsou nijak vlastnicky dotčeny ani zatíženy jakýmkoliv břemenem.

Současně byl správnímu orgánu předložen ke schválení návrh minimálních a normovaných druhů zvěře a zařazení honitby do jakostních tříd, který byl zpracován v souladu s vyhláškou MZe. č. 491/2002 Sb.

Vzhledem k tomu, že žadatel předložil všechny potřebné podklady pro uznání honitby a honitba splňuje ostatní požadavky na tvorbu honitby dle ust. § 17 zákona o myslivosti vyhovuje orgán státní správy myslivosti žadateli a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, podáním učiněným u Odboru VLHZ Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno.

Přílohy:
- seznam pozemků přičleněných k honitbě – příloha č. 1
- seznam pozemků nepřičleněných k honitbě – příloha č. 2
- popis hranic honitby – příloha č. 3
- obrys hranic honitby zakreslený do mapy – příloha č. 4

Úřad městské části Brno - Líšeň a Magistrát města Brna Odbor vnitřních věcí žádáme o vyvěšení tohoto rozhodnutí – veřejné vyhlášky na úřední tabuli po dobu 15 dnů a o vrácení tohoto rozhodnutí – veřejné vyhlášky Odboru VLHZ MMB s uvedením dne vyvěšení a dne sejmutí.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
C03 C03
Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství

Příloha č. 2

LV	parcelní č.	výměra v m2
108	4045	2101
184	4053	1493
267	4060/1	1312
268	4054/1	1208
412	5116/1	1612
422	3866	1886
423	5555/6	1328
443	4048	4037
538	879/3	785
735	879/2	1535
765	4073	946
765	4072	1904
773	4057/1	2885
850	5507	577
850	5506	2761
938	5555/32	405
939	4082	2018
952	4087/3	834
955	4044	1647
994	4065/1	1073
1160	4047	2146
1165	4059	2542
1219	3843	2442
1285	4043/4	50
1285	4043/2	930
1354	3818	2385
1354	3817	6417
1427	4049/1	2100
1428	4046	2051
1429	4069	1178
1429	4068	2468
1497	3838	474
1509	4081	2039
1513	4078	2710
1564	4042/1	1012
1564	4076	2814
1565	4066/1	1473
1565	4067/1	3315
1570	4063/1	1341
1591	4038/2	2022
1719	3821	2297
1809	879/4	124
1809	879/5	247
1920	4055/1	2005
2003	3827	3938
2087	879/1	514
2102	3861/1	2379
2171	879/6	248
2185	3822/1	1793
2187	4062/1	1588
2273	5525	12632
2332	3277	1076
2332	3276	1173
2332	4185/88	1524
2383	698	41

Příloha č. 4 (strana 4/4)

LV	parcelní č.	výměra v m2
2383	5138	605
2449	5099/2	1589
2634	4088	341
2722	4085	2176
2737	3857	1998
2798	4084	1984
2868	4334	2583
2907	4061	2468
2979	3846	2356
2992	3742/1	9757
3055	1451/1	35
3107	3831	945
3107	3829	995
3107	3834	1020
3107	3833	1037
3198	3842	2313
3210	5509	649
3288	1064	586
3291	893	787
3291	894	1175
3291	895	1184
3315	4087/1	1483
3365	4062/2	1259
3431	3858	1869
3535	663/2	17
3547	5180	326
3547	5181	825
3694	3839/1	420
3695	3836	424
3720	4038/1	1890
3776	4074	1040
3776	4075	1730
3791	4063/2	945
3795	4043/1	987
3804	4057/3	1286
3842	4066/2	553
3843	4067/2	563
3845	3848	2317
3845	3847	2406
3874	4083	2073
3901	3839/2	591
3924	3861/2	946
4002	3853	2173
4003	3839/4	78
4003	3839/3	506
4166	4087/2	1779
4183	5410/1	49
4183	891	1578
4183	890	1718
4217	4057/2	1216
4336	4065/2	864
4400	3845	2315
4505	3859	1980
4703	4055/2	218
4707	4056/3	709

k.ú. Líšeň (stav KN a PK)

LV	parcelní č.	výměra v m2
4730	5405	71
4730	3870	3621
4770	4054/2	1209
4772	3800/2	191
4882	4042/2	1034
4957	4060/3	1121
5092	4070	686
5092	4071	1485
2364	5547/1	76
2364	5550/21	239
2364	5550/22	68

[redacted]

DO-6

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9-03-2011
Číslo jednací: 0092248
Příloha:

Magistrát města Brna
Odbor ÚP a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

Váš dopis zn./ze dne	*ČJ.*	*Sp.Zn.*	*Vyřizuje/linka*	*Brno*
MMB/0008983/2011/Jaš 07.01.2011	*JMK 4112/2011*	*S-JMK 4112/2011/OÚPSŘ*	[redacted]	*09.03.2011*

„Koncept Územního plánu města Brna" - koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 10.01.2011 oznámení o zahájení projednání konceptu Územního plánu města Brna" ve smyslu § 48 stavebního zákona. Veřejné projednání spojené s výkladem se konalo ve dnech 22.02.2011 a 23.02.2011 v zasedací místnosti budovy Magistrátu města Brna na Kounicově. ul. 67 a v sále Břetislava Bakaly, Žerotínovo nám.6 (Bílý dům).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 6 stavebního zákona toto koordinované stanovisko, ve kterém v souladu s § 48 odst. 3 stavebního zákona uplatňuje následující stanoviska ke konceptu:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje následující stanovisko ke Konceptu územního plánu města Brna:

1.) Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) k výše uvedenému konceptu sděluje, že část navrhovaných ploch se nachází v záplavovém území řek Svitavy, Svratky, Leskavy, Říčky a pod. včetně jejich aktivních zón, které zdejší vodoprávní úřad pravidelně v aktualizované podobě předává Magistrátu města Brna, OUPR. Dle § 66 vodního zákona jsou záplavová území administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jedná se tedy o území, které bude při povodňovém průtoku ohroženo vodou v průměru s určitou četností a je z hlediska vodního zákona chráněno zejména ze dvou důvodů. Prvním je, aby případní obyvatelé nebyli ohroženi na majetku a zdraví. Z tohoto důvodu mají být v území realizována protipovodňová opatření. Druhým důvodem je, aby realizace staveb nebo protipovodňových opatření v tomto území negativně neovlivňovala povodňový průtok v místě, nad i pod tímto opatřením nebo stavbou, protože omezením rozlivu může dojít k soustředění průtoku a zaplavení tak oblastí, které by jinak zaplaveny nebyly.

Z hlediska záplavových území se tedy jedná o určité konstatování stavu v území a k jeho změně dojde až realizací protipovodňových opatření, které ovšem musí být realizována tak, aby nezpůsobovala ohrožení v jiných oblastech. Pokud by mělo dojít k ovlivnění možnosti rozlivu povodně, musí být tedy nejprve realizována kompenzační opatření. V záplavovém území považujeme za nevhodné umisťování staveb pro bydlení, nemocnic, škol, staveb skladů látek ohrožujících kvalitu vod, čerpacích stanic pohonných hmot atp. K ostatním stavbám lze vydat souhlas příslušného vodoprávního úřadu po zvážení, zda stavba nebude negativně ovlivňovat průtok vody, její kvalitu nebo zhoršovat odtokové poměry. V případě staveb komunikací v tomto území musí být zajištěny inundační mosty a propustky. Ochrana před povodněmi je dle § 23 odst. 1 písm. b) vodního zákona veřejným zájmem. Dále musí být do závazné části jednoznačně uvedena posloupnost jednotlivých záměrů, které se navzájem podmiňují, a to jak ve vztahu k výše uvedené ochraně před povodněmi, tak i např. k posílení systému rozvodu vody a odvádění odpadních a dešťových vod, které musí předcházet uvolnění k realizaci ploch, které jsou na ně vázány, jinak by mohly nastat závady v zajištění dodávky pitné vody nebo odvádění a čištění odpadních vod, které je dle § 1 odst. 2 zákona 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) veřejným zájmem.

2.) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany přírody příslušný na základě ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona upozorňuje, že předložený koncept územního plánu města Brna je třeba doplnit o další nezařazená, případně chybně vymezená, území.

Krajský úřad Jihomoravského kraje upozorňuje, že

- *v konceptu územního plánu zcela chybí území soustavy Natura 2000 – Jižní svahy Hádů k.ú. Maloměřice a Židenice, včetně jeho zákresu do mapových podkladů a vyhodnocení vlivu konceptu na toto území ve smyslu § 45 i) uvedeného zákona,*
- *velkoplošné zvláště chráněné území CHKO Moravský kras zasahuje na území města Brna do katastrálních území Líšeň, Maloměřice, Židenice,*
- *do území města Brna, k.ú. Maloměřice zasahuje zvláště chráněné území NPR Hádecká planinka,*
- *dále je třeba počítat s omezením využití území ochranných pásem zvláště chráněných území ležících na hranicích města Brna tj. PP U Staré vápenice, jejíž ochranné pásmo zasahuje do k.ú. Líšeň, ochranné pásmo PP Žabárník zasahuje do k.ú. Dvorska a ochranné pásmo PR U Brněnky zasahuje do k.ú. Líšeň.*

Orgán ochrany přírody požaduje zařadit všechna zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, která nejsou dosud dotčena výstavbou, a všechny lokality soustavy Natura 2000 do základní plochy využití území Krajinná zeleň – K, případně plochy Lesní – L. Není přípustné zařazovat zvláště chráněná území do jakýchkoliv jiných základních ploch navrhovaných konceptem územního plánu.

V žádném případě není možné odsouhlasit jakoukoliv variantu předloženého konceptu, která by znamenala negativní zásah nebo poškození evropsky významné lokality.

3.) Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Jako orgán státní správy lesů, příslušný, podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, a § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, k uplatnění stanoviska k návrhům územně plánovací dokumentace obcí s rozšířenou působností, uplatňujeme k předloženému Konceptu územního plánu Města Brna následující stanovisko:

S přímým dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen: „PUPFL") je počítáno ve všech třech zapracovaných variantách:

Varianta I. trvalé odnětí PUPFL v rozsahu 21,92 ha,

Varianta II. trvalé odnětí PUPFL v rozsahu 24,79 ha,

Varianta III. trvalé odnětí PUPFL v rozsahu 18,96 ha,

Koncept ÚP ale také současně řeší zalesnění dosud nelesních pozemků, a to převážně v jižní nejméně lesnaté části města:

Varianta I. nové zalesnění v rozsahu 203 ha,

Varianta II. nové zalesnění v rozsahu 174 ha,

Varianta III. nové zalesnění v rozsahu 186 ha.

Uvedený rozsah nového zalesnění ve všech variantách tedy výrazně převyšuje požadavky na odnětí PUPFL, a proto lze s odnětím jak je navrhováno v jednotlivých variantách souhlasit.

Umístění staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je možné jen v odůvodněných případech a pouze staveb, které svou existencí a svým provozem neohrozí plnění funkcí lesů na přilehlých lesních pozemcích, ke kterým je třeba zachovat stávající přístupové cesty.
Upozorňujeme však, že k vydání územních rozhodnutí – rozhodnutí o umístění jednotlivých staveb je nezbytné souhlasné závazné stanovisko vydané příslušným orgánem státní správy lesů podle § 14 odst. 2 lesního zákona, který může svůj souhlas vázat na splnění jím stanovených podmínek.

V předloženém konceptu však dle našeho názoru není dostatečně řešena problematika stávajících rekreačních území na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, zejména území s individuální rekreací, a tuto problematiku tedy požadujeme ještě koncepčně dopracovat.

Při zpracování vlastního ÚP je nutno se řídit ustanovením § 14 odst. 1 lesního zákona.

4.) Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů:

V rámci projednávání Návrhu zadání Územního plánu města Brna (ÚPmB) uplatnil odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje požadavek na vyhodnocení vlivů tohoto územního plánu na životní prostředí. Vyhodnocení mělo postihnout vlivy navrhovaného územního plánu na složky životního prostředí, území soustavy Natura 2000 a na veřejné zdraví. Jako součást vyhodnocení byl požadován i návrh opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Součástí předloženého konceptu je dokument Vyhodnocení vlivů konceptu připravovaného ÚPmB na udržitelný rozvoj území (DHV CR spol. s r.o., prosinec 2009) a jeho část A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „SEA hodnocení") dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb. SEA hodnocení je zpracováno podrobně s důrazem na porovnání jednotlivých variant a jejich vlivů na životní prostředí a je zde konstatováno, že jednotlivé záměry konceptu ÚPmB jsou za předpokladu dodržení navržených doporučení, resp. opatření k eliminaci a kompenzaci těchto vlivů, v souladu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska porovnání variant je konstatováno, že příznivěji vychází varianta II, pokud z ní bude vyloučen záměr sjezdovky v Pisárkách (střet s EVL Natura 2000).

Součástí předloženého konceptu je také dokument Posouzení vlivu koncepce - „Územní plán města Brna – koncept – varianty I, II, III" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. upravená verze prosinec 2009) se závěrem, že na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, lze konstatovat, že realizace varianty I a III předloženého konceptu územního plánu města Brna nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Realizace varianty II předložené Koncepce bude mít významný negativní vliv na celistvost a předmět ochrany (roháče obecného) v evropsky významné lokalitě Pisárky.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává

podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., a podle ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k variantě II předloženého Konceptu územního plánu města Brna za dodržení následujících podmínek:

A. Podmínky souhlasného stanoviska

1. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ÚPmB sledovat dopady implementace na životní prostředí, to znamená zejména:

- *Zapracovat navržené environmentální indikátory a případně také indikátory pro oblast veřejného zdraví do celkového systému sledování dopadů implementace ÚPmB*
- *Pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu, to znamená průběžné vlivy implementace ÚPmB na životní prostředí a veřejné zdraví*
- *Navázat systém sledování koncepce na systém výběru a hodnocení projektů s využitím environmentálních kritérií*
- *Zajistit dostatečnou informovanost předkladatelů záměrů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí*

2. Zohlednit problematiku životního prostředí v rámci celkového systému hodnocení a výběru projektů, to znamená zejména:

- *Zapracovat navržená environmentální kritéria do celkového systému hodnocení a výběru projektů (přičemž je možné provést jejich výběr a případnou modifikaci pro jednotlivé záměry (opatření, respektive pro jednotlivé projekty)*
- *Provázat systém environmentálního hodnocení projektů s monitoringem dopadu implementace ÚPmB*
- *Zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí*

*3. Při realizaci jednotlivých projektů zohlednit doporučení pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly navrženy v rámci SEA konceptu ÚPmB pro jednotlivé záměry (viz kapitola 13. dokumentu Vyhodnocení vlivů konceptu připravovaného ÚPmB na udržitelný rozvoj území), **zejména vyloučit záměr sjezdovky Myslivna v EVL Pisárky** kvůli jejímu významnému negativnímu vlivu na celistvost a předmět ochrany v evropsky významné lokalitě)*

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

1. Koncept ÚPmB varianta II nebude mít významný negativní vlivů na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti pouze v případě vyloučení záměru sjezdovky Myslivna z varianty II, kde byl zjištěn střet s EVL CZ0623080 Pisárky.

2. Požadovat vydání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v případě eventuálních budoucích návrhů konkrétních záměrů situovaných do prostoru rekreační oblasti (RO) Vrbovec na ploše EVL Hobrtenky a RO Přehrada na ploše EVL Nad Brněnskou přehradou.

3. Zachování stávajících travinobylinných společenstev v jižním cípu EVL Kamenný vrch v souvislosti s navrženou změnou funkčního využití na plochy městské zeleně.

C. Doporučení

1. Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí kraje a České republiky naplňování cílů ochrany životního prostředí vztahujících se ke konceptu ÚPmB

2. Jako výhodnější byla posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví varianta II konceptu ÚPmB. Podmínkou je vyloučení záměru sjezdovky Myslivna, kde byl zjištěn střet (významně negativní vliv) s EVL CZ062380 Pisárky.

Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., které upravuje další postup orgánu schvalujícího koncepci: „Schvalující orgán je povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit."

5.) Z hlediska zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Kompetentním orgánem ve věci udělení souhlasu je podle ust. § 17 písm. a) zákona orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému konceptu připomínky.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

B) stanovisko odboru dopravy (OD)

Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení §4 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) podle ustanovení §40 odst.3 písm.f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) ***stanovisko*** ke konceptu územního plánu s následně uvedenými požadavky na zpracování návrhu:

Obecně:

1. Typy MK dle ČSN 736110 pro průjezdní úseky krajských silnic budou jmenovitě uvedeny jako součást řešení. Pokud by byl navrhován typ s cyklistickým pruhem v rámci vozovky bude v grafice jasně vyznačen a v textu odůvodněn. Pro průjezdní úseky silnic zařazených do tahů krajského významu bude navržena funkční skupina B dle ČSN 736110.
2. Pro využití ploch se stanoví podmínka, že při řešení připojení jednotlivých návrhových nebo přestavbových ploch na silnice II. nebo III. tř. je nutno postupovat dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen vyhlášky) a dle ČSN 736101, 736102 a ČSN 736110. Jednotlivé objekty v plochách bydlení nebudou individuálně připojovány na přímo silnice II. tř.
3. Návrhové plochy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou vymezovány mimo hluková pásma silnic II. nebo III. třídy, případně budou navrhovány s podmíněně přípustným využitím tak, že v dalším stupni projektové dokumentace bude prokázáno nepřekročení limitních hladin hluku pro chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví.
4. Návrhové plochy, které vyvolají soustředěný nárůst dopravy (zejm. typ X, W, V) na silnicích II. a III. tř., jejichž stavební stav nebo dopravně technický stav tomuto nárůstu zjevně neodpovídá, budou navrhovány s podmíněně přípustným využitím - realizací protihlukových opatření kolem dotčených silnic a dohodou s vlastníkem komunikace podle §39 zákona.
5. Návrhy i územní rezervy pro přeložky silnic II. a III. tř. budou vymezeny plochami jako koridory určené šířky. Pro všechny koridory níže pak platí (pokud není uvedeno jinak) požadavek na šířku min. 100 m, v případě existence technické studie může být koridor po projednání s KrÚ JMK OD zúžen.
6. Všechny návrhové plochy u v návrhu opouštěných tras silnic II. a III. tř. budou mít jako podmínku využití vyřazení komunikace ze silniční sítě, vyžaduje-li to charakter využití plochy (hluková ochrana) nebo připojení.
7. Sjednotí se řešení uváděné v jednotlivých částech dokumentace.

Řešení variant I., II., III.:

8. Přeložka III/3842 v Žebětíně bude uváděna jako územní rezerva.
9. Přeložka silnice III/15272 v Bosonohách v místě napojení na II/602 bude uváděna podle var. I.
10. Přeložka silnice II/602 v Bosonohách bude v místě napojení na stávající silnici na východní straně navržena plochou, umožňující řešení stykovou (var.III) i okružní křižovatkou (var. I, II).
11. Formou územní rezervy bude navržena přeložka silnice III/15274 v Bosonohách v návaznosti na koncept ÚP Troubsko. V případě, že bude formou návrhu zakreslena Jihozápadní tangenta (JZT) a její řešení vyvolá potřebu přeložky silnice III/15274, bude tato přeložka uvedena jako návrh.

12. Přeložka silnice III/15281 v Přízřenicích bude napojena přímo na přeložku silnice III/15278 bez zbytečného souběhu jižním směrem.
13. Přeložka silnice III/15278 v Přízřenicích od nového napojení III/15281 směrem na jih může být uváděna jako návrh, zbytek přeložky směrem severním bude uváděn jako územní rezerva.
14. Přemostění silnice I/52 silnicí III/15281 v Přízřenicích (mosty Moravanská) a nové napojení silnice III/15275 na I/52 (přemostění D1) v H.Heršpicích mohou být uváděny jako návrh pouze v případě, že stávající silnice III/15268 a 15277 nebudou dále navrhovány jako krajské silnice. V opačném případě mohou být oboje výše uvedená napojení řešena pouze jako územní rezerva.
15. V Modřicích nebude uváděna nová silnice II. tř. jižně od jižní tangenty a propojení jižní tangenty a II/152 nebude označováno jako II/425.
16. Stávající silnice III/15282 v Chrlicích nebude v návrhu uváděna jako krajská silnice.
17. Přeložka silnice II/417 u Dvorsk bude uváděna jako územní rezerva.
18. Silnice III/15289 ve Slatině v úseku od MUK Slatina směrem k centru nebude uváděna jako silnice III. tř.
19. Nová komunikace označená jako III/xxxx podél letiště v Tuřanech a Slatině nebude uváděna jako návrh krajské silnice.
20. Stávající místní komunikace označená jako III/xxxx od I/50 do Líšně nebude uváděna jako návrh krajské silnice.
21. Stávající UK za Hády od silnice II/374 nebude označována jako krajská silnice.
22. Silnice II/640 v Králově Poli nebude zahrnována mezi radiály.
23. V návrhu ÚP se prověří přeřazení úseku silnice II/602 mezi I/23 a VMO, silnice II/640, úseku silnice III/15278 mezi III/15281 a I/41 do kategorie MK.
24. Úsek silnice II/373 v Židenicích mezi ul. Olomouckou a Jedovnickou nebude uváděn jako silnice III. tř.
25. Přeložka silnice II/380 bude zakreslena trasou přesně podle DSP, přeložka silnice III/15286 bude zakreslena trasou přesně podle DUR. Šířky koridoru budou odvozeny z potřebných záborů uvedených v příslušné PD.
26. Podmínky ploch musí umožňovat budování zastávek veřejné linkové dopravy, tyto budou zahrnuty do veřejně prospěšných staveb.

Řešení var. I. a II.

27. Komunikace od Rozdrojovic na západ na hranice města nebude uváděna jako silnice III.tř.
28. Silnice II/384 bude začínat v MUK Bystrc.

Řešení var. II.

29. Silnice III/41614 jižně od obchvatu Chrlic bude uváděna jako silnice III. tř.
30. Nová komunikace mezi ul. Těžební a Olomoucká v Černovicích nebude uváděna jako návrh krajské silnice.

Řešení var. III

31. Silnice II/384 bude kreslena ve stávající trase v Bystrci, Komíně a Žabovřeskách až na VMO.
32. Silnice III/3844 v Bystrci, Žebětíně a Bosonohách může být navrhována jako silnice II. tř. ovšem ve stávající trase a bez mimoúrovňových křížení. MUK a nová trasa mohou být zapracovány formou územní rezervy.
33. Na zvážení je reálnost realizace lokalit dopravně vztažených na dnešní I/43 (R3, R6, I2 a pod.).

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení §40 odst.3 písm.f) zákona a §4 odst.2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Jednotlivé požadavky stanoviska jsou odůvodněny takto:

1. Bude respektována Kategorizace krajských silnic (www.kr-jihomoravsky.cz) a stanoveny typy MK dle ČSN 736110 pro průjezdní úseky krajských silnic.

2. Podmínka přispěje k bezpečnosti a plynulosti provozu na silnici. Průjezdní úseky ve funkční skupině B slouží k přímé obsluze pouze omezeně.
3. Vymezením ploch mimo hluková pásma či jejich podmíněně přípustným využitím se předejde střetům zájmů v území, přičemž obecné užívání silnice II. nebo III. třídy lze chápat jako veřejný zájem. Neomezení plochy či jejího přípustného využití může vést při samotném využívání plochy k požadavkům na omezení funkce a užívání přilehlé silnice II. nebo III. třídy.
4. Podmíněně přípustným využitím se předejde střetům zájmů v území. Neomezení přípustného využití plochy může vést při samotném využívání plochy k požadavkům na omezení funkce a užívání přilehlé silnice II. nebo III. třídy.
5. Dopravní stavby musí mít vymezenu plochu pro své umístění (viz §2 odst.1 a §43 odst.1. stavebního zákona). Řešení přeložky na podrobnosti ÚP ve složitých poměrech města není dostatečné. Je třeba prokázat technickou reálnost řešení a vyřešit vazby v dotčeném území. V případě existence technické studie, jenž byla podkladem pro uvedení do konceptu, je možné vyžadovaný koridor po projednání individuálně zúžit.
6. Až do vlastního vyřazení komunikace ze silniční sítě musí být udržován režim silnice příslušné třídy i za cenu omezení změny využití sousední plochy.
7. Návrhy spojené se silnicemi II. a III. tř. budou v celém dokumentu označovány shodně a správně, aby nebylo pochyb o jejich identifikaci (viz např. přeložka "Obřanská – Selská" v kap. doprava bez uvedení třídy oproti "prodloužení Vrbí" jako silnice III. tř. v kap. veřejně prospěšných staveb - ve skutečnosti jde o přeložku silnice II/374). Doporučuje se názvy navrhovaných akcí sjednotit s JMK.
8. Přeložka silnice není uvedena v Generelu krajských silnic, schváleném Radou JMK (GKS). Odůvodnění uvádí, že obchvat je podmínkou dalšího rozvoje v území, což ovšem nemá ani odraz v etapizaci.
9. Jedná se o vyvolanou investici. Silnice bude tvořit vnitřní jihozápadní tangentu, tato funkce má přednost před obsluhou území.
10. Vymezená plocha musí umožnit řešení, které nelze v současné době přesně specifikovat.
11. GKS uvádí přeložku jako směrnou, což odpovídá územní rezervě. Nelze ovšem vyloučit přeložku jako vyvolanou investici řešením křížení D1 x R43, které je uváděno jako návrh.
12. Je navržen několikasetmetrový souběh dvou silnic III. tř. To z hlediska funkce silnice není odůvodnitelné a vyplývá to pouze z potřeby obsloužit rozvojové území. Silnice III/15281 bude vedena v přímém směru, příp. ve stávající trase až na přeložku silnice III/15278. Obsluha území bude zajištěna MK nebo UK.
13. Přeložka silnice není uvedena v GKS. Jižní část přeložky může být uváděna jako návrh s vazbou na obchvat Modřic a tvořit napojení Brno - Modřice spolu s přeložkou silnice III/15281. Tato trasa má přes I/52 napojení jak na D1 tak na VMO. Může tvořit alternativu severního obchvatu Modřic, který GKS uvádí jako směrný. Severní část přeložky silnice III/15281 bude uváděna jako územní rezerva. GKS celou silnici vyhodnocuje jako vhodnou k vyřazení ze silniční sítě.
14. Silnice III/15268 a 15277 dnes plní funkci obsluhy území přiléhajícího k silnici I/52 (což je funkce pro místní komunikace) a napojení silnic III/15281 a 15276 na I/52. V případě realizace přímého napojení silnic III/15276 a 15281 na I/52 přes "mosty Moravanská" by došlo k neodůvodněnému duplicitnímu napojení na malém území. Do návrhu ÚP je tak možno přenést pouze jedno z uvedených napojení silnicemi III. tř. - mosty Moravanská nebo souběžné silnice.
15. Ve všech variantách je uvažováno s realizací Jihozápadní tangenty (JZT), která převezme funkci silnice R52 v úseku Modřice - Rajhrad. Opuštěná silnice R52 (jako I. nebo II. tř.) zajistí napojení jižní části kraje mimo rychlostní silnice. Souběžná silnice II. nebo III. tř. není potřebná. Tu lze navrhovat pouze v případě návrhu vedení R52 v dnešní stopě bez JZT.
16. Jižní obchvat Chrlic silnicí II/152 převezme tranzitující dopravu. Dnešní průtah Chrlic bude mít jen obslužnou funkci, tedy charakter MK. Opět není možné uvádět dvě souběžné silnice II. nebo III. tř. Je nutno rozhodnout mezi vybudování obchvatu nebo zachováním průtahu.
17. Přeložka silnice není uvedena v GKS. Koncept návrh obchvatu nijak neodůvodňuje.
18. Komunikace v ulici Řipská od D1 směrem do centra byla vyřazena 12.2006 ze silniční sítě. K opětovnému zařazení není důvod. Radiální funkci v území by měla případně převzít prodloužená silnice II/380.
19. Komunikace vedoucí severně souběžně s letištěm nebude plnit funkci silnice III. tř. Koncept návrh nijak neodůvodňuje. Obecně se zmiňuje jen o obslužných komunikaci nutných pro rozvoj území, což není funkce silnice III. tř. Návazná komunikace na území Šlapanic je uváděna jako MK. Úsek mezi MUK Černovická terasa a III/15289 by mohl být uváděn jako silnice III.tř. v případě, že by existovala návaznost až na silnici III/15286 a to jako územní rezerva přeložky silnice III/15283 z průtahu Slatiny.

20. Nová silnice není uvedena v GKS. Koncept návrh nijak neodůvodňuje. Komunikace neplní funkci silnice III. tř.
21. Uváděná stávající komunikace není zařazena v silniční síti.
22. Silnice II/640 je nesystémovou spojnicí mezi I/42 (VMO) a I/43 a tvoří v návrhu neodůvodněně duplicitní propojení těchto komunikací. Přenáší jednak tranzitní dopravu (umocněno nevhodným řešením MUK s VMO u žabovřeského portálu) a jednak zajišťuje obsluhu obytných, školských a technologických zón (cílová doprava). Neplní však funkci silnice II. nebo III. tř. GKS celou silnici vyhodnocuje jako vhodnou k vyřazení ze silniční sítě.
23. GKS silnice vyhodnocuje jako vhodné k vyřazení ze silniční sítě.
24. Úsek mezi Ostravskou a Jedovnickou ul. bude součástí MUK VMO x I/50, úsek mezi Olomouckou a Ostravskou bude po úpravě kategorizace silniční sítě MK.
25. Přeložky silnic II/380 a III/15286 mají zpracovánu podrobnou projektovou dokumentaci, kterou je nutno respektovat v ÚP. Je možné pro ně vymezit koridor pouze v šířce, vycházející z předmětných PD.
26. Musí být umožněna případná realizace zastávek regionální dopravy, navržených v návaznosti na Generel veřejné dopravy města.
27. Uváděná stávající komunikace není zařazena v silniční síti.
28. Přehradní radiála jako návrh silnice I. tř. bude ukončena v MUK Bystrc, kde bude začátek silnice II/374 - viz §11 odst.2 vyhlášky.
29. K přeřazení silnice III. tř. na silnici II. tř. není důvod.
30. Nová silnice není uvedena v GKS. Koncept návrh nijak neodůvodňuje. Komunikace neplní funkci silnice III. tř.
31. Přehradní radiála jako návrh silnice I. tř. v případě nerealizace R43 v bystrcké stopě nemá význam. Průběh silnice II/384 zůstane zachován.
32. Nová silnice není uvedena v GKS. Významné zkapacitnění a zkomfortnění dnešní silnice III/3844 by muselo být koncepčně řešeno v návaznosti na přivaděč k R43 (var. bítýšská), jenž by byl veden zřejmě stopou dnešní silnice III/3846.
33. Lokality jsou dopravně napojeny na jedinou severní radiálu I/43, na níž zůstává hlavní zátěž tranzitní i cílové dopravy (není částečně odvedena na R43), což povede i k přetěžování silnice II/640 (viz též bod 22).

Síť krajských silnic je ve všech variantách konceptu značně přeurčená a je nutno ji redukovat tak, aby nové úseky silnic II. a III. tř. plnily funkce definované §5 zákona, nikoliv funkce svěřené místním komunikacím (§ 3 vyhlášky).

Je zřejmé, že územní rozvoj si vyžaduje i nové investice do dopravní infrastruktury. Množství návrhů nových úseků silnic II. a III. tř. však není úměrné finančním možnostem vlastníka v návrhovém období ÚP. Jakkoliv ÚP nemusí být podmíněn ekonomickými rozvahami, je na zvážení, navrhovat územní rozvoj podmíněný nereálnými investicemi do dopravní infrastruktury.

V podmínkách ploch závislých na nových úsecích silnic II. a III. tř., případně vhodnou etapizací, je nezbytné územní rozvoj podmínit realizací infrastruktury uvedené ve formě návrhu. Zbývající plochy pro nové úseky silnic II. a III. tř. je vhodné chránit formou územní rezervy koridoru pro případné postupné budování po návrhovém období ÚP.

KrÚ JMK OD vydává stanovisko ke konceptu ÚP a stanovuje podmínky uvedené ve výroku. Podle ustanovení §4 odst.2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Bez respektování podmínek nelze stanovisko KrÚ JMK OD ke konceptu považovat za akceptované a KrÚ JMK OD nevydá souhlasné stanovisko k návrhu ÚP.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OK)

K návrhu **„Konceptu Územního plánu města Brna"** včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území sdělujeme, že v dané lokalitě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče, k předloženému návrhu uplatňuje, dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. c

zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko Ministerstvo kultury ČR.

Dovolujeme si upozornit na skutečnost, že byl podán návrh na vyhlášení ochranného pásma vily Tugendhat, která je nařízením vlády č.336/2002 Sb. prohlášena za národní kulturní památku a zapsána na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. V současné době probíhají jednání o rozsahu, velikosti a podmínkách tohoto ochranného pásma. Je žádoucí chránit výškovou hladinu zástavby při dálkových pohledech z vily Tugendhat, z tohoto důvodu by bylo vhodné tuto skutečnost zanést do Územního plánu města Brna.

Dále upozorňujeme, že je třeba dát do souladu funkční využití objektu Löw-Beerova vila – objekt pod vilou Tugendhat. V současné době se v objektu nachází internát pro studenty, nové využití objektu je muzeum.

S pozdravem

otisk razítka

[redacted]

Na vědomí: OŽP KrÚ JMK

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
70888337	CZ70888337	541651111	541651369	posta@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz

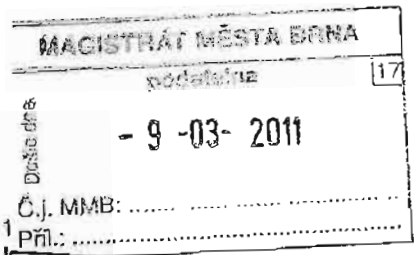
N 1931

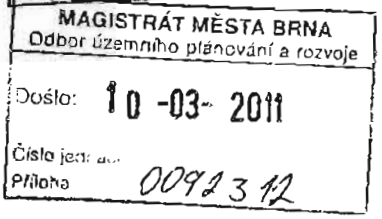
Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092312/2011
listy: 1 přílohy:
druh:



mmb1es11191617 Doručeno: 09.03.2011





Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít **k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky)** a ve variantě III navíc **k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce).**

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlečení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

P O Ž A D U J I

pečlivé zvážení kapacity průjezdnosti silničních průtahů v okolí Medláneckého letiště,

a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
2. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
3. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště

V Brně dne 7. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky zapsané na LV [redacted] pro obec Brno a k.ú. Medlánky – pozemek p.č. 105 s rodinným domem č.p. 171 a pozemek p. č. 106

Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození
Bydliště
Podpis

N 1723

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092323/2011
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es11191632 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Statutární město Brno

Odbor územního plánování a rozvo

Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha 0092323

Brno , dne 8. března 2011

Podatel : [redacted]

Námitky proti návrhu připravovaného Územního plánu města Brna

Jsem vlastník domu [redacted] a souvisejících pozemků v k.ú. Zábrdovice v Brně a **zásadně nesouhlasím** , aby „ Nová městská třída „ v územním plánu města Brna byla vedena přes ulici Příční a ulici Traubova a **zásadně nesouhlasím** , aby byla pro tuto koncepci použita a zbourána moje nemovitost

a to z těchto důvodů :

Koncepce vedení „Nové městské třídy „ přes ulici Příční, ulici Traubova je nevhodná proto, že v této oblasti jsou obytné cihlové víceposchoďové domy po obou stranách ulice, některé památkově chráněné , některé historicky a stavebně významné.

Po zbouraných domech zbudou nevzhledné zadní části parcel a budov v různých hloubkách, šířkách a velikostech s vedlejš. stavbami. Pro mne jako majitele je zadní část obtížně využitelná , neprodejná .

V bytech, na straně domů nezbouraných , vznikne nekvalitní hlučné nezdravé bydlení se zavřenými okny ve dne vnoci. Takto v Brně přibude další ulice jako je nynější ulice Kotlářská, Úvoz , Provazníkova ..... atd se všemi nedostatky a důsledky!!!!!!!

Zamezte dopravě přes město !!!!!!! Pro dopravu vytvořte obchvat a velký okruh s výhledem do budoucna podle evropských měst a ne průjezd v blízkosti centra města .

[redacted]

N 1545

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0092330/2011
listy 1 přílohy
dnů

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha:

Podatelna

Magistrát města Brna
Odbor územního plánován
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092330

Doručeno: 09.03.2011

- 9 -03- 2011

Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

V Brně dne 8. 3. 2011

Námitky ke Konceptu územního plánu města Brna - varianty 1, 2, 3

Jako majitelka nemovitostí v k.ú. Slatina, jmenovitě pozemků p.č. 659/61 a 658/47, jako i spolumajitelka pozemku v navazující části k.ú. Bedřichovice, a to p.č. 330, jsem jako vlastník těchto nemovitostí přímo dotčena umístěním nových návrhových ploch v konceptu územního plánu města Brna.

Podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, podávám ke všem variantám konceptu včasnou námitku, protože nesouhlasím s tím, aby na pozemcích v mém vlastnictví v k.ú. Slatina, které se nacházejí v lokalitách Za Skalou a Zadní Slatinisko byly umístěny funkční plochy pod označením K - plochy krajinné zeleně a A - plochy zemědělské.

Celý koncept Nového územního plánu považuji za omezení mých vlastnických práv daných ze zákona. Toto mé tvrzení vychází ze skutečnosti, že jsem celý svůj život prožila ve Slatině, což je městská část, která byla již od 70. let minulého století vystavena silným investorským aktivitám, které enormně zasáhly jak do životního prostředí obce, tak do mých majetkoprávních vztahů. Výstavbou panelového sídliště ve Slatině byla moje rodina připravena o převážnou část rodinných pozemků. Další výstavba průmyslových areálů zhoršila v posledním desetiletí neúnosně životní prostředí městské části, ve které bydlím. Koncept nového územního plánu umisťuje do těsné blízkosti Slatiny v rozsahu, který nemá v městě Brně srovnatelné obdoby, nové plochy pro bydlení, průmysl a služby. Všechny tyto plochy jsou extrémně náročné na dopravní obslužnost a vzhledem k poloze městské části Slatina mezi dálnici a dálniční přivaděče, by se životní prostředí nadále zhoršovalo. Propojení těchto několika set hektarových ploch na dálnici D1 předpokládá přitom v první variantě koncept územního plánu i přes pozemek p.č. 2186/45 v k.ú. Slatina, kterého jsem majitelkou (k této veřejně prospěšné stavbě jsem podala námitku dne 28. 2. 2011).

Nebývalá kumulace nových zastavitelných ploch v těsné blízkosti Slatiny, jejichž napojení na dopravní systémy městské i celostátní má být realizována k tíži mých vlastnických vztahů, je částečně kompenzována umístěním ploch K a A na severním okraji obce za ulicí Hviezdoslavovou a dálničním přivaděčem směrem k Líšni, opět ke škodě mých vlastnických vztahů, což je pro mě jako obyvatelku Slatiny nepřijatelné, protože takové řešení

v žádném případě nemůže přispět ke zlepšení prostředí Slatiny ani jejích občanů. V tomto smyslu lze koncepty územního plánu považovat pouze za výhodné pro budoucí investory z hlediska lepší využitelnost nových návrhových ploch, zlepšení jejich atraktivity.

Proto požaduji, aby do blízkosti Slatiny nebyly umisťovány žádné další plochy pro výrobu, výstavbu, obchod a služby, jejichž existence by se mohla do budoucna negativně promítat do využitelnosti pozemků v mém vlastnictví, včetně jejich tržní ceny, a které by nadále znehodnocovaly kvalitu prostředí nadměrnou dopravou, hlukem a znečišťováním ovzduší.

Vyhodnocení konceptů územního plánu na udržitelný rozvoj, zejména pak na vyhodnocení vlivu na životní prostředí, které je součástí konceptu územního plánu, považuji ve vztahu k lokalitě, kde jsem majitelkou pozemků, za zcela neodpovídající skutečnosti a lehce zpochybnitelné ve vztahu k poznatkům a úrovni současného poznání.

Při porovnání výstupů z oficiálních veřejně přístupných dokumentů města, které se zabývají úrovní znečištění z hlediska prašnosti ovzduší a hluku z mobilních zdrojů, územní plánování neplní své základní úkoly dané zákonem, ale neúnosnou situaci ve Slatině nadále zhoršuje.

Z uvedených důvodů považuji předložený koncept územního plánu za možnost, která by vedla k dalšímu znehodnocení mého majetku, se kterým nemohu za žádných okolností souhlasit.



N 2154

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092337

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB/
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0092337/2011
listy:2 přílohy
druh:
mmb1es11191651 Doručeno: 09.03.2011

Doporučeně

V Brně dne 8. 3. 2011

Věc: **Námitky ke Konceptu územního plánu města Brna**

Jako majitel nemovitosti v k.ú. Bedřichovice, konkrétně pak pozemku p.č. 330, se cítím dotčen ve smyslu § 48 (2) zákona č. 163/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, jako vlastník pozemku dotčeného návrhem veřejně prospěšné stavby a zastavitelných ploch v přilehlém území města Brna v k.ú. Slatina, které s pozemkem v mém vlastnictví přímo sousedí.

Z výše uvedených důvodů podávám tyto včasné námitky ke Konceptu územního plánu města Brna ve smyslu výše citovaného ustanovení stavebního zákona. Námitky jsou postaveny na skutečnostech uvedených zejména v grafických mapách všech variant konceptu, přičemž vycházím jak z ploch, které jsou v mezujícím sousedství mého pozemku, tak z funkčního využití nových zastavitelných ploch na východním okraji města Brna, jejichž umístění se nutně musí promítnout do dopravních toků přes městkou část Slatina.

Konkrétně se tedy jedná o námitku proti umístění nevhodných ploch v k.ú. Slatina, které jsou v mapových listech označeny jako Sla-8, W/v3 a B/d2.

Z pohledu Zadání územního plánu města Brna, které předpokládá hlavní rozvojové směry města Brna, právě v jeho JV sektoru a to pokud se jedná o nové plochy pro průmysl, tak pro plochy bydlení, lze konstatovat, že převážnou část nových návrhových ploch s tímto využitím město umisťuje právě do městských částí Líšeň, Slatina a Tuřany, přičemž Slatina má díky své strategické poloze a přímému napojení na vyšší komunikační systém, v kontextu rozvoje města výjimečné postavení, které vyplývá z extrémní dopravní náročnosti umisťovaných ploch.

I přes skutečnost, že tato náročnost je dostatečně popsána předpokládanými dopravními toky městskou částí, nebere se na ni při pořizování konceptu žádný zřetel.

Koncept územního plánu jako celek pro Slatinu představuje další podstatné zhoršování stávající alarmující situace, zvláště pak v oblasti nadlimitních hodnot pro polétavý prach a překračování hladin hluku. Jedná se přitom o parametry, jejichž hodnoty jsou ovlivňovány zejména negativními vlivy z pozemní dopravy.

V předkládané podobě představuje koncept územního plánu pro Slatinu zcela zásadní a nepopiratelné předpoklady pro postupnou degeneraci území ve smyslu jeho fyzické i sociální degradace. V této souvislosti se lze dokonce domnívat, že zadání územního plánu tento stav připouští, jelikož předpokládá pouze ochranu rezidenčních částí města.

Podle významu pojmu rezidenční lze tak již zadání územního plánu chápat jako diskriminační dokument města.

V případě, že se pojem rezidenční užívá v širším smyslu ve vztahu ke všem sídelním částem města, pak koncept je v připomínkované ploše v rozporu se zadáním, jelikož připouští zvyšování zátěží sledovaných složek životního prostředí, ačkoliv tento stav zadání nepřipouští.

Možnost tohoto stavu je dána jednak politickou vůlí a neexistencí odborné oponentury proti navrhovanému řešení. Místo, aby město využívalo tvorbu územně plánovací dokumentace pro svůj udržitelný rozvoj, předkládá veřejnosti po rocích příprav dokument, který do budoucna představuje zónování města a kumulaci ploch, které budou mít pro své okolí devastující charakter. Vstřícnost konceptu územního plánu lze chápat jedině ve vztahu k potencionálním investorům. Jinak nemá vysvětlení skutečnost, že nejvíce postižené městské části se prakticky na procesu tvorby nového územního plánu vůbec nepodílejí a své obyvatele o těchto skutečnostech informují pouze formálně.

Pokud by město využilo koncentrace rozvojových ploch do sousedství Slatiny, pak by jedinou šancí pro udržitelnost stavu venkovního prostředí obce bylo vybudování kvalitního dopravního napojení formou skutečného obchvatu obce vedeného důsledně mimo plochy vyčleněné pro funkci bydlení za současného umístění kompenzačních prvků charakteru městské zeleně na všechny doposud nezainvestované plochy katastrálního území.

Každé jiné řešení je dehonestací obce, včetně jejích obyvatel a absolutním selháním funkčnosti samosprávy v tomto procesu.

Na základě výše uvedeného zásadně nesouhlasím s trasováním tzv. JV obchvatu Slatiny. Původně byla trasa této komunikace začleněna do územního plánu za zcela jiných podmínek, které se podstatně lišily od dnešního stavu.

Smyslem přeložky silnice III/15 286 mezi ulice Hviezdoslavovu a Šlapanickou bylo odklonit dopravní proudy přes Slatinu směrem od Šlapanic. Jedná se o hustě zastavěné území s vysokým podílem výrobních aktivit a zvýšeným provozem zejména TNV.

Od změny, která umožnila realizaci tohoto obchvatu v souladu s územním plánem Šlapanic a Brna však došlo k navýšení ploch určených pro průmysl v řádech stovek hektarů, uvažuje-li se, že silnice bude v linii přímého napojení na průmyslové zóny Šlapanic a Tuřan.

Další změnu z kapacitního hlediska obchvatu Slatiny lze spatřovat v jeho přímém napojení souběžně s D1 mezi ulicemi Šlapanickou a Řípskou na MUK 201 Slatina, přičemž možnost tohoto řešení Odbor územního rozvoje a plánování Magistrátu města Brna, kategoricky popíral, jak je uvedeno např. v dopise zn. 53026279/Me/00 ze dne 22. 6. 2000.

Nové řešení napojení obchvatu Slatiny na D1 je vyvoláno začleněním nových funkčních ploch do konceptu (jedná se o nová zastavitelná území v MČ Líšeň a Tuřany), které by nebylo možno bez tohoto dopravního řešení realizovat, přičemž ale není nikterak akceptován již současný nevyhovující stav a dopady z provozu do silnici III/15286 před přeložkou, které již nevyhovují současným hygienickým limitům.

Rozmělněním dopravního proudu do dvou rovnoběžných komunikací od sebe vzdálených dvě stě metrů, za současného mnohonásobného zainvestování obsluhovaných ploch, nelze počítat s tím, že se nevyhovující stav změní.

Absolutní nevhodnost navrhované trasy lze spatřovat také v tom, že křižuje celou řadu podzemních inženýrských sítí, které svými ochrannými a bezpečnostními (plynovody) pásmy velmi komplikují trasování obchvatu a vyžadují celou řadu přeložek či speciální způsoby ochrany.

V této podobě může naopak být umístění obchvatu Slatiny do budoucna brzdou rozvoje v přilehlých lokalitách, protože může být jeho realizace natolik ekonomicky náročná, že bude de facto nerealizovatelný a nadále může svou nevhodnou polohou přímo v plochách pro bydlení, znamenat legislativní překážku pro nadlimitní hodnoty sledovaných parametrů prašnosti a hluku.

Jestliže koncept územního plánu předpokládá nárůst počtu obyvatel města v hodnotě vyšší než sto tisíc, a uvažuje s umístěním převážné většiny nových ploch pro bydlení na JV okraj městské části Líšeň, lze předpokládat, že obchvat Slatiny bude umožňovat napojení těchto ploch přímo na D1, což představuje podstatnou změnu oproti stavu, z kterého se vycházelo při projektování této dopravní stavby.

Stejnou úvahu lze aplikovat i na stále se kapacitně zvětšující plochy pro průmyslové a skladovací účely v městských částech Slatiny, Tuřany a Chrlice.

Dále nesouhlasím s umístěním ploch pro bydlení a ploch komerční vybavenosti v plochách, které byly součástí 24. souboru změny územního plánu, projednávané pod označením B36/07-1, k.ú. Slatina při ulici Krejčího.

Tato dílčí změna vycházela ze skutečnosti založené na změně bezpečnostního pásma VVTL plynovodu, a v textových částech všech stupňů provádění změny je uvedeno, že v měněných plochách neumožňuje bezpečnostní pásmo výstavbu.

Vzhledem k tomu, že ke změně tohoto pásma nedošlo, žádám, aby koncept územního plánu byl v těchto plochách uveden do souladu s příslušnými právními předpisy.

S pozdravem



N 1716

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: 0092352
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha: 0092352

Statutární město Brno
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Podatel: ***Společenství vlastníků jednotek Příční 19, Brno***

V Brně, dne 8.3. 2011

Námitky proti návrhu připravovaného Územního plánu města Brna

Podatel dle pověření zastupuje vlastníky bytových a nebytových jednotek v domech Příční 126/19 a Příční 844/19b nacházejících se na na parc. č. 454 a 455/2 a zahrady par.č. 455/1 v katastrálním území Zábrdovice 610704, Brno. Vlastníci jsou uvedeni ve výpisu z katastru nemovitostí (viz příloha).

Budovy v nichž se nacházejí bytové jednotky vlastníci užívají k bydlení.

Z výkresů dopravního řešení připravovaného územního plánu města Brna vyplývá jednoznačný záměr severo- jižního propojení sběrnou komunikací označovanou jako „Nová městská třída" od ulice Křenové po vyústění z ulice Traubovy na Nám. 28. října. Celý projekt počítá se sanací obytných bloků v ulicích Traubova, Příčná, Stará, Bratislavská a Cejl.

S celým záměrem a zejména zásahem do ulice Příční vlastníci sdružení do SVJ (viz příloha) zásadně nesouhlasí.

Podatel proto jako pověřený zástupce vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitky:

1) Požadujeme odstranění sběrné komunikace „Nová městská třída" z územního plánu města Brna.
2) Požadujeme přehodnocení záměrů zvažovaných v ulici Příční, odstranění záměru sanace fronty bloků obytné zástavby a odstranění sběrné komunikace z územního plánu města Brna.

Tyto námitky odůvodňujeme takto:

Řešení dopravní situace

1) Celému konceptu územního plánu dominuje dopravní řešení. Vychází

z předpokladu, že v organismu města chybí dopravní spojení (viz Problémový výkres územního plánu). V již existujícím organismu města však není možné dodržet „čistou" podobu dvou soustředných kružnic hradebního a malého městského okruhu. Je třeba hledat variantu, která část provozu odvede do hradebního a část provozu do Velkého městského okruhu.

2) Přestože je navrhována sběrná komunikace paralelní s Kolištěm, tzv. „Nová městská třída", nemění se charakter Koliště - zůstává také sběrnou komunikací. Dotčenému území budou dominovat dvě obří sběrné komunikace vedle sebe. Toto řešení je nestandardní a značně sníží kvalitu života v této „rozvojové" lokalitě.

3) Teprve po dokončení Velkého městského okruhu bude zřejmé, jaká část dopravy, zejména z tahu na Svitavy, bude odvedena na vnější městský okruh mimo centrum města. Před dokončením Velkého městského okruhu není správné uvažovat o tak zásadní změně historické podoby města, jako je sanace staveb v prostoru „Nové městské třídy".

4) Samotný název „Nová městská třída" je v rozporu s řešením ve všech variantách územního plánu, kde je komunikace plánována jako sběrná typu B. Z té v žádném případě nemůže vzniknout městská třída, která by mohla mít potenciál čtvrť revitalizovat. Charakter sběrné komunikace totiž neumožňuje stání, a to ani stání zásobovacích vozidel. Předpoklad, že by se tzv. „Nová městská třída" mohla stát nákupní zónou, je tak již předem vyloučen. Výrazně se omezí možnost stání i stávajícím obyvatelům a celkově se zásadně sníží obslužnost bytové zóny.

5) Realizací plánu vzniknou dvě velké křižovatky vedle sebe na ulici Milady Horákové (ve vzdálenosti cca 100 metrů), dojde tak k devalvaci i této městské třídy. Blok domů mezi ulicemi Milady Horákové, Drobného a Traubova bude zcela izolován velkými dopravními komunikacemi a třemi velkými křižovatkami. V tomto bloku se kromě obytných domů nachází i základní a mateřská škola. Na ulici Příční pak Gymnásium a Policie.

6) Tzv. „Nová městská třída" má za cíl odlehčit dopravě v centru. Zkušenosti však mluví jasně: čím více je silnic a čím pohodlnější jsou, tím více řidičů má chuť je užívat a daným místem projíždět. Motoristé by měli na stávající dopravní problémy v centru reagovat tím, že cesty autem přímo do centra omezí. Takový je současný trend ve všech velkých městech. Zkapacitnění sběrných komunikací bude mít za následek pouze více aut ve městě.

7) Žádáme o zvážení jiných možností řešení dopravní situace (např. odvedení tahu ze Svitav na vnější městský okruh). Doprava má sloužit, ne vládnout městu.

Nová městská třída jako revitalizace území

1) II. varianta územního plánu města Brna byla po posouzení konceptu doporučena jako vyvážená ovšem s výhradou, že pro rozvoj průmyslového sektoru mají být upřednostňovány lokality typu „brownfield". Posouzení konceptu ale zcela pomíjí, že největší strategické přestavbové území v blízkosti centra Nová městská třída představuje změny v kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19. a poč. 20. století včetně památkově chráněného objektu

nám. 28. října 1103/19.

Celé uvedené řešení je převzato z územního plánu z roku 1982. Takto drastické řešení bylo možné v době socialistického plánování. Současné koncepce urbanizmu však vyzdvihují historickou podobu měst a odsuzují takto nekoncepční zásahy.

2) Ve II. variantě je dokonce pro oblast ulice Příční Ze-1 navrženo vypracování regulačního plánu RP-050, který by v řešené ploše nahrazoval územní rozhodnutí a byl závazný pro rozhodování v území. Domníváme se, že jde o záměr směřující k postupné devastaci tohoto území, které pak bude snadnější sanovat. **Je nutné** nejprve vypracovat územní studii, která zhodnotí tuto kompaktní obytnou plochu z hlediska kvality bydlení, která je v této historické zástavbě vysoká.

3) Severní část rozvojového území v oblasti ulice Traubova CP-4, dokonce není zmíněna ani v záměrech regulačního plánu (II. var.), ani v navrhované územní studii US-021 (var. III) a je rovnou navrhována jako rozvojová lokalita - plocha přestavby bez dalšího projednání. Domy v ulici Příční a Traubova určené k bourání jsou funkční, stabilní, životaschopné.

4) Přijetí regulačního plánu by znamenalo samo o sobě destrukci již dnes neudržovaných obytných bloků v majetku města. Nepříznivý dopad bude mít i samotná existence tohoto záměru v plánu územního rozvoje. I v případě, že k jeho realizaci nikdy nedojde, zcela se zastaví vůle investovat do dotčených lokalit v nichž je řada historicky cenných budov z předminulého a počátku minulého století. „Rozvojová lokalita" bude řadu dalších let chátrat. Domy v majetku města jsou již dnes poznamenány špatnou údržbou. Přitom v sousedství stojící domy v soukromém vlastnictví ukazují, že tyto budovy rekonstruovat lze. Stavební uzávěry současně budou zásahem do vlastnických práv majitelů.

Ochrana biosférické zóny

1) Zazeleněné území v zahradách domů na ulici Traubova, stejně tak jako zahrada ve vnitrobloku Příční 19 a 19b jsou součástí biosférické zóny táhnoucí se parcelami souvisle až k ulici Antonína Slavíka, a pak opět v klidovém území vily Tugendhat, Lužánek a Arboreta MZLU a oblasti Ponavy. Tyto plochy zeleně jsou cenným biotopem, kde žije množství druhů živočichů a rostlin, z nichž některé náležejí mezi chráněné druhy. Na zahradě domu Traubova 6 jsou dlouhodobě sledováni: roháč obecný (ohrožený druh), chrobák (kriticky ohrožený druh), strakapoud, žluva, kobylka zelená aj. V domě Příční 19 b pak sídlí poštolky, které redukují počet městských holubů. Dokumentace včetně fotografií bude poskytnuta Agentuře pro ochranu přírody a krajiny k žádosti o ochranu lokality.

Ochrana území z hlediska památkové péče

1) Zástavba v severní a západní frontě ulice Traubova, stejně jako blok zástavby v západní frontě ulice Stará, blok zástavby ve východní frontě ulice Příční a další jednotlivé budovy v ulicích: Stará, Příční, Bratislavská, Cejl, které jsou předmětem změn dle navrhovaného územního plánu, jsou architektonicky cenným celkem historických staveb z 19. století a počátku 20. stol. Ten požívá ochrany dle

příslušných ustanovení zák. 20/1987 O státní pam. péči. Přímo památkově chráněn je objekt nám. 28. října 1103/19. Jejich odstranění by bylo v přímém rozporu s principy památkové ochrany, k čemuž obyvatelé domu Nám. 28. října 20 zaujímají jednoznačné občanské stanovisko ve smyslu zachování stávajícího stavu domovní a další zástavby.

2) Jako území archeologických nalezišť (viz. Rozbor udržitelného rozvoje území 05 Ochrana kulturních hodnot) je vymezeno pouze území okolí dětské nemocnice, kde je již od 19. stol známo výšinné sídliště ze starší doby bronzové, které velmi pravděpodobně pokračuje i k nivě vodoteče. Při vypracování kapitoly 05 Ochrana kulturních hodnot nebyly ale zjevně zohledněny informace ze Státního archeologického seznamu (SAS), které jsou dostupné všem jednotkám státní správy.

   Plánovaná rozvojová plocha (CP-4, Ze-1, Ze-7) se nachází v pravobřeží řeky Ponávky a jejích teras, která tvořila od období neolitu, až po své zatrubnění na sklonku 19. stol., kontinuálně, významnou osu osídlení. Jak ukazují již proběhlé archeologické výzkumy (Příkop, IBC - rozsáhlé pohřebiště z doby halštatské; Příkop, budova štěrkáren - halštatské sídliště, Trnitá, budova magistrátu - římské sídliště, největší kolekce římských mincí nalezená na území města Brna), nacházejí se dobře zachované archeologické památky pravěké a raně středověké pod několika metrovou vrstvou sedimentů. Sedimenty však nejsou sterilní, ale obsahují mnoho vrstev vrcholně středověkého, ale i novověkého osídlení v zázemí městského centra, zejména nejrůznějších výrobní zařízení potřebující ke své existenci vodu. Zvodněný terén navíc umožňuje výjimečné zachování organického materiálu, je tedy velmi pravděpodobné, že jsou zde zakonzervovány významné doklady středověkých řemesel a archeobotanický záznam vývoje celé oblasti. Velmi četné archeologické památky (neolit, doba bronzová, středověká ves - Trnitá, novověk) byly zničeny při neodborné výstavbě polyfunkčního objektu „Centrum Trnitá".

   Nemovité památky a případné archeologické nálezy jsou rovněž předmětem zvláštní ochrany dle příslušných ustanovení zák. 20/1987 a obyvatelé k této skutečnosti zaujímají občanské stanovisko ve smyslu zachování stávajícího stavu domovní a další zástavby.

Další námitky

1) Stávající bytová zástavba z konce 19. století byla založena v nestabilních druhotných sedimentárních fluviálních výplních inundačního pásma Ponávky, které jsou dodnes zvodněné. Sběrné komunikace z ulice Traubova do Nám. 28. října dle navrhovaného územního plánu zvýší z důvodu nárůstu frekvence automobilové dopravy riziko statického narušení, zejména u domu Nám. 28. října 20. Ten je již nyní vystaven vibracím, způsobovaným provozem ulice Drobného- Nám. 28. října, která byla v minulosti zkapacitněna a proměněna v hlavní výpad směr Svitavy.

2) Realizace sběrné komunikace a jejího vyústění z ulice Traubova do Nám. 28. října dle navrhovaného územního plánu v lokalitě zvýší hladinu hluku a zplodin, produkovaných zvýšeným automobilovým provozem, což velmi pravděpodobně

negativně ovlivní zdraví obyvatel předmětného domu. Přestože je považována za stabilizovanou plochu bydlení je hladina hluku vyšší než 60 Db v denní a 50 Db v noční době (viz. Rozbor udržitelného rozvoje území 03 Hygiena životního prostředí).

3) Realizace dle navrhovaného územního plánu v lokalitě, která je převážně obytná s kompaktní domovní zástavbou, sníží celkový stávající životní standard obyvatel předmětného domu a sníží i atraktivitu lokality. To bude mít nepříznivý dopad na cenu nemovitosti (ztížení možnosti prodeje, ručení nemovitostí a pod.) i na možnosti podnikání (snížení zájmu o nebytové prostory v domě, které mohou být využívány v oboru služeb a pod.).

Jméno a podpis pověřeného vlastníka
SVJ Příční 19

Přílohy:

Výpis z rejstříku společenství vlastníků jednotek

Seznam Vlastníků bytových a nebytových jednotek

Výpis z Katastru nemovitostí

Vlastník	Číslo bytové jednotky	Podíl na budovách a zahradě
[redacted]	844/1	21831/68423
[redacted]	7273	7273/136846
	8103	8103/136846
	2338	2338/68423
	4557	4557/136846
	12767	12767/273692
	3753	3753/273692
	8721	8721/136846
	2034	2034/68423
	5493	5493/136846
	4037	4037/136846
	4905	4905/136846
	10077	10077/136846
	2361	2361/68423
	4785	4785/136846
	4802	4802/136846
	4985	4985/136846

F 25782 110
S 2182 13

V ý p i s

z rejstříku společenství vlastníků jednotek, vedeného
Krajským soudem v Brně
oddíl S, vložka 2182

Datum zápisu: 17.srpna 2002

Název: Společenství vlastníků jednotek Příční 19, Brno

Sídlo: Brno, Příční 19, okres Brno-město, PSČ 602 00

Identifikační číslo: 262 94 478

Právní forma: Společenství vlastníků jednotek

Předmět činnosti:

- Správa domu

Statutární orgán:

Pověřený vlastník: [redacted]

den vzniku funkce: 19.května 2010

Za výbor jedná navenek pověřený vlastník. Je-li pro právní úkon zapotřebí písemná forma, stačí podpis pověřeného vlastníka.

---------- Správnost tohoto výpisu se potvrzuje ----------

Krajský soud v Brně

Číslo výpisu: 28502/2010

Výpis se poskytuje dle § 200dc o.s.ř.

[redacted]

Informace o stavbě

Stavba:	
Část obce:	
Číslo LV:	
Typ stavby:	budova s číslem popisným
Způsob využití:	bytový dům
Jednotky v budově:	126/1, 126/3, 126/4, 126/5, 126/6, 126/7, 126/8, 126/9, 126/10, 126/11, 126/12, 126/13, 126/14, 126/15, 126/16, 126/17, 126/18, 126/19, 126/20, 844/1, 844/2, 844/3, 844/4, 844/5, 844/6, 844/7, 844/8
Katastrální území:	Zábrdovice 610704
Na parcele:	454, 455/2

Zobrazení v mapě

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl
		4905/136846
		8721/136846
		12767/273692
		3753/273692
		2034/68423
		21831/68423
		4802/136846
		2338/68423
		4037/136846
		4985/136846
		2361/68423
		8103/136846

	1860/68423
	4557/136846
	4785/136846
	7273/136846
	5493/136846
	10077/136846

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Název
Upozornění: Omezení a jiné zápisy vztahující se ke spoluvlastníkům se zobrazují u příslušných jednotek

Jiné zápisy

Název
Upozornění: Omezení a jiné zápisy vztahující se ke spoluvlastníkům se zobrazují u příslušných jednotek
Vlastnictví jednotek

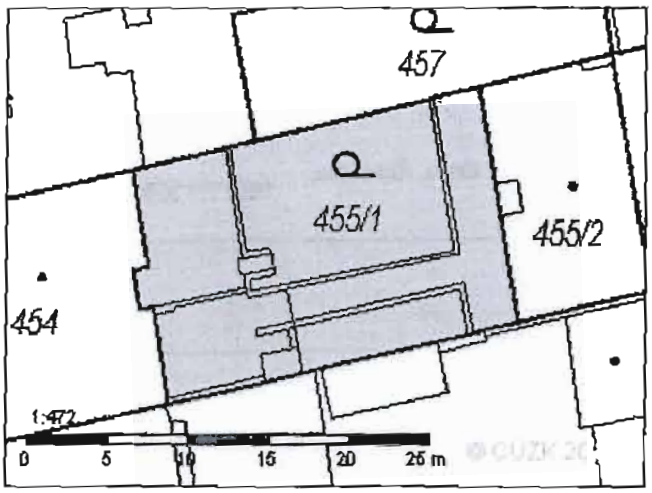
Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 09.03.2011 09:10:47

Informace o parcele

Parcelní číslo:	**455/1**
Výměra [m²]:	338
Katastrální území:	
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	**Adresa**	**Podíl**
		4905/136846
		4252/68423
		12767/273692
		3753/273692
		2034/68423

[redacted]	47599/136846
	4802/136846
	4676/136846
	4037/136846
	4985/136846
	2361/68423
	8103/136846
	4557/136846
	4785/136846
	7273/136846
	5493/136846
	10077/136846

Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
20710	292
25600	46

Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

MČ – 5 Herzan

Statutární město Brno
Městská část Brno-Bosonohy

B R N O

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI, STAROSTA, BOSONOŽSKÉ NÁM. 1, 642 00 BRNO

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZN.:
NAŠE ČJ.: St. 16/11/Ji

VYŘIZUJE:
TEL.: 547 422 710
FAX: 547 422 719
E-MAIL: [redacted]

DATUM: 9.3.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jedn.:
Příloha: 0092372

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092372/2011
listy:5 přílohy
druh:

mmb1es11191709 Doručeno: 09.03.2011

Věc:

SEZNAM NÁMITEK KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA ZA MĚSTSKOU ČÁST BRNO-BOSONOHY

Vážení,

v příloze Vám zasíláme seznam námitek ke konceptu Územního plánu města Brna schválený zastupitelstvem Městské části Brno-Bosonohy dne 3. března 2011.

Po prostudování všech variant jsme dospěli k závěru, že ani jedno ze tří předložených řešení plně nevyhovuje potřebám naší městské části. Výsledkem je výše zmíněný seznam námitek. Věříme, že bude zohledněn při tvorbě výsledné varianty, která bude zřejmě kompilátem předložených řešení. Doufáme, že budeme přizváni k diskuzi o podobě konečné varianty Územního plánu města Brna.

S pozdravem a přáním hezkého dne,

[redacted]

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO - BOSONOHY

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-BOSONOHY

SOUPIS NÁMITEK KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Struktura soupisu námitek:

A. Liniové stavby
B. Funkční plochy

A. LINIOVÉ STAVBY

V těsné blízkosti městské části Brno-Bosonohy je konceptem územního plánu uvažováno vedení několika liniových staveb, které jsou regionálního či celorepublikového významu a městské části nepřinesou žádný užitek - právě naopak, povedou k významnému zhoršení kvality bydlení v Bosonohách.

1) Rozšíření dálnice D1

V případě Bosonoh se nejedná o rozšíření dálnice D1 na 6 jízdních pruhů, ale minimálně na 10 (6 jízdních pruhů, kolektorová komunikace, odbočovací a zařazovací pruhy a odstavný pruh). To znamená, že se šířka komunikace zvětší ze současných 32,5m na více než 60m. Požadujeme v územním plánu realizovat pouze jednosměrné rozšíření směrem na Troubsko v katastru obce Bosonohy. Toto řešení umožní lépe umístit obchvat Bosonoh a ochrání obyvatele bytových domů v celé jižní části Bosonoh (např. na ulici Ostopovická, Troubská, Pražská, apod.) před zvýšenou hladinou hluku. Dále toto řešení umožní vytvoření dostatečné prostorové rezervy pro umístění plánovaného obchvatu Bosonoh.

2) Rychlostní komunikace R43

MČ Brno-Bosonohy zásadně nesouhlasí se zanesením uvažované rychlostní komunikace R43 do územního plánu města Brna, a to z následujících důvodů:

- Varianty I a II předjímají skutečnosti, o kterých nebylo rozhodnuto v souladu se stavebním zákonem.
- Umístění R43 do katastru MČ Brno-Bosonohy by bylo v rozporu s jedním z hlavních cílů zpracovatele konceptu územního plánu města Brna, a to sice „ochránit obyvatele vnitřního města před tranzitní dopravou". Z tohoto hlediska obyvatele Bosonoh nic neochrání, neboť plánovanou křižovatkou dálnice D1 a rychlostní komunikace R43 projede cca 130.000 automobilů denně.
- Hodnoty hlukové zátěže, emisí, polétavého prachu a částic všeho druhu jsou překračovány na území Bosonoh již v současné době (dle měření Českého hydrometeorologického ústavu). Z tohoto hlediska, v souladu s §13 zákona č. 17/1992 Sb. je protizákonné vůbec plánovat umístění staveb, které generují další zatížení dopravou a tudíž výrazné zhoršení životních podmínek obyvatel této městské části.
- Městská část Brno-Bosonohy se plně ztotožňuje se závěry expertního posudku [redacted] *„Expertní posudek na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj konceptu Územního plánu města Brna vypracovaného dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,* zpracovaného v roce 2010 pro Statutární město Brno. Expertní posudek v závěru konstatuje, že *„Vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB je v rozporu s platnou legislativou ve sféře stavebního práva i se standardizovanými metodickými postupy, zejména:*
  - *výrazný nepoměr mezi hodnocením environmentálního pilíře (5/6 celkového rozsahu) a sociální a ekonomického pilíře (1/6 celkového rozsahu)*
  - *závažné nedostatky v hodnocení environmentálního pilíře zjištěné při kontrole naplnění Přílohy č. 1 stavebního zákona*
  - *vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB ve vztahu k soustavě NATURA 2000 posoudit i z hlediska případných rizik vzhledem k potenciální výstavbě*

- *metodicky pochybené plošné a statické binární srovnání jednotlivých aspektů rozvoje proti nezbytnému prostorovému a dynamickému srovnání tři pilířů udržitelného rozvoje*
- *chybná aplikace SWOT analýzy*
- *smysl postrádající nadřazení dřívějších EIA záměrů a existujících územně plánovacích dokumentů nad SEA Konceptu ÚPmB*
- *podjaté a předpojaté hodnocení varianty II (zejména silnice R 43), navíc založené na vědomě nepravdivé informaci o závěru EIA procedury k vedení R 43 přes Bosonohy."*

- Při řešení R43 podjíždí D1, Bosonohy by tak přišly o spojení s Troubskem, což by znamenalo přetrhání rodinných a sociálních vazeb (např. návštěvy kostela a přilehlého hřbitova). V této věci máme velmi negativní zkušenost ze ztráty spojení s obcí Ostopovice.
- Trváme také na zanesení komunikace pro pěší, která bude spojovat Bosonohy s Ostopovicemi v ose ulice Ostopovická.

3) Přivaděč horké vody z Dukovan

Městská část Brno-Bosonohy nesouhlasí s umístěním rozvodů tepla na katastru městské části. Pro Bosonohy nemají žádný přínos, jsou pouze zdrojem, komplikací (např. vysoké riziko havárie, nutnost ochranných pásem a omezení vlastnických práv na dotčených pozemcích, apod.).

4) Prodloužení tramvajové trati ze Starého Lískovce do Bosonoh

Městská část preferuje řešení tramvaje dle varianty II konceptu územního plánu, která byla předjednána s Městskou částí Nový Lískovec - poloha tramvaje blíže k ulici Pražské, vedení jako uliční tramvaj, nikoli rychlá. Toto řešení umožní lepší využití území nad ulicí Pražskou jako významný městotvorný prvek, jak dokládá studie zpracovaná Územní studie Prověření vedení trasy tramvajové tratě Starý Lískovec – Bosonohy, již zpracovala firma KOLEJCONSULT & servis, s.r.o. v únoru 2009 na objednávku Statutárního města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna.

5) Plocha kruhového objezdu

MČ preferuje přechod z ulice Pražská na obchvat formou směrového oblouku, nikoli kruhového objezdu, z důvodu maximální plynulosti dopravy.

B. FUNKČNÍ PLOCHY

Městská část Brno-Bosonohy požaduje zachovat maximální míru funkce bydlení, jak je uvedeno ve studii Bosonohy II, zpracované firmou Arch.Design v roce 2006 na zadání Odboru územního plánování a rozvoje MMB. V tomto směru preferujeme řešení dle varianty II konceptu Územního plánu města Brna s těmito výhradami:

1) Území vymezené ulicemi Pražskou a Chironovou

Plochu By-2 uvažovanou pro komerční využití (W) změnit na plochy bydlení (B). Podél předpokládaného vedení tramvajové trati nad ulicí Pražskou MČ požaduje zanést do Územního plánu města Brna plochy pro zástavbu městského typu (smíšené plochy pro bydlení - C, V, a X), nikoli pouze komerční vybavenost (W). Základem řešení území je doprava, uliční tramvaj a dělený čtyřpruh od ulice Jihlavská po začátek Bosonoh. Propojení ulice Chironova a Jemelkova je navrženo zcela nevyhovujícím způsobem. Požadujeme rozšířit most na ulici Pražská v obou směrech tak, aby bylo možno realizovat již zmíněný čtyřpruh a vznikla možnost podjet Pražskou vedle tramvají též automobilovou dopravou. Toto řešení přinese možnost vyřešit automobilovou dopravu v území na úrovni 21. století.

2) Vozovna DPMB

S umístěním vozovny na území katastru MČ zásadně nesouhlasíme. Dosud nebyla přesvědčivě dokázána potřeba vybudovat vozovnu MHD v západní části města.

3) Pozemek pod poldrem směrem k ulici Práčata

Nesouhlasíme s variantou III konceptu Územního plánu města Brna, která předpokládá rozšíření poldru v oblasti lesního areálu v ulici Práčata směrem k Bosonohám. Koncepce rozvoje Bosonoh zde předpokládá vybudování menší vodní nádrže, která rozšíří možnosti pro relaxaci obyvatel a napomůže k větší rozmanitosti biotopu vodního toku Leskava. Městská část připravuje žádost o dotaci na tento projekt z Operačního programu Životní prostředí (pro tento účel byla také zpracována projektová dokumentace pro stavební povolení). Zbývající území mezi předpokládanou vodní nádrží a ulicí Práčata požadujeme na funkční plochy pro sport a rekreaci (S). Případné rozšíření poldru dle varianty III konceptu ÚPmB znemožní vybudování plánované vodní plochy a rekreační plochy.

4) Základní škola

MČ požaduje, aby projektant kromě návrhu nových ploch určených pro školství (V/a2/ZS), prověřil možnost realizace II. stupně základní školy v rámci stávajících ploch určených pro školství (V/a3). Případně uvolněnou plochu (V/a2/ZS) ponechat účelu bydlení (B).

5) Ulice Průjezdní

Městská část Brno-Bosonohy požaduje změnu charakteru části plochy v severní části ulice Průjezdní ze současné stabilizované na plochu určenou k přestavbě na smíšené bydlení (C).

6) Oblast Achtelky

V části oblasti Achtelky nad stávajícím rodinným domem pana [redacted] změnit navrhovanou plochu zeleně (K) zpět do ploch bydlení čisté (B). Požadavek vychází z potřeb majitelů pozemků v okolí a městské části.

7) Oblast Záhuminky

Jedná se o pozemky za stavebním bazarem u lesa. Navrhvaný způsob využití pozemků komerční vybavenost (V a W) změnit zpět na bydlení čisté (B) na návrh majitelů pozemků.

8) Prostor bývalé cihelny

Městská část Brno-Bosonohy na základě požadavku majitelů pozemků požaduje změnit plochu zeleně (Z) a plochu W/d2 z varianty I., případně E/e2 z varianty II. a III., na plochu určenou k bydlení (B).

9) Podpora zemních valů, zelených pásů a dalších protihlukových opatření

Městská část Brno-Bosonohy podporuje směrem k dálnici D1 tvorbu zemních valů a zelených pásů, případně jakýchkoli jiných protihlukových zábran z důvodu vylepšení hlukových poměrů. Týká se to též sběrných komunikací, např. ulice Chironovy.

10) Prostor pod lesem za bývalou cihelnou

MČ požaduje změnit navrhované plochy určené pro komerční využití a lehkou výrobu (W a E) na plochy určené pro bydlení (B), z důvodu naprostého klidu v této oblasti a proto ideální místo k bydlení na žádost majitelů pozemku.

11) Plocha za bytovými domy Ostopovická

Plochu zemědělského využití (A) mezi bytovými domy a dálnicí změnit na plochy veřejné či komerční vybavenosti (V a W) z důvodu vylepšení hlukových poměrů (jako bariéra proti hluku).

12) Konec ulice Konopiska za bytovým domem až po zemní val bývalé dálnice

Změnit plochu zeleně (Z) na plochu bydlení (C).

13) Myslivna v oblasti Lesoparku

U myslivny zakreslit plochu dle zpracovaného projektu - studie Revitalizace Lesoparku (2010), aby bylo možno dostavět k chatě sociální zařízení.

14) Plocha dvoru u ZŠ Bosonožské náměstí

Plochu dvoru u stávající základní školy zařadit do ploch pro školství a veřejnou vybavenost (V) dle projektu Přístavby pohybově-relaxačního centra při ZŠ Bosonožské náměstí.

15) Plocha u poklony

Navrhovaný stav neodpovídá realitě. Plochu u pramene a poklony Panny Marie nutno překreslit dle skutečnosti jako plochu pro retenci (H) - v současné době tento účel již plní. Požadujeme vyčistit přilehlé jezírko a tento přírodní prvek využít pro retenci přívalových vod.

16) Plochy v nejnižší části katastru MČ označené jako vodohospodářské (H)

MČ požaduje změnit využití pozemků v nejnižším místě katastru MČ z navrhovaného vodohospodářského využití (H) na plochy určené pro sport (S). Městská část zamýšlí umístit plochy pro vodohospodářský účel (H) na samém okraji katastru Bosonoh, částečně na území katastru obce Ostopovice, u dálničního přivaděče.

17) Prostor bývalého komunálu v centru obce při ulici Pražská

Smíšené plochy obytné zóny (C) žádáme změnit na plochy určené pro smíšenou komerci (V nebo W).

18) Kamenolom

Navrhované plochy zeleně (Z) změnit na plochy určené pro sport a rekreaci (S).

19) Plocha za tenisovými kurty v centru MČ

Požadujeme změnit uvažované využití pozemku ze smíšených obytných (C) na plochu určenou pro sport (S). Pozemek je v majetku Sokola Bosonohy, který hodlá v místě bývalé samoobsluhy zřídit v budoucnu klubovny oddílu.

20) Vedení autobusové dopravy

MČ požaduje zachování dopravní obslužnosti pro celé území městské části minimálně ve stávajícím rozsahu.

Tento materiál zpracovala Komise rozvoje, územního plánování a majetku, jejímž předsedou je Rada městské části Brno-Bosonohy doporučila tento materiál zastupitelstvu ke schválení na základě svého usnesení ze dne 28. 2. 2011. Zastupitelstvo městské části Brno-Bosonohy schválilo tento materiál na svém zasedání dne 3. 3. 2011.

Mč – 5 Herzan

Statutární město Brno
Městská část Brno-Bosonohy

B R N O

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI, STAROSTA, BOSONOŽSKÉ NÁM. 1, 642 00 BRNO

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZN.:
NAŠE ČJ.: St. 16/11/Ji

VYŘIZUJE:
TEL.: 547 422 710
FAX: 547 422 719
E-MAIL: [redacted]

DATUM: 9.3.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67

601 67 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0092372/2011
listy:5 přílohy
druh:
mmb1es11191709 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092372

Věc:

SEZNAM NÁMITEK KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA ZA MĚSTSKOU ČÁST BRNO-BOSONOHY

Vážení,

v příloze Vám zasíláme seznam námitek ke konceptu Územního plánu města Brna schválený zastupitelstvem Městské části Brno-Bosonohy dne 3. března 2011.

Po prostudování všech variant jsme dospěli k závěru, že ani jedno ze tří předložených řešení plně nevyhovuje potřebám naší městské části. Výsledkem je výše zmíněný seznam námitek. Věříme, že bude zohledněn při tvorbě výsledné varianty, která bude zřejmě kompilátem předložených řešení. Doufáme, že budeme přizváni k diskuzi o podobě konečné varianty Územního plánu města Brna.

S pozdravem a přáním hezkého dne,

[redacted]

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-BOSONOHY

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-BOSONOHY

SOUPIS NÁMITEK KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Struktura soupisu námitek:

A. Liniové stavby
B. Funkční plochy

A. LINIOVÉ STAVBY

V těsné blízkosti městské části Brno-Bosonohy je konceptem územního plánu uvažováno vedení několika liniových staveb, které jsou regionálního či celorepublikového významu a městské části nepřinesou žádný užitek - právě naopak, povedou k významnému zhoršení kvality bydlení v Bosonohách.

1) Rozšíření dálnice D1

V případě Bosonoh se nejedná o rozšíření dálnice D1 na 6 jízdních pruhů, ale minimálně na 10 (6 jízdních pruhů, kolektorová komunikace, odbočovací a zařazovací pruhy a odstavný pruh). To znamená, že se šířka komunikace zvětší ze současných 32,5m na více než 60m. Požadujeme v územním plánu realizovat pouze jednosměrné rozšíření směrem na Troubsko v katastru obce Bosonohy. Toto řešení umožní lépe umístit obchvat Bosonoh a ochrání obyvatele bytových domů v celé jižní části Bosonoh (např. na ulici Ostopovická, Troubská, Pražská, apod.) před zvýšenou hladinou hluku. Dále toto řešení umožní vytvoření dostatečné prostorové rezervy pro umístění plánovaného obchvatu Bosonoh.

2) Rychlostní komunikace R43

MČ Brno-Bosonohy zásadně nesouhlasí se zanesením uvažované rychlostní komunikace R43 do územního plánu města Brna, a to z následujících důvodů:

- Varianty I a II předjímají skutečnosti, o kterých nebylo rozhodnuto v souladu se stavebním zákonem.
- Umístění R43 do katastru MČ Brno-Bosonohy by bylo v rozporu s jedním z hlavních cílů zpracovatele konceptu územního plánu města Brna, a to sice „ochránit obyvatele vnitřního města před tranzitní dopravou". Z tohoto hlediska obyvatele Bosonoh nic neochrání, neboť plánovanou křižovatkou dálnice D1 a rychlostní komunikace R43 projede cca 130.000 automobilů denně.
- Hodnoty hlukové zátěže, emisí, polétavého prachu a částic všeho druhu jsou překračovány na území Bosonoh již v současné době (dle měření Českého hydrometeorologického ústavu). Z tohoto hlediska, v souladu s §13 zákona č. 17/1992 Sb. je protizákonné vůbec plánovat umístění staveb, které generují další zatížení dopravou a tudíž výrazné zhoršení životních podmínek obyvatel této městské části.
- Městská část Brno-Bosonohy se plně ztotožňuje se závěry expertního posudku [redacted] *„Expertní posudek na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj konceptu Územního plánu města Brna vypracovaného dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,* zpracovaného v roce 2010 pro Statutární město Brno. Expertní posudek v závěru konstatuje, že *„Vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB je v rozporu s platnou legislativou ve sféře stavebního práva i se standardizovanými metodickými postupy, zejména:*
  - *výrazný nepoměr mezi hodnocením environmentálního pilíře (5/6 celkového rozsahu) a sociální a ekonomického pilíře (1/6 celkového rozsahu)*
  - *závažné nedostatky v hodnocení environmentálního pilíře zjištěné při kontrole naplnění Přílohy č. 1 stavebního zákona*
  - *vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB ve vztahu k soustavě NATURA 2000 posoudit i z hlediska případných rizik vzhledem k potenciální výstavbě*

- *metodicky pochybené plošné a statické binární srovnání jednotlivých aspektů rozvoje proti nezbytnému prostorovému a dynamickému srovnání tři pilířů udržitelného rozvoje*
- *chybná aplikace SWOT analýzy*
- *smysl postrádající nadřazení dřívějších EIA záměrů a existujících územně plánovacích dokumentů nad SEA Konceptu ÚPmB*
- *podjaté a předpojaté hodnocení varianty II (zejména silnice R 43), navíc založené na vědomě nepravdivé informaci o závěru EIA procedury k vedení R 43 přes Bosonohy."*

- Při řešení R43 podjíždí D1, Bosonohy by tak přišly o spojení s Troubskem, což by znamenalo přetrhání rodinných a sociálních vazeb (např. návštěvy kostela a přilehlého hřbitova). V této věci máme velmi negativní zkušenost ze ztráty spojení s obcí Ostopovice.
- Trváme také na zanesení komunikace pro pěší, která bude spojovat Bosonohy s Ostopovicemi v ose ulice Ostopovická.

3) Přivaděč horké vody z Dukovan

Městská část Brno-Bosonohy nesouhlasí s umístěním rozvodů tepla na katastru městské části. Pro Bosonohy nemají žádný přínos, jsou pouze zdrojem, komplikací (např. vysoké riziko havárie, nutnost ochranných pásem a omezení vlastnických práv na dotčených pozemcích, apod.).

4) Prodloužení tramvajové trati ze Starého Lískovce do Bosonoh

Městská část preferuje řešení tramvaje dle varianty II konceptu územního plánu, která byla předjednána s Městskou částí Nový Lískovec - poloha tramvaje blíže k ulici Pražské, vedení jako uliční tramvaj, nikoli rychlá. Toto řešení umožní lepší využití území nad ulicí Pražskou jako významný městotvorný prvek, jak dokládá studie zpracovaná Územní studie Prověření vedení trasy tramvajové tratě Starý Lískovec – Bosonohy, již zpracovala firma KOLEJCONSULT & servis, s.r.o. v únoru 2009 na objednávku Statutárního města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna.

5) Plocha kruhového objezdu

MČ preferuje přechod z ulice Pražská na obchvat formou směrového oblouku, nikoli kruhového objezdu, z důvodu maximální plynulosti dopravy.

B. FUNKČNÍ PLOCHY

Městská část Brno-Bosonohy požaduje zachovat maximální míru funkce bydlení, jak je uvedeno ve studii Bosonohy II, zpracované firmou Arch.Design v roce 2006 na zadání Odboru územního plánování a rozvoje MMB. V tomto směru preferujeme řešení dle varianty II konceptu Územního plánu města Brna s těmito výhradami:

1) Území vymezené ulicemi Pražskou a Chironovou

Plochu By-2 uvažovanou pro komerční využití (W) změnit na plochy bydlení (B). Podél předpokládaného vedení tramvajové trati nad ulicí Pražskou MČ požaduje zanést do Územního plánu města Brna plochy pro zástavbu městského typu (smíšené plochy pro bydlení - C, V, a X), nikoli pouze komerční vybavenost (W). Základem řešení území je doprava, uliční tramvaj a dělený čtyřpruh od ulice Jihlavská po začátek Bosonoh. Propojení ulice Chironova a Jemelkova je navrženo zcela nevyhovujícím způsobem. Požadujeme rozšířit most na ulici Pražská v obou směrech tak, aby bylo možno realizovat již zmíněný čtyřpruh a vznikla možnost podjet Pražskou vedle tramvají též automobilovou dopravou. Toto řešení přinese možnost vyřešit automobilovou dopravu v území na úrovni 21. století.

2) Vozovna DPMB

S umístěním vozovny na území katastru MČ zásadně nesouhlasíme. Dosud nebyla přesvědčivě dokázána potřeba vybudovat vozovnu MHD v západní části města.

3) Pozemek pod poldrem směrem k ulici Práčata

Nesouhlasíme s variantou III konceptu Územního plánu města Brna, která předpokládá rozšíření poldru v oblasti lesního areálu v ulici Práčata směrem k Bosonohám. Koncepce rozvoje Bosonoh zde předpokládá vybudování menší vodní nádrže, která rozšíří možnosti pro relaxaci obyvatel a napomůže k větší rozmanitosti biotopu vodního toku Leskava. Městská část připravuje žádost o dotaci na tento projekt z Operačního programu Životní prostředí (pro tento účel byla také zpracována projektová dokumentace pro stavební povolení). Zbývající území mezi předpokládanou vodní nádrží a ulicí Práčata požadujeme na funkční plochy pro sport a rekreaci (S). Případné rozšíření poldru dle varianty III konceptu ÚPmB znemožní vybudování plánované vodní plochy a rekreační plochy.

4) Základní škola

MČ požaduje, aby projektant kromě návrhu nových ploch určených pro školství (V/a2/ZS), prověřil možnost realizace II. stupně základní školy v rámci stávajících ploch určených pro školství (V/a3). Případně uvolněnou plochu (V/a2/ZS) ponechat účelu bydlení (B).

5) Ulice Průjezdní

Městská část Brno-Bosonohy požaduje změnu charakteru části plochy v severní části ulice Průjezdní ze současné stabilizované na plochu určenou k přestavbě na smíšené bydlení (C).

6) Oblast Achtelky

V části oblasti Achtelky nad stávajícím rodinným domem pana [redacted] změnit navrhovanou plochu zeleně (K) zpět do ploch bydlení čisté (B). Požadavek vychází z potřeb majitelů pozemků v okolí a městské části.

7) Oblast Záhuminky

Jedná se o pozemky za stavebním bazarem u lesa. Navrhvaný způsob využití pozemků komerční vybavenost (V a W) změnit zpět na bydlení čisté (B) na návrh majitelů pozemků.

8) Prostor bývalé cihelny

Městská část Brno-Bosonohy na základě požadavku majitelů pozemků požaduje změnit plochu zeleně (Z) a plochu W/d2 z varianty I., případně E/e2 z varianty II. a III., na plochu určenou k bydlení (B).

9) Podpora zemních valů, zelených pásů a dalších protihlukových opatření

Městská část Brno-Bosonohy podporuje směrem k dálnici D1 tvorbu zemních valů a zelených pásů, případně jakýchkoli jiných protihlukových zábran z důvodu vylepšení hlukových poměrů. Týká se to též sběrných komunikací, např. ulice Chironovy.

10) Prostor pod lesem za bývalou cihelnou

MČ požaduje změnit navrhované plochy určené pro komerční využití a lehkou výrobu (W a E) na plochy určené pro bydlení (B), z důvodu naprostého klidu v této oblasti a proto ideální místo k bydlení na žádost majitelů pozemku.

11) Plocha za bytovými domy Ostopovická

Plochu zemědělského využití (A) mezi bytovými domy a dálnicí změnit na plochy veřejné či komerční vybavenosti (V a W) z důvodu vylepšení hlukových poměrů (jako bariéra proti hluku).

12) Konec ulice Konopiska za bytovým domem až po zemní val bývalé dálnice

Změnit plochu zeleně (Z) na plochu bydlení (C).

13) Myslivna v oblasti Lesoparku

U myslivny zakreslit plochu dle zpracovaného projektu - studie Revitalizace Lesoparku [redacted] 2010), aby bylo možno dostavět k chatě sociální zařízení.

14) Plocha dvoru u ZŠ Bosonožské náměstí

Plochu dvoru u stávající základní školy zařadit do ploch pro školství a veřejnou vybavenost (V) dle projektu Přístavby pohybově-relaxačního centra při ZŠ Bosonožské náměstí.

15) Plocha u poklony

Navrhovaný stav neodpovídá realitě. Plochu u pramene a poklony Panny Marie nutno překreslit dle skutečnosti jako plochu pro retenci (H) - v současné době tento účel již plní. Požadujeme vyčistit přilehlé jezírko a tento přírodní prvek využít pro retenci přívalových vod.

16) Plochy v nejnižší části katastru MČ označené jako vodohospodářské (H)

MČ požaduje změnit využití pozemků v nejnižším místě katastru MČ z navrhovaného vodohospodářského využití (H) na plochy určené pro sport (S). Městská část zamýšlí umístit plochy pro vodohospodářský účel (H) na samém okraji katastru Bosonoh, částečně na území katastru obce Ostopovice, u dálničního přivaděče.

17) Prostor bývalého komunálu v centru obce při ulici Pražská

Smíšené plochy obytné zóny (C) žádáme změnit na plochy určené pro smíšenou komerci (V nebo W).

18) Kamenolom

Navrhované plochy zeleně (Z) změnit na plochy určené pro sport a rekreaci (S).

19) Plocha za tenisovými kurty v centru MČ

Požadujeme změnit uvažované využití pozemku ze smíšených obytných (C) na plochu určenou pro sport (S). Pozemek je v majetku Sokola Bosonohy, který hodlá v místě bývalé samoobsluhy zřídit v budoucnu klubovny oddílu.

20) Vedení autobusové dopravy

MČ požaduje zachování dopravní obslužnosti pro celé území městské části minimálně ve stávajícím rozsahu.

Tento materiál zpracovala Komise rozvoje, územního plánování a majetku, jejímž předsedou je [redacted] Rada městské části Brno-Bosonohy doporučila tento materiál zastupitelstvu ke schválení na základě svého usnesení ze dne 28. 2. 2011. Zastupitelstvo městské části Brno-Bosonohy schválilo tento materiál na svém zasedání dne 3. 3. 2011.

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092393/2011

N 1671 Herzan

MAGISTRÁT MĚS
ODBOR ÚZEMNÍHO
ROZVOJE

Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 0092393
Příloha:

ámitky N/.....
- 2 -03- 2011
MČBBOJ 601/11

mmb1es11191736 Doručeno: 09.03.2011

územní plán města Brna

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMKY
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	[redacted]
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1561/1, 1562, 1565, 1566 NAPROTI VODÁRNĚ
Obsah námitky viz. Příloha	NESOUHLASÍM S NÁVRHEM ÚZEMNÍHO PLÁNU, KTERÝ VE VŠECH TŘECH VARIANTACH UVAŽUJE SE ZŘÍZENÍM ZELENÉ PLOCHY (Z) NA VÝŠE UVEDENÝCH POZEMCÍCH V MÍSTECH, KDE STÁVAJÍCÍMU PLANU ODPOVÍDALO STAVEBNÍ MÍSTO A KDE JSEM UVAŽOVAL SE STAVBOU DOMU

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 3.3.2011

.....
podpis vlastníka/ zástupce veřejnosti

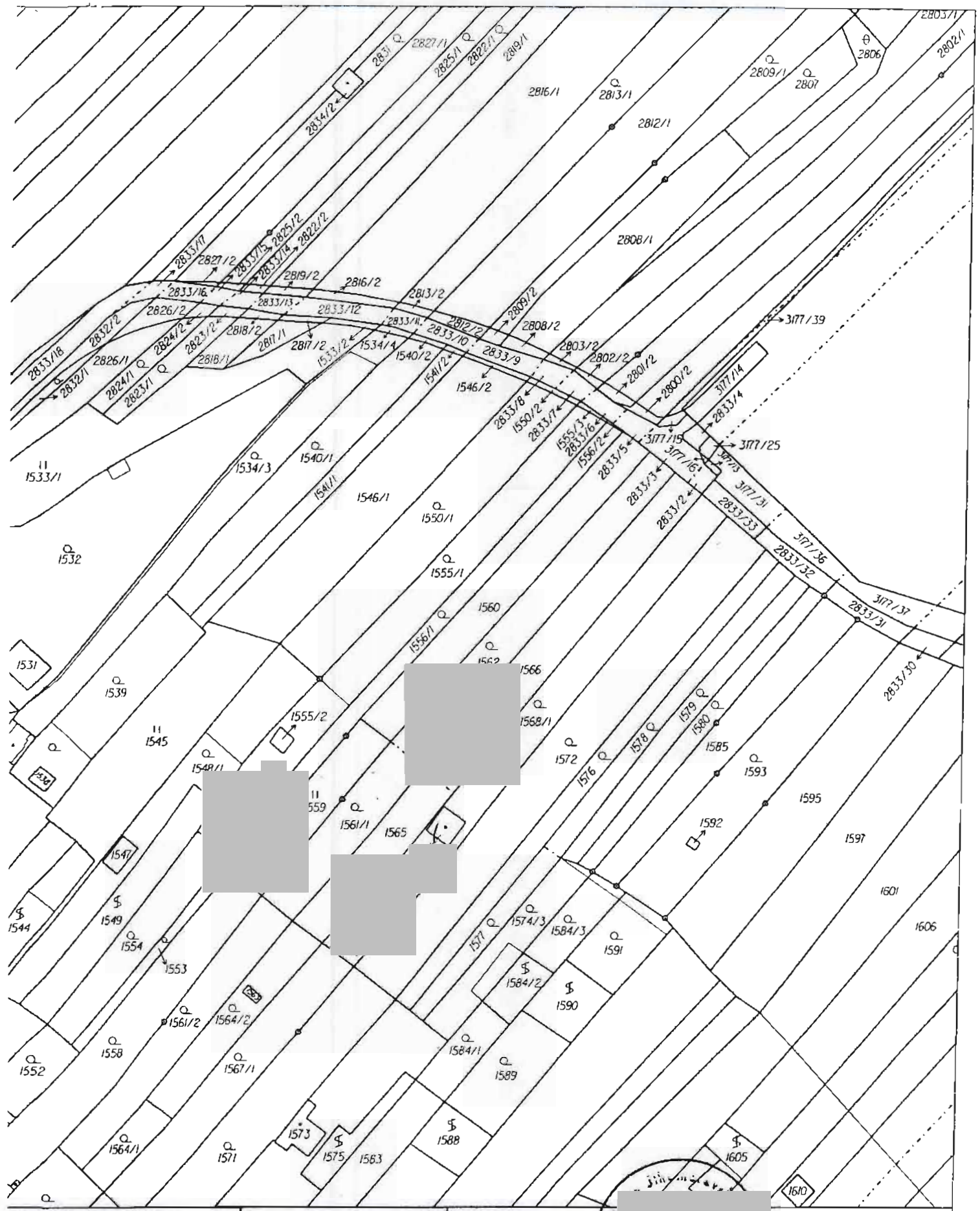
Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

ODŮVODNĚNÍ NÁMITKY

V roce 2004 jsem koupil pozemky v k.ú. Bosonohy čísla parcel 1561/1, 1562, 1565, 1566 se záměrem postavit si na uvedených pozemcích rodinný dům. Současný územní plán uvažoval na hranici se sousedními pozemky 1561/2 a 1564/2 jako stavebními. V této části uvažuji s výstavbou rodinného domu, protože v této části je nejlepší výhled do krajiny a slunečno celý den. S tímto záměrem jsem jsem pozemky kupoval. V navrhovaném územním plánu ve všech variantách je uvažovaná zelená plocha. Přitom bych čekal, že plán zahrnuje všechny pozemky jako stavební. Přitom zelených ploch je v okolí hodně. V okolí je chatová kolonie, kde je minimální zastavěná plocha a převažují sady a trávníky, objekt vodárny zastavěná plocha, městské lesy od Bosonoh přes Kohoutovice až po Bystrc a v uvažované zástavbě bude taktéž výrazně množství zeleně. Kromě svých pozemků jsem v jednání o koupi pozemků pana [redacted], které se mnou sousedí. Na pozemcích pana Večeřy a paní [redacted] stojí ve stejné linii stavby.

V Brně dne 3.3.2011

[redacted]

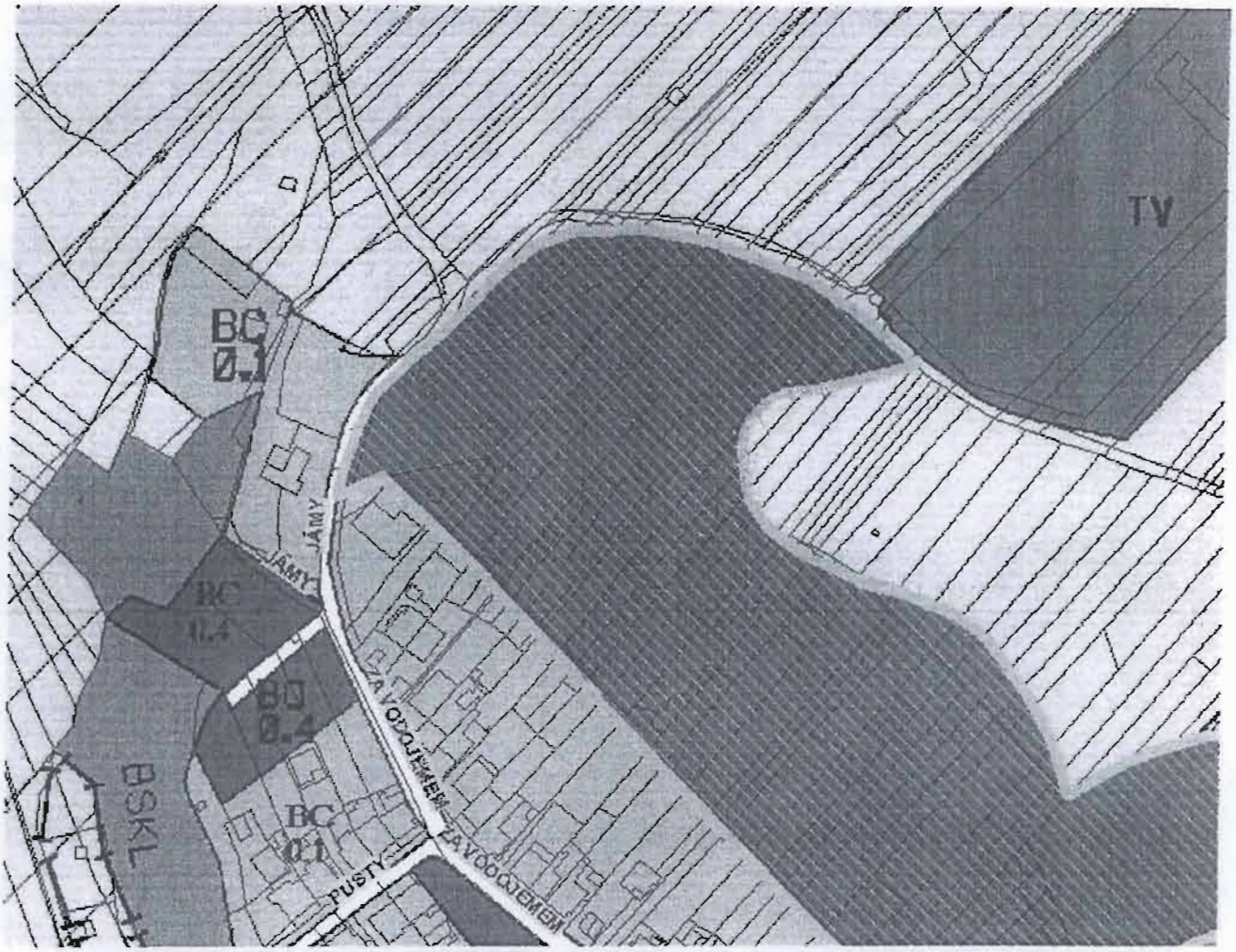


astrální úřad pro Jihomoravský kraj, astrální pracoviště Brno-město	Okres Brno-město	Obec Brno
. území sonohy	Mapový list č. MORAVSKÝ KRUMLOV 1-0/33	Měřítko 1:1000

4. 1. 2005, 12:23:08

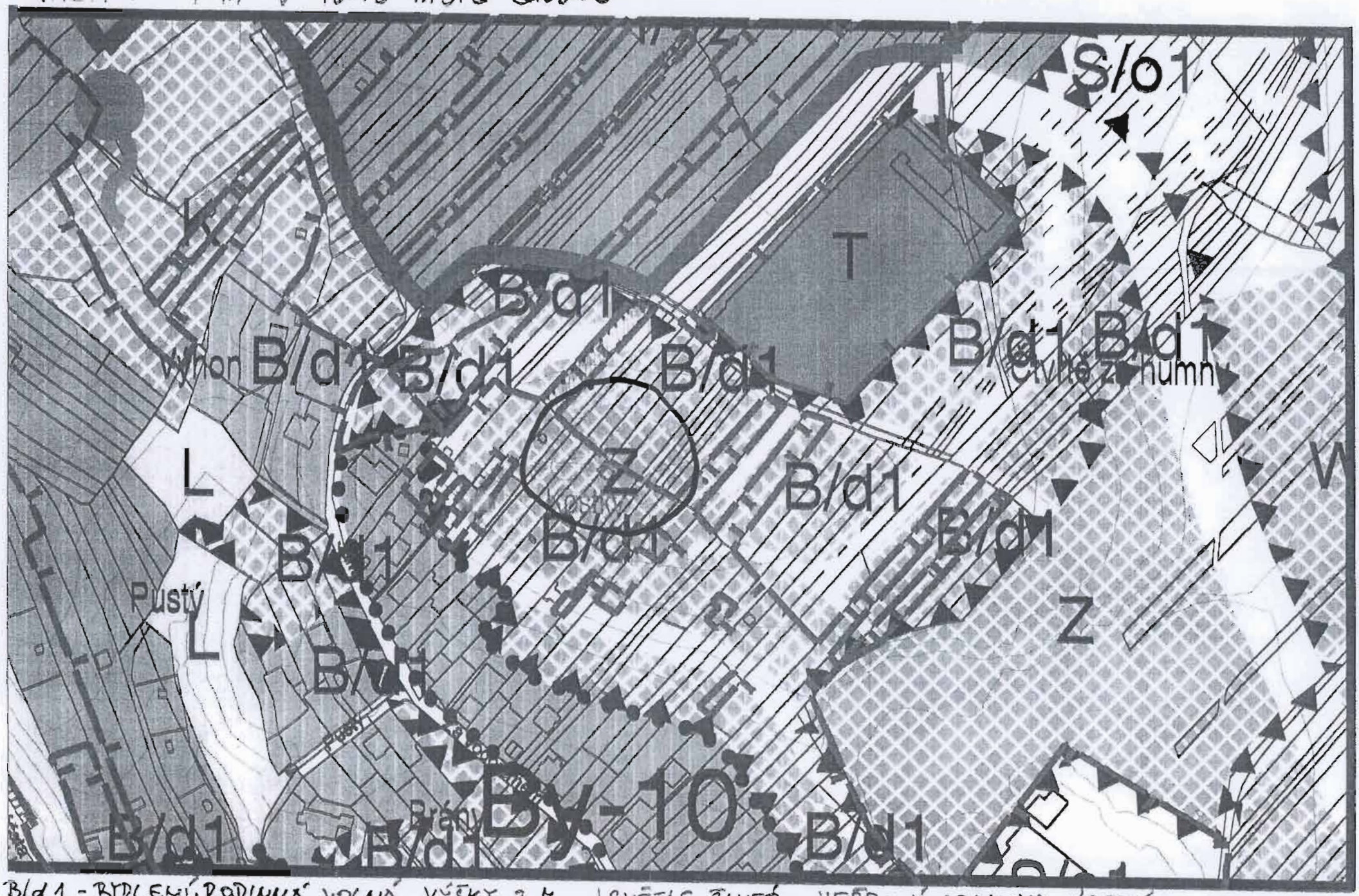
KOPIE KATASTRÁLNÍ MAPY

Dne
24. 1. 2005



SOUČASNÝ ÚZEMNÍ PLÁN

VARIANTY I-III V TOMTO MÍSTĚ SHODNÉ


S/o1
T
B/d1
B/d1
B/d1

MČ BRNO-BOSONOHY

N 1669

územní plán města Brna

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092398/2011
listy:1 přílohy
druh:

mmb1es11191745 Doručeno: 09.03.2011,

ÁNÍ A

Pořadové č. námitky	N/.....
	- 2 -03- 2011

ITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánov

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted] -03- 2011
Adresa / sídlo	[redacted] 0092398
Identifikace vlastněné nemovitosti	2768/1, 2768/2

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO-BOSONOHY
Katastrální území	BOSONOHY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	2768/1, 2768/2
Obsah námitky	VARIANTA II. ZPRACOVATEL ŘEŠÍ DANÉ ÚZEMÍ NECITLIVĚ, S NAPROSTOU NEZNALOSTÍ KONFIGURACE DANÉHO ÚZEMÍ, A UŽ VŮBEC NE S OHLEDEM NA EKONOMIKU, TEDY NUTNÉ INV. NÁKLADY NA REALIZACI VARIANTY II V DANÉ LOKALITĚ. NAVRHOVANÉ ŘEŠENÍ POSTRÁDÁ PŘÍNOS PRO MČ BRNO-BOSONOHY A JEHO OBYVATELE.
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 2. 3. 2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

územní plán

MMB/0092405/2011
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es11191755 Doručeno: 09.03.2011

BRNA
ÁNOVÁNÍ A

Pořadové č. námitky	N/.....
- 9 -03- 2011	N 1670

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0092405
Příloha:

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☒ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - BOSONOHY
Katastrální území	BOSONOHY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	2770/1 ; 2770/2 - č.e 513
Obsah námitky	NESOUHLASÍM S NECITELNĚ A NESMYSLNĚ NAVRŽENÝM ARCHITEKTONICKÝM ŘEŠENÍM. ŘEŠENÍM PRO TUTO OBLAST JE VYBUDOVÁNÍ KOMUNIKACE DLE STÁVAJÍCÍ CESTY SLOUŽÍCÍ PRO OBSLUHU POZEMKŮ, CHAT PRO CELOROČNÍ ČI TRVALÉ BYDLENÍ. HLAVNÍ PROBLÉM, KTERÝ JE PRO TUTO LOKALITU POTŘEBNÝ ŘEŠIT JE PŘIPOJENÍ K DISTRIBUČNÍ EL. SÍTI.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

v BRNĚ dne 2.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 2067

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
-9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....

OUPR

Doručeno: -9 -03- 2011
MČ BBOS 664/11
1/T

LE KONCEPTU ÚP MĚSTA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jedn...
Příloha: 0092421

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0092421/2011
listy:6 přílohy:2
druh:
mmb1es11191768 Doručeno: 09.03.2011

1. [redacted]

a

2. [redacted]

Úřad MČ Brno-Bosonohy
Bosonožské nám. 1
642 00 Brno

V Brně dne 3. 3. 2011

Vážení,

reagujeme na možnost uplatnit své připomínky k návrhu územního plánu městské části Brno-Bosonohy.
Připomínky se týkají parcel a zastavěné plochy na původním LV [redacted] (dřívější vlastník otec Rudolf Osoba). Tyto parcely jsme obdržely darem, kdy 1. jmenovaný vlastní parcely na LV [redacted] na katastrálním území Bosonohy parcelní číslo 2170/1, 2169, 21710/2 stavba a 2. jmenovaná vlastní na LV [redacted] katastrální území Bosonohy parcelní číslo 2166, 2167 stavba, 2168/1 a 2168/2.

Opakovaně jsou podávány připomínky k urbanistické studii městské části Bosonohy-Křivánky zpracované architektonickou kanceláří ing. architekta [redacted]. Tyto připomínky byly uplatněny, jak na projednávání arch. studie na Magistrátu města Brna [redacted] v roce 2006, tak písemně předané na úřad MČ Brno-Bosonohy.
Zásadně nesouhlasíme s návrhem, který nebere zřetel na stávající hranice pozemků a znehodnocuje osobní vlastnictví necitelným protnutím pozemků komunikacemi a biokoridory. Biokoridor má vést přes oplocené zahrady a zkolaudované stavby na místo přilehlých lesních pozemků ve vlastnictví státu, města nebo MČ.
V příloze přikládáme, již několikrát zpracované připomínky vlastníků pozemků a financovanou studii zpracovanou ing. architektem Skálou, která se snaží zachovat stávající komunikace a hranice pozemků a chránit osobní vlastnictví.

S pozdravem

[redacted]

Přílohy:
Dopis-potvrzení o předání urbanistické stůdie na OUPR dne 5. 5. 2004
Dopis ze dne 1.3.2007 předaný ÚMČ Brno Bosonohy 5. 3. 2007
Dopis-odpověď ÚMČ dne 27.3.2007
Dopis ze dne 4. 1. 2008 převzat ÚMČ Bosonohy 4.2.2008

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67
602 00 B r n o

V Brně dne 03. 5. 2004

Vážený pane inženýre

na základě dohody ze dne 27. 11. 2003 mezi Městkou částí Brno-Bosonohy, ÚHA a majiteli jednotlivých pozemků v lokalitě Bosonohy – Skřivánky, předkládáme Vám urbanistickou studii dané lokality.

Urbanistickou studii předkládáme, jako dodatek k žádosti o změnu územního plánu.

Studie je navržena tak, aby byly v maximální možné míře respektovány hranice parcel a stávající rozptýlená zástavba. Tato studie řeší návaznost na územní plán, napojení na inženýrské sítě a dopravní dostupnost.

V případě dotazů týkajících se dané studie, obraceite se na

Děkujeme předem za kladné vyřízení naší žádosti a jsme s pozdravem

Příloha:
1x Urbanistická studie lokalita Křivánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního [illegible] a rozvoje
Došlo: - 5 -05- 2004
Číslo jednací:
Příloha:

[redacted]

Úřad městské části města Brna Brno-Bosonohy
Bosonožské nám. 1, 642 00 Brno
Došlo dne: - 5 -03- 2007
Číslo jednací:
[redacted]

Úřad MČ Brno-Bosonohy

[redacted]
Bosonožské nám. 1
642 00 B r n o

V Brně dne 01. 03. 2007

Vážený pane starosto,

v loňském roce jsem se zúčastnil na odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, projednávání urbanistické studie rozvoje městské části Bosonohy-Křivánky, zpracované architektonickou kanceláří [redacted]

Projednávání této urbanistické studie jsem se zúčastnil jednak, z důvodu zájmu o rozvoj MČ Bosonoh a jednak z důvodu vlastnictví pozemků v zahradní části Křivánky v blízkosti ulice Chironova. Spolu s ostatními vlastníky pozemků a zastavěných prostor v uvedené části ([redacted]) jsme na základě výzvy OÚPAM Magistrátu Města Brna (pracovníků [redacted], zpracovali a financovali studii oblasti Křivánky, s cílem změny zahradních pozemků na pozemky stavební.. Námi předložená studie, která se maximálně snažila o zachování stávajících hranic pozemků a využití současných komunikací, které jsou většinou v osobním vlastnictví a vlastnictví obce, je v přímém rozporu se zpracovanou studií [redacted]. Jeho studie nebere zřetel na osobní vlastnictví, a tím znehodnocuje nejlukrativnější pozemky protnutím komunikací a biokoridory. Osobně jsem na místě rozporoval studii v **bodech** biokoridoru, který má vést přes oplocené zahrady, na místo přilehlých lesních pozemků a také navržené komunikace. Ty ani minimálně nerespektují hranice soukromých pozemků **a tím nikdy nebudou stávajícími vlastníky akceptovány**. Tyto připomínky jsem nechal na místě sepsat.

Byl jsem ujištěn pracovníky [redacted], i jím samotným, že na připomínky mé, i ostatních přísedících bude reagováno změnou na předložené urbanistické studii. Byl jsem ujištěn, že studie sloužící pro přípravu a zpracování územního plánu pro rok 2010 bude v připomínkovaných bodech přepracována, což se do dnešního dne nestalo.

Pane starosto, v zastoupení majitelů dotčených pozemků jsem se snažil Vás uvedenou problematikou nezatěžovat, a věci jsem konzultoval s panem [redacted] který mě informoval, že zatím k žádné změně studie nedošlo. Osobně jsem se obrátil na kancelář, která studii zpracovala, jednal jsem s vedoucí urbanistické studie pani [redacted], která mě potvrdila, že studie byla zadavateli předána, a k žádné korekci na základě projednání nedošlo, a ani ze strany zadavatele takový dodatečný požadavek nebyl.

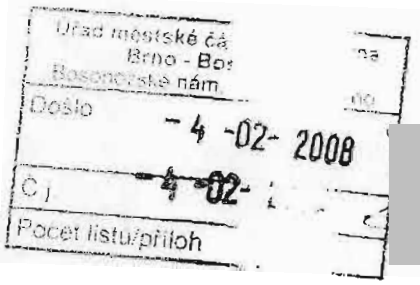
a základě těchto skutečností Vás žádám o pomoc v projednání změny urbanistické studie, erá bude bezpochyby podkladem pro územní plán města Brna a městských částí, s cílem osazení připomínkování a zájmu vlastníků a obyvatel městské části Bosonohy, omníváme se, že návrh neakceptuje požadavky vlastníků a obyvatel Bosonoh, a pokud jde k prosazení takto navržené urbanistické studie do územního plánu, **nedojde nikdy k ho realizaci**. Jedná se opět pouze o mrhání finančních prostředků nejen našich, ale edevším daňových poplatníků.

pozdravem

[redacted]

[redacted]

[redacted]



[redacted]

Bosonožské nám. 1
B r n o

V Brně dne 4. 1. 2008

Vážený pane starosto,

Odvolávám se na můj dopis ze dne 1. 3. 2007, převzatý Vaši podatelnou dne 5. 3. 2007, ve kterém jsem Vás žádal o pomoc v prosazení změn urbanistické studie vypracované [redacted]. Jedná se zejména o alespoň částečnou akceptaci hranic pozemků ve vlastnictví fyzických osob, o zrušení nesmyslného biokoridoru, který je navržen středem velkých pozemků a přes již zkolaudované stavby.

Při častých tel. hovorech s panem [redacted] jsem byl informován, že [redacted] bude na připomínky reagovat a studii přepracuje. V pátek dne 1. 2. 2008 jsem byl kanceláří [redacted] informován, že projekt byl zpracován a předán na UHA [redacted] v červnu 2007. Při osobní návštěvě na ÚHA u [redacted] v pátek 1. 2. 2008, mě ing. [redacted], že se čeká na vyvolání Vašeho jednání na ÚHA. Jinak celá studie je v šuplíku a neřeší se.

V příloze Vám mimo jiné zasílám část „Zadání územního plánu města Brna", schválené Zastupitelstvem m. Brna dne 11. 4. 2006, ve které konstatují , že ÚHA architekta mylně vyhodnotil trend rozvoje, že Brno má o 10000 obyvatel méně a Brno-venkov o 10000 více. Je zde schválena jednoznačná podpora udržet majetnější příjmovou skupinu v Brně atd.

Na základě těchto skutečností Vás tímto žádám o pomoc spočívající ve vyvolání jednání na ÚHA (ing. Herzán) s cílem změny oblasti Křivánky – zahrady na oblast s možností výstavby rodinných domů.

Děkuji předem za kladné vyřízení mé žádosti.

[redacted]

Příloha:
1x Kopie dopisu ze dne 1. 3. 2007
1x Zadání UPmBrna (částečné)

MĚSTO BRNO, MĚSTSKÁ ČÁST BRNO - BOSONOHY

Pan
[redacted]

Dopis značky/ze dne	Naše značka	Vyřizuje/linka	Dne
	St. 066/07-Soj.		V Brně dne 27.3.2007

Tel:547422710
E-mail: starosta@bosonohy.brno.cz

Vážený pane,

k Vaší žádosti podané dne 5.3.2007 na ÚMČ Brno-Bosonohy Vám sděluji následující:

Vaše připomínky k urbanistické studii Bosonohy II byly spolu s ostatními připomínkymi občanů i zastupitelstva MČ Brno-Bosonohy postoupeny prostřednictvím OÚPR MMB zpracovateli studie [redacted]
Výsledná studie některé z připomínek nerespektuje a přes mnohé urgence jsme dodnes nebyli přizváni k jednání, kde by nám odpovědní pracovníci vysvětlili, jak s připomínkami naložili. Např. respektování přirozených majetkoprávních hranic a využití obecních a státních pozemků byly jedněni z hlavních požadavků ÚMČ Brno-Bosonohy.

O případných průběžných změnách ÚPmB se můžete informovat na ÚMČ Brno-Bosonohy.

S pozdravem

[redacted]

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO - BOSONOHY
starosta

nožské nám. 1, 642 00 Brno
ovní spojení: Komerční banka Brno - město, č. ú. 20621-621/0100
il: info@bosonohy.brno.cz
Telefon: ~~05/47 21 95 85~~
Telefon/fax: ~~05/47 22 71 62~~
IČO: 449 92 785 - 24

[redacted]



[redacted]

Bosonožské nám. 1
B r n o

V Brně dne 4. 1. 2008

Vážený pane starosto,

Odvolávám se na můj dopis ze dne 1. 3. 2007, převzatý Vaši podatelnou dne 5. 3. 2007, ve kterém jsem Vás žádal o pomoc v prosazení změn urbanistické studie vypracované [redacted] Jedná se zejména o alespoň částečnou akceptaci hranic pozemků ve vlastnictví fyzických osob, o zrušení nesmyslného biokoridoru, který je navržen středem velkých pozemků a přes již zkolaudované stavby.

Při častých tel. hovorech s panem [redacted] jsem byl informován, že [redacted] bude na připomínky reagovat a studii přepracuje. V pátek dne 1. 2. 2008 jsem byl kanceláří [redacted] informován, že projekt byl zpracován a předán na UHA ing. Herzánovi v červnu 2007. Při osobní návštěvě na ÚHA u [redacted] v pátek 1. 2. 2008, mě ing. Herzán sdělil, že se čeká na vyvolání Vašeho jednání na ÚHA. Jinak celá studie je v šuplíku a neřeší se.

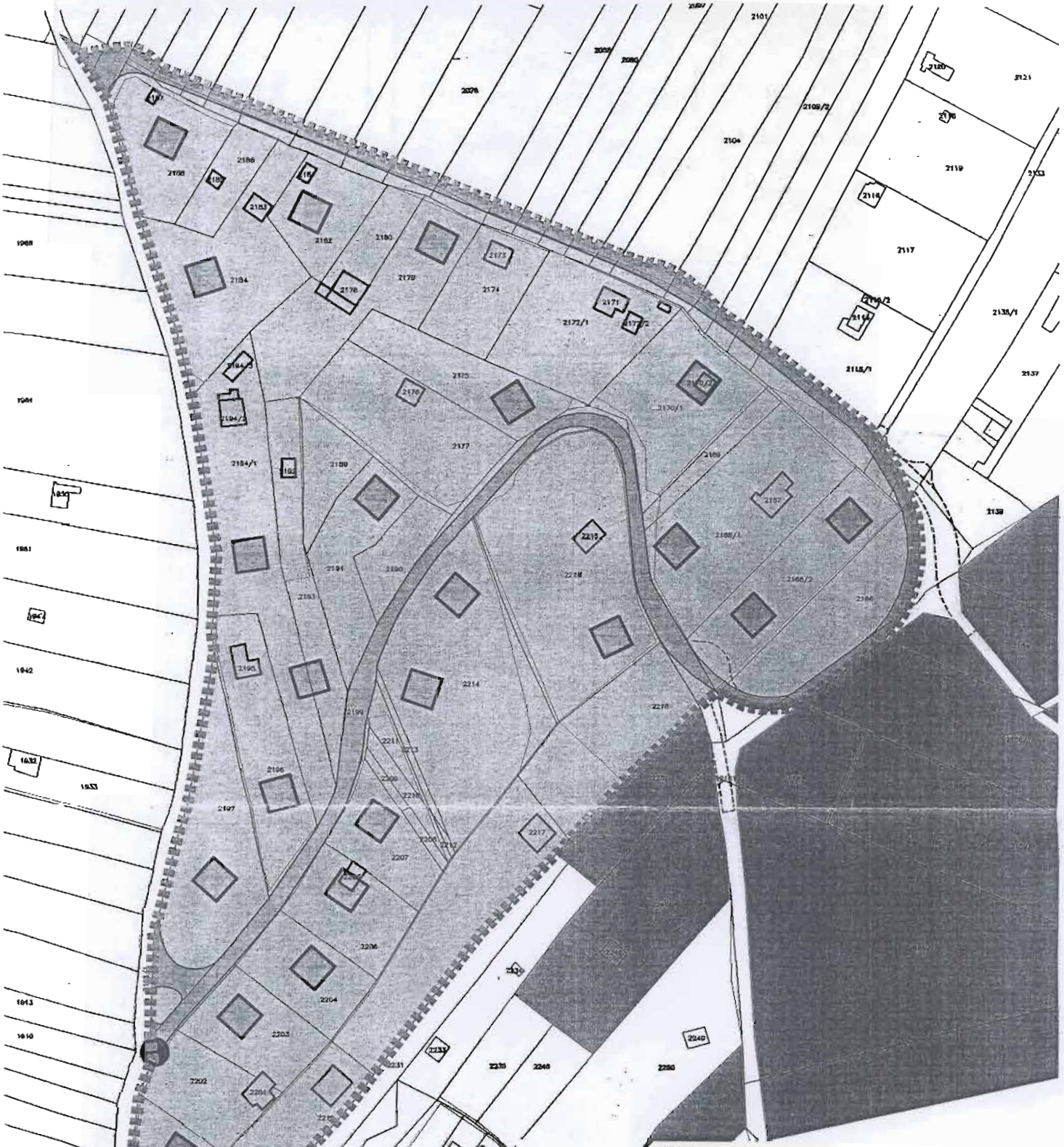
V příloze Vám mimo jiné zasílám část „Zadání územního plánu města Brna", schválené Zastupitelstvem m. Brna dne 11. 4. 2006, ve které konstatují, že ÚHA architekta mylně vyhodnotil trend rozvoje, že Brno má o 10000 obyvatel méně a Brno-venkov o 10000 více. Je zde schválena jednoznačná podpora udržet majetnější příjmovou skupinu v Brně atd.

Na základě těchto skutečností Vás tímto žádám o pomoc spočívající ve vyvolání jednání na ÚHA [redacted] s cílem změny oblasti Křivánky – zahrady na oblast s možností výstavby rodinných domů.

Děkuji předem za kladné vyřízení mé žádosti.

[redacted]

Příloha:
1x Kopie dopisu ze dne 1. 3. 2007
1x Zadání UPmBrna (částečné)



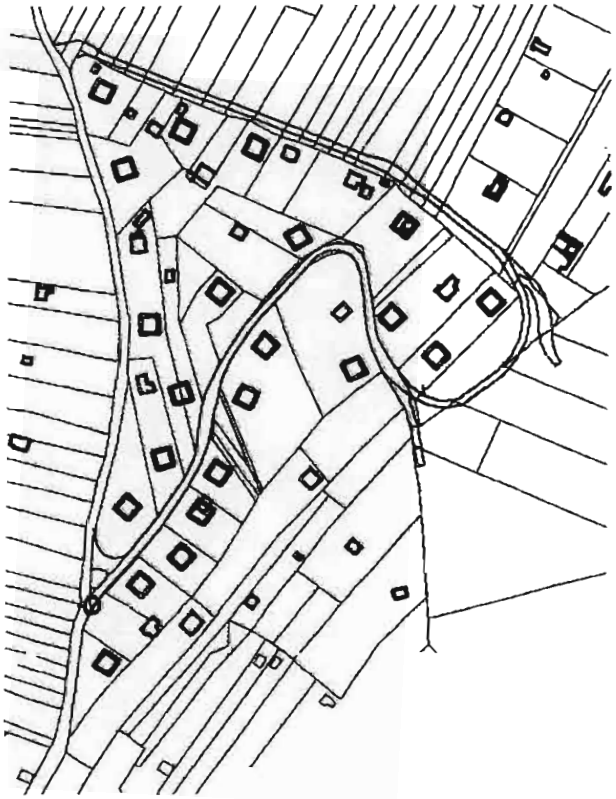
LEGENDA

- HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
- STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACE
- NAVRŽENÁ KOMUNIKACE JEDNOPRUHOVÁ OBOUSMĚRNÁ S VYHYBNAMI
- STÁVAJÍCÍ OBJEKTY URČENÉ K BYDLENÍ
- NAVRŽENÉ UMÍSTĚNÍ RD
- NÁPOJNÝ BOD PRO INŽENÝRSKÉ SÍTĚ
- PLOCHY KRAJINNÉ ZELENÉ

URBANISTICKÁ STUDIE
PODKLAD PRO ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU
BOSONOHY - KŘIVÁNKY

URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ 1:1000

Autor:
Vypracoval:



URBANISTICKÁ STUDIE

PODKLAD PRO ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU
BOSONOHY - KŘIVÁNKY

PRŮVODNÍ ZPRÁVA

Úvod

Na základě skutečnosti, že v řešeném území existuje již několik objektů pro individuální rekreaci celoročně obývaných a ostatní majitelé pozemků v této oblasti v budoucnosti určené k zástavbě zde mají zájem využít své pozemky pro výstavbu RD,prověřuje předkládaná urbanistická studie možnost této zástavby. Na základě této urbanistické studie lze posléze žádat o změnu územního plánu.

Vymezení řešeného území

Řešené území se nachází v blízkosti komunikace spojující Starý Lískovec a Kohoutovice. Je vymezeno trojúhelníkem, jehož jednu stranu tvoří stávající místní komunikace – Křivánky a severní stranu nezpevněná cesta. Východní strana zasahuje až k lesnímu porostu, lemující spojnici Starý Lískovec – Kohoutovice.
Celková plocha řešeného území je 33 620 m2

Mapové podklady

Pro zpracování urbanistické studie byly k dispozici tyto podklady :

- Situace v měř. 1 : 1000 včetně vrstevnic
- Územní plán včetně projednaných a projednávaných změn
- Katastrální situace v měř. 1 : 1000

Charakteristika území

Řešené území je jižní svah se značným výškovým převýšení – cca 28 m. Středem této vymezené lokality prochází nezpevněná komunikace, která na jedné straně navazuje na ul. Křivánky a na druhé vyúsťuje na spojnice Starý Lískovec – Kohoutovice. Celé území je nyní využíváno jako zahrádky se vzrostlými stromy, ve kterých jsou roztroušené objekty pro individuální rekreaci. Některé z těchto objektů jsou využívány pro celoroční bydlení.

Návaznost na územní plán

V původním územním plánu z r. 1994 je celá oblast vyznačená jako plocha s objekty pro individuální rekreaci na ZPF. V současné době se uvažuje, že celá oblast bude využita k čistému bydlení a v tomto smyslu bude zpracován připravovaný územní plán.Části tohoto území buď již prošly změnou na čisté bydlení a nebo se změna připravuje – viz samostatný výkres.

Urbanistické řešení

Urbanistické řešení využívá stávající nezpevněné komunikace ke zřízení obousměrné jednopruhové vozovky s výhybnami. Návrh této komunikace je koncipován tak, aby bylo co nejméně zasahováno do soukromých pozemků.

Umístění nových rodinných domů je navrženo tak, aby byly v maximální možné míře respektovány hranice parcel a byla zachována stávající charakteristika rozptýlené zástavby. Původní objekty využívané k celoročnímu bydlení jsou respektovány. Celkově je navrženo 21 nových rodinných domů a je počítáno s 11 stávajícími, tzn. v řešeném území se bude nacházet celkem 32 rodinných domů, což znamená průměrně 1000 m2 na jeden stavební pozemek.

Řešené území v severní části ohraničuje nově navržená jednopruhová vozovka, na kterou mohou být v budoucnu bez problému připojeny pozemky, navazující na ni v kolmém směru ze severní strany.

Dopravní řešení, komunikace

Jak je zřejmé z přiloženého situačního náčrtu 1 : 1000, jsou navržené vozovky rozděleny do tří větví :

Větev „A“ ohraničuje západní okraj lokality a s její úpravou v rámci této akce se nepočítá.
Větev „B“ prochází řešeným územím v místě stávající nezpevněné cesty v délce cca 380 m.
Větev „C“ ohraničuje lokalitu na severní straně v délce cca 290 m.

Výhledově mohou být větve B a C napojeny na komunikaci Starý Liskovec – Kohoutovice.

Navržené vozovky počítají s provozem obousměrným pro osobní auta a jednosměrným pro těžká vozidla. Vozovka bude jednopruhová s výhybnami.

Vozovky všech větví budou konstruovány takto :

Šířka vozovek je navržená minimální – cca 3,00 m. Podélný sklon je uvažován do 12 %. Na vytypovaných místech budou výhybny, dimenzované pro míjení těžkého a osobního vozidla.

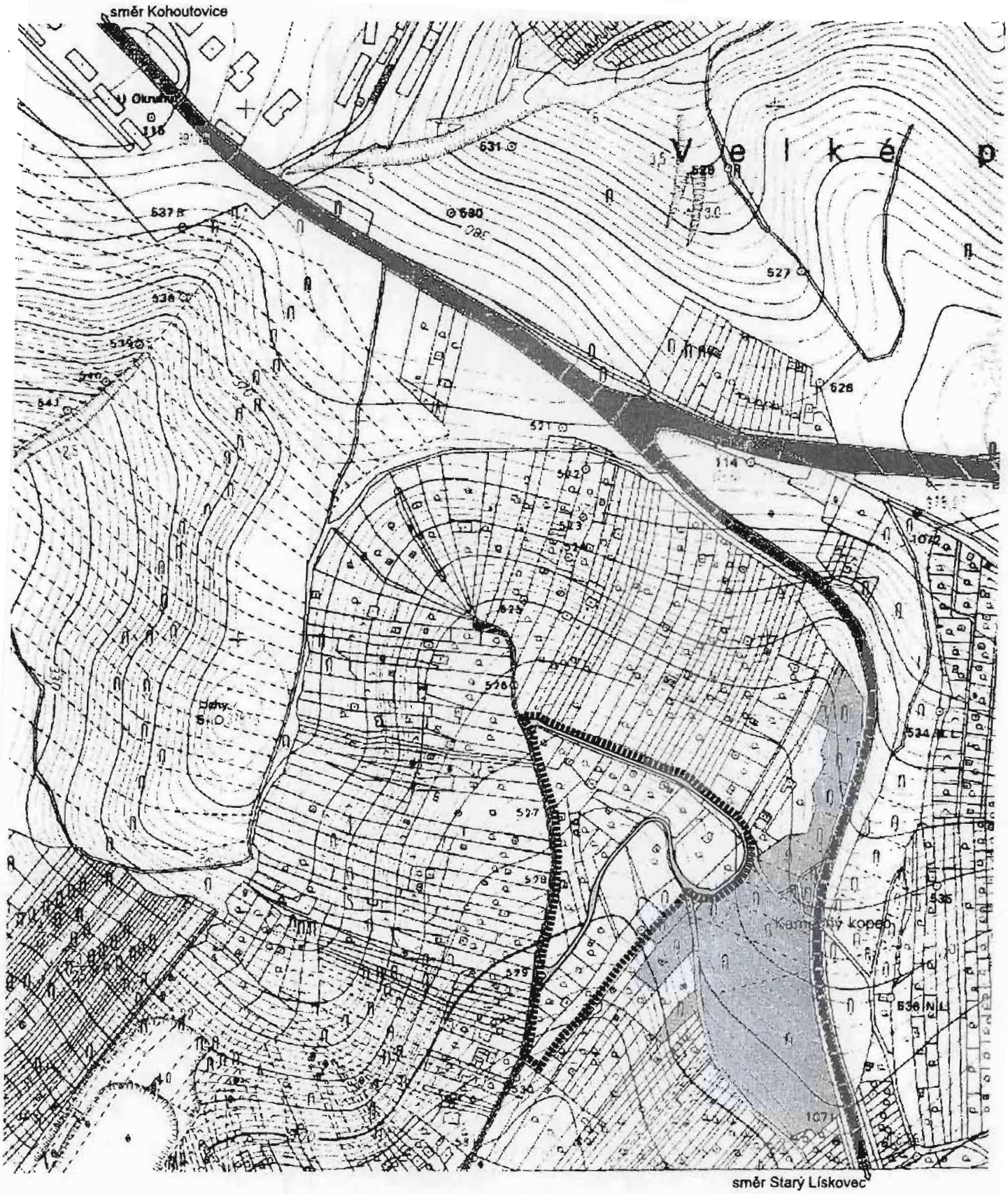
Konstrukce vozovek bude středně těžká, dimenzovaná pro občasný pohyb (brzdění, rozjíždění a manévrování) těžkých vozidel, t. j. odvoz odpadků, stěhování, hasiči a p.

Výhybny mohou být vytvořeny pouhým rozšířením vozovky o cca 1,5 až 2,0 m lehkou konstrukcí, případně zpevněním pouze jako krajnice. Předběžně se počítá, že jich bude stačit asi 6. Protože ne na všech styčných křižovatkách lze odbočovat oběma směry, jsou na vhodných místech navržena obratiště.

Podrobnější návrh komunikací bude možné zpracovat až bude k dispozici podrobné zaměření terénu (1 : 500) a geologický průzkum.

Napojení na inženýrské sítě

V ulici Křivánky vedou všechny potřebné inženýrské sítě – kanalizace, vodovod, plynovod a vzdušné vedení NN. Kanalizace je protažená až na konec zpevněné komunikace Křivánky, ostatní inženýrské sítě jsou ukončeny v místě odbočení nezpevněné komunikace. S předběžného posouzení jsou dimenze těchto sítí dostatečné. Pouze u vodovodu je nebezpečí nedostatečného tlaku.



LEGENDA

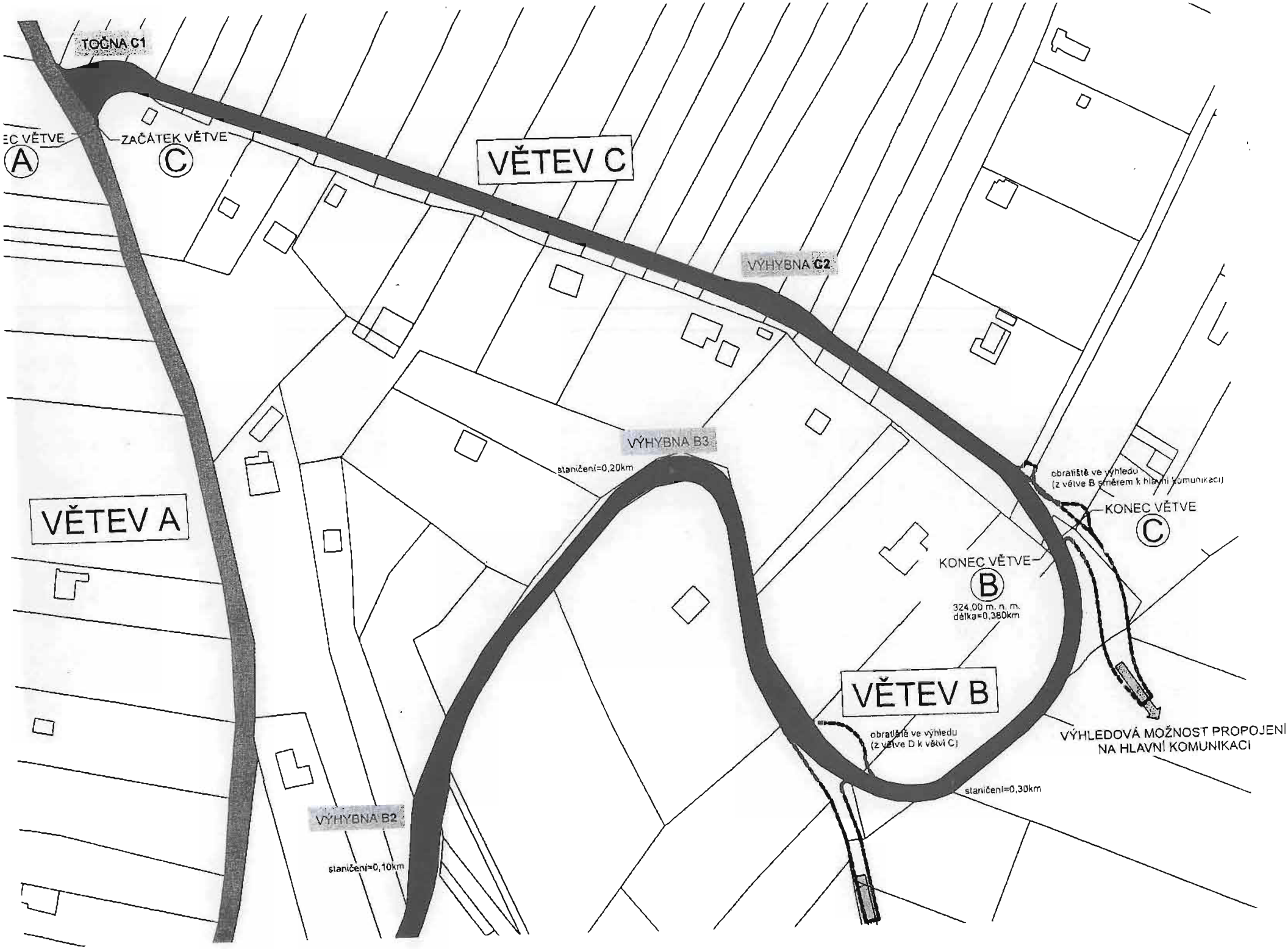
- HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
- STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACE
- NAVRŽENÁ KOMUNIKACE
- PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ
- VÝHLEDOVÁ MOŽNOST PROPOJENÍ NA HLAVNÍ KOMUNIKACI

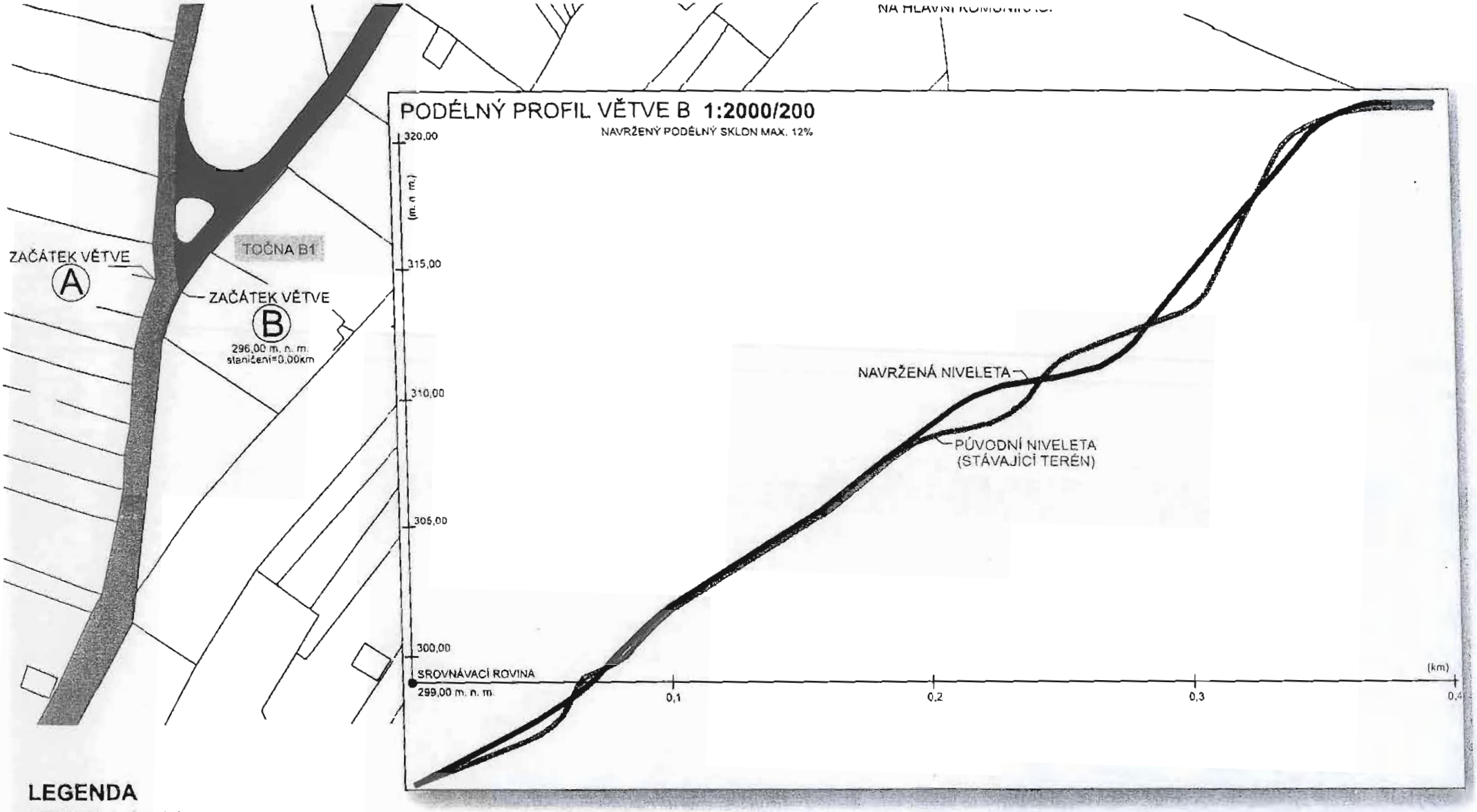
URBANISTICKÁ STUDIE
PODKLAD PRO ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU
BOSONOHY - KŘIVÁNKY

SITUACE **1:5000**

Autor:
Vypracova

duben 2004


TOČNA C1
EC VĚTVE
A
ZAČÁTEK VĚTVE
C
VĚTEV C
VÝHYBNA C2
VÝHYBNA B3
staničení=0,20km
VĚTEV A
obratiště ve výhledu
(z větve B směrem k hlavní komunikaci)
KONEC VĚTVE
C
KONEC VĚTVE
B
324,00 m. n. m.
délka=0,380km
VĚTEV B
obratiště ve výhledu
(z větve D k větvi C)
VÝHLEDOVÁ MOŽNOST PROPOJENÍ
NA HLAVNÍ KOMUNIKACI
staničení=0,30km
VÝHYBNA B2
staničení=0,10km



LEGENDA

STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACE

NAVRŽENÁ KOMUNIKACE

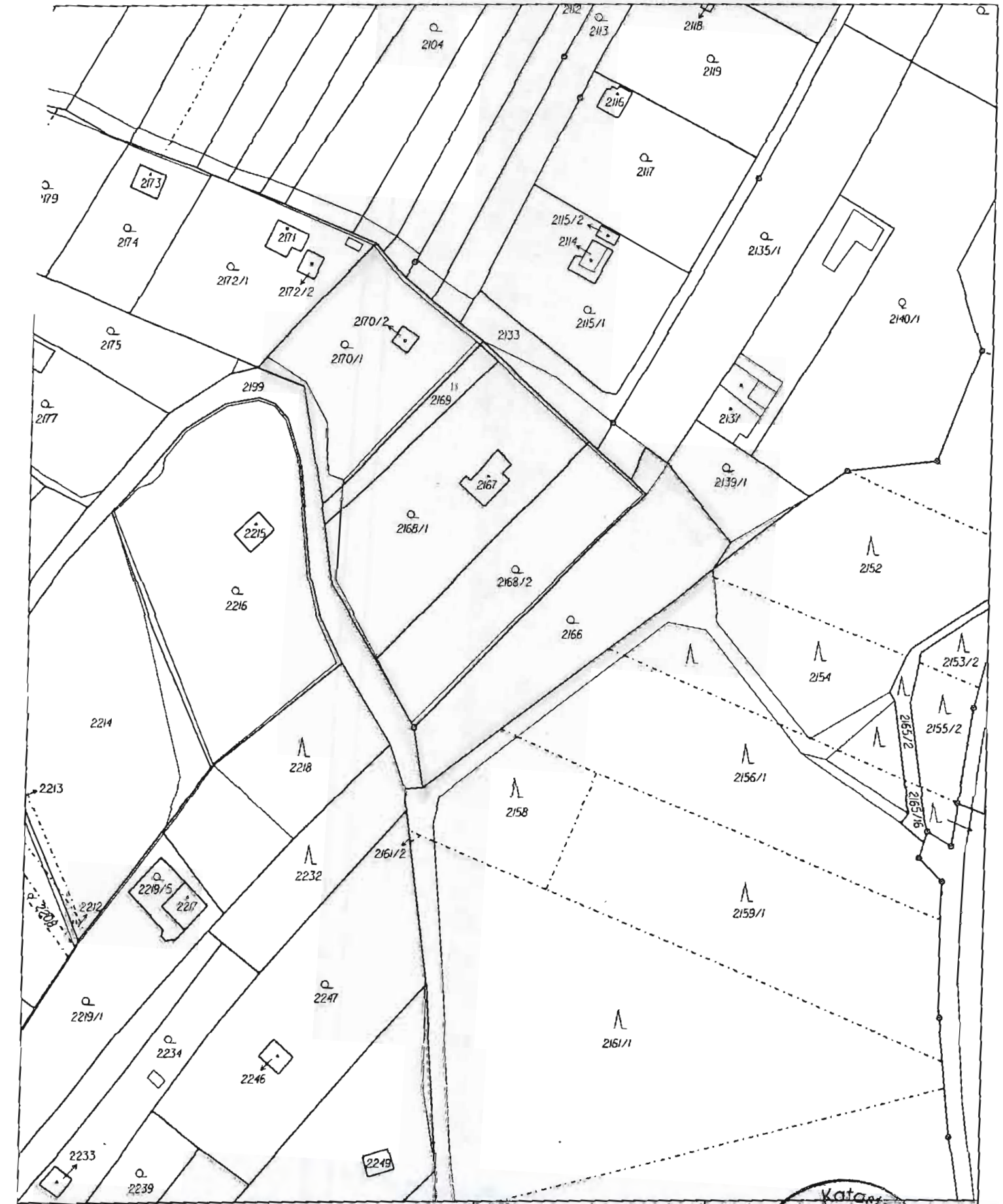
URBANISTICKÁ STUDIE
PODKLAD PRO ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU
BOSONOHY - KŘIVÁNKY

DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ **1:1000**

Autor: I

Vypracoval: I

duben 2004



Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj Katastrální pracoviště Brno-město	Okres Brno-město	Obec Brno	Stavík [redacted] Podpis Číslo PU-5333/2006
Kat. území Bosonohy	Mapový list č. MORAVSKÝ KRUMLOV 1-2/44	Měřítko 1:1000	Razítko

KOPIE KATASTRÁLNÍ MAPY

Vyhotovil

Dne
7. 7. 2006


KRNÁNKY
CHIRONOVA

[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Pořadové č. námitky N/.....
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 10 -03- 2011
0111096
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	PARC. 1554/0; 1555/1; 1555/2 KÚ 141 BOSONOHY; MČ 24 BOSONOHY
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BOSONOHY 24
Katastrální území	KÚ BOSONOHY 141
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)	1554/0; 1555/1; 1555/2
Obsah námitky	NESOUHLASÍM S KONCEPCÍ ÚP MOJE POZEMKY 4x PROTÍNÁ KOMUNIKACE A NA ČÁSTI JE PARKOVÁ PLOCHA. TÍMTO ÚP JSOU POZEMKY ZNEHODNOCENY. POŽADUJI K NÁVRATU K PŮVONÍMU PLÁNU TEDY: PLOCHA K BYDLENÍ ČISTÉMU

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☑ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 10.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Není el. podpis.

N 1699 Hec.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

Pořadové č. námitky	N/...
Č.	... BRNA ... plánování a rozvoje
Došlo:	9 -03- 2011
Číslo jednací:	0092422
Příloha:	

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	BLUECAP Invest, a.s.
Adresa / sídlo	MAKOVSKÉHO NÁM. 2, 616 00 BRNO
Identifikace vlastněné nemovitosti	VIZ. SEZNAM NEMOVITOSTÍ ([redacted]

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	ŽEBĚTÍN
Katastrální území	ŽEBĚTÍN 795674
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	VIZ. SEZNAM NEMOVITOSTÍ [redacted]
Obsah námitky	VIZ. PŘILOŽENÝ POPIS

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 9.3.2011

BLUECAP Invest, a.s. Makovského nám. 2 616 00 Brno tel.: 539 090 fax: 539 090 DIČ: CZ28232 [redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Seznam nemovitosti na LV

Číslo LV:	
Katastrální území:	Žebětín 795674

Zobrazení v mapě

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
BLUECAP Invest,a.s.	Makovského náměstí 3147/2, Brno, Žabovřesky, 618 00	

Parcely

Parcelní číslo
2526/2
2527
2540/1
2567
2568
2569
2570
2571/1
2571/2
2572
2573/1
2573/2
2573/3
2575/1
2575/2
2575/3
2575/6
2575/7
2575/8
2575/9
2576/5
2576/6
2576/7
2576/10
2577/2
2579/1
2579/2
2579/3
2583/1
2583/2
2586/2
2587
2790/4
2795/3

Stavby

Číslo
Žebětín č.e. 838 na parcele 2576/10

Číslo
Žebětín č.e. 926 na parcele 2567
Žebětín č.e. 933 na parcele 2575/8
Žebětín č.e. 1050 na parcele 2575/7
Žebětín č.e. 1371 na parcele 2593/2
Žebětín č.e. 1439 na parcele 2573/3

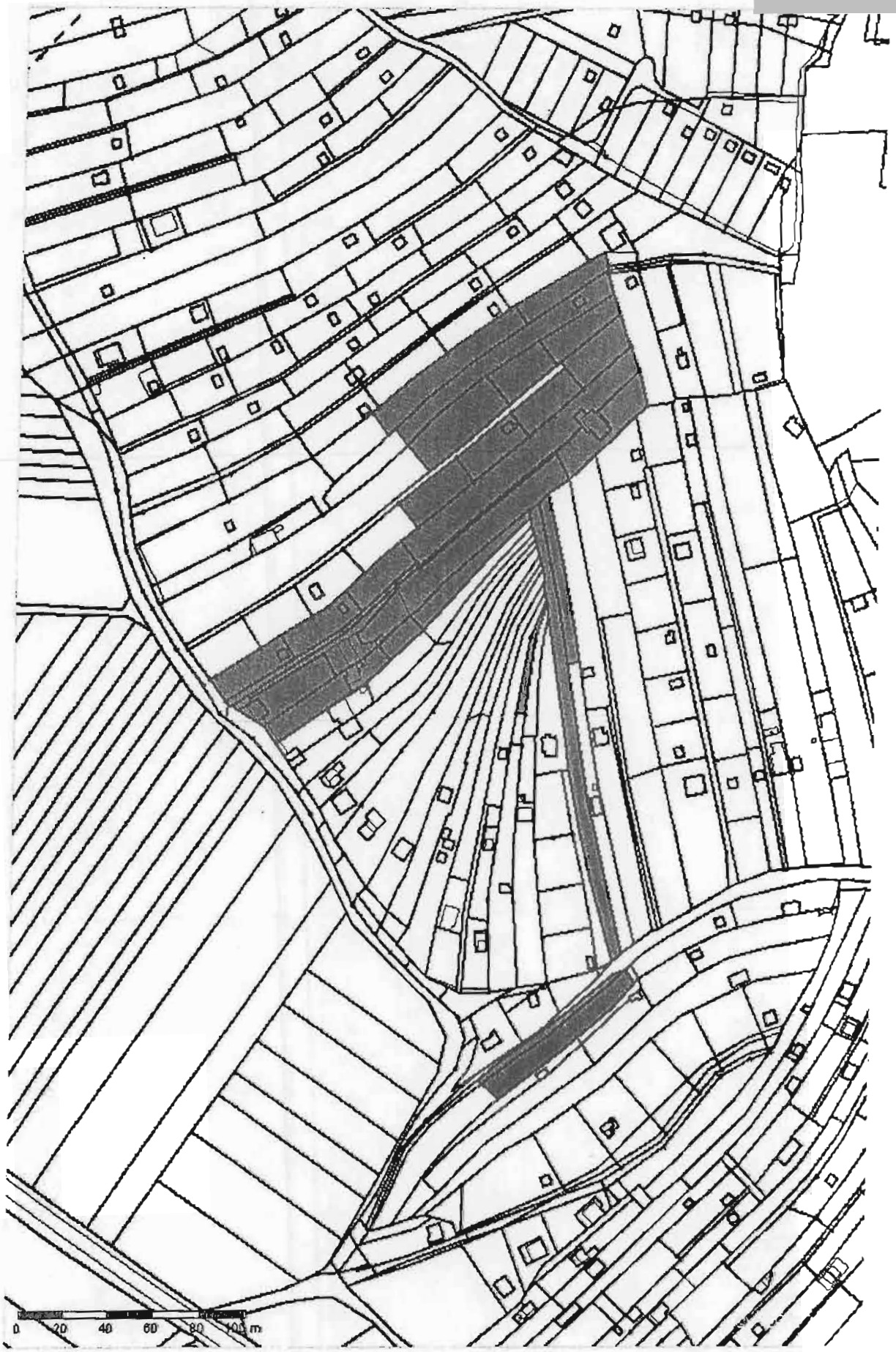
Jednotky

Na LV nejsou zapsány žádné jednotky.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 09.03.2011 07:13:16


0
20
40
60
80
100 m

BLUECAP Invest, a.s.
Makovského nám. 2, 616 00 Brno, Czech Republic
tel.: +420 539 090 150, fax: +420 539 090 084, e-mail: bluecap@bluecap.cz

V Brně dne 9. března 2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Vážení,

uplatňujeme námitku vůči novému zařazení předmětné plochy (dle základních podmínek využití území konceptu ÚPmB) do ploch s využitím typu R/d1/i ve II. a III. Variantě konceptu ÚPmB (plochy rekreace).

Vzhledem k našim podnikatelským záměrům a uvažovanému typu zástavby v okolí (rezidenční bydlení) požadujeme začlenění předmětné plochy do ploch s využitím typu B/d1 (plochy bydlení) v souladu s I. Variantou konceptu ÚPmB.

Preferujeme I. Variantu konceptu ÚPmB a požadujeme rozšíření plochy B/d1 o předmětné pozemky.

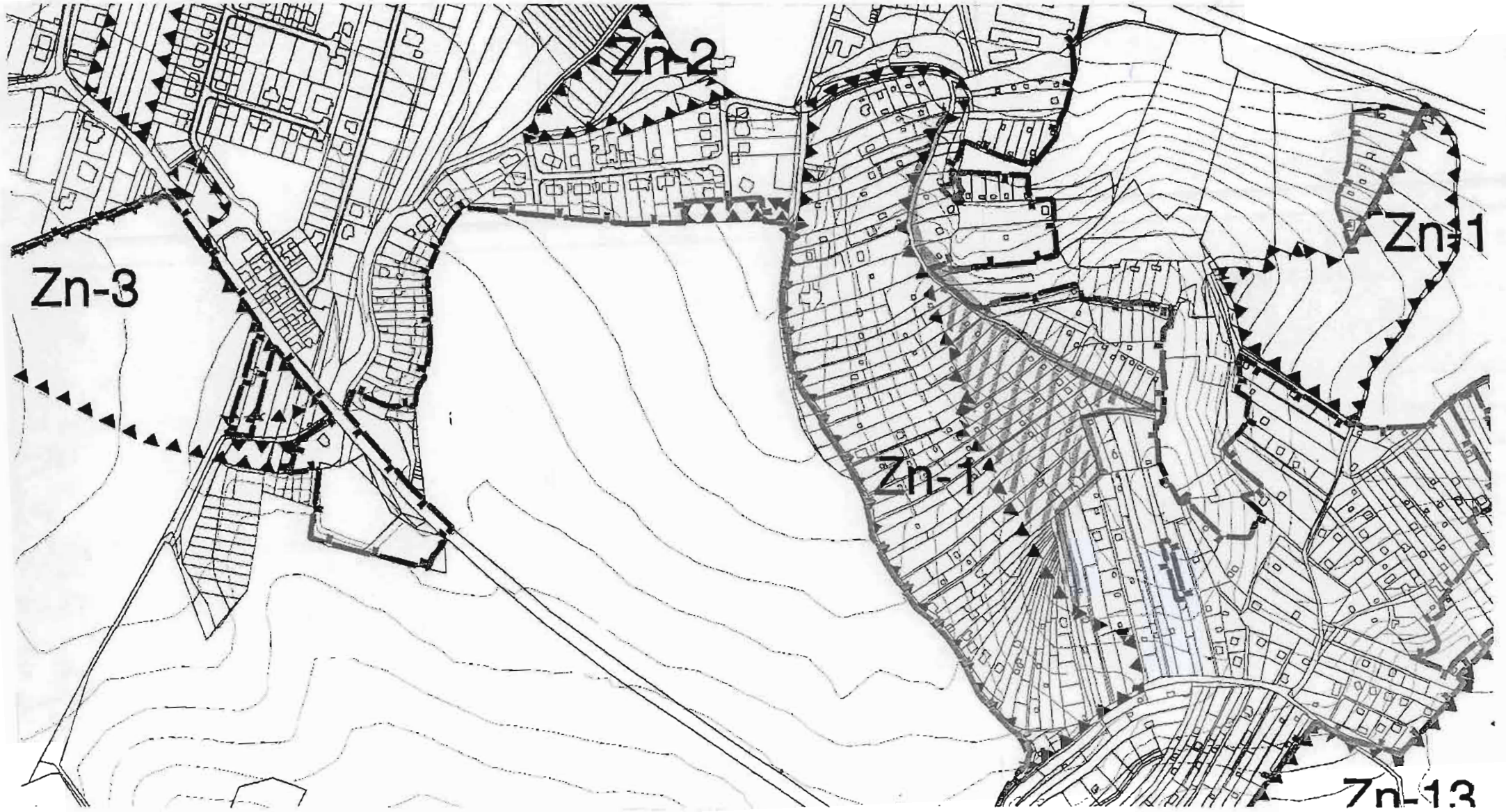
Dále navrhujeme rozšíření ploch typu B/d1 na pozemky tak, jak je naznačeno v přiložené grafické příloze (růžové vyznačení), a to z důvodu možného logického napojení na stávající příjezdovou komunikaci parc. č. 2692/1 v dané oblasti (viz Informace o parcele č. 2692/1).

Do Vaší činnosti Vám přeji mnoho úspěchů
a jsem s přátelským pozdravem

předsedkyně představenstva
Tel.: +420 539 090 114
Fax: +420 539 090 115
e-mail:

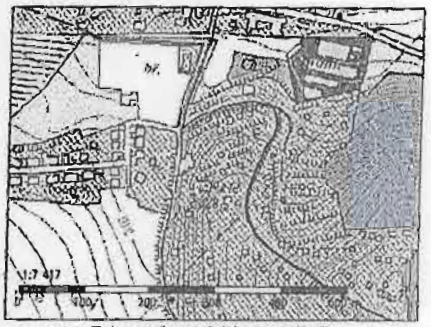
BLUECAP Invest, a.s.
Makovského nám. 2
616 00 Brno
tel.: 539 090 154
fax: 539 090 115
DIČ: CZ26235528

Příloha:
1) Grafická příloha k námitce
2) Informace o parcele č. 2692/1


Zn-2
Zn-3
Zn-1
Zn-1
Zn-13

Informace o parcele

Parcelní číslo:	2692/1
Výměra [m²]:	5101
Katastrální území:	Žebětín 795874
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Způsob využití:	ostatní komunikace
Druh pozemku:	ostatní plocha



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
Statutární město Brno	Dominikánské náměstí 196/1, Brno, Brno-město, 601 67	

Způsob ochrany nemovitostí

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

Omezení vlastnického práva

Název
Věcné břemeno (podle listiny)

Jiné zápisy

Název
Změna číslování parcel

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 09.03.2011 11:09:32


0
50
100
150
200
250 m

N 1873

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0092749/2011
listy 2 přílohy
druh:
mmb1es11192231 Doručeno 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
- 9 -03- 2011
MMB: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo je
Příloha 0092749

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a roz.
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození
Bydliště .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 444 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 908, 909, 910, 911, 912, 913 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Nesouhlasím s výstavbou kolem Medláneckých kopců,neboť je to přírodní rezervace zvěře a chráněných druhů rostlin.Bydlím v zahradách a každé ráno se mi před okny prochází srnky,za den tu proběhne spousta zajíců, bažantů a večer i liška.Jsme kousíček od města a přesto tu žijeme se symbiózou s přírodou.Je tu klid a čistý vzduch a lidé tu nejsou nervózní z hektičnosti okolí.Proč by se to mělo změnit megavýstavbou.Vytlačujeme čím dál více přírodu a její obyvatele a naše děti si budou hrát na betonu a přibude alergiků a astmatiků.Proč se nezbuduje více parků a hřišť pro děti?Park je jeden plný odpadků, v něm jedno rozbité hřiště od puberťáků se spoustou nedopalků od cigaret a lahví od vína.Je to však jediné hřiště , kde je stín i když je uprostřed jabloň , ze které stále padají jablka a děti jsou poštípané od vos , které se tam drží.Maminky hrdinně sbírají jablka a cpou je do okolních odpadkových košů.Je krásně nové hřiště za rybníkem, ovšem bez stínu a v létě se všichni mačkáme v parku.Proč to třeba nejsou upravené cesty pro bruslaře, či jiné aktivity.Zase tu budou jen namačkané domy bez vkusu, spoustu aut a všichni budou říkat jak žijí v přírodě.Ironie že.

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se

dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí**.

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila**.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů**. **Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů**. **Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány

další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Kominem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**
S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

3.ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
5.změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1
6.zachování plochy městské zeleně

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
3. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
5. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
7. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
11. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
12. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
14. nedostačující kapacita kanalizace
16. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
    - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
    - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
19. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
21. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
23. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
26. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
27. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
30. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
31. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
32. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ...

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092790/2011
listy:2 přílohy
druh:
mmb1es11192290 Doručeno: 09.03.2011

N 1876

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Došlo - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha: 0092790

Podatel:
Jméno, příjmení ...
Datum narození ...
Bydliště ...
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 881, 882/1 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ..

N 1875

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092794/2011
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es11192306 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac.
Příloha: 0092794

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3 2011

Podatel:
Jméno, příjmení .....
Datum narození .....
Bydliště .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. rodinný dům v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Kominem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ...

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092807/2011
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es11192332 Doručeno: 09.03.2011

N 1874

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození [redacted]
Bydliště [redacted]
(spolu)vlastník bytové jednotky č. R.DOH..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo je
Příloha 0092807

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3
území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .

N 1877

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092814/2011
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es11192336 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
MMB: .....
Čj.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092814

Podatel:
Jméno, příjmení ..
Datum narození ..
Bydliště .
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ..

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

N 1855

MMB/0092827/2011
listy 2 přílohy
druh:

mmb1es11192345 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
Doš
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ...
Datum narození ...
Bydliště ..
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací.
Příloha: 0092827

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.**

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092828/2011
listy 2 přílohy
druh:

mmb1es11192352 Doručeno: 09.03.2011

N 1856

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení .....
Datum narození .....
Bydliště .....
(spol.)vlastník bytové jednotky č. ...227..... v k.ú. Medlánky
(spol.)vlastník pozemků par. č. ...359..... v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac.
Příloha. 0092828

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečně přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .....

N 1857

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092831/2011
listy: 2 přílohy:
druh

mmb1es11192357 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací.
Příloha: 0092831

Podatel:
Jméno, příjmení
Datum narození
Bydliště
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 457/9 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 64 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ..

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

N 1858

MMB/0092836/2011
listy: 2 přílohy
druh

mmb1es11192358 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení .
Datum narození .
Bydliště ..
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

MĚST
Odbor územního plán
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092836

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí**.

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Kominem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted]

N 1859

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092837/2011
listy 2 přílohy
druh

mmb1es11192360 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092837

Podatel:
Jméno, příjmení ..
Datum narození ..
Bydliště ..
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu,** ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

P O Ž A D U J I

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: 

N 1860

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092839/2011
listy:2 přílohy
druh

mmb1es11192364 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha 0092839

Podatel:
Jméno, příjmení ...
Datum narození ...
Bydliště ....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ...50..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092843/2011
listy:2 přílohy
druh

mmb1es11192373 Doručeno: 09.03.2011

N 1861

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ...
Datum narození
Bydliště .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací.
Příloha: 0092843

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092847/2011
listy:2 přílohy
druh

mmb1es11192377 Doručeno: 09.03.2011

N 1862

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení
Datum narození
Bydliště .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092847

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted]

N 1863

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092848/2011
listy 2 přílohy
druh:

mmb1es11192379 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092848

Podatel:
Jméno, příjmení .
Datum narození .
Bydliště .
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadačni

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměmou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ..

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092854/2011
listy 2 přílohy
druh

mmb1es11192383 Doručeno: 09.03.2011

N 1864

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení
Datum narození
Bydliště .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ....63..... v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha: 0092854

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem



Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092865/2011
listy: 2 přílohy
druh

mmb1es11192396 Doručeno: 09.03.2011

N 1865

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
C.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozv
Kounicova 67
601 67 Brno

10.3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ...
Datum narození ...
Bydliště ...
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 123, 124/2 v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092865

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

P O Ž A D U J I

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092868/2011
listy: 2 přílohy:
druh:

mmb1es11192398 Doručeno: 09.03.2011

N 1866

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac.
Příloha: 0092868

Podatel:
Jméno, příjmení .
Datum narození .
Bydliště
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 325/2 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis:

N 1867

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092871/2011
listy:2 přílohy
druh:

mmb1es11192403 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ..
Datum narození ..
Bydliště .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 1671/30 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací.
Příloha: 0092871

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis:

N 1869

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092877/2011
listy 2 přílohy
druh

mmb1es11192414 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
MMB:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha: 0092877

Podatel:
Jméno, příjmení ..
Datum narození ..
Bydliště ..
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 207 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměmou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .

N 1868

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092879/2011
listy:2 přílohy
druh:

mmb1es11192416 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
MMB: .....
j.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092879

Podatel:
Jméno, příjmení
Datum narození
Bydliště .....
(~~spolu~~)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted]

N 1872

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092881/2011
listy:2 přílohy
druhy:

mmb1es11192422 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
č.j. MMB: .....
Fil.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ..
Datum narození ..
Bydliště ...
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..3211... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. .....888..... v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jed...
Počet ... 0092881

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.**

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092883/2011
listy 2 přílohy
druh



mmb1es11192433 Doručeno: 09.03.2011

N 1854

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8.3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092883

Podatel:
Jméno, příjmení
Datum narození
Bydliště ..
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted] .....

N 1878

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092884/2011
listy 2 přílohy
druh.

mmb1es11192434 Doručeno. 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9.3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092884

Podatel:
Jméno, příjmení ...
Datum narození ...
Bydliště ...
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí**.

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

P O Ž A D U J I

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Tuřistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ...

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092886/2011
listy: 2 přílohy:
druh:
mmb1es11192437 Doručeno: 09.03.2011

N1879

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
- 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení
Datum narození
Bydliště
(spolu)vlastník bytové jednotky č. v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 311, 312 v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha 0092886

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092888/2011
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es11192439 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

N 1880

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9.3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ...
Datum narození ...
Bydliště ...
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 1276 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092888

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092889/2011
listy:2 přílohy
druh:
mmb1es11192440 Doručeno: 09.03.2011

N 1882

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha: 0092889

Podatel:
Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození
Bydliště .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 16 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.**

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: 

N 1881

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092891/2011
listy:2 přílohy
druh:
mmb1es11192442 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092891

Podatel:
Jméno, příjmení .
Datum narození ..
Bydliště .
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 92/7 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092895/2011
listy 2 přílohy
druh:
mmb1es11192447 Doručeno: 09.03.2011

N 1883

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Fil.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9.3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092895

Podatel:
Jméno, příjmení ..
Datum narození ..
Bydliště ..
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted].

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092898/2011
listy: 2 přílohy
druh:

mmb1es11192456 Doručeno: 09.03.2011

N 1884

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvo
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení ...
Datum narození ...
Bydliště ...
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ...57..... v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092898

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092903/2011
listy:2 přílohy
druh:

mmb1es11192462 Doručeno: 09.03.2011

N 1885

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
odbor územního plánování a rozvoje
10 -03- 2011
0092903

Podatel:
Jméno, příjmení .....
Datum narození
Bydliště
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů**. **Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů**. **Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

P O Ž A D U J I

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0092909/2011
listy 2 přílohy
druh:
mmb1es11192466 Doručeno: 09.03.2011

N 1886

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092909

Podatel:
Jméno, příjmení
Datum narození
Bydliště ..
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Dubová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Dubovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis

N 1887

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092911/2011
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es11192469 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
17
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a r
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9.3 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Spisová značka 0092911

Podatel:
Jméno, příjmení ....
Datum narození ...
Bydliště
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. ..... v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: 

N 1888

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092914/2011
listy 3 přílohy
druh

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a roz
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092914

MMB1es11192472 Doručeno: 09.03.2011

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 1. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky ..... v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 532 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

Informace o stavbě

Stavba:	
Část obce:	Medlánky 411850
Číslo LV:	
Typ stavby:	budova s číslem popisným
Způsob využití:	objekt k bydlení
Katastrální území:	Medlánky 611743
Na parcele:	532

Zobrazení v mapě

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 16.02.2011 09:28:02

N 1889

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092920/2011
listy:3 přílohy
druh:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a r
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha 0092920

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Doručeno: 09.03.2011
- 9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitosti v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne ...8. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky ...~~LIBOR DCS~~..... v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků .....532..... v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení .....[redacted]

Datum narození ...[redacted]

Bydliště ....[redacted]

Podpis ....[redacted]

Informace o stavbě

Stavba:	
Část obce:	Medlánky 411850
Číslo LV:	
Typ stavby:	budova s číslem popisným
Způsob využití:	objekt k bydlení
Katastrální území:	Medlánky 611743
Na parcele:	532

Zobrazení v mapě

Vlastnící, jiná oprávnění

Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl

Způsob ochrany nemovitostí

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 16.02.2011 09:26:02

N 1675

MAGISTRÁT MĚST. ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0092924

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0092924/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11192486 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
- 9 -03- 2011
MMB:
Příl.:

územní plán města Brna

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	VLASTNÍK POZEMKŮ, VLASTNÍK REKREAČNÍ CHATY
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☑ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☑ ano ☐ ne	grafické části ☑ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☑ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - BOSONOHY
Katastrální území	BOSONOHY (okr. BRNO-MĚSTO); 608505
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	parcela 1935, 1939, 1940/1, 1940/2 chata 1938
Obsah námitky LIKVIDACE PŘÍRODY, NA ÚZEMÍ BRNA, PŘI REALIZACI VARIANTY č. 1 (částečně u varianty č. 2).	ZAHRÁDKÁŘSKÁ A CHATAŘSKÁ OBLAST VYTVÁŘÍ KLIDOVOU ZÓNU, VE KTERÉ ŽIJE VELKÉ MNOŽSTVÍ ZVĚŘE A PTACTVA. VARIANTA č. I, KTERÁ POČÍTÁ S ROZSÁHLOU ZÁSTAVBOU, ZAPŘÍČINÍ JEJICH LIKVIDACI. JAKO VLASTNÍCI UVEDENÝCH PARCEL, MÁME ZÁJEM JE I NADÁLE VYUŽÍVAT K REKREAČNÍM A ZAHRÁDKÁŘSKÝM ÚČELŮM.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☑ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☑ ne

VI. Preference varianty konceptu
☐ I. varianta ☐ II. varianta ☑ III. varianta

V BRNĚ dne 9. 3. 2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 325

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092928/2011
listy 1 přílohy
druh:
mmb1es11192491 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
omínky 9 -03- 2011...
MMB: .....

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚST
ODBOR ÚZEMNÍHO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011

číslo jednací: 0092928

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Kohoutovice
Katastrální území	Kohoutovice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	a) 2249/2 b) část 997/130; 997/55
Obsah připomínky	a) v lokalitě vymezené nákup. střed. Lipsko a domem Juventus ponechat plochu pro sport - volnočasové aktivity občanů. b) vlok. při Libuš. tř. naproti ZŠ Pavlovská v ploše „krajinné zeleně všeob." vymezit část na „veřejnou vybavenost" (t.č. nesmyslná navážka zeminy-vznikla při stavbě sídliště pro případnou výstavbu ekumenického centra.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 9.3.2011

[redacted]

podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Dopravní podnik města Brna, a.s.
Hlinky 151, 656 46 Brno, telefon: 543 171 111
Společnost je zapsaná v OR vedeném KS v Brně, oddíl B, vložka 2463
Společnost je držitelem certifikátu ČSN EN ISO 9001:2001

BANKOVNÍ SPOJENÍ: Komerční banka, a.s., pobočka Brno - město
číslo účtu: 8905621/0100, IBAN: CZ82 0100 0000 0000 0890 5621
IČ: 2550 8881, DIČ: CZ 2550 8881
www.dpmb.cz, dpmb@dpmb.cz

00 - 14

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 4
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 10 -03- 2011
Č.j. MMB: 0092935
Příl.: .....

Statutární město Brno
Odbor územního plánování a rozvoje
[redacted]
Kounicova 67a
601 67 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0092935/2011
listy: 1 přílohy: 1
druh spis
mmb1es11192501 Doručeno: 09.03.2011

Váš dopis značky / ze dne	naše značka	vyřizuje / telefon	odesláno v Brně dne
	Č303074/2011/5010/sekr.TŘ	[redacted]	09.03.2011

Vážená paní vedoucí,

dovolujeme si Vám zaslat stanovisko DPMB, a.s. ke konceptu připravovaného Územního plánu města Brna. Stanovisko podáváme ve smyslu §48 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění.

Stanovisko bylo projednáno vedením společností i jejími statutárními orgány.

S pozdravem

DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA BRNA
akciová společnost
HLINKY 151
656 46 BRNO 4

[redacted]

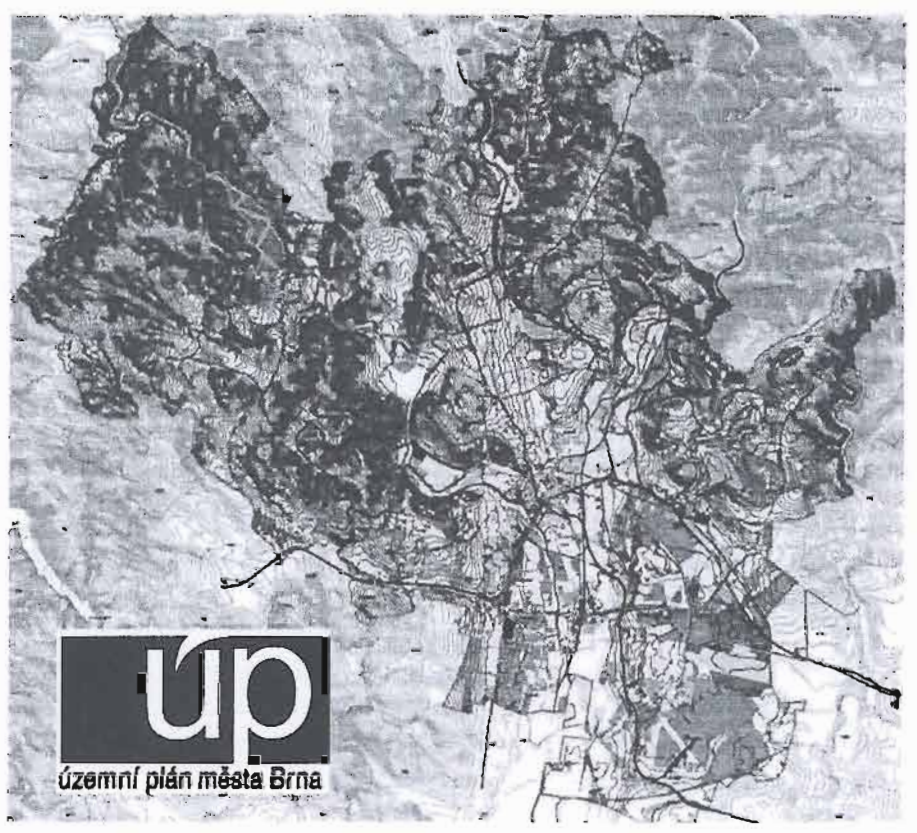
Příloha : *Stanovisko DPMB, a.s. ke konceptu Územního plánu města Brna (březen 2011)*

Co:
- Statutární město Brno, [redacted], Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno
- Statutární město Brno, [redacted] Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno
- Statutární město Brno, [redacted] nicova 67a, 601 67 Brno

[redacted]

KONCEPT ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

STANOVISKO DPMB, a.s.



8. březen 2011

Dopravní podnik města Brna, akciová společnost
Hlinky 151, Brno 656 46

1. Úvodní komentář

Stanovisko DPMB, a.s. ke Konceptu připravovaného Územního plánu města Brna (dále jen Koncept) je podáváno ve smyslu §48 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění.

Identifikační údaje :

Název : Dopravní podnik města Brna, a.s.
Identifikační číslo (IČ : 2550 8881
Sídlo : 656 46 Brno, Hlinky 151

Stanovisko vychází z jeho struktury, především pak z těch částí, týkajících se veřejné hromadné dopravy a hodnocení rozvojových lokalit.

Koncept ÚPmB (2030) je zpracován ve 3 variantách. Při posuzování jednotlivých variant - a v nich obsažených námětů – byly zohledněny následující parametry:

1.1. z obecného hlediska dopravy

- ***Varianta I :***
  - průběh VRT (Praha-Břeclav) – západní větev D1/jižní větev Břeclav,
  - R43 v historické trase Kníničky – Bystrc
- ***Varianta II*** :
  - průběh VRT (Praha-Břeclav) – severní větev Obřany,Maloměřice / jižní větev Břeclav,
  - R43 v historické trase Kníničky - Bystrc
- ***Varianta III*** :
  - průběh VRT (Praha-Břeclav) – západní větev D1/ jižní větev Břeclav,
  - R43 mimo území města Brna

1.2. z hlediska veřejné hromadné dopravy

- **Severojižní kolejový diametr**
  - ***Varianta I :*** koncepce s využitím regionálních železničních tratí (Tišnov – Sokolnice) s propojením na dopravní obsluhu městských částí
  - ***Varianta II+III*** : součást systému tramvajových tratí (Bystrc – Komárov) včetně vozovny Brno,jih

- **Pouliční tramvajový systém**
  - ***Varianta I,II,III :***
    - prodloužení tratí : Řečkovice, Lesná, Bosonohy, Kamechy,
    - obnovení tratě : Stránská skála – Líšeň, Holzova
    - nové tratě : průraz Mendlovo náměstí-Hybešova, tunel Špilberk,
    - přeložky : Olomoucká, MUK Veslařská, MUK OBI,
    - vozovny : dostavba Medlánky, Líšeň (využití areálu TMB), Bosonohy

    - ***Varianta I (pouze) :***
    - prodloužení tratí : Mariánské náměstí – Přízřenice,
    - nové tratě : Bulvár-ŽUB-Heršpická, Osová-Kampus, Gajdošova
    - přeložky : Sochorova – Stránského, Jana Svobody, MUK Branka,
    - vozovny : Dolní Heršpice

- ***Varianta II,III :***
- nové tratě : ŽUB-Přízřenice, Krematorium-Kampus
- zrušení tratě : Minská - Horova
- úprava : smyčka Juliánov
- vozovny : Přízřenice

- **Trolejbusový a autobusový systém**

Trolejbusové tratě jsou navrženy jako nosné především v tangenciálních směrech s dotykem centrální oblasti.

Síť je rozšířena o tyto trasy :

- Bystrc, Černého – Šťouračova,
- Petra Křivky – Bosonohy,
- Chironova – Starý Lískovec,
- Osová – Starý Lískovec, žel.zast.
- Kampus – Kamenice – Vinohrady – Heršpická – Vodařská – ŽUB,
- Tábor – Ponava – Nová městská třída – ŽUB
- Minská – Horova
- Královopolská
- Mendlovo náměstí – ŽUB,
- Pálavské náměstí – ŽUB,
- Slatina – Černovická terasa – ŽUB,
- Novolíšeňská – J.Faimonové
- Tomkovo náměstí - areál Zbrojovky - sídliště Vinohrady
- ŽUB – Horní Heršpice – Přízřenice

V některých variantách je navrženo zrušení tratí :

- Šlapanice – Slatina
- Vrázova
- Tomkovo náměstí – Svatoplukova

- V rámci systému **P&R** jsou ve vybraných lokalitách navržena zařízení tohoto systému.

Pro účely fáze přípravy zadání Návrhu Územního plánu města Brna (dále jen Návrhu) považujeme za zásadní následující oblasti :

- **Rozvojové možnosti**
- **Veřejná hromadná doprava**
- **Změny a rozvoj systému veřejné dopravy s komentářem k jednotlivým námětům**

2. Rozvojové možnosti

(v návaznosti na kap. 4. a 16.1)

Princip vymezení rozvojových lokalit a jejich sdružování do rozvojových oblastí použitý při zpracování Konceptu včetně návrhů scénářů rozvojových možností považujeme za klíčový pro další stupně rozhodování v oblasti územního plánování v kontextu Návrhu ÚPmB.

- Hodnocení jednotlivých rozvojových lokalit a projektů je klíčové především vůči schopnosti realizace podmiňujících investic financovaných z úrovně veřejných rozpočtů (viz 16.1.2.).

- Realizace projektů v rozvojových lokalitách musí být podmíněna výstavbou příslušné dopravní infrastruktury včetně infrastruktury MHD (viz 4.).

- Vybudování sítě MHD musí být považováno za stejně důležité, jako je vybudování ostatní technické a dopravní infrastruktury.

- Posuzování přijatelnosti přitížení veškeré stávající veřejné infrastruktury při absenci realizace veřejných investic je nutno považovat za rizikový faktor v rámci územně-plánovací a rozvojové činnosti a je de facto nepřijatelné(viz 16.1.).

- Seznam strategických investic (viz 16.1.4.) je nutno doplnit o investice do infrastruktury pro veřejnou dopravu (diametr, tramvajové a trolejbusové tratě včetně energetického systému, komunikace pro trolejbusový a autobusový provoz). Je žádoucí dořešit vztah mezi strategickými a podmiňujícími investicemi. Rovněž je nutné upřesnit rozsah, popř. strukturu staveb vůči jejich nákladům

Pro další postup při hodnocení možností rozvoje považujeme za žádoucí doplnění strategických a podmiňujících investic včetně rozšíření parametrů hodnocení rozvojových lokalit z hlediska možností veřejných rozpočtů.

3. Veřejná hromadná doprava

(v návaznosti na 9.1.3.8)

Návrh modelů veřejné hromadné dopravy (dále jen VHD) je nezbytnou podmínkou reálnosti Územního plánu města Brna. Posouzení modelů VHD pouze z hlediska plošné a kapacitní obsluhy území je nedostatečné.

Pro zpracování Návrhu Územního plánu města Brna – především pak při stanovení rozsahu územního rozvoje - je nutno aktualizovat model systému veřejné hromadné dopravy a odstranit nedostatky, které varianty Konceptu obsahují (viz 9.1.3.8).

Při aktualizaci je nutno se zaměřit především :

- na efektivitu, resp. ekonomiku provozu,
- možnosti obnovy a rozvoje vozového parku, jeho vytížení a provozní náročnost,
- stanovení rozsahu a parametrů podmiňující infrastruktury (vozovny s opravárenskými a odstavnými kapacitami, tratě včetně energetického systému),
- stanovení parametrů provozního i energetického zatížení jednotlivých traťových úseků včetně propustnosti křižovatek a přestupních uzlů,
- minimalizaci souběhů jednotlivých trakcí, především pak mezi tramvajovým a trolejbusovým systémem,
- jednoznačné stanovení principů preference kolejových i nekolejových tras,
- definování standardů dopravní obsluhy (obsaditelnost vozidel, přijatelná časová dostupnost).

Pro obsluhu území s vysokým potenciálem využití je nutno přednostně využít v maximální možné míře kapacitních kolejových systémů.

Návrh komunikační sítě musí zahrnovat i podmínky pro efektivní vedení tras veřejné hromadné dopravy jak v hlavní, tak i v doplňkové úrovni.

Preference tras veřejné hromadné dopravy včetně prostorové segregace je nezbytnou podmínkou pro zvyšování její konkurenceschopnosti i společenské prestiže včetně možnosti optimalizace prostředků alokovaných v rámci veřejných rozpočtů.

Veřejné hromadná doprava
musí být založena na spolupráci všech prvků systémů (viz 9.2.8) :

- severojižní kolejový diametr a regionální železniční doprava jako základní prvek kapacitní kolejové dopravy v aglomeraci a ve městě,
- tramvajový systém jako nosný prvek vnitroměstské dopravy,
- trolejbusový a autobusový doplňkový systém.

Stanovení rozsahu včetně trendů vývoje a podílu jednotlivých prvků systému veřejné hromadné dopravy na přepravní práci je strategické rozhodnutí (k 9.1.3.5). Lze je však učinit pouze na základě generelu veřejné dopravy, minimálně v koordinaci se závěry jeho analytické části.

K jednotlivým prvkům systému uvádíme následující doporučení:

Regionální železniční doprava

jako základní prvek kapacitní kolejové dopravy v aglomeraci a ve městě

- je nutno podpořit umístění maximálního možného a vhodného počtu zastávek regionálního železničního systému ve městě i v jeho zájmové oblasti,
- pro trať Brno – Tišnov je nutné uvažovat s využitím potenciálu území Ivanovice, Maříkova s umístěním zastávky a systému P&R,
- pro trať Brno – Sokolnice je žádoucí
    - uvažovat se zřízením další zastávky v oblasti Brněnské Ivanovice – Holásky,
    - analyzovat její potenciál pro dopravní obsluhu jihovýchodních rozvojových oblastí ,
- pro západní trasu regionální dopravy je rozhodující umístění zastávky Starý Lískovec a Vídeňská,
- v případě jižní a západní trasy je žádoucí analyzovat jejich využití pro obsluhu jižních rozvojových oblastí,
- pro východní trasu regionální dopravy je nutno zapracovat
    - plnohodnotnou trať Brno – Slatina – Šlapanice – Blažovice pro vedením regionální linky nabízející vyšší kvalitu v dostupnosti rozvojového území města Brna (Černovická terasa) i města Šlapanice v kontrastu se současnými i budoucími možnostmi nekolejové, především pak trolejbusové dopravy v tomto segmentu,
    - umístění zastávek Černovická terasa (s umístěním v křížení s mostním objektem v ulici Švédské valy) a Průmyslová zóna Šlapanice,
    - využití zastávky Olomoucká,
    - využití trasy pro obsluhu letiště.

Severojižní kolejový diametr

Koncepce severojižního kolejového diametru je v konceptu navržena variantně:

- Varianta železniční
  nová trasa v severojižním směru na území města Brna s provozem příměstské železniční dopravy

    - jako pozitivní lze hodnotit nabídku přímé dostupnosti území města z regionu včetně možnosti využití přepravní kapacity pro vnitroměstské vazby
    - jako problémová se jeví absence zastávek na nové severojižní trase v poloze příznivé vůči významným zdrojům a cílům cest: Technologický park, Nádražní/Masarykova
    - nová severojižní trasa by měla nabízet i využití potenciálu území v lokalitě Ivanovice, Maříkova
    - nová severojižní trasa nesmí zhoršit napojení území Černá Pole – Lesná v systému regionální kolejové dopravy
    - lze předpokládat, že provozní i technologické provozy budou využívat zázemí železničního systému.

- Varianta tramvajová
  nová trasa v severojižním směru na území města Brna na bázi tramvajového média

    - nelze uvažovat se zrušení tramvajové tratě v ulicích Horova – Minská – Veveří
    - lze předpokládat dominantní význam pro vnitroměstské vztahy

- je nutno analyzovat přínos technologické příbuznosti s pouličním tramvajovým systémem
- nedílnou součástí této kolejové trasy je energetická a řídící infrastruktura včetně zařízení pro údržbu vozidel

Pro zpracování Návrhu se jeví jako výhodnější rozpracování severojižního kolejového diametru na bázi regionální železniční dopravy.

Pro rozhodnutí, které je strategického významu, je žádoucí dosažení shody s připravovanými ZUR Jihomoravského kraje.

<u>Tramvajový systém</u>
jako nosný prvek vnitroměstské dopravy

- V rámci přípravy Návrhu je nutno specifikovat možnost dalšího zvyšování pozice systému z hlediska míry přepravního výkonu v rámci vnitroměstské dopravy
- Návrhy rozvoje tramvajového systému je nutno strukturovat z hlediska územní potřebnosti a ekonomické i stavebně-technické realizovatelnosti.
- Jako žádoucí se jeví podrobnější rozpracování námětu tramvajové tratě v koridoru Mendlovo náměstí - Hybešova
- Je nutno prověřit možnost dopravní obsluhy rozvojových lokalit celoměstského významu, především pak území bývalého areálu Zbrojovky
- Prioritu ve stabilizaci je nutno dát projektům kolejové dopravy do areálu Kampusu Bohunice, sídliště Lesná a sídliště Bystrc – Kamechy
- Tramvajová trať v koridoru Horova – Minská – Veveří je nezastupitelným prvkem kvalitní dopravní obsluhy rozlehlého území.
- Námět tramvajového tunelu pod Špilberkem doporučujeme vyhodnotit jako podnět pro umístění tramvajové trasy vyšší kvality na území města, navíc v širších územních a síťových souvislostech. Je totiž nezbytné dořešit mj. navazující traťové úseky, zapojení nové tratě do uzlů Mendlovo náměstí a popř. i Joštova včetně zachování tramvajového provozu v ulici Pekařské.
- Pro účely Návrhu je žádoucí analyzovat využití tramvajového systému pro obsluhu rozvojového území Ponava.
- Tramvajový systém musí být rozhodujícím pro dopravní obsluhu rozvojového území v jižní části městského centra.
- Pro event. rozšíření tramvajové sítě do jižních oblastí je nutno provést analýzu navržených koridorů s cílem výběru trasy s nejvhodnějším poměrem investičních i provozních nákladů a dopravně-přepravního potenciálu. V této souvislosti je žádoucí provést vyhodnocení trasy s ohledem na zajištění dostupnosti obchodní zóny u křižovatky D1/D2.

- Náměty umístění tramvajových vozoven je nutno upřesnit z hlediska
    - etapizace vývoje rozsahu vozového parku,
    - rozsahu a struktury jednotlivých areálů se zohledněním technologie údržby vozidel jako celku a v souvislosti s optimalizací procesů údržby vozového parku,
    - podmiňujících traťových úseků,
    - optimalizace režijních dopravních výkonů při obsluze jednotlivých tratí z příslušné vozovny,
    - stanovení priorit v realizaci včetně dalších podmiňujících opatření.

Trolejbusový a autobusový doplňkový systém

- Náměty jednotlivých tratí je nutno posoudit z hlediska územní potřebnosti a ekonomické i stavebně-technické realizovatelnosti.
- Námět jakékoliv trasy musí být doplněn i specifikací preferenčních a segregačních opatření jako nezbytné podmínky pro efektivní využití i uživatelskou přijatelnost.
- V případě vedení doplňkových tras nekolejové MHD musí být příslušný návrh ověřen z hlediska zatížení a propustnosti související komunikační sítě.
- Náměty tras v souběhu s páteřní kolejovou sítí jsou systémově neakceptovatelné.
- Návrhy využití doplňkového systému pro pokrývání dominantních přepravních vztahů jsou systémově neakceptovatelné.
- Trolejbusová trať v úseku Rokytova – Tomkovo náměstí (v ulicích Svatoplukova a Provazníkova) musí zůstat součástí systému, je totiž nezbytnou podmínkou pro zajištění odpovídající dopravní obsluhy mj. obytného souboru Vinohrady.
- Změna polohy trolejbusové trasy Slatina – Šlapanice je podnětem k posouzení vhodnosti funkce tohoto segmentu veřejné dopravy pro obsluhu rozvojové lokality a pokrytí požadavků regionální dopravy
- Rozvojové projekty - především trolejbusového systému - uvedené v Konceptu nezahrnují lokality pro umístění vozoven.
- Vozovna Husovice musí být v Návrhu stabilizována.
- Rozšíření areálu Medlánky je uvažováno pro přemístění autobusového provozu a rozšíření tramvajového provozu v původním areálu.

Umístění zařízení systému P&R

lze uvažovat pouze v takových uzlech, ve kterých systém veřejné dopravy disponuje volnou přepravní kapacitou.

- V úrovni regionální dopravy je nutno uvažovat s umístěním u zastávek a stanic v rámci železniční sítě.
- V úrovni vnitroměstské sítě lze umístění navrhnout pouze v případě navazující trasy veřejné dopravy s dostatečnou přepravní kapacitou.

Pro upřesnění a dopracování výše uvedených požadavků se jeví jako optimální využití zahájení prací na Generelu veřejné hromadné dopravy, především pak jeho analytické části.

Za nezbytně nutné považujeme formulaci Návrhu ÚPmB z hlediska etapizace jeho naplnění. Volba rozsahu a struktury jednotlivých etap může významně přispět k naplnění záměrů ÚPmB jako celku v rozsahu jeho časové platnosti.

Jako klíčové se jeví podrobnější a důslednější rozpracování kapitol, týkajících se technicko-ekonomických ukazatelů rozvoje se zaměřením na strukturu a možnosti veřejných rozpočtů.

4. Stanovisko k jednotlivým návrhům změn a rozvoje systému veřejné dopravy

Pro potřeby formulování stanoviska ke Konceptu byly analyzovány jednotlivé náměty a to v jak v oblasti areálů technického zázemí provozu MHD a DPMB, a.s., tak i v oblasti tratí obou drážních systémů (tramvaje, trolejbusy).

4.1. Areály

4.1.1. Stávající

Pisárky *(Hlinky 151, Brno – Pisárky, k.ú. Pisárky č.p. 64)*
Komín *(Jundrovská 57, Brno – Komín, k.ú. Komín č.p. 1115)*
Slatina *(Hviezdoslavova 1a, Brno – Slatina, k.ú. Slatina č.p. 749)*

Koncept stabilizuje areály vozoven, územní rozsah je postačující pro zajištění požadovaných funkcí.

Stanovisko :
Návrh bude akceptovat územní rozsah, uvedený v konceptu.

Medlánky *(Hudcova 74, Brno – Medlánky, k.ú. Medlánky č.p. 390)*

Koncept
- stabilizuje stávající areál, zahrnující mj. tramvajovou a autobusovou vozovnu, ústřední dílny, středisko správy a údržby tratí,
- navrhuje rozšíření areálu směrem západním,

Stanovisko :
Rozšíření areálu Medlánky je dlouhodobě sledováno z hlediska
- **snížení hlukové a emisní zátěže oblasti bydlení podél ulice Hudcovy,**
- **zlepšení podmínek pro údržbu a odstavování autobusů i tramvají.**

Rozšíření areálu bude navrženo dle regulací obsažených v doposud platném ÚPmB. Umístění severní hranice rozšířeného areálu musí umožnit návaznost na stavební a organizační uspořádání stávajícího areálu DPMB, a.s.
Doporučujeme respektovat zájmové oblasti Technologického parku Brno, a.s., aniž by byly narušeny zájmy DPMB, a.s.

Husovice *(Svitavská 4 , Brno – Husovice, k.ú. Husovice č.p. 913)*

Koncept ve své textové ani grafické části tento areál neuvádí.

Stanovisko :
Areál Husovice je nedílnou součástí struktury vozoven a zařízení MHD. V rámci zadání Návrhu je nutno areál považovat za stabilizovaný ve stávajícím rozsahu a umístění.
Lokalita se nachází v kontaktní zóně areálu Zbrojovka.
Upozorňujeme na deklarovaný výrazný rozvoj trolejbusového systému, který bude vyžadovat rozšíření technické základny trolejbusového provozu.

Bystrc, přístav *(Přístavní 40, Brno – Bystrc, k.ú. Bystrc č.p. 1166)*

Koncept neuvádí areál lodní dopravy v úrovni obdobné ostatním trakcím MHD.

Stanovisko :
Návrh bude akceptovat územní rozsah, potřebný pro zajištění provozu lodní dopravy. V textové i grafické části bude stabilizován na úrovni, obdobné u jiných trakcí MHD.

Novobranská *(Novobranská 18, Brno – střed, k.ú. Brno - město č.p. 693)*

Koncept zmíněný objekt blíže nespecifikuje. Jedná se o administrativní objekt.

Objekty energetického systému
(sídlo dispečinku : Tábor 18, Brno – Žabovřesky, k.ú. Žabovřesky č.p. 3094)

- *Bohunice*
- *Bystrc ZOO*
- *Černá Pole*
- *Horní Heršpice*
- *Hudcova*
- *Kamenný vrch*
- *Kohoutovice 2*
- *Komárov*
- *Komín*
- *Královo Pole*
- *Křižová*
- *Líšeň*
- *Maloměřice*
- *Modřice*
- *Olomoucká NS1*
- *Osová*
- *Písárky*
- *Přehrada*
- *Přívrat*
- *Radlas*
- *Slatina*
- *Spálená*
- *Střed 2*
- *Šlapanice 2*
- *Tábor*
- *Tatranská*
- *Údolní*
- *Vídeňská*

Koncept nespecifikuje umístění zařízení energetického systému MHD. Předpokládá se akceptace umísťování do všech funkčních ploch.

Stanovisko :
Návrh doplní textovou část, týkající se tramvajové a trolejbusové sítě, o specifikaci objektů energetického systému MHD jako nedílné součásti těchto sítí.
Upozorňujeme na nezbytný rozvoj objektů energetického systému ve vazbě na rozvojové záměry tramvajové a trolejbusové sítě.

4.1.2. Návrhové

Bosonohy

Koncept navrhuje umístění areálu ve všech variantách v historicky sledované lokalitě, variantně je uvedena pouze velikost a způsob napojení na kolejovou síť.

Stanovisko :
Návrh na umístění vozovny je nutno respektovat z důvodu ochrany územní rezervy. Volbě příslušné varianty umístění a rozsahu areálu musí předcházet rámcová analýza využitelné kapacity pro odstavení a údržbu vozového parku a způsob napojení areálu na stávající tramvajovou trať.

Brno, jih
Dolní Heršpice
Přízřenice

Koncept navrhuje umístění vždy v příslušné lokalitě.

Stanovisko :
Náměty umístění tramvajových vozoven je nutno upřesnit z hlediska

- **etapizace vývoje rozsahu vozového parku,**
- **rozsahu a struktury jednotlivých areálů se zohledněním technologie údržby vozidel jako celku a v souvislosti s optimalizací procesů údržby vozového parku,**
- **podmiňujících traťových úseků,**
- **vybudování energetické infrastruktury pro tratě i vozovnu,**
- **optimalizace režijních dopravních výkonů při obsluze jednotlivých tratí z příslušné vozovny,**
- **stanovení priorit v realizaci včetně dalších podmiňujících opatření (mj. protipovodňová ochrana).**

V konečném důsledku by měla být podporována pouze jedna z lokalit mj. v souvislosti s variantou rozvoje tramvajové sítě v dané oblasti. U ostatních lokalit by mělo být upuštěno od územní ochrany.

Líšeň, Holzova

Koncept navrhuje lokalizaci v místě stávajících objektů ve správě Technického muzea Brno.

Stanovisko :
Návrh považujeme jako vhodnou variantu využití stávajícího zařízení pro technické zázemí tramvajového systému v dobré poloze z hlediska dopravní obslužnosti území i s možností propojení na obnovu TT pro obsluhu rozvojového území.

4.2. Rozšíření sítě

4.2.1. Tramvajové tratě

Prodloužení tramvajové tratě z Řečkovic do Ivanovic

Stanovisko :
Nemáme námitek, je však nutno řešit energetické napájení.

Prodloužení tramvajové tratě Merhautova – Lesná včetně propojení s tratí v ul. Generála Píky

Stanovisko :
Námět považujeme za jednu z priorit rozvoje tramvajové sítě. Pro návrh je nutno uvažovat s variantou trasy minimálně do zastávky Haškova včetně energetického napájení.

Obnovení tramvajové tratě do Staré Líšně na Holzovu se štěpením do lokality nové obytné zástavby při ulici Holzově (ve variantě II a III bez štěpení)

Stanovisko :
Pro návrh je nutno uvažovat s obnovením tratě v původní trase a s umístěním smyčky v místě stávajícího areálu TMB. Urbanizaci rozvojové lokality Holzova, východ regulovat se zajištěním přístupových koridorů k místům zastávek. Štěpení tratě je nežádoucí. Je nutno řešit energetické zabezpečení.

Přeložení tramvajové trati na ulici Olomoucké v prostoru železničního trianglu

Stanovisko :
Nemáme námitek. Je však nutno dořešit strukturu dopravní obsluhy lokality Geislerova - Táborská.

Prodloužení tramvajové tratě ze Starého Lískovce do Bosonoh

Stanovisko :
Po vyhodnocení varianty rozvoje území rozhodnout o způsobu dopravní obsluhy. Souběh tramvajové a trolejbusové dopravy považujeme za nesystémový. Je nutno řešit dopravní obsluhu území Bosonoh jako celek včetně historické zástavby. Rozšíření elektrické trakce vyžaduje rozšíření energetického napájení.

Propojení tramvajových tratí mezi Mendlovým náměstím a ulicí Hybešovou (průraz Hybešova)

Stanovisko :
S námětem souhlasíme. Umístění tratě vyžaduje řešení jejího zapojení do uzlu Mendlovo náměstí.

Propojení tramvajových tratí mezi Mendlovým náměstím a Komenského náměstím (tunel Špilberk)

Stanovisko :
Námět tramvajového tunelu pod Špilberkem doporučujeme vyhodnotit jako podnět pro umístění tramvajové trasy vyšší kvality na území města, navíc v širších územních a síťových souvislostech. Je totiž nezbytné dořešit mj. navazující traťové úseky, zapojení nové tratě do uzlů Mendlovo náměstí a popř. i Joštova & Milady Horákové včetně zachování tramvajového provozu v ulici Pekařské.

Úprava tramvajové trati vzhledem k úpravě MÚK Veslařská

Stanovisko :
K návrhu nemáme připomínky.

Úprava tramvajové trati v rámci MÚK OBI

Stanovisko :
Souhlasíme s principem mimoúrovňového křížení.

Prodloužení tramvajové tratě ze zastávky Bystrc, Ečerova na Kamechy

Stanovisko :
Souhlasíme. Jedná se jednu z priorit rozvoje systému, nutno řešit energetické napájení

Přeložení tramvajové trati z křižovatky Cejl x Francouzská do Husovic ulicí Jana Svobody

Stanovisko :
Pro případnou úpravu vedení tramvajových tratí v oblasti Cejl/Francouzská je nutné vyhodnotit využití tramvajového systému pro dopravní obsluhu rozvojového území Zbrojovka. Nutno řešit energetické napájení.

Prodloužení tramvajové tratě z Komárova – Mariánského náměstí do Přízřenic
Prodloužení tramvajové tratě z nového nádraží (přes Vodařskou) do Přízřenic

Stanovisko :
Pro potřeby Návrhu je nezbytné analyzovat nejvhodnější variantu rozvoje tramvajové dopravy jižním směrem.
Vzhledem k délce tratě je žádoucí etapové řešení.
Varianta prodloužení z Mariánského náměstí musí být doplněna o koridor do blízkosti prostoru D1/D2.
Nedílnou součástí rozvoje je řešení energetického napájení.
Jako výhodnější doporučuje sledovat v etapě trasu podél ulice Hněvkovského s cílem dosažení blízkosti obchodní zóny.

Propojení tramvajových tratí mezi Starou osadou a ulicí Táborskou po ulici Gajdošově

Stanovisko :
Řešení je podmíněno zlepšením parametrů smyčky Juliánov a přemístěním trasy VMO.

Tramvajová trať Husova (Hybešova) – Bulvár – k novému odsunutému nádraží s ukončením na Vodařské (M-Palác)

Stanovisko :
S námětem souhlasíme, nedílnou součástí tratě je i řešení energetiky.

Prodloužení tramvajové tratě ze zastávky Osová k Fakultní nemocnici

Stanovisko :
Námět patří k projektům s nejvyšší prioritou. Nutno řešit energetické napájení.

Prodloužení tramvajové tratě ze zastávky Krematorium s úpravou v celé délce od ul. Jihlavské k Fakultní nemocnici

Stanovisko :
Námět nelze podporovat s ohledem na předchozí variantu ze zastávky Osová.

Tramvajový diametr

Stanovisko :
Stanovisko je uvedeno v kapitole 2 včetně komentáře.

Úprava tramvajové trati Branka – Kníničská

Stanovisko :
Souhlasíme s principem bezkolizního křížení.

Změna polohy smyčky Juliánov

Stanovisko :
Souhlasíme.

Přeložení tramvajové trati Sochorova – Stránského

Stanovisko :
Potvrzení trasy ve stávající poloze včetně doplnění zastávky pro obsluhu lokality.

Zrušení tramvajové tratě Minská – Horova

Stanovisko :
Tramvajová trať je základem dopravní obsluhy území. Nelze souhlasit se zrušením.

4.2.2. Trolejbusové tratě

Prodloužení trolejbusové tratě v Bystrci z Černého na Šťouračovu

Stanovisko :
Souhlasíme, nutno řešit energetické napájení.

Prodloužení trolejbusové tratě z ulice Petra Křivky na Kamenném vrchu do Bosonoh

Stanovisko :
Po vyhodnocení varianty rozvoje území rozhodnout o způsobu dopravní obsluhy. Souběh tramvajové a trolejbusové dopravy považujeme za nesystémový. Je nutno řešit dopravní obsluhu území Bosonoh jako celek včetně historické zástavby. Rozšíření elektrické trakce vyžaduje rozšíření energetického napájení.

Prodloužení trolejbusové tratě z ulice Chironovy na Kamenném vrchu do Starého Lískovce

Stanovisko :
S námětem souhlasíme. Pro účely Návrhu je však nezbytně nutné analyzovat územní i systémové návaznosti vůči tramvajovému systému v oblasti, mj. v souvislosti s projektem tramvajové tratě do terminálu Kampus Bohunice. Nutno řešit energetické napájení.

Prodloužení trolejbusové tratě z Osové ve Starém Lískovci k nové železniční zastávce Starý Lískovec

Stanovisko :
Souhlas, nutno řešit energetické napájení

Trolejbusová trať z Univerzitního kampusu v Bohunicích ulicemi Kamenice a Vinohrady k novému administrativnímu a obchodnímu centru na ulici Heršpické a dále ulicí Vodařskou k novému nádraží ČD

Stanovisko :
Námět nutno analyzovat v souvislosti s prioritou systémové obsluhy území tramvajovou dopravou. V této části se jedná o určitou formu souběhu systémů. Trasa řeší ale dopravní službu na neobsluhovaném území – zajištění této potřeby je nutné posoudit i pro autobusový systém.

Trolejbusová trať z Mendlova náměstí po Husově a Bulvárem k novému nádraží ČD

Stanovisko :
S námětem nesouhlasíme. Dopravní obsluha je zajištěna tramvajovým systémem.

Trolejbusová trať z Vinohrad z Pálavského náměstí na Táborskou ulici a k novému nádraží ČD

Stanovisko :
S námětem nesouhlasíme. Souběh s tramvajovou dopravou je nesystémový.

Prodloužení trolejbusové tratě ze zastávky Novolíšeňská na ulici Josefy Faimonové

Stanovisko :
S námětem nesouhlasíme. Případný rozvoj trolejbusového systému je nutno řešit prodloužením tratě do přestupního uzlu Jírova.

Přeložení trolejbusové trati ze Šlapanic do Brna novou komunikací na Slatinu přes Černovickou terasu na Olomouckou a k novému nádraží ČD

Stanovisko :
Námět je v této podobě neakceptovatelný. Je nutno analyzovat dopravní obsluhu celé oblasti včetně využití potenciálu regionální kolejové dopravy.

Přeložení trolejbusové trati z Tomkova náměstí do Vinohrad ulicí Dukelskou a dále bývalým areálem Zbrojovky (bytová zástavba) na ulici Bubeníčkovu

Stanovisko :
S námětem přeložení trasy nesouhlasíme. Stávající trasa v koridoru Svatoplukova – Provazníkova – Tomkovo náměstí je předpokladem pro udržení kvalitní dopravní obsluhy území obytných souborů Vinohrady a Líšeň.
Námět vedení trasy rozvojovým územím Zbrojovka musí být analyzován v souvislosti s možnostmi tramvajové dopravy v této oblasti (dále viz výše u tramvajové systému).

Prodloužení trolejbusové tratě od nového nádraží ČD do Dolních Heršpic a Přízřenic (pouze varianta I)

Stanovisko :
Využití námětu pro potřeby Návrhu souvisí s analýzou rozvoje tramvajového systému – viz předchozí část. Při aplikaci námětu nutno řešit energetické napájení.

Prodloužení trolejbusové tratě z Žabovřesk novou větví odbočující z Kounicovy po Šumavské na Sportovní a Novou třídu k novému nádraží ČD

Stanovisko :
S námětem nesouhlasíme.

Přeložení trolejbusové tratě přes sídliště Žabovřesky do ulice Minská – Horova – Štursova (+ Královopolská)

Stanovisko :
S námětem nesouhlasíme. Oblast Žabovřesk a části Masarykovy čtvrti je územím se silným potenciálem, kterému odpovídá stávající struktura tramvajové (horova-Minská) i trolejbusové radiály (Zborovská).

N 1684

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jed. 0092946

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092946/2011
listy:10 přílohy:
druh:
mmb1es11192514 Doručeno: 09.03.2011

V Brně dne 8. března 2011

Věc: Námitky ke konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj:

Magistrát města Brna veřejnou vyhláškou bez č.j. oznámil veřejné projednání konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj.

Jsme vlastníky pozemku parc. č. 455/78 a 455/208 s rodinným domem, vše v k.ú. Kníničky.

Jako vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch, zejména dopravních staveb jako R43, parkoviště pro ZOO Brno, řešení dopravy v městě Brně, podáváme ve smyslu ust. § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, následující námitky:

1. Požadujeme vypuštění „rozvojové lokality" Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Podle již zveřejněných studií a podle již probíhajícího procesu EIA má v ploše Kn-6 být umístěno obří parkoviště pro více než 300 vozidel. Umístění této plochy a její účel je v rozporu se základními principy územního plánování, neboť plocha parkoviště tohoto typu nesmí být umisťována v těsném kontaktu s oblastmi rodinných domů (viz i body 7 a další níže).
2. Vzhledem k tomu, že v případě plochy Ky-1 se jedná o plochu téměř 4 hektary a která je vklíněna mezi zástavbu rodinných domů, tato změna by násilně a nenávratně změnila charakter celé městské části. Předměstský a rekreační ráz městské části Brno – Kníničky požadujeme v návaznosti na současný ráz zachovat.
3. Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro více než 300 vozidel, nebyl v posouzení vlivů ÚPmB posouzen z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Požadujeme nápravu.
4. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB.
5. Požadujeme dořešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu, resp. rekreace.
6. Požadujeme zapracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru „rozvojové lokality" Kn-6 nebo v její blízkosti.
7. Požadujeme plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystrce (od silnice Kníničské) ve směru do Králova Pole, a to i s napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru „rozvojové lokality" Kn-6 nebo v její blízkosti.
8. Dokument „*Generel ZOO*" není relevantním dokumentem územního plánování a dokonce není nalezitelný ani na WEBu města Brna. (Zadání řetězce „Generel ZOO" do vyhledávače na WEBových stránkách města Brna neposkytne na http://www.brno.cz/utfvyhledavani/index.php odkaz na žádný dokument tohoto typu.). Není tedy seznatelné, o jaký dokument se jedná, zda jej někdo a kdy schválil a tyto informace návrh změny ÚP města Brna neobsahuje.
9. Zahrnutí plochy Ky-1 do všech variant konceptu ÚPmB je pro všechny varianty v rozporu se Zadáním ÚPmB. V Zadání ÚPmB není nikde uvedeno, že taková plocha má být zahrnuta a není ani uveden

odkaz na žádný konkrétní, zveřejněný a právoplatně schválený dokument, který by obsahoval úkol pro pořizovatele a zpracovatele, aby takovou plochu do konceptu zahrnul. Zadání ÚP je závazné a překročení rámce daného Zadáním ÚP zatěžuje proces pořizování ÚP těžkou právní vadou, která má za následek jeho protiprávnost.

10. Stávající plochy pro ZOO nelze nově rozšiřovat v ÚPmB bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci. ZOO Brno je bezesporně plocha nadmístního významu, která musí být ve všech souvislostech, posouzena z hlediska SEA (a HIA) v procesu pořizování Zásad územního rozvoje kraje (ZÚR). Tyto ZÚR však ani navrhované rozšíření ZOO, ani k němu připojenou změnu pro parkoviště, neobsahují.

11. Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námitkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny v konceptu nového ÚPmB není ani uveden důvod a ani nebyly řádně vypořádány k změně ÚPmB (v 24. Souboru změn ÚPmB) podané připomínky a námitky. Státní správa musí postupovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do konceptu. Není pravdou, že do daného prostoru lze umístit předmětné parkoviště pro více než 300 vozidel na základě stávajícího stavu územního plánu města Brna.

12. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních reserv. Nejvyšší správní soud (NSS) potvrdil svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84, že R43 jako nadmístní záměr nemá a od roku 1985 neměl oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a že R43 nesmí být zahrnuta do územních plánů (ÚP) obcí. Od vydání tohoto rozsudku žádná nová nadřazená ÚPD nebyla schválena a trvá tedy stav, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta. R43 nesmí být zahrnuta do ÚPmB ani jako územní rezerva.

13. Požadujeme, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, což znamená, že v daném případě je nutné schválit nové Zadání ÚPmB, které bude v okamžiku schválení souladné s platnou nadřazenou ÚPD. Pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takovéhoto aktu. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.

14. Byla ignorována právní analýza *„Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna"* z 24.9.2010 vypracovaná na zakázku OÚPR MMB, kterou právní kancelář předala [redacted] Tuto analýzu činíme jako celek součástí tohoto podání a požadujeme vypořádat závěry této analýzy. Analýzu OÚPR vlastní a tak ji nepřipojujeme.

15. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly v reakci na toto podání přehodnoceny jednotlivě všechny námitky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadání ÚP pro varianty 1 a 2 a pro jeho změnu Zadání ÚPmB v době doplnění varianty 3, kdy tyto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB. Poukazujeme na to, že mezi těmito připomínkami byly i nesprávně vypořádané připomínky MČ Brno-Kníničky.

16. Požadujeme, aby byl prošetřen postup Odboru územního plánování z doby, kdy jeho vedoucí obhajovala před Zastupitelstvem města Brna Zadání ÚPmB pro varianty 1 a 2 a kdy nesprávně zastupitele informovala o tom, že R43 na území Brna je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a nenapravila své pochybení ani poté, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) jako nejvyšší orgán územního plánování vydalo usnesením své stanovisko čj. 18520/2006-64 ze dne 14.7.2006. Toto usnesení odbor územního plánování vlastní a proto jej nepřikládáme. Předmětný odbor

v dané věci písemně oslovil MMR a byl odkázán na svůj nadřízený orgán Krajský úřad JM kraje. Součástí podání tak činíme jak celý text Zadaní ÚPmB pro varianty 1 a 2 včetně souvisejících dokumentů a včetně přepisu zvukového záznamu z jednání Zastupitelstva města Brna, kde vedoucí předmětného odboru zastupitele informovala. Pochybení je zde průkazné, neboť o věci rozhodl svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84 Nejvyšší správní soud.

17. Vzhledem k tomu, že R43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) uvedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008 – 62, poslední odstavec části V), a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R43 jako součást TEN-T vedená v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nesplňuje.

18. V oblasti MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečistění ovzduší včetně prašnosti. V takové oblasti je povinností státní správy a samosprávy (i na základě ústavního práva občanů na příznivé životní prostředí) neprodleně aplikovat veškerá možná konkrétní a účinná opatření k nápravě, včetně opatření územně plánovacích v návaznosti na zákon o ovzduší, a tedy do této oblasti nesmí být navrhovány další plochy pro zdroje znečištění ovzduší. Podle rozsudku Evropského soudního dvora C-237/ 07 musí tato opatření být přijímána i v případě, že překročení limitů jen hrozí. Nelze tedy ani z těchto důvodů zvažovat variantu R43 přes oblast MČ Bosonohy. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

19. V oblasti MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány limitní hodnoty hlučnosti. Nelze tedy ani z těchto důvodů zvažovat variantu R43 přes oblast MČ Bosonohy. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

20. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

21. Posouzení vlivů na životní prostředí SEA zahrnující posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA se nijak nevypořádalo s dlouhodobým překročením zákonných limitů prašnosti a hlučnosti v MČ Bosonohy a s vlivem navrhované R43. Absence tohoto posouzení zakládá podle ustálené judikatury NSS nezákonnost opravňující ÚP zrušit. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

22. Posouzení variant územního plánu je zcela zmatečné, jak dokládá i Expertní posudek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB vypracovaný na objednávku OÚPR MMB v prosinci 2010. Tento expertní posudek v závěru uvádí, že *„Expertní posudek konstatuje, že Vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB je v rozporu s platnou legislativou ve sféře stavebního práva i se standardizovanými metodickými postupy"*. Tento expertní posudek činíme nedílnou částí tohoto podání a požadujeme, aby všechny v něm uvedené námitky, a to jak v závěru posudku, tak i v jeho textu byly explicitně vypořádány jako vypořádání tohoto podání. Protože OÚPR tento posudek vlastní, tak jej nepřikládáme. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

23. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 16 uvádí: *„Průkaznost tvrzení uvedených ve vyhodnocení oslabují i rozpory mezi bodovým a verbálním vyjádřením. Např." varianta III vykazuje silně negativní vliv (-1)" – str. 128, přičemž v metodice je uveden jako stupeň „silně negativní" stupeň „-2". Ve skutečnosti ale není zde nijak prokazatelně doloženo, že se vůbec jedná o negativní vliv. Varianta III totiž jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat" Brna mimo intravilán města. Tím se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Na druhé straně je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení tedy jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřípustné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií", kde je pro položku „Řešení dopravy obecně" variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3", to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné hodnocení „skóre +6", přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatížené*

oblasti Brno-Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3", pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3" pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací a místo pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.62:0.68:0.60 je výsledek naprosto opačný, kdy varianta III má nejlepší normalizované skóre a pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.50:0.56:0.68. Postup hodnocení aplikovaný ve Vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný." Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

24. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „*Zatímco celé vyhodnocení se důsledně věnuje území vymezenému Konceptem ÚPmB, v případě varianty III je hodnocení podloženo argumentací „vedení R 43 s dopadem na ovzduší, půdu, přírodu a krajinu Boskovické brázdy" – str. 41, „bohužel varianta III nezahrnuje zábor půdy v souvislosti se stavbou R 43 mimo území města" – str. 45 (a mnohokrát dále), tzn. zcela mimo pojednávané území. To je rovněž zásadním metodickým pochybením. Ilustrací k tomu je i souhrnné hodnocení kvantitativních hodnocení (str. 51), v němž hodnotitel programově směřuje k dosažení skóre příznivého pro variantu II, přičemž přiznává, že „hodnocení varianty III bylo korigováno z důvodu nezahrnutí R 43 do ploch ÚPmB a jejích negativních vlivů". Ve variantě III totiž hodnotitel předjímá bez bližší podpůrné argumentace „až silně negativní vliv na obyvatelstvo a ovzduší, který vyplývá z celkové koncepce varianty III" – str. 57.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

25. Za zcela absurdní považujeme, že varianta I konceptu ÚPmB, kde je R43 na územní MČ Kniničky navrhována v tunelu je na základě hodnocení SEA zamítnuta jako horší než R43 vedená po povrchu. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

26. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „*Ukázkou nesprávného postupu hodnocení je například i vztah varianty I a II z hlediska vedení R43 přes městskou část Kniničky. Ve variantě I je zde navržen tunel, což je nepochybně z hlediska dopadů na veřejné zdraví vhodnější než vedení rychlostní komunikace bez tunelu. Toto však je ve Vyhodnocení zcela pominuto a naopak řešení s tunelem (varianta I) je označena jako horší a je doporučována varianta II. Toto je ukázkový příklad manipulace, kdy do varianty nepreferované zpracovatel zahrnul prvky, které se snažil potlačit. Toto ale měl okamžitě postřehnout zpracovatel Vyhodnocení a měl upozornit na to, že tunelová varianta musí být preferována a ne „utopena" v hůře hodnocené a nedoporučené variantě I.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

27. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „*Metodickým pochybením je dále požadavek (str. 56) „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie ...EIA... - zatímco vlivy záměru vedení R 43 v Bystrcké stopě byly posouzeny v procesu EIA a SEA hodnocení Konceptu ÚPmB těmto závěrům odpovídá, vlivy záměru vedení R 43 v Boskovické brázdě nebyly dosud posouzeny v procesu EIA, z čehož je dále odvozováno i negativní hodnocení této varianty v procesu SEA. Skutečností je, že ÚP rozvoje města nemůže být podřízen dosavadním dílčím ÚPD (pak by nemohl zahrnovat jakoukoliv vizi rozvoje tam, kde již jakýkoliv stupeň ÚPD byl propracován), stejně jako SEA rozvojové koncepce nemůže být podřízena EIA dřívějších jednotlivých záměrů (pak by v tomto směru ztrácela smysl rozvojové vize pojednávaného území). V tomto smyslu postrádá smysl i tvrzení „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie a upřesnit vlivy záměru na základě jeho posouzení v procesu EIA" - str. 61. Formulace „koncept ÚPmB je významným nástrojem pro ovlivňování tvorby ÚPD, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovené v jednotlivých částech konceptu a též požadavky na koordinaci územních plánů okolních obcí" na str. 134 je tak opakovaně zdůrazňovanou prioritou dřívějších územních plánů zpochybněna. (Navíc tvrzení o provedeném hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé, neboť toto posuzování se nedostalo ani do fáze posudku a bylo pro vážné vady dvakrát vráceno k přepracování a nakonec bylo posuzování podle zákona 244/1992 Sb., přerušeno na úrovni vrácené dokumentace.(Viz http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia_244)*". Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

28. Expertní posudek na str. 18 uvádí: „*Problematika dopravní infrastruktury je správně jedním z vůdčích motivů celého Vyhodnocení. Klíčové problémy rozvoje dopravní infrastruktury Brna ve vztahu k prohloubení existující zátěže ovzduší však Vyhodnocení objektivně neřeší. V oblasti jihu Brna, například Brno-Bosonohy a Brno-Tuřany, jsou podle referenčních měření Českého*

hydrometeorologického úřadu dlouhodobě překračovány zákonné limity prašnosti. V dalších oblastech v tomto prostoru jsou hygienické zákonné limity naplněny. Je tedy nutné nejen aplikovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující nadlimitní zátěže ovzduší v řešeném území, ale v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb. by se předpokládalo, že Vyhodnocení bude podporovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující zátěže ovzduší v řešeném území a tyto aplikovat i tam, kde překročení limitů jen hrozí. Do oblasti Brno-Bosonohy tedy nelze umisťovat komunikaci R43, mimoúrovňovou křižovatku D1 s R43 a s Jihozápadní tangentou a nelze zde umisťovat ani Jihozápadní tangentu. Analogicky na jihovýchodně města Brna nelze umisťovat jihovýchodní tangentu a další velké zdroje znečištění jako průmyslové zóny, které generují další zatížení dopravou." Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

29. Expertní posudek na str. 18 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Z této povinnosti přijímat aktivní územně plánovací opatření k nápravě zátěže ovzduší také jednoznačně plyne, že není přípustné postupovat opačně, tj. do území s překročenými limity znečistění ovzduší nebo území, kde překročení limitů znečištění ovzduší jen hrozí, nelze za této situace umisťovat v územně plánovací dokumentaci žádné další zdroje znečištění. Tedy v těchto územích, pokud je zde znečistění způsobeno mobilními zdroji (dopravou) není možné umisťovat další komunikace, které by území ještě více zatížily, ale je v rámci územně plánovacích opatření nutné navrhovat snížení znečistění způsobeno mobilními zdroji (dopravou), a to zejména s použitím standardních známých územně plánovacích postupů jako je odvedení dopravy na komunikace mimo postižené území na obchvaty sídel nebo např. pro dálkovou tranzitní dopravu na nové komunikace vedené v dostatečné vzdálenosti od osídlených oblastí. Toto Vyhodnocení nebere vůbec v úvahu.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

30. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Zda jsou navržená územně plánovací opatření účinná ke snížení postižených oblastí a zda jakékoliv nové nadmístní záměry (schvalované výlučně v ZÚR krajů jako např. nadmístní komunikace) nepovedou k překročení nebo ohrožení limitů znečistění ovzduší musí být seznatelně doloženo ve vlastním návrhu územně plánovací dokumentace a seznatelně ověřeno v posouzení vlivů na veřejné zdraví (posouzení HIA v rámci SEA). I zde se uplatní ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb., z kterého vyplývá, že je posuzování nutné provádět na nejhorší možný dopad.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

31. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Je podstatné také zdůraznit, že zda dochází ke stavu překročení limitů znečištění ovzduší (nebo k pravděpodobnosti jejich překročení) je nutné posuzovat souladně s principem opatrnosti dle ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb. Stav znečištění ovzduší není tedy vázán např. na nějaký relativně krátký časový úsek, ale stav je nutno posuzovat z pohledu dlouhodobého, resp. trvale udržitelného. Nelze tedy např. odkázat na údaje jednoho kalendářního roku, ve kterém k překročení limitů nedošlo (např. pro mimořádně dobré rozptylové podmínky), když z pohledu několika let je doloženo buď opakované překročení limitů, nebo stav blízký jejich překročení. Stav znečištění ovzduší je proto nutné posuzovat i z hlediska dlouhodobého trendu nárůstu intenzit osobní i nákladní silniční dopravy a z toho pohledu, zda v daném území byla či nebyla přijata nějaká konkrétní a účinná opatření k snížení znečištění ovzduší.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

32. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Vyhodnocení rovněž nebere v potaz, že Koncept územního plánu města Brna prakticky úplně ignoruje problémy s překročenými limity hlučnosti na jihu Brna. Pokud již dnes je například ulice Pražská v Bosonohách provozována na základě časově omezené výjimky a situace se zde nedostala pod hlukové limity ani po umístění protihlukových stěn okolo D1 je nutné důsledně vybudovat obchvat Bosonoh, a to tak, aby jejich trasa v blízkosti urbanizovaného území Bosonoh byla vedena maximálně těsně k D1 a aby maximální nápravy bylo docíleno i územně plánovacími opatřeními, např. paralelním pásem pro ochranný val, tj. plochou vymezenou v ÚP Města Brna.*" Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

33. Expertní posudek na str. 17 uvádí: „*Metodickým nonsensem je souhrnné kvalitativní posouzení vlivů variant rozvojových lokalit v konceptu ÚPmB, v němž 15 lokalit se silně negativním i vlivy získává hodnocení 1, a 12, resp. 11 rozvojových lokalit s 12 silně negativními vlivy je hodnoceno stupněm 2.*"

Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

34. Vedení R43 přes rekreační oblast na k.ú. Brno-Kníničky a na k.ú. Brno-Bystrc je v rozporu se základními principy územního plánování dle ust. v části třetí stavebního zákona.

35. Návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T je v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC a toto závazné rozhodnutí nebylo ani citováno.

36. Za velmi závažné považujeme, že vedení R43 přes rekreační oblast na k.ú. Brno – Kníničky a k.ú. Brno – Bystrc je zcela v rozporu se stavebními principy územního plánování dle ustanovení v části třetí stavebního zákona.

37. Zcela v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC je návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T. Vůbec nebylo toto závazné rozhodnutí Evropského parlamentu citováno.

38. Požadujeme přepracování posouzení vlivů na životní prostředí a doplnění plnohodnotné části o vlivech na veřejné zdraví. Varianta R43 přes Bystrc není řádně posouzena a celé posouzení vlivů na veřejné zdraví je nedostatečné a není seznatelné, kde je autorizovaný příspěvek posuzovatele vlivů na veřejné zdraví.

39. Záměr vedení R43 přes Bystrc, tj. středem městské části o velikosti okresního města, je navržen nepřípustně, neb takto masivní zavlékání tranzitní dopravy do intravilánu je nepochybně v rozporu se základními principy územního plánování.

40. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy přes Bystrc je chybné, neb lze dopravním modelováním prokázat, že tatáž tranzitní doprava vzhledem k Brnu by mohla s výhodou být vedena obchvatovou trasou pro celé Brno v tzv. Boskovické brázdě a že napojení Brna na R43 v Bystrci po přivaděči ulicí Kníničskou je naprosto nefunkční neb by v Bystrci na R43 najížděl a sjížděl pouze zlomek cílové a zdrojové dopravy (převážně jen z MČ Bystrc a přilehlých MČ) a naprostá většina cílové a zdrojové dopravy by nezávisle na existenci mimoúrovňové křižovatky Bystrc jela v dnešní trase sever – jih po čtyřproudové komunikaci Řečkovice – Česká. Tedy neexistuje ani žádný dopravní důvod pro vedení R43 přes Bystrc z hlediska města Brna.

41. V rámci MČ Kníničky požadujeme v novém ÚPmB zachovat mandatorně předměstský charakter zástavby a to jasně deklarovat v regulativech a limitech využití území. Požadujeme, aby v dané oblasti nebyla připouštěna výstavba objektů více než se 2 nadzemními podlažími a hmotově nepřekračujícími výstavbu typu rodinných domků.

42. V prostoru U luhu požadujeme změnit plochu charakterizovanou jako E/a2 na B/d2.

43. V prostoru R43 vymezeném ve var. III požadujeme zrušit územní rezervu D-2.

44. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení R43 mimo území města Brna. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.

45. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna nad Kníničkami. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.

46. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna v Bosonohách. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.

47. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení jihozápadní a jihovýchodní tangenty jak na území města Brna, tak mimo území města Brna. Trasy nadmístních komunikací musí být schváleny v ZÚR a pak teprve mohou být zakreslovány do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.

48. Rozšiřování plochy pro nákupní centra (plocha X) v návaznosti na areál OBI je nepřípustné, pokud nebude zajištěna dopravní obslužnost novou komunikací ze směru od Králova Pole.

49. Navrhované dopravní řešení s mimoúrovňovým nadzemním silničním křížením na ulici Kníničská v prostoru jižně od OBI je nutné přeřešit. Navrhované řešení je v rozporu s principy územního plánování.

50. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující,

že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...kapitola A.11. ve své části strategického a kvantitativního vyhodnocení neobsahuje přímo jednoznačné vyhodnocení vlivů na ty složky životního prostředí, jež požaduje příloha stavebního zákona (tj. obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, flóru, faunu, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní a architektonické dědictví včetně dědictví archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi).".*

51. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...je třeba konstatovat, že výše uváděná kapitola 7 je v převážné většině pouhým výčtem výše uvedených cílů přijatých v jiných dokumentech, neobsahuje konkrétní návaznosti na další průběh SEA posouzení".*

52. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...U řady strategických dokumentů (např. Plán odpadového hospodářství ČR, Národního programu snižování emisí ČR, Státního programu ochrany přírody a krajiny, Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Územně energetická koncepce JMK, Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší JMK, Plán odpadového hospodářství města Brna, Energetická koncepce města Brna a Generelu ovzduší města Brna) je sice konstatováno že je s nimi předkládaný koncept územního plánu plně v souladu, toto tvrzení však není odůvodněno ani komentováno - není tedy jasné, z čeho tak zpracovatel usuzuje".*

53. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Vztah jednotlivých strategických dokumentů vůči konceptu ÚPmB je následně ještě shrnut v kapitole 14, avšak opět bez vyhodnocení, zda jsou návrhové plochy vymezeny v souladu s cíli těchto dokumentů".*

54. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Dle názoru zpracovatele posudku, je škoda, že přílohou HVUR Konceptu ÚPmB, není kompletní verze výše uvedeného vyhodnocení, aby si čtenář mohl jednoduše udělat závěr, jak bylo hodnocení provedeno a z čeho jeho závěry plynou. Na rozdíl od závěrů vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, postrádá zpracovatel posudku nastínění jak byly závěry vyhodnocení vlivů konceptu ÚPmB na zdraví v rámci SEA, resp. HVURU dále využity.".*

55. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...celá část zabývající se tzv. kvantitativním vyhodnocením vlivů na životní prostředí nemá dle názoru autora posudku potřebnou vypovídací schopnost ve vztahu k životnímu prostředí, neboť jsou hodnoceny jednotlivá tzv. „kritéria" (ve skutečnosti se jedná o jednotlivá témata řešená územním plánem) pouze vůči jednomu kritériu a tím je zábor půdy resp. výměra jednotlivých vybraných funkčních ploch v porovnání s plochami stabilizovanými, přestavbovými a návrhovými, a to v porovnání jednotlivých variant konceptu řešení územního plánu. Výsledky jsou poté pomocí váženého průměru znormalizovány a navzájem vyhodnoceny. Toto srovnání jednotlivých variant je sice samo o sobě zajímavé, nemá však vypovídací schopnost v rámci SEA".*

56. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...v dokumentu však postrádáme postup jakým bylo strategické posouzení provedeno, resp. jeho jednoduché vysvětlení. U Tabulky A.3 – Strategické posouzení koncepčního řešení a vlivů variant ÚPmB je sice uvedena stupnice, kterou byly jednotlivé varianty hodnoceny, avšak není jasné, zda toto hodnocení bylo použito rovněž pro jednotlivé problémy a jevy ŽP (ve skutečnosti nejsou tyto problémy a jevy definovány, tak jak jsou v prvním sloupci tabulky uvedeny se jedná pouze o složky životního prostředí kategorie – ovzduší a hluk, půda, příroda a krajina, staré ekologické zátěže/brownfields a kategorie Ostatní shrnující podzemní a povrchové vody a odpadové hospodářství).*

Přičemž, čtenář se musí dohadovat, které problémy resp. jevy životního prostředí se za těmito kategoriemi skrývají, výše uvedený odkaz na kapitoly 9-10. neposkytuje zcela jasné vodítko".

57. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...považujeme bodové hodnocení jako nadbytečné, neboť není stejně jasné jak k výsledné hodnotě hodnotitel dospěl".*

58. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Tak, jak jsou varianty v konceptu navrženy převládá dojem náhodného řazení návrhových ploch do jednotlivých variant bez sledování ucelené strategie. Vhodným řešením by bylo stanovit tři scénáře budoucího žádoucího rozvoje města např. maximálního rozvoje, řízeného rozvoje a alternativního dopravního řešení a ty následně sledovat v rámci komplexního řešení celého urbanizovaného území včetně řešení koncepce dopravní a technické infrastruktury jako celku, koncepce urbanizovaného území a jeho jednotlivých funkcí, koncepčního řešení neurbanizovaného území atd. Varianty řešení předkládaného územního plánu tudíž nelze jednoznačně odlišit právě z hlediska strategie – každá má nějaké klady, které se navzájem překrývají a každá má rovněž natolik zásadní rozpor, že její další projednání bude velmi problematické ne-li nemožné".*

59. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Je však třeba konstatovat, že to je problém územního plánu jako takového, a to především v jeho zadání a následném sestavení návrhových ploch resp. koridorů s vlastním vyhodnocením vlivů konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj území tato skutečnost přímo nesouvisí a tudíž není ani předmětem hodnocení tohoto posudku. V případě HVURU ÚPmB zpracovaného firmou DHV v roce 2009 je patrná snaha se s tímto nedostatkem hodnoceného dokumentu vypořádat a v maximální možné míře ho objektivizovat.".*

60. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...V této části A. by měl být hodnocen vliv na environmentální pilíř zejména vliv na životní prostředí a veřejné zdraví".*

61. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Celá část zabývající se tzv. kvantitativním vyhodnocením vlivů na životní prostředí nemá dle názoru autora posudku potřebnou vypovídací schopnost ve vztahu k životnímu prostředí, neboť jsou hodnoceny jednotlivá tzv. „kvantitativní kritéria" (ve skutečnosti se jedná o jednotlivá témata řešená územním plánem) pouze vůči jednomu kritériu a tím je zábor půdy resp. výměra jednotlivých vybraných navrhovaných ploch dle jejich funkčního využití v porovnání s plochami stabilizovanými, přestavbovými a návrhovými, a to v porovnání jednotlivých variant konceptu řešení územního plánu navzájem. Výsledky jsou poté pomocí váženého průměru znormalizovány a navzájem vyhodnoceny. Toto srovnání jednotlivých variant je sice samo o sobě zajímavé, nemá však vypovídací schopnost v rámci SEA".*

62. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...je třeba podotknout, že dle názoru zpracovatele posudku přiřazování vah jakýmkoliv kritériím je z hlediska objektivizace hodnocení vlivů značně diskutabilní a téměř vždy vede ke zkreslování, subjektivizaci a zneprůhledňování výsledků".*

63. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...prostá skutečnost vymezení ploch např. občanské vybavenosti, rekreace či ploch rezidenčních nemá vůči životnímu prostředí s výjimkou nevyhnutelných záborů, stavební aktivity, snížené retenční schopnosti území, vlivy dopravního napojení ploch apod. přímé vazby. Výše*

popsané přímé vazby však v rámci tzv. kvantitativního hodnocení konceptu ÚPmB na životní prostředí nebyly vůbec hodnoceny".

64. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Konkrétní výhrady v případě přiřazení vah jednotlivým „kvantitativním kritériím máme např. v těchto případech: ... Nelze stanovit, že zemědělská půda je cennější než půda lesní, navíc v prostředí města, kde každá plocha vzrostlé zeleně má zvýšenou hodnotu z hlediska dalších funkcí lesa především ochranné a rekreační".*

65. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Kapitola nekonkrétně shrnuje obecné zásady ochrany krajinných hodnot při umisťování staveb v území. Bohužel zde nejsou uvedena žádná konkrétní opatření pro jednotlivé návrhové plochy resp. koridory obsažené v posuzovaném územním plánu ... Úroveň navrhovaných opatření je adekvátní pro dokumenty na obecně strategické úrovni resp. pro územně plánovací dokumentaci na úrovni politiky územního rozvoje či zásad územního rozvoje kraje, kde nejsou vymezeny konkrétní plochy resp. koridory avšak pro úroveň územního plánu města by mohly být dle názoru autora posudku zpracovány konkrétněji. Tato skutečnost je pravděpodobně zapříčiněna zaměřením celého Hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které primárně v souladu se svými zadávacími podmínkami řeší výběr nejvhodnější varianty".*

66. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...tato konstatování jsou vhodná do odůvodnění územního plánu avšak v rámci SEA nesdělují žádné podstatné informace. Postrádáme vyhodnocení zda jsou tyto plochy navrženy v rámci řešeného území účelně z hlediska stavu, vývoje a cílů ochrany životního prostředí a tudíž v souladu s principy přijatými na národní, regionální i komunitární úrovni".*

67. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...lze poukázat na dílčí nedostatky, zejména v tabulkách definujících rovnovážné resp. nerovnovážné faktory, kde se jednotlivá tvrzení často duplikují, např. v tématu dopravní infrastruktura tab. 21.7.1 je v případě nerovnovážných faktorů uvedeno, jak „Stávající umístění žel. stanice Brno" současně s „Blokací či zpomalením přesunu železniční stanice Brno HN", resp. „Nedostatek parkovacích míst v centru i na sídlištích" současně s „Narůstajícím nedostatkem parkovacích kapacit"".*

68. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Na konci této části je uvedena tabulka C.1. jež definuje Indikátory pro sledování vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. U uvedených indikátorů však chybí jakékoliv kvantitativní charakteristiky (např. jednotky), které by umožňovaly jejich vyhodnocování.".*

69. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Obsah kapitoly se v části hodnocení dle kvantitativních kritérií zcela kryje s vyhodnocením vlivů ÚPmB na životní prostředí dle kvantitativních kritérií (část A, kapitola 11.5), a to jak ve výběru tzv. kvantitativních kritérií, tak i v jim přiřazených vahách (tato skutečnost je pozoruhodná zejména vzhledem k tomu, že v části SEA byly údajně úplně stejné váhy kritériím přiřazeny pouze z hlediska environmentálního pilíře).".*

70. Koncept ÚP zamlčuje, že R43 je součástí transevropské silniční sítě TEN-T. R43 je jako součást TEN-T definována závazné Politice územního rozvoje, kde je vymezeni R43 následující: *„(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. **Součást TEN-T.** Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá:*

Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010" (zvýraznění doplněno).

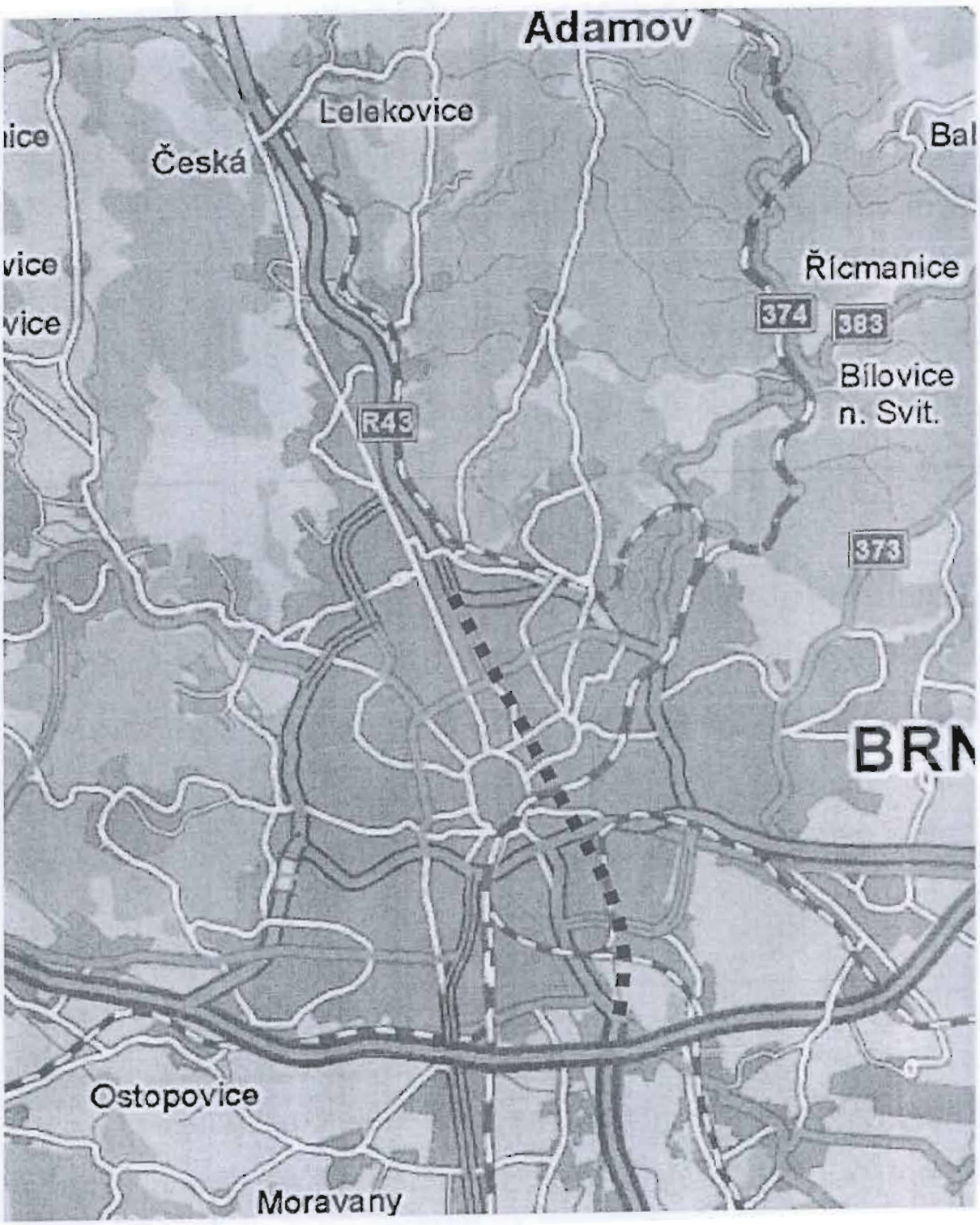
71. Koncept ÚP nesprávně na straně 11 v kapitole 9.1.2.5 uvádí, že " ... *řešením tangent propojením D1 – D2 – R52 je naplněn systém TEN*"

72. V konceptu ÚP není vyřešeno, kudy povede doprovodná komunikace k R43 na území Bystrce.

73. Ve variantě I a II nejsou vyznačeny nemovitosti k vyvlastnění u staveb souvisejících (např. rozšiřování ul. Páteřní).

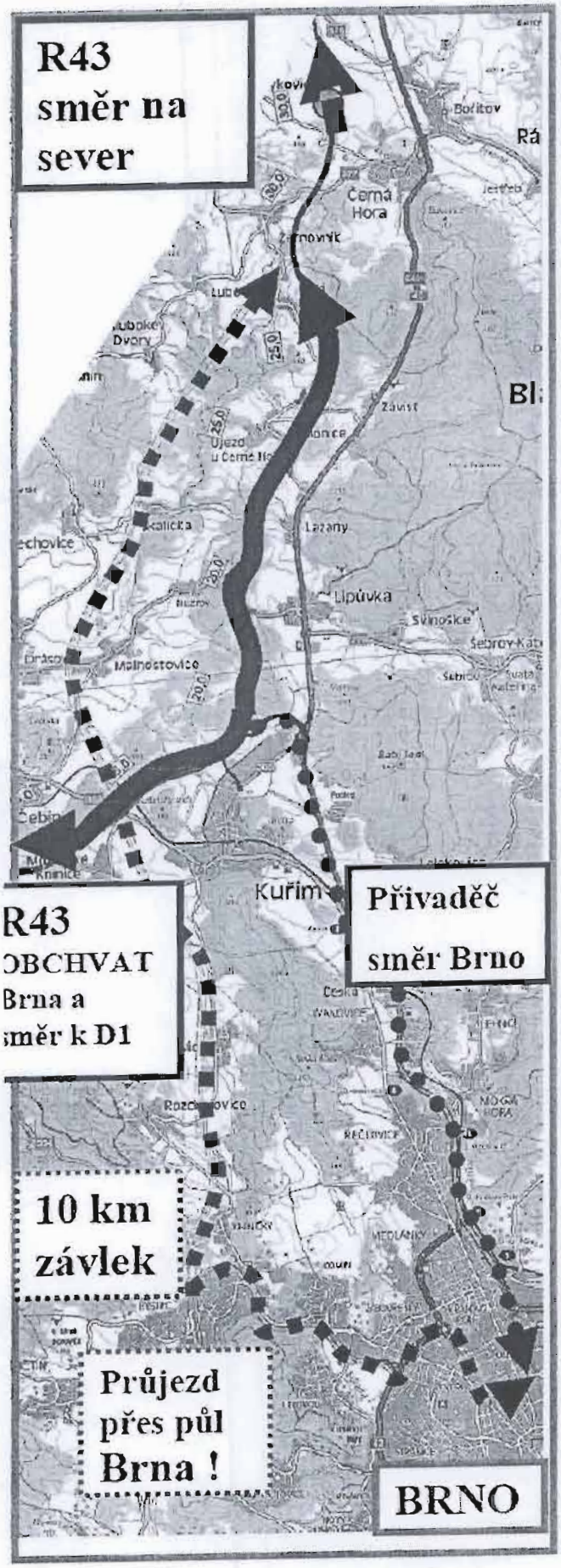
74. Není správně řešen dopravní význam ulice Hradecká. Tato komunikace byla před výstavbou tunelů „Dobrovského" chybně vyprojektována jako průtah městem Brnem. Je nutné tuto komunikaci zklidnit omezením jakékoliv tranzitní dopravy. Podmínku odlehčení této komunikace a povinnost zavádět tranzitní dopravu výlučně do tunelů Dobrovského a vést ji výlučně po ulici Sportovní (Svitavské radiále) je stanoveno i podmínkou č. 62 Rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. 360/2005-120-STSP/111 z 28.2.2011. V tomto směru je město Brno povinno aplikovat územně plánovací opatření, které nepochybně zahrnují vrácení této chybně provozované průtahové komunikace na standardní městskou obslužnou komunikaci s odvedením části dopravy prostřednictvím spojovací komunikace Královo Pole – Bystrc (dle návrhu firmy HBH Projekt s.r.o. vypracovaného v letech 2004-2005 pro Krajský úřad JMK) a pomocí vymezení ploch pro dostatečně kapacitní kruhové objezdy na této komunikaci, a to všude, kde je to možné, a to včetně křížení u Technologického parku, na křížení s ulicí Tábor a návazně na křížení s ulicí Šumavská.

75. Nebudovat novou „městskou třídu" ze Zvonařky na náměstí 28. října". "Území, kterého se změny spojené s novou městskou třídou dotknou, je 156 tisíc čtverečních metrů velké. Celkem 398 pozemků v současnosti vlastní 250 majitelů včetně státu a města," píše se ve studii společnosti Mott McDonald. Ta navíc odhaduje, že celkové náklady na vybudování třídy přesáhnou dvě miliardy korun. V okamžiku, kdy se musí vyvlastňovat a bourat nemovitosti je dle judikatury naprosto nutné posoudit všechny možné varianty. Předkládá se proto tunelové řešení, které by zcela podstatným způsobem zklidnilo dopravu ve středu Brna a snížilo zátěž jemným prachem (částicemi PM10 a PM2.5). Povrchové řešení s novou komunikací problém se zákonnými limity prašnosti neřeší a také neřeší problém s hlučností. Toto naopak řeší tunelová varianta, která naprosto logicky navazuje na křížení D2 a D1 na jihu a na Svitavskou radiálu u tunelů Dobrovského. Toto je dokumentováno na následujících schématech. Také požadujeme, aby se pořizovatel ÚP zabýval propracováním této koncepce a navrhl minimálně jedno napojení povrchové IAD na tunelovou variantu sjezdy a výjezdy z tunelů. Tento způsob řešení dopravy aplikuje Praha, a to v masivním měřítku (viz např. tunel Blanka, smíchovský tunel, strahovský tunel, atd.) a není důvod, aby jej také nevyužilo Brno.


Adamov
Lelekovice
Česká
Řícmanice
374
383
Bílovice
n. Svit.
R43
373
BRN
Ostopovice
Moravany



76. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie [redacted] z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku <u>naprosto nefunkční</u> a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závlekem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle [redacted] (2009). Schematicky je to na následujících obrázcích.



R43

Dvě trasy:

„Hitlerova"

Přímá s obchvatem Brna

„Hitlerova" trasa je dopravně nesmyslná, prodlužuje cestu z Boskovic do centra Brna o 10 km a znamená průjezd polovinou Brna, což je ztráta 15 minut na jednu cestu.

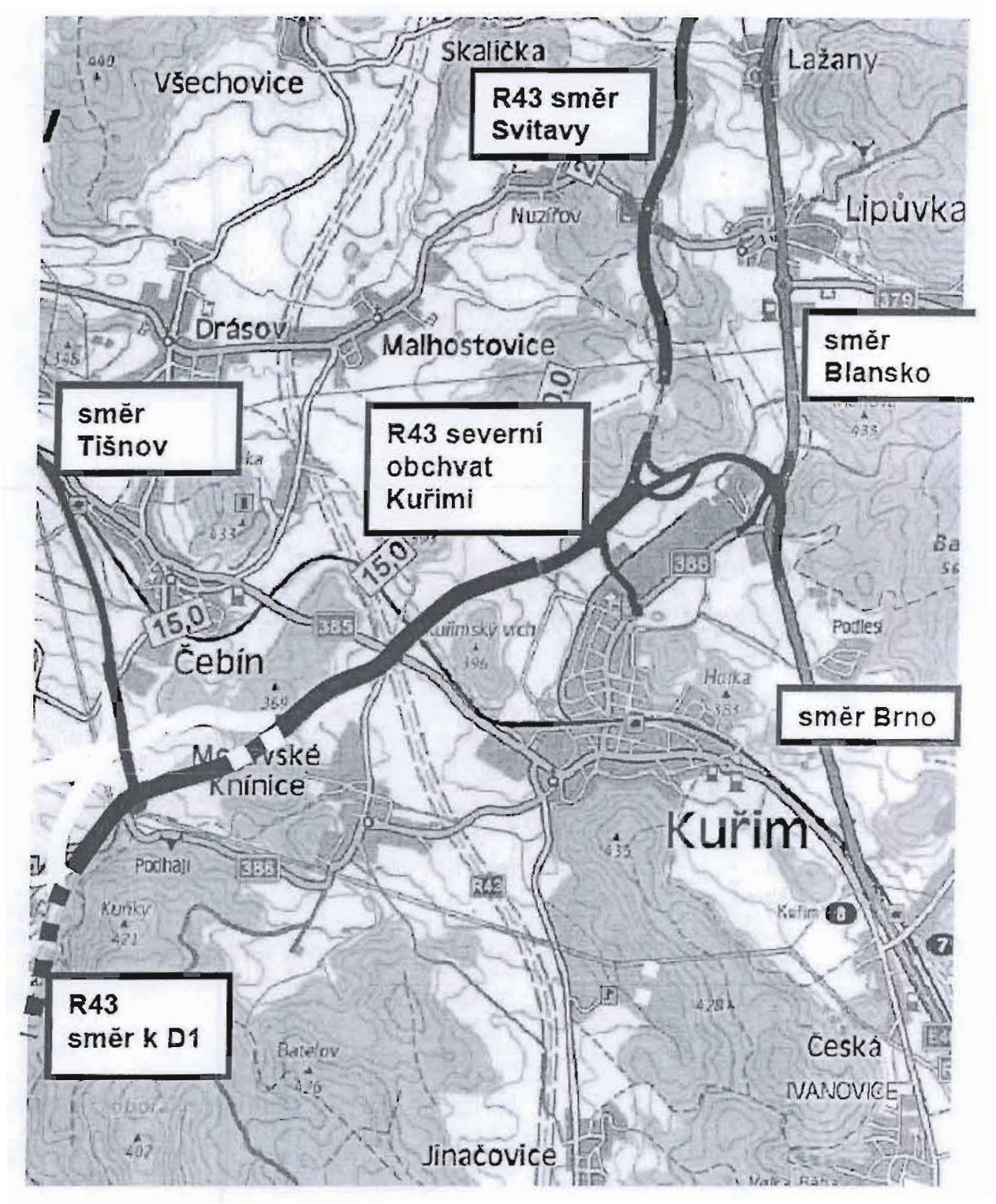
Boskovice - Brno a zpět po německé trase znamená ujet 2x10 km NAVÍC a ztrátu 30 minut!

Pro dojíždějící z Boskovic do Brna to znamená ztrátu 125 hodin ročně, 5000 km NAVÍC a 25 000 Kč ztráty !

Byla nalezena varianta pro přímé spojení Boskovic a Brna, která je navíc kvalitním obchvatem Lipůvky, Lažan a dalších obcí a zcela se vyhne obcím Čebín, Drásov, Malhostovice, Všechovice, Skalička, Lubě, Hluboké Dvory.

Po severním obchvatu Kuřimi je možné zkratkou jet na dálnici D1. Toto je výhodné i pro auta z Blanska a Tišnova.

Podporujeme R43 jako OBCHVAT celého Brna s přímým napojením do Brna – a také zajišťující nejkratší spojení Brna a Boskovic !!



77. V kap. 1.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*V PÚR 2006 je kladen důraz na řešení územních souvislostí přestavby železničního uzlu Brno a územní souvislosti koridoru R43, v PÚR 2008 jsou tyto infrastrukturní stavby stabilizovány*". Toto je nesprávné tvrzení. PÚR nic nestabilizovala. R43 je např. i v PÚR 2008 nazvána rozvojovým záměrem s povinností jej napřed prověřit. Viz citace: „*(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010*" (zvýraznění doplněno).

78. V kap. 11.3.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Respektujte stávající a dlouhodobě k realizaci připravované trasy základního komunikačního systému (trojstupňový systém a doplňte ho ve vazbě na navržený rozvoj města). Splněno ve Variantě I a II. Nesplněno ve Variantě III. Zadání bez rychlostní komunikace R43 na území města je v rozporu s tímto požadavkem. Viz kapitola 9.1.2.3. Nadřazený komunikační systém Textové a tabulkové části a výkres č. 2.2. Souhrnný výkres dopravy*". Toto je nesprávné tvrzení. Trasa R43 přes několik městských částí není součástí žádného ochranného systému města Brna. Tyto městské části jsou nedílnou součástí města Brna a je nutné proto realizovat R43 pouze jako plnohodnotný obchvat celého města Brna, tj. trasou v Boskovické brázdě (tj. řešením předpokládaným pouze ve variantě III).

79. V kap. 11.3.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Řešte trasování nových komunikací základního komunikačního systému variantně s ohledem na okolní stávající i rozvojové plochy, ale i ochranu přírody a krajiny. Splněno ve Variantě I a II. Nesplněno ve Variantě III. Zadání bez rychlostní komunikace R43 na území města je v rozporu s tímto požadavkem. Viz kapitola 9.1.2.3. Nadřazený komunikační systém Textové a tabulkové části a výkres č. 2.2. Souhrnný výkres dopravy*". Toto je nesprávné tvrzení. Trasa R43 přes několik městských částí fragmentuje krajinu a likviduje rozvojové plochy na SZ Brna.

80. V kap. 4.1.5.1 konceptu ÚP je uvedeno: „*Předložená Varianta III pak řeší první ochranný systém na západní straně pouze jako obchvat R43 pro tranzitní dopravu v tzv. Boskovické brázdě*". Toto je nesprávné tvrzení. Použití slova „*pouze*" dokládá zásadní nepochopení zpracovatele územního plánu k jakému účelu slouží obchvaty měst. Tyto se budují pro tranzitní dopravu vzhledem k předmětnému městu. Navíc zpracovatel ÚP se ani nepokusil prověřit, jaké je složení dopravního proudu a jak je tento dopravní proud přesouván územím pro jednotlivé varianty vedení R43 a jaké jsou pro ně časové, kilometrické vzdálenosti a jak je možno ocenit spotřebu pohonných hmot a velikost produkovaných emisí. Obchvat Brna v Boskovické brázdě se v tomto směru chová naprosto standardně a je vhodným řešením nejen pro dálkovou tranzitní dopravu, ale i pro regionální dopravu z prostoru okresu Brno-venkov do oblasti jižně od dálnice D1.

81. V kap. 4.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Jako kompenzační opatření za nerealizovanou komunikaci R43 na území města je navrženo: komunikační propojení Ivanovice – Medlánky – Komín, obchvat Veselky (napojení tzv. německé dálnice na připravovaný obchvat Bosonoh).*". Toto je nesprávné tvrzení. Toto nejsou žádná kompenzační opatření a ostatně zpracovatel ÚP ani nijak nedoložil, že se zde o nějakou kompenzaci (ostatně čeho?, snad scházející tranzitní dopravy přes Brno?) jedná. Komunikační propojení z Bystrce navíc mělo být primárně realizováno v trase vyprojektované ve studii HBH Projekt s.r.o. z let 2004 a 2005 (objednatel Krajský úřad JMK) a ne v trase do středu Medlánek.

82. V kap. 7.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Ve variantě III. dochází k redukci návrhových ploch bydlení oproti variantě II. především v oblasti Obřan, Bosonoh, Bystrce a Ivanovic Důvodem redukce rozvojových ploch je nutnost snížení zatížení dopravního systému přetíženého odkloněním trasy rychlostní komunikace R43 do Boskovické brázdy*". Toto je nesprávné tvrzení. Tato demagogické a ničím nepodložené tvrzení zpracovatele ÚP jen dokládá účelovost jeho postupu a jeho naprosté nepochopení funkce R43 jako obchvatu celého města Brna, kdy mimo město je odváděna tranzitní doprava. Souvislost R43 a Obřan je naprosto absurdní a ostatně zpracovatel ÚP tuto souvislost nikde nedoložil ani kvalitativně, ani kvantitativně. Vedení R43 mimo území města Brna nemůže mít absolutně žádný dopad na možnosti zahrnutí nových rozvojových ploch pro bydlení, neboť ve variantě III je zachována komunikace známá jako „stará dálnice" mezi Bystrcí a Veselkou, a to pro veškerou městskou dopravu. V okamžiku, kdy je v témže koridoru rychlostní silnice, pak je zde dopravní obslužnost omezena, neb se jedná o silnici s omezeným přístupem, která ostatně může být zpoplatněna, stejně jak je tomu pro podobné komunikace v jiných evropských zemích a jak je tomu již dnes pro D1. Formulace zpracovatele snažící se úporně poškodit variantu III, jsou viditelně účelové a jako takové nemají co činit ve veřejně projednávaném dokumentu.

83. V kap. 8.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*K dalším významnějším návrhovým lesním plochám patří plochy v následujících lokalitách: mezi zástavbou Kníniček, plánovaným tělesem R43 a severním okrajem území města,*". Toto je nesprávné tvrzení. V tomto prostoru je navrhován jen úzký pásek zeleně, což rozhodně nelze charakterizovat jako „*významnější návrhová lesní plocha*".

84. V kap. 9.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Předložená Varianta III pak řeší první ochranný systém na západní straně pouze jako obchvat R43 pro tranzitní dopravu v tzv. Boskovické brázdě*". Toto je nesprávné tvrzení. Použití slova „pouze" dokládá zásadní nepochopení zpracovatele územního plánu k jakému účelu slouží obchvaty měst. Tyto se budují pro tranzitní dopravu vzhledem k předmětnému městu. Navíc zpracovatel ÚP se ani nepokusil prověřit, jaké je složení dopravního proudu a jak je tento dopravní proud přesouván územím pro jednotlivé varianty vedení R43 a jaké jsou pro ně časové,

kilometrické vzdálenosti a jak je možno ocenit spotřebu pohonných hmot a velikost produkovaných emisí. Obchvat Brna v Boskovické brázdě se v tomto směru chová naprosto standardně a je vhodným řešením nejen pro dálkovou tranzitní dopravu, ale i pro regionální dopravu z prostoru okresu Brno-venkov do oblasti jižně od dálnice D1.

85. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*1. stupeň – Brněnský ochranný komunikační systém (BOKS) – je tvořen dle zákona č. 13/1997Sb. § 2 odst. 2 Dálnicemi D1 a D2 a dále Silnicemi R43, JZT, JT a JVT– dle § 5 odst. 3 Rychlostní silnice*". Toto je nesprávné tvrzení. Zákon nic takového neuvádí.

86. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*R43 – ve Variantě I a II je respektována historická trasa R43 v bystrcké stopě s napojením na D1 křižovatkou MÚK Troubsko s návazností na JZT s maximálním využitím stopy pro cílovou a zdrojovou dopravu, pro dopravu tranzitní a vhodnou polohou městské a aglomerační vazby.*". Toto je nesprávné tvrzení. Historická trasa Hitlerovy dálnice nikdy historicky neměla sloužit cílové a zdrojové dopravě. Vztah této historické trasy pro „*cílovou a zdrojovou dopravu*" není nikde prokázán. Použití trasy komunikace transevropské komunikace TEN-T pro „*cílovou a zdrojovou dopravu*" je navíc v rozporu nejen s evropskou legislativou, ale i s čl. (23) závazné Politiky územního rozvoje, kde se uvádí, že „*Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.*"

87. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Varianta III dává pouze částečné předpoklady k plnění ochranného systému*". Toto je nesprávné tvrzení. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.

88. Chybný koncept prosazovaný ve variantách I a II má i fatální dopad z hlediska možných opatření proti znečištěnému ovzduší. Podle připravované novely zákona o ovzduší pouze v situaci, kdy lze dopravě nabídnout alternativní komunikaci stejné nebo vyšší třídy, lze uvažovat o vyhlášení nízkoemisní zóny. Bez R43 v Boskovické brázdě město Brno nemůže nabídnout takovouto alternativní komunikaci ve svém okolí a proto nelze ani v budoucnu vyhlásit ani v částech Brna nízkoemisní zóny. Přitom podle zákona o ovzduší je nutné přijímat i územně plánovací opatření. Na toto vše zpracovatel územního plánu rezignoval.

89. V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Nadřazený komunikační systém zahrnuje dle zákona č. 13/1997Sb. § 2 odst. 2 dálnice D1 a D2, dle § 5 odst. 3, rychlostní silnice R43, JZT, JT a JVT a dle § 6 odst. 2, místní rychlostní komunikace I. a II. třídy na území města Brna – tyto komunikace lze nazvat jako „komunikace celoměstského významu".*". Toto je nesprávné tvrzení. Toto nejsou „*komunikace celoměstského významu*", ale komunikace nadmístního (dokonce nadkrajského a nadnárodního významu).

90. V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Ve Variantě I a II se jedná o trasu R43 v bystrcké stopě, která řeší jak tranzitní, aglomerační, tak především městské vazby – jedná se tedy především o komunikaci celoměstského a aglomeračního významu. Je po ní vedena doprava tranzitní, zdrojová, cílová a v mnoha úsecích i vnitroměstská*". Toto je nesprávné tvrzení. R43 není komunikací „*celoměstského a aglomeračního významu*", ale komunikace TEN-T. Viz citace ze závazné Politiky územního rozvoje: „*(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010*".

91. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*Aktuální hodnoty modelových stavů je převzato z materiálu „R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území" (PK Ossendorf s.r.o. 2009 pro ŘSD SB ČR, modely HBH s.r.o.). Tento matriál podrobně zpracovává celou problematiku komunikační sítě aglomerace a města Brna, včetně všech dopadů, možností variant řešení, stavebních etap atd. Vnitřní detailní model byl zpracován v r. 2008 a nemůže tedy plně reflektovat na poslední aktuální vývoj v rozdělení dopravního proudu.* Pokud ani model z roku 2008 nepopisuje reálnou situaci, pak měly být provedeny další studie, které by tak učinily. Faktem je, že tvrzení je v konceptu ÚP uvedeno bez odůvodnění, což je chybné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy.

92. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*VARIANTA I, 1 1 ... vedení R43 tzv. bystrckou stopou a následně R52 – JZT, JT a JVT – R43 je od Kuřimi vedena historickou – tzv. bystrckou stopou s napojením na D1 v MÚK Troubsko. Průchod Bystrcí je řešen včetně opatření na eliminaci vlivů stavby na životní prostředí*". Toto je nesprávné tvrzení. Tvrzení je navíc nedoložené a nedoložitelné. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.

93. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení komunikace v Boskovické brázdě do kategorie rychlostních komunikací jako R43 (dle intenzit však neodpovídá požadavkům ČSN) je řešení ve shodě s danou koncepcí ČR. Rizikem je zařazení komunikace s nízkou intenzitou do sítě rychlostních komunikací* Toto je nesprávné tvrzení. Jednak ČSN 73 6101 již dávno neaplikuje požadavek na více než 20 tis. vozidel denně pro zařazení do sítě rychlostních silnic, ale také se zde nejedná o „zítřejší" investici, ale o územní plánování, kde horizontem jsou desítky let. Navíc, pokud ekonomické úvahy dospějí k závěru, že R43 v Boskovické brázdě nemusí být v okamžiku výstavby čtyřpruhem, pak existuje standardní postup nazývaný podélnou etapizací.

94. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací se ze severního směru částečně ochranný systém ... přenáší však velké zatížení na druhý stupeň ochrany (VMO) s rizikem kapacitních problémů a přelévání dopravy na místní síť či třetí stupeň ochrany (MMO).* Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.

95. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě nerealizace R43 ochranný systém není funkční ani pro tranzitní dopravu a dochází k takovému zatížení celého systému města Brna, na který není územně, koncepčně a stavebně připraven*". Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.

96. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací ze severního směru tato komunikace částečně plní „obchvatovou" funkci tranzitní dopravy, zdrojová a cílová dopravy bude nadále používat radiální směr I/43 a VMO. R43 v této stopě nemůže plnit rozváděcí funkci, protože je příliš vzdálená od města a není možno vytvořit potřebné napojení na dopravní skelet města*". Toto je nesprávné tvrzení. R43 s jediným napojením na územní Brna v prostoru Bystrce neplní žádnou „*rozváděcí funkci*" a ani díky této excentrické poloze vzhledem k hlavním zdrojům a cílům dopravy ve směru od severu ani plnit nemůže. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie [redacted] z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku **naprosto nefunkční** a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závlekem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle [redacted] 2009). schematicky je to na výše uvedených obrázcích.

97. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*realizace nových komunikací R43 a tangent musí splňovat veškeré normové požadavky na ochranu proti negativním vlivům dopravy na okolí komunikace*". Toto je nesprávné tvrzení. Nic takového není doloženo a ani být doloženo nemůže. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.

98. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*R43 dle normových hodnot nesplňuje kritéria pro rychlostní – tedy čtyřpruhovou, směrově dělenou komunikaci, která nemá jasně definovanou kategorii ani investora. To může způsobit oddalování její realizace, které společně s předpokládaným odporem obcí v Boskovické brázdě a jejím nezakotvením v územních plánech povede k dlouhodobému zachování stavu bez R43 s negativními dopady na rozvoj celé oblasti*". Toto je nesprávné tvrzení. Navíc je zde dokázáno, že zpracovatel konceptu ÚP zcela ignoroval fakt, že koridor R43 není znám, neb nebyl schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Toto mělo být zpracovateli známo z této nadřazené územně plánovací dokumentace. Také to bylo známo i ze stanoviska (vydaného usnesení) nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstva pro místní rozvoj z roku 2006. Následně toto potvrdil i rozsudek Nejvyššího správního soudu z května 2010, kterým jako protiprávní byla zrušena R43 v ÚP města Brna. Stejně protiprávní tedy je R43 v územních plánech všech obcí severně od Brna. Odvolávat se na „odpor obcí" a argumentovat jím proti variantě řešení bez uvedení věcného problému, je ze strany pořizovatele ÚP postupem, který nemá oporu v zákoně a je zřejmě dokonce protizákonný.

99. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*R43 dle normových hodnot nesplňuje kritéria pro rychlostní – tedy čtyřpruhovou, směrově dělenou komunikaci, která nemá jasně definovanou kategorii ani investora. To může způsobit oddalování její realizace, které společně s předpokládaným odporem obcí v Boskovické brázdě a jejím nezakotvením v územních plánech povede k dlouhodobému zachování stavu bez R43 s negativními dopady na rozvoj celé oblasti*". Není ani uvedeno, jaké „*negativní dopady na rozvoj celé oblasti*" mimo město Brno má zpracovatel na mysli a jak tyto dopady zvážil proti oblasti, pro kterou měl za úkol koncept ÚP zpracovat, tj. pro město Brno.

100. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*Pro možnost udržitelného rozvoje aglomerace je nutno se zabývat i rozvojem dopravní infrastruktury. Zde se jeví jako jediný reálný případ (ze všech dopravních, územních, vztahových a realizovatelných hledisek) variantní řešení Varianty I či II a to vedení R43 Bystrckou stopou a R52 – tangent tzv. Modřickou stopou a propojení na D2 a dále na D1 a to i za cenu maximálních eliminačních prvků na trase*". Toto je nesprávné tvrzení. Nijak nevyplývá z reálného posouzení situace a je v rozporu se závaznou Politikou územního rozvoje, specificky i jejím kde se uvádí, že „*Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.*"

101. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*Z těchto důvodu jsou pro porovnání intenzit dopravy a s nimi spojenými dopady do území schematicky představeny i případy: bez realizace R43 a tangent – tzv. případ „0", který ukazuje dopady nerealizace těchto komunikací, či jejich oddalování, bez realizace tangent a s R43 v Boskovické brázdě, bez realizace tangent a s R43 v Bystrcké stopě, bez R43 a pouze s JZT a JT, Ve všech těchto případech by bylo nutno přehodnotit celý systém Brna a aglomerace včetně okamžitého zastavení rozvoje.*". Toto je nesprávné tvrzení. Nikde není ani doložen vliv JZ a JV tangenty na celý systém a nikde není provedeno posouzení JZ a JV tangenty z hlediska veřejného zdraví.

102. JZ a JV tangenty jsou navíc v rozporu se závaznou Politikou územního rozvoje.

103. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-7: „*Plocha nad překrytím R43 propojující sídliště Bystrc I a Bystrc II je navržena pro komerční vybavenost.*". Toto je nepřípustné využití plochy mezi obytnými komplexy.

104. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „*U křižovatky Obvodová s R43 je navržena plocha komerční vybavenosti.*". Toto je nepřípustné využití plochy mezi obytnými komplexy a rekreační oblastí nadměstského významu.

105. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „*Napojení na stávající dopravní síť - na ul. Přístavní. Nutno řešit v koordinaci s MÚK R43 Bystrc. Dále nutno řešit pěší a cyklistickou dopravu.*". Umístění MÚK v této oblasti je nepřípustné využití plochy mezi obytnými komplexy a rekreační oblastí nadměstského významu.

106. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „*Napojení na stávající dopravní síť - na ul. Přístavní. Nutno řešit v koordinaci s MÚK R43 Bystrc. Dále nutno řešit pěší a cyklistickou dopravu.*". Odkaz na budoucí řešení pěší a cyklistické dopravy jen ukazuje na chybu konceptu územního plánu, neboť je to právě tento koncept, který je povinen tyto aspekty řešit a vyřešit.

107. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-11: „*Nová obslužná komunikace se napojení na novou ul. Obvodovou v rámci výstavby R43 MÚK Bystrc.*.". Toto je v konceptu nedořešeno a nebylo to ani

posouzeno z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Ukazuje to na chybu konceptu územního plánu, neboť je to právě tento koncept, který je povinen tyto aspekty řešit a vyřešit.

108. V kap. 15.2.11 konceptu ÚP je uvedeno: *„Předkupní právo ve prospěch státu: železnice, dálnice a rychlostní komunikace (D1, D2, R43, R52, JV Tangenta)*". Toto je nesprávné tvrzení. Takto nelze charakterizovat, kde si stát zajišťuje předkupní právo.

109. V kap. 15.2.1 konceptu ÚP, *Tabulka: Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro vyvlastnění a předkupní právo,* a to jak pro – I., tak i II a III. variantu je nepřípustně a neseznatelně formulovaná.

110. V kap. 20.1.6 konceptu ÚP je uvedeno: *„Zn/D/1 (0,58 ha) - jedná se o dopravní stavbu v souvislosti s budováním R43 v k. ú. Žebětín. Rovněž ve variantách II a III pod stejným označením.* Toto je nesprávné. Ve variantě III je nutné vyloučit.

Území dotčené námitkami týkajícími se R43 je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy.

Z hlediska námitek týkajících se ZOO a výstavby v bezprostředním okolí ZOO, stejně tak jako ve věci silnice spojující Bystrc a Královo Pole (resp. další městské části) je územím dotčeným připomínkami nejen plocha Ky-1 a její bezprostřední okolí, ale celé k.ú. Kníničky, k.ú. Bystrc, k.ú. Komín a k.ú. Královo Pole, neboť navrhované změny mají široké dopady a souvislosti, včetně dopadů na dopravu, veřejné zdraví a technickou infrastrukturu. Zahrnuje tedy i širokou oblast od ulice Kníničské na západě až po dnešní silnici I/43 na východě.

Z hlediska námitek týkajících se řešení dopravních systémů v Brně je územím dotčeným připomínkami celé město Brno.

Zařadit jako [redacted] námitku (bylo doručeno v termínu).

N 2156

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

MAJETKOVÝ ODBOR

OÚPR MMB
Kounicova 67

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.: MMB/0092965 /2011
SPIS.ZN.: 6300/MO/MMB/0092965 /2011

VYŘIZUJE: [redacted]
TEL.:
FAX:
E-MAIL:

DATUM: 2011-03-22

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 24 -03- 2011
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....
0092965

Postoupení podnětu

Majetkový odbor MMB obdržel podnět p. Rektorové k podání námitky ke všem třem variantám navrženým v konceptu územního plánu. Postupujeme Vám tímto uvedený podnět.
Pro informaci uvádíme, že Majetkový odbor MMB eviduje žádost [redacted] o prodej části pozemku 998/10 k.ú. Starý Lískovec a řeší její podání ve věci nepovolených staveb na uvedeném pozemku provedených TJ TATRAN Starý Lískovec.

S pozdravem

[redacted]

Příloha: Podnět k podání námitky

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0092965/2011
listy: 4 přílohy: 1
druh:
mmb1es11192538 Doručeno: 09.03.2011

-03- 2011

Č.j. MMB:
Příl.: 4/1
10 -03- 2011
Č.j MMB:

MMB
Majetkový odbor
Vedoucí majetkového odboru
Vyřizuje
Malinovského nám. 3
601 67 Brno

V Brně 09.03.2011

Věc: PODNĚT A VÝZVA K PODÁNÍ NÁMITKY ke všem třem variantám konceptu připravovaného Územního plánu města Brna a to do dne 10.03.2011
ve věci námitky **ke konceptu územního plánu města Brna ve věci změny funkčního využití části plochy pozemku parc.č. 998/ 10, 460, 455/ 1 v KN vše v k.ú. Starý Lískovec a ve vlastnictví SMB dle níže uvedeného popisu a přiložené mapky,**

a dále

ve věci námitky ke konceptu územního plánu města Brna ve věci změny funkčního využití plochy sousedního pozemku parc. č. 453 (plocha s RD) a 454/ 1 a 454/2 (obojí zahrada) v vše k.ú. Starý Lískovec dle níže uvedeného popisu, ve vlastnictví paní jménem Brno.

Žádám , aby Majetkový odbor MMB uplatnil námitku ke konceptu územního plánu města Brna a to ve všech třech variantách do 10.03.2011 ve věci změny funkčního využití části plochy pozemků výše uvedených ze zvláštní plochy pro rekreaci a sportu na využití pro plochu stabilizovaného bydlení v k.ú. Starý Lískovec

Ad .1.)
Požaduji, aby parcely v KN **parc. č. 453** (zastavěná plocha s RD) **a parcely parc. č. 454/1 a 454/2** (zahrada) **,vše v k.ú. Starý Lískovec , byly přeřazeny z plochy označené jako plocha se zvláštním využitím -sportoviště, zábava - do plochy označené jako plocha stabilizovaného bydlení. Parcely jsou v soukromém vlastnictví paní jménem Rodinný dům na parc. 453 a zahrada na parc. č, 454/1 (dle nového značení) byly v kontinuitě od svého postavení z konce 30. let 20. stol. používány jako RD a slouží svému účelu dodnes. Součástí zahrady se později stalo připojením i parc. č. 454/2 (malý cípek) . Nutno podotknout, že RD a zahrada leží vedle pozemků SMB parc. č. 998/10 , 460 a 455/1, ve svěřené správě nemovitostí MČ Starý Lískovec , která zmíněné parcely pronajala místní TJ Tatran Starý Lískovec (nyní o.s. – dále jen TJ Tatran).**

Parcely parc.č. 453 a 454/1 + 454/2 jsou v současné podobě ÚPmB v ploše stabilizovaného bydlení -viz aktualizace ke dni 31.3. 2003 a ke dni 16.10.2010 , tj. jsou všechny 3 tyto soukromé parcely v KN parc. č. 453 (zastavěná plocha s RD) a 454/ 1 a 454/2 (obojí zahrada) zařazeny do plochy s funkčním zařazením (všeobecné) stabilizované bydlení . Je tedy více než podivné, neuvěřitelné a krokem zpět , že se plocha těchto parcel dostala opětně do části zvláštní plochy sportoviště a rekreace tj. do žlutých barev a to dokonce ve všech třech variantách, s čímž zásadně nesouhlasím a považuji to za vážný zásah do vlastnických práv občanů a první krok k vyvlastnění. Toto zařazení by umožňovalo omezování vlastnických práv či případné pozdější vyvlastnění a to zřejmě jenom proto, že vedle leží areál místní TJ Tatran (dnes o.s.) ,

vzniklý teprve v 50. letech. Celá situace připomíná návrat do 50. let. A dále – tj. do éry komunismu. Možné také je, že k tomu došlo právě k tomu, že jsem poukázala a poukazuji na nelegálnost některých staveb ve zmíněném areálu.

Likvidace zóny bydlení na výše uvedených parcelách by pak nepochybně vedla mj. i k situaci, že by se k mnoha RD umístěným poblíž výše popsaných soukromých parcel přiblížilo sportoviště. Protažení stávajícího sportovního areálu pod rouškou zvláštní plochy k rekreaci směrem do přirozeného náměstíčka Starého Lískovce by vedlo k narušení integrity bydlení, pohody bydlení a k narušení životního prostředí dnes již tak exponovaného místa z různých úhlů vidění. Toto náměstí (byť neexistuje na papíře) je jinak tvořeno rodinnými domky staré zástavby a prodloužením sportovního areálu by byla dotčena nejen integrita bydlení a pohoda bydlení, ale především by se zhoršilo životního prostředí obyvatel tradiční staré zástavby zachovávající venkovský a neanonymní ráz.

Ad 2) Dále požadujeme dle přiloženého plánku, aby části parcel (jejichž majitelem je SMB) obklopujících výše uvedené soukromé parcely tj.
- v KN parc. č. 998/10 (dnes areál místní TJ Tatran) ležící vedle parcely parc. č. 453 (s RD), 454/1 a 454/2 (zahrada) **a to v pásu do šíře 15 m od uvedených nemovitostí s přesahem 2 metrů.**
- v KN parc. č. 460 a 455/1 (dnes areál místní TJ Tatran) ležící **podél parcely parc. č. 453 (s RD),**
a to v pásu do šíře 2 m od uvedených nemovitostí.
vše v k.ú. Starý Lískovec,
byly přeřazeny z plochy označené jako plocha se zvláštním využitím (nyní sportoviště, hospody...) do plochy označené jako plocha k stabilizovanému bydlení tak, aby nedocházelo k narušování pohody a integrity bydlení v RD Klobásova 83 a dále v dalších rodinných domech kolem této plochy. Jsme občané ĚÚ a máme právo jako každý jiný občan EÚ nárok na ochranu svého soukromého vlastnictví, na integritu bydlení a jeho pohodu.

Odůvodnění:
1.Začátkem 90. let jsem zakoupila tři RD v ulici Klobásova č. 83, 85 a 87 s tím, že jsem s domem 83 hodlala řešit a také řešila bydlení mé rodiny, s domem 85 pak mj. moji práci (firma zaměstnávala od 1-3 zaměstnanců) a další zdroj obživy dům Klobásova 87. Učinila jsem tedy rozsáhlou a životně důležitou investici.

2. V době zakoupení pozemků vedle existovalo **veřejně přístupné škvárové hřiště TJ TATRAN Starý Lískovec (dnes.os. – dále jen TJ Tatran),** jehož činnost nás nikterak do r. 2000-2001 neomezovala a ani nezasahovala do našich vlastnických práv či pohody a integrity bydlení. **Před r. 2002 široká fotbalová veřejnost volně a zadarmo hrála (na tehdy ještě škvárovém povrchu) Areál místního sportovního areálu TJ Tatran Starý Lískovec na městských pozemcích (dnešní název TJ Tatran Starý Lískovec, o.s.) byl SMB svěřen do správy MČ Brno –Starý Lískovec. Městská část města Brna, Brno – Starý Lískovec v roce 1999 pronajala místní TJ Tatran Starý Lískovec veškeré pozemky sportovního areálu** za roční nájemné 1 Kč (jedna Kč)

3. **Smlouvu mezi TJ Tatran Starý Lískovec a místní Městskou částí Brno – Starý Lískovec v roce 1999 uzavřela jedna a táž osoba** - na jedné straně [redacted] **jako prezident TJ Tatran Starý Lískovec a zároveň na straně druhé jako tehdejší starosta MČ** (ODS, v zastoupení). MČ se téměř rok zdráhala, než mi vydala mnou požadovanou kompletní dokumentaci o této transakci a dodnes mi nezdůvodnila, proč to trvalo tak dlouho..

4. V roce 2002 vybudovala místní TJ Tatran vnitřní oplocení, kterým oplotila nově vzniklá a rozšířená dvě travnatá hřiště, jejichž hranice se tak posunula k mému domu včetně stání a laviček pro fanoušky. – Tato plocha přesáhla plochu dříve škvárového hřiště, **kde před r. 2002 široká fotbalová veřejnost volně a zadarmo hrála** (na tehdy ještě škvárovém povrchu). **Vybudováním vnitřního plotu byl zamezen přístup široké veřejnosti na původní plochy a široká veřejnost byla vecpána na 15m pruh přímo vedle mého domu, kde ovšem vedle veřejnosti hrají i hráči při tréninku...**

Dříve volný vstup na fotbalové hřiště na městských pozemcích pro širokou veřejnost byl tedy omezen v roce 2002 zbudováním vnitřního oplocení a pro fotbalovou veřejnost slouží úzký pruh nalepený na soukromý dům , jehož obyvatelé tak přišli o pohodu a integritu bydlení. ... Od roku 2002 je moje rodina a můj dům Klobásova 83 se zahradou - a částečně i dům Klobásova 85- opakovaně do současnosti vystaven náporu létajících a padajících míčů, jejichž majitelé využívají nízkého oplocení přiléhajícího k mé zídce jako žebříčku a dále cca. 4 m vysokého oplocení jako opory k nástupům do mých nemovitostí za účelem podávání vpadlých míčů a moje rodina byla postavena na úroveň podavačů míčů. ÚMČ MB, Brno – Starý Lískovec ústy [redacted] tuto situaci označil za standardní a přirovnal ji k situaci v Innsbrucku, přičemž mi však již roky dluží odpověd, o která hřiště se v Innsbrucku jedná. Na odpovědi budu trvat a počítám s její medializací v ČR i Rakousku, neboť to není téma, které by Tirolany nezajímalo.

5. Přičemž roční tržní nájemné z městských pozemků by mohlo činit do obecní pokladny za pronájem takové plochy ročně až třeba 1 milión i více, což je částka, kterou jako občané vlastně přispíváme na fotbalovou činnost místní TJ Tatran a nejen na ni ... tyto částky by mohly být vynaloženy např. na cyklostezky, které opravdu slouží všem občanům...

6. TJ Tatran Starý Lískovec na pozemcích s ročním nájemným 1 Kč nehospodaří sám, ale umožňuje v rámci různých smluv podnikat dalším subjektům (patrně nikoli zadarmo či za 1 Kč) – např. provozovna Sportbaru (občerstvení u Ligáča) a Grillbaru , provoz, venkovního krytého posezení a tanečního parketu u Koupaliště a koupaliště , za jehož návštěvu se ovšem platí...

TJ Tatran Starý Lískovec a jeho provozovatelé budovaly a budují na pozemcích města Brna (pronajatých TJ Tatran za 1 Kč) **opakovaně řadu staveb bez hlášení změn a bez souhlasů pronajímatele a stavebního úřadu , který pak vše dodatečně legalizuje –** např. stavbu vnitřního oplocení podél malého hřiště v roce 2002 a naposledy v roce 2010 předzahrádku Sportbaru U Ligáča , která úspěšně fungovala, ač existuje do dnešního dne bez souhlasu SÚ. Vše v rozporu s výše uvedenou smlouvou a dobrými mravy. CO JE DOVOLENO TJ TATRANU , NENÍ DOVOLENO „OBČANU". Chystá se např. dodatečné schválení ze zahrádky 30 m2 na 54 m2 u Sportbaru U Ligáča. Vše dodatečně jako na pásu schvalováno, provozy rozšiřovány bez řešení parkovacích míst a toalet, bez omezení provozní doby, provozovna do dnešního dne nemá např. toalety pro invalidy, které měly být vybudovány dle Rozhodnutí Stavebního úřadu již v roce1994 . Nikdo však nic nekontroluje. Vše schvalováno systémem s vyloučením souseda jako účastníka řízení ...Ohlašováním, Prodlužováním užíváním staveb tzv. dočasně – „ pouze na desetiletí v souladu se smlouvou o pronájmu pozemků „ či dokonce Prodlužováním dočasného užívání staveb , u nichž dočasné užívání dávno před tím skončilo . CO JE DOVOLENO PÁNOVI, NENÍ DOVOLENO .....FRANTOVI? PROČ ASI? **Od r. 2002 docházelo k provozování hudebních produkcí a tance u koupaliště, ačkoliv neexistovalo k tomuto účelu vydané**

závazné stanovisko hygienika , stejně tak docházelo vloni k hudebním produkcím v předzahrádce Sportbaru, aniž by to bylo v závazném stanovisku hygienika povoleno. .

Za závažný fakt považuji tu skutečnost, že TJ Tatran k získávání dodatečných povolení používá nepravdivých informací, čehož je důkazem dopis TJ Tatran směřující k získání souhlasu ke smlouvě od města Brna k legalizaci nelegální stavby zahrádky, která jím byla situována v návrhu této smlouvy na **p. č. 455/2 a 456 k.ú. Starý Lískovec. To ovšem není pravda, tato SÚ neschválená stavba a rovněž pronajímatelem předem neschválená investice s již fungujícím provozem se nachází na p.č. 460 v k.ú. Starý Lískovec. Viz Vaše odpověd adresovaná TJ TATRAN Starý Lískovec ze dne 16.11.2010, č.j. MMB/0396367/2010 a její dopis s návrhem smlouvy. Já jsem přímým sousedem stavby , která stejně jako jiné stavby narušuje mé bydlení (naprosto volná otevírací doba Sportbaru dlouho do ranních hodin , odpovědně nekontrolovaný provoz předzahrádky)**

Od r. 2002 docházelo k provozování hudebních produkcí a tance u koupaliště, ačkoliv neexistovalo k tomuto účelu vydané závazné stanovisko hygienika , stejně tak docházelo k hudebním produkcím v předzahrádce Sportbaru, aniž by to bylo v závazném stanovisku hygienika povoleno. .

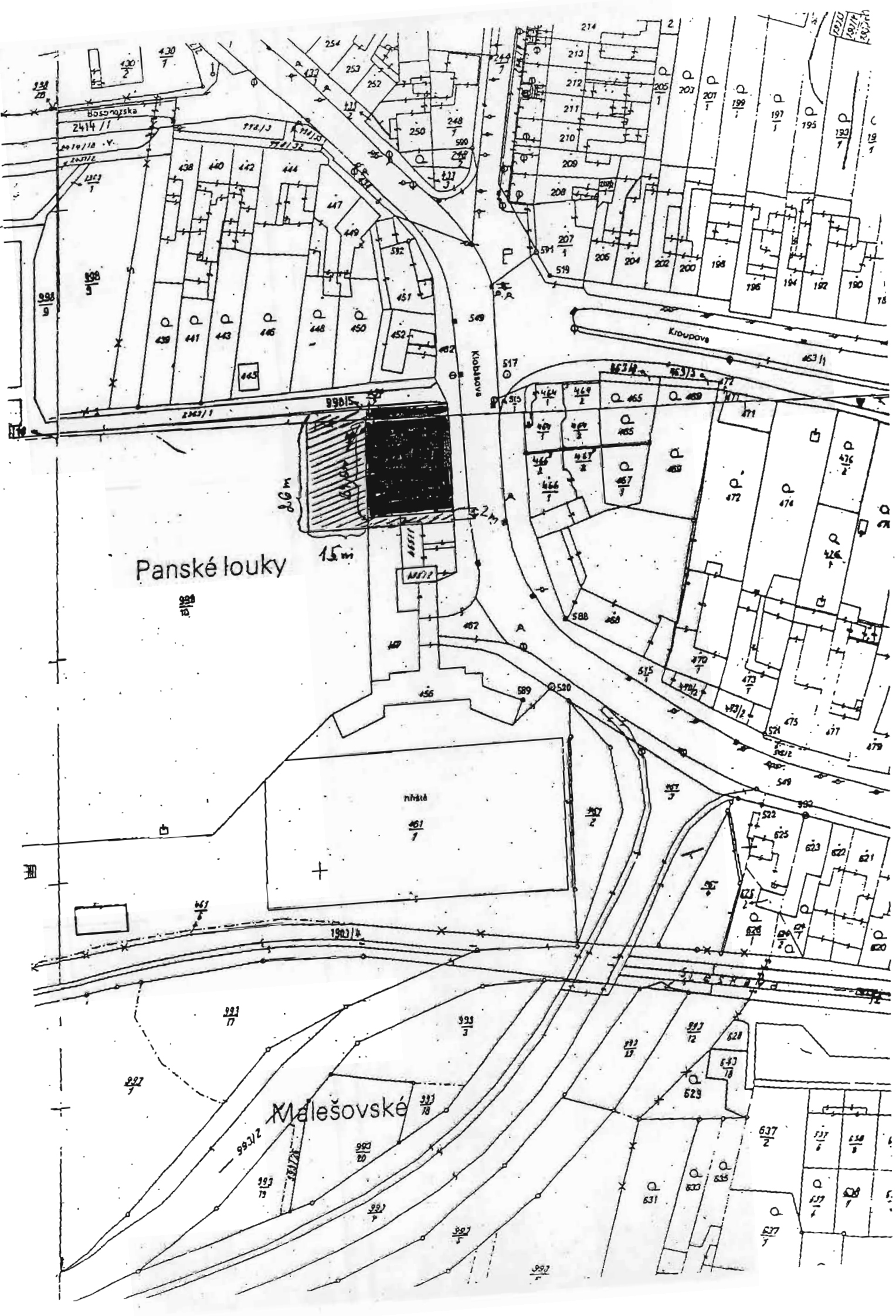
7. Od roku 2002 je moje rodina a můj dům Klobásova 83 se zahradou- a částečně i dům Klobásova 85 - opakovaně do současnosti vystaven náporu létajících a padajících míčů, jejichž majitelé využívají nízkého oplocení přiléhajícího k mé zídce a dále cca. 4 m vysokého oplocení jako opory k nástupům za účelem podávání vpadlých míčů a moje rodina byla postavena na úroveň podavačů míčů.

Všechny tyto problémy zůstaly bez jakékoliv snahy situaci řešit a to ze strany ÚMČ tak samosprávy. Korespondence s OKOem MMB je pouhou výměnou dopisů .Do dnešního dne nebyla zodpovězena moje stížnost podaná dne 27.12.2007 na ÚMČ tajemníkovi a samosprávě a nejen tato...Jelikož MČ problém a mé stížnosti od r. 2002 fakticky nijak neřešila a ani zde nebyla vůle, obracím se tedy na odbor zastupující majitele pozemků, který je ze zákona odpovědný a osobou povinnou zjednat pořádek a řešit situaci.. .Ppevně věřím, že Majetkový odbor je vybaven řadou zkušených a odpovědných pracovníků , kteří jsou schopni záležitost řešit.

Ke kauze mám již téměř 400 dokumentů a jako jedinou možnou cestu , jak situaci řešit je umožnit mi odprodej plochy z výše uvedené části zmíněných parcel SMB (žádost již byla podána – jde o plochu nepatrně menší než je vyznačeno v mapce – příloze této žádosti) , jelikož jedině tak je možné zabránit narušování integrity a pohody mého bydlení , čehož je předpokladem změna funkční plochy ze sportoviště na plochu stabilizovaného bydlení. Vznikem ochranného pásma kolem soukromých výše uvedených parcel chci zabránit kolizím mezi vlastníkem soukromých výše uvedených parc. č. a hrající fotbalovou veřejnosti , která má nepochybně právo užívat dvě velká hřiště za vnitřním oplocením , která užívala bezplatně i dříve.

[redacted]

Příloha: 1x mapka sporných ploch


Panské louky
Malešovské
Kroupova
Klobásova
15 m

Není el. podpis.

06-4

Obec Ostopovice

U Kaple 260/5, PSČ 664 49, Ostopovice, Tel: 547 211 381

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: -9 -03- 2011
Číslo jednací: 0092977
Příloha:

Magistrát města Brna
Odb. územ. plánování a rozvoje
Kounicova 67
BRNO
601 67

Vaše značka:	Naše značka:	Vyřizuje:	V Ostopovicích dne:
	OSTOP/2011/110		09.03.2011

Věc:

Připomínky obce Ostopovice ke konceptu Územního plánu města Brna

Dobrý den,

na základě Vašeho oznámení ze dne 10.1.2011 (Č.j. MMB/0008983/2011) a v souladu se zákonem č. 183/2009 Sb. o územním plánování a stavebním řádu uplatňujeme následující připomínky k projednávanému konceptu Územního plánu města Brna.

1. **Předložený koncept ÚPmB obsahuje ve variantách I., II. i III. několik dopravních staveb nadmístního významu, které nemají oporu v platné nadřazené územně plánovací dokumentaci.** Konkrétně se jedná ve variantách I. a II. o rychlostní komunikaci R43 a dále ve variantách I., II a III. konceptu ÚPmB o JZ tangentu a JV tangentu. To je v rozporu se zákonem, neboť v současné době neexistuje žádná platná nadřazené územně plánovací dokumentace, která by tyto nadmístní prvky obsahovala.

2. Trasování R 43 podle těchto variant přináší na katastr obce Ostopovice další velké dopravní stavby, které jsou také dalším zdrojem znečištění prachem a hlukem. Při plánovaném rozšíření dálnice D 1 na šestipruh je zde nově navrhována křižovatka dálnice D1 s rychlostní komunikací R 43 a z ní vycházející tzv. Jihozápadní tangentou. **V oblasti celého jihu Brna, například Brno-Bosonohy, Brno-Tuřany, Ostopovice, Troubsko atd jsou přitom podle referenčních měření Českého hydrometeorologického úřadu dlouhodobě překračovány zákonné limity prašnosti. Je tedy nutné aplikovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující nadlimitní zátěže ovzduší v řešeném území. Do této oblasti tedy nelze naopak umisťovat žádné nové zdroje znečištění, tedy ani komunikaci R43, mimoúrovňovou křižovatku D1 s R43 a s Jihozápadní tangentou a nelze zde umisťovat ani Jihozápadní tangentu.** V souladu se zákonem je možné činit pouze taková opatření, která povedou ke zlepšení stávající situace, kdy dochází k dlouhodobému překračování hygienických limitů. V této souvislosti konstatujeme, že problematika dopravní infrastruktury je správně jedním z vůdčích motivů celého Vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB, nicméně klíčové problémy rozvoje dopravní infrastruktury Brna ve vztahu k prohloubení existující zátěže ovzduší však koncept ÚPmB objektivně neřeší.

3. Poukazujeme dále na skutečnost, že **nebyly nikdy posouzeny primární a sekundární, kumulované a synergické, současné a budoucí, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a nevratné vlivy ve vzájemném působení a souvislostech křižovatky D1, R43 a R52 (Jihozápadní tangenta) na veřejné zdraví, přestože podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví záměry novostaveb, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic podléhají posouzení vždy.** Posouzení předložené s konceptem ÚPmB je v tomto směru neúplné, a tedy chybné. Je nutné je přepracovat a projednání nového ÚPmB se musí opakovat s plnohodnotným posouzením SEA a HIA.

4. Poukazujeme na to, že porovnání všech tří variant s ohledem na R43 se jeví jako úmyslně zkreslené. Varianty I. a II. obsahují naprosto stejné vedení trasy R 43 přes MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy a tedy celou tranzitní dopravu vedou přes intravilán města, ovlivňují negativně desetitisíce obyvatel a to včetně obyvatel Ostopovic. Hodnocení SEA a HIA přitom vůbec nehodnotí situaci v již dnes nadlimitně a tedy nezákonně zatížených Bosonohách, se kterými naše obec sousedí. Přesto jsou varianty I. a II. hodnoceny lépe než III. varianta vedení R 43 Boskovickou brázdou, která jako jediná odvádí tranzit obchvatem města Brna a snižuje tedy celkovou dopravní zátěž v městě Brně zejména těžkou kamionovou tranzitní dopravou. Skutečnost, že tato pro město příznivější varianta III dostala nejhorší hodnocení v nás vzbuzuje pochyby nad použitou metodologií použité srovnávací analýzy.
5. Upozorňujeme dále na skutečnost, že jednotlivé varianty nebyly posouzeny také z pohledu propustnosti do volné krajiny, ani z hlediska soudržnosti společenství obyvatel v daném území. Konkrétně na jižní hranici města Brna se v minulosti vybudováním dálnice D1 prakticky zrušily sousedské vazby MČ Bosonohy s naší obcí a zrušením a zaslepením komunikace mezi Troubskem a MČ Bosonohy se tato izolace dále prohlubuje.

S pozdravem,

[redacted]

P 318 [redacted]



Moravský národní kongres
B r n o , MORAVA

ePodatelna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 10 -03- 2011
Č.j. MMB: 0092980
Příl.:

Magistrát města Brna
odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67,
B r n o
via: oupr@brno.cz

Věc: návrh na doplnění projednávaného územního plánu MB

V Brně, 02. 03. 11.

Obě totality dvacátého století významně poškodily město Brno. Občany připravily o morální i mravní úroveň, město Brno ztratilo svou identitu - z významného moravského města se stalo anonymním lokálním centrem. Doporučujeme, aby rozvoj města Brna počítal s co největší nápravou těchto škod.

V morální i ve mravní oblasti navrhujeme, aby východiskem zlepšení byla návaznost na zdroje evropské civilisace, spojované odedávna s trojjediností: physis, materia (hmota) + intelectus, sciens (rozum, věda) + spiritus, psyche (cit, morálka, mravnost). Každý z nás občanů máme nakonec své tělo, svůj rozum i svůj cit = své tělo, svého ducha i svou duši.

Posledně uvedená složka je právě tou oblastí, jež byla oběma totalitami postižena nejvíce a jíž je třeba věnovat zvláštní pozornost.

Nejde o to, svěřit tuto problematiku pouze církvím. Ty zde hrály, hrají a nesporně i sehrají klíčovou roli. Biskupové římskokatolické i husitské církve, duchovní řeckokatolíků i pravoslavných, rabín židovké obce, duchovní muslimů, reverend Unitářů, radio Progras a jiné instituce a osobnosti nabízejí našemu městu velké možnosti.

Pokud uvedený návrh vyvolává rozpaky (= působení byvších totalit!) odkazujeme na světové mocnosti – Čínskou říši středu, na Římskou říši, čerpáme-li z minulosti, a především na současné USA, Rusko, Indii, GB, Japonsko, NSR aj., kde otázka víry v duchovno a v duševno patřila a stále patří mezi základní občanské ctnosti.

Pokud jde o rozum, tedy o ducha, tato složka je dnes ve městě Brně zastoupena snad nejvýznamněji – dokládá to řada středních a vysokých škol i výzkumná pracoviště. Postačí tedy této problematice věnovat přiměřenou pozornost a sledovat její další rozvoj.

Dnešní vybavenost a postavení města Brna je třetí složkou rozvoje. Jak uvedeno, město Brno bylo oběma totalitami v této oblasti postiženo. Uveďme pár faktů:
O diskriminující posici města Brna se vědělo už ve druhé půli osmdesátých let 20. stol..

Srovnáním investic na jednoho občana Bratislavy, Košic, Ostravy, Plzně a Prahy bylo zjištěno, že Brno je tak za jedinou pětiletku kráceno (= okrádáno) o nejméně 53 miliard tehdy

ještě neznehodnocených korun (viz zákony o státních rozpočtech platné Sbírky zákonů). Zastupitelstvo města Brna bylo s touto skutečností seznámeno.

Situace se dosud palácovým převratem 1989 nijak podstatně nezměnila; uveďme pár příkladů:
Zatímco Brno a jižní Morava marně shání 2-3 miliardy na Janáčkovo koncertní a kongresové centrum, ve Praze za 11 mld vyrostla Sazka aréna, za miliardu je opraveno Rudolfinum, přes dvě miliardy spolklo pražské kongresové centrum atd.
Zatímco jižní Morava obtížně sháněla nezbytných 250 milionů na letiště Tuřany, zbytečné rozšíření Ruzyně je „státem" (= našimi daněmi!) dotováno 8,4 miliardami (= 34 x více !!).
Sportovci, hudebníci, zpěváci, tanečníci, herci aj. z Olomouce, Šumperka, Zlína, Ostravy, Brna atd. musí šetřit a vyjít se svými gážemi, ve Praze si několik desítek pořád se opakujících „také umělců" mezi sebou denně dělí asi 15 milionů korun, které musíme Praze odvádět jako koncese *„české!"* TV + R.
Celá jedna polovina automobilu Moravy a části Slezska a Čech (Česka) je registrována ve Praze!
V uvádění dalších desítek, stovek stejně tristních příkladů kolonisace lze pokračovat dlouho!

Je třeba věnovat zvláštní pozornost také morálce a mravnosti a vybavenosti území.

Jak obě oblasti skloubit? Pokusíme se o to naším návrhem.

Brnu vévodí dva monumenty, dva symboly – Brněnský hrad a Petrov. Do trojjedinosti, o niž jde v naší civilisaci, chybí zde tedy ještě jeden symbol, další monument.

Vycházíme z vyjádření brněnského biskupa ([redacted] a navrhujeme, aby tímto třetím symbolem bylo sousoší Svatých Cyrila a Metoděje. Sousoší musí být dostatečně velké, monumentální, v souvislosti se druhými dvěma monumenty. Umístěno by mohlo být nejlépe na některém z východních brněnských pahorků židenické cyriklometodějské farnosti – věrozvěsti by tak přicházeli z východu.

Oba věrozvěsti jsou akceptovatelní občany všech konfesí i bezvěrci na Moravě a části Slezska i v Česku, stejně tak celým politickým spektrem. Jsou i osobnostmi celoevropsky významnými a ctěnými. Je ostudou, že v moravské metropoli stále chybí jejich pomník!
Členové našeho občanského sdružení tedy navrhují, aby identita Brna jako metropole Moravy a střediska nejen vědy a poznání, především však jako vzorů mravnosti a morálky, byla zdůrazněna velkou sochou – památníkem obou věrozvěstů. Vedle nedávno v Brně odhalených, nedůstojných, svým malým rozměrem až urážejících památní(č)ků (viz např. u Justičního paláce!) by tak Brno konečně mělo pomník, adekvátní významu města.
Nádherné rozhledy na Brno z východních pahorků (např. Bílá hora) umožňují, krom turistiky, využívat památníku ke školním výletům; lze zde zdůrazňovat tradici Moravy i Brna a význam obou světců a bezprostředně tak působit jak na děti a mládež, tak i na občany všech věkových kategorií.

S pozdravem Moravia, labora et flore!

V Brně, 02. 03. 2011.

[redacted]



N 1870

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093038/2011
listy: 4 přílohy:
druh:

mmb1es11192632 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT MĚST[illegible]NA
podáno
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a roz[illegible]
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9.3.2011

Podatel:
[redacted]

Vlastník bytových jednotek - LV 2655, 591/29, 591/101, 591/201, 591/206 v k.ú. Medlánky
Spoluvlastník pozemků – LV [redacted] parc.číslo 991/54 v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha 0093038

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. není zcela v souladu se zadáním územního plánu, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak** k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené u[illegible]ívání své nemovitosti,

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu sní ila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě. Konkrétně varianta I navrhuje výstavbu dalších 1823 bytů v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, varianta II 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca 2400 nových bytů. Varianta III se snaží bytové plochy zmenšit a přináší „jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu. Navíc se napojuje na spojnici kolem letiště až do Komína. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů cca dvou až trojnásobně, tzn. 13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se dr í smog. Navr eným propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a překročila by platný hlukový limit 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou (u křižku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín a směr Královo Pole na ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

Všechny výše zmíněné pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udr itelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Kominem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v ádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a ivotního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitosti v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navr ených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1
3. zachování plochy městské zeleně

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit ji vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodlou ení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navr eny v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo po adováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (ji dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093043/2011
listy:2 přílohy:
druh

mmb1es11192646 Doručeno: 09.03 2011

N 1871

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne - 9 -03- 2011
Č.j. MMB-
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací 0093043

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1

3. Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III

4. Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.
9. absolutní zhoršení podmínek pro bydlení
10. snížení hodnoty nemovitostí v dané lokalitě

V Brně dne 4.3.2011

Vlastník bytových jednotek - LV [redacted]

Spoluvlastník pozemků – LV [redacted]

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

N 1893

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093047/2011
listy 2 přílohy
druh

mmb1es11192650 Doručeno: 09.03.2011

MAGISTRÁT ...
- 9 -03- 2011
MMB: ...

MAGI... Odbor územního pl...
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha 0093047

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice Nadační s ulicí Turistická (U Křížku)** a změně funkčního využití pozemků plochy Me-6, Me-7 původně určených jako plocha zahrádek a zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení (a zrušení zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně ve variantě I) v této lokalitě.

Komunikační spojnice Nadační-Turistická (U Křížku) je vedena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka (zřízen v letech 2008-2010), v těsné blízkosti dětského hřiště a přes záplavové území. Navíc by musela být vybudována do příkrého stoupání.

Zrušením zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně a jejím využitím pro bytovou výstavbu by došlo k nenávratnému poškození krajiny v těsné blízkosti chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením ploch Me-6 a Me-7 v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Zachování stávajícího využití plochy Me-7, jako plochy pro zahrádky I/-/z. Plochu pro sport a rekreaci So1 vymezit v ploše Me-8. Zakreslit ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka. U plochy Me-6 vyjít z varianty II, s touto změnou:

1. **obslužnou komunikaci dle varianty II vést z ulice Turistická (U Křížku) pouze po ulici Vycházkovou,**

a to z těchto důvodů:

1. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií
2. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna a okolí Přírodního parku Baba
3. silnice je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka
4. silnice je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka

6. navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
7. absolutní znehodnocení prostředí pro bydlení v dané lokalitě

V Brně dne 4.3.2011

Vlastník bytových jednotek -

Spoluvlastník pozemků –

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis

-

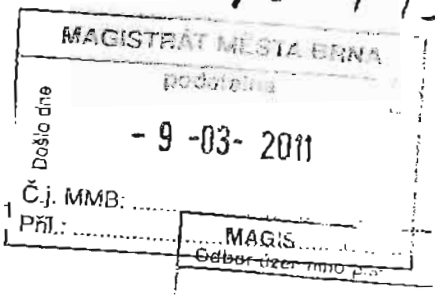
N 1952

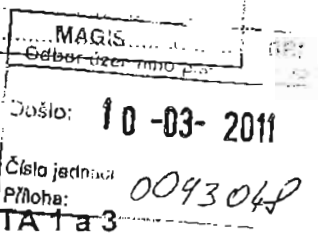
Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093048/2011
listy: 1 přílohy
druh:



mmb1es11192651 Doručeno: 09.03.2011





Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3
území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít **k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky)** a ve variantě III navíc **k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce).**

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlečení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů,

a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
2. silnice jsou navr eny v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
3. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo po adováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
4. plánované silniční průtahy by významně zhoršily kvalitu ovzduší v dané lokalitě

V Brně dne 4.3.2011

Vlastník bytových jednotek -

Spoluvlastník pozemků – LV

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis

06 - 3

Město Kuřim

Starosta

Jungmannova 968, 664 34 Kuřim

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: - 9 -03- 2011
Číslo jednací: 0091076
Příloha:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

VÁŠ DOPIS ZN.
ZE DNE:
NAŠE ZN: MK/3642/11/OIRR/Le
VYŘIZUJE:
TEL./FAX:
E-MAIL:
DATUM:

Připomínky ke konceptu Územního plánu města Brna

Město Kuřim požaduje, aby ÚP města Brna respektoval územní rezervu pro spojku silnic R43 a I/43 jižně od Kuřimi. Požadujeme zakreslit tuto spojku jižně od Kuřimi (viz. příloha) do výkresu širších vztahů.

S pozdravem

Příloha : - přehledná situace, koordinační situace

ovací doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

ěřuji pod pořadovým číslem **17032596-47228-110310093209**, že tento okument, který vznikl převedením vstupu v elektronické podobě do podoby listinné, skládající se z **1** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Dokument na vstupu byl podepsán a platnost uznávaného elektronického podpisu (značky) byla ověřena.

Údaje o elektronickém podpisu: číslo certifikátu **11 00 6D**, obchodní firma **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]**

Ověřující osoba:
Vystavil: **Statutární město Brno**

V Brně dne **10.03.2011**

Podpis .....

17032596-47228-110310093209

P 402

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093096/2011
listy:5 přílohy
druh:
mmb1es11192733 Doručeno: 09.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
došlo: -9 -03- 2011
Č.j. MMB:
Přl.:

Podatelé:

Klub zastupitelů Strany zelených v ZMB

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0093096

Připomínky ke konceptu Územního plánu města Brna

V souladu s § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") uplatňujeme tyto připomínky ke konceptu Územního plánu města Brna, který je v současnosti pořizován Magistrátem města Brna.

A. Procesní a technické připomínky

A.1. Požadujeme zastavit proces projednávání konceptu ÚPMB do doby zajištění souladu projednávaných variant s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění: Stavební zákon vyžaduje, aby v průběhu procesu tvorby územního plánu byl tento vždy v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Vzhledem k tomu, že Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje dosud nebyly právoplatně projednány a vyhlášeny, není možné požadavek souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací naplnit. Ze stejného důvodu nyní nelze naplnit ani požadavky §48 odst. 5 stavebního zákona. Proto je třeba proces projednávání zastavit do doby, kdy vstoupí v platnost nadřazená územně-plánovací dokumentace a projednávané podklady ÚPMB budou upraveny do souladu s ní.

A.2. Požadujeme zastavit proces projednávání konceptu ÚPMB do doby opravení zjevných nedostatků Vyhodnocení vlivu konceptu ÚPMB na udržitelný rozvoj. Vyhodnocení je neobjektivní a věcně nepodložené, čímž se dostává do rozporu s požadavky stavebního zákona. Vyhodnocení účelově preferuje varianty I a II. Požadujeme Vyhodnocení doplnit o objektivní ukazatele a zohlednit překračování zákonných hygienických limitů znečištění ovzduší v jihozápadní části města v okolí dálnice D1 (především v MČ Bosonohy).

Odůvodnění: Hodnocení vlivu variant ÚPMB na životní prostředí je neobjektivní, věcně nepodložené a účelově zvýhodňuje varianty I a II. Patrné je to především na stranách 48 a 49 Vyhodnocení, kde je bez kvantitativně podloženého důvodu nesystémově použit v hodnocení prvek „mimořádného negativního dopadu" varianty III (což není podloženo objektivně přezkoumatelnými ukazateli a nemá obdobu v žádné jiné oblasti hodnocení. Navíc silně negativní environmentální dopady variant I a II v blízkosti Bosonoh nejsou vůbec zohledněny). Výsledek varianty III v kritériu „Řešení dopravy obecně" je kalkulován jako nižší o 9 bodů oproti zbývajícím dvěma variantám (viz tabulka na straně 51). Takový postup je účelový, navíc objektivně nepřezkoumatelný a tím v rozporu se zákonem.

B. Veřejná doprava

B.1. Požadujeme zachovat železniční nádraží ve stávající poloze v centru města, a to minimálně ve formě územní rezervy pro veřejnou kolejovou dopravu.

Odůvodnění: Dlouhodobě sledovaný záměr odsunu hlavního železničního nádraží, jako největšího přestupního uzlu IDS JMK, má řadu vážných systémových vad, včetně prodloužení cestovní doby při cestách z regionu do cílů na území města a zhoršení pěší dostupnosti centra města pro uživatele dálkové železniční dopravy (potvrzeno např. studií „Posouzení časové dostupnosti ve variantách přestavby ŽUB", Říha, Košťál, 2007). Jeho realizací by došlo ke zmaření významných investic do rozvoje a zvyšování komfortu sítě regionálních železničních tratí na jižní Moravě, neboť pracně budovaný systém by ztratil na atraktivitě odsunem hlavního brněnského přestupního uzlu z unikátní výhodné polohy v centru města. Vzhledem k obrovské investiční náročnosti nedojde navíc k přemístění hlavního železničního nádraží v nejbližších 15 letech. Je proto nezbytné zajistit dobré fungování města a jeho obsluhu veřejnou kolejovou dopravou také za podmínky fungování nádraží ve stávající poloze. Na tento fakt však předkládaný koncept nereaguje ani v jedné z variant. Naopak, všechny varianty staví na nereálném předpokladu existence nádraží v odsunuté poloze.

B.2. Obdobně k předcházejícímu požadujeme pro potřeby budoucího rozvoje veřejné dopravy chránit formou územní rezervy všechny plochy železničních tratí a souvisejících pozemků využívaných k provozu dráhy, které projekt Přestavby ŽUB ve stávající verzi navrhuje opustit.

Odůvodnění: Železniční koridory na území města jsou cennými liniovými trasami v území se sjednocenou majetkovou držbou. Bylo by chybou je v budoucnu nevyužít k dopravní obsluze území (především kolejovou dopravou) poté, co případně ztratí svou stávající funkci.

B.3. Požadujeme dopracovat do textové i grafické části etapová řešení dopravních sítí na území města.

Odůvodnění: Koncept ÚPMB - jak jeho textová, tak grafická část - obsahuje pouze cílový stav, což je zavádějící a nepraktické. Dopracování etapových řešení je nezbytné v první řadě ve vztahu k budování nadřazené silniční a dálniční sítě a k přestavbě systému železničních tratí, včetně severojižního kolejového diametru. Např. síť kolejové dopravy je navrhována na stav existence kompletního SJKD, jehož horizont realizace je velmi vzdálený. Dále je etapové řešení z hlediska zajištění funkčního systému MHD žádoucí především v souvislosti s polohou osobního železničního nádraží. Vzhledem k tomu, že případné zprovoznění nového osobního nádraží se nepředpokládá dříve než k roku 2024 (navíc nejsou známy aktuální výsledky studie proveditelnosti tohoto záměru), je nutné věnovat značnou pozornost etapovému řešení územního plánu, které bude regulovat chod města v době, kdy nádraží, jako největší přestupní uzel IDS JMK, zůstává ve stávající poloze.

B.4. Požadujeme doplnit koncept ÚPMB před projednáním v ZMB o řešení problémů uvedených v kapitole 9.1.3.8 Modely VHD, kde se upozorňuje mimo jiné na:

- rozpor se základními předpoklady správně fungujícího systému VHD,
- ignorování efektivity systému VHD,
- nedostatečnou preferenci a segregaci tras MHD,
- posouzení dostupnosti území,
- absenci kolejové VHD v exponovaných plochách bydlení i průmyslu,
- nevhodné souběhy trakcí VHD.

Odůvodnění: V konceptu ÚPMB nejsou dořešeny mnohé problémy uvedené v kap. 9.1.3.8 Modely VHD s odkazem, že budou dořešeny v návrhu územního plánu. Tento postup není akceptovatelný, neboť vypořádání se s těmito problémy může vést i k řešením, která z důvodu své povahy musí být projednána již v rámci konceptu ÚPMB.

B.5. Požadujeme v celkovém řešení systému veřejné dopravy doplnit vymezení charakteru jednotlivých tras, s vyloučením duplicity jednotlivých trakcí.

Odůvodnění: V dopravním řešení konceptu ÚPMB chybí vymezení koridorů pro vedení jednotlivých trakcí MHD zajišťujících obsluhu území s jejich hierarchickou hodnotou, tj. s jasným vymezením charakteru tras (páteřní, napaječová. tangenciální apod.) a s vyloučením duplicity trakcí v jednotlivých koridorech. Není tedy průkazné, zda je zvolené řešení dostatečně efektivní.

B.6. Požadujeme řešit Severojižní kolejový diametr ve variantě železniční, tj. napojené na regionální železniční síť, tedy dle varianty I.

Odůvodnění: Nákladná výstavba podzemního diametru bude lépe zhodnocena umožněním jeho napojení na regionální železniční tratě a tím komfortního obsloužení cestujících z regionu bez zbytečných přestupů.

B.7. Nesouhlasíme s trasou pro Vysokorychlostní železniční tratě (VRT) v tzv. severní variantě, tedy dle varianty II.

Odůvodnění: Vedení trasy VRT v severní stopě dle varianty II má nepřijatelný negativní dopad na severní části města Brna, především MČ Ivanovice a Maloměřice a Obřany (dlouhé estakády).

B.8. Požadujeme doložit k projednání konceptu v ZMB prověření, že navrhované kapacity železničních koridorů jsou dostatečné i při navrhovaném zapojením VRT na území města přímo do běžných železničních tratí (varianty I, II i III).

Odůvodnění: VRT v severní i jižní stopě počítají s tím, že na území města Brna VRT zaústí do svazků kolejí běžných železničních tratí, tj. VRT nebude vedena na samostatném tělese. Součástí konceptu UPMB však není prověření, zda je navrhované řešení reálné z pohledu kapacity železničních tratí (vykřížení regionální a dálkových spojů), a to především ve zhlavích nádraží.

B.9. Požadujeme řešit tramvajovou trať do Kampusu Masarykovy univerzity v Bohunicích dle stávajícího platného územního plánu (dle změny ÚPMB schválené ZMB v září 2010).

Odůvodnění: Řešení je podloženo technickou prověřovací studií a projednáno se všemi dotčenými subjekty v území.

B.10. Požadujeme prodloužení trasy tramvaje do prostoru rozvojového území Me-1 v Medlánkách.

Odůvodnění: Významné rozvojové plochy celoměstského významu by měly být obslouženy kapacitní kolejovou veřejnou dopravou.

B.11. Souhlasíme s prodloužením tramvajové trati k poliklinice v Židenicích, dle varianty II a III.

Odůvodnění: Kapacitní kolejová doprava má být vedena k významným cílům cest.

B.12. Požadujeme prověření prodloužení tramvajové tratě do sídliště Vinohrady.

Odůvodnění: Kapacitní kolejová doprava má být vedena k významným cílům cest.

B.13. Požadujeme prodloužení tramvajové trati v Bystrci do sídliště Kamechy dle varianty I.

Odůvodnění: Kapacitní kolejová doprava má být vedena k významným cílům cest.

B.14. Požadujeme zachování současného vedení tramvajové trati z ulice Horovy na ulici Kníničskou. Nesouhlasíme s přesunem trati do Sochorovy dle varianty I, ani s jejím nahrazením tratí tramvajové verze SJKD dle varianty II a III.

Odůvodnění: Dle varianty I bude bez kapacitní obsluhy veřejnou dopravou podstatná část rozvojové lokality bydlení podél ulice Podveské. Řešení dle variant II a III je podmíněno nevhodným řešením SJKD ve verzi pro tramvaj. Stávající řešení je výhodnější než obě nově navrhovaná.

B.15. Prodloužení tramvajové tratě ze smyčky v Komárově požadujeme řešit dle varianty III s výhradou záměny plánovaného tramvajového SJKD za klasickou tramvajovou trať, se zřízením záchytného parkoviště P+R poblíž křižovatky dálnic D1 a D2.

Odůvodnění: Prodloužení tratě v navrhované stopě je realističtější než výstavba SJKD, přitom může mít velmi zajímavý potenciál vzhledem ke zřízení P+R parkoviště.

B.16. Požadujeme vést tramvajovou trať do prostoru Dolních Heršpic a Přízřenic dle Oponentního posudku územní studie Rozvojové území Brno-jih, zpracovaného v roce 2010 Asociací pro

urbanismus a územní plánování.

Odůvodnění: Navrhované řešení lépe zohledňovalo výhody vazeb různých druhů kolejové dopravy v území (přestupní vazba tramvaje a regionální železniční trati na nádraží v Modřicích, tramvajová trať obsluhující rozvojové území).

B.17. Požadujeme zapracovat do návrhu řešení obsluhy rozvojového území podél ulice Heršpické kapacitní kolejovou veřejnou dopravu (například s využitím části stávajícího drážního tělesa). Zásadně nesouhlasíme s řešením dle variant II a III. Ve variantě I je však obsluha daného rozvojového území kapacitními systémy veřejné dopravy také nedostatečná.

Odůvodnění: Rozvojové území s potenciálem velmi intenzivního využití (výškové budovy) nemůže dlouhodobě udržitelně fungovat bez dobré obsluhy kapacitní kolejovou MHD.

C. Cyklistická a pěší doprava

C.1. Požadujeme zapracovat do návrhu ÚPMB všechny výstupy strategického rozvojového dokumentu „Generel cyklistické dopravy ve městě Brně", který schválila Rada města Brna.

Odůvodnění: Generel cyklistické dopravy ve městě Brně je schváleným rozvojovým dokumentem města, který je důležitým podkladem pro tvorbu územního plánu.

C.2. Požadujeme zapracovat do návrhu ÚPMB všechny páteřní pěší trasy a další důležité výstupy „Generelu pěší dopravy města Brna" z roku 2010.

Odůvodnění: Generel pěší dopravy ve městě Brně je oborovým koncepčním dokumentem, který je důležitým podkladem pro územní plánování.

C.3. Požadujeme zapracovat do územního plánu bezpečné pěší a cyklistické propojení z Bosonoh do Starého Lískovce a Bohunic.

Odůvodnění: Absence bezpečného pěšího propojení z/do Bosonoh tuto městskou část odřezává od zbytku města.

D. Silniční doprava

D.1. Požadujeme vedení rychlostní silnice R43 dle varianty III, tj. v trase obchvatu města Brna.

Odůvodnění: Rychlostní silnice R43 je součástí mezinárodní sítě tranzitních silnic TEN-T a jako taková musí být trasována tak, aby se vyhýbala obydleným oblastem, včetně města Brna. Mimoúrovňové křížení R43 s D1 v těsné blízkosti MČ Bosonohy, jak je navrhováno ve variantách I a II, nerespektuje limity území. Již dnes jsou zde překračovány zákonné hygienické limity, proto navrhovat do tohoto území další stavbu, která zvýší dopravní zátěž a zhorší životní prostředí, je v rozporu se zásadami zodpovědného územního plánování.

D.2. Požadujeme vedení jižního segmentu VMO přes Komárov v tunelu pod Mariánským náměstím dle varianty I a III. Nesouhlasíme s řešením dle varianty II.

Odůvodnění: Technické řešení a trasa dle variant I a III je v území dlouhodobě stabilizovaná (je součástí stávajícího územního plánu) a umožňuje řešit průchod VMO touto částí města s nejmenšími dopady na životní prostředí občanů Komárova.

D.3. Požadujeme promítnout do návrhu ÚPMB variantu rozvoje ploch pro bydlení v Medlánkách dle varianty III (umírněný rozvoj), přitom však požadujeme odstranit z řešení komunikaci propojující Medlánky a Bystrc i spojovací komunikaci přes Palackého vrch (požadujeme zvolit řešení dopravního skeletu v území dle varianty II).

Odůvodnění: V případě omezeného rozvoje bydlení, tedy nižší míry zastavění ploch bytovou zástavbou v prostoru Medlánek (viz varianta III), nebude sílit tlak na vznik nového dopravního propojení do Bystrce/Komína, ani na vybudování paralelní silniční trasy k ulici Hudcově. Obě nová silniční propojení jsou v rozporu s ochranou „zeleného klínu" tvořeného masivem Baby a prostorem Medláneckého letiště využívaného ke každodenní rekreaci.

D.4. Požadujeme důsledné vymezení ploch pro vznik záchytných parkovišť v systému P+R, např. v blízkosti křižovatky D1 a D2.

Odůvodnění: Vymezení ploch je nezbytné pro realizaci systému P+R, který umožní ochránit centrum města před zbytnou automobilovou dopravou.

D.5. Požadujeme odstranění záměru Nové městské třídy z návrhu ÚPMB.

Odůvodnění: V minulosti realizovaná ekonomická prověření doložila, že záměr vzniku Nové městské třídy má opodstatnění pouze tehdy, bude-li skutečně městským bulvárem, kde hlavní úlohu bude hrát pěší, resp. cyklistická, doprava, nikoli silniční. Nová městská třída je však ve všech variantách konceptu navrhována jako součást malého městského okruhu (jednoho ze stupňů ochrany jádra města) s převažující funkcí pro silniční dopravu. Takový záměr je pro centrum města ve svém důsledku škodlivý, protože zatahuje průjezdní dopravu do dalších části širšího centra města a nevytváří odpovídající podmínky pro oživení území.

E. Nákupní centra

E.1. Požadujeme, aby v návrhu ÚPMB byla výslovně vyloučena možnost výstavby maloobchodních prodejen s prodejní plochou nad 1000 m2 mimo funkční plochy X ve všech ostatních typech funkčních ploch. Možnost výstavby maloobchodních prodejen do 1000 m2 prodejní plochy ve funkčních plochách, kde je maloobchodní využití přípustné, ponechat.

Odůvodnění: Navrhované opatření má zabránit dosavadnímu častému obcházení regulativů územního plánu, kdy jsou obří monofunkční nákupní centra stavěna na plochách smíšených. Navržené opatření v komplexu s dalšími v této kapitole přispěje k zachování, popřípadě rozšíření, sítě drobnějších maloobchodních prodejen s potravinami v dostupné pěší vzdálenosti od objektů bydlení.

E.2. Požadujeme, aby byl v návrhu ÚPMB v plochách C snížen limit pro velikost prodejní plochy v režimu přípustnosti na 400 m2 a podmíněné přípustnosti na 800 m2 (místo navrhovaných 1 500 m2, resp. 5 000 m2).

Odůvodnění: Navrhované opatření má zabránit dosavadnímu častému obcházení regulativů územního plánu, kdy jsou obří monofunkční nákupní centra stavěna na plochách smíšených. Navržené opatření v komplexu s dalšími v této kapitole přispěje k zachování, popřípadě rozšíření, sítě drobnějších maloobchodních prodejen s potravinami v dostupné pěší vzdálenosti od objektů bydlení.

E.3. Požadujeme, aby byl v návrhu ÚPMB v plochách W snížen limit pro velikost prodejní plochy jednotlivých stavebních objektů v režimu hlavního využití na 800 m2 a podmíněné přípustnosti na 1000 m2 (místo navrhovaných 5 000 m2, resp. 10 000 m2).

Odůvodnění: Navrhované opatření má zabránit dosavadnímu častému obcházení regulativů územního plánu, kdy jsou obří monofunkční nákupní centra stavěna na plochách jiných než k tomuto účelu výslovně určených. Navržené opatření v komplexu s dalšími v této kapitole přispěje k zachování, popřípadě rozšíření, sítě drobnějších maloobchodních prodejen s potravinami v dostupné pěší vzdálenosti od objektů bydlení.

E.4. Požadujeme, aby v návrhu ÚPMB byla definice hlavního využití ploch X rozšířena tak, že se bude vztahovat také na občanskou komerční vybavenost místního sektorového významu (tj. určena pro určitý sektor města). Dále aby byla stanovena maximální přípustná velikost prodejní plochy v jednom objektu v režimu hlavního využití na 5 000 m2 a aby byl stanoven maximální počet parkovacích stání na povrchu v ploše X na 200, a to společně s omezením, že parkovacích stání na povrchu může být maximálně 30% z celkového počtu nezbytných parkovacích míst, ostatní parkovací stání musí být umístěna v půdorysu budov.

Odůvodnění: Navržené opatření v komplexu s výše uvedenými přispěje k omezení další výstavby obřích nákupních center, která zatěžují silniční síť zbytnou dopravou a přispěje tak k zachování drobnějších forem maloobchodního prodeje v menších vzdálenostech od ploch bydlení. Opatření vztahující se k regulaci výstavby parkovacích míst u objektů v plochách X má sloužit k tlaku na intenzivnější využívání území, které je na území města žádoucí.

E.5. Požadujeme, aby byla v návrhu ÚPMB odstraněna možnost výjimky z podíl zeleně v plochách X. Tj., aby byla z návrhu vypuštěna věta: „Takto stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích."

Odůvodnění: Podmínky plynoucí z výjimky jsou v praxi nevymahatelné (především z důvodu vlastnických vztahů v území). Je tedy důvodné se obávat, že výjimka bude v praxi využívána k vyhnutí se povinnosti naplnit regulativ o minimálním podílu zeleně v plochách X.

E.6. Požadujeme, aby byly v návrhu ÚPMB stavby v plochách X v souladu s odst. 1. § 107 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a části I. odst. 2 písm. f přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci označeny jako nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení.

Odůvodnění: Režim zkráceného řízení ve stavebním zákoně byl zákonodárcem zamýšlen k využití pro účely zjednodušení povolovacího řízení u staveb menšího rozsahu, nikoli pro velké a komplikované stavby s velkým počtem dotčených orgánů a účastníků řízení. Se stavbami malého rozsahu se však v plochách X nepočítá, proto je na místě tento režim neumožnit.

E.7. Nesouhlasíme s návrhem využít plochy v lokalitě mezi ulicí Černohorskou a Hradeckou v MČ Ivanovice k převážnému plnění funkcí pod označením X. Požadujeme vyjít pro řešení této lokality z návrhu obsaženého ve variantě III a upravit jej tak, že navrhované funkční využití X bude nahrazeno kombinací funkčního využití W a E, podél ulice Černohorské pak využitím C.

Odůvodnění: Náš návrh lépe odráží obytný a městský charakter uvedeného území, především části, která je v přímém kontaktu s ulicí Černohorskou.

E.8. Nesouhlasíme s využitím stávající plochy ZPF v prostoru mezi D1, D2 a řekou Svitavou pro funkci X. Požadujeme řešení dle varianty I.

Odůvodnění: Automobilová doprava vyvolaná vysokou koncentrací nákupních center v tomto území je již tak silná, že další využití území pro výstavbu obřích nákupních center považujeme za nevhodné.

E.9. Okolí nákupního centra Futurum při ulici Vídeňská požadujeme řešit dle varianty I.

Odůvodnění: Automobilová doprava v tomto území je již tak silná, že další využití pro výstavbu obřích nákupních center v plochách X považujeme za nevhodné.

E.10. Severní část Černovické terasy - plochu mezi prodloužením ulice Těžební a ulicí Černovická - požadujeme řešit dle varianty II, tedy s funkčním využitím Z, nikoli funkčním využitím X.

Odůvodnění: Černovická terasa v části západně od ulice Těžební (Průmyslové) byla již při vymezení průmyslové zóny určena k využití výhradně pro nestavební funkce, a to mimo jiné kvůli vyvážení intenzity využití v tomto území. Návrh využít část této plochy k zástavbě s vysokým potenciálem indukování automobilové dopravy je v rozporu s původním konceptem. Území západně od ulice Těžební by mělo i nadále být rezervováno pro krátkodobou rekreaci Brňanů, tak jak to předpokládá projednaná studie Ekologického parku.

E.11. Území při ulici Kníničské u stávajícího hobbymarketu OBI v Bystrci požadujeme řešit jako funkční plochu s využitím kombinace funkčních typů C, W a Z, nikoli jako funkční plochu X.

Odůvodnění: Uvedená rozvojová plocha by měla sloužit k pestrému využití pro zástavbu městského typu s dostatkem služeb, nikoli jako monofunkční plocha pro umístění obřích nákupních center.

F. Sport

F.1. Požadujeme odstranění plochy S - sjezdovky navržené ve variantě II k umístění mezi Hotel Myslivna a ulici Pisáreckou. Lokalitu řešte dle varianty III (plocha lesa).

Odůvodnění: Záměr je v konfliktu s územím chráněným v rámci soustavy NATURA 2000.

F.2. Požadujeme odstranění plochy S - sjezdovky Kohoutovice navržené ve variantě I k umístění v Libušině údolí. Lokalitu řešte dle varianty III (plocha lesa).

Odůvodnění: Navržená sjezdovka by si vynutila devastační zásah do plochy významného krajinného prvku - lesa.

F.3. Požadujeme zachování plochy S - sjezdovky na území MČ Vinohrady dle varianty II (plocha Zi-20).

Odůvodnění: Tato plocha je vhodná pro umístění sjezdovky, není třeba zasahovat do ploch lesa, dobrá obsloužitelnost veřejnou i individuální dopravou.

F.4. Plochu lomu v Líšni (Li-26) požadujeme řešit v režimu nestavebního využití. Nesouhlasíme s využitím umožňujícím zástavbu, jak je navrženo ve variantách II a III.

Odůvodnění: Rozšiřovat zastavěné území i do lokalit přírodního charakteru nepovažujeme za vhodné.

F.5. Nesouhlasíme se změnou plochy z veřejné zeleně ZP na plochu přestavby pro sport S/a3 - podélný pás vedle parkoviště a příjezdové komunikace Vodova od Červinkové k hotelu a hale ve sportovním areálu Vodova.

Odůvodnění: K rozvoji sportu mohou být efektivněji využívány stávající sportovní plochy. Případná další přestavba v rámci sportovních ploch by měla být realizována na přilehlých severozápadních ladem ležících plochách (část areálu Vodova směrem k Technickému muzeu, včetně hlavního vstupu do areálu).

G. Zahrádky a plochy rekreace

G.1. Požadujeme zachování lokality zahrádek v oblasti navazující na bohunický kampus MU ze severní strany dle varianty I.

Odůvodnění: Zahrádkaření je forma aktivní rekreace části obyvatelstva, a proto by jí měly být z úrovně městské samosprávy vytvářeny rozumné podmínky existence. Ponecháním tohoto území v režimu zahrádek lze lépe naplnit požadavky plynoucí z generelu odvodnění (lepší zpomalování odtoku vody z území, než při zastavění bytovými domy).

G.2. Požadujeme zachování lokality Juranka v plochách určených pro zahrádky bez vymezení územní rezervy, tedy dle varianty III. Nesouhlasíme s využitím lokality pro bydlení.

Odůvodnění: Lokalita je dopravně špatně dostupná, pomocí veřejné hromadné dopravy prakticky neobsloužitelná, jak dokazují realizovaná technická prověření.

G.3. Požadujeme odstranit plochy S - tenisové kurty v prostoru stávající zahrádkářské kolonie Kouty na území MČ Jundrov. Lokalitu řešte stabilizací funkce I - zahrádky.

Odůvodnění: Lokalita je v záplavovém území, které lze ochránit pouze za cenu velmi vysokých nákladů (výstavba hráze, navíc v poloze kolmo na proudnice toku). Je vhodnější neumísťovat do území trvalé stavby, jež by vyžadovaly nákladnou ochranu. Z tohoto pohledu se jeví jako vhodné stabilizovat zde stávající využití k zahrádkaření.

G.4. Požadujeme řešit plochy stávajících chatových oblastí v okolí Brněnské přehrady tak, aby regulativ neumožňoval postupné zastavování těchto pozemků a jejich intenzivní využívání nad míru, která je spojena s rodinnou rekreací. Navrhujeme zpřísnění regulativu funkční plochy R pro lokalitu Rekreační oblasti Brněnské přehrady následovně:

- omezit velikost zastavěné plochy jednotlivým rekreačním objektem na maximálně 25 m2,
- zvýšit minimální zastoupení zeleně v ploše i na jednotlivém pozemku na 90%,
- vypustit podmíněně přípustnou výjimku z regulativu minimálního plošného zastoupení zeleně (tj. vypustit větu „Takto stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích.“),
- omezit výšku zástavby na stupeň 1.

Požadujeme také zvážit možnost řešení výše uvedených rizik živelné zástavby stanovením

regulativu plošného uspořádání zástavby na stupeň x - bez další zástavby, nebo stupeň o - omezení do 10% výměry plochy i jednotlivého pozemku.

Odůvodnění: V území není vhodné podporovat další zastavování pro účely bydlení, byť by se tak dělo skrytě či dokonce nelegálně. Proto musí být regulační podmínky stanoveny tak, aby účinně omezovaly rozšiřování zástavby.

G.5. Požadujeme zapracovat do návrhu UPMB řešení prostoru Černovické terasy dle územní studie „Černovická terasa - Ekologický park" (autoři: Ekologická dílna Brno ve spolupráci s Atelierem ERA, 2008), varianta C.

Odůvodnění: Návrh je územně prověřen a umožňuje využít území pro atraktivní formy rekreačního vyžití.

G.6. Požadujeme řešit využití Žabovřeských luk pro veřejnou rekreaci, sport a plochy krajinné zeleně dle varianty II.

Odůvodnění: Řešení je citlivější k přírodnímu charakteru území, odpovídá dříve zpracované a projednané územní studii.

H. Veřejná vybavenost a bydlení, městská zeleň a ochrana přírody

H.1. Nesouhlasíme s vymezením ploch veřejné vybavenosti pro rozvoj ZOO do území maloplošného zvláště chráněného území. Požadujeme upravit plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byly v souladu s vyhlášenými prvky ochrany přírody v dané lokalitě.

Odůvodnění: Koncept ve všech třech variantách nerespektuje vyhlášené maloplošné zvláště chráněné území a umožnil by stavební zásahy v plochách lesa, což považujeme za nepřípustné.

H.2. Požadujeme řešit lokalitu parku na Kraví hoře na základě varianty II, resp. III, s možností stabilizace stávajících sportovních areálů (např. koupaliště).

Odůvodnění: Je třeba zachovat možnost využití této plochy především pro krátkodobou rekreaci široké veřejnosti.

H.3. Lokalitu bývalého vojenského areálu Lerchova (Str-1) požadujeme řešit dle varianty II, resp. III, jako plochy veřejné vybavenosti (společenské centrum lokálního významu) s možností stabilizace ploch pro služby (obchod s potravinami). Z hlediska intenzity využití území požadujeme nastavení regulativu plochy na stupeň 2, nikoli 3 jak je uvedeno v konceptu.

Odůvodnění: Bytová výstavba v této lokalitě navrhovaná dle varianty I v rámci plochy smíšené obytné, by výrazně zvýšila dopravní zatížení lokality a posílila nedostatek veřejné vybavenosti v území.

H.4. Plochu pod lomem Hády požadujeme ponechat v kategorii funkčního využití pro zemědělství a zahrádky dle varianty III. Nesouhlasíme s využitím pro masivní bytovou výstavbu dle varianty I.

Odůvodnění: Plocha není dobře dopravně napojena, aby umožňovala tak masivní bytovou výstavbu.

H.5. Zásadně nesouhlasíme s návrhem úpravy lokality mezi ulicemi Fillova a Okružní jako plochy přestavby s funkčním využitím W dle varianty II a III. Požadujeme respektovat řešení dohodnuté s místní veřejností v rámci projednávání výstupů Urbanistické studie s regulačními prvky „Obytný soubor Lesná - aktualizace" (autoři RAW, 2010).

Odůvodnění: Aktualizace urbanistické studie Obytný soubor Lesná, zpracovaná v roce 2010 ateliérem RAW, podrobně prověřila únosné podmínky využití plochy v okolí stávajícího centra Obzor. Výsledek byl kladně projednán s místními občany. Zapracování jiného řešení do návrhu by bylo evidentním plýtváním veřejnými prostředky (znehodnocení práce financované z rozpočtu města Brna).

H.6. Požadujeme odstranění plochy pro teplovod z Jaderné elektrárny Dukovany z návrhu ÚPMB.

Odůvodnění: Záměr teplovodu z JEDu není technicky ani ekonomicky dostatečně prověřen a nemá oporu v platné Energetické koncepci města Brna. Jeho realizace by z vysokou

pravděpodobností vedla ke zvýšení cen tepla v Brně.

H.7. Požadujeme zapracování ploch zeleně do návrhu ÚPMB za účelem vytvoření pásů izolační zeleně podél dopravně nejzatíženějších komunikací ve městě (D1, D2, I/43, VMO apod.)

Odůvodnění: Izolační zeleň má nejen funkci protihlukovou, ale pomáhá také snižovat prašnost ovzduší. Přitom výsadba pásů izolační zeleně je v městském prostředí často esteticky vhodnějším řešením než výstavba protihlukových stěn.

H.8. Nesouhlasíme se stabilizací objektu technické infrastruktury T uvnitř vyhlášeného maloplošného zvláště chráněného území Stránská skála, které je navíc Evropský významnou lokalitou sítě Natura 2000.

Odůvodnění: Navrhované využití je v rozporu s požadavky na ochranu přírody v cenném území.

H.9. Lokalitu Černovického hájku a okolí stávajícího objektu prodejny Makro požadujeme řešit dle varianty III.

Odůvodnění: Varianta III nejlépe zachovává a rozvíjí přírodní hodnoty území.

H.10. Požadujeme zařazení pozemků p.č.2185, p. č.2183|6 a části parcely č.2183|1 v sousedství parku a přilehlého lesíku mezi ulicemi Ramešova-Hlaváčkova, vše v k.ú. Královo Pole, vše ve vlastnictví Statutárního města Brna, do ploch zeleně Z.

Odůvodnění: Pozemky slouží k rekreaci široké veřejnosti z okolí.

I. Zapracování prověřených řešení do návrhu UPMB

I.1. Požadujeme zapracovat do návrhu ÚPMB výstupy Územní studie s regulačními prvky „Obytný soubor Lesná - aktualizace", zpracované Ateliérem RAW v roce 2010.

Odůvodnění: Studie byla důkladně projednána s občany a podrobně řešila všechny potřeby, které je nutné v území naplnit. Vycházela z aktuálnějších podkladů než koncept územního plánu.

I.2. Požadujeme do návrhu ÚPMB zapracovat všechny podněty a návrhy řešení vzešlé z Oponentního posudku územní studie Rozvojové území Brno-jih, zpracovaného v roce 2010 Asociací pro urbanismus a územní plánování.

Odůvodnění: Závěry oponentního posudku byly důkladně projednány s místními občany a vedení města Brna přislíbilo tyto závěry naplnit a promítnout do ÚPMB.

I.3. Požadujeme zapracovat do návrhu ÚPMB výstupy z Generelu odvodnění města Brna, včetně závazných technických požadavků na omezení odtoku dešťové vody z území.

Odůvodnění: Generel odvodnění, včetně protipovodňových opatření, byl zpracován a projednán s příslušnými orgány státní správy. Jím navržená řešení jsou tedy prověřena a měla by se stát součástí platného závazného ÚPMB. Jinak by došlo k maření vynaložených veřejných prostředků.

Za Klub Strany zelených v Zastupitelstvu města Brna



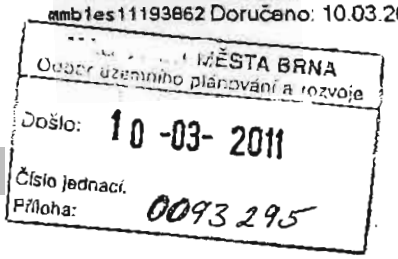
N 1724

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093295/2011
listy: 1 přílohy:
druh:



mmb1es11193862 Doručeno: 10.03.2011



Statutární město Brno

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

Podatel:

V Brně, 8. března 2011

Námitka ke konceptu Územního plánu města Brna

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Z výkresů dopravního řešení připravovaného územního plánu města Brna vyplývá jednoznačný záměr severo-jižního propojení sběrnou komunikací označovanou jako „Nová městská třída" od ulice Křenové po vyústění z ulice Traubovy na Nám. 28. října. Celý projekt počítá se sanací obytných bloků v ulicích Traubova, Příční, Stará, Bratislavská a Cejl.

Požaduji přehodnocení záměrů zvažovaných v ulici Příční a odstranění sběrné komunikace„Nová městská třída" z územního plánu města Brna.

Podatel je vlastníkem bytové jednotky č. 10 v bytovém domě na ulici Příční 136/30, který se nachází na parcele. č. 518 (zastavěná plocha a nádvoří). Byt využívá k bydlení.

Návrhem územního plánu je bytový dům negativně dotčen.

Svoji námitku odůvodňuji takto:

Řešení dopravní situace

1) Přestože je navrhována sběrná komunikace paralelní s Koništěm, tzv. „Nová městská třída", nemění se charakter Koniště - zůstává také sběrnou komunikací. Dotčenému území budou dominovat dvě obří sběrné komunikace vedle sebe. Toto řešení je nestandardní a značně sníží kvalitu života v této „rozvojové" lokalitě.
2) Teprve po dokončení Velkého městského okruhu bude zřejmé, jaká část dopravy, zejména z tahu na Svitavy, bude odvedena na vnější městský okruh mimo centrum města. Před dokončením Velkého městského okruhu není správné uvažovat o tak zásadní změně historické podoby města, jako je sanace staveb v prostoru „Nové městské třídy".
3) Samotný název „Nová městská třída" je v rozporu s řešením ve všech variantách územního plánu, kde je komunikace plánována jako sběrná typu B. Z té v žádném případě nemůže vzniknout městská třída, která by mohla mít potenciál čtvrť revitalizovat. Charakter sběrné komunikace totiž neumožňuje odstavné stání (zásobování umožňuje, ale omezeně, výjimečně). Předpoklad, že by se tzv. „Nová městská třída" mohla stát nákupní zónou, je

tak již předem vyloučen. Výrazně se omezí možnost stání i stávajícím obyvatelům a celkově se zásadně sníží obslužnost bytové zóny.

4) Realizací plánu vzniknou dvě velké křižovatky vedle sebe na ulici Milady Horákové (ve vzdálenosti cca 100 metrů), dojde tak k devalvaci i této městské třídy. Blok domů mezi ulicemi Milady Horákové, Drobného a Traubova bude zcela izolován velkými dopravními komunikacemi a třemi velkými křižovatkami. V tomto bloku se kromě obytných domů nachází i základní a mateřská škola.

5) Tzv. „Nová městská třída" má za cíl odlehčit dopravě v centru. Zkušenosti však mluví jasně: čím více je silnic a čím pohodlnější jsou, tím více řidičů má chuť je užívat a daným místem projíždět. Motoristé by měli na stávající dopravní problémy v centru reagovat tím, že cesty autem přímo do centra omezí. Takový je současný trend ve všech velkých evropských městech. Zkapacitnění sběrných komunikací bude mít za následek pouze více aut ve městě.

Nová městská třída jako revitalizace území

1) II. varianta územního plánu města Brna byla po posouzení konceptu doporučena jako vyvážená ovšem s výhradou, že pro rozvoj průmyslového sektoru mají být upřednostňovány lokality typu „brownfield". Posouzení konceptu ale zcela pomíjí, že největší strategické přestavbové území v blízkosti centra Nová městská třída představuje změny v kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19. a poč. 20. století včetně památkově chráněného objektu nám. 28. října 1103/19.

   Celé uvedené řešení je převzato z územního plánu z roku 1982. Takto drastické řešení bylo možné v době socialistického plánování. Současné koncepce urbanizmu však vyzdvihují historickou podobu měst a odsuzují takto nekoncepční zásahy.

2) Ve II. variantě je dokonce pro oblast ulice Příční Ze-1 navrženo vypracování regulačního plánu RP-050, který by v řešené ploše nahrazoval územní rozhodnutí a byl závazný pro rozhodování v území. Domníváme se, že jde o záměr směřující k postupné devastaci tohoto území, které pak bude snadnější sanovat. Je nutné nejprve vypracovat územní studii, která zhodnotí tuto kompaktní obytnou plochu z hlediska kvality bydlení, která je v této historické zástavbě vysoká.

3) Přijetí regulačního plánu by znamenalo samo o sobě destrukci již dnes neudržovaných obytných bloků v majetku města. Nepříznivý dopad bude mít i samotná existence tohoto záměru v plánu územního rozvoje. I v případě, že k jeho realizaci nikdy nedojde, zcela se zastaví vůle investovat do dotčených lokalit, v nichž je řada historicky cenných budov z předminulého a počátku minulého století. „Rozvojová lokalita" bude řadu dalších let chátrat. Domy v majetku města jsou již dnes poznamenány špatnou údržbou. Přitom v sousedství stojící domy v soukromém vlastnictví ukazují, že tyto budovy rekonstruovat lze. Stavební uzávěry současně budou zásahem do vlastnických práv majitelů.



N1725

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093299/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11193870 Doručeno: 10.03.2011

Statutární město Brno

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0043299

Podatel:

V Brně, 8. března 2011

Námitka ke konceptu Územního plánu města Brna

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Z výkresů dopravního řešení připravovaného územního plánu města Brna vyplývá jednoznačný záměr severo-jižního propojení sběrnou komunikací označovanou jako „Nová městská třída" od ulice Křenové po vyústění z ulice Traubovy na Nám. 28. října. Celý projekt počítá se sanací obytných bloků v ulicích Traubova, Příční, Stará, Bratislavská a Cejl.

Požaduji přehodnocení záměrů zvažovaných v ulici Příční a odstranění sběrné komunikace„Nová městská třída" z územního plánu města Brna.

Podatel je vlastníkem , který se nachází na parcele. č. 518 (zastavěna plocha a nádvoří). Byt využívá k bydlení.

Návrhem územního plánu je bytový dům negativně dotčen.

Svoji námitku odůvodňuji takto:

Řešení dopravní situace

1) Přestože je navrhována sběrná komunikace paralelní s Kolištěm, tzv. „Nová městská třída", nemění se charakter Koliště - zůstává také sběrnou komunikací. Dotčenému území budou dominovat dvě obří sběrné komunikace vedle sebe. Toto řešení je nestandardní a značně sníží kvalitu života v této „rozvojové" lokalitě.
2) Teprve po dokončení Velkého městského okruhu bude zřejmé, jaká část dopravy, zejména z tahu na Svitavy, bude odvedena na vnější městský okruh mimo centrum města. Před dokončením Velkého městského okruhu není správné uvažovat o tak zásadní změně historické podoby města, jako je sanace staveb v prostoru „Nové městské třídy".
3) Samotný název „Nová městská třída" je v rozporu s řešením ve všech variantách územního plánu, kde je komunikace plánována jako sběrná typu B. Z té v žádném případě nemůže vzniknout městská třída, která by mohla mít potenciál čtvrť revitalizovat. Charakter sběrné komunikace totiž neumožňuje odstavné stání (zásobování umožňuje, ale omezeně,

výjimečně). Předpoklad, že by se tzv. „Nová městská třída" mohla stát nákupní zónou, je tak již předem vyloučen. Výrazně se omezí možnost stání i stávajícím obyvatelům a celkově se zásadně sníží obslužnost bytové zóny.

4) Realizací plánu vzniknou dvě velké křižovatky vedle sebe na ulici Milady Horákové (ve vzdálenosti cca 100 metrů), dojde tak k devalvaci i této městské třídy. Blok domů mezi ulicemi Milady Horákové, Drobného a Traubova bude zcela izolován velkými dopravními komunikacemi a třemi velkými křižovatkami. V tomto bloku se kromě obytných domů nachází i základní a mateřská škola.

5) Tzv. „Nová městská třída" má za cíl odlehčit dopravě v centru. Zkušenosti však mluví jasně: čím více je silnic a čím pohodlnější jsou, tím více řidičů má chuť je užívat a daným místem projíždět. Motoristé by měli na stávající dopravní problémy v centru reagovat tím, že cesty autem přímo do centra omezí. Takový je současný trend ve všech velkých evropských městech. Zkapacitnění sběrných komunikací bude mít za následek pouze více aut ve městě.

Nová městská třída jako revitalizace území

1) II. varianta územního plánu města Brna byla po posouzení konceptu doporučena jako vyvážená ovšem s výhradou, že pro rozvoj průmyslového sektoru mají být upřednostňovány lokality typu „brownfield". Posouzení konceptu ale zcela pomíjí, že největší strategické přestavbové území v blízkosti centra Nová městská třída představuje změny v kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19. a poč. 20. století včetně památkově chráněného objektu nám. 28. října 1103/19.

   Celé uvedené řešení je převzato z územního plánu z roku 1982. Takto drastické řešení bylo možné v době socialistického plánování. Současné koncepce urbanizmu však vyzdvihují historickou podobu měst a odsuzují takto nekoncepční zásahy.

2) Ve II. variantě je dokonce pro oblast ulice Příční Ze-1 navrženo vypracování regulačního plánu RP-050, který by v řešené ploše nahrazoval územní rozhodnutí a byl závazný pro rozhodování v území. Domníváme se, že jde o záměr směřující k postupné devastaci tohoto území, které pak bude snadnější sanovat. Je nutné nejprve vypracovat územní studii, která zhodnotí tuto kompaktní obytnou plochu z hlediska kvality bydlení, která je v této historické zástavbě vysoká.

3) Přijetí regulačního plánu by znamenalo samo o sobě destrukci již dnes neudržovaných obytných bloků v majetku města. Nepříznivý dopad bude mít i samotná existence tohoto záměru v plánu územního rozvoje. I v případě, že k jeho realizaci nikdy nedojde, zcela se zastaví vůle investovat do dotčených lokalit, v nichž je řada historicky cenných budov z předminulého a počátku minulého století. „Rozvojová lokalita" bude řadu dalších let chátrat. Domy v majetku města jsou již dnes poznamenány špatnou údržbou. Přitom v sousedství stojící domy v soukromém vlastnictví ukazují, že tyto budovy rekonstruovat lze. Stavební uzávěry současně budou zásahem do vlastnických práv majitelů.



N 1596

územní plán města Brna

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAGI
ODBO
ROZV

MMB/0093310/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11193879 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. námitky	N/.....
	MAGISTRÁT Odbor územního p
Došlo:	10-03-2011
Číslo jednací. Příloha:	0093310

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	JUNDROV
Katastrální území	JUNDROV 610742
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1448, 1444/2 LV č: 1823 + BUDOVA NA PARCELE 1448 č.e. 414
Obsah námitky	POŽADUJI ZAHRNUTÍ OBOU POZEMKŮ DO PLOCHY BYDLENÍ, JAKO MÍSTO URČENÉ K ZÁSTAVBĚ

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 9.3.2011 [redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1976

územní plán města Brna

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAG MMB/0093316/2011
listy: 1 přílohy:
ODB druh:
ROZ
mmb1es11193885 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
došlo: 10 -03- 2011
Spisová značka 0093316

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	JUNDROV
Katastrální území	JUNDROV 610542
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1448, 1447/2, č. LV: 1823, + BUDOVA NA PARCELE 1448 č.e. 414
Obsah připomínky	POŽADUJI, ABY OBA POZEMKY BYLY CELÉ ZAHRNUTY DO PLOCHY K BYDLENÍ, JAKO MÍSTO URČENÉ K ZÁSTAVBĚ

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 9.3.2011 [redacted]

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093323/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11193890 Doručeno: 10.03.2011

N 1561

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac...
Příloha: 0093323

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 348/11, p.č.347/23, p.č.347/33; p.č. st. 347/36 a stavba č.p. 485, vše zapsáno na LV pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černohorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černohorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. **Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X"** (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic. Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP). 2. **Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černohorskou** (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černohorské kvůli další výstavbě je nepřípustné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti). Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá). 3. **Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch** na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše – viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany). Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu (= variantu III konceptu ÚPmB). Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, tak je možno při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou ploch W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 ponechat jako zemědělskou plochu A. 4. Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.

	Odůvodnění: MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.

V Brně dne 4.března 2011

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

N 1561

MMB/0093323/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11193890 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac...
Příloha: 0093323

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 348/11, p.č.347/23, p.č.347/33; p.č. st. 347/36 a stavba č.p. 485, vše zapsáno na LV pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černohorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černohorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. **Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X"** (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic. Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP). 2. **Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černohorskou** (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černohorské kvůli další výstavbě je nepřípustné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti). Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá). 3. **Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch** na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše – viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany). Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu (= variantu III konceptu ÚPmB). Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, tak je možno při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou ploch W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 ponechat jako zemědělskou plochu A. 4. Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.

	Odůvodnění: MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.

V Brně dne 4.března 2011

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0093326/2011
listy 1 přílohy
druh
mmb1es11193893 Doručeno: 10.03.2011

N 1560 Herzán

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací 0093326

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	[redacted]
Adresa	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 348/11, p.č.347/23, p.č.347/33; p.č. st. 347/36 a stavba č.p. 485, vše zapsáno na LV [redacted] pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	prostor mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Výstavba v prostoru mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter. 2. Zásadně **nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Komín (potažmo Bystrc) s Medlánkami (kolem medláneckého letiště) a Ivanovicemi.** Propojení s Komínem (viz.varianta I. a III. konceptu ÚPmB) by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Jediným akceptovatelným smyslem nové silnice mezi Medlánkami a Ivanovicemi (v žádném případě propojené s Komínem) může být dopravní obslužnost pro tamní obyvatele (= žádná tranzitní doprava), tzn. silnici z Ivanovic ukončit v Medlánkách V Újezdech. Myslím si, že plánovaná komunikace propojující Ivanovice a Medlánky však není pro tyto účely vůbec potřeba (při minimalistické variantě plánované výstavby). 3. Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III). V případě rozsáhlejší zástavby by tato oblast měla být zahrnuta do územní studie plánované pro rozvojovou oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárny) – toto území by pak mělo být řešeno jako jeden celek. 4. Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárny): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu přetížení již nyní nedostačující místní infrastruktury (doprava, školy, kanalizace, atd.). Z tohoto pohledu je potřeba silně omezit jak plochu určenou k zástavbě (tj. maximálně dle varianty III), tak i velikost obytných budov (B/v3 změnit na nejvýše B/d2). Oblast řečkovická kasárna doporučuji nejlépe ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3.

V Brně dne 4.března. 2011

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093341/2011
listy 1 přílohy
druh.

mmb1es11193907 Doručeno: 10.03.2011

N 1559

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093341
Příloha:

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	[redacted]
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 1033/83, p.č. st. 1033/90 a stavba č.p. 506 k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černohorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	S budováním obchodních center **Zásadně nesouhlasím.** Rozhodnutí budovat obchodní centra je proti původnímu územnímu plánu, na základě kterého tu spousta nynějších obyvatel stavělo své domovy. Ivanovice byly, jsou a měly by zůstat klidnou oblastí plnou zeleně, obklopenou přírodou a nově plánované stavby by tento ráz měly respektovat. Ivanovice jsou pro svůj charakter vyhledávanou a klidnou čtvrtí, dá se říci, že v Brně jedna z posledních. Schválením výstavby obchodních center Ivanovice tuto výsadu **naprosto zbytečně** ztratí. Dojde ke zvýšení provozu nad únosnou mez. Již teď je, zejména kvůli silnici na Svitavy, situace na hraně. Zároveň se zvýší ruch po dobu sedmi dní v týdnu. Brno tímto dá najevo, že mu nejde o zájem obyvatel a krás jeho jednotlivých městských částí, ale spíše o **profit několika málo lidí** na záměru se podílejících a zájmy developerů, kterým pochopitelně nejde o blaho nikoho z nás, jen o vlastní příjmy. Proč kvůli těmto jedincům kazit životní prostředí tisícům lidí, kteří se sem přestěhovali, nebo lokalitu rádi navštěvují pro to, jak to zde vypadá nyní? Ivanovice, Řečkovice, ani přilehlé městské části **nepotřebují** obchodní centra. Je zde již Globus, Tesco, Baumarkt, které svým sortimentem i kapacitami naprosto dostačují potřebám místních obyvatel. Potřeby Ivanovic by se spíše měly orientovat jinam. Městská část se rozrůstá o mladé rodiny a právě instituce jako školy, školky, hřiště, zelené plochy, to je to, co Ivanovičtí daleko více ocení, než jakékoli obchodní domy. Nesouhlasím rovněž s budováním jakýchkoli výrobních objektů na severním okraji Ivanovic. Dále považuji za naprosto nepřípustné, aby doprava z této oblasti byla napojena na ulici Černohorskou, která je již nyní velmi zatížena. Napojení by mělo být na čtyřproudovou komunikaci Hradecká. Nesouhlasím rovněž s budováním jakýchkoli výrobních objektů na severním okraji Ivanovic a rušit tím velmi úrodnou zemědělskou plochu . Nesouhlasím s možností zahájit stavbu na základě zkráceného stavebního řízení, jako tomu bylo u nyní stavěného Bauhausu.

V Brně dne 9. 3. 2011

[redacted]

podpis vlastníka

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

[redacted]

Námitka dotčeného vlastníka k MMB/0093357/2011 listy:1 přílohy: druh



mmb1es11193930 Doručeno: 10.03.2011

města Brna

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o ú ...tavební zákon) v platném znění

N 1813

A) Identifikační údaje vlastníka

Jméno, příjmení: [redacted] Datum narození: [redacted]

Adresa: [redacted]

Identifikace vlastněné nemovitosti:

pozemek p.č. 3637, k.ú. JK.Brno město Tuřany, zapsán na LV č. II63

pozemek p.č. 4289, k.ú. — " — " —, zapsán na LV č. II63

pozemek p.č. 4555, k.ú. — " — " —, zapsán na LV č. II63

B) Námitka 4556 J.K. Brno město Tuřany II63

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námitku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany, tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dále je pro mne nepřijatelné, aby nemovitosti v mém vlastnictví byly označovány či brány jako nemovitosti určené k vyvlastnění v tzv. „Veřejně prospěšném zájmu".

C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohylu míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V Zbýšově dne 9.3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Přílohy: 0093357

podpis vlastníka [redacted]

Příloha: Aktuální výpis z katastru nemovitostí

N 1902

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093380/2011
listy 4 přílohy 1
druh:

mmb1es11193944 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jed.
Přísl. 0093380

V Brně dne 8. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození
Bydliště [redacted]
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 573/7 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 991/106 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond **II.** třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.**

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

P O Ž A D U J I

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek *II-/z* (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted]

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *08.08.2007 15:40:08*

Vlastnictví bytu a nebytového prostoru

Okres: CZ0622 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 611743 Medlánky List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A *Vlastník, jiný oprávněný*	*Identifikátor*	*Podíl*
Vlastnické právo		
[redacted]		1/2
[redacted]		1/2

B *Nemovitosti*

Jednotky

Č.p./ Č.jednotky	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*	*Podíl na společných částech domu a pozemku*
573/7	byt	[redacted]	8360/88140
	na parcele	991/106	
Parcely	991/106	zastavěná plocha a nádvoří	329m2

B1 *Jiná práva*

Typ vztahu
Oprávnění pro *Povinnost k*

- **Věcné břemeno (podle listiny)**
  právo na dodávku tepla a teplé vody
  Jednotka: 573/7 **Jednotka: 571/12** **V-2407/2007-702**

Listina **Smlouva kupní, o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 20.02.2007. Právní účinky vkladu práva ke dni 20.02.2007.**

V-2407/2007-702

C *Omezení vlastnického práva*

Typ vztahu
Oprávnění pro *Povinnost k*

- **Zástavní právo smluvní**
  ve výši 2.050.000,- Kč, budoucí pohledávky do výše 1.014.000,- Kč (i k podílu na pozemku)
  Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 3218/169, Praha 10, Strašnice, 100 00 Praha 10, RČ/IČO: 49241397 **Jednotka: 573/7** **V-10525/2006-702**

Listina **Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 26.07.2006. Právní účinky vkladu práva ke dni 04.08.2006.**

V-10525/2006-702

D *Jiné zápisy* - **Bez zápisu**

E *Nabývací tituly a jiné podklady zápisu*

Listina

- **Smlouva kupní, o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 20.02.2007. Právní účinky vkladu práva ke dni 20.02.2007.**

V-2407/2007-702

Pro: [redacted] *RČ/IČO:* 770502/5119

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *08.08.2007 15:40:08*

Okres: **CZ0622 Brno-město** Obec: **582786 Brno**

Kat.území: **611743 Medlánky** List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Listina [redacted] 775320/3810

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám* - **Bez zápisu**

Upozornění: Další údaje o budově a pozemcích uvedených v části B jsou vždy na příslušném výpisu z katastru nemovitostí pro vlastnictví domu s byty a nebytovými prostory.

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj,
Katastrální pracoviště Brno-město

Vyhotoveno: 08.08.2007 15:40:08

Řízení PÚ: [redacted]



N 1548

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093388/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11193955 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT M...
Odbor územního pl...
Došlo: 10 -03- 2011
Č. ...
Pn: 0093388

Odbor územního plánu a rozvoje

Magistrát města Brna

Kounicova 67

601 67 B r n o

V Brně 8. března 2011

Věc: nesouhlas s návrhem územního plánu (varianta 1) na území Slatinky v k. ú. m.č. Brno-Slatina

Coby majitel parcel na území Slatinky v k.ú. m.č. Brno –Slatina nesouhlasím s řešením prostoru konkrétně ploch označených jako D/a3/s plocha dopravní infrastruktury v této části Slatiny ve variantě č.1 připravovaného územního plánu. Tato plocha má být podle této varianty č. 1 (D/a3/s)změněna na plochu dopravní infrastruktury. S tím rozhodně nesouhlasím.

S pozdravem

N1903

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093394/2011
listy:1 přílohy:1
druh

mmb1es11193960 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT I
Odbor územního I
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo Pr.: 0093394

NÁMITKA KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Seznámil jsem se s návrhem konceptu nového územního plánu města Brna. Domnívám se, že předložené varianty ÚP pro území Medlánky – Řečkovice - Ivanovice nejsou proveditelné a jedná se dle mého spíše o variace na téma „Jak zastavět co nejvíce bez ohledu na současné potřeby v území, dopravní omezení a zákonné limity."

V rámci dotčeného území v blízkosti mé nemovitosti je z této lokality a městské části vytvářena „průjezdná křižovatka", což je v rozporu s mým názorem a předpokladem, že lokalita nyní nutně potřebuje doplnění o plochy veřejné vybavenosti a zklidnění dopravy. Předložené varianty dle mého pouze rozpracovávají myšlenku, která vychází z dříve zpracované studie zpracovatele ÚP pro toto území a ignorují mimo dalšího překročení kapacity komunikace v Újezdech, překročení hygienických limitů, nutnost záboru zemědělské půdy a další nezbytné podmínky pro realizaci. Navržený Koncept územního plánu města Brna není dle mého v souladu se zadáním nového územního plánu, se zásadami územního plánování a zasahuje neúměrně do mých práv.

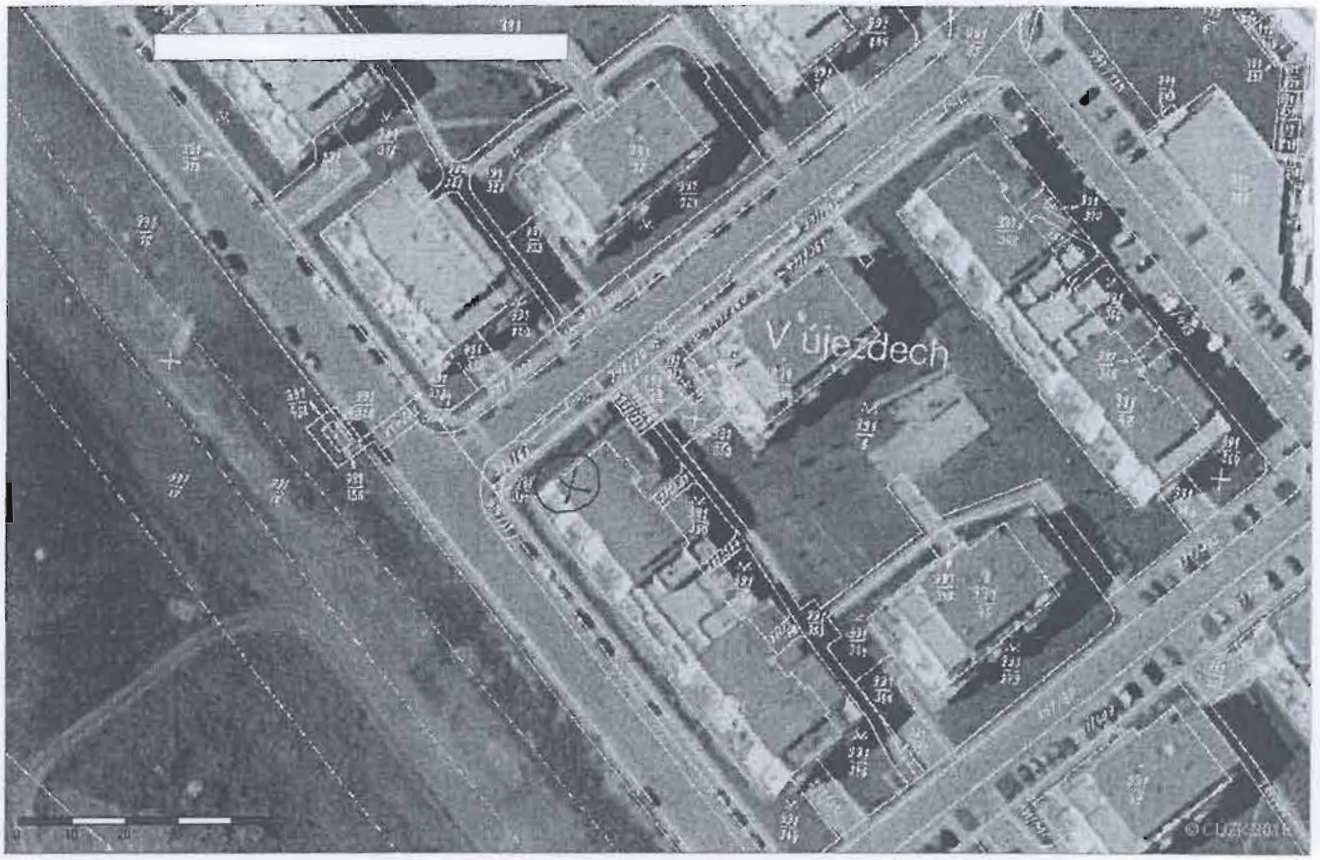
Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto nesouhlasím s navrhovaným řešením území Medlánky – Řečkovice - Ivanovice v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

Požaduji zamítnutí všech 3 zpracovaných variant pro toto území jako zákonným způsobem neproveditelných a vypracování zcela nové varianty respektující potřeby v území. V nové nebo upravené variantě požaduji respektovat potřebu zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, umírněnou dostavbu v území a ochranu dětí před dopravou. Dále požaduji neprodlužovat komunikaci Hudcova-Újezdy do Ivanovic a nebudovat silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou.

V Brně dne 9. března 2011

Kontakt:

Spoluvlastník poz. 991/63 - k.ú. Medlánky


V újezdech
© ČÚZK 2011

N 1794 [redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093401/2011
listy: 1 přílohy 1
druh:
mmb1es11193970 Doručeno: 10.03.2011

územní plán města Brna

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093401
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	Parcelní číslo 4544
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Tuřany
Katastrální území	Tuřany 612171
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	4544
Obsah námitky	Zachovat stávající stav. Klidová zóna.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy Informace o parcele
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu Žádná

~~☐ I. varianta~~ ~~☐ II. varianta~~ ~~☐ III. varianta~~

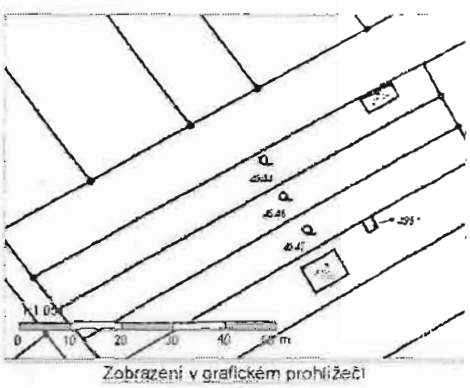
V Brně dne 9.3.2011 [redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Informace o parcele

Parcelní číslo:	**4544**
Výměra (m^2):	613
Katastrální území	Tuřany 612171
Číslo LV	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	**Adresa**	**Podíl**

Způsob ochrany nemovitostí

Název
zemědělský půdní fond

Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
20501	613

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 11:10:12

N 1795

územní plán města Brna

MAGI
ODBO
ROZV

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093409/2011
listy:1 přílohy:2
druh:

mmb1es11193985 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 0093409
Přílohy:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	parc. č. 4543
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno
Katastrální území	Tuřany
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	k.ú. 4542; k.ú 4543
Obsah námitky	V případě všech tří variant ztratím já a celá má rodina, rekreační oblast, kde trávíme většinu volného času....

IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 8.3.11

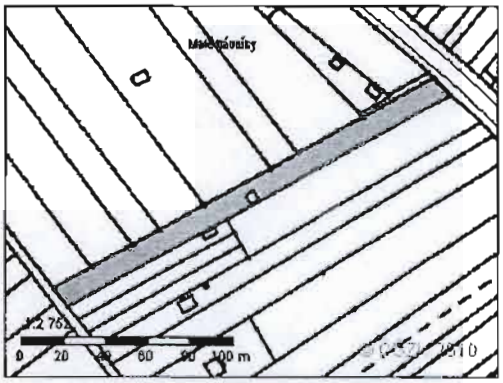
[redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011 na adresu :**
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Informace o parcele

Parcelní číslo:	4542
Výměra [m²]:	2269
Katastrální území:	Tuřany 612171
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

Způsob ochrany nemovitostí

Název
zemědělský půdní fond

Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
20501	2269

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

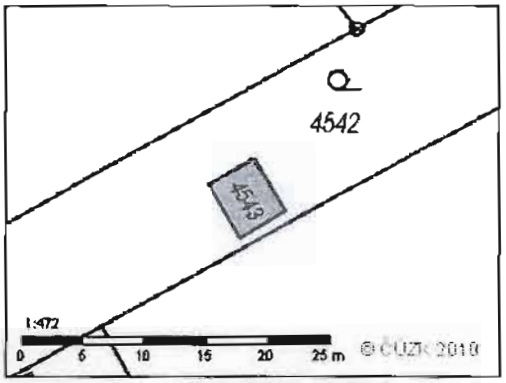
Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 09.03.2011 11:09:32

Informace o parcele

Parcelní číslo:	**4543**
Výměra [m²]:	21
Katastrální území:	Tuřany 612171
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Způsob využití:	jiná plocha
Druh pozemku:	ostatní plocha



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastnící, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	**Adresa**	**Podíl**

Způsob ochrany nemovitostí

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována **žádná omezení.**

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 09.03.2011 11:09:32

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093422/2011
listy: 1 přílohy: 2
druh:
mmb1es11193997 Doručeno: 10.03.2011

MAG
ODB
ROZ

územní plán města Brna

N 1649 [redacted]

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093422
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	pozemek, parcela č. 3144/16 a 6418/10 k.ú. BYSTRC
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO BYSTRC
Katastrální území	BYSTRC
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3144/16 k.ú. BYSTRC 6418/10
Obsah námitky	Požaduji, aby část parcely č. 3144/16 a celá parcela 6418/10 v k.ú. Bystrc byla vyjmuta z plochy stávající technické vybavenosti a byla ve výsledné podobě územního plánu města Brna zahrnuta jako plocha pro bydlení.

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☒ III. varianta

v Brně dne 9.3.2011 [redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Magistrát města Brna
Obor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9.3. 2011

Podání námitky k návrhu územního plánu města Brna

Námitka k návrhu územního plánu města Brna

Jako vlastník dotčeného pozemku, tj. parcely č. 3144/16 a 6418/10 v k.ú. Bystrc uplatňuji v souladu s § 48 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") **tuto námitku ke všem variantám konceptu územního plánu města Brna**, který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna:

Požaduji, aby část parcely 3144/16 a celá parcela 6418/10 v k.ú. Bystrc byla vyčleněna z plochy stávající technické vybavenosti (ozn. T) a byla ve výsledné podobě územního plánu města Brna zahrnuta jako plocha pro bydlení (B/d2).

Vyznačení zájmové oblasti části parcely 3144/16 a parcely 6418/10 v k.ú. Bystrc, přikládám v grafické příloze, která je součástí této námitky.

Odůvodnění požadavku:
Dotčený pozemek parcela 6418/10 se nachází v prostoru areálu vodárny ve správě BVV, dle mého názoru je možné plochu areálu zmenšit a posunout stávající plot s podezdívkou bez újmy na ochranné pásmo vodárenského objektu .....

Na uvedených parcelách, dle informací od distribučních společností, lze zrealizovat přípojky inženýrských sítí, na které se v budoucnu napojí okolní rodinné domy.

Na uvedených parcelách plánuji postavit rodinný dům .
Zde již mám předběžnou dohodu s dodavateli pro realizaci inženýrských sítí .

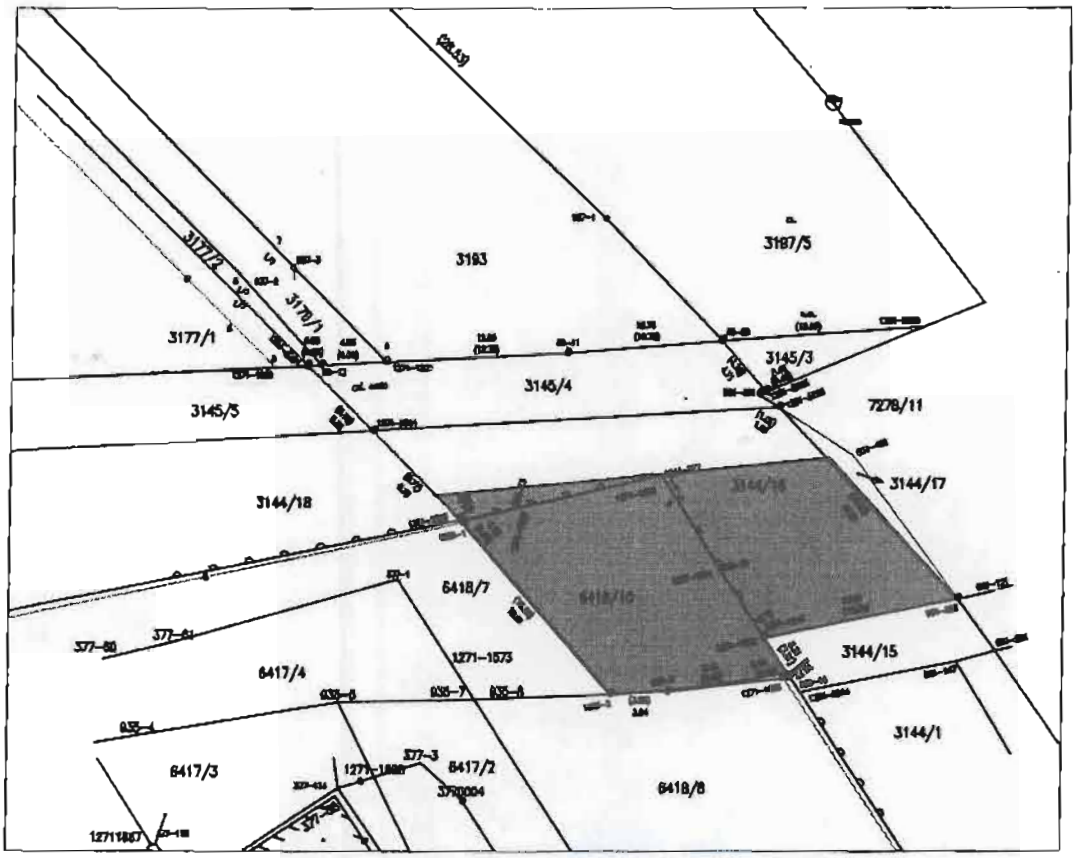
S pozdravem za kladné vyřízení děkuji .

[redacted]

V Brně dne 9.3.2011

Grafická příloha námitky k návrhu územního plánu města Brna
k.ú. Bystrc

Vyznačení plochy zájmové oblasti na dotčených parcelách
p.č. 3144/16 a 6418/10



PDF vytvořeno zkušební verzí pdfFactory www.fineprint.cz

N 1648

územní plán města Brna

MA
OD
RO

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0093440/2011
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es1194018 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚST RNA
Odbor územního plánov rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093440
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	P.Č. 3391/1 ZAHRADA, P.Č. 3391/2 CHATA

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☑ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☑ ano ☐ ne	grafické části ☑ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☑ I. ☑ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - BYSTRC
Katastrální území	BYSTRC 611778
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	P.Č. 3391/1, P.Č. 3391/2 (O.C. 1496) PANSKÁ HORKA BYSTRC
Obsah námitky	VARIANTA I a II MNĚ ODEBÍRÁ A OMEZUJE MÁ VLASTNICKÁ PRÁVA K UVEDENÝM NEMOVITOSTEM
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☑ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2** a 3 stavebního zákona ☐ ano ☑ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☑ III. varianta

V BRNĚ dne 9.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1647

územní plán města Brna

MAGISTRÁT
ODBOR ÚZEM
ROZVOJE

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0093445/2011
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es11194023 Doručeno: 10.03.2011

é č. námitky N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jed. ... 0093445
Příloha

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	P.Č. 3391/1 ZAHRADA, P.Č. 3391/2 CHATA
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☒ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO – BYSTRC
Katastrální území	BRSTRC 611778
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	P.Č. 3391/1, P.Č. 3391/2 (E.Č. 1446) PANSKÁ HÓRKA BYSTRC
Obsah námitky	Varianta I a II silnice R43 mě, dotýká a omezuje moje vlastnická práva k uvedeným nemovitostem.

IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☒ III. varianta

V BRNĚ dne 9.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011 na adresu :**
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1665

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

územní plán města Brna

MMB/0093455/2011
listy:1 přílohy:1
druh

mmb1es11194031 Doručeno: 10.03.2011

ÁNÍ A

Pořadové č. námitky N.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jednací 0093455
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	ZÁPIS V KATASTRU NEM. LIST VLASTNICTVÍ Č. 2656
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – KOMÍN
Katastrální území	KOMÍN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3163/145, 3163/148, 3163/150, 3163/151 TRAŤ LUHY
Obsah námitky	V SOUČASNÉM ÚZEMNÍM PLÁNU JE PLOCHA ZAHRADNICKY VYUŽÍVANÁ (CELÁ TRAŤ LUHY VEDLE OBI) A JE OZNAČENA KÓDEM PZ - PLOCHY SLOUŽÍ PRO ZEMĚDĚLSKOU (LESNICKOU) VÝROBU. KONCEPT ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚNÍ VYUŽITÍ PLOCH NA „PLOCHY SPORTU A KOMERCE NA PLOŠE PŘESTAVBY BÝVALÉHO ZEMĚDĚLSKÉHO DRUŽSTVA A ZAHRADNICTVÍ!! S TOUTO ZMĚNOU ZÁSADNĚ **NESOUHLASÍME** A ŽÁDÁME O ZACHOVÁNÍ SOUČASNÉ KONCEPCE V TRATI LUHY.
IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ

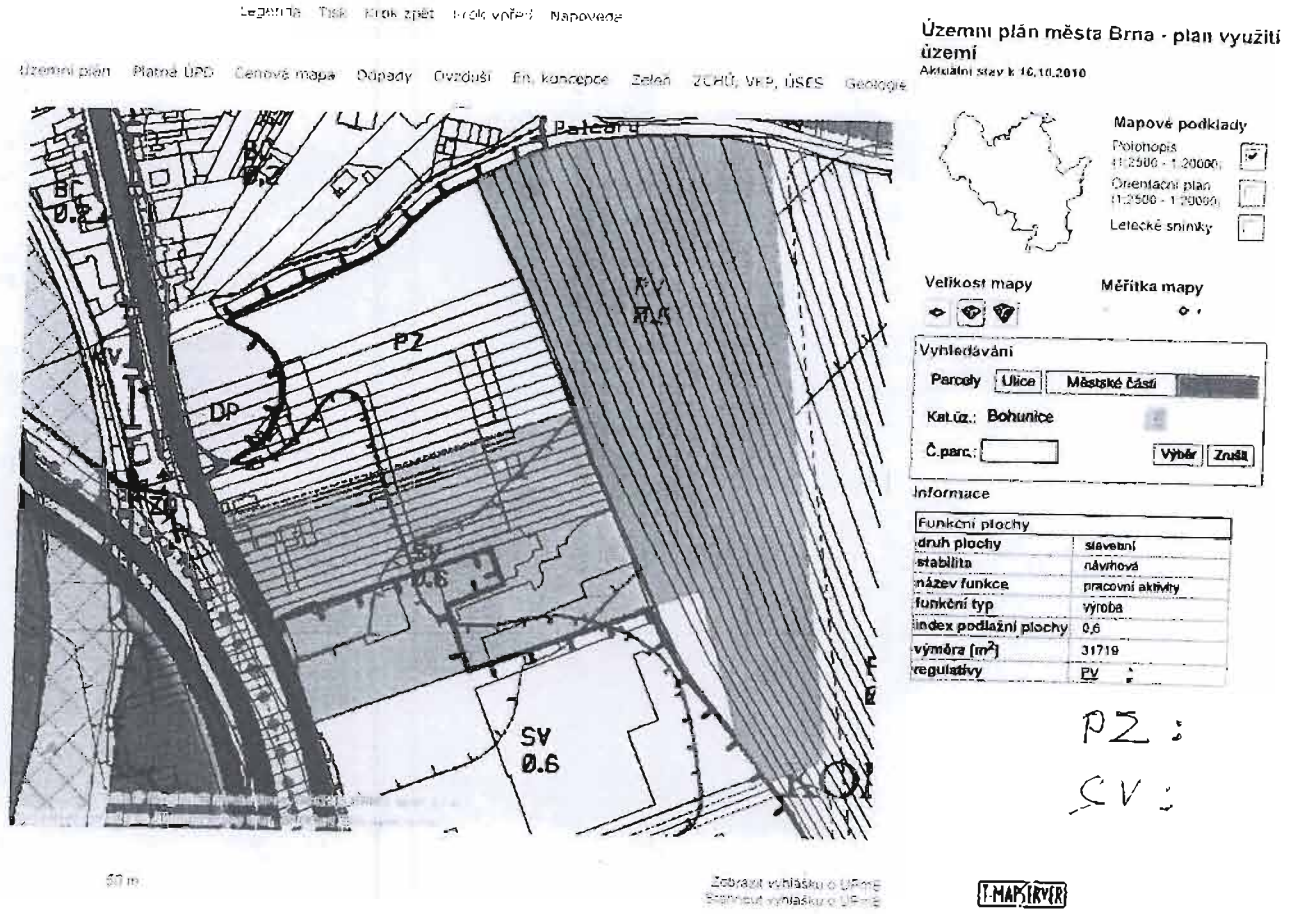
☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 9.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

CYKLISTŮV ZAHRADNICKÉ SLUŽBY, s.r.o.
624 00 Brno - Bystrcká 1246/40a
Okrasná školka a prodej rostlin
sadovnictví a projekce
TEL./FAX: 546 210 019
IČ: 27749771, DIČ: CZ27749771



PZ :

SV :

FUNKCE: PLOCHY PRACOVNÍCH AKTIVIT

- jsou určeny pro umístění výrobních provozoven a průmyslových podniků.

PZ, PL PLOCHY PRO ZEMĚDĚLSKOU (LESNICKOU) VÝROBU

- slouží pro umístění zemědělských (lesnických) provozoven.

Přípustné jsou:

- stavby a zařízení zemědělských (lesnických) provozoven a k tomu náležející byty pro osoby zajišťující dohled a pohotovost a pro majitele nebo vedoucí hospodářství
- zpracovatelské provozovny zemědělských a lesnických podniků
- zahradnické provozovny na plochách pro zemědělskou výrobu
- obchodní provozovny sloužící pro prodej zemědělských a lesnických produktů a souvisejícího zboží
- zařízení doplňující hlavní funkční náplň plochy (např. občerstvení, půjčovny nářadí, výstavní plochy apod., vyloučeno je ubytování).

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093467/2011
listy:1 přílohy:1
druh:

mmb1es11194040 Doručeno: 10.03.2011

územní plán města Brna

N 1792

Pořadové č. námitky: N/

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jed. 0093467
Příloha

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	TUŘANY 612171 / 4546

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	TUŘANY
Katastrální území	TUŘANY 612171
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	4546
Obsah námitky	Nesouhlasím s Konceptem územního plánu města Brna - městská část Tuřany. Požaduji ponechání stávajícího uspořádání, tj. dosavadní klidové zóny.

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

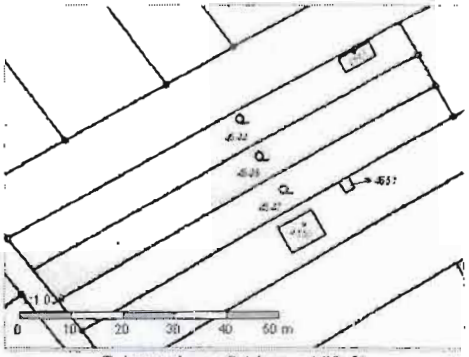
V Tuřany dne 8.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Informace o parcele

Parcelní číslo:	4546
Výměra [m^2]:	603
Katastrální území:	Tuřany 612171
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	**Adresa**	**Podíl**

Způsob ochrany nemovitostí

Název
zemědělský půdní fond

Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
20501	603

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 11:10:12

[redacted]

N 1793

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093481/2011
listy 1 přílohy 1
druh:

A

mmb1es11194057 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093481
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	TUŘANY 612171 / 4549
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	TUŘANY
Katastrální území	TUŘANY 612171
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	4549
Obsah námitky	Nesouhlasím s konceptem územního plánu města Brna – městská část Tuřany. Požaduji ponechání stávajícího uspořádání zelené kladové zóny.

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

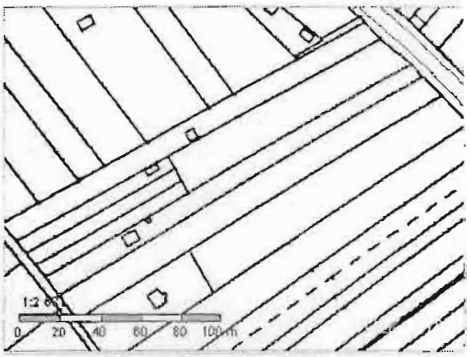
V Brně dne 8. 3. 2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Informace o parcele

Parcelní číslo:	**4549**
Výměra [m^2]:	2001
Katastrální území:	Tuřany 612171
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	**Adresa**	**Podíl**

Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
20501	2001

Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 11:10:12

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

N 1607

územní plán města Brna

MAGIS
ODBOI
ROZVC

MMB/0093491/2011
listy 1 přílohy 1
druh
mmb1es11194065 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. námitky | N/.....

MAGISTRÁT MĚ
Odbor územního plán
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093491
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO – MALOMĚŘICE A OBŘANY
Katastrální území	OBŘANY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	848/35, 880/63
Obsah námitky	JAKO VLASTNÍK POZEMKU p.č. 848/35 a 880/63 v k.ú. OBŘANY V LOKALITĚ „PÍSKY" NESOUHLASÍM S VYUŽITÍM A ÚSE VYMEZENÝCH POZEMKŮ ZPŮSOBEM DLE VARIANTY III., TJ. PRO ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND, TO SE TÝKÁ I POZEMKŮ SOUSEDÍCÍCH VLASTNÍKŮ. POŽADUJI, ABY DANÉ ÚZEMÍ BYLO ŘEŠENO DLE VARIANTY II, EV. DLE VARIANTY I.

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

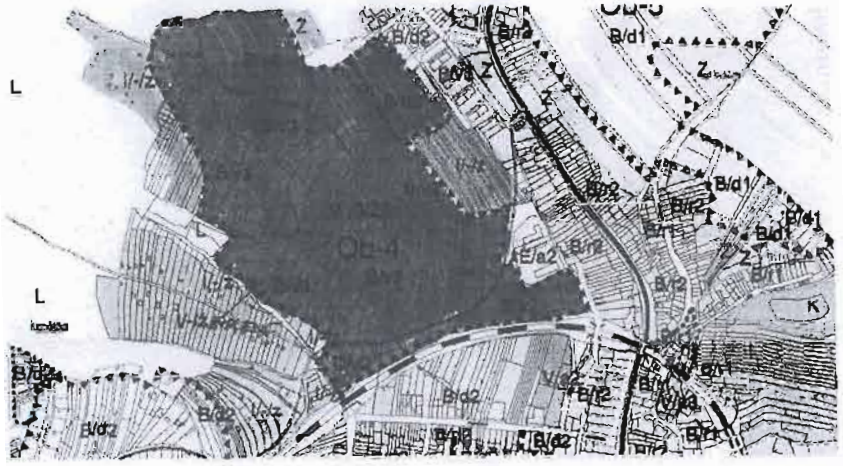
VI. Preference varianty konceptu
☒ I. varianta ☒ II. varianta ☐ III. varianta

V ŠUMPERKU dne 8.3.2011

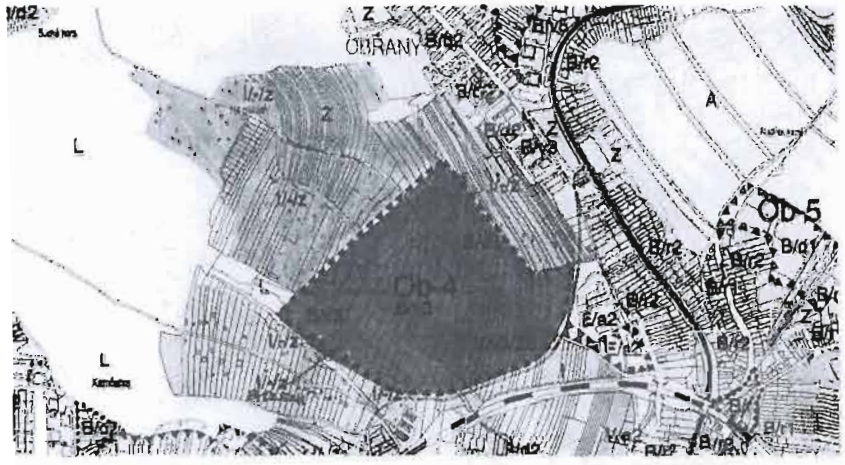
[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Varianta II. ✓



VARIANTA I. ✓



VARIANTA III.



N 1957

územní plán města Brna

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAG
ODB
ROZ

MMB/0093500/2011
listy: 1 přílohy:
druh.

mmb1es11194076 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo 10-03-2011

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Číslo jednací: 0093500
Přílohy:

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☒ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO – LÍŠEŇ
Katastrální území	LÍŠEŇ
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	5095/1
Obsah připomínky	• PONECHAT ZELEŇ NA POZEMCÍCH 5049/38 A 5049/65 – TAK JAK JE V PLATNÉM ÚP. • KOMUNIKACI NA PARC. Č. 5095/1 PONECHAT SLEPOU • NESOUHLASÍM SE ZPŘÍJEZDNĚNÍM KOMUNIKACE NA NOVOLÍŠEŇSKOU – – NEBEZPEČÍ TRANZITU

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ, VŠECHNY JSOU STEJNÉ

☐ I. varianta ☐ II. varianta [redacted] nta

V BRNĚ dne 8.3.2011 [redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

územní plán města Brna

MMB/0093515/2011
listy:1 přílohy:3
druh
mmb1es11194088 Doručeno: 10.03.2011

N 1642 [redacted]

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGIS... Odbor úze... ...NA ...rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac. 0093515
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ ~~název právnické osoby~~	[redacted]
Adresa / ~~sídlo~~	
Identifikace vlastněné nemovitosti	1693/5, 1691/134, 1691/107, 1691/133, 1691/107, 1693/1, 1691/108, 1691/135

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☐ III.

Městská část	ČERNOVICE
Katastrální území	ČERNOVICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	VIZ PŘÍLOHA
Obsah námitky	VIZ PŘÍLOHA

IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 9.3.2011 [redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

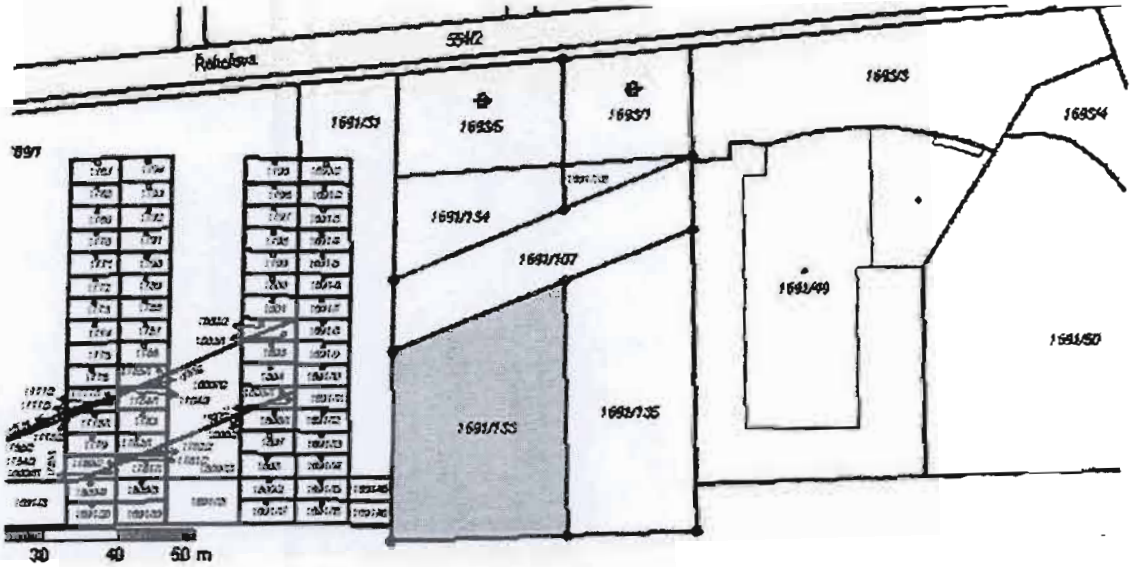
Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Námitky k připravovanému konceptu ÚPmB.

Námitky (připomínky) podává [redacted]

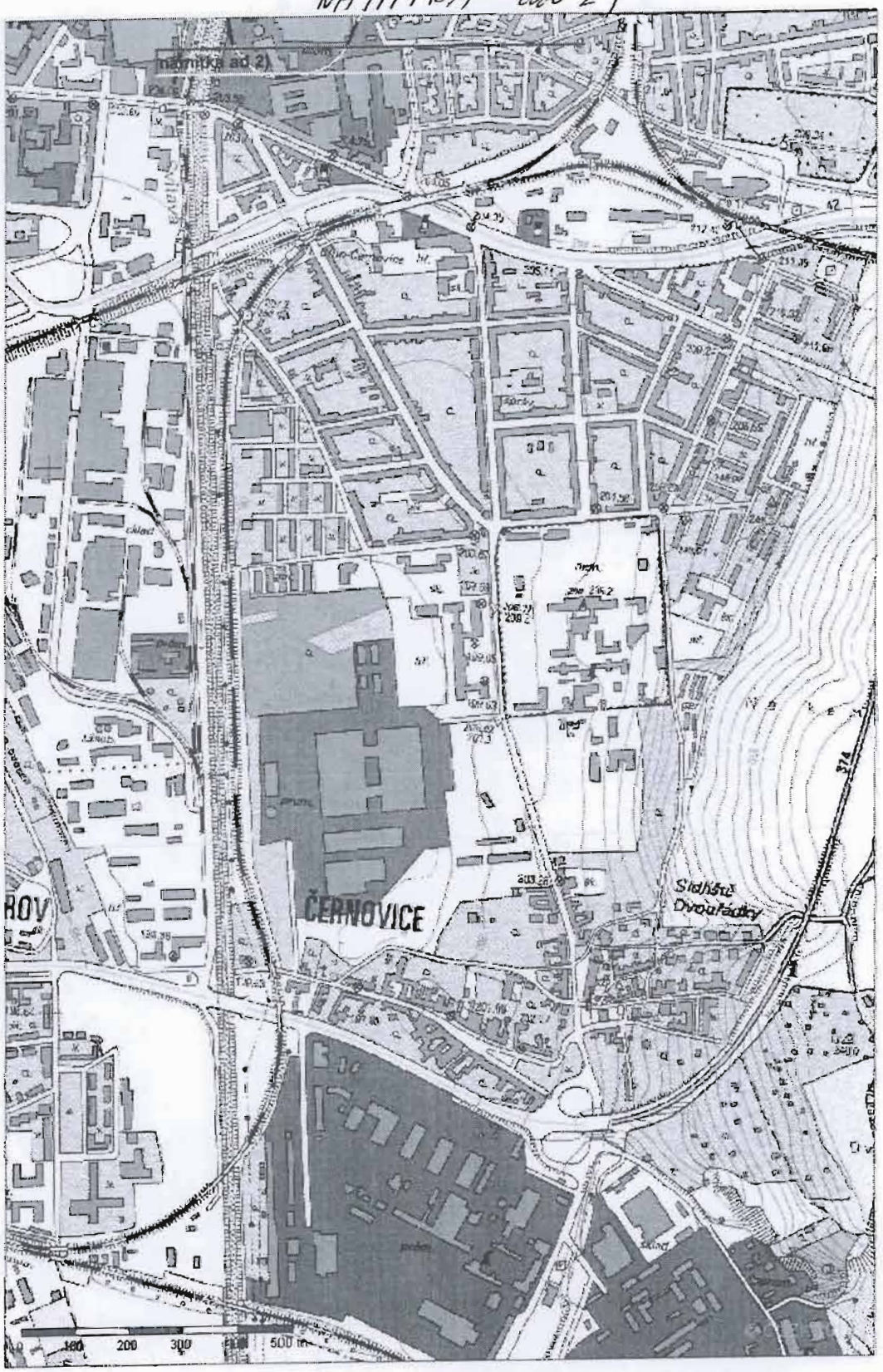
1. Nesouhlasíme s městskou zelení na pozemcích 1693/5, 1691/134, 1691/107, 1691/133, 1691/107, 1693/1, 1691/108, 1691/135. Tato plocha je nyní určena pro bydlení a je zde požádáno o územní rozhodnutí na stavby bytového domu s 34 byty. Za tímto účelem Statutární město Brno s námi směnilo následující pozemky: 1693/5, 1691/134, 1691/133. Požadujeme, aby zde zůstala plocha pro bydlení!
2. Rádi bychom, aby plocha městské zeleně na pozemcích 1691/1, 1691/100, 1691/101, 1691/102, 1691/103, 1691/104, 1691/105, 1691/106 plnila funkci plochy rekreační zeleně ZR.
3. Při ulici Vinohradská je nejpřijatelnější varianta III, plochu E/a2 nahradit plochou P/a2. Na uvedené ploše jsou areály výrobních firem TART s.r.o., SIDO, spol. s r.o., Pískovna Černovice s.r.o.. Variantu I a II v této lokalitě zamítáme.
4. Podporujeme u ulice Černovické na Dvouřádkách ponechat plochu zahrádek vyznačené ve variantě II I/-/Z.

V Brně 8.3.2011



Námitka ad 1) k parcelám 1693/5, 1691/134, 1691/107, 1691/133, 1691/107, 1693/1, 1691/108, 1691/135 při ulici Řehořova.

NÁMITKA ad 2)



Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093574/2011
listy / přílohy
druh
mmb1es11194148 Doručeno: 10.03.2011

N 1730

územní plán města Brna

MA
OD
RO:

Pořadové č. námitky	N/

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozv
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jednací 0093574
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

BEGHELLI - ELPLAST, a.s.
603 16 BRNO, POŘÍČÍ 3A
DIČ: CZ46347909
OR u KS BRNO, odd. B, vl. 811
-25-

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	• VÝROBNÍ AREÁL

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení:		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☒ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	• Staré Brno
Katastrální území	• Staré Brno
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	• 895/1, 895/3, 896/1, 896/2, 896/4, 898/1, 899/3, 900/1, 900/2, 900/3, 900/5, 900/7, 900/8, 900/9, 900/11, 901/1, 901/2, 901/3, 901/4, 901/6, 901/8
Obsah námitky	• Při seznámení s konceptem nového územního UPmB jsme zjistili, že plochy na našich pozemcích, označené jako C/AV/g – „smíšené obytné" jsou omezeny výškou zástavby 22 m, což neodpovídá našemu záměru budoucího využití Požadujeme upravit omezení výškové hladiny zástavby na C/KO/g, tedy od 22 do 28 m. Dále požadujeme naše pozemky nezahrnout do oblastí, kde je požadováno zpracování regulačního plánu.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☒ II. varianta ☒ III. varianta

V BRNĚ dne 8.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti [redacted]

BEGHELLI - ELPLAST, a.s.
603 16 BRNO, POŘÍČÍ 3A
DIČ: CZ46347909
OR u KS BRNO, odd. B, vl. 811
-25-

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1915

9

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093610/2011
listy:2 přílohy
druh:

mmb1es11194184 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha 0093610

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít **k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky)** a ve variantě III navíc **k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce)**.

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlečení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů,

a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
2. výstavba těchto komunikací bude v budoucnu generovat budoucí bytovou nebo jinou výstavbu a tím pádem by došlo ke znehodnocení přírodních rezervací.
3. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
4. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště

V Brně dne 9.3.2011

Spoluvlastník pozemků parc. č. 188/1, 188/2 a 189 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

N 1914

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093611/2011
listy:2 přílohy
druh:

mmb1es11194185 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací:
Příloha: 0093611

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít **k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky)** a ve variantě III navíc **k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce)**.

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medlánecského letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlečení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů,

a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
2. výstavba těchto komunikací bude v budoucnu generovat budoucí bytovou nebo jinou výstavbu a tím pádem by došlo ke znehodnocení přírodních rezervací.
3. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
4. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště

V Brně dne 9.3.2011

Spoluvlastník pozemků parc. č. 188/1, 188/2 a 189 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení	
Datum narození	
Bydliště	

územní plán města Brna

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAGI MMB/0093624/2011
ODBC listy 1 přílohy 1
ROZV druh

mmb1es11194197 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. námitky	N/.....
N 1611	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování Došlo: 10 -03- 2011

Číslo jednací: 0093624
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	EIKA ZNOJMO, a.s. IČO: 63490439
Adresa / sídlo	OBLEKOVICE 6, 671 81 ZNOJMO
Identifikace vlastněné nemovitosti	BRNO - HORNÍ HERŠPICE - BUDOVY SKLADOVÝCH HAL VODAŘSKÁ OR.Č. 10; ČP 29 VODAŘSKÁ OR. Č. 8; ČP 422
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - JIH
Katastrální území	HORNÍ HERŠPICE; KÓD KÚ 612065
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)	VODAŘSKÁ OR. Č. 10, OR. Č. 8 PČ. - 497, 498/1 a 498/2, 495/1 a 495/2, 492, 493, 494, 496, 499/4, 500/5
Obsah námitky	VŠECHNY 3 VARIANTY KONCEPTU ÚP POČÍTAJÍ S PŘEMĚNOU NAŠICH VÝŠE UVEDENÝCH NEMOVITOSTÍ NA PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ. TYTO NEMOVITOSTÍ SLOUŽÍ V SOUČASNOSTI PRO SKLADOVÁNÍ NAŠEHO ZBOŽÍ. VEDHÁ SE O LEHKÝ PROVOZ EKOLOGICKY NEZATĚŽUJÍCÍ TOTO ÚZEMÍ. OMEZENÍ TĚCHTO PROVOZŮ BY ZÁSADNÍM ZPŮSOBEM EKONOMICKY OHROZILO EXISTENCI NAŠÍ FIRMY A TÍM I 35 PRACOVNÍCH MÍST. JE VŠECH TŘECH VARIANTÁCH TEDY POŽADUJEME JEJICH ZACHOVÁNÍ SE STÁVAJÍCÍM KOMUNIKAČNÍM NAPOJENÍM (VJEZDEM NA PČ 495/1; VÝJEZD z PČ 493) NA ULICI VODAŘSKOU. PRO DOKRESLENÍ UVÁDÍME FAKT, ŽE SOUSEDÍCÍHO TĚŽKÉHO PROVOZU - SLÉVÁRNY ŠEDÉ LITINY SPOLEČNOSTI FERAMO SE ANI VEDNA Z VARIANT ÚP NEDOTÝKÁ.

IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne
V. Ostatní přílohy - **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

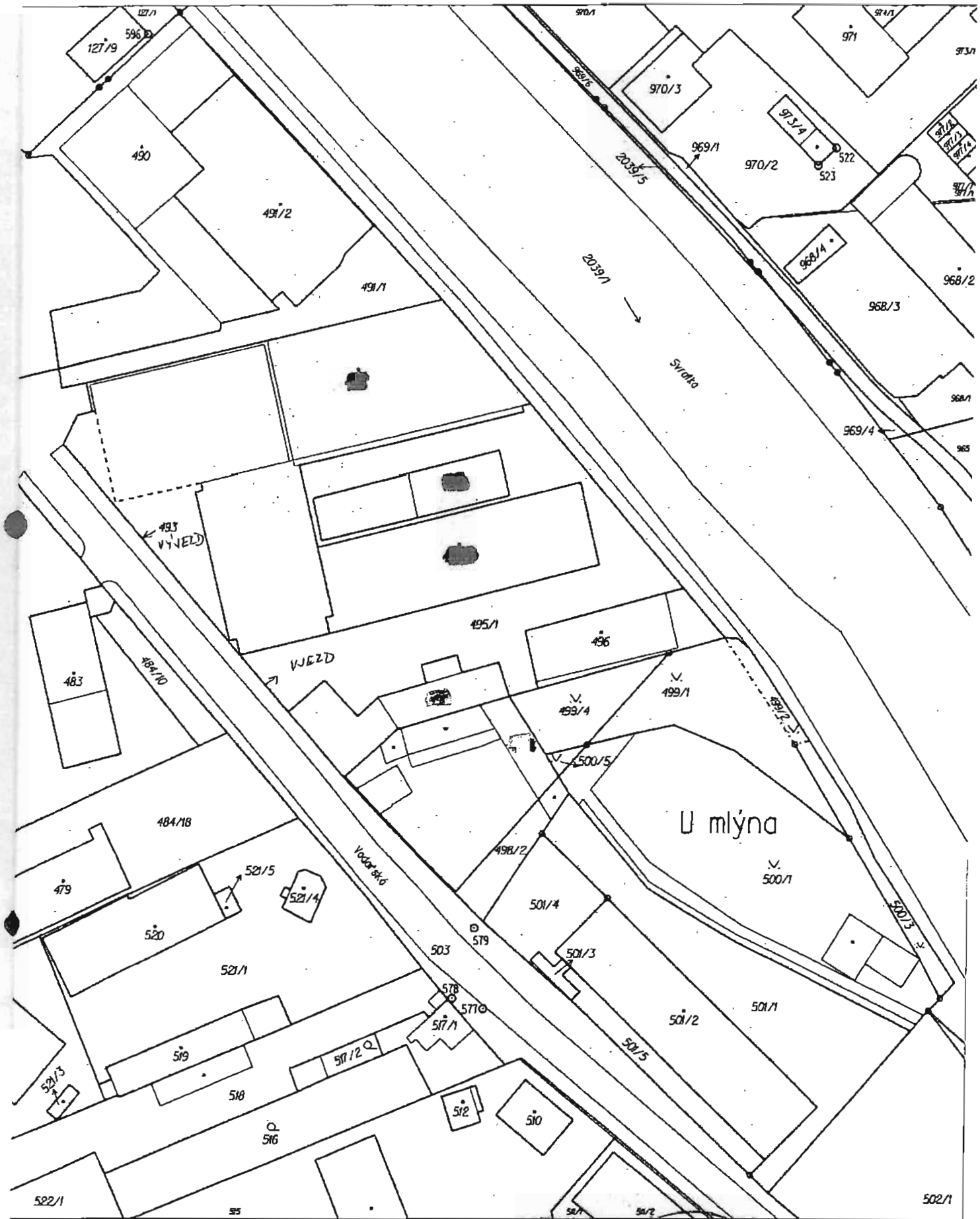
V ZNOJMĚ dne 9.3.2011

EIKA ZNOJMO, a.s. ①
OBLEKOVICE 6, 671 81 ZNOJMO
podpis vlastníka/zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu : DIČ: CZ63490439, IČO 634 90 439

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



rální úřad pro Jihomoravský kraj rální pracoviště Brno-město	Okres Brno-město	Obec Brno
ast l Heršpice	Kapový list č. BRNO 9-1/24	Měřítko 1:1000

Stav k 5. 12. 2008, 08:41:59
Podpis
Číslo

KOPIE KATASTRÁLNÍ MAPY

ní
steinová Pavla

Dne
05.12.2008 08:41:59

N 1996

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0093634/2011
listy: 2 přílohy
druh:
mmb1es11194213 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jedn.
Příloha 0093634

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice Nadační s ulicí Turistická (U Křížku)** a změně funkčního využití pozemků plochy Me-6, Me-7 původně určených jako plocha zahrádek a zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení (a zrušení zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně ve variantě I) v této lokalitě.

Komunikační spojnice Nadační-Turistická (U Křížku) je vedena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka (zřízen v letech 2008-2010), v těsné blízkosti dětského hřiště a přes záplavové území. Navíc by musela být vybudována do příkrého stoupání.

Zrušením zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně a jejím využitím pro bytovou výstavbu by došlo k nenávratnému poškození krajiny v těsné blízkosti chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením ploch Me-6 a Me-7 v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Zachování stávajícího využití plochy Me-7, jako plochy pro zahrádky II-/z. Plochu pro sport a rekreaci So1 vymezit v ploše Me-8. Zakreslit ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka. U plochy Me-6 vyjít z varianty II, s touto změnou:

1. **obslužnou komunikaci dle varianty II vést z ulice Turistická (U Křížku) pouze po ulici Vycházkovou,**

a to z těchto důvodů:

1. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií
2. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna a okolí Přírodního parku Baba
3. silnice je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka
4. silnice je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka

6. navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů

V Brně dne 9.3.2011

Spoluvlastník pozemků p.č. 1144/56 zahrady a 1144/57 zastavěné plochy v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození [redacted]

[redacted]

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození [redacted]

Bydliště [redacted]

Podpis [redacted]

N 1565

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093644/2011
listy 1 přílohy
druh

mmb1es11194224 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac
Příloha: 093644

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 1033/83, p.č. st. 1033/90 a stavba č.p. 506 k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	prostor mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Výstavba v prostoru mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** Zásadně nesouhlasím s výstavbou silnice mezi Komínem, Medlánkami a Ivanovicemi. Tato silnice by přivedla do Ivanovic nadměrný ruch, provoz a hluk způsobený zejména tranzitní dopravou z Komína a Bystrce. Ivanovice a dotčená oblast jsou stále přírodní lokalitou s klidným rázem a proto je zde bydlení tolik ceněné. Obyvatelé do Ivanovic přišli převážně kvůli této skutečnosti a proto by měl být ráz, atmosféra a charakter této oblasti zachován a veškerá výstavba by to měla respektovat. Tendence vystavět obchodní centra, čehož se týká jiná moje námitka, by navíc přispěla k ještě většímu zatížení této zamýšlené komunikace a Ivanovicím by to přineslo neúnosnou zátěž a zničení všeho, proč jsou v současné době tak krásnou lokalitou k bydlení. Již ruch z blízké dálnice na Svitavy je dostatečným zatížením této oblasti. Zároveň nesouhlasím s jakoukoli výstavbou, která nezapadá do charakteru Ivanovic a nerespektuje současnou podobu této městské části. Jedná o výstavbu velkých kapacit bytů v rozvojové oblasti R-3, kde problémem není pouze velikost budov, což není slučitelné se současným stavem, ale zároveň přetížení aktuální infrastruktury. Dále se také jedná o výstavbu dle varianty I a II v rozvojové oblasti I-1. I zde by měl být zachován charakteristický ráz Ivanovic a začlenění nově vzniklých objektů do okolní přírody. Výstavbu bych navrhoval v duchu rodinných domů.

V Brně dne __. __. 2011

podpis vlastníka

00 - 19

Mendelova univerzita v Brně Rektorát

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67, 601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jed.
Příloha. 0093654

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0093654/2011
listy: 1 přílohy: 4
druh:
mmb1es11194233 Doručeno: 10.03.2011

Č.j. : 3992/2011 - 993

V Brně dne 1.3. 2011

Věc : Připomínky ke konceptu územního plánu města Brna

Posíláme Vám připomínky ke konceptu územního plánu města Brna. Jedná se o návrh změny způsobu využití ploch, které jsou ve vlastnictví Mendelovy univerzity. Změny by se měly zohlednit ve vybrané variantě územního plánu. Veškeré údaje uvádíme v přiložených formulářích.

Děkuji Vám,

S pozdravem

[redacted]

Mendelova univerzita v Brně
-1-

V příloze : 2x připomínka ke konceptu územního plánu města Brna, vč. příloh

[redacted]
Stavební oddělení
Rektorát

[redacted]

Bank. spoj. : č.ú. 7200300237/0100
Bankovní ústav : Komerční banka

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Pořadové č. připomínky	P/.....

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	MENDELOVA UNIVERZITA V BRNĚ
Adresa /sídlo	ZEMĚDĚLSKÁ 1, 613 00 BRNO

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze: ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO – SEVER
Katastrální území	ČERNÁ POLE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	465/23 ; 465/90 ; 465/89 ; 465/88 ; 465/86 ; 465/87 ; 465/13 ; 464/1 ; 464/34 ; 465/91
Obsah připomínky	PROSÍME ZMĚNIT U VÝŠE UVEDENÝCH PLOCH ZPŮSOB VYUŽITÍ NA PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI. POZEMKY VČ. BUDOV JSOU VE VLASTNICTVÍ MENDELOVY UNIVERZITY OD ROKU 2010.

IV. Grafická příloha k připomínce	☒ ano ☐ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 1. 3. 2011	..... podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Pořadové č. připomínky	P/.....

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	MENDELOVA UNIVERZITA V BRNĚ
Adresa /sídlo	ZEMĚDĚLSKÁ 1, 613 00 BRNO

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO – SEVER
Katastrální území	ČERNÁ POLE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	464/37, 464/32, 464/118, 464/35, 464/38, 464/135, 464/136, k.ú. POLNÁ 832/16, 832/112
Obsah připomínky	PROSÍME ZMĚNIT U VÝŠE UVEDENÝCH PLOCH ZPŮSOB VYUŽITÍ NA PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI. POZEMKY VČ. BUDOV JSOU VE VLASTNICTVÍ MENDELOVY UNIVERZITY OD ROKU 2010.
IV. Grafická příloha k připomínce	☒ ano ☐ ne

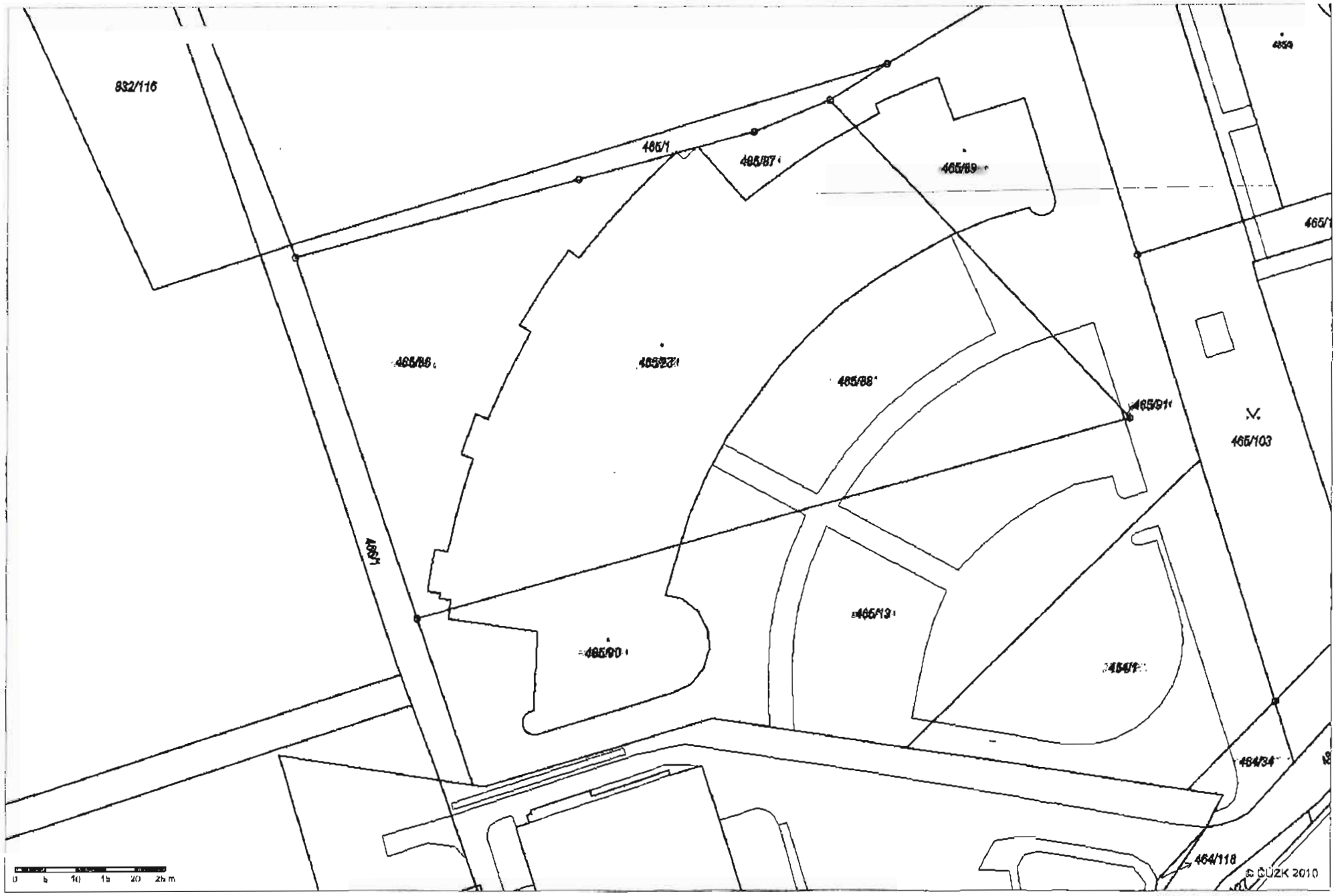
V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 1.3.2011 ..... podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)


465/13
465/90
464/1
464/34
464/118
464/27
464/32
464/37
464/136
832/16
832/112
464/16
464/35
464/135
464/38
464/125
832/12
464/126
832/101
464/127
464/75
464/76
832/103
832/22
464/77
464/27
464/137
464/15
845/38
© ČÚZK 2010


832/116
465/1
465/87
465/89
465/86
465/20
465/88
465/91
465/103
465/1
465/13
465/90
464/1
464/34
464/118
0 5 10 15 20 25 m
© ČÚZK 2010

P 352

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093669/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

územní plán města Brna

mmb1es11194251 Doručeno: 10.03.2011

ÁNÍ A

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jednací 0093669
Příloha

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO-MALOMĚŘICE A OBŘANY
Katastrální území	MALOMĚŘICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	MA4, MA 6, MA 7, MA 10 (rov. I)
Obsah připomínky	ÚMYSL STAVĚT NA PLOCHÁCH ZAHRAD JE NIČENÍM PROSTŘEDÍ V TÉTO ZATÍŽENÉ ČÁSTI BRNA. ZAHRADY PATŘÍ NEDÍLNÝM ZPŮSOBEM K PŘÍSLUŠNÝM OBYTNÝM BUDOVÁM A ~~TVOŘÍ~~ JSOU SOUČÁSTÍ KONFORTU BYDLENÍ. STAVĚT BY SE MĚLO JEN V NEOBYDLENÝCH ČÁSTECH MALOMĚŘIC – VIZ OBLAST HADŮ APOD.

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☐ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 9.3.2011 ..... [redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 353

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093673/2011
listy 1 přílohy
druh:
mmb1es11194255 Doručeno: 10.03.2011

MAG
ODB
ROZ

územní plán města Brna

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093673
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO-MALOMĚŘICE A OBŘANY
Katastrální území	MALOMĚŘICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	MA 12 (var. 1)
Obsah připomínky	... DOPLNĚNÍ PLOCHY PRO KOMERCI 1) NARUŠENÍ BELENÉHO PÁSU PŘED TEPLÁRNOU BY ZRUŠILO HISTORICKÉ ROZHODNUTÍ SPOJENÉ SVÝSTAVBOU TEPLÁRNY – VELMI citlivé pro OBČANY MAL. 2) V MALOMĚŘICÍCH JE SNADNÝ PŘÍSTUP K OBCHODŮM V SOUČASNÉ PODOBĚ. 3) OBCHOD BY SLOUŽIL PŘEDEVŠÍM K NÁKUPŮM OBČANŮ OBŘAN, BÍLOVIC ATD, MALOMĚŘICE BY HO NEUŽIVILY – VIZ RUŠENÍ NEPROSPERUJÍCÍCH OBCHODŮ 4) AUTA NAKUPUJÍCÍCH, ZÁSOBOVACÍ VOZIDLA – TO VŠECHNO BY ZHORŠILO DOPRAVNÍ JIŽ TAK NEÚNOSNOU SITUACI 5) UVAŽUJE SE O OBCHVATU – KDO BY TAM POTOM NAKUPOVAL – 6) KOMERČNÍ PLOCHY BY MĚLY BÝT V OBLASTECH SÍDLIŠŤ – V OBŘANECH SKOMÍRÁ I OBCHOD U SÍDLIŠTĚ.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☐ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 9.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 350

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

územní plán města Brna

MA MMB/0093677/2011
OD listy: 1 přílohy:
RO: druh:

mmb1es11194260 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Čísl. j. 0093677
Příloha

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO-MALOMĚŘICE A OBŘANY
Katastrální území	MALOMĚŘICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	MA 5, MA 8
Obsah připomínky	Označení plochy nejsou na plochách pohřeb podél domků na ulici Vrbí, ale ~~je~~ na plochách pohřeb pozd. domků na ulicích Selská a Rašínova a bylo pohřeby jsou pozůstalí pozemků s použitím plastnicích majitelů přestavěných domků. Výstavba na těchto plochách by zhoršila bydlení občanů na jmenovaných ulicích. Střediska odpadu se ke znečištění! Bylo zrušeno.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 9.3.2011	[redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 351

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093680/2011
listy.1 přílohy
druh:

mmb1es11194262 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0093680
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Brno-Maloměřice a Obřany
Katastrální území	Maloměřice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	silnice na valu bývalé železniční trati za ulicemi Selská a Rázusova
Obsah připomínky	valu, resp. silnice na něm by mělo být využito jako části silničního obchvatu Obřan a Maloměřic. Silnice v současné podobě je úzká a aby sloužila uváděnému záměru, musela by být rozšířena. ~~Její~~ Rozšířením snížením valu by se silnice dostala na úroveň domů a jejich zahrad na ulicích Selská a Rázusova a úroveň sportovního hřiště. Doprava na ul. Selské a na této komunikaci by jen dále rozšířila hlukovou zátěž do další oblasti a nebylo by tak dosaženo sledovaného zlepšení, ale naopak

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☐ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 9.3.2011	[redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

územní plán města Brna

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MAG
ODI
ROZ

MMB/0093689/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11194267 Doručeno: 10.03.2011

N 1587

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac. 0093689
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	KRÁLOVO POLE
Katastrální území	KRÁLOVO POLE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)	
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU OBYTNÉ ZÓNY NA SMÍŠENOU, TEDY ZRUŠENÍ GARÁŽÍ V ULICI ČERVINKOVA V KRÁLOVĚ POLI.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 8.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

N 1776

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093703/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11194281 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Br
Odbor územního pl
Kounicova 67
601 67 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a
stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plán
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jr
Příloha 0093703

Námitka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

A) Identifikační údaje vlastníka

Jméno, příjmení: [redacted] Datum narození: [redacted]

Adresa: [redacted]

Identifikace vlastněné nemovitosti:

pozemek p.č. 4093, k.ú. TUŘANY, zapsán na LV č. [redacted]

pozemek p.č. 4094, k.ú. TUŘANY, zapsán na LV č. [redacted]

pozemek p.č. ....., k.ú. ....., zapsán na LV č. .....

B) Námitka

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námitku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany, tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dále je pro mne nepřijatelné, aby nemovitosti v mém vlastnictví byly označovány či brány jako nemovitosti určené k vyvlastnění v tzv. „Veřejné prospěšném zájmu".

C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohylu míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V Brně dne 7.3.2011

podpis vlastníka [redacted]

Příloha: ~~Aktuální výpis z katastru nemovitostí~~

N 1576

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093716/2011
listy:2 přílohy:
druh

mmb1es11194295 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Pořadové č. námitky N/.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednac 0093716
Příloha:

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/název právnické osoby:

Adresa/sídlo:

Identifikace vlastněné nemovitosti: *k.ú. Líšeň, parcely číslo: 5318/14 a 5318/15*

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách: *ne*

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení

textové části: *ano*
grafické části: *ne*
k procesu pořizování: *ne*

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu: I. II. III.

Městská část: *Brno-Líšeň*

Katastrální území: ***Líšeň 612405***

Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality): ***p. č. 5318/14 a 5318/15***

(zastavitelná plocha Li-17, plocha veřejné vybavenosti V/a2, veřejně prospěšná stavba občanského vybavení Po-916/m - var. I, Po-913/m - var. II, III)

Obsah námitky:

*Jako vlastník pozemků **nesouhlasím s vymezením zastavitelné plochy Li-17**. Na tuto plochu bylo vydáno Odborem ÚRV ÚMČ Brno-Líšeň, Jírova 2, 628 00 Brno územní rozhodnutí č. 344, ze dne 1.12.2006 č. j. 2700/14149/06, sp. zn. STU/20/0601226/000/003, kterým jsou na ní umístěny stavby 19-ti rodinných domů vč. komunikace a inž. sítí a ter. úprav na p.p.č. 5318/1 k.ú. Líšeň a plocha je již z převážné části **zastavěným územím**.*

***Nesouhlasím se zařazením převážné rozlohy uvedených pozemků do plochy veřejné vybavenosti V/a2** s předkupním právem, ve výkresové části ÚP označené Po-916/m ve variantě I., Po-913/m ve variantě II. a III. Rozvoj u hřbitova v Líšni (Šimáčkova), které je v rozporu s vydaným a platným územním rozhodnutím.*

Požaduji, aby citované ÚR bylo v ÚPmB zahrnuto mezi závazné limity území.

Odůvodnění:

1. Navrhovaná plocha V/a2 ***zabírá veškerou plochu zahrad nových rodinných domů****, již realizovaných a v současnosti realizovaných na základě účinného územního rozhodnutí a následných stavebních povolení.*

2. Značná část plochy je ***dotčena ochranným pásmem vedení VVN 110 kV****, takže je prakticky pro stavby veřejné vybavenosti nevyužitelná.*

3. Při severní straně hřbitova je vymezena dostatečně ***rozsáhlá zastavitelná plocha veřejné vybavenosti Li-18,*** *s několikanásobně větší rozlohou než plocha Li-17, která* ***je schopná absorbovat kapacitu*** *staveb zamýšlených a možných na ploše* ***Li-17****.*

IV. Grafická příloha k námitce

ne

V. Ostatní přílohy

- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona: *ne*

VI. Preference varianty konceptu

žádná

V Brně dne 9.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

N 1564

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093728/2011
listy:2 přílohy:
druh

mmb1es11194311 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo 0093728

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 341/240 + 341/154 stavba č.p. , zapsaná na LV č. pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černohorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	**Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černohorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:** 1. **Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X"** (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic („venkovského" charakteru) a nectí existující územní plán. Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W, případně v kombinaci s plochami "V", "E" (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP). 2. **Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černohorskou** (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB!). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černohorské kvůli komerční výstavbě je nepřípustné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti). Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá). 3. **Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch** na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše – viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany). Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu (= variantu III konceptu ÚPmB). Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, tak je možno při vhodném rozdělení akceptovat využití části oblasti přilehající k ulici Černohorská jako plochy "C" či "V" a části oblasti směrem k ulici Hradecká jako plochu "A", podmíněně "E" (při dopravním napojení na Hradeckou). 4. Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro komerční objekty.

	Odůvodnění: Výstavba obchodních center a průmyslových objektů přivede do Ivanovic denně tisíce automobilů navíc proti současnému stavu (který je na ulici Černohorská již nyní špatný) = hrozí překročení hlukových a emisních limitů. Nárůst dopravní zátěže by byl obzvláště tragický při vyústění komunikací z obchodního a průmyslového centra na ulici Černohorskou (což je zatím uvažováno ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Přitom po celé délce ulice Černohorská je existující zástavba rodinných domů. Bez nového dopravního napojení rozvojové plochy I-2 na ulici Hradecká a odstínění existující ivanovické zástavby od zvýšené dopravní zátěže není zastavění rozvojové plochy I-2 komerční a průmyslovou zástavbou možné. V tomto smyslu navrhuje koncept ÚPmB devastaci Ivanovic, nikoliv jejich rozvoj. Zisk společností zainteresovaných na výstavbě je tak stavěn nad pohodu bydlení současných obyvatel a zachování příjemného charakteru dané oblasti. Proto důsledně žádám, aby byl koncept ÚPmB upraven tak, aby MČ Ivanovice zůstala zachována jako lokalita určená pro klidné bydlení a rekreaci a nestala se „Olympií brněnského severu".

V Brně dne 8.3. 2011

[redacted]

00-15 [redacted]

České dráhy

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 10 -03- 2011
Č.j. MMB: 0093738
Příl.:

Generální ředitelství
Odbor správy nemovitostí

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093738/2011
listy: 1 přílohy
druh

mmb1es11194324 Doručeno. 10.03.2011

Magistrát města Brno
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicová 67
601 67 BRNO

číslo jednací	2819 / 2010-O31	v Praze dne	7.3.2011
odpověď na č. j.	MMB/0013087/2011/Jaš	Vyřizuje	[redacted] 725 515 595

Věc Brno – koncept Územního plánu města Brna

Na k.ú. Černovice, Dolní Heršpice, Horní Heršpice, Chrlice, Komárov, Královo Pole, Lesná, Maloměřice, Město Brno, Ponava, Přízřenice, Slatina, Staré Brno, Štýřice, Trnitá, Veveří, Zábrdovice a Židenice se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví Českých drah, a.s. (IČ 70994226).

Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č.266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č.177/1995 Sb., „stavební a technický řád drah" v platném znění.

Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, příp. Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka dráhy a vlastníka pozemku vč. sousedních.

Z hlediska pojmu „železniční dráha" je nutné rozlišovat vlastníka pozemku, vlastníka dráhy (železniční infrastruktury), provozovatele dráhy (železniční infrastruktury), provozovatele drážní dopravy (dopravce). Tyto informace jsou v kompetenci Drážního úřadu.

Vzhledem k negativním vlivům způsobeným provozem železniční dopravy nedoporučujeme situovat do OPD (ani její blízkosti) plochy bydlení, ani rekreace a sportu. V případech funkčního využití ploch smíšených doporučujme situování obytné výstavby v odsazení zaručujícím nepřekročení hodnot hygienických limitů hluku ze stávající i výhledové železniční dopravy.

Vyjádření z hlediska dotčení OPD přísluší vlastníku/správci dráhy a provozovateli dráhy, kterým v případech kategorie celostátní a regionální dráhy je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (IČ 70994234) a v případech kategorie vleček dalším subjektům.

V souvislosti s tím Vás žádáme o přizvání k účasti ke všem následným jednáním a řízením.

Ke konceptu ÚPmB není mimo výše uvedeného zásadních námitek ani připomínek.

S přátelským pozdravem

[redacted]

na vědomí: Ministerstvo dopravy, nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 PRAHA 1
České dráhy, a.s., Regionální správa majetku Brno, Kounicova 26, 61143 BRNO

České dráhy, a.s., Generální ředitelství
Odbor správy nemovitostí, sekretariát odboru
Nábřeží L.Svobody 1222, 110 15 Praha 1, T: +420 972 232 091, +420 972 232 013, F: +420 972 232 242, E: O31PHAsek@gr.cd.cz, www.cd.cz
IČ 70994226, DIČ CZ70994226; zapsané v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 8039

[redacted]

06 - 1

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093761/2011
listy: 1 přílohy 5
druh
mmb1es11194353 Doručeno: 10.03.2011

Město Modřice

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA: Mod 498/2011

VYŘIZUJE: RMM
TEL./FAX: [redacted]
MOBIL:
E-MAIL: [redacted]

POČET LISTŮ + POČET PŘÍLOH: 7+0

DATUM: 2011-03-06

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

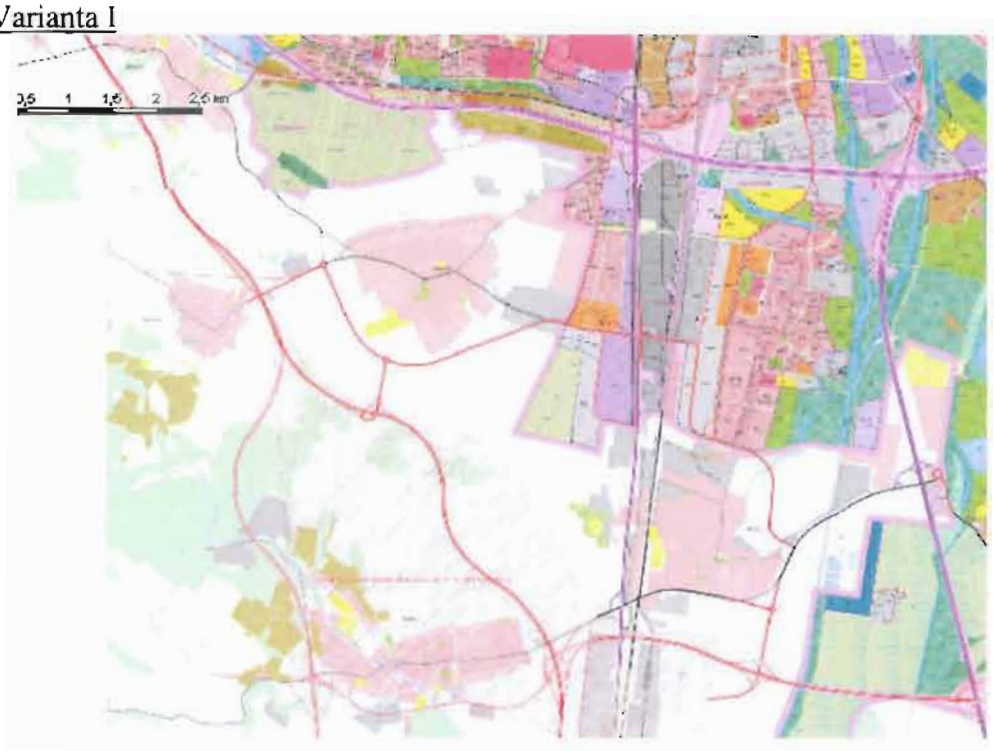
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 10 -03- 2011
Č.j. MMB: 0093761
Příl.:

Připomínky ke konceptu Územního plánu města Brna

V souladu s ustanovením §48 odst.4 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění Rada města Modřice s odkazem na její 5. schůzi ze dne 07.03.2011 uplatňuje níže uvedené připomínky ke konceptu Územního plánu města Brna :

Koncept Územního plánu města Brna (ÚPB) je zpracován ve třech variantách. Přitom varianty II a III jsou v v jižní části Brna v kontaktní zóně s Modřicemi shodné.

obr. 1 – Varianta I



obr. 2 – Varianta II



obr.3 – Varianta III



Přitom ani jedna z variant ÚPB není v této oblasti v souladu s konceptem ZÚR JMK.

obr.4 – Koncept ZÚR JMK



Nesoulad je především ve vedení tras Jihozápadní tangenty (JZT) i Jižní tangenty (JT) a jejich napojení na stávající komunikační systém, zejména na silnici II/152 a I/52 a tím i v dostupnosti Modřic přímo z nadřazené silniční sítě.

Obecné připomínky ke konceptu ÚPB:

1) Základním nedostatkem předkládaného konceptu je, že územně plánovací podklady, které by měly sloužit k jeho vypracování, jsou pořizovány dodatečně a doposud nejsou k dispozici. Těmi jsou v kapitole Doprava generely dopravy, z pohledu VHD pak generel VHD. Tyto ÚPP mohou zásadně ovlivnit pohled na celkovou koncepci konceptu ÚPB.

2) Dalším problémem, který by měl bránit projednání konceptu ÚPB, je absence nadřazené ÚPD, tj. ZÚR JMK, jejíž koncept je předkládán k projednání ve 3 variantách. Přitom jedna z variant (varianta s R52 v trase stávající I/52 bez JZT a JT, tzv. varianta 0) není v konceptu ÚPB vůbec zohledněna. Zde přijatá řešení mohou také zásadním způsobem ovlivnit řešení navrhovaná v konceptu ÚPB.

3) Výkresová část není v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a s prováděcí vyhláškou č. 500/2006 Sb. Ministerstva pro místní rozvoj. Nesoulad je patrný zejména ve výkresové části, kde do výkresů výrokové části ÚP schvalovaných ZMB jsou kresleny plochy a koridory mimo území řešené ÚP města Brna (správně ÚP Brno). Město Brno si nemůže nárokovat řešení komunikační sítě na území cizích obcí. To by bylo možné pouze ve výkresech širších vztahů.

4) Nejsou dořešeny všechny nedostatky, uvedené v textové části ÚP v kapitole 9.1.3.8 Modely VHD, které upozorňují mj. na:

   - na rozpor se základními předpoklady správně fungujícího systému VHD
   - ignorování efektivity systému VHD
   - nedostatečnou preferenci a segregaci tras MHD
   - posouzení dostupnosti území
   - absenci kolejové VHD v exponovaných plochách bydlení i průmyslu
   - nevhodné souběhy trakcí VHD

5) Není věnována dostatečná pozornost systému IDS JMK.

Konkrétní připomínky ke konceptu ÚPB ve vazbě na město Modřice:

6) Je nepatřičné, aby v hlavním výkrese a ostatních výkresech náležejících do výrokové části ÚPB byly kresleny komunikace a funkční plochy mimo území města Brna. To platí i pro vedení tras MHD. Požadujeme proto veškeré komunikace mimo území řešeném ÚPB z grafické části vyřadit.

7) Nesouhlasíme tedy, aby na k.ú. Modřice bylo městem Brnem vymezováno ve výkresech náležejících do výrokové části ÚPB území pro variantní řešení jihozápadní tangenty (znázorněno je šrafáží, která není uvedena v legendě výkresu). To přísluší Zásadám územního rozvoje.

8) Považujeme za potřebné napojení železniční stanice Modřice jako významného přestupního bodu (terminálu) IDS JMK na navrhovanou tramvajovou trať, vedenou územím Dolních Heršpic a Přízřenic. Ukončení severně od areálu Fruty a Kovolitu, které nemá v konceptu ÚP Modřic ani ve stávajícím ÚPN SÚ Modřice pokračování přes tyto areály, je naprosto chybné.

Požadujeme tedy ve všech variantách ÚPB vést trasu tramvajové trati do prostoru nádraží v Modřicích v koridoru mezi Kovolitem a železniční tratí, nejlépe tak, jak bylo řešeno v „Oponentním posudku územní studie rozvojového území Brno-jih (objednatel MMB, Odbor územního plánování a rozvoje, zpracovatel Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR –

9) Požadujeme ve všech variantách ÚPB akceptovat trasu přeložky silnice III/15280 tak, jak je zakotveno v současně platném ÚPN SÚ Modřice a jak je navrhováno v konceptu nového ÚP Modřice. Vycházet lze opět z řešení, uvedeném v již citovaném „Oponentním posudku územní studie rozvojového území Brno-jih. Znamená to tedy napojit navrhovanou komunikaci vedenou v souběhu s navrhovanou tramvajovou tratí na území k.ú. Modřice na navrhovanou přeložku silnice III/15279 na k.ú Přízřenice, tedy navrhnout plochu silniční dopravy přes navrhované plochy výroby a redukovat návrhové plochy železniční dopravy (ve var. I. až III.) a tramvajové vozovny (ve var. II. a III.). (Viz. obr. 5, 6 a 7 - koncept ÚP Modřice).

10) Nesouhlasíme s vedením trasy přeložky silnice III/15279 (severozápadní obchvat Modřic) v úseku západně od stávající silnice III/15278 (ulice Modřická v Přízřenicích) směrem k železniční trati, která je v rozporu s dohodou s městem Brnem (MMB OÚPR) při zpracování zadání ÚP Modřice. Tato trasa by nepříznivě ovlivnila stávající objekty bydlení na severním okraji Modřic. Požadujeme dodržet trasu, navrhovanou ve variantách M a Ž konceptu ÚP Modřice. Znamená to vymezit plochu dopravy (dopravní koridor) na k.ú. Přízřenice v souběhu s hranicí s k.ú. Modřice. (Viz. obr. 5 až 7).

11) Nesouhlasíme s vedením trasy přeložky silnice III/15279 (severozápadní obchvat Modřic) v úseku východně od stávající silnice III/15278 (ulice Modřická v Přízřenicích) přes severní okraj k.ú. Modřice přes rybník v ploše rekreace. I zde by navrhovaná trasa nepříznivě ovlivnila nové stávající objekty bydlení na severním okraji Modřic a vedla by přes navržené plochy přírodní – biocentrum, biokoridor. Požadujeme dodržet trasu, navrhovanou ve variantách M a Ž konceptu ÚP Modřice, která byla předběžně dohodnuta s městem Brnem a zpracovateli studie kontaktní zóny (UAD, ERA). Znamená to vymezit plochu dopravy (dopravní koridor) v souběhu s hranicí k.ú. Přízřenice. (Viz. obr. 5, 6 a 7).

12) MÚK u Olympie – křižovatka D1 a II/152 – je dle dispozic ŘSD a JMK rozšířena o další přípojné větve. Přípojná větev v jihozápadním kvadrantu této křižovatky zasahuje na území Brna. Požadujeme respektování tohoto řešení tak, jak je zakresleno v konceptu ÚP Modřice. (Obr. 8).

Následující schémata a výřezy z ÚPD ilustrují shora uvedené připomínky.

obr.5 – Schéma dopravy konceptu ÚP Modřice



obr.6 – Výřez z výkresu dopravy konceptu ÚP Modřice



obr.7 – Výřez z hlavního výkresu konceptu ÚP Modřice



obr.8 – Schéma dopravy konceptu ÚP Modřice





Dále obdrží :

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

[redacted]

N 1913

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093768/2011
listy 4 přílohy
druh

mmb1es11194367 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození [redacted]
Bydliště [redacted]
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 565/607 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 991/80, 991/163, 991/164, 991/166 a 991/168 v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo
Příloha 0093768

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí**.

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila**.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)

- 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted]

N 1992

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093778/2011
listy: 1 přílohy
druh.

mmb1es11194377 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 8. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jed.
Příloha. 0093778

Podatel:
Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození [redacted]
Bydliště [redacted]
(spolu)vlastník bytové jednotky č. 565/601 v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 991/80, 991/163 v k.ú. Medlánky
991/164, 991/166
991/168

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.**

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace
8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)

- 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.

9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis [redacted] .....

N 1911

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093791/2011
listy 2 přílohy
druh:

mmb1es11194394 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení
Datum narození
Bydliště
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 4096/10 v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánu
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha: 0093791

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis

N 1910

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093798/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11194406 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9.3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha 0093798

Podatel:
Jméno, příjmení ..
Datum narození ..
Bydliště
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 409/10 v k.ú. Medlánky

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu**. Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .....

N1909

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093800/2011
listy: 2 přílohy:
druh:
mmb1es11194408 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení .:
Datum narození ..
Bydliště .:
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 878/13 v k.ú. Medlánky
878/15

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jedn.
Příloha 0093800

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměmou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ....

N 1908 Herzán

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093809/2011
listy 2 přílohy:
druh:
mmb1es11194423 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jed.
Příloha 0093809

Podatel:
Jméno, příjmení ..
Datum narození ..
Bydliště .....
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 878/12 v k.ú. Medlánky
878/14

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína**. Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech**. Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole **na ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce**.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňuji také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 milionů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis:

N1907

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093813/2011
listy:2 přílohy
druh



mmb1es11194428 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 9. 3. 2011

Podatel:
Jméno, příjmení
Datum narození
Bydliště
(spolu)vlastník bytové jednotky č. ..... v k.ú. Medlánky
(spolu)vlastník pozemků par. č. 878/15 v k.ú. Medlánky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo je...
Přílohy: 0093813

NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb).

Své námitky odůvodňuji následovně:

Medlánky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláneckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medlánecké kopce", Přírodní památku „Medlánecká Skalka", Přírodní park „Baba", významný krajinný prvek „Bosně" a významný krajinný prvek „Zámecký park", významný krajinný prvek „Medlánecké letiště". Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medlánecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláneckého potoka. Medlánkami prochází Medlánecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dávají Medlánkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považuji za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo ničit, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jejich okolí.**

Koncept územního plánu města Brna zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti,**

ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu snížila.

Podle konceptu územního plánu města Brna by ale mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** určených jako zemědělský půdní fond II. třídy ochrany. Tyto plochy mají být **předmětem další zástavby pro bydlení** v této lokalitě. Konkrétně **varianta I** navrhuje výstavbu **dalších 1823 bytů** v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, **varianta II** 1863 bytů bez řešení kasáren, tzn. reálně lze očekávat cca **2400 nových bytů. Varianta III** se snaží bytové plochy zmenšit a přináší **„jen" 987 nových bytů. Ze všech těchto nových sídlišť kolem kasáren je svedena doprava přímo na ulice V Újezdech a Hudcovu.** Navíc se napojuje na **spojnici kolem letiště až do Komína.** Pokud nyní tedy jezdí po ulici Hudcova 6500 vozidel/24hod. (měřeno CDV v září 2010) a po ulici V Újezdech cca 4000 vozidel/24hod, **můžeme očekávat nárůst těchto průjezdů** cca dvou až trojnásobně, tzn. **13 000 – 19 500 vozidel/24hod. na ul. Hudcova a 8 000 – 12 000 vozidel/24hod. na ul. V Újezdech.** Na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně, čímž se samozřejmě zvýší hlučnost a prašnost. Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se drží smog. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde **k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10 500 vozidel/24hod. a ulici V Újezdech na 7 500 vozidel/24hod.**

Kapacita by tedy byla velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak **imisní zátěž**, především překročením limitu **prachových částic PM10** a v neposlední míře bude překročen také **limit hlukové zátěže**, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 5. 2009 a 11. 6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační – V Újezdech pro denní dobu 6 – 22 hod. V případě další zástavby a silničního napojení by se tato hluková zátěž prokazatelně zvýšila a **překročila by platný hlukový limit** 55 dB pro denní dobu.

Jako vysoce problematické a nevhodné dále vidím navrhovanou **zástavbu zahrádek** pod vrcholem Bosně a **silniční propojení z ul. Nadační na ul. Turistickou** (u křížku), která je vedena těsně kolem nového dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak **silniční průtahy kolem Medláneckého letiště směr Komín** a směr Královo Pole na **ulici Purkyňova přes Medlánecké kopce.**

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1 500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100 %. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová Pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medlánkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.**

S ohledem na výše uvedené jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě, který je ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch navržených v konceptu územního plánu města Brna, proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** v konceptu územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3

a

POŽADUJI

A) nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

B) neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic

C) zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů

D) v rozvojové ploše Me-8 (pole na konci ul. V Újezdech, pod rodinnými domy Duhová Pole) vyjít z varianty III. konceptu územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**
3. **zachování plochy městské zeleně**

E) Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality

F) Plochu Me-7 (zahrádky pod vrcholem Bosně a u plynové stanice) vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III. Plochu pro sport a rekreaci vymezit v ploše Me-8 (viz výše)

G) Zakreslit již vybudovaný ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka

H) U plochy Me-6 (pole mezi ul. Turistická, ul. Vycházková, rodinnými domy a zahrádkami) vyjít z varianty II, bez komunikace Turistická-Nadační

I) U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav

což kromě již výše uvedeného odůvodňují také následujícími důvody:

1. koncept územního plánu není zcela v souladu s jeho zadáním, kde byl požadován rozvoj směrem na jih Brna
2. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
3. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
4. překročení imisních limitů z důvodů špatných rozptylových podmínek v Medláneckém údolí
5. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany, která má nadprůměrnou produkční schopnost, jsou vysoce chráněné, a které lze ze ZPF odnímat pouze výjimečně (viz kapitola 19 textové části)
6. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
7. nedostačující kapacita kanalizace

8. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
9. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií plnících důležitou společenskou, rekreační a přírodní funkci
10. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna, okolí Přírodního parku Baba a dalších významných přírodních a estetických hodnot Medlánek a okolí
11. silnice z ul. Nadační na ul. Turistickou je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka a je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
12. navrženými silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
13. další silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Sysli a Přírodní památky Medlánecké kopce
14. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
15. podstatné navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů
16. navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na ul. Hudcova (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy)

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: [redacted] .....

[redacted]

00 - 22

LESY ČESKÉ REPUBLIKY, S.P., LESNÍ SPRÁVA ČERNÁ HORA
U Selkova 548, 679 21 Černá Hora, tel. +420 516 428 581, fax +420 516 428 598, ls144@lesycr.cz, www.lesycr.cz

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0093856/2011
listy: 1 přílohy: 1
druh:
mmb1es11194492 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování
a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jedn.
Příloha: 0093856

VÁŠ DOPIS ZN.	JEDINEČNÉ Č. JEDNACÍ	PID	DATUM
463	459 /144/2011/84/312.4	463/459 /2011/Sch.	4.3.2011

VYŘIZUJE	TELEFON	GSM	FAX	E-MAIL
[redacted]				

Věc: **Námitky ke konceptu Územního plánu města Brna**

Námitky ke konceptu Územního plánu města Brna podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

1. Požadujeme zachovat přístupové cesty sloužící k obhospodařování lesních pozemků. Nesmí dojít k zhoršení průjezdnosti a únosnosti.

2. V tabulkách vyhodnocení záborů PUPFL jsou chybné údaje o vlastnictví např. varianta I plocha Ke/O/1, vlastník SMB – správně LČR, varianta II plocha Ke/S/4, vlastník LČR - správně ostatní. Požadujeme upřesnit plochy záborů PUPFL ve správě LČR, s.p.

3. Nesouhlasíme se záborem PUPFL pro navrženou sjezdovku v komplexu Holedná – Ke/S4 ve variantě I.

4. Není řešeno užívání lesních pozemků a pozemků zastavěných objekty pro rekreaci v lokalitě Brněnské přehrady. Požadujeme stanovit podmínky využití těchto území, zákaz výstavby nových rekreačních objektů a regulace údržby stávajících rekreačních objektů – údržba je možná za předpokladu zachování původní zastavěné plochy, obestavěného prostoru, členění a výšky hřebene střechy.

5. Cyklotrasy v lesích ve správě LČR budou navrženy výhradně po stávajících lesních cestách. Zřízením cyklotras nedojde k zhoršení podmínek pro řádné obhospodařování přilehlých lesních pozemků. Cyklotrasy nebudou vedeny uzavřenými areály se zvláštním režimem – obora Kuřim – v návrhu tzv."Severní rekreační."

S pozdravem

[redacted]

Na vědomí:
- Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, oddělení státní správy lesů, myslivosti a rybářství

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Pořadové č. námitky	N/.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	Lesy České republiky, s.p.
Adresa / sídlo	Lesní správa Černá Hora, U Selkova 548, 679 21 Černá Hora
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	
Obsah námitky	viz přípis č.j. 459/2011/84/312.4, ze dne 4.3. 2011

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Černé Hoře dne 4.3. 2011

.....
podpis vlastníka / zástupce veřejn

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Lesy České republiky, s.p.
se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
IČ: 42196451, DIČ: CZ42196451
Lesní správa Černá Hora
U Selkova 548, 679 21 Černá Hora

(04)

P 461

územní plán města Brna

Statutární město Brno
MA(Magistrát města Brna
ODI MMB/0093873/2011
RO: listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11194512 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....
Došlo	10-03-2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Číslo j.: 0093873
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO-BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a Lesopark, spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 (na hranici ochranného pásma hřbitova) a kaple v severní části pozemku 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Příbrami dne 9.3.2011

[redacted]
podpis/

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 460

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093875/2011
listy: 1 příloha
druh:

územní plán města Brna

MAGISTRÁT M
ODBOR ÚZEM
ROZVOJE

mmb1es11194514 Doručeno: 10.03.2011

č. připomínky P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor ního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jed. 00938[illegible]5
Přiloha

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1; 1186; 1187/3; 1187/4; 1193/48; 1193/51; 1193/52; 1193/72
Obsah připomínky	POŽADUJI TAKOVOU ÚPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU, KTERÁ UMOŽNÍ NA UVEDENÝCH POZEMCÍCH VYBUDOVAT DUCHOVNÍ VZDĚLÁVACÍ CENTRUM A LESOPARK, SPOČÍVAJÍCÍ V SAMOSTATNĚ STOJÍCÍ BUDOVĚ V JIŽNÍ ČÁSTI POZEMKU 1193/48 (NA HRANICI OCHRANNÉHO PÁSMA HŘBITOVA) A KAPLE V SEVERNÍ ČÁSTI POZEMKU 1186.
IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V PŘÍBRAMI dne 9.3.2011 ..... [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 463

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093880/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

MAGI
ODBO
ROZV

mmb1es11194523 Doručeno: 10.03.2011

územní plán města Brna

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093880
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1181/1, 1186, 1187/4, 1193/48, 1193/51 1193/52 1193/72
Obsah připomínky	nesouhlasím s vyloučením lokality a parku v území cizí pozemku p.č. 1186 a určením pro dopravní a rozdělovací aktivity na cizích pozemcích

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☐ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 2. 3. 2011 ..... podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MA(
ODI
RO2

MMB/0093884/2011
listy 1 přílohy 1
druh:

mmb1es11194529 Doručeno: 10.03.2011

N 1609 [redacted]

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0093884
Příloha:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	viz níže

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	Brno – Maloměřice a Obřany
Katastrální území	Obřany
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p. č.: 848/42 ; 880/68
Obsah námitky	Jako vlastník pozemků p. č.: 848/42 i 880/68 k. ú. Obřany v lokalitě „Písky" zásadně nesouhlasím s funkčním využitím výše uvedeného pozemku dle varianty III. pro zemědělský půdní fond. To se týká i pozemků sousedních vlastníků. Požaduji aby dané území bylo řešeno dle varianty II., ev. varianty I.

IV. Grafická příloha k námitce ☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☒ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 9.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

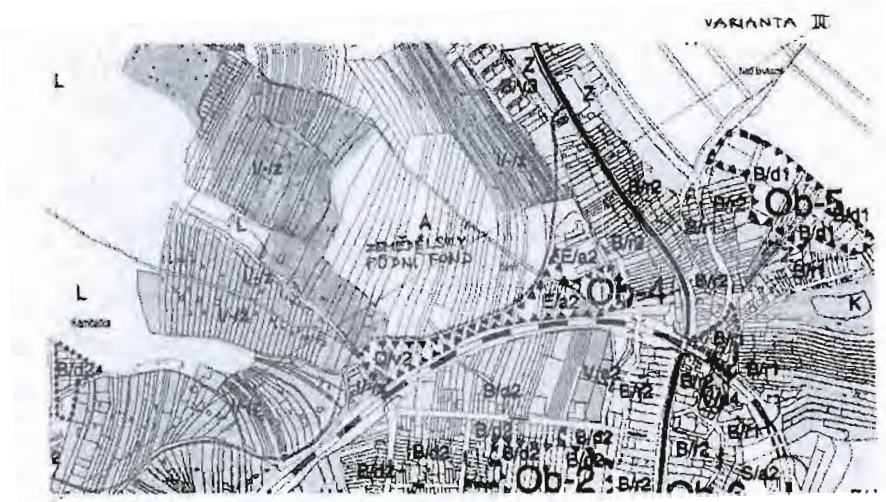
Variauta II. ✓



VARIANTA I. ✓



VARIANTA II



P 465

územní plán města Brna

MAGI Statutární město Brno
Magistrát města Brna
ODBC MMB/0093888/2011
ROZV listy 1 přílohy 1
druh
mmb1es11194533 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10-03-2011
Číslo jedn.
Příloha 0093888

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☐ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO-BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1, 1186, 1187/3, 1187/4 1193/48, 1193/51, 1193/52, 1193/72
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovně vzdělávací centrum a Lesopark, spočívající v samost. stojících budovách v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 8.3.2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1958

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093898/2011
listy: 1 přílohy: 1
druh
mmb1es11194550 Doručeno: 10.03.2011

úp územní plán města Brna

M O R

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jed.: 0093898
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části	grafické části	
☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno
Katastrální území	Líšeň
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	998/3
Obsah připomínky	V rámci plánované zástavby by došlo k následujícím negativním vlivům: - ztráta soukromí - zvýšení počtu automobilů - zhoršení ovzduší - zvýšení pohybu lidí v této klidné okrajové lokalitě - nebezpečí pro děti - ztráta výhledu na okraji přírody

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu Nepreferuji ani jednu z variant, ve všech se ☐ I. varianta totiž počítá se ☐ II. varianta zastavěním nejbližšího okolí mého bydliště ☐ III. varianta

V Brně dne 8.3.2011

[redacted]
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 326

územní plán města Brna

MAGISTRÁT ODBOR ROZVOJ

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093907/2011
listy: 1 přílohy:
druh

mmb1es11194569 Doručeno: 10.03.2011

pořadové č. připomínky P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územní[illegible] rozvoje
Došlo: 10-03-2011
Číslo jednací: 0093907

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování nesouhlasný připomínky a námitky ke III. verzi z řad občanů Kamenic
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno – Kamenice
Katastrální území	611905 Kamenice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	30, č. budovy 138
Obsah připomínky	koncept č. III nerespektuje připomínku OS Zdravá Kamenice, č) námitky znevažování vůjnosti Mgr. Tunerové, c) námitky p. Tesaře, Belana a p. Filly z ul. Rekreační 2, 6, 8 = funkční charakter využití území z. č. bývalého areálu VHT na: SPORT, REKREACE, PARK

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 4/3 2011 ..... [redacted] ..... podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 327

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093912/2011
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es11194575 Doručeno: 10.03.2011

územní plán města Brna

Pořadové č. připomínky	P/.....

MAGIS... Odbor úz... ...RNA ... rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093912
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování neakceptovány připomínky a námitky občanů Kníniček
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno - Kníničky
Katastrální území	611905 Kníničky
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	30 část obce - Kníničky, č. budovy 138
Obsah připomínky	MMB nevzal vůbec v úvahu připomínky o.s. Zdraví Kníničky, doručené na podatelnu MMB 6.5.2009, ani námitky občanů: Tesař (Rekr. 2), Belán (Rekr. 6) a Filla Zbyněk - Rekr. 8:

= Změna charakteru využití území parcel mezi ul. Rekreační a korytem řeky Svratky na: k účelu SPORT, REKREACE, OBČANSKÁ VYBAVENOST

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 8/3 2011 ..... [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 1698 [redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093915/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11194583 Doručeno: 10.03.2011

MAC
ODE
ROZ

územní plán města Brna

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jednací 00939 15
Příloha

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMEK – ZASTAVĚNÁ PLOCHA A NÁDVOŘÍ + ZAHRADA
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☑ ano ☐ ne	grafické části ☑ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☑ I. ☑ II. ☑ III.

Městská část	BRNO – ŽEBĚTÍN
Katastrální území	795674 ŽEBĚTÍN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1434/2, 1437/1, 1437/2, 1438/1, 1439/1, 1439/2, 1439/4
Obsah námitky	Žádám o zahrnutí parcel č. 1438/1 a 1439/1 vedených jako zahrada a parcel 1437/1, 1437/2, 1434/2, 1439/2 a 1439/4 vedených jako zastavěná plocha a nádvoří do změny územního plánu města Brna. Žádám o změnu této plochy navrhované jako zahrada a rekreační plocha na plochu bydlení. Na stávajících pozemcích již stojí objekt se zastavěnou plochou 95m², vyjmutý ze ZPF, ~~po~~ na pozemku jsou IS, je přístupný. Pozemek sousedí se zástavbou a plynule by tak urbanisticky navazoval na současnou trvalou zástavbu. Děkuji.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☑ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☑ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 7.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

MČ - 6

Statutární město Brno
Městská část Brno-Nový Lískovec
B R N O
MĚSTSKÉ ČÁSTI, STAROSTKA, OBLÁ 75 A, 634 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.:
SPIS. ZN.: MCBNLI/01311/2011/OVV/Spo

VYŘIZUJE: [redacted]
TEL.:
FAX:
E-MAIL:

DATUM: 2010-03-09

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091920
Příloha:

Připomínky a námitky městské části Brno – Nový Lískovec ke konceptu ÚpmB

Zastupitelstvo městské části Brno-Nový Lískovec schválilo na svém zasedání č. 6-3 dne 2.3.2011 připomínky a námitky městské části Brno – Nový Lískovec ke konceptu připravovaného Územního plánu města Brna, které Vám zasíláme přílohou.

S pozdravem

[redacted]

Příloha: Připomínky a námitky městské části Brno – Nový Lískovec ke konceptu ÚpmB

schváleno ZMČ Brno – Nový Lískovec
zasedání č. 6-3 ze dne 2.3.2011

Připomínky a námitky ke konceptu ÚpmB

Připomínky a námitky městské části Brno – Nový Lískovec (dále jen „MČ B-NL") ke konceptu připravovaného Územního plánu města Brna (dále jen „ÚpmB"):

Hlavní výkres (1):

1. MČ B-NL pro rozvojovou lokalitu NL-2 (označení dle konceptu) souhlasí s řešením podle varianty II, požaduje v návrhu ÚpmB vyznačit navrhované rozšíření komunikace Koniklecová v celém úseku, kde se na Koniklecovou připojují obslužné komunikace pro NL-2 za účelem zobousměrnění a parkování. Ulice Koniklecová je v celé délce jednosměrná. Požadujeme řešit obsluhu rozvojové lokality NL-2 přímo z ulice Petra Křivky, protože podle současného řešení by veškerá doprava do východní části NL-2 projížděla přes stabilizovanou intenzivní zástavbu ulice Koniklecová, kde je již v současné době problém s parkováním, průjezdem hasičských vozidel a sanitek. Tuto připomínku jsme uplatňovali již při projednávání urbanistické studie (dopis č.j. MCBNLI/04691/2010OVV/KLI ze dne 8.10.2010), podle které byla navržena varianta 2. V souvislosti s rozvojovou lokalitou NL-2 dále upozorňuje na chybějící vysvětlení v legendě k vyznačenému propojení západní části rozvojové lokality NL-2 s ul. Chironovou a Nad Pisárkami.
2. MČ B-NL souhlasí s převedením zeleně krajinné na zeleň městskou v lokalitě pod ul. Travní u Křížku (nad lokalitou ul. Koniklecová).
3. MČ B-NL upozorňuje u varianty I a III na nerespektování stávajících stabilizovaných ploch bydlení při ul. Travní.
4. MČ B-NL pro rozvojovou lokalitu By-2 souhlasí uspořádání ploch dle varianty I a doporučuje prodloužit funkční plochy C/v3 až k ul. Chironova severně podél plánované tramvajové trati. Nesouhlasíme s řešením podle varianty II. a III. Plochy W/v3 považujeme v dané lokalitě za zcela nevhodné vzhledem k tomu, že plochy pro vědu a výzkum, administrativu služby a maloobchod jsou v dostatečné míře řešeny v rámci univerzitního kampusu. Území mezi městskou částí Nový Lískovec a stávající zástavbou Bosonoh by mělo být řešeno jako smíšená městská zástavba, která umožní propojení obou městských částí a ne jako monofunkční komerční zástavba, která vytvoří naopak bariéru. Bydlení navrhované ve variantě I umožní rovněž optimální využití stávající infrastruktury v NL, například ZŠ Svážná a Kamínky.
5. MČ B-NL požaduje převedení plochy zeleně severně od NL 1 z přestavbových do stabilizovaných.
6. MČ B-NL požaduje řešit propojení mezi ul. Svážnou a Chironovou jižně od plochy NL-1 dle varianty II, protože se jedná o nejekonomičtější způsob vytvoření dalšího výjezdu z intenzivně zastavěného území jednosměrné ulice Svážná. Stávající výjezd na dopravně zatíženou ulici Jihlavskou je téměř nevyhovující. Současně trváme na vedení tramvajové trati podle varianty II.
7. MČ B-NL požaduje východní část plochy V/a3 při ZŠ Svážná (stávající dětské hřiště, které není součástí areálu ZŠ) přičlenit ke stabilizované ploše bydlení B/v5.
8. MČ B-NL požaduje v přestavbové ploše D/v3 při křižovatce ulic Svážná a Jihlavská doplnit stabilizovanou plochu stávajícího sběrného střediska odpadů.
9. MČ B-NL požaduje stabilizovanou plochu C/v3 při křižovatce ul. P. Křivky a Kamínky změnit na přestavbovou plochu C/v4.
10. MČ B-NL požaduje plochu I/-/z nad ul. Kamínky řešit dle varianty II.
11. MČ B-NL nesouhlasí s vymezením rozvojové lokality NL-4 ve variantě I a nesouhlasí s navrženou plochou přestavbovou bydlení B/r2 na sever nad ul. Raisova a požaduje ji nahradit plochou Z. Pozemky jsou v majetku města, jsou v současné době využívány jako zahrádky. Historicky byly tyto plochy součástí lesoparku, který tvořil rekreační zázemí nemocnice nad Raisovou. Tyto plochy je nutné zachovat jako rezervu pro vybudování vhodnějšího nástupu do obnoveného veřejně přístupného rekreačního areálu nad ulicí Raisovou.
12. MČ B-NL požaduje rozvojovou lokalitu NL-3 vymezit pouze po ulici Obecní včetně a zároveň požaduje v rozvojové lokalitě NL-3 nahradit plochy E plochami C. Plochy E nepovažujeme

do zástavby, kde převažují rodinné domy a v sousedství zahrady mateřské školy, vhodné mimo jiné i vzhledem k nárokům na dopravní obslužnost ploch výroby. Jediný příjezd do této lokality je možné vybudovat právě v proluce mezi pozemkem MŠ Rybnická a návrhovou plochou bydlení.

13. MČ B-NL požaduje přestavbovou plochu B/d2 na východ od ul. Kluchova změnit na I/-/z, tj. přičlenit k sousední I/-/z a při ul. Kluchova řešit plochu veřejného prostranství pro zřízení obratiště. Ulice Kluchova je v horní části velmi úzká a strmá a je velmi nepravděpodobné, že by v budoucnu byly vytvořeny podmínky pro její rozšíření. Problémy jsou zde zejména se zimní údržbou a vyhýbáním vozidel.
14. MČ B-NL nesouhlasí s rozšířením plochy B/d2 na konci ul. Kluchova směrem na jihozápad v lokalitě Tišlery a požaduje zachovat členění funkčních ploch dle současného ÚpmB.
15. MČ B-NL požaduje ponechat rozdělení funkčních ploch na pozemku p.č. 977/1 podle stávajícího územního plánu.
16. MČ B-NL požaduje doplnit souběžný pás zeleně podél ploch silniční dopravy komunikace Bítešská i na straně směrem k Novému Lískovci s funkcí prachové a hlukové izolace."
17. MČ B-NL požaduje ještě na úrovni konceptu ÚpmB dořešit všechny nedostatky uvedené v textové části v kapitole 9.1.3.8 Modely veřejné hromadné dopravy („VHD"), které upozorňují mimo jiné na:
    - rozpor se základními předpoklady správně fungujícího systému VHD
    - ignorování efektivity systému VHD
    - nedostatečnou preferenci a segregaci tras MHD
    - posouzení dostupnosti území
    - absence kolejové VHD v exponovaných plochách bydlení i průmyslu
    - nevhodné souběhy trakcí VHD.

Výkres veřejné hromadné dopravy (S.2.2b):

1. MČ B-NL požaduje vedení tramvajové trati do Univerzitního kampusu dle varianty I s ukončením před ul. Kamenice.
2. MČ B-NL požaduje vedení tramvaje do Bosonoh podle varianty II.
3. MČ B-NL požaduje dořešení trasy trolejbusu po ulici Chironově. Její ukončení u podjezdu před Jihlavskou považujeme za zcela nevhodné, nemá logiku. Nabízí se prodloužení do Starého Lískovce, ale mimo trasu tramvajové trati, tedy ne podjezdem, příp. i vynechání této větve (kontakt TB a Tram je v Bosonohách nebo u Campusu).
4. MČ B-NL nesouhlasí s vedením trasy trolejbusu ve variantě II vybočením z ulice Chironova směrem k Jihlavské přes stávající BMX hřiště.

Výkres pěší a cyklistické dopravy (S.2.2.c,d):

1. MČ B-NL požaduje páteřní cyklistické trasy zapracovat dle Generelu cyklistické dopravy města Brna 2010.
2. MČ B-NL požaduje páteřní pěší trasy zapracovat dle Generelu pěší dopravy města Brna 2010.
3. MČ B-NL souhlasí s řešením tras podle varianty II a důraz klade zejména na:
    a) prodloužení Pisárecké na Rybnickou (pro pěší normovou šíří chodníku i cyklisty), propojení na Brno-Střed,
    b) lávku přes dálniční přivaděč u Sokolovny na ul. Obecní směr Campus,
    c) propojení do Starého Lískovce navrhovanou křižovatkou – Jihlavská x Akademická,
    d) vést pěší i cyklistickou trasu podél ul. Svážné a napojení kolem BMX hřiště a dále podél navrhované trasy tramvaje do Bosonoh,
    e) propojení údolí Čertíku s ul. Kamenice,
    f) vedlejší cyklistická trasa podél ul. Úpatní musí respektovat stávající síť chodníků,
    g) hlavní pěší trasa na ul. Oblá nerespektuje stávající síť chodníků,
    h) navrhuje propojení ul. Kamenice s ul. Vinohrady pěší i cyklistickou trasou.

Výkres veřejných prostranství (O.8)

1. MČ B-NL požaduje doplnit centrální veřejné prostranství lokality centra A dle stávajícího ÚpmB do výkresu veřejných prostranství.

MČ - 6

Statutární město Brno
Městská část Brno-Nový Lískovec
B R N O
MĚSTSKÉ ČÁSTI, STAROSTKA, OBLÁ 75 A, 634 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE:
NAŠE ČJ.:
SPIS. ZN.: MCBNLI/01311/2011/OVV/Spo
VYŘIZUJE: [redacted]
TEL.:
FAX:
E-MAIL:
DATUM: 2010-03-09

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0091920
Příloha:

Připomínky a námitky městské části Brno – Nový Lískovec ke konceptu ÚpmB

Zastupitelstvo městské části Brno-Nový Lískovec schválilo na svém zasedání č. 6-3 dne 2.3.2011 připomínky a námitky městské části Brno – Nový Lískovec ke konceptu připravovaného Územního plánu města Brna, které Vám zasíláme přílohou.

S pozdravem

[redacted]

Příloha: Připomínky a námitky městské části Brno – Nový Lískovec ke konceptu ÚpmB

schváleno ZMČ Brno – Nový Lískovec
zasedání č. 6-3 ze dne 2.3.2011

Připomínky a námitky ke konceptu ÚpmB

Připomínky a námitky městské části Brno – Nový Lískovec (dále jen „MČ B-NL") ke konceptu připravovaného Územního plánu města Brna (dále jen „ÚpmB"):

Hlavní výkres (1):

1. MČ B-NL pro rozvojovou lokalitu NL-2 (označení dle konceptu) souhlasí s řešením podle varianty II, požaduje v návrhu ÚpmB vyznačit navrhované rozšíření komunikace Koniklecová v celém úseku, kde se na Koniklecovou připojují obslužné komunikace pro NL-2 za účelem zobousměrnění a parkování. Ulice Koniklecová je v celé délce jednosměrná. Požadujeme řešit obsluhu rozvojové lokality NL-2 přímo z ulice Petra Křivky, protože podle současného řešení by veškerá doprava do východní části NL-2 projížděla přes stabilizovanou intenzivní zástavbu ulice Koniklecová, kde je již v současné době problém s parkováním, průjezdem hasičských vozidel a sanitek. Tuto připomínku jsme uplatňovali již při projednávání urbanistické studie (dopis č.j. MCBNLI/04691/2010OVV/KLI ze dne 8.10.2010), podle které byla navržena varianta 2. V souvislosti s rozvojovou lokalitou NL-2 dále upozorňuje na chybějící vysvětlení v legendě k vyznačenému propojení západní části rozvojové lokality NL-2 s ul. Chironovou a Nad Pisárkami.
2. MČ B-NL souhlasí s převedením zeleně krajinné na zeleň městskou v lokalitě pod ul. Travní u Křížku (nad lokalitou ul. Koniklecová).
3. MČ B-NL upozorňuje u varianty I a III na nerespektování stávajících stabilizovaných ploch bydlení při ul. Travní.
4. MČ B-NL pro rozvojovou lokalitu By-2 souhlasí uspořádání ploch dle varianty I a doporučuje prodloužit funkční plochy C/v3 až k ul. Chironova severně podél plánované tramvajové trati. Nesouhlasíme s řešením podle varianty II. a III. Plochy W/v3 považujeme v dané lokalitě za zcela nevhodné vzhledem k tomu, že plochy pro vědu a výzkum, administrativu služby a maloobchod jsou v dostatečné míře řešeny v rámci univerzitního kampusu. Území mezi městskou částí Nový Lískovec a stávající zástavbou Bosonoh by mělo být řešeno jako smíšená městská zástavba, která umožní propojení obou městských částí a ne jako monofunkční komerční zástavba, která vytvoří naopak bariéru. Bydlení navrhované ve variantě I umožní rovněž optimální využití stávající infrastruktury v NL, například ZŠ Svážná a Kamínky.
5. MČ B-NL požaduje převedení plochy zeleně severně od NL 1 z přestavbových do stabilizovaných.
6. MČ B-NL požaduje řešit propojení mezi ul. Svážnou a Chironovou jižně od plochy NL-1 dle varianty II, protože se jedná o nejekonomičtější způsob vytvoření dalšího výjezdu z intenzivně zastavěného území jednosměrné ulice Svážná. Stávající výjezd na dopravně zatíženou ulici Jihlavskou je téměř nevyhovující. Současně trváme na vedení tramvajové trati podle varianty II.
7. MČ B-NL požaduje východní část plochy V/a3 při ZŠ Svážná (stávající dětské hřiště, které není součástí areálu ZŠ) přičlenit ke stabilizované ploše bydlení B/v5.
8. MČ B-NL požaduje v přestavbové ploše D/v3 při křižovatce ulic Svážná a Jihlavská doplnit stabilizovanou plochu stávajícího sběrného střediska odpadů.
9. MČ B-NL požaduje stabilizovanou plochu C/v3 při křižovatce ul. P. Křivky a Kamínky změnit na přestavbovou plochu C/v4.
10. MČ B-NL požaduje plochu I/-/z nad ul. Kamínky řešit dle varianty II.
11. MČ B-NL nesouhlasí s vymezením rozvojové lokality NL-4 ve variantě I a nesouhlasí s navrženou plochou přestavbovou bydlení B/r2 na sever nad ul. Raisova a požaduje ji nahradit plochou Z. Pozemky jsou v majetku města, jsou v současné době využívány jako zahrádky. Historicky byly tyto plochy součástí lesoparku, který tvořil rekreační zázemí nemocnice nad Raisovou. Tyto plochy je nutné zachovat jako rezervu pro vybudování vhodnějšího nástupu do obnoveného veřejně přístupného rekreačního areálu nad ulicí Raisovou.
12. MČ B-NL požaduje rozvojovou lokalitu NL-3 vymezit pouze po ulici Obecní včetně a zároveň požaduje v rozvojové lokalitě NL-3 nahradit plochy E plochami C. Plochy E nepovažujeme

do zástavby, kde převažují rodinné domy a v sousedství zahrady mateřské školy, vhodné mimo jiné i vzhledem k nárokům na dopravní obslužnost ploch výroby. Jediný příjezd do této lokality je možné vybudovat právě v proluce mezi pozemkem MŠ Rybnická a návrhovou plochou bydlení.

13. MČ B-NL požaduje přestavbovou plochu B/d2 na východ od ul. Kluchova změnit na I/-/z, tj. přičlenit k sousední I/-/z a při ul. Kluchova řešit plochu veřejného prostranství pro zřízení obratiště. Ulice Kluchova je v horní části velmi úzká a strmá a je velmi nepravděpodobné, že by v budoucnu byly vytvořeny podmínky pro její rozšíření. Problémy jsou zde zejména se zimní údržbou a vyhýbáním vozidel.
14. MČ B-NL nesouhlasí s rozšířením plochy B/d2 na konci ul. Kluchova směrem na jihozápad v lokalitě Tišlery a požaduje zachovat členění funkčních ploch dle současného ÚpmB.
15. MČ B-NL požaduje ponechat rozdělení funkčních ploch na pozemku p.č. 977/1 podle stávajícího územního plánu.
16. MČ B-NL požaduje doplnit souběžný pás zeleně podél ploch silniční dopravy komunikace Bítešská i na straně směrem k Novému Lískovci s funkcí prachové a hlukové izolace."
17. MČ B-NL požaduje ještě na úrovni konceptu ÚpmB dořešit všechny nedostatky uvedené v textové části v kapitole 9.1.3.8 Modely veřejné hromadné dopravy („VHD"), které upozorňují mimo jiné na:
    - rozpor se základními předpoklady správně fungujícího systému VHD
    - ignorování efektivity systému VHD
    - nedostatečnou preferenci a segregaci tras MHD
    - posouzení dostupnosti území
    - absence kolejové VHD v exponovaných plochách bydlení i průmyslu
    - nevhodné souběhy trakcí VHD.

Výkres veřejné hromadné dopravy (S.2.2b):

1. MČ B-NL požaduje vedení tramvajové trati do Univerzitního kampusu dle varianty I s ukončením před ul. Kamenice.
2. MČ B-NL požaduje vedení tramvaje do Bosonoh podle varianty II.
3. MČ B-NL požaduje dořešení trasy trolejbusu po ulici Chironově. Její ukončení u podjezdu před Jihlavskou považujeme za zcela nevhodné, nemá logiku. Nabízí se prodloužení do Starého Lískovce, ale mimo trasu tramvajové trati, tedy ne podjezdem, příp. i vynechání této větve (kontakt TB a Tram je v Bosonohách nebo u Campusu).
4. MČ B-NL nesouhlasí s vedením trasy trolejbusu ve variantě II vybočením z ulice Chironova směrem k Jihlavské přes stávající BMX hřiště.

Výkres pěší a cyklistické dopravy (S.2.2.c,d):

1. MČ B-NL požaduje páteřní cyklistické trasy zapracovat dle Generelu cyklistické dopravy města Brna 2010.
2. MČ B-NL požaduje páteřní pěší trasy zapracovat dle Generelu pěší dopravy města Brna 2010.
3. MČ B-NL souhlasí s řešením tras podle varianty II a důraz klade zejména na:
    a) prodloužení Pisárecké na Rybnickou (pro pěší normovou šíří chodníku i cyklisty), propojení na Brno-Střed,
    b) lávku přes dálniční přivaděč u Sokolovny na ul. Obecní směr Campus,
    c) propojení do Starého Lískovce navrhovanou křižovatkou – Jihlavská x Akademická,
    d) vést pěší i cyklistickou trasu podél ul. Svážné a napojení kolem BMX hřiště a dále podél navrhované trasy tramvaje do Bosonoh,
    e) propojení údolí Čertíku s ul. Kamenice,
    f) vedlejší cyklistická trasa podél ul. Úpatní musí respektovat stávající síť chodníků,
    g) hlavní pěší trasa na ul. Oblá nerespektuje stávající síť chodníků,
    h) navrhuje propojení ul. Kamenice s ul. Vinohrady pěší i cyklistickou trasou.

Výkres veřejných prostranství (O.8)

1. MČ B-NL požaduje doplnit centrální veřejné prostranství lokality centra A dle stávajícího ÚpmB do výkresu veřejných prostranství.

P466

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093921/2011
listy: 1 přílohy
druh:
mmb1es11194596 Doručeno: 10.03.2011

územní plán města Brna

Pořadové č. připomínky	P[illegible]

MAGISTRÁT MĚST[illegible]A
Odbor územního plánov[illegible]
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093921
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO – Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1, 1186, 1187/3, 1187/4, 1193/48, 1193/51 1193/52, 1193/72
Obsah připomínky	Navrhuji vybudování centra pro dudování a vzdělávací aktivity na uvedených pozemcích, dále parku a kapličky v severní části pozemku p.č. 1186

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 28.2 2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 464

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093923/2011
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es11194601 Doručeno: 10.03.2011

územní plán města Brna

'ÁNÍ A

Pořadové č. připomínky P/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací: 0093923
Příloha:

PŘIPOMÍNKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sídlo	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - BOHUNICE
Katastrální území	BOHUNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1185/1, 1186, 1184/3, 1184/4, 1193/48, 1193/54, 1193/52, 1193/38
Obsah připomínky	Požaduji takovou úpravu územního plánu, která umožní na uvedených pozemcích vybudovat duchovní vzdělávací centrum a lesopark spočívající v samostatně stojící budově v jižní části pozemku 1193/48 a kaple v severní části pozemku p.č. 1186.

IV. Grafická příloha k připomínce	☐ ano ☒ ne

V. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 8.3.2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093928/2011
listy:1 přílohy:1
druh:
mmb1es11194611 Doručeno: 10.03.2011

N 1604

úp
územní plán města Brna

Pořadové č. námitky	N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jednací 0093928
Příloha

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☒ III.

Městská část	BRNO – HALOMĚŘICE A OBŘANY
Katastrální území	OBŘANY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	P.Č. 880/65, 848/37, 880/52
Obsah námitky	JAKO VLASTNÍK POZEMKU p.č. 880/65, 848/37, 880/52 K.Ú. OBŘANY V LOKALITĚ „PÍSKY" ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM S FUNKČNÍM VYUŽITÍM VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU DLE VARIANTY III. PRO ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND – TO SE TÝKÁ I POZEMKŮ SOUSEDNÍCH VLASTNÍKŮ. POŽADUJI, ABY DANÉ ÚZEMÍ BYLO ŘEŠENO DLE VARIANTY II, EV. VARIANTY I.
IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

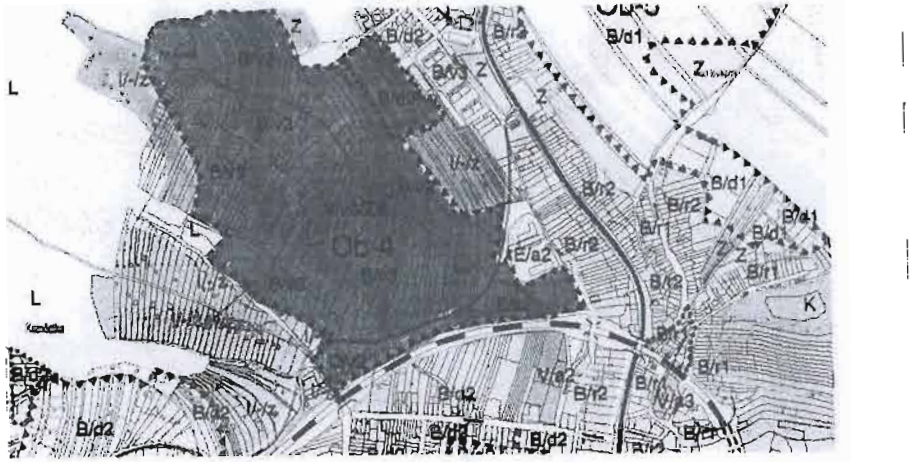
☒ I. varianta ☒ II. varianta ☐ III. varianta

V BOHUŠICÍCH dne 8. 3. 2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Variauta II. ✓



VARIANTA I. ✓



VARIANTA III



N 1719

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0093931/2011
listy: 1 přílohy
druh:

mmb1es11194615 Doručeno 10.03.2011

územní plán města Brna

ÁNÍ A

Pořadové č. námitky	N/.....
10-03-2011	

11-03-2011

Č.j. MMB 0093931

Příl :.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO – střed
Katastrální území	610704 Zábrdovice, LV: 256
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	193, 194/2, 194/3
Obsah námitky	Stávající pozemky ponechat v územním plánu jako plochy smíšené obytné pro využití služeb.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V Brně dne 10.3.2011

[redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

LESY MĚSTA BRNA, a. s.
Křížkovského 247 | 664 34 Kuřim | Czech Republic

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0093941/2011
listy / přílohy
druh:
mmb1es11194624 Doručeno: 10.03.2011

00-21

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE:
NAŠE ZN: 452/2/11

VYŘIZUJE:
TELEFON:
E-MAIL:
DATUM:

Statutární město Brno
OÚPR MMB
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jed.
Příloha. 0093941

Námitky a připomínky k Územnímu plánu města Brna

Lesy města Brna, a.s. (dále jen LmB) jsou správci majetku svěřeného Statutárním městem Brnem smlouvou č. 52 99 2001 ze dne 23.12.1999 a v souladu s § 58 lesního zákona č. 289/95 Sb. mají na lesních pozemcích na tomto svěřeném majetku práva i povinnosti vlastníka.

LmB mají tyto námitky a připomínky ke konceptu Územního plánu města Brna:

1) Ve variantě II. je navržena na návrhové ploše PI/S/2 sjezdovka s odlesněním 5,57 ha. LmB nedoporučují tento návrh a to hned z několika důvodů: celá lokalita se částečně dotýká území Natura, odlesnění takové plochy by bylo velkým zásahem do celého stávajícího ekosystému a krajiny, kde se v současné době nacházení lesy zvláštního určení se zvýšenou funkcí rekreační, které tvoří i ochranu před splavem vody a sesuvem zeminy v této svažité lokalitě.

2) LmB postrádají regulativy v chatových oblastech zejména na Brněnské přehradě. Požadujeme zachovat stávající regulativy pro chaty na lesní půdě, tj. zachování výměry, vzhledu a povolení pouze udržovacích oprav chat, případně ponechání nadožití.

3) V lokalitě Brněnské přehrady (plocha ve var. I. Bc/Z/4) jsou chybně zakresleny plážové plochy, které jsou součástí PUPFLu (pozemky určené k plnění funkcí lesa) jako městská zeleň.

4) V lokalitě k.ú. Komín na zemědělském půdní fondu – BPEJ 20840 je navrženo ve všech variantách zastavitelné území, které se dotýká objektu lesní výroby ve správě LmB – Pila s dřevařskou výrobou. Požadujeme, aby byla zohledněna hlučnost a prašnost tohoto stávajícího objektu a zastavitelné území zmenšeno.

Děkujeme za spolupráci.

S pozdravem

LESY MĚSTA BRNA, a. s.
Křížkovského 247, 664 34 Kuřim
60713356 DIČ CZ60713356
KS v Brně odd. B vl. 4713

Na vědomí: LS Brno

N 647 [redacted]

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0091945
Přil.:
Pořadové č. námitky: N

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	290/3

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	611115 - ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	76
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KULELENSKÁ - GENSLEROVA - TÁBORSKÁ - NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu ŽÁDNÁ

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 1.3.2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 648

[redacted]

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0097990
Přil.:
Pořadové č. námitky: N/

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	RODINÝ DŮM

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	ŽIDENICE
Katastrální území	278
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	TÁBORSKÁ 238
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KULLENSKÁ - GEISLEROVA - TÁBORSKÁ - NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV.
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 2. 3. 2011

[redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N 649 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky: N/.....
Došlo dne: - 7 -03- 2011
0097999
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	OBCHOD – ZELENINA
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	ŽIDENICE
Katastrální území	208
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	TÁBORSKÁ 242 PARCELA č. 99
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ – GEISLEROVA – TÁBORSKÁ – NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU, ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVÁNÍ STÁVAJÍCÍ STAV.
IV. Grafická příloha k námitce	☐ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 1. 3. 2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

P 357

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0094011/2011
listy: 1 přílohy:
druh

mmb1es11194719 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jed.
Příloha 0094011

Odboru plánování a rozvoje

Věc připomínky k variantám výstavby v městké části Medlánky

Koupil jsem byt v Medlánkách protože se mi líbilo že jsou okrajové a nekoupil byt třeba v Lišni nebo v Majdenkách či v Kuřimě kdy mě to vyšlo laciněji, preferuji klid a pokud jde o plánování mělo by být vedeno tak aby se situace zlepšovala.

Další výstavba dle mého a věřím že ne jen dle mého vizuálně zlikviduje ráz krajiny
Dále znehodnotí moji investici do bydlení
Znehodnotí možnost využívání dětských hřišť, neboť cesta k němu přes vozovku bude riskatnější
Ted se tam za den prožene asi 7 000 aut, když ted už vidět kolony aut – v nekterých místech jestě jedoucí, naproti tomu v místech jako je križovatka Hudcova k Kuřimskou už i teď pravidelně stojící. Co prinese navýšení na 12 000 ? Zlepšení ? akorat tak koncentrace výfukových plynů, hluku atd

Jsem z vysočiny když ji ještě nedobyli auta, vzduch v brně třeba na Palaského je někdy takový že lze pocit bezpečné vzálenosti nosu od výfuku nazvat jen iluzí – i z tohoto důvodu si přeji zachovat počet bytových objektů v medlánkách na téměř konstatní úrovni stejně jako krajinu
stejně jako krajinu
Byl jsem v r 2003 ve Finsku, ani dnes a vaše plánování je toho důkazem tu neprobíhají změny které by se finský způsob rozložení budov do krajiny blížil

A hlavně chceme dětem dát to nejlepší a nebo to alepson tvrdíme. I naše děti chtejí jednou mít děti a to ne proto aby si odbyly svoji „povinnost" ale pro ty okamžiky které rodičovství přináší. Abychom ovšem mohli jít cestou rozvoje (a zatím jí nejdeme) je třeba konat tak aby i naše rozhodnutí v budoucnu byla prospechem pro další.

A poslední dotaz vy toužíte bydlet u frekventované silnice ?

Majitel nemovitosti v medlánkách

[redacted]

Výpis z katastru nedokládám nebot pro vás určitě není problém si ověřit můj zápis na katastru

[redacted]

N 650

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky N/.....
Došlo dne - 7 -03- 2011
0094026
Č.j. MMB:.....
Příl.:.....

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	OBCHODNÍ ČINNOST + BYDLENÍ

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☐ ne	grafické části ☐ ano ☐ ne	☐ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☐ II. ☐ III.

Městská část	ŽIDENICE
Katastrální území	273
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	TÁBORSKÁ 252 + 254
Obsah námitky	NESOUHLASÍM SE ZMĚNOU URČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ – GEISLEROVA – TÁBORSKÁ – NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZMĚNU NA PLOCHU SMÍŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ STAV.

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☐ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 3.3.2011

[redacted]
.....
(podpis vlastníka / zástupce veřejnosti)

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

N683

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0094051
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Námitka vlastníků pozemku proti koncepci územního plánu města Brna v lokalitě Brno – Štýřice, Červený kopec

My, níže podepsaní, jsme vlastníky pozemku na katastrálním území Brno – Štýřice p.č. 1144.

Tímto vznášíme námitku proti zveřejněnému konceptu územního plánu města Brna, týkajícího se veřejně prospěšné stavby (dále jen VPS) pod označením Pv-247/ Park Kamenná kolonie ve variantách II. a III., resp. Pv-228/m ve variantě I (v návrhu chybně nazváno Park u sportovišť Cacovice), na pozemku p.č. 1144, tedy na pozemku jichž jsme mimo jiné vlastníky, které odůvodňujeme

takto:
I.

Koncept nerespektuje:

- Studii zpracovanou pro Statutární město Brno – zpracovatel agp Architekti se sídlem Antonínská 2, Brno, Palaščák Gale.
- Je uvažováno s využitím velké části soukromých pozemků, na kterých již nyní existují stavby, historicky od třicátých let minulého století.
- Uvažovaná VPS předpokládá logicky nemožné dělení těchto pozemků.
- Umístění VPS v takto složitých podmínkách je velmi zarážející již jen proto, že v nedaleké blízké oblasti existuje dostatek ploch pro oddych, cca 300 m je les, louka atd., které skýtají mnohem lepší možnosti pro realizaci podobného projektu, navíc na pozemcích města. Existuje-li tedy z urbanistického hlediska potřeba plochy pro oddych, potom je zde vhodná alternativa.
- Přístup k zamýšlené VPS bude mimořádně složitý, ne-li nemožný.
- Uvažovaná VPS se z velké části nachází v terénu dle BPEJ 20810, tj. příkrý sráz, při charakteru bonity půdy spraše. Předpokládáme, že budování „parku" je zde díky těmto skutečnostem naprosto nevhodné, hodně nákladné a pro uživatele zcela jistě nebezpečné (sráz/skála má převýšení 25 m na 4 metrech).
- Přístupová komunikace Xd-533/m „Komunikace Nad Strží" nerespektuje řešení ve studii navrhované dopravní infrastruktury, a to zejména s ohledem na obecné požadavky stoupání komunikace v terénu.
- V souladu se zmiňovanou studií naopak navrhujeme rozšíření rozvojového území **Sty-4** (obrazová příloha č. 4) do uvedené oblasti, tedy na pozemky k.ú. Štýřice, parcelní čísla 1129/1; 1138; 1144; 1145; 1147; 1148; 1157; 1158.
- V souvislosti s rozvojovým územím Sty-4 navrhujeme dodržet charakter současné výstavby, tedy uvažovat pouze se stavbami rodinného charakteru, a to do maximální stavební výšky 10 m tj. B/d2, nikoliv však B/k3 (6 – 16 m), jak je uvedeno ve variantě III. Návrhu konceptu územního plánu. **S výstavbou ve smyslu B/k3 pak důrazně nesouhlasíme.**

II.

S ohledem na výše uvedené, s přihlédnutím k tomu, že navrhovaná změna nerespektuje ekonomickou, stavebně prováděcí a bezpečnostní stránku celého projektu (parku) a v konečném důsledku také vede k diskriminaci a omezení či vyloučení z výkonu vlastnických práv vlastníky dotčených pozemků (zákonem zřízené předkupní právo), s výstavbou parku pod označením Pv-247/m Park Kamenná kolonie ve variantách II. a III., resp. Pv-228/m ve variantě I (v návrhu chybně nazváno Park u sportovišť Cacovice) **zásadně nesouhlasíme.**

Oprávněnost našich námitek lze také prokázat ohledáním dotčené lokality na místě samém.

V Brně dne 7.3.2011



N 685

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Pořadové č. námitky: N.....
Č.j. MMB: 0094057
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	pozemková parcela

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ☐ ano ☒ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☒ ano ☐ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☒ ano ☐ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☒ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	Brno Řečkovice
Katastrální území	Řečkovice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	oblast na SV, lokalita k západu č. parcely 3933 – výměra 955 m
Obsah námitky – změna územního plánu	– touto námitkou žádáme o změnu charakteru - druhu plochy u výše uvedeného pozemku a to z funkční plochy zemědělské - rolná (zahrádkářská parcela) na plochu stavební pozemek, za účelem stavby rodinného domu. S tím aby provedená změna byla zahrnována a zanesena ve všech třech variantách nového územního plánu města Brna. – viz přílohy

IV. Grafická příloha k námitce	☒ ano ☐ ne

V. Ostatní přílohy
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☒ ne

VI. Preference varianty konceptu

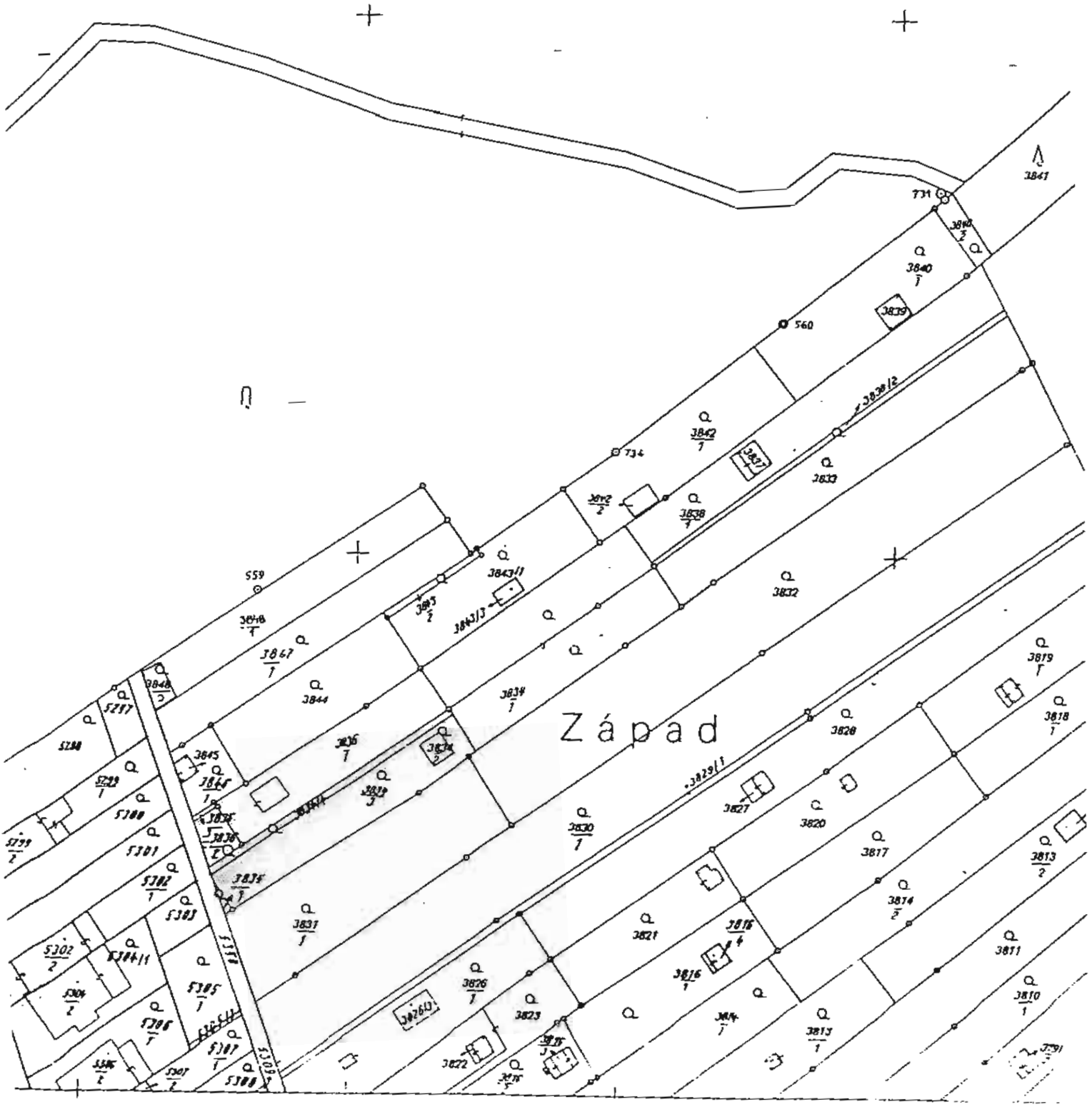
☒ I. varianta ☒ II. varianta ☒ III. varianta

V Brně dne 1. 3. 2011

[redacted]
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Název organizace	Okres Brno – město	Obec Brno	Kat. území Řečkovice
KATASTRÁLNÍ ÚŘAD	Čís. zakázky 10610	Mapový list 8	Měřítko 1 : 1 000
BRNO – MĚSTO	KOPIE KATASTRÁLNÍ MAPY		
Vyhotovil	Potvrdil		
Dne: 16.6.99	Dne: 16.6.99		
[redacted]		Podpis, razítko	





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne. 7 -03- 2011
Č.j. MMB:
Příl.:

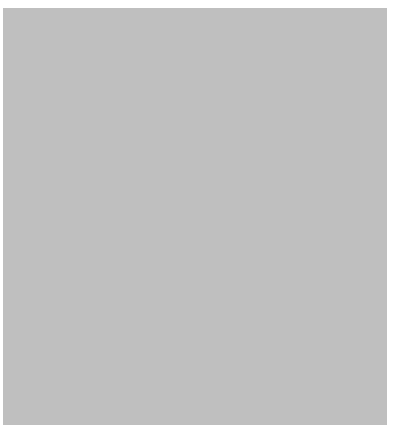
Magistrát města Brna
Odbor územního plánu a rozvoje
Kounicova ul. 67
601 67 Brno

V souvislosti s vypracováním nového Územního plánu města Brna, žádáme tímto jako majitelé Parcely č.3833 k.ú.Řečkovice,lokalita K západí o provedení změny plochy-zahrada,(nezastavěná plocha) na plochu stavební.

O tuto změnu žádáme již několik let za účelem výstavby vlastního rodinného domku. Soustavným argumentem byla skutečnost,že dosud není vypracován územní plán.Proto tedy dnes,kdy se vypracovává nový Územní plán města Brna znovu žádáme,aby bylo přihlédnuto k naší žádosti o změnu ze zahrady na stavební pozemek.

Děkujeme předem za kladné vyřízení naší žádosti.

V Brně dne 1.3.2011



Přílohy:

1x Rozhodnutí NV v. Brna vydaného VLH2, ze dne 24.6.1984

1x kopie katastrální mapy lokality k zájmu

1x kopie katastrální mapy pozemku

NÁRODNÍ VÝBOR MĚSTA BRNA

ODBOR VODNÍHO A LESNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

PSČ 601 67

Č. j.: VLHZ 2054/84/Še V Brně dne 27.6.1984

Občané
Antonie Slaninová, Tišnov, Brněnská 11 - prodavatelka
Jiří a Marie Foltánovi, Brno, Medlánecká 12 - kupitelé

Věc: souhlas s převodem pozemku.

ROZHODNUTÍ

Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství Národního výboru města Brna souhlasí podle § 490 odst. 2. obč. zák. č. 40/1964 Sb. a směrnic ministerstva zemědělství a ministerstva spravedlnosti ze dne 19. 5. 1964, odd. V, s převodem

id. 1/4 p.č. 3833 zahrada 755 m2 v k.ú.Řečkovice na základě notářské kupní smlouvy 5 N 121/84,5 NZ 129/84 ze dne 8.5.1984.

Převod se povoluje za podmínky, že bude splněna povinnost každého vlastníka zemědělské půdy vyplývající z ustanovení § 6 zák. 123/75 Sb. o užívání zemědělské půdy a § 5 zák. 124/76 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, tj. zajistit v souladu s dosaženým stupněm rozvoje zemědělské výroby řádné obdělávání zemědělské půdy, její intenzivní a racionální využívání ve shodě se zájmy společnosti a zvyšování její úrodnosti.

Odůvodnění

ONV V souhlasí s převodem.Dle vyjádření OVÚP ONV V je pozemek výhledově určen pro výstavbu rodinných domků,dle obč. zák. není v současné době stavebním místem.Nabyvatelé jsou již spoluvlastníky převáděného pozemku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru VLHZ JmKNV v Brně, podáním u zdejšího odboru, Brno, Malinovského nám. 3.

[redacted]

Na vědomí:
ONV V – odbor všeobecný — úsek zemědělský
Státní notářství Brno-město, odd. 5.

Tisk 53 1951-84

N 1904

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 10 -03- 2011
Číslo jednací
Spisová značka: 0094055

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0094055/2011
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es11194769 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít **k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky)** a ve variantě III navíc **k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce)**.

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlečení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medlánecké letiště.Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medlánecké letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Zachování stávajícího stavu okolí Medlánecké letiště bez silničních průtahů, a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medlánecké letiště
2. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
3. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medlánecké letiště

V Brně dne 9. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky č. 3, č.p. 287 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků par. č. 1486 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis

N 1905

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0094057/2011
listy:2 přílohy
druh:

mmb1es11194771 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jed.
Příloha 094057

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. **ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
2. **změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

3. **Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

4. **Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,**

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
   - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
   - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.

8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 9. 2. 2011

Vlastník bytové jednotky č. 1, čp. 387 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 991 par. č. 1486 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození

Bydliště

Podpis

N 1906

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0094058/2011
přílohy
listy: 1
druh:
mmb1es11194772 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a r...
Došlo 10 -03- 2011
Číslo jednací
Příloha: 0094 058

NÁMITKA

KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

území Medlánky

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. http://www.brno.cz týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice Nadační s ulicí Turistická (U Křížku)** a změně funkčního využití pozemků plochy Me-6, Me-7 původně určených jako plocha zahrádek a zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení (a zrušení zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně ve variantě I) v této lokalitě.

Komunikační spojnice Nadační-Turistická (U Křížku) je vedena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka (zřízen v letech 2008-2010), v těsné blízkosti dětského hřiště a přes záplavové území. Navíc by musela být vybudována do příkrého stoupání.

Zrušením zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně a jejím využitím pro bytovou výstavbu by došlo k nenávratnému poškození krajiny v těsné blízkosti chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

N E S O U H L A S Í M

s navrhovaným řešením ploch Me-6 a Me-7 v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

P O Ž A D U J I

Zachování stávajícího využití plochy Me-7, jako plochy pro zahrádky I/-/z. Plochu pro sport a rekreaci So1 vymezit v ploše Me-8. Zakreslit ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka. U plochy Me-6 vyjít z varianty II, s touto změnou:

1. **obslužnou komunikaci dle varianty II vést z ulice Turistická (U Křížku) pouze po ulici Vycházkovou,**

a to z těchto důvodů:

1. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií
2. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna a okolí Přírodního parku Baba
3. silnice je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka
4. silnice je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka

6. navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů

V Brně dne 9. 2. 2011

Vlastník bytové jednotky č. j. 387 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků par. č. 1486 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení	[redacted]
Datum narození	
Bydliště	
Podpis	

N 684 [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Pořadové č. námitky N/.....
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0094060
Příl.:

NÁMITKA
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMEK PARC. Č. 659/3, K. Ú. DOLNÍ HERŠPICE, LV 529
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	☒ ano ☐ ne

II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části ☐ ano ☒ ne	grafické části ☒ ano ☐ ne	☐ ano ☒ ne

III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu ☐ I. ☒ II. ☒ III.

Městská část	BRNO - JIH
Katastrální území	DOLNÍ HERŠPICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	659/3,
Obsah námitky	NAMÍTÁM, ŽE POZEMEK P.Č. 659/3 JE V NAVRHOVANÉM ÚZEMNÍM PLÁNU VE VARIANTĚ II. A III. URČEN PRO REKREAČNÍ ZELEŇ. S TOUTO VARIANTOU NESOUHLASÍM. POŽADUJI VYMEZENÍ POZEMKU DLE VARIANTY Č. I., TO ZNAMENÁ V ROZSAHU DOSUD PLATNÉHO STÁVAJÍCÍHO ÚZEMNÍHO PLÁNU. VARIANTA II. A III. JE V ROZPORU S ÚZEMNÍM ROZHODNUTÍM ÚMČ BRNO - JIH ZE DNE 31. 3. 2006, PRÁVNÍ MOC 28. 4. 2006, Č. J. SÚ/0878/06/VR - R, KTERÝM BYLO ROZHODNUTO O DĚLENÍ POZEMKU. Z ODŮVODNĚNÍ VYPLÝVÁ, ŽE ČÁST POZEMKU SLOUŽÍ JAKO PLOCHA ČISTÉHO BYDLENÍ. POZEMEK JSEM ZAKOUPIL ZA ÚČELEM VÝSTAVBY, VARIANTOU II. A III. BY MNĚ VZNIKNA ŠKODA

IV. Grafická příloha k námitce ☐ ano ☒ ne

V. Ostatní přílohy - 1) ÚDAJE O MANŽELCE NAVRHOVATELE, 2) KOPIE ÚZEM. ROZHODNUTÍ, LIST. VLAST.
- **zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ☐ ano ☐ ne

VI. Preference varianty konceptu

☒ I. varianta ☐ II. varianta ☐ III. varianta

V BRNĚ dne 7. 3. 2011

[redacted] .....
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno
(viz veřejná vyhláška)

Příloha k námitkám ke konceptu územního plánu města Brna

Údaje o dalším navrhovateli – manželce :

[redacted]

Podávám věcně shodnou námitku jako navrhovatel – můj manžel. Pozemek je ve společném jmění manželů.

V Brně dne 7.3.2011

[redacted]

Úřad městské části města Brna, Brno – jih
Mariánské nám. 13, 617 00 Brno

Stavební úřad

Č.j.: SÚ/0878/06/Va - R
Datum vyhotovení: 31.3.2006

[redacted]

[redacted]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 28.4.2006
[redacted]
617 00 BRNO, Mariánská nám.
V Brně dne 29.5.2006

[redacted]

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ č. 81

Úřad městské části města Brna, Brno – jih, stavební úřad, příslušný podle § 117 odst. 1 písm. d) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), vydává na návrh [redacted] podle § 39 stavebního zákona a podle § 8 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona,

rozhodnutí o dělení pozemku

parc.č. 659/1 v kat. území Dolní Heršpice.

Pro dělení předmětného pozemku se stanoví tyto podmínky:

1. Pozemek p.č. 659/1 k.ú. Dolní Heršpice o celkové výměře 4065 m^2 bude rozdělen podle geometrického plánu č.517-183/2005 potvrzeného Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrálním pracovištěm Brno-město dne 10.10.2005 pod č. 1534/2005 takto:
   na pozemek p.č. 659/1 k.ú. Dolní Heršpice s výměrou 2033 m^2,
   na pozemek p.č. 659/3 k.ú. Dolní Heršpice s výměrou 2032 m^2.

2. Dělení pozemku v terénu je nutno zajistit osobou odborně způsobilou k zeměměřičským činnostem podle zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění

Dne 15.2.2006 podal [redacted] návrh na vydání územního rozhodnutí o dělení pozemku p.č. 659/1 k.ú. Dolní Heršpice z důvodu prodeje nově vzniklého pozemku p.č. 659/3 k.ú. Dolní Heršpice [redacted]

Stavební úřad opatřením ze dne 10.3.2006 oznámil známým účastníkům řízení zahájení územního řízení a stanovil lhůtu pro uplatnění námitek účastníků; námitky ani záporná stanoviska uplatněna nebyla..

Navrhovatel v řízení prokázal, že je vlastníkem uvedeného pozemku.

Při vymezování okruhu účastníků územního řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení podle § 34 stavebního zákona přísluší vedle

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *28.02.2011 16:14:35*

Okres: CZ0642 Brno-město Obec: 582786 Brno

Kat.území: 612111 Dolní Heršpice List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A *Vlastník, jiný oprávněný*	*Identifikátor*	*Podíl*
Vlastnické právo		
SJM [redacted]	700128/3883 745629/3966	

SJM = společné jmění manželů

B *Nemovitosti*

Pozemky

Parcela	*Výměra[m2]*	*Druh pozemku*	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*
659/3	2032	orná půda		zemědělský půdní fond

B1 *Jiná práva* - Bez zápisu

C *Omezení vlastnického práva* - Bez zápisu

D *Jiné zápisy* - Bez zápisu

E *Nabývací tituly a jiné podklady zápisu*

Listina

o Smlouva kupní ze dne 22.12.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 19.04.2006.

V-5300/2006-702

Pro: [redacted]

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

Parcela	*BPEJ*	*Výměra[m2]*
659/3	25600	2032

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

Údaje tohoto výpisu mohou být dotčeny úkony katastrálního úřadu ve věci zn.

OO-2/2009-702 - Obnova operátu

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

Vyhotovil: *Vyhotoveno: 28.02.2011 16:14:35*

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Řízení PÚ: 1515/11

Podpis, razítko: [redacted]