

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Textová část Odůvodnění

Příloha č. 6

Kapitola 18 Rozhodnutí o námitkách (včetně odůvodnění)

Svazek Nb60 *(s osobními údaji)*

11/2024

- a) Veřejné projednání Konceptu ÚPmB (2011)
6 svazků (Na1 až Na6) + 9 souhrnů podání (SP1 až SP9)
- b) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2020)**
66 svazků (Nb1 až Nb66)
- c) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (červen 2021)
31 svazků (Nc1 až Nc31)
- d) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (prosinec 2021)
2 svazky (Nd1 a Nd2)
- e) Návrh ÚPmB pro společné jednání (2024)
1 svazek (Ne1)
- f) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2024)
13 svazků (Nf1 až Nf13)

Záznam o účinnosti
Územní plán města Brna

<i>Správní orgán příslušný k vydání Územního plánu města Brna:</i> Zastupitelstvo města Brna	<i>Podpis oprávněné osoby a razítko:</i>
<i>Datum nabytí účinnosti:</i>	
<i>Pořizovatel:</i> Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje	
<i>Oprávněná osoba pořizovatele:</i> Mgr. Viktor Poledník	
<i>Funkce oprávněné osoby:</i> vedoucí Odboru územního plánování a rozvoje MMB	

7528

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje

Jméno, příjmení /
 Název společnosti

ProEx 2000, spol. s r.o.

Došlo dne: 29-06-2020

Datum narození/
 Identifikační číslo

63494213

Č.j. MMB: 0301509

Trvalé bydliště/
 sídlo

Veslařská 3071/25, 637 00 Brno

Pril.:

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
 navrhovanou změnou

Katastrální území Žabovřesky, parc. č. 4841/32, 5023/8, 5023/17,
 5023/35, 5034/42, 5034/17, 5048/115

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Žabovřesky

Katastrální území

Žabovřesky

Parcelní čísla pozemků (adresa,
 doplňující popis lokality)

p.č. 4841/32, 5023/8, 5023/17, 5023/35, 5034/42, 5034/17, 5048/115

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Jako nájemce pozemků vymezených výše podávám připomínku proti vymezení plochy krajinné zeleně ozn. K – plochy změny v krajině - v předmětných pozemcích, které jsou součástí zastavěného území a žádám, aby byly vymezeny jako součást sousedící plochy sportu ozn. S/a2 – plochy přestavby – rozvojové plochy Zy-1 anebo aby na předmětných pozemcích byla vymezena plocha takového využití, které umožní stavební využívání pozemků v souladu se stávajícím využitím.

Žádám tedy o úpravu rozhraní ploch K a S/a2 nebo vymezení jiného využití plochy s dotčenými pozemky, umožňující využívání pozemků pro zástavbu, protože se jedná dílem o pozemky zastavěné stavbami (dle KN k datu 26.6.2020). Návrh územního plánu pomíjí skutečnost, že v území se nacházejí funkční, řádně zkolaudované stavební objekty a jejich zázemí - fungující areál firmy ProEx 2000, spol. s r.o., který mimo pozemky orné půdy a stavby zemědělského vybavení (skleníky, pařeniště) obsahuje také dle KN stavbu občanského vybavení a ostatní komunikace. (Komunikace i inženýrské sítě v dotčeném území jsou ve vlastnictví uživatele – firmy ProEx 2000, spol. s r.o.)

Návrh územního plánu v dotčeném území neřeší vymezení ploch ve vazbě na skutečné územní a majetkové vztahy, protože navržené veřejné prostranství (komunikace) mezi vymezenou plochou sportu Zy-1 a plochou krajinné zeleně v současnosti neexistuje, zaužívané veřejné prostranství - cyklostezka je vedena západněji - podél řeky.

jedná o veřejné prostranství. Dále nesouhlasím z důvodu nejen omezení dispozice s vlastnickým právem, ale rovněž nebezpečí spočívající v možnosti vyvlastnění pozemků nebo jejich částí za účelem veřejného prostranství.

Vzhledem k tomu, že podmínky využití ploch krajinné zeleně dle kap. 6.3.3.15 textové části umožňují umístění staveb pouze ve velmi omezeném rozsahu, naplnění připravovaného územního plánu by fakticky znemožnilo stavební úpravy nebo rozvoj v území pro tento areál, znemožnilo by i možnost jiného stavebního využití.

Vymezení plochy krajinné zeleně a jejích podmínek dle návrhu územního plánu by dotčené pozemky a stavby na nich prakticky znehodnotilo. **Proto žádám o takové vymezení ploch v území s dotčenými pozemky, které neznehodnotí pozemky a stavby areálu - umožní užívání pro zástavbu, což znamená rovněž přehodnocení vymezení retenčního prostoru a biocentra ÚSES mimo dotčené pozemky, které jsou specifikovány v Příloze č. 1.**

Přílohy:

- soupis pozemků Příloha č. 1
- grafická část – snímek se zákresem pozemků dle Přílohy č. 2

V Brně dne 29.6.2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

Číslo parcely	Podlomení	Výmera	Druh pozemku	Způsob využití	LV	Vlastník	Podíl
4872	56	267	orná půda	skleník, pařeniště	1253	Mikšík Jaroslav prof. Ing. DrSc. Mikšíková Marie	1/2 1/2
4872	62	582	orná půda	skleník, pařeniště	1253	Mikšík Jaroslav prof. Ing. DrSc. Mikšíková Marie	1/2 1/2
4872	118	706	orná půda		1253	Mikšík Jaroslav prof. Ing. DrSc. Mikšíková Marie	1/2 1/2
5023	19	218	orná půda		1253	Mikšík Jaroslav prof. Ing. DrSc. Mikšíková Marie	1/2 1/2
4841	32	72	ostatní plocha	ostatní komunikace	1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5023	8	7	zastavěná plocha a nádvoří		1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5023	17	1568	orná půda		1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5023	35	468	orná půda		1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5034	42	178	orná půda	skleník, pařeniště	1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5034	117	851	orná půda		1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5048	115	39	ostatní plocha	ostatní komunikace	1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
4841	19	18	ostatní plocha	ostatní komunikace	2874	Andrija Tomáš Hejlová Lenka	1/2 1/2

Priloha č. 1

K.Ú. ŽABOVŘESKÝ přehled pozemků



LEGENDA:

- zůjmové území
- pozemky ve vlastnictví: PROEX2000

Příloha č.2

MMB/0301509/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezenou plochou zeleně a protipovodňovým valem.

Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území. Pouze druh pozemku či způsob využití pozemku vyplývající z KN nejsou pro vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu primárním a jediným kritériem.

Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě výše uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití pozemků p.č. v k.ú. resp. předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně s vymezeným ochranným překryvným režimem územního systému ekologické stability (ÚSES) a protipovodňových opatření ve stejném rozsahu a lokaci jako ve var. II Konceptu ÚPmB, která byla vybrána na výše uvedeném zastupitelstvu jako výsledná varianta Konceptu ÚPmB pro úpravu Návrhu ÚPmB. Předmětné plochy krajinné zeleně jsou zde určeny zejména z důvodu vymezených ochranných režimů územního systému ekologické stability (ÚSES) - regionálního biocentra ÚSES - RBC JM10 a protipovodňových opatření, jenž vyplývají z nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), která je dle § 36 odst. (5) "stavebního zákona" závazná pro pořizování a vydávání územního plánu a dle § 54 odst. 6 Stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje.

Z Návrhu ÚPmB je sice zřejmé, že plochy ÚSES mohou tvořit překryvný režim nad různými plochami s rozdílným způsobem využití, nicméně pokud to územní podmínky umožňují (např. dosud nestavební pozemky bez intenzivní zástavby), je žádoucí pro překryvný režim ÚSES primárně vymezovat právě plochy krajinné zeleně, které nejlépe reflektují požadavky pro existenci a optimální funkčnost skladebných částí ÚSES, protože jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území.

Úkolem územního plánu je také vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna je v ZÚR JMK vymezen v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje (pozn. nutno zajistit soulad s § 36 odst. (5) a § 54 odst. (6) stavebního zákona - viz výše). Opatření protipovodňové ochrany (PPO) byla v Návrhu ÚPmB zpřesněna na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků – pořizovatel Povodí Moravy, s.p., zpracovatel Aquatis, 2015). Ohrázování je navrženo za účelem ochrany plochy pro bydlení, tzn. ochrany obyvatel a jejich majetku. Tam, kde jsou pro to vhodné podmínky, je umožněn rozliv, zastavěné oblasti jsou ohrázovány. Vymezení retenčního prostoru je nutné pro kompenzaci omezení rozlivu vlivem ohrázování. V souvislosti s uvedeným jsou v předmětné lokalitě vymezena také veřejně prospěšná opatření (VPO) pro

zajištění naplňování veřejného zájmu za účelem ochrany před účinky povodní. Z výrokové textové části Návrhu ÚPmB je zřejmé, že součástí VPS a VPO jsou kromě hlavní stavby také stavby vedlejší náležející do celkové objektové skladby stavby, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat a řádně užívat pro stanovený účel. Veřejně prospěšnou stavbou a veřejně prospěšným opatřením jsou též dílčí části VPS a VPO, stavby a opatření vyvolané, stavby a opatření související a okrajové části hlavních objektů. Předmětná návrhová plocha veřejného prostranství vedená daným územím je právě výše uvedenou součástí vymezených veřejně prospěšných opatření a je zde vymezena zejména pro zajištění budoucí správy a údržby příslušných opatření – protipovodňové hráze, ale může být využita i pro zajištění prostupu územím.

Územní plán musí dále dle § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), respektovat řešení obsažené v politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci kraje (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje). Je-li v územním plánu respektována plocha pro veřejně prospěšnou stavbu obsažená v územně plánovací dokumentaci vyššího územního celku, nelze zkoumat test proporcionality ve vztahu k územnímu plánu obce (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. 4 Ao 2/2009).

Na základě uvedeného není účelné měnit plochu krajinné zeleně "K" či její rozsah, která je v lokalitě "Žabovřeských luk" vymezena zejména z důvodu zachování kontinuity pořízované územně plánovací dokumentace a k zajištění veřejného zájmu na úseku ochrany přírody a krajiny (pozn.: dle § 4 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je totiž ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát..) a za účelem ochrany stávajících a návrhových ploch zástavby před ničivými účinky povodní.

Pro informaci uvádíme, že v rámci uvedených překryvných režimů, jsou na základě doplňujících podmínek využití území (viz kap. 5 a dále kap. 6) respektovány stávající objekty a podmíněně přípustné takové využití příp. změny staveb, které neomezí funkčnost ÚSES a podstatně neovlivní odtokové poměry v ploše rozlivu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7527

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje

Jméno, příjmení /
 Název společnosti

ProEx 2000, spol. s r.o.

Došlo dne: 29 -06- 2020

Datum narození/
 Identifikační číslo

63494213

Č.j. MMB: 0301527
 Příl:

Trvalé bydliště/
 sídlo

Veslařská 3071/25, 637 00 Brno

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
 navrhovanou změnou

Katastrální území Žabovřesky, parc. č. 4872/56,4872/62, 4872/118,
 5023/19

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Žabovřesky

Katastrální území

Žabovřesky

Parcelní čísla pozemků (adresa,
 doplňující popis lokality)

p.č. 4872/56,4872/62, 4872/118, 5023/19

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Jako nájemce pozemků vymezených výše podávám připomínku proti vymezení plochy krajinné zeleně ozn. K – plochy změny v krajině - v předmětných pozemcích, které jsou součástí zastavěného území a žádám, aby byly vymezeny jako součást sousedící plochy sportu ozn. S/a2 – plochy přestavby – rozvojové plochy Zy-1 anebo aby na předmětných pozemcích byla vymezena plocha takového využití, které umožní stavební využívání pozemků v souladu se stávajícím využitím.

Žádám tedy o úpravu rozhraní ploch K a S/a2 nebo vymezení jiného využití plochy s dotčenými pozemky, umožňující využívání pozemků pro zástavbu, protože se jedná dílem o pozemky zastavěné stavbami (dle KN k datu 26.6.2020). Návrh územního plánu pomíjí skutečnost, že v území se nacházejí funkční, řádně zkolaudované stavební objekty a jejich zázemí - fungující areál firmy ProEx 2000, spol. s r.o., který mimo pozemky orné půdy a stavby zemědělského vybavení (skleníky, pařeniště) obsahuje také dle KN stavbu občanského vybavení a ostatní komunikace. (Komunikace i inženýrské sítě v dotčeném území jsou ve vlastnictví uživatele – firmy ProEx 2000, spol. s r.o.)

Návrh územního plánu v dotčeném území neřeší vymezení ploch ve vazbě na skutečné územní a majetkové vztahy, protože navržené veřejné prostranství (komunikace) mezi vymezenou plochou sportu Zy-1 a plochou krajinné zeleně v současnosti neexistuje, zaužívané veřejné prostranství - cyklostezka je vedena západněji - podél řeky.

jedná o veřejné prostranství. Dále nesouhlasím z důvodu nejen omezení dispozice s vlastnickým právem, ale rovněž nebezpečí spočívající v možnosti vyvlastnění pozemků nebo jejich částí za účelem veřejného prostranství.

Vzhledem k tomu, že podmínky využití ploch krajinné zeleně dle kap. 6.3.3.15 textové části umožňují umístění staveb pouze ve velmi omezeném rozsahu, naplnění připravovaného územního plánu by fakticky znemožnilo stavební úpravy nebo rozvoj v území pro tento areál, znemožnilo by i možnost jiného stavebního využití.

Vymezení plochy krajinné zeleně a jejích podmínek dle návrhu územního plánu by dotčené pozemky a stavby na nich prakticky znehodnotilo. **Proto žádám o takové vymezení ploch v území s dotčenými pozemky, které neznehodnotí pozemky a stavby areálu - umožní užívání pro zástavbu, což znamená rovněž přehodnocení vymezení retenčního prostoru a biocentra ÚSES mimo dotčené pozemky, které jsou specifikovány v Příloze č. 1.**

Přílohy:

- soupis pozemků Příloha č. 1
- grafická část – snímek se zákresem pozemků dle Přílohy č. 2

V Brně dne 29.6.2020

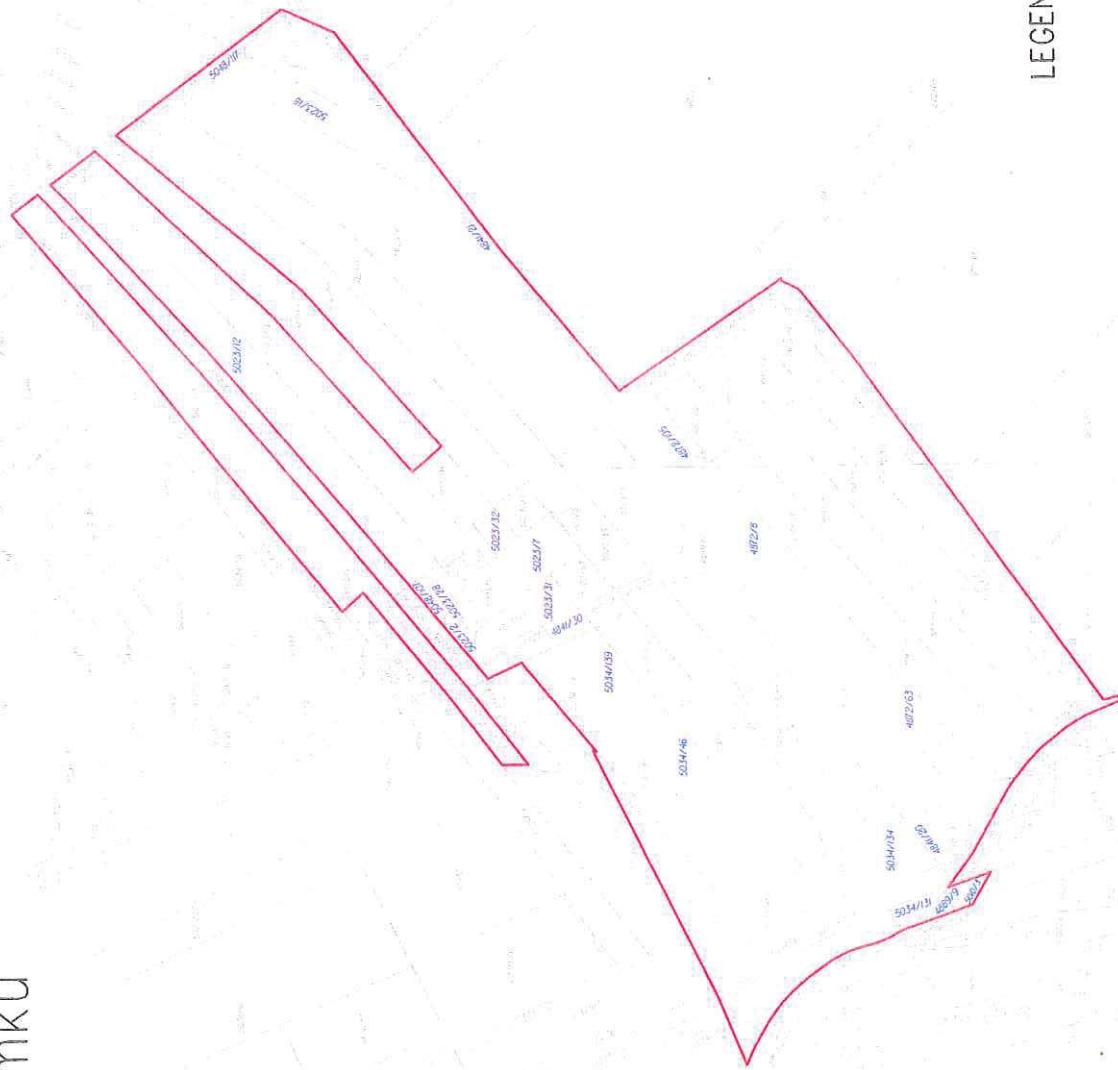
Podpis:

*nehodící se škrtněte

Číslo parcely	Podlomení	Výmera Druh pozemku	Způsob využití	LV	Vlastník	Podíl
4872	56	267 orná půda	skleník, pařeniště	1253	Mikšík Jaroslav prof. Ing. DrSc. Mikšíková Marie	1/2 1/2
4872	62	582 orná půda	skleník, pařeniště	1253	Mikšík Jaroslav prof. Ing. DrSc. Mikšíková Marie	1/2 1/2
4872	118	706 orná půda		1253	Mikšík Jaroslav prof. Ing. DrSc. Mikšíková Marie	1/2 1/2
5023	19	218 orná půda		1253	Mikšík Jaroslav prof. Ing. DrSc. Mikšíková Marie	1/2 1/2
4841	32	72 ostatní plocha	ostatní komunikace	1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5023	8	7 zastavěná plocha a nádvoří		1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5023	17	1568 orná půda		1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5023	35	468 orná půda		1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5034	42	178 orná půda	skleník, pařeniště	1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5034	117	851 orná půda		1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
5048	115	39 ostatní plocha	ostatní komunikace	1907	Lazar Petr Ing. Mach Vladimír Medková Jana	1/2 1/4 1/4
4841	19	18 ostatní plocha	ostatní komunikace	2874	Andrla Tomáš Hejlová Lenka	1/2 1/2

Priloha č. 1

K.Ú. ŽABOVŘESKÝ přehled pozemků



LEGENDA:

- zůjmové území
- pozemky ve vlastnictví: PROEX2000

MMB/0301521/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezenou plochou zeleně a protipovodňovým valem.

Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území. Pouze druh pozemku či způsob využití pozemku vyplývající z KN nejsou pro vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu primárním a jediným kritériem.

Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě výše uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití pozemků p.č. v k.ú. resp. předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně s vymezeným ochranným překryvným režimem územního systému ekologické stability (ÚSES) a protipovodňových opatření ve stejném rozsahu a lokaci jako ve var. II Konceptu ÚPmB, která byla vybrána na výše uvedeném zastupitelstvu jako výsledná varianta Konceptu ÚPmB pro úpravu Návrhu ÚPmB. Předmětné plochy krajinné zeleně jsou zde určeny zejména z důvodu vymezených ochranných režimů územního systému ekologické stability (ÚSES) - regionálního biocentra ÚSES - RBC JM10 a protipovodňových opatření, jenž vyplývají z nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), která je dle § 36 odst. (5) "stavebního zákona" závazná pro pořizování a vydávání územního plánu a dle § 54 odst. 6 Stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje.

Z Návrhu ÚPmB je sice zřejmé, že plochy ÚSES mohou tvořit překryvný režim nad různými plochami s rozdílným způsobem využití, nicméně pokud to územní podmínky umožňují (např. dosud nestavební pozemky bez intenzivní zástavby), je žádoucí pro překryvný režim ÚSES primárně vymezovat právě plochy krajinné zeleně, které nejlépe reflektují požadavky pro existenci a optimální funkčnost skladebných částí ÚSES, protože jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území.

Úkolem územního plánu je také vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna je v ZÚR JMK vymezen v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje (pozn. nutno zajistit soulad s § 36 odst. (5) a § 54 odst. (6) stavebního zákona - viz výše). Opatření protipovodňové ochrany (PPO) byla v Návrhu ÚPmB zpřesněna na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků – pořizovatel Povodí Moravy, s.p., zpracovatel Aquatis, 2015). Ohrázování je navrženo za účelem ochrany plochy pro bydlení, tzn. ochrany obyvatel a jejich majetku. Tam, kde jsou pro to vhodné podmínky, je umožněn rozliv, zastavěné oblasti jsou ohrázovány. Vymezení retenčního prostoru je nutné pro kompenzaci omezení rozlivu vlivem ohrázování. V souvislosti s uvedeným jsou v předmětné lokalitě vymezena také veřejně prospěšná opatření (VPO) pro

zajištění naplňování veřejného zájmu za účelem ochrany před účinky povodní. Z výrokové textové části Návrhu ÚPmB je zřejmé, že součástí VPS a VPO jsou kromě hlavní stavby také stavby vedlejší náležející do celkové objektové skladby stavby, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat a řádně užívat pro stanovený účel. Veřejně prospěšnou stavbou a veřejně prospěšným opatřením jsou též dílčí části VPS a VPO, stavby a opatření vyvolané, stavby a opatření související a okrajové části hlavních objektů. Předmětná návrhová plocha veřejného prostranství vedená daným územím je právě výše uvedenou součástí vymezených veřejně prospěšných opatření a je zde vymezena zejména pro zajištění budoucí správy a údržby příslušných opatření – protipovodňové hráze, ale může být využita i pro zajištění prostupu územím.

Územní plán musí dále dle § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), respektovat řešení obsažené v politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci kraje (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje). Je-li v územním plánu respektována plocha pro veřejně prospěšnou stavbu obsažená v územně plánovací dokumentaci vyššího územního celku, nelze zkoumat test proporcionality ve vztahu k územnímu plánu obce (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. 4 Ao 2/2009).

Na základě uvedeného není účelné měnit plochu krajinné zeleně "K" či její rozsah, která je v lokalitě "Žabovřeských luk" vymezena zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace a k zajištění veřejného zájmu na úseku ochrany přírody a krajiny (pozn.: dle § 4 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je totiž ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát..) a za účelem ochrany stávajících a návrhových ploch zástavby před ničivými účinky povodní.

Pro informaci uvádíme, že v rámci uvedených překryvných režimů, jsou na základě doplňujících podmínek využití území (viz kap. 5 a dále kap. 6) respektovány stávající objekty a podmíněně přípustné takové využití příp. změny staveb, které neomezí funkčnost ÚSES a podstatně neovlivní odtokové poměry v ploše rozlivu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 29 -06- 2020

Č.j. MMB: 0301546

8066

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právníká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

PhDr. Ondřej Štaud, Ph.D. – zmocněný zástupce veřejnosti
Bc. Petr Roháček – zmocněný zástupce veřejnosti
Mgr. Ondřej Vít – zmocněný zástupce veřejnosti

Datum narození/
Identifikační číslo

O. Š. 9. 2. 1985

P. R. 4. 4. 1982 *1972*

O. V. 6. 9. 1980

opr. Petr Roháček

Trvalé bydliště/
sídlo

O. Š. Palackého náměstí 86/7, 621 00 Brno
P.R. Renčova 1938/9, 621 00 Brno
O. V. Měříčkova 1126/42. 621 00 Brno

Jsem - ~~nejsem~~^{*)} občan města Brna

~~Jsem~~ - nejsem^{*)} vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území, parc. č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

x K textové části

x Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Řečkovice a Mokrá Hora

Katastrální území

Řečkovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Viz příloha

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- x ano
- ne

1) námítky zástupců veřejnosti ze 27. 6. 2020

2) věcně shodné připomínky s prohlášením o zmocnění zástupce veřejnosti včetně podpisových listin

3) 23 PODPISOVÝCH LISTIN, KTERÉ DOKREDOVY OBSAHUJÍ ¹³⁶⁶ ~~PODPSANÝCH~~ OBČANŮ OBCE

V *BRNĚ* dne *27.6.2020*

O. Š. *ky*

P. R. *Petr Roháček*

O. V. *Ondřej Vít*

V Brně dne 27. 6. 2020

Námítka zástupce veřejnosti k návrhu Územního plánu města Brna

My, PhDr. Ondřej Štaud, Ph.D. nar. 9. 2. 1985, bytem Palackého náměstí 86/7, 621 00 Brno,
Bc. Petr Roháček, nar. 4. 4. 1972, bytem Renčova 1938/9, 621 00 Brno,
Mgr. Ondřej Vít, nar. 6. 9. 1980, bytem Měříčkova 1126/42, 621 00 Brno, zmocnění zástupci
veřejnosti, podáváme na základě věcně shodných připomínek dle ust. § 23 a 52 zákona č.
183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu, v platném znění (stavební zákon), tuto
námítku k návrhu Územního plánu města Brna.

Námítka k návrhu Územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti

Rozvojová lokalita R-3 Řečkovické kasárny, včetně souvisejících komunikací

Žádáme, aby v závazné části územního plánu byl stanoven požadavek, aby základní členění
i výsledná podoba rozvojové lokality R-3 Řečkovické kasárny vzešla z veřejné architektonické
soutěže o návrh územní studie, a to včetně struktury uliční sítě i struktury zástavby v
jednotlivých částech území (kompaktní / volná / rezidenční / areálová...), charakteru a skladby
veřejných prostranství a aby rozhodování o změnách v území bylo podmíněno touto studií.

Žádáme, aby v návrhu Územního plánu města Brna

1	- byl stanoven výčet a vzájemný poměr jednotlivých změnových ploch s rozdílným způsobem využití (návrhové plochy B, C, V, Z, S), aniž by bylo pevně určeno jejich rozmístění v území	1
2	- byla vymezena plocha městské zeleně Z (parkového charakteru) a stanovena v rozsahu min. 10 % plochy celého území R-3	2
3	- byla výšková úroveň zástavby změnových ploch snížena na hodnotu - / - 2 / - , tedy 3 - 10 m	3
4	- bylo minimální plošné zastoupení zeleně na terénu ve všech plochách stanoveno v rozsahu min. 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru a pro plochu současně (a to pouze s jedinou přípustnou výjimkou nedodržení – pokud by se jednalo o nároží v blokové zástavbě)	4
5	- byla nová uliční síť vždy určena včetně stromořadí	5
6	- byla zajištěna ochrana prameniště studánky Grbal (U tří bříz) a Rezavé studánky	6
7	Žádáme, aby pro navrhovanou komunikaci R/1 (tzv. spojka Medlánky – Ivanovice) - byla prověřena a zdůvodněna potřeba této nové komunikace	7
8	- byla prověřena navrhovaná trasa vedoucí zejména v části medláneckého katastru, s ohledem na vysoce problematické napojení na ul. V Újezdech a dále pokračující trasu křižovatkou a ulicemi Kytnerova a Hudcova	8

8

- byla prověřena trasa vedoucí ve vzdálenější poloze od stávající i navrhované zástavby a zároveň vedoucí vně stávající volnočasové lokality (okolí Medláneckého potoka – V Újezdech)

8

9

- bylo rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, která bude stanovovat podmínky pro ochranu veřejného zdraví, dostatečně široké koridory pro pěší, cyklisty, motorová vozidla, povinná stromořadí, řešení odstavování parkování vozidel, řešení osvětlení, navazující hromadné dopravy a křižovatek s navazující uliční sítí, bariérovou zeleň chrání obytné části; vše s důrazem na pěší pohyb.

9

10

Žádáme, aby pro ulici vedoucí při jižním okraji rozvojové lokality R-3

- byla tato ulice zahrnuta do rozvojové lokality R-3

10

11

- bylo rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie, která bude stanovovat podmínky pro ochranu veřejného zdraví, dostatečně široké koridory pro pěší, cyklisty, motorová vozidla, povinná stromořadí, řešení odstavování parkování vozidel, řešení osvětlení, navazující hromadné dopravy a křižovatek s navazující uliční sítí; vše s důrazem na pěší pohyb.

11

Odůvodnění:

Lokalita R-3 a řešení tzv. spojky Medlánky – Ivanovice představuje rozsáhlé území, jehož změny podstatným způsobem ovlivní kvalitu života stávajících obyvatel navazujícího území. Způsob celkového uspořádání R/1 a R-3 a struktury zástavby tak, jak ji nově definuje navrhovaný územní plán, trvalým a z velké části nevratným způsobem určí podobu nové čtvrti o kapacitě několika tisíc nových obyvatel a zaměstnanců.

Bez hlubší znalosti území s přesahem do širší lokality, podrobné analýzy dopadů a možností řešení, zejména s ohledem na trvalou udržitelnost, nejsou takto rozsáhlé změny v území proveditelné.

Architektonická soutěž zajistí, u takto významné rozvojové lokality, že budou prověřeny možnosti území, stejně jako tvůrčí schopnosti uchazečů o projekt. Zároveň přinese různé pohledy směřující k řešení problémů v území.

Předložený návrh územního plánu v lokalitě R-3 představuje nadměrnou míru nové zástavby. Povinností územního plánování je pracovat s územím a jeho změnami takovým způsobem, aby byl zajištěn charakter a hodnoty stávajícího území a také aby byly stanoveny podmínky pro kvalitní bydlení a rozvoj rekreačních činností. Navrhovaná výšková úroveň - / - 3 / -, tedy až 16 m, představuje nepřiměřenou intenzitu zástavby a tím mimořádnou zátěž a zhoršení podmínek okolních ploch včetně dopravní infrastruktury. Hustota osídlení v této lokalitě by potom byla více než 10 000 obyv./km², přičemž např. Brno má tuto hustotu 1 650 obyv./km².

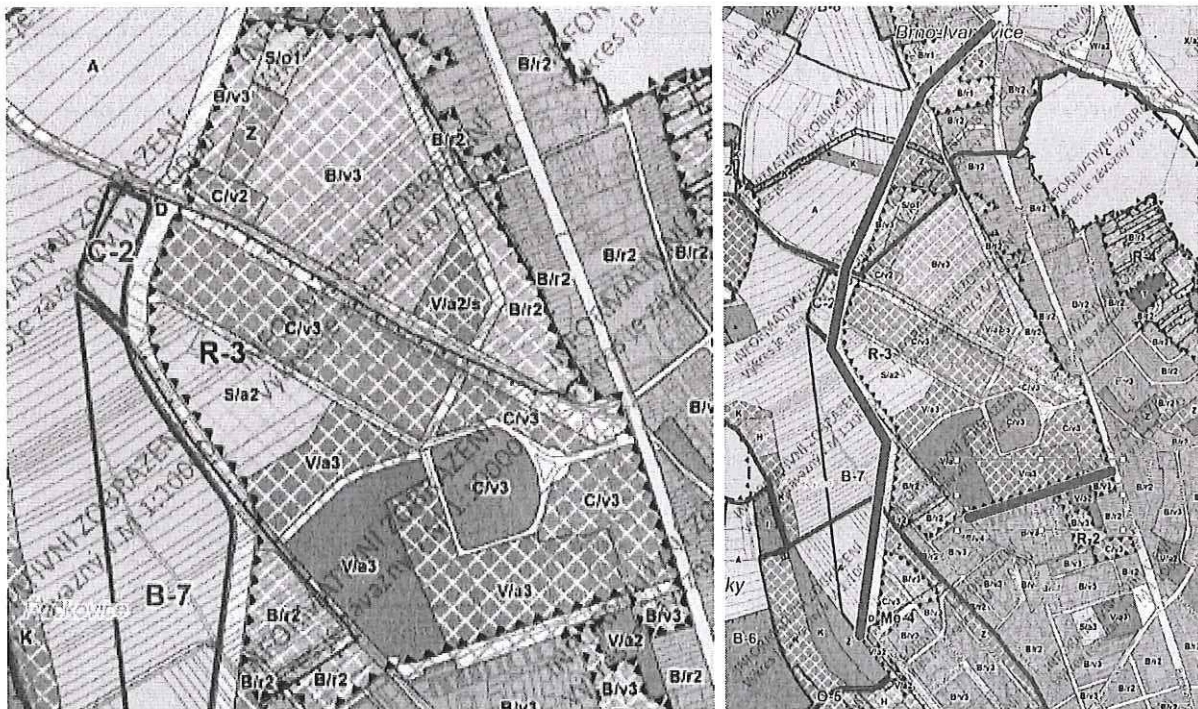
Množství zeleně, definované v územním plánu, považujeme za stěžejní hodnotu, mající přímý a podmiňující vliv na zajištění příznivého klimatu v lokalitě a zároveň na kvalitu životního prostředí pro život stávajících i nových obyvatel.

Tzv. výjimky z požadavku na plošné zastoupení zeleně na terénu ve změnových plochách není potřeba stanovovat, neboť se jedná o plochy, které budou nově určené, nadto budou prověřené a určené architektonickou soutěží o návrh územní studie a následně studii samotnou.

Tzv. sběrná komunikace Ivanovice – Medlánky představuje zásadní změnu v území. Mimořádným způsobem ovlivní charakter lokality, způsob užívání území, celkové poměry

a kvalitu života a životního prostředí v celém širším území. Takové řešení přivede do těchto míst velké množství dopravy, způsobí zhoršení pohody v místě, podstatné zhoršení kvality vzduchu, zhoršení hlukové zátěže, přinese negativní dopad na zdraví zde žijících obyvatel. Zásadním způsobem změní charakter místa, protože navržená trasa je vedena téměř v celé své trase stávajícím rekreačním územím – medlánečtí a řečkovičtí občané tuto lokalitu užívají aktivním a trvalým způsobem jako volnočasovou. Dotčené území slouží jako odpočinková oblast s kvalitním přírodním zázemím, ve kterém je zde z veřejných prostředků budována rekreační infrastruktura.

Napojení do ulice V Újezdech je naprosto nevhodné, zřejmě nebyl zjištěn skutečný stav území, protože celá ulice V Újezdech má zklidněný charakter, ostrou zatáčkou je napojena na ul. Kytnerova a dále přes kruhový objezd na ul. Hudcova. Tyto ulice jsou již dnes dopravně přetížené a širě uličního prostoru neposkytuje žádný prostor ke zlepšení. Není tedy odůvodnitelné takové řešení, které přivede velké množství dopravy do míst, která jsou již dnes zahlcená a nepřiměřeně zatížená a fungují jako "špunt".



obr. 1) a 2) území dotčené námitkou



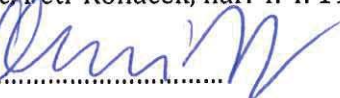
Podpis

PhDr. Ondřej Štaud, Ph.D. nar. 9. 2. 1985, bytem Palackého náměstí 86/7, 621 00 Brno



Podpis

Bc. Petr Roháček, nar. 4. 4. 1972, bytem Renčova 1938/9, 621 00 Brno



Podpis

Mgr. Ondřej Vít, nar. 6. 9. 1980, bytem Měříčkova 1126/42, 621 00 Brno

Příloha:

- Věcně shodné připomínky s prohlášením o zmocnění zástupců veřejnosti, včetně podpisových listin (převážná část podepsaných jsou lidé žijící v přilehlých ulicích)

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 18. 6. 2020

Věcně shodná připomínka k návrhu Územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti

Rozvojová lokalita R-3 Řečkovické kasárny, včetně souvisejících komunikací

I. Věcně shodné připomínky

Žádáme, aby v závazné části územního plánu byl stanoven požadavek, aby základní členění i výsledná podoba rozvojové lokality R-3 Řečkovické kasárny vzešla z veřejné architektonické soutěže o návrh územní studie, a to včetně struktury uliční sítě i struktury zástavby v jednotlivých částech území (kompaktní / volná / rezidenční / areálová...), charakteru a skladby veřejných prostranství a aby rozhodování o změnách v území bylo podmíněno touto studií.

Žádáme, aby v návrhu Územního plánu města Brna

- byl stanoven výčet a vzájemný poměr jednotlivých změnových ploch s rozdílným způsobem využití (návrhové plochy B, C, V, Z, S), aniž by bylo pevně určeno jejich rozmístění v území
- byla vymezena plocha městské zeleně Z (parkového charakteru) a stanovena v rozsahu min. 10 % plochy celého území R-3
- byla výšková úroveň zástavby změnových ploch snížena na hodnotu - / - 2 / - , tedy 3 - 10 m
- bylo minimální plošné zastoupení zeleně na terénu ve všech plochách stanoveno v rozsahu min. 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru a pro plochu současně (a to pouze s jedinou přípustnou výjimkou nedodržení – pokud by se jednalo o nároží v blokové zástavbě)
- byla nová uliční síť vždy určená včetně stromořadí
- byla zajištěna ochrana prameniště studánky Grbal (U tří bříz) a Rezavé studánky

Žádáme, aby pro navrhovanou komunikaci R/1 (tzv. spojka Medlánky – Ivanovice)

- byla prověřena a zdůvodněna potřeba této nové komunikace
- byla prověřena navrhovaná trasa vedoucí zejména v části medláneckého katastru, s ohledem na vysoce problematické napojení na ul. V Újezdech a dále pokračující trasu křižovatkou a ulicemi Kytnerova a Hudcova
- byla prověřena trasa vedoucí ve vzdálenější poloze od stávající i navrhované zástavby a zároveň vedoucí vně stávající volnočasové lokality (okolí Medláneckého potoka – V Újezdech)
- bylo rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, která bude stanovovat podmínky pro ochranu veřejného zdraví, dostatečně široké koridory pro pěší, cyklisty, motorová vozidla, povinná stromořadí, řešení odstavování parkování

vozidel, řešení osvětlení, navazující hromadné dopravy a křižovatek s navazující uliční sítí, bariérovou zeleň chrání obytné části; vše s důrazem na pěší pohyb.

Žádáme, aby pro ulici vedoucí při jižním okraji rozvojové lokality R-3

- byla tato ulice zahrnuta do rozvojové lokality R-3
- byla rozhodování o změnách podmíněna zpracováním územní studie, která bude stanovovat podmínky pro ochranu veřejného zdraví, dostatečně široké koridory pro pěší, cyklisty, motorová vozidla, povinná stromořadí, řešení odstavování parkování vozidel, řešení osvětlení, navazující hromadné dopravy a křižovatek s navazující uliční sítí; vše s důrazem na pěší pohyb.

Odůvodnění:

Lokalita R-3 a řešení tzv. spojky Medlánky – Ivanovice představuje rozsáhlé území, jehož změny podstatným způsobem ovlivní kvalitu života stávajících obyvatel navazujícího území. Způsob celkového uspořádání R/1 a R-3 a struktury zástavby tak, jak ji nově definuje navrhovaný územní plán, trvalým a z velké části nevratným způsobem určí podobu nové čtvrti o kapacitě několika tisíc nových obyvatel a zaměstnanců.

Bez hlubší znalosti území s přesahem do širší lokality, podrobné analýzy dopadů a možností řešení, zejména s ohledem na trvalou udržitelnost, nejsou takto rozsáhlé změny v území proveditelné.

Architektonická soutěž zajistí, u takto významné rozvojové lokality, že budou prověřeny možnosti území, stejně jako tvůrčí schopnosti uchazečů o projekt. Zároveň přinese různé pohledy směřující k řešení problémů v území.

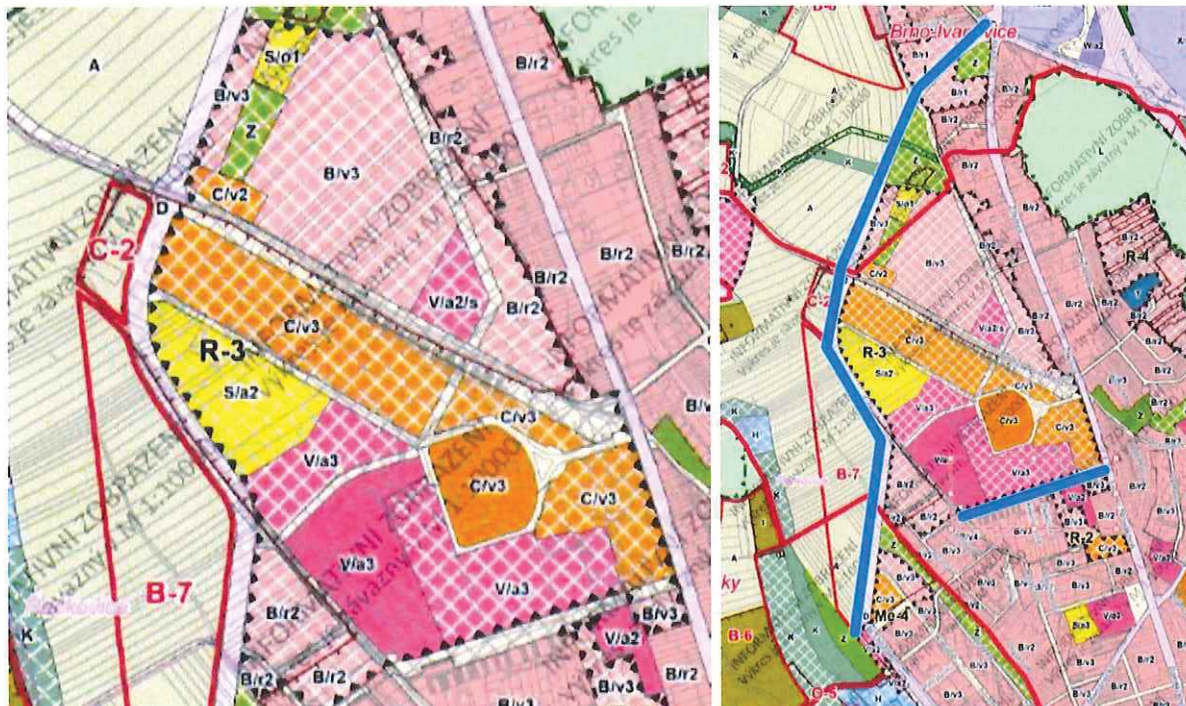
Předložený návrh územního plánu v lokalitě R-3 představuje nadměrnou míru nové zástavby. Povinností územního plánování je pracovat s územím a jeho změnami takovým způsobem, aby byl zajištěn charakter a hodnoty stávajícího území a také aby byly stanoveny podmínky pro kvalitní bydlení a rozvoj rekreačních činností. Navrhovaná výšková úroveň - / - 3 / -, tedy až 16 m, představuje nepřiměřenou intenzitu zástavby a tím mimořádnou zátěž a zhoršení podmínek okolních ploch včetně dopravní infrastruktury. Hustota osídlení v této lokalitě by potom byla více než 10 000 obyv./km², přičemž např. Brno má tuto hustotu 1 650 obyv./km².

Množství zeleně, definované v územním plánu, považujeme za stěžejní hodnotu, mající přímý a podmiňující vliv na zajištění příznivého klimatu v lokalitě a zároveň na kvalitu životního prostředí pro život stávajících i nových obyvatel.

Tzv. výjimky z požadavku na plošné zastoupení zeleně na terénu ve změnových plochách není potřeba stanovovat, neboť se jedná o plochy, které budou nově určené, nadto budou prověřené a určené architektonickou soutěží o návrh územní studie a následně studií samotnou.

Tzv. sběrná komunikace Ivanovice – Medlánky představuje zásadní změnu v území. Mimořádným způsobem ovlivní charakter lokality, způsob užívání území, celkové poměry a kvalitu života a životního prostředí v celém širším území. Takové řešení přivede do těchto míst velké množství dopravy, způsobí zhoršení pohody v místě, podstatné zhoršení kvality vzduchu, zhoršení hlukové zátěže, přinese negativní dopad na zdraví zde žijících obyvatel. Zásadním způsobem změní charakter místa, protože navržená trasa je vedena téměř v celé své trase stávajícím rekreačním územím – medlánečtí a řečkovičtí občané tuto lokalitu užívají aktivním a trvalým způsobem jako volnočasovou. Dotčené území slouží jako odpočinková oblast s kvalitním přírodním zázemím, ve kterém je zde z veřejných prostředků budována rekreační infrastruktura.

Napojení do ulice V Újezdech je naprosto nevhodné, zřejmě nebyl zjištěn skutečný stav území, protože celá ulice V Újezdech má zklidněný charakter, ostrou zatáčkou je napojena na ul. Kytnerova a dále přes kruhový objezd na ul. Hudcova. Tyto ulice jsou již dnes dopravně přetížené a širé uličního prostoru neposkytuje žádný prostor ke zlepšení. Není tedy odůvodnitelné takové řešení, které přivede velké množství dopravy do míst, která jsou již dnes zahlcená a nepřiměřeně zatížená a fungují jako "špunt".



obr. 1) a 2) území dotčené připomínkou

II. Zmocnění zástupce veřejnosti

Podle ust. § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), osoby uvedené v následujícím seznamu včetně podpisů uplatňují věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu města Brna a prohlašují, že jmenované zástupce veřejnosti zmocňují k zastupování jako zástupce veřejnosti při pořizování návrhu Územního plánu města Brna a k podání námítky k návrhu územního plánu města Brna na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námítky podle stavebního zákona.

Zástupci veřejnosti:

PhDr. Ondřej Štaud, Ph.D., nar. 9. 2. 1985, Palackého náměstí 86/7, 621 00 Brno

Petr Roháček, nar. 4. 4. 1972, Renčova 1938/9, 621 00 Brno

Mgr. Ondřej Vít, nar. 6. 9. 1980, Měříčkova 1126/42, 621 00 Brno

III. Prohlášení zástupců veřejnosti

Já, Ondřej Štaud, nar. 9. 2. 1985, bytem Palackého náměstí 86/7, 621 00 Brno, přijímám toto zmocnění.

V Brně dne 18.6.2020


.....

Já, Bc. Petr Roháček, nar. 4. 4. 1972, bytem Renčova 1938/9, 621 00 Brno,
přijímám toto zmocnění.

V Brně dne 18.6.2020



.....

Já, Ondřej Vít, nar. 6. 9. 1980, bytem Měříčkova 1126/42, 621 00 Brno,
přijímám toto zmocnění.

V Brně dne 18.6.2020



.....

IV. Seznam občanů statutárního města Brna,

kteří uplatňují věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu statutárního města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti k podání námítky týkající R -3 a R/1

Zástupci veřejnosti:

PhDr. Ondřej Štaud, Ph.D. nar. 9. 2. 1985, bytem Palackého náměstí 86/7, 621 00 Brno

Bc. Petr Roháček, nar. 4. 4. 1972, bytem Renčova 1938/9, 621 00 Brno

Mgr. Ondřej Vít, nar. 6. 9. 1980, bytem Měříčkova 1126/42, 621 00 Brno

Č.	JMÉNO A PŘÍJMENÍ	TRVALÝ POBYT V BRNĚ	PODPIS
1.	IVANA MARKOVÁ	BRNO, ORANŽOVÁ 6	J. Marková
2.	ROMAN MAREK	BRNO, ORANŽOVÁ 2123/G	ROMAN MAREK
3.	VLEČKOVÁ DARINA	BRNO - REČKOVICE RENČOVA 9	Darina
4.	VLEČKOVÁ ANNA	Brno - Rečkovice Renčova 9	Anna
5.	ŠUTOVÁ DARINA	BRNO - REČKOVICE Renčova 9	Darina
6.	JUMA JAROMÍR	— — —	Juma
7.	Stanislav Böhm	— " —	Böhm
8.	PETR ŽNOR	BRNO, Renčova 3, 621 00	Petr
9.	JANA JANDOVÁ	— " —	Jana
10.	Mandáková Vlasta	Duhová 5, 621 00 Brno	Mandáková
11.	KLARA VLEČKOVÁ	U VRÁNOVA MLÝNA 3, 621 00 BRNO	Klára
12.	MAGDA ZDRAŽILOVÁ	Družstevní 15, 621 00 Brno	Magda
13.	Alexandra NOVÁKOVÁ	Hvězka 12 621 00 Brno	Alexandra
14.	Alex. NOVÁKOVÁ ml.	Hvězka 12, 621 Brno	Alex.
15.	Mgr. Jana Kocmanová	Hvězka 12, 621 00 Brno	Jana
16.	Lenka Němečková	Hvězka 12, 621 00	Lenka
17.	Lucie Koubková	Poříčí 15, 602 00 Brno	Lucie
18.	Ing. Vladimír Kroužil	K Běže 3 Brno	Vladimír
19.	Alexandra Štejnegerová	K Běže 11, Brno	Alexandra
20.	Ing. Pavel Novák	Hvězka 12, Brno	Pavel

MMB/0301546/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadovaný přístup k řešení ploch v územním plánu není možné v lokalitě R-3 aplikovat: plochy s rozdílným způsobem využití (funkční plochy) je nutno v grafické části výroku v hlavním výkrese vymeziť nad katastrální mapou a tím je lokalizovat. Konkrétní rozmístění ploch s ohledem na jejich funkci a způsob využití reaguje na územní podmínky, rozvojové potřeby a vychází z návrhu autorizovaného projektanta. Územní studie jako podmínka pro rozhodování má a může řešení z územního plánu v měřítku 1:10.000 zpřesnit v podrobnějším měřítku.

Poměr jednotlivých ploch je vyjádřen graficky v hlavním výkrese nad katastrální mapou; dle podmínky využití uvedené v textové části Výroku v kap. 6.3.2 k hranicím základních ploch mohou být tyto přiměřeně zpřesněny také územní studií (územně plánovacím podkladem). Exaktní vzájemný poměr funkčních ploch pro ÚP v měřítku hlavního výkresu 1:10 000 nelze v kartě lokalit vyjádřit jako závazný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rozvojové lokalitě R-3 je vymezena plocha Z o výměře 6400 m². V rámci této lokality je také stanovena povinnost zpracování územní studie ÚS-05, která má sloužit pro rozhodování v území. Studie má zajistit rozvoj smíšeného obytného využití v severní části bývalých kasáren a na volných plochách v návaznosti na severní a jižní stranu kasáren rozvíjet rezidenční charakter území s doplněním veřejné vybavenosti a městské zeleně tak, aby došlo k návaznosti na zastavěné území Řečkovic a Medlánek. V současné chvíli tedy není vhodné vymezením plochy Z předjímat budoucí podobu území, kterou má teprve podrobněji prověřit předepsaná ÚS.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň zástavby u všech ploch na úroveň 2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných

domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/v3 (potažmo C/k3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Minimální zastoupení zeleně v plochách bydlení (B) a smíšených plochách obytných (C) je stanoveno 30 % min. pro disponibilní pozemky stav. záměru. Vaší námítce je tedy v těchto plochách vyhověno.

V kapitolách 6.3.2.1 a 6.3.2.3 Textové zprávy jsou uvedeny výjimky, kdy není třeba procento zeleně na terénu dodržet a jak v takových případech zeleň kompenzovat. Především se však bude jednat o záměry v husté kompaktní zástavbě (střed města), kde umístění zeleně na rostlém terénu je nemožné.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V kap. 4.4.1. Principy využití území pro veřejná prostranství, závazné textové části návrhu nového ÚPmB je obsažena povinnost založení stromořadí při zakládání nové ulice.

V rámci rozvojové lokality R-3 je také stanovena povinnost zpracování územní studie ÚS-05, která má sloužit pro rozhodování v území, a která upřesní podmínky rozvoje v této lokalitě.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanoví v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Územní plán dále člení celé správní území města Brna v souladu s potřebami města na jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále rovněž jako „vyhláška č. 501/2006 Sb.“).

Z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu byla stanovena minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m²) a v některých případech definovaných v odůvodnění na 0,2 ha (2 000 m²), ve výjimečných menší, v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. ÚPmB je řešen tak, aby vzhledem k velikosti města Brna byla zachována srozumitelnost, přehlednost a čitelnost jeho koncepčního řešení zachyceného v grafické části. Z toho vyplývá, že znázornění jevu typu "prameniště studánky" v grafické části Návrhu ÚPmB je mimo grafickou čitelnost v měřítku zpracování nového ÚPmB.

Nicméně vzhledem k uvedenému upozorňujeme, že jev typu "prameniště studánky" lze považovat za limit využití území vyplývající z jiných právních předpisů (v tomto případě ze zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. VKP "ze zákona") ve smyslu § 26 odst. (1) „stavebního zákona“ a jako takový musí být zohledněn a respektován v jakémkoliv navazujícím stupni řízení (územní a stavební), a není tak předmětem řešení územního plánu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na prověření a zdůvodnění komunikace R/1 v úseku Medlánský - Ivanovice.

Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude ukončen v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na prověření trasy R/1 především na medláneckém katastru s ohledem na problematické propojení na ulici V Újezdech a současně byla prověřena trasa vedoucí ve vzdálenější poloze od stávající zástavby a mimo území volnočasových aktivit v okolí Medláneckého potoka.

Záměr R/1 bude upraven viz Námítka č.7.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na zpracování územní studie pro rozhodování.

V souvislosti s upraveným návrhem pro opakované veřejné projednání dojde k vypuštění koridorů komunikací a rozvojových ploch a z tohoto důvodu je pořízení územní studie na stabilizované území bezpředmětné.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na jižním okraji této rozvojové lokality je navrženo veřejné prostranství, které připouští existenci obslužné komunikace. Návrh řešení lokality vychází dle pokynů pro zpracování územního plánu (schválené ZMB 19.6.2018) z varianty III, projednaného konceptu územního plánu, včetně průběhu hranic. Veřejná prostranství nejsou zahrnována do rozvojových lokalit, pokud nejsou bezpodmínečná pro řešení lokality. Zahrnutí tohoto prostranství do rozvojové lokality by bylo pro rozvoj tohoto území blokační.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro rozhodování o změnách v území je v rámci rozvojové lokality předepsáno zpracování územní studie ÚS-05 Řečkovické kasárny. Při zpracování ÚS má autorizovaný projektant povinnost dodržovat platné právní předpisy a příslušné technické normy. Např. vyhlášku č.501/2006 Sb., ze které vyplývají požadavky na řešení odstavování parkování vozidel, šířku koridorů veřejných prostranství atd. Není tedy nutné tyto požadavky stanovovat jmenovitě do karty lokality. Podrobné požadavky na toto území budou zpracovány v rámci zadání ÚS při procesu pořízení tohoto územně plánovacího podkladu. V rámci této studie mají být dle karty lokality stanoveny i požadavky na sídelní zeleň. Pořizovatel však navíc požaduje doplnit do návrhu ÚPmB obecné regulativy, které stanoví povinnost zeleně v rámci vymezení veřejných prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7070

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29.06.2020

NÁMITKA

Č.j. MMB: 030/1562

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh nového územního plánu města
Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Doc. MVDr. Milan Pavlas Dr.Sc.
Datum narození/ Identifikační číslo	25.9.1929
Trvalé bydliště/ sídlo	Charbulova 503/131, Brno - Černovice
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemků v obci Brno, katastrální území Černovice: parc. č. 2157, zahrada, LV 758 parc. č. 2158 - budova č. p. 503; rodinný dům, LV 758

Upřesnění obsahu námítky

K textové části	Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Černovice	
Katastrální území	Černovice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	2164, 1855/1, 1855/5, 1856, 2159/4, 2162/2, 2163/4	

Text námítky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy: ne

K návrhu komerční výstavby na ploše C6W/v3:

Nesouhlasím s vymezením této plochy pro komerční výstavbu. Jak je uvedeno v textové části návrhu územního plánu, komerční vybavenost typu W zatěžuje neúměrně hromadnou dopravu i kapacity individuální dopravy, je absolutně nevhodná pro umístění v blízkosti rezidenční zástavby. Toto území nelze napojit na dostatečně kapacitní komunikaci, ulice Charbulova je již v současné době přetížená, doprava na ní neúměrně zatěžuje obyvatele hlukem a prachem. Již v současné době jsou na této ulici překračovány hygienické limity hluku a prachu.

Navrhuji plochu C-6 změnit na plochu „Z“ (plocha městské zeleně).

K návrhu zastavitelného veřejného prostranství na parcelách 2159/4, 2162/2 a 2163/4:

Nesouhlasím s vymezením těchto parcel pro zastavitelné veřejné prostranství. Územní studie pro výstavbu obytného komplexu „Na kaménkách“ (plochy C-7, C-8) nepočítala s vymezením výše uvedených parcel pro páteřní komunikaci pro tento předimenzovaný obytný komplex. Hromadná doprava i individuální doprava v SJ směru měla být dle územní studie vyvedena směrem k Černovické terase. Jak ale vyplývá z aktuálního návrhu dopravní obslužnosti území „Na Kaménkách“, páteřní komunikace má vést právě po výše uvedených parcelách v těsné blízkosti mého domu a zahrady a ústít na přetíženou ulici Charbulova. Vzhledem k šířce plánované komunikace, má tato včetně připojovacích pruhů u vyústění na Charbulovu vést v těsné blízkosti mého domu, přímo na hranici mého pozemku. Negativní vliv na kvalitu životního prostředí a zdraví mé a mé rodiny by byl enormní, a to vzhledem k bezprostřednímu vystavení hluku, prachu a permanentním otřesům jak z ulice Charbulova, tak z nově

plánované sběrné komunikace. Byla by znehodnocena voda z mé studny, která je v blízkosti hranice pozemku a plánovaná komunikace nerespektuje 12 metrovou vzdálenost, danou § 24a odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Navrhované dopravní řešení dopravní obslužnosti území „Na Kaménkách“, co se týká urbanistického řešení, neeliminuje negativní vliv v území, jak si klade za cíl nový územní plán ve své textové části. Nesouhlasím na těchto parcelách ani s realizací kanalizace pro dešťovou vodu, sváděnou z celého území „Na kaménkách“ do řeky Svitavy. Současná i plánovaná legislativa upravuje hospodaření s dešťovou vodou s cílem jejího maximálního zadržení v území. Pokud geologické poměry v území nedovolují její zasakování, vymezte území, kde by byla zadržena v retenčních nádržích, jako území ekologické stability území. Navrhuji území nechat prostupné pro cyklisty a obyvatele jako plochu „Z“, a to i návaznosti na nutnost navýšení zelených ploch z důvodu zamezení vlivu efektu „tepelného ostrova“, který tak masivní zástavbou stávajících zelených ploch v Černovicích reálně hrozí.

V dokumentu „Textová část odůvodnění Příloha č. 1.1 Karty lokalit – odůvodnění“ k lokalitě „C-7 Havrani–Černovická“ je uvedeno, že „*Ulice Charbulova je vedena obydlennou zástavbou, kde zvyšování dopravní zátěže není vhodné. Lokalitu je možno obsloužit přes lokalitu C-8 z ulice Olomoucké a/nebo Černovické.*“ V grafické části územního plánu se však toto odůvodnění nepromítlo a zastavitelné území je napojeno právě na ulici Charbulovu. Odůvodnění územního plánu uvádí, že vychází z územní studie Na Kaménkách (Kuba & Pilař architekti, 2019). Z územní studie vyplývá nutnost etapizace výstavby. Tento požadavek se však do návrhu územního plánu nepromítl.

S ohledem na výše uvedené navrhuji ponechat plochy p. č. 2159/4, 2162/2 a 2163/4 ve stávajícím územním plánu označeny „Plochy ostatní městské zeleně“ jako „Z“ (pl. městské zeleně“).

K plochám C-7 a C-8

Nesouhlasím s vymezením ploch C-7 a C-8 jako plochy pro bydlení a smíšené bydlení. Ulice Charbulova je v současné době přetížena automobilovou dopravou, Černovice se potýkají se znečištěným ovzduším, velkou mírou ztížení zejména z automobilové dopravy a vysokou úrovní hluku (viz např. <http://brno.ml/#>). Uvedené plochy určené k zastavění pro bydlení způsobí nárůst obyvatel o několik tisíc a s tím i enormní nárůst dopravy. Území zejména z hlediska dopravy není připraveno na takový nárůst obyvatel z hlediska dopravy, občanské vybavenosti apod. Zařazením ploch jako zastavitelné pro bydlení zhorší již tak špatné životní prostředí a naroste doprava. Tím dojde ke znehodnocení mé nemovitosti a výrazně se zhorší kvalita života.

Nesouhlasím se zabráním zemědělského půdního fondu pro plochy bydlení. Výstavbou nové infrastruktury a staveb pro bydlení dojde k záboru zemědělského půdního fondu, jehož zachování je klíčové pro zdravé životní prostředí, boji se suchem a změnou klimatu.

Z § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., plyne, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů jsou povinni řídit se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Rovněž je nutné respektovat kritéria ochrany ZPF a navrhnout a zdůvodnit řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, jakož i srovnat vhodnost předmětného řešení s jinými možnými variantami. Předmětnou úvahu je v souladu s § 5 odst. 1 zákona nutné učinit již na úrovni územního plánu, nikoliv až v navazujících řízeních (srov. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2017, č. j. 50 A 2/2017-147).

Odůvodnění zabrání ZPF na uvedených plochách v územním plánu je obecné a nedostatečné. Z odůvodnění územního plánu nevyplývá, proč pro rozvoj města Brna je nezbytné zahrnutí všech

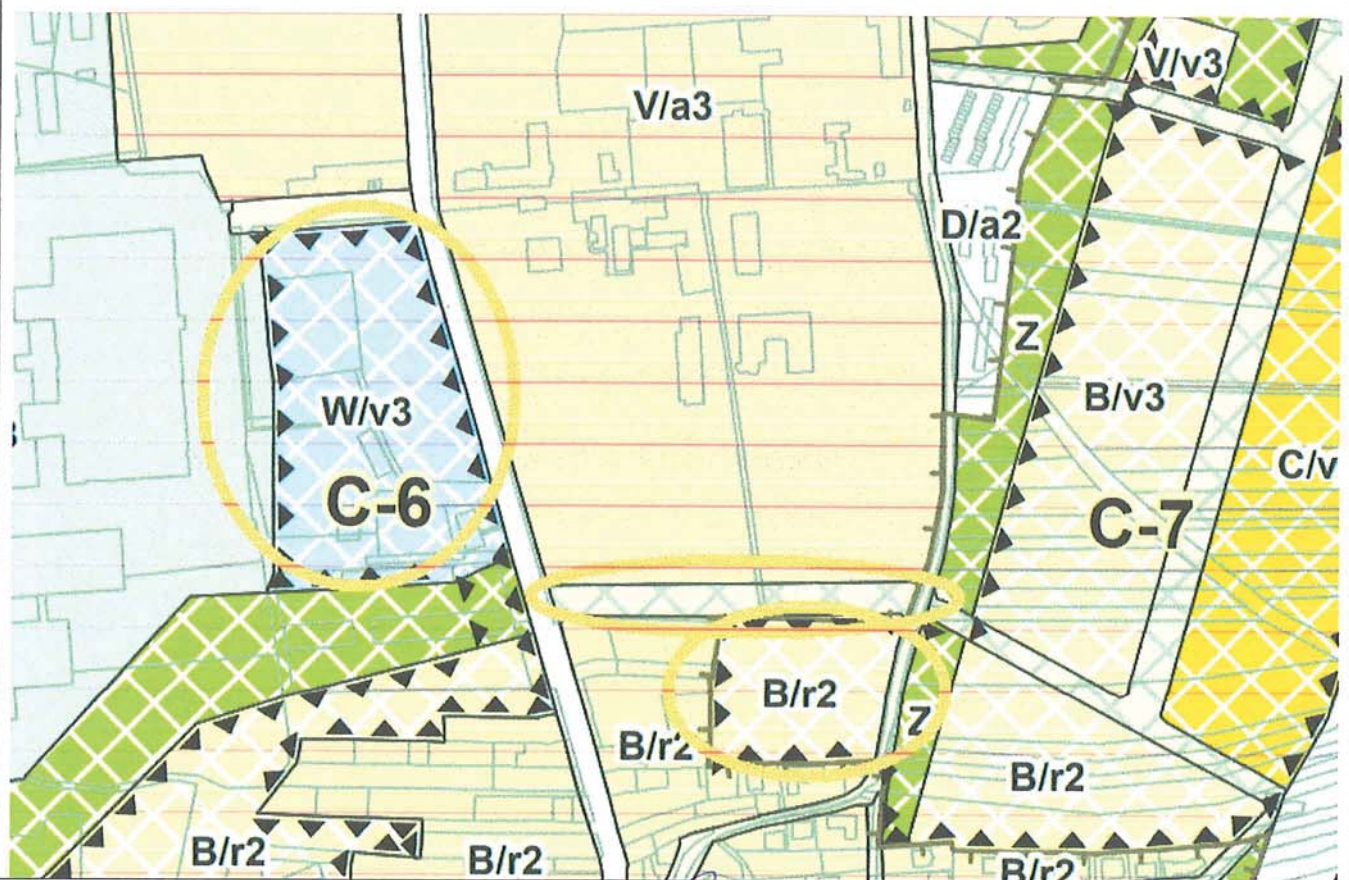
zastavitelných ploch C-7 a C-8.

Navrhuji plochy C-7 a C-8 (B/r2, B/v3, C/v3) změnit na plochy „Z“ – městská zeleň.

K návrhu zástavby na parcele 2164 (B/r2):

Nesouhlasím s vymezením této parcely pro rezidenční zástavbu. Plocha je odjakživa využívána pro rekreaci a procházky obyvatel Černovic. Je nutné navýšit plochy zeleně v území a zamezit změně klimatu v území neuváženou masivní zástavbou. Plánovaná zástavba několikapatrovými „viladomy“ ve svažitém pozemku by výrazným způsobem narušila soukromí na mých pozemcích a nepřípustným způsobem narušila výkon mých vlastnických práv. Došlo by k obestavení mých parcel ze tří stran a efekt tepelného ostrova, prach a hluk z dopravy by znemožnil kvalitní život a ohrozil zdraví mě a mé rodiny. Podporuji připomínku radnice městské části Brno-Černovice pro vymezení této parcely se vzrostlou zelení jako plochu „Z“, propojující tyto plochy od řeky Svitavy až k Černovické terase.

Navrhuji plochu B/r2 na parcele č. 2164 změnit na plochu „Z“ (plocha městské zeleně).



V Brně dne 29.6.2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0301562/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha komerce v rozvojové lokalitě C-6 stavebně propojuje oddělené zástavby v městské části Brno-Černovice, přičemž lokalitu jako určenou k zastavění vymezuje již stávající ÚPmB. S vymezením zastavitelných ploch v lokalitě počítal také koncept ÚPmB ve všech variantách. Na základě vícečetných podání k lokalitě, včetně podání příslušné městské části, bude řešení lokality upraveno tak, že namísto plochy komerční vybavenosti W bude vymezena plocha smíšená obytná C, která umožňuje jak doplnění bytové funkce, tak doplnění občanské vybavenosti. Struktura volná bude nahrazena strukturou kompaktní, aby byla dodržena uliční čára při ulici Charbulova. Jižně a západně budou vymezeny plochy veřejného prostranství zajišťující prostupnost území a dále na pozemcích ve vlastnictví města Brna při ulici Charbulova vymezena plocha veřejné vybavenosti V/a2 na úkor ploch zeleně. Jako každá zástavba, i tato, indikuje dopravní zatížení, přičemž význam doplnění zástavby pro předpokládané účely bylo vyhodnoceno jako účelné i při zvážení negativ v podobě dopravní zátěže (jedná se o místně indukovanou dopravu, nikoliv o dopravu tranzitující).

K vymezení ploch veřejného prostranství lze uvést, že tyto plochy směrově odpovídají veřejným prostranstvím vymezeným ve stávajícím ÚPmB. Jedná se o kontinuitu v územním plánování. Přípojný bod k ulici Charbulova není jediným přípojným bodem pro lokality C-7 a C-8, přičemž využití pouze tohoto přípojného bodu karta lokality C-7 právě s ohledem na minimalizaci dodatečné dopravní zátěže v ulici Charbulova zakazuje. Pro úplnost nutné taktéž uvést, že Územní studie Černovice "Na Kaménkách", v protikladu s tím, co uvádí podatel, realizací dopravních staveb na pozemcích 2159/4, 2162/2 a 2163/4, k. ú. Černovice předpokládá taktéž.

K odkazu na § 24a vyhlášky 501/2006 Sb. lze uvést pouze toliko, že toto ustanovení není dle § 1 odst. 2 téhož právního předpisu pro územní plánování závazné a odstupové vzdálenosti studny individuálního zásobování vodou a veřejného prostranství budou posuzovány až v rámci řízení, kterým bude toto prostranství umístováno.

K otázce nakládání s dešťovými vodami lze uvést, že návrh ÚPmB pro první veřejné projednání uvádí v koncepci technické infrastruktury (str. 33) následující: "Veškeré zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou odkanalizovány oddílným systémem kanalizace a bude na nich důsledně vyžadováno hospodaření se srážkovými vodami". Tento požadavek se v praktické rovině promítá do regulativů jednotlivých ploch, případně do požadavků kladených kartami lokalit. Pro plochy bydlení a smíšené obytné, které jsou v rozvojových lokalitách C-7 a C-8 nejčastěji zastoupeny, je stanoveno povinné zastoupení zeleně na rostlém terénu, případně jsou stanoveny požadavky na zastřešení, kterými jsou sledovány mj. cíle ohledně nakládání s dešťovými vodami.

K návrhu zástavby na parcele, 2164 k.ú. Černovice lze uvést pouze toliko, že předmětná parcela je určena pro zástavbu pro bydlení určena již stávajícím územním plánem. Vymezení plochy městské zeleně není vhodné. Na základě veřejného projednání bude na pozemku 2164, k.ú. Černovice vymezena plocha občanské vybavenosti pro školské účely.

Rozvojové lokality C-7 a C-8 jsou určeny k zastavění (zejména pro bydlení) dlouhodobě, a to již stávajícím ÚPmB. Návrh tento stav pouze potvrzuje a jedná se tedy o kontinuitu v územním plánování. K záboru ZPF pro účely vymezení návrhových ploch se vyjadřuje příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž návrh musí být vždy v souladu s jeho

požadavky z hlediska ochrany ZPF. Ochrana ZPF je tak zaručena v souladu s příslušnými právními předpisy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

Podatel navrhuje v rozvojové lokalitě C-6 vymezit plochu sportu S. Lokalita stavebně propojuje oddělené zástavby v městské části Brno-Černovice, přičemž návrhem je sledováno jejich scelení vhodnou zástavbou. Na základě požadavku samosprávy (MČ) byla předmětná lokalita přeřešena tak, že severní plocha C/k3 byla nahrazena plochou OV.A3 (kód po standardizaci), která má sloužit požární stanici, přičemž tato plocha byla částečně rozšířena na úkor plochy veřejných prostranství. Na jihu byla rozšířena plocha zeleně všeobecné namísto plochy V/a2.

K vymezení ploch veřejného prostranství lze uvést, že tyto plochy směrově odpovídají veřejným prostranstvím vymezeným ve stávajícím ÚPmB. Jedná se o kontinuitu v územním plánování. Přípojný bod k ulici Charbuova není jediným přípojným bodem pro lokality C-7 a C-8, přičemž využití pouze tohoto přípojného bodu karta lokality C-7 právě s ohledem na minimalizaci dodatečné dopravní zátěže v ulici Charbulova zakazuje. Pro úplnost nutné taktéž uvést, že Územní studie Černovice "Na Kaménkách", v protikladu s tím, co uvádí podatel, realizací dopravních staveb na pozemcích 2159/4, 2162/2 a 2163/4, k. ú. Černovice předpokládá taktéž.

K odkazu na § 24a vyhlášky 501/2006 Sb. lze uvést pouze toliko, že toto ustanovení není dle § 1 odst. 2 téhož právního předpisu pro územní plánování závazné a odstupové vzdálenosti studny individuálního zásobování vodou a veřejného prostranství budou posuzovány až v rámci řízení, kterým bude toto prostranství umístováno.

K otázce nakládání s dešťovými vodami lze uvést, že návrh ÚPmB pro první veřejné projednání uvádí v koncepci technické infrastruktury (str. 33) následující: "Veškeré zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou odkanalizovány oddílným systémem kanalizace a bude na nich důsledně vyžadováno hospodaření se srážkovými vodami". Tento požadavek se v praktické rovině promítá do regulativů jednotlivých ploch, případně do požadavků kladených kartami lokalit. Pro plochy bydlení a smíšené obytné, které jsou v rozvojových lokalitách C-7 a C-8 nejčastěji zastoupeny, je stanoveno povinné zastoupení zeleně na rostlém terénu, případně jsou stanoveny požadavky na zastřešení, kterými jsou sledovány mj. cíle ohledně nakládání s dešťovými vodami.

K návrhu zástavby na parcele, 2164 k.ú. Černovice lze uvést pouze toliko, že předmětná parcela je určena pro zástavbu pro bydlení určena již stávajícím územním plánem. Vymezení plochy městské zeleně není vhodné.

Rozvojové lokality C-7 a C-8 jsou určeny k zastavění (zejména pro bydlení) dlouhodobě, a to již stávajícím ÚPmB. Návrh tento stav pouze potvrzuje a jedná se tedy o kontinuitu v územním plánování. K záboru ZPF pro účely vymezení návrhových ploch se vyjadřuje příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž návrh musí být vždy v souladu s jeho požadavky z hlediska ochrany ZPF. Ochrana ZPF je tak zaručena v souladu s příslušnými právními předpisy.

7069

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 29. 06. 2020
Č.j. MMB: 0301569
Pril.:

PODÁNÍ K NÁVRHU

Návrh Územního plánu města Brna

Podatel			
Typ subjektu:	Fyzická osoba		
Příjmení, jméno:	Haláková Natálie	Datum narození:	20.05.1996
Adresa / sídlo:	U památníku 4, 635 00 Brno		
Kontakt:	Email: natale@seznam.cz	Telefon:	+420722127383
Vlastnický vztah podatele:	par. č. 3318, k.ú. Kníničky		

Námítka	číslo:	1
----------------	---------------	---

Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 3318, k.ú. Kníničky, v obci Brno, zapsáno na LV č. 1726, druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití neplodná půda (dále jen „pozemek“). Dle platného územního plánu je pozemek evidován jako plocha nestavební volná (zemědělský půdní fond), přičemž funkčně navazuje na plochy s objekty pro individuální rekreaci a plochy všeobecného bydlení. Nutno dodat, že část předmětného pozemku rovněž slouží jako přístupová/příjezdová cesta ke zmiňovaným plochám s objekty pro individuální rekreaci (chatařské a zahrádkářské kolonii). Dle návrhu nového územního plánu by měl být nově pozemek evidován jako plocha městské zeleně (Z), s čímž však jako vlastník dotčeného pozemku nesouhlasím, a proto podávám tuto námítku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Se změnou využití území dle nového návrhu územního plánu nesouhlasím zejména proto, že jsem toho názoru, že v daném případě se nejedná o změnu, která by byla nezbytná a přiměřená (k tomuto srov. nálezu Ústavního soudu ze dne 8. 4. 2004 I. ÚS 482/02). Rovněž by pak tato změna mohla být dosažena jiným opatřením, kterým by nedocházelo k omezení mého vlastnického práva, např. ponecháním plochy městské zeleně na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Brna (viz níže). Předmětný pozemek, respektive jeho část slouží jako přístupová cesta do přílehlé zahrádkářské a chatové kolonie, přičemž do budoucna předpokládáme, že bude rovněž sloužit k individuální rekreaci či bydlení, a to dle možností budoucího územněplánovacího záměru. Nutno dodat, že kolem předmětného pozemku jsou rovněž vedeny všechny potřebné inženýrské sítě.

Dále považuji za vhodné uvést, že avizovaná změna, tak jak byla předložena zpracovatelem, by mohla ve svém důsledku být v daném území považována za diskriminační a svévolnou. K tomuto závěru docházím na základě změn, které jsou předpokládány pro pozemek parc. č. 455/89, k.ú. Kníničky, který je ve vlastnictví statutárního města Brna. Tento pozemek, který je dle platného územního plánu evidován jako plocha městské zeleně (orná půda), je dle nového územního plánu navrhován jako plocha bydlení (B/r2), tj. pozemky ve vlastnictví soukromých osob, které jsou v bezprostřední blízkosti zmiňovaného městského pozemku jsou navrhovány jako plochy městské zeleně, přičemž stávající městská zeleň je navrhována jako plocha k bydlení. Aniž bych tímto chtěla jakkoliv spekulovat nad úmyslem zpracovatele, tak jsem toho názoru, že upřednostňování zájmů statutárního města Brna (veřejných zájmů) před zájmy soukromými je v daném případě zcela evidentní. Touto změnou by tak mohlo dojít k diskriminaci soukromých vlastníků na úkor statutárního města Brna.

V daném případě rovněž není dle mého názoru zachována proporcionalita, tedy přiměřenost mezi omezeními vyplývajícími pro vlastníka a výhodou pro ostatní. Domnívám se, že v důsledku územně plánovací činnosti, která je navrhována ve vztahu k předmětnému pozemku může dojít k negativnímu ovlivnění mých vlastnických práv, a to v míře přesahující tzv. spravedlivou míru (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, čj. 1 Ao 1/2009-120). Byl je možnost výstavby na předmětném pozemku za platnosti současného územního plánu značně omezená, tak v případě schválení návrhu nového územního plánu bude tato do budoucna fakticky zcela vyloučena. V tomto ohledu bych tedy chtěla předejít případnému uplatnění nároku na náhradu za změnu v území dle ustanovení § 102 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a celou věc vyřešit tak, že bude vyhověno této námítce.

S ohledem na vše výše uvedené si tedy dovoluji navrhnout, aby pozemek parc. č. 3318, k.ú. Kníničky, byl v návrhu nového územního plánu evidován jako plocha bydlení (B), respektive aby se stal součástí plochy označené jako B/r, se kterou sousedí.

V BRNĚ dne 29.6.2020

Podpis

Kateřina Haláňová

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

MMB/0301569/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 3318 v k.ú. Kníničky se podle stávajícího územního plánu nachází ve stabilizované ploše nestavební – volné, s funkcí zemědělský půdní fond. Využití takových ploch je dle regulativů stávajícího územního plánu velmi omezené – plochy s funkcí zemědělského půdního fondu (který není součástí stavebních ploch) slouží zejména k hospodaření se zemědělskou půdou. Podmíněně přípustné je využití pro nestavební funkce, pro umístění dočasného oplocení. Současně se zhruba polovina pozemku nachází v ochranném pásmu dálnic a rychlostních komunikací (v tomto případě silnice R43) nacházejících se mimo zastavěné území města. Pro tento pozemek nebylo vzhledem k uspořádání území plánováno stavební využití ani v aktuálně platném územním plánu.

Podle návrhu územního plánu je pozemek nově zařazen do stabilizované plochy městské zeleně (Z), a to mimo zastavěné území města. V těsném sousedství je pak vymezen koridor dopravní infrastruktury Bc/1. Dle metodiky zpracovatele nového územního plánu jsou vymezovány plochy o minimální výměře 5000 m². Celá parcela č. 3318 v k.ú. Kníničky má rozlohu výrazně nižší. Nelze ji tedy vymezit jako samostatnou plochu bydlení, ani ji přičlenit k již stávající ploše B/r2, jelikož s ní nesousedí.

Co se týká pozemku parc. č. 455/89 v k.ú. Kníničky, ten je ve stávajícím územním plánu vymezen v návrhové ploše městské zeleně, funkční typ plocha ostatní městské zeleně (ZO), která je součástí ploch nestavebních – volných, současně se nachází uvnitř zastavěného území (sousedí přímo se stabilizovanou plochou čistého bydlení (BC)) a současně se nachází mimo ochranné pásmo rychlostní komunikace. V návrhu územního plánu je tento pozemek součástí návrhové plochy bydlení B/r2, neboť sousedí s jinými, již dnes zastavěnými pozemky, přičemž je rovněž uvnitř zastavěného území. Je tedy zřejmý rozdíl ve srovnání s pozemkem parc. č. 3318 v k.ú. Kníničky, o diskriminaci se tudíž nejedná, ani o upřednostnění zájmů města Brna coby vlastníka pozemku na úkor soukromých vlastníků pozemku parc. č. 3318 v k.ú. Kníničky.

Co se týká údajného veřejného zájmu na navýšení počtu ploch zastavitelných stavbami pro bydlení, návrh územního plánu tento zájem zohledňuje a vymezuje celou řadu nových ploch pro bydlení, včetně rozvojových lokalit Ky-8 U Luhu (na které se v současnosti nachází areál lehké výroby a administrativy, řadový dům a neudržované plochy zeleně) a Ky-5 V Hlubočku (která je v současnosti obdělávanou zemědělskou půdou), kde jsou vymezeny návrhové plochy smíšené obytné C/v2, resp. C/r2. Další plochy určené pro bydlení nejsou v okolí pozemku parc. č. 3318 v k.ú. Kníničky potřeba.

Návrh územního plánu je ohledně vymezení plochy městské zeleně (Z) na pozemku parc. č. 3318 v k.ú. Kníničky, resp. na řešení celé lokality, v souladu s požadavky rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č.j. 1 Ao 1/2009-120, neboť změna pozemku je nediskriminační, není svévolná a představuje minimální zásah do vlastnického práva vlastníka pozemku.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

Na části původní navržené plochy zeleně všeobecné ZU (dříve plocha městské zeleně Z) byl vymezen koridor dopravní infrastruktury plošně vymezený CPZ.DS40 a zároveň veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury VD.079 pro realizaci silnice I/43 (nyní I/73) a to z

MMB/0301569/2020
Námitky

MMB/0301569/2020
Námitky

důvodů koordinace se Zásadami územního rozvoje JMK a zpřesnění tohoto koridoru do ÚPmB 2024.

7526

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

ProEx 2000, spol. s r.o.

Datum narození/
Identifikační číslo

63494213

Trvalé bydliště/
sídlo

Veslařská 3071/25, 637 00 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Datum dne: 29.06.2020	
Č.j. MMB: 0301570	
Příl:	

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území Žabovřesky, parc. č. viz. soupis pozemků Příloha č.1

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Žabovřesky

Katastrální území

Žabovřesky

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

viz. Příloha č.1

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Jako vlastník pozemků vymezených v Příloze č. 1 této námítky podávám námítku proti vymezení plochy krajinné zeleně ozn. K – plochy změny v krajině - v předmětných pozemcích, které jsou součástí zastavěného území a žádám, aby byly vymezeny jako součást sousedící plochy sportu ozn. S/a2 – plochy přestavby – rozvojové plochy Zy-1 anebo aby na předmětných pozemcích byla vymezena plocha takového využití, které umožní stavební využívání pozemků v souladu se stávajícím využitím.

Žádám tedy o úpravu rozhraní ploch K a S/a2 nebo vymezení jiného využití plochy s dotčenými pozemky, umožňující využívání pozemků pro zástavbu, protože se jedná dílem o pozemky zastavěné stavbami (dle KN k datu 26.6.2020). Návrh územního plánu pomíná skutečnost, že v území se nacházejí funkční, řádně zkolaudované stavební objekty a jejich zázemí - fungující areál firmy ProEx 2000, spol. s r.o., který mimo pozemky orné půdy a stavby zemědělského vybavení (skleníky, pařeniště) obsahuje také dle KN stavbu občanského vybavení a ostatní komunikace. (Komunikace i inženýrské sítě v dotčeném území jsou ve vlastnictví uživatele – firmy ProEx 2000, spol. s r.o.)

Návrh územního plánu v dotčeném území neřeší vymezení ploch ve vazbě na skutečné územní a majetkové vztahy, protože navržené veřejné prostranství (komunikace) mezi vymezenou plochou sportu Zy-1 a plochou krajinné zeleně v současnosti neexistuje, zaužívané veřejné prostranství - cyklostezka je vedena západněji - podél řeky. Nesouhlasím, aby veřejné prostranství bylo vymezeno na pozemcích, jichž jsem vlastníkem nejen omezení mého vlastnického práva, z důvodu předkupního práva obce, jestliže se

Handwritten signature

jedná o veřejné prostranství. Dále nesouhlasím z důvodu nejen omezení dispozice s vlastnickým právem, ale rovněž nebezpečí spočívající v možnosti vyvlastnění pozemků nebo jejich částí za účelem veřejného prostranství.

Vzhledem k tomu, že podmínky využití ploch krajinné zeleně dle kap. 6.3.3.15 textové části umožňují umístění staveb pouze ve velmi omezeném rozsahu, naplnění připravovaného územního plánu by fakticky znemožnilo stavební úpravy nebo rozvoj v území pro tento areál, znemožnilo by i možnost jiného stavebního využití.

Vymezení plochy krajinné zeleně a jejích podmínek dle návrhu územního plánu by dotčené pozemky a stavby na nich prakticky znehodnotilo. **Proto žádám o takové vymezení ploch v území s dotčenými pozemky, které neznehodnotí pozemky a stavby areálu - umožní užívání pro zástavbu, což znamená rovněž přehodnocení vymezení retenčního prostoru a biocentra ÚSES mimo dotčené pozemky, které jsou specifikovány v Příloze č. 1.**

Přílohy:

- soupis pozemků Příloha č. 1
- grafická část – snímek se zákresem pozemků dle Přílohy č. 2

V Brně dne 29.6.2010

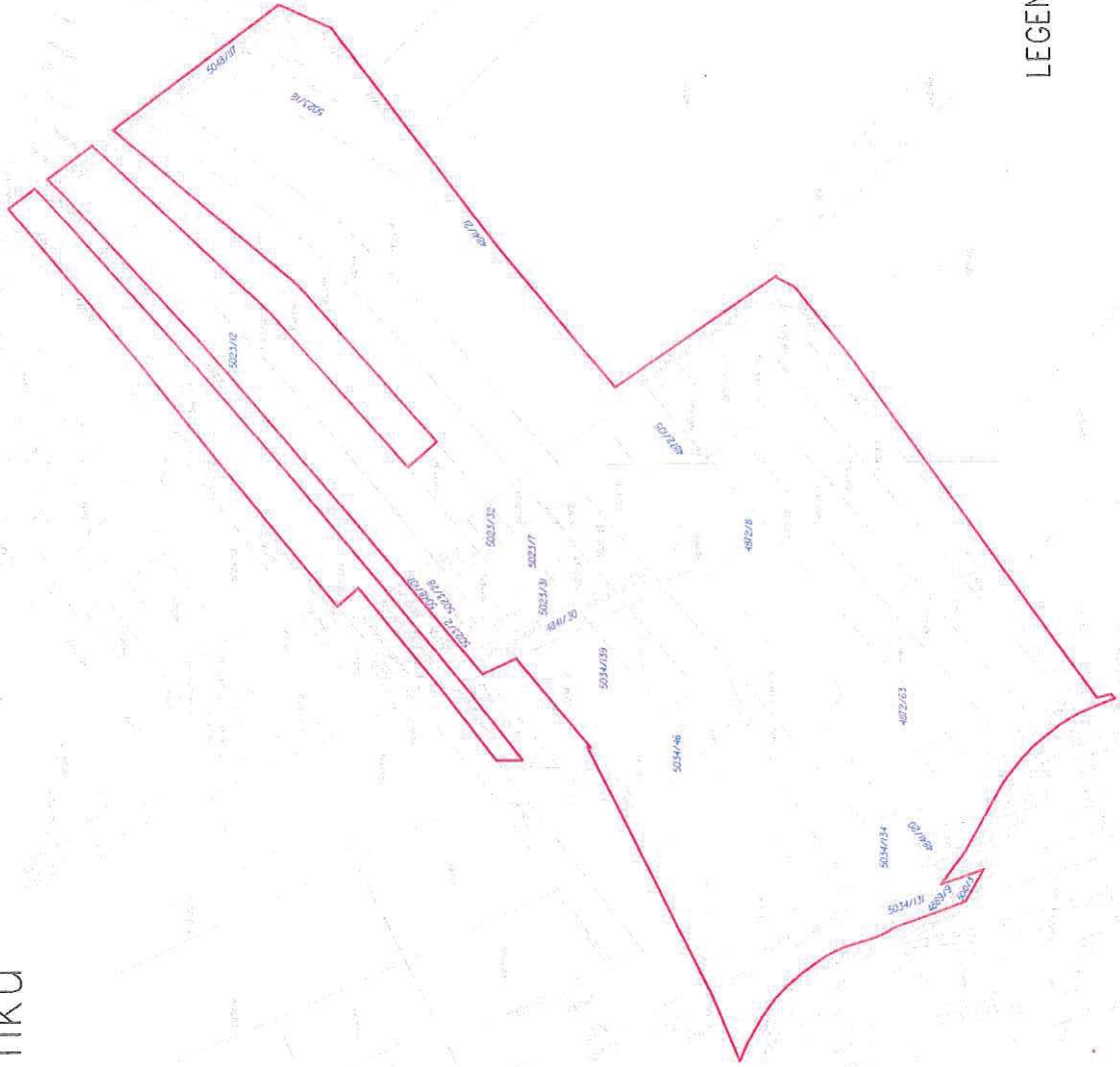
Podpis:

*nehodící se škrtněte

Číslo parcely	Podlomení	Vyměra	Druh pozemku	Způsob využití	LV	Vlastník
4841	24	42	ostatní plocha	ostatní komunikace	2087	Kolčava Milan
4841	29	82	ostatní plocha	ostatní komunikace	2087	Kolčava Milan
4841	31	84	ostatní plocha	ostatní komunikace	2087	Kolčava Milan
4841	33	152	ostatní plocha	ostatní komunikace	2087	Kolčava Milan
4872	57	271	orná půda	skleník, pařeniště	2087	Kolčava Milan
4872	58	8	orná půda	skleník, pařeniště	2087	Kolčava Milan
4872	61	543	orná půda	skleník, pařeniště	2087	Kolčava Milan
4872	117	79	orná půda		2087	Kolčava Milan
4872	119	62	orná půda		2087	Kolčava Milan
4872	120	682	orná půda		2087	Kolčava Milan
4872	126	464	orná půda		2087	Kolčava Milan
4872	141	78	orná půda		2087	Kolčava Milan
5023	5	151	zastavěná plocha a nádvoří		2087	Kolčava Milan
5023	10	1680	orná půda		2087	Kolčava Milan
5023	13	1467	orná půda		2087	Kolčava Milan
5023	14	290	orná půda		2087	Kolčava Milan
5023	16	1527	orná půda		2087	Kolčava Milan
5023	20	36	orná půda		2087	Kolčava Milan
5023	26	70	orná půda		2087	Kolčava Milan
5023	29	101	orná půda		2087	Kolčava Milan
5023	30	46	orná půda		2087	Kolčava Milan
5023	33	148	orná půda		2087	Kolčava Milan
5023	34	125	orná půda		2087	Kolčava Milan
5034	40	663	orná půda	skleník, pařeniště	2087	Kolčava Milan
5034	41	615	orná půda	skleník, pařeniště	2087	Kolčava Milan
5034	121	39	orná půda		2087	Kolčava Milan
5034	122	358	orná půda		2087	Kolčava Milan
5034	135	154	orná půda		2087	Kolčava Milan
5034	137	366	orná půda		2087	Kolčava Milan
5048	6	128	ostatní plocha	ostatní komunikace	2087	Kolčava Milan
5048	105	75	ostatní plocha	ostatní komunikace	2087	Kolčava Milan
5048	108	29	ostatní plocha	ostatní komunikace	2087	Kolčava Milan
5048	112	38	ostatní plocha	ostatní komunikace	2087	Kolčava Milan
5048	114	40	ostatní plocha	ostatní komunikace	2087	Kolčava Milan
5048	118	41	ostatní plocha	ostatní komunikace	2087	Kolčava Milan

Příloha č. 1.

K.Ú. ŽABOVŘESKÝ přehled pozemků



LEGENDA:

- zůjmové území
- pozemky ve vlastnictví: PROEX2000

Řeřlloba ě.Ĺ

MMB/0301570/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezenou plochou zeleně a protipovodňovým valem.

Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území. Pouze druh pozemku či způsob využití pozemku vyplývající z KN nejsou pro vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu primárním a jediným kritériem.

Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě výše uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití pozemků p.č. v k.ú. resp. předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně s vymezeným ochranným překryvným režimem územního systému ekologické stability (ÚSES) a protipovodňových opatření ve stejném rozsahu a lokaci jako ve var. II Konceptu ÚPmB, která byla vybrána na výše uvedeném zastupitelstvu jako výsledná varianta Konceptu ÚPmB pro úpravu Návrhu ÚPmB. Předmětné plochy krajinné zeleně jsou zde určeny zejména z důvodu vymezených ochranných režimů územního systému ekologické stability (ÚSES) - regionálního biocentra ÚSES - RBC JM10 a protipovodňových opatření, jenž vyplývají z nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), která je dle § 36 odst. (5) "stavebního zákona" závazná pro pořizování a vydávání územního plánu a dle § 54 odst. 6 Stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje.

Z Návrhu ÚPmB je sice zřejmé, že plochy ÚSES mohou tvořit překryvný režim nad různými plochami s rozdílným způsobem využití, nicméně pokud to územní podmínky umožňují (např. dosud nestavební pozemky bez intenzivní zástavby), je žádoucí pro překryvný režim ÚSES primárně vymezovat právě plochy krajinné zeleně, které nejlépe reflektují požadavky pro existenci a optimální funkčnost skladebných částí ÚSES, protože jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území.

Úkolem územního plánu je také vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna je v ZÚR JMK vymezen v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje (pozn. nutno zajistit soulad s § 36 odst. (5) a § 54 odst. (6) stavebního zákona - viz výše). Opatření protipovodňové ochrany (PPO) byla v Návrhu ÚPmB zpřesněna na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků – pořizovatel Povodí Moravy, s.p., zpracovatel Aquatis, 2015). Ohrázování je navrženo za účelem ochrany plochy pro bydlení, tzn. ochrany obyvatel a jejich majetku. Tam, kde jsou pro to vhodné podmínky, je umožněn rozliv, zastavěné oblasti jsou ohrázovány. Vymezení retenčního prostoru je nutné pro kompenzaci omezení rozlivu vlivem ohrázování. V souvislosti s uvedeným jsou v předmětné lokalitě vymezena také veřejně prospěšná opatření (VPO) pro

zajištění naplňování veřejného zájmu za účelem ochrany před účinky povodní. Z výrokové textové části Návrhu ÚPmB je zřejmé, že součástí VPS a VPO jsou kromě hlavní stavby také stavby vedlejší náležející do celkové objektové skladby stavby, bez kterých by nebylo možné tuto stavbu realizovat a řádně užívat pro stanovený účel. Veřejně prospěšnou stavbou a veřejně prospěšným opatřením jsou též dílčí části VPS a VPO, stavby a opatření vyvolané, stavby a opatření související a okrajové části hlavních objektů. Předmětná návrhová plocha veřejného prostranství vedená daným územím je právě výše uvedenou součástí vymezených veřejně prospěšných opatření a je zde vymezena zejména pro zajištění budoucí správy a údržby příslušných opatření – protipovodňové hráze, ale může být využita i pro zajištění prostupu územím.

Územní plán musí dále dle § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), respektovat řešení obsažené v politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci kraje (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje). Je-li v územním plánu respektována plocha pro veřejně prospěšnou stavbu obsažená v územně plánovací dokumentaci vyššího územního celku, nelze zkoumat test proporcionality ve vztahu k územnímu plánu obce (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. 4 Ao 2/2009).

Na základě uvedeného není účelné měnit plochu krajinné zeleně "K" či její rozsah, která je v lokalitě "Žabovřeských luk" vymezena zejména z důvodu zachování kontinuity pořízované územně plánovací dokumentace a k zajištění veřejného zájmu na úseku ochrany přírody a krajiny (pozn.: dle § 4 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je totiž ochrana systému ekologické stability povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát..) a za účelem ochrany stávajících a návrhových ploch zástavby před ničivými účinky povodní.

Pro informaci uvádíme, že v rámci uvedených překryvných režimů, jsou na základě doplňujících podmínek využití území (viz kap. 5 a dále kap. 6) respektovány stávající objekty a podmíněně přípustné takové využití příp. změny staveb, které neomezí funkčnost ÚSES a podstatně neovlivní odtokové poměry v ploše rozlivu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne 29-06-2020

0301576

7068

Č.j. MMB: **NÁMITKA / PŘÍPOMÍNKA**
Příl.:

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Připravovaný územní plán města Brna Návrh nového územního plánu
------------------------	--

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Zuzana Synková
Datum narození/ Identifikační číslo	11.9.1961
Adresa	Lány 579/37, 625 00 Brno - Bohunice
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území: Bohunice, parc č. 1013/1

Upřesnění obsahu námitky/přípominky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
---	---	--

Městská část	Brno - Bohunice
Katastrální území	Bohunice
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	By/R51 v k.ú. Bohunice Vy/D/0228 v k.ú. Bohunice

Text námitky/přípominky včetně
ZDŮVODNĚNÍ

Jsem vlastníkem parcely p.č. 1013/1 v k.ú. Bohunice.
V souladu s § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) uplatňuji následující námitky k návrhu územního plánu města Brna:

- grafická příloha
- ano
- ne
- další přílohy

- 1 Nesouhlasím se zahrnutím mého pozemku do plánovaného koridoru pro vysokorychlostní trať (VRT), kód rezervy By R51
- 1 Nesouhlasím se zahrnutím mého pozemku do ploch, ve kterých lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit kód Vy/D/0228
- 1 Požaduji plánovanou VRT vést v lokalitě Bohunic ve stávajícím železničním tělese.
- 2 Nesouhlasím se zahrnutím mého pozemku do plochy zastavitelné pro dopravní infrastrukturu,
- 2 Požaduji ponechat plochu zemědělského půdního fondu dle stávajícího územního plánu z r. 1994.

ZDŮVODNĚNÍ:

Navrhovanou úpravou budou dotčena, respektive zcela zrušena moje práva coby vlastníka výše uvedeného pozemku.

Pozemek užívám já a moje rodina jako užitkovou a okrasnou zahradu, v průběhu let jsme zde vysázeli množství ovocných a okrasných stromů a keřů, pěstujeme zde množství ovoce a zeleniny.

Zahrada slouží rovněž k relaxaci a regeneraci mé rodiny, pobyt a práci na zahradě eliminujeme stále vzrůstající civilizační zátěž. Během karanténních opatření byl pobyt na zahradě jednou z mála povolených aktivit na čerstvém vzduchu bez nutnosti nosit roušku.

Na pozemku jsme vybudovali kompost pro likvidaci bioodpadu ze zahrady a domácnosti, zahradní jezírko, skalku, příbytky pro ptáky a hmyz. Je zde vytvořeno přirozené prostředí pro život užitečných živočichů, např. užovek, ještěrek, ježků, ptáků, motýlů a dalšího hmyzu. Zahrada získala certifikát „Přírodní zahrada“ udělený ekologickým institutem Veronica.

Navrhovaný územní plán a rozšiřování územních rezerv a ploch pro dopravní infrastrukturu povede k záboru a likvidaci značné rozlohy orné půdy, zahrad a zeleně, současný návrh územního plánu města Brna likviduje přes 52% všech zahrad na území města Brna, což je číslo naprosto alarmující. V předmětné lokalitě, i na části mého pozemku se vyskytuje velmi kvalitní půda s bodovou výnosností 79, případná zástavba a zábor půdy by nevratně zlikvidoval tuto velmi úrodnou půdu.

Dálnice D1 není v tomto úseku opatřena protihlukovými stěnami, vzrostlé listnaté a jehličnaté stromy na mém pozemku a v okolních zahradách tvoří přirozený filtr proti šíření hluku, prachu a smogu z dálnice směrem k obytné části Bohunic.

Zemědělská půda, výsadba stromů a zeleně významně přispívá k zadržování vody, k ochlazování a zvlhčování vzduchu v letních měsících.

Záborem mého pozemku by došlo k další křivdě a poškození mé rodiny, neboť tento pozemek získala moje matka v 80. letech jako náhradu za ovocný sad v Brně – Starém Lískovci, jehož část musela ustoupit výstavbě dálnice D1 a zbývající část „zabralo“ tehdejší JZD v rámci zcelování lánů. Po r. 1989 jí byl sice sad navrácen, ale v natolik zdevastovaném stavu, že nebylo možné ho vlastními silami obhospodařovat.

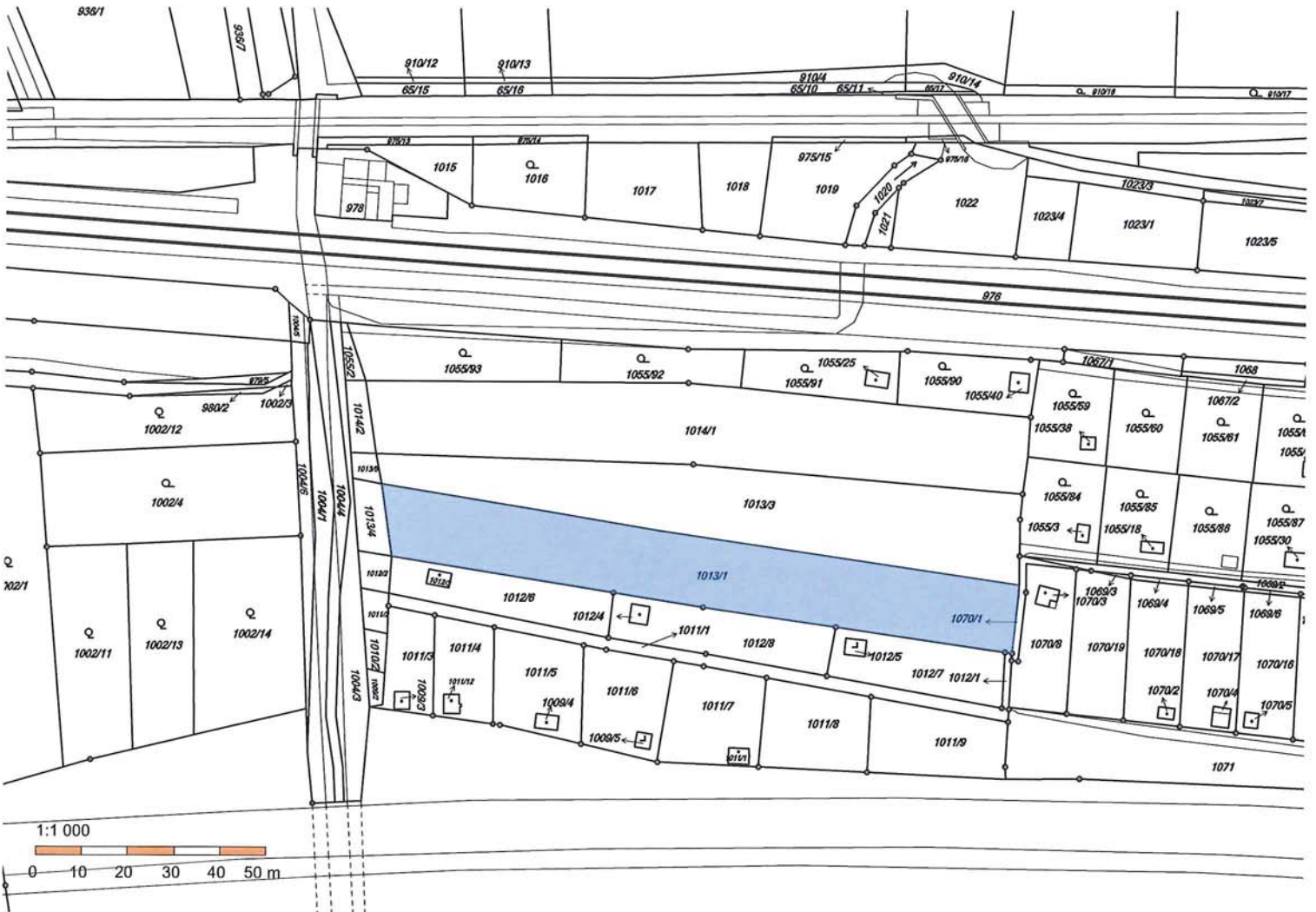
Návrh územního plánu v oblasti zahrádek na jižní straně Bohunic je zpracován bez ohledu na názor a vůli vlastníků a bez ohledu na přínos zahrad a zelených ploch k ochraně životního prostředí a ke zpříjemnění života nejen majitelů, ale i ostatních obyvatel.

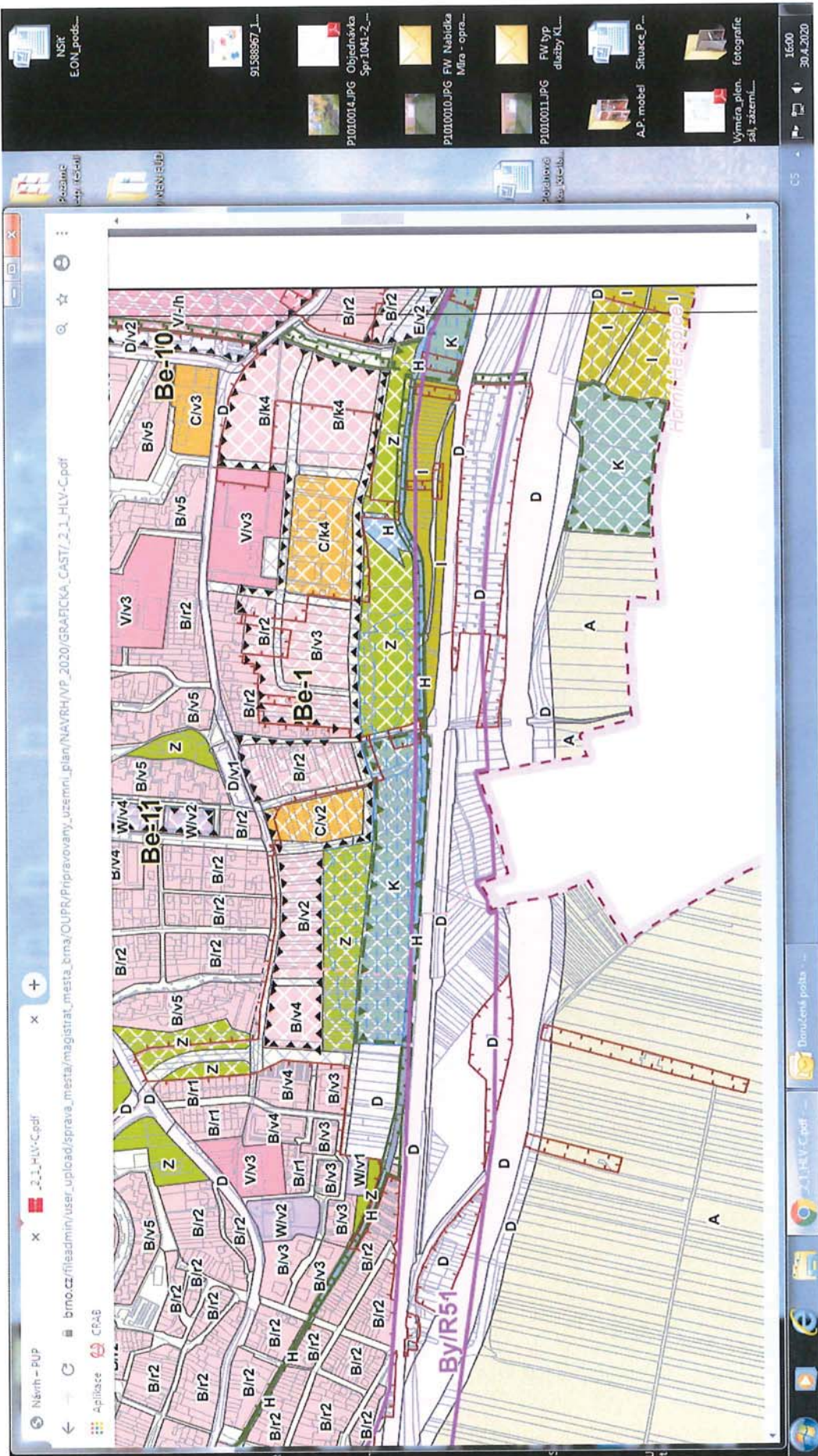
Při citlivém přístupu k území může vzniknout funkční soustava hybridní zeleně zahrádek a zelených ploch se dopravní infrastrukturou.

V Brně dne 29.6.2020

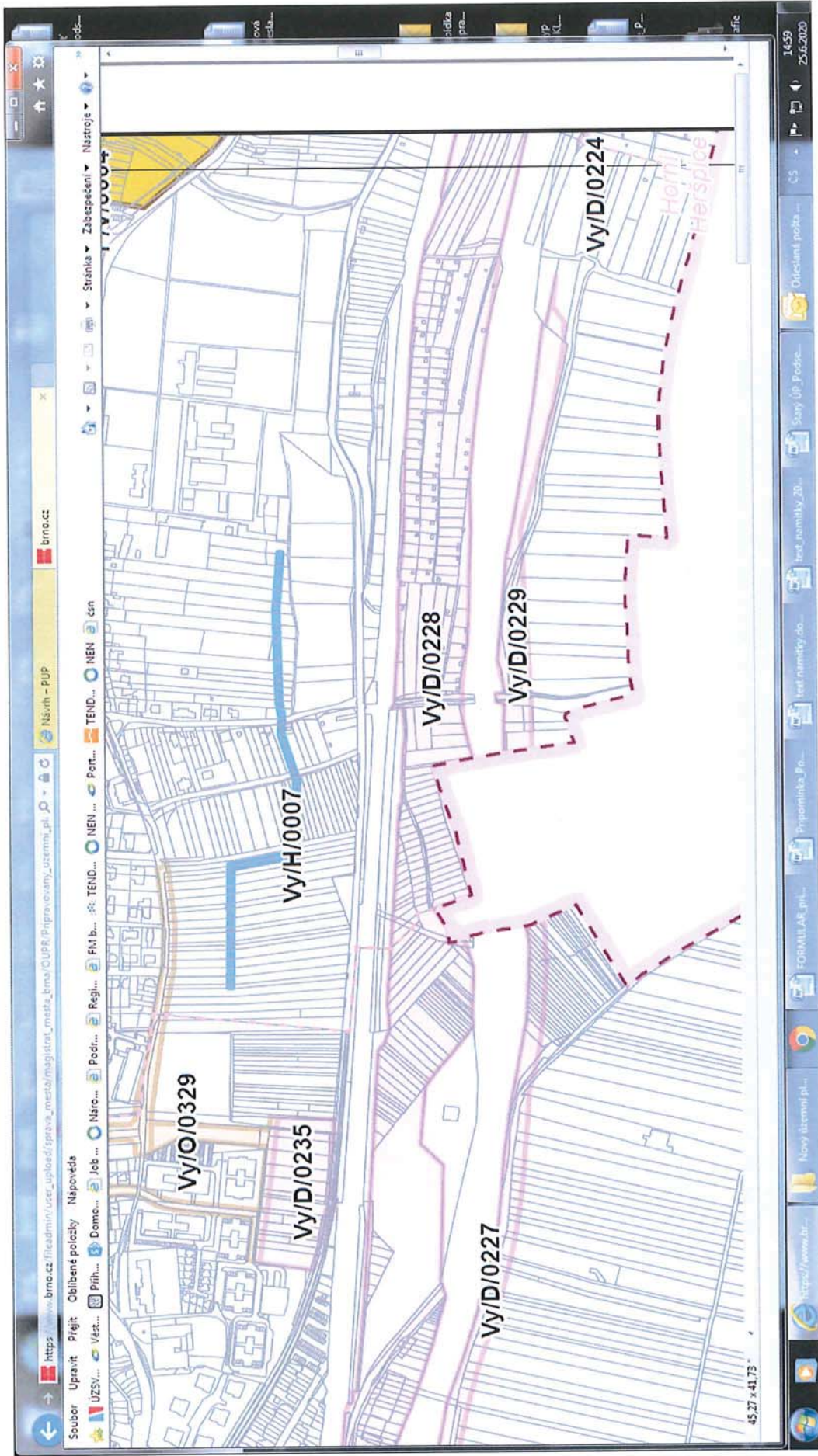
Podpis: [přechytnutá čára]

*nehodící se škrtněte





Nový ÚP - vyvlastnění



MMB/0301576/2020

Námitka č.1

Námitka č.2

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námitky je vysloven nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury D, územní rezervy, veřejně prospěšné stavby pod označením Vy/D/0228 a požadováno vedení VRT ve stávajícím koridoru trati a ponechání využití pro zemědělský půdní fond.

Koridor územní rezervy vychází ze ZÚR Jihomoravského kraje a v územním plánu je zpřesněn.

Již v současném územním plánu nejsou zahrádky v území mezi dálnicí D1 a železniční tratí stabilizovány a jako cílové řešení je stanovena plocha pro dopravu. Plocha dopravní infrastruktury D potvrzuje dlouhodobě sledovaný záměr pro umístění vysokorychlostní trati.

Z tohoto důvodu nelze námitku zohlednit.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 29 -06- 2020

Č.j. MMB: 0301/581
Příl.:

7067

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Územní plán města Brna	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti	Ing. Ludmila Podracká		
Datum narození/ Identifikační číslo	10.04.1971		
Trvalé bydliště/ sídllo	Hujíčková 8, 621 00 Brno		
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Medlánky, parc č. 36		
Upřesnění obsahu námítky/připomínky			
<input type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování	
Městská část	Medlánky		
Katastrální území	Medlánky		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	P.č. 36		
Text námítky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy: <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne			
Námítka:			
Jako vlastník výše uvedeného pozemku nesouhlasím s návrhem lokality na východním úpatí Medláneckého kopce jako návrhové plochy krajinné zeleně K a proto požaduji:			
1 - 2	<ul style="list-style-type: none"> zrušit návrh plochy změn - plochy krajinné zeleně K na úpatí Medláneckého kopce, na parcele č. 36 v k. ú. Medlánky a nahradit je v souladu s historickým, skutečným stavem a stavem evidovaným v KN stabilizovanými plochami zahrádek – I, případně rekreace R. požaduji zmenšit plochu biocentra na Medláneckém kopci tak, aby nezahrnovalo výše zmíněný pozemek. 		1 - 2
Odůvodnění:			
<ul style="list-style-type: none"> navržené plochy krajinné zeleně a část biocentra jsou vymezeny na prokazatelně stávajících, stabilizovaných, plochách zahrádek, vlastněných a užívaných po pět generací obyvatel Medlánek či blízkého okolí. Tyto zahrady těsně navazují na zástavbu vlastněnou majiteli nebo uživateli zahrad, kdy možnost jejich užívání byla jedním ze základních argumentů pro rozhodnutí obyvatel k osídlení a rozvoji této části Medlánek. zahrádky jsou po generace užívány pro pěstování čerstvého ovoce, zeleniny a dalších výpěstků a rovněž jsou jejich majiteli či uživateli udržovány a využívány jako přirozený prostor pro každodenní či víkendovou rekreaci a tvoří harmonický celek s navazujícími veřejně přístupnými cestami a plochami na Medláneckém kopci. 			

- v platném územním plánu města Brna není biocentrum vymezeno vůbec a navržená plocha krajinné zeleně je podstatně menší.
- vymezení ploch změn - ploch krajinné zeleně a biocentra není v textové části odůvodnění nijak konkrétně zdůvodněno, navíc se navrhované biocentrum nachází bokem, mimo hlavní síť ÚSES.
- způsoby využití pozemků dotčených navrženou plochou krajinné zeleně podle platného územního plánu města Brna zůstaly už z logiky vlastnických práv některých pozemků, po celou dobu jeho platnosti (více než 25 let) stejné, návrhová zeleň nebyla realizována, což dle našeho názoru ukazuje na neopodstatněnost zachování ploch navržené zeleně či dokonce jejich rozšíření.
- plán péče 2016 - 2025 nedefinuje potřebu dalšího rozšíření ZCHÚ PP Medlánecké kopce a jeho ochranného pásma.
- návrh ÚP města Brna obsahuje min. 9 lokalit, kde jsou i podstatně rozsáhlejší plochy ve vlastnictví soukromém i Statutárního města Brna uznány za stabilizované plochy zahrad, přestože zdaleka nemají takovou historickou návaznost na plochy bydlení jako je tomu v případě k.ú. Medlánky. Stabilizované plochy zahrádek byly na některých lokalitách umístěny i přesto, že se dle KN jedná také o druhy pozemků orná nebo trvalý travní porost a tímto návrhem se spíše formálně legalizuje jejich charakter trvalého osídlení.
- Využití dotčených ploch tímto způsobem nelze v budoucnu vynucovat, neboť by došlo k hrubému porušení práv vlastníka pozemku.

Námítky a připomínky k dalším parcelám v této lokalitě podali vlastníci a uživatelé pozemků č. **924, 925, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 48, 51, 54, 60** v k. ú. **Medlánky** samostatně. Společná námitka byla podána také pro parcely jižního svahu Medláneckého kopce.

Tuto námitku požaduji řádně vypořádat jako nový vlastník p.č. 36 v k.ú. Medlánky. Probíhající nabytí této parcely dokládám kopií ověřené kupní smlouvy. Po zápisu do KN jsem připravena doložit také výpis z LV. Zároveň upozorňuji, že shodnou námitku podala také dosavadní vlastnice pozemku paní Gabriela Dvořáková, jejíž námitku v kopii přikládám.

V Brně dne 26.6.2020

Podpis:





Paní Gabriela Dvořáková rodné číslo: 745727/3978 narozena dne: 27.07.1974
trvale bytem: Turistická 189/31, 621 00 Brno.

(dále jen „**Prodávající**“)

a

Paní Ing. Ludmila Podracká rodné číslo: 715410/3957 narozena dne: 10.04.1971
trvale bytem: Hujíčková 95/8, 621 00 Brno.

(dále jen „**Kupující**“, spolu s Prodávajícím jako „**Smluvní strany**“)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto:

KUPNÍ SMLOUVU

uzavřenou dle § 2079 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

(dále jen „**Smlouva**“)

I.

1.1 Prodávající prohlašuje, že je výlučným vlastníkem tohoto pozemku:

pozemek parc. č. 36, zahrada, o výměře 168 m², k.ú. Medlánky, zapsaný na LV č. 693
Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno - město

(dále jen „**původní pozemek**“)

II.

2.1 Předmětem koupě je pozemek parc. č. 36, zahrada, o výměře 168 m², k.ú. Medlánky, zapsaný na LV č. 693 Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno - město (dále jen „**předmětný pozemek**“). Prodávající prodává Kupujícímu předmětný pozemek a zavazuje se Kupujícímu předmětný pozemek předat. Kupující předmětný pozemek kupuje, zavazuje se zaplatit sjednanou kupní cenu a předmětný pozemek převzít.

2.2 Prodávající prohlašuje, že na předmětném pozemku neváznou dluhy, věcná břemena, jiné právní povinnosti ani práva třetích osob, zejména právo předkupní, zástavní, nájemní apod. Prodávající rovněž prohlašuje, že předmětný pozemek nejsou předmětem soudního či rozhodčího řízení, ani předmětem řízení exekučního, a že je oprávněn s předmětným pozemkem neomezeně nakládat.

III.

- 3.1 Kupní cena předmětného pozemku je sjednaná ve výši 75.000,- Kč (slovy sedmdesát pět tisíc korun) bez DPH.
- 3.2 Kupní cenu ve výši 75.000,- Kč (slovy sedmdesát pět tisíc korun) se Kupující zavazuje uhradit nejpozději do 10 dnů od podpisu smlouvy.
- 3.3 Jestliže Kupující kupní cenu neuhradí ani v Prodávajícím dodatečně poskytnuté lhůtě, je Prodávající oprávněn od této Smlouvy odstoupit.

IV.

- 4.1 Kupující byl řádně seznámen s právním i technickým stavem předmětných pozemků a v tomto stavu předmětný pozemek kupuje.
- 4.2 Prodávající se zavazuje Kupujícímu předat předmětný pozemek do 10 dnů od uhrazení kupní ceny Kupujícím. Kupující je povinen poskytnout Prodávajícímu při předání předmětných pozemků součinnost a předání se zúčastnit.
- 4.3 Prodávající se zavazuje zaplatit veškeré daně a poplatky, včetně jejich příslušenství ve vztahu k předmětným pozemkům vzniklé do dne předání předmětných pozemků.

V.

- 5.1 Nebezpečí škody na předmětném pozemku přejde na Kupujícího převzetím. Vlastnické právo k předmětnému pozemku přejde na Kupujícího vkladem vlastnického práva do katastru nemovitostí.
- 5.2 Smluvní strany se dohodly, že návrh na zápis vlastnického práva k předmětnému pozemku ve prospěch Kupujícího vyhotoví a podá Kupující. Správní poplatek spojený s podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí Kupující.
- 5.3 Smluvní strany se zavazují, že do doby provedení vkladu vlastnického práva ve prospěch Kupujícího se zdrží jakéhokoliv jednání, které by mohlo provedení takového vkladu zmařit. V případě, že bude nutné v důsledku pravomocného rozhodnutí katastrálního úřadu o nepovolení vkladu dle této smlouvy uzavřít novou kupní smlouvu, zavazují se Smluvní strany neprodleně zrušit tuto kupní smlouvu a uzavřít kupní smlouvu novou s totožným obsahem jako má tato smlouva, změněným pouze tak, aby na jejím základě došlo k zápisu vlastnického práva k předmětné nemovitosti na Kupujícího.

VI.

- 6.1 Práva a povinnosti Smluvních stran výslovně neupravená touto Smlouvou se řídí ustanoveními občanského zákoníku.
- 6.2 Tato Smlouva může být měněna a doplňována pouze písemnými dodatky.
- 6.3 Strany této smlouvy prohlašují, že souhlasí s jejím obsahem, že tato Smlouva byla sepsána na základě pravdivých údajů a jejich pravé a svobodné vůle, nikoliv v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz toho připojují své podpisy.

6.4 Tato Smlouva je vyhotovena v pěti vyhotoveních, z nichž Prodávající obdrží dvě vyhotovení, Kupující dvě vyhotovení a jedno vyhotovení bude přílohou návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.

V Brně dne: 26.6.2020

V Brně dne: 26.6.2020


Gabriela Dvořáková

Prodávající


Ing. Ludmila Podracká

Kupující

Ověřovací doložka pro legalizaci Poř.č.: 62100-0106-0150
Podle ověřovací knihy pošty: Brno21
Vlastnoručně podepsal: Ing.Ludmila Podracká

Datum a místo narození: 10.04.1971,Brno,CZ

Adresa pobytu: Brno, Medlánky,Hujičkova 95/8,CZ

Druh a č. předlož.dokl.totožnosti: Občanský průkaz
206041395

Brno21 dne 26.06.2020
Hubená Pavlína



Ověřovací doložka pro legalizaci Poř.č.: 62100-0106-0151
Podle ověřovací knihy pošty: Brno21
Vlastnoručně podepsal: Gabriela Dvořáková

Datum a místo narození: 27.07.1974,Brno,CZ

Adresa pobytu: Brno, Medlánky,Turistická 189/31,CZ

Druh a č. předlož.dokl.totožnosti: Občanský průkaz
200254595

Brno21 dne 26.06.2020
Hubená Pavlína


Podpis, úřední razítko



MMB/0301581/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky požaduje změnit plochu krajinné zeleně "K" vymezenou v předmětném území v k.ú. Medlánky na plochu zahrádek "I" příp. plochu rekreace "R".

Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území. Pouze druh pozemku či způsob využití pozemku vyplývající z KN nejsou pro vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu primárním a jediným kritériem.

Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití části předmětného území v k.ú. Medlánky. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB a také v platném ÚPmB je vymezena plocha krajinné zeleně) a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně s vymezenými překryvnými ochrannými režimy přírodního zázemí v krajinně významných pohledových území.

Dále uvádíme, že předmětné území přímo navazuje na objekty ochrany přírody a krajiny (zvláště chráněná území, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny - schéma). Současně jsou navrženým řešením rovněž sledovány základní cíle územního plánování, zejména dle § 18 odst. 4, 5 a 6, jež ukládají v procesu územního plánu dbát na ochranu nezastavěného území, přírody a krajiny. Nicméně na základě obecných podmínek využití území Návrhu ÚPmB lze lokalitu resp. pozemek i nadále využívat stávajícím způsobem včetně legálně umístěných staveb za splnění některých podmínek (více viz "závazná textová část", kap. 6.2 Obecné podmínky využití území).

Předmětné území nebylo prověřováno pro účel zahrádek ani územní studií (ÚS) "Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna" (Atelier ERA, 2018), která se ve své "návrhové" části věnovala pouze lokalitám, které byly Konceptem ÚPmB určeny jako plocha zahrádek; zejména z toho důvodu zde nyní nelze potvrdit a vymezit neproověřené funkční využití pro zahrádky.

Na základě uvedeného je v Návrhu ÚPmB celé předmětné území důvodně určeno jako plocha krajinné zeleně s vymezenými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajinně a pohledově významné plochy) a není účelné a opodstatněné toto vymezení měnit. Závěrem

upozorňujeme, že v předmětné lokalitě de facto nedochází ke změně územního plánu oproti platnému stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní systém ekologické stability (dále "ÚSES) byl v předmětné lokalitě vymezen v souladu s aktuálně zpracovaným podkladem - Plánem ÚSES pro k.ú. Medlánky, Řečkovice, a Mokrá Hora, Ivanovice, Jehnice a Ořešín (Ageris, 2019), který je neopominutelným a legitimním podkladem pro zpracování územního plánu. Plán ÚSES prověřil komplexně celé katastrální území Medlánek (a dalších) z hlediska ekologicko-stabilizační funkce a v konkrétní lokalitě vymezil jednu z mezofilních větví místního ÚSES, jejíž součástí je i předmětné lokální biocentrum LBC ME04 situované na Medláneckém kopci se stejnojmennou přírodní památkou; cílovými ekosystémy jsou mezofilní lesní i nelesní (zejm. stepní) společenstva. Předmětné biocentrum umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozmeněného, avšak přírodě blízkého ekosystému (upozorňujeme, že je jedná o veškeré organismy, nejenom z živočišné říše, ale také jde o rostlinné druhy a mikroorganismy, které jsou důležité pro jakékoliv přirozené procesy v přírodě a krajině).

Nicméně na základě námitek uplatněných v rámci projednávání Návrhu ÚPmB (6/2020) a odborného názoru zpracovatele je ve výsledném řešení Návrhu ÚPmB plocha předmětného biocentra zmenšena a přes daný pozemek již není vymezeno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 29.06.2020

CJ. MMB: 0301589
Příl:

7541

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh nového územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Miroslava Lipovská

Datum narození/
Identifikační číslo

18.3.1976

Trvalé bydliště/
sídllo

Za drahy 465, 683 54 Otnice

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území Řečkovice, parc č. 876, 765/2, 756/3, 756/2, 756/10, 757/5

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Řečkovice

Katastrální území

Řečkovice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Katastrální území Řečkovice, parc č. 876, 765/2, 756/3, 756/2, 756/10, 757/5

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Jako majitel výše uvedených pozemků uplatňuji námitku proti změně funkční plochy na části pozemku p.č. 876 a 765/2 a 756/2 v k.ú. Řečkovice ze stávajícího stavu:

druh plochy: stavební

stabilita: návrhová

funkce: smíšená plocha

funkční typ: smíšená plocha obchodu a služeb

na:

druh plochy: stavební

stabilita: stabilizovaná

funkce: plocha bydlení

Požaduji změnit funkční plochu, resp. posunout hranice dělení funkčních ploch a zahrnout pozemek p.č. 876 a část p.č. 765/2 a 756/2 do funkční plochy C/v3, tak aby návrh umístění polyfunkčního objektu byl v souladu s novým územním plánem.

V současné době připravuji projektovou dokumentaci pro umístění polyfunkčního objektu s funkčním využitím v souladu se současnou funkcí části ploch SO viz přiložená projektová dokumentace a budu žádat o vydání územního rozhodnutí pro tento objekt. Uvedená změna UP

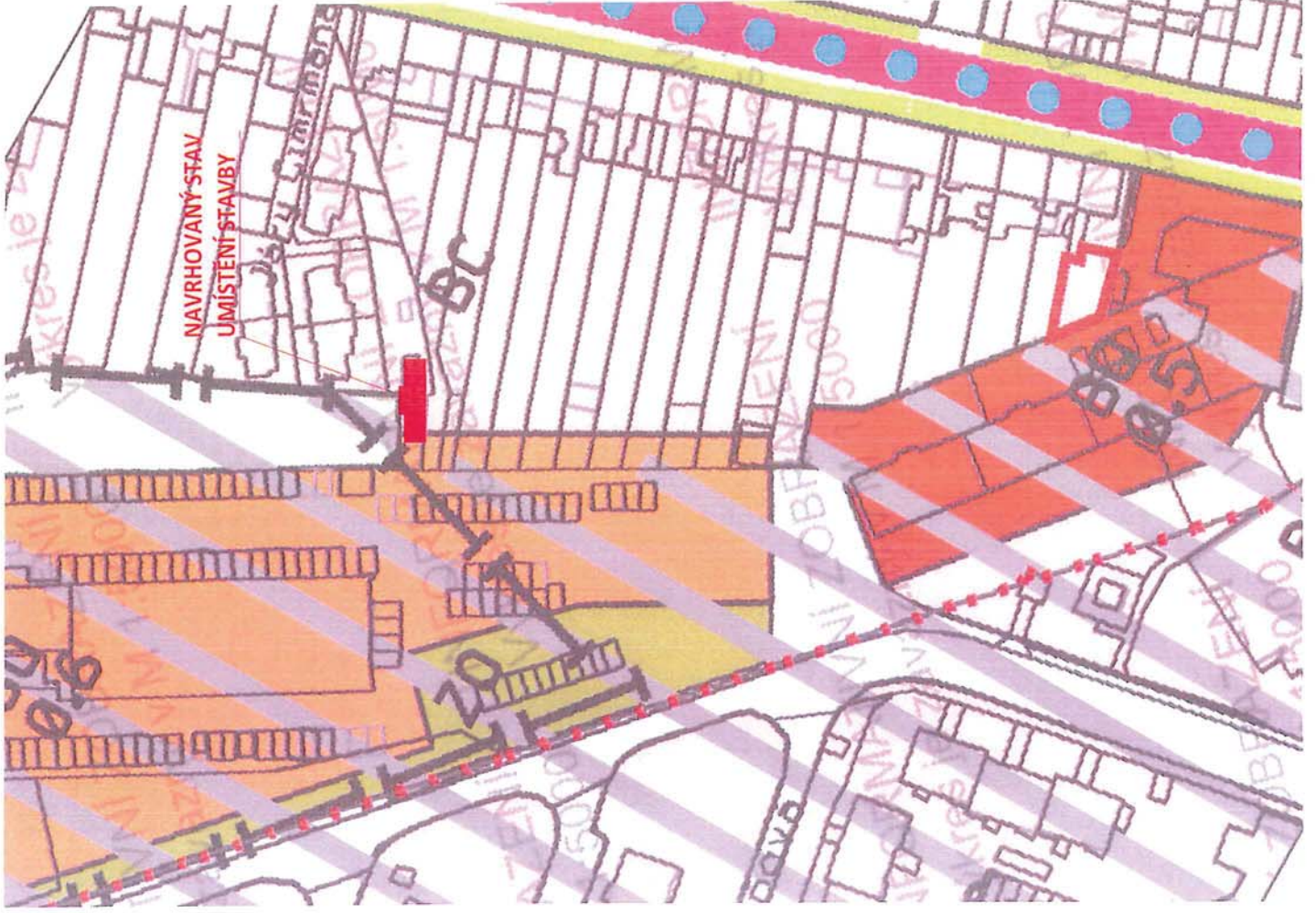
by mohla nepříznivě zasáhnout do plánovaného procesu umístění této stavby.

Příloha: projektová dokumentace polyfunkčního domu včetně situačního výkresu plánované stavby polyfunkčního domu s podkladem stávajícího i nového UP.

V Brně dne 29.6.2020

Podpis: *G. Kiporste*

**nehodící se škrtněte*



ČÍSLO DATUM VYPRACOVAL POPIS ZMĚNY

FOX PLAN

Masná 229/34 BRNO, PŠC 602 00, www.foxplan.cz, tel.: +420 603 979 240

INVESTOR

Bc. Miroslava Lipovská
Za drahý 465, 683 54 Otlice

HLAVNÍ INŽENÝR
PROJEKTU

ING. MARTIN MRLÍK

PROJEKTANT ČÁSTI

IGNÁC DOHNAL

AUTOREZOVAL

ING. MARTIN MRLÍK

VYPRACOVAL

IGNÁC DOHNAL

ČÍSLO ZÁKAZY

2020_02

DATUM

26.06.2020

MĚŘÍTKO

1:1000

NÁZEV PROJEKTU

RODINNÝ DŮM S PROVOZOVNOU

MÍSTO STAVBY

Brno - Řečkovice, ul. Jára Cimrmana
parc.č. 756/2, 756/10, 757/5, 765/2, 876

STAVEBNÍ OBJEKT

STUPEŇ PD

DOKUMENTACE K ÚZEMNÍMU ROZHODNUTÍ

OZNAČENÍ ČÁSTI

ČÁST PROJEKTU

C

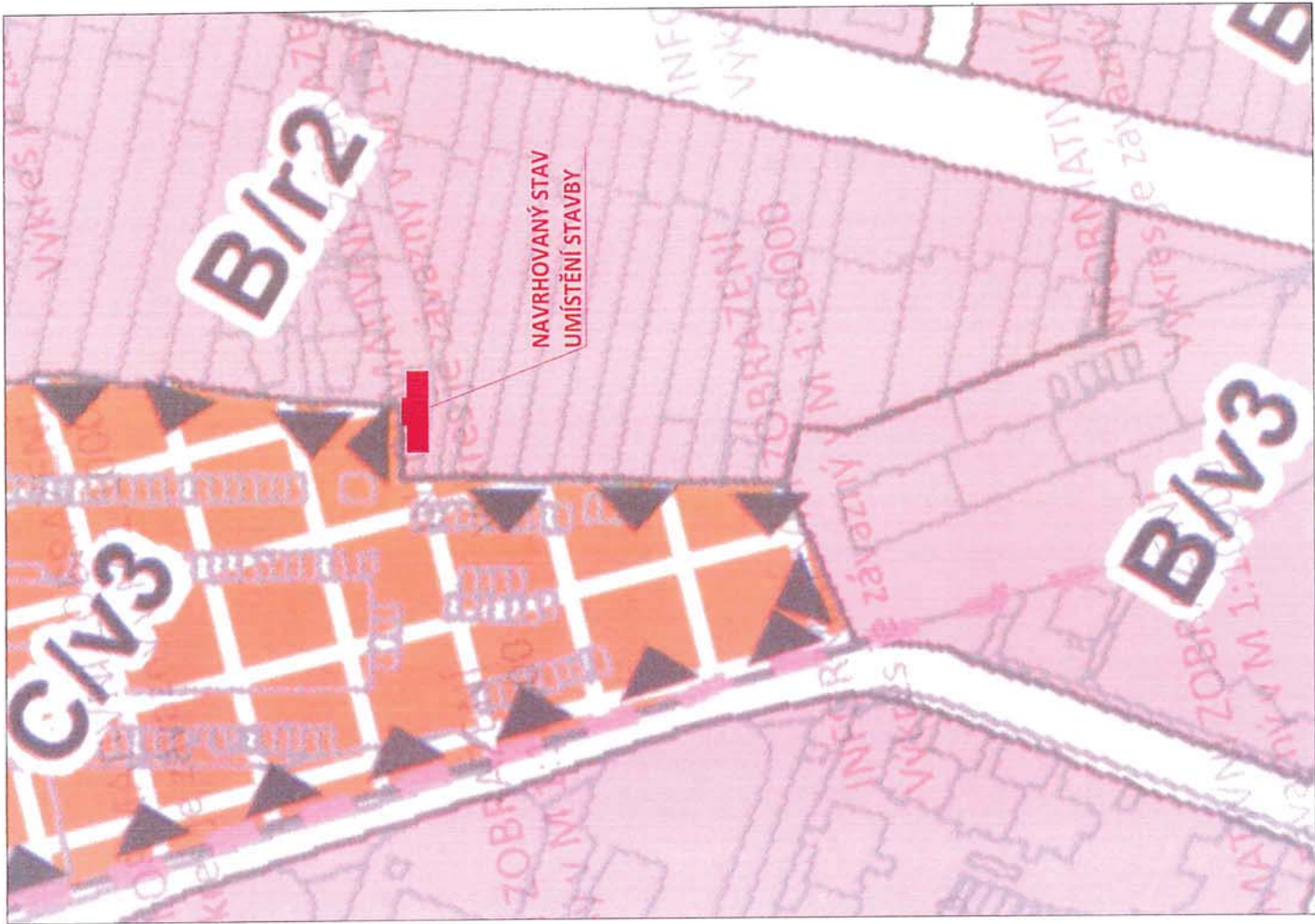
SITUAČNÍ VÝKRESY

ČÍSLO VÝKRESU

NÁZEV VÝKRESU

C1

SITUACE - ZÁKRES DO PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU



ČÍSLO DATUM VYPRACOVAL POPIS ZMĚNY

FOX PLAN

Masná 225/34 BRNO, PSC 602 00, www.foxplan.cz, tel.: +420 603 979 240

INVESTOR
Bc. Miroslava Lipovská
Za dráhy 465, 683 54 Otínice

HLAVNÍ INŽENÝR PROJEKTU
ING. MARTIN MRLÍK
PROJEKTANT ČÁSTI
IGNÁČ DOHNAL
AUTORIZOVAL
ING. MARTIN MRLÍK
VYPRACOVAL
IGNÁČ DOHNAL

ČÍSLO ZÁKÁZKY
2020_02
DATUM
26.06.2020
MĚŘÍTKO
1:1000

RODINNÝ DŮM S PROVOZOVNOU

MÍSTO STAVBY
Brno - Řečkovice, ul. Jára Cimrmana
parc.č. 756/2, 756/10, 757/5, 765/2, 876

STAVEBNÍ OBJEKT

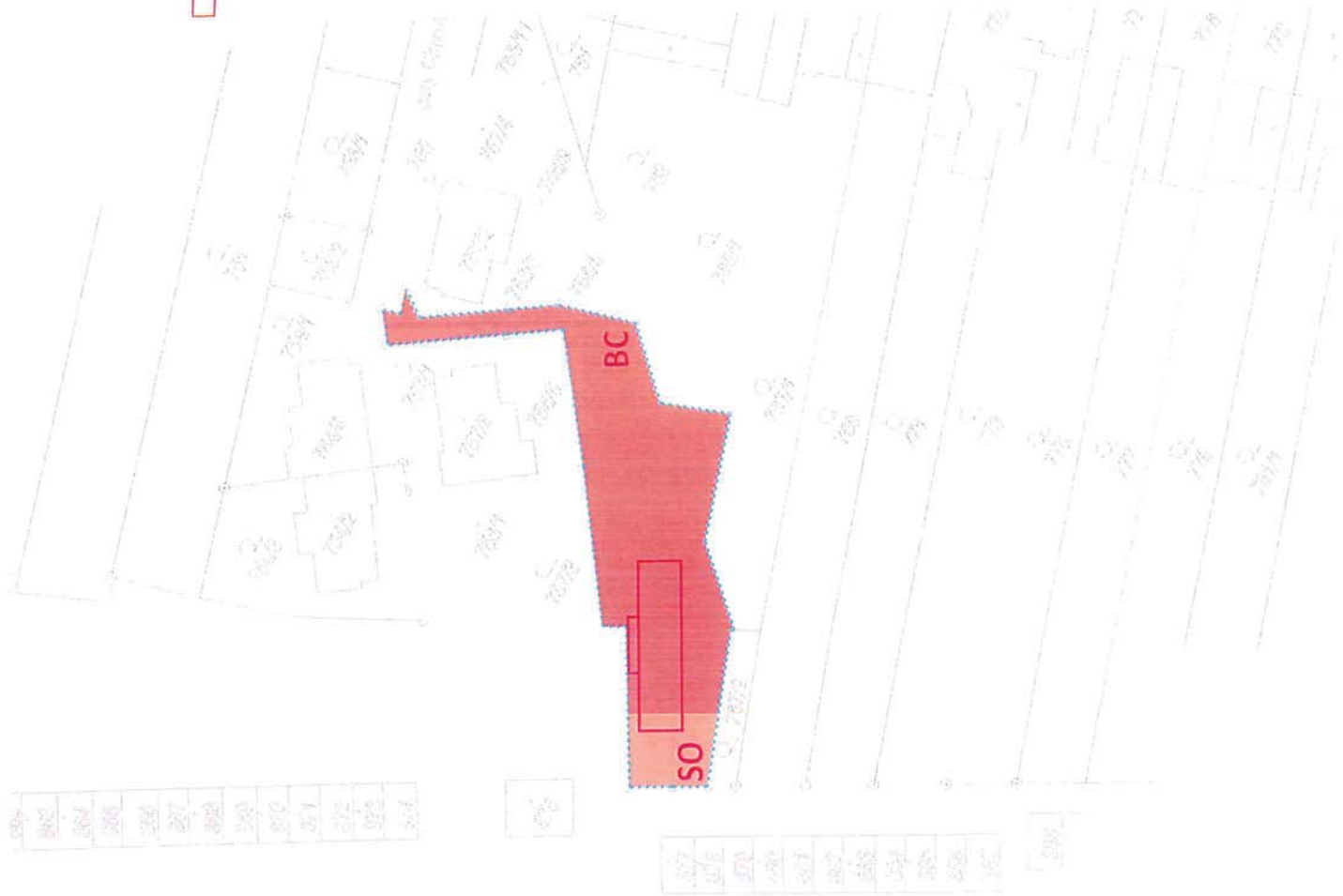
DOKUMENTACE K ÚZEMNÍMU ROZHODNUTÍ

STUPĚŇ PD
OZNAČENÍ ČÁSTI
C
ČÁST PROJEKTU
SITUAČNÍ VÝKRES
NÁZEV VÝKRESU

CZ
SITUACE - ZÁKRES DO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

LEGENDA:

- HRANICE KN
- HRANICE STAVEBNÍHO POZEMKU
- 758/2 PARCELNÍ ČÍSLO DLE KN
- BC PLOCHY ČISTÉHO BYDLENÍ
- SO SMÍŠENÉ PLOCHY OBCHODU A SLUŽEB
- NAVRHOVANÝ OBJEKT



FOX PLAN

Masná 229/94 BRNO, PSČ 602 00, www.foxplan.cz, tel.: +420 603 979 240

INVESTOR
Bc. Miroslava Lipovská
Za dráhy 465, 683 54 Olomice

HLAVNÍ INŽENÝR PROJEKTU
ING. MARTIN MRLÍK

PROJEKTANT ČÁSTI
IGNÁČ DOHNAL

AUTORIZOVAL
ING. MARTIN MRLÍK

VYPRACOVAL
IGNÁČ DOHNAL

ČÍSLO ZAMÁZKY
2020_02

DATUM
26.06.2020

MĚŘÍTKO
1:500

RODINNÝ DŮM S PROVOZOVNOU

MÍSTO STAVBY
Brno - Řečkovice, ul. Járy Cimrmana
parc.č. 756/2, 756/10, 757/5, 765/2, 876

STAVEBNÍ OBJEKT

DOKUMENTACE K ÚZEMNÍMU ROZHODNUTÍ

STUPEŇ PD
DOKUMENTACE K ÚZEMNÍMU ROZHODNUTÍ

ORNAČENÍ ČÁSTI
C ČÁST PROJEKTU
SITUAČNÍ VÝKRESY

ČÍSLO VÝKRESU
C3 NAZEV VÝKRESU
ZÁKRES DO KATASTRU

MMB/0301589/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadujete zařazení pozemku p.č. 876 a část pozemků 756/2 a 765/2, vše k.ú. Řečkovice, které jsou v návrhu zařazeny do funkční plochy bydlení B/r2, do sousední návrhové plochy smíšené obytné C/v3 z důvodů realizace polyfunkčního domu (tj. rodinný dům s provozovnou). Avšak ve funkční ploše pro bydlení B je přípustné občanské vybavení (tedy i např. obchod) a podmíněně přípustné nerušící výroba a služby za podmínky, že svými účinky a vlivy nenarušuje užívání staveb hlavního využití nad přípustnou mírou.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 29.05.2020

Č.j. MMB: 0301596

Příl.: NÁMITKA

7167

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Územní plán města Brna	
Identifikační údaje podatele			
právnícká osoba			
Název společnosti	IMPERA line, a.s.		
Identifikační číslo	072 37 235		
sídlo	Hlinky 45/114, Pisárky, 603 00 Brno		
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Staré Brno, parc. č. viz níže		
Upřesnění obsahu námítky			
<input type="checkbox"/> K textové části - ANO	<input type="checkbox"/> Ke grafické části - ANO	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování	
Městská část	Brno - střed		
Katastrální území	Staré Brno		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ulice Rybářská 896/1, 896/2, 896/4, 898/1, 899/3, 900/1, 900/2, 900/3, 900/5, 900/7, 900/8, 900/9, 900/11, 901/1, 901/2, 901/3, 901/4, 901/6, 901/8		
Text námítky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy:	<input type="checkbox"/> ANO		
Námítky k textové a grafické části Návrhu:			
Text - karta: Lokalita SB1 Rybářská - Mendlovo náměstí - Křížová určeno pro smíšenou obytnou zástavbu - část bloku Poříčí-Rybářská			
Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejích hodnot:			
doplnit text karty a změnit kód hlavního výkresu:			
- s ohledem na polohu, charakter lokality a její potenciál viz Odůvodnění -karta SB1			
- změnit grafickou část 2.1 Hlavní výkres 1:10 000 kód výškové hladiny prostorového využití na hodnotu 6			
Veřejná prostranství:			
doplnit text karty:			
- reflektovat pěší trasu - lávka přes Svratku (součást PPO) - přechod v křižovatce Poříčí -směr Rybářská			
Kanalizace -Řešení lokality koordinovat s vedením návrhové sítě:			
změnit text karty			
- trasu navrhované stoky B1 vést v „příčné“ komunikaci Rybářská - Poříčí			
změnit grafickou část 2.3 Odkanalizování území 1:10 000 a viz příloha (trasa stoky B1)			

1

1

2

2

3

3

Zdůvodnění:

Námítky se týkají části lokality vymezené ulicemi Rybářská, Poříčí a cca rozhraním vlastnických vztahů firem Beghelli a Ros; Z hlediska současného využití se prakticky jedná o brownfield, (stavební objekty jsou stavebně i morálně dožilé); současný platný územní plán vymezil plochu k přestavbě pro využití podle regulativu SO - smíšené plochy obchodu a služeb a současný vlastník připravuje zahájení přestavby se zbouráním stávajících objektů.

Pro přestavbu je připravena celková koncepce zástavby ve formě kompaktního bloku. Přestože současný IPP neumožňuje realizovat intenzivní zástavbu v rozsahu celé základní plochy, jak pro bydlení, tak pro nabídku ploch vybavenosti, je zřejmé, že poloha souboru v navrhovaných plochách přestavby umožňuje realizovat kompaktní strukturu, zejména proto, že se současně nabízí bezprostřední dostupnost k zastávkám hromadné dopravy obchodní vybavenosti na jedné straně (Mendlovo náměstí) a volné krajiny - rekreačního zázemí na straně druhé (koridor řeky Svratky, Červený kopec / Mahenova stráž, areál Pisárky apod.). To jsou podmínky, které jsou nezbytné pro vytváření městského prostředí, kde bude dosažitelnost všech funkcí včetně prostorů pro rekreaci v docházkové vzdálenosti

Předpokládané uspořádání reaguje na směry pěších vztahů, které je nutné považovat za rozhodující pro uspořádání veřejných prostorů. Revitalizace toku řeky Svratky, která je součástí protipovodňových opatření by měla být specifickou rekreační zónou. Nově navrhovaná lávka spojující oba břehy Svratky vede k pěším přechodům na rekonstruované světelně řízené křižovatce Poříčí – Rybářská. Pěší přechody navazují na chodník do ulice Rybářské.

Předpokladem pro dosažení optimálního využití území a doplnění blokové struktury je nezbytnost realizace objektů s vyšší hladinou zástavby, která umožní uvolnit plochy v parteru (zelená terasa) pro relaxaci obyvatel a návštěvníků. Současná hustota obyvatel v území zdaleka nedosahuje úrovně, kterou lze považovat za odpovídající principům kompaktního města.

Na uvedené předpoklady územního rozvoje by měl územní plán reagovat prostorovým uspořádáním zejména těch bloků, které jsou v docházkové vzdálenosti k uzlu městské hromadné dopravy (Mendlovo náměstí) :

- základní výška staveb 7 podlaží s osmým podlažím ustupujícím (navazuje na hladinu sedmipodlažních objektů, v ul. Rybářské);
- akcenty na nárožích, které reflektují stávající hladinu objektů v ulici Veletržní (12 podlaží), ale také místo při ulici Poříčí, které má ojedinělou polohu vzhledem k velkému prostoru údolí řeky Svratky - po konzultaci s NPÚ a Odborem památkové péče MMB by v toto místě bylo možno uvažovat s výrazným akcentem (15 podlaží)

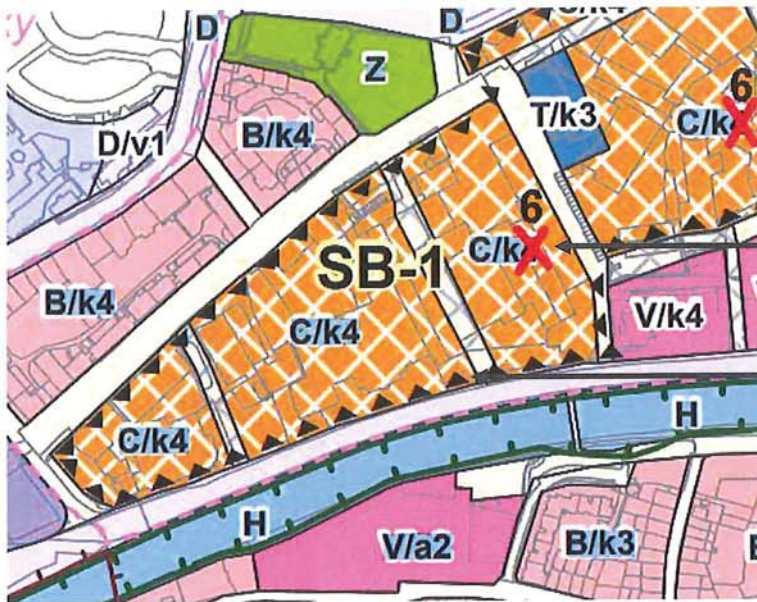
Tomu odpovídá výšková hladina 6 prostorového uspořádání.

V Brně dne 29.6.2020

Podpis:  Tibor Jaromír Beneš, MSc., MBA, člen představenstva

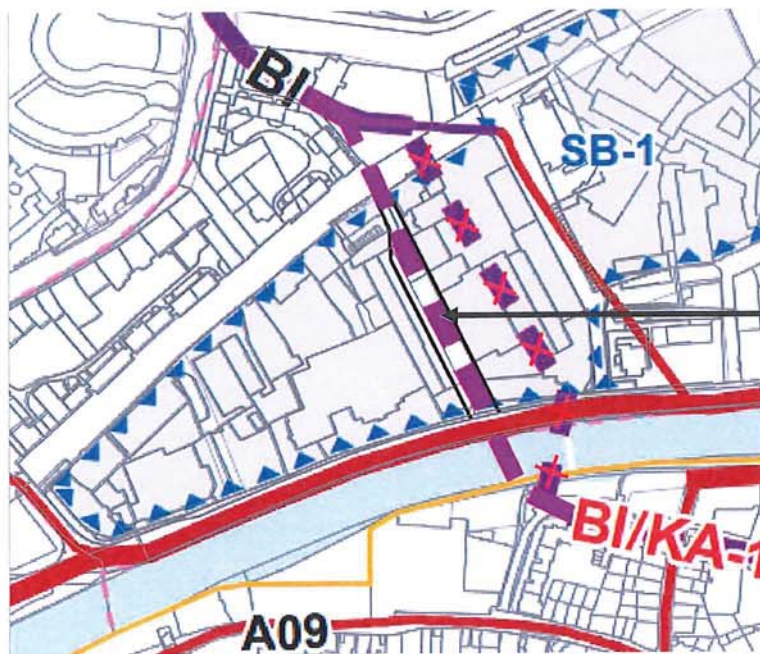
Příloha

LOKALITA SB-1 Rybářská - Mendlovo náměstí - Křížová



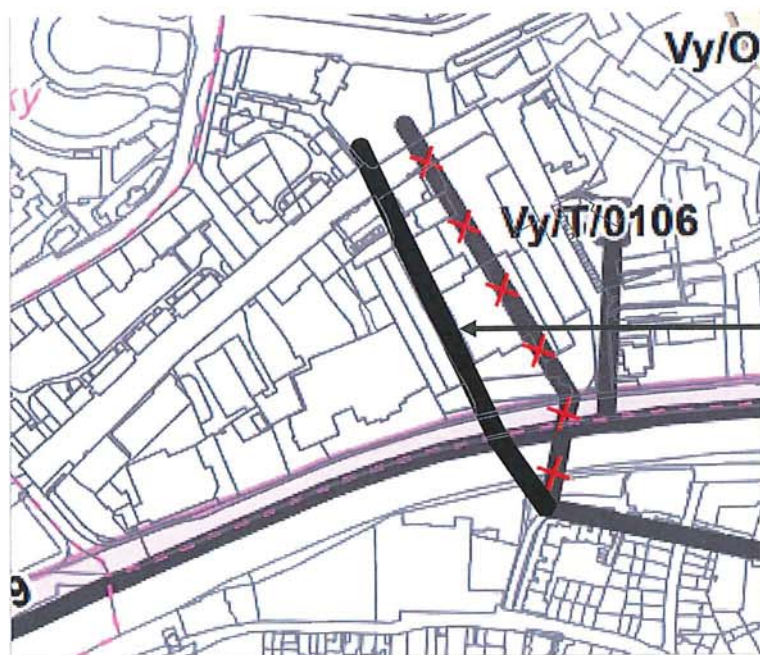
výšková hladina 4 změna na 6

_2_HLV-D



změna polohy navrhované trasy kmenové stoky B1 do příčné komunikace

_2_3TI-D



změna polohy navrhované trasy kmenové stoky B1 do příčné komunikace

_VPS (poloha kmenové stoky B1]

MMB/0301596/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Mezi ulicemi Poříčí a Rybářská žádáte v ploše C/k4 zvýšení výškového regulativu na k6. Celá oblast Starého Brna v blízkosti Mendlova náměstí má určenou výškovou hladinu 4 a neuvažuje se o jejím zvyšování. V blízkosti předmětných ploch se také nachází gotický chrám Nanebevzetí Panny Marie jako významná památka a dominanta Starého Brna. Pro oblast s převládající výškovou úrovní 6 byla v Brně zvolena například Jižní čtvrť podél ulice Opuštěná.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Karty rozvojových lokalit slouží pro zpřesňující podmínky využití lokalit. Lávka přes Svratku není součástí lokality SB-1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Investor žádá změnit trasu navrhované stoky BI ve výkresové části Odkanalizování to trasy podle přiložené situace, která vede navrhovanou příčnou komunikací. V rámci přípravy investičního záměru konzultoval žadatel s OÚPR tento svůj návrh a v rámci Správy generelu odvodnění bylo prověřeno, že posun trasy do požadované polohy je možný. Proto dává pořizovatel pokyn pro úpravu trasy výhledové kmenové stoky BI do nové stopy podle přiložené situace.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7066

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne: 29-06-2020	
Č.j. MMB:	0301/EpR
Přil:	

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

SPOLEČNÉ NÁMITKY	
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	návrh Územního plánu města Brna
Identifikační údaje podatelů	
Fyzické osoby	
Jméno, příjmení	Helena Gurášová
Datum narození	nar. 23.2.1944
Trvalé bydliště	Stejskalova 1604/23a, Brno – Židenice, PSČ: 615 00
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Židenice, parc č. 7810/1, 4920/18
Jméno, příjmení	Ing. Radka Dvořáková
Datum narození	nar. 22.9.1972
Trvalé bydliště	Skorkovského 3681/37, Brno – Židenice, PSČ: 636 00
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem 1/18 na pozemku v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Židenice, parc č. 7809
Jméno, příjmení	Miroslav Matail
Datum narození	nar. 15.11.1955
Trvalé bydliště	Roháčkova 112/18, Brno – Komárov, PSČ: 617 00
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem 1/12 na pozemku v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Židenice, parc č. 7809
Jméno, příjmení	Pavel Matail
Datum narození	nar. 14.5.1962
Trvalé bydliště	Vymazalova 1627/16, Brno – Židenice, PSČ: 615 00
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem 5/12 na pozemku v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Židenice, parc č. 7809

Jméno, příjmení	Alice Reitz
Datum narození	nar. 10.8.1946
Trvalé bydliště	Von der Tann str. 1, Polling Bayern, PSČ: 84570, Německo
Nejsem občan města Brna	Jsem vlastníkem 2/18 na pozemku v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Židenice, parc č. 7809
Jméno, příjmení	Zdeněk Vyšínka
Datum narození	nar. 28.12.1951
Trvalé bydliště	Fryčajova 243/93, Brno – Obřany, PSČ: 614 00
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem 1/12 na pozemku v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Židenice, parc č. 7809
Jméno, příjmení	Monika Otamendiová
Datum narození	nar. 23.4.1967
Trvalé bydliště	Mojžíšova 2901/17, Brno – Královo pole, PSČ: 612 00
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Židenice, parc č. 7808
Jméno, příjmení	
Datum narození	nar.
Trvalé bydliště	Brno – Židenice, PSČ:
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemků v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Židenice, parc č. 7810/1, 4920/18
Text námítky včetně ZDŮVODNĚNÍ	
<p>Předmětné pozemky výše uvedených podatelů (parc. č. 7810/1, 4920/18, 7809 a 7808 – dále jen „předmětné pozemky“) jsou dosud v rámci platného územního plánu města Brna vedeny jako plochy ZPF, ZPF-IR.</p> <p>Podle připravené změny územního plánu má dojít ke změně využití území, a předmětné pozemky jsou tak nově navrženy v ploše veřejné vybavenosti (změna Zi-7 – Šedova). S navrženou změnou zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Jako soukromí vlastníci pozemků nehodláme právě na našich předmětných pozemcích zřizovat stavby občanské vybavenosti a nemíníme toto ani v budoucnu umožnit.</p> <p>Navrhujeme, aby v rámci projednávané změny funkčního využití předmětných pozemků byly tyto v rámci připravovaného nového územního plánu zahrnuty do ploch bydlení (B), tak jako je tomu ostatně v dané lokalitě u soukromých pozemků běžné. Ostatně i textová část navrženého územního plánu výslovně v rámci změny Zi-7 pro oblast Židenice uvádí, že je třeba v dané oblasti vymezit plochy pro bydlení, což vhodně využije dnes téměř pusté a nevyužívané území a pomůže snížit deficit bytů na trhu. Právě předmětné pozemky soukromých vlastníků k tomuto vhodné a nejsou absolutně vhodné k tomu, aby byly určeny jako plochy občanské vybavenosti. Takovéto navržené funkční využití povede buď k naprosté nefunkčnosti využití území nebo ke sporům. Naproti tomu změna na plochy bydlení je logická a z pohledu vlastníků dlouhodobě chtěná.</p> <p>Jako podatelé uvádíme, že obdobnou připomínku jsme adresovali již 30.1.2017 Magistrátu města</p>	

Brna, a to formou doplnění návrhu na pořízení změny územního plánu města Brna, který náš návrh zamítnul s odůvodněním, že uvedené bude možné řešit v rámci právě nově připravovaného územního plánu města Brna, který má prioritu před souběžným projednáváním individuálních změn (viz. oznámení o zamítnutí návrhu ze dne 21.8.2018, č.j. MMB/0055657/2017, sp.zn. 4100/OÚPR/MMB/0055657/2017/2.

2 Taktéž nesouhlasíme, aby část našich pozemků byla využita jako plocha pro dopravu, což je zřejmé z grafické části návrhu územního plánu. V textové části této změny ani jinde nenacházíme potřebné odůvodnění, proč by tomu tak mělo být, a proč zrovna předmětné pozemky mají sloužit dopravním účelům. Stávající komunikaci například považujeme za dostatečnou. 2

V Brně dne 23.6.2020

Podpisy:

Helena Gurášová:

.....


Ing. Radka Dvořáková:

.....


Miroslav Matail:

.....

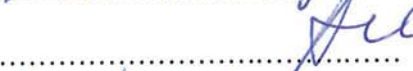

Pavel Matail:

.....


Alice Reitz:

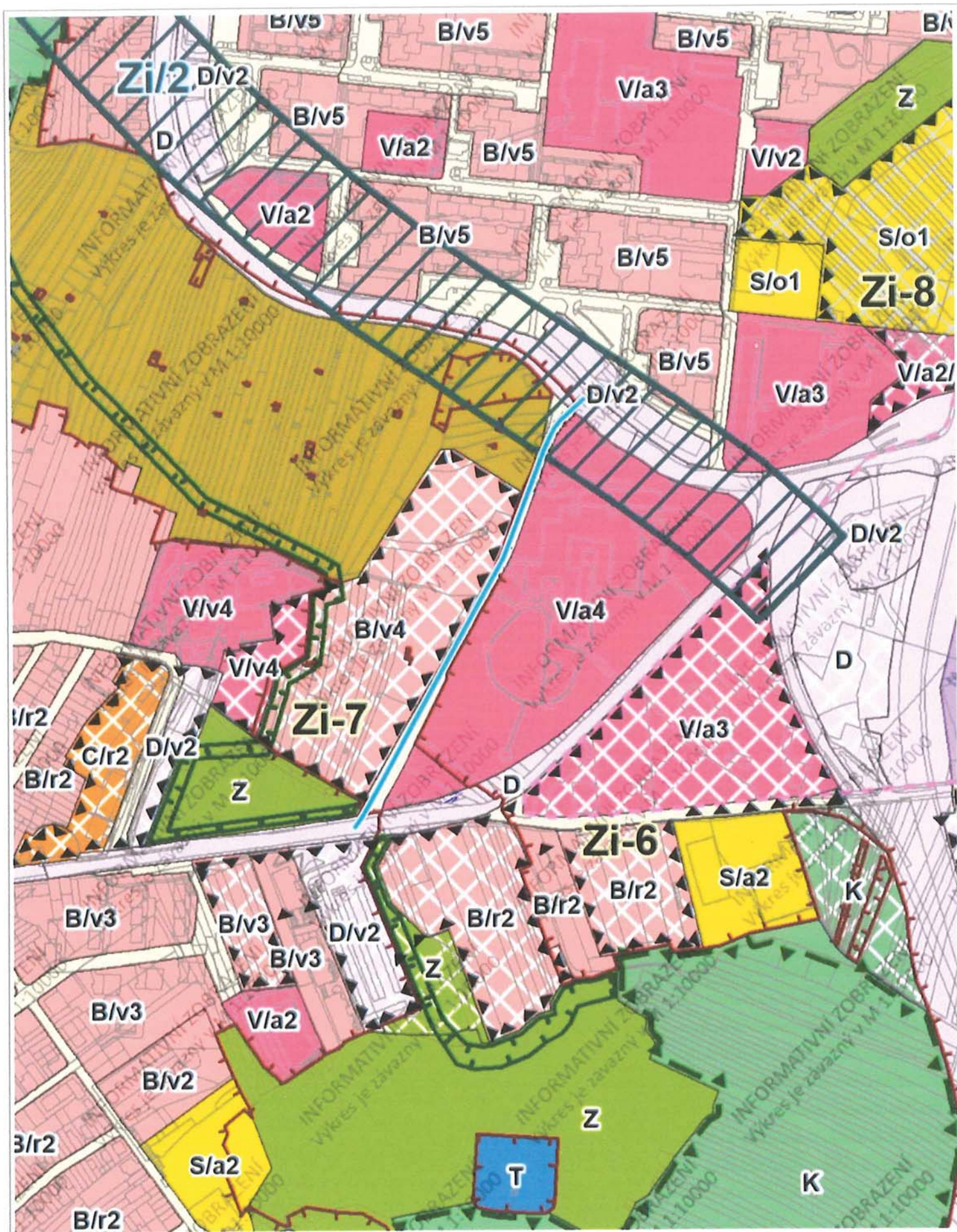
.....


Zdeněk Vyšinka:

.....


Monika Otamendiiová:

.....

MMB/0301602/2020

Námitka č.1

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 7810/1, 4920/18, 7809, 7808, k.ú. Židenice byly z důvodu podměrečnosti a tedy grafické nečitelnosti v měřítku připravovaného nového ÚP (1:10 000) agregovány a přiřčleněny k funkční ploše pro veřejnou vybavenost. Řešení vychází z Konceptu (všechny tři varianty zahrnují zařazení pozemků do plochy veřejné vybavenosti), který sloužil jako podklad pro nový ÚP. Podmíněně přípustné je jiné využití než využití hlavní, pokud již bude naplněn záměr hlavního využití, pro který je plocha vymezena, a pokud je toto využití slučitelné s hlavním využitím, tudíž je přípustná i funkce bydlení.

Nadto se z dosavadních nestavebních ploch stávají plochy stavební, a tudíž získávají na hodnotě.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.2

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se zásahem části plochy dopravní infrastruktury D do pozemků p.č. 7810/1, 4920/18, 7809, 7808 v k.ú. Židenice.

Předmětné pozemky byly dotčeny ve shodném rozsahu jako v současném územním plánu. V návrhu pro opakované veřejné projednání bude území měněno v souvislosti s vytvořením územních podmínek pro prodloužení tramvajové trati na sídliště Vinohrady.

Z tohoto důvodu nelze požadavek zohlednit.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

NÁMÍTKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnická osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

IVO MARČEK

Datum narození/
Identifikační číslo

23.6.1973

Trvalé bydliště/
sídlo

ZELNA 25 BRNO

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území Přízřenice, parcelní čísla, viz specifikace níže

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

 K textové části Ke grafické části K procesu pořizování

Městská část

Brno – Přízřenice

Katastrální území

Přízřenice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)337 o výměře 1 500 m² – zahrada
335/1 o výměře 1 164 m² – zahrada
335/2 o výměře 656 m² – zahrada
329 o výměře 3 110 m² – orná půda
328/1 o výměře 2 629 m² – orná půda
327/1 o výměře 2 270 m² – orná půda
326/1 o výměře 2 543 m² – orná půda
325/2 o výměře 1 503 m² – orná půda
324/2 o výměře 1 671 m² – zahrada
323/1 o výměře 3 590 m² – orná půda
322/1 o výměře 3 379 m² – orná půda
321/1 o výměře 2 998 m² – orná půda
319/1 o výměře 3 812 m² – zahrada
318/16 o výměře 2 158 m² – orná půda
317/1 o výměře 1 055 m² – orná půda
316/1 o výměře 977 m² – orná půda
315 o výměře 1 963 m² – orná půda
314/1 o výměře 4 099 m² – orná půda

313 o výměře 2919 m² – orná půda
310/2 o výměře 1765 m² – orná půda
310/1 o výměře 420 m² – orná půda
304 o výměře 2021 m² – zahrada
303/4 o výměře 1 559 m² – zahrada
298/2 o výměře 1 633 m² – orná půda
297/2 o výměře 1 775 m² – orná půda
295/2 o výměře 3 785 m² – orná půda
294/4 o výměře 376 m² – orná půda
289/2 o výměře 2 909 m² – zahrada
288/1 o výměře 1 778 m² – orná půda
284/2 o výměře 923 m² – orná půda
283/2 o výměře 1 233 m² – orná půda
280/2 o výměře 2 445 m² – orná půda
279/5 o výměře 1 519 m² – orná půda
275/4 o výměře 2 715 m² – orná půda
274/2 o výměře 1 481 m² – orná půda
268 o výměře 1 592 m² – orná půda
266 o výměře 1 660 m² – orná půda
261 o výměře 1 946 m² – orná půda
260/1 o výměře 1 293 m² – zahrada
244/1 o výměře 889 m² – zahrada
243/2 o výměře 1 324 m² – orná půda
243/12 o výměře 14 m² – zahrada
243/13 o výměře 100 m² – zahrada
835/36 o výměře 3 439 m² – orná půda
835/12 o výměře 3 227 m² – orná půda
835/10 o výměře 3 260 m² – orná půda
835/6 o výměře 5 424 m² – orná půda
835/9 o výměře 5 790 m² – orná půda
835/8 o výměře 4 940 m² – orná půda
837 o výměře 4 011 m² – orná půda
838 o výměře 4 307 m² – orná půda
839 o výměře 3 975 m² – orná půda
840 o výměře 3 355 m² – orná půda
841 o výměře 3 105 m² – orná půda

842 o výměře 4 834 m² – orná půda
844/2 o výměře 1637 m² – orná půda
845/1 o výměře 3 079 m² – zahrada
846 o výměře 1 895 m² – orná půda
847 o výměře 1 727 m² – orná půda
848 o výměře 3 623 m² – orná půda
849 o výměře 3 088 m² – orná půda
850/2 o výměře 2 457 m² – orná půda
851/1 o výměře 2 212 m² – orná půda
851/2 o výměře 2 881 m² – orná půda
241/1 o výměře 2 401 m² – zahrada

Text námítek/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Připomínky směřují do textové části a do grafické části návrhu ÚP.

Výše uvedené pozemky jsou v návrhu ÚP v části zařazeny do ploch změn, a to plochy pro bydlení a část pozemku je zařazeno do ploch změn jako veřejné prostranství. S návrhem o zařazení části těchto pozemků jak vyplývá z grafické části, zejména z plánu využití území do plochy veřejného prostranství **zásadně nesouhlasím**, neboť takové zařazení v navrženém rozsahu a navrženém místě nemá žádné logické, věcné ani urbanistické zdůvodnění, jestliže plochy v uvedeném místě, v uvedené části lokality, jsou navrženy v plochách změn pro bydlení. Jedná se o rozsáhlou plochu, ve které by bylo třeba následně vymezit plochy dopravní a technické infrastruktury a s tím související plochy veřejného prostranství. Jelikož plochy dopravní a technické infrastruktury nejsou v dané lokalitě vymezeny v rámci návrhu ÚP, je **plocha změn v podobě plochy pro veřejné prostranství na výše uvedených pozemcích zcela neopodstatněná a nedůvodná**, neboť absentuje jakákoli vazba na případnou zástavbu v této lokalitě. **V žádném případě nesouhlasím s tímto návrhem ÚP o zařazení části výše označených pozemků do plochy veřejného prostranství.**

Začlenění části výše označených pozemků do ploch změn - na plochy veřejného prostranství je podstatným zásahem do vlastnického práva vlastníka pozemku, a to nejen v podobě znehodnocení navržené části, kdy by uvedenou část pozemků nemohli jako vlastníci užívat, disponovat a nakládat, byli by tak podstatnou mírou omezeni ve výkonu vlastnického práva a výše uvedené pozemky by byly v navrženém rozsahu zcela znehodnoceny. Vlastnické právo by bylo omezeno vznikem předkupního práva k uvedené části výše uvedených pozemků s hrozbou vyvlastnění této části pozemků. **V žádném případě nesouhlasím s tímto návrhem ÚP o zařazení části výše označených pozemků do plochy veřejného prostranství.**

Zásadně nesouhlasím s návrhem zařazení s části výše označených pozemků do ploch změn – ploch veřejného prostranství v rozsahu, jak vyplývá z grafické části návrhu ÚP.

Požaduji, aby výše označené pozemky v části navržené změny jako veřejné prostranství, byly vyjmuty a tato část byla ponechána v plochách změn – plochy bydlení.

Návrhem na zařazení v části výše označených pozemků v rozsahu návrhu ÚP do ploch změn – ploch veřejného prostranství je v podstatě odebráno vlastníkovu vlastnické právo, kdy by schválením takové změny byly pozemky zatíženy ze zákona předkupním právem ve prospěch obce s možností takové pozemky vyvlastnit. **S tímto zásadně nesouhlasím. Zásadně nesouhlasím se zařazením jakékoli části výše označených pozemků do ploch změn – ploch veřejného prostranství.**

Části výše uvedených pozemků navržených se zařazením do ploch veřejného prostranství v plochách změny by měly zásadní negativní vliv na zbývající části výše označených pozemků navržených v ploše změn, a to v plochách pro bydlení, kdy takto vymezená plocha pro bydlení by byla již od samého počátku znehodnocena v bezprostřední návaznosti na veřejnou plochu veřejného prostranství a plocha pro bydlení by byla ohrožena souvisejícími jevy vznikajícími v souvislosti s plochou veřejného prostranství, neboť v návrhu změny ÚP není plocha veřejného prostranství návrhového blíže specifikována. Do veřejného prostranství jsou zahrnuty zejména taková prostranství, která jsou vymezena v ust. § 34 z.č. 128/2000 Sb., v platném znění. Patří sem např. i odstavná plocha pro motorová vozidla, která je součástí veřejného prostranství. V takovém případě jsou pozemky výše označené zařazené do návrhových ploch bydlení ohroženy prašností, emisemi, pohybem třetích osob, příp. veřejnými produkcemi dnes běžně realizovanými ve veřejném prostoru, kdy veřejný prostor je tvořen právě veřejným prostranstvím. **S tímto zásadně nesouhlasím. Zásadně nesouhlasím se zařazením jakékoli části výše označených pozemků do ploch změn – ploch veřejného prostranství.**

Vymezením části výše označených pozemků do změnových ploch jako veřejné prostranství, by hrozilo omezení bezpečnosti osobní i majetku dalších vlastníků, jejichž navazující pozemky jsou navrženy do ploch změn, a to jako plochy pro bydlení.

Návrhem na zařazení části výše označených pozemků – v rozsahu návrhu ÚP do ploch změn – ploch veřejného prostranství by došlo k nevratné devastaci půdy, která je zařazena do I. třídy ochrany.

I. třída ochrany

Bonitně **nejcennější** půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně na rovinatých nebo jen mírně sklonitých pozemcích, které **je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně**, a to převážně pro záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Jedná se o vysoce produkční půdy.

Třídy ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) jsou vyhlášeny z důvodu ochrany úrodných půd, zajištění zemědělské výroby a ochrany životního prostředí. Zajištění dodržování ochrany ZPF je ošetřeno i legislativně. **Proto je třeba pro vykonávání dalších aktivit na ZPF tuto vrstvu vzít v úvahu.**

Současně by tímto zásahem došlo k zásadnímu omezení vsaku vod do půdy a tím jejímu dalšímu a trvalému znehodnocení.

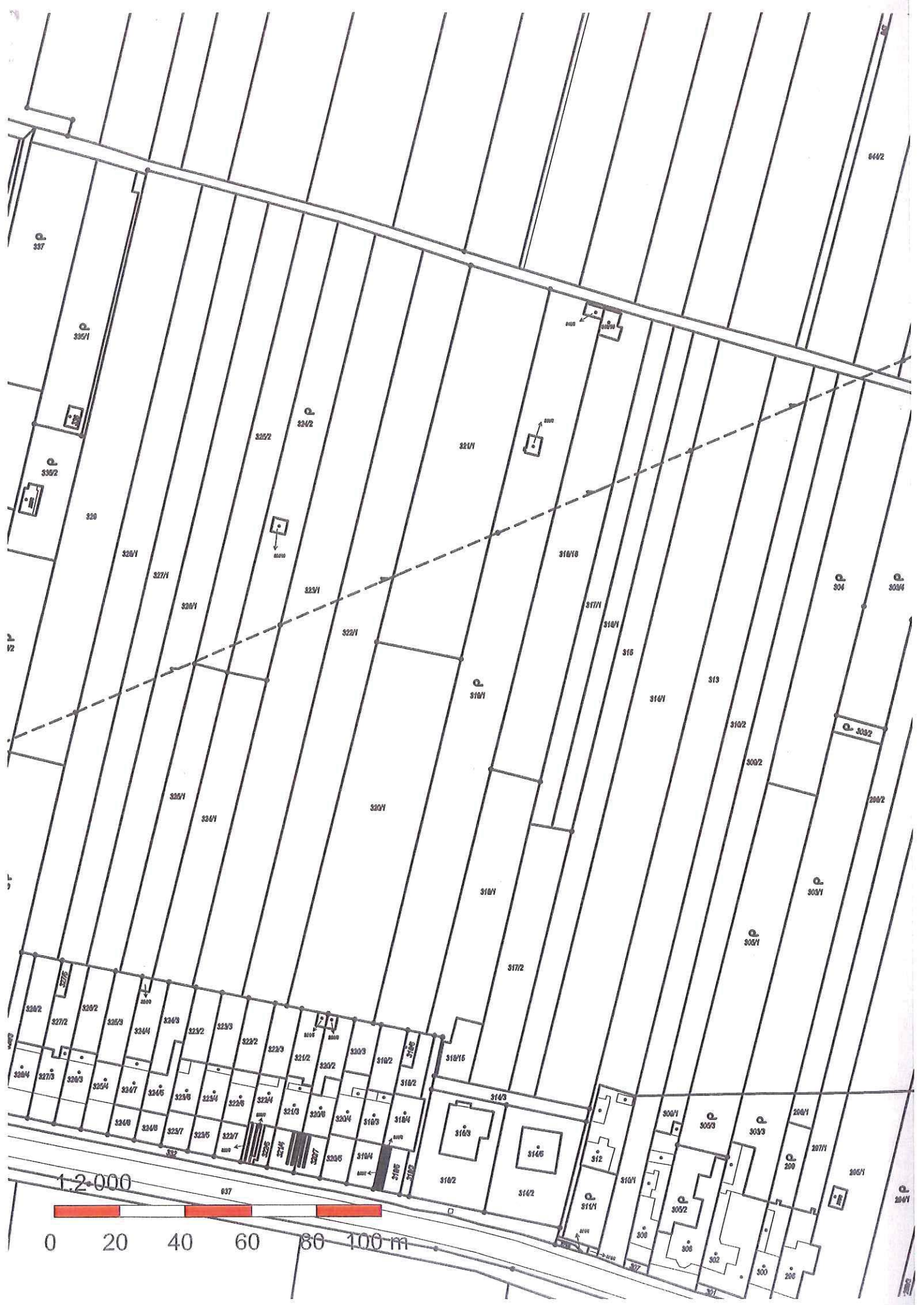
Zásadně nesouhlasím, aby části výše označených pozemků byly zařazeny do plochy změn – plocha veřejného prostranství, žádám, aby celé výše označené pozemky v celé jejich výměře a v celém jejich rozsahu byly zařazeny do ploch změn – plochy pro bydlení B/r2. Požaduji, aby byla provedena požadovaná změna, a to jak v části textové, tak části grafické.

Příloha:

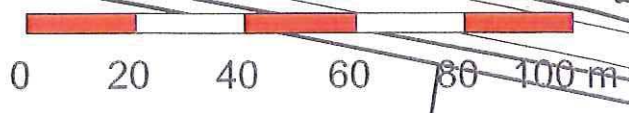
- snímek z kat. mapy – 1xA3

V Brně dne 23.6.2020	Podpis: 
----------------------	--

*nehodící se škrtněte



1:2.000



0 20 40 60 80 100 m



MMB/0301607/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka nesouhlasí se zařazením částí pozemků uvedených v podání do ploch veřejných prostranství a požaduje jejich zařazení v plném rozsahu do ploch bydlení.

Jedná se o pozemky situované severně od ul. Moravanské, jež jsou v Návrhu ÚP součástí zastavitelných ploch bydlení v rozvojové lokalitě Pr-5. Pro navrhované plochy obytné zástavby je zásadní kostra uspořádání veřejných prostranství a jejich vazba na stávající strukturu města. Veřejná prostranství vytvářejí dostupnou a prostupnou síť ulic, náměstí, parků a dalších veřejně přístupných ploch odpovídajících struktuře a intenzitě využití území. Ucelená soustava veřejných prostranství je nedílnou součástí urbanistických struktur ve městě; zajišťuje prostupnost města. Územní plán vymezuje nová veřejná prostranství v případě, že je jejich umístění zřejmé nebo prověřené územní studií. Povinnost vymezení veřejných prostranství je stanovena v §7 odst. 2 Vyhl. 501/2006 Sb. (Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území).

Pro rozvojovou lokalitu Pr-5 Hlanišče je předepsáno zpracování územní studie (ÚS-35 ÚS Přízřenice-Modřická-Havránkova). Ta podrobněji prověří komplexní řešení celého území – mimo jiné i umístění veřejných prostranství, jejich charakter v území a umístění městské zeleně (viz karta rozvojové lokality, příloha 1 závazné textové části). Tato studie bude sloužit jako aktuální územně plánovací podklad pro rozhodování v území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.



mmb1es7739b570

C706

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

LE-2

Dostlo: 29-06-2020

Č.j. MMB: 0301612

Přil:

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Marcela Hiršová

Datum narození/
Identifikační číslo

17.8.1970

Trvalé bydliště/
sídlo

Brno, Milénova 131/7

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem vlastníkem stavby garáže v ploše dotčené navrhovanou změnou
Katastrální území Lesná na parcele č.1429

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

 K textové části Ke grafické části K procesu pořizování

Městská část

Brno - Lesná

Katastrální území

Lesná

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Parcelní číslo 1429, garáž ev.č. 426 stojící na pozemku

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

 ano ne

Návrh LE-2, Varianta I., II., III.

Je navržena přestavba stávajících hromadných garáží na plochu pro komerci, kde je nutno zachovat kapacitu parkovacích stání pro veřejnost, a také rozvojové plochy pro parkovací objekt a veřejnou vybavenost při ulici Okružní.

Je navržena přestavba stávajících hromadných garáží na plochu pro parkovací objekt, kde je nutno zachovat kapacitu parkovacích stání pro veřejnost, a také rozvojové plochy pro parkovací objekt a veřejnou vybavenost při ulici Okružní.

Nesouhlas se všemi varaitami I., II., III. Další komerce v této oblasti je velmi nežádoucí a vede k dalšímu reálnému úbytku parkovacích míst v návaznosti na novou komerční činnost. Neustálé zahušťování sídliště dalšími stavbami lokality Lesná škodí. Nahrazení současných garáží, které jsou v soukromém vlastnictví majitelů parkovacím objekt, ve vlastnictví developera by vedl k benefitu určité zájmové skupiny /vlastníka projektu s negativním finančním dopadem na současné vlastníky, a narušení jejich vlastnického práva.

V Brně dne 29.června 2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

MMB/0301612/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Původní vyhodnocení z r. 2020:

„V rámci podání je vysloven nesouhlas s přestavbou stávajících garážových dvorů v Rozvojové lokalitě Le-2 „Třískalova“ nebo Le-3 „U Obzoru“ u ulice Okružní, případně v obou současně.

V těchto případech se jednalo o nabídku možnosti intenzifikace území pro snížení nedostatku parkovacích stání v oblasti sídliště Lesná pro jeho obyvatele, ovšem pouze za předpokladu shody vlastníků stávajících objektů garáží. V rámci podrobnějšího prověření bylo zjištěno, že by případná intenzifikace byla obtížná a vzhledem k rozdrobené majetkové struktuře téměř nemožná.

Jelikož ze strany vlastníků není záměr rovněž podporován, je vhodnější využití území stabilizovat v současném rozsahu, tedy ve volné struktuře a výškové úrovni 1.

Případné dostavby je možné řešit v rámci obecných podmínek.“

Pro úplnost uvádíme, že v předmětných územích došlo k úpravě řešení a ve výsledném Návrhu ÚPmB jsou stávající garážové dvory „Třískalova“ i „U Obzoru“ součástí stabilizované plochy dopravní infrastruktury D/v1. Tím byl požadavek zohledněn. Rozsah rozvojové lokality Le-2 byl upraven a garážový dvůr „Třískalova“ již není její součástí, rozvojová lokalita Le-3 byla vypuštěna. Tyto úpravy však nemají vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7925

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Podání k návrhu

Návrh Územního plánu města Brna

Připomínka k lokalitě Be - 1

Podatel: Mgr. Jan Kadlec

Datum narození: 11. 8. 1980

Adresa trv. bydliště: Lozibky 55, Brno, 614 00

Kontakt: xjankadlec@centrum.cz , tel.: 776 18 45 93

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	29-06-2020
Č.j. MMS:	0301613
Pril:	

Věc – připomínka ke změně územního plánu města Brna označené Be-1 Dvořiště – Vyhlídalova - Lány

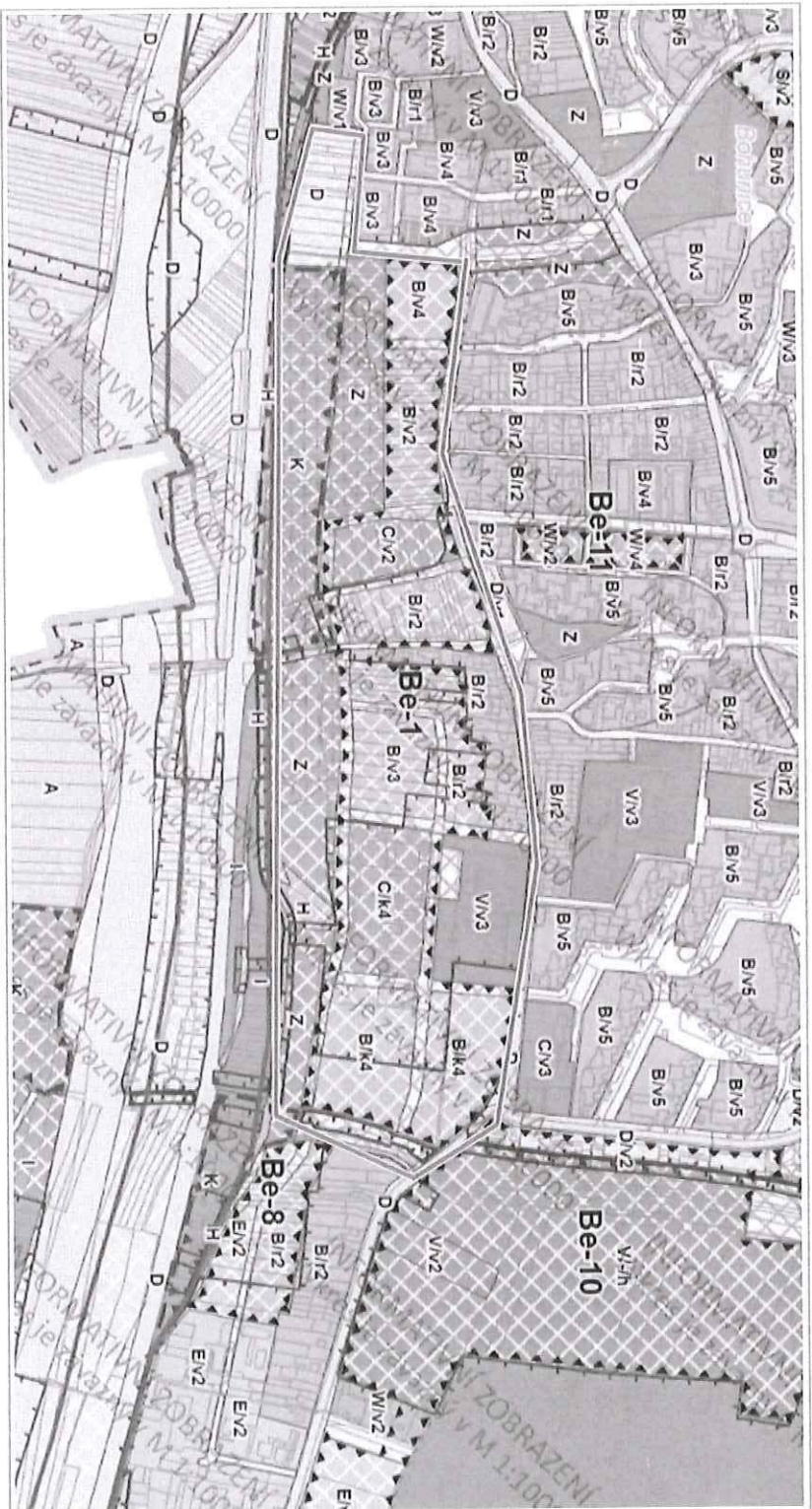
V lokalitě na okraji MČ Bohunice kolem ulic Dvořiště, Vyhlídalova a Lány jsou nově vymezeny plochy bydlení a plocha smíšená obytná. V lokalitě je respektována národní kulturní památka (budova bývalá zahradnická škola), v části lokality musí být realizována protipovodňová opatření, lokalita navazuje na plochy zeleně a odpočinku. Lokalita bude částečně řešena dle územní studie „Bohunice, ul. Lány 2017“. Výměra lokality 18,07 ha, počet obyvatel 3915, pracovní příležitosti 1114. Jde tedy o zásadní a rozlohou vzhledem k městskému prostoru výraznou změnu využití prostoru města Brna i samotné městské části i jejich obyvatel.

Lokalita dle nového návrhu zahrnuje B/v4, B/v3, B/v2, B/r2, B/k4 (plochy bydlení – viz. obr. 1), jde konkrétně o tyto plochy vymezené novým územním plánem:

- C/v2, C/k4 (plochy smíšené obytné), plochy veřejného prostranství
- B (plochy bydlení), struktura zástavby v (volný), výškové úrovně zástavby 4 (9-22 m)
- B (plochy bydlení), struktura zástavby v (volný), výškové úrovně zástavby 3 (6-16 m)
- B (plochy bydlení), struktura zástavby v (volný), výškové úrovně zástavby 2 (3-10 m)
- B (plochy bydlení), struktura zástavby r (rezidenční nízkopodlažní), výškové úrovně zástavby 2 (3-10 m)
- B (plochy bydlení), struktura zástavby k (kompaktní), výškové úrovně zástavby 4 (9-22 m)
- C - plochy smíšené obytné, struktura zástavby v (volná), výškové úrovně zástavby 2 (3-10 m)
- C - plochy smíšené obytné, struktura zástavby k (kompaktní), výškové úrovně zástavby 4 (9-22 m)

- Nově jsou v návrhu Územního plánu města Brna řešeny jednotlivé další změnové lokality. Na území MČ Brno-Bohunice se jedná celkem o 11 změnových lokalit a v okolních městských částech Starý Lískovec, Nový Lískovec, Bosonohy, Štýřice se **plánuje výstavba s celkovým počtem nových osob v součtu 19 122 v přímé dopravní návaznosti na lokalitu Be-1.**

- V rámci navrhované změny územního plánu **dochází k zániku stabilizovaných území zahrad při ulici Lány, ve kterých se nachází několik set převážně listnatých stromů.** Dle návrhu je plánována výstavba obslužných komunikací v nové zástavbě, včetně napojení **na nový dopravní terminál ve Starém Lískovci a územní rezervě pro novou vysokorychlostní železniční trať ve směru na Prahu.** Tato lokalita je již dnes zasažena vysokou intenzitou dopravy osob, které dojíždí do Brna za prací z okolních obcí, po dálnici D1 a je vytížena i díky Bohunické nemocnici, vazební věznici, nově budovanému kampusu Masarykovy univerzity, nákupním centřům Campus Square, Futurum, Olympia a Avion. Sezóně i v souvislosti **s návštěvou Ústředního hřbitova (v době Památky zesnulých).**



200 m

1 : 7 549

Obř. 1: Situační studie plánované změnové lokality Be – 1 v Brně – Bohunicích. Na návrhu je vidět mj. naprosto necitlivé plánování urbanistů směrem k stabilizovaným plochám zeleně v podobě nulové ochrany zahrad rodinných domů díky zástavbě.

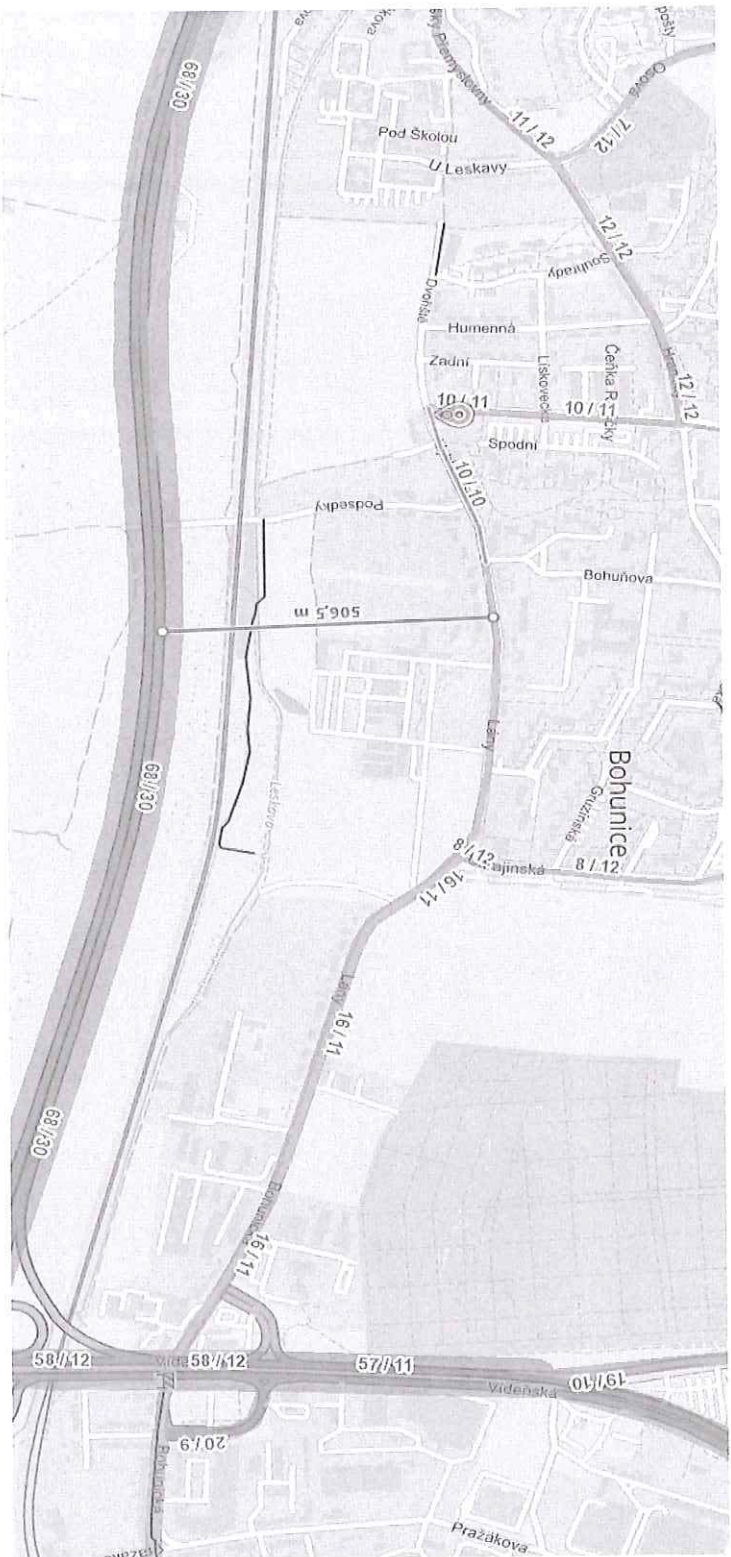
Vlastní námitka/připomínka

- Výše zmíněná změna územního plánu výrazně zhoršuje kvalitu života obyvatel Bohunic – snižuje hodnotu nemovitostí v lokalitě, zvyšuje prašnost, hlukčnost, emisní zátěž a limituje další rozvoj Bohunic směrem ke kvalitě života občanů této městské části. Ohrožuje možné zásoby podzemní vody. Zvyšuje teplotní ostrov města. Nerespektuje vůli místních obyvatel a zastupitelstva městské části. Obsahuje procesní chyby. Neřeší svízelnou dopravní situaci v lokalitě a neodpovídá potřebám městské části. Narušuje ekologickou stabilitu území (nutný ornitologický průzkum lokality) a neumožňuje vytvoření zeleného přechodového prvku mezi dálnicí D1 a plánovanou vysokorychlostní tratí a Bohunicemi. Je zde vážné podezření, že proces plánování splňuje kritéria jednání proti dobrým mravům.

- Stát má podle mě odpovědnost za udržení základních standardů života každého občana. Není to žádná stanovená měřitelná hodnota, jedná se vlastně o „smlouvu“ mezi společností a státem, bez ohledu na to, kde ve státě žije. Proto si myslím, že pro další rozvoj území v lokalitě Be -1 je nutné na prvním místě zohlednit potřeby místních obyvatel a městské části ve vztahu k budoucímu rozvoji, kdy se obyvatelé budou cítit lépe, bezpečněji, více integrováni, budou mít větší možnost trávení společného aktivně prožitého času nebo budou na svoji městskou část prostě jen hrdí. Nelze předpokládat, že orgány státu nebo placení úředníci znají problémy dané lokality více než místní obyvatelé. Proto si myslím, že je důležité věnovat velkou pozornost stávajícímu stavu, který je již sám velmi alarmující a za hranou zdravotních, existenčních a trvale udržitelných možností obyvatel jižní části Bohunic.

V minulosti byly celkem dvakrát Bohunice zatíženy masivní bytovou výstavbou panelových domů, kdy došlo k vybourání původních rodinných domů, výrazné obměně a nárůstu obyvatel. Další masivní nárůst počtu bytů a domů by měl být případně tedy rozhodně podmíněn rozvojem další občanské vybavenosti (chybějící park, koupaliště, přírodě blízké ekotonové plochy mezi zastavěnou a volnou krajinou, obslužná jižní obchvatová komunikace, která odvede tranzitní dopravu z již přetížené ulice Lány). Bohunice najdeme souběžně podél dálnice D1 v jednom z dopravně nejvytíženějších území Evropy. V budoucnu se navíc plánuje podél jižní části daného územní koridor vysokorychlostní železniční trati a již v současné době zde železniční trať vede. V době, kdy ulici Lány využívá denně více než 20 000 vozidel (viz Obr. 3 a Příloha 1), je neúnosné dále zvyšovat dopravní zátěž dané lokality. Komunikace Lány není schopna již nyní počet vozidel fyzicky ani pojmut a obyvatelé ulice Lány a jejího okolí jsou navíc vystaveni současně z jižní strany ještě dalšímu a vlastně vyššímu zatížení stejného charakteru z dálnice D1 (u které v této části chybí protihlukové stěny, přestože jde o úsek, kde se kumuluje tranzitní kamionová doprava ve směru Balkán + východní Evropa – směr západní a severní Evropa). Ulice Lány je navíc využívána řidiči v případě přetížení ulice Jihlavské a v případě kolapsu dálnice D1. Při dalším vyvedení dopravy do této lokality dojde k dalšímu snížení ceny nemovitostí a dalším zdravotním a psychologickým újmám místních obyvatel. Vše se odehrává ve vzdálenosti cca 500 m vzdušnou čarou od dálnice D1 viz Obr. 2, na kterém je vidět nejen prostorová vzdálenost dálnice, ale i "oficiální hodnoty intenzity dopravy" dle společnosti Brněnské komunikace, včetně struktury dopravy. Na dálnici D1 kolem této části Brna projede v této lokalitě denně několik desítek tisíc nákladních vozidel a autobusů. Je jasné, že tato doprava historicky dramaticky narůstá a vrchol této (z velké části tranzitní dopravy) je v současné době v nedohlednu. Dle údajů Brněnských komunikací (např. data z ročenky dopravy ve městě Brně) projede po ulici Lány denně v průměru v západní části 10000 aut, z toho 10% autobusů a nákladních vozidel. V porovnání s po dobu dvou let prováděným měřením (viz Příloha 1) je ale toto číslo výrazně podhodnoceno. Navíc studie Lány 2017 jednoznačně na straně 15 uvádí, že komunikace Lány je zatížena cca 7000 průjezdy denně a je schopna unést maximálně 12 000 průjezdů (strana 24). Pro srovnání, mnoho obcí dosáhlo výstavby obchvatu i při průjezdu 8000 aut denně. Proto studie Lány 2017 popírá sama sebe. Nevychází z reálných dat a pracuje se zastaralými a podhodnocenými údaji (viz. Příloha 1 a Obr. 3). Realita je taková, že po Lánech jezdí mnohem více než 12 000 aut a daná studie tedy není pravdivá.

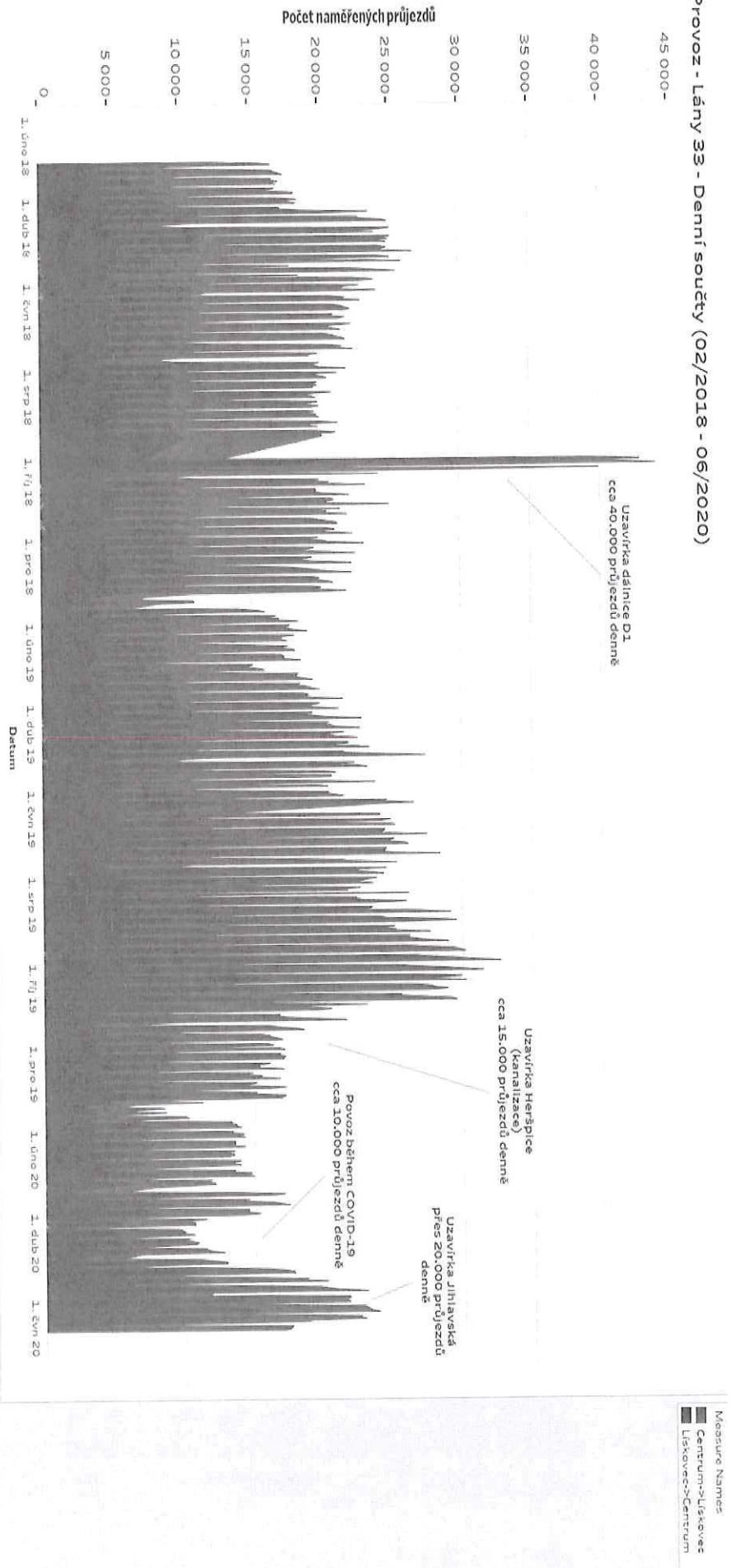
Navíc je jasné, že při takové zátěži je již život pro místní obyvatele opravdu nesnesitelný a jediným útočištěm jsou pro ně právě zahrady a případné klidové nebo parkové plochy, které ale v Bohunických fakticky nejsou. Nejbližší dostatečně velkou skutečně zelenou plochou je areál ústředního hřbitova nebo svahy s vysokým sklonem směrem ke Svatce za areálem bohunické nemocnice v docházkové vzdálenosti přes 5 km (11).



Obr. 2: Vzdušná vzdálenost ulice Lány od dálnice D1. Na ní ale chybí protihlukové stěny, přitom zde projede několik desítek tisíc nákladních vozidel denně. Na ulici Lány, kde podle Brněnských komunikací projede v dolní části až 16 000 vozidel denně, jsou už tak dnes obyvatelé vlastně v kleštích v podobě hluku, prachu, smogu a fragmentované krajiny ze severu i jihu. Vzdušná vzdálenost je jen cca 500 m. V dolní části územní mnohem méně.

Zdroj: <https://gis.brno.cz/mapa/cykloopatreni/?c=-600220.95%3A-1163950.25&z=7&lb=osmll&ly=cyklo-real%2Cpentl2019%2Crsd-lza%2Ccd9%2Culn&lbo=1&lyo=&i=-600869.10%3A-1163839.46>

Provoz - Láňy 33 - Denní součty (02/2018 - 06/2020)



Obr. 3 Skutečná intenzita dopravy na ulici Láňy dle měření na adrese Láňy 33. Vše v době od února 2018 do počátku června 2020. Metodika měření a datový soubor v Příloze 1. Provoz na ulici Láňy je v této části ulice mnohem vyšší, než udávají jak studie Láňy 2017, tak oficiální údaje. V součtu zde denně projede přes 20000 vozidel, týdně tedy i 150 000 vozidel. Modře vyznačen směr "do Starého Lískovce", červeně směr "do Dolních Heršpic". Dopravní vytížení v dolní části ulice Láňy musí být proto logicky dle Obr. 2 také výrazně vyšší, než uvádí oficiální studie.

- Výše zmíněná změna územního plánu zvyšuje jednoznačně **množství polétavého prachu**, které prokazatelně pochází z dopravního zatížení ulice Lány a logicky také z dálnice D1. V současné době jsou pravidelně více než 35 dní v roce překračovány hygienické limity na měřicí stanici imisního monitoringu Českého hydrometeorologického ústavu, která je umístěna na ulici Lány. (viz Tabulka 1).

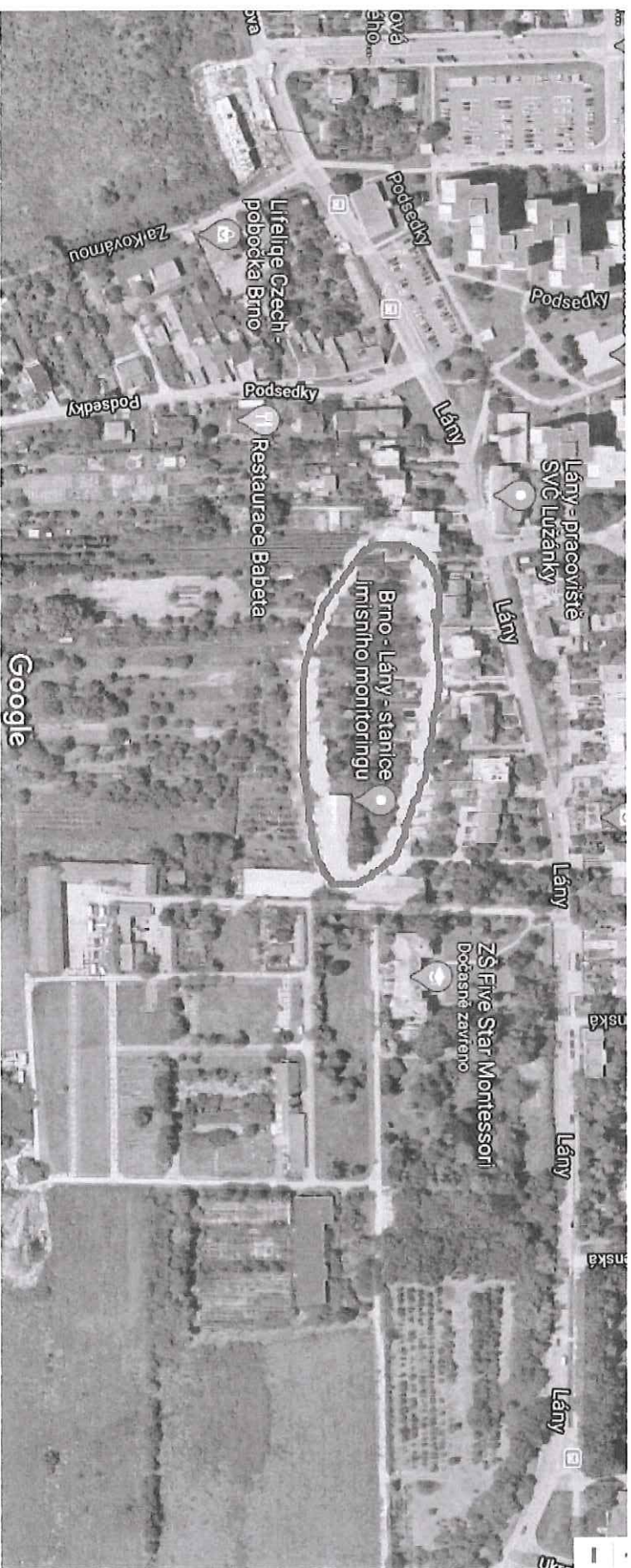
Tab. 1 Počty dnů v jednotlivých letech, kdy byl na ulici Lány překročen 24 hodinový limit pro hodnoty polétavého prachu PM_{10} , který je $50 \mu g \cdot m^{-3}$. Vše od roku 2009 do roku 2019, **hygienický limit je 35 dnů v roce**, červeně roky kdy byl tento limit překročen.

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Počet dnů k došlo překročení hygienického limitu PM_{10}	24	64	65	45	chybí údaje	51	33	30	35	chybí údaje	17

Zdroj: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/fisko/tab_roc/tab_roc_CZ.html

Vzhledem k umístění stanice ve vzrostlé zeleni a za zástavbou (Obr. 4) je jasné, že tyto hodnoty musí být přímo v okolí ulice Lány daleko horší a hygienicky již nyní fakticky neúnosné nebo mnoho dnů v roce za hranou hygienických limitů. Navíc existuje, vzhledem k výpadku měření v letech 2013 a 2018, důvodné podezření, že i v těchto letech by došlo k překročení limitu.

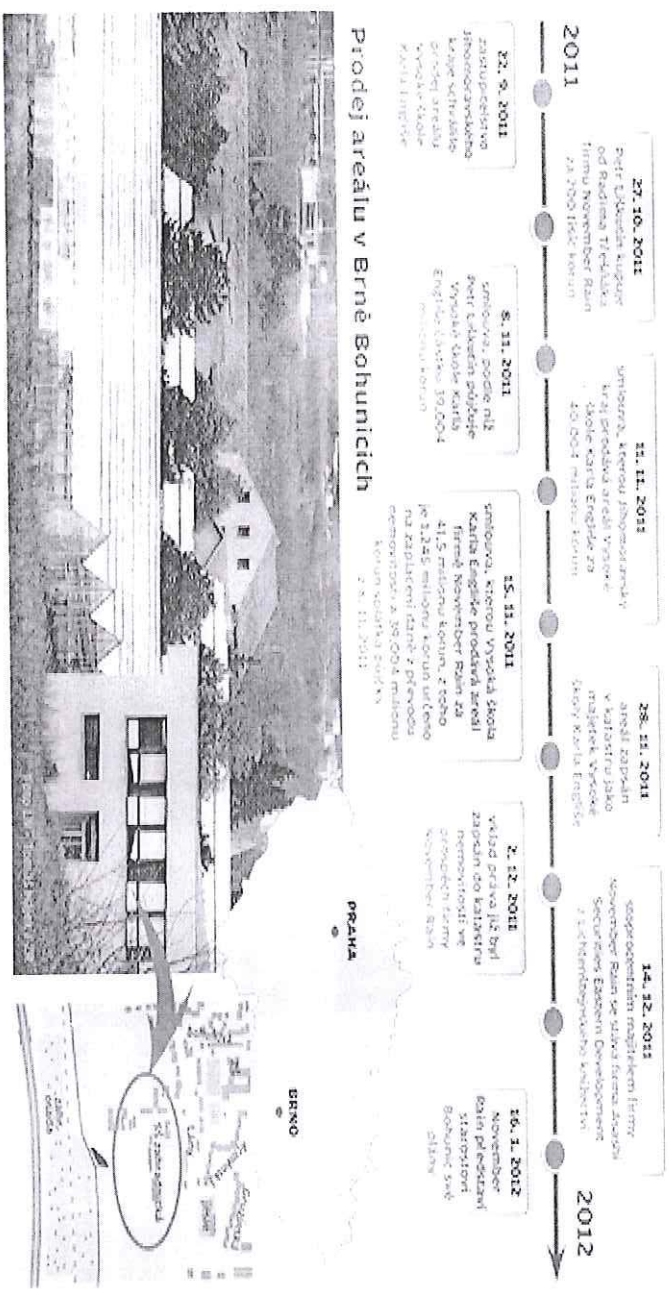
Měřicí stanice je umístěna v zastíněném prostoru zelení ve vzdálenosti více než 60 m od vlastní komunikace za zástavbou (koncentrace prachu je tak objektivně výrazně podhodnocena oproti skutečnosti v blízkosti vlastní komunikace). V bezprostředním okolí ulice Lány jsou dnes již hygienické limity jednoznačně překračovány. Další náříst dopravy a hlavně zánik zahrad a volné zemědělské půdy by tak fatálně poznamenal mj. zdraví obyvatel městské části. Hlavně tedy její jižní poloviny, která nutně potřebuje vybudovat naopak spíše klidovou zelenou zónu, která umožní obyvatelům odfiltrovat a částečně eliminovat již nyní obrovskou zátěž, která byla způsobena minulým necitlivým urbanistickým a dnes již doufejme překonaným urbanistickým konceptem v podobě panelových budov na okraji města, které koncentrují tisíce obyvatel v okrajových částech a na hranici intravilánu. Bohužel právě toto realizuje plánovaná změna územního plánu lokality Be – 1.



Obr. 4: Umístění stanice Brno – Lány pro měření imisního monitoringu. I přes umístění v odstíněné poloze v zeleni ve vzdálenosti více než 60 metrů od ulice Lány, zde došlo v posledních 11 letech hned 5x k překročení hygienických limitů pro hodnoty polétavého prachu PM_{10} - konkrétní počty uvedeny v Tab. 1.

Výše zmíněná změna územního plánu nemá podporu místního zastupitelstva ani obyvatel městské části, obyvatelé sepsali petici proti výstavbě. Tato změna nepochází z vůle a potřeba obyvatel městské části, ale byla vypracována na základě technokratického postupu a z vůle jedinců, kteří v tomto případě řeší jen vlastní zjištěné zájmy a **neberou ohled na celkovou situaci daného území, kde ani nežijí**. Petici podepsaly k dnešnímu dni **(20. 6. 2020) stovky (přes 550 podpisů)** občanů a petice byla předána představitelům zastupitelstva městské části Brno – Bohunice.

Toto území je místními obyvateli vnímáno velmi citlivě i kvůli podivuhodnému prodeji a likvidaci areálu bývalé Střední zahradnické školy na adrese Láňy 34. Pojďme si historii prodeje části areálu stručně připomenout – schematicky na Obr. 5.



Obr. 5: Prodej areálu Střední zemědělské školy na ulici Láňy.

Zdroj: https://www.lidovky.cz/byznys/firmy-a-trhy/vysoka-skola-kupcila-s-pozemky-kraj-je-prodal-pod-cenou.A120112_164525_firmy-trhy_apa/tisk

Nebo dle veřejně dostupné stránky: https://cs.wikipedia.org/wiki/%C4%8Cesk%C3%BD_domologick%C3%BD_%C3%BAstav:

„S ohledem na zmenšující se vytíženost školy, jsou přičleněny další obory, jako studium ekologie, nebo obor opravář zemědělských strojů, řidič, a podobně. Ke konci první dekády 21. století je škola sloučena s učilištěm v Rajhradě a výuka zahradnických oborů a ekologie převedena tam. Výuka v budově v Bohunicích je zrušena a objekt zůstává nevyužit. Pozemky získává několik skupin vlastníků. Restituční nároky skupil pan Karel Wimětal, čímž dochází ke zmenšení celé plochy na polovinu. Později se také objevují dohady ohledně postupu firmy Petra Liškutína November Rain, jenž nakoupila pozemky výhodně od Vysoké školy Karla Engliše. Vysoká škola pozemky zrušené zemědělské školy nakoupila jako jediný zájemce při aukci od Jihomoravského kraje. Prostředky na nákup pozemků vysoké škole půjčil právě P. Liškutín, který vzápětí od Vysoké školy Karla Engliše pozemky koupil. Očekává se přitom, že jde o lukrativní pozemky pro výstavbu budov.

O celé kauze je informována policie ČR nebo další média, více viz zde:

<http://www.ceskatelevize.cz/zpravodajstvi-brno/zpravy/159728-bohunicci-se-boji-spekulaci-s-pozemky-byvale-zahradnicke-skoly/>

https://www.lidovky.cz/biznys/firmy-a-trhy/vysoka-skola-kupcila-s-pozemky-kraj-je-prodal-pod-cenou.A120112_164525_firmy-trhy_apd

https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/pozemkovy-fond-rozdaval-pudu-za-dakatel.A051108_211243_domaci_dp

Při pořizování studie Lány 2017 se celkem tři-krát sešel výrobní výbor této studie Odboru územního plánování města Brna. Při jeho druhém i třetím jednání se účastnili jak Karel Wimětal tak zástupci firmy November rain viz Obr. 7 a 8, na kterých jsou prezenční listiny z těchto jednání. Přijde nám jako velmi neetické a dobrým mravům odporující, že zástupci právnických osob, kterých se tato navrhovaná změna územního plánu týká, jsou na tato jednání pozváni, zatímco další majitelé dotčených pozemků nikoliv. Proč? Majitelé právnických osob v dané lokalitě nežijí. Tuto bonitní půdu (navíc černozem) si pořizovali jako zemědělskou půdu a půdu pro školství (dle stávajícího územního plánu). Město Brno (OÚPR města Brna) do studie Lány 2017 zahrnulo nejen pozemky města Brna, právnických osob spojených s osobou Karla Wimětala a P. Liškutína, ale i pozemky dalších desítek majitelů. Proč se také neptal jich, proč neměli možnost se účastnit a projevit svůj postoj na těchto jednáních? Jaký byl klíč pro pozvání a jaká byla struktura jednání? Nejde město Brno tímto právnickým osobám, které svůj majetek získaly za výše uvedených skutečností, na ruku? Výsledná podoba studie Lány 2017 i představený návrh územního plánu s masivní zástavbou, bytovými domy a likvidací zahrad při ulici Lány tomu podle mne odpovídá. Celý vývoj území v posledních 15 letech má jednoznačně negativní vliv na místní stále obyvatele. Vytváří jim mentální, zdravotní a osobní potíže existenčního charakteru. Navíc se výrazně zhoršuje hodnota jejich nemovitostí a podmínky pro vlastní život.

z 2. zprávy o průběhu výběru komandého dne 28.7. 2017 v 9:00 hod. na OÚ PR MMB
ve věci zpracování územní studie
"Bohunice - Lány"

Jméno	Organizace	Titul (přítel)	Podpis
ZACHÁT JAROMÍR	ZACHÁT JAROMÍR	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	KOHNALOV PRAHA	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	
ZACHÁT JAROMÍR	---	ZACHÁT JAROMÍR	

Obr. 7: Prezenční listina z jednání 2. výkonného výboru na Odboru územního plánování ve věci zpracování územní studie Bohunice – Lány 2017. Na této listině je jasně vidět účast zástupců právnických osob Noveber rain a Arepa Invest spojených se jmény pánů Wimětala a Liškutina. Bohužel další zástupci dotčených pozemků na jednání nebyli pozváni a neměli tak možnost uplatňovat svoje představy a připomínky. Místní obyvatelé se proto cítí značně znevýhodnění a jsou pod neustálým tlakem v souvislosti s přípravou nového územního plánu města Brna.

PREZENČNÍ LISTINA

z 3. výjimečného výstupu komandea dne 29. 8. 2017 v 9:00 hod. na OUPR MMB
ke věci zpracování územní studie
„Jednanec - Lány“

Jméno	Organizace	Podpis	Podpis
DR. ŠKARL	Česká zemědělská univerzita v Brně		
LOTTMAN	KO MMB		
FRAPPE	OPP MMB		
NOVA BOVA	neúspěšná firma		
ČRUD	neúspěšná firma		
LIŠKA POL	bohuš. řez.		
LEHOUŠEK	OPR MMB		
SVĚTLA KAREL	NOVA		
BOHUSLAV 3	OPR MMB		
KOLIBRA	OPR MMB		
SEDLÁK	OPR MMB		
MILVOŠKA	OPR MMB		
TRUS	OPR MMB		
PEŠÁK	OPR MMB		
NOVÁKOVÁ	OPR MMB		
MILNEVA	OPR MMB		
KUČERA	OPR MMB		
MILNER	OPR MMB		
TYBKA	OPR MMB		
REKTOŘEK	OPR MMB		
VAŠKOVÁ	OPR MMB		
KAŠKOVÁ	OPR MMB		
LEHOUŠEK	OPR MMB		
ŠIMONOV	OPR MMB		

Obř. 8: Prezenční listina z jednání 3. výkonného výboru na Odboru územního plánování ve věci zpracování územní studie Bohunice – Lány 2017. Na této listině je jasně vidět účast zástupců právnických osob Novober rain a Arepa Invest spojených se jmény pánů Wirmětala a Liškutina. Bohužel další zástupci dotčených pozemků na jednání nebyli pozváni a neměli tak možnost uplatňovat svoje představy a připomínky.

Výše zmíněná změna územního plánu přispívá k likvidaci hmotného i nehmotného dědictví vysoké ceny - konkrétně zemědělské půdy. V ČR je každý den zlikvidováno 25 ha orné půdy. Současný návrh územního plánu města Brna likviduje přes 52% všech zahrad na území města Brna. Toto číslo je nepřipustné a naprosto alarmující! Je tak likvidována nejen zemědělská půda, měněn cyklus vody, mizí přirozené prostředí pro život ptáků, hmyzu, zvířeny městské krajiny, limitují se tak výrobní prostředí pro sadařství, samosobitelské zemědělství a dochází k estetické likvidaci hodnoty krajiny – mizí výhledy nebo klidové oblasti). V lokalitě Be -1 se vyskytuje černozem tj. nejvyšší hodnota krajiny – mizí výhledy nebo klidové oblasti). V lokalitě Be -1 půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 78. Jedná se o produkční půdy. Případná zástavba a zbor půdy by nevratně zlikvidoval v dané lokalitě neúrodnější půdu v ČR. Ve studii Láňy 2017 se hovoří o části areálu střední zemědělské školy jako o neudržovaném brownfieldu. Proč noví vlastníci půdy na této půdě nehospodáří? Kupovali zemědělskou půdu nejvyšší možné kvality. Jde o příkrý kontrast k okolním pozemkům, které jsou využívány jako sady, zahrady a pole mnohdy stovky let. Zatímco noví majitelé chtějí z lokality pouze a jen okamžitý zisk z prodeje stavebních pozemků, ostatní občané a majitelé z této změny vytěží pouze další zhoršení kvality a způsobu života. Právě vytrácející se vztah k půdě je jedním ze základních faktorů, které přispívají k nefunkčnosti společenských a rodinných vazeb. Chybějícího vztahu k místu života, životnímu prostředí a místní komunitě - toho si ostatně Bohunice zažily při výstavbě panelových sídlišť v posledních 50 let více než dost. Plánovaná výstavba je vlastně další etapou likvidace této městské části.

Navíc je jasné, že pro další vývoj klimatu je nutné respektovat krajinu a **právě půdu jako nejdůležitější nástroj v boji proti suchu. V dané oblasti dochází ke vsakování obrovského množství vody.** Historicky se zde v jižní části územní nacházela studánka, která bohužel aktuálně "zanikla":

- <http://www.brno-bohunice.cz/redakce/index.php?lang=cs&xuser=&subakce=faq&faqact=read&faqid=7773>

- studánka - Leskava

- Jan Kadlec | 20.5.2020 10:01:25 / Odpověď: [Ing. Antonín Črha, Starosta](#) | 20.5.2020 16:18:06

- Dobrý den, pane starosto

Kam "zmizela" studánka u Leskavy? Máte prosím historicky zmapovaný pramen v blízkosti Leskavy pod areálem bývalé střední zahradnické školy? Pamatuji si, jak tam lidé chodili pro vodu a vydatost tohoto pramene byla poměrně vysoká? Vše východně od rybníka, který v areálu stále je, v blízkosti mostku přes Leskavu v místech, kde dnes přechází potok Nautčná stezka. Díky, nevím kam a proč tato voda zmizela... vím, že šlo o železitou vodu, kterou si lidé chodili nabírat ze širokého okolí.

- Odpověď: [Ing. Antonín Črha, Starosta](#) | 20.5.2020 16:18:06

- Dobrý den,

o případných bohuničských studánkách toho mnoho nevím a zmapované nejsou. Studánka, o které píšete vyvěrala donedávna samovolně u mostku přes potok Leskava na konci zahradnické školy. V důsledku výkopových prací při pokládce kabelů došlo k jejímu narušení. Při mé poslední obcházce tohoto území jsem ji vyvěrat neviděl. Pramen, pokud tam ještě nějaký je si tedy musí najít na povrch novou cestu.

Mějte se krásně.

Antonín Črha
starosta

Další velké téma dané lokality Be-1 je, že dle článku pana RNDr. Milana Čáslavského jde o lokalitu **s výskytem obrovského množství artézské vody**. Vody, která má nevyčísitelnou hodnotu a představuje pro Brno budoucí poklad. **Je tedy nutné provést co nejpřesnější hydrogeologický průzkum a prověřit stav podpovrchové vody**. Více např. zde: http://www.cisteturany.cz/wp-content/uploads/2011/10/Caslavsky_Arteske_vody_v_brnenske_kotline.pdf

Milan Čáslavský uvádí, že v údolí Leskavy podél městských částí Starý Lískovec a Bohunice (šlo v geologické historii o mořský záliv) docházelo k sedimentaci a v takto uložených sedimentech se uložilo obrovské množství vody. V roce 2019 také město Brno zřídilo komisi a chystá průzkum (více např. zde: <https://www.brno.cz/brno-aktualne/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/a/mesto-na-svem-uzemi-proveri-vyuziti-arteskych-studni/>). Další zástavba v území by mohla výrazně ovlivnit režim vody a také kvalitu zásob vody v podzemí.

V nedávné minulosti, se navíc v dolní části zahrad na ulici Lány vyskytovala podpovrchová voda v hloubce cca 20 cm. Např. na jedné ze zahrad je dokonce v dolní části svahu vyhlouben rybník, který je dotován právě z této vody. Je třeba tedy přihlídnout i k problematice ochrany i před velkou vodou, protože část území leží v záplavové zóně podél toku Leskavy.

Výše zmíněná změna územního plánu nepočítá s novým dopravním napojením lokality. Ta ostatně není ani reálná vzhledem k aktuálnímu stavu území možná. Zahrady, sady a pole podél jižního okraje studovaného území jsou v soukromém vlastnictví a majitelé těchto pozemků v dtivě většině odmítají změnu využití půdy, na které mnohdy hospodaří po několik generací a mají k ní silný citový vztah. Navíc právě zelené plochy umožňují přežití obyvatel dané lokality alespoň trochu snesitelným způsobem, který se navíc již přes 50 let každým rokem zhoršuje. Jak bude jinak řešeno dopravní napojení nových domů, pokud někdo ze stávajících majitelů zahrad odmítne svoji půdu prodat? Kudy povede plánované dopravní napojení dopravního terminálu ve Starém Lískovci a od zastávky Vysokorychlostní trať? Právě propojení toho dopravního uzlu s jižní částí Brna nepochybně znovu výrazně zatíží dopravu na ulici Lány v obou směrech. Z výše uvedeného je jasné, že při další masové výstavbě dojde ke kolapsu celého území.

Při on-line prezentacích nového územního plánu ze strany Kanceláře města Brna bylo na dotazy k dané zástavbě uvedeno, že jde o lokalitu vhodnou k výstavbě pro další tisíce obyvatel města Brna díky výborné dopravní obslužnosti. Tato argumentace ze strany představitelů kanceláře města Brna se nám zda velmi zjednodušená, banální a až urážlivá vzhledem k závažnosti tématu. Mnohým obyvatelům lokality (dle osobních rozhovorů) toto vyjádření mohlo způsobit další psychologické problémy a podpořit stres, který vyplývá z přetrvávající snahy dále kvalitu života místních obyvatel zhoršovat.

Podobně bychom pak mohli uvažovat např. o zastavení Lužáneckého parku, okolí Špilberku nebo výstavbě třeba na místě parku v okolí brněnské hvězdárny. To jsou také lokality, ze kterých se skutečně rychle dostaneme do centra Brna. Studované území Be-1 není nijak výrazně kvalitně dostupné MHD. Na tramvaj je to cca 12 minut chůze do kopce na zastávku Běloruská (měřeno od vchodu do areálu na ulici Lány 34). Z ní jede tramvaj č. 8 na Hlavní nádraží 11 minut. V součtu s čekáním na spoj jde o cca 30 minut. Z jižní části studovaného území Be-1 o cca 10 minut více = 40 minut čistého času. Autobusová linka č. 50 spojuje lokalitu s Hlavním nádražím přes městskou část Komárov za 23 minut ze zastávky Gruzínská. Z pohledu města je dojezdová vzdálenost pomocí MHD mnohdy i přes 1 hodinu jízdy (severní části města). Argumentovat tedy vynikající dopravní dostupností je tedy nejen zjednodušené a banalizující, ale i v relativním srovnání s ostatními částmi Brna minimálně diskutabilní.

- **Jde o samý okraj města, který má historicky i kvůli svému zemědělskému původnímu charakteru stejně silnou vazbu na město Brno jako i na okolní krajinu a obce (Moravany, Ostopovice nebo třeba Nebovídy, které dnes také bojují s přílivem obyvatel a zásadní změnou způsobu využívání krajiny - ubývá zemědělské půdy, lidé se vztahem k místu, rodáků a těch, kteří nedojíždí pravidelně do Brna). Tito lidé se do těchto obcí stěhují hlavně kvůli kvalitě a ceně bydlení. Jde převážně o mladé lidi v ekonomicky a demograficky produktivním věku. V poslední době tak prudce narostl tlak v jižních okrajových částech města na dopravní dostupnost a občanskou vybavenost (školy, školky, služby nebo třeba světelný smog).**

- Navíc nám přijde naprosto nelogické zařazení souboru zahrad v jižní části ulice Lány do studie Lány 2017 a navrhované změny Be - 1, navíc bez dostatečné ochrany zájmů majitelů těchto pozemků. Již jen plánovaná změna územního plánu v této lokalitě vyvolala u mnoha obyvatel mentální stres a pocit ohrožení v podobě dlouhodobé psychologické újmy. Ta logicky vyplývá z pocitu, že jejich majetek je ohrožen a dojde k další devastaci jejich způsobu života a nemožnosti využití zahrad pro svůj volný čas. Včetně života stromů, rostlin a živočichů, kteří našli v této části Brna také svůj domov. V lokalitě by bylo záhodno provést ornitologický průzkum. **Dle pozorování místních obyvatel se v lokalitě v opuštěných budovách a druhově bohatém, málo lidmi navštěvovaném a pro ptáky tak bezpečném arboretu na ulici Lány 24 vyskytuje chráněný a kriticky ohrožený druh sovy Kulíšek nejmenší. V lokalitě se vyskytuje velké množství hmyzu (včetně např. chráněného brouka Roháče obecného), motýlů a dříve běžných druhů volně krajiny, bažantů, koroptve nebo zajáci. Stálým obyvatelem je i např. nejmenší pták našeho území Králíček obecný.**

- V lokalitě dochází k překračování hygienických mantinelů z hlediska hlukové zátěže. Tato problematika není veřejnými institucemi dlouhodobě řešena a obyvatelé Bohunic na ni také dlouhodobě poukazují. Vzhledem k tomu, že tudy prochází letový koridor k tuřanskému letišti, je v kombinaci s dálnicí D1, místní dopravou a železniční tratí č. 240 Brno – Jihlava obyvatelstvo vystaveno nadlimitnímu hlukovému zatížení. Žádáme tedy o provedení hlukových zkoušek a přehodnocení změny územního plánu i z toho pohledu. A také s ohledem na další rozšíření dálnice D1 a plánované budování vysokorychlostní železniční trati.

Výše zmíněná změna územního plánu obsahuje procesní pochybení.

Výše zmíněná změna územního a další výstavba, která by byla umožněná po změně územního plánu, by měla za následek zintenzivnění efektu tzv. tepelného ostrova města s negativním dopadem na kvalitu bydlení a života nejen v jižní části Bohunic a to včetně negativního ovlivnění boje proti suchu. Zemědělská a bonitní půda je hlavním a nejefektivnějším nástrojem pro zadržování vody v krajině. Jde i ekonomicky nejvýhodnější řešení problému sucha. Daná lokalita má v tomto směru ideální parametry pro kompenzační efekt v rámci zastavěné městské plochy, která svoji rozlohou vysoce zatěžuje celý region. Obyvatelé Bohunic si přejí využití této lokality pro jiné účely: **park a volný čas**, školství, zemědělská půda a případné bydlení v rodinných domech pouze v omezeném rozsahu daném uliční čarou ulic Podsedky a Lány. Požadujeme smysluplné využití hlavní budovy bývalé zahradnické školy od architekta Jurkoviče a chceme novou územní studii, která daleko lépe využije obrovský potenciál území.

V Brně dne 29. 6. 2020

Podpis:



MMB/0301613/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je k západní části lokality Be-1 uvedeno také mezitímní pracovní odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

K lokalitě Be-1 uplatnila připomínky MČ Brno-Bohunice s požadavkem na zachování stavu dle platného ÚPmB na území jižně ulice Lány (zachování nestavební plochy ZPF) a ke způsobu a rozsahu využití ploch bydlení jižně ulice Dvořiště, a nesouhlas se stavebním rozvojem jižně ulice Dvořiště uplatnila MČ Brno-Starý Lískovec. Pořizovatel MČ vyhovuje v níže popsaném rozsahu takto:

Jižně ulice Lány ve všech variantách konceptu byly místo části plochy veřejné vybavenosti – školství a zbytkových ploch ZPF navrženy plochy stavební (bydlení a veřejná vybavenost). V roce 2011 byl školský provoz přesunutý do Rajhradu u Brna a následně bylo hledáno nové vhodné využití. V roce 2017 proto byla pořízena územní studie (ÚS) "Bohunice, ul. Lány" (zpracovatel Ing. Arch. Jenčková) jako územně plánovací podklad (ÚPP) pro změnu ÚPmB. Cílem ÚS bylo vytvořit komplexní řešení území ve vztahu k okolním plochám. Území přímo navazuje na zastavěné území, od volné krajiny je naopak jasně odděleno vodním tokem, železnicí a dále dálnicí. Logická je tedy preference stavebního rozvoje území.

S ohledem na požadavek MČ dává pořizovatel pokyn v části lokality Be-1 (území jižně ulice Lány) v Návrhu nového ÚPmB ponechat pouze stabilizovanou plochu V/v3 a plochu přestavby C/k4 včetně ploch veřejných prostranství kolem těchto ploch s tím, že plocha C/k4 bude vymezená jako C/k3 a zastavitelné plochy B/r2, B/v3 a B/k4 budou vymezeny jako územní rezervy pro bydlení. Ponechána bude pouze část plochy B/r2 v zastavěném území u nároží plochy komunikace a prostranství místního významu (zahrnující zčásti pozemek parc. č.911/11 k. ú. Bohunice), a to v rozsahu, který odpovídá stabilizované ploše BC v platném ÚPmB. Dořešeny budou zbytkové plochy stávající stabilizované plochy OS z platného ÚPmB tak, aby neznemožnily sledovat budoucí záměry v lokalitě.

U západní části lokality Be-1 se pořizovatel ztotožňuje s požadavkem MČ Brno-Starý Lískovec na zachování nestavebního využití pro plochu zeleně.

Koncept nového ÚP v žádné z variant neobsahoval vymezení nových souvislých zastavitelných ploch jižně ulice Dvořiště, ani od doby projednání Konceptu nedošlo k vydání změny platného ÚPmB v tomto území, či k prověření rozvoje stavebního využití na základě územně plánovacího podkladu (územní studie). Proto se pořizovatel ztotožňuje s požadavkem MČ Brno - Starý Lískovec na zachování nestavebního využití alespoň na území MČ Brno-Starý Lískovec a nesouhlasí s vymezením nových zastavitelných ploch jižně ulice Dvořiště na k. ú. Starý Lískovec. Pro rozvoj jižně ulice Dvořiště by mělo být určeno pouze území MČ Brno-Bohunice, k. ú. Bohunice. Vymezena by měla být plocha smíšená obytná C, které umožňuje bydlení. S ohledem na hlukové podmínky v území zatížení dopravní infrastrukturou (stávající D1) i s ohledem na nové dopravní záměry vyplývající z aktualizovaných ZUR JmK není vhodné zde vymezit přímo plochy bydlení.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

I přesto, že by bylo možné odborně doporučit řešení popisované výše s ponecháním plochy městské zeleně a namítajícímu vyhovět, pořizovatel dává pokyn:

- vymezit v západní části lokality Be-1 na k.ú. Starý Lískovec místo plochy B/v4 plochu smíšenou obytnou C/v4 a omezit průjezd prodloužené ulice Dvořiště směrem k ulici U Leskavy;
- změnit podél jižní strany ul. Dvořiště a Vyhlídalova (na k. ú. Bohunice a části k. ú. Starý Lískovec) změnit plochu B/v2 na B/r2,
vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.

K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo po 1. opakovaném veřejném projednání v západní části lokality Be-1. Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Západní část lokality Be-1 byla na základě podnětu určeného zastupitele (viz popsáno výše) pro 1. opakované veřejné projednání upravena.

Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením západní části lokality Be-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem 0553430/2021 ze dne 25.10.2021 (doplňujícím doporučení uplatněná dopisy č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 a č.j. MMB/0526164/2021 ze dne 8.10.2021) k lokalitě Be-1 na základě doporučení RMB R8/177 ze dne 20.10.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno – Bohunice a MČ Brno-Starý Lískovec, a to na omezení rozsahu návrhové stavební plochy C/v4 při západním okraji lokality a vymezení návrhové plochy městské zeleně. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy obou městských částí MČ Brno-Bohunice a MČ Brno - Starý Lískovec alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.

Redukcí rozsahu původně vymezených stavebních ploch ve východní části lokality Be-1 (obsaženo již v I. upraveném návrhu) i touto úpravou v západní části lokality předloženou ve II. upraveném návrhu je částečně vyhověno námitce.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V západní části rozvojové lokality Be-1 na k. ú. Starý Lískovec došlo na základě konkrétního pokynu určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého, radního pro územní plánování, který u uplatnil pořizovatele, k úpravě návrhu nového ÚP 2024 spočívající v rozšíření návrhové plochy smíšené obytné na úkor původní funkční plochy městské zeleně (Z); určený zastupitel svůj požadavek odůvodnil „zájmem města na využití území okolo přístupové komunikace k terminálu IDS Starý Lískovec, který vyplývá ze ZÚR JMK, a který bude upřednostněn před místními zájmy obou MČ“.

Námitce zůstává vyhověno částečně, a to redukcí rozsahu původně vymezených stavebních ploch ve východní části lokality Be-1.

Došlo dne: 30.06.2020

Č.j. MMB: 0301634

Příl:

7087

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

NÁVRH ÚZ. PLÁNU MĚSTA BRNA

Identifikační údaje podatele

Statutární město Brno

Doručeno: 30.06.2020

MMB/0301637/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

11/sv:

Jméno, příjmení /
Název společnosti

COMPREX s.r.o.



mmb1es7739b588

Datum narození/
Identifikační číslo

27666999

Trvalé bydliště/
sídl

Vodova 1257/9, Královo Pole, 61200 Brno

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území viz níže parc č. viz níže

Upřesnění obsahu námítky

 K textové části Ke grafické části K procesu pořizování

Městská část

Brno-Líšeň

Katastrální území

Líšeň

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

parc č. 4422/65, 4422/59, 4422/66

Text námítky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

1. Mapa katastru nemovitostí s vytyčením dotčeného území
2. Platný ÚPmB
3. Návrh ÚPmB

Vážení,

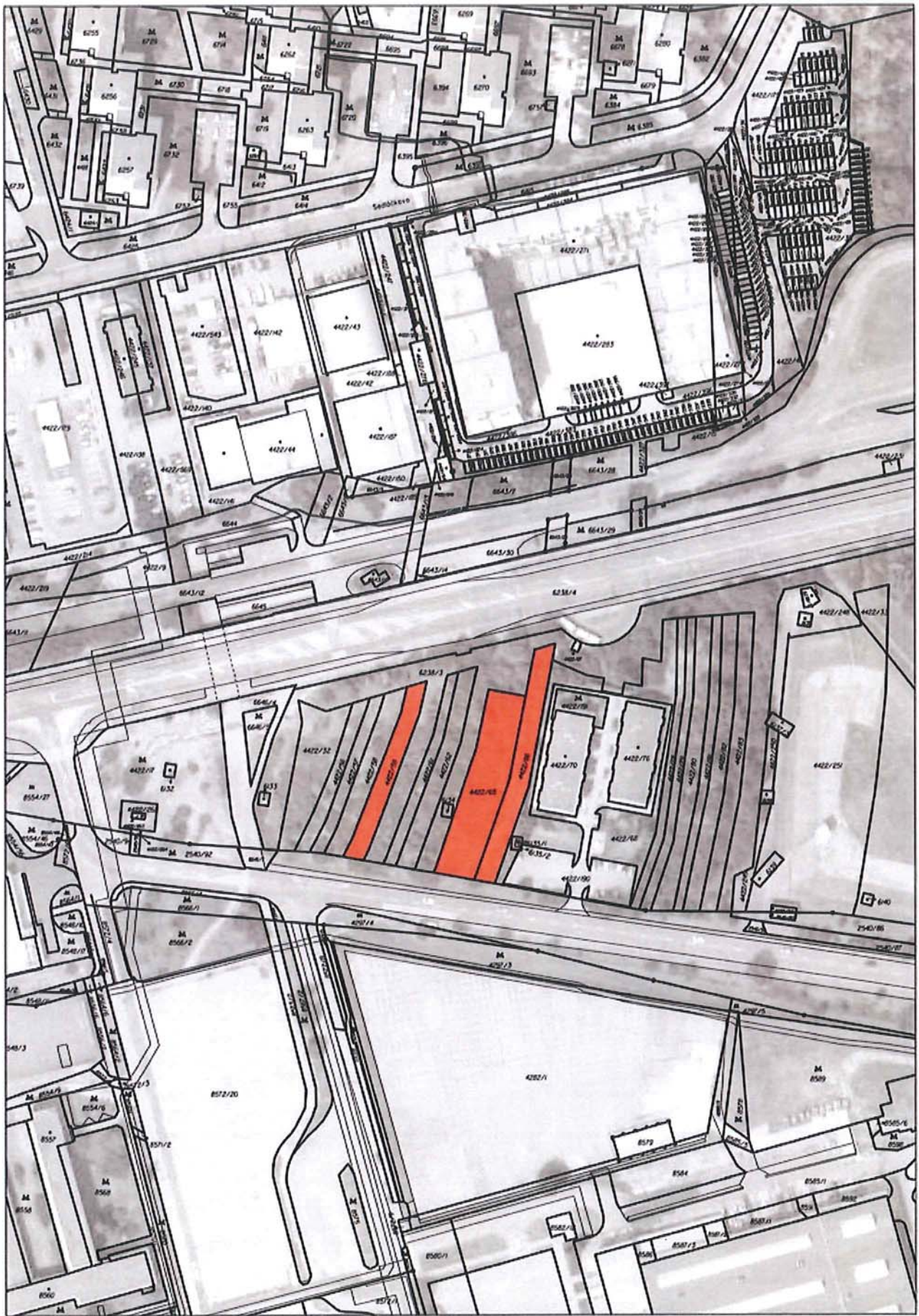
žádáme o úpravu návrhu Územního plnu města Brna. Konkrétně žádáme o změnu plochy **komerčního vybavenosti (W) na plochu smíšenou obytnou (C)**.

Na dotčených pozemcích se v současné chvíli nachází městská zeleň, která neslouží k žádným specifickým účelům. Řešená lokalita se nachází v městské části Brno-Líšeň. Území je z jižní a severní strany ohraničeno komunikacemi v podobě ulic Trnkova a Novolíšeňská. Směrem na západ od dotčených pozemků se nachází veřejné prostranství, které je odděluje od křižovatky zmíněných ulic. Na východ od dotčených pozemků se nacházejí objekty komerčního charakteru (půjčovna automobilů, veletržní poradenství a další).

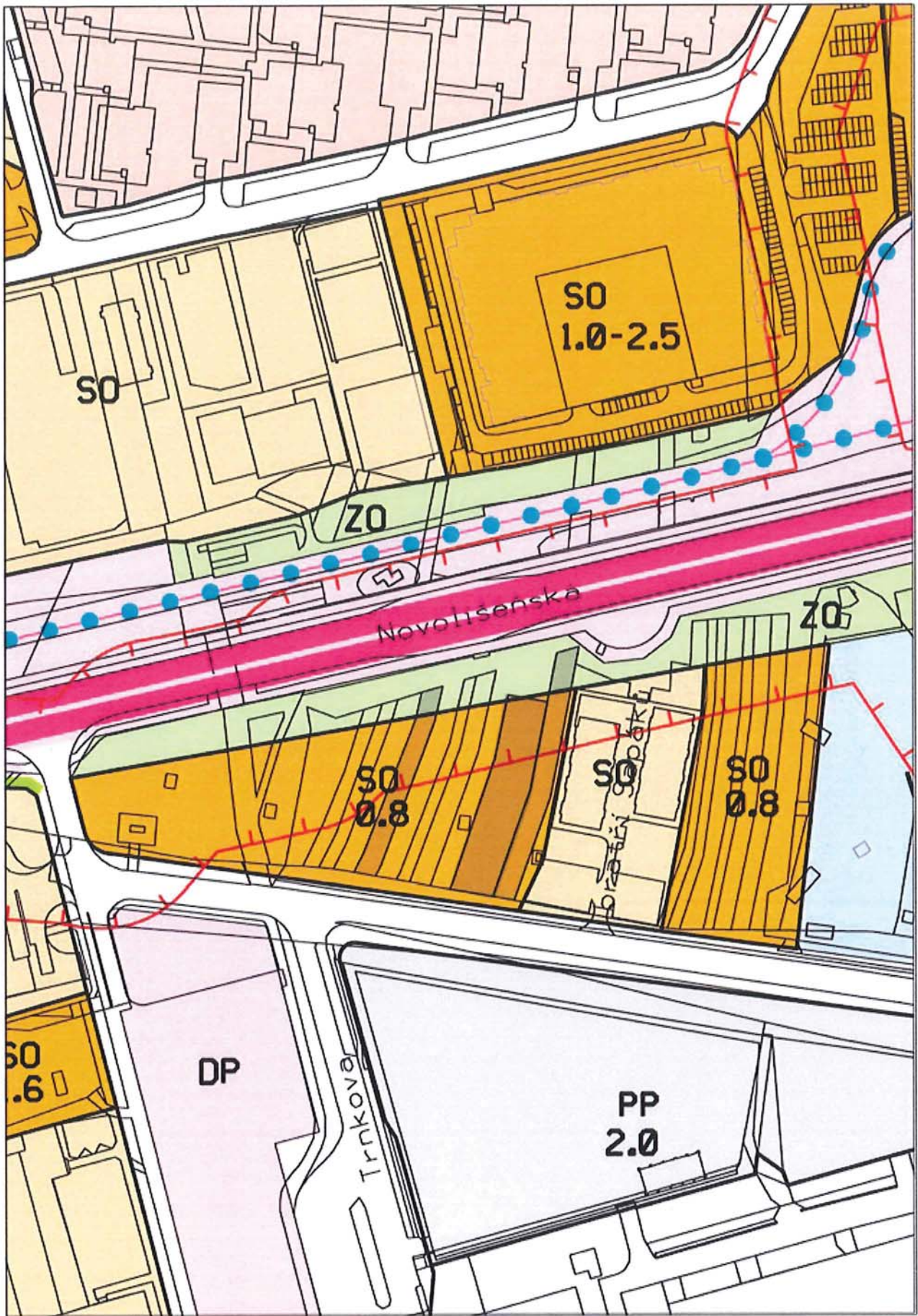
V současné chvíli existuje na pozemku **pravomocné územní rozhodnutí pro solitérní dvoupodlažní bytový dům s názvem Dům Nová Líšeň – novostavba bytového domu, které nabylo právní moci dne 7. 10. 2019** (č. j. MCLISEN 07282/2019/2700/SMO).

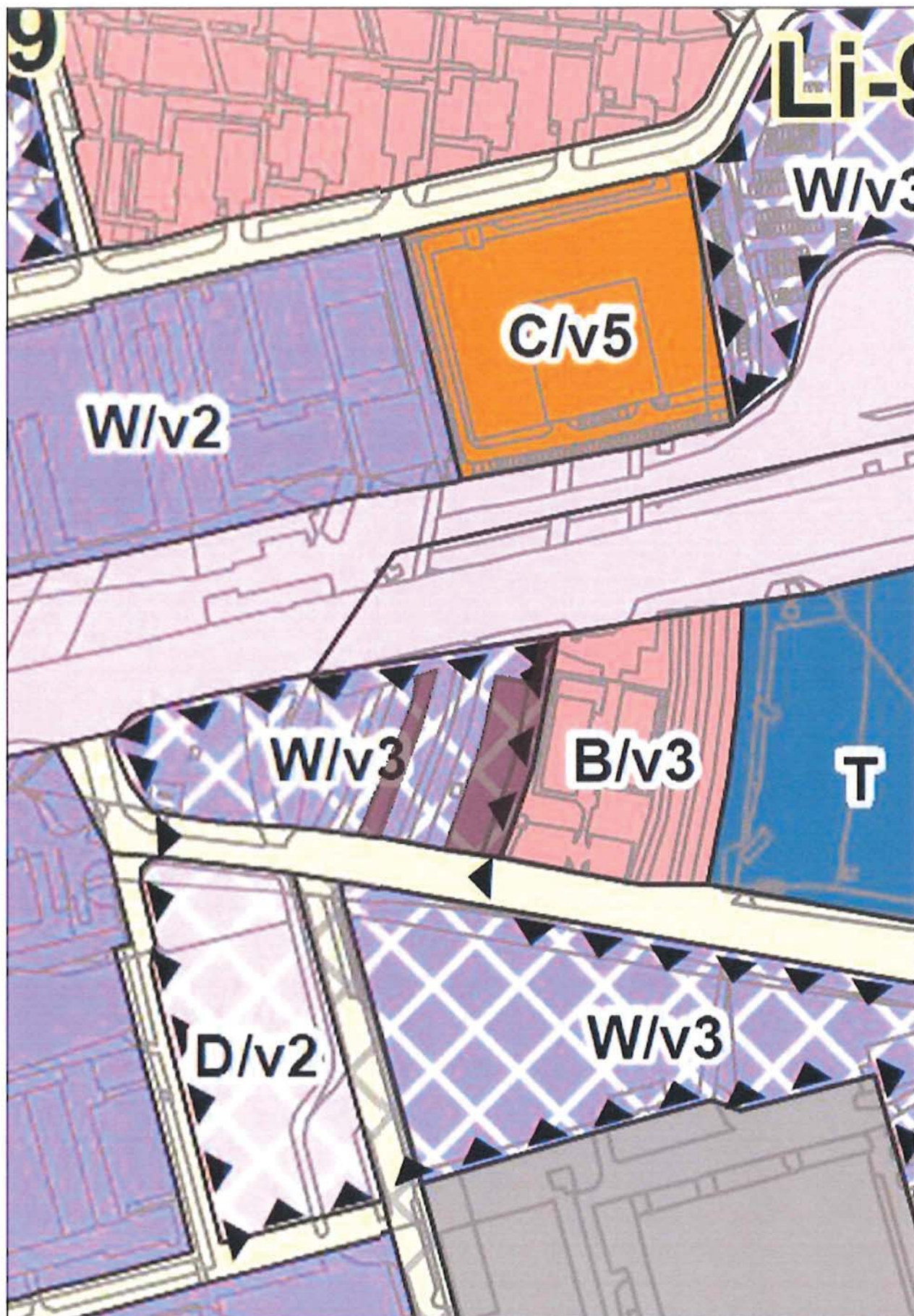
V platném Územním plánu města Brna je řešené území zahrnuto v návrhových smíšených plochách obchodu a služeb (SO) s indexem podlažní plochy 0,6 a stávajících plochách ostatní městské zeleně (ZO).

Návrh Územního plánu města Brna do jisté míry kopíruje řešení platného ÚPmB, avšak neumožňuje přítomnost již povoleného typu stavby. Proto žádáme o změnu plochy komerčního



obr. č. : 01 VYTYČENÍ DOTČENÉHO ÚZEMÍ





MMB/0301637/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel požaduje změnu plochy komerční vybavenosti, které jsou součástí pozemky 4422/65, 422/59 a 4422/66, k. ú. Líšeň, na plochu smíšenou obytnou. Vzhledem ke skutečnosti, že plocha SO dle stávajícího územního plánu a plocha komerční vybavenosti dle návrhu územního plánu jsou co do rozsahu možného využití obdobné, představuje návrh územního plánu kontinuitu v územním plánování. Plochy SO, které jsou v předmětné lokalitě vymezeny dle současného územního plánu, umožňují stavby pro bydlení v rozsahu do 50 % výměry funkční plochy. Plochy komerční vybavenosti dle návrhu územního plánu umožňují bydlení za podmínky zachování polyfunkčnosti v ploše. Z výše uvedeného je patrné, že podmínky pro stavby pro bydlení jsou obdobné. Právomocné územní rozhodnutí o umístění stavby není novým návrhem ÚPmB nijak dotčeno; územní rozhodnutí je nadále platné. Plocha komerční vybavenosti jako taková je vymezena vzhledem k dopravní dostupnosti a dopravní zátěži vhodně vymezena. Změna využití plochy není důvodná.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29.06.2020

0301654

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7535

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh nového ÚPmB

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

VÚSH, a.s.

Datum narození/
Identifikační číslo

IČO 49453874

Trvalé bydliště/
sídlo

Hněvkovského 30/65, Brno

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území: Komárov [611026]

parc. č. 485/2, 485/4, 488/29, 505/1, 505/3, 505/4, 505/5, 505/6, 505/7, 505/8, 505/9, 505/10, 505/11, 505/12, 505/13, 505/15, 505/17, 505/23, 505/24, 506, 507, 508, 511/1, 511/2, 512/1, 512/2, 512/3, 512/4, 513,515, 516/1, 516/2, 517/1, 517/2, 518/1, 518/8, 518/26, 518/27, 518/28, 518/31, 518/85, 518/86, 518/88, 518/89, 518/93, 518/94, 518/95, 518/96, 518/97, 519

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno – Komárov

Katastrální území

Komárov [611026]

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

485/2, 485/4, 488/29, 505/1, 505/3, 505/4, 505/5, 505/6, 505/7, 505/8, 505/9, 505/10, 505/11, 505/12, 505/13, 505/15, 505/17, 505/23, 505/24, 506, 507, 508, 511/1, 511/2, 512/1, 512/2, 512/3, 512/4, 513,515, 516/1, 516/2, 517/1, 517/2, 518/1, 518/8, 518/26, 518/27, 518/28, 518/31, 518/85, 518/86, 518/88, 518/89, 518/93, 518/94, 518/95, 518/96, 518/97, 519

580

Areál VÚSH, Hněvkovského, Brno Komárov

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

- Sloučení ploch řešeného území do jedné funkční plochy
- Funkční začlenění ploch: W - PLOCHA KOMERČNÍ VYBAVENOSTI jako vyhovující parametr
- Změna stabilizované plochy na plochy změn.
- Kategorizace výškového zónování území na Výšková úroveň č.6: výškové rozpětí 12 až 28m se zvýrazněnými nárožními a lokálními dominantami do 40m.
- Změna dikce charakteristiky výškové úrovně č. 6 na:
„úroveň 6: výškové rozpětí 12 až 28 m se zvýrazněnými nárožními a lokálními dominantami do 40 m
Výšková úroveň je charakteristická pro rozvojová území, např.:
 - Lokalita Jižní čtvrť tzv. Trnitá
 - Lokalita Nová Zbrojovka a Nová Dukelská (tzv. Motorárna)“
- Zařadit lokalitu mezi rozvojová území.
- Upravit tvar Rozvojové lokality Kv-2 Povodí

ZDŮVODNĚNÍ:

- Soulad s koncepcí rozvoje města jižním směrem.
- Revitalizace zaostalého území, rozvoj a zvýšení standardu širší lokality.
- Kvalita dopravního napojení, umožňující kapacitnější využití lokality - ve vztahu k plánovanému vývoji dopravní infrastruktury oblasti.
- Navrhovaná výšková hladina z návrhu ÚPmB je pod úrovní velké části stávajících objektů.
- Podpoření ulice Hněvkovského jako prodloužení městského třídy v návaznosti na ulice Svatopetrská - Dornych.
- Zohlednění předchozích analýz výškového zónování Brno (Výškové zónování pro územní plán města Brna - atelier Era, sdružen architektů Fixel&Pech, 2011), kdy lokalita byla hodnocena jako jedna z vhodných pro umístění výškové zástavby. Jako negativum byla subjektivně vytýkána především nízká atraktivita území a malý zájem investorů.
- Parametry ověřeny urbanisticko architektonickou studií
(Rekonverze areálu VÚSH Hněvkovského 65, Brno – Komárov – Analýza stávajícího území a objemová studie, Arch.Design, s.r.o., březen 2020)

V dne

Brno

16.6.2020

Podpis:

Ing. Jiří Veselý, CSc. – Předseda představenstva



*nehodící se škrtněte

tel 603 29 44 22

**Příloha formuláře námítky
veřejného projednávání návrhu
Územního plánu města Brna**

**REKONVERZE
AREÁLU VÚSH
HNĚVKOVSKÉHO 65
BRNO - KOMÁROV**

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

MÍSTO: areál VÚSH, a.s., Hněvkovského, Brno

DOTČENÉ POZEMKY:

K.Ú.: Komárov [611026]

PARC. Č.: 485/2, 485/4, 488/29, 505/1, 505/3, 505/4, 505/5, 505/6, 505/7, 505/8, 505/9, 505/10, 505/11, 505/12, 505/13, 505/15, 505/17, 505/23, 505/24, 506, 507, 508, 511/1, 511/2, 512/1, 512/2, 512/3, 512/4, 513, 515, 516/1, 516/2, 517/1, 517/2, 518/1, 518/8, 518/26, 518/27, 518/28, 518/31, 518/85, 518/86, 518/88, 518/89, 518/93, 518/94, 518/95, 518/96, 518/97, 519

MAJITEL VÚSH, a.s.
POZEMKŮ: Hněvkovského 30/65, 617 00 Brno

PARC. Č.: 580

MAJITEL Suchomel Pavel, Hněvkovského 48/61, Komárov, 617 00 Brno
POZEMKŮ: Suchomel Petr, Hněvkovského 48/61, Komárov, 617 00 Brno
Suchomelová Rozálie, Hněvkovského 48/61, Komárov, 617 00 Brno

DATUM: červen 2020

PŘEDMĚT DOKUMENTACE

Předmětem dokumentu je prozkoumání stavu řešeného území včetně jeho vazeb na bližší i širší okolí a následné vyhodnocení formou koncepčního návrhu.

Dokumentace slouží jako součást námítky k Návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Obsahem dokumentace je:

1. Zhodnocení stávajícího stavu řešeného území a jeho lokality
2. Návrh vhodného využití na základě investorského záměru.
3. Zhodnocení Návrhu územního plánu města Brna
4. Návrhovaná změna Návrhu územního plánu
5. Odůvodnění změny

LOKALITA: STÁVAJÍCÍ STAV

LOKALITA

- Řešené území se nachází na jižním okraji Brna v městské části Komárov, cca 4km od centra města.
- Lokalita je charakteristická svým rozvojovým potenciálem a kvalitním dopravním napojením na dálnici.
- Řešená lokalita leží při ulici Hněvkovského, ze které je areál dopravně napojen.

AREÁL

- Areál VÚSH a.s. má rozlohu 45 587m². Vybudován byl v období druhé poloviny šedesátých let. Areál byl koncipován a vystavěn za účelem výzkumu a vývoje stavebních materiálů a hmot.
- Objekty a jejich okolí jsou v původním stavu, bez velkých investičních zásahů. Technický stav objektů je v provozním stavu. Vybavení a stav objektů nevyhovují dnešním standardům.
- Novodobá je výstavba objektů průmyslového inkubátoru a jihovýchodní části areálu.
- Dnešní využití areálu je výzkumná činnost, administrativní a skladovací prostory.

VÝŠKOVÉ ZÓNOVÁNÍ

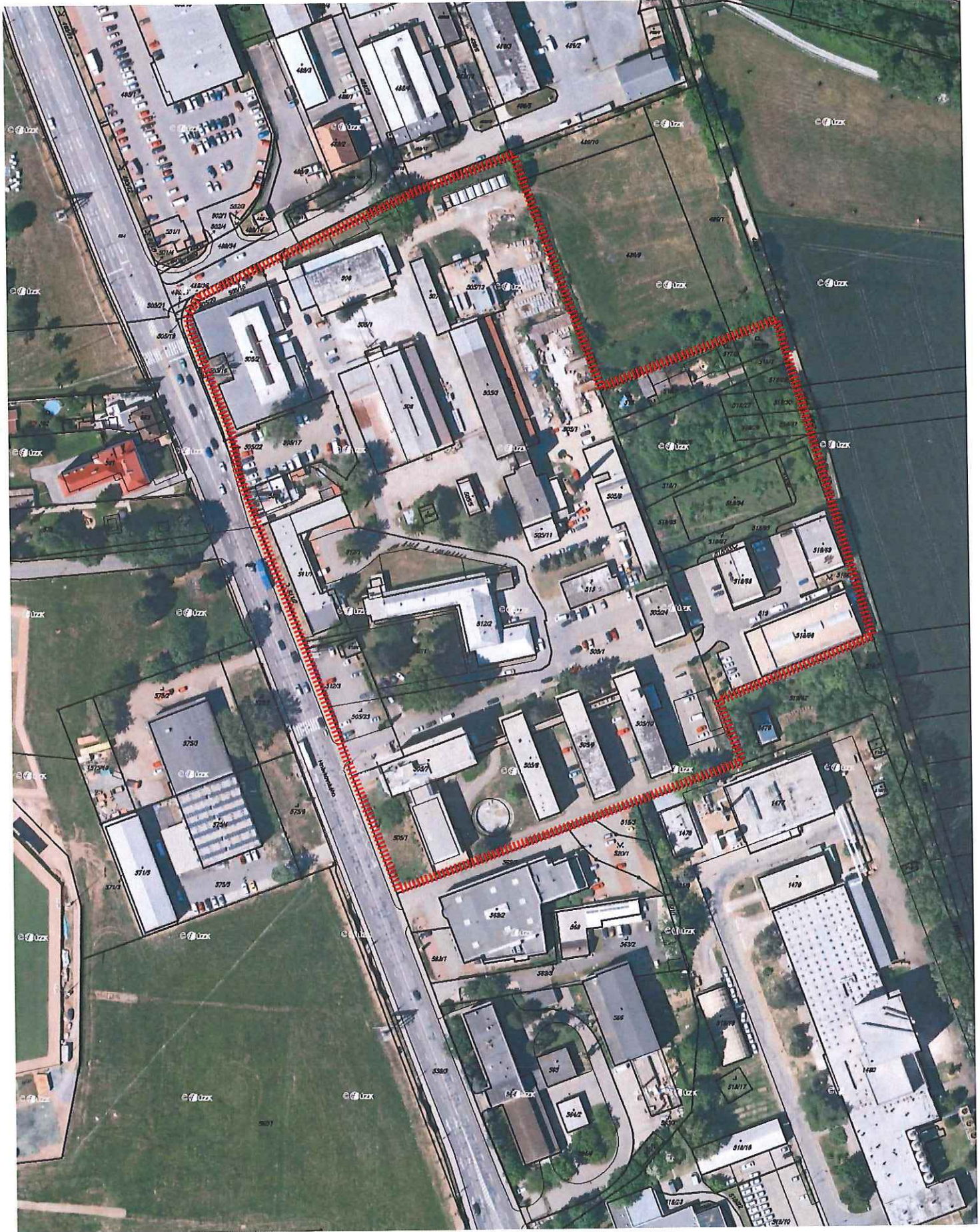
- Výškové členění objektů v areálu je různorodého charakteru, od jednopodlažních objektů o výšce 3-4m až po vícepodlažní objekty o maximální výšce 24m.
- Nejvyšším objektem areálu je komín bývalé kotelny o výšce 35m.
- Odhadovaná průměrná výška objektů v areálu je 8m.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- Technická infrastruktura v dostatečné kapacitě je vedena v ulici Hněvkovského.
- Areál je napojen na standardní technické sítě.
- Trafostanice je situována při vstupu do areálu v jižní části.

PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN

- Řešený areál leží ve stabilizovaných plochách
- Je rozdělen na dvě funkční plochy.
- Převážná část areálu je definována jako SV Smíšené plochy výroby a služeb, menší část jako PP Plocha pro průmysl v plochách mimo hranici zastaveitelného území
- IPP v lokalitě není definováno



řešené území



M 1: 5 000



LIMITY ÚZEMÍ

- Území leží v rozlivové ploše Q100
- Území leží na okraji ochranného pásma letiště Tuřany.
- kapacita dopravní infrastruktury - přetížení komunikace Hněvkovského

POTENCIÁL AREÁLU

- Významný rovoj lokality může nastat v případě vybudování protipovodňových opatření.
- Vybudování PPO je do velké míry spojeno s výstavbou Bratislavské radiály.
- Areál je defacto v původním stavu a jeho revitalizace je tak vítaná. Situování a rozloha areálu vytváří potenciál pro kvalitní území městského charakteru s překryvem funkcí a plnohodnotným zapojením areálu do městské struktury, ze které je ve stávajícím stavu mírně vyčleněno.



ZÁMĚR INVESTORA

Základní myšlenka záměru je revitalizace areálu do podoby poplatné dnešní době. Navrhované řešení pracuje s myšlenkou renovace většinové části areálu.

Zachovávané objekty:

- objekt hlavní budovy s přiléhající administrativou - zefektivnění objektů dochází nástavbou na jednotlivé budovy hřebínku. Současně dochází k rozšíření a navýšení spojovacích modulů z důvodu umístění společného zázemí. Součástí rozšíření objektů je i jejich celková revitalizace a obnova do podoby dnešních tepelně technických a uživatelských standardů (zateplení, výměna výplní otvorů, rozvody sítí, interiérové plochy...)
- objekty průmyslového inkubátoru - zachovány beze změny.

Zbývající plochy areálu jsou využity pro novostavbu objektů pro lehký průmysl a skladování, administrativu a komerci.

Hlavní vjezd do areálu se přesouvá směrem k vhodnějšímu a kapacitnějšímu vjezdu před nákupní zónou. Spolu s přesunem hlavního vjezdu se do severní části areálu přesouvají i kapacitní objekty. Na severozápadním nároží a podél ulice Hněvkovského vzniká hlavní centrum areálu v podobě velkokapacitních objektů určených primárně pro administrativu s doplňkovými komerčními prostory v parteru. Komerční využití parteru umožňuje podpořit význam ulice Hněvkovského jako městského bulváru a současně vytváří podmínky pro vytvoření potřebného zázemí území v podobě restaurací, obchodů a služeb, které v blízkém okolí ve stávajícím stavu chybí.

Dominantou nároží je výšková stavba o výšce 40m, která vytváří nový atraktivní prvek lokality. Na výškový objekt navazují podél ulice Hněvkovského administrativní novostavby až po stávající hlavní budovu areálu. Zástavba objektů je řešena hřebínkovou formou ala stávající administrativní objekty. Zástavba tohoto charakteru je vhodná s ohledem na ekonomiku objektů (sdružení jader a zázemí) a současně umožňuje velkou průchodnost územím interiérem objektů.

Při východní hranici areálu vzniká výstavby halových objektů jako možnost rozšíření prostor stávajícího průmyslového inkubátoru. Celkově v této variantě dochází v výstavbě 5-ti nových hal o zastavěné ploše haly 750m². K halovým objektům navazují administrativní přístavby, jež mohou sloužit pro potřeby hal či samostatně.

Mezi objekty novostaveb vznikají parkovací plochy doplněné o stromy a zelené plochy. Hlavní parkové úpravy jsou umístěny do klidnější zóny zachovávané stávající zástavby.



VIZUALIZACE NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ

NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU

Návrh územního plánu respektuje členěním území stávající územní plán.
Řešená lokalita je členěna na dvě území, vymezená dvěma funkčními plochami.

Převážná část území leží ve stabilizované ploše W/a2:

PLOCHA KOMERČNÍ VYBAVENOSTI – W

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH KOMERČNÍHO VYBAVENÍ

Hlavní je využití pro občanské vybavení komerčního charakteru, tj. pro:
maloobchod do 5 000 m² prodejní plochy

ubytování

stravování

nerušící výrobu a služby

vědu a výzkum

administrativu

výstavnictví

další občanské vybavení, včetně záměrů uvedených v hlavním využití pro plochy veřejné vybavenosti – V

Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití, dále využití pro sport a pohybovou rekreaci.

Podmíněně přípustné je:

bydlení, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše,

využití pro maloobchod 5 000 až 10 000 m² prodejní plochy, pokud je realizováno v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu

jiné využití za podmínky, že neohrozí nebo nepřiměřeně neomezí hlavní využití.

Nepřípustné je využití pro areály, pro které se vymezují plochy občanského vybavení X (nákupní a zábavní centra a zvláštní areály).

Díleč území v severovýchodní části je definováno jako Rozvojová oblast Kv-2 s funkčním využitím E/a2, plocha změny:

PLOCHY LEHKÉ VÝROBY – E

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH LEHKÉ VÝROBY

Hlavní využití je pro výrobu, včetně zemědělské a lesní, výrobní služby, skladování, které nemají nepřiměřený negativní vliv na okolní plochy.

Přípustné je využití pro vědu a výzkum, služby a využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní a přípustné využití, včetně využití pro obchod, pokud je integrován do záměru hlavního a přípustného využití.

Podmíněně přípustné využití je jiné využití, za podmínky obdobné míry zátěže, kterou předpokládá hlavní a přípustné využití.

Nepřípustné je využití pro areály, pro které se vymezují plochy občanského vybavení X (nákupní a zábavní centra a zvláštní areály).

ROZVOJOVÁ LOKALITA - KV-2 K Povodí

Charakteristika lokality: Návrhová plocha nerušící výroby navazující na zástavbu k ulici Hněvkovského

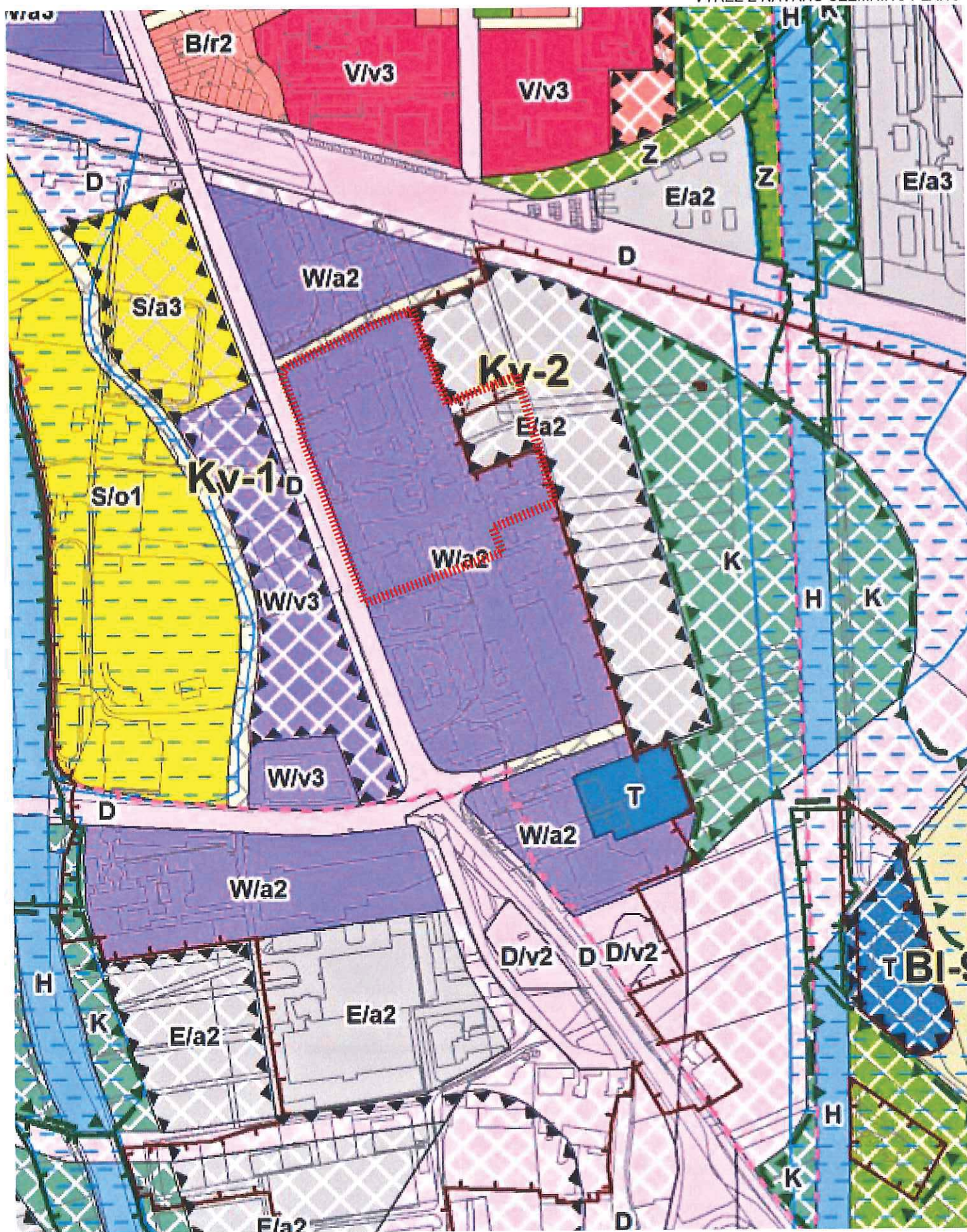
Rozvoj lokality a ochrana a rozvoj jejích hodnot: -

Veřejná vybavenost: -

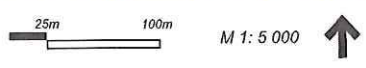
Veřejná prostranství: -

Sídelní zeleň: -

Doprava: -



- řešené území
- W plochy komerční vybavenosti
- rozvojová lokalita
- E plochy lehké výroby



M 1: 5 000

Kanalizace: -

Vodovod: -

Plyn: -

Teplota: -

El. energie: Řešení lokality koordinovat s vedením návrhové sítě.

Spoje: -

PPO: Lokalita je dotčena umístěním protipovodňového opatření.

Výšková úroveň je v řešeném území (obou částí) definována úrovní č.2: výšková úroveň 3-10m.

SPECIFIKACE VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY

Je stanovena sedmi výškovými úrovněmi zástavby, pro které je určena dolní a horní mez výšek umísťovaných budov. Dolní mez je pouze doporučená, pokud není stanoveno jinak (např. definicí městské třídy apod.).

Výškou budovy se rozumí výška fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky. Výška budovy je měřena svisle od nejnižšího bodu přilehlého upraveného terénu, a to v části obvodu stavby, která přiléhá k přístupovým veřejným prostranstvím (ulice, chodník, náměstí apod.), po úroveň hlavní římsy nebo horní úroveň atiky.

Nad uvedenou úroveň je možné umístit sklonitou střechu s výškou hřebene maximálně 7,0 m nad úroveň hlavní římsy (popř. atiky), s maximálním sklonem 45°.

Nad úrovní hlavní římsy (popř. atiky) je možné realizovat jedno ustoupené podlaží o maximální výšce 3,5 m nad úroveň hlavní římsy (popř. atiky); za ustoupené podlaží se považuje takový případ, kdy ustupující fasáda je odsazena od fasády objektu minimálně o 2,0 m, pokud podrobnější územně plánovací podklad neprovede vhodnost případné odchylky v navazujícím území.

Nižší objekty na hranici veřejného prostranství, než stanovuje dolní mez výškového rozpětí, jsou zpravidla využívány pro občanskou vybavenost a parkování. U budov, které nesousedí s veřejným prostranstvím, je obecně přípustná nižší výška než připouští dolní mez výškové úrovně. Stávající objekty je přípustné do úrovně horní meze výškového rozpětí dostavovat postupně. Výšková omezení se nevztahují na doplňující prvky technického vybavení budov, které nemají vliv na hmotový výraz budovy (komíny, antény, stožáry, strojní zařízení apod.).

úroveň 1: výškové rozpětí 3 až 7 m

Výšková úroveň je charakteristická zejména pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu.

úroveň 2: výškové rozpětí 3 až 10 m

Výšková úroveň je charakteristická zejména pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu a menší areály.

úroveň 3: výškové rozpětí 6 až 16 m

Výšková úroveň je charakteristická pro městskou zástavbu, obytná sídliště nebo jejich částí a areály.

úroveň 4: výškové rozpětí 9 až 22 m

Výšková úroveň je charakteristická pro kompaktní území města a obytná sídliště.

úroveň 5: výškové rozpětí 12 až 28 m

Výšková úroveň je charakteristická pro centrální území města, hlavní radiály a obytná sídliště.

úroveň 6: výškové rozpětí 12 až 28 m se zvýrazněnými nárožními a lokálními dominantami do 40 m

Výšková úroveň je charakteristická pro rozvojová území v širším centru. Jsou to dvě lokality:

- Lokalita Jižní čtvrť tzv. Trnítá
- Lokalita Nová Zbrojovka a Nová Dukelská (tzv. Motorárna)

úroveň 7: zóna pro umístění výškových staveb

Výšková úroveň je charakteristická pro lokality s výškovými stavbami dlouhodobě sledované v ÚP města Brna. Jsou to tři lokality:

- lokalita EUROPOINT hlavní nádraží,
- lokalita Heršpická,
- lokalita Západní brána situovaná jižně od ulice Jihlavská v návaznosti na bohunický kampus.

SPECIFIKA VÝŠKOVÉ REGULACE VE STABILIZOVANÝCH PLOCHÁCH

- Výška staveb ve stabilizovaných plochách může být vyšší, než je stanoveno v příslušné výškové úrovni, maximálně však o 2 m, a to za podmínky, že tato výška odpovídá výškovému charakteru výstavby dané ulice; výškový charakter výstavby

může být dán převládajícími výškami staveb v dané ulici nebo výškami v ulici zčásti založenými a pro danou ulici zjevně urbanisticky vhodnými; zjevné urbanistické excesy v dané ulici přitom nejsou pro výškový charakter výstavby určující.

- Specifika pro určování výšky staveb ve stabilizovaných plochách, které se vyznačují nestejnorodou výškovou úrovní zástavby v různých částech plochy, přiléhající k ulicím různého významu a s výrazně výškově rozdílným typem zástavby (např. bloky, kde jedna strana zástavby přiléhá k městské třídě a protilehlá část bloku přiléhá k ulici malého významu a je zde založen výrazně nižší typ zástavby):

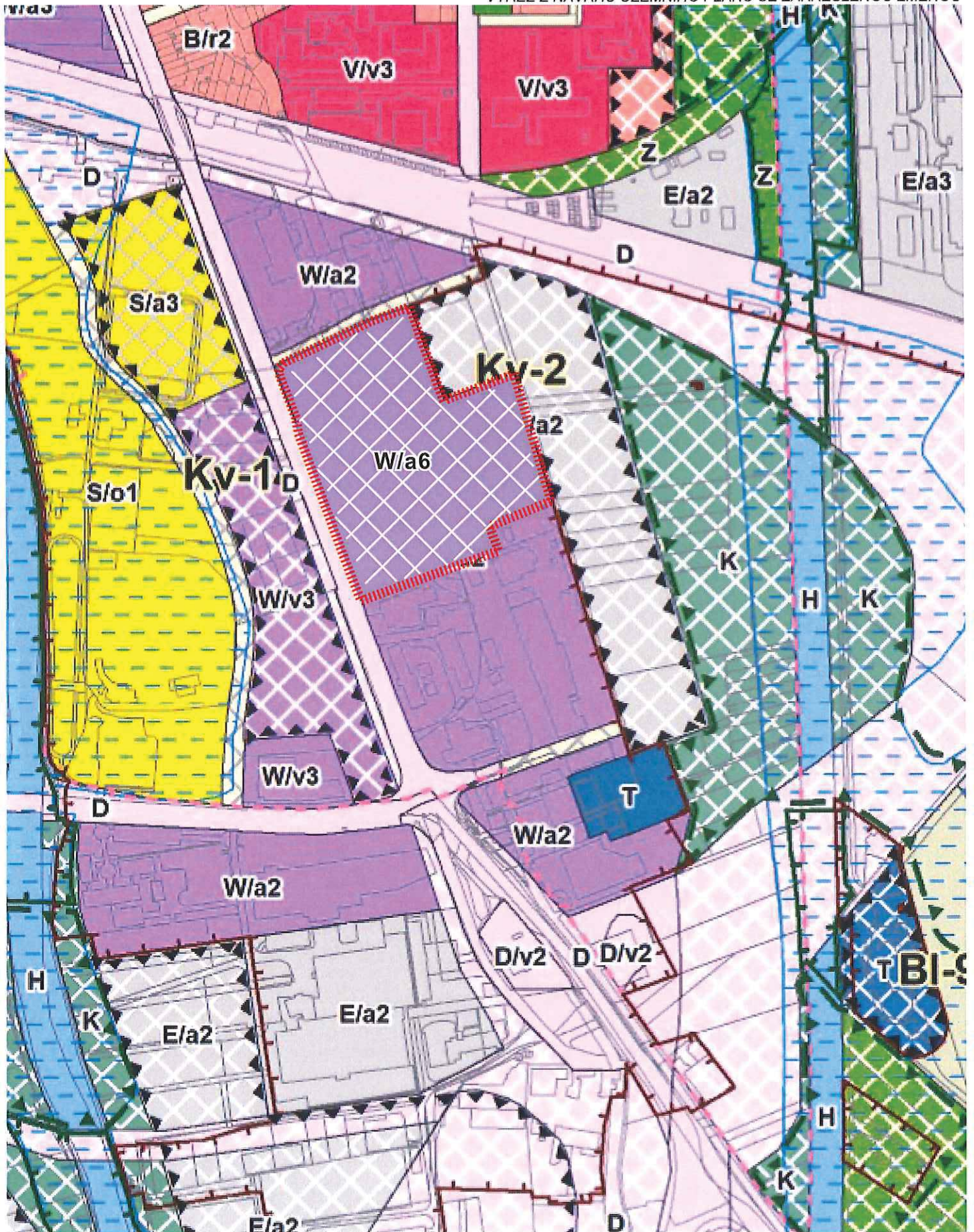
- Pro zástavbu přiléhající k ulici, která je založena ve zjevně nižším výškovém typu zástavby, jsou stanovena specifická pravidla pro určení přípustné výšky zástavby:
- oproti číselně stanovené výškové úrovni není

NAVRHOVANÁ ZMĚNA (NÁMITKA)

- Sloučení ploch řešeného území do jedné funkční plochy
- Funkční začlenění ploch: W - PLOCHA KOMERČNÍ VYBAVENOSTI - jako vyhovující parametr
- Změna stabilizované plochy na plochy změn.
- Kategorizace výškového zónování území na Výšková úroveň č.6: výškové rozpětí 12 až 28m se zvýrazněnými nárožními a lokálními dominantami do 40m
- Změna dikce charakteristiky výškové úrovně č. 6 na:
„úroveň 6: výškové rozpětí 12 až 28 m se zvýrazněnými nárožními a lokálními dominantami do 40 m
Výšková úroveň je charakteristická pro rozvojová území, např.:
 - Lokalita Jižní čtvrť tzv. Trnitá
 - Lokalita Nová Zbrojovka a Nová Dukelská (tzv. Motorárna)“
- Zařadit lokalitu mezi rozvojová území
- Upravit tvar Rozvojové lokality Kv-2 Povodí.

ODŮVODNĚNÍ POŽADOVANÉ ZMĚNY

- Soulad s koncepcí rozvoje města jižním směrem.
- Revitalizace zaostalého území, rozvoj a zvýšení standardu širší lokality.
- Kvalita dopravního napojení, umožňující kapacitnější využití lokality - ve vztahu k plánovanému vývoji dopravní infrastruktury oblasti.
- Navrhovaná výšková hladina z návrhu ÚPmB je pod úrovní velké části stávajících objektů.
- Podpoření ulice Hněvkovského jako prodloužení městského třídy v návaznosti na ulice Svatopetrská - Dornych.
- Zohlednění předchozích analýz výškového zónování Brno (Výškové zónování pro územní plán města Brna - atelier Era, sdružen architektů Fixel&Pech, 2011), kdy lokalita byla hodnocena jako jedna z vhodných pro umístění výškové zástavby. Jako negativum byla subjektivně vytýkána především nízká atraktivita území a malý zájem investorů.
- Parametry ověřeny urbanisticko architektonickou studií
(Rekonverze areálu VÚSH Hněvkovského 65, Brno – Komárov – Analýza stávajícího území a objemová studie, Arch.Design, s.r.o., březen 2020)



řešené území
 W plochy komerční vybavenosti



M 1: 5 000

MMB/0301654/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel požaduje sloučení ploch jím vymezeného území do jedné plochy, dále pak změnu funkční plochy na W, dále pak zařazení do výškové úrovně 6 se začleněním do výčtu lokalit k rozvoji a úpravu tvaru rozvojové lokality.

Stran požadavků podatele lze akceptovat sloučení ploch, změna funkční plochy na W, která je z hlediska provozních dopadů na okolní plochy příznivější, současně se jedná plochu mísící jednotlivé městské funkce, a proto podporuje polycentrickou funkci kompaktního města.

Vzhledem k uzavřenému taxativnímu výčtu rozvojových lokalit ve výškové úrovni 6, které byly k takovéto intenzitě zástavby prověřeny územně plánovacím podkladem, nelze akceptovat zařazení dotčeného území do rozvojových lokalit s výškovou úrovní 6, a proto ani do výškové úrovně 6.

Současně lze ale akceptovat pozitivní hledisko navýšení výškové úrovně podpořené kapacitní dopravní obsluhou území, obsluhou technickou infrastrukturou a vhodným cílením na možnou urbanistickou strukturu zástavby s ohledem na utváření charakteru území po přestavbě. Z tohoto důvodu se jeví jako akceptovatelná výšková úroveň 4.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Doklad dne: 29-06-2020

Č.j. MMB: 0301659

Příl:

7166

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Návrh Územního plánu města Brna, březen 2020	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti	Bc. Veronika Kaiser		
Datum narození/ Identifikační číslo	13. srpna 1988		
Trvalé bydliště/ sídl	Brno, Židenice, Valtická 4107/17, PSČ 628 00		
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Mokrá Hora, parc. č. 202, 209, 210, 211, 212, 213 a 214		
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti	RNDr. Anna Kokolusová		
Datum narození/ Identifikační číslo	17. února 1962		
Trvalé bydliště/ sídl	Brno, Židenice, Valtická 4107/17, PSČ 628 00		
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou (ve společném jmění manželů) Katastrální území Mokrá Hora, parc. č. 186, 187/1 a 189/2		
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti	Ing. Jaroslav Kokolus, CSc.		
Datum narození/ Identifikační číslo	22. října 1959		
Trvalé bydliště/ sídl	Brno, Židenice, Valtická 4107/17, PSČ 628 00		
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou (ve společném jmění manželů) Katastrální území Mokrá Hora, parc. č. 186, 187/1 a 189/2		
Upřesnění obsahu námítky/připomínky			
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování	
Městská část	Brno-Řečkovice a Mokrá Hora		
Katastrální území	Mokrá Hora		

Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)

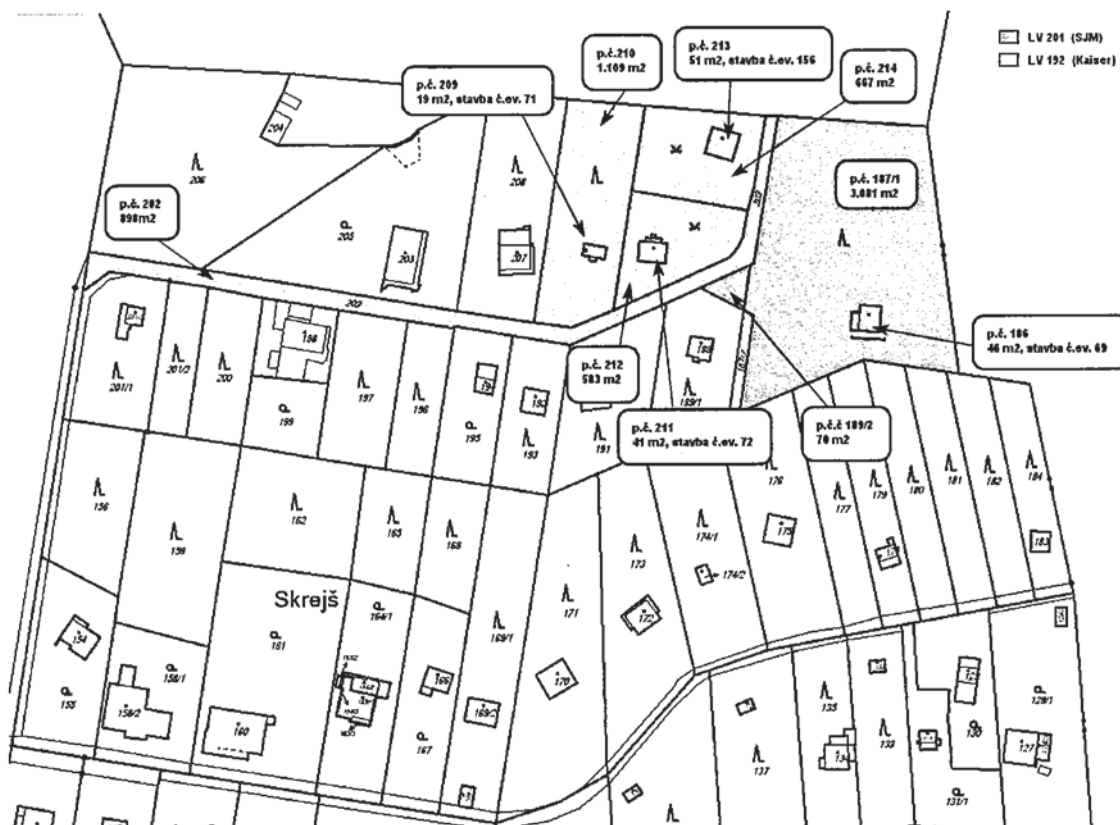
parc. č. 202, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 186, 187/1 a 189/2
Skrejš č. p. 156, 621 00 Brno

Text námítky/přípomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ano
 ne

V dotčeném území v katastrálním území Mokrá Hora se nacházejí pozemky parc. č. 202, 209, 210, 211, 212, 213 a 214 ve vlastnictví podatele Bc. Veroniky Kaiser (zapsané na listu vlastnictví č. 192) a pozemky parc. č. 186, 187/1 a 189/2 ve společném jmění manželů podatelů RNDr. Anny Kokolusové a Ing. Jaroslava Kokoluse, CSc. (zapsané na listu vlastnictví č. 201). Vzhledem k těsné blízkosti těchto pozemků a vzájemné souvislosti námítek uplatňují podatelé tyto námítky společně v rámci jednoho podání. Pro větší přehlednost vizte následující náčrt zobrazující dotčené pozemky a vlastnická práva k nim.



Námítka 1:

V případě přijetí navrhovaného územního plánu města Brna dojde ke snížení hodnoty pozemků parc. č. 213 a 214 v katastrálním území Mokrá Hora (a přilehlých pozemků parc. č. 209, 210, 211 a 212), neboť pozemky dosud vedené jako plochy bydlení byly zařazeny do lesní plochy. Podrobnosti vizte v odůvodnění námítek.

Námítka 2:

V návrhu územního plánu města Brna není reflektován faktický stav pozemků parc. č. 209, 210, 211, 212, 213, 214, 187/1 a 186 v katastrálním území Mokrá Hora, a to zejména skutečnost, že oblast dlouhodobě neplní funkci lesa, ale slouží k bydlení a rekreaci. Podrobnosti vizte v odůvodnění námítek.

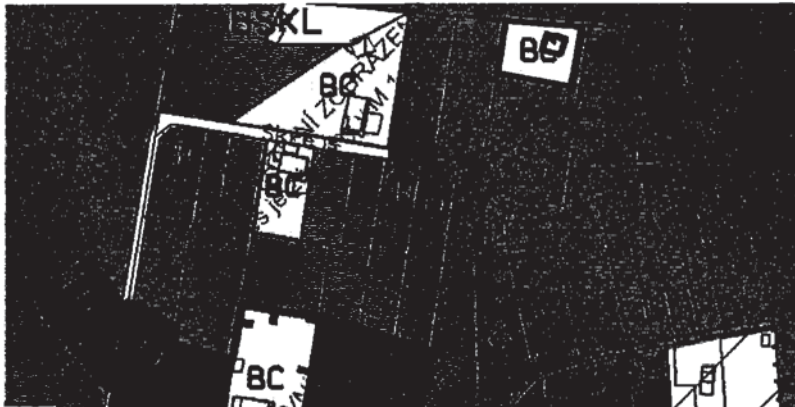
Námítka 3:

V návrhu územního plánu města Brna není přihlédnuto k zvláštní povaze pozemků parc. č. 202 a 189/2 v katastrálním území Mokrá Hora, neboť se jedná o veřejně přípustné plochy plnící mimo jiné komunikační funkci. Podrobnosti vizte v odůvodnění námítek.

Odůvodnění námitek:

Stávající územní plán:

Podle stávajícího platného územního plánu se pozemky parc. č. 213 a 214 nacházejí v ploše BC – tedy ploše čistého bydlení. To koresponduje i s faktickým stavem využití daného pozemku vzhledem k existující stavbě rodinného domu č. p. 156 na pozemku parc. č. 213. Pozemky parc. č. 202, 209, 210, 211 a 212 jsou vedeny jako plochy s objekty pro individuální rekreaci. Pozemky č. 187/1, 186 a 189/2 jsou vymezené jako pozemky určené k plnění funkce lesa.



Návrh územního plánu:

Podle návrhu územního plánu mají být všechny uvedené pozemky vedeny jako **lesní plocha**, jak je patrné z výřezu návrhu územního plánu (zvýrazněny jsou hranice pozemků parc. č. 213 a 214):



a) Zahájení přestavby domu č. p. 156

Na základě územního rozhodnutí č. 70 ze dne 24. 2. 2011 bylo Úřadem městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, jako stavebním úřadem (dále jen „**Územní rozhodnutí**“), rozhodnuto o umístění stavby s označením přístavba domu č. p. 156, který je součástí pozemku parc. č. 213. K provedení stavby měly být kromě pozemku p. č. 213 určeny i pozemky p. č. 209, 210, 211, 212 a 214. Na základě Územního rozhodnutí byl vydán autorizovaným inspektorem certifikát o ověření projektové dokumentace a o povolení stavby podle této dokumentace. V souladu s tímto certifikátem byla stavba oznámena (Úřad městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora obdržel toto oznámení podatelnou dne 27. 12. 2012) a Úřad městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora jako stavební úřad vydal sdělení ze dne 2. 4. 2013 o tom, že se stavbou „přístavba a stavební

úpravy RD Skrejš č.p. 156“ je možné začít. Tato stavba byla též zahájena (na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 30. 12. 2013 se společností ZH Projekt, spol. s r.o.).

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh nového územního plán neodpovídá faktickému stavu, navrhuji podatelé, aby byly pozemky p. č. 213 a 214 nadále evidovány jako plochy sloužící k bydlení. To především proto, že dotčené pozemky v současné chvíli reálně tuto funkci plní a je již povolena a zahájena přestavba domu č.p. 156, která ovlivní i další pozemky a která danou funkci ještě prohloubí. Aktuální návrh územního plánu tak jde zcela proti aktuálnímu stavu i proti stavu, který lze očekávat (dokončení přestavby budovy č.p. 156, která bude mít větší hmotu a dále změní funkce předmětných pozemků, nejen pozemků, na kterých bude přímo stavba umístěna). Změna předvídaná novým územním plánem by tak v konečném důsledku znamenala nesoulad územně plánovací dokumentace se skutečným stavem a současně i se stavem, který má nastat s ohledem na již povolené, zahájené, avšak nedokončené stavby. Současně by byl též narušen charakter dané oblasti, jak byl dosud vytvářen na základě jednotlivých kroků orgánů územního plánování a stavebních úřadů.

Jak již bylo výše nastíněno, uvedenou stavbou mají být dotčeny i pozemky p. č. 211, 212 a 214. Vkládáme situační plánek stavby domu č.p. 156 dle inspektorem certifikované dokumentace:



Z přiloženého plánu je zřejmé, že stavba má svým půdorysem na dané pozemky zasahovat a výstavba celého komplexu značně ovlivní i jiné pozemky (na nichž by měly být umístěny např. další stavby). Je tedy rovněž namístě zahrnout do plochy bydlení jmenované pozemky i pozemky s p. č. 209 a 210, což by kromě souladu územního plánu se skutečným stavem znamenalo též lepší územní celistvost a kompaktní využití dotčené oblasti.

Podatelé jsou přesvědčeni, že změna ve využití pozemků navrhovaná územním plánem představuje poškození jejich majetkových práv a nepřiměřený zásah do práv nabytých předcházející územně plánovací dokumentací a předchozími rozhodnutími.

b) Vedlejší stavby

Na základě Územního rozhodnutí byly na pozemky kromě přístavby a stavebních úprav umístěny i určité vedlejší stavby – studna, čistička odpadních vod apod. K těmto stavbám však doposud nebylo vydáno stavební povolení. Dané stavby jsou nicméně jedním z předpokladů pro řádné budoucí užívání a kolaudaci stavby č.p. 156 pro zahájené přestavbě. Jestliže budou přijaty změny dle nového územního plánu, bude tak podatelům odňata možnost dokončit přestavbu domu č.p. 156, respektive možnost užívat tento dům vzhledem k tomu, že nebudou moci umístit na pozemky p.č. 209 a 210 potřebné vedlejší stavby (např. studnu a čističku) a následně stavební úřad nevydá kolaudační rozhodnutí. Toto by znamenalo nemalý zásah do majetkových práv a také zmaření dosavadních investic do přípravy přestavby a přestavby budovy č.p. 156.

Přijetím navrhovaného územního plánu dojde ke zkrácení práv podatelů, která v dobré víře nabyli Územním rozhodnutím a navazujícím povolením stavby skrze certifikát inspektora.

c) Historický charakter území

Navrhované využití dotčeného území územním plánem též nekoresponduje s tradičním charakterem dané oblasti. Na základě přiložených podkladů je prokazatelné, že tato oblast měla již od 30. let minulého století plnit funkci bydlení a rekreace. Na základě projektu „zdravé bydlení“ byla lokalita rozparcelována na 26 jednotlivých pozemků, povoleno odlesnění a vynětí z lesního fondu (vizte např. z kupní smlouva ze dne 25. 3. 1937 a rozhodnutí Okresního úřadu v Brně, č. j. 785/9-VI-16 z roku 1937). Dokončení projektu přerušila 2. světová válka, takže záměr byl zrealizován pouze částečně, a to výstavbou několika rodinných domů a většího množství rekreačních objektů. Určité základy však zůstaly nadále zachovány, a kromě rekreačních objektů bylo v oblasti vystavěno několik rodinných domů (např. č. p. 154 na pozemku parc. č. 198, č. p. 155 na pozemku parc. č. 203, č. p. 156 na pozemku parc. č. 213).

V případě změny daných pozemků na plochu bydlení by tak byl nepochybně následován původní ráz oblasti a dodržena autentická místní koncepce. Alespoň částečně tento původní účel naplňovalo v dosavadním územním plánu vymezení oblasti jako plochy s objekty pro individuální rekreaci. Nicméně bezvýjimečné převedení všech pozemků na lesní plochy je podle podatelů neadekvátním zásahem a narušením přirozeného vývoje území.

Územně plánovací dokumentace by kromě jiného měla respektovat i tradiční funkce dotčených území a historický ráz krajiny. Navrhovaný územní plán však v dotčené oblasti tento aspekt pomíjí a nebere jej v potaz při stanovování jejího využití. Proto podatelé navrhuji, aby pozemky parc. č. 209, 210, 211, 212, 213, 214, 187/1 a 186 v katastrálním území Mokrá Hora byly v územním plánu vedeny jako souvislá plocha bydlení.

d) Neplnění funkce lesa

Orgán územního plánování by též měl přihlédnout k tomu, že celá oblast dlouhodobě neplní funkci lesa a její navrhované využití tak zcela neodpovídá skutečnému stavu. Jedná se o nesouvislé parkové a zahradní porosty o malé výměře, oddělené ploty, neumožňující migraci lesní zvěře, u kterých dochází k narušení stability lesního komplexu. Prakticky vždy jeden nebo pár pozemků tvoří samostatný vlastnický celek (chatka + zahrada, dům + zahrada), který je oplocen.

Hospodářská činnost je ve střední a východní části lokality, díky oplocení a existující výstavbě a přírodní vlivům prakticky nemožná – což ostatně potvrzuje i odborný posudek Úřadu pro hospodářskou úpravu lesů č. 7/2007.

Současně úzká účelová komunikace neumožňuje průjezd těžké lesní kolové techniky, tudíž běžné lesní hospodaření je tu vyloučeno. Z pěstebního pohledu je zde v posledních desetiletích prakticky prováděna pouze havarijná a nahodilá těžba. Na základě postupných změn již od 30. let minulého století tak lesy přestaly plnit svou produkční a mimoprodukční funkci.

Na základě vyjmenovaných okolností pak bylo určitým lesním pozemkům odnímáno plnění funkce lesa dle § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb. (viz např. rozhodnutí Magistrátu města Brno jako orgánu lesní správy ze dne 7. 5. 2010, č. j. MMB/0187194/2010). Jak Magistrát města Brno, tak Krajský úřad Jihomoravského kraje jako orgány státní správy lesů pak opakovaně na základě obdobných důvodů vyjádřily závěr, že se záměrem převést dané pozemky na plochy sloužící k bydlení souhlasí (viz např. vyjádření Magistrátu města Brno ze dne 9. 9. 2009, č. j. MMB/0176360/2009, stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, ze dne 8. 9. 2009, nebo stanovisko Odboru životního prostředí ze dne 3. 9. 2009, č. j. JMK 116819/2009).

I pozemek p.č. 187/1 v k.ú., Mokrý Hora (který přiléhá k pozemkům p.č. 802/1 v k.ú. Jehnice a p.č. 215 v k.ú. Mokrý Hora, které jsou pozemky co do charakteru spíše lesními) nemá parametry lesního pozemku, protože je oplocen a na parcele p.č. 186, kterou obklopuje je rekreační objekt č.e. 69. Pozemek p.č. 187/1 tak rovněž neplní funkce lesního pozemku, ale pozemku, který slouží užívání přilehlého rekreačního objektu a rekreaci, neboť objekt č.e. 69 zcela zabírá plochu parcely p.č. 186 a je tak zřejmé, že individuální rekreace se odehrává i v ploše pozemku p.č. 187/1. Tento stav odůvodňuje zcela zjevně požadavek na to, aby plocha pozemku p.č. 187/1 a plocha pozemku p.č. 186 byly v územním plánu určeny i do budoucna jako plochy bydlení.

e) Dříve přijaté změny územního plánu

Výše vyjádřené skutečnosti byly orgány územního plánování a stavebními úřady již brány v potaz při dříve přijímaných návrzích změn územního plánu, zejména při změně B14/08-II v rámci Zadání změn ÚPmB 2008-II – 27. soubor. Dne 12. 3. 2009 zastupitelstvo Městské části Brna – Řečkovice a Mokrý Hora přijalo usnesení, aby MMB -OÚPR bylo předán požadavek na to, aby pozemky v lokalitě, včetně většiny pozemků ve vlastnictví podatelů, byly po změně územního plánu Brna plochou čistého bydlení. Při projednávání tohoto návrhu Rada městské části Brno-Řečkovice a Mokrý Hora vyjádřily pozitivní stanovisko k převedení pozemků určených k plnění funkce lesa na plochy čistého bydlení (viz vyjádření rady ze dne 6. 4. 2009, zn. 41, RMČ-21/2020/CEJI). Shodně se k uvedenému návrhu postavila i Rada města Brna, když dne 26. 1. 2010 doporučila ke schválení Zadání změn ÚPmB – II – 27. soubor, zn. ZM5/3506. V důsledku těchto kroků pak byly v roce 2010 přijaty návrhy změny územního plánu, na jejichž podkladě byly zejména pozemky parc. č. 198, 203, 204, 213, 214 aj. zařazeny mezi plochy čistého bydlení.

Orgány územního plánování tedy v dané době nevyjádřily sebemenší nesouhlas s převedením lesních pozemků na plochy sloužící pro bydlení, a to vzhledem k faktickému stavu území, neplnění základních funkcí lesa, zastavění území atd. Podatelům tedy přijde obrat v novém územním plánu a návrh změny využití celé oblasti jako lesní plochy jako zcela nahodilý, nijak neodůvodněný a neopodstatněný.

Každá změna využití území musí následovat konkrétní změnu v území či změnu jiných relevantních okolností. Podatelé jsou přesvědčeni, že žádná změna okolností v tomto směru od přijímání změn v roce 2010 nenastala a postup orgánů územního plánování jim připadá značně překvapivý a nepodložený konkrétními zjištěními o reálném a historickém stavu lokality. Pokud nějaké změny nastaly, tak jsou to naopak změny směřující k upuštění od lesního charakteru pozemků a směřující dále k postupnému zastavování území a rozšiřování obytné plochy.

Proto podatelé vyzývají orgány územního plánování ke konzistentnosti jejich směřování tak, jak bylo již před deseti lety vytyčeno, aby nebyla narušena dobrá víra a legitimní očekávání podatelů. A též vzhledem k tomu, aby byla sjednocena územně plánovací dokumentace s faktickým stavem, navrhuji podatelé stanovení využití pozemků parc. č. 209, 210, 211, 212, 213, 214, 187/1 a 186 jako plochy bydlení.

f) Rekreační hodnota pozemků

Ačkoliv mají podatelé za to, že pozemky parc. č. 209, 210, 211, 212, 213 a 214, jsou jednoznačně plochami bydlení, nicméně u pozemků parc. č. 187/1 a 186 by se vzhledem k výše uvedeným důvodům dalo uvažovat i o jejich rekreační funkci. Celá oblast již dlouhodobě funguje jako oddechový prostor pro individuální a rodinnou rekreaci, což je zřejmé i z umístění jednotlivých staveb – např. č. ev. 69, 71 nebo 72, které tuto funkci fakticky i veřejnoprávním určením užívání naplňují (kolaudovány jako stavby pro rodinnou rekreaci). Do současně platného územního plánu je tento způsob využití zanesen i v podobě označení pozemků parc. č. 209, 210, 211, 212 jako ploch s objekty pro individuální rekreaci.

Změna využití pozemků a souhrnné označení všech dotčených pozemků jako lesní pozemky by pak podatelům přinesla neadekvátní zátěž a omezila by je na jejich vlastnických právech. Například by bylo značně ztíženo především umisťování staveb určených k rekreaci nebo třeba jen jejich renovace vzhledem k tomu, že na lesních plochách je umisťování staveb a priori vyloučené (byť třeba jen budov určených k rekreaci nebo staveb plnicích doplňkovou funkcí k takovým budovám). Lze si představit i takové důsledky, že v případě zničení stávajících staveb nějakou živelnou pohromou nebude následně možné tyto stavby obnovit (nejednalo by se obnovu stávající stavby, ale výstavbu nové stavby v půdoryse stavby stávající), nebo v případě zamítnutí žádosti o umístění určité vedlejší stavby je nebude možné dále užívat (jak bylo nastíněno i výše pod bodem b).

Podatelé proto navrhuji, aby v případě nesouhlasu orgánu územního plánování s odůvodněním námitek ad a) – e), tedy nesouhlasu se změnou uvedených pozemků na plochu bydlení, určil využití pozemků parc. č. 187/1 a 186 alespoň jako plochu rekreace.

Pokud jde o pozemky parc. č. 209, 210, 211, 212, 213 a 214, pak tam s ohledem na zahájenou stavbu přestavby domu č.p. 156 není možné spokojit se se stavem, kdy by tyto pozemky byly plochou bydlení; u těchto pozemků, i když mají i rekreační funkci, musí podatelé trvat na tom, aby byly označeny v územním plánu jako plocha bydlení.

g) Komunikační povaha pozemků parc. č. 202 a 189/2

Pozemek parc. č. 202 v části od západní hranice pozemku k místu styku s pozemkem parc. č. 189/2 plní funkci pozemní komunikace. Pozemkem parc. č. 189/2 pak slouží jako místo pro otočení vozidel (tzv. obratiště). Jedná se o jediný přístup na množství sousedících pozemků a zároveň jedinou možnost otočení pro osobní i větší vozidla např. integrovaného záchranného systému či dopravní obsluhy (sanitky, popeláři, pohotovostní služby apod.).

Cílem a následně jednotlivými úkoly územního plánování je mimo jiné zjišťovat a posuzovat stav území a stanovovat koncepci jeho rozvoje, jak jsou vymezeny v § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Stavební zákon**“). Aby tedy v rámci přijímání územního plánu byly uvedené úkoly naplněny, musí být přihlédnuto k zažitému a prakticky jedinému možnému způsobu využití jmenovaných pozemků. Pro takto stanovené využití pak musí být vhodně vymezeny i konkrétní podmínky.

Podle podatelů se jeví jako vhodné zanést pozemky v předmětné části (celý pozemek parc. č. 189/2 a část pozemku parc. č. 202 od západní hranice pozemku k místu styku s pozemkem parc. č. 189/2) do

územního plánu jako plochu veřejného prostranství, což by nastíněné skutečné funkci území přiléhavě stanovilo podmínky užívání.

Závěr:

Navrhovaný způsob využití všech pozemků parc. č. 209, 210, 211, 212, 213, 214, 187/1, 186, 202 a 189/2 jako souvislé lesní plochy dostatečně nepřihlíží k jednotlivým specifickým daného území. Zejména pomíjí faktické užívání území pro bydlení, rekreaci, jeho historický charakter a případně též komunikační funkci některých pozemků.

Současně přijetí návrhu a schválení územního plánu představuje **nepřiměřený a neodůvodněný zásah do práv vlastníků pozemků**. Dotčení vlastnických práv by v konečném důsledku došlo ke znehodnocování pozemků a staveb či projektů, které už vlastníci na předmetných pozemcích oprávněně realizují. Orgán územního plánování by též měl **chránit řádně nabytá práva podatelů a šetřit jejich oprávněné zájmy a legitimní očekávání získané na základě dřívějších kroků těchto orgánů**.

Dle § 102 odst. 2 Stavebního zákona mají **vlastníci pozemků nárok na náhradu vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši**. Vlastník pozemků parc. č. 213 a 214 v katastrálním území Mokrý Hora prohlašuje, že pokud bude opatření obecné povahy přijato, zcela jistě bude po obci Brno požadovat náhradu majetkové újmy z tohoto titulu, jelikož mu tak bude zabráněno v dokončení v již započaté a řádně povolené přestavbě domu č. p. 156.

Přílohy:

1. Územní rozhodnutí č. 70
2. Certifikát
3. Oznámení stavby
4. Sdělení k oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem
5. Plánek přestavby č.p. 156
6. Kupní smlouva Skřejš 1937
7. Rozhodnutí o odlesnění 1937
8. MMB Stanovisko orgánu správy lesů, odborný posudek
9. Rozhodnutí o odnětí z PUPFL
10. MMB Vyjádření odboru lesního hospodářství
11. KÚ Odbor územního plánování
12. KÚ Odbor životního prostředí
13. MČ Řečkovice Souhlas rady
14. RMB Doporučení ke schválení
15. Usnesení zastupitelstva MČB – Řečkovice a Mokrý hora ze dne 12. 3. 2009

V Brně

dne 26.6.2020


.....
RNDr. Anna Kokolusová


.....
Ing. Jaroslav Kokolus, CSc.


.....
Bc. Veronika Kaiser

Úřad městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Stavební úřad
 Palackého nám. 11, 62100 Brno

Číslo jednací
1005638/2100/KATA/STU/005
K podání
DH1005638
Spisová značka
STUKATA10066

Oprávněná úřední osoba:
Taťána Kadlecová
tel.: 541421734/124, fax: 541226124

V Brně dne 24.2.2011
Počet stran: 14
Vaše číslo jednací:

Toto rozhodnutí bylo právní
mocí dne 8.4.2011

Veronika Kokolusová, Valtická 17, 628 00 Brno
Zastoupena: Ing. Radkem Malým, Horácké nám. 9, 621 00 Brno

Žádost o umístění stavby – přístavby a stavebních úprav RD na pozemcích parc.č.
209, 210, 211, 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora



V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne :

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Ú Z E M N Í R O Z H O D N U T Í č. 70

Úřad městské části města Brna, Brno - Řečkovice a Mokrá Hora, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 16.8. 2010 podala:

Veronika Kokolusová, Valtická 17, 628 00 Brno, nar. 13.8. 1988, zastoupena: Ing. Radkem Malým, Horácké nám. 9, 621 00 Brno, nar. 7.10. 1973 (dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

I.

vydává

rozhodnutí o umístění stavby

„přístavby a stavebních úprav RD Skrejš č.p. 156, na pozemcích parc.č. 209, 210, 211, 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora“

1/14

1005638/2100/KATA/STU/005

Vymezení
Pozemků
k.ú.

Předmětem územního řízení je umístění stavby přístavby RD a staveb souvisejících:

- RD na pozemcích parc.č. 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora, severně 8,6m od hranice s pozemkem parc. č. 215 v k.ú. Mokrá Hora, východně 3,4m od hranice s pozemkem parc.č. 202 v k.ú. Mokrá Hora (cesta)
- Vjezd na pozemku parc.č. 212 v k.ú. Mokrá Hora včetně manipulačních a zpevněných ploch
- ČOV v severozápadním rohu včetně kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 214 v k.ú. Mokrá Hora
- Studna vrtaná včetně vodovodní přípojky na pozemcích parc. č. 210 a 214 v k.ú. Mokrá Hora
- Elektropřípojka na pozemku parc.č. 212 a 202 v k.ú. Mokrá Hora
- Zařízení staveniště na pozemcích parc. č. 209 a 211

Druh a účel: umísťované stavby:

Objekt k bydlení - RD bude mít jedno podzemní a dvě nadzemní podlaží. Tvar stavby – přístavby sestává z protínajících se kubických bloků s plochou střechou ve výši 7,10m.

Dispoziční řešení:

Podzemní podlaží je určeno pro wellnesové aktivity, saunu a nezbytné zázemí. 1.NP je koncipováno jako velkoprostorová obývací plocha s kuchyňskou a jídelní částí, vstupní halou se schodištěm a vstupem do garáže přes skladové prostory. Ve 2.NP jsou umístěny ložnice s příslušenstvím a pracovna.

Parcelní čísla a druh pozemku na kterém se stavba RD umísťuje:

- parc.č. 209 v k.ú. Mokrá Hora – zastavěná plocha a nádvoří
- parc.č. 210 v k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek
- parc.č. 211 v k.ú. Mokrá Hora – zastavěná plocha a nádvoří
- parc.č. 212 v k.ú. Mokrá Hora – ostatní plocha
- parc.č. 213 v k.ú. Mokrá Hora – zastavěná plocha a nádvoří
- parc.č. 214 v k.ú. Mokrá Hora – ostatní plocha

Umístění staveb na pozemcích a prostorové řešení:

Polohopisné umístění výše uvedené stavby je patrné z výkresu:

- koordinace situace – zákres do katastrální mapy je součástí tohoto rozhodnutí (str. 14)

- RD na pozemcích parc.č. 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora, severně 8,6m od hranice s pozemkem parc. č. 215 v k.ú. Mokrá Hora, východně 3,4m a jižně cca 7,2 m od hranice s pozemkem parc.č. 202 v k.ú. Mokrá Hora (cesta), západně cca 12 m od hranice pozemku parc.č. 210 v k.ú. Mokrá Hora.
- Vjezd na pozemku parc.č. 212 v k.ú. Mokrá Hora včetně manipulačních a zpevněných ploch
- ČOV v severozápadním rohu včetně kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 214 v k.ú. Mokrá Hora
- Studna vrtaná včetně vodovodní přípojky na pozemcích parc. č. 210 a 214 v k.ú. Mokrá Hora
- Elektropřípojka na pozemku parc.č. 212 v k.ú. Mokrá Hora
- Zařízení staveniště na pozemcích parc. č. 209 a 211

6m od
mice

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Pozemky, které mají společnou hranici s pozemky **parc.č. 209, 210, 211, 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora**, na kterých se umísťují výše uvedené stavby, nebo mohou být dotčeny jejich realizací.

parc.č. 202 k.ú. Mokrá Hora – ostatní plocha

(ve vlastnictví Veroniky Kokolusové, Valtická 17, 628 00 Brno)

parc.č. 215 v k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek

(ve vlastnictví MUDr. Kamila Rinchenbacha, Jaselská 8, 602 00 Brno, MUDr. Oty Rinchenbacha, Lelekovická 1, Jehnice 621 00)

parc.č. 208 v k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek

(ve vlastnictví Brabcové Dany, Bohuslava Martinů 826/44, 60200 Brno-Stránice)

parc.č. 193 k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek

(ve vlastnictví Stropkové Anny, Helfertova 514/15, 61300 Brno-Černá Pole)

parc.č. 191 k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek

(ve vlastnictví Volfa Zbyňka, Kunštátská 1408/7, 62100 Brno-Řečkovice)

parc.č. 189 k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek

(vlastníci - Skála Lubomír a Skálová Zdenka Ing., 260, 66464 Moravské Bránice, Ing. Zedníček Zdeněk, Tučkova 773/14, 60200 Brno, Ing. Zedníčková Ivana, Zemědělská 1673/13, 61300 Brno-Černá Pole)

parc.č. 187 k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek

(ve vlastnictví Kallusové Pavlína, Nopova 3628/42, 61500 Brno-Židenice)

parc.č. 195 k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek

(vlastník - Milotinský Bedřich, Štouračova 892/22, 63500 Brno-Bystrc)

Objekt bude připojen vjezdem ke komunikaci parc.č.202 Skrejš.

II.

stanoví

podmínky pro umístění a realizaci stavby:

1. Stavba bude umístěna na pozemcích parc.č. 209, 210, 211, 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora“v souladu s grafickou přílohou tohoto rozhodnutí, která obsahuje zmenšenou kopii výkresu situace (obr. na str. 14 tohoto rozhodnutí).

Na pozemcích jsou již umístěny:

- stávající RD na pozemku parc.č. 213 v k.ú. Mokrá Hora, na kterém budou probíhat výše uvedené stavební úpravy a přístavba
- chata na pozemku parc.č. 209 v k.ú. Mokrá Hora – během realizace bude sloužit jako zařízení staveniště
- chata na pozemku parc.č. 211 v k.ú. Mokrá Hora - během realizace bude sloužit jako zařízení staveniště
- retenční nádrž na dešťovou vodu a dřevník – příslušenství chaty na pozemku parc.č. 211
- nefunkční kopaná studna na pozemku parc.č. 214 v k.ú. Mokrá Hora

Všechny výše uvedené stavby kromě stávajícího RD budou před kolaudací přístavby a stavebních úprav RD, Skrejš 156, na základě souhlasu nebo povolení SÚ odstraněny.

MMB Odbor
Z hlediska
předpisů
pod

Výškopisné umístění:

Úroveň I.PP	=	- 3,400
úroveň I.NP	=	+ 0,000
úroveň 2.NP	=	+ 3,500
úroveň hřebene střechy	=	+ 7,100

2. Realizace staveb

- stavba výše uvedených staveb podléhá režimu stavebního povolení
- stavba přípojek, bude-li uvedena společně na žádosti, bude povolena v režimu stavby hlavní, jinak nevyžaduje povolení ani ohlášení

3. Žádost o stavební povolení

- Musí být podáno na předepsaném formuláři, s přílohami dle části B formuláře.
- **Projektová dokumentace** musí být vypracovaná a ověřená oprávněným projektantem, v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 499/2006 Sb. (příloha č. 1 vyhlášky), vypracovaná v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, v souladu s ustanoveními vyhl.č. 268/2009 Sb. a 501/2006 Sb. v platném znění
- **Návrh bude respektovat výsledek stanovení radonového indexu pozemku (střední).**
- PD inženýrských sítí musí respektovat ustanovení ČSN 736005.
- Odvodnění zpevněných ploch bude řešeno důsledně na pozemku stavby
- Návrh bude respektovat ustanovení vyhl.č. 23/2008 Sb. o požární ochraně.
- Při projednávání a provádění stavby budou dodržena ustanovení obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 8/2009 Sb. o koordinaci výkopových prací na veřejných prostranstvích ve městě Brně (dále vyhláška č. 8/2009).
Výkopové práce na veřejných prostranstvích nebudou prováděny v zimním období, t.j. v době od 1.11. do 28.02.následujícího roku.
- Návrh bude respektovat požadavek, aby provozem staveništní dopravy a pojezdem stavební techniky nedošlo k poškození komunikace.

Návrh bude respektovat požadavky dotčených orgánů (viz bod č. 4. podmínek tohoto rozhodnutí)

Spolu s žádostí budou předložena závazná stanoviska dotčených orgánů k dalšímu stupni PD.

Návrh bude respektovat požadavky účastníků řízení (vlastníků – správců dopravní a technické infrastruktury) – uplatněné ve vyjádřeních předložených k žádosti o územní rozhodnutí (viz bod č. 5. podmínek tohoto rozhodnutí).

Spolu s žádostí o stavební povolení budou předložena vyjádření vlastníků a správců dopravní a technické infrastruktury k dalšímu stupni PD (JMP a.s., BKOM a.s., E.ON Česká republika s.r.o., JMP a.s., Telefónica O2 Czech Republic.)

4. Budou dodrženy podmínky dotčených orgánů:

Koordinované stanovisko MMB OÚPR k územnímu řízení akce:

- přístavby a stavebních úprav RD na pozemcích parc.č. 209, 210, 211, 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora

MMB Odbor dopravy

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nemáme k předmětné akci námitek, za předpokladu splnění následujících podmínek:

- stavebník si vyžádá stanovisko příslušného silničního správního úřadu, kterým je pro komunikaci Škrejš úsek dopravy ÚMČ Brno - Řečkovice,
- projektová dokumentace včetně tonáže vozidel stavby a příjezdových tras na stavenišťe budou předem projednány se správcem komunikace t.j. Brněnskými komunikacemi a.s.,
- v průběhu prováděných stavebních prací nebude docházet ke znečišťování a poškozování veřejných komunikací.

MMB Odbor životního prostředí

- s umístěním a výstavbou rodinného domu souhlasí za předpokladu respektování níže uvedených podmínek:

- z hlediska ochrany ovzduší dle zákona Č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění:

Vzhledem k tomu, že město Brno je zařazeno do seznamu oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, požadujeme do příštího stupně PD vypracovat podmínky technického a organizačního charakteru vedoucí k eliminaci prašnosti při přípravě území a po dobu výstavby.

- z hlediska odpadového hospodářství a hydrogeologie dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění:

Do projektové dokumentace pro stavební řízení bude zpracován přehled předpokládaných druhů a množství odpadů, které vzniknou při stavbě a provozu, včetně zařazení odpadů dle *Katalogu odpadů (vyhláška MŽP č. 381/2001 Sb., v platném znění)* a uveden způsob nakládání s těmito odpady (např. odstranění, energetické využití, recyklace apod.).

S odpady, vzniklými při stavbě a provozu bude nakládáno v souladu s podmínkami, stanovenými *zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění a souvisejícími právními předpisy - především vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady,*

v platném znění, vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky, v platném znění.

Upozorňujeme na Vyhlášku č. 268/2009 Sb., v platném znění, o technických požadavcích na stavby, § 40, odstavec 1):

V rodinném domě musí být vymezen dostatečný prostor pro ukládání směsného komunálního odpadu. Není-li možno takovýto prostor situovat v domě, je třeba vymezit stálé stanoviště pro sběrnou nádobu na směsný komunální odpad na pozemku RD nebo na přilehlém pozemku stejného vlastníka.

- z hlediska ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a z hlediska ochrany a tvorby zeleně:

Pozemek p.č. 210 v k. ú. Mokrý Hora je lesní pozemek, který je dle *ustanovení § 3 odst. 1 písm.a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významným krajinným prvkem. Ten je chráněn před poškozováním a ničením a smí se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jeho obnova a nedošlo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce.

Lesní pozemek p.č. 210 k.ú. Mokrý Hora je oplocen. Dle projektové dokumentace na pozemku p.č. 210 k.ú. Mokrý Hora bude umístěna vrtná studna, stávající lesní porost nebude realizací záměru zasažen.

Při provádění
zařízení, je
veškerá
zdrav
V:

V projektu je uvedeno, že svoz komunálního odpadu bude prováděn z místní veřejné komunikace. Přístup k zájmové lokalitě je zajištěn dle katastru nemovitostí po pozemku p.č. 202 k. ú. Mokrá Hora, ostatní plocha, využití ostatní komunikace, dle současného stavu má přístup charakter lesní cesty, která je ve vlastnictví fyzické osoby. Zájmová lokalita je v těsné blízkosti obklopena lesními pozemky. Upozorňujeme, že je nutné při realizaci záměru provádět stavební a doprovodné práce s nejvyšší opatrností, aby nedošlo k ohrožení ekologicko stabilizační funkce lesa.

V případě zásahu do lesních pozemků je nutné si předem zajistit závazné souhlasné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, OŽP MMB dle ust. § 4 odst 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Při realizaci stavby je nutné dodržet ČSN 839061 Vegetační úpravy - ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech, ČSN 839021 Technologie vegetačních úprav v krajině - rostliny a jejich výsadba a ČSN 839031 Trávníky a jejich zakládání.

MMB Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství

Pro rekonstrukci a přístavbu stávajícího RD je navrženo zásobování vodou ze stávající studny, pro likvidaci splaškových vod je navržena čistírna odpadních vod. Dešťové vody budou zasakovány.

Vodoprávní úřad vydává podle ust. § 18 vodního zákona následující vyjádření:

Připravovaná stavba (akce) je z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možná, za těchto podmínek:

- objekt čistírny odpadních vod je vodním dílem a podléhá povolení dle ust. § 15 vodního zákona. Věcně a místně příslušným orgánem k povolení stavby je zdejší vodoprávní úřad. Současně stavba vyžaduje povolení k vypouštění předčištěných odpadních vod.

Žádost o stavební povolení, a o vypouštění předčištěných odpadních vod bude ve smyslu ust. § 115 odst. 2 vodního zákona doložena dle vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a náležitostech povolení souhlasí a vyjádření vodo

právního úřadu, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost o povolení bude podána oprávněným právním subjektem a podepsána statutárním zástupcem.

V projektu stavby budou vyřešeny všechny připomínky účastníků řízení a dotčených orgánů a organizací.

Orgán státní správy lesů vydává podle ust. 149 správního řádu a podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona závazné stanovisko s těmito podmínkami:

- stavbou nedojde k dotčení lesních pozemků 187, 189, 191 a 215 v k.ú. Mokrá Hora a nebude na nich ukládán žádný stavební materiál a odpady; investor nebude provádět ani požadovat žádné zásahy do lesních porostů,
- na pozemku p.č. 210 v k.ú. Mokrá Hora, který je ve vlastnictví investora, bude umístěna vrtaná studna; dle § 15 odst. 2 písmo b) lesního zákona bez odnětí pozemku plnění funkcí lesa.

OÚPR MMB nemá námitek k vydání ÚR ve vyjádření ze dne 23.11. 2010 (DOSS v souladu s § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb.

5. Budou dodrženy podmínky účastníků řízení (právnických osob)

5.1. E.ON Česká republika a. s., Lidická 36, 659 44 Brno

V zájmovém území výše uvedené stavby se nachází:

Nadzemní vedení NN

Při provádění zemních nebo jiných prací, které mohou ohrozit předmětné distribuční zařízení, jste povinni dle zákona č. 309/2006 Sb., a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., učinit veškerá opatření, aby nedošlo ke škodám na rozvodném zařízení, na majetku nebo na zdraví osob elektrickým proudem, zejména tím, že bude zajištěno:

Výkopové práce lze provádět v min. vzdálenosti 1m od sloupů tak, aby nedošlo k narušení jejich stability a uzemňovací soustavy, nebo nebyl jinak ohrožen provoz el. zařízení a bezpečnost osob. Dále požadujeme dodržovat platná ustanovení norem ČSN EN 50 110-1 a PNE 33 3302.

Při provádění stavebních prací *nesmí* dojít k poškození el. zařízení.

5.2. Telefónica O2 Czech Republic, a. s., Jana Babáka 11, 662 90 Brno

Vyjádření: **dojde ke střetu** se sítí elektronických komunikací společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., jejíž existence a poloha je zakreslena v příloženém výřezu/výřezech z účelové mapy sítě elektronických komunikací společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., případně je upřesněna v textu tohoto Vyjádření. Žadatel je srozuměn s tím, že nadzemní vedení SEK požívá shodnou právní ochranu jako podzemní vedení SEK a dojde-li ke střetu stavby s nadzemním vedením SEK, je Žadatel povinen projednat podmínky ochrany se zaměstnancem společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., pověřeného ochranou sítě (dále jen „POS“).

III.

Výrok o námitkách účastníků řízení

V průběhu řízení nebyly účastníky řízení uplatněny žádné námitky a připomínky:

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu, stanovení v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád):

Veronika Kokolusová, Valtická 17, 628 00 Brno, nar. 13.8. 1988,

zastoupena: Ing. Radkem Malým, Horácké nám. 9, 621 00 Brno, nar. 7.10. 1973

Odůvodnění:

Veronika Kokolusová, Valtická 17, 628 00 Brno, nar. 13.8. 1988, zastoupena: Ing. Radkem Malým, Horácké nám. 9, 621 00 Brno, (dále jen "žadatel"), podala dne 16. 8.2010 „žádost o umístění stavby RD na pozemcích parc.č. 209, 210, 211, 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora“. Tímto dnem bylo zahájeno územní řízení o umístění stavby.

Protože žádost neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení, stavební úřad vyzval žadatele opatřením č.j. 1005638/2100/KATA/STU/001 ze dne 8.9. 2010 k doplnění podkladů rozhodnutí a současně výše uvedené řízení, zahájené podáním žádosti dne 16.8.2010 přerušil a stanovil lhůtu k doplnění podkladů do 31.12. 2010.

Podklady byly doplněny dne 22.12. 2010.

(vlastník
E.ON ČR
Telef:

Předmětem umístění jsou:

- RD na pozemcích parc.č. 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora, severně 8,6m od hranice s pozemkem parc. č. 215 v k.ú. Mokrá Hora, východně 3,4m od hranice s pozemkem parc.č. 202 v k.ú. Mokrá Hora (cesta)
- Vjezd na pozemku parc.č. 212 v k.ú. Mokrá Hora včetně manipulačních a zpevněných ploch
- ČOV v severozápadním rohu včetně kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 214 v k.ú. Mokrá Hora
- Studna vrtaná včetně vodovodní přípojky na pozemcích parc. č. 210 a 214 v k.ú. Mokrá Hora
- Elektropřípojka na pozemku parc.č. 212 a 202 v k.ú. Mokrá Hora
- Zařízení staveniště na pozemcích parc. č. 209 a 211

Opatřením ze dne 7.1. 2011 oznámil stavební úřad zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání, které se uskutečnilo dne 15.2. 2011. O jeho výsledku byl sepsán protokol.

Během veřejného ústního jednání nebyly vzneseny žádné námítky ani připomínky.

Mezi účastníky řízení v souladu s § 85 odst.1 stavebního zákona byli zařazeni:

žadatelé:

Veronika Kokolusová, Valtická 17, 628 00 Brno, nar. 13.8. 1988,

(vlastník - parc.č. 202, 209, 210, 211, 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora“)

zastoupena: Ing. Radkem Malým, Horácké nám. 9, 621 00 Brno, nar. 7.10. 1973

(kteří jsou zároveň účastníci řízení v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád)

Obec, na jejímž území se předmětná stavba nachází:

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno

zastoupené starostou MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora, Palackého nám. 11, 621 00 Brno

Účastníci řízení stanovení v souladu s § 85 odst.2 stavebního zákona a v souladu s ust. § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád):

MUDr. Kamil Rinchenbach, Jaselská 191/8, 60200 Brno-Veveří

MUDr. Rinchenbach Oto, Lelekovická 314/1, 62100 Brno-Jehnice

(vlastníci - parc.č. 215 v k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek)

Brabcová Dana, Bohuslava Martinů 826/44, 60200 Brno-Stránice

(vlastník - parc.č. 208 v k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek)

Kallusová Pavlína, Nopova 3628/42, 61500 Brno-Židenice

(vlastník - parc.č. 187 k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek)

Skála Lubomír a Skálová Zdenka Ing., 260, 66464 Moravské Bránice

Ing. Zedníček Zdeněk, Tučkova 773/14, 60200 Brno-

Ing. Zedníčková Ivana, Zemědělská 1673/13, 61300 Brno-Černá Pole

(vlastníci - parc.č. 189 k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek)

Volf Zbyněk, Kunštátská 1408/7, 62100 Brno-Řečkovice

(vlastník - parc.č. 191 k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek)

Stropková Anna, Helfertova 514/15, 61300 Brno-Černá Pole

(vlastní - parc.č. 193 k.ú. Mokrá Hora – lesní pozemek)

Milotinský Bedřich, Štouračova 892/22, 63500 Brno-Bystrc

je 8,6m od
1 hranice

ich a

14

(vlastník - parc.č. 195 k.ú. Mokrá Hora lesní pozemek)

E.ON Česká republika s.r.o., Lidická 36, 602 00 Brno
Telefónica 02 Czech Republic, a.s., Jana Babáka 2733/11,66290

Výše uvedený okruh účastníků řízení byl stanoven na základě předložených podkladů rozhodnutí. Jedná se o vlastníky nemovitostí sousedících s pozemkem stavby, s jeho částí dotčenou realizací přístavby. Dále je do okruhu účastníků zařazena obec Brno – Řečkovice a Mokrá Hora zastoupena starostou (v souladu s § 85 odst. 1 stavebního zákona).

Stavební úřad posoudil záměr žadatele v souladu s § 90 stavebního zákona:

- a) soulad s vydanou územně plánovací dokumentací
- b) s cíly a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu
- e) s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení

ad a)

Stavební úřad posoudil soulad záměru žadatele s platnou územně plánovací dokumentací:

Pro dané území platí v současnosti pouze Územní plán města Brna (ÚPmB) platný od 15.12.1994 (vyhl. města Brna č. 16/1994 nahrazena zněním vyhlášky města Brna č. 2/2004 v platném znění). Tento dokument počítá v řešeném území se stabilizovanou funkcí bydlení čistého, dále pak se v území převažují plochy s funkcí pozemků určených k plnění funkce lesa. Plocha stabilizovaná je dílčí část území, ve které se stávající účel ani intenzita využití nebude výhledově měnit. Plochy čistého bydlení slouží především bydlení (podíl hrubé podlažní plochy bydlení je větší než 80%, ve stabilizovaných plochách musí být zachován charakter stávajících staveb pro bydlení).

Přístavba a stavební úpravy RD Skřejš je navržena s ohledem na přírodní charakter zalesněné lokality. Svým tvarem výškovým uspořádáním, navrženou skladbou a funkcí jednotlivých podlaží vychází z morfologie terénu. **Záměr je tudíž v souladu s výše uvedenou platnou územně plánovací dokumentací.**

Vyjádření pořizovatele územně plánovací dokumentace ze dne 23.11. 2010:

Odbor územního plánování a rozvoje MMB nemá námitky proti vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Přístavba a stavební úpravy RD Skřejš č.p. 156, na pozemcích parc.č. 209, 210, 211, 212, 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora“.

ad b)

Stavební úřad posoudil soulad záměru žadatele s cíly a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:

Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro

hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Stavební úřad
Technickou
Záměr

Úkolem územního plánování je mj.:

- stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
- stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,
- stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,
- prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,
- uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Uskutečněním záměru žadatele dojde k naplnění cílů územního plánování. Předmětná stavba RD umístěná s napojením na stávající dopravní a technickou infrastrukturu je v souladu s prostorovým uspořádáním území. Rodinný dům s jedním podzemním a dvěma nadzemními podlažími zastřešený plochou střechou respektuje morfologii zalesněného území v lokalitě Skrejš.

Záměr je v souladu s cíly a úkoly územního plánování.

ad c)

Stavební úřad posoudil soulad záměru žadatele s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území:
Stavební úřad posuzoval umístění navržené stavby rovněž dle ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území v platném znění:

- Na základě předloženého závazného koordinovaného stanoviska vydaného MMB-OÚPR dne 30.11. 2010 zn. OÚPR/K/10/646/Lep, No, kde se k záměru kladně vyjádřili MMB – OÚPR (souhlasné vyjádření ze dne 23.11. 2010), MMB-OD a MMB – OŽP, a MMB-OVLHZ, tj. dotčené orgány na úseku územního plánování, dopravy, ochrany ŽP a vodního hospodářství.
- Návrh byl doložen kladnými vyjádřeními a stanovisky vlastníků-správců inženýrských sítí, na které bude objekt připojen. Jejich oprávněné požadavky byly navrhovateli akceptovány a stavební úřad je uvedl v podmínkách tohoto rozhodnutí.
- Při posuzování návrhu vhodnosti začlenění stavby do okolí vycházel stavební úřad ze stávající situace v území – objekt je napojen na stávající komunikaci Skrejš., včetně připojení IS (elektro).
- Likvidace dešťových vod ze střechy - částečně bude použita pro závlahu pozemku. Dešťové vody ze zpevněných ploch na pozemku budou vsakovány na pozemku stavby.
- Odstavování vozidel je řešeno na pozemku stavby a v garáži v 1.NP objektu a na pozemku stavby.
- Požárně nebezpečný prostor stavby nepřesahuje pozemek stavby RD.

Záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

ad d)

úspokojuje
budoucích
realizační

Stavební úřad posoudil soulad záměru žadatele s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Objekt bude využívat připojení ke stávajícím sítím IS (elektro). Ke komunikaci je objekt připojen navrženým vjezdem.
Záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

ad e)

Stavební úřad posoudil soulad záměru žadatele s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení:

Součástí podkladů rozhodnutí jsou kladná stanoviska dotčených orgánů, hájících veřejné zájmy na životního prostředí, dopravy i kladné vyjádřené pořizovatele územně plánovací dokumentace. Požadavky dotčených orgánů uvedl stavební úřad v podmínkách tohoto rozhodnutí. Práva účastníků řízení, vyplývající z vlastnických nebo jiných věcných práv k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům, nejsou záměrem žadatele dotčena. Stavba je realizována na pozemcích ve vlastnictví stavebníka. Stavebnímu úřadu nejsou známy skutečnosti, které by bránily vydání územního rozhodnutí.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Projektová dokumentace bude respektovat všechna vyjádření a podmínky uvedené v bodě 5. tohoto rozhodnutí.

Vypořádání se s připomínkami veřejnosti k podkladům rozhodnutí:

K návrhu nebyly předloženy žádné připomínky veřejnosti.

Požadavky dotčených orgánů:

Podmínky stanovené vyjádřeními dotčených orgánů jsou uvedeny v bodě 4. tohoto rozhodnutí a budou plně respektovány v dalším stupni PD a při realizaci stavby.

Na základě výsledků územního řízení stavební úřad konstatoval, že umístění stavby je v souladu s územním plánem města Brna a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území vyhl.č. 501/2006 Sb. v platném znění a rozhodl, jak ve výroku uvedeno.


Poučení:

- Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna Malinovského nám. 3, 601 67 Brno podáním u zdejšího správního orgánu.
- Včas podané odvolání má odkladný účinek.
- Za den doručení se považuje, v případě uložení písemnosti u provozovatele poštovní služby, desátý den ode dne, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí.
- Písemnost doručovaná veřejnou vyhláškou se považuje za doručenu patnáctým dnem po dni vyvěšení, byla-li současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka
- Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení.

- Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Dotčené orgány
Magistrát
Magistr
sp.




 Ing. arch. Ludmila Pavlíčková
 vedoucí stavebního úřadu
 ÚMČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora

Otisk úředního razítka

Správní poplatek vyměřen podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve výši 1000,- Kč slovy jeden tisíc korun českých byl stavebníkem uhrazen.

Přílohy pro stavebníka (popř. zmocněnce):

- ověřená dokumentace pro umístění stavby; po nabytí právní moci rozhodnutí
- zmenšená kopie výkresu situace (str. 14 rozhodnutí)

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Doručí se:

Účastníci řízení:

Veronika Kokolusová, Valtická 17, 628 00 Brno
 zastoupena: Ing. Radkem Malým, Horácké nám. 9, 621 00 Brno

Obec, na jejímž území se předmětná stavba nachází:
 Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno-Brno-město
 zastoupené starostou MČ Brno – Řečkovice a Mokrý Hora, Palackého nám. 11, 621 00 Brno

Ostatní účastníci řízení - doručeno veřejnou vyhláškou:

ÚMČ Brno - Řečkovice a Mokrý Hora úřední tabule, Palackého nám. 11, 621 00 Brno
 MUDr. Kamil Rinchenbach, Jaselská 191/8, 60200 Brno-Veverí
 MUDr. Rinchenbach Oto, Lelekovická 314/1, 62100 Brno-Jehnice
 Brabcová Dana, Bohuslava Martinů 826/44, 60200 Brno-Stránice
 Kallusová Pavlína, Nopova 3628/42, 61500 Brno-Židenice
 Skála Lubomír a Skálová Zdenka Ing., 260, 66464 Moravské Bránice
 Ing. Zedníček Zdeněk, Tučkova 773/14, 60200 Brno-
 Ing. Zedníčková Ivana, Zemědělská 1673/13, 61300 Brno-Černá Pole
 Volf Zbyněk, Kunštátská 1408/7, 62100 Brno-Řečkovice
 Stropková Anna, Helfertova 514/15, 61300 Brno-Černá Pole
 Milotinský Bedřich, Štouračova 892/22, 63500 Brno-Bystrc
 E.ON Česká republika s.r.o., Lidická 36, 602 00 Brno
 Telefónica 02 Czech Republic, a.s., Jana Babáka 2733/11, 66290

Dotčené orgány:

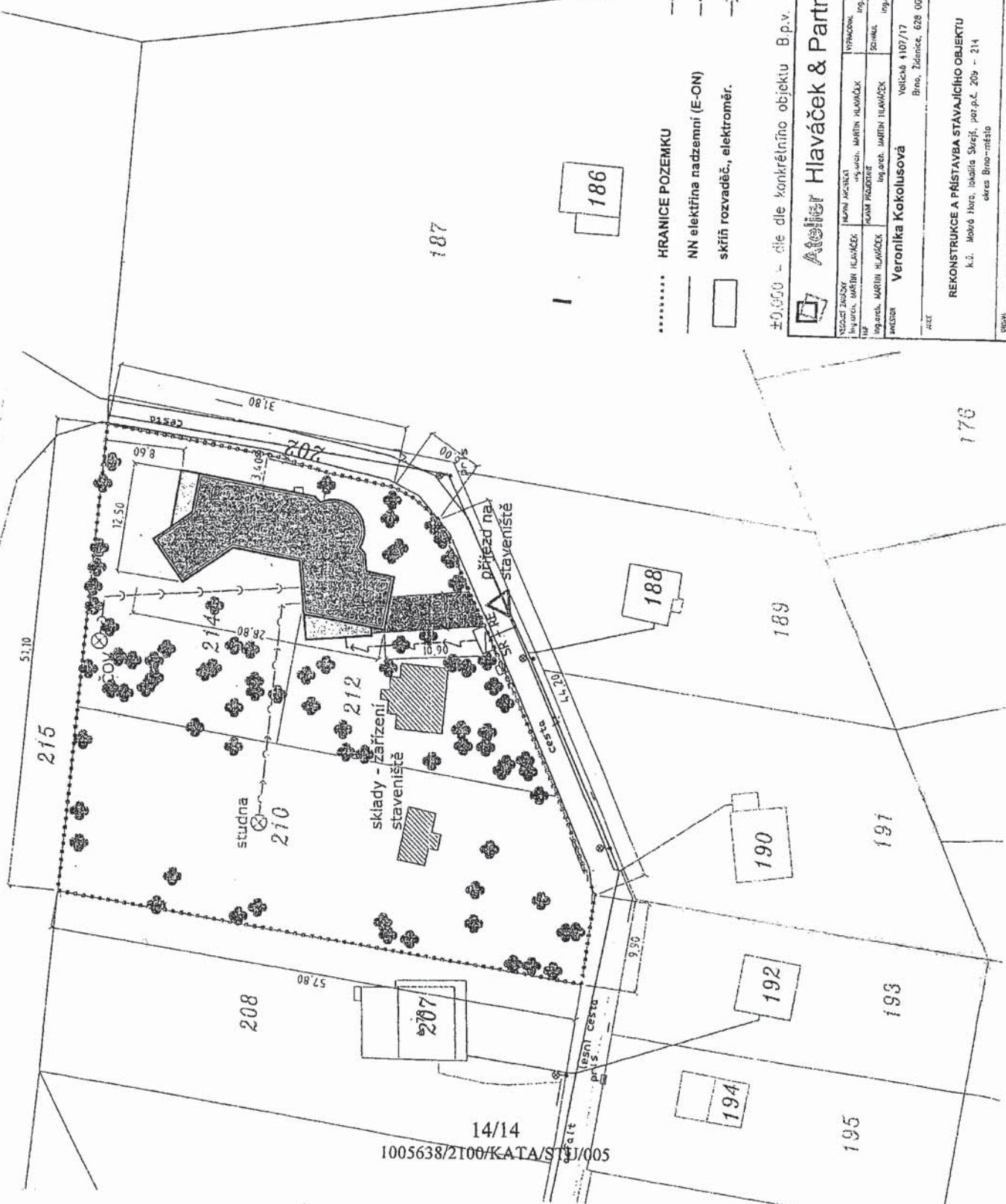
Magistrát města Brna OŽP, Kounicova 67, 601 67 Brno

Magistrát města Brna OVLHZ, Kounicova 67, 601 67 Brno

Magistrát města Brna OÚPR, Kounicova 67, 601 67 Brno
spis



- HRANICE POZEMKU
- NN elektřina nadzemní (E-ON)
- skřín rozvaděč, elektroměr.
- přípojka elektro
- přípojka voda
- přípojka kanalizace



JTSK

±0,000 - dle dle konkrétního objektu B.p.v.

Atelier Hlaváček & Partner s.r.o.		Hlaváček & Partner	
<small>VEDOUcí ŽADATEL Ing.arch. MARTIN HLAVÁČEK</small>	<small>MAPNÍ AGENTURA Ing.arch. MARTIN HLAVÁČEK</small>	<small>ARCHITEKTURA STAVBA</small>	<small>ARCHITEKTURA STAVBA</small>
<small>INGENIER Ing.arch. MARTIN HLAVÁČEK</small>	<small>PRÁVNÍ ZASTUPITEL Ing.arch. MARTIN HLAVÁČEK</small>	<small>PROJEKTANT Ing.arch. MARTIN HLAVÁČEK</small>	<small>PROJEKTANT Ing.arch. MARTIN HLAVÁČEK</small>
<small>PROJEKTANT Ing.arch. MARTIN HLAVÁČEK</small>	<small>PROJEKTANT Ing.arch. MARTIN HLAVÁČEK</small>	<small>PROJEKTANT Ing.arch. MARTIN HLAVÁČEK</small>	<small>PROJEKTANT Ing.arch. MARTIN HLAVÁČEK</small>
Veronika Kokolusová <small>VOJČICKÁ 4107/17 Brno, Žudince, 628 00</small>		<small>ČERVENEC 2010</small>	
REKONSTRUKCE A PŘÍSTAVBA STÁVAJÍCÍHO OBJEKTU <small>k.ú. Mohová Hora, lokalita Štvejč, par.p.č. 209 - 214 okres Brno-město</small>		<small>1:500</small>	

14/14
1005638/2100/KATA/STJ/005

Ing. Bronislav Ondrušek
adresa: 795 01 Dolní Moravice č.131
autorizovaný inspektor podle stavebního zákona, evid.č.: 0029

Č.j.: 21/12/2012
Tel.: 554 273 034, 603 156 657
E-mail: ondrusek@albro.cz
Datum: 21.12.2012



Autorizovaný inspektor Ing. Bronislav Ondrušek provedl podle § 117 a dalších zákona č. 183/2006 Sb. ze dne 14.3.2006 o územním plánu a stavebním řádu (stavební zákon) a na základě smlouvy se stavebníkem kontrolu projektové dokumentace a připojených podkladů pro stavbu:

Název stavby :

Přístavba a stavební úpravy RD Skrejš č.p.156
parcela číslo 211, 212, 213, 214 v katastrálním území Mokrá Hora [611701]
(dále jen „ stavba“)

Stavebník: Veronika Kokolus

narozena 13.8.1988, bytem: Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00

a vydává tento: ‘

CERTIFIKÁT

kterým stvrzuje, že ověřil projektovou dokumentaci z hledisek uvedených v § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona a že stavba může být podle této dokumentace provedena.

Hlavní projektant:

Zodpovědný projektant:
Ing. Lubomír Koraba, Albrechtická 1079/41 Krnov-Pod Bezručovým Vrchem 79401
Autorizovaný inženýr č. 1200704, obor Pozemní stavby

- § 10 odst.(1) a) vyhlášky č.526/2006 Sb.,: Identifikační údaje stavebníka

Veronika Kokolus, narozena 13.8.1988, bytem Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00

- § 10 odst.(1) b) vyhlášky č.526/2006 Sb.,: Druh, účel a doba trvání stavby

Stavba:

Druh stavby: **STAVEBNÍ ÚPRAVY + PŘÍSTAVBA**

Účel stavby: **RODINNÝ DŮM - BYDLENÍ**

Trvání stavby: **STAVBA TRVALÁ**

Stavba obsahuje:

Rodinný dům má jedno podzemní a dvě nadzemní podlaží. Výška střechy +7,100 m. Podzemní podlaží je určeno pro wellnesové aktivity, saunu a nezbytné zázemí. 1.NP - vstupní patro je koncipováno jako velkoprostorová obývací plocha s kuchyňskou a jídelní částí. Přes vstupní halu se schodištěm a skladové prostory je navržen přístup do garáže. Ve 2.NP jsou umístěny ložnice s příslušenstvím a pracovna. Celá přístavba je navržena jako členitá hmota sestávající s protínajících se kubických bloků s plochou střechou.

Stěny nesou železobetonové stropy tl. 200 mm ve většině případu jednosměrně pnuté. Stropní desky zároveň tvoří nosnou konstrukci střech, které jsou navrženy jako ploché jednoplášňové opatřené hydroizolací na bázi měkčeného PVC. Střechy budou po svém obvodu lemovány nízkými atikami, které zároveň tvoří ztužující prvek desky. Objekt je založen plošně na betonových monolitických základových pasech pod nosnými stěnami. Tyto pasy budou doplněny základovými patkami v místech sloupů a pilířů

- § 10 odst.(1) c) vyhlášky č.526/2006 Sb.,: Identifikační údaje o projektové dokumentaci stavby podle údajů na rozpisce dokumentace

Projekt a projektanti:

Stavba může být provedena pouze podle projektu, který byl zkontrolován, označen a certifikován pod výše uvedeným č. j.: 21/12/2012.

Projekt:

Název stavby: Přístavba a stavební úpravy RD Skrejš č.p.156

Projektant: Ing. Lubomír Koraba, Albrechtická 1079/41 Krnov-Pod Bezručovým Vrchem 79401

Stavebník: Veronika Kokolus, Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00

Stupeň PD: Dokumentace pro stavební povolení (DSP)

Projektant:

Zodpovědný projektant:

Ing. Lubomír Koraba, Albrechtická 1079/41 Krnov-Pod Bezručovým Vrchem 79401
Autorizovaný inženýr č. 1200704, obor Pozemní stavby

- § 10 odst.(1) d) vyhlášky č.526/2006 Sb.: Průběh posuzování navrhované stavby, včetně závěrů jednání s osobami, které uplatnily námitky proti provedení stavby

Dne 22.11.2012 autorizovaný inspektor Ing. Bronislav Ondrušek uzavřel smlouvu se stavebníkem o provedení kontroly projektové dokumentace pro oznámení stavby ve zkráceném stavebním řízení podle § 117 stavebního zákona, včetně kontroly dokladové části projektové dokumentace. Tímto bylo ve věci výše uvedené stavby zahájeno zkrácené stavební řízení.

Potenciální účastníci stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona:

Stavebník:

Veronika Kokolus, narozena 13.8.1988, bytem Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00

Vlastnické právo k pozemku nebo stavbě anebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo právo odpovídající věcnému břemenu ke stavbě nebo k pozemku určenému pro provedení stavby

Císlo parcely	Katastrální území	Vlastník	Druh pozemku Výměra (m ²)
211	Mokrý Hora [611701]	Kokolus Veronika Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00	zastavěná plocha a nádvoří 41
212	Mokrý Hora [611701]	Kokolus Veronika Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00	ostatní plocha 583
213	Mokrý Hora [611701]	Kokolus Veronika Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00	zastavěná plocha a nádvoří 51
214	Mokrý Hora [611701]	Kokolus Veronika Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00	ostatní plocha 667

Vlastnické právo k sousednímu pozemku:

Číslo parcely	Katastrální území	Vlastník	Druh pozemku Vyměra (m ²)
210	Mokrá Hora [611701]	Kokolus Veronika Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00	lesní pozemek 1109
202	Mokrá Hora [611701]	Kokolus Veronika Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00	ostatní plocha 898
215	Mokrá Hora [611701]	Rinchenbach Kamil MUDr. Jaselská 191/8, Brno, Veveří, 602 00 Rinchenbach Oto MUDr. Lelekovická 314/1, Brno, Jehnice, 621 00	lesní pozemek 44295

Dle § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je účastníkem stavebního řízení též vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno.

Dle § 117 odst. 1) stavebního zákona, uzavře-li stavebník s autorizovaným inspektorem smlouvu o provedení kontroly projektové dokumentace pro stavbu, kterou hodlá provést, může takovou stavbu pouze oznámit stavebnímu úřadu, jestliže byla opatřena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření osob, které by byly účastníky stavebního řízení (§ 109), a nejde o stavbu, která je zvláštním právním předpisem, územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování přímo označena jako nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení.

Dle § 114 odst. 1) stavebního zákona může účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.

Vlastník sousedních pozemků p.č. 202 a 210 je stavebník. Vlastníci sousedního pozemku p.č.215 (lesní pozemek) nejsou navrhovanou stavbou přímo dotčeni, vzhledem k tomu, že v blízkosti jejich pozemku se nachází stávající rodinný dům a jejich pozemek není určen k zastavění.

Vlastníci sousedních pozemků nemají postavení účastníka zkráceného stavebního řízení (podle § 109, odst.e, a f, stavebního zákona), protože jejich vlastnická práva nejsou navrhovanou stavbou přímo dotčena.

Autorizovaný inspektor přezkoumal projektovou dokumentaci a připojené podklady z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, přičemž zjistil že:

- a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, územním rozhodnutím č.70 ze dne 24.2.2011(nabylo právní moci 8.4.2011), které vydal Úřad městské části města Brna, Brno – Řečkovice a Mokrá Hora, stavební úřad, je v souladu s požadavky stanovenými prováděcí vyhláškou
- b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a jsou v ní v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu
- c) je zajištěn příjezd ke stavbě,
- d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány,
- e) účinky budoucího užívání stavby nebudou zasahovat nepřiměřeně do práv vlastníků okolních staveb a pozemků.

Podle Územního plánu města Brna se pozemky č. 210, 212 a 214, využitě pro stavební úpravy a přístavbu rodinného domu, nachází ve funkční ploše PUPFL – Lesní pozemky, plochy s objekty pro individuální rekreaci, BC – čisté bydlení.

Předpokládané využití je plně v souladu s regulativy dané v území a tím i s územně plánovací dokumentací, cíly a záměry územního plánování.

Umístění stavby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území; ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb., a vyhláškou č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, v platném znění.

Autorizovaný inspektor certifikátem stvrzuje, že ověřil projektovou dokumentaci a připojené podklady z hledisek uvedených v § 111, odst. 1 a 2 a že navrhovaná stavba může být provedena. Na projektové dokumentaci tuto skutečnost vyznačil, kde uvedl své jméno a příjmení, datum vydání certifikátu a opatřil ji svým podpisem a razítkem se státním znakem České republiky. K certifikátu připojil návrh plánu kontrolních prohlídek stavby a závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření osob, které by byly účastníky stavebního řízení.

- § 10 odst.(1) e) vyhlášky č.526/2006 Sb.: Jak projektová dokumentace respektuje požadavky dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury, popřípadě specifikaci dokladů o jednání s nimi

Projektová dokumentace respektuje požadavky dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury v plné míře.

Dotčené orgány:

- MMB Odbor dopravy
- MMB Odbor životního prostředí
- MMB Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství

Vlastníci dopravní a technické infrastruktury

- E- ON Česká republika a.s.
- Telefonika O2 Czech Republic a.s.
- Brněnské komunikace a.s.

➤ § 10 odst.(1) f) vyhlášky č.526/2006 Sb.,: Jméno a příjmení, podpis, otisk razítka a datum vydání certifikátu

Datum vydání certifikátu : 21.12.2012



Ing. Bronislav Ondrušek,
razítka a podpis AI

➤ Podle § 10 odst.(2) vyhlášky č.526/2006 Sb.,: Autorizovaný inspektor k certifikátu připojí:

- a) návrh plánu kontrolních prohlídek stavby,
- b) souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy,
- c) vyjádření osob, které by byly účastníky stavebního řízení; pokud uplatnily námítky, připojí též protokol o výsledku projednání a vypořádání jejich námítek.

Ing. Bronislav Ondrušek - Autorizovaný inspektor

Kontaktní adresa: 795 01 Dolní Moravice 131
Telefon: 603 156 657, E-mail: ondrusek@albro.cz

PLÁN KONTROLNÍCH PROHLÍDEK STAVBY

Název akce: Přístavba a stavební úpravy RD Skrejš č.p.156

Místo akce: parcela číslo 211, 212, 213, 214 v katastrálním území Mokrá Hora [611701]

investor: Veronika Kokolus, narozena 13.8.1988, bytem Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00

Poř.č.	Datum prohlídky	Předpokládaný rozsah zhotovení díla
1	12.2014	- závěrečná kontrolní prohlídka

pozn.: přesné termíny budou upřesněny po výběru dodavatele stavby

Dolní Moravice, 21.12. 2012



Ing. Bronislav Ondrušek
Autorizovaný inspektor

Příloha č. 3 k vyhlášce č. 526 /2006 Sb.

Adresa příslušného úřadu

Úřad: Úřad městské části města Brna

Brno – Řečkovice a Mokrá Hora, stavební úřad

Ulice: Palackého nám.11

PSČ, obec: 621 00 Brno

V Brně dne : 27.12.2012

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO		
městská část - Řečkovice a Mokrá Hora PODATELNA		
Došlo dne 27 -12- 2012		
Číslo jednací:		
Počet listů podání:	Počet příloh:	Spisový znak:

Věc: OZNÁMENÍ STAVBY
posouzené autorizovaným inspektorem

podle ustanovení § 117 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a § 9 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

ČÁST A.**I. Stavebník** fyzická osoba

jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu (popřípadě též adresa pro doručování není-li shodná s místem trvalého pobytu)

 fyzická osoba podnikající –záměr s její podnikatelskou činností

jméno, příjmení, datum narození, IČ bylo-li přiděleno, místo trvalého pobytu (popřípadě též adresa pro doručování, není-li shodná s místem trvalého pobytu)

 právnická osoba

název nebo obchodní firma, IČ bylo-li přiděleno, adresa sídla (popřípadě též adresa pro doručování, není-li shodná s adresou sídla), osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby

Veronika Kokoluseová, narozena 13.8.1988, bytem Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00

Je-li stavebníkem více osob, jsou údaje obsažené v tomto bodě připojeny v samostatné příloze:

ano ne

II. Stavebník jedná samostatně

je zastoupen: jméno, příjmení/ název nebo obchodní firma, zástupce; místo trvalého pobytu/adresa sídla (popřípadě též adresa pro doručování, není-li shodná):

III. Označení a popis stavby

Účel (kapacita), půdorys, výška, tvar, vzhled a členění stavby

Stavba: Přístavba a stavební úpravy RD Skrejš č.p.156

Druh stavby: **STAVEBNÍ ÚPRAVY + PŘÍSTAVBA**

Účel stavby: **RODINNÝ DŮM - BYDLENÍ**

Trvání stavby: **STAVBA TRVALÁ**

Stavba obsahuje:

Rodinný dům má jedno podzemní a dvě nadzemní podlaží. Výška střechy +7,100 m. Podzemní podlaží je určeno pro wellnessové aktivity, saunu a nezbytné zázemí. 1.NP - vstupní patro je koncipováno jako velkoprostorová obývací plocha s kuchyňskou a jídelní částí. Přes vstupní halu se schodištěm a skladové prostory je navržen přístup do garáže. Ve 2.NP jsou umístěny ložnice s příslušenstvím a pracovna. Celá přístavba je navržena jako členitá hmota sestávající s protínajících se kubických bloků s plochou střechou.

Stěny nesou železobetonové stropy tl. 200 mm ve většině případu jednosměrně pnuté. Stropní desky zároveň tvoří nosnou konstrukci střech, které jsou navrženy jako ploché jednovrstevné opatřené hydroizolací na bázi měkčeného PVC. Střechy budou po svém obvodu lemovány nízkými atikami, které zároveň tvoří ztužující prvek desky. Objekt je založen plošně na betonových monolitických základových pasech pod nosnými stěnami. Tyto pasy budou doplněny základovými patkami v místech sloupů a pilířů

doba trvání stavby : trvalá dočasná na dobu 25 let.

IV. Místo stavby

Pozemky (stavby) dotčené navrhovanou stavbou:

parcela č. 211, 212, 213, 214 v katastrálním území Mokrá Hora [611701]

Pozemek (pozemky) je ve vlastnictví: žadatele jiného vlastníka

Navrhuje-li se stavba (její změna) na více pozemcích, jsou údaje obsažené v tomto bodě připojeny v samostatné příloze: ano ne

V. Vlastnické právo k pozemku nebo stavbě anebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo právo odpovídající věcnému břemenu ke stavbě nebo k pozemku určenému pro provedení stavby

Číslo parcely	Katastrální území	Vlastník	Druh pozemku Výměra (m ²)
211	Mokrá Hora [611701]	Kokolus Veronika Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00	zastavěná plocha a nádvoří

Číslo parcely	Katastrální území	Vlastník	Druh pozemku Výměra (m ²)
212	Mokrá Hora [611701]	Kokolus Veronika Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00	ostatní plocha 583
213	Mokrá Hora [611701]	Kokolus Veronika Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00	zastavěná plocha a nádvoří
214	Mokrá Hora [611701]	Kokolus Veronika Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00	ostatní plocha 667

- Vlastník: fyzická osoba
jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu (popř. jiná adresa pro doručování)
- právnická osoba
název nebo obchodní firma, IČ bylo-li přiděleno, adresa sídla (popř. jiná adresa pro doručování), osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby

Pozemek je ve vlastnictví: žadatele jiného vlastníka

Navrhuje-li se stavba (její změna) na více pozemcích, jsou údaje obsažené v tomto bodě připojeny v samostatné příloze: ano ne

VI. Identifikační údaje o projektové dokumentaci, podle údajů na štítku (rozpisce)

Projekt:

Název stavby: Přístavba a stavební úpravy RD Skřejš č.p.156
Projektant: Ing. Lubomír Koraba, Albrechtická 1079/41 Krnov-Pod Bezručovým Vrchem 79401
Stavebník: Veronika Kokolusová, Valtická 4107/17, Brno, Židenice (Brno-Vinohrady), 628 00
Stupeň PD: Dokumentace pro stavební povolení (DSP)

Projektant:

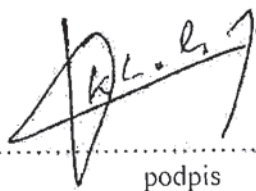
Zodpovědný projektant:
Ing. Lubomír Koraba, Albrechtická 1079/41 Krnov-Pod Bezručovým Vrchem 79401
Autorizovaný inženýr č. 1200704, obor Pozemní stavby

VII. Předpokládaný termín zahájení a dokončení stavby

Zahájení stavby: 1/2013
Dokončení stavby: 12/2014

VIII. Název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět (pokud je znám), IČ bylo-li přiděleno

Bude vybrán na základě výběrového řízení


.....
podpis

ČÁST B.

Přílohy k oznámení:

- 1. smlouva s autorizovaným inspektorem
 - 2. certifikát vydaný autorizovaným inspektorem
 - 3. projektová dokumentace ověřená autorizovaným inspektorem
 - 4. územní rozhodnutí nebo územní souhlas, pokud je stavební zákon v daném případě vyžaduje
 - 5. návrh plánu kontrolních prohlídek stavby zpracovaný autorizovaným inspektorem
 - 6. vyjádření osob, které by v případě stavebního řízení byly jeho účastníky
 - 7. plná moc v případě zastupování stavebníka
8. seznam připojených souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštním právním předpisem, pokud mohou být veřejné zájmy, které tyto orgány podle zvláštních právních předpisů hájí, provedením stavby dotčeny

samostatně jsou připojena v dokladové části dokumentace, s uvedením příslušného orgánu, č.j. a data vydání, a to na úseku:

- ochrany přírody a krajiny
- ochrany vod.....
- ochrany ovzduší.....
- ochrany zemědělského půdního fondu
- ochrany lesa.....
- ochrany ložisek nerostných surovin
- odpadového hospodářství
- prevence závažných havárií.....
- veřejného zdraví
- lázní a zřídél.....
- veterinární péče.....
- památkové péče.....
- dopravy na pozemních komunikacích
- dopravy drážní.....
- dopravy letecké.....
- dopravy vodní.....
- energetiky.....
- jaderné bezpečnosti a ochrany před ionizujícím zářením
- elektronických komunikací.....
- obrany státu.....
- bezpečnosti státu
- civilní ochrany.....

- požární ochrany.....
- jiné

9. stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou bude stavba napojována, k možnosti a způsobu napojení, vyznačená například na situačním výkrese, která stavebník připojuje k oznámení pokud nejsou využitelná stanoviska opatřená při územním řízení nebo při vydání územního souhlasu:

samostatně jsou připojena v dokladové části dokumentace, s uvedením příslušného vlastníka, č.j. a data vydání, a to na úseku:

- elektrické energie
- plynu.....
- rozvodu tepla
- vody.....
- kanalizace.....
- elektronických komunikací.....
- dopravy
- ostatní.....

ORIGINÁL - ROZLIŠENO
Z. FEŘOVY 8.4. 2013

Úřad městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Stavební úřad

Palackého nám. 11, 621 00 Brno

Číslo jednací
MCBRMH/002565/13/2100/KUJI
K podání

Oprávněná úřední osoba:
Ing. Jiří Kukla
tel.: 541 421 736
fax: 541 226 124
e-mail: kukla@reckovice.brno.cz

V Brně dne: 2.4.2013
Počet stran: 2
Vaše číslo jednací:

Spisová značka
S MCBRMH/009336/12/2100/KUJI

Veronika Kokolus, nar. 13.8.1988, Valtická č.p. 4107/17, 628 00 Brno,
zastoupená: Ing. Zdeněk Jež, M.Sc., MBA, nar. 15.5.1958, Zboněk 36, 679 61 Letovice

SDĚLENÍ

K OZNÁMENÍ STAVBY POSOUZENÉ AUTORIZOVANÝM INSPEKTOREM

Úřad městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném do 31. 12. 2012 (dále jen "stavební zákon"), obdržel dne 27. 12. 2012 **oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem**, podle ustanovení § 117 stavebního zákona, ke stavbě

„přístavba a stavební úpravy RD Skrejš č.p. 156“,

na pozemcích parc. č. 2012, 2013 a 2014 v k. ú. Mokrá Hora (dále jen „stavba“). Vodní díla (studna, ČOV) nejsou součástí posouzené projektové dokumentace a budou povolovány samostatně k tomu příslušným vodoprávním úřadem. Oznámení stavby podala paní

Veronika Kokolus, nar. 13.8.1988, Valtická č.p. 4107/17, 628 00 Brno

(dále jen "stavebník").

Protože podání nemělo náležitosti podle § 117 odst. 2 a 3 stavebního zákona, vyzval stavební úřad stavebníka dne 14. 1. 2013 pod č. j. MCBRMH/000422/13/2100/KUJI, podle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), k odstranění nedostatků podání. Stavebník odstranil nedostatky podání dne 27. 3. 2013, zároveň předložil zmocnění pro Ing. Zdeňka Ježe.

Stavba byla umístěna územním rozhodnutím č. 70, č. j. 1005638/2100/KATA/STU/005, ze dne 24. 2. 2011, které nabylo právní moci 8. 4. 2011. Toto územní rozhodnutí v souladu s § 93 odst. 4 stavebního zákona nepozbývá platnosti, protože ve lhůtě platnosti (tj. do 8. 4. 2013) byl na stavbu vydán certifikát autorizovaného inspektora a stavebník oznámil stavbu stavebnímu úřadu dle § 117 stavebního zákona

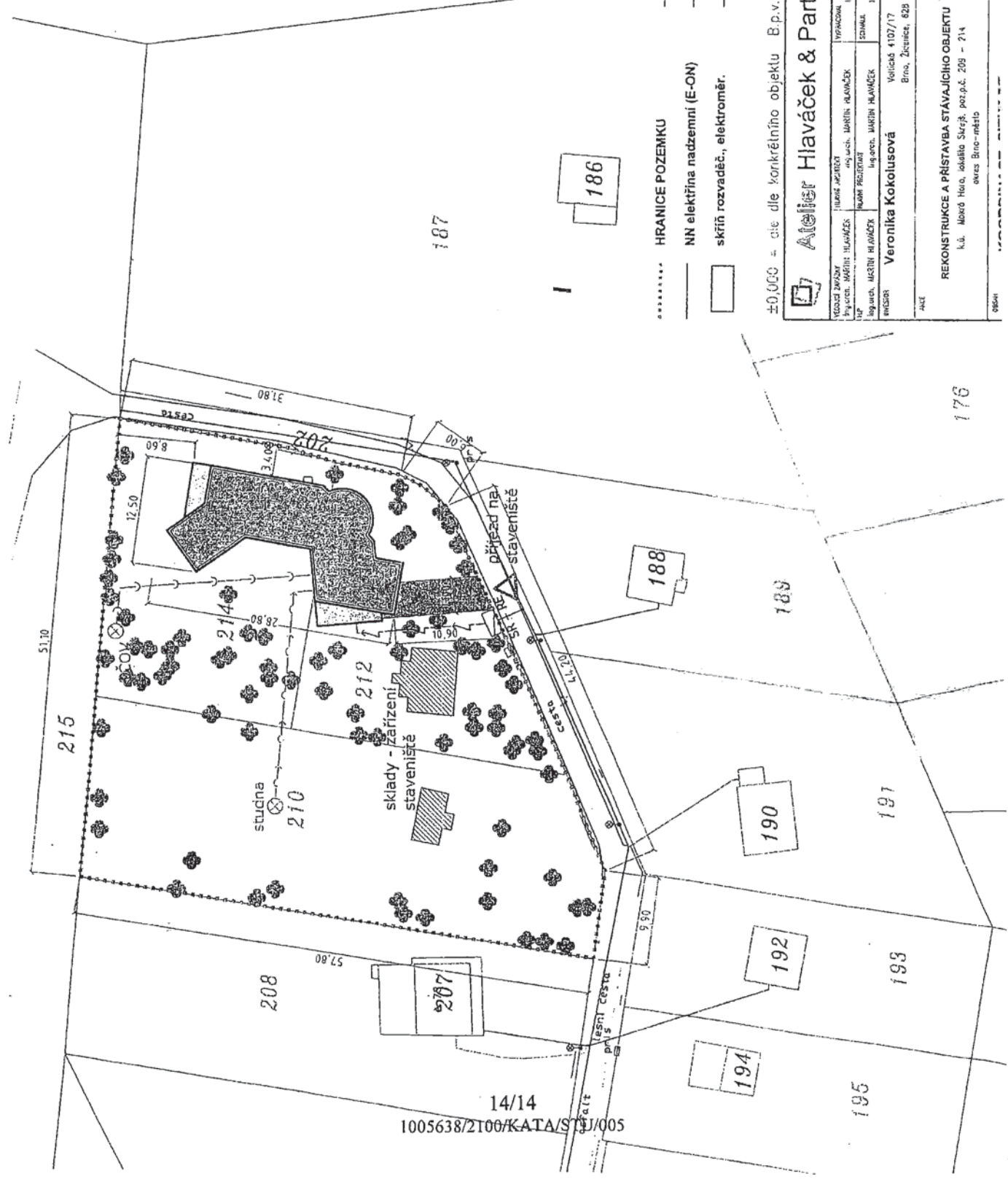
Úřad městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném od 1. 1. 2013, a obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna (dále jen „stavební úřad“), stavebníkovi **sděluje**, že oznámení stavby posouzené certifikátem autorizovaného inspektora podle § 117 stavebního zákona je úplné, a se stavbou proto **je možné započít**.

Stavební úřad upozorňuje stavebníka, že vodní díla vyžadující zároveň povolení k nakládání s vodami (studna, čistírna odpadních vod) nejsou ze zákona způsobilá pro zkrácené stavební řízení, tj. pro posouzení autorizovaným inspektorem (§ 117 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 15 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění platném k datu podání). K vydání příslušných povolení (povolení k nakládání s vodami, stavební povolení), je příslušný zdejší stavební úřad jako vodoprávní úřad (studna) a magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství (čistírna odpadních vod). Bez povolení a realizace těchto vodních děl a bez povolení k nakládání s vodami stavební úřad nevydá souhlas s užíváním stavby rodinného domu.

Úřad městské části města Brna
Brno - Řečkovice a Mokrá Hora
Stavební úřad
Palackého nám. 11, 621 00 Brno
05

[otisk úředního razítka]

Ing. arch. Ludmila Pavlíčková
vedoucí stavebního úřadu
ÚMČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora



- HRANICE POZEMKU
- NN elektřina nadzemní (E-ON)
- skříň rozvaděč., elektroměr.
- přípojka elektro
- přípojka voda
- přípojka kanalizace

±0,000 = dle dle konkrétního objektu B.p.v. JTSK

Atelier Hlaváček & Partner s.r.o.		Hlaváček & Partner	
VYKONAL ZÁKAZNÍK Ing. arch. MARTIN HLAVÁČEK ÚP Ing. arch. MARTIN HLAVÁČEK PRŮJEDNAR	PRŮJEDNÁŘ Ing. arch. MARTIN HLAVÁČEK PRŮJEDNÁŘ Ing. arch. MARTIN HLAVÁČEK PRŮJEDNÁŘ	VYPRACOVATEL Ing. arch. MARTIN HLAVÁČEK PRŮJEDNÁŘ Ing. arch. MARTIN HLAVÁČEK PRŮJEDNÁŘ	PRŮJEDNÁŘ Ing. arch. MARTIN HLAVÁČEK PRŮJEDNÁŘ Ing. arch. MARTIN HLAVÁČEK PRŮJEDNÁŘ
Veronika Kokolusová Volčická 4107/17 Brno, Želazná, 628 00		JAROSLAV ČERVENEC 2010	
REKONSTRUKCE A PŘÍSTAVBA STÁVAJÍCÍHO OBJEKTU k.ú. Mlýnský Hůl, katastrální území: 209 - 214 okres Brno-město		STAVBA ÚZEMNÍ ROZHOŘNUTÍ DŮLŽNOSTI STAVBY	
1:400		1:400	

14/14
1005638/2100/KATA/ST/005

3984/37

ADVOKÁT
FRANTIŠEK WEISS
BRNO,
RÚŽOVÁ ULICE ČÍSLO 1.
TELEFÓN 17.630.
POŠTOVNÍ SPORITELNA 113.165

Opis.

Kupní smlouva,
Kolek 5Kč.
L.S.

jak byla dojednána dnešního dne mezi panem Karlem Bauerem, společnou Marií Bauerovou a panem Bruno Bauerem, spoluvlastníky velkostatku v Jehnicích, jako prodávateli a mezi

- 1./ Panem inž. Otakarem Krajčířem v Kr. Poli, Tyršova čis. 56.
- 2./ Paní Adélou Smutnou, chotí lékaře v Jehnicích.
- 3./ Paní Annou Ondrouškovou v Brně, U dětské nemocnice čis. 15.
- 4./ Panem Josefem Čechem v Brně, Vranovská čis. 36.
- 5.6./ Josefem Štouračem a paní Antoníí Štouračovou v Židenicích, Palackého čis. 94.
- 7.8./ Panem MUDr. Václavem Kurážem a paní Annou Kurážovou v Řečkovicích, Na žlebcích čis. 66a.
- 9./ Paní Marií Špidlovou v Brně, Pekárenská čis. 10.
- 10.11./ Panem Josefem Šlerkem a paní Marií Šlerkovou v Řečkovicích, nádraží.
- 12.13./ Panem Františkem Černým a paní Růženou Černou v Židenicích, Kuldova čis. 7.
- 14.15./ Panem Rudolfem Horákem a paní Růženou Horákovou v Černovicích, Goethova čis. 5.
- 16.17./ Panem Josefem Worelém a paní Annou Worelovou v Brně, Bratislavská čis. 7.
- 18./ Slečnou Jiřínou Pílnáčkovou v Řečkovicích, ul. Sva-

topluka Čecha č. 15.

19./ Paní Vlastou Vaňurovou v Brně, Falkensteiner
č. 51.

20.21./ Panem Františkem Škeříkem a paní Františkou
Škeříkovou v Jehnicích,
jako kupiteli, jak tuto následuje :

I.

Pan Karel Bauer, slečna Marie Bauerová a pan
Bruno Bauer prodávají a touto smlouvou již prodali podle
metrických plánů geometra Antonína Prokeše ze dne 8. září 1936
č. j. 36170, ze dne 18. března 1937 č. j. 37044 a ze dne 23. března
č. j. 37040:

1./ Inž. Otakaru Krejčířovi :
částici pozemku p. č. 588 / 1 označenou písmenou A a no
vým parcelním číslem 588 / 32 o výměře 600 m čtv. za u
jednanou kupní cenu 1.800
slovy jedentisícosmset Kč.

2./ Adéle Smutné :
částici pozemku p. č. 588 / 1 označenou písmenou B a ba
vou zelenou s novým parcelním číslem 588 / 33 o výměře
1.200 m čtv. za ujednanou kupní cenu..... 3.600
slovy třitísícešestset Kč.

3./ Anně Ondrouškové :
částici pozemku p. č. 588 / 1 označenou písmenou C a n
vým parcelním číslem 588 / 34 o výměře 612 m čtv. za u
jednanou kupní cenu 1.836

slovy jedatisícosesttřicetšest Kč.

4./ Josefu Č e c h o v i :

částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou D a novým parcelním číslem 588 / 35 o výměře 916 m čtv. za ujednanou kupní cenu 2.748 Kč
slovy dvatisícosedmsetčtyřicetosem Kč.

5.6./ Josefu a Antonii Š ť o u r a č o v ý m :

částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou E a novým parcelním číslem 588 / 36 o výměře 800 m čtv. za ujednanou kupní cenu 2.400 Kč
slovy dvatisícečtyřista Kč.

7.6./ Václavu a Anně K u r ť z o v ý m :

a./částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou F a novým parcelním číslem 588 / 37 o výměře 1.631 m čtv. za ujednanou kupní cenu 4.893 Kč
slovy čtyřitisíceosmsetdevadesát tři Kč;

b./částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou G a novým parcelním číslem 588 / 38 o výměře 1.514 m čtv. za ujednanou kupní cenu 4.542 Kč
slovy čtyřitisícepětsetčtyřicet dva Kč,
celkem za 9.435 Kč
slovy devěttisíc čtyřistatřicetpět Kč.

9./ Marii Š p i d l o v é :

a./ částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou H a novým parcelním číslem 588 / 39 o výměře 696 m čtv., za ujednanou kupní cenu 2.088 Kč
slovy dvatisíceosmsetosem Kč.

b./ částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmen

Ch a novým parcelním číslem 588 / 40 o výměře

713 m čtv.za ujednanou kupní cenu ... 2.139 Kč

slovy dvatisícejedenotřicetdevět Kč,

celkem za 4.227 Kč

slovy čtyřtisícadvěstědvacetšedm Kč.

10.,11./Josefu a Marii Š l e r k o v ý m :

částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou I

novým parcelním číslem 588 / 41 o výměře 1.160 m čtv

za ujednanou kupní cenu 3.480 Kč

slovy třitisícečtyřistaosmdesát Kč.

12.,13./Františku a Růženě Č e r n ý m :

částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou J

novým parcelním číslem 588 / 42 o výměře 1.162 m čtv

za ujednanou kupní cenu 3.486 Kč

slovy třitisícečtyřistaosmdesátšest Kč.

14.,15./Rudolfu a Růženě H o r á k o v ý m :

a./ částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou K

a novým parcelním číslem 588 / 43 o výměře

2119 m čtv.za ujednanou kupní cenu ...6.357 Kč

slovy šesttisícetřistapadesátšedm Kč.

b./ částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou L

a novým parcelním číslem 588 / 44 o výměře

2001 m čtv.za ujednanou kupní cenu ...6.003 Kč

slovy šesttisícetři Kč,

celkem za 12.360 Kč

slovy dvanácttisíctřistašedesát Kč.

16., 17./Josefu a Anně W o r e l o v ý m :

částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou M a
novým parcelním číslem 588 / 45 o výměře 1006 m čtv.
za ujednanou kupní cenu 3.018 Kč

slovy třítisíceosmnáct Kč.

18./ Jiřině P i l n á č k o v é :

částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou N a
novým parcelním číslem 588 / 46 o výměře 1.219 m čtv.
za ujednanou kupní cenu 3.657 Kč

slovy třítisícešestsetpadesátseďm Kč.

19./ Vlastě V a ě d u r o v é :

částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou písmenou O a
novým parcelním číslem 588 / 47 o výměře 600 m čtv.
za ujednanou kupní cenu 1.800 Kč

slovy jedentisíceosmset Kč.

20., 21./Františku a Františce Š k e ř í k o v ý m :

částici pozemku p.č. 588 / 1 označenou barvou červenou
a novým parcelním číslem 588 / 48 o výměře 800 m čtv.
za ujednanou kupní cenu 2.400 Kč

slovy dvatisícečtyřista Kč,

vesměs se všemi právy a se vším příslušenstvím, jak prodavatelé
tyto nemovitosti sami užívali neb užívají byli oprávněni, avšak
s touto výminkou, že vysoké stromy ponechané na pozemku zaplatí ku-
pítelé zvlášť dle odhadu znalce.

ADVOKÁT
FRANZ WEISS
BRNO,
KOVÁŘSKÉ G. 1.
TELEFON 17.000

II.

Všichni kupitelé v odst. I. této smlouvy uvedení, zaplatili celé kupní ceny na ně připadající prodávatelům v hotovosti při podpisu kupní smlouvy, což prodávatelé kupitelům potvrzují.

III.

Držení a užívání prodaných a koupených nemovitostí přejde na kupitele dnem podpisu kupní smlouvy; od toho dne stává se také povinnost platiti daně a jiné veřejné dávky na tyto nemovitosti připadající.

IV.

Za výměru a jakost prodaných nemovitostí prodávatelé neručí; obě strany se pak vzdávají práva nařikati tuto smlouvu pro zkrácení přes polovici pravé ceny.

V.

Proávatelé odevzdávají kupitelům jmenované nemovitosti beze všech dluhův a břemen; kdyby pak byly při vkladu této smlouvy nějak obřemeněny a zavaděny, zavazují se prodávatelé rukou společnou a nedílnou, že pořídí potřebné výmazy na své útraty do 3 měsíců.

VI.

Proávatelé Karel, Marie a Bruno Bauerovi jako majitelé p.č. 588 / 1 a p.č. 591 zřizují kupitelům jako majitelům koupených pozemků p.č. 588 / 32, p.č. 588 / 33, p.č. 588 / 34, p.č. 588 / 35, p.č. 588 / 36, p.č. 588 / 37, p.č. 588 / 38, p.č. 588 / 39, p.č. 588 / 40, p.č. 588 / 41, p.č. 588 / 42, p.č. 588 / 43, p.č. 588 / 44, p.č. 588 / 45, p.č. 588 / 46, p.č. 588 / 47, p.č. 588 / 48 v odst. I. této smlouvy uvedených a jejich právním nás

cům v držení těchto pozemků bezplatné právo služebnosti čerpání vody ze stávající studánky nacházející se v ohybu p.č. 588 / 1 u role p.č. 591 z potoka v místech, kde potok se dotýká vrchního rohu p.č. 588 / 1 a p.č. 581 / 2 s volným přístupem po stávající cestě nebo po mezi. Trvání této služebnosti se stanoví jen, do doby, než si kupitelé na koupených pozemcích zřídí studnu nebo jiné vodní zařízení. Kupitelé miní zříditi si tuto studnu nebo jiné vodní zařízení společným nákladem do 2 roků ode dne smlouvy. Kdyby studnu do 2 roků nezřídili, služebnost zaniká. Kdyby proti očekávání nebylo možno na koupených pozemcích nalézt dostatečné množství vody a kdyby kupitelé studnu zříditi nemohli, prodloužilo by se trvání služebnosti bez časového omezení. Služebnost tato knihovně zajištěna nebude, s čímž kupitelé souhlasí.

VII.

Prodávatelé jako majitelé pozemku p.č. 738 a 588 / 1 v Jehnicích zapsaných ve vl. čís. 307 moravských desk zemských, zřizují bezplatně pro všechny kupitele jako majitele nových pozemků p.č. 588 / 32, p.č. 588 / 33, p.č. 588 / 34, p.č. 588 / 35, p.č. 588 / 36, p.č. 588 / 37, p.č. 588 / 38, p.č. 588 / 39, p.č. 588 / 40, p.č. 588 / 41, p.č. 588 / 42, p.č. 588 / 43, p.č. 588 / 44, p.č. 588 / 45, p.č. 588 / 46, p.č. 588 / 47, p.č. 588 / 48 v odst. I. této smlouvy uvedených, jakož i jejich právním nástupcům v držení těchto pozemků, služebnost stezky a cesty vozové, dle které budou míti právo přes pozemek p.č. 738 v Jehnicích a přes pozemek p.č. 588 / 1 po cestě v geometrickém plánu

...rozevřené nevyznačené, chodití a jezdití povozy. Služebnost vta-
...
I / zajištění v pozemkové knize s daným vymezením a kolovými
...
Podle kupní smlouvy ze dne 28. listopadu 1933 byla
...
zemky p.č. 588 / 2, p.č. 588 / 3, p.č. 588 / 8 a p.č. 588 / 9
...
vložena služebnost stezky a cesty vozové po části v geometri-
...
plánů ze dne 27. června 1933 fialově označené jako na statku
...
žebném ve prospěch majitelů pozemků p.č. 588 / 1 v Jáhnicích
...
čís. 307 zemských desk moravských.

Pozemkové částice p.č. 588 / 32, p.č. 588 / 32, p.č.
588 / 34, p.č. 588 / 35, p.č. 588 / 36, p.č. 588 / 37, p.č.
588 / 38, p.č. 588 / 39, p.č. 588 / 40, p.č. 588 / 41, p.č.
588 / 42, p.č. 588 / 43, p.č. 588 / 44, p.č. 588 / 45, p.č.
588 / 46, p.č. 588 / 47, p.č. 588 / 48 vznikly oddělením od
p.č. 588 / 1, trvají tudíž podle ustanovení § 844 pozemkové slu-
žebnosti i ve prospěch oddělených částic 588 / 32, p.č. 588 /
p.č. 588 / 34, p.č. 588 / 35, p.č. 588 / 36, p.č. 588 / 37, p.
588 / 38, p.č. 588 / 39, p.č. 588 / 40, p.č. 588 / 41, p.č.
588 / 42, p.č. 588 / 43, p.č. 588 / 44, p.č. 588 / 45, p.č.
588 / 46, p.č. 588 / 47, p.č. 588 / 48.

Náklad na zřízení a udržování cesty budou hraditi vlast-
ci pozemkových částic p.č. 588 / 32, p.č. 588 / 33, p.č. 588 / 34,
p.č. 588 / 35, p.č. 588 / 36, p.č. 588 / 37, p.č. 588 / 38, p.
588 / 39, p.č. 588 / 40, p.č. 588 / 41, p.č. 588 / 42, p.č.
588 / 43, p.č. 588 / 44, p.č. 588 / 45, p.č. 588 / 46, p.č.
588 / 47, p.č. 588 / 48, podle výměry jednotlivých pozemků.

... na svědomí připojily strany své vlastní podpisy.

V Brně, dne 25. března 1937.

Jindřich Karabec v.r.
Albína Karabcová v.r.
Marie Bauerová v.r.
Bauer Bruno v.r.
Karel Bauer v.r.
Anna Ondroušková v.r.
Černý František v.r.
Ružena Černá v.r.
Josef Štourač v.r.
Antonína Štouračová v.r.
Marie Špidlová v.r.
MUDr. Václav Kurtz v.r.
Anna Kurtzová v.r.

Dr. Robert Hauptmann
Antonie Dražková
Kolek 3Kč. L.S.

Vlasta Vedutová v.r.
Josef Šlerka v.r.
Marie Šlerková v.r.
Adela Smutná v.r.
Františka Škeříková v.r.
Jiřina Pilnáčková v.r.
Ing. Otakar Krejčíř v.r.
Mjr. Ing. Vladimír Ellner v.r.
Horák Rudolf v.r.
Horáková Ružena v.r.
Woral Josef v.r.
Anna Woralová v.r.
Škeřík František v.r.
Josef Čech v.r.

Dr. Robert Hauptmann

Podle rejstříku pro ověřování č. 6724/37 podepsali manželé Jindřich a Albína Karabcovi, prvý městský účetní rada, oba bytem v Židenicích, Palackého č. 94, Karel, Marie a Bruno Bauerovi, spolu vlastníci velkostatku v Brně, Cihlářská č. 5, Anna Ondroušková v Brně, U dětské nemocnice 15, Černý František a Ružena Černá, oba bytem v Židenicích, Kuldova 7, manželé Josef a Antonína Štouračovi, bytem v Židenicích, Palackého č. 94, Marie Špidlová v Brně, Pekařská č. 10, manželé MUDr. Václav a Anna Kurtzovi, Račkovice, Na žlebcích č. 68a, Vlasta Vedutová v Brně, Falkensteinarova č. 51, manželé Josef a Marie Šlerkovi, bytem v Račkovicích, nádraží, Adela Smutná, choť lékaře v Jehnicích, manželé František a Františka Škeříkovi v Jehnicích, Jiřina Pilnáčková v Račkovicích, Svatopluka Čecha 15, Ing. Otakar Krejčíř, Kr. Pole, Tyr

šova č. 56, Mlýnská Věže, Vladimír Felcl, Škpt. v. Brn.
Koučková č. 57, manželé Rudolf a Růžena Horáková
v Brně, v Černovicích, Goethova č. 5, manželé Josef
Worle v Brně, Bratislavská č. 7, Josef
v Brně, Vránovská č. 36,
jejich osobní totožnost byla soudu zákonitě prokázána
tuto listinu před soudem.

Soudní kancelář okresního soudu civilního
pro Brno - okolí,

dně 25. března 1937.

L.S.

Huska s.k.r.

Opis (části) archovy

OKRESNÍ KANCELAR
OKRESNÍHO SOUDU CIVILNÍHO PRO BRNO-OKOLÍ

19



Faint, illegible text at the bottom of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

čís. 1. 583/15 ze 15. 12. 1937

Polkovodce K.M. s Brno: Brno v
Brno: Adolfa Aloise Fischerova
v Brněvsi a spol. o vyznamání
vykonal lesa a prameny lesní půdy.

Brno.

Číslo 15/15

2. 4. 37

Resilna a delsiina jednani s návrhem, aby bylo vydáno uzle-
suhof opatreni:

1

- 1. /Pani Aloisie Fischerova, chat prof. Brno XXI, Mlynk hony 22.19
- 2. /Pani Marta Komlova, chat soudního rady Brno XXI, Mlynk hony 2.19
- 3. /Pan Anton Novak, odborný učitel Brno XXI, Na Mlýnech 24
- 4. /Pani Katalin Bedlich, vrah. kancel. oficial, Brno - Stavice F. F. 1270
- 5. /Blahna Marie Bláznová, učitelka Brno, Kralovo Pole, Kasarykova 22.27
- 6. /Pani Barbora Klusáková, chat obchodníka Brno, Francouzská 2.32,
- 7. /Pan Václav Schmidtov, soukromice Brno, Na Věži 2.7
- 8. /Pani Marie Schmidtova, soukromice Brno, Nezradova 2.17,
- 9. /Pani Irena Cizankova, soukromice Brno - Zábuzský, Na Kozaltech 29
- 10. /Pan Karel Bugák, ředitel v št. školy Brno Kr. Pole, Stavice
- 11. /Pan Rudolf a Stefa Svienarovi, Brno - Kralovo Pole, Janasova 4
- 12. /Pan Karel Barták, úředník okres. z. moc. pojist. Brno - Záhradníkova 6
- 13. /Pani Frant. a Marie Surnadovi, Brno Na Ponávce 2.3
- 14. /Pan Kašpar a Františka Hřezovi, Brno - Mostecká 2.16,
- 15. /Pan Jaroslav a Hedvika Prokešovi, Brno - Kralovo Pole, Šenkavská 40
- 16. /Pani Marie Čechová, soukromice, Brno - Trnavská 3
- 17. /Pan Václav Kubát, ředitel zbrojovky, U datkové nemocnice 15,
- 18. /Pan ing. Oskar Krejčík, architekt, Brno - Kralovo Pole, Tyrkova 26,
- 19. /Pani Adela Smutná, chat lékařka, Jehnice 2.140,
- 20. /Pani Anna Čuprovská, Brno - U datkové nemocnice 2.15,
- 21. /Pan Josef Čech, podnikatel staveb, Brno - Trnavská ul. 2.25,
- 22. /Pan Josef a Antonie Steuračovi, Brno - Židenice, Palácova 2.24
- 23. /Pan MUDr. Václav a Anna Kurzovi, Brno - Sedkovice, Na Mlýnech 68
- 24. /Pani Marie Spáčilová, chat stavitelka, Brno, Pekaršská ul. 2.10,
- 25. /Pan Josef a Marie Blázkovi, Brno - Sedkovice nadrazi,
- 26. /Pani Františka Růžena Černá, Brno - Židenice, Kuldova ul. 2.7,
- 27. /Pan Rudolf a Růžena Koráčkovi, Brno - Černovice, Goethova 2.3,
- 28. /Pan Josef a Anna Vorelvi, Brno, Bratislavská ul. 2.7,
- 29. /Blahna Jitina Pilmáková, obchodnice, Brno - Černovice, Svät. Jozef 15
- 30. /Pan Antonín a Františka Pinterovi, Jehnice, Mokrá Hora 2.22,
- 31. /Pan Alain a Julie Pinterovi, četnic. strážník v Rihavské Sobotě, Slovensko,
- 32. /Pan Alois Pinter, Jehnice, Mokrá Hora 2.22,
- 33. /Pan Jan a Božena Pinterovi, Sobezice u Brna,
- 34. /Pan Jaroslav Čubela, státní v Brno - Sedkovice, oh. Sládkův 2.7,
- 35. /Pani Marie Vítová, mechanik. mechanik Brno - Sedkovice, Sládkův 7
- 36. /Pan Robert Wiesner, soukromý úředník, Brno, Pekaršská 2.10,
- 37. /Pani Marta Baumrová, učitelka státní, Brno, Cihlářská ul. 2.5,

kytela 2. a lesního záhonu ze dne 7. prosince 1932 č. 228 s. a. povolání
k zastavení oddělení lesní parcely 21a. 0,0200 ha s km hranic
22. 1. / 583/15 v zast. území obce Jehnice a v zast. území na stavbu

weekendového domku a zřízení cesty,

ad. 1./ 588/16 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0300 ha a ku přeměně její na stavbu weekendového domku a zřízení cesty,

ad. 2./ 588/17 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0200 ha a ku přeměně její na stavbu chaty, brašny, zřízení hřiště a cesty,

ad. 3./ 588/18 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0300 ha a ku přeměně její na stavbu 2 weekendových domků a zřízení cesty,

ad. 4./ 588/19 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0300 ha a ku přeměně její na stavbu weekendového domku a zřízení cesty,

ad. 5./ 588/20 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0300 ha a ku přeměně její na stavbu weekendového domku a zřízení cesty,

ad. 6./ 588/21 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0150 ha a ku přeměně její na stavbu weekendového domku a zřízení cesty,

ad. 7./ 588/22 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0150 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,

ad. 8./ 588/23 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0150 ha a ku přeměně její na stavbu weekendového domku a zřízení cesty,

ad. 9./ 588/24 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0150 ha a ku přeměně její na stavbu weekendového domku a zřízení cesty,

ad. 10./ 588/25 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0150 ha a ku přeměně její na stavbu weekendového domku a zřízení cesty,

ad. 11./ 588/26 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0150 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,

ad. 12./ 588/27 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0150 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,

ad. 13./ 588/28 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0150 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,

ad. 14./ 588/29 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0150 ha a ku přeměně její na stavbu chaty, zřízení hřiště a cesty,

ad. 15./ 588/30 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0400 ha a ku přeměně její na stavbu chaty, garáže a zřízení cesty,
(event. stavbu rodinného domku)

ad. 16./ 588/31 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0600 ha a ku přeměně její na stavbu chaty, zřízení hřiště a cesty,

ad. 17./ 588/32 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0240 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,

X ad. 18./ 588/33 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0900 ha a ku přeměně její na stavbu rodinného domku, zřízení vodu a cesty,

ad. 19./ 588/34 v kat. území obce Jehnice o výměře 0.0400 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,

- ad. 11. / 588/13 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0200 ha a ku přeměně její na stavbu chaty, zřízení křiště a cesty,
- ad. 12. / 588/14 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0300 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,
- ad. 13. / 588/15 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0300 ha a parcelle 5.888/15 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0230 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,
- ad. 14. / 588/16 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0200 ha a parcelle 5.888/16 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0250 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,
- ad. 15. / 588/17 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0350 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,
- ad. 16. / 588/18 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0300 ha a ku přeměně její na stavbu chaty a zřízení cesty,
- ad. 17. / 588/19 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0300 ha a parcelle 5.888/19 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0300 ha a ku přeměně její na stavbu domku a zřízení cesty,
- ad. 18. / 588/20 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0400 ha a ku přeměně její na stavbu domku a zřízení cesty,
- ad. 19. / 588/21 v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0500 ha a ku přeměně její na stavbu domku a zřízení cesty,
- ad. 20. / 632 / . v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0800 ha a ku přeměně její na stavbu rodinného domku, zřízení zahrady a cesty,
- ad. 21. / 632 / . v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0800 ha a ku přeměně její na stavbu rodinného domku, zřízení zahrady a cesty,
- ad. 22. / 632 / . v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0450 ha a ku přeměně její na stavbu rodinného domku, zřízení zahrady a cesty,
- ad. 23. / 632 / . v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0500 ha a ku přeměně její na stavbu rodinného domku, zřízení zahrady a cesty,
- ad. 24. / 632 / . v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0400 ha a ku přeměně její na stavbu rodinného domku, zřízení zahrady a cesty,
- ad. 25. / 632 / . v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0550 ha a ku přeměně její na stavbu rodinného domku, zřízení zahrady a cesty,
- ad. 26. / 632 / . v kat. území obec Jahnice o výměře 0,1000 ha a ku přeměně její na stavbu rodinného domku, zřízení zahrady a cesty,
- ad. 27. / 632 / . v kat. území obec Jahnice o výměře 0,0550 ha a ku přeměně její na stavbu rodinného domku, zřízení zahrady a cesty.

ad. 1-16. / které jižte nakoupili z velkostatků Jahnice od Karla Marie a nezlet. Bruno Samara v Jahniciích.

Boydání toto se udává s podmínkou, že výřez lesní

celý o výměře	ad. 1./	0.1004	ha	ad. 22./	0.0817
	2./	0.0752	ha	21./	0.0715
	3./	0.0950	"	27./	0.0580
	4./	0.1128	"	28./	0.1431 + 0.1264 = 0.2695
	5./	0.0750	"	24./	0.0496 + 0.0463 = 0.0959
	6./	0.1067	"	25./	0.0510
	7./	0.0413	"	26./	0.0212
	8./	0.0442	"	27./	0.1619 + 0.1501 = 0.3120
	9./	0.0403	"	28./	0.0506
	10./	0.0519	"	29./	0.0713
	11./	0.0525	"	30./	0.0835
	12./	0.0502	"	31./	0.0722
	13./	0.0480	"	32./	0.0751
	14./	0.0457	"	33./	0.0517
	15./	0.0428	"	34./	0.0403
	16./	0.0389	"	35./	0.0510
	17./	0.0386	"	36./	0.1030
	18./	0.0350	"	37./	0.0555
	19./	0.1100	"		

adv 1-37 ^{nadále} zůstan^í lesem. a bude obhospodářován podle platných lesních zákonů.

Dávka za úřední úkony se předpisuje odděleně zvláštním výměrem.

Proti tomuto výměru lze podat odvolání během 15 dní, počítajíc ode dne po doručení následujícího, u okresního úřadu v Brně a zemského úřadu v Brně.

Exp. II.

/Na opisu exped. I ad. 30-37./

Pen
 JUDr. Jaroslav Říha,
 advokát
 v Brně
 Rašínova 2

Basilá se na vědomí k Vaší žádosti ze dne 20/2.1937.

Vzhledem k neoprávněné výměře k přeměně lesní kultury plochy čísl. 31 ní dávka za úřední úkony u ad. 1-18./incl., 20-26./incl., 28, 29./- 20 Kč, t. j. minimální dávkou stanovenou dřívkovým řádem. Dávka za úřední úkony v ostatních případech navrhuje se stanovit v rozdílu lesní půdy před odlesněním a po provedení ad. 19./ z hodnoty stavební půdy, kterou bude mít po provedení odlesnění 200 m² x 3 Kč + hodnoty dřeva, které bude vyklesáno oslken. z hodnoty 200 m² lesní půdy před provedením odlesnění z hodnoty 2.16

dávka úrovně 26.85 Kč,

Součástí no. II listu

1 list R č. 785/9-VI/16 ni 1937

ad. 27. / z hodnoty stavební práce, kterou bude mít po provedení odlesnění 500 m² x 5 Kč + 500 m² / x 3 Kč s hodnoty dřeva, které bude na ni vyřezáno 25 Kč + 500 Kč / celkem... 3275 Kč
s hodnoty 1000 m² lesní půdy před provedením 60 Kč
dávka 32.95 Kč, z hodnoty..... 3275 Kč,

ad. 28 a 31. / z hodnoty stavební práce, kterou bude mít po provedení odlesnění 800 m² x 5 Kč s hodnoty dřeva, které bude na ni vyřezáno 75 Kč, celkem... 4075 Kč
s hodnoty 800 m² lesní půdy před provedením 48 Kč
dávka okrouhle 40.38 Kč, z hodnoty..... 4027 Kč

ad. 32. / z hodnoty stavební práce, kterou bude mít po provedení odlesnění 450 m² x 5 Kč s hodnoty dřeva, které bude na ni vyřezáno 50 Kč, celkem... 2300 Kč
s hodnoty 450 m² lesní půdy před provedením 27 Kč
dávka okrouhle 22.75 Kč z hodnoty... 2.273 Kč

ad. 33. / z hodnoty stavební práce, kterou bude mít po provedení odlesnění 500 m² x 5 Kč s hodnoty dřeva, které bude na ni vyřezáno 50 Kč, celkem... 2.750 Kč
s hodnoty 500 m² lesní půdy před provedením 30 Kč
dávka 25.20 Kč, z hodnoty 2.580 Kč

ad. 34. / z hodnoty stavební práce, kterou bude mít po provedení odlesnění 400 m² x 5 Kč s hodnoty dřeva, které bude na ni vyřezáno 50 Kč, celkem... 2050 Kč
s hodnoty 400 m² lesní půdy před provedením 24 Kč
dávka okrouhle 20.25 Kč, z hodnoty 2025 Kč,

ad. 35 a 37. / z hodnoty stavební práce, kterou bude mít po provedení odlesnění 550 m² x 5 Kč s hodnoty dřeva, které bude na ni vyřezáno 70 Kč, celkem... 2820 Kč
s hodnoty 550 m² lesní půdy před provedením 37 Kč
dávka okrouhle 27.90 Kč, z hodnoty..... 2787 Kč

ad. 36. / z hodnoty stavební práce, kterou bude mít po provedení odlesnění 1000 m² x 5 Kč s hodnoty dřeva, které bude na ni vyřezáno 100 Kč, celkem... 5.100 Kč
s hodnoty 1000 m² lesní půdy před provedením 51 Kč
dávka 39.40 Kč, z hodnoty 5.049 Kč,

verke M.

V příloze stala se cestovní účet za těžení provedený
v rámci uvedených záležitostí na žádost, aby upravený účet byl
Pan Antonín Vedura, Brno-Falkensteinerova ul. 31
zaplacen.

Společně vyřazeno čj. 2883/1-VI/14 a 1936,
2883/2-VI/14 a 1936, 2883/3-VI/14 a 1936,
2920/1-VI/14 a 1936, 2936-VI/14 a 1936,
2936/1-VI/14 a 1936, 3735-VI/14 a 1936,
38/4-VI/14 a 1937, 38/5-VI/16-1937,
785/6-VI/16-1937, 785/7-VI/16-1937
785/8-VI/16-1937, celkem 13 čísel.

Exp. III.
Pan Antonín Vedura,
Příloha: I
Brno,
Falkensteinerova ul. 31
Cestovní výlohy za těžení

provedené vrech. lesním tažníkům Bed
Dokerným v záležitosti žádosti F. M. a
nezl. Brno Bauera o povolení vyřezání
lese a přeměny lesní půdy v jilcové
kat. území Jehnice čísl. 80 Kč, slovy
padesát korun esl. tuto částku při
něm šekem do 8 čm. žijete zd. příjmu
úřadu.

Exped. III. příloha šek v pásece

Expedice č. 30-37 a exp. II
i s dávk. vým. a složenkami
celkem 16 přípisů a 8 výměrů
a 8 složenek převrácených
27. října 1937.

Štěrkařová

Došlo:	
Vyhotoveno:	27. 10. 37
Zaznamenáno:	
Odesláno:	

Handwritten signature and date
27/10/37

ke změně
B63/07-I

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR VODNÍHO A LESNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ
ODDĚLENÍ STÁTNÍ SPRÁVY LESŮ, MYSLIVOSTI A RYBÁŘSTVÍ

VÁŠ DOPIS ZN.: OÚPR/V-435/He
 ZE DNE: 2007-10-04
 NAŠE ZN.: VLHZ-sp.zn. 2027a/7, č.j. 5569a/07-Vo
 VYŘIZUJE: Ing. Vladimír Votava
 TEL.: 542174036
 FAX: 542174017
 E-MAIL: votava.vladimir@brno.cz

DATUM: 2008-02-06

**Odbor územního plánování
 a rozvoje MMB**
Ing. arch. Radovan Herzan

- z d e -

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje MMB	
Číslo:	11-02-2008
Číslo jednací:	
Příloha:	0031599

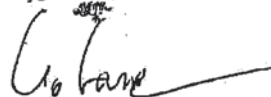
Lokalita Skrejš, k.ú. Mokrý Hora – záměr pořízení změny Územního plánu města Brna

Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, jako orgán státní správy lesů, Vám v návaznosti na Váš dopis ze dne 8.10. 2007 č.j. OÚPR/V-435/He se žádostí o vyjádření ke shora uvedené věci posílá v příloze Odborný posudek o stavu lesů v dané oblasti vypracovaný Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů, pobočkou Brno.

Z předloženého návrhu je zřejmé, že změnou dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Tímto jsou dotčeny zájmy chráněné lesním zákonem ve smyslu ust. § 14 lesního zákona. K udělení souhlasu je příslušným orgánem státní správy lesů dle ust. § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3/5, Brno.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor vodního a lesního hosp. a zemědělství
Kounicova 67
601 67 BRNO



Ing. Vladimír Votava
 vedoucí oddělení

přílohy:

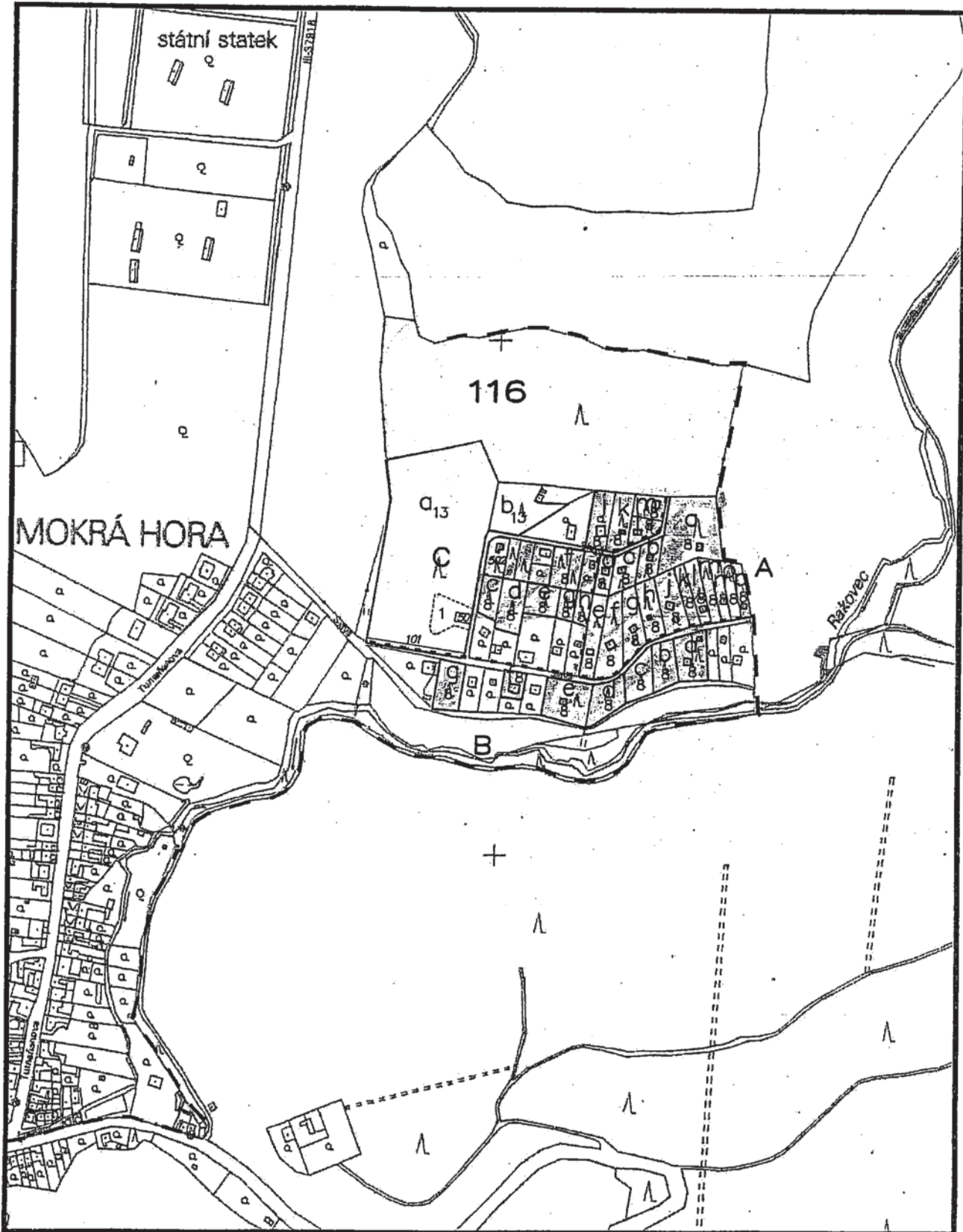
1. odborný posudek 3 listy
2. lesnická mapa se zákresem návrhu změny ÚPmB

Proysová lesnická mapa

Skrejš

platnost: .

Vlastník: LHO



M 1 : 5000

Odborný posudek č.7/2007

o stavu vybraných lesních porostů lokality Skrejš v k.ú. Mokrá Hora

1. Úvod

Na základě žádosti Magistrátu města Brna, státní správy lesů, myslivosti a rybářství, provedla pobočka Brno posouzení současného stavu lesních porostů v lokalitě Skrejš v k.ú. Mokrá Hora. Odborný posudek bude jedním z podkladů pro rozhodnutí orgánu státní správy lesů, zda lokalita Skrejš bude i nadále součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa, nebo bude určena k dokončení záměru „zdravého bydlení“ z 30.let minulého století. Venkovního šetření se zúčastnili pracovníci pobočky Ing.Stanislav Carbol, Ing.Milena Hanychová a Ing.Drahomír Ingr dne 15.listopadu 2007.

2. Všeobecné informace

Dle informací Magistrátu města Brna, odboru územního plánování a rozvoje, byla lokalita Skrejš ve 30.letech minulého století vyňata z lesního komplexu patřícího Vysoké škole zemědělské a lesnické a rozparcelována se záměrem vytvořit zde kolonii zdravého bydlení. Záměr vybudovat lokalitu zdravého bydlení byl realizován zčásti. Dokončení projektu přerušila válka. Během doby zde na soukromých lesních parcelách vznikla chatová kolonie a několik rodinných domků. Postupnou realizaci záměru zdravého bydlení dokumentuje letecký snímek z roku 1953, kde jsou zachyceny nepravidelně rozmístěné odlesněné plochy. Zda jde o plochy již zastavěné, nebo určené k zástavbě není ze snímku patrné. Na lesnických mapách je rozdrobenost pozemku na malé soukromé parcely zachycena teprve od roku 1973. Pro lesní porosty v lokalitě Skrejš byly vypracovány lesní hospodářské osnovy (LHO) s platností od 1.1.1999 do 31.12.2008. Celá lokalita je zařazena do kategorie lesů zvláštního určení s označením 32c – lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí. Převládající soubor lesních typů 2H – hlinitá buková doubrava, cílový hospodářský soubor 24 – dubové (borové) hospodářství živných stanovišť nižších poloh. V letošním roce se připravují podklady pro nové LHO, které budou vyhotoveny v roce 2008. V posledních letech na základě změny ÚpmB byla jižní část lokality schválena jako návrhová plocha pro bydlení. Severní část lokality s několika rodinnými domy a chatami je v ÚpmB nadále stabilizována jako pozemky určené k individuální rekreaci v chatách na pozemcích určených k plnění funkcí lesa.

3. Výsledky venkovního šetření

Lesní porosty na lokalitě Skrejš jsou v současné době ve stadiu smíšených kmenovin borovice a dubu. Západní část s označením 116 C je starší, převažuje zde borovice a v současné době má 129 let. Podle LHO je odkácená plocha okolo obytné budovy zalesněna dubem, habrem a javorem. Vzhledem k oplocení a uzamčení celého objektu nebylo možno posoudit současný stav zalesněné plochy. Na střední a východní části lokality (odd. 116 A,B) se nachází smíšená kmenovina borovice s dubem ve věku 85 let. Celá plocha je rozdělena na úzké parcely malých výměr v soukromém vlastnictví s chatovou zástavbou.

V třicátých letech minulého století, kdy se začal realizovat záměr zdravého bydlení, byly zde mlaziny ve věku přibližně 15 let a vzhledem k poměrně velké ploše tehdy stejnověkého porostu lze usuzovat na první generaci lesa.

Při postupné realizaci záměru zdravého bydlení byly porosty na některých pozemcích bez respektování zásad hospodářské úpravy lesů vytěženy. Touto činností došlo k narušení stability lesního komplexu a při současných klimatických změnách nelze vyloučit škody, které může způsobit silný vítr typu orkánu nejen na lesním porostu, ale zejména na nemovitostech nacházejících se v porostu, nebo v jeho bezprostřední blízkosti. Zabezpečení majetku a osob řeší lesní zákon č. 289/1995 Sb., který v § 22., odst.1. ukládá vlastníkovi nemovitosti povinnost provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými budou jeho stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými pádem stromů . . . Splnění této zákonné povinnosti při roztržité drzbě a malých výměrách porostů je téměř nereálné.

Při venkovním šetření byl dále zjištěn nesoulad s ustanovením lesního zákona č.289/1995 Sb., který v § 32., odst.7, zakazuje oplocovat les z důvodů vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa. Převážná část lesních pozemků v lokalitě Skrejš je oplocena a uzamčena, což ztěžuje orgánu státní správy vykonávat svoji činnost. Rovněž taxační práce na takto zabezpečených pozemcích jsou téměř nemožné.

4. Závěr

Na základě výsledků venkovního šetření lze konstatovat :

- dosavadním hospodařením v lokalitě Skrejš došlo ke snížení stability současných lesních porostů
- splnění podmínky o zabezpečení nemovitostí před poškozením (vytěžení stromů v blízkosti chat a domů) by znamenalo další snížení stability zbytku lesního komplexu
- hospodaření a zejména obnova oplocených porostů malých výměr s komplikovanými vlastnickými vztahy je velmi obtížná
- lesní porosty na převážné části lokality Skrejš vzhledem ke změnám, které zde nastaly vlivem lidské činnosti od třicátých let minulého století, přestaly již plnit svou původní funkci produkční a částečně i mimoprodukční

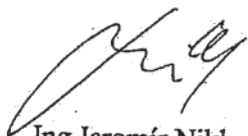
Po zhodnocení všech zjištěných skutečností konstatujeme, že v lokalitě Skrejš lze lesnický hospodařit pouze v ucelené západní části v odd.116 C. Na ostatní ploše, která je složena z malých, převážně oplocených parcel s chatovou zástavbou, je lesnické hospodaření obtížné až téměř nemožné.

Odborný posudek zpracoval: Ing. Drahomír Ingr, ÚHÚL, pobočka Brno.

V Brně dne 7.ledna 2008.

Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
Brandýs nad Labem
Organizační složka státu
pobočka Brno
Vrázova 1, 616 00 BRNO
IČ: 00020681
-3-

Otisk razítka pobočky


Ing. Jaromír Nikl
ředitel ÚHÚL pob. Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Kounicova 67, 601 67 Brno

Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství
oddělení státní správy lesů, myslivosti a rybářství

Sp.zn: OVLHZ/MMB/0180625/2010
 Naše č.j. MMB/0187194/2010
 Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Votava
 Telefon: 542 174 036
 E-mail: votava.vladimir@brno.cz
 Datum: 7.5.2010



Toto rozhodnutí nabylo
 právní moci dne 11.5.2010
 V Brně dne 12.5.2010

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, jako věcně příslušný orgán státní správy lesů podle § 66 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, podle § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon) a jako místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

1. povoluje

podle § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona

trvalé odnětí lesního pozemku plnění funkcí lesa

v tomto rozsahu:

katastrální území	parcelní číslo	výměra (m ²)
Mokrá Hora	212	583
Celkem	x	583

2. stanoví

podle 17 odst. 1 lesního zákona, vlastníkově pozemku, Veronice Kokolusové, bytem Brno, Valtická 17, zastoupené Ing. Radkem Malým, bytem Brno, Horácké nám. 1471/9, poplatek za trvalé odnětí v celkové výši 29.475,- Kč (slovy: dvacetdevěttisícčtyřistasedmdesát pět korun), který je splatný do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o odnětí u Celního úřadu Brno, Řípská 1125/9, 627 00 Brno – Slatina, na účet č. 8766-17721621/0710, variabilní symbol u fyzických osob datum narození, v tomto případě 13081988.

Z poplatku, podle § 17 odst. 4 lesního zákona, připadá:

- Státnímu fondu životního prostředí 60 %, to je 17.685,- Kč
- obci, v jejímž katastrálním území došlo k odnětí, 40 %, to je 11.790,- Kč.

Toto rozhodnutí předchází zápisu změny druhu pozemku do katastru nemovitostí.

Účastník řízení (dle § 27 odst. 1 správního řádu):

- Veronika Kokolusová, nar. 13.8.1988, trvale bytem Valtická 17, Brno,
zastoupená Ing. Radkem Malým, nar. 7.10.1973, trvale bytem Horácké nám. 9, Brno

Odůvodnění

Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů, obdržel žádost Ing. Radka Malého, nar. 7.10.1973, trvale bytem Horácké nám. 1471/9, 621 00 Brno, který na základě plné moci ze dne 21.1.2010 zastupuje Veroniku Kokolusovou, bytem Brno, Valtická 17, jako vlastníka pozemku p.č. 212 v k.ú. Mokrý Hora o celkové výměře 583 m², o trvalé odnětí tohoto pozemku plnění funkcí lesa. Část předmětného pozemku o výměře 250 m² tvoří jeden funkční celek se stavbou rodinného domu č.p. 156 na přilehlém pozemku p.č. 213 k.ú. Mokrý Hora. Uvedený dům byl postaven v polovině 30. let minulého století v rámci částečné realizace záměru vybudovat v dané lokalitě kolonii zdravého bydlení. Celá tato plocha je dle vyjádření Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna č.j. MMB/0140544/2010/Her ze dne 2.4.2010 v platném územním plánu města Brna součástí ploch čistého bydlení. Zbylá část parcely 212 v k.ú. Mokrý Hora tvoří jeden funkční celek se stavbou rekreačního objektu č.e. 72 na pozemku p.č. 211 k.ú. Mokrý Hora, přičemž 200 m² z této plochy bylo rozhodnutím Okresního úřadu v Brně č.j. 785/9-VI/16-1937 ze dne 25.3.1937 vyjmuto z lesního půdního fondu.

Odnímaný pozemek je po několik desetiletí trvale oplocený s hospodářským vjezdem, přibližně z poloviny je tvořen zatravněnou plochou a na zbytku je porostlý profídlými skupinami vzrostlých dřevin; nachází se na něm jímka na dešťovou vodu a dle sdělení žadatele i podzemní kabelová elektroinstalace. Na části pozemku jsou manipulační plochy k zajištění běžného užívání domu. Uvedené stavby byly v minulosti vybudovány předchozími vlastníky nemovitosti.

Žádost o odnětí byla doložena náležitostmi podle vyhlášky MZe č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa. Rozhodnutí o odnětí pozemku plnění funkcí lesa je výjimkou ze zákazu využívat tento pozemek k jiným účelům (§ 13 odst. 1 lesního zákona).

Poplatek za trvalé odnětí byl stanoven podle přílohy k lesnímu zákonu s použitím údajů stanovených ministerstvem zemědělství pro rok 2010, žadatel jej uhradí na účet Celního úřadu Brno, Řípská 1125/9, 627 00 Brno – Slatina, uvedený v č. 2 výrokové části tohoto rozhodnutí. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona připadá z poplatku za odnětí 40% obci v jejímž katastrálním území došlo k odnětí a 60% Státnímu fondu životního prostředí. Poplatku, resp. té části, která je příjmem obce lze využít jen pro zlepšení životního prostředí v obci nebo pro zachování lesa.

Pozemek trvale odňatý ztrácí příslušnost k pozemkům určeným k plnění funkcí lesa dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a následně lze provést změnu druhu pozemku v katastru nemovitostí, například na ostatní plocha (14), způsob využití zeleň (19).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání, ve kterém se uvede v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, podáním učiněným u Magistrátu města Brna, Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, Kounicova 67, 601 67 Brno.

Podané odvolání má v souladu s ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



V. Votava
Ing. Vladimír Votava
vedoucí oddělení

Rozdělovník v příloze

OVLHZ/MMB/0180625/2010

Rozdělovník ke sp.zn. OVLHZ/MMB/0180625/2010, č.j.MMB/0187194/2010

Účastníci řízení: do vlastních rukou

- Ing. Radek Malý, Horácké nám. 1471/9, 621 00 Brno

Na vědomí: (po nabytí právní moci)

- ÚMČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora, stavební úřad, Palackého nám 11, 621 00 Brno
- Celní úřad Brno, Řipská 9, 627 00 Brno
- Lesy České republiky, s.p., lesní správa, U Selkova 548, 679 21 Černá Hora (jako OLH)
- Statutární město Brno, Odbor rozpočtu a financování, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno
- Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, KP Brno-město, Moravské nám. 1, 601 51

Příloha č. 10
Herzan

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR VODNÍHO A LESNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

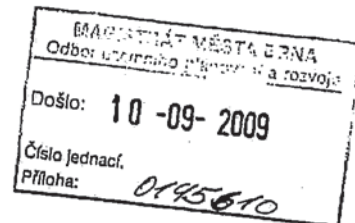
VÁŠ DOPIS ZN.: 4100/OÚPR/MMB/0173659/2009
ZE DNE: 10.8.2009
NAŠE ZN.: OVLHZ/MMB/0176360/2009
NAŠE ČJ.: MMB/0195610/2009

MMB – OÚPR

- zde -

OPRÁVNĚNÁ
ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Taťána Nováková
Ing. Vladimír Votava
Ing. Tomáš Matějčík
TEL.: 542 174 024
542 174 036
542 174 029
542 174 017
FAX:
E-MAIL: novakova.tatana@brno.cz
votava.vladimir@brno.cz
matejik.tomas@brno.cz

DATUM: 9. září 2009



Vyjádření

Podáním ze dne 17.8.2009 jste dopisem ze dne 10.8.2009 požádali Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad, orgán státní správy lesů a orgán ochrany zemědělského půdního fondu, o vyjádření k návrhu:

„Zadání změn Územního plánu města Brna 2008 – II – 27. soubor“.

Vyjádření vodoprávního úřadu dle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodního zákona):

- změna B 34/08-II – nesouhlasíme se změnou na plochu všeobecného bydlení za účelem výstavby bytového komplexu „Residence Svratka II“, vzhledem k vyhlášenému záplavovému území vodních toků Svratka a Svitava
- ostatní navrhované stavby, které se nacházejí ve vyhlášených záplavových územích je nutné projednat a schválit dle ust. § 17 vodního zákona
- změna B 34/08-II – v uvedené lokalitě není oblast prokázané kontaminace podzemních vod
- změna B 14/08-II – nutnost prověřit možnost napojení se na inženýrské sítě.
- upozorňujeme, že k předloženému návrhu „Zadání změn ÚPmB 2008 – II – 27. soubor je kompetentní uplatňovat stanovisko vodoprávní úřad Krajského úřadu Jm kraje, tedy Odbor životního prostředí KÚ Jm kraje

Vyjádření z hlediska státní správy lesů dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon):

Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, jako věcně příslušný orgán státní správy lesů podle ust. § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) vydává podle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu následující vyjádření:

Záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné lesním zákonem.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu

Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, jako věcně příslušný orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 14 a § 15 zákona ČNR č. 334/1992, Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů vydává podle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů následující vyjádření:

Vzhledem k tomu, že zadání změn ÚPmB 2008 – II – 27. soubor zasahuje na plochy ZPF nad rámec stávajícího územního plánu je příslušným orgánem k vydání vyjádření Ministerstvo životního prostředí ČR (§ 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF).

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor vodního a lesního hosp. a zemědělství
Kounicova 67
601 87 BRNO
-007-



Ing. Marie Kuželová
vedoucí odboru

Hrušav
2009-IIStatutární město Brno
Magistrát města Brna

1

MMB/0200417/2009

listy: 1 přílohy: 1

druh:



11856874

Doručeno: 10.09.2009

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	10 -09- 2009
Číslo jednací:	0200417
Příloha:	

Magistrát města Brna

Odbor ÚP a rozvoje

Kounicova 67

601 67 BRNO

Váš dopis zn./ze dne
MMB/0176360/2009/v
10.8.2009ČJ.
JMK 116819/2009Sp.Zn.
S-JMK 116819/2009/OÚPSŘVyřizuje/linka
Ing.arch.Ludvíková/1388 8.9.2009

Brno

„Návrh zadání změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) 2008-II-27. soubor“ – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 18.8.2009 oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání změn ÚPmB 2008-II-27.soubor ve smyslu § 188 odst. 3 a § 47 odst. 2 stavebního zákona.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 6 stavebního zákona toto koordinované stanovisko, ve kterém dle díkce s §47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů a požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

OŽP posoudil předložený návrh zadání z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon) v znění pozdějších předpisů:

Navržené lokality č. B18/08-II, B30/08-II, B34/08-II návrhu zadání změn Územního plánu města Brna leží v záplavovém území města Brna, v daném území je třeba zamezit umístování staveb pro bydlení, sociálních služeb, škol, domovů důchodců, zdravotních zařízení a případně jiných staveb omezujících průtočný profil a zvyšujících rizikovost daného území. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádáme o zohlednění této skutečnosti v dalším projednávání návrhu zadání změn Územního plánu města Brna.

K jakékoliv výstavbě v záplavovém území je nezbytný souhlas vodoprávního úřadu vydaný formou rozhodnutí dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. V případě umístování nových objektů je zcela nezbytné zohlednit výšku 1. nadzemního podlaží, aby byla nad hladinou 100-leté vody, a zajistit únikové cesty z daného záplavového území.

Jaroslava Kadlčková, kl. 2686

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Jako orgán státní správy lesů, příslušný, podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, a § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, k uplatnění stanoviska k návrhům územně plánovací dokumentace obcí s rozšířenou působností, uplatňujeme k předloženému Návrhu zadání změn Územního plánu města Brna „2008-II-27.soubor“ následující stanovisko:

K přímému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) dojde změnou označenou B14/08-II týkající se MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, k.ú. Mokrá Hora, ulice Skrejš, kde je navrženo prověřit možnost změny PUPFL na plochu čistého bydlení, za účelem výstavby rodinných domů a dotčení pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Jedná se o zahuštění lokality, kde v minulosti (třicátá léta minulého století) byl na soukromých pozemcích částečně realizován projekt „zdravého bydlení“ s následnou výstavbou několika rodinných domů.

S návrhem zadání předmětné změny souhlasíme s tím, že při zpracování vlastní změny ÚP se zpracovatel bude řídit ustanovením § 14 odst. 1 lesního zákona.

V další fázi zpracování této změny územně plánovací dokumentace, vzhledem k zamýšlenému odnětí lesních pozemků, požadujeme prověřit možnost a navrhnout jiné pozemky nacházející se na území Města Brna k jejich recipročnímu převedení do druhu pozemku „lesní pozemek“.

Při umístění staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je třeba dbát na to, aby se jednalo pouze o stavby, které svou existencí a svým provozem neohrozí plnění funkcí lesů na přilehlých lesních pozemcích, ke kterým je třeba zachovat stávající přístupové cesty.

Upozorňujeme však, že k vydání územních rozhodnutí – rozhodnutí o umístění jednotlivých staveb je nezbytné souhlasné závazné stanovisko vydané příslušným orgánem státní správy lesů (Magistrát města Brna, odbor VLHZ) podle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Zpracovaný návrh změny územního požadujeme předložit k uplatnění našeho konečného stanoviska.

Ing. Jaroslav Tomek, kl. 1593

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Při zpracování územně plánovací dokumentace je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a ust. §§ 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zákona), jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Kompetentním orgánem ve věci udělení souhlasu podle ust. § 5 odst. 2 zákona k návrhům územních plánů obcí, ve kterých je sídlo kraje, je orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

Ing. Petr Krejzek, Ph.D., kl. 2641

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 3 písmeno w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Vzhledem k tomu, že navrhované změny B34/08-II a B39/08-II zasahují nebo jsou umístěny v bezprostřední blízkosti regionálního územního systému ekologické stability (RK 1485 a regionální biocentrum Cacovická Svitava 243), nemá k nim Krajský úřad Jihomoravského kraje jako orgán ochrany

"přírody námitky pouze za předpokladu, že při jejich realizaci budou přijata taková opatření, aby byly minimalizovány negativní vlivy záměru na regionální biokoridor a regionální biocentrum a nedošlo k narušení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

Ing. Petr Trunda, kl. 2698

5. Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

V rámci návrhu změn územního plánu je nutno respektovat zájmy ochrany ovzduší dotčených lokalit v souladu s ust. § 3 zákona č. 86/2002 Sb., pokud je to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít přednostně centrální zdroje tepla, do projektu zahrnout opatření ke snižování primární a sekundární prašnosti, vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší v průběhu realizace záměru je třeba snižovat a vyloučit v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, s ohledem na stávající stav znečištění, kdy převážná část území města Brna je vymezena jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodu vysoké prašnosti.

Pokud realizaci navrhovaných změn vznikne nový zdroj znečišťování ovzduší, podléhá povolovacímu procesu dle zákona č. 86/2002 Sb. V případě zvláště velkých, velkých a středních zdrojů je k jejich umístění provozovatel povinen získat souhlasné závazné stanovisko krajského úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb. Ke stavbě a ke zkušebnímu provozu těchto zdrojů je provozovatel povinen získat povolení krajského úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 86/2002 Sb. (rovněž ke změně stavby stávajících zdrojů). V souladu s vyhláškou MŽP č. 205/2009 Sb., o zjišťování emisí ze stacionárních zdrojů a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, je jako součást náležitostí k žádost o povolení nového zdroje umístěvaného na katastrálním území obce (statutární město Brno) požadováno vyjádření, které vydává statutární město Brno (Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna).

V případě malých zdrojů znečišťování ovzduší je podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb. dotčeným správním orgánem v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona z hlediska ochrany ovzduší rovněž Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí.

RNDr. Ivana Vaňková, kl. 2627

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů:

Návrh zadání změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) 2008-II-27.soubor může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona však odbor životního prostředí neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů – oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

Ing. Petr Krejzek, Ph.D., kl. 2638

B) stanovisko odboru dopravy (OD)

Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) následující stanovisko k zadání změn územního plánu a

souhlasí

se zadáním změn územního plánu s podmínkou úpravy zadání:

1. Navrhované plochy, obsahující chráněné prostory, budou vymezeny mimo hlukové pásmo silnic II. a III. tř. stanovené podle předpokládaných intenzit návrhového období.
2. Napojení návrhových ploch na silnice II. a III. tř. bude respektovat ustanovení příslušných ČSN 736101, 736102, 736110
3. Změna B25 bude podmíněna vedením cyklostezky mimo hlavní dopravní prostor silnice II. a III. tř.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení §40 odst.3 písm.f) zákona a §4 odst.2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Bude zabráněno střetům ve využití území a přispěje se ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu.

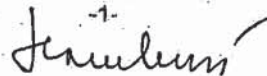
KrÚ JMK OD souhlasí se zadáním změn ÚP, ovšem při splnění připomínek uvedených ve výroku. Podle ustanovení §4 odst.2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Bez zapracování připomínek nelze stanovisko KrÚ JMK OD považovat za akceptované.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OK)

K žádosti o vyjádření k oznámení o projednání „Návrhu zadání změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) 2008-II-27. soubor“ sdělujeme, že k předloženému návrhu uplatňuje, dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. c zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko Ministerstvo kultury ČR.

S pozdravem

Krajští úřad Jihomoravského kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno



Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Na vědomí: OŽP KrÚ JMK

IC
70888337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541651111

Fax
541651369

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí

Odbor územního plánování a stavebního řádu
V Brně dne: 3. 9. 2009
interní sdělení
k č.j. JMK 116819/2009/OÚPSŘ
Vyřizuje: Ing. Petr Krejzek, Ph.D.

„Návrh zadání změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) 2008-II-27.soubor“ – stanovisko ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje obdržel Vaše interní sdělení ze dne 21. 8. 2009 o projednání „Návrhu zadání změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) 2008-II-27. soubor“. Pořizovatelem změny je OÚPR MMB.

OŽP posoudil předložený návrh zadání z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí.

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon) v znění pozdějších předpisů:

Navržené lokality č. B18/08-II, B30/08-II, B34/08-II návrhu zadání změn Územního plánu města Brna leží v záplavovém území města Brna, v daném území je třeba zamezit umístování staveb pro bydlení, sociálních služeb, škol, domovů důchodců, zdravotních zařízení a případně jiných staveb omezujících průtočný profil a zvyšujících rizikovost daného území. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádáme o zohlednění této skutečnosti v dalším projednávání návrhu zadání změn Územního plánu města Brna.

K jakékoliv výstavbě v záplavovém území je nezbytný souhlas vodoprávního úřadu vydaný formou rozhodnutí dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. V případě umístování nových objektů je zcela nezbytné zohlednit výšku 1. nadzemního podlaží, aby byla nad hladinou 100-leté vody, a zajistit únikové cesty z daného záplavového území.

Jaroslava Kadlčková, kl. 2686

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Jako orgán státní správy lesů, příslušný, podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, a § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, k uplatnění stanoviska k návrhům územně plánovací dokumentace obcí s rozšířenou působností, uplatňujeme k předloženému Návrhu zadání změn Územního plánu města Brna „2008-II-27.soubor“ následující stanovisko:

K přímému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) dojde změnou označenou B14/08-II týkající se MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora, k.ú. Mokrý Hora, ulice

Skrejš, kde je navrženo prověření možnosti změny PUPFL na plochu čistého bydlení, za účelem výstavby rodinných domů a dotčení pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Jedná se o zahuštění lokality, kde v minulosti (třicátá léta minulého století) byl na soukromých pozemcích částečně realizován projekt „zdravého bydlení“ s následnou výstavbou několika rodinných domů.

S návrhem zadání předmětné změny souhlasíme s tím, že při zpracování vlastní změny ÚP se zpracovatel bude řídit ustanovením § 14 odst. 1 lesního zákona.

V další fázi zpracování této změny územně plánovací dokumentace, vzhledem k zamýšlenému odnětí lesních pozemků, požadujeme prověřit možnost a navrhnout jiné pozemky nacházející se na území Města Brna k jejich recipročnímu převedení do druhu pozemku „lesní pozemek“.

Při umístění staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je třeba dbát na to, aby se jednalo pouze o stavby, které svou existencí a svým provozem neohroží plnění funkcí lesů na přilehlých lesních pozemcích, ke kterým je třeba zachovat stávající přístupové cesty.

Upozorňujeme však, že k vydání územních rozhodnutí – rozhodnutí o umístění jednotlivých staveb je nezbytné souhlasné závazné stanovisko vydané příslušným orgánem státní správy lesů (Magistrát města Brna, odbor VLHZ) podle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Zpracovaný návrh změny územního požadujeme předložit k uplatnění našeho konečného stanoviska.

Ing. Jaroslav Tomek, kl. 1593

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Při zpracování územně plánovací dokumentace je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a ust. §§ 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zákona), jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Kompetentním orgánem ve věci udělení souhlasu podle ust. § 5 odst. 2 zákona k návrhům územních plánů obcí, ve kterých je sídlo kraje, je orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

Ing. Petr Krejzek, Ph.D., kl. 2638

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 3 písmeno w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Vzhledem k tomu, že navrhované změny B34/08-II a B39/08-II zasahují nebo jsou umístěny v bezprostřední blízkosti regionálního územního systému ekologické stability (RK

1485 a regionální biocentrum Cacovická Svitava 243), nemá k nim Krajský úřad Jihomoravského kraje jako orgán ochrany přírody námitky pouze za předpokladu, že při jejich realizaci budou přijata taková opatření, aby byly minimalizovány negativní vlivy záměru na regionální biokoridor a regionální biocentrum a nedošlo k narušení jejich ekologicko-stabilizační funkce.

Ing. Petr Trunda, kl. 1558

5. Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

V rámci návrhu změn územního plánu je nutno respektovat zájmy ochrany ovzduší dotčených lokalit v souladu s ust. § 3 zákona č. 86/2002 Sb., pokud je to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít přednostně centrální zdroje tepla, do projektu zahrnout opatření ke snižování primární a sekundární prašnosti, vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší v průběhu realizace záměru je třeba snižovat a vyloučit v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, s ohledem na stávající stav znečištění, kdy převážná část území města Brna je vymezena jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodu vysoké prašnosti.

Pokud realizací navrhovaných změn vznikne nový zdroj znečišťování ovzduší, podléhá povolovacímu procesu dle zákona č. 86/2002 Sb. V případě zvláště velkých, velkých a středních zdrojů je k jejich umístění provozovatel povinen získat souhlasné závazné stanovisko krajského úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb. Ke stavbě a ke zkušebnímu provozu těchto zdrojů je provozovatel povinen získat povolení krajského úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 86/2002 Sb. (rovněž ke změně stavby stávajících zdrojů). V souladu s vyhláškou MŽP č. 205/2009 Sb., o zjišťování emisí ze stacionárních zdrojů a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, je jako součást náležitostí k žádosti o povolení nového zdroje umístěvaného na katastrálním území obce (statutární město Brno) požadováno vyjádření, které vydává statutární město Brno (Odbor životního prostředí Magistrátu města Brna).

V případě malých zdrojů znečišťování ovzduší je podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb. dotčeným správním orgánem v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona z hlediska ochrany ovzduší rovněž Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí.

RNDr. Ivana Vaňková, kl. 2627

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů:

Návrh zadání změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) 2008-II-27.soubor může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona však odbor životního prostředí **neuplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů – oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů.

Ing. Petr Krejzek, Ph.D., kl. 2638

Toto dílčí stanovisko je vydáno pro potřeby vydání koordinovaného stanoviska ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon.

Ing. Bc. Anna Hubáčková
vedoucí odboru životního prostředí



**STAROSTA
STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-ŘEČKOVICE a MOKRÁ HORA
Palackého nám. 11, 621 00 Brno**

Vážená paní
JUDr. Jana Košková

Skrejš 5
621 00 Brno

Naše značka
41. RMČ-21/2020/CEJI

E-mail:
sekr@reckovice.brno.cz

V Brně dne 6. 4. 2009

Věc: Žádost o změnu Územního plánu města Brna – funkčního využití plochy v lokalitě Skrejš

Vážená paní doktorko,

dne 18. 2. 2009 projednala Rada městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora žádost o změnu Územního plánu města Brna – funkčního využití plochy v lokalitě Skrejš.

Rada přijala následující usnesení:

„Rada městské části
doporučuje ZMČ

souhlasit se změnou funkčního využití plochy v lokalitě Skrejš (pozemky p. č. 201/1, 201/2, 201/3, 200, 197, 196, 195, 194, 193, 192, 191, 190, 189, 188, 214, 213, 212, 211, 210, 209, 208, 207 v k. ú. Mokrá Hora), z plochy PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa) s překryvnou funkcí plochy s objekty pro individuální rekreaci na návrhovou plochu čistého bydlení (BC).“

S pozdravem


PaedDr. Ladislav Filipi
starosta

Statutární město Brno
Městská část Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Sekretariát Úřadu městské části
Palackého nám. 11, 621 00 Brno
01



MMB201000000095

93

Rada města BrnaZ5/031 zasedání Zastupitelstva města Brna
konané dne 26. 1. 2010

ZM5/ 3506

Název:

Zadání změn ÚPmB 2008 - II - 27. souborObsah:

- Návrh zadání změn ÚPmB 2008 - II - 27. soubor
- Zpráva o projednání zadání změn ÚPmB 2008 - II - 27. soubor
- Důvodová zpráva

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Brna**b e r e n a v ě d o m í**

- zprávu o projednání zadání změn ÚPmB 2008 - II - 27.soubor , která tvoří přílohu č. ...těchto usnesení.

s c h v a l u j e

- zadání změn ÚPmB 2008 - II - 27.soubor, které tvoří přílohu č.....těchto usnesení,
- upuštění od zpracování konceptu změn ÚPmB 2008 - II - 27.soubor, v souladu § 47 odst. (5) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Ověřené přílohy jsou uloženy na Organizačním odboru MMB.

Stanovisko dotčených orgánů:

- Rada města Brna projednala na své schůzi R5/132 dne 12. 1. 2010 a doporučila ke schválení s tím, že změna B14/08-II byla přerazena ze změn pozastavených do doporučených a změna B36/08-II ze změn doporučených do změn pozastavených.

Zpracoval:

Odbor územního plánování a rozvoje MMB

Předkládá:

Rada města Brna

1/2

Důvodová zpráva

Ve smyslu ustanovení § 5 odst. (6) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. je povinností obce soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a v případě změny podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána nebo schválena, pořídit změnu předmětné dokumentace.

Dle ustanovení § 55 odst. (2) stavebního zákona se „při pořizování a vydávání změn územního plánu postupuje obdobně podle § 43 až 46 a § 50 až 54 a přiměřeně podle § 47 až 49.“

1. Změny ÚPmB, schváleného v roce 1994, jsou pořizovány podle pravidel, obsažených v materiálu „Procedurální postup procesu pořizování změn ÚPmB“ schváleném Zastupitelstvem města Brna na XIV/II. zasedání ve dnech 19. – 21. 3. 1996 a aktualizovaném na Z3/006. zasedání ZMB ve dnech 18. – 19. 5. 1999 a na Z4/024. zasedání dne 5. 4. 2005.

Záměr pořídit změny ÚPmB 2008-II-27. soubor, byl schválen Z5/026. zasedáním ZMB konaným dne 23. 6. 2009, dle § 46 zákona č. 183/2006 Sb.

2. Zadání změn Územního plánu města Brna (ÚPmB) 2008-II-27. soubor bylo projednáno podle § 47 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákon).
Textová i grafická část návrhu Zadání změn ÚPmB 2008-II-27. souboru byla k veřejnému nahlédnutí vystavena v termínu od 21. 8. do 21. 9. 2009 a také byla k dispozici na internetové adrese: www.brno.cz.
Jednotlivým dotčeným orgánům (DO), dotčeným úřadům městských částí (ÚMČ), sousední obci byl návrh zadání zaslán doporučeným dopisem dne 10. 8. 2009.

3. **Dle výsledků projednávání jsou doporučeny k dalšímu pořízení :**

Změny A – textové části regulativů ÚPmB : A1, 2, 3, 4, 5, 7/08-II

(Změna A7/08-II je vyvolána projednáním zadání změny B30/08-II a obsahově na ni váže.)

Změny B – funkčního využití ploch ÚPmB : B3, 4, 5, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 30, 31, 34, 35, 37, 39/08-II

Je doporučena k pozastavení : B36/08-II

Je doporučena k vyřazení :

Změna A – textové části regulativů ÚPmB : A6/08-II

Důvody přeřazení změn tj. B14/08-II, B36/08-II, a vyřazení změny A6/08-II v procesu pořizování jsou popsány v kapitole 2) Zprávy o projednání u příslušných změn.

4. S ohledem na to, že k žádné změně není požadováno variantní řešení, není třeba zpracovávat koncept. Zastupitelstvo města Brna může tedy rozhodnout o upuštění od zpracování konceptu tak, jak to umožňuje §47 odst. (5) zákona č. 183/2006 Sb.
5. Pořizovatel změn ÚPmB navrhuje schválit zadání změn ÚPmB 2008-II-27. soubor v rozsahu k pořízení doporučených změn.

Komise pro rozvoj projednala materiál dne 10. 12. 2010.

Hlasování: 8 pro – 0 proti – 0 se zdržel/z 10-ti členů komise. Usnesení bylo přijato.

2/2
1

XVIII. zasedání ZMČ Brno - Řečkovice a Mokrá Hora, konané dne 12. 3. 2009

Věc: Žádost o změnu Územního plánu města Brna - funkčního využití plochy v lokalitě Skrejš

Zpráva obsahuje:

- 1 Průvodní sdělení
- 2 Kopie žádosti
- 3 Průvodní text
- 4 Geometrický (polohopisný) plán r.1936
- 5 Současný stav zástavby
- 6 Kopie vyjádření MMB-OVLHZ
- 7 Kopie odborného posudku o stavu vybraných lesních porostů lokality Skrejš v k. ú. Mokrá Hora
- 8 Budoucí stav - návrh
- 9 Kopie katastrální mapy - aktuální stav
- 10 Návrh usnesení

10-2-7

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ Brno - Řečkovice a Mokrá Hora

souhlasí

se změnou funkčního využití plochy v lokalitě Skrejš (pozemky parc. č. 201/1, 201/2, 201/3, 200, 197, 196, 195, 194, 193, 192, 191, 190, 189, 188, 214, 213, 212, 211, 210, 209, 208, 207 v k. ú. Mokrá Hora), z plochy PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa) s překryvnou funkcí plochy s objekty pro individuální rekreaci na návrhovou plochu čistého bydlení (BC)

ukládá

vedoucí stavebního úřadu ing. arch. L. Pavlíčkové sdělit usnesení ZMČ Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna

úkol č: XVIII/09/

termín: ihned

odpovídá: ved. stavebního úřadu

V Brně dne: 25. 2. 2009

Zpracovala: Ing. arch. Ludmila Pavlíčková

Předkládá: RMČ

MMB/0301659/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky p.č. 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora jsou v platném ÚPmB vymezeny jako stabilizovaná plocha čistého bydlení, která reflektuje stávající funkční využití území a svou stabilizací již jen potvrzuje jeho naplnění, a proto není důvodné jej měnit. Dále uvádíme, že řešením Návrhu ÚPmB by dle § 102 odst. (2) a dalších "stavebního zákona" mohla vlastníková nemovitost vzniknout újma za změnu v území a městu tak povinnost náhrady za tuto změnu, což se v neopodstatněných případech (např. pokud se nejedná o veřejný zájem) jeví z pozice města jako nevhodné.

Pozemky p.č. 209, 210, 211 a 212 v k.ú. Mokrá Hora jsou již v platném ÚPmB vymezeny v ploše s objekty pro individuální rekreaci na pozemcích určených k plnění funkce lesa (tzv. PUPFL), kde toto zařízení nejlépe odráží funkční využití území jednak stávající, ale také požadované, protože v dané lokalitě, kde jsou stavební objekty určené pro rekreaci obklopeny hodnotným a kvalitním přírodním zázemím v podobě lesního komplexu "Soběšických lesů", není žádoucí rozšiřovat zástavbu nebo zintenzivňovat využití území. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jeho ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy" (viz výkres U5 - urbánní a krajinná osnova platného ÚPmB), jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města (členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, osy propojení přírodního zázemí a také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města). Předmětné přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem (v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma). Určení pro shodnou funkci tj. plochy lesní s přípustnými stávajícími stavbami pro individuální rekreaci s vymezenými překryvnými a ochrannými režimy bylo prověřeno i Konceptem ÚPmB a následně Návrhem ÚPmB potvrzeno, a proto není účelné a odůvodněné jej měnit.

Pozemky p.č. 213 a 214 v k.ú. mokrá Hora byly z důvodů zvoleného měřítko výkresů a podrobnosti Územního plánu agregovány do plochy lesa, která je obklopuje. Vzhledem ke zvolenému měřítku výkresů a podrobnosti Územního plánu byla totiž stanovena minimální velikost plochy s rozdílným způsobem využití (RZV) na 0,5 ha (5 000 m²) a ve výjimečných případech, které jsou definovány v textové části odůvodnění, na 0,2 ha (2 000 m²) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítko výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud existují pozemky stejného účelu využití, ale tvoří plochu podměrečnou, tj. menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do ostatních ploch RZV s jiným využitím. Z uvedeného je zřejmé, že požadovanou plochu pro bydlení nelze v předmětném území samostatně vymezit. Nicméně na základě obecných podmínek využití území Návrhu ÚPmB lze lokalitu resp. pozemky i nadále využívat stávajícím způsobem včetně legálně umístěných staveb a nových doplňujících staveb ke stavbě hlavní za splnění některých podmínek (více viz "závazná textová část", kap. 6.2 Obecné podmínky využití území).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území. Pouze druh pozemku či způsob využití pozemku vyplývající z KN nejsou pro vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu primárním a jediným kritériem.

Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě výše uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití jednotlivých pozemků resp. území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Pro informaci uvádíme, že v případech, ke kterým nebyl v průběhu pořizování nové územně plánovací dokumentace uplatněn žádný požadavek příp. námítka/připomínka a nevzešel tak pokyn pro úpravu, je řešení v Návrhu ÚPmB z důvodu zachování kontinuity a v souladu s právními předpisy navrženo ve stejném rozsahu, lokaci a s funkčním využitím jako ve var. II Konceptu ÚPmB, která byla vybrána na výše uvedeném zastupitelstvu jako výsledná varianta Konceptu ÚPmB pro úpravu Návrhu ÚPmB. Výsledná varianta je mimo jiné součástí zmíněných Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny požadavky na zpracování nové územně plánovací dokumentace.

Více viz odůvodnění k vymezení předmětné lokality u námítky č.1.

Vzhledem k uvedenému je tak předmětná lokalita resp. předmětné pozemky p.č. 209, 210, 211, 212, 187/1 a 186 v k.ú. Mokrá Hora v Návrhu ÚPmB určeny jako plocha lesní, která nejlépe reflektuje využití území a je v souladu s charakterem okolního území a není účelné a důvodné jej měnit.

Pozemky p.č. 213 a 214 v k.ú. Mokrá Hora odůvodnění viz předchozí bod podání.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán člení celé správní území města Brna v souladu s potřebami města na jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále rovněž jako „vyhláška č. 501/2006 Sb.“).

Celé řešené území je rozděleno bezezbytku na jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití (dále též „RZV“) podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití. Plochy s rozdílným způsobem využití mají zpravidla v zastavěném území a zastavitelných plochách stanovenou specifikaci prostorového uspořádání a výjimečně i specifikaci způsobu využití. Z důvodů zvoleného měřítká výkresů a podrobnosti Územního plánu byla stanovena minimální velikost

plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m²) a v níže definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m²) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud existují pozemky stejného účelu využití, ale tvoří plochu podměrečnou, tj. menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Vzhledem k měřítku výkresů nejsou zobrazovány jednotlivé pěší průchody a veřejná prostranství užší 6,5 m.

Dále uvádíme, že dle obecných podmínek využití území závazné textové části Návrhu ÚPmB platí a musí být respektováno následující: "Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.", dále pak také: "Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.", a také: "Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny."

Na základě uvedeného je vymezení pozemků p.č. 202 a 189/2 v k.ú. Mokrý Hora odůvodněné a není účelné jej měnit bez pochybnosti o jejich dalším využití dle stávajícího stavu v území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7173

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29-06-2020

Č.j. MMB: 0301667

PHI:

MAGISTRÁT
 MĚSTA BRNA
 Odbor územního
 plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Územní plán města Brna, Brno, březen 2020 Návrh pro veřejné projednání
-------------------------------	---

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Ing. Bohdana Kalová <i>Ing. Kalová</i>
Datum narození/ Identifikační číslo	17.02.1968
Trvalé bydliště/ sídlé	Arménská 508/15, Bohunice, 625 00 Brno
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Obřany: pozemek parc. č. 29/1 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bytového domu Mlýnské nábřeží č.pop. 153, ulice Mlýnské nábřeží č.or.5 pozemek parc.č. 29/4 ostatní plocha pozemek parc.č. 30 zahrada Navrhovaná změna: plocha, ve které jsou umístěny výše uvedené nemovitosti je nově označena jako B/r1 požadují změnit na plochu s označením B/r3

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

• K textové části	• Ke grafické části	• K procesu pořizování
Městská část	Maloměřice a Obřany	
Katastrální území	Obřany	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	29/1, 29/4, 30, bytový dům Mlýnské nábřeží 153/5	

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	
přílohy:	
• ano	
• ne	

Moje námitka je směřována k textové části, ke grafické části i k procesu pořizování.

Úvodem:

Dle výkresu č.2.1. Hlavní výkres se výše uvedené pozemky a stavba v mém vlastnictví nacházejí ve stabilizované ploše s označením B/r1 - výškové rozpětí 3 až 7 m, přičemž tato plocha je obklopena plochami s označením B/r2- výškové rozpětí 3 až 10 m, V/a3 - výškové rozpětí 6 až 16 m, S/a2 - výškové rozpětí 3 až 10 m a přímo proti stavbě bytového domu Mlýnské nábřeží 153/5 přes ulici Mlýnské nábřeží plochou W/v4 - výškové rozpětí 9 až 22 m. Viz Příloha č.1, Příloha č.2

B je označení plochy pro bydlení, V je označení plochy pro veřejnou vybavenost, S je označení plochy pro rekreaci, W je označení plochy pro komerční vybavenost. Co však mají sousední plochy B/r2, Va3, S/a2 a W/v4 společné, je jejich výška, stanovená regulativem za lomítkem, kterou převyšují plochu B/r1. Viz Příloha č.1, Příloha č.2

Námitka:

Výše uvedené rozvržení výšek v území vnímám jako nevhodné a diskriminující vůči všem vlastníkům nemovitostí v této konkrétní ploše B/r1. Jako vlastník bytového domu Mlýnské nábřeží č.pop. 153, ulice Mlýnské nábřeží č.or.5 na pozemku parc.č. 29/1 v k.ú. Obřany chci mít možnost nástavbou zvýšit svůj dům tak, jak to odpovídá současným i navrhovaným poměrům v jeho okolí, žádám o změnu výškového regulativu z nyní navrženého r1 - výškové rozpětí výšky budovy jako výšku fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky od 3 do 7m na **r3 - výškové rozpětí výšky budovy jako výšku fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky od 6 do 16 m.** Viz Příloha č.3

Zdůvodnění námítky:

V konkrétní ploše B/r1 se nenacházejí pouze přízemní rodinné domy s vestavěným podkrovím, ale i domy bytové se dvěma podlažími a obytným podkrovím. Navrhovaný regulativ r - rezidenční nízkopodlažní, úroveň 1 - dle 6.4.2 SPECIFIKACE VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY povoluje pouze výšku budovy jako výšku fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky úroveň ve výškovém rozpětí 3 až 7 m.

Předmětný bytový dům Mlýnské nábřeží č.pop. 153, ulice Mlýnské nábřeží č.or.5 na pozemku parc.č. 29/1 v k.ú. Obřany, (dále jen „můj dům“), je jedním z nárožních domů křižovatky ulice Mlýnské nábřeží s ulicí Kmochovou.

Další z nárožních domů křižovatky, který se nachází v bezprostřední blízkosti mého domu, jen 5m, přes ulici Kmochova, stojí bytový dům Mlýnské nábřeží 615/3 na parcelách 34/2,81/17, 90, se 36 bytovými jednotkami a 13 garážemi. Má celkem 5 nadzemních podlaží, výška po římsu je 9 m, (regulativ určuje výšku 3 až 10m), výška celková je 15 m, zastavěná plocha činí 872 m². Tento dům je v ploše B/r2, je výraznou dominantou v ulici Fryčajova i Mlýnské nábřeží a jeho výstavba zásadně změnila vzhled celého okolí. Plochu pro zeleň nemá žádnou.

Naproti mému domu se nachází průmyslový areál, Mlýnské nábřeží 155/2. Jedna z jeho mnoha budov, stojící na zmíněné křižovatce, má zatím 3 nadzemní podlaží, výška po římsu je 9 m (regulativ určuje výšku 9 až 22m). Plochu pro zeleň nemá žádnou. V areálu je mnoho budov, z nich rozlohou největší má 5 nadzemních podlaží a nejvyšší - věž má 6 nadzemních podlaží. Pro areál je v návrhu stanoveno označení W/v4, což znamená, že ve vzdálenosti 8,5 až 20 m od uliční čáry mého domu je

možné stavět do výšky až 22 m po římsu či atiku.

Současně sousední plocha S/a2 umožňuje stavbu budov s výškou římsy do 10m, budovy v této ploše postavené v současné uliční čáře by opět mohly být značně vyšší, než můj dům.

Na mém domě chci provést nástavbu jednoho celého a jednoho ustupujícího podlaží, zastřešených plochými střechami, celková výška domu po atiku nejvyššího podlaží bude 15 m, v současné době se pro záměr zpracovává dokumentace. Způsob zastřešení je zvolen jednak vzhledem k poměrně nevelké možné ploše pro zeleň, aby tuto bylo možné přiměřeně kompenzovat na střešní konstrukci s funkčními vegetačními úpravami charakteru zeleně na konstrukci intenzivní, která by plně nahradila funkci zeleně na rostlém terénu a která by umožnila růst bylinných i dřevinných vegetačních prvků, jednak s ohledem na funkční využití stavby, převážně obytných místností, které nebudou zmenšovány a omezovány šikminami střechy. Stávající zeleně na mém pozemku si velmi cením, rozhodně bude zachována. Viz Příloha č.4.

Protože chci mít možnost nástavbou zvýšit svůj dům tak, jak to odpovídá současným i navrhovaným poměrům v jeho okolí, žádám o změnu výškového regulativu z nyní navrženého r1 - výškové rozpětí výšky budovy jako výšku fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky od 3 do 7m na **r3 - výškové rozpětí výšky budovy jako výšku fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky od 6 do 16 m.**

Tato změna by mohla být provedena jako změna označení celé plochy, nyní B/r1 na plochu s označením B/r3.

Jsem přesvědčena, že začlenění mého domu do plochy s označením B/r1 by mohlo významně zkomplikovat povolovací proces výše uvedené nástavby domu, a to vzhledem k požadavkům uvedeným v textové části 6.4.2 SPECIFIKACE VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY, SPECIFIKA VÝŠKOVÉ REGULACE VE STABILIZOVANÝCH PLOCHÁCH,

„Specifika pro určování výšky staveb ve stabilizovaných plochách, které se vyznačují nestejnou výškovou úrovní zástavby v různých částech plochy, přiléhající k ulicím různého významu a s výrazně výškově rozdílným typem zástavby (např. bloky, kde jedna strana zástavby přiléhá k městské třídě a protilehlá část bloku přiléhá k ulici malého významu a je zde založen výrazně nižší typ zástavby“):

Pro zástavbu přiléhající k ulici, která je založena ve zjevně nižším výškovém typu zástavby, (v mém případě je to ulice Kmochova), jsou stanovena specifická pravidla pro určení přípustné výšky zástavby:

- oproti číselně stanovené výškové úrovni není umožněna automaticky realizace stanovené horní hranice zástavby, ale konkrétní výškové řešení navrhované výstavby vyžaduje:

- respektování urbanistických hodnot stávající zástavby ulice a základní dimenze založené ulice,

- zohlednění celkového charakteru ulice, ve které má být stavba umístována; vyloučeno je výškové řešení zjevně urbanisticky nevhodné a odporující charakteru stávající založené zástavbě“, neumožňují automaticky realizaci staveb stanovenou horní hranicí zástavby.

Výše uvedený text dává tímto prostor pro možnost vzniku zásadního rozporu mě, jako stavebníka a stavebního úřadu, který bude stavbu povolovat, neboť názory na to, co je a není urbanisticky

nevhodné a co neodporuje charakteru stávající založené zástavbě, se mohou diametrálně odlišovat.

Co vedlo stavebníky bytového domu Mlýnské nábřeží 615/3, na jehož místě byla původně rozestavěná samoobsluha s navrženou plochou střechou, a domu Mlýnské nábřeží 155/2, který měl původně plochou střechu, k tomu, aby tyto stavby zastřešili sedlovými střechami, nechápu. Jsem přesvědčena, že jejich povolením byl porušen stavební zákon. Nemám zájem na respektování zrovna těchto „urbanistických hodnot“, protože ulice Mlýnské nábřeží je ulicí, v níž Esslerova továrna a Makovského vila, nastavily modernistický směr vývoje lokality. Tomu odpovídají i další moderní stavby, vzniklé v uplynulých 25 letech, kterým se městská část, ani stavební úřad nebránily. Obřany jsou již dávno městskou částí, nikoli vesničkou za Brnem.

Na domě, respektive na jeho nástavbě, navržení sedlové střechy pokládám za nevhodné, současně stojím o možnost stejné výškové kapacity, jakou mají sousední stavby, rozdíl mezi 15 m stavbou se sedlovou střechou, nebo plochou střechou se dle mého názoru v této lokalitě nedá uplatňovat.

I z tohoto důvodu žádám o změnu výškového regulativu z nyní navrženého r1 - výškové rozpětí výšky budovy jako výšku fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky od 3 do 7m na **r3 - výškové rozpětí výšky budovy jako výšku fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky od 6 do 16 m.**

Tato změna by mohla být provedena jako změna označení celé plochy, nyní B/r1 na plochu s označením B/r3.

Sice mi to, bohužel, automaticky neumožní realizaci stavby se stanovenou horní hranicí zástavby, ale zlepšilo by to mou výchozí pozici v povolovacím procesu.

Poživatel, stejně jako zpracovatel územního plánu zřejmě nebral v úvahu, že dle navrhovaného územního plánu všechny funkční plochy, přiléhající k ulici Mlýnské nábřeží, mají stanovený výškový regulativ nejméně 2, jedná se o výše uvedené plochy s označením B/r₂, V/a₃, S/a₂, W/v₄, na které dále navazují plochy B/v₃ - výškové rozpětí 6 až 16 m, a to jak stabilizované, tak i návrhové. Proč se zrovna plocha, ve které se nachází můj dům, navíc nárožní, má stát „popelkou“ oproti všem ostatním plochám přiléhajícím k ulici Mlýnské nábřeží? Musím podotknout, že realizací mého záměru by nejen křižovatka ulice Mlýnské nábřeží s ulicí Kmochovou, ale i celá ulice Mlýnské nábřeží získala onen kýžený jednotný ráz, tedy, v textové části 6.4.2 SPECIFIKACE VÝŠKOVÉ ÚROVNĚ ZÁSTAVBY, SPECIFIKA VÝŠKOVÉ REGULACE VE STABILIZOVANÝCH PLOCHÁCH uvedené zohlednění celkového charakteru ulice, ve které má být stavba umístována. Viz Příloha č. 6, Příloha č. 7, Příloha č. 8

Dále musím připomenout, že Město Brno nezanedbatelně investuje do infrastruktury v území, konkrétně se bude v ulici Mlýnské nábřeží budovat nová veřejná stoková síť splaškové a dešťové kanalizace a komunikace odpovídajících parametrů, je proto ve veřejném zájmu tyto využívat pro co největší počet obyvatel, nikoli tlumit výstavbu.

Rovněž, jak je známo z veřejnoprávních médií, v České republice je nedostatek bytů, a proto má jejich výstavba velký význam. Mým záměrem je podpořit bydlení ve stávající struktuře města a zabránit dalšímu potenciálnímu růstu města (pochopitelně v míře úměrné záměru).

Můj záměr je navržen na stávající budově, nebude zabírat další plochu pro svou výstavbu, je proto v souladu se základní koncepcí rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, která omezuje rozšiřování zastavěného území do ploch přírodního zázemí a směřuje ke kompaktnímu městu, a ve stabilizovaných plochách umožňuje a podporuje intenzifikaci území (proluk, dostaveb apod.) při

zachování struktury a přiměřeného měřítka. Můj záměr rovněž ctí charakter vysoce hodnotného území, kterým je nábřeží řeky Svitavy, které je podmínkami využití chráněno a podporováno, právě pro svoji přímou návaznost na přírodní prostředí, a cyklostezku, kde mají obyvatelé města možnost relaxace, a nemusí z tohoto důvodu opouštět místo svého bydliště a zatěžovat životní prostředí automobilovým provozem.

ÚPmB dále vymezuje pohledově významná území, které jsou mimořádně hodnotná vzhledem k celkovému obrazu města a krajinnému rázu městské krajiny. Vymezení pohledově významných území je vázáno na oblasti pohledově exponovaná především ve směru z města do volné krajiny, která se významným způsobem podílí na celkovém obrazu města. Můj záměr se nedotkne chráněných pohledů na vedutu města, neomezí ani výhledy na kostel v Obřanech, ani na žádný krajinný prvek. Viz Příloha č.5

I z tohoto důvodu žádám o změnu výškového regulativu z nyní navrženého r1 - výškové rozpětí výšky budovy jako výšku fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky od 3 do 7m na **r3 - výškové rozpětí výšky budovy jako výšku fasády přes všechna podlaží po hlavní římsu nebo horní úroveň atiky od 6 do 16 m.**

Přílohy

č.1 Situace 1:1000

č.2 Řez A-A možné stavební využití ulice Mlýnské nábřeží dle navrhovaného ÚP

č.3 Řez A-A možné využití ulice Mlýnské nábřeží dle námítky

č.4 Řez B-B zobrazení stávajících okolních budov a návrh řešené budovy

č.5 Zákres do fotografie - z lokality Písky

č.6 Zákres do fotografie - z ulice Mlýnské nábřeží

č.7 Zákres do fotografie - ze střechy Esslerovy přádelny

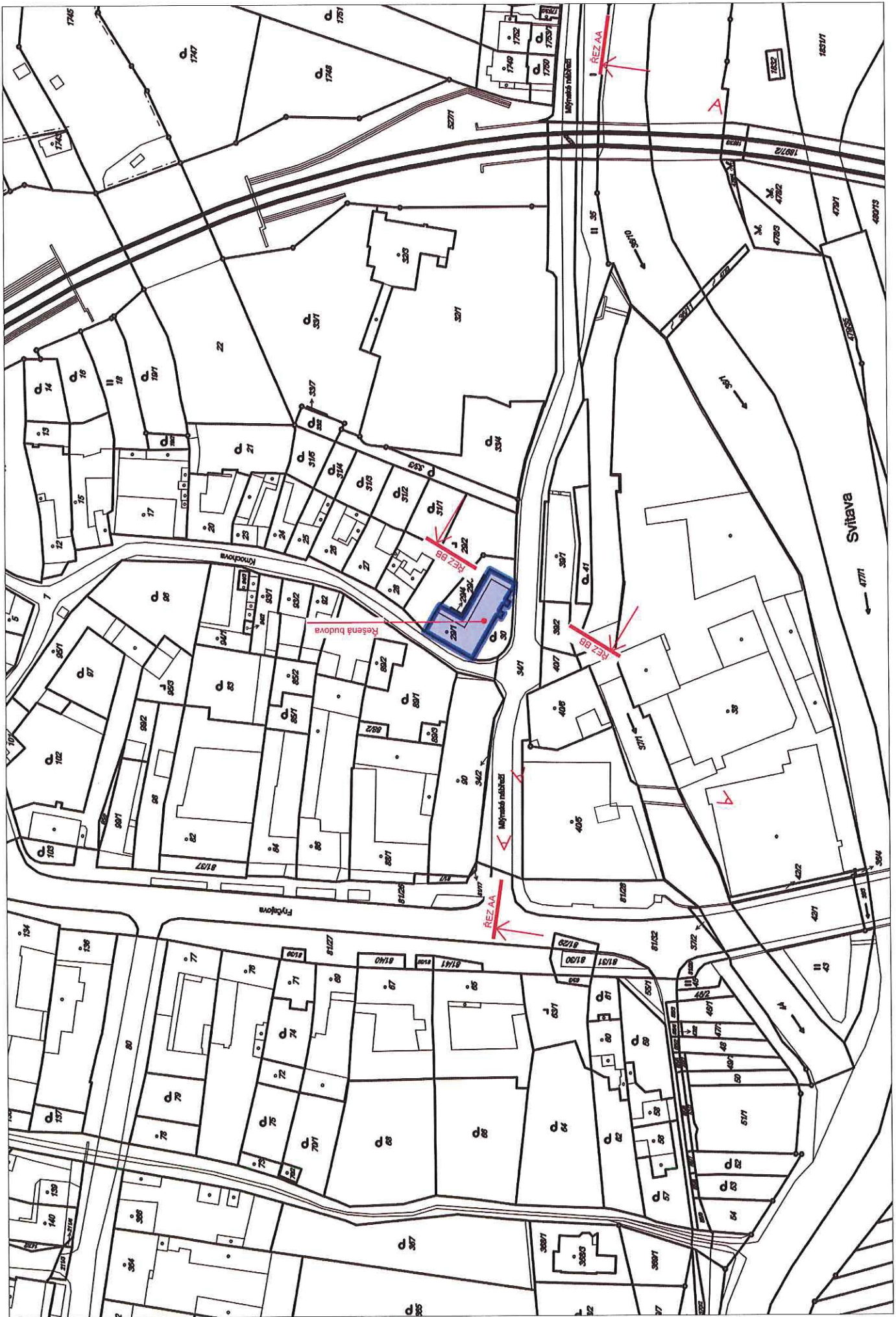
č.8 Zákres do fotografie - od železničního viaduktu - možná zástavba dle navrhovaného ÚP

V Brně...dne 28.05.2020

Podpis: Ing. Bohdana Kalová



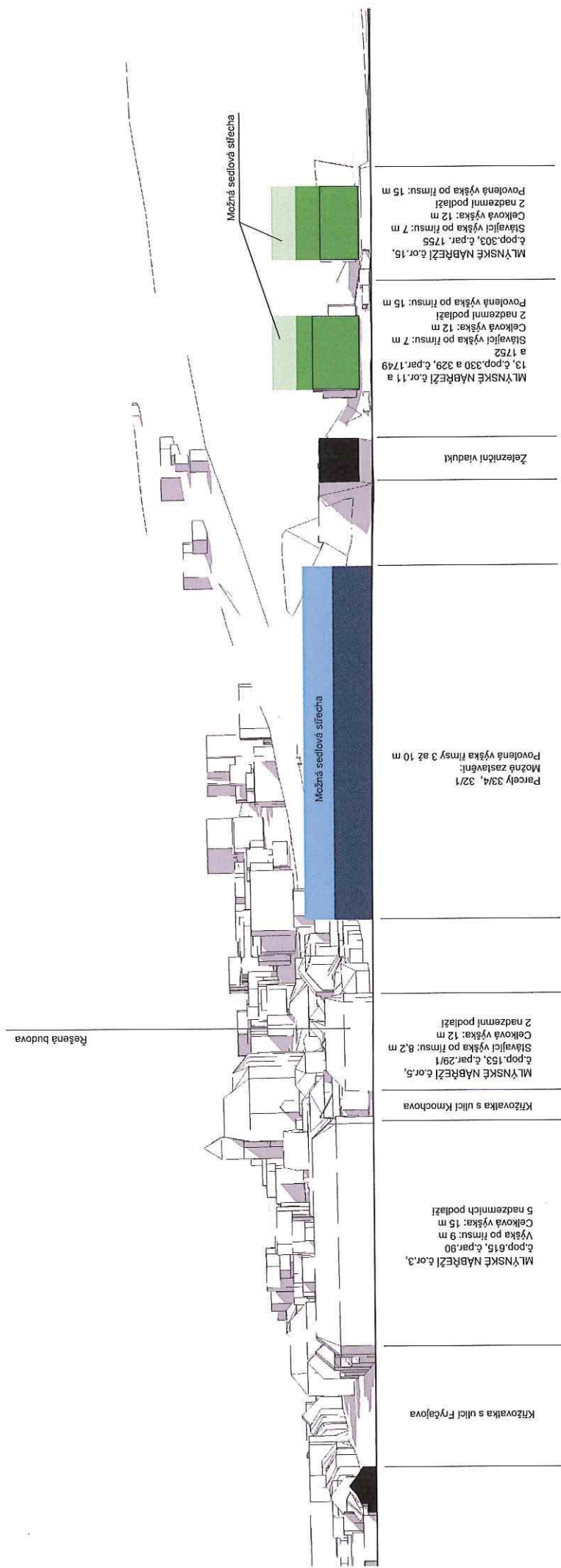
*nehodící se škrtněte



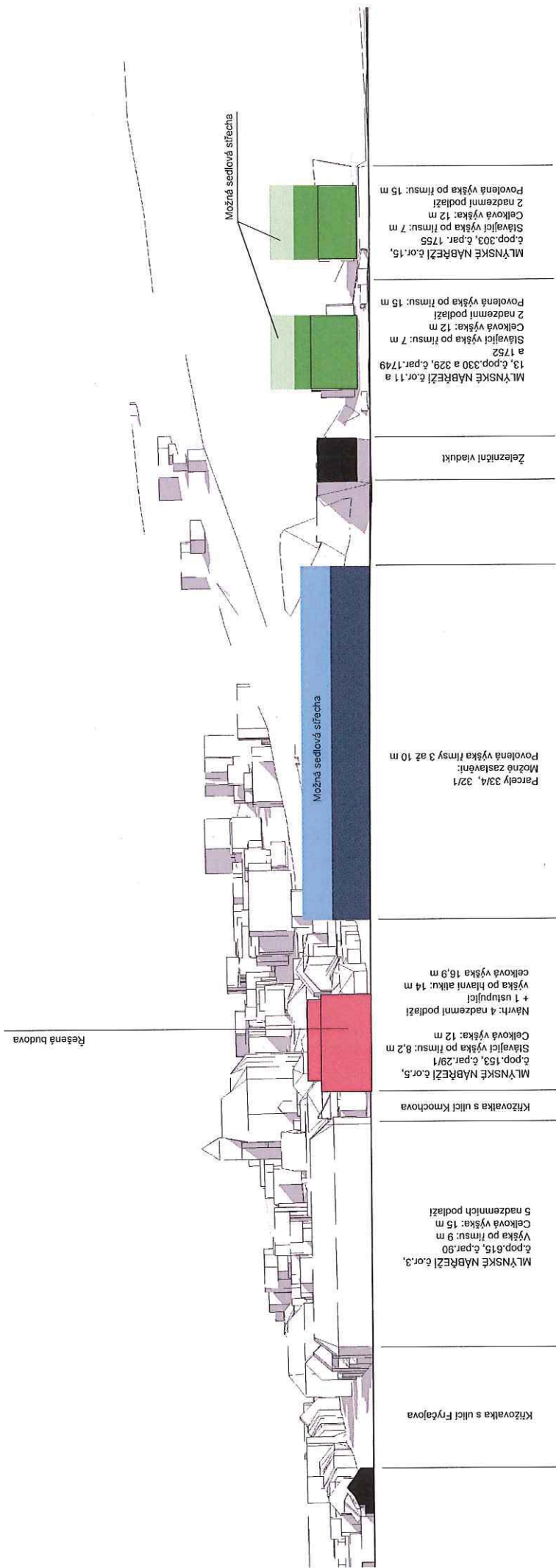
Situace 1:1000

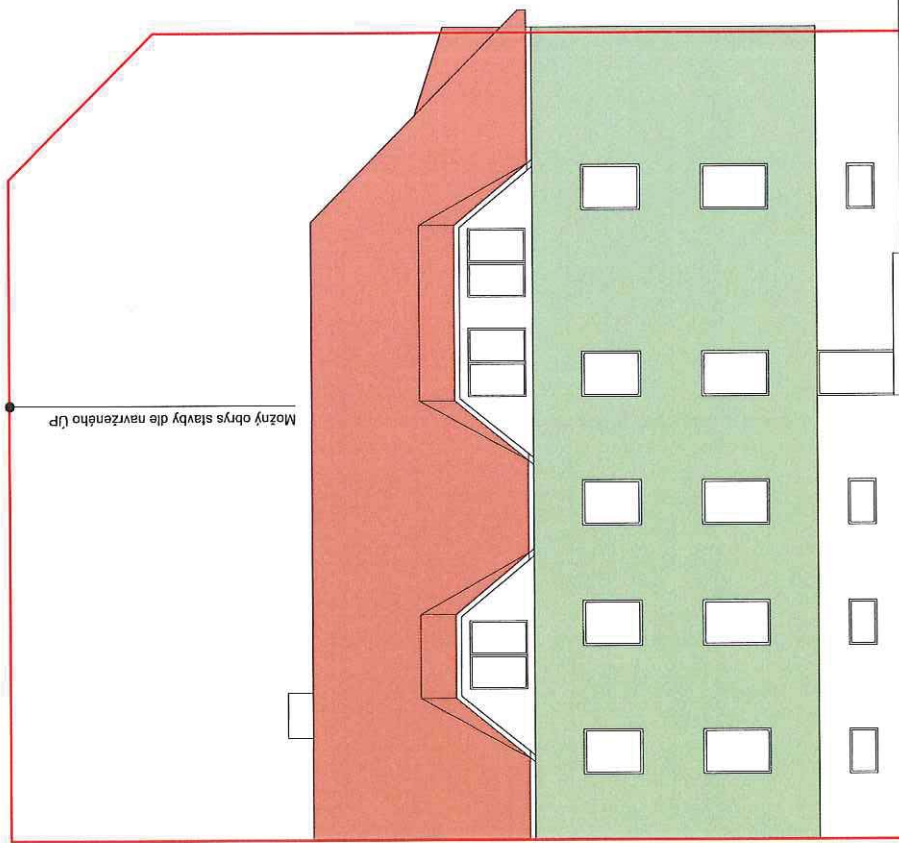
Příloha č.1

Řez AA
vedený ulicí Mlýnské nábreží -
možné stavební využití ulice
dle navrhovaného ÚP



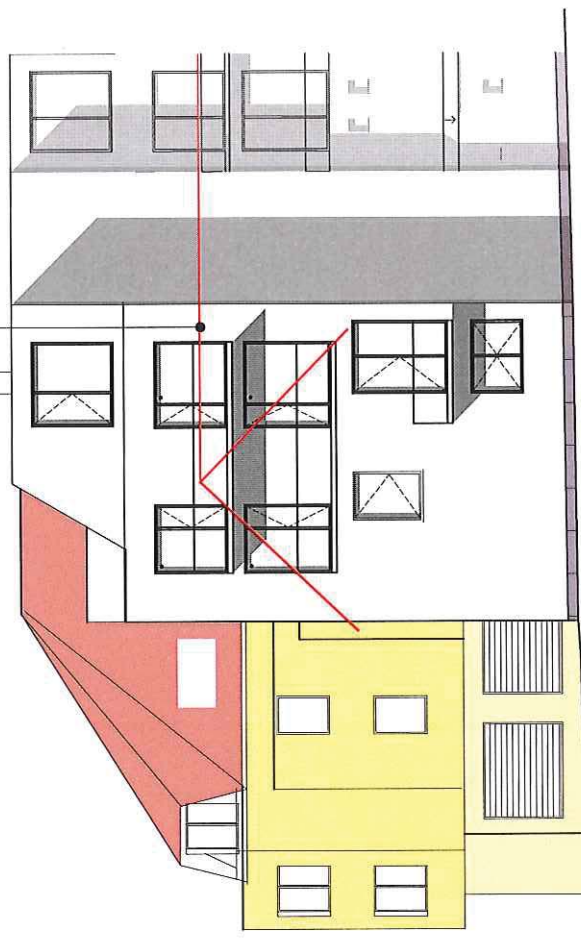
Řez AA
 vedený ulicí Mlýnské nábreží -
 Požadavek dle námítky





Možný obrys stavby dle návrženého ÚP

Stávající obrys stavby



MLÝNSKÉ NÁBŘEŽÍ č.or.2,
č.pop.729, č.par.40/6

BYTOVÝ DŮM

ULICE
MLÝNSKÉ NÁBŘEŽÍ

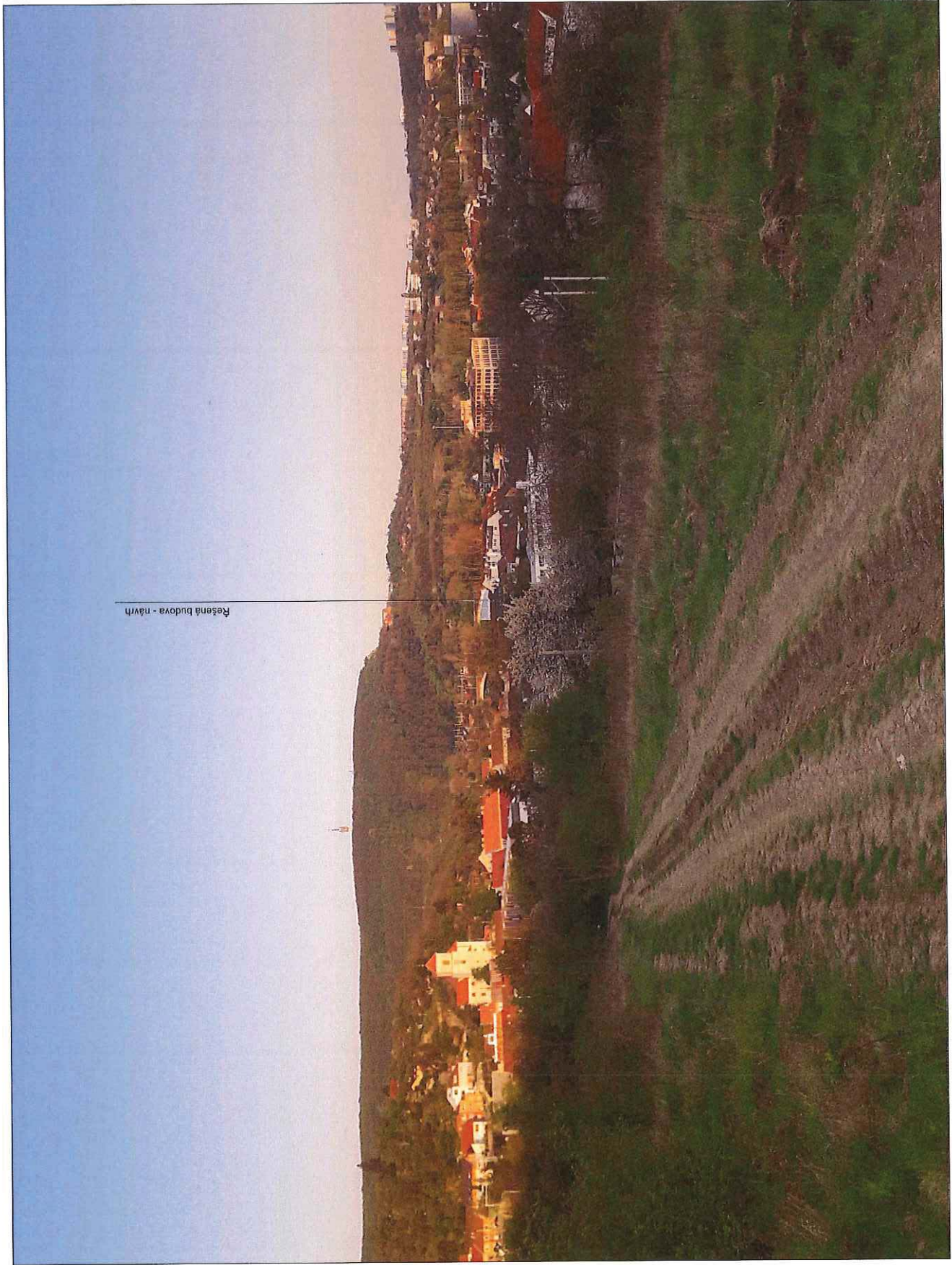
MLÝNSKÉ NÁBŘEŽÍ
č.or.3, č.pop.615, č.par.90

BYTOVÝ DŮM

MLÝNSKÉ NÁBŘEŽÍ
č.or.5, č.pop.153, č.p.29/1

BYTOVÝ DŮM
Navrhovaný stav

Řez BB 1:150
zobrazuje stávající okolní budovy a
návrh na řešeníou budovu



Řešená budova - návrh

Zákres do fotografie - z lokality Písky

Řešená budova - návrh



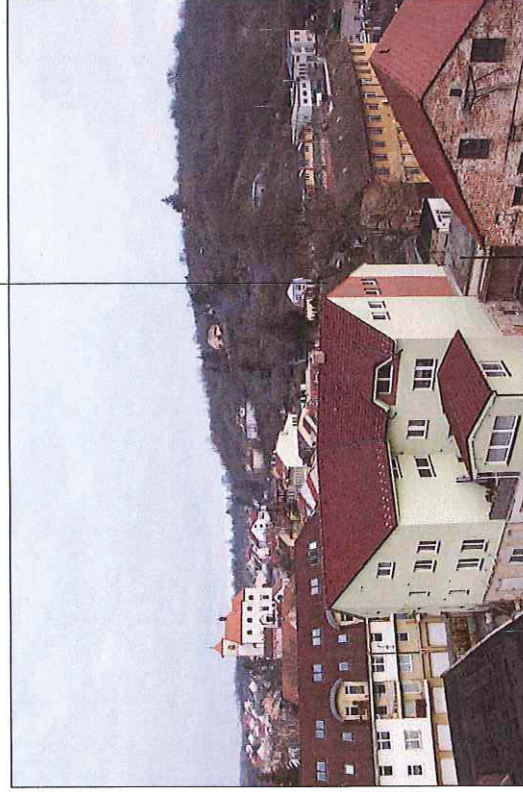
Návrh

Řešená budova



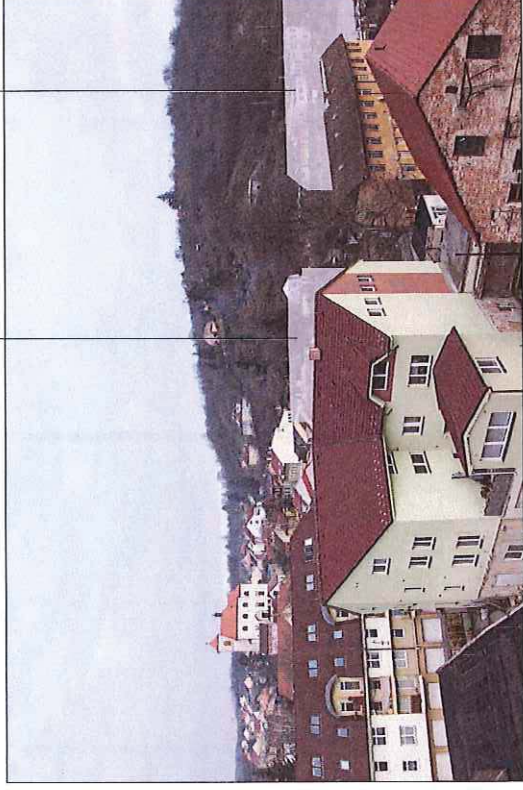
Stávající stav

Řešená budova



Stávající stav

Řešená budova - návrh



Návrh

Možná zástavba dle navrhované ÚP

Možná zástavba dle navrhované ÚP

Řešená budova - návrh

Možná nástavba budovy Mlýnské nábřeží 7

Možná nástavba budovy Mlýnské nábřeží 2



MMB/0301661/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pořizovatel se částečně ztotožňuje s podatelkou námítky. Pro stabilizovanou funkční plochu bydlení B/r1 mezi ulicemi Kmochova a Mlýnské nábřeží v k.ú. Obřany by vzhledem k okolním plochám, které mají výškovou úroveň 2 (bydlení a sport) a 4 (plocha komerce) více odpovídala a vyhovovala výšková úroveň 2 (3 až 10 metrů). Ve stabilizovaných plochách lze v závislosti na charakteru dále umístit objekty vyšší maximálně o 2 metry nad stanovenou horní mez. Případně lze dále přistavět podkroví se sklonitou střechou s maximálním sklonem 45 stupňů a maximální výškou hřebene 7 metrů NEBO jedno ustoupené podlaží minimálně o 2 metry od fasády objektu a s maximální výškou 3,5 metru. Zpracovateli bude dán pokyn pro úpravu předmětné stabilizované funkční plochy z B/r1 na B/r2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne 30.06.2020

0301663

NÁMITKA

C.j. MMB:.....
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD:.....

Návrh nového Územního plánu města
Brna – připravovaný ÚPmB

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Fondea, svěřenecký fond zastoupený správcem Vladimírem Bartošem, bydliště: Brno, Stará 104/24
Datum narození/ Identifikační číslo	IČSF 08023719
Trvalé bydliště/ sídlo	Sídlo neurčeno
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovaným Návrhem nového ÚPmB Katastrální území Maloměřice, parc č. 2314

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno- Maloměřice a Obrány	
Katastrální území	Maloměřice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	2314	Statutární město Brno Doručeno: 30.06.2020 MMB/0301663/2020 listy:1 přílohy: druh: 1/sv:

Text námítky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
 ano
 ne



nmb1es7739b599

Nesouhlasíme s předloženým Návrhem nového ÚPmB, který na pozemku parc. č. 2314, k.ú. Maloměřice stabilizuje plochu zahrádek (I) a současně vymezuje územní rezervu pro bydlení B-1 s podmínkami k prověření a omezením stávajícího účelu využití pro zahrádky. Žádáme o zařazení tohoto pozemku současně s okolními pozemky do funkce bydlení, která je komplexně prověřena ve vzájemných souvislostech v územní studii Maloměřice Pod Hády a dále v jedné z variant konceptu nového ÚPmB. Současně s vymezením plochy bydlení žádáme o zvážení možnosti vymezení územní studie jako podmínky pro rozhodování v území.

Odůvodnění námítky:

Návrh nového ÚPmB stabilizuje na předmětné parcele plochu zahrádek (I), přičemž stabilizovaná plocha nevyklučuje i možnost např. dostavby zahradních chat a dalších staveb dle navržených regulativů. Současně je navrženo, že toto stávající využití pro zahrádky není možné měnit způsobem, který by ztížil, znemožnil či vyloučil budoucí využití pro bydlení. Z uvedených regulativů není zřejmé, jak je vlastně možné předmětný pozemek využívat.

K vymezení územní rezervy B-1 na celou rozvojovou lokalitu již není důvod. Podmínky, které jsou návrhem nového ÚPmB pro územní rezervu B-1 stanoveny, byly již naplněny. Celá lokalita Pod Hády byla pro rozšíření rozvoje bydlení včetně občanského vybavení a dopravního napojení prověřena v územní studii Maloměřice Pod Hády, která je registrovaným územně plánovacím podkladem pro tyto účely a dále pak i navržena a projednána v jedné z variant konceptu nového ÚPmB (část

prověřovaného území pro bydlení v této územní studii je již byla vymezena v současně platném Územním plánu města Brna). Trasa komunikace D 43 je již prověřována v Aktualizaci č.1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, bude o ní rozhodnuto, tedy i tato podmínka stanovená v územní rezervě B-1 bude naplněna. Nic tedy nebrání ve vymezení pozemku parc.č. 2314, k.ú. Maloměřice a navazujících pozemků v rozsahu dle grafické přílohy pro rozvoj funkce bydlení současně s možností uložit územní studii jako podmínku pro rozhodování v území. Tato územní studie může upřesnit šířkové uspořádání nového dopravního napojení pro využití jednotlivých pozemků a stanovit s ohledem na stávající parcelaci podrobnější regulativy pro zástavbu pro dotčené vlastníky při současném umožnění dalšího rozšiřování zástavby do budoucna.

Z výše uvedených důvodů uplatňujeme tuto námitku.

Další argumentace – viz Příloha.

V Brně dne 29.6.2020

Podpis: 

**nehodící se škrtněte*

Širší vztahy



Obchvat Maloměřic

Nový územní plán počítá s obchvatem, čímž zprůjezdní tuto část města.

Možný rozsah ploch pro bydlení a územní studii

Trikaya

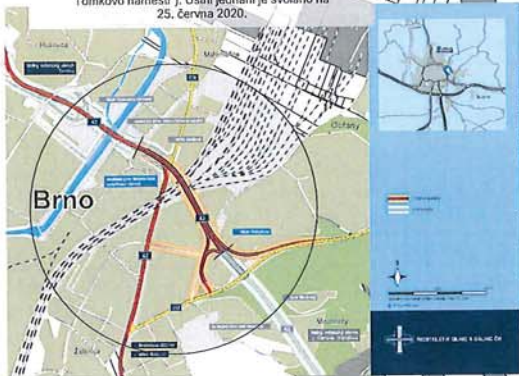
Nové centrum území s občanským vybavením. Zahájení stavby tento rok (stránky developera)

Předmětný pozemek p. č. 2314 k. ú. Maloměřice

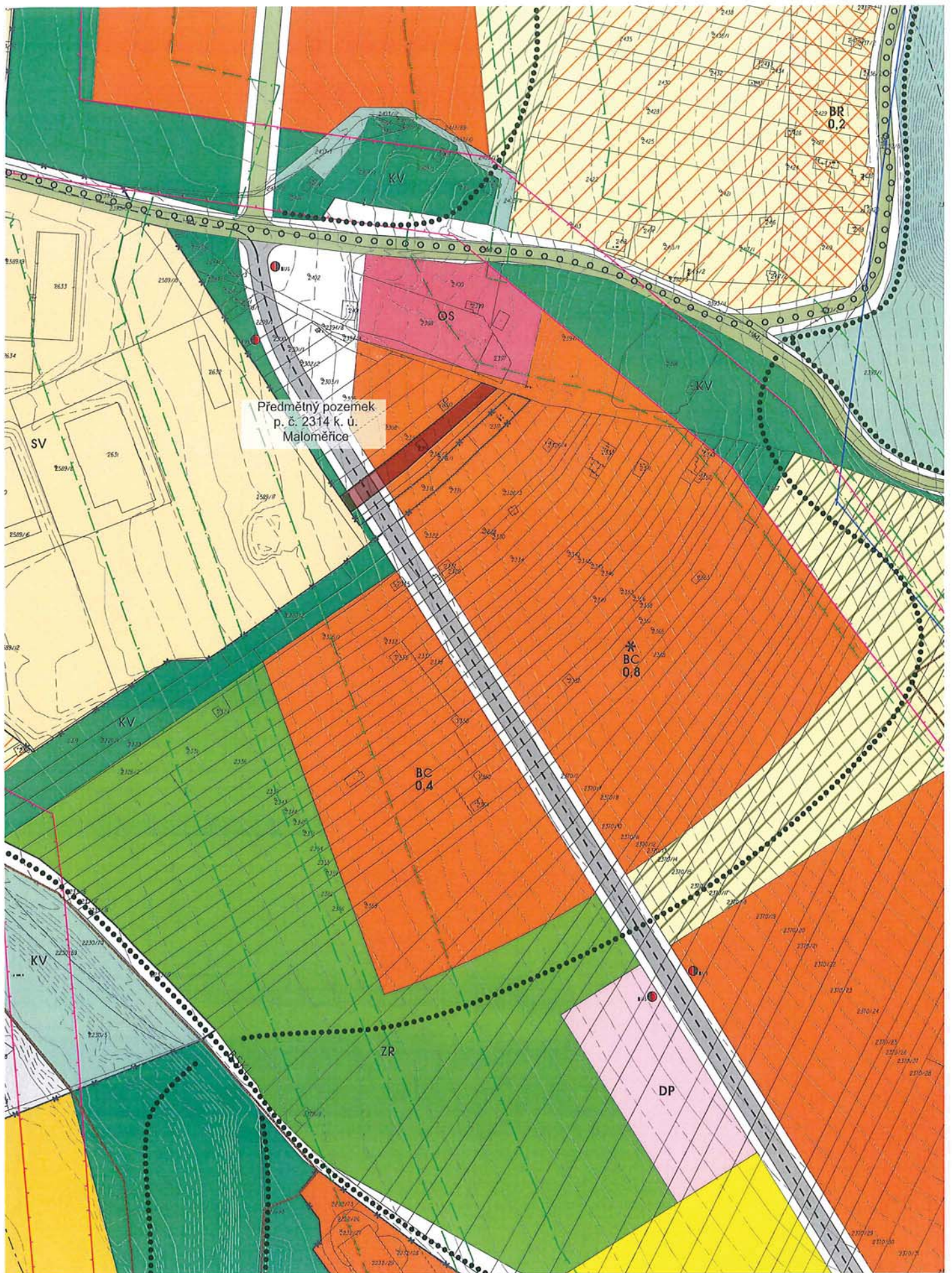


VMO

Výběrové řízení na zhotovitele (včetně sousední stavby „I/42 Brno VMO Tomkovo náměstí“) bylo vypsané 27. 1. 2020. Základní termín pro podávání nabídek byl stanoven do 30. 3. 2020, ale již došlo k opakovanému prodloužení této lhůty (v polovině května platil termín 3. 9. 2020). Dne 12. 5. 2020 zahájil KÚ JMK stavební řízení na 52 objektů (včetně sousední stavby „I/42 Brno VMO Tomkovo náměstí“). Ústní jednání je svoláno na 25. června 2020.



Územní studie Pod Hády



MMB/0301663/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V námítce žádá majitel pozemku parc.č.2314 v k.ú. Maloměřice o změnu z plochy zahrádek „I“ na plochu bydlení. Současně podatel žádá o zvážení možnosti vymezení územní studie jako podmínky pro rozhodování v území. Jedná se o lokalitu se stávajícími zahrádkami.

Pozemek je podle Návrhu územního plánu součástí území, ve kterém je vymezena územní rezerva B-1 pro prověření potřeby rozšíření návrhových ploch bydlení včetně občanské vybavenosti v lokalitě Kavky (severně i jižně při ulici Hády) a prověření možnosti propojení ulic Pod Hády a ulice Hády sběrnou komunikací pro doplnění souvisejícího obslužného dopravního skeletu, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.

Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB, a to z obavy před uplatněním dalších námitek a připomínek, které by mohly vést k dalšímu opakovanému veřejnému projednání a zdržení tak procesu pořízení nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB tak budou územní rezervy ponechány.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i ponechání územní rezervy B-1 na území k.ú. Maloměřice.

Podatel navrhuje převedení územní rezervy B-1 na plochy rozvojové pro bydlení. Pro rozvoj této lokality budou nutné rozsáhlá investice do dopravní a technické infrastruktury, zejména jde o přímé dopravní napojení ul. Kulkovy na VMO, realizaci komunikace II/374 - obchvatu Obřan a systému obslužných komunikací v území B-1. Stoka pod nádražím Maloměřice vyžaduje rekonstrukci a pro povodí směrem k lokalitě Hády je třeba vybudovat novou dešťovou stoku Rd/KA-109 až do řeky Svitavy. Rovněž stoka v ulici Kulkova má být rekonstruována. Omezená intenzita zástavby a vysoké podmíněné investice do infrastruktury byly jedním z důvodů, proč jsou v Návrhu ÚPmB preferovány k rozvoji jiné ekonomicky výhodnější a dopravně dostupnější lokality.

Předmětný požadavek na vymezení konkrétní plochy bydlení v lokalitě územní rezervy B-1 tak nelze již v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území. Požadavek je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci rezervy, a to ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nevhodnějšího funkčního využití lokality, a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Území navržená k prověření územní studií byla vymezena zejména tam, kde se jedná o rozsáhlejší lokality změn, které zpravidla dosud nebyly podrobněji studovány. Toto území bylo již dříve prověřeno územní studií „Maloměřice - Pod Hády“. Potřeba vymezení územní studie jako podmínky pro rozhodování v území by byla případně zvažována až v době převedení území z územní rezervy na rozvojové „návrhové“ plochy.

Podle platného ÚPmB je předmětný pozemek součástí stabilizované nestavební plochy s objekty pro individuální rekreaci. Pozemek bude podle Návrhu ÚPmB možné využívat v

souladu s platnými regulativy pro stabilizované plochy zahrádek „I“, avšak je potřeba zároveň zohlednit i regulativ „V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv.“ tzn. v případě této územní rezervy bude platit jejich souladný výklad.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 29-06-2020
Č.j. MMB: 0301667

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7065

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD Návrh je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení/ Název společnosti	QJU Czech, s.r.o.
Datum narození/ Identifikační číslo	041 18 081
Trvalé bydliště/ sídl	Lidická 2006/26, Černá Pole, 602 00 Brno
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemků nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Starý Lískovec, parc č. 2456/3 (součástí pozemku je stavba), 2457

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

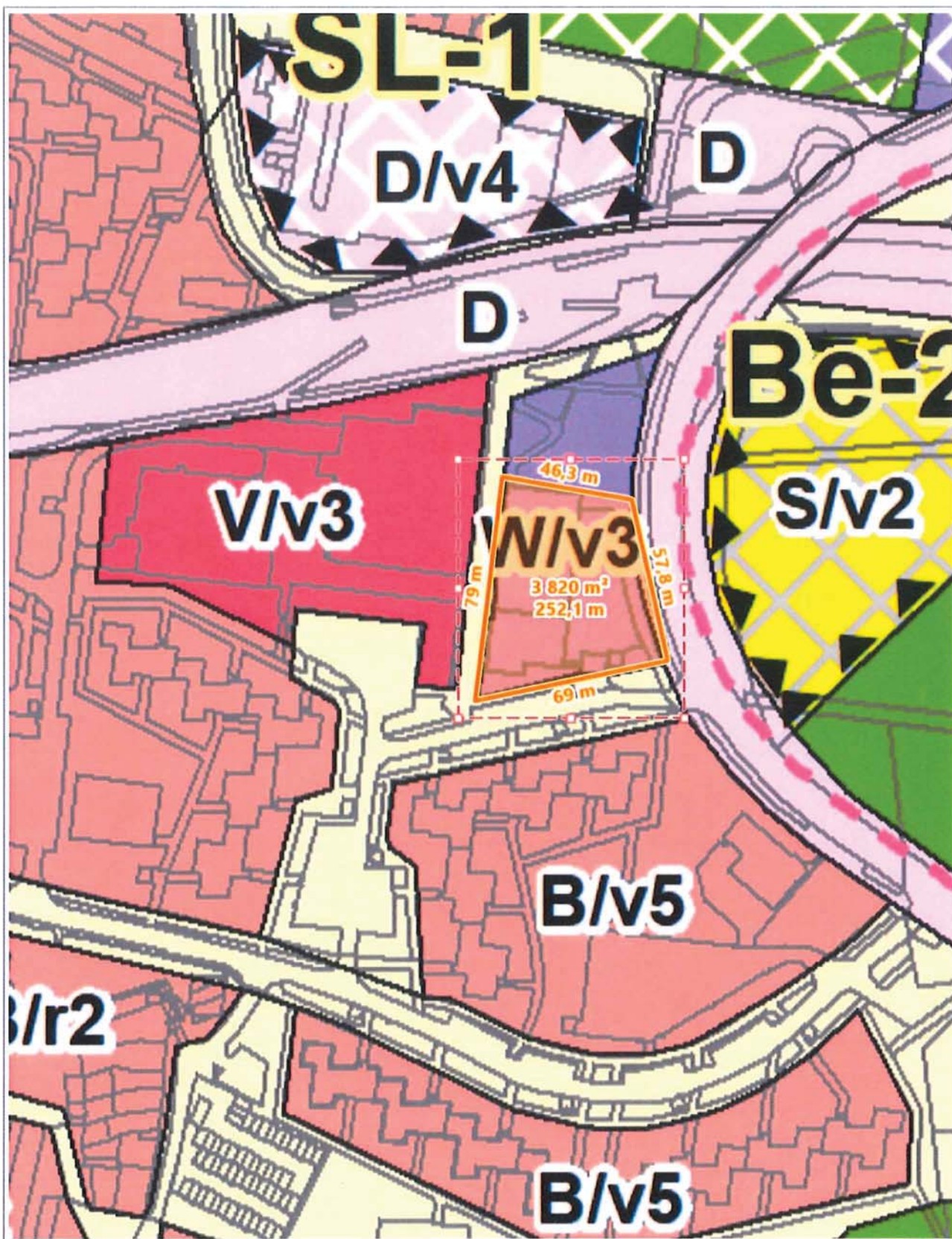
<input type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno – Starý Lískovec	
Katastrální území	Starý Lískovec	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	parc č. 2456/3 (součástí pozemku je stavba), 2457 – U Pošty 12, Brno	

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
 ano
 ne

Na základě zveřejněné dokumentace Návrhu ÚPmB tímto podáváme námítku proti stanovené funkční ploše VV/v3. Návrh je v rozporu se současným platným ÚPmB – funkční pl. SJ (JÁDROVÉ tj. SMÍŠENÉ PLOCHY CENTRÁLNÍHO CHARAKTERU) a zároveň je v rozporu s plánovaným využitím dané lokality, tj. nástavby bytů na stávajícím objektu prodejny ALBERT (U Pošty 12, Brno) a dále výstavby bytů na vedlejším pozemku p.č. 2458/1, viz přiložená Architektonická studie z 4/2020.
Uváděné pozemky jsou součástí logického celku, areálu, vč. p.č. 2458/1, která je ve vlastnictví spol. PROPERTY Lískovec, a.s., Lidická 2006/26, Černá Pole, 60200 Brno (stejný vlastník jako u QJU Czech, s.r.o., tj. spol. GAUTE Corp., Lidická 26, Brno)
Žádáme tímto o přeřazení navrhované funkční plochy VV (pl. komerční vybavenosti), na plochu smíšené obytné – C, která je jak v souladu se stávajícím platným ÚPmB a zároveň plně odpovídá přiložené studii budoucího využití daného území, vč. výškové hladiny v3, která je vyhovující.

V Brně dne 29.6. 2020 Podpis: 



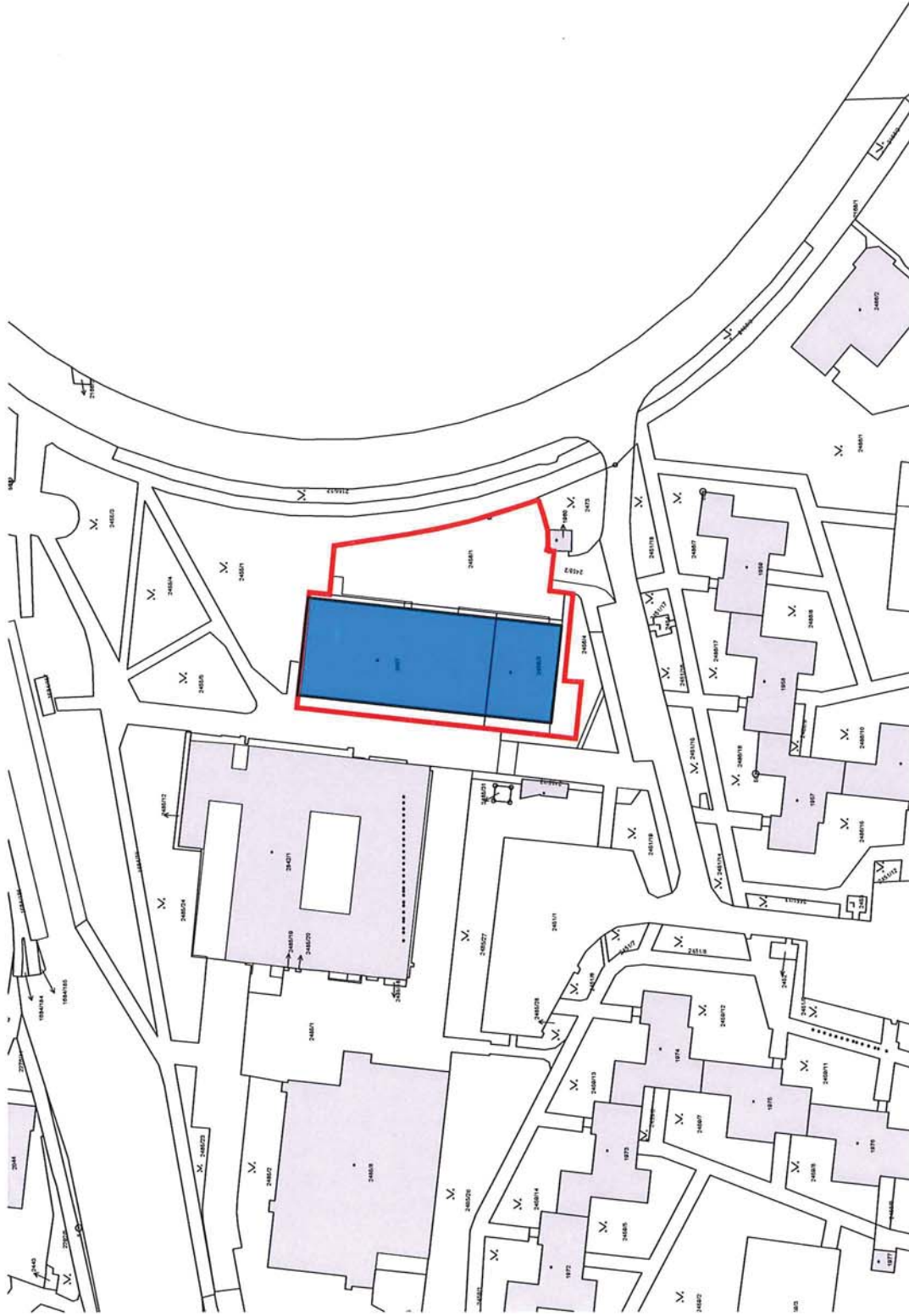
50 m

1 : 1 887

© SM Brno, KÚ pro JMK, ČÚZK

LEGENDA:

- ŘEŠENÝ POZEMEK
- NAVRHOVANÁ NÁSTAVBA
- STÁVAJÍCÍ OBJEKTY



VÝMĚRY

PLOCHA POZEMKU = 2653 m²
 PLOCHA STÁV. OBJEKTU = 1330 m²

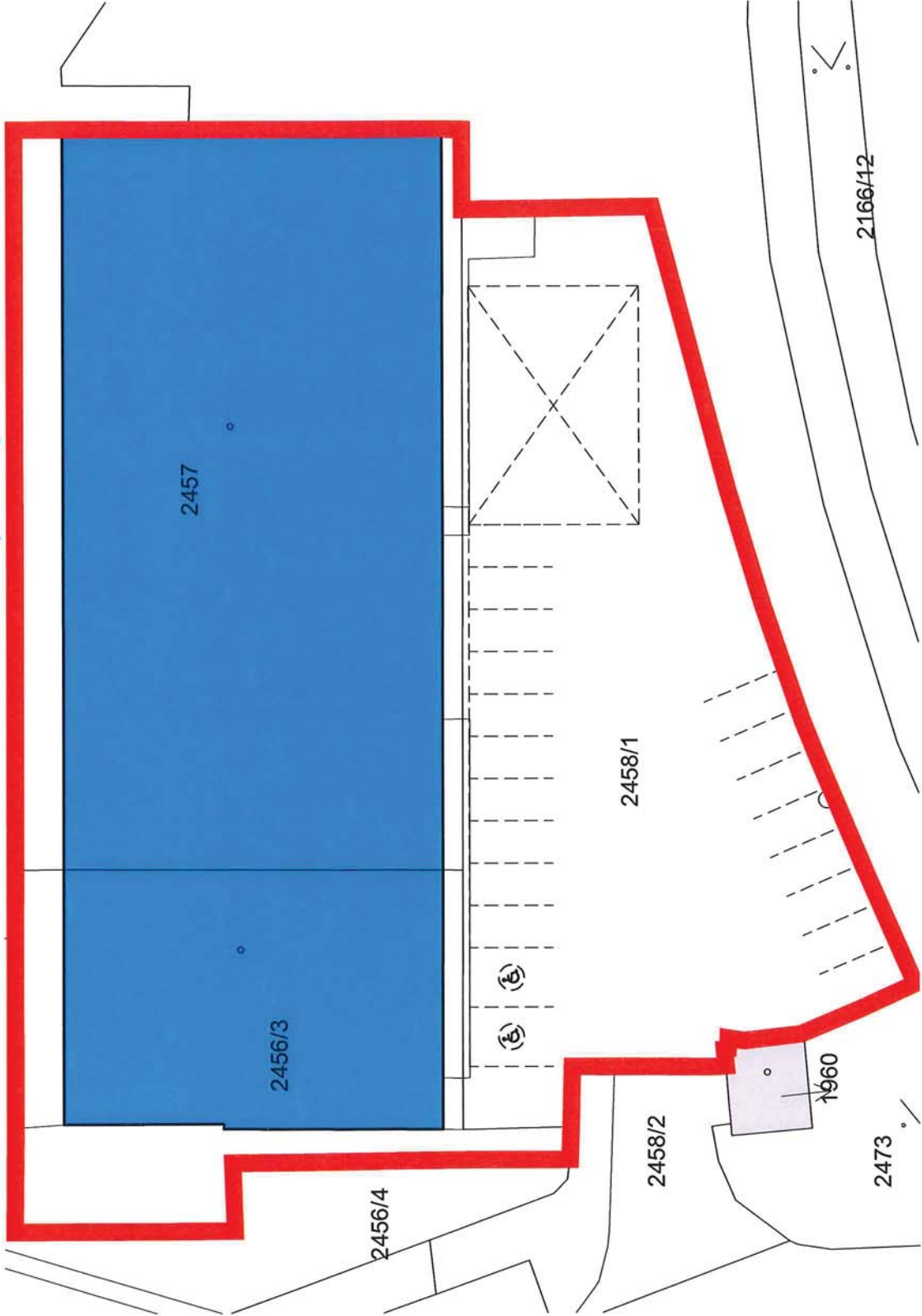
UNIVERS PROJEKT v.o.s. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609
 Email: info@up-l.cz Web: www.up-l.cz
 Investor: xxx

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE ± 0,000 = xxx,xxx m. n. m.
 Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec
 Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-l.cz
 Vypracovali: Ing. arch. Jonáš Kuba +420 737 822 460, kuba@up-l.cz
 Datum: duben 2020 Číslo zakázky: UP20025

NÁSTAVBA SUPERMARKETU
 ÚPOŠTĚ 12
 KATASTRÁLNÍ SITUACE

1:1000

Tento výkres představuje schémata a řešení, které jsou výsledkem technického řešení a nejsou závaznými. Originál tohoto výkresu a všech jeho částí je v držení autora. Každá kopie tohoto výkresu a všech jeho částí musí být předem sepsána a podepsána. Každá kopie tohoto výkresu a všech jeho částí musí být předem sepsána a podepsána. Každá kopie tohoto výkresu a všech jeho částí musí být předem sepsána a podepsána.



BILANCE

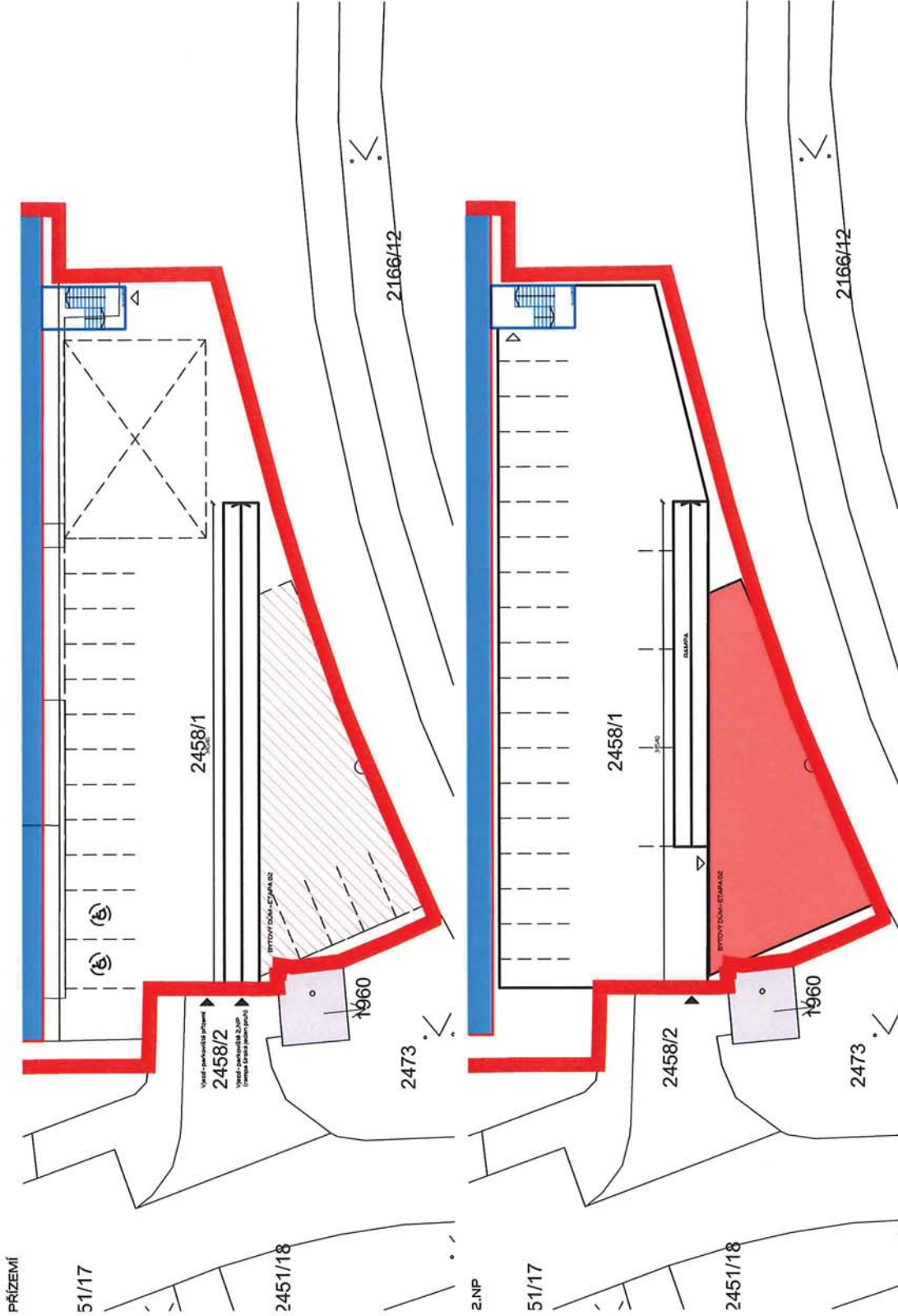
PLOCHA POZEMKU	= 2653 m ²
PLOCHA STÁV. OBJEKTU	= 1330 m ²
PARKOVÁNÍ STÁVÁJÍCÍ STAV:	
INVALIDE	2x
ZAMĚŠTNANCI	4x
ZÁKAZNÍČI	14x

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE
 Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec
 Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-lz
 Vypracovali: Ing. arch. Janáš Kuba +420 737 822 460, kubaj@up-lz
 Datum: duben 2020
 Číslo zakázky: UP20025
 ± 0,000 = xxx,xxx m. n. m.

**NÁSTAVBA SUPERMARKETU
 ÚPOŠTY 12
 SITUACE MÍSTA STAVBY
 1:250**

UNIVERS PROJEKT v.o.s. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609
 Email: info@up-lz Web: www.up-lz
 Investor: xxx
 Tento výkres používá ochrannou známku UNIVERZITNÍHO ÚSTAVU BRNO, s.r.o. a je součástí souboru výkresů, které jsou součástí projektu. Každý výkres je určen k použití pouze v rámci tohoto projektu a nesmí být kopírován, šířen, reprodukován, předáván třetím osobám, ani jinak zveřejňován bez písemného souhlasu UNIVERZITNÍHO ÚSTAVU BRNO, s.r.o.

- LEGENDA:**
- ŘEŠENÝ POZEMEK
 - NAVRHOVANÁ NÁSTAVBA
 - TRAFOSTANICE
 - NAVRHOVANÉ SCHODIŠTĚ
 - BYTOVÝ DŮM - ETAPA 02



BILANCE

PLOCHA POZEMKU = 2653 m²
 PLOCHA STAV. OBJEKTU = 1330 m²
 HORNÍ PARKOVIŠTĚ CELEK = 700 m²
 ZAST. PLOCHA BYTOVÝ DŮM = 190 m²

PARKOVÁNÍ STÁVAJÍCÍ STAV:

INVALIDÉ 2x
 ZAMĚŠTNANCI 4x
 ZÁKAZNÍČÍ 14x

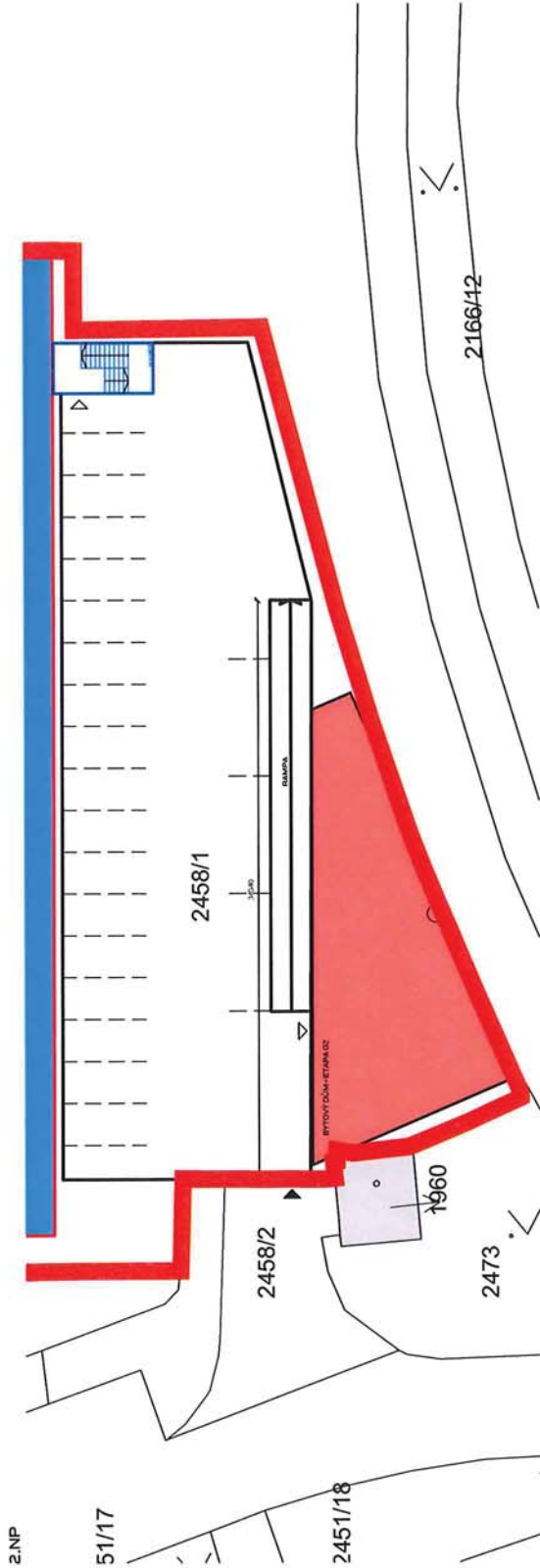
PARKOVÁNÍ NAVRHOVANÉ:

INVALIDÉ 2x
 ZAMĚŠTNANCI 4x
 ZÁKAZNÍČÍ 18x
 PRO BYTY (etapa 01) 12x

POZNÁMKA

- U hromadných garáží (< 20 stání) může být jednopruhový výhled/výjezd.
- Na cca 30 m² prodejní plochy obchodu započítal jedno parkovací místo (řešený prostor má cca 750 m² = 25 park. stání pro zákazníky).
- Sklon vnější rampy 10%, při zabrání zmrznutí vozovky možno navrhnut 15%

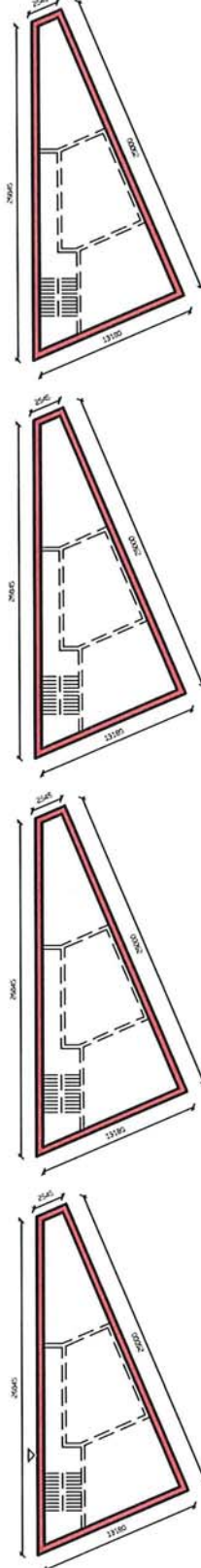




SCHEMATICKÝ ŘEZ RAMPOU



BYTOVÝ DŮM (možné řešení) 1,400
2.NP - vchod z navržené rampy



LEGENDA:

- ŘEŠENÝ POZEMEK
- NAVRHOVANÁ NÁSTAVBA
- TRAFOSTANICE
- NAVRHOVANÉ SCHODIŠTĚ
- BYTOVÝ DŮM - ETAPA 02

BILANCE

PLOCHA POZEMKU = 2659 m²
 PLOCHA STAV. OBJEKTU = 1330 m²
 HORNÍ PARKOVIŠTĚ CELEK = 700 m²

PARKOVÁNÍ STÁVAJÍCÍ STAV:

INVALIDÉ 2x
 ZAMĚSTNANCI 4x
 ZÁKAZNÍCI 14x

PARKOVÁNÍ NAVRHOVANÉ:

INVALIDÉ 2x
 ZAMĚSTNANCI 4x
 ZÁKAZNÍCI 18x
 PRO BYTY (etapa 01) 12x

ETAPA 02 - BYTOVÝ DŮM

NAVŘEZENÝ 4 NADZEMNÍ PODLAŽÍ (nezačítána úroveň přízemí - skelet) CELKEM SNP

ZAST. PLOCHA BYTOVÝ DŮM = 190 m²
 PODLAHOVÁ PLOCHA NP = 160 m²
 PODLAHOVÁ PLOCHA CELKEM = 640 m²
 PLOCHA BYTŮ cca = 450 m²
 OBJEM BYT: DOMU (bez úrovně v přízemí, navržen skelet) = 2500 m³
 3x BYT / PODLAŽÍ = 12 parkovacích stání

POZNÁMKA

- U hromadných garáží (< 20 stání) může být jednodruhový výjezd/výjezd.
- Na cca 30 m² prodejní plochy obchodu započítá jedno parkovací místo (řešený prostor má cca 750 m² = 25 park. stání pro zákazníky).
- Sklon vnější rampy 10%, při zabránění zamrznutí vozovky možno navrhout 15%
- V dalších stupních projektu konzultovat návrh s projektantem dopravních staveb
- Jako podjezdová výška potřebuje zásobování obchodu? 4,3 m



ARCHITEKTONICKÁ STUDIE
 Místo stavby: p.č. 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec
 Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 822 100, valesky@up-lz
 Vypracovali: Ing. arch. Jonáš Kuba
 Datum: duben 2020

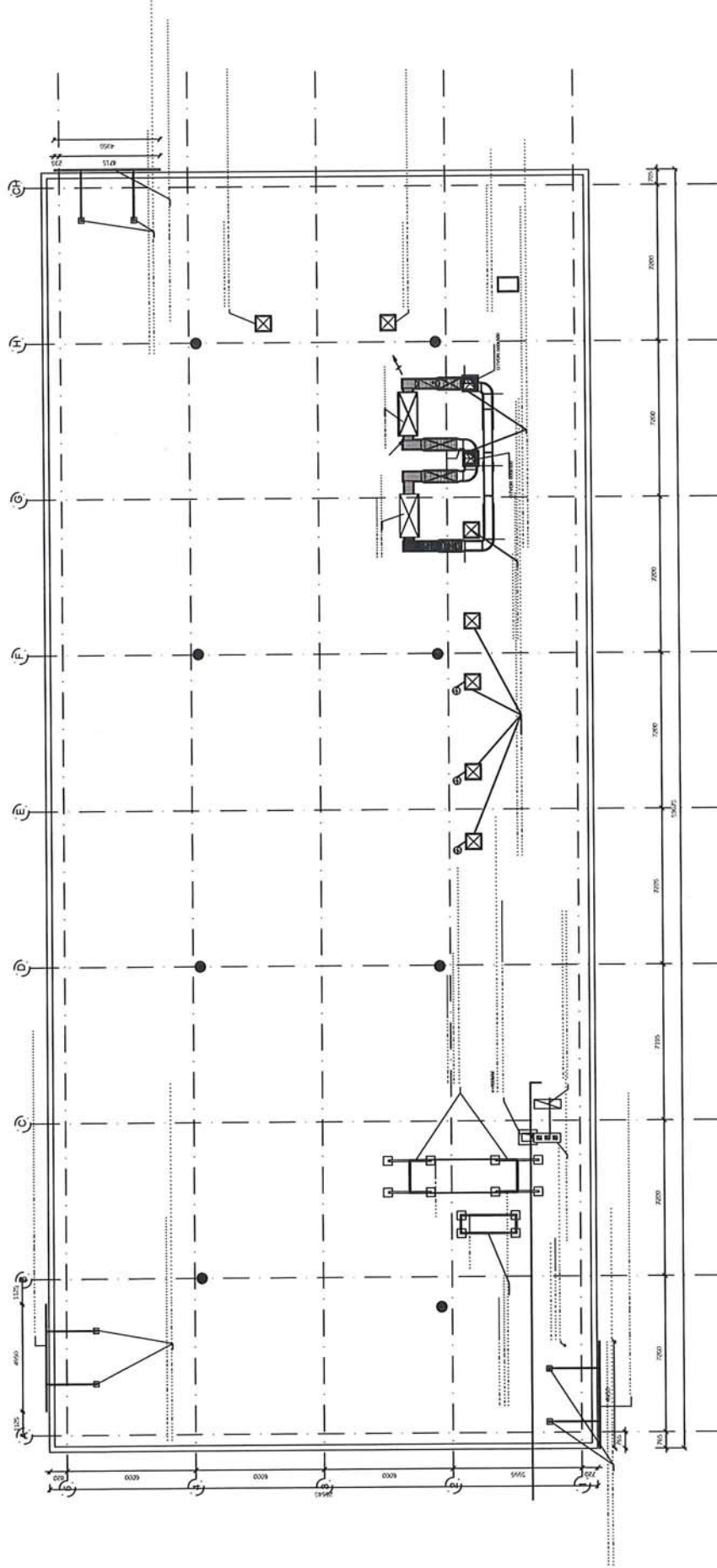
UNIVERS PROJEKT v.o.s. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609

Email: info@up-lz Web: www.up-lz

Investor: xxx

Tento výkres používá schéma dle zákona č. 121/2000 Sb. (autorský zákon). Originál tohoto výkresu a něm řešené na něm zobrazené jsou majetkem UNIVERSE PROJEKT v.o.s. Výkres nesmí být -vyma -druhuje dům, pro něj je pořízen - pouzřan žádným způsobem nerespektujícím ustanovení autorského zákona nebo dalších právních předpisů v souvislosti s tímto výkresem.

± 0,000 = xxx,xxx m. n. m.



POZNÁMKY

- Provézt stávající prostory střechou
 - Provézt zrušení komínových těles
 - Provézt přesunutí vzt na střechu nové výstavby
- Zjištěné informace mohou pozměnit rozložení a velikost jednotlivých bytů a také jejich dispozice!

UNIVERS PROJEKT v.o.s. Pechova 1595/5, 6115 00 Brno IČO: 60724609
 Email: info@up-l.cz Web: www.up-l.cz
 Investor: xxx

Investor může požadovat, aby autor projektu předložil výkresy a detaily (včetně příloh) jako nedělitelnou součást projektu. Vše ostatní, včetně výkresů, je poskytnuto pouze pro účely informací. Předání výkresů není zárukou nebo důkazem, že autor poskytl přesné a úplné informace a že výkresy jsou přesné a úplné.



NÁSTAVBA SUPERMARKETU
 UPOSTY 12

STÁVAJÍCÍ PŮDORYS STŘECHY
 1:200

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE

Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec
 Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-l.cz

Vypracoval: Ing. arch. Jonáš Kuba +420 737 622 450, kuba@up-l.cz
 Datum: duben 2020
 Číslo zakázky: UP20025

± 0,000 = xxx,xxx m. n. m.

- LEGENDA:**
 HMOTA NÁSTAVBY
 NOVÉ SCHODIŠTĚ
 BYTY 1+kk
 BYTY 2+kk
 KOLÁRNA, TECH. M...



PLOŠNÉ BILANCE

- PLOCHA SUPERMARKETU = 1470 m²
 NAVR. ZASTAVENA PLOCHA = 1240 m²
 SPOLEČNÉ KOMUNIKACE = 140 m²
 OBJEM NAVRH. NÁSTAVBY = 5390 m³

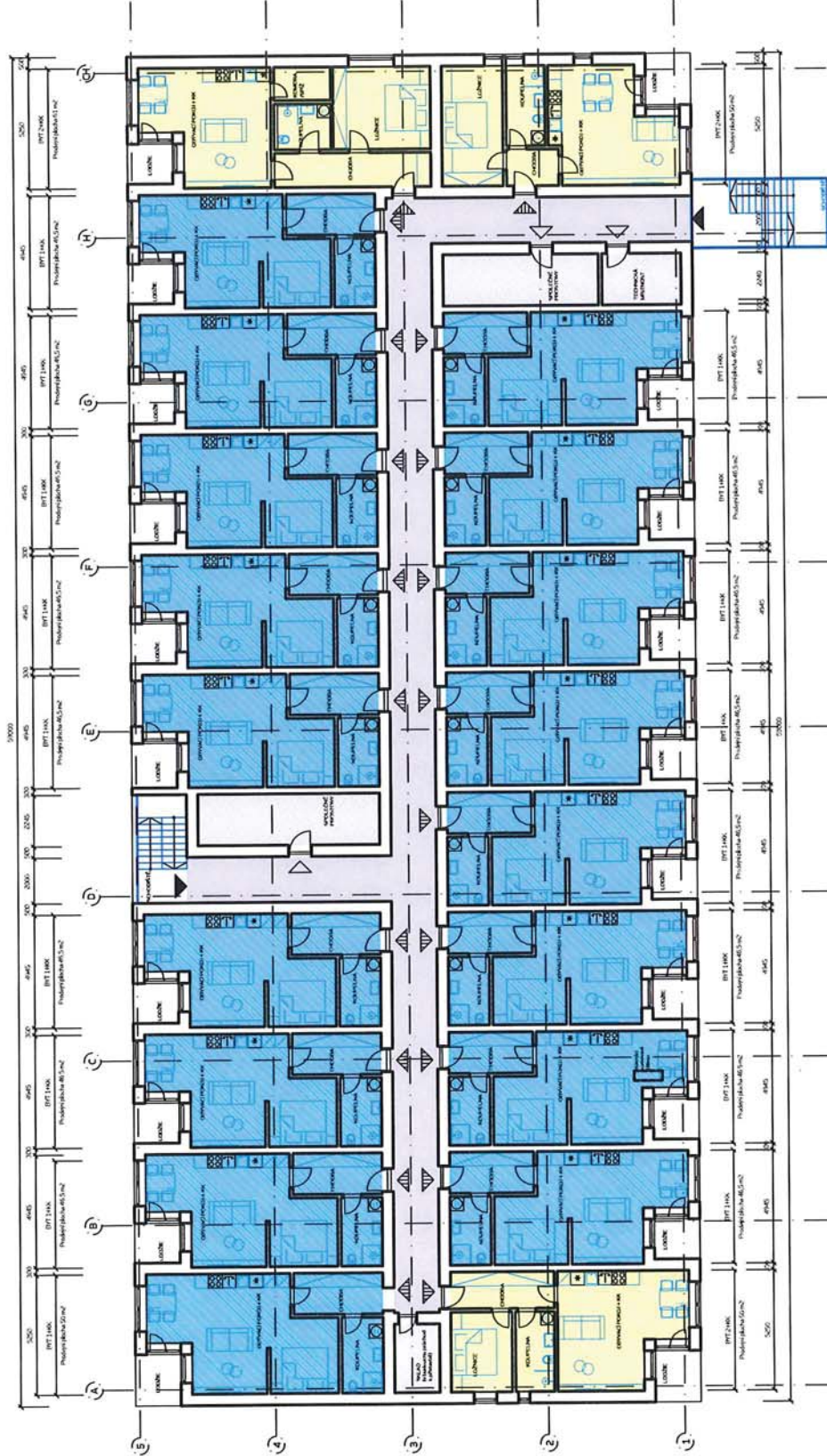
ČSN parkovací stání:

- Byt o jedné obytné místnosti = 0,5 park. míst./byt
 Byt do 100 m² celkové plochy = 1 park. míst./byt
 Byt nad 100 m² celkové plochy = 2 park. míst./byt

Výpočet:

- 17 x 1kk = 9 parkovací stání
 3 x byt do 100 m² = 3 parkovací stání

CELKEM 12 parkovacích stání pro nové byty



**NÁSTAVBA SUPERMARKETU
 U POŠTY 12**

PŮDORYS NÁSTAVBY

1:200

UNIVERS PROJEKT V.O.S. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609

Email: info@up-i.cz Web: www.up-i.cz

Investor: xxx

Tento výkres představuje schůvku díla s názvem C. 121/0000/05, určenou k zobrazení v digitální podobě. Pokud je schůvka zobrazena v jiné podobě, je to bez souhlasu autora. Pro více informací kontaktujte autora. Tento výkres je součástí projektu a jeho užití je omezeno. Pro více informací kontaktujte autora. Tento výkres je součástí projektu a jeho užití je omezeno. Pro více informací kontaktujte autora.

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE

Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec

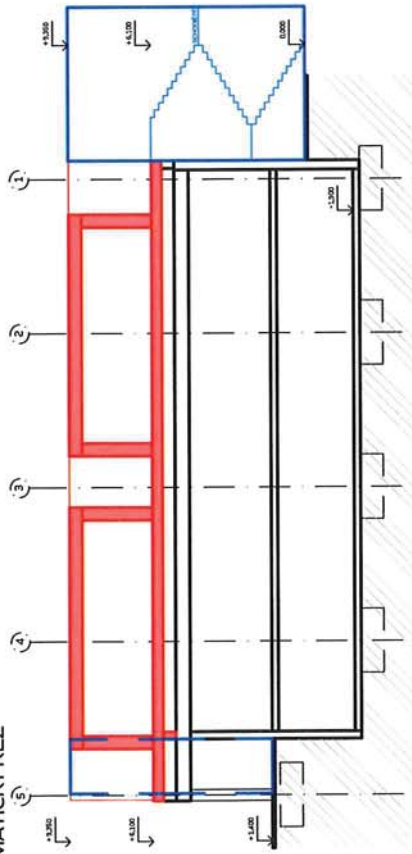
Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-i.cz

Vypracoval: Ing. arch. Janáš Kuba +420 737 622 460, kuba@up-i.cz

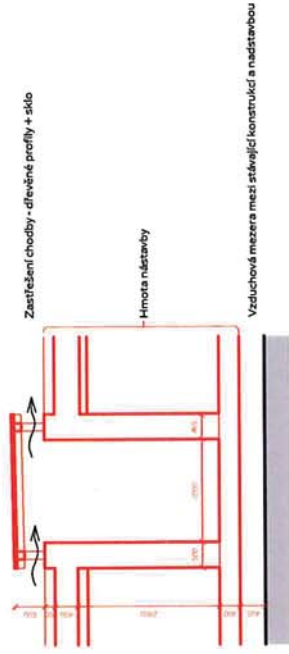
Datum: duben 2020

± 0,000 = xxx,xxx m.n.m.

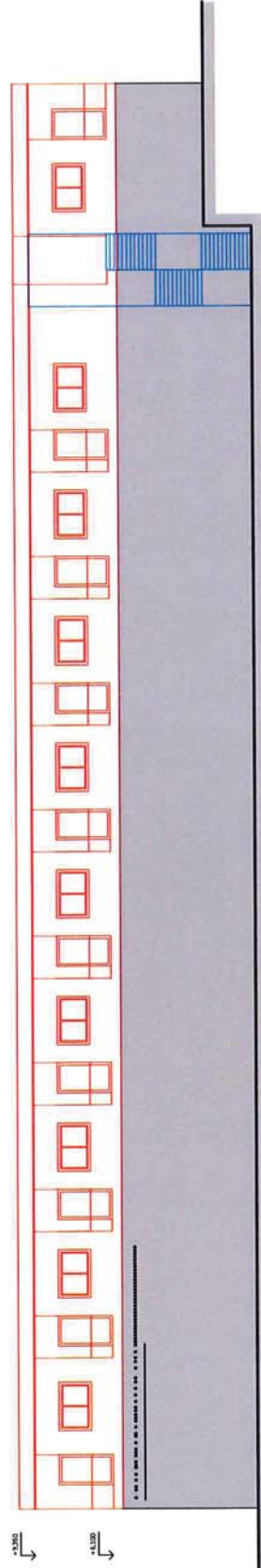
SCHEMATICKÝ ŘEZ



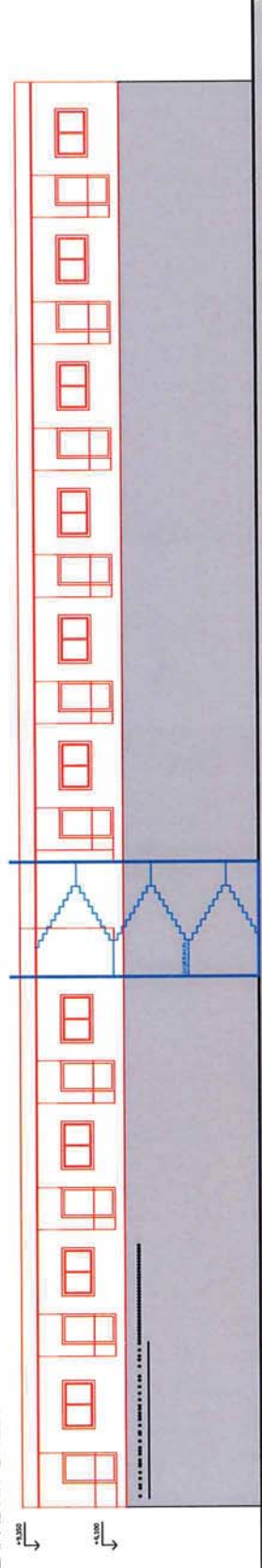
DETAIL ZASTŘEŠENÍ CHODBY
1:100



VÝCHODNÍ POHLED



ZÁPADNÍ POHLED



UNIVERS PROJEKT v.o.s. Pechova 1595/5, 615 00 Břno IČO: 60724609
 Email: info@up-i.cz Web: www.up-i.cz

Investor: xxx

Tento výkres obsahuje informace dle článku 4, §11 (2000 Sb.) (základní zákon). Originál tohoto výkresu a všech jeho částí se nachází v kanceláři, kterou má k dispozici UNIVERZ PROJEKT s.r.o. Výkres není platný v případě, pokud byl zjištěn způsobem neregistrovaným ustanovením autorského zákona nebo dohodou měřičů a autora poskytnout třetí osobě ani změnit ani zveřejnit bez písemného souhlasu hlavního projektanta.

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE

Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Břno - Starý Lískovec

Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-i.cz

Vypracoval: Ing. arch. Jonáš Kúba +420 737 822 460, kubaj@up-i.cz

Datum: duben 2020

± 0,000 = xxx,xxx m.n.m.

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE

Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Břno - Starý Lískovec

Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-i.cz

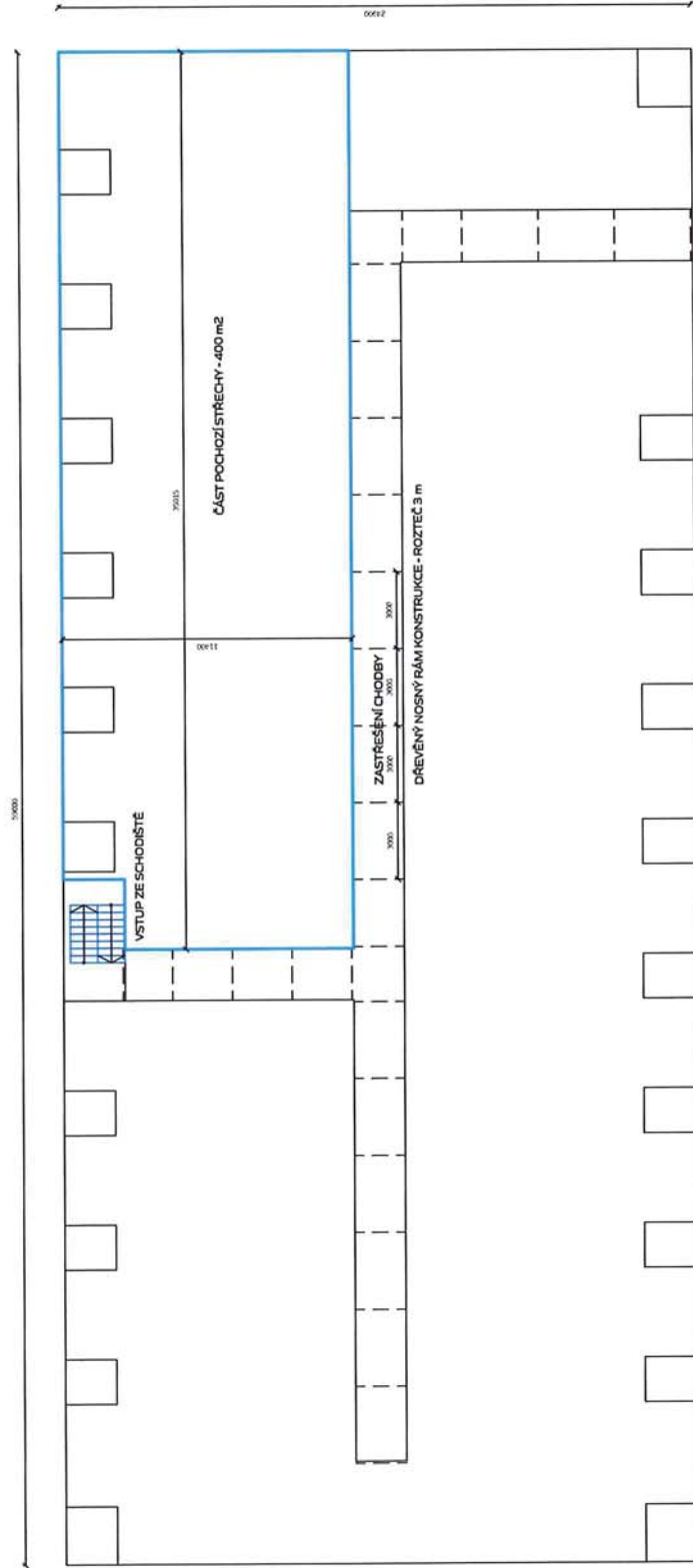
Vypracoval: Ing. arch. Jonáš Kúba +420 737 822 460, kubaj@up-i.cz

Datum: duben 2020

**NÁSTAVBA SUPERMARKETU
U POŠTY 12**

SCHEMA NÁSTAVBY A ŘEZ
1:200

LEGENDA:
POCHOZÍ STŘECHA



PLOŠNĚ BILANCE

POCHOZÍ ČÁST STŘECHY
= 400 m²



NÁSTAVBA SUPERMARKETU
U PŮSTY 12

PŮDORYS NAVRHOVANÉ STŘECHY
1:200

UNIVERS PROJEKT v.o.s. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609

Email: info@up-i.cz Web: www.up.i.cz

Investor: xxx

Tento výpis poskytl ochrany (dle zákona č. 121/2000 Sb., Leznický stánek). Originál tohoto výkresu a soubor souborů (soubor) je ve vlastnictví autora a není možné jej reprodukovat bez jeho souhlasu. Výtisk nemá být: výjima zřejměho účelu, pro nějž je pořízen; použitelný žádným způsobem nepřesným; použitelný v rámci jiného ustanovení autorského zákona nebo obdobná klíčová a autorem poskytnout třetí osobě ani zveřejnit u upravené listopisného souboru (soubor) nebo jinou projekci.

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE

Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec

Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-i.cz

Vypracoval: Ing. arch. Jonáš Kuba +420 737 822 460, kuba@up-i.cz

Datum: duben 2020

± 0,000 = xxx,xxx m n. m.

08

Číslo zakázky: UP20025

Výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Brně
oddíl C, vložka 101582

Datum vzniku a zápisu:

27. května 2015

Spisová značka:

C 101582 vedená u Krajského soudu v Brně

Obchodní firma:

QJU Czech, s.r.o.

Sídlo:

Lidická 2006/26, Černá Pole, 602 00 Brno

Identifikační číslo:

041 18 081

Právní forma:

Společnost s ručením omezeným

Předmět činnosti:

Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor

Statutární orgán:**jednatel:**

Ing. RADOVAN HLAVINKA, dat. nar. 20. srpna 1966

Kronďlova 522/28, Žabovřesky, 616 00 Brno

Den vzniku funkce: 5. ledna 2018

jednatel:

Ing. RADIM KADLČEK, dat. nar. 15. prosince 1966

Lidická 716/73, Veverí, 602 00 Brno

Den vzniku funkce: 4. prosince 2018

Počet členů:

2

Způsob jednání:

Každý jednatel zastupuje společnost samostatně.

Společníci:**Společník:**GAUTE Corp., a.s., IČ: 253 15 706

Lidická 2006/26, Černá Pole, 602 00 Brno

Podíl:

Vklad: 10 000,- Kč

Splaceno: 100%

Obchodní podíl: 100%

Základní kapitál:

10 000,- Kč

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).

Dne: 29.6.2020 07:43

Údaje platné ke dni 29.6.2020 04:37

MMB/0301667/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Cílem vymezené plochy komerční vybavenosti W, jejíž součástí je pozemek parc. č. 2456/3, k.ú. Starý Lískovec, je zajištění komerční vybavenosti v dané ploše. Plocha W je vzhledem k dobré dopravní dostupnosti vymezena vhodně a respektuje současné využití území. Dle návrhu ÚPmB plochy komerční vybavenosti umožňují bydlení, je-li zachována polyfunkčnost v ploše. Dle stávajícího ÚPmB je v daném místě vymezena plocha smíšená jádrová SJ, ve které jsou taktéž omezeny možnosti umístování staveb určených pro bydlení. Rozsah možného využití jsou plochy W a SJ obdobné. Jedná se tedy o kontinuitu v územním plánování. Vymezení plochy smíšené obytné není důvodné. Výšková úroveň zástavby byla změněna na základě připomínky příslušné městské části z hodnoty 3 na hodnotu 2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 29 -06- 2020

0301668

7064

Č.j. MMB

Příl.: **NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA**

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení/
Název společnosti

PROPERTY Lískovec, a.s.

Datum narození/
Identifikační číslo

058 12 607

Trvalé bydliště/
sídlo

Lidická 2006/26, Černá Pole, 602 00 Brno

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem vlastníkem pozemku nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou
Katastrální území Starý Lískovec, parc č. 2458/1

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno – Starý Lískovec

Katastrální území

Starý Lískovec

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

parc č. 2458/1 - součástí logického celku, areálu, U Pošty 12, Brno

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

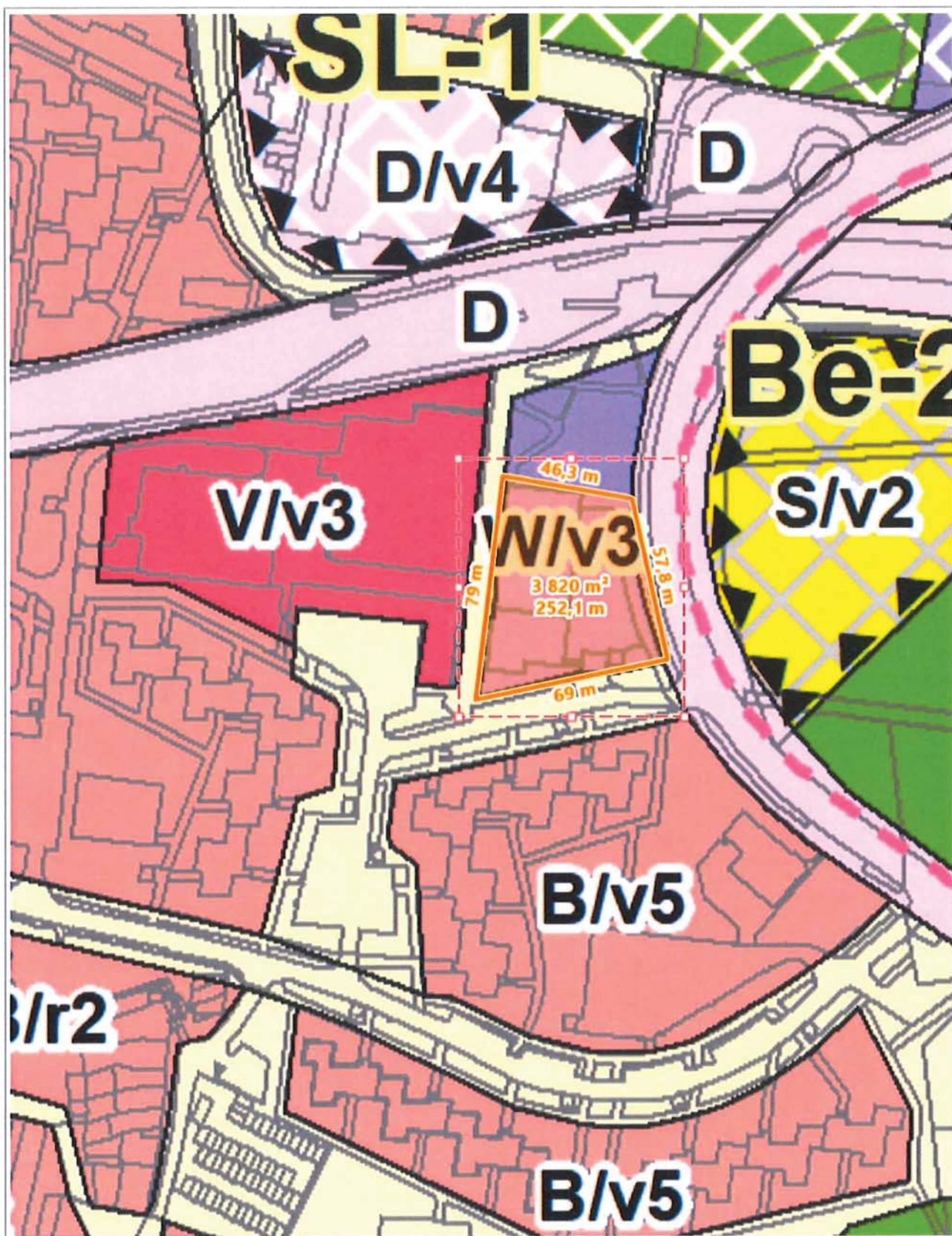
Na základě zveřejněné dokumentace Návrhu ÚPmB tímto podáváme námítku proti stanovené funkční ploše VV/v3. Návrh je v rozporu se současným platným ÚPmB – funkční pl. SJ (JÁDROVÉ tj. SMÍŠENÉ PLOCHY CENTRÁLNÍHO CHARAKTERU) a zároveň je v rozporu s plánovaným využitím dané lokality, tj. nástavby bytů na stávajícím objektu prodejny ALBERT (U Pošty 12, Brno) a dále výstavby bytů na uváděném pozemku p.č. 2458/1, viz příložená Architektonická studie z 4/2020.

Uváděné pozemky jsou součástí logického celku, areálu, vč. p.č. 2456/3 (součástí pozemku je stavba), 2457, které jsou ve vlastnictví spol. QJU Czech, s.r.o., Lidická 2006/26, Černá Pole, 60200 Brno (stejný vlastník jako u PROPERTY Lískovec, a.s., tj. spol. GAUTE Corp., Lidická 26, Brno)

Žádáme tímto o přeřazení navrhované funkční plochy VV (pl. komerční vybavenosti), na plochu smíšené obytné – C, která je jak v souladu se stávajícím platným ÚPmB a zároveň plně odpovídá příložené studii budoucího využití daného území, vč. výškové hladiny v3, která je vyhovující.

Podpis: 

V Brně dne 29.6. 2020

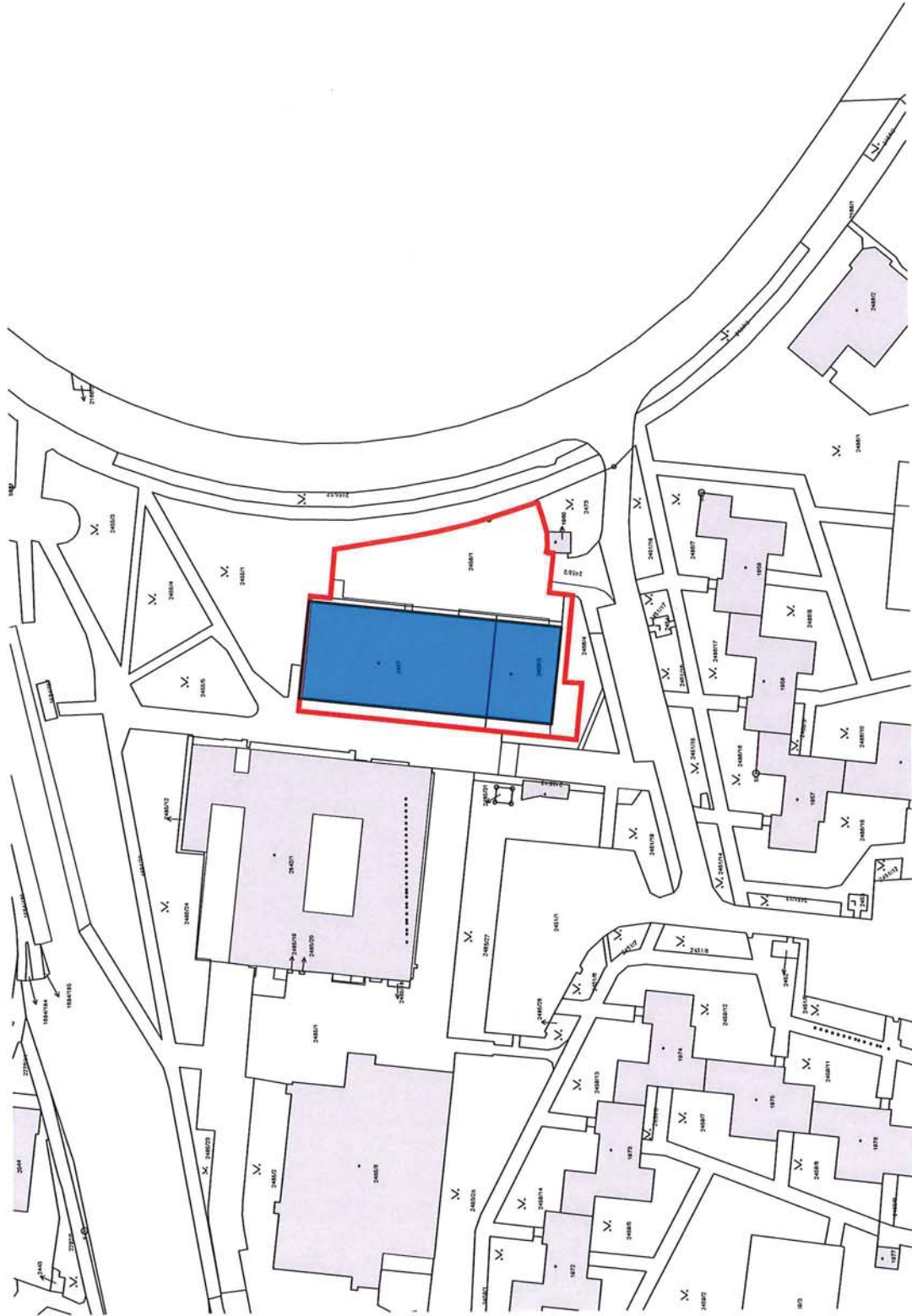


50 m

1 : 1 887

LEGENDA:

- REŠENÝ POZEMEK
- NAVROHOVANÁ NÁSTAVBA
- STÁVAJÍCÍ OBJEKTY



VÝMĚRY

PLOCHA POZEMKU = 2653 m²
 PLOCHA STAV. OBJEKTU = 1330 m²

UNIVERS PROJEKT V.O.S. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609
 Email: info@up-l.cz Web: www.up-l.cz

Investor: xxx

Tento výkres obsahuje schválené údaje z Územního plánování. Originalní výkres a jeho obsah není veřejně přístupný. Každá kopie tohoto výkresu musí být opatřena podpisem autora a musí být opatřena podpisem autorizovaného inženýra. Každá kopie tohoto výkresu musí být opatřena podpisem autorizovaného inženýra.

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE

NÁSTAVBA SUPERMARKETU
 U POŠTY 12

KATASTRÁLNÍ SITUACE

1:1000

± 0,000 = xxx.xxx m.n.ř.

Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec

Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-l.cz

Vypracoval: Ing. arch. Jan Kuba +420 737 622 460, kuba@up-l.cz

Datum: duben 2020 Číslo zakázky: UP20025

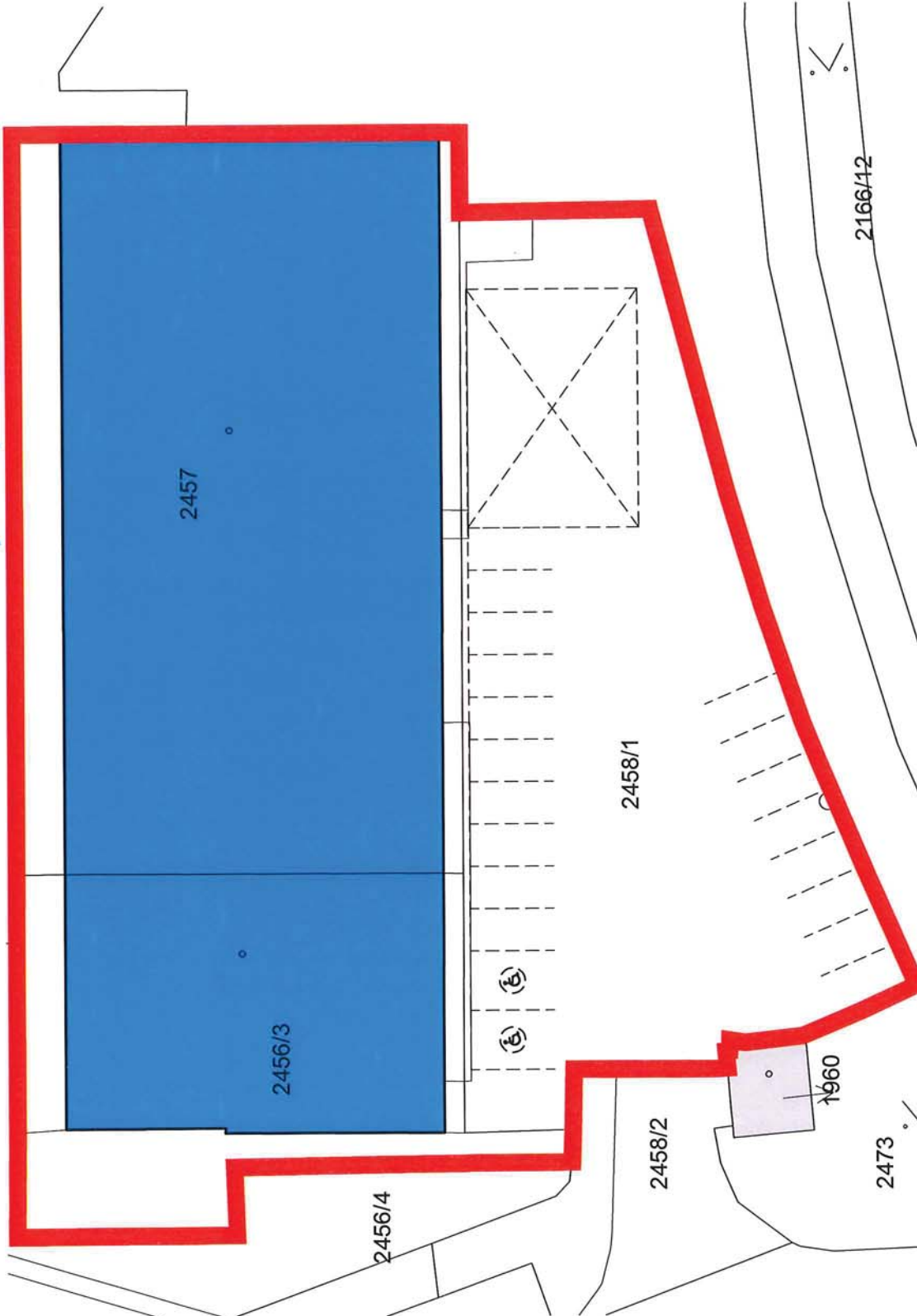
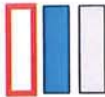
UP

LEGENDA:

ŘEŠENÝ POZEMEK

NAVROHOVANÁ NÁSTAVBA

TRAFOSTANICE



BILANCE

PLOCHA POZEMKU = 2653 m²
PLOCHA STÁV. OBJEKTU = 1330 m²

PARKOVÁNÍ STÁVAJÍCÍ STAV:
INVALIDÉ 2x
ZAMĚŠTNANCI 4x
ZÁKAZNÍČI 14x



**NÁSTAVBA SUPERMARKETU
U POŠTY 12**

**SITUACE MÍSTA STAVBY
1:250**

UNIVERS PROJEKT v.o.s. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609
Email: info@up-i.cz Web: www.up-i.cz

Investor: xxx

Pracovní materiál, všechny údaje v tomto plánu jsou poskytnuty výhradně pro účel pro který jsou určeny a nejsou určeny k jinému účelu. Všechny údaje v tomto plánu jsou poskytnuty výhradně pro účel pro který jsou určeny a nejsou určeny k jinému účelu. Všechny údaje v tomto plánu jsou poskytnuty výhradně pro účel pro který jsou určeny a nejsou určeny k jinému účelu.

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE ± 0,000 = xxx.xxx m n. m.

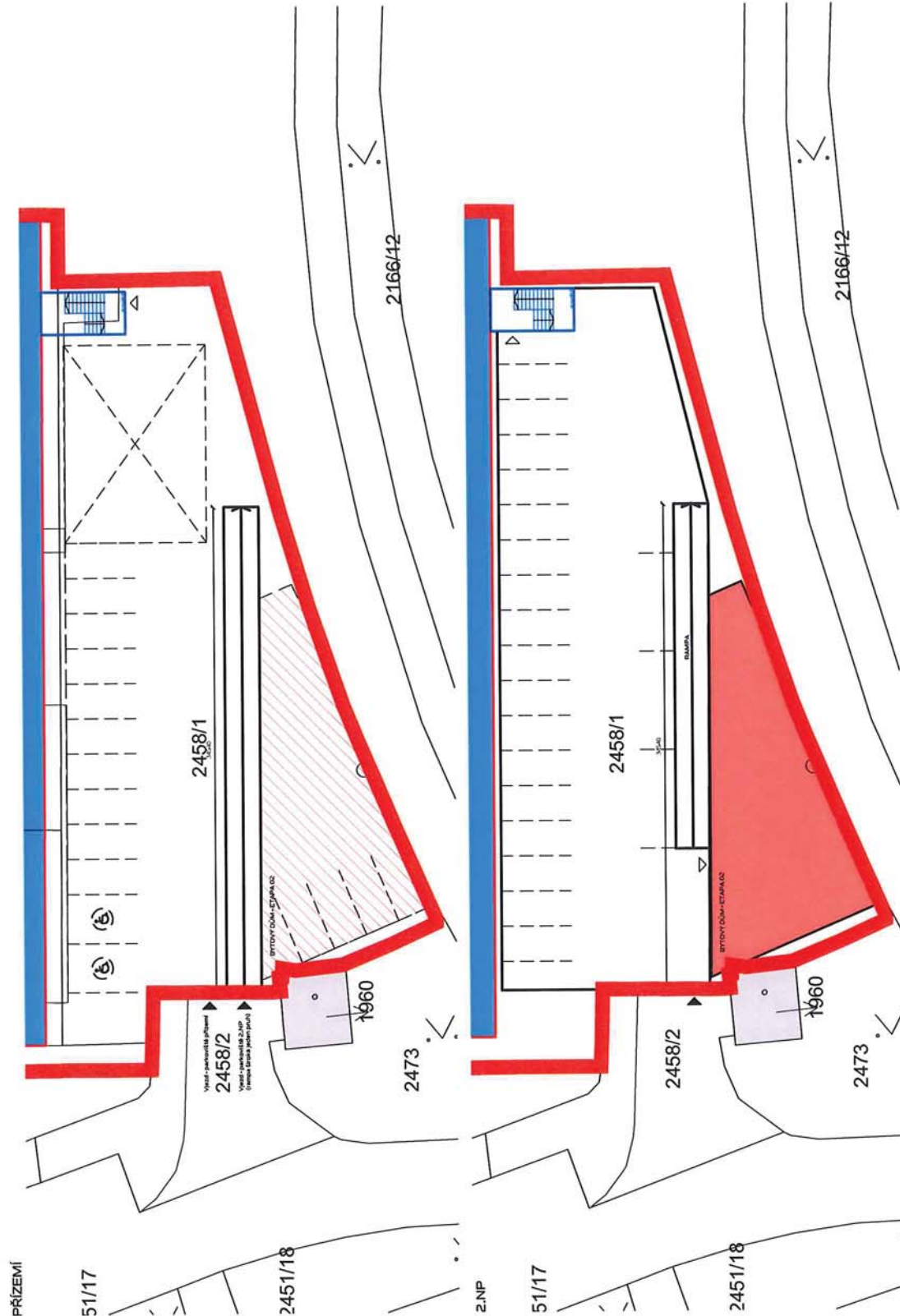
Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec
Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-i.cz

Vypracoval: Ing. arch. Jonáš Kuba +420 737 822 460, kuba@up-i.cz

Datum: duben 2020 Číslo zakázky: UP20025

UP

- LEGENDA:**
- ŘEŠENÝ POZEMEK
 - NAVRHOVANÁ NÁSTAVBA
 - TRAFOSTANICE
 - NAVRHOVANÉ SCHODIŠTĚ
 - BYTOVÝ DŮM - ETAPA 02



BILANCE

- PLOCHA POZEMKU = 2653 m²
- PLOCHA STÁV. OBJEKTU = 1330 m²
- HORNÍ PARKOVIŠTĚ CELEK = 700 m²
- ZAST. PLOCHA BYTOVÝ DŮM = 190 m²
- PARKOVÁNÍ STÁVAJÍCÍ STAV:
 - INVALIDÉ 2x
 - ZAMĚSTNANCI 4x
 - ZÁKAZNÍCI 14x
- PARKOVÁNÍ NAVRHOVANÉ:
 - INVALIDÉ 2x
 - ZAMĚSTNANCI 4x
 - ZÁKAZNÍCI 18x
 - PRO BYTY (etapa 01) 12x

POZNÁMKA

- U hromadných garáží (< 20 stánů) může být jednopruhový vjezd/výjezd.
- Na cca 30 m² prodejní plochy obchodu zapotřebí jedno parkovací místo (řešený prostor má cca 750 m² = 25 park. stání pro zákazníky).
- Sklon vnější rampy 10%, při zabrání zmrznutí vozovky možno navrhnut 15%

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE ± 0,000 = xxx.xxx m.n.m.

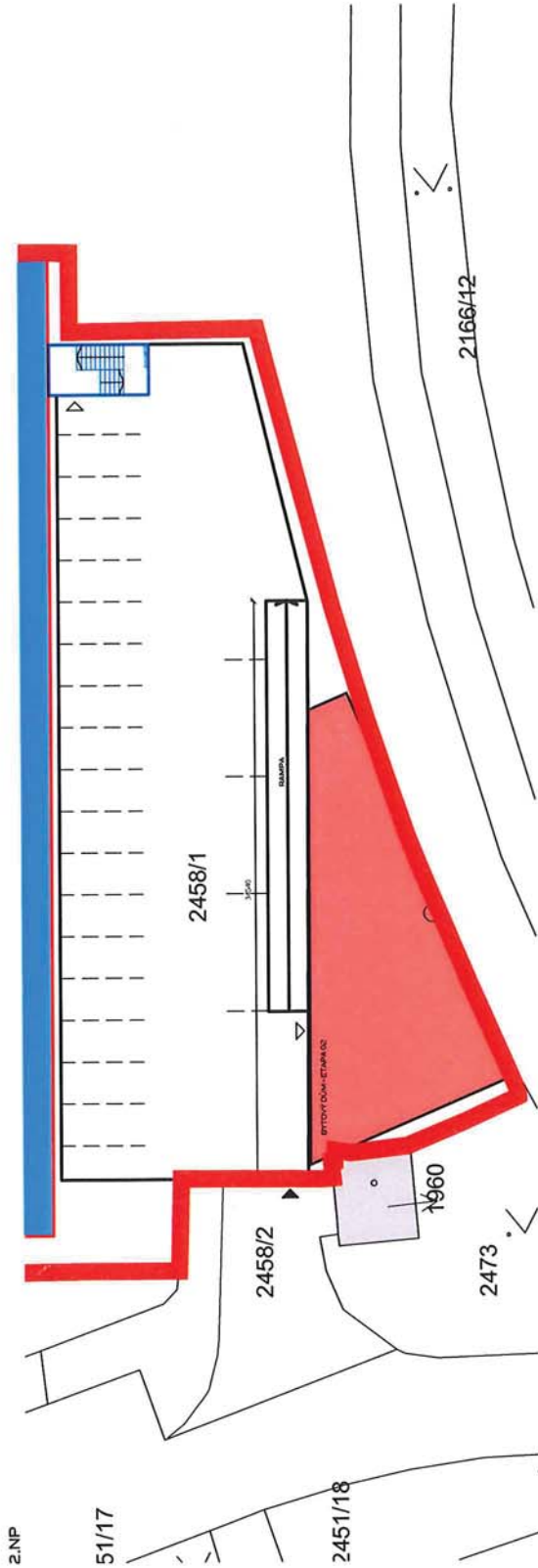
Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec
 Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-lz
 Vypracoval: Ing. arch. Jonáš Kuba +420 737 822 460, kuba@up-lz
 Datum: duben 2020 Číslo zakázky: UP20025

NÁSTAVBA SUPERMARKETU U POŠTY 12

ŘEŠENÍ PARKOVIŠTĚ 1:300

UNIVERS PROJEKT v.o.s. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609
 Email: info@up-lz.cz Web: www.up-lz.cz

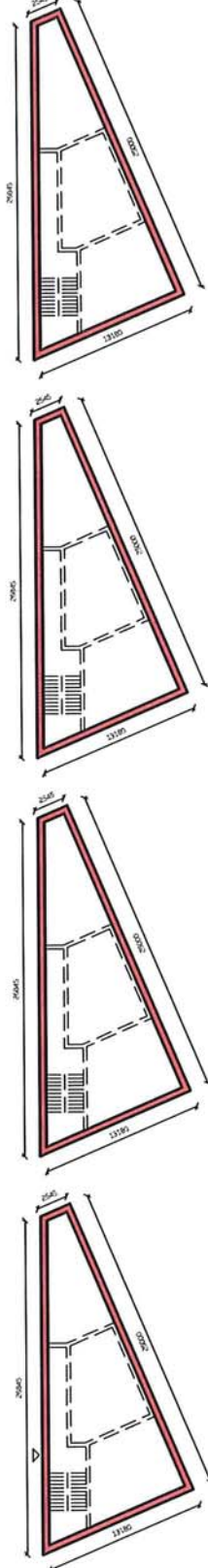
Investor: xxx
 Tento výpis používá ochrannou známku UNIVERSE PROJECT v.o.s. Všechny rozměry a údaje jsou zobrazeny v měřítku 1:300. Úprava barev a tisková reprodukce je možná pouze se souhlasem autora projektu.



SCHÉMATICKÝ ŘEZ RAMPOU



BYTOVÝ DŮM (možné řešení) 1:400
2.NP - vchod z navržené rampy



LEGENDA:

- REŠENÝ POZEMEK
- NAVRHOVANÁ NÁSTAVBA
- TRAFOSTANICE
- NAVRHOVANÉ SCHODIŠTĚ
- BYTOVÝ DŮM - ETAPA 02

BILANCE

PLOCHA POZEMKU = 2653 m²
 PLOCHA STAV. OBJEKTU = 1330 m²
 HORNÍ PARKOVISTĚ CELEK = 700 m²

PARKOVÁNÍ STÁVAJÍCÍ STAV:

INVALIDÉ 2x
 ZAMĚSTNANCI 4x
 ZÁKAZNÍCI 14x

PARKOVÁNÍ NAVRHOVANÉ:

INVALIDÉ 2x
 ZAMĚSTNANCI 4x
 ZÁKAZNÍCI 18x
 PRO BYTY (etapa 01) 12x

ETAPA 02 - BYTOVÝ DŮM

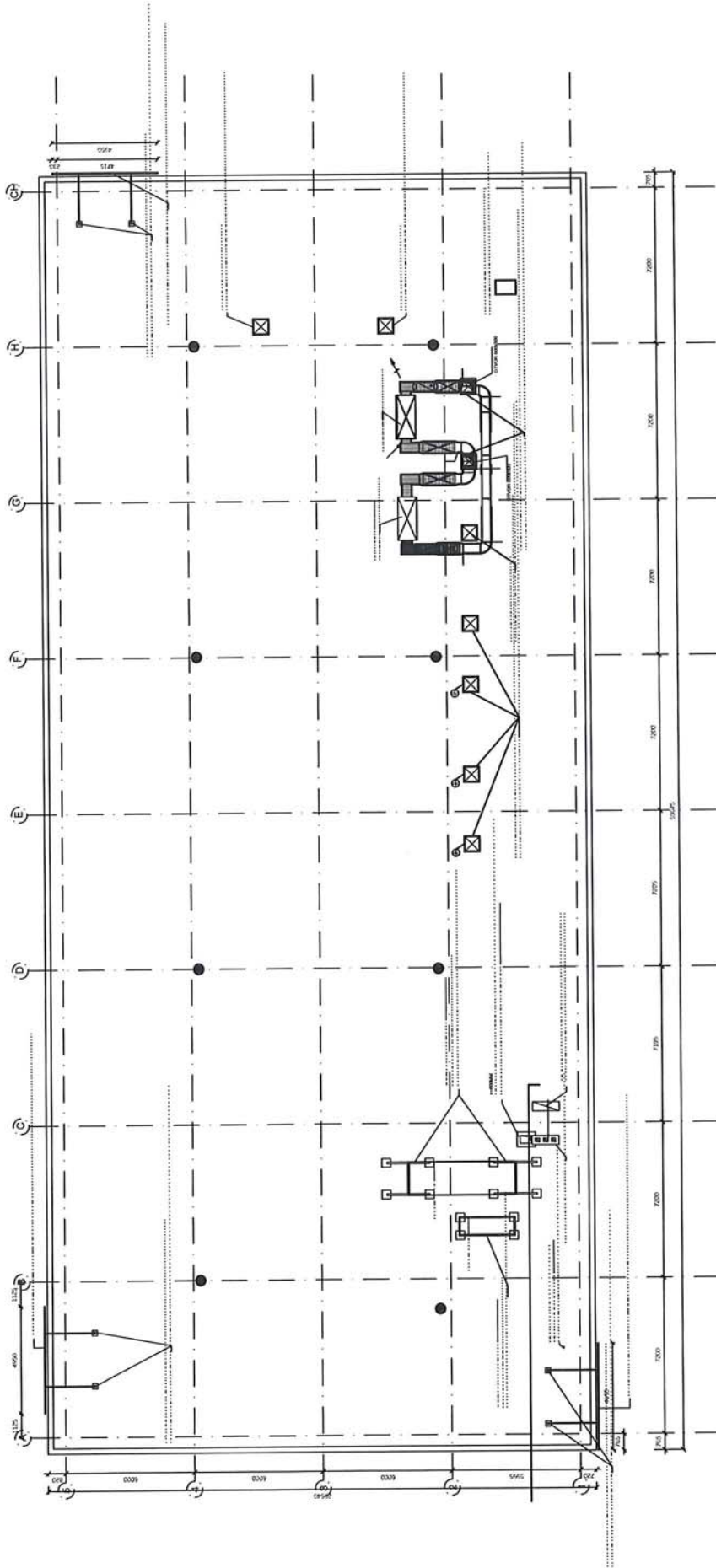
NAVŘENÝ 4 NADZEMNÍ PODLAŽÍ
 (nezapočítána úroveň přízemí - skelet) CELKEM SNP

ZAST. PLOCHA BYTOVÝ DŮM = 190 m²
 PODLAHOVÁ PLOCHA NP = 160 m²
 PODLAHOVÁ PLOCHA CELKEM = 640 m²
 PLOCHA BYTŮ cca = 450 m²
 OBJEM BYT. DOMŮ (bez úrovně v přízemí, navržen skelet) = 2500 m³
 3x BYT / PODLAŽÍ = 12 parkovacích stání

POZNÁMKA

- U hromadných garáží (< 20 stání) může být jednopruhový vjezd/výjezd.
- Na cca 30 m² prodejní plochy obchodu započítá jedno parkovací místo (řešený prostor má cca 750 m² = 25 park. stání pro zákazníky).
- Sklon vnější rampy 10%, při zabrazení zamířeni vozovky možno navrhnout 15%.
- V dalších stupních projektu konzultovat návrh s projektantem dopravních staveb
- Jako podjezdovou výšku potřebuje zásobování obchodu? 4,3 m





POZNÁMKY

- Provést stávající prostory střechou
 - Provést zrušení komínových těles
 - Provést přesunutí vztl na střechu nové výstavby
- Zjištěné informace mohou pozměnit rozložení a velikost jednotlivých bytů a také jejich dispozice!

UNIVERS PROJEKT V.O.S. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609
 Email: info@up-i.cz Web: www.up-i.cz
 Investor: xxx
Tento výkres představuje schéma díla zakázka č. 121/2000/Sb. (autorský zápis). Originální výkres je v rámci výkonu této služby poskytnut. Každá kopie tohoto výkresu musí obsahovat toto upozornění. Všechny změny musí být provedeny písemně a podepsány příslušným členem projektanta.



ARCHITEKTONICKÁ STUDIE
NÁSTAVBA SUPERMARKETU
U POŠTY 12
STÁVAJÍCÍ PŮDORYS STŘECHY
 1:200

Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec
 Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-i.cz
 Vypracoval: Ing. arch. Jonáš Kuba +420 737 622 460, kuba@up-i.cz
 Datum: duben 2020
 Číslo zakázky: UP20025
 ± 0,000 = xxx,xxx m.n.m.

LEGENDA:

HMOTA NÁSTAVBY

NOVÉ SCHODIŠTĚ

BYTY 1+kk

BYTY 2+kk

KOLÁRNA, TECH. M...



PLOŠNÉ BILANCE

PLOCHA SUPERMARKETU = 1470 m²
 NAVR. ZASTAVENÁ PLOCHA = 1240 m²
 SPOLEČNÉ KOMUNIKACE = 140 m²
 OBJEM NAVRH. NÁSTAVBY = 5330 m³

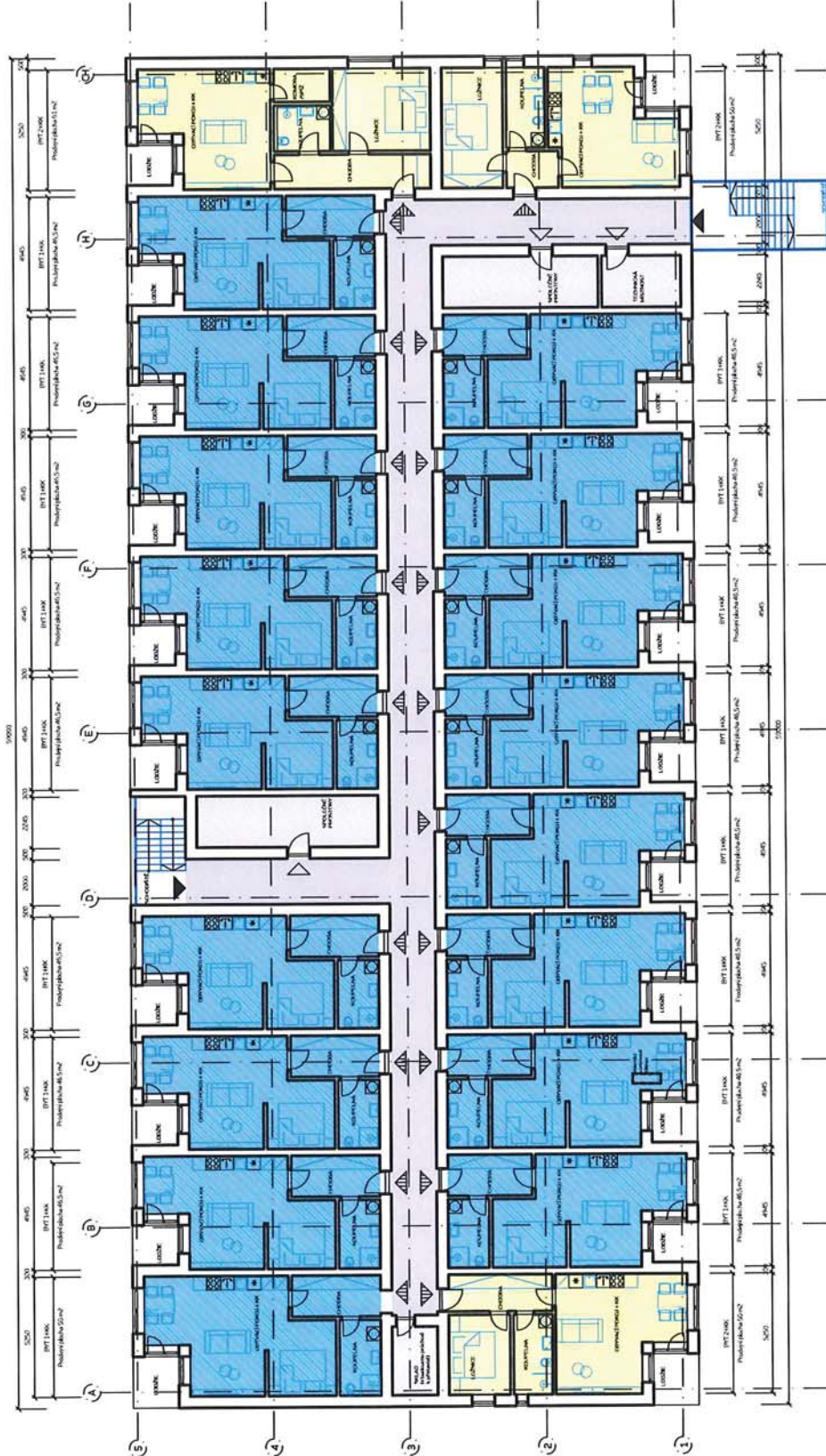
ČSN parkovací stání:

Byt o jedné obytné místnosti = 0,5 park. míst./byt
 Byt do 100 m² celkové plochy = 1 park. míst./byt
 Byt nad 100 m² celkové plochy = 2 park. míst./byt

Výpočet:

17 x 1kk = 9 parkovací stání
 3 x byt do 100 m² = 3 parkovací stání

CELKEM 12 parkovacích stání pro nové byty



**NÁSTAVBA SUPERMARKETU
 U POŠTY 12**

PŮDORYS NÁSTAVBY

1:100

UNIVERS PROJEKT V.O.S. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609

Email: info@up-l.cz Web: www.up-l.cz

Investor: xxx

Tento výkres představuje schéma a není závazný. Originál tohoto výkresu je k dispozici pouze u autora projektu. Každá změna musí být provedena v souladu s ústředním architektonickým záznamem nebo dohodou mezi autorem projektování a investorem bez písemného souhlasu hlavního projektanta.

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE

Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec

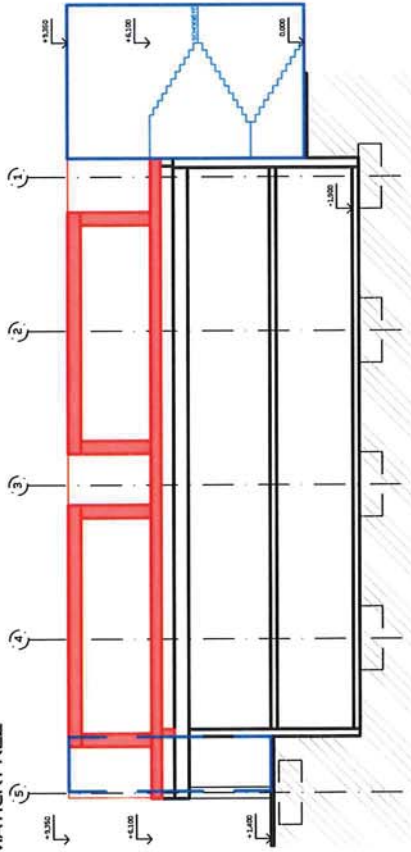
Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-l.cz

Vypracoval: Ing. arch. Jan Kuba +420 737 622 460, kuba@up-l.cz

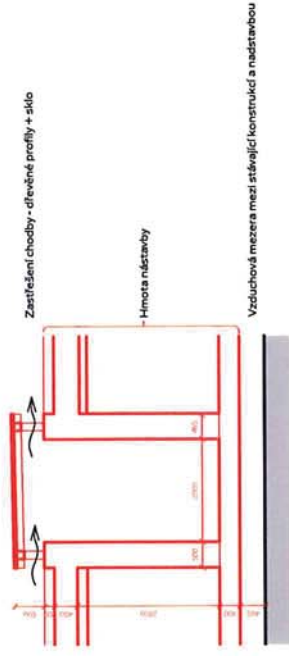
Datum: duben 2020

± 0,000 = xxx.xxx m.n.m.

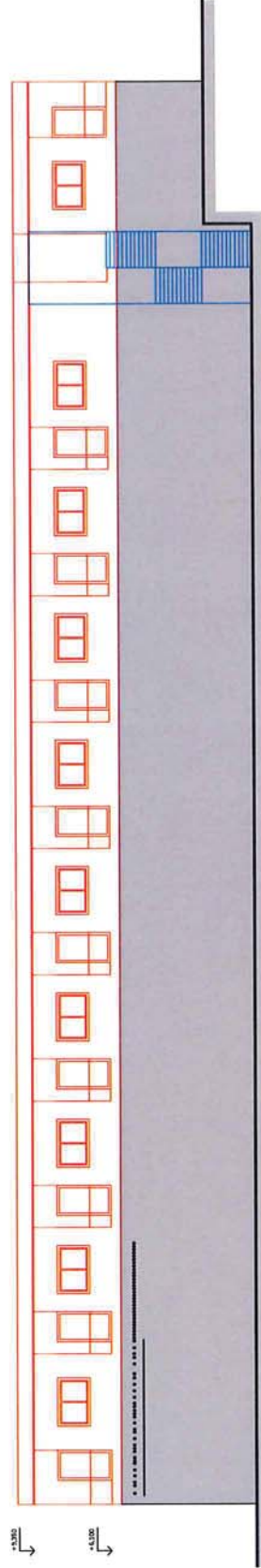
SCHEMATICKÝ ŘEZ



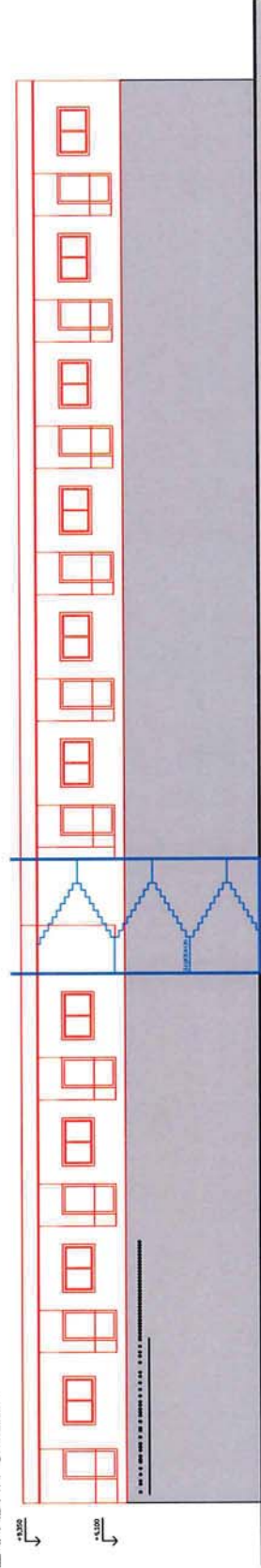
DETAIL ZASTŘEŠENÍ CHODBY
1:100



VÝCHODNÍ POHLED



ZÁPADNÍ POHLED



UNIVERS PROJEKT v.o.s. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609

Email: info@up-i.cz Web: www.up-i.cz

Investor: xxx

Tento výkres je autorské dílo společnosti UNIVERS PROJEKT v.o.s. s IČO 60724609. Každý neoprávněný rozmnožení, šíření, kopírování, předání třetímu subjektu, nebo jakýchkoli jiných opatření, která by mohla vést k zneužití tohoto výkresu, jsou přísně zakázána. UNIVERS PROJEKT v.o.s. výkres nemůže být vyřazen z veřejného oběhu, pro něj je pořízena právní ochrana. Každý způsobem nerespektujícím ustanovení autorského zákona nebo dohodou uzavřenou s autorem poskytnout třetí osobě se záměrem či úmyslem bez písemného souhlasu hlavního projektanta.

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE

Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec

Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-i.cz

Vypracoval: Ing. arch. Janáš Kúba +420 737 822 460, kuba@up-i.cz

Datum: duben 2020

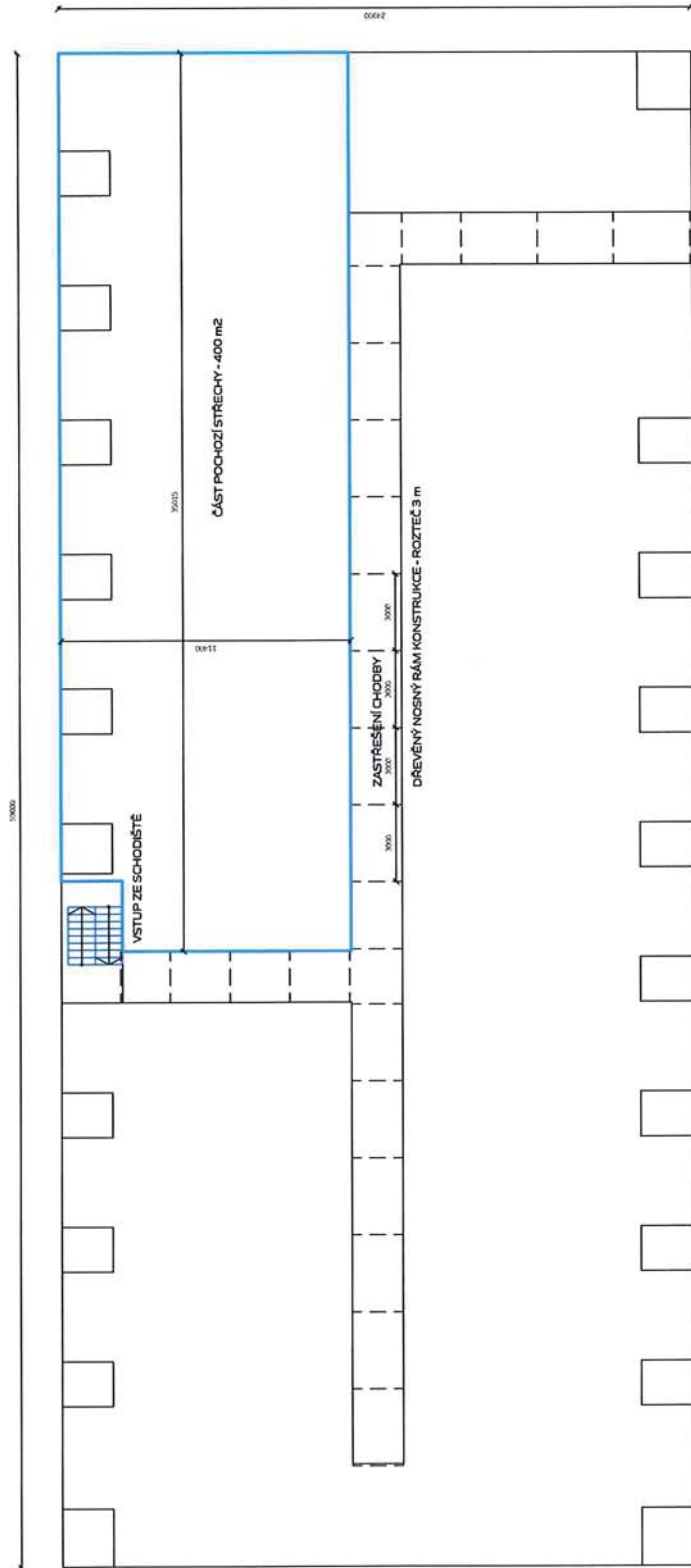
± 0,000 = xxx,xxx m. n. m.

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE

**NÁSTAVBA SUPERMARKETU
U POŠTY 12**

SCHEMA NÁSTAVBY A ŘEZ
1:200

LEGENDA:
POCHOZÍ STŘECHA



PLOŠNÉ BILANCE

POCHOZÍ ČÁST STŘECHY = 400 m²

UNIVERS PROJEKT v.o.s. Pechova 1595/5, 615 00 Brno IČO: 60724609
Email: info@up-i.cz Web: www.up.i.cz

Investor: xxx

Tento výkres představuje schéma dle článku 131 (2009) Sb. Ústavní zákon, Ochrana územní výstavby a státní územní území, který má platnost od 1.1.2009. Výkres nemá být výkresem stavebního úřadu, pro nějž se požaduje podání stavebního povolení. Výkres je určen pouze pro informaci a není závazný. Účelem tohoto výkresu je poskytnout přehled o stavebním území a jeho využití. Výkres je určen pouze pro informaci a není závazný. Účelem tohoto výkresu je poskytnout přehled o stavebním území a jeho využití.



NÁSTAVBA SUPERMARKETU
U POŠTY 12

PŮDORYS NAVRHOVANÉ STŘECHY

1:200

ARCHITEKTONICKÁ STUDIE

± 0,000 = xxx,xxx m n. m.

Místo stavby: p.č. 2456/3, 2457 a 2458/1, katastrální území Brno - Starý Lískovec

Vedoucí projektu: Ing. arch. Tomáš Valeský +420 773 450 100, valesky@up-i.cz

Vypracoval: Ing. arch. Jonáš Kuba +420 737 822 460, kuba@up-i.cz

Datum: duben 2020 Číslo zakázky: UP20025

08

Výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Brně
oddíl B, vložka 7685

Datum vzniku a zápisu:

15. února 2017

Spisová značka:

B 7685 vedená u Krajského soudu v Brně

Obchodní firma:

PROPERTY Lískovec, a.s.

Sídlo:

Lidická 2006/26, Černá Pole, 602 00 Brno

Identifikační číslo:

058 12 607

Právní forma:

Akčiová společnost

Předmět podnikání:

pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor

výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

Předmět činnosti:

správa vlastního majetku

Statutární orgán - představenstvo:**člen představenstva:**

Ing. RADOVAN HLAVINKA, dat. nar. 20. srpna 1966

Kronďlova 522/28, Žabovřesky, 616 00 Brno

Den vzniku členství: 5. ledna 2018

Počet členů:

1

Způsob jednání:

Za společnost jedná člen představenstva samostatně.

Dozorčí rada:**člen dozorčí rady:**

Ing. RADIM KADLČEK, dat. nar. 15. prosince 1966

Lidická 716/73, Veveří, 602 00 Brno

Den vzniku členství: 5. ledna 2018

Počet členů:

1

Jediný akcionář:

GAUTE Corp., a.s., IČ: 253 15 706

Lidická 2006/26, Černá Pole, 602 00 Brno

Akcie:

20 ks kmenové akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 100 000,- Kč

Základní kapitál:

2 000 000,- Kč

Splaceno: 100%

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).

Dne: 29.6.2020 07:44

Údaje platné ke dni 29.6.2020 04:37

MMB/0301668/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Cílem vymezené plochy komerční vybavenosti W, jejíž součástí je pozemek parc. č. 2458/1, k.ú. Starý Lískovec je zajištění komerční vybavenosti v dané ploše. Plocha komerční vybavenosti je s ohledem na dobrou dopravní dostupnost vymezena vhodně. Vzhledem ke skutečnosti, že plochy komerční vybavenosti umožňují taktéž bydlení, je-li zachována polyfunkčnost v ploše, a dále mj. ubytování, nerušící výrobu, občanskou vybavenost, služby apod., vymezení plochy smíšené obytné, jak požaduje podatel, není důvodné. K rozporu návrhu ÚPmB se stávajícím ÚPmB lze uvést pouze toliko, že současný návrh vymezuje v předmětné ploše plochy SJ, ve kterých je možné využití obdobné, jak uvádí návrh ÚPmB, a to včetně obdobné regulace bytových domů. Proto nelze spatřovat mezi stávajícím ÚPmB a návrhem rozpor. Pro úplnost lze uvést, že na základě připomínky příslušné městské části a po projednání s určeným zastupitelem byla změněna výšková úroveň zástavby příslušné plochy z hodnoty 3 na hodnotu 2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

6976

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Připravovaný územní plán pro veřejné
projednávání

Identifikační údaje podatele

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Fyzická osoba/právnícká osoba

Došlo dne: 30.06.2020

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Milan Račoch

Č.j. MMB: 0301669

Datum narození/
Identifikační číslo

28.01.1948

Příl.:

Trvalé bydliště/
sídlo

Okrouhlá 10, 625 00 Brno

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území Bohunice, parc č.1321/9 garáž G3-L-2/4

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

 K textové části Ke grafické části K procesu pořizování

Městská část

Brno- Bohunice

Katastrální území

Bohunice

Statutární město Brno

Doručeno: 30.06.2020

MMB/0301669/2020

listy:1 přílohy:

druh: li/sv:

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Lokalita Be-4



mmb1es7739b5a1

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

 ano ne1 Požaduji zachovat stávající územní plán, ponechat postavené jednopatrové garáže o pěti budovách a
vzrostlý lesopark. 1

NESOUHLASÍM s likvidací svépomoci vybudovaných 163 garáží.

2 NESOUHLASÍM s plánovaným vybudováním nové bytové zástavby v místě stávajících garáží a
lesoparku. 2Došlo by ke zhoršení životního prostředí a zhoršení už tak kritické situace s parkováním v této
lokalitě.

ÚMČ Brno-Bohunice

Doručeno: 24.06.2020

BBOH/04412/20

listy:5 přílohy:

druh:



bc08es7735a97e

V Brně..... dne 23.6.2020....

Podpis: Račoch Milan

MMB/0301669/2020

Námitka č.1

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s přestavbou nebo likvidací stávajících garážových objektů, likvidací zeleně, zásahem do vlastnických práv, navýšením dopravní zátěže v ulici Pod nemocnicí v rozvojové lokalitě Be-4 u křižovatky Osová – Jihlavská.

V Návrhu pro opakované veřejné projednání bude řešení upraveno.

V tomto případě se jedná o smíšené území provozoven a staveb parkovacích garáží a je možné vymezit cílové využití plochou umožňující koexistenci stávajícího využití a případným záměrem přestavby lokality. S ohledem na úpravu řešení rozvojové lokality je žádoucí objekty stávajících garáží agregovat do okolní plochy C/k3.

Jedná o nabídku možnosti intenzifikace území, ovšem pouze za předpokladu shody vlastníků stávajících objektů. Žádný konkrétní záměr v současné době není zpracován.

Pokud nedojde ke shodě, bude území využíváno stávajícím způsobem a ve stejné intenzitě, tedy bez změny oproti stávajícímu stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.2

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s rušením garáží v lokalitě Be-4. Neúměrně by se zvýšilo dopravní zatížení, prašnost a hlučnost ulice Pod Nemocnicí. Vaší námitce se vyhovuje. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit.

Žádáte o vrácení střední části rozvojové lokality Be-4 z navrhované smíšené obytné plochy zpět do plochy městské zeleně. Argumentujete, že na místě se nachází udržovaný vzrostlý lesopark. Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality zůstane plocha smíšená obytná C/k3. Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7063

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29-06-2020

NÁMITKA

Č.j. MMB: 0301642

NÁZEV PROJEDNÁVÁNÉ ÚPD

Návrh Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Fučík Petr
Datum narození/ Identifikační číslo	7.10.1966
Trvalé bydliště/ sídlo	Fryčajova 31/128, Obřany, 61400 Brno
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území : Obřany [612553], parc č. 1000/4

Upřesnění obsahu námítky

<input type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno Maloměřice - Obřany	
Katastrální území	Obřany [612553]	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	č. 1000/4 , č.p 453 k.ú.Obřany	

Text námítky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ano
 ne

Ob/1 PROPOJENÍ OBŘANY-LESNÁ

Nesouhlasím se zanesením sběrné komunikace Ob/1 Propojení Obřany – Lesná do nového ÚpmB
Odůvodnění:

Tento záměr počítá s likvidací více garáží v horní části ulice Cihelní, které patří obyvatelům ulice Fryčajova a okolí. Likvidace garáží bez možnosti náhrady výrazně zhorší již nyní velmi špatnou možnost parkování na ulici Fryčajově i v sídlišti Obřany. Zaústění a vyústění plánované komunikace uprostřed ulice Fryčajova se jeví jako mimořádně nešťastné – zvýšení dopravního ruchu mezi sídlištěm Obřany, parkem a zbytkem MČ přinese zvýšené riziko pro obyvatele. Jako majitel garáže č.p. 453, k.ú. Obřany zásadně nesouhlasím s navrhovanou ÚPmB.

- tato komunikace byla již součástí Záměru pořízení změny ÚpmB – 44. soubor. Byla v rámci pořizování Změny ÚP důvodně zamítnuta jak ve vyjádření zastupitelstev obou dotčených Městských částí Brno Maloměřice-Obřany i Brno-Sever, tak následně i komisí RMB (zamítavé vyjádření vydali náměstek primátora, OÚPR, KSUB i RMB). Propojka se tehdy také setkala s

velikou nevolí obyvatel obou MČ. Do ZPZ ÚpmB nebyla zavedena. Musím dále podotknout, že od té doby nevznikly žádné nové okolnosti, které by měnily podmínky, trasování i plánovaný rozsah urbanizace navázaného území na tuto komunikaci; tedy důvody zamítnutí zůstávají ve své podstatě nezměněny i při současné situaci.

- pro relevantní rozhodnutí o tomto záměru není zpracována žádná studie o dopadu této plánované komunikace na životní prostředí, dopadech na dopravní situaci ve stávajících lokalitách u jejího zaústění a vyústění a dopadech na kvalitu bydlení stávajících obyvatel v oblastech dotčených touto komunikací, zejména ve vztahu k vzrůstu zátěže nadměrnou dopravou. Vzhledem k tomu, že má jít o páteřní komunikaci s klasifikací veřejně prospěšných staveb, dále jako jedinou (!) komunikaci obsluhující plánované rozsáhlé urbanistické území a s velmi problematickým zaústěním i vyústěním v lokalitách s těsně přiléhající bytovou zástavbou a s rodinnými domy a s přilehlým odpočinkovým parkem, je bez studie dopadu na životní prostředí a dopravu nezodpovědné tuto trasu zanášet do ÚP. Tato komunikace především v části zaústění na ulici Fryčajova a části ulice Cihelní zvýší hlukovou a smogovou zátěž pro obyvatele přilehlých RD a bytovek nad snesitelnou mez, jelikož budou těsně obklíčeni dopravním ruchem jak z přetížené ulice Fryčajovy tak i z nové kapacitní komunikace – enormní zvýšení dopravní zátěže je nasnadě, logicky naroste jak s nárůstem počtu obyvatel z rozvojových lokalit podmíněných touto komunikací (Ob1, Ob4, Ob-5) tak potenciálem natáhnout dopravu z přilehlých obcí, jelikož zvýší atraktivitu tohoto tranzitu. S tím mimochodem počítá i Návrh ÚP, který trasu Ob/1 považuje za dopravně odlehčující krajské komunikaci II. třídy.

- tato komunikace dle dokumentace návrhu ÚpmB podmiňuje urbanizaci rozvojových lokalit Ob-1, Ob-4 a Ob-5, které více než o polovinu navyšují počet obyvatel v katastru obce (z cca 5400 na 8360) a rozšiřují urbanizovanou plochu o 43 ha. Tento velmi výrazný nárůst počtu obyvatel není předmětem žádné veřejnosti známé studie o dopadech na dopravní situaci v lokalitě a dopadech na kvalitu bydlení stávajících obyvatel. Jde o tak masivní nárůst počtu obyvatel závislých na jediné komunikaci, že lze předpokládat především jen dopady negativní (nesnesitelný dopravní ruch a výrazná negativní změna současného charakteru lokality).

Je nepřijatelné, aby nová komunikace, mající za cíl vytvoření nových příležitostí bydlení, takto silně degradovala úroveň bydlení obyvatel stávajících. Není zde dodržen princip proporcionality řešení - navrhovaná změna jednomu přináší užitek a druhému nepoměrnou škodu, což jde i proti požadavkům stavebního zákona (Cíle a Úkoly ÚP).

- zaústění i vyústění této komunikace je nevhodně navrženo i z důvodů plynulost provozu a kolizí: jelikož je tato trasa jedinou obslužnou komunikací plánovaného masivně urbanizovaného území, je velmi pravděpodobný čilý dopravní ruch a tedy i vznik dopravních problémů v obou jejích částech navazujících na stávající komunikace, jelikož obě jsou dopravně komplikované. Z ulice Fryčajova její zaústění prochází nejen blízce navázanou obytnou částí, ale v těsné blízkosti napojovacího úseku se nachází zbrojnice s výjezdem dobrovolných hasičů, pokud nemá padnout část současného parku, bude muset její napojení být díky místním podmínkám v ostře sevřených

zatáčkách, což má potenciál komplikací zpomalujících dopravní tok.

Vyústění do ulice Seifertova a napojení na VMO též problematické a to ze dvou důvodů: Na ulici Seifertova je v návrhu ÚP plánováno protažení tramvajové trasy ze Štefánikova čtvrtě až na ulici Haškova. To znamená zúžení současné čtyřproudové komunikace na dvouproudou a tedy navození situace, kdy je současně snížena kapacita sídlištního obchvatu a současně navýšena dopravní zátěž této komunikace připojením trasy Ob/1 z území s plánovaným počtem 2960 obyvatel a tranzitem z přilehlých obcí! Navíc vedením tramvajové trasy bude proměněn tvar křižovatky s ulicí Okružní, kde vznikne křižovatka tvaru „T“ namísto současného kruhového objezdu. Tím se prostupnost tohoto uzlu ještě sníží a zkomplikuje napojení na VMO. Je zde i problém samotného napojení tranzitu na VMO. V oblasti Seifertova/Okružní je možné napojení na okruh jen v jednom směru a to na Svitavy. Pro druhý směr je možné napojení jen přes ulici Generála Píky po ulici Okružní, kde se nachází frekventované objekty veřejné vybavenosti (poliklinika, lázně, sportovní hala, supermarkety, obchodní dům). Je proto pravděpodobné, že v těchto místech vznikne vysoká koncentrace dopravy a nevyhnutelné přetížení lokality se vznikem kolizí.

- v příloze č.1. V Hodnotících kartách lokalit je uvedeno, že se počítá s tím, že trasa Ob/1 bude spolupůsobit jako odlehčující komunikace tranzitní dopravy, tedy se vlastně počítá s funkcí odvedení dopravy na Lesnou a ne jen s místní funkcí obslužné komunikace – z toho plyne, že obyvatelé přilehlých obytných domů a RD při ulici zaústění na ulici Fryčajova ponesou skokové zhoršení hlukové a smogové zátěže, která je už v tomto čase neúnosná a budou těsně obklíčeni dvěma rušnými dopravními proudy.

- v dokumentaci návrhu ÚPmB jsou z hlediska klasifikace této komunikace vážné rozpory: na jedné straně je tvrzeno, že jde pouze o obslužnou komunikaci: „Textová část odůvodnění: Ob/1 Propojení Obřany – Lesná (sběrná komunikace) Tato dvoupruhová místní komunikace zajišťuje lokální dopravní vztahy mezi Lesnou a Obřany a slouží jako páteřní obsluha Rozvojových lokalit Ob-1 a Ob-4.“ Na straně druhé je vedena jako veřejně prospěšná stavba a počítá se s její funkcí odlehčovací (viz. Hodnotící karty – Hlavní spolupůsobící skutečnosti, kde citují: „...dopravní koridor Ob/1, který zamezí průjezdu obyvatel přes rezidenční území Maloměřic a Obřan... realizace Ma/1 ve spolupůsobení s Ob/1, a to na snížení intenzity dopravy v centrální části Maloměřic a Obřan a snížení průjezdu především tranzitní dopravy...“ což nepokrytě znamená, že ÚP počítá s funkcí Ob/1 jako odlehčovací tranzitní komunikací. O tom ostatně vypovídá i způsob zákresu ve O.4 SILNIČNÍ DOPRAVA – SCHÉMA, kde je zakreslena způsobem, který legenda klasifikuje jako **Sběrná komunikace - Místní komunikace II. třídy**

- v návrhu ÚPmB není uvedeno zdůvodnění, proč trasa Ob/1 je vedena tímto způsobem a proč nebyly zváženy a prověřeny jiné varianty trasování. Toto zavdává k postojí, že trasování nebylo řešeno koncepčně a že nebylo uvedeno zákonné zdůvodnění tohoto řešení. Tedy nebyly dodrženy požadavky Stavebního zákona 183/2006 Sb., ta to § 53, čl. (5) Součástí odůvodnění územního

plánu je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

- z výše uvedených důvodů je návrh komunikace Ob/1 Obřany-Lesná v rozporu s cílem územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

- z výše uvedených důvodů je návrh komunikace Ob/1 Obřany-Lesná v rozporu s úkoly územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 19 Úkoly územního plánování

(1) c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Z těchto důvodů považuji zavedení trasy jako nevyhovující řešení a navrhuji zamítnutí tranzitního propojení Ob/1 Fryčajova-Seifertova (Obřany-Lesná) v navrhované podobě.

Ob-4 Výпустky

3 Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-4 Výпустky do nového ÚpmB v navrhované podobě **3**

Odůvodnění:

- rozvojová plocha určená k rezidenční zástavbě je podmíněna realizací tranzitní komunikace Ob/1, která je svým trasováním i nevhodně navrženým zaústěním i vyústěním pro stávající obyvatele nepřijatelná. Plocha je obslužitelná pouze jedinou navrhovanou páteřní komunikací s velmi problematickým trasováním, které narazilo na výrazný odpor obou dotčených MČ – tj. Maloměřice – Obřany a Lesná. Bez této komunikace nelze dle podmínění v návrhu ÚP plochu zastavět.

- plocha k zástavbě je v návrhu ÚP podmíněna realizací nové (kapacitně vyhovující pro stávající zástavbu + novou rozsáhlou zástavbu) kmenové stoky E19 vedoucí přes současně zastavěné území, což je realizačně velmi komplikované.

- dojde ke zničení další části kulturního fenoménu zahrádkářských kolonií, což je v rozporu s požadavky Stavebního zákona § 18, odst. (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.*

- území je majetkově komplikované díky velkému množství majitelů parcel – majetková roztržitost

- lokalita je předimenzovaná vzhledem k dopravní přístupnosti lokality a potenciální enormní dopravní zátěže na přilehlé plochy bydlení. Velikost plochy není nikde řádně zdůvodněna a prověřena.

- Není zde dodržen princip proporcionality řešení - navrhovaná změna jednomu přináší užitek a druhému nepoměrnou škodu, což jde i proti požadavkům stavebního zákona (Cíle a Úkoly ÚP).

- v návrhu ÚPmB není uvedeno zdůvodnění, proč je lokalita navržena v této podobě a rozsahu a proč nebyly zváženy a prověřeny jiné varianty řešení tohoto území. Toto zavadá důvod k postoji, že návrh nebyl řešen koncepčně a že v návrhu ÚP nebylo uvedeno zákonné zdůvodnění tohoto řešení. Tedy nebyly dodrženy požadavky Stavebního zákona 183/2006 Sb., ta to § 53, čl. (5) Součástí odůvodnění územního plánu je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

- z výše uvedených důvodů je návrh rozvojové plochy díky kontextu návrhu v rozporu s cílem územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Z těchto důvodů považuji zavedení trasy jako nevyhovující řešení a navrhuji zamítnutí rozvojové plochy Ob-4 Výpustky v navrhované podobě.

V Brně dne 27.6.2009 Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0301672/2020

Námitka č.1

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s komunikačním propojením Ob/1 Obřany - Lesná z důvodu např. nevratné devastace území, zvýšení hluchnosti a prašnosti, navýšení dopravní zátěže na Lesné a v Obřanech, likvidace rekreačního charakteru území, zásahu do zeleně.

V rámci Návrhu pro opakovaného veřejné projednání bude řešení upraveno a projednané vedení záměru Ob/1 vypuštěno. Rozvojové lokality Ob-1 a Ob-4 budou přeřazeny do územních rezerv. V území bude potvrzen stávající stav včetně vymezení koridoru veřejného prostranství ve stopě stávající obslužné komunikace, propojené kolem stávajícího garážového dvora do ulice Hlaváčovy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Oproti původnímu vypořádání došlo ke změně řešení a rozvojové lokality i územní rezervy nebyly vymezeny.

Námitka č.3

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě doporučení samosprávy města (určený zastupitel) k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu bude dán zpracovateli pokyn na vyřazení rozvojové lokality Ob-4 z návrhu nového ÚP; v území bude ponechána pouze územní rezerva pro bydlení a funkční plochou bude vymezen koridor pro budoucí komunikaci pouze v úseku od ulice Fryčajova k ploše územní rezervy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v Návrhu nového UP 2024 v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého, radního pro územní plánování, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 18.9.2023, k vypuštění územních rezerv B-12 a B-13 (původní rozvojová lokalita Ob-4 a Ob-1 Obřany).

6975

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Připravovaný územní plán pro veřejné
projednávání

Identifikační údaje podatele

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Fyzická osoba/právnícká osoba

Došlo dne: 30-06-2020

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Alena Račochová

Datum narození/
Identifikační číslo

29.4.1953

Č.j. MMB:

0301674

Příl.:

Trvalé bydliště/
sídlo

Okrouhlá 10, 625 00 Brno

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území Bohunice, parc č.1321/9 garáž G3-L-2/4

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

 K textové části Ke grafické části K procesu pořizování

Městská část

Brno- Bohunice

Katastrální území

Bohunice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Lokalita Be-4

Statutární město Brno

Doručeno: 30.06.2020

MMB/0301674/2020

listy:1

přílohy:

druh:

li/sv:

přílohy:

 ano ne

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ



nmb1es7739b5a6

1 Požaduji zachovat stávající územní plán, ponechat postavené jednopatrové garáže o pěti budovách a
vzrostlý lesopark.

NESOUHLASÍM s likvidací svépomocí vybudovaných 163 garáží.

2 NESOUHLASÍM s plánovaným vybudováním nové bytové zástavby v místě stávajících garáží a
lesoparku.Došlo by ke zhoršení životního prostředí a zhoršení už tak kritické situace s parkováním v této
lokalitě.

ÚMČ Brno-Bohunice

Doručeno: 24.06.2020

BBOH/04412/20

listy:5

přílohy:

druh:



bc08es7735a97e

V Brně..... dne 23.6.2020....

Podpis: Račochová

*nehodící se škrtněte

MMB/0301674/2020

Námitka č.1

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s přestavbou nebo likvidací stávajících garážových objektů, likvidací zeleně, zásahem do vlastnických práv, navýšením dopravní zátěže v ulici Pod nemocnicí v rozvojové lokalitě Be-4 u křižovatky Osová – Jihlavská.

V Návrhu pro opakované veřejné projednání bude řešení upraveno.

V tomto případě se jedná o smíšené území provozoven a staveb parkovacích garáží a je možné vymezit cílové využití plochou umožňující koexistenci stávajícího využití a případným záměrem přestavby lokality. S ohledem na úpravu řešení rozvojové lokality je žádoucí objekty stávajících garáží agregovat do okolní plochy C/k3.

Jedná o nabídku možnosti intenzifikace území, ovšem pouze za předpokladu shody vlastníků stávajících objektů. Žádný konkrétní záměr v současné době není zpracován.

Pokud nedojde ke shodě, bude území využíváno stávajícím způsobem a ve stejné intenzitě, tedy bez změny oproti stávajícímu stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.2

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s rušením garáží v lokalitě Be-4. Neúměrně by se zvýšilo dopravní zatížení, prašnost a hlučnost ulice Pod Nemocnicí. Vaší námitce se vyhovuje. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit.

Žádáte o vrácení střední části rozvojové lokality Be-4 z navrhované smíšené obytné plochy zpět do plochy městské zeleně. Argumentujete, že na místě se nachází udržovaný vzrostlý lesopark. Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality zůstane plocha smíšená obytná C/k3. Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 29 -06- 2020

C.j. MMB: 0301676

4178

PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Fučík Pavel
Datum narození/ Identifikační číslo	7.2.1997
Trvalé bydliště/ sídlo	Fryčajova 31/128, Obřany, 61400 Brno
Jsem občan města Brna	Nejsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno Maloměřice - Obřany	
Katastrální území	Obřany [612553]	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ob/1 Propojení Obřany – Lesná, Ob-1 Kamčatka , Ob-4 Výpustky	

Text připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Věc: **Věcně shodná připomínka k návrhu Územního plánu města Brna.**

Ob/1 PROPOJENÍ OBŘANY–LESNÁ

Nesouhlasím se zanesením sběrné komunikace Ob/1 Propojení Obřany – Lesná do nového ÚpmB

Odůvodnění: Viz příloha 1.

Ob-1 Kamčatka

Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-1 Kamčatka do nového ÚpmB v navrhované podobě

Odůvodnění: Viz příloha 1.

Ob-4 Výpustky

Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-4 Výpustky do nového ÚpmB v navrhované podobě

Odůvodnění: Viz příloha 1.

V Brně dne 27.6.20

Podpis: 

V Brně dne 26.6.2020

Věc: **Věcně shodná připomínka k návrhu Územního plánu města Brna.**

1. Ob/1 PROPOJENÍ OBŘANY–LESNÁ

Nesouhlasím se zanesením sběrné komunikace Ob/1 Propojení Obřany – Lesná do nového ÚpmB

Odůvodnění:

- tato komunikace byla již součástí Záměru pořízení změny ÚpmB – 44. soubor. **Byla v rámci pořizování Změny ÚP důvodně zamítnuta** jak ve vyjádření zastupitelstev obou dotčených Městských částí Brno Maloměřice-Obřany i Brno-Sever, tak následně i komisí RMB (zamítavé vyjádření vydali náměstek primátora, OÚPR, KSUB i RMB). Propojka se tehdy také setkala s velkou nevolí obyvatel obou MČ. Do ZPZ ÚpmB nebyla zavedena. Musím dále podotknout, že od té doby nevznikly žádné nové okolnosti, které by měnily podmínky, trasování i plánovaný rozsah urbanizace navázaného území na tuto komunikaci; tedy důvody zamítnutí zůstávají ve své podstatě nezměněny i při současné situaci.

- pro relevantní rozhodnutí o tomto záměru **není zpracována žádná studie o dopadu této plánované komunikace** na životní prostředí, dopadech na dopravní situaci ve stávajících lokalitách u jejího zaústění a vyústění a dopadech na kvalitu bydlení stávajících obyvatel v oblastech dotčených touto komunikací, zejména ve vztahu k vzrůstu zátěže nadměrnou dopravou. Vzhledem k tomu, že má jít o páteřní komunikaci s klasifikací veřejně prospěšných staveb, dále jako jedinou (!) komunikací obsluhující plánované rozsáhlé urbanistické území a s velmi problematickým zaústěním i vyústěním v lokalitách s těsně přiléhající bytovou zástavbou a s rodinnými domy a s přilehlým odpočinkovým parkem, je bez studie dopadu na životní prostředí a dopravu nezodpovědné tuto trasu zanášet do ÚP. Tato komunikace především v části zaústění na ulici Fryčajova a části ulice Cihelní zvýší hlukovou a smogovou zátěž pro obyvatele přilehlých RD a bytovek nad snesitelnou mez, jelikož budou těsně obklíčeni dopravním ruchem jak z přetížené ulice Fryčajovy tak i z nové kapacitní komunikace – enormní zvýšení dopravní zátěže je nasnadě, logicky naroste jak s nárůstem počtu obyvatel z rozvojových lokalit podmíněných touto komunikací (Ob1, Ob4, Ob-5) tak **potenciálem natáhnout dopravu z přilehlých obcí, jelikož zvýší atraktivitu tohoto tranzitu**. S tím mimochodem počítá i Návrh ÚP, který trasu Ob/1 považuje za dopravně odlehčující krajské komunikaci II. třídy.

- tato komunikace dle dokumentace návrhu ÚpmB podmiňuje urbanizaci rozvojových lokalit Ob-1, Ob-4 a Ob-5, které více než o polovinu navyšují počet obyvatel v katastru obce (z cca 5400 na 8360) a rozšiřují urbanizovanou plochu o 43 ha. Tento velmi výrazný nárůst počtu obyvatel není předmětem žádné veřejnosti známé studie o dopadech na dopravní situaci v lokalitě a dopadech na kvalitu bydlení stávajících obyvatel. Jde o tak masivní nárůst počtu obyvatel závislých na jediné komunikaci, že lze předpokládat především jen dopady negativní (nesnesitelný dopravní ruch a výrazná negativní změna současného charakteru lokality).

Je nepřijatelné, aby nová komunikace, mající za cíl vytvoření nových příležitostí bydlení, takto silně degradovala úroveň bydlení obyvatel stávajících. Není zde dodržen princip proporcionality řešení - navrhovaná změna jednomu přináší užitek a druhému nepoměrnou škodu, což jde i proti požadavkům stavebního zákona (Cíle a Úkoly ÚP).

- **zaústění i vyústění této komunikace je nevhodně navrženo** i z důvodů plynulost provozu a kolizí: jelikož je tato trasa **jedinou obslužnou komunikací plánovaného masivně urbanizovaného území**, je velmi pravděpodobný cílý dopravní ruch a tedy i **vznik dopravních problémů** v obou jejích částech navazujících na stávající komunikace, jelikož obě jsou dopravně komplikované. Z ulice Fryčajova její zaústění prochází nejen blízce navázanou obytnou částí, ale v těsné blízkosti napojovacího úseku se nachází zbrojnice s výjezdem dobrovolných hasičů, pokud nemá padnout část současného parku, bude muset její napojení být díky místním podmínkám v ostře sevřených zatáčkách, což má potenciál komplikací zpomalujících dopravní tok. Vyústění do ulice Seifertova a napojení na VMO též problematické a to ze dvou důvodů: Na ulici Seifertova je v návrhu ÚP plánováno protažení tramvajové trasy ze Štefánikova čtvrtě až na ulici Haškova. To znamená zúžení současné čtyřproudové komunikace na dvouproudou a tedy navození situace, kdy je současně snížena kapacita sídlištního obchvatu a současně navýšena dopravní zátěž této komunikace připojením trasy Ob/1 z

území s plánovaným počtem 2960 obyvatel a tranzitem z přilehlých obcí! Navíc vedením tramvajové trasy bude proměněn tvar křižovatky s ulicí Okružní, kde vznikne křižovatka tvaru „T“ namísto současného kruhového objezdu. Tím se prostupnost tohoto uzlu ještě sníží a zkomplikuje napojení na VMO. Je zde i problém samotného napojení tranzitu na VMO. V oblasti Seifertova/Okružní je možné napojení na okruh jen v jednom směru a to na Svitavy. Pro druhý směr je možné napojení jen přes ulici Generála Píky po ulici Okružní, kde se nachází frekventované objekty veřejné vybavenosti (poliklinika, lázně, sportovní hala, supermarket, obchodní dům). Je proto pravděpodobné, že v těchto místech vznikne vysoká koncentrace dopravy a nevyhnutelné přetížení lokality se vznikem kolizí.

- v příloze č.1. V Hodnotících kartách lokalit je uvedeno, že se počítá s tím, že trasa Ob/1 bude spolupůsobit jako odlehčující komunikace tranzitní dopravy, tedy se vlastně počítá s funkcí odvedení dopravy na Lesnou a ne jen s místní funkcí obslužné komunikace – z toho plyne, že obyvatelé přilehlých obytných domů a RD při ulici zaústění na ulici Fryčajova ponesou skokové zhoršení hlukové a smogové zátěže, která je už v tomto čase neúnosná a budou těsně obklíčeni dvěma rušnými dopravními proudy.

- v dokumentaci návrhu ÚPmB jsou z hlediska klasifikace této komunikace vážné rozpory: na jedné straně je tvrzeno, že jde pouze o obslužnou komunikaci: „Textová část odůvodnění: Ob/1 Propojení Obřany – Lesná (sběrná komunikace) Tato dvoupruhová místní komunikace zajišťuje lokální dopravní vztahy mezi Lesnou a Obřany a slouží jako páteřní obsluha Rozvojových lokalit Ob-1 a Ob-4.“ Na straně druhé je vedena jako **veřejně prospěšná stavba a počítá se s její funkcí odlehčovací** (viz. Hodnotící karty – Hlavní spolupůsobící skutečnosti, kde citují: „...dopravní koridor Ob/1, který zamezí průjezdu obyvatel přes rezidenční území Maloměřic a Obřan... realizace Ma/1 ve spolupůsobení s Ob/1, a to na snížení intenzity dopravy v centrální části Maloměřic a Obřan a snížení průjezdu především tranzitní dopravy...“ což nepokrytě znamená, že ÚP počítá s funkcí Ob/1 jako odlehčovací tranzitní komunikací. O tom ostatně vypovídá i způsob zákresu ve O.4 SILNIČNÍ DOPRAVA – SCHÉMA, kde je zakreslena způsobem, který legenda klasifikuje jako **Sběrná komunikace - Místní komunikace II. třídy**

- v návrhu ÚPmB není uvedeno zdůvodnění, proč trasa Ob/1 je vedena tímto způsobem a proč nebyly zváženy a prověřeny jiné varianty trasování. Toto zavádá k postoji, že trasování nebylo řešeno koncepčně a že nebylo uvedeno zákonné zdůvodnění tohoto řešení. Tedy **nebyly dodrženy požadavky Stavebního zákona 183/2006 Sb., ta to § 53, čl. (5) Součástí odůvodnění územního plánu je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

- z výše uvedených důvodů je návrh komunikace Ob/1 Obřany-Lesná v rozporu s cílem územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve **vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.**

- z výše uvedených důvodů je návrh komunikace Ob/1 Obřany-Lesná v rozporu s úkoly územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 19 Úkoly územního plánování

(1) c) **prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika** s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Z těchto důvodů považují zavedení trasy jako nevyhovující řešení a navrhuji zamítnutí tranzitního propojení Ob/1 Fryčajova-Seifertova (Obřany-Lesná) v navrhované podobě.

2**2. Ob-1 Kamčátka****2****Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-1 Kamčátka do nového ÚpmB v navrhované podobě**

Odůvodnění:

- rozvojová plocha určená k rezidenční zástavbě je podmíněna realizací tranzitní komunikace Ob/1, která je svým trasováním i nevhodně navrženým zaústěním i vyústěním pro mne i stávající obyvatele i z výše uvedených důvodů nepřijatelná. Bez této komunikace nelze dle podmínění v návrhu ÚP plochu zastavět.
- plocha k zástavbě je v návrhu ÚP podmíněna realizací nové (kapacitně vyhovující pro stávající zástavbu + novou rozsáhlou zástavbu) kmenové stoky E19 vedoucí přes současně zastavěné území, což je realizačně velmi komplikované
- dojde ke zničení další části kulturního fenoménu zahrádkářských kolonií, což je v rozporu s požadavky Stavebního zákona § 18, odst. (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.*
- území je majetkově nedosažitelné díky velkému množství majitelů parcel – majetková roztržitost
- lokalita je předimenzovaná vzhledem k dopravní přístupnosti lokality a potenciální enormní dopravní zátěže na přilehlé plochy bydlení. Velikost plochy není nikde řádně zdůvodněna a prověřena.
- v návrhu ÚpmB není uvedeno zdůvodnění, proč je lokalita navržena v této podobě a rozsahu a proč nebyly zváženy a prověřeny jiné varianty řešení tohoto území. Toto zavádá k postojí, že návrh nebyl řešen koncepčně a že v návrhu ÚP nebylo uvedeno zákonné zdůvodnění tohoto řešení. Tedy **nebyly dodrženy požadavky Stavebního zákona 183/2006 Sb., ta to § 53, čl. (5) Součástí odůvodnění územního plánu je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

Z těchto důvodů považuji zavedení trasy jako nevyhovující řešení a navrhuji zamítnutí rozvojové plochy Ob-1 Kamčátka v navrhované podobě.

3**3. Ob-4 Výpustky****3****Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-4 Výpustky do nového ÚpmB v navrhované podobě**

Odůvodnění:

- rozvojová plocha určená k rezidenční zástavbě je podmíněna realizací tranzitní komunikace Ob/1, která je svým trasováním i nevhodně navrženým zaústěním i vyústěním pro stávající obyvatele i z výše uvedených důvodů nepřijatelná. Plocha je obslužitelná pouze jedinou navrhovanou páteřní komunikací s velmi problematickým trasováním, které narazilo na výrazný odpor obou dotčených MČ. Bez této komunikace nelze dle podmínění v návrhu ÚP plochu zastavět.
- plocha k zástavbě je v návrhu ÚP podmíněna realizací nové (kapacitně vyhovující pro stávající zástavbu + novou rozsáhlou zástavbu) kmenové stoky E19 vedoucí přes současně zastavěné území, což je realizačně velmi komplikované
- dojde ke zničení další části kulturního fenoménu zahrádkářských kolonií, což je v rozporu s požadavky Stavebního zákona § 18, odst. (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.*
- území je majetkově komplikované díky velkému množství majitelů parcel – majetková roztržitost
- lokalita je předimenzovaná vzhledem k dopravní přístupnosti lokality a potenciální enormní dopravní zátěže na přilehlé plochy bydlení. Velikost plochy není nikde řádně zdůvodněna a prověřena.

MMB/0301676/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s komunikačním propojením Ob/1 Obřany - Lesná z důvodu např. nevratné devastace území, zvýšení hluchnosti a prašnosti, navýšení dopravní zátěže na Lesné a v Obřanech, likvidace rekreačního charakteru území, zásahu do zeleně.

V rámci Návrhu pro opakovaného veřejné projednání bude řešení upraveno a projednané vedení záměru Ob/1 vypuštěno. Rozvojové lokality Ob-1 a Ob-4 budou přeřazeny do územních rezerv. V území bude potvrzen stávající stav včetně vymezení koridoru veřejného prostranství ve stopě stávající obslužné komunikace, propojené kolem stávajícího garážového dvora do ulice Hlaváčovy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Oproti původnímu vypořádání došlo ke změně řešení a rozvojové lokality i územní rezervy nebyly vymezeny.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě doporučení samosprávy města (určený zastupitel) k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu bude dán zpracovateli pokyn na vyřazení rozvojové lokality Ob-1 z návrhu nového ÚP; v území bude ponechána pouze územní rezerva pro bydlení a funkční plochou veřejných prostranství bude vymezen koridor pro budoucí komunikaci pouze v úseku od ulice Seifertova do ulice Hlaváčkova.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v Návrhu nového ÚP 2024 v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého, radního pro územní plánování, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 18.9.2023, k vypuštění územních rezerv B-12 a B-13 (původní rozvojová lokalita Ob-4 a Ob-1 Obřany).

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě doporučení samosprávy města (určený zastupitel) k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu bude dán zpracovateli pokyn na vyřazení rozvojové lokality Ob-4 z návrhu nového ÚP; v území bude ponechána pouze územní rezerva pro bydlení a funkční plochou bude vymezen koridor pro budoucí komunikaci pouze v úseku od ulice Fryčajova k ploše územní rezervy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB

z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v Návrhu nového UP 2024 v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého, radního pro územní plánování, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 18.9.2023, k vypuštění územních rezerv B-12 a B-13 (původní rozvojová lokalita Ob-4 a Ob-1 Obřany).

7062

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 29.05.2020
Č.j. MMB:
Příl.:

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD 0301681 **Návrh ÚpmB**

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	SJM Vladimír Bartoš a Jana Bartošová
Datum narození/ Identifikační číslo	5.2.1961 a 23.3.1961
Trvalé bydliště/ sídlo	Březová 850/83, 637 00
Jsem občan města Brna	Jsme spouvlastníci pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou. Katastrální území Jundrov., parc č.821, 822, 823

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Jundrov	
Katastrální území	Jundrov	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	821,822, 823, ul. Nálepkova, Jundrov, výměra 888 m2	

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
 ano
 ne

Žádáme o změnu funkčního využití na pozemcích p.č. 821, 822, 823 v k.ú. Jundrov z bydlení rezidenční nízkopodlažní Br2 na původní funkci, která by odpovídala funkci S (smíšená plocha jádrová), ve které je pozemek umístěn dle platného ÚPmB.

Naším záměrem je výstavba ubytování. V r. 2019 byla vypracována dokumentace pro územní řízení, objekt svojí funkcí odpovídá regulativům pro plochy S.

Navržené umístění objektu respektuje hranici vymezení ploch dle platného ÚPmB.

Dané území je historicky stabilizované a nachází se na něm nejen rodinné domy, ale taktéž kanceláře, restaurace, hudební škola. Nehledě na to, že ve stabilizovaném území se mění jen takto plocha a ostatním plochám zůstává jejich charakter.

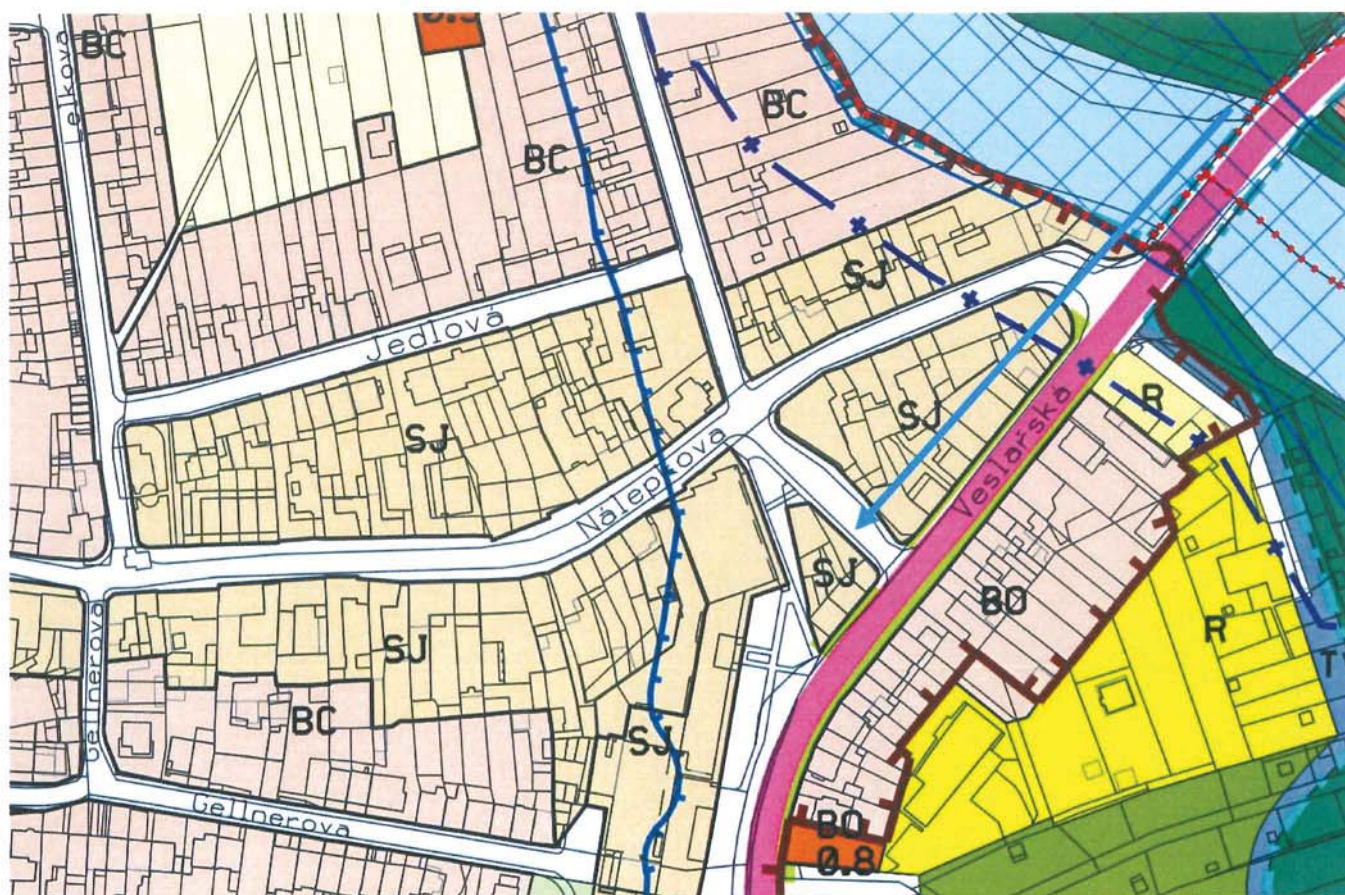
V Brně dne 25.6.2020

Podpis:

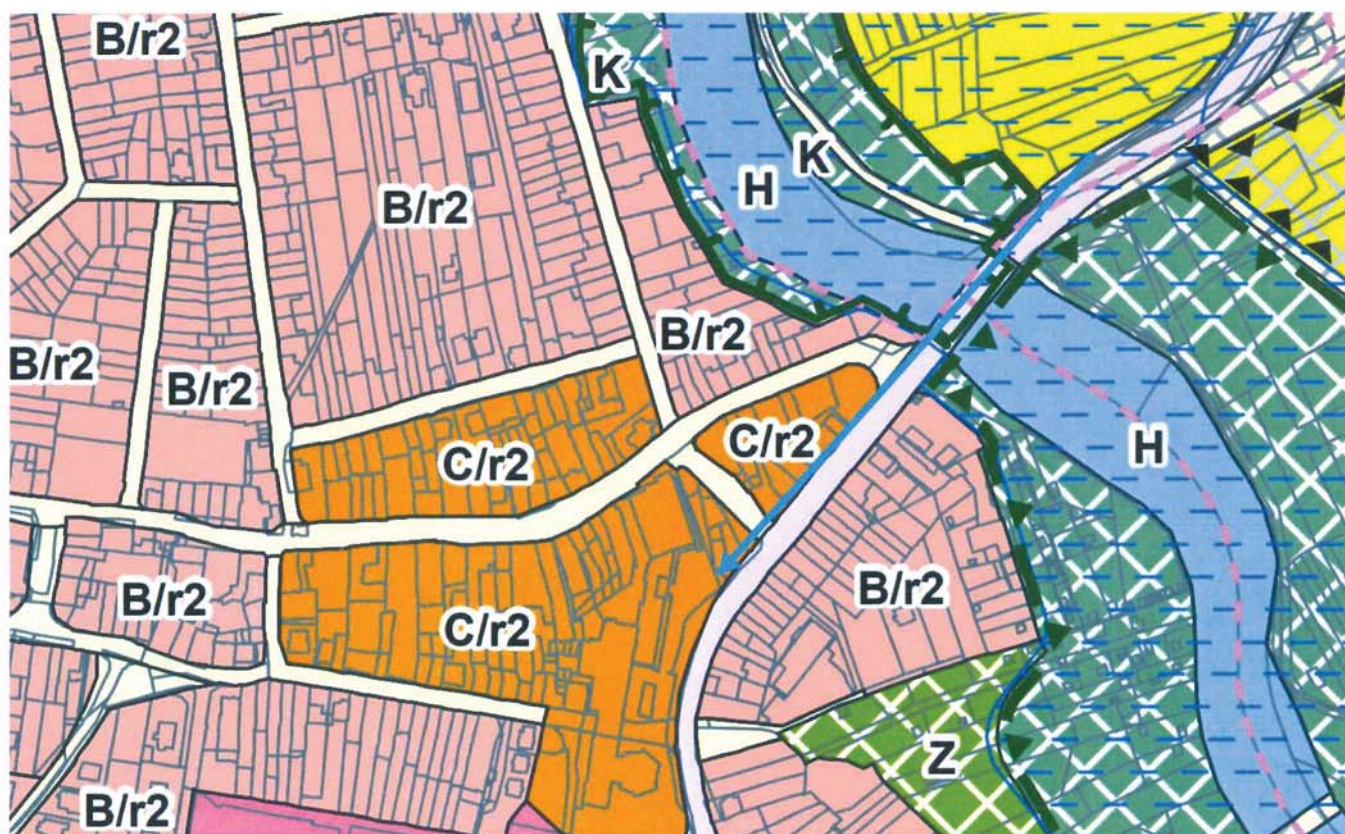
*nehodící se škrtněte2020



PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN, PLOCHA SJ



NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU, PLOCHA Br2



MMB/0301681/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

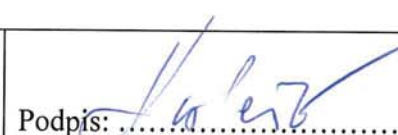
Vymezení stabilizované plochy B v místě pozemků parc. č. 821, 822 a 823 k. ú. Jundrov při ulici Nálepkova v Návrhu nového ÚP vyplývá z projednaného Konceptu nového ÚP, kde bylo takto vymezeno stabilizované území invariantně. Oproti platnému ÚPmB a stabilizované ploše smíšené (SJ) dochází k vymezení stabilizované plochy bydlení (B).

Smíšené obytné plochy C jsou v novém ÚP vymezeny v oblasti jádra Jundrova tam, kde je výraznější zastoupení občanské vybavenosti. Původní SJ plocha je převedena do plochy B např. také v další části ulice Nálepkova, západně od ulice Gellnerova

V novém ÚP jsou - oproti výčtovému způsobu regulace využití ploch v platném ÚPmB- jinak nastaveny podmínky využití v ploše B. Podstatné pro připravovaný záměr využití (ubytování) je, že občanská vybavenost (ubytování náleží mezi komerční občanskou vybavenost) je možná v rámci přípustného využití plochy B, není omezeno kapacitou. Sledováno bude zachování charakteru území, které vyplývá z prostorové specifikace stávající zástavby v ploše tj. "r2". Vymezení plochy smíšené obytné C není nezbytné. Vyhověno je tak částečně.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

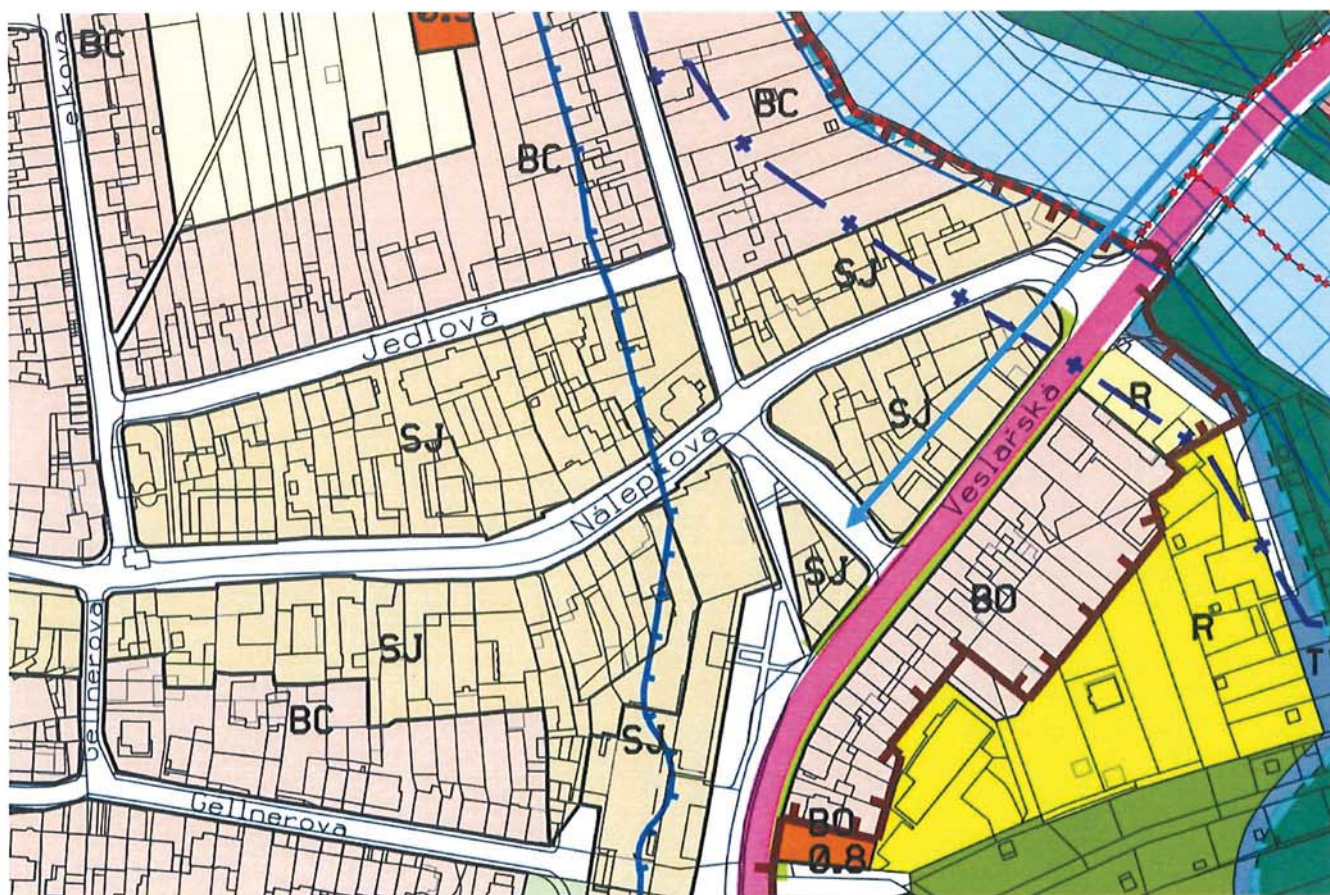
7067

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA		
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh ÚpmB	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Název společnosti	Jana Kostečková	
Datum narození/ Identifikační číslo	4. 4. 1940	
Trvalé bydliště/ sídlo	Březová 731/85, 637 00	
Jsem občan města Brna	Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou. Katastrální území Jundrov., parc č.821, 822, 823	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
<input type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Jundrov	
Katastrální území	Jundrov	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	821,822, 823, ul. Nálepkova, Jundrov, výměra 888 m2	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ		
přílohy: <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne		
<p>Žádáme o změnu funkčního využití na pozemcích p.č. 821, 822, 823 v k.ú. Jundrov z bydlení rezidenční nízkopodlažní Br2 na původní funkci, která by odpovídala funkci S (smíšená plocha jádrová), ve které je pozemek umístěn dle platného ÚPmB.</p> <p>Naším záměrem je výstavba ubytování. V r. 2019 byla vypracována dokumentace pro územní řízení, objekt svojí funkcí odpovídá regulativům pro plochy S.</p> <p>Navržené umístění objektu respektuje hranici vymezení ploch dle platného ÚPmB.</p> <p>Dané území je historicky stabilizované a nachází se na něm nejen rodinné domy, ale taktéž kanceláře, restaurace, hudební škola. Nehledě na to, že ve stabilizovaném území se mění jen takto plocha a ostatním plochám zůstává jejich charakter.</p>		
V Brně dne 25.6.2020	Podpis: 	

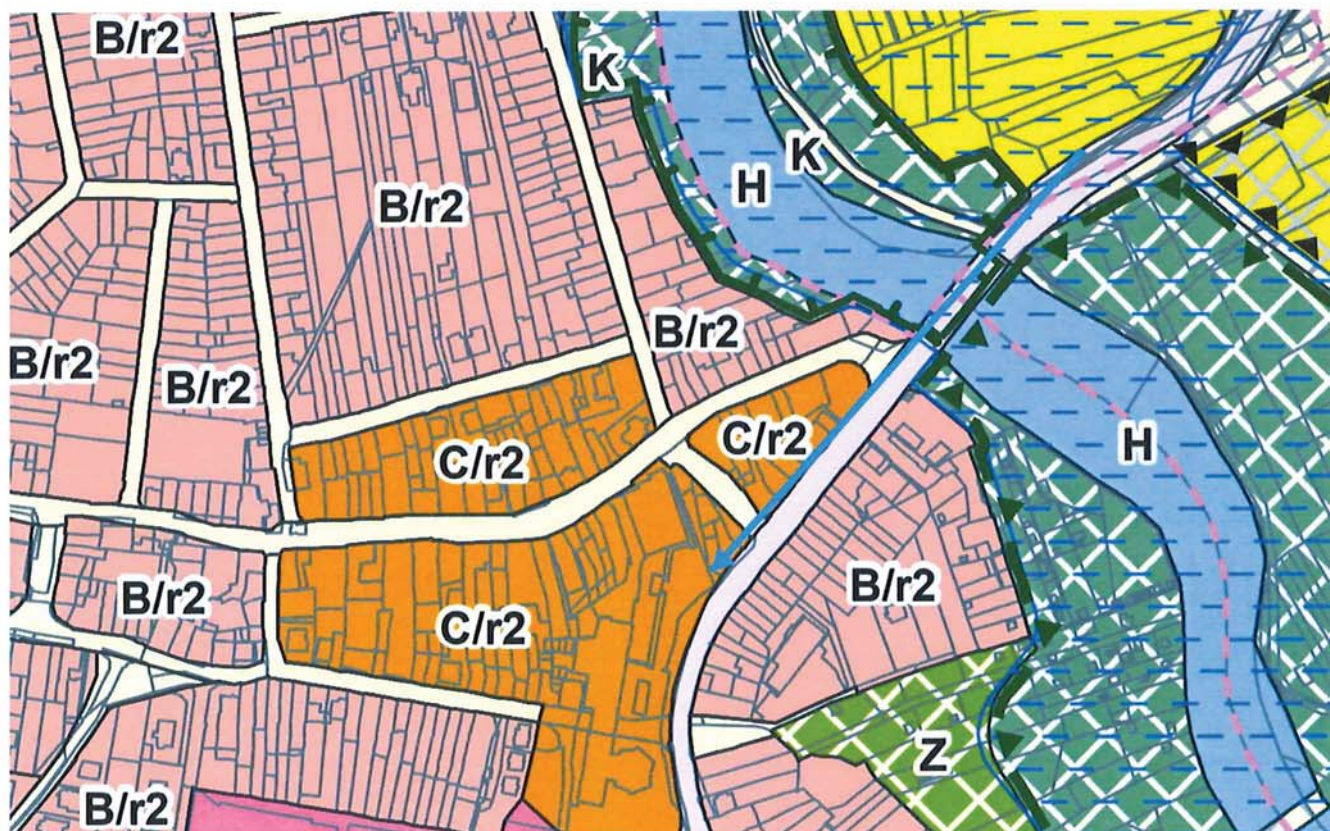
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo dne: 29-06-2020
 Č.j. MMB: 0301686
 Příl.:

*nehodící se škrtněte2020

PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN, PLOCHA SJ



NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU, PLOCHA Br2



MMB/0301686/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vymezení stabilizované plochy B v místě pozemků parc. č. 821, 822 a 823 k. ú. Jundrov při ulici Nálepková v Návrhu nového ÚP vyplývá z projednaného Konceptu nového ÚP, kde bylo takto vymezeno stabilizované území invariantně. Oproti platnému ÚPmB a stabilizované ploše smíšené (SJ) dochází k vymezení stabilizované plochy bydlení (B).

Smíšené obytné plochy C jsou v novém ÚP vymezeny v oblasti jádra Jundrova tam, kde je výraznější zastoupení občanské vybavenosti. Původní SJ plocha je převedena do plochy B např. také v další části ulice Nálepková, západně od ulice Gellnerova

V novém ÚP jsou - oproti výčtovému způsobu regulace využití ploch v platném ÚPmB- jinak nastaveny podmínky využití v ploše B. Podstatné pro připravovaný záměr využití (ubytování) je, že občanská vybavenost (ubytování náleží mezi komerční občanskou vybavenost) je možná v rámci přípustného využití plochy B, není omezeno kapacitou. Sledováno bude zachování charakteru území, které vyplývá z prostorové specifikace stávající zástavby v ploše tj. "r2". Vymezení plochy smíšené obytné C není nezbytné. Vyhověno je tak částečně.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7112

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Podatel: Jméno a příjmení: Silvie Chrástková
Datum narození: 19.2.1968
Trvale bytem: Ostružinová 9, Brno 60200

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcelly č. ... 667/12; 1451/6; 1451/4; 1425 ve městě Brně v k. ú. Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu e: 13
který se nachází na parcele č. ... 1412; 1414 taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – ~~Připomínky~~* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Město Brno - Medlánky	
Došlo dne:	<u>24-06-2020</u>
Čj.:	<u>0301/687/</u>
K vyřízení:	<u>[Signature]</u>

Námítka/Připomínka* č. 1:-

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- **Obsah**

- | | | |
|---|--|---|
| 1 | <ul style="list-style-type: none"> ○ Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu. ○ Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku. ○ Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. ○ Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu. | 1 |
| 4 | | 4 |

- **Odůvodnění**

- Povoláním bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)
- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m³) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňují velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

- **Obsah**

5

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

5

- **Odůvodnění**

- Povoláním územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadačnické a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medláněk ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medláněk, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadačnické na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námítka/Připomínka* č. 3:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

Obsah

6

- Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
- Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
- Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozádržných funkcí krajiny, boj se suchem a migrací rostlin a živočichů.

6

8

8

- **Odůvodnění**

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námítka/Připomínka* č. 4:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**

9

Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).

9

1

Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

1

0

důvodnění

0

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 ($69 \mu\text{m}^3$) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 18.6. 2020

Podpis

MMB/0301687/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánek pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánek řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7090

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29-06-2020

PRIPOMÍNKA

Č.j. MMB: 030/1692
PHI:

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPDP: Návrh Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Fučík Oldřich
Datum narození/ Identifikační číslo	15.11.1943
Trvalé bydliště/ sídlo	Fryčajova 31/128, Obřany, 61400 Brno
Jsem občan města Brna	Nejsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno Maloměřice - Obřany	
Katastrální území	Obřany [612553]	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ob/1 Propojení Obřany – Lesná, Ob-1 Kamčátka , Ob-4 Výпустky	

Text připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Věc: Věcně shodná připomínka k návrhu Územního plánu města Brna.

Ob/1 PROPOJENÍ OBŘANY-LESNÁ

1 Nesouhlasím se zanesením sběrné komunikace Ob/1 Propojení Obřany – Lesná do nového ÚpmB **1**

Odůvodnění: Viz příloha 1.

Ob-1 Kamčátka

2 Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-1 Kamčátka do nového ÚpmB v navrhované podobě **2**

Odůvodnění: Viz příloha 1.

Ob-4 Výпустky

3 Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-4 Výпустky do nového ÚpmB v navrhované podobě **3**

Odůvodnění: Viz příloha 1.

V Brně dne 27.6.2020

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

V Brně dne 26.6.2020

Věc: **Věcně shodná připomínka k návrhu Územního plánu města Brna.**

1. **Ob/1 PROPOJENÍ OBŘANY–LESNÁ**

Nesouhlasím se zanesením sběrné komunikace Ob/1 Propojení Obřany – Lesná do nového ÚpmB

Odůvodnění:

- tato komunikace byla již součástí Záměru pořízení změny ÚpmB – 44. soubor. **Byla v rámci pořizování Změny ÚP důvodně zamítnuta** jak ve vyjádření zastupitelstev obou dotčených Městských částí Brno Maloměřice-Obřany i Brno-Sever, tak následně i komisí RMB (zamítavé vyjádření vydali náměstek primátora, OÚPR, KSUB i RMB). Propojka se tehdy také setkala s velkou nevolí obyvatel obou MČ. Do ZPZ ÚpmB nebyla zavedena. Musím dále podotknout, že od té doby nevznikly žádné nové okolnosti, které by měnily podmínky, trasování i plánovaný rozsah urbanizace navázaného území na tuto komunikaci; tedy důvody zamítnutí zůstávají ve své podstatě nezměněny i při současné situaci.

- pro relevantní rozhodnutí o tomto záměru **není zpracována žádná studie o dopadu této plánované komunikace** na životní prostředí, dopadech na dopravní situaci ve stávajících lokalitách u jejího zaústění a vyústění a dopadech na kvalitu bydlení stávajících obyvatel v oblastech dotčených touto komunikací, zejména ve vztahu k vzrůstu zátěže nadměrnou dopravou. Vzhledem k tomu, že má jít o páteřní komunikaci s klasifikací veřejně prospěšných staveb, dále jako jedinou (!) komunikací obsluhující plánované rozsáhlé urbanistické území a s velmi problematickým zaústěním i vyústěním v lokalitách s těsně přiléhající bytovou zástavbou a s rodinnými domy a s přilehlým odpočinkovým parkem, je bez studie dopadu na životní prostředí a dopravu nezodpovědné tuto trasu zanášet do ÚP. Tato komunikace především v části zaústění na ulici Fryčajova a části ulice Cihelní zvýší hlukovou a smogovou zátěž pro obyvatele přilehlých RD a bytovek nad snesitelnou mez, jelikož budou těsně obklíčeni dopravním ruchem jak z přetížené ulice Fryčajovy tak i z nové kapacitní komunikace – enormní zvýšení dopravní zátěže je nasnadě, logicky naroste jak s nárůstem počtu obyvatel z rozvojových lokalit podmíněných touto komunikací (Ob1, Ob4, Ob-5) tak **potenciálem natáhnout dopravu z přilehlých obcí, jelikož zvýší atraktivitu tohoto tranzitu**. S tím mimochodem počítá i Návrh ÚP, který trasu Ob/1 považuje za dopravně odlehčující krajské komunikaci II. třídy.

- tato komunikace dle dokumentace návrhu ÚpmB podmiňuje urbanizaci rozvojových lokalit Ob-1, Ob-4 a Ob-5, které více než o polovinu navyšují počet obyvatel v katastru obce (z cca 5400 na 8360) a rozšiřují urbanizovanou plochu o 43 ha. Tento velmi výrazný nárůst počtu obyvatel není předmětem žádné veřejnosti známé studie o dopadech na dopravní situaci v lokalitě a dopadech na kvalitu bydlení stávajících obyvatel. Jde o tak masivní nárůst počtu obyvatel závislých na jediné komunikaci, že lze předpokládat především jen dopady negativní (nesnesitelný dopravní ruch a výrazná negativní změna současného charakteru lokality).

Je nepřijatelné, aby nová komunikace, mající za cíl vytvoření nových příležitostí bydlení, takto silně degradovala úroveň bydlení obyvatel stávajících. Není zde dodržen princip proporcionality řešení - navrhovaná změna jednomu přináší užitek a druhému nepoměrnou škodu, což jde i proti požadavkům stavebního zákona (Cíle a Úkoly ÚP).

- **zaústění i vyústění této komunikace je nevhodně navrženo** i z důvodů plynulost provozu a kolizí: jelikož je tato trasa **jedinou obslužnou komunikací plánovaného masivně urbanizovaného území**, je velmi pravděpodobný cílý dopravní ruch a tedy i **vznik dopravních problémů** v obou jejích částech navazujících na stávající komunikace, jelikož obě jsou dopravně komplikované. Z ulice Fryčajova její zaústění prochází nejen blízce navázanou obytnou částí, ale v těsné blízkosti napojovacího úseku se nachází zbrojnice s výjezdem dobrovolných hasičů, pokud nemá padnout část současného parku, bude muset její napojení být díky místním podmínkám v ostře sevřených zatáčkách, což má potenciál komplikací zpomalujících dopravní tok. Vyústění do ulice Seifertova a napojení na VMO též problematické a to ze dvou důvodů: Na ulici Seifertova je v návrhu ÚP plánováno protažení tramvajové trasy ze Štefánikova čtvrtě až na ulici Haškova. To znamená zúžení současné čtyřproudové komunikace na dvouproudou a tedy navození situace, kdy je současně snížena kapacita sídlištního obchvatu a současně navýšena dopravní zátěž této komunikace připojením trasy Ob/1 z

území s plánovaným počtem 2960 obyvatel a tranzitem z přilehlých obcí! Navíc vedením tramvajové trasy bude proměněn tvar křižovatky s ulicí Okružní, kde vznikne křižovatka tvaru „T“ namísto současného kruhového objezdu. Tím se prostupnost tohoto uzlu ještě sníží a zkomplikuje napojení na VMO. Je zde i problém samotného napojení tranzitu na VMO. V oblasti Seifertova/Okružní je možné napojení na okruh jen v jednom směru a to na Svitavy. Pro druhý směr je možné napojení jen přes ulici Generála Píky po ulici Okružní, kde se nachází frekventované objekty veřejné vybavenosti (poliklinika, lázně, sportovní hala, supermarket, obchodní dům). Je proto pravděpodobné, že v těchto místech vznikne vysoká koncentrace dopravy a nevyhnutelné přetížení lokality se vznikem kolizí.

- v příloze č.1. V Hodnotících kartách lokalit je uvedeno, že se počítá s tím, že trasa Ob/1 bude spolupůsobit jako odlehčující komunikace tranzitní dopravy, tedy se vlastně počítá s funkcí odvedení dopravy na Lesnou a ne jen s místní funkcí obslužné komunikace – z toho plyne, že obyvatelé přilehlých obytných domů a RD při ulici zaústění na ulici Fryčajova ponesou skokové zhoršení hlukové a smogové zátěže, která je už v tomto čase neúnosná a budou těsně obklíčeni dvěma rušnými dopravními proudy.

- v dokumentaci návrhu ÚPmB jsou z hlediska klasifikace této komunikace vážné rozpory: na jedné straně je tvrzeno, že jde pouze o obslužnou komunikaci: „Textová část odůvodnění: Ob/1 Propojení Obřany – Lesná (sběrná komunikace) Tato dvoupruhová místní komunikace zajišťuje lokální dopravní vztahy mezi Lesnou a Obřany a slouží jako páteřní obsluha Rozvojových lokalit Ob-1 a Ob-4.“ Na straně druhé je vedena jako **veřejně prospěšná stavba a počítá se s její funkcí odlehčovací** (viz. Hodnotící karty – Hlavní spolupůsobící skutečnosti, kde citují: „...dopravní koridor Ob/1, který zamezí průjezdu obyvatel přes rezidenční území Maloměřic a Obřan... realizace Ma/1 ve spolupůsobení s Ob/1, a to na snížení intenzity dopravy v centrální části Maloměřic a Obřan a snížení průjezdu především tranzitní dopravy...“ což nepokrytě znamená, že ÚP počítá s funkcí Ob/1 jako odlehčovací tranzitní komunikací. O tom ostatně vypovídá i způsob zákresu ve O.4 SILNIČNÍ DOPRAVA – SCHÉMA, kde je zakreslena způsobem, který legenda klasifikuje jako **Sběrná komunikace - Místní komunikace II. třídy**

- v návrhu ÚPmB není uvedeno zdůvodnění, proč trasa Ob/1 je vedena tímto způsobem a proč nebyly zváženy a prověřeny jiné varianty trasování. Toto zavdává k postoji, že trasování nebylo řešeno koncepčně a že nebylo uvedeno zákonné zdůvodnění tohoto řešení. Tedy **nebyly dodrženy požadavky Stavebního zákona 183/2006 Sb., ta to § 53, čl. (5) Součástí odůvodnění územního plánu je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

- z výše uvedených důvodů je návrh komunikace Ob/1 Obřany-Lesná v rozporu s cílem územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve **vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosazení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.**

- z výše uvedených důvodů je návrh komunikace Ob/1 Obřany-Lesná v rozporu s úkoly územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 19 Úkoly územního plánování

(1) c) **prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika** s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Z těchto důvodů považují zavedení trasy jako nevyhovující řešení a navrhuji zamítnutí tranzitního propojení Ob/1 Fryčajova-Seifertova (Obřany-Lesná) v navrhované podobě.

2. Ob-1 Kamčatka

Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-1 Kamčatka do nového ÚpmB v navrhované podobě

Odůvodnění:

- rozvojová plocha určená k rezidenční zástavbě je podmíněna realizací tranzitní komunikace Ob/1, která je svým trasováním i nevhodně navrženým zaústěním i vyústěním pro mne i stávající obyvatele i z výše uvedených důvodů nepřijatelná. Bez této komunikace nelze dle podmínění v návrhu ÚP plochu zastavět.
- plocha k zástavbě je v návrhu ÚP podmíněna realizací nové (kapacitně vyhovující pro stávající zástavbu + novou rozsáhlou zástavbu) kmenové stoky E19 vedoucí přes současně zastavěné území, což je realizačně velmi komplikované
- dojde ke zničení další části kulturního fenoménu zahrádkářských kolonií, což je v rozporu s požadavky Stavebního zákona § 18, odst. (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.*
- území je majetkově nedosažitelné díky velkému množství majitelů parcel – majetková roztržitost
- lokalita je předimenzovaná vzhledem k dopravní přístupnosti lokality a potenciální enormní dopravní zátěže na přilehlé plochy bydlení. Velikost plochy není nikde řádně zdůvodněna a prověřena.
- v návrhu ÚPmB není uvedeno zdůvodnění, proč je lokalita navržena v této podobě a rozsahu a proč nebyly zváženy a prověřeny jiné varianty řešení tohoto území. Toto zavdává k postojí, že návrh nebyl řešen koncepčně a že v návrhu ÚP nebylo uvedeno zákonné zdůvodnění tohoto řešení. Tedy **nebyly dodrženy požadavky Stavebního zákona 183/2006 Sb., ta to § 53, čl. (5) Součástí odůvodnění územního plánu je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

Z těchto důvodů považuji zavedení trasy jako nevyhovující řešení a navrhuji zamítnutí rozvojové plochy Ob-1 Kamčatka v navrhované podobě.

3. Ob-4 Výpustky

Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-4 Výpustky do nového ÚpmB v navrhované podobě

Odůvodnění:

- rozvojová plocha určená k rezidenční zástavbě je podmíněna realizací tranzitní komunikace Ob/1, která je svým trasováním i nevhodně navrženým zaústěním i vyústěním pro stávající obyvatele i z výše uvedených důvodů nepřijatelná. Plocha je obslužitelná pouze jedinou navrhovanou páteřní komunikací s velmi problematickým trasováním, které narazilo na výrazný odpor obou dotčených MČ. Bez této komunikace nelze dle podmínění v návrhu ÚP plochu zastavět.
- plocha k zástavbě je v návrhu ÚP podmíněna realizací nové (kapacitně vyhovující pro stávající zástavbu + novou rozsáhlou zástavbu) kmenové stoky E19 vedoucí přes současně zastavěné území, což je realizačně velmi komplikované
- dojde ke zničení další části kulturního fenoménu zahrádkářských kolonií, což je v rozporu s požadavky Stavebního zákona § 18, odst. (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.*
- území je majetkově komplikované díky velkému množství majitelů parcel – majetková roztržitost
- lokalita je předimenzovaná vzhledem k dopravní přístupnosti lokality a potenciální enormní dopravní zátěže na přilehlé plochy bydlení. Velikost plochy není nikde řádně zdůvodněna a prověřena.

- Není zde dodržen princip proporcionality řešení - navrhovaná změna jednomu přináší užitek a druhému nepoměrnou škodu, což jde i proti požadavkům stavebního zákona (Cíle a Úkoly ÚP).

- v návrhu ÚPmB není uvedeno zdůvodnění, proč je lokalita navržena v této podobě a rozsahu a proč nebyly zváženy a prověřeny jiné varianty řešení tohoto území. Toto zavdává k postoji, že návrh nebyl řešen koncepčně a že v návrhu ÚP nebylo uvedeno zákonné zdůvodnění tohoto řešení. Tedy **nebyly dodrženy požadavky Stavebního zákona 183/2006 Sb., ta to § 53, čl. (5) Součástí odůvodnění územního plánu je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

- z výše uvedených důvodů je návrh rozvojové plochy díky kontextu návrhu v rozporu s cílem územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve **vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.**

Z těchto důvodů považuji zavedení trasy jako nevyhovující řešení a navrhuji zamítnutí rozvojové plochy Ob-4 Výpustky v navrhované podobě.

MMB/0301692/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s komunikačním propojením Ob/1 Obřany - Lesná z důvodu např. nevratné devastace území, zvýšení hluchnosti a prašnosti, navýšení dopravní zátěže na Lesné a v Obřanech, likvidace rekreačního charakteru území, zásahu do zeleně.

V rámci Návrhu pro opakovaného veřejné projednání bude řešení upraveno a projednané vedení záměru Ob/1 vypuštěno. Rozvojové lokality Ob-1 a Ob-4 budou přeřazeny do územních rezerv. V území bude potvrzen stávající stav včetně vymezení koridoru veřejného prostranství ve stopě stávající obslužné komunikace, propojené kolem stávajícího garážového dvora do ulice Hlaváčovy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Oproti původnímu vypořádání došlo ke změně řešení a rozvojové lokality i územní rezervy nebyly vymezeny.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě doporučení samosprávy města (určený zastupitel) k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu bude dán zpracovateli pokyn na vyřazení rozvojové lokality Ob-1 z návrhu nového ÚP; v území bude ponechána pouze územní rezerva pro bydlení a funkční plochou veřejných prostranství bude vymezen koridor pro budoucí komunikaci pouze v úseku od ulice Seifertova do ulice Hlaváčkova.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v Návrhu nového ÚP 2024 v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého, radního pro územní plánování, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 18.9.2023, k vypuštění územních rezerv B-12 a B-13 (původní rozvojová lokalita Ob-4 a Ob-1 Obřany).

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě doporučení samosprávy města (určený zastupitel) k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu bude dán zpracovateli pokyn na vyřazení rozvojové lokality Ob-4 z návrhu nového ÚP; v území bude ponechána pouze územní rezerva pro bydlení a funkční plochou bude vymezen koridor pro budoucí komunikaci pouze v úseku od ulice Fryčajova k ploše územní rezervy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB

z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v Návrhu nového UP 2024 v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého, radního pro územní plánování, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 18.9.2023, k vypuštění územních rezerv B-12 a B-13 (původní rozvojová lokalita Ob-4 a Ob-1 Obřany).

Došlo dne: 29-06-2020

0301401

7009

Č.j. MMB:.....
Přil.:..... **PŘÍPOMÍNKA**

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Fučíková Helena
Datum narození/ Identifikační číslo	24.06.1944
Trvalé bydliště/ sídlo	Fryčajova 31/128, Obřany, 61400 Brno
Jsem občan města Brna	Nejsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu připomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno Maloměřice - Obřany	
Katastrální území	Obřany [612553]	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Ob/1 Propojení Obřany – Lesná, Ob-1 Kamčátka , Ob-4 Výпустky	

Text připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
<input checked="" type="checkbox"/> ano
<input type="checkbox"/> ne

Věc: Věcně shodná připomínka k návrhu Územního plánu města Brna.

1 Ob/1 PROPOJENÍ OBŘANY–LESNÁ **1**
Nesouhlasím se zanesením sběrné komunikace Ob/1 Propojení Obřany – Lesná do nového ÚpmB

Odůvodnění: Viz příloha 1.

2 Ob-1 Kamčátka **2**
Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-1 Kamčátka do nového ÚpmB v navrhované podobě

Odůvodnění: Viz příloha 1.

Ob-4 Výпустky

3 Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-4 Výпустky do nového ÚpmB v navrhované podobě **3**

Odůvodnění: Viz příloha 1.

V *Brno* dne *27.6.2020* Podpis: *F*

V Brně dne 26.6.2020

Věc: **Věcně shodná připomínka k návrhu Územního plánu města Brna.**

1. **Ob/1 PROPOJENÍ OBŘANY–LESNÁ**

Nesouhlasím se zanesením sběrné komunikace Ob/1 Propojení Obřany – Lesná do nového ÚpmB

Odůvodnění:

- tato komunikace byla již součástí Záměru pořízení změny ÚpmB – 44. soubor. **Byla v rámci pořizování Změny ÚP důvodně zamítnuta** jak ve vyjádření zastupitelstev obou dotčených Městských částí Brno Maloměřice-Obřany i Brno-Sever, tak následně i komisí RMB (zamítavé vyjádření vydali náměstek primátora, OÚPR, KSUB i RMB). Propojka se tehdy také setkala s velkou nevolí obyvatel obou MČ. Do ZPZ ÚpmB nebyla zavedena. Musím dále podotknout, že od té doby nevznikly žádné nové okolnosti, které by měnily podmínky, trasování i plánovaný rozsah urbanizace navázaného území na tuto komunikaci; tedy důvody zamítnutí zůstávají ve své podstatě nezměněny i při současné situaci.

- pro relevantní rozhodnutí o tomto záměru **není zpracována žádná studie o dopadu této plánované komunikace** na životní prostředí, dopadech na dopravní situaci ve stávajících lokalitách u jejího zaústění a vyústění a dopadech na kvalitu bydlení stávajících obyvatel v oblastech dotčených touto komunikací, zejména ve vztahu k vzrůstu zátěže nadměrnou dopravou. Vzhledem k tomu, že má jít o páteřní komunikaci s klasifikací veřejně prospěšných staveb, dále jako jedinou (!) komunikaci obsluhující plánované rozsáhlé urbanistické území a s velmi problematickým zaústěním i vyústěním v lokalitách s těsně přiléhající bytovou zástavbou a s rodinnými domy a s přilehlým odpočinkovým parkem, je bez studie dopadu na životní prostředí a dopravu nezodpovědné tuto trasu zanášet do ÚP. Tato komunikace především v části zaústění na ulici Fryčajova a části ulice Cihelní zvýší hlukovou a smogovou zátěž pro obyvatele přilehlých RD a bytovek nad snesitelnou mez, jelikož budou těsně obklíčeni dopravním ruchem jak z přetížené ulice Fryčajovy tak i z nové kapacitní komunikace – enormní zvýšení dopravní zátěže je nasnadě, logicky naroste jak s nárůstem počtu obyvatel z rozvojových lokalit podmíněných touto komunikací (Ob1, Ob4, Ob-5) tak **potenciálem natáhnout dopravu z přilehlých obcí, jelikož zvýší atraktivitu tohoto tranzitu**. S tím mimochodem počítá i Návrh ÚP, který trasu Ob/1 považuje za dopravně odlehčující krajské komunikaci II. třídy.

- tato komunikace dle dokumentace návrhu ÚpmB podmiňuje urbanizaci rozvojových lokalit Ob-1, Ob-4 a Ob-5, které více než o polovinu navyšují počet obyvatel v katastru obce (z cca 5400 na 8360) a rozšiřují urbanizovanou plochu o 43 ha. Tento velmi výrazný nárůst počtu obyvatel není předmětem žádné veřejnosti známé studie o dopadech na dopravní situaci v lokalitě a dopadech na kvalitu bydlení stávajících obyvatel. Jde o tak masivní nárůst počtu obyvatel závislých na jediné komunikaci, že lze předpokládat především jen dopady negativní (nesnesitelný dopravní ruch a výrazná negativní změna současného charakteru lokality).

Je nepřijatelné, aby nová komunikace, mající za cíl vytvoření nových příležitostí bydlení, takto silně degradovala úroveň bydlení obyvatel stávajících. Není zde dodržen princip proporcionality řešení - navrhovaná změna jednomu přináší užitek a druhému nepoměrnou škodu, což jde i proti požadavkům stavebního zákona (Cíle a Úkoly ÚP).

- **zaústění i vyústění této komunikace je nevhodně navrženo** i z důvodů plynulost provozu a kolizí: jelikož je tato trasa **jedinou obslužnou komunikací plánovaného masivně urbanizovaného území**, je velmi pravděpodobný cílý dopravní ruch a tedy i **vznik dopravních problémů** v obou jejích částech navazujících na stávající komunikace, jelikož obě jsou dopravně komplikované. Z ulice Fryčajova její zaústění prochází nejen blízce navázanou obytnou částí, ale v těsné blízkosti napojovacího úseku se nachází zbrojnice s výjezdem dobrovolných hasičů, pokud nemá padnout část současného parku, bude muset její napojení být díky místním podmínkám v ostře sevřených zatáčkách, což má potenciál komplikací zpomalujících dopravní tok. Vyústění do ulice Seifertova a napojení na VMO též problematické a to ze dvou důvodů: Na ulici Seifertova je v návrhu ÚP plánováno protažení tramvajové trasy ze Štefánikova čtvrtě až na ulici Haškova. To znamená zúžení současné čtyřproudové komunikace na dvouproudou a tedy navození situace, kdy je současně snížena kapacita sídlištního obchvatu a současně navýšena dopravní zátěž této komunikace připojením trasy Ob/1 z

území s plánovaným počtem 2960 obyvatel a tranzitem z přilehlých obcí! Navíc vedením tramvajové trasy bude proměněn tvar křižovatky s ulicí Okružní, kde vznikne křižovatka tvaru „T“ namísto současného kruhového objezdu. Tím se prostupnost tohoto uzlu ještě sníží a zkomplikuje napojení na VMO. Je zde i problém samotného napojení tranzitu na VMO. V oblasti Seifertova/Okružní je možné napojení na okruh jen v jednom směru a to na Svitavy. Pro druhý směr je možné napojení jen přes ulici Generála Píky po ulici Okružní, kde se nachází frekventované objekty veřejné vybavenosti (poliklinika, lázně, sportovní hala, supermarkety, obchodní dům). Je proto pravděpodobné, že v těchto místech vznikne vysoká koncentrace dopravy a nevyhnutelné přetížení lokality se vznikem kolizí.

- v příloze č.1. V Hodnotících kartách lokalit je uvedeno, že se počítá s tím, že trasa Ob/1 bude spolupůsobit jako odlehčující komunikace tranzitní dopravy, tedy se vlastně počítá s funkcí odvedení dopravy na Lesnou a ne jen s místní funkcí obslužné komunikace – z toho plyne, že obyvatelé přilehlých obytných domů a RD při ulici zaústění na ulici Fryčajova ponесou skokové zhoršení hlukové a smogové zátěže, která je už v tomto čase neúnosná a budou těsně obklíčeni dvěma rušnými dopravními proudy.

- v dokumentaci návrhu ÚPmB jsou z hlediska klasifikace této komunikace vážné rozpory: na jedné straně je tvrzeno, že jde pouze o obslužnou komunikaci: „Textová část odůvodnění: Ob/1 Propojení Obřany – Lesná (sběrná komunikace) Tato dvoupruhová místní komunikace zajišťuje lokální dopravní vztahy mezi Lesnou a Obřany a slouží jako páteřní obsluha Rozvojových lokalit Ob-1 a Ob-4.“ Na straně druhé je vedena jako **veřejně prospěšná stavba a počítá se s její funkcí odlehčovací** (viz. Hodnotící karty – Hlavní spolupůsobící skutečnosti, kde citují: „...dopravní koridor Ob/1, který zamezí průjezdu obyvatel přes rezidenční území Maloměřic a Obřan... realizace Ma/1 ve spolupůsobení s Ob/1, a to na snížení intenzity dopravy v centrální části Maloměřic a Obřan a snížení průjezdu především tranzitní dopravy...“ což nepokrytě znamená, že ÚP počítá s funkcí Ob/1 jako odlehčovací tranzitní komunikací. O tom ostatně vypovídá i způsob zákresu ve O.4 SILNIČNÍ DOPRAVA – SCHÉMA, kde je zakreslena způsobem, který legenda klasifikuje jako **Sběrná komunikace - Místní komunikace II. třídy**

- v návrhu ÚPmB není uvedeno zdůvodnění, proč trasa Ob/1 je vedena tímto způsobem a proč nebyly zváženy a prověřeny jiné varianty trasování. Toto zavádá k postoji, že trasování nebylo řešeno koncepčně a že nebylo uvedeno zákonné zdůvodnění tohoto řešení. Tedy **nebyly dodrženy požadavky Stavebního zákona 183/2006 Sb., ta to § 53, čl. (5) Součástí odůvodnění územního plánu je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

- z výše uvedených důvodů je návrh komunikace Ob/1 Obřany-Lesná v rozporu s cílem územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve **vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosázení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.**

- z výše uvedených důvodů je návrh komunikace Ob/1 Obřany-Lesná v rozporu s úkoly územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 19 Úkoly územního plánování

(1) c) **prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika** s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Z těchto důvodů považuji zavedení trasy jako nevyhovující řešení a navrhuji zamítnutí tranzitního propojení Ob/1 Fryčajova-Seifertova (Obřany-Lesná) v navrhované podobě.

2. Ob-1 Kamčatka

Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-1 Kamčatka do nového ÚpmB v navrhované podobě

Odůvodnění:

- rozvojová plocha určená k rezidenční zástavbě je podmíněna realizací tranzitní komunikace Ob/1, která je svým trasováním i nevhodně navrženým zaústěním i vyústěním pro mne i stávající obyvatele i z výše uvedených důvodů nepřijatelná. Bez této komunikace nelze dle podmínění v návrhu ÚP plochu zastavět.

- plocha k zástavbě je v návrhu ÚP podmíněna realizací nové (kapacitně vyhovující pro stávající zástavbu + novou rozsáhlou zástavbu) kmenové stoky E19 vedoucí přes současně zastavěné území, což je realizačně velmi komplikované

- dojde ke zničení další části kulturního fenoménu zahrádkářských kolonií, což je v rozporu s požadavky Stavebního zákona § 18, odst. (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.*

- území je majetkově nedosažitelné díky velkému množství majitelů parcel – majetková roztržitost

- lokalita je předimenzovaná vzhledem k dopravní přístupnosti lokality a potenciální enormní dopravní zátěže na přilehlé plochy bydlení. Velikost plochy není nikde řádně zdůvodněna a prověřena.

- v návrhu ÚpmB není uvedeno zdůvodnění, proč je lokalita navržena v této podobě a rozsahu a proč nebyly zváženy a prověřeny jiné varianty řešení tohoto území. Toto zavádá k postoj, že návrh nebyl řešen koncepčně a že v návrhu ÚP nebylo uvedeno zákonné zdůvodnění tohoto řešení. Tedy **nebyly dodrženy požadavky Stavebního zákona 183/2006 Sb., ta to § 53, čl. (5) Součástí odůvodnění územního plánu je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

Z těchto důvodů považuji zavedení trasy jako nevyhovující řešení a navrhuji zamítnutí rozvojové plochy Ob-1 Kamčatka v navrhované podobě.

3. Ob-4 Výпустky

Nesouhlasím se zanesením rozvojové lokality Ob-4 Výпустky do nového ÚpmB v navrhované podobě

Odůvodnění:

- rozvojová plocha určená k rezidenční zástavbě je podmíněna realizací tranzitní komunikace Ob/1, která je svým trasováním i nevhodně navrženým zaústěním i vyústěním pro stávající obyvatele i z výše uvedených důvodů nepřijatelná. Plocha je obslužitelná pouze jedinou navrhovanou páteřní komunikací s velmi problematickým trasováním, které narazilo na výrazný odpor obou dotčených MČ. Bez této komunikace nelze dle podmínění v návrhu ÚP plochu zastavět.

- plocha k zástavbě je v návrhu ÚP podmíněna realizací nové (kapacitně vyhovující pro stávající zástavbu + novou rozsáhlou zástavbu) kmenové stoky E19 vedoucí přes současně zastavěné území, což je realizačně velmi komplikované

- dojde ke zničení další části kulturního fenoménu zahrádkářských kolonií, což je v rozporu s požadavky Stavebního zákona § 18, odst. (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.*

- území je majetkově komplikované díky velkému množství majitelů parcel – majetková roztržitost

- lokalita je předimenzovaná vzhledem k dopravní přístupnosti lokality a potenciální enormní dopravní zátěže na přilehlé plochy bydlení. Velikost plochy není nikde řádně zdůvodněna a prověřena.

- Není zde dodržen princip proporcionality řešení - navrhovaná změna jednomu přináší užitek a druhému nepoměrnou škodu, což jde i proti požadavkům stavebního zákona (Cíle a Úkoly ÚP).

- v návrhu ÚPmB není uvedeno zdůvodnění, proč je lokalita navržena v této podobě a rozsahu a proč nebyly zváženy a prověřeny jiné varianty řešení tohoto území. Toto zavdává k postoji, že návrh nebyl řešen koncepčně a že v návrhu ÚP nebylo uvedeno zákonné zdůvodnění tohoto řešení. Tedy **nebyly dodrženy požadavky Stavebního zákona 183/2006 Sb., ta to § 53, čl. (5) Součástí odůvodnění územního plánu je kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

- z výše uvedených důvodů je návrh rozvojové plochy díky kontextu návrhu v rozporu s cílem územního plánování dle Stavebního zákona 183/2006 Sb., kde:

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve **vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem **dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.**

Z těchto důvodů považuji zavedení trasy jako nevyhovující řešení a navrhuji zamítnutí rozvojové plochy Ob-4 Výpustky v navrhované podobě.

MMB/0301701/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s komunikačním propojením Ob/1 Obřany - Lesná z důvodu např. nevratné devastace území, zvýšení hluchnosti a prašnosti, navýšení dopravní zátěže na Lesné a v Obřanech, likvidace rekreačního charakteru území, zásahu do zeleně.

V rámci Návrhu pro opakovaného veřejné projednání bude řešení upraveno a projednané vedení záměru Ob/1 vypuštěno. Rozvojové lokality Ob-1 a Ob-4 budou přeřazeny do územních rezerv. V území bude potvrzen stávající stav včetně vymezení koridoru veřejného prostranství ve stopě stávající obslužné komunikace, propojené kolem stávajícího garážového dvora do ulice Hlaváčovy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Oproti původnímu vypořádání došlo ke změně řešení a rozvojové lokality i územní rezervy nebyly vymezeny.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě doporučení samosprávy města (určený zastupitel) k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu bude dán zpracovateli pokyn na vyřazení rozvojové lokality Ob-1 z návrhu nového ÚP; v území bude ponechána pouze územní rezerva pro bydlení a funkční plochou veřejných prostranství bude vymezen koridor pro budoucí komunikaci pouze v úseku od ulice Seifertova do ulice Hlaváčkova.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v Návrhu nového ÚP 2024 v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého, radního pro územní plánování, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 18.9.2023, k vypuštění územních rezerv B-12 a B-13 (původní rozvojová lokalita Ob-4 a Ob-1 Obřany).

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě doporučení samosprávy města (určený zastupitel) k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu bude dán zpracovateli pokyn na vyřazení rozvojové lokality Ob-4 z návrhu nového ÚP; v území bude ponechána pouze územní rezerva pro bydlení a funkční plochou bude vymezen koridor pro budoucí komunikaci pouze v úseku od ulice Fryčajova k ploše územní rezervy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB

z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v Návrhu nového UP 2024 v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého, radního pro územní plánování, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 18.9.2023, k vypuštění územních rezerv B-12 a B-13 (původní rozvojová lokalita Ob-4 a Ob-1 Obřany).

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Úřad městské části Brno - Medlánky
Došlo dne : 2.9.-06-2020
Čj.: 0301710/
K vyřízení:

7113

Podatel: Jméno a příjmení: **Jména dotčených uvedena níže**

(13 PODPISŮ)

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ve městě Brně v k. ú.
Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu
který se nachází na parcele č. taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

▲ Odůvodnění

- Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluchost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne

28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedí směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m³) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medlánkami a Řečkovickými. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

▲ Obsah

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a

5

5

▲ **Odůvodnění**

- Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námítka/Připomínka* č. 3:

▲ **Vymezení dotčeného území**

Medlánsky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

▲ **Obsah**

6

- Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
- Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
- Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozadržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

6

8

8

▲ **Odůvodnění**

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námítka/Připomínka* č. 4:

▲ **Vymezení dotčeného území**

Medlánsky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

Obsah

9

Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).

1

Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

0

9

1

0

▲ Odůvodnění

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

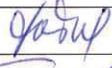



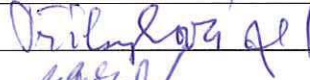
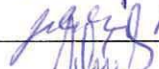
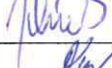

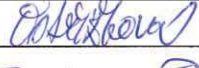
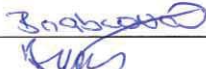
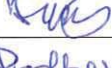
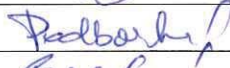
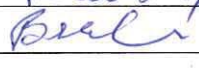
Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.:

16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medláňkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medláňkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 24.6.2020

Jméno a příjmení	Bydliště	Podpis
MUDR. IVANA ONDRUŠOVÁ	HUDECOVA 52	
ING. VĚROSLAV ONDRUŠ	HUDECOVA 52	
Mgr. VĚROSLAV ONDRUŠ	HUDECOVA 52	
Dr. IVANA ONDRUŠOVÁ	HUDECOVA 52	
P. PŘÍKRÝLOVÁ	HUDECOVA 32	
Ing. DANA JELÍNKOVÁ	HUDECOVA 50	
Ing. PETR JELÍNEK	HUDECOVA 50	
Mgr. PETRA OSTRŽÍKOVÁ	HUDECOVA 56	
Nikol OSEVŘÍKOVÁ	HUDECOVA 56	
GABRIELA ZEMBOVÁ	HUDECOVA 56	
RADIM ZORGET	POHŮPKOVA 8	
Martina Podbořská	Hudcova 56	
klara BARTCOVÁ	Hudcova 56	

MMB/0301710/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánek pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánky. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 30-06-2020

0301414

Č.j. MMB:.....

6974

~~NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD


Be - 1

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Karel Henzl	Marie Henzlová
Datum narození/ Identifikační číslo	11.1.1946	12.5.1948
Adresa	Brno Bohunice Lány 22	
Jsem -nejsem*) občan města Brna	Jsem -nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Bohunice..., parc č. ...915,916,917	

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

<input type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Bohunice	
Katastrální území	Bohunice	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	915 zast. plocha s nádvoří 630 m ² 916 zahrada 1518m ² 917 zahrada 2.046m ²	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ	Podáváme námítku k projednávané ÚPD Be - 1, které přinese snížení kvality bydlení. Výstavbou velkých a vysokých budov s množstvím obyvatel se zvýší dopravní zatížení a tím prašnost, hluk a smog z dopravy, které jsou podle měření ze stanice Lány již nyní na hranici povolených hodnot. Z důvodu nárůstu dopravy se obáváme poškození budov.	
- grafická příloha <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne - další přílohy	<p>Statutární město Brno Doručeno: 30.06.2020 MMB/0301714/2020 listy: 1 přílohy: druh: li/sv:</p>  <p>mmb1es7739b5c9</p>	

V Brně dne 23.6.2020

Podpis:

Karel Henzl *Marie Henzlová*

MMB/0301714/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V námítce je vysloven nesouhlas s rozvojem zástavby lokality Be-1 Bohunice-Lány podle Návrhu ÚPmB. Důvodem je obava z radikálního zhoršení dopravní situace na komunikaci Lány a kvality bydlení ve stávající sousední zástavbě.

Ve všech variantách Konceptu ÚPmB byly v lokalitě Be-1 místo části plochy veřejné vybavenosti – školství a zbytkových ploch ZPF navrženy plochy stavební (bydlení a veřejná vybavenost). V roce 2017 byla proto pořízena územní studie (ÚS) "Bohunice, ul. Lány" (zpracovatel Ing. Arch. Jenčková) jako územně plánovací podklad (ÚPP) pro změnu ÚPmB. Cílem ÚS bylo vytvořit komplexní řešení území Be-1 ve vztahu k okolním plochám a tato ÚS byla také podkladem pro Návrh ÚPmB.

Na základě připomínky MČ Brno-Bohunice a rozhodnutí Rady města Brna (schváleného na schůzi RMB č. R8/127) uplatnil určený zastupitel (radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD) u pořizovatele nového ÚPmB (tj.Odbor územního plánování a rozvoje MMB) v souladu s § 53 odst. (1) Stavebního zákona podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil pořizovatel v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila zachovat navrhované řešení na k.ú. Bohunice s tím, že zastavitelné plochy B/r2, B/v3 a B/k4 v lokalitě Be-1 budou vymezeny jako územní rezervy pro bydlení kromě části plochy B/r2 v zastavěném území u nárožní plochy komunikace a prostranství místního významu. Dořešeny budou zbytkové plochy stávající stabilizované plochy OS z platného ÚPmB tak, aby neznemožnily sledovat budoucí záměry v lokalitě. Plochu B/v4 v západní části lokality Be-1 na k.ú. Starý Lískovec RMB doporučila změnit na plochu smíšenou obytnou C/v4 a omezit průjezd prodloužené ulice Dvořiště směrem k ulici U Leskavy.

Z výše uvedeného vyplývá, že požadavku na omezení rozvoje v lokalitě Be-1 a ponechání využití dle stávajícího ÚPmB je vyhověno jiným způsobem. Podél jižní strany ul. Dvořiště a Vyhřídálova bude umožněna výstavbu RD se změnou označení B/v2 na B/r2, ale vzhledem k již připraveným záměrům dle platného ÚPmB bude ponechána v navrhované šířce. Požadavku na změnu plochy B/v4 na plochu zeleně Z nebude vyhověno. K tomuto řešení dal pořizovatel pokyn zpracovateli k úpravě Návrhu podle doporučení RMB již při vypořádání shodné připomínky uplatněné MČ Brno-Bohunice, proto k této věcně shodné námítce již nebude další pokyn formulován.

Nové vyhodnocení 2024:

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se nemění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že na základě konkrétního pokynu určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého, radního pro územní plánování, který uplatnil u pořizovatele, došlo v západní části rozvojové lokality Be-1 na k. ú. Starý Lískovec k úpravě návrhu nového ÚP 2024 spočívající v rozšíření návrhové plochy smíšené obytné na úkor původní funkční plochy městské zeleně (Z). Určený zastupitel svůj požadavek odůvodnil „zájmem města na využití území okolo přístupové komunikace k terminálu IDS Starý Lískovec, který vyplývá ze ZÚR JMK, a který bude upřednostněn před místními zájmy obou MČ".

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo dne: 30.06.2020
 Č.j. MMB: 0301724

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno
 6973

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD: PŘIPRÁVENÝ ÚZEMNÍ PLÁN PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
 Název společnosti: PETR MILER
 Datum narození/
 Identifikační číslo: 30.6.1948
 Adresa: OKROUHLA 1 BRNO BOHUNICE
 Jsem --nejsem*) občan města Brna
 Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou
 Katastrální území: BOHUNICE, parc. č. 1321/9

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části Ke grafické části K procesu pořizování
 Městská část: BRNO - BOHUNICE
 Katastrální území: BOHUNICE
 Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): LOKALITA BE-4

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

- grafická příloha
- ano
- ne
- další přílohy

POŽADUJI ZACHOVAT STÁVAJÍCÍ ÚZEMNÍ PLÁN. PONECHAT JEDNOPATROVÉ GARÁŽE O PĚTI BUDOVÁCH A VEDLETLÝ LESOPARK NESOUHLASÍM S LIKVIDACÍ VEŘEJNOSTI VYBUDOVANÝCH 163 GARÁŽÍ NESOUHLASÍM S PLANOVANÝM VYBUDOVÁNÍM NOVÉ BYTOVÉ ZÁSTAVBY V MÍSTĚ GARÁŽÍ A LESOPARKU. DOŠLO BY KE ZHORŠENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A JIŽ TAK KRITICKÉ SITUACI S PÁRKOVÁNÍM V TĚTO LOKALITĚ

Statutární město Brno
 Doručeno: 30.06.2020
 MMB/0301724/2020
 listy: 1 přílohy: 0
 druh: 11/sv: 0



V BRNĚ dne 26.6.2020 Podpis: Petr Miler

*nehodící se škrtněte

MMB/0301724/2020

Námitka č.1

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas s přestavbou nebo likvidací stávajících garážových objektů, likvidací zeleně, zásahem do vlastnických práv, navýšením dopravní zátěže v ulici Pod nemocnicí v rozvojové lokalitě Be-4 u křižovatky Osová – Jihlavská.

V Návrhu pro opakované veřejné projednání bude řešení upraveno.

V tomto případě se jedná o smíšené území provozoven a staveb parkovacích garáží a je možné vymezit cílové využití plochou umožňující koexistenci stávajícího využití a případným záměrem přestavby lokality. S ohledem na úpravu řešení rozvojové lokality je žádoucí objekty stávajících garáží agregovat do okolní plochy C/k3.

Jedná o nabídku možnosti intenzifikace území, ovšem pouze za předpokladu shody vlastníků stávajících objektů. Žádný konkrétní záměr v současné době není zpracován.

Pokud nedojde ke shodě, bude území využíváno stávajícím způsobem a ve stejné intenzitě, tedy bez změny oproti stávajícímu stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.2

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s rušením garáží v lokalitě Be-4. Neúměrně by se zvýšilo dopravní zatížení, prašnost a hlučnost ulice Pod Nemocnicí. Vaší námitce se vyhovuje. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit.

Žádáte o vrácení střední části rozvojové lokality Be-4 z navrhované smíšené obytné plochy zpět do plochy městské zeleně. Argumentujete, že na místě se nachází udržovaný vzrostlý lesopark. Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality zůstane plocha smíšená obytná C/k3. Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7114

č.j. 0301726
Úřad městské části
Brno - Medlánky
Došlo dne : 24.06.2020
Čj.:
K vyřízení:

Podatel: Jméno a příjmení: JAN MRNUŠTÍK
Datum narození: 16.03.1987
Trvale bytem: ORANŽOVÁ 2124/8, BRNO ŘEČKOVICE

Jsem – nejsem* majitelem bytové jednotky v ploše dotčené navrhovanou změnou na adrese:
Oranžová 2124/8 ve městě Brně v k. ú. Řečkovice [611646], která se nachází na parcele č.
3953/230. Číslo bytové jednotky: 2124/9.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3
(Řečkovická kasárna a okolí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

▲ Odůvodnění

- Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánky na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne

28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +/- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedí směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m³) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňují velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medláankami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

Námítka/Připomínka* č. 2:

▲ **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

▲ **Obsah**

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a

5

5

zachování ploch zahrádek I.

▲ Odůvodnění

- Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námítka/Připomínka* č. 3:

▲ Vymezení dotčeného území

Medláanky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

6

Obsah

-

8

- Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
- Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
- Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozadržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

6

-

8

▲ Odůvodnění

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námítka/Připomínka* č. 4:

▲ Vymezení dotčeného území

Medláanky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

^A Obsah

9

Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).

1

Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

0

9

1

0

^A Odůvodnění

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medláncích, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.:

16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 22. 6. 2020

Podpis



MMB/0301726/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánek pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánky. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
MMB/0301733/2020
listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:



mmb1es7739b5d4

6984

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

NÁMITKA		
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Územní plán města Brna	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba/právnícká osoba		
Jméno, příjmení / Název společnosti	Lukáš Richtř	
Datum narození/ Identifikační číslo	14. 2. 1974	
Trvalé bydliště/ sídl	Schovaná 3, Brno 603 00	
Jsem občan města Brna	Nejsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Staré Brno, parc č. 74011, 74012	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky		
● Ke grafické části ●		
Městská část	Brno - střed	
Katastrální území	Staré Brno	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	SB-3 a SB-5, tj. Žlutý kopec východ a Žlutý kopec západ	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ		
přílohy: ● ne		
1	Nesouhlasím se změnou účelu rozvojových lokalit SB-3 a SB-5.	1
2	Zdůvodnění: - Návrh Územního plánu předpokládá likvidaci celistvé zelené plochy na Žlutém kopci, zbývající zeleň, která se má prostírat od Vaňkova náměstí dolů až po ulici Hlinky, nemá blíže specifikovanou funkci. Současná klimatická situace a znečištěné prostředí na Starém Brně si žádá zachování co největších zelených ploch. Rozdělení území ovlivní nejen zadržování vody v půdě, ale zničí životní prostředí mnohým živočichům, mezi nimiž jsou i chránění – např. ještěrka zelená, páchník hnědý. Žlutý kopec je také oprávněně považován za zelené plíce Starého Brna a slouží jako účinná klimatizace, rozdíl teplot v letních dnech mezi zahradami a ulicí Hlinky na straně jedné a výstavišti na straně druhé jsou více než 10 °C. Plánované zahrádky mezi domy rozdělené ulicemi tuto funkci plnit nebudou. Navíc, území má velmi složité základové poměry (sesuvná a poddolovaná území). Zahrádkářské aktivity jsou rovnocenné jiným volnočasovým aktivitám. Při citlivém přístupu k území může vzniknout funkční soustava hybridní zeleně zahrádek, podobná přírodní zahradě na Špilberku nebo jiným komunitním zahradám a sloužit tak městu i široké veřejnosti.	2

V Brně dne 1.6.2020

Podpis: Lukáš Richtř



[The following text is extremely faint and illegible, appearing to be a list or table of items.]

MMB/0301733/2020

Námítka č.1

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozvojové území SB-3 a SB-5 v oblasti Žlutého kopce je dlouhodobě sledováno pro rozvoj bydlení již v dosavadním platném ÚPmB. MČ Brno-střed si pro zástavbu tohoto území uspořádala urbanistickou soutěž, na základě jejíž výsledku byla následně zadáno zpracování územní studie. K území Žlutého kopce zahrnutého v Návrhu ÚP z června 2020 do uvedených rozvojových lokalit uplatnila MČ Brno-střed připomínku právě s požadavkem respektovat výsledek soutěže a pořizovanou územní studii Žlutý kopec (EA architekti, s.r.o., Ing. arch. Zdeněk Eichler a Ing. arch. Eva Eichlerová).

Zpracovatel od pořizovatele územní studii obdržel jako podklad pro úpravu návrhu ÚP a na základě pokynu pořizovatele se problematikou návrhu funkčního využití v lokalitách znovu zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– upravil návrh ÚP pro 1. opakované veřejné projednání dle svého uvážení.

Spolu s úpravou více návrhových funkčních ploch stavebních C, B, V, nestavebních Z, stabilizovaných ploch C, V, E (areál pivovaru), úpravou vymezení ploch veřejných prostranství pro zajištění dopravní obsluhy území svažitého území a jejich napojením do stávajících komunikací, došlo ke sjednocení celého rozvojového území do jedné rozvojové lokality SB-3. Původně vymezená ÚS-17 jako podmínka pro rozhodování o změnách byla vypuštěna – z důvodu pořízené ÚS Žlutý kopec (z roku 2021). Nově byla vymezena podmínka ÚS-37/8 pro prověření zahrádkářské činnosti pro jednu z ploch návrhové zeleně Z.

Pro upravenou lokalitu SB-3 byla upravena také příslušná karta lokality.

Území není sledováno z úrovně města ani městské části ke stabilizaci zahrádek, je určeno pro rozvoj zástavby. Do upraveného Návrhu ÚP z června 2021 bylo promítnuto aktuálně prověřené cílové využití území, a to v nezbytné podrobnosti členění funkčních ploch vč. ploch pro obsluhu území.

Požadavku na stabilizaci zahrádek nelze vyhovět.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Adresát: Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 676 Brno

Podatel:

Jméno a příjmení: DOR. JARNA PRŮCHAŽKOVÁ datum narození: 11. 12. 1964

Trvale bytem: ŽEBĚTÍNĚK 90/5 621 OD ŠRAO MEDLÁNĚK

Jsem – nejsem* vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky)

52, 53 v katastrálním území: MEDLÁNĚK

Úřad městské části Brno - Medlánky
Došlo dne: <u>24-06-2020</u>
Čj. <u>0301739</u>
K vyřízení:

(* nehodící se škrtněte)

NÁMITKA – PŘIPOMÍNKA* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Vznáším námitky – připomínky označené níže křížkem:

- | | | |
|-----|---|-----|
| 1 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky. | 1 |
| 2-6 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme vypuštění plánovaných komunikací: <ul style="list-style-type: none"><input checked="" type="checkbox"/> mezi Komínem (resp. Bystrčí) a Medláncami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se zábořem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici),<input checked="" type="checkbox"/> mezi Medláncami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovících (R/1),<input checked="" type="checkbox"/> mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1). | 2-6 |
| 7 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme vypuštění plánovaných územních rezerv pro komunikace: <ul style="list-style-type: none"><input checked="" type="checkbox"/> mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci,<input checked="" type="checkbox"/> mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech. | 7 |
| 7 | <input checked="" type="checkbox"/> Nesouhlasíme s novým dopravním propojením mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3. | 7 |
| 8 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medláncami, Rečkovícemi a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníků) a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno. | 8 |
| 9 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme v rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační; ve zbývající ploše vymezit plochu zeleně Z. | 9 |
| 10 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přilehlou rekreačně sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti. | 10 |
| 11 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-6 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit únosný pro stávající infrastrukturu Medlánek. | 11 |
| 12 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí. | 12 |
| 13 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme vypuštění územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Vycházkové a vypuštění územní rezervy pro bydlení pod ulicí V Újezdech B-7. | 13 |
| 14 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor - a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cesty na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K. | 14 |
| 15 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme v rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport. | 15 |
| 16 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme změnit pobytovou louku kolem tzv. Žebětínské cesty v prodloužení ulice Žebětínek (p. č. 1811 v k. ú. Medlánky) ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K. | 16 |
| 17 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Vycházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/12 v k. ú. Medlánky definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I. | 17 |

1 8	<input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medláanky vymezit pro vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h.	1 8
1 9	<input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme změnit pozemky dostupné jen cestou kolem medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medláanky, které byly dříve plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud.	1 9
2 0	<input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme plochu části městských pozemků při ul. Rysova p. č. 985/1 a 985/19 v k. u. Medláanky, kde se nachází zahrada MŠ a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory.	2 0
2 1	<input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kruhového objezdu (p. č. 985/21 a přiléhající části pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medláanky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2).	2 1
2 2	<input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme plochu mezi městským bytovým domem Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou ponechat plochy dle stávajícího ÚP jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B.	2 2
2 3	<input checked="" type="checkbox"/> V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 požadujeme zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, požadujeme v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruh zeleně pro rozšíření Zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole.	2 3
2 4	<input checked="" type="checkbox"/> V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 dále požadujeme navýšení ploch zeleně alespoň na úroveň stávajícího ÚP, dále požadujeme v části této lokality blíže k Medláankám pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovišť, aby noví obyvatelé i zaměstnanci nezhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medláankách (MŠ, ZŠ, centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požadujeme v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případnému navýšení počtu žáků.	2 4
2 7	<input checked="" type="checkbox"/> V lokalitě Technologického parku nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).	2 7
2 8	<input checked="" type="checkbox"/> Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.	2 8
2 5	<input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónu v Kuřimi kolem kasáren v Řečkovících, Ivanovice a Českou.	2 5
2 6	<input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme respektovat reálný stav využití území a v lokalitě Zámeckého parku vymezit plochy zastavěné rodinnými domy jako plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámkem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí vymezit plochy zahrad I.	2 6
2 9	<input checked="" type="checkbox"/> Požaduji vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).	2 9
3 0	<input checked="" type="checkbox"/> Požaduji vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)	3 0
3 1	<input checked="" type="checkbox"/> Požaduji zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozadržných funkcí krajiny, boj se suchem a migrací rostlin a živočichů.	3 1

Stručné odůvodnění:

- Povoláním bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měření hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní **limitní hodnota 53,5 dB hluku** (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hloučností a prašností z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na **ulici V Újezdech 56,4 dB +-1,7 dB**. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby a silniční propojkou Medláanky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. **Odkazují i na precedenční**

rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- **Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova.** Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V konceptech nového ÚP se v lokalitě Technologického parku navrhovaly pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy. Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě bez návrhu veřejné vybavenosti v podobě školství, hřišť a sportovišť, dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medláncích, která je již nyní za hranici kapacity bez možnosti dalšího rozvoje.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábohem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medláncami a Řečkovickými. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.
- Povolněním územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

V návrhu ÚP požadují respektovat:

- Závaznou Směrnicí Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).
- Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - **snížit zábohy nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - Chránit půdu před zábohy a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území. - Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace. - Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

- Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**
- Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**
- Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Co se týká odůvodnění mých připomínek / námitek, odkazují také na podrobné stanovisko MČ Brno-Medlánky k Návrhu Územního plánu města Brna s tím, že bod námitek / připomínek týkající se lokality Medláneckého kopce níže doplňuji a upřesňuji s odůvodněním.

Jako vlastník / uživatel pozemku č. 54 v k.ú. Medlánky zásadně nesouhlasím s návrhem lokality na východním úpatí Medláneckého kopce jako návrhové plochy krajinné zeleně K a proto požaduji:

- zrušit návrh plochy změn - plochy krajinné zeleně K na úpatí Medláneckého kopce, na parcelách č. 924, 925, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 48, 51, 54, 60 v k. ú. Medlánky a nahradit je v souladu s historickým, skutečným stavem a stavem evidovaným v KN **stabilizovanými plochami zahrádek - I.**
- požaduji zmenšit plochu biocentra na Medláneckém kopci tak, aby nezahrnovalo výše zmíněné parcely.

Odůvodnění:

- navržené plochy krajinné zeleně a část biocentra jsou vymezeny na prokazatelně stávajících, stabilizovaných, plochách zahrádek, vlastněných a užívaných po pět generací obyvatel Medlánek či blízkého okolí. Tyto zahrady těsně navazují na zástavbu vlastněnou majiteli nebo uživateli zahrad, kdy možnost jejich užívání byla jedním ze základních argumentů pro rozhodnutí obyvatel k osídlení a rozvoji této části Medlánek.
- zahrádky jsou po generace užívány pro pěstování čerstvého ovoce, zeleniny a dalších výpěstků a rovněž jsou jejich majiteli či uživateli udržovány a využívány jako přirozený prostor pro každodenní či víkendovou rekreaci a tvoří harmonický celek s navazujícími veřejně přístupnými cestami a plochami na Medláneckém kopci.
- v platném územním plánu města Brna není biocentrum vymezeno vůbec a navržená plocha krajinné zeleně je podstatně menší.
- vymezení ploch změn - ploch krajinné zeleně a biocentra není v textové části odůvodnění nijak konkrétně zdůvodněno, navíc se navrhované biocentrum nachází bokem, mimo hlavní síť ÚSES.
- způsoby využití pozemků dotčených navrženou plochou krajinné zeleně podle platného územního plánu města Brna zůstaly už z logiky vlastnických práv některých pozemků, po celou dobu jeho platnosti (více než 25 let) stejné, návrhová zeleň nebyla realizována, což dle našeho názoru ukazuje na neopodstatněnost zachování ploch navržené zeleně či dokonce jejich rozšíření.
- plán péče 2016 - 2025 nedefinuje potřebu dalšího rozšíření ZCHÚ PP Medlánecké kopce a jeho ochranného pásma.
- **návrh ÚP města Brna obsahuje min. 9 lokalit**, kde jsou i podstatně rozsáhlejší plochy ve vlastnictví Statutárního města Brna uznány za stabilizované plochy zahrad, přestože zdaleka nemají takovou historickou návaznost na plochy bydlení jako je tomu v případě k.ú. Medlánky. Stabilizované plochy zahrádek byly na některých lokalitách umístěny i přesto, že se dle KN jedná také o druhy pozemků orná nebo trvalý travní porost a tímto návrhem se spíše formálně legalizuje jejich charakter trvalého osídlení.
- Využití dotčených ploch tímto způsobem nelze v budoucnu vynucovat, neboť by došlo k hrubému

V Brně dne 22.6.2020

Podpis 

MMB/0301739/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánský, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánský – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánský téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. U předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-6 a B-7).“

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín - Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláankami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medláanky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medláanky není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.4

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.

Tímto je požadavek zohledněn.

Pro úplnost doplňujeme, že ačkoli byla sběrná komunikace Me/1 vypuštěna, zůstává navržena místní komunikace v rámci plochy veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.5

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-6 jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medláanky (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn

chybějící dopravní skelet, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy O-6 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením územní rezervy O-5 a výše uvedenému doporučení RMB na vypuštění koridoru územní rezervy O-6 a O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Jejich úpravu však nebylo možné z časových důvodů prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo z pozice pořizovatele rozhodnuto o potřebě jejího dalšího vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že se jedná pouze o územní rezervy, tak aktuálně nedochází k žádné změně ÚPmB v souvislosti s těmito dopravními koridory. Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách a případném konkrétním vedení tohoto komunikačního propojení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-5 centrem Medlánek jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánský park (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn chybějící dopravní skelet.

Dále viz odůvodnění námítky č.5

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno zrušení dopravního propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.

Původní vyhodnocení z r. 2020:

„Komunikace v ulici V Újezdech je vymezena plochou dopravní infrastruktury D, komunikace v ulici K Babě je vyznačeno plochou veřejného prostranství. Rozvojová lokalita Me-3 není s ulicí V Újezdech přímo propojena. Přímé propojení je možné v rámci obecných podmínek využití území, ovšem vzhledem k realizované zástavbě je obtížně realizovatelné a nevhodné. V rámci prostupnosti území je vhodné do karty lokality doplnit podmínku propojení pouze pro pěší a cyklisty.“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a na k.ú. Medlánky již není vymezen. Komunikace v ulici V Újezdech již není vymezena plochou dopravní infrastruktury D, ale plochou veřejných prostranství. V kartě rozvojové lokality Me-3 je doplněna podmínka zajištění prostupu územím pro pěší a cyklisty.

Tato změna však nemá vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel požaduje změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medládkami, Řečkovice a Ivanovicemi (rozvojové lokality R-3 a Me-4) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní zástavbu, případně požaduje významné rozšíření ploch zeleně.

Rozvojová lokalita Me-4 bude na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP upravena následovně: Návrhové stavební plochy bydlení (B) a smíšená obytná (C) budou vymezeny jako plocha zemědělská (A). Zůstane tak zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond. Původně vymezená plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze jižní část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost (V).

Rozvojová lokalita R-3 měla původně zůstat bez úprav. Věcný obsah námítky k rozvojové lokalitě R-3 byl však uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala mimo jiné MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde

ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požaduje podatel, výraznou součástí ploch C.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy pro veřejnou vybavenost v rozvojové lokalitě Me-4 jsou určeny pro výstavbu MŠ. V dotčeném území se vyskytují převážně plochy bydlení. Rozvojová lokalita proto řeší doplnění ploch veřejné vybavenosti na severním okraji MČ Medlánky, které naváží na přírodně rekreační území kolem Medláneckého rybníka. MČ Medlánky dlouhodobě postrádá novou mateřskou školu, část plochy pro veřejnou vybavenost je proto vhodné využít právě tímto účelem. Z toho důvodu je vhodné ponechat pro ni vymezené plochy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku místní samosprávy městské části Brno-Medlánky k úpravě návrhu spočívající v úpravě rozsahu vymezené rozvojové lokality Me-4. Rozvojová lokalita byla redukována a mezi poldrem a veřejným prostranstvím – pokračování ul. Nadační byla ponechána plocha zeleně; z tohoto důvodu je možné námítce vyhovět.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadujete pro rozvojovou lokalitu Me-4 podmínku prověření územní studií. Jako důvod uvádíte především prostup do sousedících rekreačních a sportovních oblastí.

Podmínka tohoto prostupu je uvedena v kartě lokalit, nemůže být tedy opomenuta. Územní studie se předepisuje zpravidla ve větších rozvojových plochách pro řešení vybraných problémů, případně pro variantní řešení. Na své náklady může územní studii zpracovat také ten, který změnu v území inicioval a realizuje ji. Plocha této lokality je však pro zadání samostatné územní studie příliš malá a okruh problémů příliš omezený na to, aby se nová výstavba ÚS podmiňovala.

Rozsah rozvojové lokality Me-4 byl oproti původnímu návrhu podstatně zmenšen.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro lokalitu R-8 požadujete zásadní snížení intenzity využití území. Uprostřed stabilizovaných ploch pro bydlení se nachází zahrádkářská kolonie, nevyužívané objekty a výšková stavba bývalé Geofyziky.

Návrh nového ÚP počítá s využitím zahrádek pro plochu veřejné městské zeleně, která může plnit i funkci veřejného prostranství. Zbytek ploch je určený pro bydlení nebo jako plocha smíšená obytná s volnou zástavbou s výškovou úrovní v/3 (6-16 m). Toto je nejnižší možná výšková úroveň vhodná pro městskou zástavbu, obytná sídliště a areály. Nižší zástavba s nižší intenzitou osídlení 1 nebo 2 je vhodná pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, tedy samostatné nebo řadové rodinné domy. Nově navrhovaná zástavba bude navazovat svým charakterem spíše na zástavbu mezi ulicemi Podpěrova a Jabloňová také s výškovou úrovní v3. Větší výšková úroveň v/5 je navržena pouze pro stávající výškovou budovu Geofyziky. Snižování výškové úrovně zástavby pod úroveň 3 a s tím snižování intenzity využití území není možné. Výšková úroveň 3 je pro volnou bytovou zástavbu nejnižší možná, nižší zástavba rodinnými domy (rezidenční zástavba) v lokalitě není vhodná.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námítky je požadavek na vymezení propojení ulice Renčovy a Terezy Novákové formou veřejně prospěšných staveb.

Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny plochou dopravní infrastruktury D prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).

Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem je vyznačeno i propojení Renčova – Terezy Novákové.

Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět, protože se jedná především o síť obslužných komunikací vymezených plochou veřejných prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a B-7.

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6)

a dle podnětu samosprávy rozvojem lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.14

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) je v Návrhu ÚPmB v souladu s odborným oborovým dokumentem – plánem ÚSES, který je nezbytným podkladem pro vymezení ÚSES v ÚPD. Dle plánu ÚSES jsou v předmětné lokalitě vymezeny interakční prvky, které nahrazují lokální biokoridor ve dně údolí Medláneckého potoka nad Medláňkami vymezený v platném ÚPmB. K hlavním důvodům nahrazení předmětného biokoridoru

interakčními prvky patří jeho nízký biogeografický význam bez možnosti začlenění do ucelené hydrofilní větve místního ÚSES s vymezením funkčně odpovídajících biocenter.

Pro informaci uvádíme, že interakční prvek je obecně doplňkovou skladebnou částí lokálního ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení lokálních (místních) biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Skutečnost, že jde o doplňkové skladebné části místního ÚSES, znamená, že představují doplněk k vymezení biocenter a biokoridorů a není až tak podstatná jejich funkce pro ochranu přirozeného genofondu. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny, a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a nemá zákonnou podporu.

Ve vztahu k územnímu plánu jsou interakční prvky obecně "podměrečnou" kategorií, tj. takovou kategorií prvků, jejichž vymezení je pod rozlišovací možností územního plánu a povinnost jeho vymezení ani nevyplývá z právních předpisů. Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.

Na základě uvedeného je zřejmý důvod, pro který v dané lokalitě není v Návrhu ÚPmB vymezena a ani není vhodné vymezovat skladebnou část ÚSES – lokální biokoridor. Nicméně zpracovatel svým návrhem – vymezením příslušných ploch návrhové zeleně v předmětné lokalitě zajistil další existenci a funkčnost daných interakčních prvků.

V případě pozemku p.č. 1818 k.ú. Medlánky uvádíme, že by se jeho vymezením jako samostatné plochy krajinné zeleně vytvořila podměrečná plocha, která nemá zákonné ani koncepční opodstatnění, protože předmětné krajnotvorné prvky s ekologicko-stabilizační a také estetickou funkcí v podobě aleje jsou přirozenou součástí mimoprodukčních funkcí zemědělské plochy (viz Odůvodnění Návrhu ÚPmB). Pro informaci ještě uvádíme, že na základě požadavku a dohody s dotčeným orgánem Odborem životního prostředí Magistrátu města Brna, bude do závazné textové části doplněna regulace zajišťující větší a zřejmější ochranu výše uvedených krajnotvorných prvků. V souvislosti s plánovanou budoucí urbanizací území není vymezení ploch krajinné zeleně žádoucí; vymezení těchto ploch má význam ve volné krajině.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.15

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Objekty a plochy pro plnění funkce veřejné vybavenosti a sportu mohou být připuštěny i v plochách pro bydlení B nebo smíšených obytných C.

Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci.

Námítce je vyhověno jiným způsobem.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB

z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.16

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný způsob využití předmětného pozemku, tj. pobytová louka s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí je realizovatelný a přípustný i v rámci plochy zemědělské, a to zejména z důvodu, že plní mimoprodukční funkce zemědělské plochy. Dané využití je také v souladu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, jehož záměry Návrh ÚPmB z důvodu veřejného zájmu nevylučuje.

Nicméně vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Brna, jeho grafická čitelnost je v měřítku zpracování nového ÚPmB, skutečné využití nejlépe reflektuje právě plocha krajinné zeleně a pozemek nebude tvořit nesmyslnou enklávu v daném území, protože plynule navazuje na okolní plochy krajinné zeleně, jeví se důvodné změnit pozemek na plochu krajinné zeleně "K".

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.17

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na zachování stávajícího prostupu územím mezi ul. Turistickou a Vycházkovou a z toho důvodu pozemky parc.č. 1033/1 a 1033/12, k.ú. Medlánky definovat jako zeleň Z, tj. neměnit na plochu zahrádek I. Námítce nelze zcela vyhovět, neboť se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, kdy jeho vlastníci požadují jiné funkční využití, kterému nelze v současné době vyhovět. To však nevylučuje i v plochách zahrádek zachovat stávajícího prostup územím, pokud bude na tomto řešení s vlastníkem pozemků nalezena shoda. Pro informaci závěrem uvádíme fakt, že dle obecných podmínek závazné části „Návrhu ÚPmB (2020)“: „Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“, a dále „Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.“, a také „Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.“

Na základě uvedeného je zřejmé, že není nutná požadovaná změna funkčního využití pro zajištění prostupu, která by jako taková měla být zajištěna regulacemi území danými v textové části Návrhu ÚPmB (2020).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.18

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný stav (stromová kaple sloužící jako místo spočinutí a rozjímání na procházkách, k venkovním bohoslužbám, k oddávání snoubenců v přírodě nebo třeba pro pořádání koncertů a určené pro širokou veřejnost), a předpokládaný způsob využití předmětného pozemku (vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům) neodpovídá funkčnímu využití navrženému v Návrhu ÚPmB pro plochy zahrádek "I". Vzhledem k tomu, že se část výše uvedených aktivit v daném místě realizuje již nyní, nepředpokládá se konfliktní působení na okolní plochy. Dále uvádíme, že se jedná o pozemky ve vlastnictví města Brna a jde o záměr městské části podporovaný městem. Na základě uvedeného je vhodné vymezit předmětný pozemek p.č. 1353 v k.ú. Medlánky na plochu, která nejlépe reflektuje reálný i budoucí způsob využití a to na plochu veřejné vybavenosti „V/x/h (Ize považovat za plochu v krajině bez nutnosti navázání této plochy na plochu veřejného prostranství).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.19

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Pozemek parc. č. 1000/11 k. ú. Medlánky je dle platného ÚPmB sice součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území je také spolu s pozemkem parc. č.1012/12 zahrnut do společného oplocení u RD Rysova 2b, s přístupem z ulice Rysova. Jejich vymezení jako součást stabilizované plochy B/r2 je žádoucí.

Oproti tomu pozemek parc. č. 994/1 a s ním i pozemky parc. č. .994/2, 994/3, 984/5, 1012/11 a 1012/20 k. ú. Medlánky jsou dle platného ÚPmB součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území jsou přístupné pouze cestou kolem rybníka a nesouvisejí s nemovitostí určenou pro bydlení. Není proto důvod je nyní v novém ÚP zahrnovat do stabilizované plochy bydlení, využití pozemků takovému funkčnímu využití neodpovídá. V tomto rozsahu se tímto námitce částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.20

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Na částech pozemků v majetku smB parc. č. 985/1 a 985/19 k. ú. Medlánky při ulici Rysova je v ÚP vymezena plocha ke stavebnímu využití pro bydlení, stejně tak je na části pozemků návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel preferuje ponechat možnost stavebního využití, tj. nevymezovat zde pouze plochu zeleně. Ta je vyjádřena na částech pozemků v rozsahu návrhové plochy Z. Byť je MČ preferované stavební využití pro domov pro seniory přípustné i v ploše bydlení, garancí takového cílového využití je právě plocha veřejné vybavenosti V. S

ohledem na vlastnictví pozemků smB je také vhodné plochu pro veřejný účel jednoznačně v novém ÚP vymezit odpovídající funkcí, tj. plochou V.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.21

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Požadované vymezení samostatné plochy V na částech pozemků parc. č. 985/1, 985/2 a 985/21 v jižním konci ulice Rysova, při kruhovém objezdu není s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP vhodné: jednalo by se o podměrečnou plochu, kterou je problematické v novém ÚP samostatně vymezit za současného zachování čitelnosti hlavního výkresu - rozsah plochy a zápis kódu stavební plochy. Záměr nového objektu radnice MČ lze realizovat i v rámci plochy bydlení. Přesto pořizovatel s přihlédnutím k místním zájmům městské části dává pokyn zpracovatelům, aby požadavek MČ na plochu V prověřil.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– v upraveném návrhu ÚP nakonec vymezil rozsah plochy V/v2 tak, aby byla plocha vymezena přehledným způsobem. Ve výsledku je námítce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.22

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel odůvodnil takto:

Území mezi bytovými domy jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou, které je využíváno jako volné prostranství - zeleň má výměru pod limit 0,2 ha pro samostatné funkční vymezení; plocha zeleně v platném ÚPmB dnes zahrnuje větší území, i to, které je již stavebně využito. Po zpřesnění využití dle skutečného stavu není samostatné vymezení plochy městské zeleně Z v návrhu nového ÚP účelné, území bude nadále užíváno jako volné prostranství v rámci stabilizované plochy bydlení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.23

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: Oproti platnému ÚPmB a řešení obsaženému v Konceptu ÚP není v Návrhu ÚP zástavba RD v ulici Za Parkem a Hujíčkova zahrnuta do návrhové plochy, ale je již stabilizována. Proto je

žadoucí stabilizovanou plochu bydlení vymezit dle skutečného stavu v území a městské pozemky 855, 856 a jižní část pozemku 711/1 (s cestou ve stopě ulice Hujíčkova) vše k. ú. Medlánky vymezit jako stabilizovanou plochu zeleně - sloučit s plochou zeleně zámeckého parku. Návrh ÚP totiž vymezení jižní stopy ulice Hujíčkova jako plochy veřejného prostranství dle Konceptu ÚP nepřebírá.

Je žádoucí zachovat na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky návrhovou plochu městské zeleně, lze připustit oproti projednanému Konceptu ÚP (i platnému ÚPmB) redukcí jejího rozsahu do podoby dle návrhu nového ÚP. Plocha zeleně je v daném místě podstatná pro kvalitní propojení od stávajícího zámeckého parku k budoucí tramvajové smyčce do dalšího území v lokalitě Me-1. Návrhová plocha Z byla pro tento účel v Návrhu ÚP (projednávaném v červnu 2020) vymezena v dostatečném rozsahu, proto pořizovatel neshledal žádoucí požadavku MČ na její rozšíření vyhovět.

Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP (v červnu 2020) bude na pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky v majetku města doplněna plocha veřejné vybavenosti (V) ve vazbě na ZŠ Hudcova. Tento požadavek na plochu V nakonec vyplynul z interních jednání s MČ, která tímto chce zajistit na městském pozemku plochu pro sportovního zařízení k ZŠ Hudcova. Takto je formulován i konkrétní požadavek na řešení uvedený u stanovené ÚS-08 v kap. 12 textové části ÚP a v kartě lokality Me-1. MČ je nakonec vyhověno v rozsahu tohoto požadavku.

V rozvojové lokalitě Me-1 lze další propojení pásem městské zeleně od navrhované tramvajové smyčky realizovat v rámci vymezených stavebních ploch, Návrh nového ÚP jednotlivé pásy liniové zeleně nevymezuje. Taktéž stezka pro pěší a cyklisty je nad podrobnost řešení v novém ÚP. Jejich realizace spolu s pásem zeleně je podél budoucí trati Me/31 na základě obecných regulativů možná ve všech stavebních plochách, tudíž i v ploše dopravy D, či sousední ploše smíšené obytné C. V této části není požadavku MČ vyhověno.

Námítce se částečně vyhovuje v rozsahu vyhovění shodným požadavkům MČ.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality. Požadavku na zachování plochy zeleně v Me-1 dle platného ÚPmB nelze vyhovět, částečné vyhovění na plochu zeleně zůstává na pozemků pro rozšíření zámeckého parku.

Námítka č.24

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: V rozvojové lokalitě Me-1 lze další požadované využití pro veřejnou vybavenost (školství, centrum volného času), komerční vybavenost (sport), hřiště realizovat v rámci vymezených smíšených obytných ploch C. Pořizovatel neshledává účelné vymezením funkční plochy V či S předjímat jejich konkrétní lokalizaci. Pro území lokality Me-1 je předepsáno zpracování ÚS-08, ta prověří potřebu občanského vybavení a navrhne na území využití funkčních ploch C ve

větší podrobnosti. Viz požadavky na řešení v ÚS uvedené v textové části v kap. 12 a v příslušné kartě lokality Me-1.

S odkazem na text vyhodnocení u připomínky č.23 je požadavek MČ na plochu pro sportovní zařízení pro ZŠ Hudcova řešen vymezením plochy V na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky

Samospráva města na Poradě vedení dne 10.12.2020 odsouhlasila podnět na úpravu rozsahu funkčních ploch bydlení v předmětné lokalitě ve prospěch smíšeného využití s volnou strukturou zástavby a v plochách pro smíšené využití úpravu výškových hladin zástavby dle Případové studie lokality Technologický park (KAM, 2020) pro účely úpravy Návrhu nového ÚPmB.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

Doporučení se týkalo i rozvojové lokality Me-1 Technologický park. Proto pořizovatel dal pokyny na úpravu návrhu ÚP v lokalitě Me-1 pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021), vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.

K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo v lokalitě Me-1 po 1. opakovaném veřejném projednání.

Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.

Námítce je vyhověno částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti a promítnutím požadavků na konkretizaci využití lokality Me-1 pro další občanskou vybavenost do požadavků k řešení do vymezené ÚS-08.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality (požadováno zpřesnění pro zeleň, občanská vybavenost, sport).

Vyhověno zůstává částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti.

Námítka č.25

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení propojení mezi územím Technologického parku a průmyslovou zónou v Kuřimi.

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku bylo v roce 2020 vyhověno částečně, protože: „Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou“ realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).

V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Z hlediska požadavku na zakreslení dalších propojení uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.

Ve výkresu 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy“, kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkresu odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy“, které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné je operativně upravovat nebo dále doplňovat.

Obecně ve výkresu odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven a požadované propojení cyklostezkou Technologický park - Kuřim bylo doplněno o tuto trasu do výkresu 2.2. a Odůvodnění.

Tímto je požadavek zohledněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.26

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto:

Stávající zástavba RD ve východním konci ulice Turistická byla zahrnuta do stabilizované plochy městské zeleně Z - zámecký park- již v Konceptu nového ÚP. Existence stávající zástavby zahrnuté do jiné funkční plochy nestavební je ošetřena obecným regulativem a neznamená její vymístění a dotvoření celého území jako park.

Zástavba RD dotváří charakter území u křižovatky ulic Turistická a Hudcova a zasahuje území o rozloze cca 0,24 ha. Proto je možné pro zástavbu vymežit samostatnou stavební funkční plochu v souladu s požadavkem § 3 odst 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.

Obdobně lze postupovat v případě zástavby komerčními objekty a v ulici Hudcova 2,2a, které zahrnují území o rozloze cca 0,31 ha.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající stavební plochy pro zástavbu RD na ul. Turistická a zástavbu vybavenosti na ul. Hudcova znovu zabýval

a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezil jednu stabilizovanou plochu smíšenou obytnou.

Ve výsledku je námítce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.27

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Podatel nesouhlasí v lokalitě Technologického parku Me-1 s rezidenční výstavbou spojenou s funkčním využitím C/v3, požaduje změnit smíšené plochy na plochy W/v3.

Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě účelné, předepsaná územní studie US-08 prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také navržen regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W nevyžaduje. Smíšené plochy obytné jsou z výše uvedených důvodů pro toto území vhodnější, oproti monofunkčnímu využití celé lokality pro plochy komerční vybavenosti W.

Konečné odůvodnění se vztahuje k výslednému řešení Návrhu pro 2. opakované veřejné projednání nového ÚPmB:

Na základě věcně shodné připomínky MČ uplatněné při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Na základě výsledků projednání byly místní zájmy v městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.

Nové vyhodnocení 2024:

Návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Z podnětu pořizovatele bylo do výsledného řešení lokality Me-1 promítnuto řešení z nově pořízené ÚS–Technologický park a proto z textu výroku a karty lokality odstraněna podmínka pořízení ÚS – 08, včetně požadavku etapizace. V lokalitě byly upřesněny plochy pro rozvoj bydlení, smíšené obytné zástavby, dopravy, komerční a veřejné vybavenosti.

Námítka č.28

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.

Tímto je požadavek zohledněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.29

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s vymezením zadního vstupu do ZOO a navrhovanou komunikací kolem Medláneckého letiště.

V současné době je zde plánován pouze technický vjezd do ZOO, další rozvoj ZOO je plánován podle Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006 a veškeré požadavky změny obsluhy areálu bude potřeba nejdříve promítnout do aktualizovaného generelu. Problematika komunikace kolem letiště je předmětem vyhodnocení v bodě č.30 tohoto podání.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.30

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění záměru (Vy/O/0346) z veřejně prospěšných staveb, tj. koridoru navrhované komunikace mezi Komínem a Medlánkami se zaústěním do ulice Turistické - s vymezením přestavby koridoru veřejného prostranství v trase stávajících účelových komunikací propojujících Komín a Medlánky.

Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty.

To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě vyhodnocení uplatněných námitek a připomínek k tomuto záměru je důvodné upravit šířkové vymezení tohoto koridoru v prostoru od odbočky k návrhové ploše pro rozvoj

ZOO k areálu Policie ČR, což je Návrhem nového ÚPmB akceptováno. Pro odstranění pochybností ve vztahu průjezdnosti a zkracování cest byl koridor v rozsahu od odbočky k návrhové ploše pro rozvoj ZOO k areálu Policie ČR ponechán v šířce stávající komunikace (bez zahrnutí souběžného pásu zeleně směrových oblouků) jako stabilizované veřejné prostranství, které nepředpokládá další rozvoj. Požadavek bylo možné zohlednit pouze částečně.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.31

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel požaduje zmenšit rozsah rozvojové plochy pro ZOO, aby mohl být vytvořený „plynulý přechod do přírodního zázemí v krajině“.

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" je dán Generelem rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je dle současné strategie určená pro expozici Safari. Všechny požadavky na změny areálu ZOO musí být nejdříve zakotveny v aktualizaci generelu ZOO. V současné době je zde však plánován pouze technický vjezd. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem. Celý současný areál ZOO leží v přírodním prostředí Mniší hory (v lese), z námítky není jasné, jak by měl být formován „plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině“, když celý areál ZOO má přírodní charakter. Pořizovatel musí v souladu s Generelem ZOO vytvářet územní podmínky pro rozvoj tohoto pro město významného areálu, další využití této rozvojové lokality bude vycházet z aktuální strategie ZOO. Požadavek dle dostupných podkladů nelze zohlednit.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.32

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky požaduje změnit plochu krajinné zeleně "K" vymezenou v předmětném území v k.ú. Medlánský na plochu zahrádek "I".

Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.

Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití části předmětného území v k.ú. Medlánský. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB a také v platném ÚPmB je vymezena plocha krajinné zeleně) a

v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně s vymezenými překryvnými ochrannými režimy přírodního zázemí v krajinně významných pohledových území.

Dále uvádíme, že předmětné území přímo navazuje na objekty ochrany přírody a krajiny (zvláště chráněná území, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny - schéma). Současně jsou navrženým řešením rovněž sledovány základní cíle územního plánování, zejména dle § 18 odst. 4, 5 a 6, jež ukládají v procesu územního plánu dbát na ochranu nezastavěného území, přírody a krajiny. Nicméně na základě obecných podmínek využití území Návrhu ÚPmB lze lokalitu resp. pozemek i nadále využívat stávajícím způsobem včetně legálně umístěných staveb za splnění některých podmínek (více viz "závazná textová část", kap. 6.2 Obecné podmínky využití území).

Předmětné území nebylo prověřováno pro účel zahrádek ani územní studií (ÚS) "Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna" (Atelier ERA, 2018), která se ve své "návrhové" části věnovala pouze lokalitám, které byly Konceptem ÚPmB určeny jako plocha zahrádek; zejména z toho důvodu zde nyní nelze potvrdit a vymežit neproověřené funkční využití pro zahrádky.

Na základě uvedeného je v Návrhu ÚPmB celé předmětné území důvodně určeno jako plocha krajinné zeleně s vymezenými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajinně a pohledově významné plochy) a není účelné a opodstatněné toto vymezení měnit. Závěrem upozorňujeme, že v předmětné lokalitě de facto nedochází ke změně územního plánu oproti platnému stavu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.33

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní systém ekologické stability (dále "ÚSES) byl v předmětné lokalitě vymezen v souladu s aktuálně zpracovaným podkladem - Plánem ÚSES pro k.ú. Medlanky, Řečkovice, a Mokrý Hora, Ivanovice, Jehnice a Ořešín (Ageris, 2019), který je neopominutelným a legitimním podkladem pro zpracování územního plánu. Plán ÚSES prověřil komplexně celé katastrální území Medlánek (a dalších) z hlediska ekologicko-stabilizační funkce a v konkrétní lokalitě vyznačil jednu z mezofilních větví místního ÚSES, jejíž součástí je i předmětné lokální biocentrum LBC ME04 situované na Medláneckém kopci se stejnojmennou přírodní památkou; cílovými ekosystémy jsou mezofilní lesní i nelesní (zejm. stepní) společenstva. Předmětné biocentrum umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozmeněného, avšak přírodě blízkého ekosystému (upozorňujeme, že je jedná o veškeré organismy, nejenom z živočišné říše, ale také jde o rostlinné druhy a mikroorganismy, které jsou důležité pro jakékoliv přirozené procesy v přírodě a krajinně).

Nicméně na základě námitek uplatněných v rámci projednávání Návrhu ÚPmB (6/2020) a odborného názoru zpracovatele je ve výsledném řešení Návrhu ÚPmB plocha předmětného biocentra zmenšena a přes daný pozemek již není vymezeno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

8067

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Územní plán města Brna
Be-11 Při ulici Čeňka Růžičky

Identifikační údaje podatele

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje

Fyzická osoba/právnícká osoba

Doslo dne: 30-06-2020

Jméno, příjmení /
 Název společnosti

Jaroslav Crlík

Č.j. MMB:

0301742

Datum narození/
 Identifikační číslo

12. 12. 1960

Příl.:

Adresa

Spodní 680/20, 625 00 Brno

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
 navrhovanou změnou

Katastrální území Bohunice, parc. č. 3037, 3040, 3047,
 3049, 3074, 3080, 3082, 3093 3099, 3101, 3105,
 3110

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno - Bohunice

Katastrální území

Bohunice

Parcelní čísla pozemků (adresa,
 doplňující popis lokality)

Čeňka Růžičky / Spodní

**Text námítky/připomínky včetně
 ZDŮVODNĚNÍ**

- grafická příloha

ano

ne

- další přílohy

- 1) Nesouhlasíme s návrhem změnové lokality Be-11 Při ulici Čeňka Růžičky.
- 2) Odmítáme v lokalitě Be-11 provedení změny na plochu komerční vybavenosti.
- 3) V lokalitě Be-11 žádáme o zachování současného stavu, tj. kombinace plochy zeleně s parkovacími stánkami na úrovni terénu.

Zdůvodnění:

- a) V lokalitě ulic Spodní, Rolnická, Neužilova, Havelkova je velmi málo zeleně, proto je naprosto nežádoucí zastavět jakoukoli nadzemní konstrukci i plochu zeleně při ulici Čeňka Růžičky.
- b) Předpokládanou variantou zástavby vznikne v lokalitě Be-11 rozměrově přerostlá betonová hmota zasazená mezi vysokopodlažní domy panelové konstrukce.
- c) Komerční objekty typu prodejna potravin, či prodejna jiného zboží, nejsou v lokalitě Be-11 potřebné. Pokus o prodej potravin se na ulici Čeňka Růžičky již uskutečnil (OKAY Market), avšak bez úspěchu. Prodejna byla pro nedostatek zájmu zákazníků uzavřena. Na ulici Čeňka Růžičky jsou v současné době provozovány čtyři restaurace, resp. bary, které jsou minimálně navštěvovány a jsou tedy zbytečné.

Statutární město Brno

Doručeno: 30.06.2020

MMB/0301742/2020

listy:1 přílohy: 1

druh: li/sv:



mmb1es7739b5d8

- d) V blízkém okolí lokality Be-11 je několik míst s obchody (OC Kalinka, OC Kavkaz, Lidl, Kaufland, OC Campus Square). Tyto obchodní plochy jsou pro potřeby MČ Bohunice dostačující.
- e) Případná výstavba parkovacího domu v lokalitě Be-11 není potřebná. Parkovací dům postavený při ulici Čeňka Růžičky nebude využíván z důvodu zpoplatnění parkování. Parkování automobilů se pouze přesune do přilehlých ulic.
- f) K parkování lze využít celou ulici Dlouhá, na které lze zaparkovat naprosto bez problému i v noci.
- g) Situaci s parkováním lze řešit organizačně, a to zákazem parkování automobilů s celkovou hmotností nad 3,5 t. Pro tato vozidla lze postavit odstavné parkoviště při říčce Leskava.
- h) V dané lokalitě je potřeba umožnit přednostní parkování především trvale bydlícím formou rezidenčního parkování.
- i) Vznikne-li potřeba řešit situaci s parkováním automobilů stavbou parkovacího domu, je nejlepším místem pro stavbu takového objektu, včetně jiných objektů komerčního charakteru, prostor poblíž říčky Leskava.

V Bohuc dne 24.6.20

Podpis: Jant 669

*nehodící se škrtněte

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu Územního plánu města Brna, prohlašují, že zmocňují Ing. Jaroslava Crlíka, nar. 12. 12. 1960 Spodní 680/20 675 00 Brno, aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti při pořizování návrhu Ú a k návrhu Územního plánu města Brna podal námítky na základě věcně shodně projednal podle stavebního zákona. Námítky budu podávat k lokalitám Be-

ÚMČ Brno-Bohunice

Doručeno: 24.06.2020

BBOH/04417/20

listy: 2 přílohy: 12

druh: podpisový arch



bc08es7735a983

V Brně, dne 22. 6. 2020

Jaroslav Crlík
.....
podpis

	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt v Brně (ulice, č.p./č.o.)	Podpis
1	JAROSLAV CRLÍK	12. 12. 1960	SPODNÍ 680/20	<i>Crlík</i>
2	ELENA CRLÍKOVÁ	17. 7. 1967	SPODNÍ 680/20	<i>ELI</i>
3	MICHAL POLAČEK	19. 5. 1988	SPODNÍ 20	<i>Polák</i>
4	PETRA KUPČÍKOVÁ	26. 6. 1971	SPODNÍ 20	<i>Petrá</i>
5	ZBYNĚK KUPČÍK	7. 11. 1972	SPODNÍ 20	<i>Zbyněk</i>
6	KOLEGAROVÁ IJONA	8. 2. 1989	SPODNÍ 20	<i>Kolegarová</i>
7	KOLEGAROVÁ KATEŘINA	8. 9. 1987	SPODNÍ 680/20	<i>Kolegarová</i>
8	FIALA JIŘÍ	4. 9. 1951	SPODNÍ 20	<i>Fiala</i>
9	FIALOVÁ LENKA	4. 6. 1963	SPODNÍ 20	<i>Fialová</i>
10	BERTOŠKOVÁ ERICA	19. 11. 1964	SPODNÍ 20	<i>Bertošková</i>
11	BERTOŠEK KAREL	21. 3. 1982	SPODNÍ 20	<i>Bertošek</i>
12	ŠEBESTOVÁ LUCIE	20. 5. 1983	SPODNÍ 20	<i>Šebestová</i>
13	CRIC LIBOR	3. 1. 1971	Spodní 20	<i>Cric</i>
14	JASEK LADISLAV	27. 12. 1984	SPODNÍ 20	<i>Jasek</i>
15	GRIČOVÁ BEDNAŘOVÁ	14. 3. 1979	SPODNÍ 20	<i>Gričová</i>
16	ŠWILCOVÁ IJONA	21. 10. 1981	SPODNÍ 20	<i>Šwilcová</i>
17	LENKA ŠAROVSKÁ	11. 8. 1982	SPODNÍ 20	<i>Šarovská</i>
18	IVAN MANGA	21. 9. 1980	SPODNÍ 20	<i>Manga</i>
19	MILAN ODEHNAL	10. 11. 1976	SPODNÍ 20	<i>Odehnal</i>
20	SLAVOJ PALÍK	7. 10. 1946	— — —	<i>Palík</i>

MMB/0301742/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Rozvojová lokalita Be-11 byla na základě připomínky městské části, při zohlednění podání dalších podatelů, řešena následovně: V současné době jsou plochy W/v4 a W/v2 v rozvojové lokalitě Be-11 využívány jako parkoviště pro sídliště. Severní část (plocha W/v4) je v platném ÚPmB součástí návrhové plochy SO, jižní část (plocha W/v2) je v návrhové ploše pro dopravu – významná parkoviště D. Pozemky v těchto plochách jsou ze 100 % ve vlastnictví statutárního města Brna. Pořizovatel považuje z urbanistického hlediska za vhodnější ponechání severní plochy W s tím, že plocha W/v4 bude vymezena jako W/v2. Zachování parkovacích stání je zajištěno v kartě lokality doplněním požadavku: "zajistit dostatečný počet parkovacích stání, který nebude menší než počet stání na parkovištích určených k zástavbě." Jižní část lokality je možno ponechat v ploše určené pro dopravu, resp. veřejného prostranství, za účelem parkování.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7116

Úřad městské části
Brno - Medlánky

Došlo dne: 24-06-2020

K vyřízení: 0301745

Adresát: Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 676 Brno

Podatel:

Jméno a příjmení: Hadězdla, Peprna datum narození: 2.9.1950

Trvale bytem: 621 00 BRNO, Hadlačnická 582/3

Jsem – nejsem* vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky)

parcelní číslo 991/57 v katastrálním území: 611 743 - Medlánky, okres Brno-město

(* nehodící se škrtněte)

NÁMITKA – PŘÍPOMÍNKA* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Vznáším námítky – připomínky označené níže křížkem:

- | | | |
|-----|---|-----|
| 1 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky. | 1 |
| 2-6 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme vypuštění plánovaných komunikací: <ul style="list-style-type: none"> o mezi Komínem (resp. Bystrcí) a Medládkami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se zábořem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici), o mezi Medládkami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovících (R/1), o mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1). <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme vypuštění plánovaných územních rezerv pro komunikace: <ul style="list-style-type: none"> o mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci, o mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech. | 2-6 |
| 7 | <input checked="" type="checkbox"/> Nesouhlasíme s novým dopravním propojením mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3. | 7 |
| 8 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medládkami, Řečkovícemi a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníků) a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno. | 8 |
| 9 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme v rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační; ve zbývající ploše vymezit plochu zeleně Z. | 9 |
| 10 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přílehlou rekreačně sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti. | 10 |
| 11 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-8 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit únosný pro stávající infrastrukturu Medlánek. | 11 |
| 12 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí. | 12 |
| 13 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme vypuštění územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Vycházkové a vypuštění územní rezervy pro bydlení pod ulicí V Újezdech B-7. | 13 |
| 14 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor - a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cesty na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K. | 14 |
| 15 | <input type="checkbox"/> Požadujeme v rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport. | 15 |
| 16 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme změnit pobytovou louku kolem tzv. Žebětínské cesty v prodloužení ulice Žebětínek (p. č. 1811 v k. ú. Medlánky) ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K. | 16 |
| 17 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Vycházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/12 v k. ú. Medlánky definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I. | 17 |

1 8	Požadujeme plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medlánky vymezit pro vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h.	1 8
1 9	Požadujeme změnit pozemky dostupné jen cestou kolem medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medlánky, které byly dříve plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud.	1 9
2 0	Požadujeme plochu části městských pozemků při ul. Rysova p. č. 985/1 a 985/19 v k. ú. Medlánky, kde se nachází zahrada MŠ a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory.	2 0
2 1	Požadujeme změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kruhového objezdu (p. č. 985/21 a přiléhající části pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medlánky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2).	2 1
2 2	Požadujeme plochu mezi městským bytovým domem Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou ponechat plochy dle stávajícího ÚP jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B.	2 2
2 3	V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 požadujeme zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, požadujeme v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruh zeleně pro rozšíření Zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole.	2 3
2 4	V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 dále požadujeme navýšení ploch zeleně alespoň na úroveň stávajícího ÚP, dále požadujeme v části této lokality blíže k Medláncům pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovišť, aby noví obyvatelé i zaměstnanci nezhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medláncích (MŠ, ZŠ, centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požadujeme v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případnému navýšení počtu žáků.	2 4
2 5	Požadujeme zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónu v Kuřimi kolem kasáren v Řečkovících, Ivanovice a Českou.	2 5
2 6	Požadujeme respektovat reálný stav využití území a v lokalitě Zámeckého parku vymezit plochy zastavěné rodinnými domy jako plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámekem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí vymezit plochy zahrad I.	2 6

Dále doplňuji:

Co se týká odůvodnění mé připomínky/námítky, plně odkazuji na stanovisko MČ Brno-Medlánky k Návrhu Územního plánu města Brna.

V Brně dne 17. 6. 2020

Podpis 

MMB/0301745/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánský, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánský – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánský téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. U předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-6 a B-7)“.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín - Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláankami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medláanky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medláanky není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.4

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.

Tímto je požadavek zohledněn.

Pro úplnost doplňujeme, že ačkoli byla sběrná komunikace Me/1 vypuštěna, zůstává navržena místní komunikace v rámci plochy veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.5

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-6 jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medláanky (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn

chybějící dopravní skelet, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy O-6 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením územní rezervy O-5 a výše uvedenému doporučení RMB na vypuštění koridoru územní rezervy O-6 a O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Jejich úpravu však nebylo možné z časových důvodů prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo z pozice pořizovatele rozhodnuto o potřebě jejího dalšího vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že se jedná pouze o územní rezervy, tak aktuálně nedochází k žádné změně ÚPmB v souvislosti s těmito dopravními koridory. Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách a případném konkrétním vedení tohoto komunikačního propojení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-5 centrem Medlánek jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánský park (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn chybějící dopravní skelet.

Dále viz odůvodnění námítky č.5

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno zrušení dopravního propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.

Původní vyhodnocení z r. 2020:

„Komunikace v ulici V Újezdech je vymezena plochou dopravní infrastruktury D, komunikace v ulici K Babě je vyznačeno plochou veřejného prostranství. Rozvojová lokalita Me-3 není s ulicí V Újezdech přímo propojena. Přímé propojení je možné v rámci obecných podmínek využití území, ovšem vzhledem k realizované zástavbě je obtížně realizovatelné a nevhodné. V rámci prostupnosti území je vhodné do karty lokality doplnit podmínku propojení pouze pro pěší a cyklisty.“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a na k.ú. Medlánky již není vymezen. Komunikace v ulici V Újezdech již není vymezena plochou dopravní infrastruktury D, ale plochou veřejných prostranství. V kartě rozvojové lokality Me-3 je doplněna podmínka zajištění prostupu územím pro pěší a cyklisty.

Tato změna však nemá vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel požaduje změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medládkami, Řečkovice a Ivanovicemi (rozvojové lokality R-3 a Me-4) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní zástavbu, případně požaduje významné rozšíření ploch zeleně.

Rozvojová lokalita Me-4 bude na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP upravena následovně: Návrhové stavební plochy bydlení (B) a smíšená obytná (C) budou vymezeny jako plocha zemědělská (A). Zůstane tak zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond. Původně vymezená plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze jižní část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost (V).

Rozvojová lokalita R-3 měla původně zůstat bez úprav. Věcný obsah námítky k rozvojové lokalitě R-3 byl však uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala mimo jiné MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde

ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požaduje podatel, výraznou součástí ploch C.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy pro veřejnou vybavenost v rozvojové lokalitě Me-4 jsou určeny pro výstavbu MŠ. V dotčeném území se vyskytují převážně plochy bydlení. Rozvojová lokalita proto řeší doplnění ploch veřejné vybavenosti na severním okraji MČ Medlánky, které navážou na přírodně rekreační území kolem Medláneckého rybníka. MČ Medlánky dlouhodobě postrádá novou mateřskou školu, část plochy pro veřejnou vybavenost je proto vhodné využít právě tímto účelem. Z toho důvodu je vhodné ponechat pro ni vymezené plochy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku místní samosprávy městské části Brno-Medlánky k úpravě návrhu spočívající v úpravě rozsahu vymezené rozvojové lokality Me-4. Rozvojová lokalita byla redukována a mezi poldrem a veřejným prostranstvím – pokračování ul. Nadační byla ponechána plocha zeleně; z tohoto důvodu je možné námítce vyhovět.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadujete pro rozvojovou lokalitu Me-4 podmínku prověření územní studií. Jako důvod uvádíte především prostup do sousedících rekreačních a sportovních oblastí.

Podmínka tohoto prostupu je uvedena v kartě lokalit, nemůže být tedy opomenuta. Územní studie se předepisuje zpravidla ve větších rozvojových plochách pro řešení vybraných problémů, případně pro variantní řešení. Na své náklady může územní studii zpracovat také ten, který změnu v území inicioval a realizuje ji. Plocha této lokality je však pro zadání samostatné územní studie příliš malá a okruh problémů příliš omezený na to, aby se nová výstavba ÚS podmiňovala.

Rozsah rozvojové lokality Me-4 byl oproti původnímu návrhu podstatně zmenšen.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.11

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro lokalitu R-8 požadujete zásadní snížení intenzity využití území. Uprostřed stabilizovaných ploch pro bydlení se nachází zahrádkářská kolonie, nevyužívané objekty a výšková stavba bývalé Geofyziky.

Návrh nového ÚP počítá s využitím zahrádek pro plochu veřejné městské zeleně, která může plnit i funkci veřejného prostranství. Zbytek ploch je určený pro bydlení nebo jako plocha smíšená obytná s volnou zástavbou s výškovou úrovní v/3 (6-16 m). Toto je nejnižší možná výšková úroveň vhodná pro městskou zástavbu, obytná sídliště a areály. Nižší zástavba s nižší intenzitou osídlení 1 nebo 2 je vhodná pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, tedy samostatné nebo řadové rodinné domy. Nově navrhovaná zástavba bude navazovat svým charakterem spíše na zástavbu mezi ulicemi Podpěrova a Jabloňová také s výškovou úrovní v3. Větší výšková úroveň v/5 je navržena pouze pro stávající výškovou budovu Geofyziky. Snižování výškové úrovně zástavby pod úroveň 3 a s tím snižování intenzity využití území není možné. Výšková úroveň 3 je pro volnou bytovou zástavbu nejnižší možná, nižší zástavba rodinnými domy (rezidenční zástavba) v lokalitě není vhodná.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.12

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námitky je požadavek na vymezení propojení ulice Renčovy a Terezy Novákové formou veřejně prospěšných staveb.

Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny plochou dopravní infrastruktury D prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).

Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem je vyznačeno i propojení Renčova – Terezy Novákové.

Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět, protože se jedná především o síť obslužných komunikací vymezených plochou veřejných prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.13

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námitky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a B-7.

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6)

a dle podnětu samosprávy rozvojem lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.14

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) je v Návrhu ÚPmB v souladu s odborným oborovým dokumentem – plánem ÚSES, který je nezbytným podkladem pro vymezení ÚSES v ÚPD. Dle plánu ÚSES jsou v předmětné lokalitě vymezeny interakční prvky, které nahrazují lokální biokoridor ve dně údolí Medláneckého potoka nad Medláankami vymezený v platném ÚPmB. K hlavním důvodům nahrazení předmětného biokoridoru

interakčními prvky patří jeho nízký biogeografický význam bez možnosti začlenění do ucelené hydrofilní větve místního ÚSES s vymezením funkčně odpovídajících biocenter.

Pro informaci uvádíme, že interakční prvek je obecně doplňkovou skladebnou částí lokálního ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení lokálních (místních) biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Skutečnost, že jde o doplňkové skladebné části místního ÚSES, znamená, že představují doplněk k vymezení biocenter a biokoridorů a není až tak podstatná jejich funkce pro ochranu přirozeného genofondu. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny, a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a nemá zákonnou podporu.

Ve vztahu k územnímu plánu jsou interakční prvky obecně "podměrečnou" kategorií, tj. takovou kategorií prvků, jejichž vymezení je pod rozlišovací možností územního plánu a povinnost jeho vymezení ani nevyplývá z právních předpisů. Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.

Na základě uvedeného je zřejmý důvod, pro který v dané lokalitě není v Návrhu ÚPmB vymezena a ani není vhodné vymezovat skladebnou část ÚSES – lokální biokoridor. Nicméně zpracovatel svým návrhem – vymezením příslušných ploch návrhové zeleně v předmětné lokalitě zajistil další existenci a funkčnost daných interakčních prvků.

V případě pozemku p.č. 1818 k.ú. Medlánky uvádíme, že by se jeho vymezením jako samostatné plochy krajinné zeleně vytvořila podměrečná plocha, která nemá zákonné ani koncepční opodstatnění, protože předmětné krajinné prvky s ekologicko-stabilizační a také estetickou funkcí v podobě aleje jsou přirozenou součástí mimoprodukčních funkcí zemědělské plochy (viz Odůvodnění Návrhu ÚPmB). Pro informaci ještě uvádíme, že na základě požadavku a dohody s dotčeným orgánem Odborem životního prostředí Magistrátu města Brna, bude do závazné textové části doplněna regulace zajišťující větší a zřejmější ochranu výše uvedených krajinných prvků. V souvislosti s plánovanou budoucí urbanizací území není vymezení ploch krajinné zeleně žádoucí; vymezení těchto ploch má význam ve volné krajině.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.15

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Objekty a plochy pro plnění funkce veřejné vybavenosti a sportu mohou být připuštěny i v plochách pro bydlení B nebo smíšených obytných C.

Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci.

Námítce je vyhověno jiným způsobem.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB

z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.16

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný způsob využití předmětného pozemku, tj. pobytová louka s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí je realizovatelný a přípustný i v rámci plochy zemědělské, a to zejména z důvodu, že plní mimoprodukční funkce zemědělské plochy. Dané využití je také v souladu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, jehož záměry Návrh ÚPmB z důvodu veřejného zájmu nevyklučuje.

Nicméně vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Brna, jeho grafická čitelnost je v měřítku zpracování nového ÚPmB, skutečné využití nejlépe reflektuje právě plocha krajinné zeleně a pozemek nebude tvořit nesmyslnou enklávu v daném území, protože plynule navazuje na okolní plochy krajinné zeleně, jeví se důvodné změnit pozemek na plochu krajinné zeleně "K".

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.17

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na zachování stávajícího prostupu územím mezi ul. Turistickou a Vycházkovou a z toho důvodu pozemky parc.č. 1033/1 a 1033/12, k.ú. Medlánky definovat jako zeleň Z, tj. neměnit na plochu zahrádek I. Námítce nelze zcela vyhovět, neboť se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, kdy jeho vlastníci požadují jiné funkční využití, kterému nelze v současné době vyhovět. To však nevyklučuje i v plochách zahrádek zachovat stávajícího prostup územím, pokud bude na tomto řešení s vlastníkem pozemků nalezena shoda. Pro informaci závěrem uvádíme fakt, že dle obecných podmínek závazné části „Návrhu ÚPmB (2020)“: „Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“, a dále „Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.“, a také „Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.“

Na základě uvedeného je zřejmé, že není nutná požadovaná změna funkčního využití pro zajištění prostupu, která by jako taková měla být zajištěna regulacemi území danými v textové části Návrhu ÚPmB (2020).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.18

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný stav (stromová kaple sloužící jako místo spočinutí a rozjímání na procházkách, k venkovním bohoslužbám, k oddávání snoubenců v přírodě nebo třeba pro pořádání koncertů a určené pro širokou veřejnost), a předpokládaný způsob využití předmětného pozemku (vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům) neodpovídá funkčnímu využití navrženému v Návrhu ÚPmB pro plochy zahrádek "I". Vzhledem k tomu, že se část výše uvedených aktivit v daném místě realizuje již nyní, nepředpokládá se konfliktní působení na okolní plochy. Dále uvádíme, že se jedná o pozemky ve vlastnictví města Brna a jde o záměr městské části podporovaný městem. Na základě uvedeného je vhodné vymezit předmětný pozemek p.č. 1353 v k.ú. Medlány na plochu, která nejlépe reflektuje reálný i budoucí způsob využití a to na plochu veřejné vybavenosti „V/x/h (Ize považovat za plochu v krajině bez nutnosti navázání této plochy na plochu veřejného prostranství).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.19

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlány, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Pozemek parc. č. 1000/11 k. ú. Medlány je dle platného ÚPmB sice součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území je také spolu s pozemkem parc. č.1012/12 zahrnut do společného oplocení u RD Rysova 2b, s přístupem z ulice Rysova. Jejich vymezení jako součást stabilizované plochy B/r2 je žádoucí.

Oproti tomu pozemek parc. č. 994/1 a s ním i pozemky parc. č. .994/2, 994/3, 984/5, 1012/11 a 1012/20 k. ú. Medlány jsou dle platného ÚPmB součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území jsou přístupné pouze cestou kolem rybníka a nesouvisejí s nemovitostí určenou pro bydlení. Není proto důvod je nyní v novém ÚP zahrnovat do stabilizované plochy bydlení, využití pozemků takovému funkčnímu využití neodpovídá. V tomto rozsahu se tímto námitce částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.20

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlány, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Na částech pozemků v majetku smB parc. č. 985/1 a 985/19 k. ú. Medlány při ulici Rysova je v ÚP vymezena plocha ke stavebnímu využití pro bydlení, stejně tak je na části pozemků návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel preferuje ponechat možnost stavebního využití, tj. nevymezovat zde pouze plochu zeleně. Ta je vyjádřena na částech pozemků v rozsahu návrhové plochy Z. Byť je MČ preferované stavební využití pro domov pro seniory přípustné i v ploše bydlení, garancí takového cílového využití je právě plocha veřejné vybavenosti V. S

ohledem na vlastnictví pozemků smB je také vhodné plochu pro veřejný účel jednoznačně v novém ÚP vymezit odpovídající funkcí, tj. plochou V.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.21

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Požadované vymezení samostatné plochy V na částech pozemků parc. č. 985/1, 985/2 a 985/21 v jižním konci ulice Rysova, při kruhovém objezdu není s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP vhodné: jednalo by se o podměrečnou plochu, kterou je problematické v novém ÚP samostatně vymezit za současného zachování čitelnosti hlavního výkresu - rozsah plochy a zápis kódu stavební plochy. Záměr nového objektu radnice MČ lze realizovat i v rámci plochy bydlení. Přesto pořizovatel s přihlédnutím k místním zájmům městské části dává pokyn zpracovateli, aby požadavek MČ na plochu V prověřil.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– v upraveném návrhu ÚP nakonec vymezil rozsah plochy V/v2 tak, aby byla plocha vymezena přehledným způsobem. Ve výsledku je námitce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.22

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel odůvodnil takto:

Území mezi bytovými domy jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou, které je využíváno jako volné prostranství - zeleň má výměru pod limit 0,2 ha pro samostatné funkční vymezení; plocha zeleně v platném ÚPmB dnes zahrnuje větší území, i to, které je již stavebně využito. Po zpřesnění využití dle skutečného stavu není samostatné vymezení plochy městské zeleně Z v návrhu nového ÚP účelné, území bude nadále užíváno jako volné prostranství v rámci stabilizované plochy bydlení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.23

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: Oproti platnému ÚPmB a řešení obsaženému v Konceptu ÚP není v Návrhu ÚP zástavba RD v ulici Za Parkem a Hujíčkova zahrnuta do návrhové plochy, ale je již stabilizována. Proto je

žadoucí stabilizovanou plochu bydlení vymezit dle skutečného stavu v území a městské pozemky 855, 856 a jižní část pozemku 711/1 (s cestou ve stopě ulice Hujíčkova) vše k. ú. Medlánky vymezit jako stabilizovanou plochu zeleně - sloučit s plochou zeleně zámeckého parku. Návrh ÚP totiž vymezení jižní stopy ulice Hujíčkova jako plochy veřejného prostranství dle Konceptu ÚP nepřebírá.

Je žádoucí zachovat na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky návrhovou plochu městské zeleně, lze připustit oproti projednanému Konceptu ÚP (i platnému ÚPmB) redukcí jejího rozsahu do podoby dle návrhu nového ÚP. Plocha zeleně je v daném místě podstatná pro kvalitní propojení od stávajícího zámeckého parku k budoucí tramvajové smyčce do dalšího území v lokalitě Me-1. Návrhová plocha Z byla pro tento účel v Návrhu ÚP (projednávaném v červnu 2020) vymezena v dostatečném rozsahu, proto pořizovatel neshledal žádoucí požadavku MČ na její rozšíření vyhovět.

Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP (v červnu 2020) bude na pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky v majetku města doplněna plocha veřejné vybavenosti (V) ve vazbě na ZŠ Hudcova. Tento požadavek na plochu V nakonec vyplynul z interních jednání s MČ, která tímto chce zajistit na městském pozemku plochu pro sportovního zařízení k ZŠ Hudcova. Takto je formulován i konkrétní požadavek na řešení uvedený u stanovené ÚS-08 v kap. 12 textové části ÚP a v kartě lokality Me-1. MČ je nakonec vyhověno v rozsahu tohoto požadavku.

V rozvojové lokalitě Me-1 lze další propojení pásem městské zeleně od navrhované tramvajové smyčky realizovat v rámci vymezených stavebních ploch, Návrh nového ÚP jednotlivé pásy liniové zeleně nevymezuje. Taktéž stezka pro pěší a cyklisty je nad podrobnost řešení v novém ÚP. Jejich realizace spolu s pásem zeleně je podél budoucí trati Me/31 na základě obecných regulativů možná ve všech stavebních plochách, tudíž i v ploše dopravy D, či sousední ploše smíšené obytné C. V této části není požadavku MČ vyhověno.

Námítce se částečně vyhovuje v rozsahu vyhovění shodným požadavkům MČ.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality. Požadavku na zachování plochy zeleně v Me-1 dle platného ÚPmB nelze vyhovět, částečné vyhovění na plochu zeleně zůstává na pozemků pro rozšíření zámeckého parku.

Námítka č.24

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: V rozvojové lokalitě Me-1 lze další požadované využití pro veřejnou vybavenost (školství, centrum volného času), komerční vybavenost (sport), hřiště realizovat v rámci vymezených smíšených obytných ploch C. Pořizovatel neshledává účelné vymezením funkční plochy V či S předjímat jejich konkrétní lokalizaci. Pro území lokality Me-1 je předepsáno zpracování ÚS-08, ta prověří potřebu občanského vybavení a navrhne na území využití funkčních ploch C ve

větší podrobnosti. Viz požadavky na řešení v ÚS uvedené v textové části v kap. 12 a v příslušné kartě lokality Me-1.

S odkazem na text vyhodnocení u připomínky č.23 je požadavek MČ na plochu pro sportovní zařízení pro ZŠ Hudcova řešen vymezením plochy V na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky

Samospráva města na Poradě vedení dne 10.12.2020 odsouhlasila podnět na úpravu rozsahu funkčních ploch bydlení v předmětné lokalitě ve prospěch smíšeného využití s volnou strukturou zástavby a v plochách pro smíšené využití úpravu výškových hladin zástavby dle Případové studie lokality Technologický park (KAM, 2020) pro účely úpravy Návrhu nového ÚPmB.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

Doporučení se týkalo i rozvojové lokality Me-1 Technologický park. Proto pořizovatel dal pokyny na úpravu návrhu ÚP v lokalitě Me-1 pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021), vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.

K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo v lokalitě Me-1 po 1. opakovaném veřejném projednání.

Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.

Námítce je vyhověno částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti a promítnutím požadavků na konkretizaci využití lokality Me-1 pro další občanskou vybavenost do požadavků k řešení do vymezené ÚS-08.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality (požadováno zpřesnění pro zeleň, občanská vybavenost, sport).

Vyhověno zůstává částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti.

Námítka č.25

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení propojení mezi územím Technologického parku a průmyslovou zónou v Kuřimi.

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku bylo v roce 2020 vyhověno částečně, protože: „Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou“ realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).

V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Z hlediska požadavku na zakreslení dalších propojení uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.

Ve výkresu 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy“, kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkresu odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy“, které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné je operativně upravovat nebo dále doplňovat.

Obecně ve výkresu odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven a požadované propojení cyklostezkou Technologický park - Kuřim bylo doplněno o tuto trasu do výkresu 2.2. a Odůvodnění.

Tímto je požadavek zohledněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.26

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto:

Stávající zástavba RD ve východním konci ulice Turistická byla zahrnuta do stabilizované plochy městské zeleně Z - zámecký park- již v Konceptu nového ÚP. Existence stávající zástavby zahrnuté do jiné funkční plochy nestavební je ošetřena obecným regulativem a neznamená její vymístění a dotvoření celého území jako park.

Zástavba RD dotváří charakter území u křižovatky ulic Turistická a Hudcova a zasahuje území o rozloze cca 0,24 ha. Proto je možné pro zástavbu vymezit samostatnou stavební funkční plochu v souladu s požadavkem § 3 odst 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.

Obdobně lze postupovat v případě zástavby komerčními objekty a v ulici Hudcova 2,2a, které zahrnují území o rozloze cca 0,31 ha.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající stavební plochy pro zástavbu RD na ul. Turistická a zástavbu vybavenosti na ul. Hudcova znovu zabýval

a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezil jednu stabilizovanou plochu smíšenou obytnou.

Ve výsledku je námitce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 30.06.2020

Č.j. MMB: 0301750

7171

Příl.:

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

Statutární město Brno

Doručeno: 30.06.2020

MMB/0301750/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

l1/sv:

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh ÚPmB



mmb1es7739b5dd

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Nykodýmová Jitka

Datum narození/
Identifikační číslo

27.8.1954

Trvalé bydliště/
sídlo

Kaštanová 1178, 66501 Rosice

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Upřesnění obsahu námítky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno-Žebětín

Katastrální území

Žebětín

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Parc.č. 2147/280, 2147/282, 2147/276, 2147/279, 2172/56, 2172/57, 2147/268

V návrhu ÚPmB součást S a2, ve stávajícím ÚPmB plocha bydlení

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

ne

Navrhovaná změna: změna částečně stabilizovaného území S a2 na B/r1, změna Zn-10 z B/r2 na B/r1

Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 2147/280, 2147/282, 2147/276, 2147/279, 2172/56, 2172/57, 2147/268 ve stabilizovaném území v sousedství sportovního areálu stájí Jezdeckého klubu Eliot. V současné době nejsou pozemky nijak obdělávány, leží ladem a jsou využívány k soukromé rekreaci rodiny a sporadicky jako výběh pro koně. Pozemky 2147/280, 2147/282 a 2172/56 těsně hraničí s navrhovanou lokalitou Zn-10 v její východní části (Zn 021 a Zn 044) a nachází se ve 4. třídě ochrany ZPF. Spodní část pozemků pod terénním zlomem sahá ke korytu potoka Vrbovec a nachází se v záplavové oblasti.

1 Požaduji zařadit část pozemků, a to konkrétně 2147/280, 2147/282, 2147/276, 2147/279 v příčné linii po hranici pozemku 2172/57 do plochy bydlení B/r1 jako rezidenční nízkopodlažní, s výškovou úrovní zástavby 3-7 m, protože tato nejlépe odpovídá charakteru svažitého území v návaznosti na dané prostředí. 1

2 Současně požadujeme, aby výšková úroveň zástavby navrhované lokality Zn-10 v sousedství mých pozemků byla snížena z úrovně 2 na 1, tj. z B/r2 na B/r1. 2

Odůvodnění:

Navrhovaná změna je přirozeným pokračováním plánované zástavby území. Ve stávajícím platném ÚPmB jsou pozemky 2147/280, 2147/276 a 2172/56 určeny k zástavbě, v nově navrhovaném územním plánu však již nikoliv. Proto požaduji jejich opětovné zařazení tak, jak je uvedeno výše, a to po terénní zlom

vyspecifikovaný v příčné linii parcelou č. 2172/57. V současné době se jedná o pozemky okrajového a hraničního území stávajícího sportovního areálu jezdeckého klubu, který by navrhovanou zástavbou s navrhovanými parametry nebyl nikterak narušen a ovlivněn. Pod terénním zlomem v jižním směru se nachází záplavové území postihované bleskovými povodněmi potoka Vrbovce.

Snížení výškové úrovně ze 2 na 1, tj. z B/r2 na B/r1 v přiléhající lokalitě Zn-10 požadujeme pro zajištění přirozeného rozvolnění zástavby směrem ke sportovnímu areálu v mírně svažitém terénu zachováním výstavby rodinných domů, které svým charakterem nejlépe vyhovují dané lokalitě a jejím specifickému využití.

VBrně dne 29.6.2020

Podpis:

.....*Nyrodymovskij*.....*J.Ša*.....

*nehodící se škrtněte

Map interface showing a land use plan for Brno. The map displays various colored zones with labels: B/1a2, B/1r1, Z, H, I, K, S/1o1, B/1r2, Zn-10-K, B/1r2, B/1r2, B/1r2, B/1r2, B/1r2, B/1r2, S/1a2, S/1a2, V/1a3, V/1a2, B/1r1, W/1v2, and V/1a2. The map includes a scale bar (200 m) and a 'SDÍLET MAPU' button. The interface features a top navigation bar with 'B R N O' and 'Připravovaný Územní plán města Brna – Návrh pro veřejné projednání'. The right sidebar contains a list of applications, including 'gis.bmo.cz/mapa/upmb-nsvrh/?c=-605891.655%3A-1157993.68z=7&lb=zm-bmo&ly=v21&lbo=1&lyo=', 'Actapublica - Vyhl...', 'Doručená pošta (48...', 'Karmelitánské nář...', 'Actapublica - Mora...', 'centrum.cz/slovníky/...', 'Na titulu stránku', and 'JARMILA TESÁŘOV...'. The bottom status bar shows '© SW Emu, KÚ pro JMK, GÚZK', 'SDÍLET MAPU', '15:53', and '08.06.2020'. A Windows taskbar is visible at the bottom of the screen.

B/1r1

MMB/0301750/2020

Námitka č.1

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že část pozemků p.č. 2147/280, 2147/282, 2147/276, 2147/279 v k.ú. Žebětín požadovaných k zařazení do plochy bydlení B/r1 navazuje v návrhu nového ÚPmB na plochy bydlení B/r2 a v platném ÚPmB je část těchto pozemků již v ploše bydlení, lze požadavku vyhovět. Dojde k vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, které bude respektovat založenou parcelaci dle vlastnictví. Výšková úroveň zástavby bude ponechána v úrovni 2 jako v navazující ploše bydlení, která odpovídá výškové úrovni v předmětném území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.2

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Výškovou úroveň 2 vyhodnotil Zpracovatel jako vhodnou pro dané území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7117

Úřad městské části Brno - Medlánky	
Došlo dne:	24-06-2020
K vyřízení:	č.j.: 030-1755

Adresát: Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 676 Brno

Podatel:

Jméno a příjmení: Ing. Dašan Peprný datum narození: 8.4.1949

Trvale bytem: 621 00 BRNO, Nadační 582/3

Jsem – nejsem* vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky)

Parcel. číslo 991/57 v katastrálním území: 6.11.743 - Medlánky, okres Brno - město

(* nehodící se škrtněte)

NÁMITKA – PŘÍPOMÍNKA* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Vznáším námitky – připomínky označené níže křížkem:

- | | | |
|-------------|---|-------------|
| 1 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky. | 1 |
| 2
-
6 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme vypuštění plánovaných komunikací: <ul style="list-style-type: none"> o mezi Komínem (resp. Bystrci) a Medláncami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se zábořem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici), o mezi Medláncami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovících (R/1), o mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1). <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme vypuštění plánovaných územních rezerv pro komunikace: <ul style="list-style-type: none"> o mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci, o mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech. | 2
-
6 |
| 7 | <input checked="" type="checkbox"/> Nesouhlasíme s novým dopravním propojením mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3 | 7 |
| 8 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medláncami, Řečkovými a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníků) a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno | 8 |
| 9 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme v rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační; ve zbývající ploše vymezit plochu zeleně Z. | 9 |
| 1
0 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přílehlou rekreačně sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti | 1
0 |
| 1
1 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-8 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit únosný pro stávající infrastrukturu Medlánek | 1
1 |
| 1
2 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí. | 1
2 |
| 1
3 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme vypuštění územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Vycházkové a vypuštění územní rezervy pro bydlení pod ulicí V Újezdech B-7. | 1
3 |
| 1
4 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor - a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cesty na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K. | 1
4 |
| 1
5 | <input type="checkbox"/> Požadujeme v rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport. | 1
5 |
| 1
6 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme změnit pobytovou louku kolem tzv. Žebětínské cesty v prodloužení ulice Žebětínek (p. č. 1811 v k. ú. Medlánky) ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K. | 1
6 |
| 1
7 | <input checked="" type="checkbox"/> Požadujeme zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Vycházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/12 v k. ú. Medlánky definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I. | 1
7 |

1 8	Požadujeme plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medlánky vymezit pro vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h.	1 8
1 9	Požadujeme změnit pozemky dostupné jen cestou kolem medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medlánky, které byly dříve plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud.	1 9
2 0	Požadujeme plochu části městských pozemků při ul. Rysova p. č. 985/1 a 985/19 v k. ú. Medlánky, kde se nachází zahrada MŠ a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory.	2 0
2 1	Požadujeme změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kruhového objezdu (p. č. 985/21 a přiléhající části pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medlánky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2).	2 1
2 2	Požadujeme plochu mezi městským bytovým domem Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou ponechat plochy dle stávajícího ÚP jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B.	2 2
2 3	V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 požadujeme zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, požadujeme v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruh zeleně pro rozšíření Zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole.	2 3
2 4	V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 dále požadujeme navýšení ploch zeleně alespoň na úroveň stávajícího ÚP, dále požadujeme v části této lokality blíže k Medlánkám pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovišť, aby noví obyvatelé i zaměstnanci nezhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medlánkách (MŠ, ZŠ, centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požadujeme v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případnému navýšení počtu žáků.	2 4
2 5	Požadujeme zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónu v Kuřimi kolem kasáren v Řečkovících, Ivanovice a Českou.	2 5
2 6	Požadujeme respektovat reálný stav využití území a v lokalitě Zámeckého parku vymezit plochy zastavěné rodinnými domy jako plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámkem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí vymezit plochy zahrad I.	2 6

Dále doplňuji:

Co se týká odůvodnění mé připomínky/námítky, plně odkazuji na stanovisko MČ Brno-Medlánky k Návrhu Územního plánu města Brna.

V Brně dne 17. 6. 2020

Podpis



MMB/0301755/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánský, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánský – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánský téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

U předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-6 a B-7).“

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín - Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medládkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medládky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medládky není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.4

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.

Tímto je požadavek zohledněn.

Pro úplnost doplňujeme, že ačkoli byla sběrná komunikace Me/1 vypuštěna, zůstává navržena místní komunikace v rámci plochy veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.5

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-6 jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medládky (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn

chybějící dopravní skelet, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy O-6 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením územní rezervy O-5 a výše uvedenému doporučení RMB na vypuštění koridoru územní rezervy O-6 a O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Jejich úpravu však nebylo možné z časových důvodů prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo z pozice pořizovatele rozhodnuto o potřebě jejího dalšího vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že se jedná pouze o územní rezervy, tak aktuálně nedochází k žádné změně ÚPmB v souvislosti s těmito dopravními koridory. Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách a případném konkrétním vedení tohoto komunikačního propojení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-5 centrem Medlánek jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánský park (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn chybějící dopravní skelet.

Dále viz odůvodnění námítky č.5

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno zrušení dopravního propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.

Původní vyhodnocení z r. 2020:

„Komunikace v ulici V Újezdech je vymezena plochou dopravní infrastruktury D, komunikace v ulici K Babě je vyznačeno plochou veřejného prostranství. Rozvojová lokalita Me-3 není s ulicí V Újezdech přímo propojena. Přímé propojení je možné v rámci obecných podmínek využití území, ovšem vzhledem k realizované zástavbě je obtížně realizovatelné a nevhodné. V rámci prostupnosti území je vhodné do karty lokality doplnit podmínku propojení pouze pro pěší a cyklisty.“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a na k.ú. Medlánky již není vymezen. Komunikace v ulici V Újezdech již není vymezena plochou dopravní infrastruktury D, ale plochou veřejných prostranství. V kartě rozvojové lokality Me-3 je doplněna podmínka zajištění prostupu územím pro pěší a cyklisty.

Tato změna však nemá vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel požaduje změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medládkami, Řečkovice a Ivanovicemi (rozvojové lokality R-3 a Me-4) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní zástavbu, případně požaduje významné rozšíření ploch zeleně.

Rozvojová lokalita Me-4 bude na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP upravena následovně: Návrhové stavební plochy bydlení (B) a smíšená obytná (C) budou vymezeny jako plocha zemědělská (A). Zůstane tak zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond. Původně vymezená plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze jižní část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost (V).

Rozvojová lokalita R-3 měla původně zůstat bez úprav. Věcný obsah námítky k rozvojové lokalitě R-3 byl však uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala mimo jiné MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde

ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požaduje podatel, výraznou součástí ploch C.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy pro veřejnou vybavenost v rozvojové lokalitě Me-4 jsou určeny pro výstavbu MŠ. V dotčeném území se vyskytují převážně plochy bydlení. Rozvojová lokalita proto řeší doplnění ploch veřejné vybavenosti na severním okraji MČ Medlánky, které naváží na přírodně rekreační území kolem Medláneckého rybníka. MČ Medlánky dlouhodobě postrádá novou mateřskou školu, část plochy pro veřejnou vybavenost je proto vhodné využít právě tímto účelem. Z toho důvodu je vhodné ponechat pro ni vymezené plochy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku místní samosprávy městské části Brno-Medlánky k úpravě návrhu spočívající v úpravě rozsahu vymezené rozvojové lokality Me-4. Rozvojová lokalita byla redukována a mezi poldrem a veřejným prostranstvím – pokračování ul. Nadační byla ponechána plocha zeleně; z tohoto důvodu je možné námítce vyhovět.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadujete pro rozvojovou lokalitu Me-4 podmínku prověření územní studií. Jako důvod uvádíte především prostup do sousedících rekreačních a sportovních oblastí.

Podmínka tohoto prostupu je uvedena v kartě lokalit, nemůže být tedy opomenuta. Územní studie se předepisuje zpravidla ve větších rozvojových plochách pro řešení vybraných problémů, případně pro variantní řešení. Na své náklady může územní studii zpracovat také ten, který změnu v území inicioval a realizuje ji. Plocha této lokality je však pro zadání samostatné územní studie příliš malá a okruh problémů příliš omezený na to, aby se nová výstavba ÚS podmiňovala.

Rozsah rozvojové lokality Me-4 byl oproti původnímu návrhu podstatně zmenšen.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro lokalitu R-8 požadujete zásadní snížení intenzity využití území. Uprostřed stabilizovaných ploch pro bydlení se nachází zahrádkářská kolonie, nevyužívané objekty a výšková stavba bývalé Geofyziky.

Návrh nového ÚP počítá s využitím zahrádek pro plochu veřejné městské zeleně, která může plnit i funkci veřejného prostranství. Zbytek ploch je určený pro bydlení nebo jako plocha smíšená obytná s volnou zástavbou s výškovou úrovní v/3 (6-16 m). Toto je nejnižší možná výšková úroveň vhodná pro městskou zástavbu, obytná sídliště a areály. Nižší zástavba s nižší intenzitou osídlení 1 nebo 2 je vhodná pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, tedy samostatné nebo řadové rodinné domy. Nově navrhovaná zástavba bude navazovat svým charakterem spíše na zástavbu mezi ulicemi Podpěrova a Jabloňová také s výškovou úrovní v3. Větší výšková úroveň v/5 je navržena pouze pro stávající výškovou budovu Geofyziky. Snižování výškové úrovně zástavby pod úroveň 3 a s tím snižování intenzity využití území není možné. Výšková úroveň 3 je pro volnou bytovou zástavbu nejnižší možná, nižší zástavba rodinnými domy (rezidenční zástavba) v lokalitě není vhodná.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námítky je požadavek na vymezení propojení ulice Renčovy a Terezy Novákové formou veřejně prospěšných staveb.

Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny plochou dopravní infrastruktury D prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).

Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem je vyznačeno i propojení Renčova – Terezy Novákové.

Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět, protože se jedná především o síť obslužných komunikací vymezených plochou veřejných prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a B-7.

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6)

a dle podnětu samosprávy rozvojem lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánský, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánský – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánský téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.14

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) je v Návrhu ÚPmB v souladu s odborným oborovým dokumentem – plánem ÚSES, který je nezbytným podkladem pro vymezení ÚSES v ÚPD. Dle plánu ÚSES jsou v předmětné lokalitě vymezeny interakční prvky, které nahrazují lokální biokoridor ve dně údolí Medláneckého potoka nad Medlánskými vymezený v platném ÚPmB. K hlavním důvodům nahrazení předmětného biokoridoru

interakčními prvky patří jeho nízký biogeografický význam bez možnosti začlenění do ucelené hydrofilní větve místního ÚSES s vymezením funkčně odpovídajících biocenter.

Pro informaci uvádíme, že interakční prvek je obecně doplňkovou skladebnou částí lokálního ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení lokálních (místních) biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Skutečnost, že jde o doplňkové skladebné části místního ÚSES, znamená, že představují doplněk k vymezení biocenter a biokoridorů a není až tak podstatná jejich funkce pro ochranu přirozeného genofondu. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny, a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a nemá zákonnou podporu.

Ve vztahu k územnímu plánu jsou interakční prvky obecně "podměrečnou" kategorií, tj. takovou kategorií prvků, jejichž vymezení je pod rozlišovací možností územního plánu a povinnost jeho vymezení ani nevyplývá z právních předpisů. Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.

Na základě uvedeného je zřejmý důvod, pro který v dané lokalitě není v Návrhu ÚPmB vymezena a ani není vhodné vymezovat skladebnou část ÚSES – lokální biokoridor. Nicméně zpracovatel svým návrhem – vymezením příslušných ploch návrhové zeleně v předmětné lokalitě zajistil další existenci a funkčnost daných interakčních prvků.

V případě pozemku p.č. 1818 k.ú. Medlánky uvádíme, že by se jeho vymezením jako samostatné plochy krajinné zeleně vytvořila podměrečná plocha, která nemá zákonné ani koncepční opodstatnění, protože předmětné krajinné prvky s ekologicko-stabilizační a také estetickou funkcí v podobě aleje jsou přirozenou součástí mimoprodukčních funkcí zemědělské plochy (viz Odůvodnění Návrhu ÚPmB). Pro informaci ještě uvádíme, že na základě požadavku a dohody s dotčeným orgánem Odborem životního prostředí Magistrátu města Brna, bude do závazné textové části doplněna regulace zajišťující větší a zřejmější ochranu výše uvedených krajinných prvků. V souvislosti s plánovanou budoucí urbanizací území není vymezení ploch krajinné zeleně žádoucí; vymezení těchto ploch má význam ve volné krajině.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.15

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Objekty a plochy pro plnění funkce veřejné vybavenosti a sportu mohou být připuštěny i v plochách pro bydlení B nebo smíšených obytných C.

Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci.

Námítce je vyhověno jiným způsobem.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB

z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.16

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný způsob využití předmětného pozemku, tj. pobytová louka s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí je realizovatelný a přípustný i v rámci plochy zemědělské, a to zejména z důvodu, že plní mimoprodukční funkce zemědělské plochy. Dané využití je také v souladu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, jehož záměry Návrh ÚPmB z důvodu veřejného zájmu nevylučuje.

Nicméně vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Brna, jeho grafická čitelnost je v měřítku zpracování nového ÚPmB, skutečné využití nejlépe reflektuje právě plocha krajinné zeleně a pozemek nebude tvořit nesmyslnou enklávu v daném území, protože plynule navazuje na okolní plochy krajinné zeleně, jeví se důvodné změnit pozemek na plochu krajinné zeleně "K".

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.17

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na zachování stávajícího prostupu územím mezi ul. Turistickou a Vycházkovou a z toho důvodu pozemky parc.č. 1033/1 a 1033/12, k.ú. Medlánky definovat jako zeleň Z, tj. neměnit na plochu zahrádek I. Námítce nelze zcela vyhovět, neboť se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, kdy jeho vlastníci požadují jiné funkční využití, kterému nelze v současné době vyhovět. To však nevylučuje i v plochách zahrádek zachovat stávajícího prostupu územím, pokud bude na tomto řešení s vlastníkem pozemků nalezena shoda. Pro informaci závěrem uvádíme fakt, že dle obecných podmínek závazné části „Návrhu ÚPmB (2020)“: „Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“, a dále „Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.“, a také „Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.“

Na základě uvedeného je zřejmé, že není nutná požadovaná změna funkčního využití pro zajištění prostupu, která by jako taková měla být zajištěna regulacemi území danými v textové části Návrhu ÚPmB (2020).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.18

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný stav (stromová kaple sloužící jako místo spočinutí a rozjímání na procházkách, k venkovním bohoslužbám, k oddávání snoubenců v přírodě nebo třeba pro pořádání koncertů a určené pro širokou veřejnost), a předpokládaný způsob využití předmětného pozemku (vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům) neodpovídá funkčnímu využití navrženému v Návrhu ÚPmB pro plochy zahrádek "I". Vzhledem k tomu, že se část výše uvedených aktivit v daném místě realizuje již nyní, nepředpokládá se konfliktní působení na okolní plochy. Dále uvádíme, že se jedná o pozemky ve vlastnictví města Brna a jde o záměr městské části podporovaný městem. Na základě uvedeného je vhodné vymezit předmětný pozemek p.č. 1353 v k.ú. Medlánky na plochu, která nejlépe reflektuje reálný i budoucí způsob využití a to na plochu veřejné vybavenosti „V/x/h (Ize považovat za plochu v krajině bez nutnosti navázání této plochy na plochu veřejného prostranství).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.19

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Pozemek parc. č. 1000/11 k. ú. Medlánky je dle platného ÚPmB sice součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území je také spolu s pozemkem parc. č.1012/12 zahrnut do společného oplocení u RD Rysova 2b, s přístupem z ulice Rysova. Jejich vymezení jako součást stabilizované plochy B/r2 je žádoucí.

Oproti tomu pozemek parc. č. 994/1 a s ním i pozemky parc. č. .994/2, 994/3, 984/5, 1012/11 a 1012/20 k. ú. Medlánky jsou dle platného ÚPmB součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území jsou přístupné pouze cestou kolem rybníka a nesouvisejí s nemovitostí určenou pro bydlení. Není proto důvod je nyní v novém ÚP zahrnovat do stabilizované plochy bydlení, využití pozemků takovému funkčnímu využití neodpovídá. V tomto rozsahu se tímto námitce částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.20

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Na částech pozemků v majetku smB parc. č. 985/1 a 985/19 k. ú. Medlánky při ulici Rysova je v ÚP vymezena plocha ke stavebnímu využití pro bydlení, stejně tak je na části pozemků návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel preferuje ponechat možnost stavebního využití, tj. nevymezovat zde pouze plochu zeleně. Ta je vyjádřena na částech pozemků v rozsahu návrhové plochy Z. Byť je MČ preferované stavební využití pro domov pro seniory přípustné i v ploše bydlení, garancí takového cílového využití je právě plocha veřejné vybavenosti V. S

ohledem na vlastnictví pozemků smB je také vhodné plochu pro veřejný účel jednoznačně v novém ÚP vymezit odpovídající funkcí, tj. plochou V.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.21

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Požadované vymezení samostatné plochy V na částech pozemků parc. č. 985/1, 985/2 a 985/21 v jižním konci ulice Rysova, při kruhovém objezdu není s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP vhodné: jednalo by se o podměrečnou plochu, kterou je problematické v novém ÚP samostatně vymezit za současného zachování čitelnosti hlavního výkresu - rozsah plochy a zápis kódu stavební plochy. Záměr nového objektu radnice MČ lze realizovat i v rámci plochy bydlení. Přesto pořizovatel s přihlédnutím k místním zájmům městské části dává pokyn zpracovateli, aby požadavek MČ na plochu V prověřil.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– v upraveném návrhu ÚP nakonec vymezil rozsah plochy V/v2 tak, aby byla plocha vymezena přehledným způsobem. Ve výsledku je námitce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.22

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel odůvodnil takto:

Území mezi bytovými domy jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou, které je využíváno jako volné prostranství - zeleň má výměru pod limit 0,2 ha pro samostatné funkční vymezení; plocha zeleně v platném ÚPmB dnes zahrnuje větší území, i to, které je již stavebně využito. Po zpřesnění využití dle skutečného stavu není samostatné vymezení plochy městské zeleně Z v návrhu nového ÚP účelné, území bude nadále užíváno jako volné prostranství v rámci stabilizované plochy bydlení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.23

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: Oproti platnému ÚPmB a řešení obsaženému v Konceptu ÚP není v Návrhu ÚP zástavba RD v ulici Za Parkem a Hujíčková zahrnuta do návrhové plochy, ale je již stabilizována. Proto je

žadoucí stabilizovanou plochu bydlení vymezit dle skutečného stavu v území a městské pozemky 855, 856 a jižní část pozemku 711/1 (s cestou ve stopě ulice Hujíčkova) vše k. ú. Medlánky vymezit jako stabilizovanou plochu zeleně - sloučit s plochou zeleně zámeckého parku. Návrh ÚP totiž vymezení jižní stopy ulice Hujíčkova jako plochy veřejného prostranství dle Konceptu ÚP nepřebírá.

Je žádoucí zachovat na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky návrhovou plochu městské zeleně, lze připustit oproti projednanému Konceptu ÚP (i platnému ÚPmB) redukcí jejího rozsahu do podoby dle návrhu nového ÚP. Plocha zeleně je v daném místě podstatná pro kvalitní propojení od stávajícího zámeckého parku k budoucí tramvajové smyčce do dalšího území v lokalitě Me-1. Návrhová plocha Z byla pro tento účel v Návrhu ÚP (projednávaném v červnu 2020) vymezena v dostatečném rozsahu, proto pořizovatel neshledal žádoucí požadavku MČ na její rozšíření vyhovět.

Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP (v červnu 2020) bude na pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky v majetku města doplněna plocha veřejné vybavenosti (V) ve vazbě na ZŠ Hudcova. Tento požadavek na plochu V nakonec vyplynul z interních jednání s MČ, která tímto chce zajistit na městském pozemku plochu pro sportovního zařízení k ZŠ Hudcova. Takto je formulován i konkrétní požadavek na řešení uvedený u stanovené ÚS-08 v kap. 12 textové části ÚP a v kartě lokality Me-1. MČ je nakonec vyhověno v rozsahu tohoto požadavku.

V rozvojové lokalitě Me-1 lze další propojení pásem městské zeleně od navrhované tramvajové smyčky realizovat v rámci vymezených stavebních ploch, Návrh nového ÚP jednotlivé pásy liniové zeleně nevymezuje. Taktéž stezka pro pěší a cyklisty je nad podrobnost řešení v novém ÚP. Jejich realizace spolu s pásem zeleně je podél budoucí trati Me/31 na základě obecných regulativů možná ve všech stavebních plochách, tudíž i v ploše dopravy D, či sousední ploše smíšené obytné C. V této části není požadavku MČ vyhověno.

Námítce se částečně vyhovuje v rozsahu vyhovění shodným požadavkům MČ.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality. Požadavku na zachování plochy zeleně v Me-1 dle platného ÚPmB nelze vyhovět, částečné vyhovění na plochu zeleně zůstává na pozemků pro rozšíření zámeckého parku.

Námítka č.24

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: V rozvojové lokalitě Me-1 lze další požadované využití pro veřejnou vybavenost (školství, centrum volného času), komerční vybavenost (sport), hřiště realizovat v rámci vymezených smíšených obytných ploch C. Pořizovatel neshledává účelné vymezením funkční plochy V či S předjímat jejich konkrétní lokalizaci. Pro území lokality Me-1 je předepsáno zpracování ÚS-08, ta prověří potřebu občanského vybavení a navrhne na území využití funkčních ploch C ve

větší podrobnosti. Viz požadavky na řešení v ÚS uvedené v textové části v kap. 12 a v příslušné kartě lokality Me-1.

S odkazem na text vyhodnocení u připomínky č.23 je požadavek MČ na plochu pro sportovní zařízení pro ZŠ Hudcova řešen vymezením plochy V na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky

Samospráva města na Poradě vedení dne 10.12.2020 odsouhlasila podnět na úpravu rozsahu funkčních ploch bydlení v předmětné lokalitě ve prospěch smíšeného využití s volnou strukturou zástavby a v plochách pro smíšené využití úpravu výškových hladin zástavby dle Případové studie lokality Technologický park (KAM, 2020) pro účely úpravy Návrhu nového ÚPmB.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

Doporučení se týkalo i rozvojové lokality Me-1 Technologický park. Proto pořizovatel dal pokyny na úpravu návrhu ÚP v lokalitě Me-1 pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021), vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.

K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo v lokalitě Me-1 po 1. opakovaném veřejném projednání.

Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.

Námítce je vyhověno částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti a promítnutím požadavků na konkretizaci využití lokality Me-1 pro další občanskou vybavenost do požadavků k řešení do vymezené ÚS-08.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality (požadováno zpřesnění pro zeleň, občanská vybavenost, sport).

Vyhověno zůstává částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti.

Námítka č.25

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení propojení mezi územím Technologického parku a průmyslovou zónou v Kuřimi.

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku bylo v roce 2020 vyhověno částečně, protože: „Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou“ realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).

V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Z hlediska požadavku na zakreslení dalších propojení uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.

Ve výkresu 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy“, kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkresu odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy“, které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné je operativně upravovat nebo dále doplňovat.

Obecně ve výkresu odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven a požadované propojení cyklostezkou Technologický park - Kuřim bylo doplněno o tuto trasu do výkresu 2.2. a Odůvodnění.

Tímto je požadavek zohledněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.26

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto:

Stávající zástavba RD ve východním konci ulice Turistická byla zahrnuta do stabilizované plochy městské zeleně Z - zámecký park- již v Konceptu nového ÚP. Existence stávající zástavby zahrnuté do jiné funkční plochy nestavební je ošetřena obecným regulativem a neznamená její vymístění a dotvoření celého území jako park.

Zástavba RD dotváří charakter území u křižovatky ulic Turistická a Hudcova a zasahuje území o rozloze cca 0,24 ha. Proto je možné pro zástavbu vymežit samostatnou stavební funkční plochu v souladu s požadavkem § 3 odst 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.

Obdobně lze postupovat v případě zástavby komerčními objekty a v ulici Hudcova 2,2a, které zahrnují území o rozloze cca 0,31 ha.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající stavební plochy pro zástavbu RD na ul. Turistická a zástavbu vybavenosti na ul. Hudcova znovu zabýval

*a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezil jednu stabilizovanou plochu smíšenou obytnou.
Ve výsledku je námitce vyhověno.*

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

7089

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29.05.2020

C.j. MMB: 0301763

PM:

Statutární město Brno
 Doručeno: 30.06.2020
 MMB/0301763/2020
 listy: 1 přílohy:
 druh: li/sv:

N



mmb1es7739b5e9

NÁMITKA / PŘÍPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Námitka

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jaroslav Šiller

10.5.1935

Velké Hany, náměstí 506

-- nejsem* občan města Brna

Jsem * vlastníkem pozemků nebo stavby v ploše dotčené
 navrhovanou změnou
 Katastrální území: Bystřice

prác č.193121 19316

Uprášení obsahu námítky/přípominičky

K textové části

K grafické části

K procesu povolání

Městská část

Brno - Brno

Číslo územního plánu

Výšňon stýl

Číslo územního plánu

Číslo územního plánu

Katastrální území

Bystřice

Parcelní číslo pozemků (adresa, doplňující popis lokality)

1931/21 1931/6

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

Přílohy:
1. 000
2. 00

Písemně souhlasím s námítkami spoluvlastnice pozemků Marie Šillerové a tímto je podávám také v tomto znění.

Velké Hamry dne

Podpis: Ing. Jaroslav Šiller v.r.





nmb1es77397cf8

Došlo dne: 29.06.2020

Č.j. MMB:

0286036

NÁMÍTKA / PŘIPOMÍNKA

5585

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Návrh připravovaného ÚPmB	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti		Marie ŠILLEROVÁ	
Datum narození/ Identifikační číslo		19.6.1962	
Trvalé bydliště/ sídl		Vyhon 20, BRNO-Bystře, 63500	
Jsem - nejsem*) občan města Brna		Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území B.YSTRC....., parc č.1931/21, 1931/6	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky			
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování	
Městská část	BRNO - Bystře		
Katastrální území	B.YSTRC		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	1931/21, 1931/6		
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy: <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne			
PODÁVÁM TÍMTO NÁMÍTKU PROTI ZAŘAZENÍ NAŠICH POZEMKŮ kat.č. 1931/21 a 1931/6 V BRNE-BYSTRCI DO NOVĚ NAVRHOVANÉ PLOCHY PRO SPORT A VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ. SPOLEČNĚ SE SPOLUVLASTNÍKY ŽÁDÁM, ABY TYTO POZEMKY NACHÁZEJÍCÍ SE V TĚSNĚ BLÍZKOSTI SÍDLIŠTĚ PANORAMA, TĚDY V DOSAHU INŽENÝRSKÝCH SÍŤÍ A LEŽÍCÍ NA HRANICI PLÁNOVANÉ KOMUNIKACE, BYLY ZMĚNĚNY NA PLOCHU PRO BYDLENÍ, PŘÍPADNĚ INDIV. REKREACE, A TO Z DŮVODU VYŘEŠENÍ NEUTEŠENĚ BYTOVÉ SITUACE MLADÝCH PARŮ, ŽENŮ NEJBLIŽŠÍ RODINY, A ZACHOVÁNÍ MOŽNOSTI VLÁSTNÍ POZEMKY OBHOSPODÁROVAT, ZALOŽIT OVOCNÝ SAD A K KLIDNĚM PROSTŘEDÍ TĚŽ ODPOČÍVAT. ZMÍNOVANÉ POZEMKY JSOU SOUČÁSTÍ MENŠÍ OPLOČENÉ PLOCHY SE SVAŽITÝM TERÉNEM, K VYBUDOVÁNÍ SPORTOVISŤE NEVHODNÝM. TATO PLOCHA VZNIKLA PO R. 1989 DÍKY RESTITUCÍM POLÍ, KDE HOD PODARILY GENERACE NAŠICH PŘEDKŮ, K MÍSTU MÁME OSOBNÍ VZTAH A NEHODLÁME SE HO VĚDĚT. ZÁMĚR PŘEDSTA VITELŮ MĚSTA ROZŠÍŘOVAT VEŘEJNĚ PŘÍSTUPNÉ ODPOČINKOVÉ PLOCHY NA ÚKOR VLÁTNÍKŮ SOUKR. POZEMKŮ NEMŮŽEME AKCEPTOVAT. ZVLÁŠTĚ NE V LOKALITĚ V PŘEHRADĚ - V MÍSTĚ SE SNADNOU DOSTUPNOSTÍ VEŘEJNÝCH REKREACIÍCH PLOCH V VODY A V BLÍZKÝCH PASĚCH LESŮ.			
V Brně..... dne 28.6.2020		Podpis: Marie Šillerová	

*nebadící se škrtněte

Tuto námítku podávám jako spoluvlastník - manželka 18. Jaroslava ŠILLERA, bytem VELKÉ HAMRY č.p. 506; nar. 28.5.1935

MMB/0301763/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě uplatněných námitek a připomínek v předmětné lokalitě pořizovatel vyhodnotil, že pozemek p.č. 1931/21 v k.ú. Bystrc, který navazuje na plochu veřejných prostranství lze vymezit do plochy bydlení. Tím bude umožněna její oboustranná obestavba. Dojde tak k rozšíření možnosti bydlení, pro které lze využít občanskou vybavenost projektu Panorama. Pozemek p.č. 1931/6 v k.ú. Bystrc společně s pozemky p.č. 3061/3, 1931/4, 1931/8, 1931/9, 1931/7, 1931/5, 18931/4, 1931/10, 1931/12, 1931/11, 1931/13, 1931/50 v k.ú. Bystrc pak na základě uplatněných námitek vymezit do plochy zahrádek.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 30 -06- 2020

Č.j. MMB: 0301744

Priloha:

Statutární město Brno

Doručeno: 30.06.2020

MMB/0301774/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

li/sv:



mmb1es7739b5f0

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

PODÁNÍ K NÁVRHU

Návrh Územního plánu města Brna

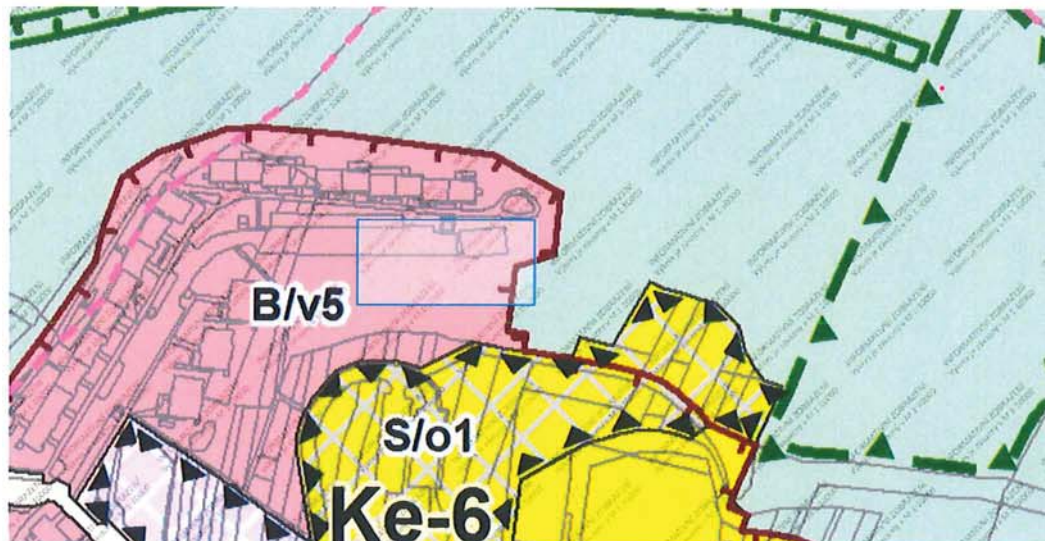
7090

Podatel			
Typ subjektu:	Fyzická osoba		
Příjmení, jméno:	Kučerová Miroslava	Datum narození:	15.07.1962
Adresa / sídlo:	Návrší svobody 11, 62300 Brno - Kohoutovice		
Kontakt:	Email: mirka kučerova@centrum.cz	Telefon:	547383714
Vlastnický vztah podatele:	spoluvlastník		

Námítka	číslo:	1
----------------	---------------	---

P.č. 3407,3406,3408/3,03408/31 v k.ú. Kohoutovice (lokalita Voříškova) - ponechat v ploše stabilizovaného bydlení, aby byla umožněna realizace např. bytového domu (p.č. 3407), popř. realizace dalších sportovních nebo doplňkových funkcí k obytnému území.

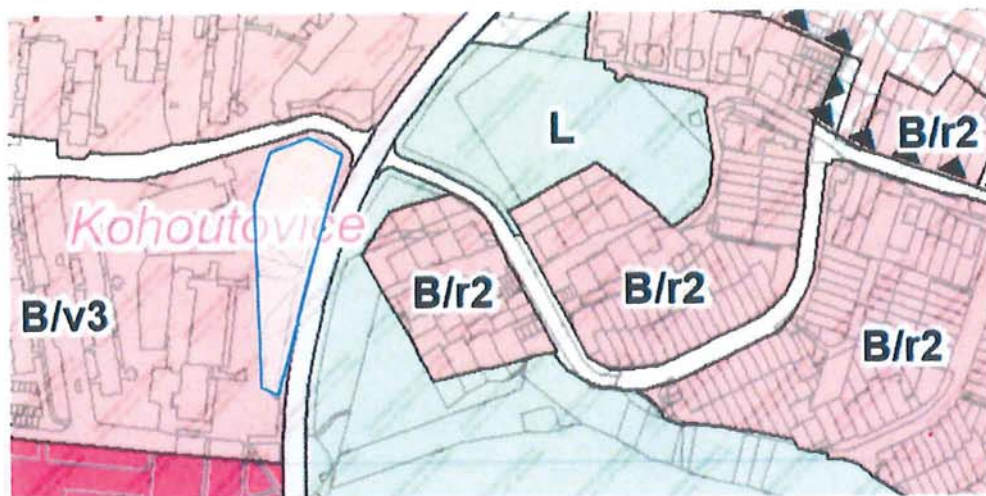
Námítka číslo 1 (zákres)



Námítka	číslo:	2
----------------	---------------	---

P.č. 2707/3, 2707/4, 2707/2 (lokalita Bellova) - vymezené území žádáme převést do plochy návrhové pro bydlení s charakteristikou B/v3 pro výstavbu bytového domu příp. LDN. Území je napojené na inženýrské sítě a komunikaci při ulici Bellova. Stavebně technické řešení domu je možné provést tak, aby byla eliminována hluková zátěž z provozu na ulici Libušina třída, výškové uspořádání uvedeného území umožňuje výhodné řešení parkovacích ploch v podnoží objektu.

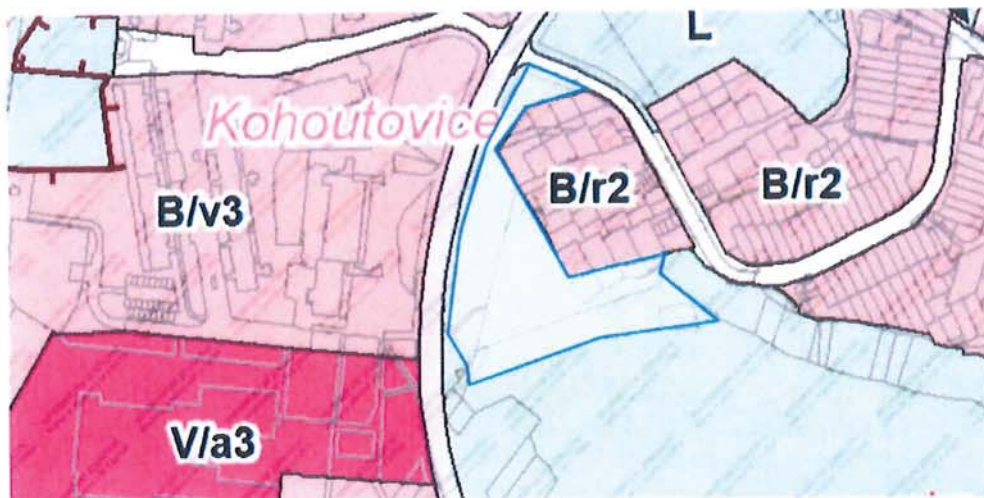
Námítka číslo 2 (zákres)



Námítka	číslo:	3
---------	--------	---

p.č. 1040/6, 1040/8, 1040/9, 997/180, 997/181, 997/183 (lokalita Talichova) - žádáme o zařazení do funkční plochy rezidenční nízkopodlažní s parametrem B/r2 jako v sousedícím území. Lokalita je vhodná pro dostavbu formou atriových domů obdobně jako na sousedících parcelách. Území je dopravně a technicky napojitelné na ulici Talichova. Dostatečné množství zelených a lesních ploch je na sousedních pozemcích ve vlastnictví žadatelů (např. p.č. 1040/1, 997/44, část p.č. 1016/1 apod.)

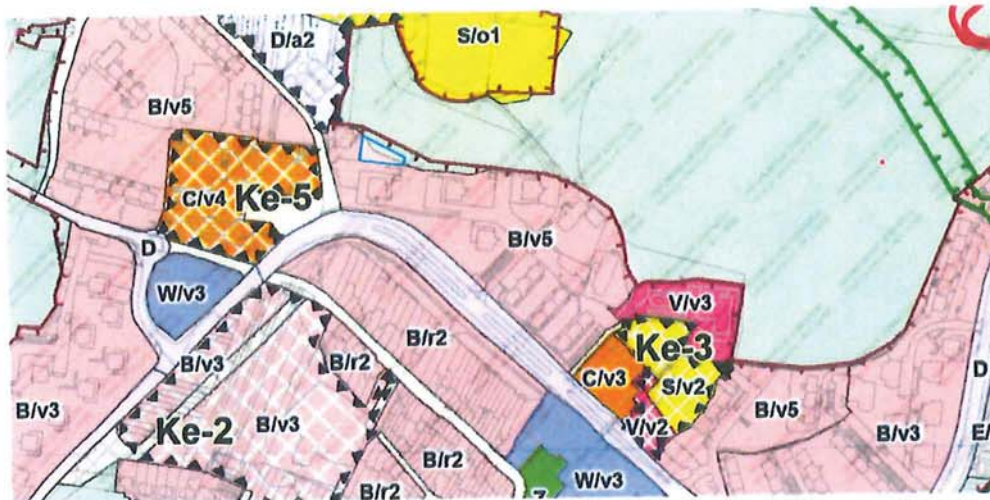
Námítka číslo 3 (zákres)



Námítka	číslo:	4
---------	--------	---

p.č. 2057/2, příp. úzká část jižního cípu p.č. 911/1 (lokalita Stamicova - Zadlouží) - požadujeme funkční využití pro vícepodlažní stavbu garážového objektu, který by s ohledem na výškově uspořádání pozemku umožnil výhodné částečné zapuštění pod terén a aplikaci zelené střechy na konstrukci garáží. Rozšíření parkovacích ploch tak nebude na úkor zeleně a podstatně zlepší kvalitu veřejných prostranství, které nebudou přeplněny automobily.

Námítka číslo 4 (zákres)



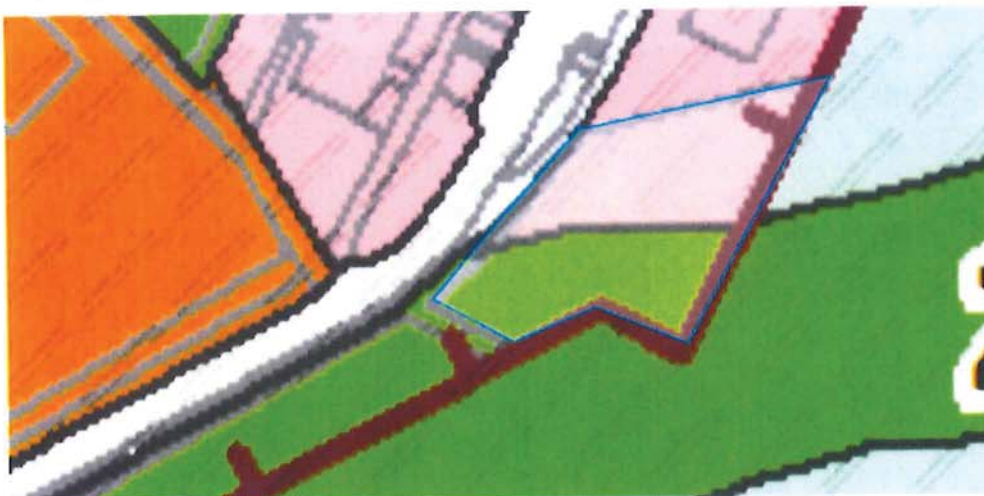
4

4

Námítka	číslo:	5
---------	--------	---

p.č. 3579/6 - (lokality Jírovcova 1) žádáme o rozšíření plochy funkčního typu bydlení na celou parcelu se specifikací B/v5 pro možnost dostavby bodového bytového domu. parcela je součástí území podél ulice Jírovcova, které slouží bytové zástavbě. V území jsou všechny inženýrské sítě a v okolí jsou dostatečné plochy městské zeleně a lesních ploch na pozemcích žadatelů.

Námítka číslo 5 (zákres)



5

5

Námítka	číslo:	6
---------	--------	---

P.č. 3579/5 a případně část p.č. 1112/1 (lokality Jírovcova 2) žádáme o přiřazení k plochám bydlení s parametrem B/v4 popř. 5 pro účel dostavby bytovým domem. V území by byla zachována prostupnost do bývalého "lesoparku" se sportovními aktivitami na pozemku žadatelů. Území je dopravně a technicky obslužené z ulice Jírovcova, vjezd do území je v místě stávající obslužné cesty v dostatečné vzdálenosti od křižovatky s ulicí Libušina třída.

6

6

Námítka číslo 6 (zákres)



Námítka	číslo:	7
---------	--------	---

P.č. 3552/5 a část p.č. 3552/2 (v poloze a rozloze viz zákres), (lokalita Axmanova - konečná trolejbusu) žádáme o změnu funkční plochy z plochy městské zeleně na plochu sportu se specifikací S/a/2 popř. C/ v/2 popř. 3. Území navazuje na lokální centrum obchodu a služeb, je přímo obslouženo městskou hromadnou dopravou, území je napojeno na inženýrské sítě. Navrhované funkční využití by umožnilo výstavbu sportovního zázemí, kterého je v okolí nedostatek. V sousedství je dostatek zelených ploch na zbývajících ploše uvedeného pozemku (ostatní plocha zeleně) , popř. na dalším sousedním pozemku p.č. 3535/2, které jsou ve vlastnictví žadatelů.

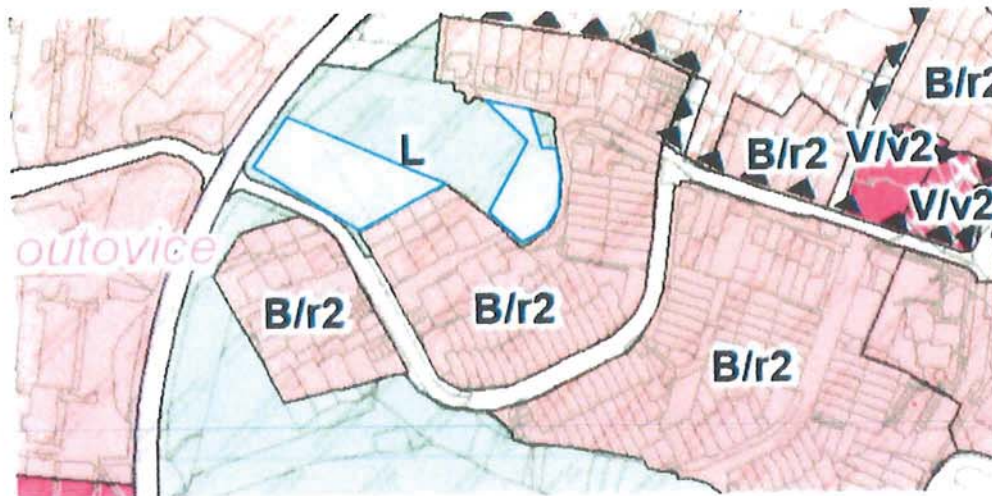
Námítka číslo 7 (zákres)



Námítka	číslo:	8
---------	--------	---

Část p.č. 997/179 a část p.č. 1016/1 (v poloze a rozsahu - viz zákres), (lokalita lesík Bašného) z plochy lesní na plochu rezidenční se specifikací B/r/1 pro umístění celkem cca 3+3 RD. Plochy pro dostavbu rodinných domů atriového typu by doplnily existující zástavbu (včetně p.č. 2304,2305,2306,2307) podél ulice Talichova a Bašného formou dostavby "druhé strany" již existující ulice. Území je dopravně a technicky obslouženo stávající infrastrukturou v uvedených ulicích. Zástavba RD by byla podmíněna minimalizací zásahu do zeleně (např. formou tzv. finských/lesních rodinných domů).

Námítka číslo 8 (zákres)



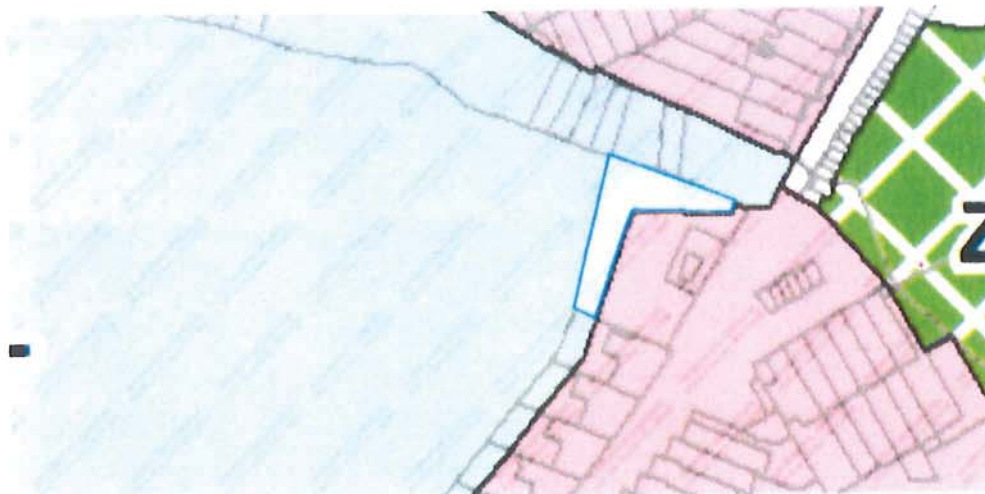
8

8

Námítka	číslo:	9
---------	--------	---

Část p.č. 1040/1 (v rozsahu uvedeném v zákresu), (lokality Svahová) žádáme o možnost připojit k ploše bydlení se specifikací B/r2, která umožní dostavbu řady rodinných domů objektem na p.č. 1045/1 a narovnat linii mezi zahradami RD při ulici Svahová a lesem. Oddělené p.č. 1040/29-36 jsou de facto převedeny z lesního pozemku na zahrady RD.

Námítka číslo 9 (zákres)



9

9

V *Jana* dne *21. 6. 2020*

Podpis

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

MMB/0301774/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V námítce je uveden požadavek na zachování plochy stabilizované na pozemcích parc. č. 3407, 3406, 3408/3, 3408/31 k. ú. Kohoutovice. Graficky vyznačené území v námítce zasahuje na pozemek parc. č. 3408/2 k. ú. Kohoutovice, ke kterému uplatila připomínku MČ Brno - Kohoutovice s tím, aby na pozemku byla vymezena plocha lesní.

V projednaném Konceptu nového ÚP byl pozemek parc. č. 3408/2 k. ú. Kohoutovice (při ulici Voříškova) zahrnutý do stabilizované plochy bydlení B, Návrh nového ÚP toto vymezené využití převzal. Dle platného ÚPmB je součástí plochy PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa), dle evidence v KN nejde o lesní pozemek, ale o ostatní plochu - zeleň. Pozemek je jako zeleň využíván, se vzrostlou zelení. Je na zvážení, zda je účelné i na něm vymezit městskou částí požadovanou plochu lesní, či jinou nestavební plochu dle jeho skutečného stavu využití. Pořizovatel dává pokyn směřující k naplnění požadavku MČ, aby na něm nebyla vymezena stabilizovaná stavební plocha, ale vhodná plocha nestavební. Konečné řešení bude věcí odborného návrhu zpracovatele nového ÚP.

K využití pozemků parc. č. 3407, 3406, 3408/3, 3408/31 je námítka souhlasná, pořizovatel dává pokyn na zachování projednaného návrhu - stabilizované plochy B/v5, v tomto se částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce bylo v roce 2020 vyhověno částečně, s tím, že:

Území zahrnující pozemky parc. č. 2707/2, 2707/3 a 2707/4 k. ú. Kohoutovice při ulici Bellova je vymezeno jako stabilizované v rámci volné struktury "v" - zde sídlištní zástavby bydlení, pro kterou jsou okolní volné plochy zeleně charakteristickým prvkem. Zároveň neznámá, že stabilizované území nelze doplnit o další zástavbu - viz význam území "stabilizovaná plocha" v kap. 3.3.1. Textové části ÚP a výklad pojmu "dostavba".

V platném ÚPmB je předmětné území podél ulice Libušina třída vymezeno přímo jako nestavební plocha městské zeleně. V návrhu nového ÚP dochází k posunu k možnosti jeho stavebního využití: vymezení území jako součást plochy stavební B. Část území v nároží ulic Bellova a Libušina třída nemá stejný rozvojový potenciál pro intenzifikaci využití jako vymezované návrhové plochy v rozvojové lokalitě, např. v oblasti stavebního dvora Ke-2 či u křižovatky při ulici Voříškova Ke-5. Lze ji však v rozsahu stanovené prostorové specifikace a za respektování založeného charakteru území stavebně rozvíjet ve smyslu významu "stabilizovaná plocha". Nelze v nároží vymezit plochu návrhovou.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Připomínku k části stabilizované plochy B/v3 při ulicích Bellova a Libušina třída MČ opakovaně uplatnila při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021. Při vyhodnocení připomínek z projednání 06/2020 nebylo požadavku na vymezení stabilizované plochy městské zeleně vyhověno s tím, že ozeleněné plochy kolem zástavby jsou součástí volné struktury sídlištní

zástavby a jejich sloučení do stavební plochy bydlení je správné, s ohledem na měřítko hlavního výkresu 1:10 000 a metodiku vymezení ploch pořizovatel rozlišení na více funkčních ploch v daném místě nevyhověl. Nyní bude připomínce vyhověno a bude dán pokyn k úpravě pro 2. opakované veřejné projednání.

Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Kohoutovice, a to na vymezení stabilizované plochy městské zeleně Z při ulicích Bellova a Libušina třída v kontinuitě s dosavadním ÚPmB. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Kohoutovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven.

Tím není ve výsledku námítce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro hospodárné využití území se jeví účelné vymežit pozemky p.č. 997/117, 997/180, 997/181, část 1040/6, k.ú. Kohoutovice jako navazující plochu bydlení B/r2, protože předmětné pozemky jsou napojeny na kapacitní komunikaci a ostatní infrastrukturu, navazují na zastavěné území, jejich zastavěním nedojde ke střetu zejména s veřejnými zájmy a dojde k logickému dostavění území, které bude v souladu s charakterem okolního území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě legitimního očekávání a práv vlastníka vyplývajících z aktuálního stavu v platném ÚPmB, se jeví odůvodněné upravit rozsah plochy lesní na pozemku p.č. 2057/2 k.ú. Kohoutovice, tak aby vlastníkoví nemovitosti nevznikla újma za změnu využití území dle § 102 odst. (2) a dalších "stavebního zákona" a městu tak povinnost náhrady za tuto změnu, což je v neopodstatněných případech (např. pokud se nejedná o veřejný zájem) z pozice města nevhodné. Hranice plochy lesní bude posunuta severním směrem na hranici zastavěného území. Pozemek p.č. 2057/2 k.ú. Kohoutovice tak bude celý vymezen jako stabilizovaná plocha bydlení (viz platný ÚPmB).

Pro informaci uvádíme k případnému záměru výstavby garážového domu následující obecné podmínky využití území (viz závazná textová část Návrhu ÚPmB): "Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na

funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak."

Pozemek p.č. 911/1 k.ú. Kohoutovice nelze, vzhledem k tomu, že je v KN evidován jako druh pozemku "lesní pozemek" a vykazuje charakter lesního porostu, vymezit jako zastavitelnou plochu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitimní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce bylo v roce 2020 vyhověno, protože: „Na tomto pozemku je přiznána stavební plocha, zasahuje však svým vymezením pouze do jeho poloviny. S ohledem na situování parcely a stav v území, kdy se jeví dostavba jako možná, udělí pořizovatel pokyn vymezit zde plochy bydlení.“

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Na tomto pozemku je přiznána stavební plocha, zasahuje však svým vymezením pouze do jeho poloviny. S ohledem na situování parcely a stav v území, kdy se jeví dostavba jako možná, udělil pořizovatel pokyn vymezit zde plochu bydlení, totiž na celém pozemku parc.č. 3579/6 v k.ú. Kohoutovice. Avšak na základě podnětu určeného zastupitele na zohlednění zájmů místních i města, tj. na vymezení stabilizované plochy krajinné zeleně (K), (který uplatnil při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021 dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021) došlo k úpravě Návrhu pro druhé opakované veřejné projednání odpovídající stávajícímu územnímu plánu, totiž zařazení části pozemku parc. č. 3579/6 v k.ú. Kohoutovice do stabilizované plochy krajinné zeleně (K) a zčásti do stabilizované plochy bydlení (B/V5).

Byť pořizovatel zastává názor, že vymezení stabilizované plochy bydlení B/V5 v předmětném území možné, námítce se vzhledem k výše uvedenému nevyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V této lokalitě je pro bydlení vymezena rozvojová lokalita Ke – 2 Stavební dvůr, jejíž současný stav je v odůvodnění přílohy č. 1.1 návrhu územního plánu (karty lokalit) popsán jako proluka ve stávající zástavbě s náletovou zelení a skladovacím prostorem, přičemž cílovým stavem rozvojové lokality je doplnění původní a novodobé zástavby rodinnými domy uprostřed městské části – čemuž odpovídá navržená plocha přestavby – plocha smíšená obytná (C/v3). Rozloha této plochy je 4,98 ha a má poskytnout obydlí 809 obyvatelům. Potřeba vymezení dalších zastavitelných ploch není v tuto chvíli prověřena. Návrh nového územního plánu vychází z řešení v projednaném konceptu. S ohledem na situování pozemku v návaznosti na

registrovaný VKP a frekventovanou komunikaci v ulici Libušina třída, se zde nejeví další rozšiřování zástavby jako vhodné. Vzhledem k metodice vymezení ploch (větší než 5000 m²) s rozdílným způsobem využití by byla vymezená návrhová plocha bydlení podměrečná.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

S ohledem na prověření území změnou B51/15-0, vydanou OOP6/2020 (nabytí účinnosti 23.9.2020) byl udělen pokyn upravit rozsah plochy zeleně navrhovaný v novém územním plánu na těchto pozemcích. Plocha smíšená umožňuje polyfunkční využití, tedy i využití pro sport. Námítce tedy bylo v požadavku na zmenšení stabilizované plochy městské zeleně na pozemku parc. č. 3552/2 a 3552/5 v k.ú. Kohoutovice a vymezení plochy smíšené obytné C/v3 vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezenou plochou lesa a požaduje plochu bydlení.

Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.

Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě výše uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití pozemků předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018. Území Kohoutovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s dílčími úpravami. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB.

Využití území jako plochy lesní bylo prověřeno a potvrzeno Konceptem ÚPmB a vychází také z platného ÚPmB. Vymezení plochy lesní v Návrhu ÚPmB tak jen potvrzuje stávající funkční využití a naplňuje dlouhodobě sledovaný způsob využití předmětné lokality s ohledem na charakter daného i navazujícího území - tvoří "izolační" zeleň plochy bydlení od rušné komunikace (hluk, prach) a částečně také ekologicko-stabilizační prvek v městské krajině např. pro retenci vody a zlepšení mikroklimatu dané lokality.

V souladu s výše uvedeným, z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace a v souladu s právními předpisy není účelné, opodstatněné ani žádoucí měnit v daném místě funkční využití plochy krajinné zeleně.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.9

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě námitek a připomínek uplatněných k Návrhu ÚPmB budou pozemky za rodinnými domy při ulici Svahová v k.ú. Kohoutovice z logiky věci a komplexně shodnému přístupu na celém správním území města v upraveném Návrhu ÚPmB vymezeny v totožné ploše jako příslušné rodinné domy, se kterými souvisejí jak funkčně tak územně a vlastnicky, tedy jako plocha bydlení (B/r2). Předmětné pozemky totiž historicky plní funkci zahrad příslušných rodinných domů a tvoří s předmětnými obytnými budovami souvislý celek pod společným oplocením a naplňují tak dikci § 2 odst. (1) písm. c) stavebního zákona o "zastavěném stavebním pozemku".

Vzhledem k uvedenému se jeví opodstatněné vymežit předmětnou plochu bydlení i na části navazujícího pozemku p.č. 1040/1 v k.ú. Kohoutovice, který také souvisí s funkcí bydlení, a logicky tak zarovnat hranici dané plochy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo dne: 29 -06- 2020
 Č.j. MMB: 0301776
 Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

7172

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Návrh Územního plánu města Brna (březen 2020)	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti	Jaroslav Filípek		
Datum narození/ Identifikační číslo	21.8.1959		
Trvalé bydliště/ sídlo	Brno, Chopinova 306/4, Kohoutovice, 623 00		
Jsem - nejsem*) občan města Brna	Jsem —nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Nový Lískovec, parc č. 1415		
Upřesnění obsahu námítky/připomínky			
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování	
Městská část	Brno – Nový Lískovec		
Katastrální území	Nový Lískovec		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Pozemky p.č. 1388/1, 1389, 1390/1, 1391, 1392/1, 1393/1, 1395/1, 1397/1, 1397/2, 1397/4, 1399/1, 1399/3, 1401/2, <u>1415</u> , 1416, 1417/1, 1418/1, 1419, 1420/1, 1423, 1424, 1425/1 a 1425/2. <i>Lokalita u Křížku pod ulicí Travní (nad zástavbou v ulici Koniklecova)</i>		
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy:	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne		

Námítky vlastníka pozemků k připravovanému územnímu plánu - žádost o změnu návrhu územního plánu města Brna

I.

Dne 24.3.2020 byl zveřejněn návrh připravovaného územního plánu statutárního města Brna. (dále též jen „*návrh ÚPmB*“).

Tento návrh ÚPmB se týká mimo jiné pozemku, kterého jsem spoluvlastníkem o velikosti (většinového) spoluvlastnického podílu 4/6, tedy **pozemku p.č. 1415, zahrada o výměře 485 m² k.ú. Nový Lískovec**, které v bezprostřední blízkosti sousedí s pozemky jiných vlastníků sousedních zahrad, a které tvoří ucelenou část pozemků využívaných jako „zahrad“ v dané lokalitě „*u Křížku pod ulicí Travní*“.

Jedná se zejména o tyto pozemky ve vlastnictví občanů („soukromých“ fyzických osob) v katastrálním území Nový Lískovec tvořící ucelenou funkční část lokality „*u Křížku pod ulicí Travní*“ o celkové **výměře 10098 m²** a to zejména o pozemky: p.č. 1388/1 (vlastníci manželé Jonášovi), p.č. 1389 a p.č. 1390/1 (vlastník Jiří Antal), p.č. 1391, 1392/1 (vlastník Mgr. Dagmar Jírová), p.č. 1393/1 (vlastníci Ing. Dana Kubešová a Mgr. Bohuslav Žďárský), p.č. 1395/1, 1397/1, 1397/2, 1397/4 (vlastník Šárka Di Pietrová), p.č. 1399/1, p.č. 1399/3, 1401/2 (vlastník Emil Krejčí), p.č. 1420/1, 1419 (manželé Tesařovi), p.č. 1423 a 1424 (vlastník Libor Pereles), **p.č. 1415 (spoluvlastník J. Filípek)** p.č. 1418/1 (vlastník MUDr. A. Palčíková), p.č. 1417/1 a 1416 (vlastník Jiří Kokrda), p.č. 1425/1 a 1425/2 (vlastník Mgr. Ibrahim Aliwi, PhD.), **kteří s návrhem připravovaného územního plánu** (v části týkající se těchto pozemků a této lokality) **nesouhlasí**.

Podrobný soupis vlastníků výše uvedených pozemků tvořící ucelenou funkční část lokality „*u Křížku pod ulicí Travní*“ je uveden v příloze č. 1. (dále též jen „*dotčené pozemky*“). Část katastrální mapy, na které je zobrazeno umístění dotčených pozemků v lokalitě „*u Křížku pod ulicí Travní*“ je vyznačena v příloze č. 2.

Skutečnosti uváděné dále v textu těchto námitek se tedy týkají **nejen pozemku** v mém spoluvlastnictví (tedy nejen **pozemku p.č. 1415**), **ale týkají se všech pozemků, označených výše jako „dotčené pozemky“**, když vlastníci dotčených pozemků **nesouhlasí s návrhem připravovaného územního plánu v části, která se týká dotčených pozemků v lokalitě „u Křížku pod ulicí Travní“, ve kterém je daná lokalita navrhována jako „plocha funkčního využití Z – městské zeleně“, přičemž pro takovéto využití nejsou splněny základní podmínky a z tohoto důvodu většina z těchto vlastníků dotčených pozemků podala (současně se mnou) námítky k návrhu ÚPmB.**

1) Popis stávající situace a lokality

Dotčené pozemky tvoří spojitou lokalitu přibližně obdélníkového tvaru, která je v rámci návrhu ÚPmB označována jako „*lokality u Křížku pod ulicí Travní (nad zástavbou v ulici Koniklecova)*“ (dále jen „*lokality u Křížku*“). Tato lokalita navazuje na sídliště Kamenný vrch, přímo na volnou zástavbu rodinných domů v původní zahrádkářské lokalitě a okolní zahrádkářské lokality, kdy severně od ulice Travní se nachází přírodní zázemí obytného souboru Kamenný vrch.

Lokalita, ve které se dotčené pozemky nacházejí **je dopravně napojena** na základní komunikační skelet města vedoucí ulicí Travní, která je uvedena v seznamu ulic města Brna. Hranice dotčených pozemků **probíhají podél ulice Travní**. V ulici Travní jsou vstupy a vjezdy na jednotlivé dotčené pozemky, stejně jako vstupy a vjezdy k několika rodinným domům situovaným severně od naší lokality, které byly v minulosti v dané přírodní lokalitě povoleny a vybudovány.

V ulici Travní probíhá vedení elektrického proudu přímo na hranici dotčených pozemků. V lokalitě je sezonní vodovod. Dotčené pozemky v lokalitě byly jak v minulosti (minimálně od čtyřicátých let minulého století), tak v současné době využívány jako zahrádky a místo pro rodinnou a individuální rekreaci. Tyto pozemky byly vždy oplocené a nikdy nebyly přístupné veřejnosti.

V současné době jsou tedy všechny dotčené pozemky oploceny a nejsou přístupné veřejnosti.

V současné době jsou všechny dotčené pozemky využívány jejich vlastníky jako zahrádky a jako místo pro rodinnou a individuální rekreaci, když některé z nich jsou dokonce vedeny jako stavební pozemky (zastavěné stavbami pro rodinnou rekreaci (např. pozemky p.č. 1389 /vlastník J. Antal/, p.č. 1391 /vlastník D. Jírová/, p.č. 1397/2 /vlastník Š. Di Pietrová/, p.č. 1423 /vlastník Pereles/, p.č. 1416 /vlastník Kokrda/, p.č. 1425/2 /vlastník Aliwi).

Všichni vlastníci dotčených pozemků s ohledem na vývoj celé lokality Nový Lískovec a ze strany města plánované rozsáhlé výstavby v dané lokalitě (viz urbanistická studie Kamenný vrch II) **hodlají využít dotčené pozemky k individuální rekreaci a k rekreační zástavbě s možností trvalého bydlení tak, jak je tomu u pozemků v bezprostředním okolí dotčených pozemků při ulici Travní, tedy např. u pozemků p.č. 1120, p.č. 1317/2, p.č. 1217, p.č. 1320, p.č. 1326, p.č. 1340, p.č. 1356, p.č. 1366/1, p.č. 1329, p.č. 1346, p.č. 1315, p.č. 1280).**

Na všech výše uvedených pozemcích, (které jsou navíc zcela srovnatelné s dotčenými pozemky) jsou postaveny stavby (dokonce) rodinných domů určené k trvalému bydlení a to i přes to, že se v případě všech těchto pozemků jedná o „pouhé“ „zahrady“.

S ohledem na výše uvedené by bylo v rámci legitimního očekávání vlastníků ostatních zahrad pozemků) v okolí na místě, aby v návrhu ÚPmB byla tato skutečnost zohledněna a v rámci zachování principu „rovného přístupu“ bylo umožněno vlastníkům ostatních zahrad využít tyto pozemky alespoň jako plochu rekreace (nebo alespoň jako „plochu zahrádek“) s „rekreační zástavbou s možností trvalého bydlení“, když taková zástavba navíc není v této zóně neobvyklá a vytváří plynulý přirozený přechod od stávající (i budoucí) zástavby panelových domů k volné krajině blízké přírodní oblasti.

V návrhu ÚPmB je však plocha dotčených pozemků určena naprosto jinak, než ostatní zahrádky v lokalitě a to jako „veřejně přístupná městská zelen“ a to i přes to, že v návrhu ÚPmB deklarovanou funkci „městské zeleně“ v dané lokalitě v dostatečné míře supluje MZCHÚ Kamenný vrch, která se nachází v bezprostřední blízkosti dotčených pozemků.

2) Platný územní plán z roku 1994

Dle platného územního plánu, který byl schválen v roce 1994, byly dotčené pozemky zcela nesprávně a v rozporu nejen s platnou právní úpravou, ale hlavně se stávajícím stavem lokality dotčených pozemků zahrnuty do tzv. „návrhové plochy funkčního využití KV – plochy krajinné zeleně všeobecné“ (KV)

V takovýchto plochách krajinné zeleně jsou přípustné jen:

- přirozené, přírodě blízké dřevinné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů a travních porostů,
- travní porosty bez dřevin, květnaté louky,
- bylino-travnatá lada, skály, stepi, mokřady,
- vodohospodářské stavby a stavby protipovodňových opatření se zachováním vegetační složky,
- pěší a cyklistické stezky,
- drobné sakrální stavby,
- drobné stavby zejména pro vzdělávací a výzkumnou činnost

Dle přílohy č. 1 obecné vyhlášky SMB č. 2/2014 je plocha „Krajinné zeleně“ plocha veřejně přístupná. V plochách KV, dle výkladu OUPR MMB, lze pouze udržovat stávající stavby, nelze provádět přístavby, nástavby či stavební úpravy, což ve svém důsledku **znamená značné omezení využitelnosti dotčených pozemků, z toho plynoucí snížení jejich hodnoty a omezení vlastnictví.**

a)

Již zařazením dotčených pozemků územním plánem z roku 1994 **došlo k neoprávněnému narušení a omezení vlastnických práv** vlastníků dotčených pozemků, když v důsledku tohoto zařazení dotčených pozemků do kategorie „KV“ **nemohli vlastníci těchto pozemků provádět** přístavby, nástavby či **stavební úpravy stávajících staveb**, aniž by k tomu byly v lokalitě dány všechny podmínky, například že **by dotčené pozemky byly veřejně přístupné** tak, aby mohly být využívány právě pro plánovaný účel těchto ploch, tedy jako „KV“.

b)

V ÚPmB z roku 1994 byla dále **v rozporu s pravidly** územního plánování a v rozporu s tehdy platným stavebním zákonem (ust. § 58) **umístěna** tzv. „**hranice zastavěného území**“ pod spodní hranici dotčených pozemků, tedy mezi postavenou bytovou výstavbu na ulici Koniklecova a dotčené pozemky (zakresleno v plánu č. 1) a přitom, dle platné právní úpravy měla být tato „hranice zastavitelnosti“ stanovena nad stávajícím zastavěným územím, což je nad dotčenými pozemky (de facto kopírující ulici Travní). Pozemky p.č. 1391 – zastavěná plocha nádvoří a p.č. 1389 – ostatní plocha a p.č. 1397/2, byly zastavěny rekreačními objekty a jedná se o zastavěné plochy, tedy původně stavební pozemky.

Je nemyslitelné, aby v důsledku této zjevné nesprávnosti ÚPmB, navazoval navrhovaný ÚPmB na tato pochybení a plocha, která je od doby platnosti původního ÚPmB z roku 1994 vedena jako „KV – plocha krajinné zeleně všeobecné“ a v současné době vedena v katastru nemovitostí jako „zastavěná plocha“ byla plánována jako plocha „Z - veřejně přístupné městské zeleně“, která má velice podobný způsob využití (jedná se o „zeleně“ a „veřejnosti přístupné plochy“).

V tomto navrhovaném plánu, by toto pochybení mělo být napraveno a to v souladu se zákonem.

V návrhu ÚPmB je sice tato „hranice zastavěného území“ posunutá již nad hranici dotčených pozemků, **ovšem bez jakéhokoliv důsledku na plánované využití dotčených pozemků**, když tyto jsou nově navrhovány jako „plocha městské veřejně přístupné zeleně“ pro každodenní rekreaci zde přítomných obyvatel, která by ovšem rovněž **měla být veřejně přístupná** tak, aby mohla být veřejností užívána.

Tyto pozemky přitom nebyly, nejsou a v budoucnu nebudou veřejně přístupné.

Na těchto pozemcích **nikdy nebude objektivně možné vybudovat jakýkoli veřejně přístupný prostor**, protože se jedná o **soukromé oplocené pozemky** využívané jejich vlastníky, kteří na tomto způsobu využití pozemků ve svém vlastnictví nehodlají do budoucna ničeho měnit.

c)

V původním ÚPmB z roku 1994 tento územní plán naprosto nesystémově a nedůvodně původní pozemky v lokalitě u Křížku a sousedních lokalitách severně od lokality u Křížku, které na pozemky v lokalitě u Křížku plynule navazují, **rozdělil naprosto v rozporu s principem „rovného přístupu“ na rozdílné využití ploch a to na funkční plochu KV** (plochy dotčených pozemků) a **funkční plochu „zahrádek“** (pozemky severně od dotčených pozemků). Severně od lokality u Křížku tedy ÚPmB z roku 1994 nechal využití v této lokalitě nacházejících se pozemků pro účely zahrádek, zatímco plochu dotčených pozemků, která plynule na severní část lokality u Křížku navazuje, **změnil nedůvodně a nesprávně** na plochu KV - plochu krajinné zeleně všeobecné, jejímž předpokladem je „neomezený přístup veřejnosti“, které tyto pozemky ani v roce 1994 ani kdykoliv později neměly **a ani dnes nemají**.

Navíc se v těchto „zahrádkách“ stavělo a staví a to např. na pozemku samotného města Brna

p.č. 1354/1 nebo na pozemcích jiných vlastníků (např. pozemky p.č. 1222/1, p.č. 1222/11 – Mgr. Martin Hrabal, dále pozemky dalších vlastníků p.č. 1120, p.č. 1317/2, p.č. 1217, p.č. 1320, p.č. 1326, p.č. 1340, p.č. 1356, p.č. 1366/1, p.č. 1329, p.č. 1346, p.č. 1315, p.č. 1280, které jsou umístěny těsně pod ulici Travní (viz satelitní snímek pozemku p.č. 1354/1 - příloha č. 4).

Neexistuje žádný objektivní důvod, aby jednotlivé zahrádky v lokalitě měly odlišný právní režim a odlišný způsob využití, když se jedná o stejné pozemky a zahrádky v dané lokalitě jako v případě dotčených pozemků.

Důkaz: satelitní snímek pozemku p.č. 1354/1 - příloha č. 4
informace o pozemku p.č. 1222/1 a 1222/11, k.ú. Nový Lískovec – příloha č. 5
informace o pozemku p.č. 1354/1 a 1354/4 k.ú. Nový Lískovec
pozemků – příloha č. 6

V případě ÚPmB z roku 1994 tak **došlo k porušení zásady „rovného přístupu“**, když některé pozemky se zahrádkami ve stejné lokalitě zpracovatel návrhu ÚPmB (resp. město) určí jako zahrádky a umožní dokonce tyto pozemky zastavět stavbou trvalého bydlení, zatímco jiné pozemky se zahrádkami ve stejné lokalitě určí jako „veřejně přístupnou KV – plochu krajinné zeleně všeobecné“.

Na toto porušení „rovného přístupu“ navazuje a dopouští se jej i nově navrhovaný ÚPmB, když některé pozemky původních „zahrádek“ určuje jako plochu „zahrádek“, některé pozemky původních „zahrádek“ (mimořádně rovná ve vlastnictví města) určuje jako komerčně využitelné „plochy bydlení“ a v případě dotčených pozemků, (které nejsou a nikdy nebyly veřejně přístupné) jako „veřejně přístupnou plochu městské zeleně“.

d)

I přes výše uvedený postup v rámci určování účelu ploch v územním plánu z roku 1994, se městu Brno nepodařilo vytlačit zahrádky z dotčených pozemků z dané lokality, a i v dnešní době se v případě dotčených pozemků **stále (stejně jako v roce 1994) jedná o pozemky s funkčním využitím zahrádek a individuální rekreací, které jsou celé oploceny a nejsou veřejnosti přístupné a které jsou v soukromém vlastnictví fyzických osob.**

Okolní zahrádky v lokalitě jsou potom zastavěny stavbami trvalého charakteru k bydlení a principy a argumenty města, které město aplikovalo na dotčené pozemky při určení druhu plochy, evidentně město a zpracovatel návrhu ÚPmB neaplikuje na pozemky v bezprostředním sousedství dotčených pozemků a zejména tyto neaplikuje na své vlastní pozemky (viz případ pozemků p.č. 1354/1 a 1354/4) a tyto své pozemky tak evidentně upřednostňuje před dotčenými pozemky, čímž porušuje zmiňovaný princip rovného přístupu.

Město tak činí i přes to, že nikdy v budoucnu s ohledem na všechny okolnosti **nemůže realizovat tuto část ÚPmB, který navrhuje, protože dotčené pozemky nikdy nebyly, nejsou a nebudou veřejně přístupné**, a jak plocha „KV plocha krajinné zeleně všeobecné“ tak plocha „Z – městské zeleně“, jsou obě „veřejně přístupné“.

e)

Z původního ÚPmB z roku 1994 a návrhu nového ÚPmB vyplývá, **že názor na funkční využití dané lokality a širšího okolí se v připravovaném územním plánu oproti platnému územnímu plánu zásadně mění.**

„Funkční plochy KV“, kde je přípustná pouze zeleň přirozená a přírodě blízká s původními druhy stromů, keřů a bylin se v připravovaném územním plánu mění na „zeleň městskou“ tzv. urbánní, která imperativ na využití pro přirozenou zeleň přírodě blízkou již pomíjí a umožňuje realizovat např. parky se zpevněnými cestami, drobnými stavbami, výsadby nepůvodních stromů, keřů a bylin apod..

Jak vidno zájem na „ochraně přírody a zachování původní přírody“ již pro město v návrhu ÚPmB **není prioritní a není tohoto účelu ani třeba.** Smysl úpravy využití dotčených pozemků v ÚPmB

z roku 1994 tak již prokazatelně **není aktuální**. Dokonce je plocha dotčených pozemků zahrnuta nově (konečně správně) do „zastavěného území“, stejně jako ostatní zahrádky v okolí dotčených pozemků v dané lokalitě, na kterých se v minulosti za souhlasu stavebního úřadu v bezprostřední blízkosti chráněného území a bezprostředním sousedství a to i na pozemcích ve vlastnictví města Brna, stavělo.

Evidentně tedy **původně avizovaná potřeba „krajinné zeleně všeobecné“**, jejíž, plošná regulace je cílena na ochranu přírodních procesů v krajině (viz příloha č. 1 OZV SMB č. 2/2004) a kdy rozvoj těchto ploch je řízen především přírodními procesy, **již není třeba, ale nově je údajně potřeba umožnit masivní bytovou výstavbu v bezprostřední blízkosti lokality u Křížku** a tuto plochu dotčených pozemků původně plánovanou jako „krajinnou zeleň“ **přizpůsobit potřebám** developerské výstavby a **městské výstavby bytů a rodinných domů** a jako taková je nově navrhována plocha dotčených pozemků právě jako „**městská veřejně přístupná zeleň**“, jejíž hlavní funkcí je **každodenní rekreace ve veřejném prostoru, utvářeném udržovanou zelení, což by však mělo být realizováno přednostně na pozemcích ve vlastnictví města Brna a nikoliv na oplocených soukromých pozemcích nepřístupných veřejnosti**.

f)

Regulativy platného ÚPmB z roku 1994 – funkční plochy KV v současné době **výrazně omezují využití dotčených pozemků**, kdy tyto pozemky **nelze plnohodnotně užívat** ani jako původní zahrádky, neboť např. v regulativech pro plochy KV je pouze přípustnost vysazování bylin, stromů a keřů které jsou přirozené a přírodě blízké, ani není přípustné realizovat žádné objekty (účelové objekty nebo chaty), které jsou pro rodinu k využití pro zahrádky nezbytné.

V důsledku uplatnění platného ÚPmB z roku 1994, který určoval na dotčených pozemcích funkční plochu KV - veřejné zeleně, zahrnující přirozené a přírodě blízké dřeviny apod.- viz výše, kde lze provádět pouze nezbytnou údržbu **s výhledem na zrušení soukromých zahrad**, lokalita již **26 let chátrá**. Důsledkem je částečná devastace celé lokality a okolí (vně oplocených zahradek), přítomnost asociálních živlů a bezdomovců, zdevastované objekty a nepořádek.

V průběhu 26 let, které uplynuly od schválení platného ÚPmB v roce 1994 **nedošlo k realizaci navrhované „veřejné krajinné zeleně“** (a to ani z části) a město Brno ani neprojevovalo zájem o odkup dotčených pozemků a to právě z důvodu, že jsou dotčené pozemky využívány jejich vlastníky jako zahrádky a k individuální rekreaci, tyto pozemky **jsou oplocené a veřejnost na ně nemá přístup**. Za oněch 26 let si tento přístup město Brno žádným způsobem nesjednalo.

Je zřejmé, že s ohledem na výše uvedené došlo v průběhu minulých 26 let v důsledku regulativů územního plánu **ke znehodnocení dotčených pozemků** a **k nedůvodnému** omezení vlastnických práv vlastníků dotčených pozemků, přitom městem deklarovaná ochrana přírody v rámci ÚPmB z roku 1994 jako „KV“, **nebyla myšlena vážně, když nyní ty samé pozemky mají sloužit jako rekreační zóna pro širokou veřejnost, kdy však ani pro toto využití nejsou splněny základní podmínky (nejsou veřejně přístupné)**.

g)

To vše se však děje na úkor dotčených pozemků a jejich vlastníků a Ústavou zaručených vlastnických práv k těmto pozemkům, kdy zatímco sousední pozemky ve vlastnictví města Brna město v rámci nově navrhovaného ÚPmB určuje k bytové zástavbě a tím tyto i zhodnocuje, dotčené pozemky svým určením determinuje k městské veřejně přístupné zeleni, a to zcela na úkor vlastníků pozemků a jejich vlastnických práv, které tímto znehodnocuje a poškozují jejich vlastníky, ke kterému dochází v důsledku jejich omezené využitelnosti jen pro „veřejnou zeleň“.

Navíc návrhem funkčního využití plochy dotčených pozemků jako „městská zeleň“, dochází ze strany předkladatele návrhu nového ÚPmB města:

- k ignorování stávajícího stavu dotčených pozemků v dané lokalitě (jejich oplocení a nepřístupnosti veřejnosti) a současnému a dlouhodobému způsobu jejich využití,
- k porušování principu „rovného přístupu“ k jednotlivým pozemkům v lokalitě,

- k navrhování objektivně nerealizovatelných plánů města,
- k porušování pravidla, že plochy využívané jako „veřejně přístupné“ mají být přednostně realizovány na pozemcích města a město tyto plánuje na pozemcích soukromých fyzických osob a upřednostňuje svoje pozemky v lokalitě, které určuje k masivní bytové výstavbě.

3) Návrh (nového) ÚPmB – obecně

Co se týče navrhovaného (nového) ÚPmB, tak v tomto je lokalita u Křížku a všechny dotčené pozemky navrhovány jako plocha funkčního využití **Z – městské zeleně** (tzv. urbánní zeleně, která obecně umožňuje např. veřejné parky s drobnými stavbami, zpevněné cesty, fontány..., kde není podmínkou vysazovat pouze zeleň přirozenou a přírodě blízkou). **Základním předpokladem** takového **využití ploch** pro odpočinek a rekreaci ve veřejně přístupné zeleni je však zcela logicky jejich „**veřejná přístupnost**“, nebo alespoň zajištění jejich možné „veřejné přístupnosti“.

Návrh nového ÚPmB mění hranici zastavěného území v širším okolí lokality u Křížku, a nově (a to oproti původnímu územnímu plánu z roku 1994, kterým byla hranice zastavěného území stanovena v rozporu s platnou právní úpravou) tentokrát již správně, a nově navrhuje zahrnout plochu lokality u Křížku do „zastavěného území“.

Tento návrh stran posunutí hranice zastavěného území, je sice chvályhodný, (i když přišel o 26 let později), nicméně je třeba k tomuto poukázat na skutečnost, že s ohledem na to, že již v době vydání územního plánu z roku 1994, (který je v současnosti platný), byly dotčené pozemky už v roce 1994 v „zastavěném území“, i bez této zmínky v návrhu nového ÚPmB. I kdyby tak nebylo učiněno v návrhu nového ÚPmB s ohledem na platnou judikaturu NS by nebylo možné na plochu dotčených pozemků pohlížet jinak, než jako na plochu v „zastavěném území“ a to i bez toho, že by nebyla hranice zastavitelnosti území v ÚPmB posunuta nad dotčené pozemky, jak je to nyní nově navrhováno. Je však pozitivním faktem, že je tímto návrhem nového ÚPmB odstraněna původní chyba a nezákonnost původního ÚPmB z roku 1994.

Na jedné straně v návrhu nového ÚPmB byla posunutím hranice zastavěného území napravena vada původního ÚPmB, na druhé straně se **tak stalo bez jakéhokoliv důsledku na dotčené pozemky** a tyto jsou „mírně řečeno“ **nelogicky a nesystémově** zařazeny do ploch *Z- městské zeleně*, která je určitou variací původně určené plochy *KV - plochy krajinné zeleně všeobecné*.

Obě tyto plochy mají totiž společného to, že nejsou pro určení těchto ploch splněny základní podmínky.

Dotčené pozemky, které byly nejprve určeny jak *plochy KV* a nyní v novém navrhovaném ÚPmB jsou určeny jako *Z- městská zeleně*, **nejsou veřejně přístupné a jsou oplocené a přitom přístup veřejnosti je základní podmínkou obou dvou druhů ploch, jejichž využití se plánuje pro širokou veřejnost.**

4) Další námitky proti novému ÚPmB

- 1) V případě dotčených pozemků se nejedná o „Plochy přestavby“ a tyto plochy nesplňují nově navrhovaným ÚPmB stanovené podmínky „Ploch přestavby“.

V navrhovaném ÚPmB jsou v jeho grafické části 1.0 Výkres základního členění území dotčené pozemky vymezeny jako „**Plochy přestavby**“, kdy tyto „plochy přestavby“ jsou v ÚPmB v bodě 3.3.3 definovány jako „*Plochy vymezené ÚPmB ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území a plochy k rekonstrukčním a rekultivačním zásahům do území.*“

Dotčené pozemky nesplňují podmínky stanovené samotným nově navrhovaným ÚPmB pro „Plochy přestavby“.

V případě dotčených pozemků se totiž jedná o plochy funkčních zahrádek, na kterých se dokonce nacházejí plochy zastavěné stavbami. V žádném případě se **nejedná o plochy jakkoliv znehodnoceného území, ani o plochy umožňující jakékoliv rekonstrukční nebo rekultivační zásahy do území**, protože tyto pozemky – plochy jsou v soukromém vlastnictví jednotlivých vlastníků pozemků, kteří mají na těchto oplocených pozemcích funkční zahrádky, a kteří žádné rekonstrukční ani rekultivační zásahy na těchto pozemcích nehodlají provádět a **město nemá žádnou reálnou možnost**, jak by případně takovéto eventuální zásahy (rekonstrukční a rekultivační) mohlo na těchto pozemcích provést, ani jakýkoliv zamýšlený a v úvahu přicházející způsob provádění takovýchto zásahů v návrhu nového ÚPmB neuvádí.

Důkaz: 1.0 Výkres základního členění území - příloha č. 7

2) *V případě navrhovaných ploch „Z- městské zeleně“ nesplňují dotčené pozemky základní podmínky stanovené samotným návrhem ÚPmB pro takovéto plochy a to, že plochy dotčených pozemků nejsou veřejně přístupné a v budoucnu není žádná reálná možnost, aby se veřejně přístupnými staly a tedy návrh města je v tomto ohledu nerealizovatelný. Navíc v návrhu nového ÚPmB není žádné vysvětlení, jak město tuto veřejně přístupnou plochu plánovanou na oplocených soukromých pozemcích hodlá provést, když stávající stav pozemků toto vylučuje.*

Co se týče navrhovaného nového ÚPmB, tak v tomto je lokalita u Křížku (a všechny dotčené pozemky) nahrnována jako plocha funkčního využití **Z – městské zeleně** (tzv. urbánní zeleně, která obecně umožňuje např. veřejné parky s drobnými stavbami, zpevněné cesty, fontány..., kde není podmínkou vysazovat pouze zeď přirozenou a přírodě blízkou). Takovéto plochy jsou určeny pro odpočinek a rekreaci **ve veřejně přístupné zeleni**.

V kapitole textové části nově navrhovaného ÚPmB 4.4.2 VYMEZENÍ VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ je výslovně uvedeno, že *územní plán vymezuje nová veřejná prostranství v případě, že je jejich umístění zřejmé nebo prověřené (například podrobnější územně plánovací dokumentací) a vymezuje je přednostně na pozemcích města; v opačném případě stanovuje podmínku vymezení veřejného prostranství v kartě lokality nebo předepisuje prověření umístění veřejného prostranství prostřednictvím územní studie.*

V kapitole textové části nově navrhovaného ÚPmB 5.3.1. PLOCHY MĚSTSKÉ ZELENĚ jsou „plochy městské zeleně“ jako plochy vymezeny za účelem zajištění podmínek pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot a pro zlepšení a stabilizaci mikroklimatických podmínek na území města **ve veřejně přístupné zeleni**.

Zařazení dotčených pozemků do plochy „Z - městská zeď“ je v rozporu s výše uvedenými definicemi a pravidly pro určení plochy „Z - městská zeď“, když dotčené pozemky nesplňují základní podmínky určené samotným novým návrhem ÚPmB pro to, aby na nich byly realizovány plocha „Z - městská zeď“.

a)

V případě dotčených pozemků se totiž nejedná o veřejně přístupnou zeď, ani o veřejně přístupné plochy (veřejné prostranství), když dotčené pozemky jsou všechny oploceny a využívány jejich vlastníky jako zahrady a jako místo pro individuální rekreaci a veřejnosti nejsou tyto plochy přístupné. Navíc je zcela nereálné, aby se tyto pozemky staly v budoucnu veřejně přístupnými, a aby na ně měla veřejnost přístup tak, aby mohl být realizován návrh města, a dotčené pozemky se staly veřejně přístupnou městskou zelení.

Je to obdobně nelogický přístup města, jako v případě původního ÚPmB z roku 1994, kdy dotčené pozemky byly sice zařazeny do „KV - plochy krajinné zeleně všeobecné“, u které je rovněž předpoklad přístupnosti široké veřejnosti, ale tyto se nikdy veřejně přístupnými nestaly a **nemohla se tak**

objektivně realizovat snaha a záměr města, učinit z dotčených pozemků na úkor jejich vlastníků jejich plochu „veřejně přístupnou zelení“.

Jistě musí každý uznat, že **navrhovat něco, co nemá v budoucnu šanci se realizovat, nemá valného významu**, pokud za tímto návrhem není jiný vedlejší záměr. Tak jako nebyla životaschopná myšlenka plochy KV (což uplynulých 26 let od přijetí dnes platného ÚPmB v roce 1994 potvrdilo), **není životaschopný návrh města na zřízení plochy veřejně přístupné městské zeleně na dotčených pozemcích**.

Jelikož nikdo z vlastníků dotčených pozemků nehodlá do budoucna prodat předmětné pozemky a tyto hodlají sami jejich vlastníci využívat pro svoji potřebu a individuální rekreaci, je **návrh na zřízení městské zeleně na dotčených pozemcích objektivně nerealizovatelný**, což je platnou judikaturou Nejvyššího správního soudu **mnohokrát potvrzený důvod pro zrušení za navrhovaných podmínek případně přijatého územního plánu** (viz např. roz. NSS ze dne 30.3.2016, č.j. 8 As 121/2015-53).

b)
Nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že *i přes to, že město navrhuje učinit ze stávajících dotčených pozemků, které jsou oplocené a v soukromém vlastnictví „veřejně přístupnou městskou zelení“, není z návrhu nového ÚPmB vůbec zřejmé a v návrhu není žádné vysvětlení, jakým způsobem by tohoto stavu město chtělo dosáhnout.*

Město nemá s žádným z vlastníků dotčených pozemků uzavřeny jakékoliv smlouvy na odkup nebo užívání předmětných pozemků a to ani do budoucna.

Jelikož předmětné pozemky nelze vyvlastnit, neboť dle platných právních předpisů nejsou dle územního plánu v lokalitě navrženy stavby a opatření, pro které by bylo možno institut vyvlastnění využít a město nemá s vlastníky dotčených pozemků uzavřeny jakékoliv smlouvy, které by městu umožňovaly realizovat záměr města deklarovaný v návrhu nového územního plánu jako „veřejná městská zelení“, **není reálné aby se v budoucnu tato situace změnila a dotčené pozemky se staly veřejně přístupnými tak, jak se to nestalo ani od roku 1994 v případě určení ploch dotčených pozemků jako KV - plochy krajinné zeleně všeobecné.**

Navíc z návrhu nového ÚPmB není ani vůbec zřejmé a ani neobsahuje vysvětlení, **jakým způsobem by město chtělo na místě dotčených pozemků zrealizovat zřízení navrhované „veřejně přístupné městské zeleně“,** když se jedná o soukromé pozemky fyzických osob, které jsou oploceny a tyto nebyly, nejsou a nebudou veřejně přístupné. Navíc vlastníci dotčených pozemků hodlají využít **předmětné pozemky pro svoji individuální a rodinnou rekreaci s rekreační zástavbou s možností trvalého bydlení, která vylučuje užívání těchto ploch veřejností.**

Toto užívání ploch dotčených pozemků veřejností **vylučuje i stávající stav dotčených pozemků, které jsou využívány jako zahrady a k individuální rekreaci.**

Pokud však územní plán neobsahuje vysvětlení, jak město hodlá plánovaného záměru dosáhnout, jedná se o nedostatečné zjištění skutkového stavu, což je platnou judikaturou Nejvyššího správního soudu mnohokrát potvrzený důvod pro zrušení za navrhovaných podmínek případně přijatého územního plánu (viz např. roz. NSS ze dne 30.3.2016, č.j. 8 As 121/2015-53).

V navrhovaném novém ÚPmB je tedy vymezen záměr, který je v rozporu se stávajícím stavem pozemků, kdy současně **není stanoven způsob, jak tento rozpor v budoucnu odstranit a dosáhnout plánovaného stavu.**

c)
S ohledem na skutečnost, že se *dotčené pozemky se nacházejí v lokalitě kamenný vrch, která svým lesoparkem, koniklecovou loukou, lesem kolem Myslivny a dalšími přírodními krajinnými prvky*

umožňuje různorodé formy veřejně rekreačního a sportovního využití, která je navíc dostupná individuální i hromadnou dopravou by bylo nejvhodnější využití daného území jako „rekreační oblast“ podobně jako je tomu v jiných částech Brna, např. RO Přehrada, RO Ponava nebo RO Mariánské údolí, nebo jak je tomu v rámci jiných městských částí např. Jundrov, Bystrc nebo Žebětín.

Plochám dotčených pozemků by tedy nejvíce svědčil účel jako „plochy rekreace“, ovšem to by na sousedních pozemcích ve vlastnictví města nesmělo mít město zájem **realizovat komerčně zajímavou masovou bytovou výstavbu.**

Správnosti výše uvedeného nasvědčuje i zájem vlastníků všech dotčených pozemků, ponechat si dotčené pozemky a tyto užívat pro individuální nebo rodinnou rekreaci a rekreační zástavbu s možností trvalého bydlení.

K tomuto podrobněji dále v námitce uvedené pod bodem 6) dalšího textu.

d)
V případě dotčených pozemků se navíc nejedná o pozemky města a v navrhovaném novém ÚPmB je i přes to využití jejich plochy navrhováno jako „Z - městská zeleň“ – tedy veřejně přístupná zeleň - „veřejné prostranství“ se zelení.

Navrhovaná plocha „Z-městské zeleň“ na dotčených pozemcích přitom **bezprostředně sousedí** s plochou pozemků ve vlastnictví města (B/v4 – např. p.č. 1588/2), na kterých však město navrhuje plochu „bydlení“ určenou k masové bytové výstavbě namísto toho, aby **přednostně plochu svých pozemků** (tedy např. i pozemku p.č. 1588/2) **využilo pro veřejné prostranství.** Město tak v návrhu nového ÚPmB **upřednostňuje v rozporu se zásadami jeho tvorby své zájmy** (možnost zastavění městských pozemků bytovou výstavbou) **před zájmy veřejnosti** (zřízení veřejně přístupné zeleně– Z-městská zeleň) **a ještě tak činí na úkor soukromých vlastníků** dotčených pozemků a jejich ústavou zaručených vlastnických práv.

e)
Navíc není splněna ani další podmínka stanovená v návrhu nového ÚPmB pro „Z- městskou zeleň“ (veřejné prostranství) a to, že dotčené pozemky **nebyly** jako veřejné prostranství nebo veřejně přístupná zeleň **vymezeny ani v kartě lokality ani nebyly předepsány prostřednictvím územní studie.**

f)
Zahrnutí dotčených pozemků do plochy „Z- městská zeleň“ je navíc v rozporu s charakteristikou daného území uvedenou v návrhu nového ÚPmB v kartě lokality NL-2 Kamenný vrch, kde je **uvedeno, že Městská část Nový Lískovec se vyznačuje úzkou návazností na okolní přírodu a samotná lokalita je obklopena zelení. Není tudíž nutné vymezovat veřejná prostranství přímo v lokalitě ani v zastavěném území, protože tuto funkci plní právě okolní příroda. Sídlní zeleň Lokalita navazuje na MZCHÚ Kamenný vrch. Sídlní zeleň v lokalitě je rozvíjena navazující návrhovou plochou městské zeleně.**

Pomineme-li, že pozemky sousedící s dotčenými pozemky, které jsou ve vlastnictví města si město navrhuje pro bytovou zástavbu, namísto toho, aby přednostně na těchto veřejně přístupných pozemcích zřídilo veřejně přístupné plochy zeleně, **nelze pominout skutečnost** deklarovanou ve výše uvedené části navrhovaného ÚPmB, tedy že je **lokalita obklopena zelení a není nutné vymezovat veřejná prostranství** (tedy i „veřejně přístupnou zeleň“ – městskou zeleň), **protože tuto funkci plní právě okolní příroda.**

S ohledem na výše uvedené potom navrhovaný způsob využití dotčených pozemků jako „veřejně přístupná zeleň“ nedává příliš smysl a i v jiných městských částech (např. Jundrov, Bystrc, Žebětín) návrh ÚPmB podobné lokality se zahrádkami navrhuje s využitím jako „rekreační oblast“, která (stejně jako „městská zeleň“) slouží jako přechodový prvek mezi bytovou zástavbou a přírodou (v případě dotčených pozemků - MZCHÚ Kamenný vrch).

Důkaz: hlavní výkres 2.1 - příloha č. 8
kartou lokality NL – 2 Kamenný vrch - příloha - č. 9

3) *V případě v návrhu nového ÚPmB a v něm pro dotčené pozemky navrhovaných ploch „Z- městské zeleně“ porušuje město zásadu, že veřejnou zeleň v rámci územního plánu je město povinno přednostně umísťovat na pozemky ve vlastnictví města a nikoliv na pozemky soukromých vlastníků, což nečiní.*

Navrhovaná plocha „Z-městské zeleně“ na dotčených pozemcích **bezprostředně sousedí** s plochou pozemků ve vlastnictví města (B/v4 – např. p.č. 1588/2), **na kterých však město navrhuje plochu „bydlení“ určenou k masové bytové výstavbě namísto toho, aby přednostně plochu pozemků ve svém vlastnictví využilo pro veřejné prostranství a veřejnou zeleň.**

Navíc město Brno v širším sousedství a okolí dotčených pozemků vlastní rozsáhlé plochy pozemků (zahrady, zahrádky, chaty...), které však určilo v návrhu nového ÚPmB jako plochy určené k bytové výstavbě.

Město tak v návrhu nového ÚPmB **namísto, aby přednostně veřejně přístupnou městskou zeleň zřídil na svých pozemcích, zřizuje tyto na soukromých pozemcích třetích osob a svoje pozemky určuje k bytové zástavbě.**

Z výše uvedeného je **zjevná nepřiměřenost a tím i nesprávnost** v návrhu nového ÚPmB navrhované úpravy plochy dotčených pozemků, když tímto navrhovaným opatřením město **zasahuje nad přípustnou míru do vlastnických práv vlastníků dotčených pozemků**, přičemž tato práva jsou garantována ústavním pořádkem. Z navrhovaného ÚPmB není vůbec zřejmé z jakého důvodu k uvedené navrhované úpravě město přistoupilo v případě dotčených pozemků, a nikoliv naopak v případě svých nezastavěných pozemků (B/v4 – např. p.č. 1588/2), které jsou paradoxně určeny k další bytové výstavbě.

Jedná se zcela zjevně o **„nerovné zacházení“ s vlastníky pozemků v dané lokalitě a porušení „principu rovnosti“**, **kdy město upřednostňuje sebe** (a např. vlastníka pozemků p.č. 1222/1 a p.č. 1222/11) a své zájmy před zájmy vlastníků dotčených pozemků.

4) *V případě v návrhu nového ÚPmB a v něm pro dotčené pozemky navrhovaných ploch „Z- městské zeleně“ město nedůvodně a neoprávněně upřednostnilo svůj vlastní soukromý zájem v dané lokalitě nad veřejným zájmem a ochranou vlastnických práv vlastníků dotčených pozemků a minimalizací zásahů do vlastnických práv v dané lokalitě, když veřejnou zeleň v rámci nového územního plánu město navrhuje umístit na oplocenou plochu dotčených pozemků ve vlastnictví třetích osob, zatímco svoje pozemky v bezprostřední blízkosti dotčených pozemků město určilo jako komerčně více než zajímavou plochu k masové bytové výstavbě.*

Je zřejmé, že pro dodržení přiměřeného zastoupení veřejné městské zeleně v připravovaném územním plánu a v území, ve kterém je plánována masivní bytová výstavba, **je vhodnější využít především pozemky ve vlastnictví města Brna** (viz. text bodu 3). V rámci ÚPmB (podle urbanistické studie) **hodlá město v bezprostřední blízkosti dotčených pozemků zastavět území a pozemky ve vlastnictví města bytovými a rodinnými domy**, pro které je potřeba v daném území s ohledem na velikost městem plánované bytové zástavby a zástavby rodinných domů přiměřený prostor pro využitelnost jako „veřejnou zeleň“.

Město tak **upřednostňuje v rozporu se zásadami tvorby ÚPmB své zájmy** (možnost zastavění městských pozemků bytovou výstavbou) jako vlastníka některých pozemků v lokalitě **před zájmy veřejnosti** (zřízení veřejně přístupné zeleně– Z- městská zeleně) a **ještě tak činí na úkor soukromých vlastníků** dotčených pozemků a jejich Ústavou zaručených vlastnických práv.

Činí tak tím, že **pozemky ve vlastnictví města, do kterých zasazuje a plánuje masivní výstavbu**

bytových domů a rodinných domů, **upřednostňuje** před dotčenými pozemky a ochranou vlastnických práv vlastníků dotčených pozemků, které bezprostředně sousedí s těmito pozemky ve vlastnictví města, na kterých město plánuje tuto výstavbu bytových a rodinných domů **na místo toho, aby si na svých pozemcích města zřídil potřebnou plochu veřejně přístupné zeleně, kterou stejně potřebuje jen z důvodu plánované bytové výstavby na pozemcích města**, protože je povinen plnit kvóty metrů čtverečních veřejné zeleně v dané stavební lokalitě. Namísto, aby si znehodnotil část svých pozemků v lokalitě, tak znehodnocuje sousední pozemky cizí, které určuje k využití jako veřejně přístupnou zeleně.

Např. u pozemku p.č. 1588/2, který bezprostředně sousedí s dotčenými pozemky, je tento navrhován k zastavění rodinnými domy, což znamená, že část tohoto pozemku sousedící s dotčenými pozemky bude využita ryze ke komerčnímu účelu (prodeji třetím osobám) k budoucí výstavbě rodinných domů. Tedy zatímco na dotčených pozemcích navrhuje město „veřejně přístupnou městskou zeleně“, část sousedního městského pozemku bude sloužit pro zástavbu rodinných domů a tímto ke komerčnímu odprodeji, **což není v zájmu veřejnosti a je činěno na úkor vlastníků dotčených pozemků.**

Důkaz: článkem ze zpravodaje MČ Brno – Nový Lískovec 3/2018 - příloha č. 10

5) *V případě návrhu nového ÚPmB a v něm pro dotčené pozemky navrhovaných ploch „Z- městské zeleně“ tento nesplňuje požadavek minimalizace zásahů do práv, protože město mohlo záměr týkající se plochy „Z- městské zeleně“ v dané lokalitě, který realizoval zrovna na dotčených pozemcích vymezit tak, aby se netýkalo pozemků v „soukromém vlastnictví“ třetích osob, ale aby se týkalo pozemků ve vlastnictví města v dané lokalitě, které jsou určeny pro masovou bytovou výstavbu v dané lokalitě.*

Dotčené pozemky jsou soukromé pozemky od nepaměti (minimálně ještě před přijetím ÚPmB z roku 1994) **využívané jako zahrádky a pro individuální rekreaci jejich vlastníků**, kdy některé z nich byly a jsou zastavěny stavbami. Jedná se od nepaměti o zastavěné území využívané jako **zahrady**, a o pozemky **oplocené a nepřístupné veřejnosti.**

V ÚPmB je s těmito dotčenými pozemky nakládáno jako by tyto byly veřejně přístupnými plochami nebo se jimi měly stát a přitom tyto pozemky nikdy veřejně přístupné nebyly, nejsou a nikdy nebudou.

Navíc město nemá žádnou možnost jak z těchto oplocených soukromých ploch dotčených pozemků realizovat svůj záměr přeměny z veřejnosti nepřístupných pozemků na veřejně přístupné plochy zeleně.

Přitom však (poněkud nepochopitelně) navrhuje plochu dotčených pozemků v novém návrhu ÚPmB přeměnit na veřejně přístupnou zeleně a to aniž by město vysvětlilo, jakým způsobem by tohoto stavu chtělo dosáhnout, když od roku 1994 a schválení v současné době platného ÚPmB a zařazení ploch dotčených pozemků do kategorie „KV“ z důvodu ochrany přírody, se ani část plochy z dotčených pozemků **nepodařilo městu veřejnosti zpřístupnit**, ani se o to město za dobu 26 let nepokusilo.

Nově navrhovaný ÚPmB **nerespektuje skutečnost, že předmětné pozemky jsou oplocené, nejsou veřejně přístupné**, město nemá s vlastníky předmětných pozemků uzavřeny jakékoliv smlouvy na získání těchto pozemků nebo na jejich užívání a **není objektivně možné ze strany města zajistit dotčené pozemky zpřístupnit veřejnosti.**

Jaký je tedy opravdový smysl navrhované úpravy daného území, pokud vůbec nějaký existuje, když navrhovaný způsob není realizovatelný?

Smysl zřejmý není žádný, **ale je zcela zřejmý důsledek takovéto navrhované nerealizovatelné úpravy.**

Tímto jediným důsledkem je **znehodnocení dotčených pozemků a porušení Ústavou zaručených vlastnických práv k těmto pozemkům**, kdy zatímco sousední pozemky ve vlastnictví města Brna město v rámci nově navrhovaného ÚPmB určuje k bytové zástavbě, čímž dochází k jejich zhodnocení a

tedy zvýšení jejich hodnoty, tak dotčené pozemky svým určením město a zpracovatel návrhu ÚPmB determinuje k městské veřejně přístupné zeleni, **a to zcela na úkor vlastníků těchto (dotčených) pozemků a jejich vlastnických práv, které tímto znehodnocuje a poškozuje.**

6) *V případě návrhu nového ÚPmB je využití plochy dotčených pozemků, které jsou v současné době využívány jako „zahrádky“ určena naprosto jinak, než pozemky stávajících zahrádek v jiných podobných lokalitách jako např. v Jundrově, Žebětíně nebo v Bystrci kolem brněnské přehrady. V návrhu nového ÚPmB v různých městských částech (Žebětín, Jundrov, Bystřec), je využití podobných pozemků stejných vlastností a stejného stávajícího využití jako zahrádek, a stejného umístění v lokalitě v daných městských částech navrhováno odlišně, čímž opět dochází k porušování principu „rovného přístupu“.*

V návrhu nového ÚPmB v textové části v kartě lokalit je v části **Žebětín** (bod 1.47 textové části návrhu) v lokalitě „**Zn – 1 Pod Kopcem**“, která je svými vlastnostmi obdobná s lokalitou „u Křížku pod ulicí Travní“ v Novém Lískovci, ve které se nacházejí dotčené pozemky, (zahrady umístěné mezi bytovou zástavbou a přírodní plochou) je tato charakterizována jako lokalita, která doplňuje plochy bydlení na místě okrajové zahrádkářské lokality při ulici Pod kopcem, kde je vhodné zachovat měřítko rodinných domů pro zajištění přirozeného rozvolnění zástavby směrem k zahrádkářské lokalitě, kde se již dnes objevují objekty v měřítku rodinných domů (také plnící jejich funkci).

Pozemky, na kterých jsou umístěny zahrádky, které se nachází v Žebětíně v této lokalitě „Pod Kopcem“ jsou v návrhu nového ÚPmB určeny pro využití právě jako „**rekreační oblast**“ s „**rekreační zástavbou s možností trvalého bydlení**“ (R/r1/i), **kteřá tvoří přirozený přechod mezi přilehlým lesem a bytovou výstavbou. Žádná městská veřejná zeleň, zde na pozemcích soukromých vlastníků, které jsou v současnosti využívány jako zahrádky, není v této lokalitě v Žebětíně navrhována.**

Stejný způsob řešení využití pozemků se zahrádkami podobné lokality, která sousedí s rozsáhlejší přírodní plochou je navrhován v městské části **Bystřec** v lokalitě **Bc – 8 Rakovec** a v lokalitě **Bc – 13 Černého** a městské části **Jundrov** v lokalitě „**Ju-1 Juranka**“, kde jsou dané pozemky, které jsou v současné době využívány jako zahrádky, umístěné mezi bytovou zástavbou a přírodní plochou, určeny s využitím jako „**rekreační oblast**“ a nikoliv jako veřejně přístupná „**městská zeleň**“.

Ve všech výše uvedených lokalitách jiných městských částí, ve kterých jsou v současné době pozemky využívány jako zahrádky, umístěné mezi bytovou zástavbou a přírodní plochou a tyto jsou charakterově shodné s dotčenými pozemky v lokalitě u Křížku pod ulicí Travní, ve které se nacházejí dotčené pozemky, ovšem oblast těchto lokalit se zahrádkami v návrhu nového ÚPmB je navrhována jako rekreační oblast a jen v lokalitě dotčených pozemků je plánována „**veřejně přístupná městská zeleň**“.

Výše uvedené rozdíly využití stejných pozemků v různých lokalitách různých městských částí jasně prokazuje, že **účelem navrhované úpravy** předmětné lokality jako městské zeleně, je budoucí bytová výstavba na pozemcích města Brna v Novém Lískovci, která v ostatních městských částech navrhována není a **upřednostňování majetkových a komerčních zájmů města Brna** (resp. Městské části Nový Lískovec) na úkor vlastníků dotčených pozemků, kdy město Brno svoje pozemky určuje k bytové zástavbě, ale pozemky zahrádkářů v bezprostřední blízkosti svých pozemků určených pro bytovou výstavbu, určuje jako veřejně přístupnou městskou zeleň, kdy tento svůj postup odůvodňuje jako přechodný prvek mezi bytovou zástavbou a přírodní plochou MZCHÚ Kamenný vrch, kdy však v jiných městských částech tento prvek nahrazuje právě „**rekreační oblast**“ nebo samotné „**zahrady**“.

Důkaz: hlavní výkres 2.1 .- lokality Žebětín Zn – 1 Pod Kopcem - příloha č. 11
hlavní výkres 2.1 .- lokality Jundrov Ju – 1 – Juranka - příloha č. 12
hlavní výkres 2.1 .- lokality Bystřec Bc – 8 Rakovec a Bc – 13 Černého - příloha č. 13
karta lokality Ju – 1 Juranka - příloha č. 14
karta lokality Zn – 1 Pod Kopcem - příloha č. 15
karta lokality Bc – 8 Rakovec – příloha č. 16

- 7) V návrhu nového ÚPmB nejsou zohledňovány požadavky vlastníků dotčených pozemků na využití pozemků, které vlastní, kteří v současné době dotčené pozemky, které nejsou veřejně přístupné a jsou oplocené užívají jako zahrady a k individuální rekreaci. Rovněž v něm není zohledněn stávající stav v lokalitě, který nebrání tomu, aby byly dotčené pozemky využívány v budoucnu jako „plocha rekreace“ s rekreační zástavbou s možností trvalého bydlení. Tím návrh nového ÚPmB nedůvodně omezuje vlastnické právo a požadavky vlastníků dotčených pozemků za současného upřednostnění komerčních zájmů města.

Dotčené pozemky jsou v současné době (a v minulosti vždy byly) **oploceny a nejsou přístupné veřejnosti.**

Tyto jsou využívány jejich vlastníky jako zahrady a jako místo pro rodinnou a individuální rekreaci, když některé z nich jsou dokonce vedeny jako stavební pozemky (zastavěné stavbami jak pro rodinnou rekreaci tak rodinnými domy – např. pozemky p.č. 1222/1, 1222/11, 1354/1 a 1354/4 v k.ú. Nový Lískovec).

Dotčené pozemky jsou vhodné k zastavění, mají dopravní napojení a možnost napojení na inženýrské sítě. Lokalita, ve které se dotčené pozemky nacházejí je dopravně napojena na základní komunikační skelet města vedoucí ulicí Travní. Komunikace vedoucí podél dotčených pozemků je 3,4 m široká a tedy dostatečná pro „plochu rekreace“. V ulici Travní probíhá vedení elektrického proudu přímo na hranici dotčených pozemků a v lokalitě je i sezonní vodovod a kanalizace je dostupná do 100 m od dotčených pozemků.

V dané lokalitě je na ostatních srovnatelných pozemcích (zahradách při ulici Travní) v bezprostředním okolí dotčených pozemků (zahradách) dlouhodobě realizována výstavba rekreačních objektů i rodinných domů s možností trvalého bydlení. Takováto zástavba je v dané lokalitě obvyklá.

Dotčené pozemky jsou vhodné pro rezidentní a nízkopodlažní zástavbu se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m², které jsou v návrhu ÚPmB označovány jako „-/-/i“ tak, jak je tomu v ostatních městských částech na pozemcích využívaných v současné době jako „zahrady“ a to například v Žebětíně v lokalitě „Pod Kopcem a v Bystřici v lokalitě Rakovec Bc – 8 a v lokalitě Černého Bc – 13.

Vlastníci dotčených pozemků si dotčené pozemky hodlají ponechat ve svém vlastnictví a oplocené, nepřístupné veřejnosti a tyto využívat přinejmenším jako dosud pro vlastní potřebu a pro individuální rekreaci.

Lokalita je pro individuální rekreaci velmi vhodná a dosud takto využívána.

Vlastníci dotčených pozemků nemohou v současné době plnohodnotně využívat dotčené pozemky pro svoji potřebu pouze z důvodu, že soukromé zahrady na dotčených pozemcích jsou dosavadním ÚPmB a navrhovaným novým ÚPmB určeny ke zrušení a k využití pro veřejnost i přes to, že městem navrhované zřízení veřejně přístupné zeleně je nerealizovatelné, když město nemá žádný způsob, jak by mohlo změnit oplocené soukromé pozemky na veřejně přístupné plochy zeleně.

Vlastníci dotčených pozemků jsou omezeni ve svých právech k těmto pozemkům, kdy toto omezení z roku 1994 trvá bez jakékoliv kompenzace již 26 let bez toho, aby se na dotčených pozemcích zrealizovala plánovaná veřejně přístupná zeleně a toto omezení již překročilo míru spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv jednotlivce.

Dle platného ÚPmB je funkční plocha KV – krajinná zeleně určená pro veřejnost umístěná na dotčených pozemcích nevhodně v území, které má rozsáhlé volné a veřejně přístupné přírodní zázemí v těsné blízkosti obytného souboru Kamenný vrch. Navíc navrhovaná krajinná zeleně dle platného územního plánu nebyla zrealizována v průběhu uplynulých 26 let, a došlo tak pouze k omezení a znehodnocení

dotčených pozemků fungujících jako zahrad a rekreačních objektů pro individuální rekreaci. Od roku 1994 dokonce vlastníkům dotčených pozemků město ani do dnešní doby nenabídlo odkoupení dotčených pozemků, aby město mohlo své záměry na dotčených pozemcích realizovat.

S ohledem na výše uvedené vlastníci dotčených pozemků, včetně mě samotného v rámci legitimního očekávání s ohledem na stávající stav ostatních zahrad v okolí a v jiných městských částech požadují, aby v návrhu nového ÚPmB byly výše uvedené skutečnosti zohledněny a v rámci zachování principu „rovného přístupu“ bylo umožněno vlastníkům v lokalitě umístěných zahrad – vlastníkům dotčených pozemků, využít tyto pozemky k rekreaci a rekreační zástavbě (rezidentní a nízkopodlažní) s možností trvalého bydlení (R/r1/i), když taková zástavba navíc není v této zóně neobvyklá a vytváří plynulý přirozený přechod od stávající (i budoucí) zástavby panelových domů k volné krajině blízké přírodní oblasti.

Výše uvedený způsob využití dotčených pozemků (jako rekreační oblast s rekreační zástavbou s možností trvalého bydlení) nikoho nepoškozuje, a i případě takového využití dotčených pozemků **tvorí přirozený přechod mezi stávající bytovou výstavbou a přilehlou přírodní plochou** tvořenou MZCHÚ Kamenný vrch (lesoparkem), pro který navrhuje zpracovatel návrhu ÚPmB využití dotčených pozemků jako „městská zeleň“.

Navíc přímo v sousedství obytného souboru Kamenný vrch je dostatek veřejně přístupných ploch ve vlastnictví města Brna, které mohou být využity pro veřejnost ať již jako „městská zeleň“ nebo jiné veřejně přístupné prostranství a rovněž je zde dostatek volné přírody (např. MZCHÚ Kamenný vrch s lesoparkem), která je přístupná veřejnosti, a která je již dnes veřejností využívána ke každodenní rekreaci nejen zde přítomných obyvatel.

II.

Návrh změny navrhovaného ÚPmB:

S ohledem na výše uvedené skutečnosti jako spoluvlastník pozemku p.č. 1415 k.ú. Nový Lískovec v lokalitě „u Křížku pod ulicí Travní“, **navrhuji a žádám, aby plocha pozemků v lokalitě „u Křížku pod ulicí Travní“ (včetně dotčených pozemků a pozemku, kterého jsem spoluvlastníkem), byla řešena jako soukromá a neveřejná plocha a nikoliv jako veřejně přístupná plocha, bylo ukončeno nepřiměřené a nedůvodné omezování využívání dotčených pozemků a jejich vlastníků a byla provedena změna návrhu ÚPmB v tomto rozsahu:**

Změna plochy funkčního využití „Z – městské zeleně“ v lokalitě „u Křížku pod ulicí Travní“, která zahrnuje i dotčené pozemky, tedy pozemky p.č. 1388/1 (vlastníci manželé Jonášovi), p.č. 1390/1, p.č. 1389 a p.č. 1390/1 (vlastník Jiří Antal), p.č. 1391, 1392/1 (vlastník Mgr. Dagmar Jírová), p.č. 1393/1 (vlastníci Ing. Dana Kubešová a Mgr. Bohuslav Žďárský), 1395/1, 1397/1, 1397/2, 1397/4 (vlastník Šárka Di Pietrová), p.č. 1399/1, 1399/3, 1401/2 (vlastník Emil Krejčí), p.č. 1420/1, 1419 (manželé Tesařovi), p.č. 1424 a 1423 (vlastník Libor Pereles), p.č. 1418/1 (vlastník MUDr. A. Palčíková), p.č. 1415 (spoluvlastník J. Filípek), p.č. 1417/1 a 1416 (vlastník Jiří Kokrda), p.č. 1425/1 a 1425/2 (vlastník Mgr. Ibrahim Aliwi, PhD.), která je vyznačena na obr. č. 2, který je přílohou tohoto podání na plochu funkčního využití R/r1/i – plochy rekreace, s možností výstavby rekreační zástavby s možností trvalého bydlení.


PŘÍLOHY:

- Příloha 1: soupis vlastníků
- Příloha 2: část katastrální mapy s vyznačením umístění dotčených pozemků v lokalitě
- Příloha 3: (LV) informace o pozemcích p.č. 1399/1, 1399/3, 1401/2
- Příloha 4: satelitní snímek pozemku p.č. 1354/1
- Příloha 5: informace o pozemku p.č. 1222/1 a 1222/11, k.ú. Nový Lískovec
- Příloha 6: informace o pozemku p.č. 1354/1 a 1354/4 k.ú. Nový Lískovec

- Příloha 7: 1.0 Výkres základního členění území
Příloha 8: hlavní výkres 2.1
Příloha 9: karta lokality NL – 2 Kamenný vrch
Příloha 10: článek ze zpravodaje MČ Brno – Nový Lískovec 3/201, str. 5
Příloha č.11: hlavní výkres 2.1 .- lokality Žebětín Zn – 1 - Pod Kopcem
Příloha č.12: hlavní výkres 2.1 .- lokality Jundrov Ju – 1 - Juranka
Příloha č.13: hlavní výkres 2.1 .- lokality Bystre Bc – 8 Rakovec a Bc – 13 Černého
Příloha č.14: karta lokality Jundrov - Ju – 1 Juranka
Příloha č.15: karta lokality Žebětín - Zn – 1 Pod Kopcem
Příloha č.16: karta lokality Bystre - Bc – 8 Rakovec

V Brně dne 25.6.2020

Podpis:

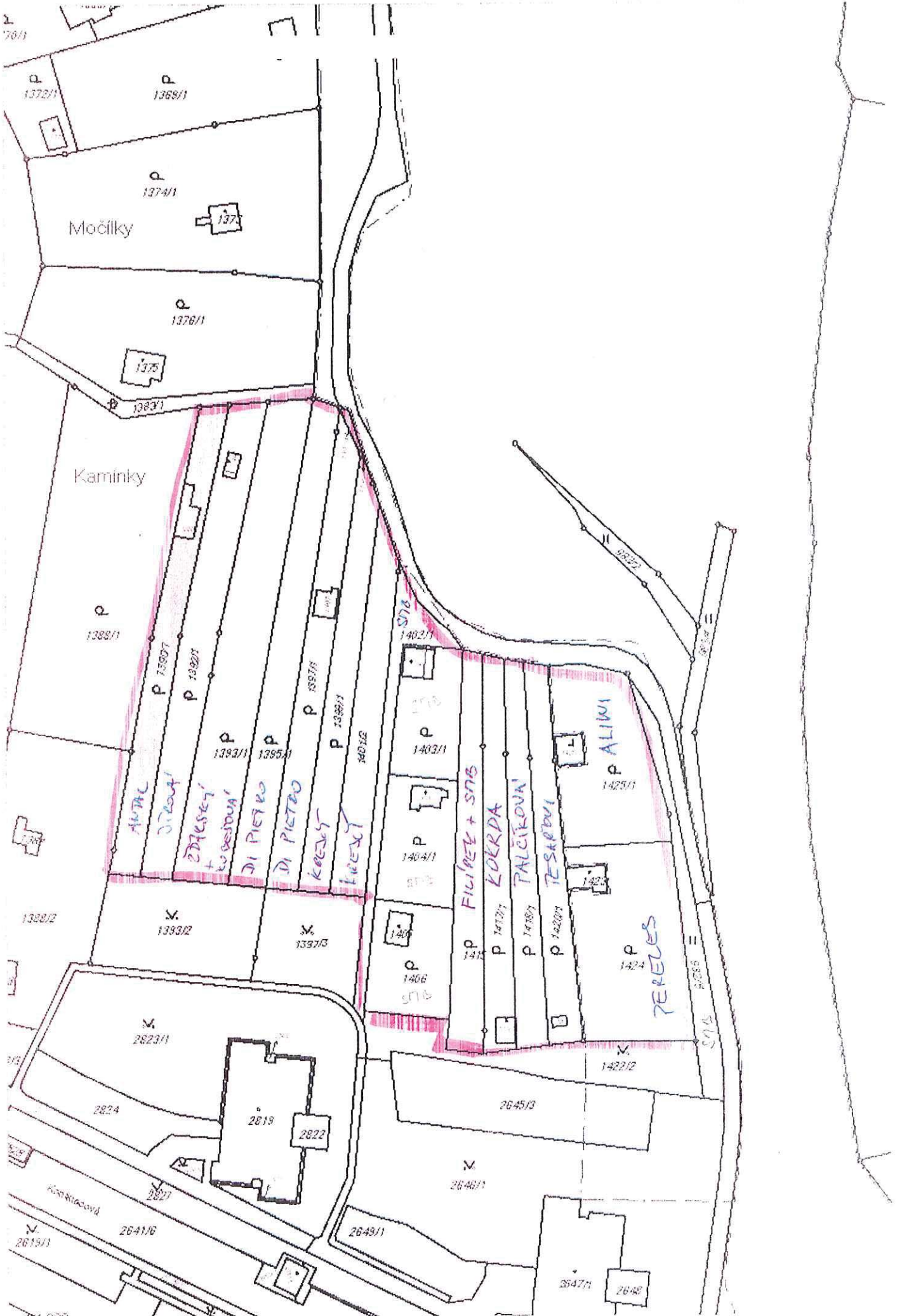


*nehodící se škrtněte

Soupis vlastníků
 „dotčených pozemků v k.ú. Nový Lískovec v lokalitě „u Křížku pod ulicí Travní“

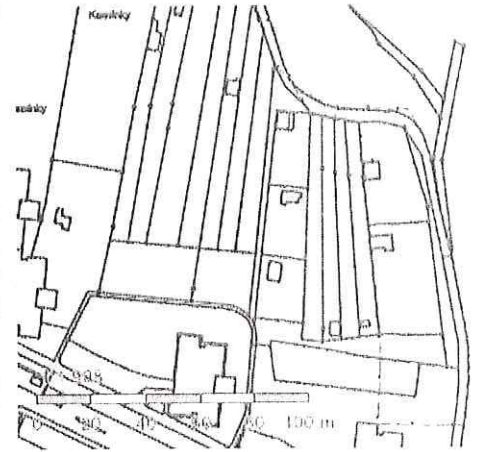
<i>Jméno a příjmení vlastníka</i>	<i>Adresa</i>	<i>Parc. č. pozemku</i>	<i>Výměra m²</i>	<i>Druh pozemku</i>	<i>Výměra celkem m²</i>
Ing. Karel Jonáš a Jaroslava Jonášová	Rybnická 118/87, Nový Lískovec, Brno, 634 00	1388/1	341	zahrada	1870
Jiří Antal	Šámalova 908/65, 615 00 Brno	1390/1 1389	548 37	zahrada ostatní plocha	585
Mgr. Dagmar Jírová	Šámalova 913/55, 615 00 Brno	1392/1 1391	735 14	zahrada zast. plocha a nádvoří	749
Mgr. Bohuslav Žďárský a Ing. Dana Kubešová	Svah 740/9a, Brno, 625 00 Nádražní 363/36, 664 51, Šlapanice	1393/1	1075	zahrada	1075
Šárka Di Pietrová	Bulharská 1210/26, 612 00 Brno	1395/1 1397/1 1397/2 1397/4	700 559 25 11	zahrada zahrada ostatní plocha ostatní plocha	1295
Emil Krejčí	Koniklecová 449/9, 634 00 Brno	1399/1 1399/3 1401/2	516 1 489	zahrada ostatní plocha ostatní plocha	1006
Ing. Martin Tesař a Pavlína Tesařová	Rudišova 481/14, Stránice	1420/1 1419	457 6	zahrada ostatní plocha	463
Libor Pereles	Kosatcová 309/29, Brno, 612 00	1424 1423	898 39	zahrada zast. plocha a nádvoří	937
MUDr. A. Palčíková	Eleonory Voračické 2611/4, 616 00, Brno	1418/1	442	zahrada	442
Jiří Kokrda	Šakvická 122, 69105 Zaječí	1417/1 1416	425 32	zahrada zast. plocha a nádvoří	457
Mgr. Ibrahim Aliwi, Ph.D.	Skalky 185, Rebešovice, 664 61	1425/1 1425/2	700 34	zahrada zast. plocha a nádvoří	734
Jaroslav Filípek (4/6) a Statutární město Brno (2/6)	Chopinova 306/4, Brno, 623 00 Dominikánské náměstí 196/1, Brno, 602 00	1415	485	zahrada	485
				Celková výměra dotčených pozemků	10098

PRÍLOHA č. 2



Informace o pozemku

Parcelní číslo:	1415
Obec:	Brno [582786]
Katastrální území:	Nový Lískovec [610283]
Číslo LV:	344
Výměra [m ²]:	485
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	KMD
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zahrada



Vlastníci, jiní oprávnění

Filipek Jaroslav, Chopinova 306/4, Kohoutovice, 62300 Brno

4/6

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 60200 Brno

2/6

Způsob ochrany nemovitosti

zemědělský půdní fond

Seznam BPEJ

23746 485

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Změna výměr obnovou operátu

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Brno-město, okres Brno-město](#)

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 21.05.2020 17:00:02.



1347/2

1350/2

1354/1

1354/4

1350/1

1355

1353

1357/2

1357/1

1362/1

1361

1363/1



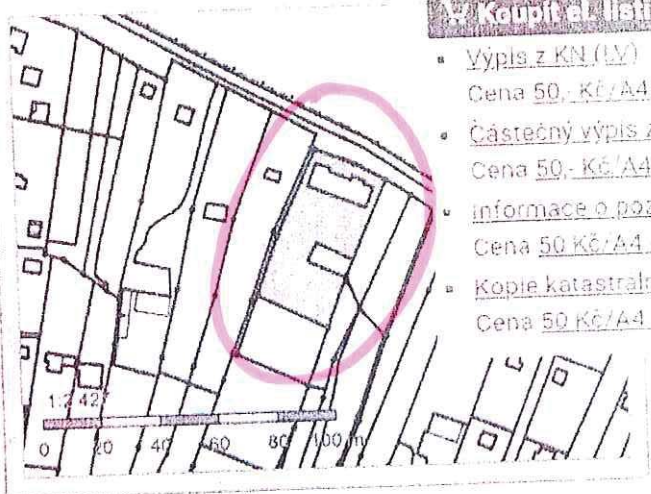
Nahlížení do katastru nemovitostí



- Parcela
- Stavba
- Jednotka
- Právo stavby
- Rízení
- Mapa
- LV
- Kat. území

Informace o pozemku

Parcelní číslo: [1222/1](#)
 Obec: [Brno](#) [582786] 2
 katastrální území: [Nový Lískovec](#) [610283]
 Číslo LV: [50](#)
 Výměra [m²]: 1165
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí
 Mapový list: KMD
 Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě
 Druh pozemku: zahrada



Vyžít a listinu

- [Výpis z KN \(LV\)](#)
Cena 50,- Kč / A4
- [Částečný výpis z KN \(LV\)](#)
Cena 50,- Kč / A4
- [informace o pozemku](#)
Cena 50 Kč / A4
- [Kopie katastrální](#)
Cena 50 Kč / A4

Sousední parcely

Vlastníci, jiné oprávnění

Vlastnické právo	Podíl
Hrabal Martin Mgr., č. p. 225, 66401 Kanice	

Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

Seznam BPEJ

BPEJ	výměra
23746	859
23789	306

Omezení vlastnického práva

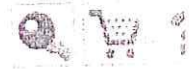
Typ
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Příjemci, v rámci kterých byl k nemovitosti zapsán cenový údaj

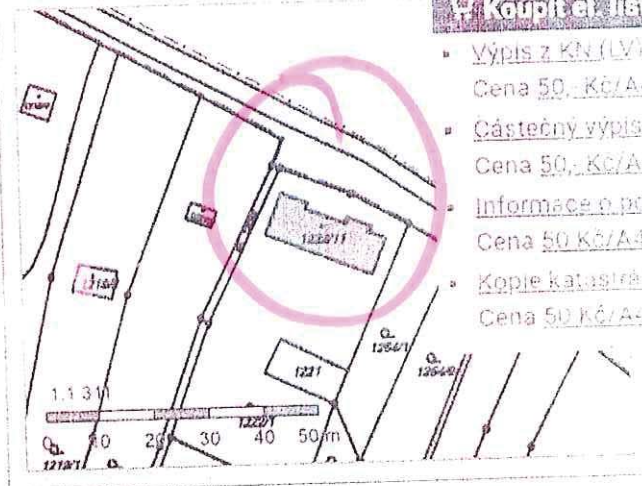
Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město](#).



Parcela	Stavba	Jednotka	Právo stavby	Rízení	Mapa	LV	Kat. území
---------	--------	----------	--------------	--------	------	----	------------

Informace o pozemku

Parcelní číslo:	1222/11
Obec:	Brno [582786]
Katastrální území:	Nový Lískovec [610283]
Číslo LV:	50
Výměra [m ²]:	157
Typ parcely	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	KMD
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří



Koupit el. listinu

- Výpis z KN (LV)
Cena 50,- Kč/A4
- Částečný výpis z KN (LV)
Cena 50,- Kč/A4
- Informace o pozemku
Cena 50 Kč/A4
- Kopie katastrální mapy
Cena 50 Kč/A4

Součástí je stavba

Budova s číslem popisným:	Nový Lískovec [411868] č. p. 558; rodinný dům
Stavba stojí na pozemku:	p. č. 1222/11
Stavební objekt:	č. p. 558
Ulice:	Travní
Adresní místa:	Travní 558/17

Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo	Podíl
Mrabal Martin Mgr., č. p. 225, 66401 Kanice	

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

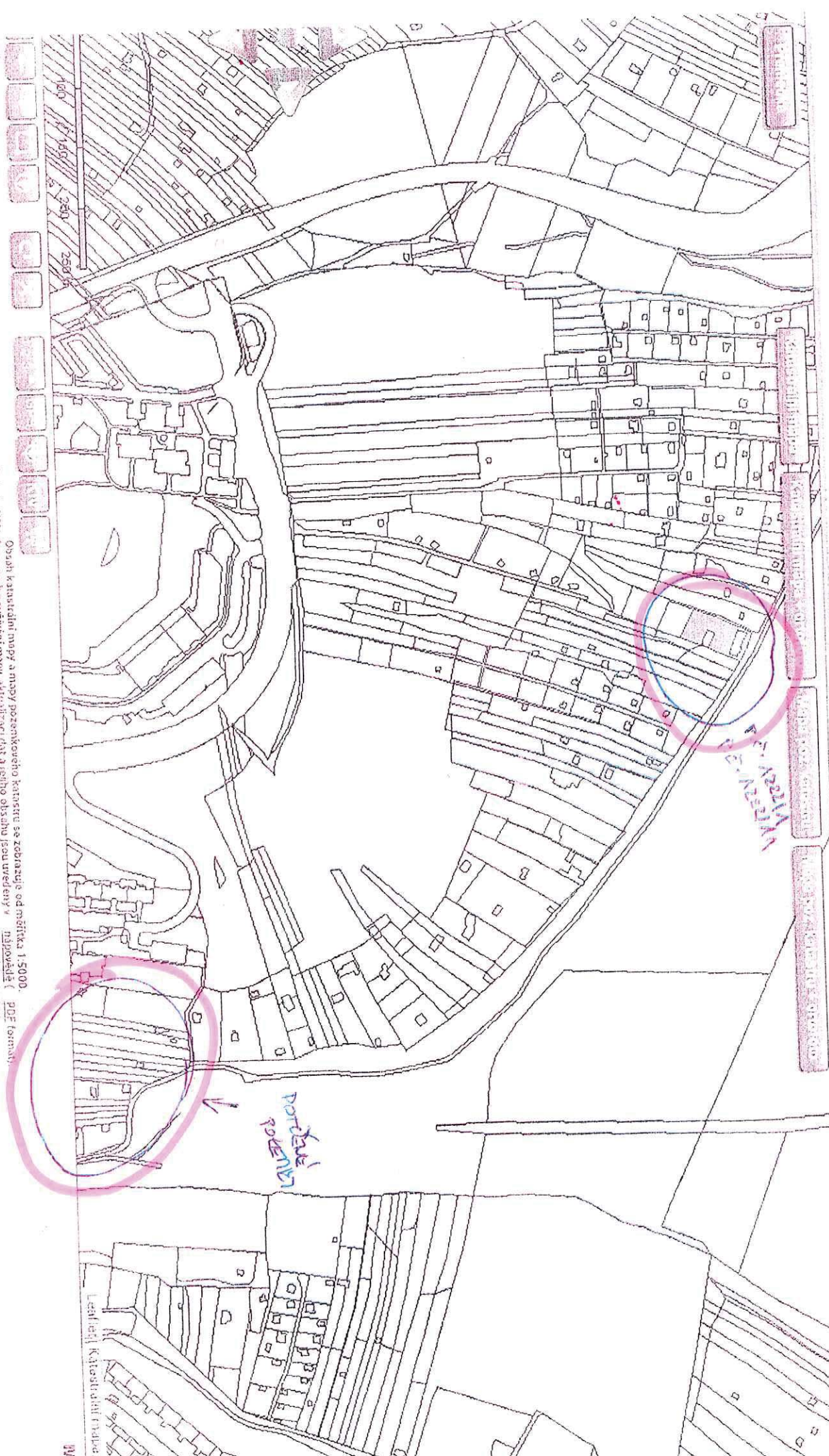
Parcela nemá evidované BPEJ.

Omezení vlastnického práva

Typ
Zástavní právo smluvní

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.



Osnah k katastrální mapě a mapy pozemkového katastru se zobrazuje od měřítka 1:5000. Podrobnější informace k používání mapy, aktualizaci dat a jejího obsahu jsou uvedeny v nápovědě (PDF formát)

Informace o pozemku

Parcelní číslo:	1354/1A
Obec:	Brno [582786]
Katastrální území:	Nový Lískovec [610283]
Číslo LV:	10001
Výměra [m ²]:	56
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	KMD
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří
Stavba na pozemku:	č. ev. 652



Vlastníci, jiní oprávnění

Statutární město Brno

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 60200 Brno

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Změna výměr obnovou operátu

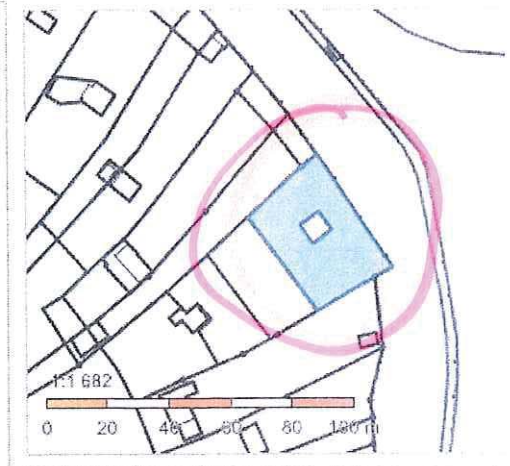
(v roce 2020 byl k nemovitosti zapsán cenový údaj)

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město](#)

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 27.03.2020 14:00:00.

Informace o pozemku

Parcelní číslo:	1354/4
Obec:	Brno [582786]
Katastrální území:	Nový Lískovec [610283]
Číslo LV:	10001
Výměra [m ²]:	1133
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	KMD
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Způsob využití:	jiná plocha
Druh pozemku:	ostatní plocha



Vlastníci, jiní oprávnění

Statutární město Brno

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 60200 Brno

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

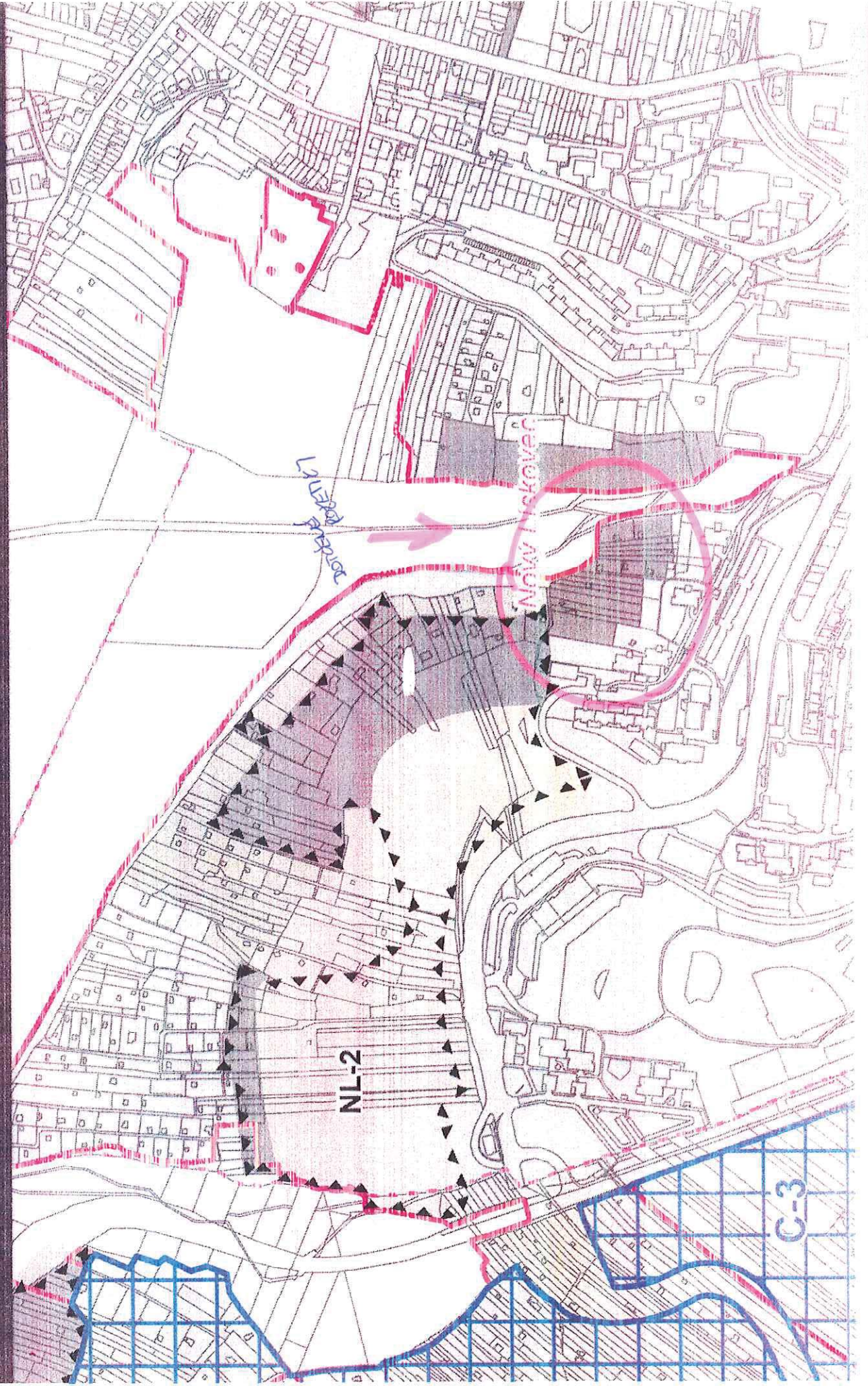
Jiné zápisy

Změna výměr obnovou operátu

U této nemovitosti žádných byl k nemovitosti zapsán cenový údaj

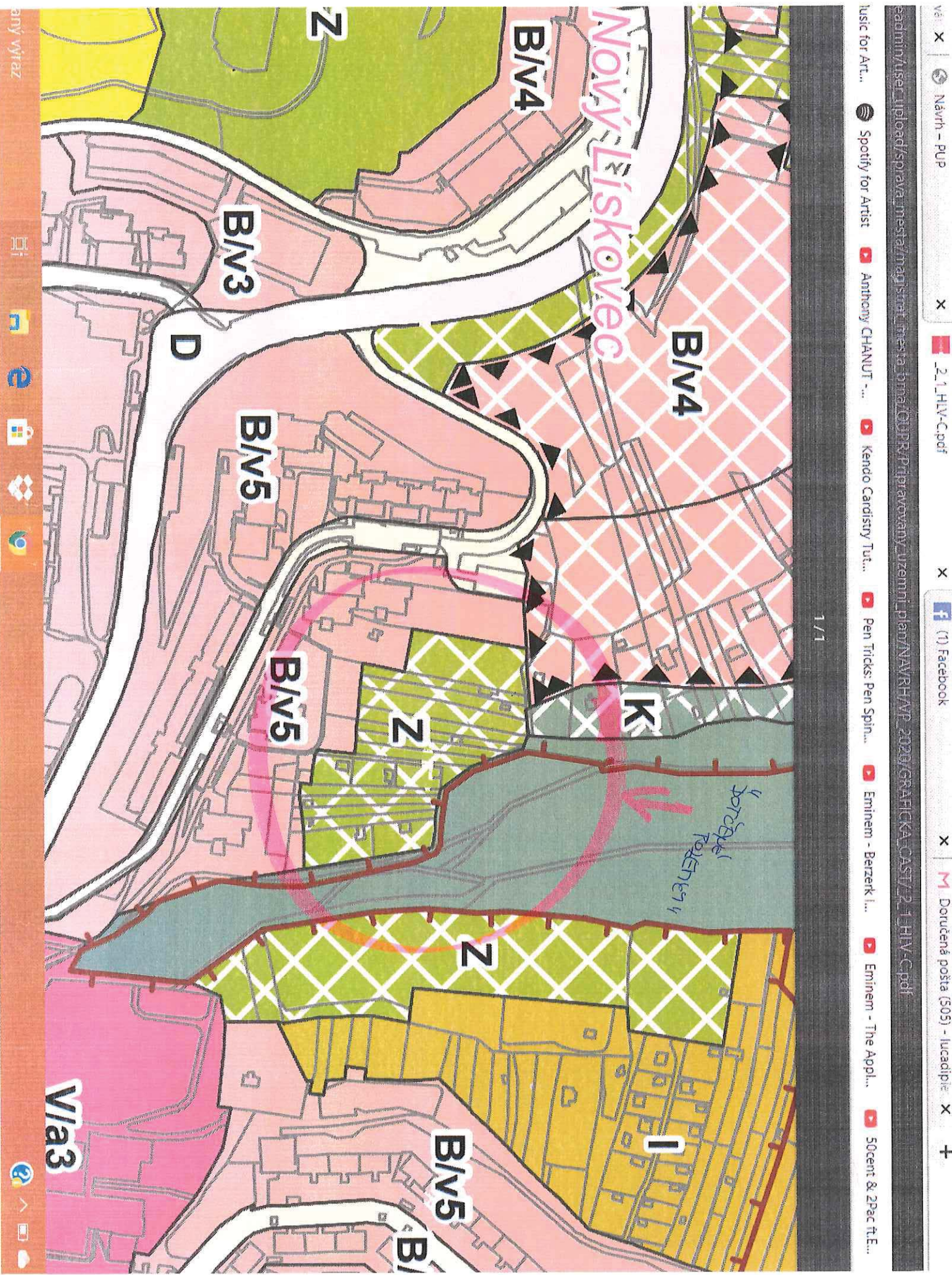
Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město](#)

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 27.03.2020 14:00:00.



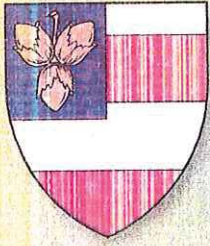
HLAVNÍ VÝKRES

PŘÍLOHA č. 8



NL-2 Kamenný vrch	
Funkční a prostorové využití	B/v4, B/r2
Současný stav území	V současnosti se jedná částečně o zahrádkářskou lokalitu, zbytek je nevyužívaná náletová zeleň.
Charakteristika lokality, rozvoj lokality, ochrana hodnot	Lokalita doplňuje zástavbu na severní straně ulice Petra Křivky pod MZCHÚ Kamenný vrch a je tudíž vhodná zástavba v této lokalitě s ohledem na tuto lokalitu a to rozvolněním zástavby dle návrhu zpracované ÚS. Nad rámec již zpracovaného řešení je vhodné řešit pěší prostupnost lokality za účelem zachování dostupnosti rekreační funkce okolní zeleně.
Veřejná vybavenost	Je vhodné umístit v lokalitě novou MŠ, ideálně na městských pozemcích.
Veřejná prostranství	Městská část Nový Lískovec se vyznačuje úzkou návazností na okolní přírodu a samotná lokalita je obklopena zelení. Není tudíž nutné vymezovat veřejná prostranství přímo v lokalitě ani v zastavěném území, protože tuto funkci plní právě okolní příroda.
Sídelní zeleň	Lokalita navazuje na MZCHÚ Kamenný vrch. Sídelní zeleň v lokalitě je rozvíjena navazující návrhovou plochou městské zeleně.
Doprava	
Technická infrastruktura	<p>Kanalizace – oddílný systém kanalizace, řešení hospodaření s dešťovou vodou v rozvojové lokalitě:</p> <ul style="list-style-type: none"> - napojení splaškových vod na stávající splaškovou kanalizaci - odvedení dešťových vod do stávající dešťové kanalizace - nutno vybudovat retenční nádrž Jemelkova na stávající dešťové kanalizaci <p>Vodovod – napojení na stávající vodovodní síť. Rozvojová lokalita bude napojena na vodovodní síť tlakového pásma 1.3, 1.3.1, 1.3.2.1.</p> <p>Plyn – zásobování plynem se neuvažuje. Lokalita mimo zásobování plynem, předpoklad připojení na centrální teplotěnskou soustavu a DS el. energie. Vzhledem k lokálním zvyklostem se zásobování plynem neuvažuje.</p> <p>Teplota – zásobování z SCZT ul. Svážná - zdroj KVET - stávající SCZT v sídlišti Kamenný Vrch. Optimalizace SCZT v oblasti Kamenný a stabilizace SCZT v městě Brně.</p> <p>El. energie – Zásobování rozvojových ploch bude zajištěno z rozšířené stávající DS napájené převážně z BOB.</p>
ZPF	<p>V návrhu nového ÚPmB dochází v dané lokalitě k vymezení nové hranice zastavěného území. Lokalita se tedy nachází zčásti v zastavěném území a zčásti mimo zastavěné území a je řešena jako plochy bydlení a plocha městské zeleně.</p> <p>Půdy ZPF pokrývají pouze některé části lokality a zahrnují více pozemků, které jsou v katastru nemovitostí definovány jako zahrady a nacházejí se na půdách III. a V. třídy ochrany.</p> <p>Uvedené pozemky jsou v současné době již převážně zastavěny objekty registrovanými v katastru nemovitostí (převážně rekreačními objekty, ale i rodinnými domy). V daném případě je třeba uvést, že každý z pozemků je ve vlastnictví jiné soukromé osoby, a tudíž je návrh využití těchto pozemků k zástavbě pro plochy bydlení více než vhodnou variantou řešení daného území. Návrh tak reaguje na deficitní nabídku bydlení na území města Brna a umožňuje rozvoj bydlení v MČ Nový Lískovec.</p>

PUPFL	<i>Navržené plochy bydlení se částečně dotýkají několika PUPFL, které se nacházejí na západním okraji lokality. V daném případě je třeba uvést, že navrženým řešením sice dojde k zástavbě těchto pozemků, v žádném případě však nedojde ke ztížení obhospodařování přilehlých lesních ploch ani ke snížení jejich prostupnosti. Je také třeba podotknout, že k záboru těchto pozemků dojde v minimálním možném rozsahu.</i>
ÚSES/PPO - info	
VPS/VPO - info	<i>Ano – Veřejná prostranství – městská zeleň</i>
ÚS/RP - info	<i>ÚS Kamenný vrch II (Ateliér Zlámal, 2009)</i>
Dosavadní ÚPmB	<i>Dle dosavadního ÚPmB se řešená lokalita nachází převážně mimo zastavěné území. Lokalita je vcelku rozsáhlá a zahrnuje stavební návrhové i stabilizované plochy bydlení, nestavební volné návrhové plochy krajinné i městské zeleně, nestavební volné stabilizované plochy s objekty pro individuální rekreaci a plochy komunikací a prostranství místního významu.</i>
Významné limity	<i>OP letiště – vzletový koridor, velmi složité základové poměry (sesuvná a poddolovaná území)</i>
Použité podklady	<i>ÚS Kamenný vrch II (Ateliér Zlámal, 2009)</i>
Výměra lokality	<i>13,99 ha (pro srovnání koncept var II 13,94 ha)</i>
Počet obyvatel	<i>3154 obyvatel (pro srovnání koncept var II 1543)</i>
Pracovní příležitosti	<i>474 pracovníků (pro srovnání koncept var II 251)</i>



Lískáček

ZPRAVODAJ MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-NOVÝ LÍSKOVEC

mimořádné číslo • březen 2018 • www.novy-liskovec.cz • e-mail: liskacek@niskovec.brno.cz • zdarma

Město staví ekologickou čtvrť

Lokalita nazvaná Kamenný Vrch II, která leží nad ulicí Petra Křivky, je v územním plánu města Brna dlouhodobě plánována pro bytovou výstavbu. Dosud však ležela ladem – město sice postupně vykupovalo potřebné pozemky, ty však zarůstaly náletovými dřevinami a nesloužily ani místním, ani zahrádkářům. Pravidelně se zde objevovaly také černé skládky. Nyní má město ideální příležitost postavit nové moderní bydlení odpovídající principům 21. století včetně energetické šetrnosti a dobrého hospodářství s vodou.



Každý, kdo má dospělé děti nebo vnučku či vnuka ví, že ceny nájmu a bytů na koupi vzrostly za posledních 8 let dvojnásobně. Mladí lidé tak na nájem nebo pořízení vlastního bydlení nemají, a proto se často stěhují za hranice města. Pokud nedojde k větší bytové výstavbě, Brno se může začít vyliďňovat a především mladé rodiny zde nebudou

moci bydlet, protože na nájem nebo vysokou splátku hypotéky nedosáhnou. Tyto problémy se týkají ale i nejstarší generace. Mnoho seniorů si nemůže dovolit platit nájem, pokud zůstanou sami. Město chce tuto situaci řešit a nabídnout mladým lidem i seniorům dostatek bytů.

Lokalita na Kamenném vrchu je jednou z několika oblastí, kde se město bude rozvíjet. „S přípravou bytové výstavby jsme výrazně pokročili, proměna lokality se tak blíží, dobrou zprávou je to, že investorem je město, může tedy vzniknout krásná čtvrť v městské části, která má s ekologickými a přírodě blízkými projekty bohaté zkušenosti. Na podobě zástavby spolupracujeme s odborníky a složení bytů a domů promyšlíme tak, aby co nejlépe pokryly potřeby města týkající se nových bytů. Samozřejmostí je pro nás také řešení občanské vybavenosti a parkování, aby vzniklo místo, kde se bude lidem dobře bydlet,“ říká o tomto strategickém projektu města Brna první náměstek primátora Petr Hladík, který má na starosti bytovou oblast.

Kde a kdy vzniká nápad na kamenném vrchu stavět nové byty?

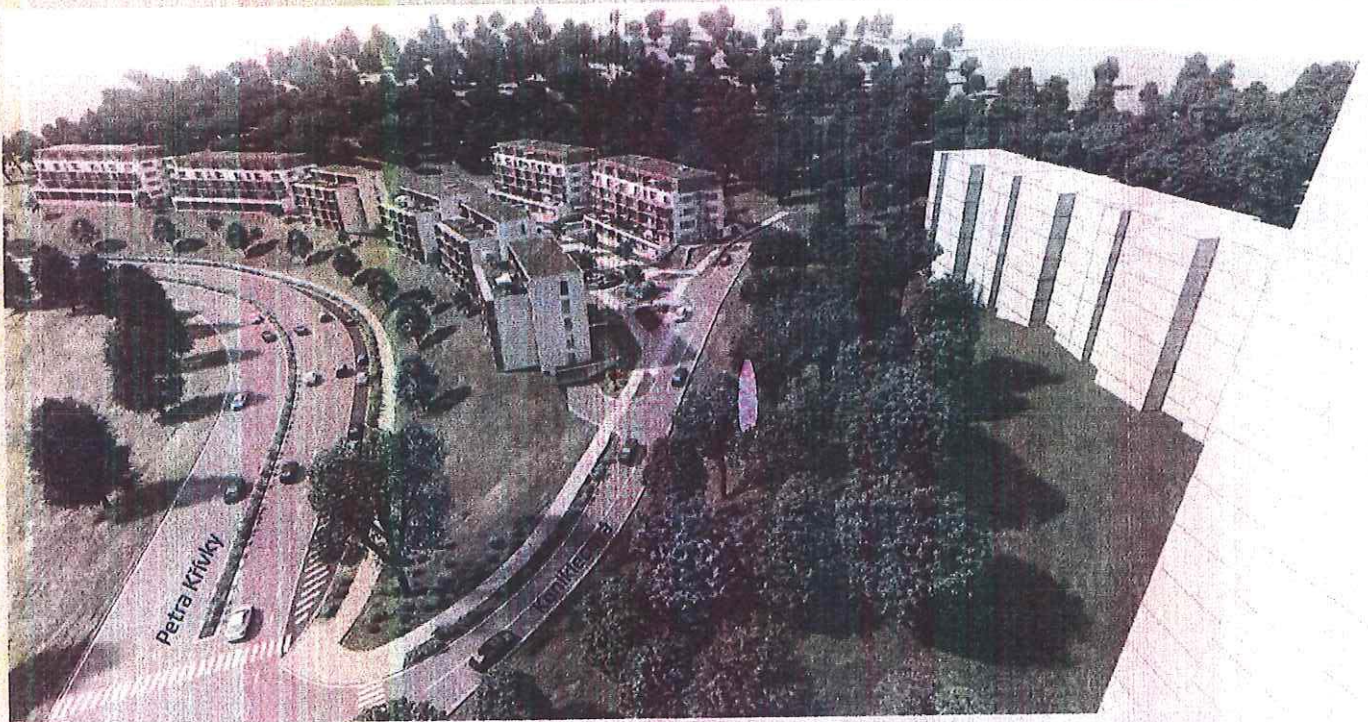
Lokalita Kamenný Vrch II nad ulicí Petra Křivky je jedna ze základních brněnských rozvojových lokalit pro bydlení. Už od roku 2001 se ve Strategii bydlení počítalo s bytovou výstavbou, ale už mnohem dříve, před rokem 1989 se tato lokalita připravovala pro panelovou výstavbu podobného charakteru, jako jsou domy při ulicích Koniklecová a Slunečná. Z této doby tak máme většinu pozemků při ulici Petra Křivky vykoupenou. Plánovaná výstavba se však tenkrát nakonec neuskutečnila, místo toho pozemky bez svého využití zpusťly a zarostly náletovými dřevinami, nemluvě o černých skládkách. I díky tomu můžeme dnes stavět nižší a do území lépe zapadající typ zástavby.

Co zde město nyní plánuje?

V první řadě je potřeba říci, že výstavba se bude připravovat v etapách. Stavba je podmíněna vybudováním technické infrastruktury, mateřské školy a veřejných prostranství – nechceme dopustit, abychom pozemky zaplnili byty a nechali jejich obyvatele bez potřebného občanského vybavení.

Jak bude vypadat zástavba v podstatě?

Od začátku je záměrem města vybudovat zde různorodé bydlení. Začneme s bytovými domy, jež jsou navrženy v dolní části lokality při ulici Petra Křivky. Horní část směrem k ulici Travní je vhodná pro rodinné domy. Důležitá jsou také kvalitní veřejná prostranství – osou lokality bude proto park přecházející v lesopark. Rád bych zdůraznil i pás zeleně podél ulice Travní – ten oddělí a ochrání lokalitu přírodní rezervace Kamenný vrch.



Vizualizace – celkový pohled



► Jak velké budou plánované bytové domy?

Jsou navrženy v objemově menším rozsahu než okolní panelová zástavba – budou mezi nimi rozestupy, které dají prostor zeleni, a to ve větším rozsahu než na současném sídlišti. Jsou zde také navrženy retenční nádrže, které budou zachytávat dešťovou vodu – všichni víme o tom, že při hospodaření s vodou musíme začít být šetrnější. A my máme ambici tomuto vývoji tuto výstavbu přizpůsobit.

O jak velké a lokality z hlediska její role by se jednalo?

Celková plocha lokality je cca 20 hektarů. Záměrem města Brna je postavit bytové domy a veřejná prostranství právě v dolní části lokality při ulici Petra Křivky na ploše cca 10 hektarů. Třetina celé oblasti bude věnována zeleni.

Je v plánu město to stavět vše najednou, nebo se počítá při výstavbě etapizací?

Takto rozsáhlý záměr je nutné rozdělit do jednotlivých etap, které na sebe budou navazovat a které budou ukončeny, pokud vše dobře půjde, až kolem roku 2036. V první etapě se jedná o stavbu osmi bytových domů v blízkosti napojení ulic Koniklecová na ulici Petra Křivky. Druhá a třetí etapa na tuto lokalitu navážou výstavbou směrem nahoru, vyroste zde cca 3–6 bytových domů. V pásu mezi bytovými domy a současnými zahrádkami je uvažováno přibližně 25 rodinných domů.

Poslední, čtvrtá etapa je situována do levé části lokality nad zastávkou MHD Kamenný vrch, kde mají opět vzniknout byty v bytových domech.

Má to město za jistě? Jaký na to bude mít vliv?

Máme na to vliv samozřejmě především díky tomu, jaké zde bude složení bytů z hlediska velikosti. A také z hlediska toho, kdo bude investorem jednotlivých domů. Na základě připomínek městské části ke zpracované objemové studii první etapy byla upravena předpokládaná skladba investorství jednotlivých domů v 1. etapě. Předpokládá se, že v šesti bytových domech ve spodní řadě budou byty obecní a družstevní. Z toho budou dva domy obecní pro bydlení seniorů, dva domy družstevní například pro mladé rodiny a jeden obecní dům se startovacími byty pro mladé. Zároveň nabízíme městské části, aby si byla investorem jednoho z obecních domů, kde pak nabídne byty podle svých pravidel a potřeb. V horní řadě vzniknou dva bytové domy včetně prostoru pro mateřskou školu – tuto část výstavby plánujeme nabídnout developerovi, byty v těchto dvou domech tak budou v soukromém vlastnictví.

Rád bych také zdůraznil, že už zpracovaná objemová studie sice navrhuje větší počet malometrážních bytů odpovídajících potřebám bydlení pro seniory a začínající rodiny, ale tvar domů umožňuje variabilní řeše-

ni. Každý investor tak může velikost bytů upravit podle toho, komu bude byty nabízet. V lokalitě tedy mohou vzniknout i větší byty pro rodiny s dětmi.

Právě pro ně chceme otevřít družstevní bydlení. Představuji si to tak, že město založí družstvo a bude přijímat do něj členy podle předem stanovených kritérií. Ti složí základní členský vklad ve výši 300–500 tis. Kč a část svého podílu budou splácet městu 15–20 let. Zbývající část uhradí následně, kdy město z družstva vystoupí a byty přejdou do osobního vlastnictví. Budu zároveň usilovat o znovuootevření dotačního titulu ministerstva pro místní rozvoj na podporu družstevního bydlení, který se nám v minulosti velmi osvědčil, aby bylo bydlení dostupnější.

Lidé se ptají, zda nepřijmou o fungující zahrádky. Je možné se toho bát?

Toho se určitě nemusí obávat. Výstavba nikde nezasahuje do ploch dnešních fungujících zahrádek. Týká se pouze pozemků, které byly k výstavbě dlouhodobě připravovány a vykupovány. Zahrádkářům se dokonce zlepši dopravní dostupnost jejich zahrádek – ve 2. a 3. etapě výstavby zde totiž vzniknou nové obslužné komunikace.

A jak tedy bude řešeno napojení lokality?

Lokalita bude napojena na ulici Petra Křivky. Na ni se napojí nové komunikace, které budou obousměrné a zároveň se zde vytvoří dostatek legálních parkovacích stání při ulici Koniklecová, dojde tedy k jejímu rozšíření. Díky těmto komunikacím se pak stávající majitelé pozemků a chat v horní části lokality dostanou ke svým nemovitostem od ulice Petra Křivky. Výhodou je, že ulice Travní se tak výrazně zklidní a bude využívána především jako rekreační trasa pro pěší a cyklisty. Navíc stávající stavby v horní části lokality bude možné napojit do řádné kanalizace vybudované v rámci výstavby těchto nových komunikací.

Velkýra problém není manažer oblastí je také parkování. Jak zde bude řešeno?

Samozřejmě není možné, aby novostavby zhoršily situaci dosavadních obyvatel. Vše je plánováno tak, aby byl zajištěn dostatek parkovacích míst podle norem, tedy více jak jedno auto na bytovou jednotku. Zhruba polovina parkovacích kapacit bude umístěna v bytových domech, venku tak budou moci vzniknout kvalitní a komfortní veřejná prostranství.

Rozhovor s panem náměstkem primátora Petrem Hladíkem připravilo Tiskové středisko MMB.



Vizualizace – Pohled z nové ulice směrem k ulici Koniklecové

Bydlení nad Petra Křivky

– příprava znovu startuje

Strategický projekt Brna „Bytová výstavba v lokalitě Kamenný Vrch II“

Lokalita nad ulicí Petra Křivky je jednou z několika málo lokalit pro bydlení na území města Brna, kde Brno vlastní většinu pozemků a může tedy rozhodovat, jaký typ bydlení a v jaké kvalitě zde bude stát. Výstavba nájemních obecních bytů, zejména bytů pro seniory a pro mladé rodiny v Brně totiž dlouhodobě stagnuje. To se týká i dříve státní podporované výstavby družstevních bytů.

Výsledkem je, že lidé se z Brna stěhují do okolních obcí, kde jsou pozemky sice dostupnější, ale do Brna tito lidé nadále dojíždějí, často autem. Brnu se tak snižuje počet trvale bydlících obyvatel a dále se zhoršuje dopravní situace.

V roce 2016 proto rozhodla rada města Brna, že jednou se sledovaných lokalit pro výstavbu městských bytů bude také lokalita v Novém Lískovci. Město obnovilo výkupy pozemků od zbývajících soukromých vlastníků a pořídilo urbanistickou studii možných etap výstavby. Pozemky nad ulicí Petra Křivky jsou ve vlastnictví města Brna a bydlení zde je navrženo v souladu s Územním plánem města Brna. Pokud se město rozhodne byty zde postavit, bude to dělat v souladu s legislativou a městská část nemá žádný zákonný nástroj, který by jí v tom zabránil. Proto je rozumné se na celou záležitost podívat racionálně a pokusit se pro Nový Lískovec získat co nejvíc výhod, zejména v oblasti řešení dopravní obslužnosti a par-

kování, i technické infrastruktury a veřejných prostranství.

Od malé osady k velkému sídlišti za 120 let

Nový Lískovec vznikl koncem 19. století, první dům na dnešní ulici Kluchova si postavil pan Antonín Hrazdírka v roce 1894. V roce 1900 měla osada 41 obyvatel, kteří zde žili v sedmi domech. V roce 1919 byl Nový Lískovec připojen k Brnu, správou patřil i nadále pod Lískovec. V roce 1961 měl Nový Lískovec 1141 obyvatel. Výrazný zlom přinesl rok 1980, kdy byla zahájena stavba prvního sídliště Nový Lískovec s ulicemi Čtvrtě, Kamínky a Oblá. V letech 1985–1987 následovala výstavba sídliště Kamenný Vrch I. s ulicemi Oblá, Svážná a Koniklečová. V roce 1991 měl Nový Lískovec už 5 738 obyvatel.

Poslední zatím realizovanou etapou byla výstavba sídliště Kamenný Vrch II, tj. ulice Slunečná a Plachty. V roce 2008 měl Nový Lískovec 11 298 obyvatel. Od té doby počet trvale bydlících

obyvatel stále mírně klesá, byty jsou stále častěji využívány k pronájmům, zejména studentům.

Z krátkého exkurzu do historie je zřejmé, že Nový Lískovec postupně rostl již od svého vzniku. Průzkum spokojenosti obyvatel s bydlením na sídlišťích v roce 2011 ukázal, že lidé zde bydlí rádi.

Navíc jsme tehdy byli vyhodnoceni jako sídliště s nejmladšími obyvateli – věkový průměr byl 29 let. Mladé rodiny s dětmi zde vyhledávají bydlení možná právě proto, že naše sídliště má pěkné veřejné prostory, hřiště a veřejně přístupná sportoviště a dostatek míst v mateřských školách.

Další nová výstavba?

S výstavbou dalších bytů podél ulice Petra Křivky se počítalo dlouhodobě. Ještě před rokem 1989 zde byly vykoupeny zahrádky. Už územní plán města Brna v roce 1994 ale změnil původně plánovanou výstavbu paneláku na jiný typ zástavby – naplánováno zde byly nízké bytové domy podél ulice Petra Křivky, nad nimi počítá územní plán s menšími bytovými a rodinnými domy.

Město Brno několikrát zvažovalo zahájení výstavby, ta ale vzála zejména na problému nakládání s dešťovými vodami. Problém měla vyřešit stavba kanalizačního sběrače Kamenný vrch, ta se ale nikdy kvůli vysokým nákladům a nemožnosti získat pozemky od soukromníků neuskutečnila.

Blíží se i nové společné koryto

V roce 2009 pořídilo město urbanistickou studii Kamenný Vrch II. Ta měla za úkol prověřit maximálně možný počet bytů, který by bylo možno



Harmonogram bytové výstavby

- 1. etapa
- 2. etapa
- 3. etapa
- 4. etapa
- Celkem cca 1750 obyvatel

cca 200 bytů
cca 44 bytů, 21 rodinných domů
cca 44 bytů 4 rodinné domy
cca 260 bytů

cca + 600 obyvatel rok dokončení 2023
cca + 200 obyvatel po roce 2025
cca + 150 obyvatel po roce 2028
cca + 800 obyvatel po roce 2036

Situace – etapizace výstavby



umístit do lokality nad ulicí Petra Křivky. Z této studie vychází počet 550 bytů v 35 domech a 130 rodinných domů, který byl prezentován veřejnosti.

I z těchto čísel je zřejmé, že se nejedná o žádné osmipatrové paneláky – na jeden dům připadá méně než 16 bytů, průměrný objem zástavby se postupně od Petra Křivky směrem k zahrádkám snižuje.

Tato studie se také stala podkladem pro změnu územního plánu, kterou jako součást takzvané aktualizace územního plánu schválilo zastupitelstvo města Brna v roce 2014. Aktualizace územního plánu ale byla následně jako celek následně zrušena soudem. V současné době město pořizuje změnu územního plánu v rámci 43. souboru změn.

Zastupitelstvo městské části navrhlo vyjmout z této změny plochu zahrádek v severozápadní části lokality. Zde totiž kvůli složitému terénu, špatnému dopravnímu napojení a nezájmu vlastníků pozemků a chat o výstavbu, bude rozumnější ponechat stávající stav, tedy plochu individuální rekreace s chatami a zahrádkami.

Jak vypadá návrh výstavby nyní?

Je zpracovaná objemová studie 1. etapy výstavby. Prvních osm bytových domů je navrženo do dolní části vpravo, tedy v blízkosti napojení ulice Koniklecová na ulici Petra Křivky. U všech bytových domů jsou navrženy zelené střechy, ty totiž významně sníží množství dešťových vod, které bude nutné z lokality odvádět. Voda ze střech se bude shromažďovat v podzemních retenčních nádržích u každého domu a z nich bude postupně a řízeně odváděna

do jezírka v parku, které má nejen volnou retenční kapacitu, ale naopak více vody potřebuje. Město uvažuje také s využitím dešťové vody i pro závlivku stromů a zeleně. Voda z komunikací bude rovněž zadržena v podzemní nádrži a postupně uvolňována do kanalizace. Po energetické stránce budou domy úsporné, napojené na dálkové teplo z výtopny Kamenný Vrch a nebudou tedy zdrojem žádného znečištění ovzduší.

Struktura navrhovaných bytů

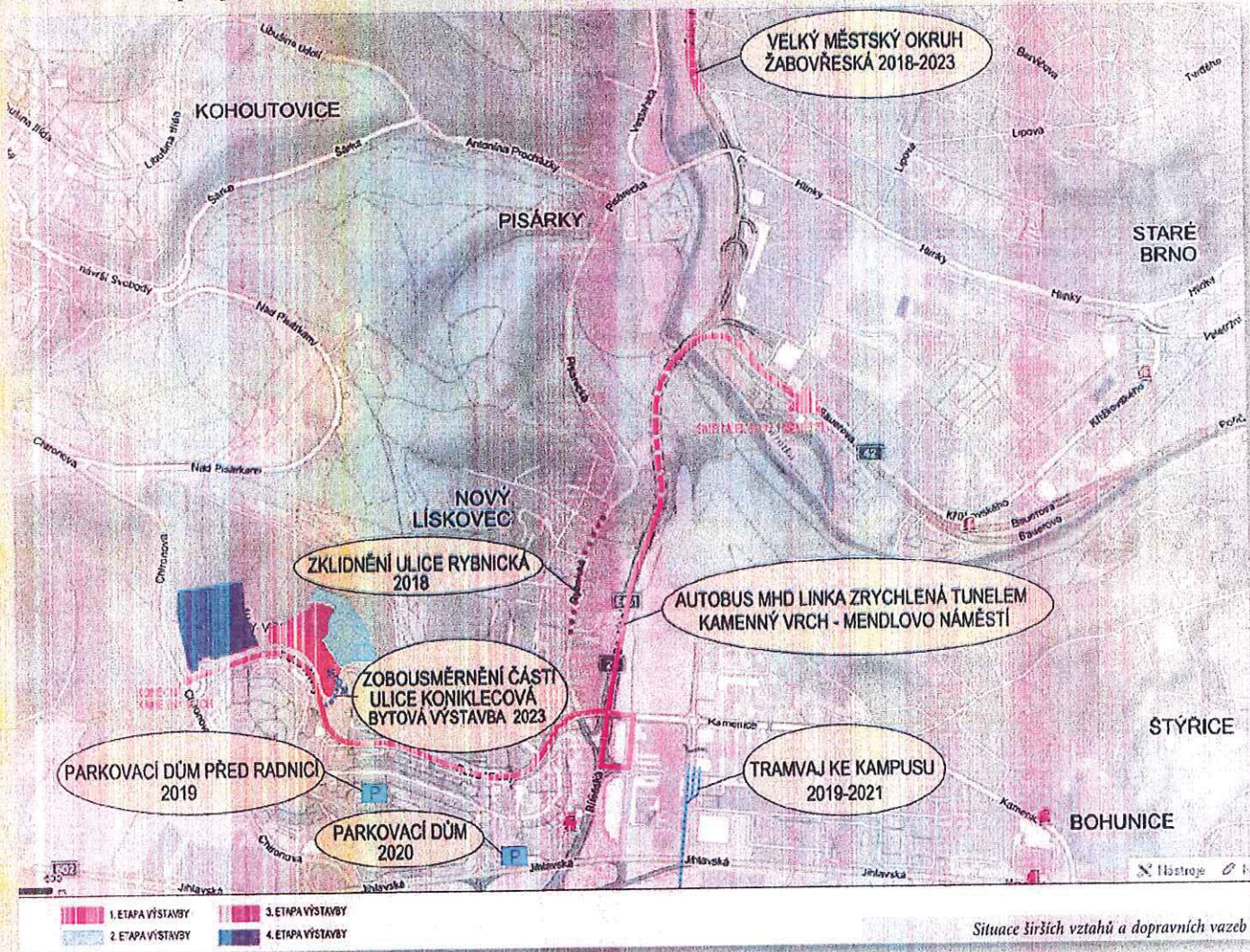
Jedním z argumentů, které vyvolávají mezi lidmi obavy z budoucí výstavby, bylo strašení nepřizpůsobivými nájemníky. Tuto obavu přiznal původní plán města, umístit sem byty pro seniory, startovací byty pro mladé rodiny a 10 % sociálních bytů bez toho, aby město blíže vysvětlilo, co se tím vlastně myslí. Na tento původní návrh reagovala rada městské části a požádala město, aby se skladba nových bytů co nejvíce blížila tomu, jaká je nyní v celém sídlišti. To je kombinace bytů nájemních, družstevních a bytů prodaných po dokončení do osobního vlastnictví. Malometrážní byty by měly být pouze v domech pro seniory. Ostatní byty by měly být aspoň takové velikosti, aby v nich jejich obyvatelé našli stabilní dlouhodobé bydlení. Protože velikost domů je daná objemovou studií, zvětšení bytů znamená zároveň snížení jejich počtu. Ani naše městská část nesouhlasí s umístěním sociálních bytů do této lokality, protože již nyní máme v domě Koniklecová 5 nájemce, kteří kategorii sociálního bydlení splňují. Není tedy žádoucí zvyšovat koncentraci takových bytů

v jedné lokalitě. Naopak, po dohodě s magistrátem bude na Koniklecové 5 posílána sociální práce s potřebnými nájemci a rodinami, včetně práce s dětmi

System přidělování bytů

Pravidla přidělování bytů se budou lišit podle typů jednotlivých domů a bytů. V lokalitě by si tak mohl prakticky každý najít takový způsob bydlení, který mu vyhovuje:

1. Město nabídlo naší městské části, aby jeden z bytových domů stavěla jako investor a pro tento dům by si pak mohlo vybírat nájemce podle vlastních pravidel. Pokud zastupitelstvo městské části tento návrh schválí, budou tyto byty obsazeny podle kritérií, která si schválí naše zastupitelstvo.
2. Startovací byty pro mladé, které se v Brně daří postupně zřizovat, město obsazuje již nyní postupem, kdy se z přihlášených žadatelů, kteří splňují kritéria, následně veřejně losují nájemci startovacích bytů.
3. Domy pro seniory obsazuje město také podle svého pořadníku. Městská část chce vyjednat část těchto bytů pro seniory z Nového Lískovce, aby naši senioři mohli zůstat poblíž svých rodin a vnoučat.
4. Družstevní byty by měly být zajištěny tak, že město založí bytové družstvo, do kterého se mohou přihlásit zájemci. Ti složí družstevní finanční vklad a na zbytek financování stavby si družstvo bere úvěr, který se následně splácí. Je možné, že na takový model bude možné



Situace širších vztahů a dopravních vazeb

čerpát státní dotace na výstavbu družstevních bytů, jako tomu bylo v minulosti.

- Byty do osobního vlastnictví by postavil soukromý developer vybraný městem a ten by také řešil jejich prodej zájemcům.
- Výstavbu rodinných domů nebude realizovat město, pouze pro jejich výstavbu připraví infrastrukturu a zainvestované pozemky prodá zájemcům.

oprava u parkování

Otázka parkování a dobré obsluhy nových bytů veřejnou dopravou je zcela zásadní a město se jí od začátku příprav vážně zabývá. Objemová studie první etapy počítá s tím, že bude vybudován normou požadovaný počet parkovacích míst. Každý dům bude mít podzemní parkování a další veřejná parkovací místa vzniknou na ulici.

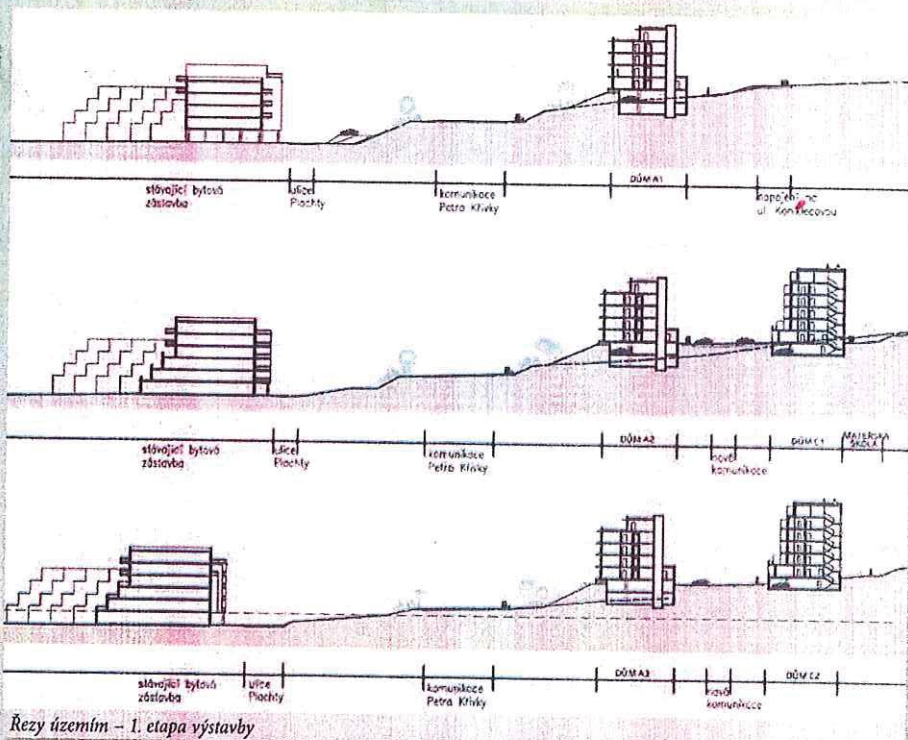
Normový počet parkovacích míst bude vybudován i u domů pro seniory, přestože ze zkušeností u takových domů je známo, že senioři nemívají tolik aut a místa jsou nevyužívána. Tato místa mohou být pak využita obyvateli ostatních domů, včetně domů stávajících.

Parkovací místa na výjezdu z ulice Koniklece budou zachována, dojde k rozšíření tohoto úseku komunikace na obousměrnou s parkováním po obou stranách.

Městská část rovněž připravuje výstavbu dvou parkovacích domů, první u sběrného střediska u Jihlavské ulice bude mít kapacitu 186 parkovacích míst a druhé, podzemní parkování u radnice MČ bude mít kapacitu 54 míst. Oba projekty budou dokončeny před zahájením výstavby bytů. V dohledné době se zvýší také počet parkovacích míst v místě bývalé smyčky trolejbusu (u mlékomatu).

Výhodou lokality pro bydlení nad ulicí Petra Křivky je zejména dobré napojení na městskou hromadnou dopravu. Nezbytnou podmínkou je ale vyřešení její dostatečné kapacity a organizace tak, aby se stávajícím obyvatelům situaci nezhoršila, ale naopak výrazně zlepšila.

Je zcela zřejmé, že není možné ulici Rybnickou zatížit dalšími trolejbusy z Kamenného vrchu. Nejprve se tedy uvažovalo o prodloužení trolejbusu až na konečnou do Starého Lískovce, což by výrazně zvýšilo atraktivitu tramvaje pro obsluhu ulic Slunečná a Plachty. Při debatách s lidmi jsme ale došli k závěru, že mnohem víc by uvítali přímou autobusovou linku tunelem na Mendlovo náměstí. Navíc si toto řešení nevyžadá žádné investice, Nový Lískovec získá přímé spojení i s Riviérou. A pokud by autobus zastavoval i u nemocnice, zlepšila by se i obsluha Univerzitního kampusu Masarykovy uni-



Řezy územím - 1. etapa výstavby

verzity. To by umožnilo i snížit počet trolejbusů ve špičce na Rybnické ulici a lidé by se dostali do města rychleji, než přes konečnou ve Starém Lískovci nebo přes Osovou.

Výrazné zlepšení také přinese vybudování nové tramvajové linky k Fakultní nemocnici Brno, jejíž stavba je také strategickým projektem města Brna a město spolu s dopravním podnikem dokončuje přípravu na její stavbu.

Lidé mají pochopitelné obavy i z nárůstu individuální automobilové dopravy. Již nyní je ráno i odpoledne Rybnická a Pisárecká ulice ucpaná auty, protože zácpu v zipu za tunelem je výhodnější předjet tudy. Řešením je pouze a jediné dokončení VMO Žabovřeská, jejíž stavba bude zanedlouho zahájena a musí být dokončena dříve, než se první obyvatelé nastěhují do nově vybudovaných bytů na Kamenný vrch.

Již letos se podaří realizovat významný krok ke zklidnění Rybnické ulice. Bude to úprava zastávky Kluchova tak, aby auta nemohla objíždět trolejbus v zastávce a ta byla bezpečnější hlavně pro chodce. Pro řidiče, kromě těch, kteří zde bydlí, bude pak jednoznačně výhodnější využít tunel.

VMO ŽABOVŘESKÁ

Městu Brnu se loni podařilo vykoupit poslední potřebné pozemky, které blokovaly stavbu tohoto

důležitého úseku velkého městského okruhu. Ředitelství silnic a dálnic díky tomu mohlo požádat o poslední potřebná povolení. Nyní probíhá výběrové řízení na zhotovitele stavby. Ta by měla být zahájena co nejdříve, pokud možno ještě v letošním roce.

V současné době probíhá výběrové řízení na zhotovitele 1. etapy. Tato etapa zahrnuje území od vyústění budoucího tramvajového tunelu po Kníničskou radiálu. Její součástí je i rekonstrukce silničního mostu přes ulici Žabovřeskou.

Ve 2. etapě dojde k razbě tunelu pro tramvaj, přeložení tramvajové trati a rozšíření stávající silnice. Obě etapy se budou částečně překrývat, celková délka stavby VMO Žabovřeská bude možné upřesnit až na základě výběrových řízení na obě etapy.

Během stavby bude kladen důraz na udržení provozu v maximální možné míře. Hlavní dopravní tepna proto bude po většinu doby trvání stavby vedena staveništěm.

Uličná přírodní rezervace Kamenný vrch

Další velké téma ve veřejné diskuzi je obava z negativního vlivu výstavby na přírodní rezervaci Kamenný vrch. Letos přírodní rezervace slaví 40. výročí vzniku. Je to unikát, kterým se městská část Nový Lískovec chlubí nejen v rámci Brna, ale celé Evropy. Statut chráněného území má od roku 1978. Státní ochranu přírody zde vykonává Jihomoravský kraj. Pozemky patří městu Brnu a jsou svěřeny městské části Nový Lískovec. Ta je pronajímá za symbolickou částku neziskovému spolku Rezekvítek, který se o přírodní rezervaci již od roku 1991 stará a vykonává zde péči v souladu s plánem péče o chráněné území.

Samotnou péči platí krajský úřad, naše městská část se ale také finančně podílí, například na údržbě zeleně podél cest nebo na opravách plotu. Přispěli jsme také na natočení filmu ke 40. výročí přírodní rezervace.

Koniklece, které jsou hlavním předmětem ochrany a které jednou za rok na dobu asi tří týdnů přilákají na Kamenný vrch desetitisíce návštěvníků nejen z celého Brna, našťastí tyto nápoly



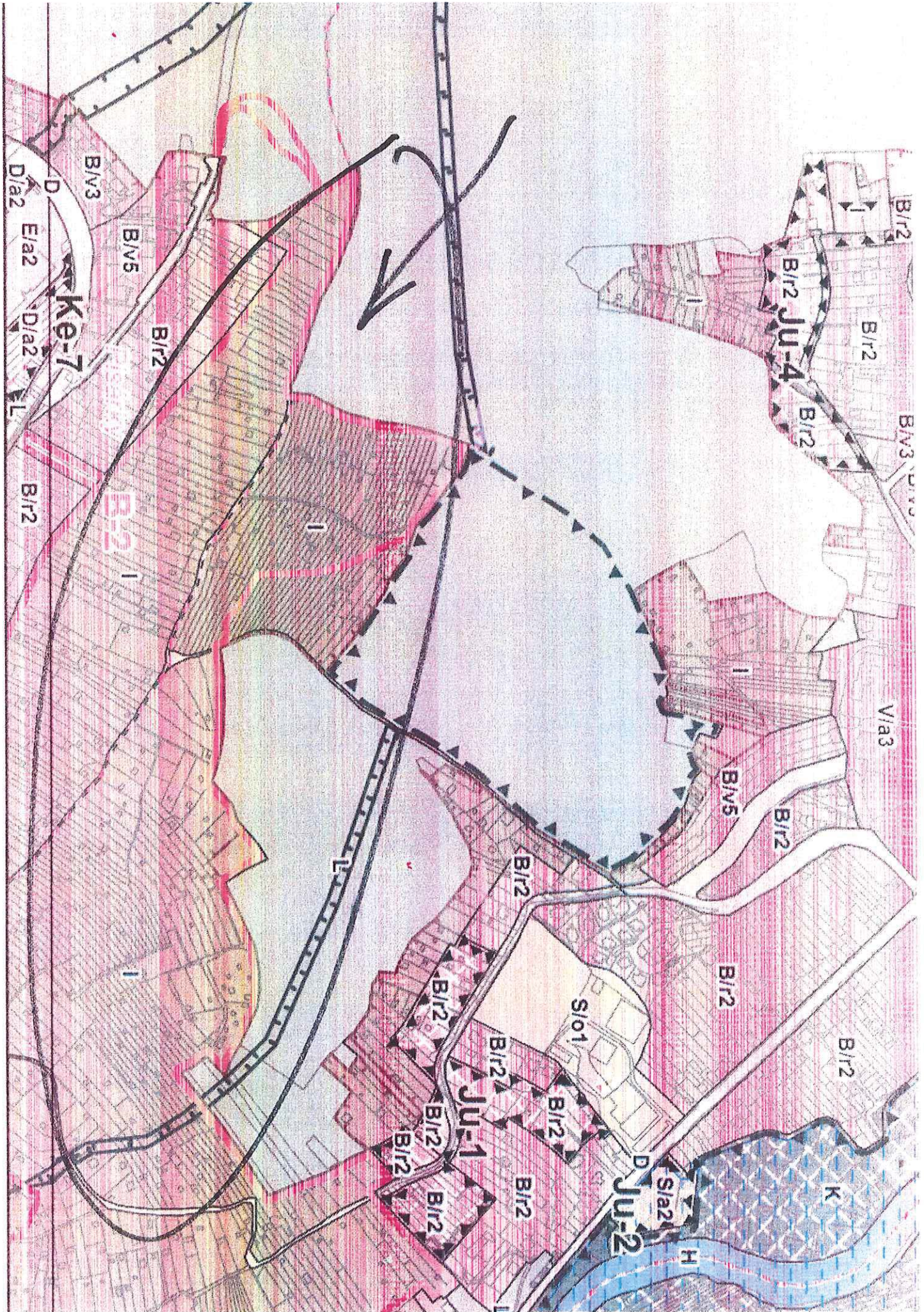
Vizualizace - pohled z ulice Petra Křivky

PEKOTA d. M
 ZEBETIK ZUL



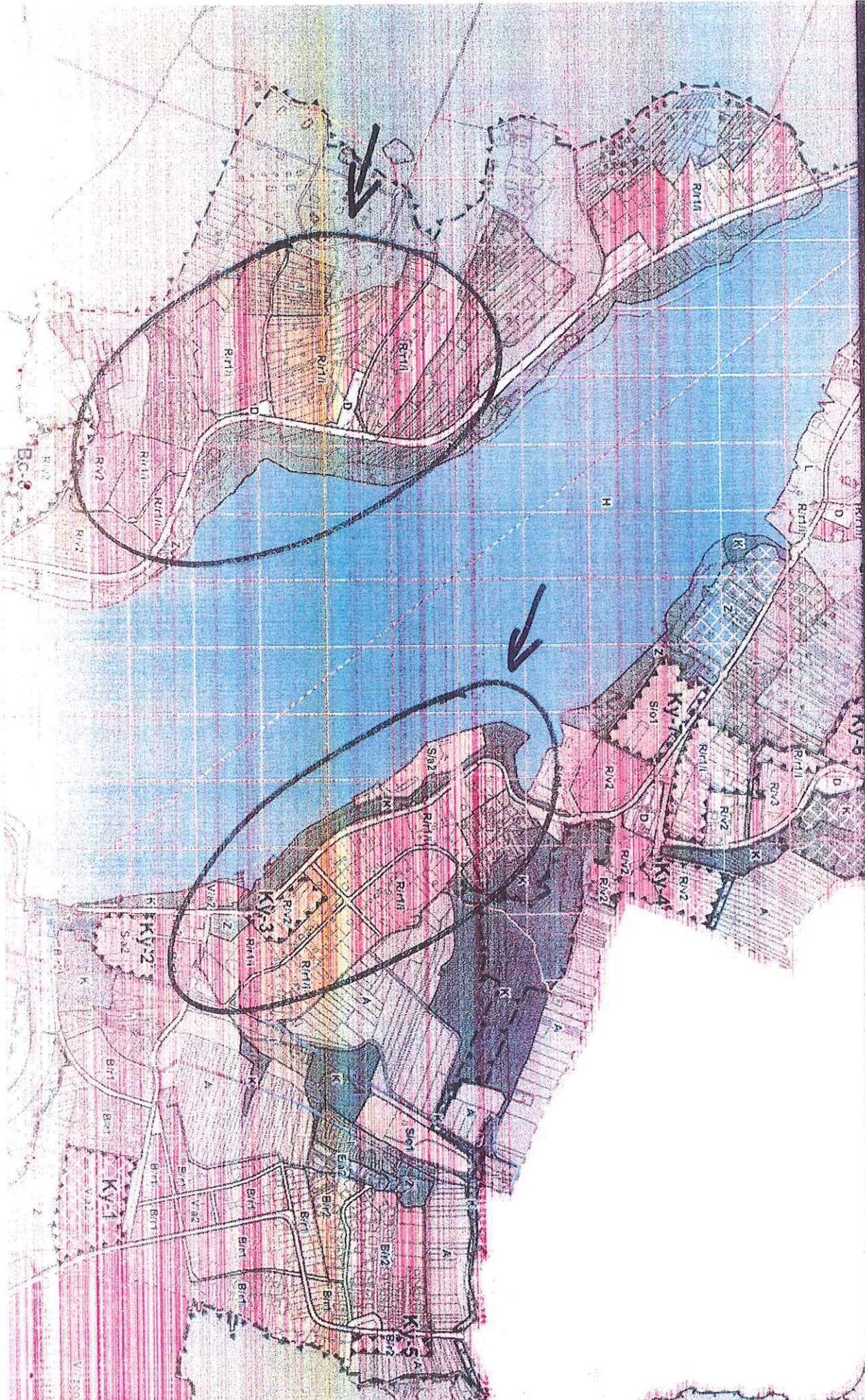
X North - SUP
 X J.H.W. Apof
 X Duriceni posta (527) - Lucadifer
 X +
 Music for Art... Society for Artist Anthony CHANU... Kendo Cercetari Tut... Pen Ticks Pen Spin... Erimem - Berzerk... Erimem - The Appl... Erceni & 2pac the...

PRÍLOHA č. 12
JUNDROV - JU 1 - JURÁČKA



PRÍLOHA č. 13

BYLICE BC-8

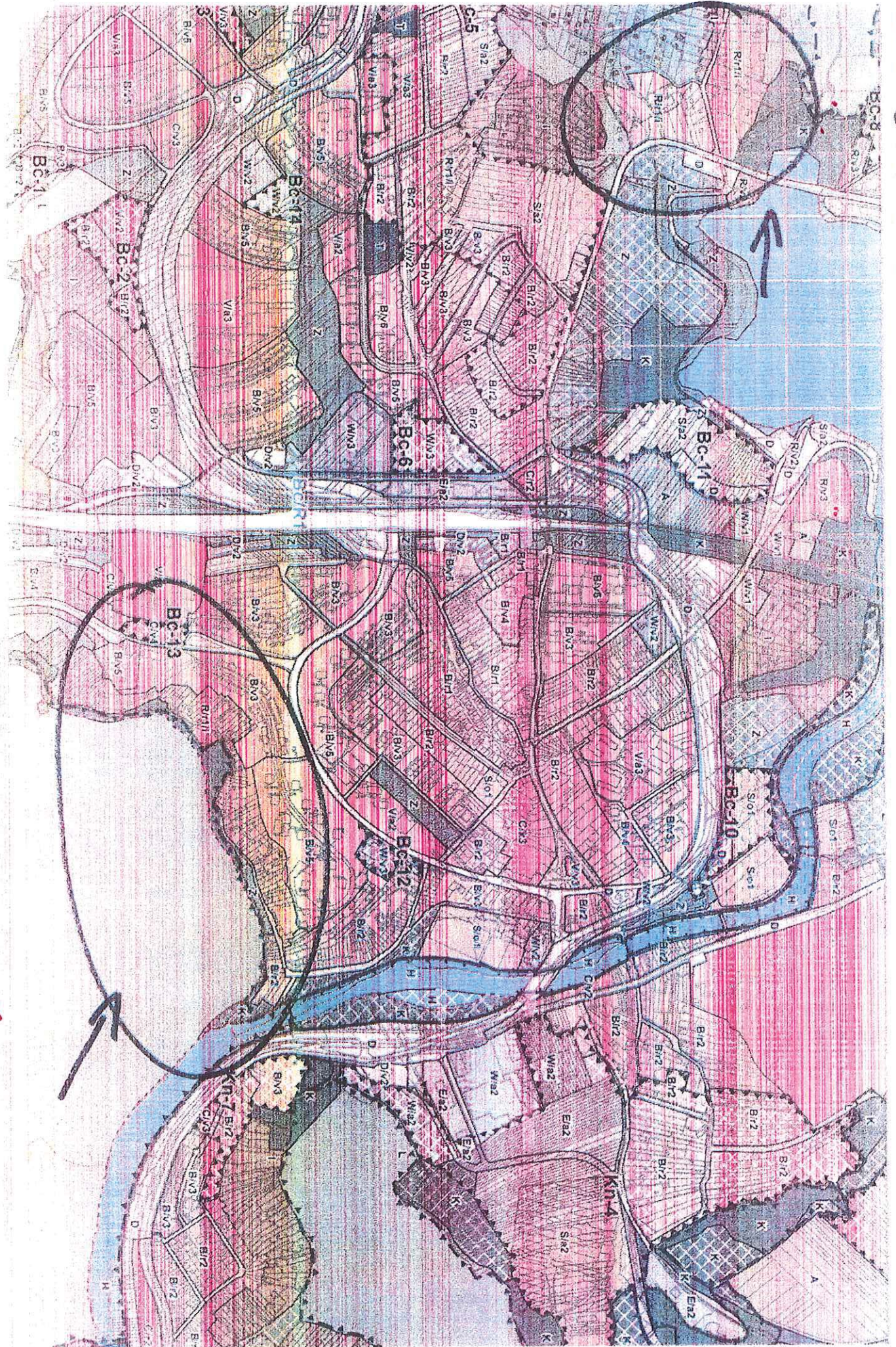


1/1

Map navigation and metadata controls:

- Navigation icons: Home, Previous, Next, Full Screen, Print, etc.
- Layers: "Sociálny for..." (checked), "Zemepisná..." (checked), "Kendó..." (checked), "Pen Ticks..." (checked), "Erasmus..." (checked), "Erasmus - The Appl..." (checked), "Bécs..." (checked).
- Scale: 1/1
- URL: [eadmib/user_upload/sprava_mesta/magistrat_mesta_bina/CUIR/Pripravovany_uzemni_plany/NAVRE/AP_2020/GRAFICKA_CASV/2_1_HIV_A.pdf](#)
- Map Title: "Uštie for Alt..."
- Author: "Sociálny for..."
- Authoring: "CHANDU..."
- Keywords: "Kendó...", "Pen Ticks...", "Erasmus...", "Erasmus - The Appl...", "Bécs..."

BTS/PC Bc -13 - CERK/HC



admin/user upload/spora mesta/majstral mesta bma/OUPR/Priprava vavazemni plan/NAVRH/VP 2020/GRAFICKA CAST/2.1 HV-A.pdf
Scale for site: Single for address: Anthony CHANUT Kenzo Gausson Ltd. Pen Prices Pen Spn. Synner - Berzok Ennen - The Aod 50 cent & 200 cent

I.15. JUNDROV

Ju-1 Juranka	
Funkční a prostorové využití	B/r2, O
Současný stav území	V současnost se jedná o proluky ve stávající zástavbě a zahrádkářskou osadu.
Charakteristika lokality, rozvoj lokality, ochrana hodnot	Lokalita navazuje na platný ÚPmB, kdy zajišťuje rozvoj bydlení v k.ú. Jundrov. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a založenou dopravní infrastrukturu, která nemá v současné době požadované parametry.
Veřejná vybavenost	
Veřejná prostranství	K.ú. Jundrov lze charakterizovat jako venkovské sídlo. Jedná se o zastavěné území, které je tvořeno bývalou samostatnou obcí, která si povětšinou udržela vesnický charakter a je obklopena lesy a zelení. Tento charakter bude zachován i v této lokalitě, která navazuje na stávající zástavbu rodinných domů. Z tohoto důvodu není nutno vymezovat veřejná prostranství přímo v rozvojové lokalitě či v zastavěném území, protože účel veřejných prostranství zajišťuje právě okolní příroda.
Sídelní zeleň	
Doprava	
Technická infrastruktura	<p>Kanalizace – oddílný systém kanalizace, řešení hospodaření s dešťovou vodou v rozvojové lokalitě:</p> <ul style="list-style-type: none"> - napojení splaškových vod na stávající jednotnou kanalizaci, dále do B12 - odvedení dešťových vod do Svratky a do stávající jednotné kanalizace <p>Vodovod – napojení na stávající vodovodní síť.</p> <p>Rozvojová lokalita bude napojena na vodovodní síť tlakového pásma 1.0.</p> <p>Plyn – oblast bude zásobována rozšířením nízkotlakového systému ulic Kopretinová, Na Kopaninách a Veslařská.</p> <p>El. energie – zásobování rozvojových ploch bude zajištěno z rozšířené stávající DS napájené převážně z MEY.</p>
ZPF	V návrhu nového ÚPmB dochází k vymezení nové hranice zastavěného území. Lokalita se tedy nachází v zastavěném území a je řešena jako plochy bydlení a plocha veřejných prostranství. Půdy ZPF pokrývají téměř celé území lokality a zahrnují mnoho pozemků rozdílného druhu (zahradá, orná půda). Pozemky se nacházejí na půdách III. a V. třídy ochrany. Vzhledem k tomu, že vymezujeme plochy bydlení v zastavěném území, zábor ZPF dle „Metodiky“ nevyhodnocujeme. Pokud se jedná o plochu veřejných prostranství, ta koresponduje s návrhem v dosavadním ÚPmB - byla tedy určena k zástavbě již platnou územně plánovací dokumentací. Vymezení této plochy zároveň umožňuje rozšíření stávající komunikace a zajištění dopravní obsluhy řešeného území. Vybudování navržené plochy veřejných prostranství je tedy v tomto případě převažujícím veřejným zájmem nad ochranu půd ZPF.
PUPFL	V dané lokalitě se nenacházejí PUPFL.
ÚSES/PPO - info	
VPS/VPO - info	Ne
ÚS/RP - info	

Dosavadní ÚPmB	<i>Dle dosavadního ÚPmB se řešená lokalita nachází z převážné části mimo zastavěné území. Dle terminologie uvedené v OZV je stavebními návrhovými plochami čistého bydlení a plochou komunikací a prostranství místního významu. *</i>
Významné limity	<i>OP letiště – vzletový koridor</i>
Použité podklady	
Výměra lokality	<i>2,96 ha (pro srovnání koncept var II 3,92 ha)</i>
Počet obyvatel	<i>235 obyvatel (pro srovnání koncept var II 251)</i>
Pracovní příležitosti	<i>47 pracovníků (pro srovnání koncept var II 41)</i>

1.47. ŽEBĚTÍN

Zn-1 Pod Kopcem	
Funkční a prostorové využití	B/r1
Současný stav území	V současnosti se jedná o okraj zahrádkářské lokality s rodinnými domy a objekty využívanými pro celoroční pobyt.
Charakteristika lokality, rozvoj lokality, ochrana hodnot	Lokalita doplňuje plochy bydlení na místě okrajové zahrádkářské lokality při ulici Pod kopcem. Je vhodné zachovat měřítko rodinných domů pro zajištění přirozeného rozvolnění zástavby směrem k zahrádkářské lokalitě, kde se již dnes objevují objekty v měřítku rodinných domů (také plní jejich funkci).
Veřejná vybavenost	
Veřejná prostranství	
Sídelní zeleň	"
Doprava	
Technická infrastruktura	<p>Kanalizace – oddílný systém kanalizace, řešení hospodaření s dešťovou vodou v rozvojové lokalitě:</p> <ul style="list-style-type: none"> - napojení splaškových vod na stávající splaškovou kanalizaci, dále do BI04 - odvedení dešťových vod do stávající dešťové kanalizace, dále do Žebětínského potoka <p>Vodovod – napojení na stávající vodovodní síť. Rozvojová lokalita bude napojena na vodovodní síť tlakového pásma 3.5.</p> <p>Plyn – oblast bude zásobována ze středotlakého systému z ulice Pod Kopcem.</p> <p>El. energie – zásobování rozvojových ploch bude zajištěno z rozšířené stávající DS napájené převážně z MEY.</p>
ZPF	<p>V návrhu nového ÚPmB je pro území celé lokality nově vymezena hranice zastavěného území. Lokalita se tedy nachází v zastavěném území a je rozvíjena jako plocha bydlení.</p> <p>Součástí ZPF jsou pouze některé části lokality. ZPF zahrnuje více pozemků s odlišnou funkcí (trvalý travní porost, zahrada). Pozemky se nacházejí na půdách III. třídy ochrany.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o plochu bydlení vymezenou v zastavěném území, zábor ZPF dle „Metodiky“ nevyhodnocujeme.</p>
PUPFL	V dané lokalitě se nenacházejí PUPFL.
ÚSES/PPO - info	
VPS/VPO - info	Ne
ÚS/RP - info	
Dosavadní ÚPmB	Dle platného ÚPmB se řešená lokalita nachází mimo zastavěné území. Dle OZV se jedná o stavební návrhovou plochu všeobecného bydlení a nestavební volnou stabilizovanou plochu s objekty pro individuální rekreaci.
Významné limity	
Použité podklady	
Výměra lokality	0,75 ha (pro srovnání koncept var II 1,06 ha)

Bc-8 Rakovec	
Funkční a prostorové využití	R/v2
Současný stav území	V současnosti se jedná o okrajovou část lesního porostu s rekreačními chatkami.
Charakteristika lokality, rozvoj lokality, ochrana hodnot	Plocha přestavby chatek na okraji lesního porostu na areál hromadné rekreace v blízkosti stávajících staveb pro hromadnou rekreaci při dolním okraji Brněnské přehrady. Zástavba by měla být umístěna co nejbližší k severní hraně plochy a rozvolňovat a snižovat se směrem k lesu. Je nutno respektovat umístění plochy v lese a v těsné blízkosti Brněnské přehrady. Měl by být zajištěn průchod k lesu.
Veřejná vybavenost	
Veřejná prostranství	Lokalita je obklopená lesy, není tedy nutno vymezovat veřejná prostranství přímo v lokalitě ani v zastavěném území, jelikož tuto funkci bude plnit právě okolní zeleň.
Sídelní zeleň	Lokalita se nachází v těsné blízkosti přírodního parku Podkomorské lesy a skladebných prvků ÚSES.
Doprava	"
Technická infrastruktura	Kanalizace – oddílný systém kanalizace, řešení hospodaření s dešťovou vodou v rozvojové lokalitě: - napojení splaškových vod na stávající splaškovou kanalizaci, dále do BI08 - odvedení dešťových vod do Brněnské přehrady Vodovod – napojení na stávající vodovodní síť- nutno vybudovat hlavní přívodní řad. Rozvojová lokalita bude napojena na hlavní přívodní řad na pravém břehu Brněnské přehrady, tlakové pásmo N. Plyn – oblast je zásobena ze středotlaké plynovodní soustavy z ulice Rakovecká. El. energie – zásobování rozvojových ploch bude zajištěno z rozšířené stávající DS napájené převážně z MEY.
ZPF	V návrhu ÚPmB je pro lokalitu nově vymezena hranice zastavěného území. Lokalita se převážně nachází v zastavěném území, je řešena jako plocha rekreace. Půdy ZPF pokrývají jižní okraj lokality a sestávají z více rozptýlených pozemků, jsou definovány rozdílně (trvalý travní porost, zahrada). Půdy jsou pod ochranou V. třídy. Pokud se jedná o pozemek s p.č. 3939, který je definován jako trvalý travní porost, ten se jako jediný z celé lokality vyskytuje mimo zastavěné území, na nově vymezenou lokalitu však bezprostředně navazuje a jeho připojení k rozvojové lokalitě je logickým krokem ke sjednocení a souvislému využití dané lokality pro rekreaci. Co se týče zbylých pozemků ZPF, ty se nacházejí v zastavěném území a vzhledem k tomu, že jejich celková výměra nedosahuje hodnoty 2000m ² , dle „Metodiky“ u nich nevyhodnocujeme zábor ZPF.
PUPFL	V dané lokalitě se nenacházejí PUPFL.
ÚSES/PPO - info	Lokalita navazuje na LBC BY02 a NRBC 30.
VPS/VPO - info	Ne
ÚS/RP - info	
Dosavadní ÚPmB	Dle platného ÚPmB se řešená lokalita nachází převážně mimo zastavěného území. Dle terminologie uvedené v OZV je nestavební volnou návrhovou plochou krajinné zeleně rekreační a nestavební volnou plochou s objekty pro individuální rekreaci.
Významné limity	

Použité podklady	<i>změna ÚP B11/15-II, Návrh změn ÚPmB vyplývající z územní studie Rekreační oblast Přebrada – výsledný návrh (Atelier ERA, 2016), ÚS Rekreační oblast přebrada – výsledný návrh (Atelier ERA, 2013)</i>
Výměra lokality	<i>2,58 ha</i>
Počet obyvatel	<i>0 obyvatel</i>
Pracovní příležitosti	<i>16 pracovníků</i>

MMB/0301776/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Tyto pozemky jsou dlouhodobě určeny územním plánem pro nestavební funkci. V aktuálně platném ÚPmB se jedná o plochy krajinné zeleně navazující na přírodně hodnotné území, návrh nového územního plánu zde vymezuje plochy zeleně městské v souladu s projednaným konceptem územního plánu. Jedním z cílů územního plánování je zajistit udržitelný rozvoj území, tedy vyvážený rozvoj všech složek. Kromě bydlení i veřejné zeleně pro širokou skupinu obyvatel, která podpoří příznivé životní prostředí. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. V lokalitě je vymezena pro bydlení dosud nevyužitá plocha B/r2 a B/v4. S ohledem na uplatněné připomínky udělí pořizovatel pokyn prověřit rozsah vymezení plochy městské zeleně a možnost jejího vymezení na plochu zahrádek v souladu se skutečným stavem, avšak s ohledem na zachování přírodních a krajinných hodnot v území.

Dále uvádíme, že na základě obecných podmínek využití území Návrhu ÚPmB lze pozemky zahrnuté do funkční plochy krajinné zeleně (K) i nadále využívat stávajícím způsobem: " Jestliže způsob využití dosavadních staveb a zařízení (popř. způsob využití území), legálně umístěných nebo povolených ke dni účinnosti tohoto územního plánu, neodpovídají hlavnímu, přípustnému nebo podmíněně přípustnému využití základní plochy, nebo prostorové parametry neodpovídají stanoveným prostorovým regulativům jsou tyto stavby a zařízení (popř. způsob využití území) přípustné. Záměry na změny těchto staveb a zařízení (včetně případných úprav dosavadního způsobu využití) a doplňkové stavby ke stavbě hlavní jsou podmíněně přípustné za podmínky, že buď o nedojde k podstatnému narušení nebo znemožnění využití stanoveného hlavního nebo přípustného využití, nebo o není jejich rozsah nepřiměřený dosavadnímu způsobu využití nebo míře zátěže nebo hmotovému řešení (objemu, velikosti, rozsahu) stavby nebo zařízení a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně." (viz "závazná textová část", kap. 6.2 Obecné podmínky využití území).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Adresát: Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 676 Brno

Podatel:

Jméno a příjmení: František FILIPEK datum narození: 11. 4. 1937

Trvale bytem: Turistická 31, 62100 BRNO - Medlánky

Jsem – nejsem* vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky)

..... v katastrálním území:

(* nehodící se škrtněte)

NÁMITKA – PŘIPOMÍNKA* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Vznáším námitky – připomínky označené níže křížkem:

Úřad městské části Brno - Medlánky	
Došlo dne: <u>24-06-2020</u>	
č. <u>0301779</u>	
K vyřízení:	

Požadujeme zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky.

Požadujeme vypuštění plánovaných komunikací:
 mezi Komínem (resp. Bystrčí) a Medlánkami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se záborem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici),
 mezi Medlánkami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovicích (R/1),
 mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1).

Požadujeme vypuštění plánovaných územních rezerv pro komunikace:
 mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci,
 mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech.

Nesouhlasíme s novým dopravním propojením mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.

Požadujeme změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníků) a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno.

Požadujeme v rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační; ve zbývající ploše vymezit plochu zeleně Z.

Požadujeme novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přilehlou rekreační sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti.

Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-8 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit únosný pro stávající infrastrukturu Medlánek.

Požadujeme mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí.

Požadujeme vypuštění územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Výcházkové a vypuštění územní rezervy pro bydlení pod ulicí V Újezdech B-7.

Požadujeme zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor - a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cest na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K.

Požadujeme v rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport.

- 1
6 Požadujeme změnit pobytovou louku kolem tzv. Žebětínské cesty v prodloužení ulice Žebětínek (p. č. 1811 v k. ú. Medláky ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K. 1
6
- 1
7 Požadujeme zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Vycházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/1. ú. Medláky definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I. 1
7
- 1
8 Požadujeme plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medláky vymežit pro vzpomínkový háj s mož pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h. 1
8
- 1
9 Požadujeme změnit pozemky dostupné jen cestou kolem medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medláky, které byly dříve plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud. 1
9
- 2
0 Požadujeme plochu části městských pozemků při ul. Rysova p. č. 985/1 a 985/19 v k. ú. Medláky, kde se nachází zahrady a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory. 2
0
- 2
1 Požadujeme změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kruhového objezdu (p. č. 985/21 a přílehlé části pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medláky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2). 2
1
- 2
2 Požadujeme plochu mezi městským bytovým domem Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou ponechat plochy dle stávajících jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B. 2
2
- 2
3 V lokalitě technoparku v rozvojové ploše Me-1 požadujeme zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, požadujeme v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruhy zeleně pro rozšíření Zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole. 2
3
- 2
4 V lokalitě technoparku v rozvojové ploše Me-1 dále požadujeme navýšení ploch zeleně alespoň na úroveň stávajícího ÚP, požadujeme v části této lokality blíže k Medláncům pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovního areálu, aby noví obyvatelé i zaměstnanci nezhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medláncích (MŠ centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požadujeme v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případnému navýšení počtu žáků. 2
4
- 2
5 Požadujeme zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónu v Kuřimi kolem kasáren v Řečkovících, Ivančice a Česku. 2
5
- 2
6 Požadujeme respektovat reálný stav využití území a v lokalitě Zámeckého parku vymežit plochy zastavěné rodinnými domy, plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámkem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho okolí vymežit plochy zahrad I. 2
6

Dále doplňuji:

Co se týká odůvodnění mé připomínky/námítky, plně odkazuji na stanovisko MČ Brno-Medláky k Návrhu Územního plánu m. Brna.

V Brně dne 15. 6. 2020

Podpis 

MMB/0301779/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánský, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánský – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánský téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

U předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-6 a B-7)“.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín - Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medláncy a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medláncy není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.4

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.

Tímto je požadavek zohledněn.

Pro úplnost doplňujeme, že ačkoli byla sběrná komunikace Me/1 vypuštěna, zůstává navržena místní komunikace v rámci plochy veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.5

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-6 jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medláncy (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn

chybějící dopravní skelet, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy O-6 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením územní rezervy O-5 a výše uvedenému doporučení RMB na vypuštění koridoru územní rezervy O-6 a O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Jejich úpravu však nebylo možné z časových důvodů prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo z pozice pořizovatele rozhodnuto o potřebě jejího dalšího vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že se jedná pouze o územní rezervy, tak aktuálně nedochází k žádné změně ÚPmB v souvislosti s těmito dopravními koridory. Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách a případném konkrétním vedení tohoto komunikačního propojení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-5 centrem Medlánek jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánský park (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn chybějící dopravní skelet.

Dále viz odůvodnění námítky č.5

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno zrušení dopravního propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.

Původní vyhodnocení z r. 2020:

„Komunikace v ulici V Újezdech je vymezena plochou dopravní infrastruktury D, komunikace v ulici K Babě je vyznačeno plochou veřejného prostranství. Rozvojová lokalita Me-3 není s ulicí V Újezdech přímo propojena. Přímé propojení je možné v rámci obecných podmínek využití území, ovšem vzhledem k realizované zástavbě je obtížně realizovatelné a nevhodné. V rámci prostupnosti území je vhodné do karty lokality doplnit podmínku propojení pouze pro pěší a cyklisty.“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a na k.ú. Medlánky již není vymezen. Komunikace v ulici V Újezdech již není vymezena plochou dopravní infrastruktury D, ale plochou veřejných prostranství. V kartě rozvojové lokality Me-3 je doplněna podmínka zajištění prostupu územím pro pěší a cyklisty.

Tato změna však nemá vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel požaduje změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medládkami, Řečkovice a Ivanovicemi (rozvojové lokality R-3 a Me-4) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní zástavbu, případně požaduje významné rozšíření ploch zeleně.

Rozvojová lokalita Me-4 bude na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP upravena následovně: Návrhové stavební plochy bydlení (B) a smíšená obytná (C) budou vymezeny jako plocha zemědělská (A). Zůstane tak zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond. Původně vymezená plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze jižní část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost (V).

Rozvojová lokalita R-3 měla původně zůstat bez úprav. Věcný obsah námítky k rozvojové lokalitě R-3 byl však uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala mimo jiné MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde

ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požaduje podatel, výraznou součástí ploch C.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy pro veřejnou vybavenost v rozvojové lokalitě Me-4 jsou určeny pro výstavbu MŠ. V dotčeném území se vyskytují převážně plochy bydlení. Rozvojová lokalita proto řeší doplnění ploch veřejné vybavenosti na severním okraji MČ Medlánky, které navážou na přírodně rekreační území kolem Medláneckého rybníka. MČ Medlánky dlouhodobě postrádá novou mateřskou školu, část plochy pro veřejnou vybavenost je proto vhodné využít právě tímto účelem. Z toho důvodu je vhodné ponechat pro ni vymezené plochy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku místní samosprávy městské části Brno-Medlánky k úpravě návrhu spočívající v úpravě rozsahu vymezené rozvojové lokality Me-4. Rozvojová lokalita byla redukována a mezi poldrem a veřejným prostranstvím – pokračování ul. Nadační byla ponechána plocha zeleně; z tohoto důvodu je možné námítce vyhovět.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadujete pro rozvojovou lokalitu Me-4 podmínku prověření územní studií. Jako důvod uvádíte především prostup do sousedících rekreačních a sportovních oblastí.

Podmínka tohoto prostupu je uvedena v kartě lokalit, nemůže být tedy opomenuta. Územní studie se předepisuje zpravidla ve větších rozvojových plochách pro řešení vybraných problémů, případně pro variantní řešení. Na své náklady může územní studii zpracovat také ten, který změnu v území inicioval a realizuje ji. Plocha této lokality je však pro zadání samostatné územní studie příliš malá a okruh problémů příliš omezený na to, aby se nová výstavba ÚS podmiňovala.

Rozsah rozvojové lokality Me-4 byl oproti původnímu návrhu podstatně zmenšen.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro lokalitu R-8 požadujete zásadní snížení intenzity využití území. Uprostřed stabilizovaných ploch pro bydlení se nachází zahrádkářská kolonie, nevyužívané objekty a výšková stavba bývalé Geofyziky.

Návrh nového ÚP počítá s využitím zahrádek pro plochu veřejné městské zeleně, která může plnit i funkci veřejného prostranství. Zbytek ploch je určený pro bydlení nebo jako plocha smíšená obytná s volnou zástavbou s výškovou úrovní v/3 (6-16 m). Toto je nejnižší možná výšková úroveň vhodná pro městskou zástavbu, obytná sídliště a areály. Nižší zástavba s nižší intenzitou osídlení 1 nebo 2 je vhodná pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, tedy samostatné nebo řadové rodinné domy. Nově navrhovaná zástavba bude navazovat svým charakterem spíše na zástavbu mezi ulicemi Podpěrova a Jabloňová také s výškovou úrovní v3. Větší výšková úroveň v/5 je navržena pouze pro stávající výškovou budovu Geofyziky. Snižování výškové úrovně zástavby pod úroveň 3 a s tím snižování intenzity využití území není možné. Výšková úroveň 3 je pro volnou bytovou zástavbu nejnižší možná, nižší zástavba rodinnými domy (rezidenční zástavba) v lokalitě není vhodná.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námítky je požadavek na vymezení propojení ulice Renčovy a Terezy Novákové formou veřejně prospěšných staveb.

Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny plochou dopravní infrastruktury D prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).

Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem je vyznačeno i propojení Renčova – Terezy Novákové.

Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět, protože se jedná především o síť obslužných komunikací vymezených plochou veřejných prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a B-7.

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6)

a dle podnětu samosprávy rozvojem lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánský, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánský – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánský téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.14

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) je v Návrhu ÚPmB v souladu s odborným oborovým dokumentem – plánem ÚSES, který je nezbytným podkladem pro vymezení ÚSES v ÚPD. Dle plánu ÚSES jsou v předmětné lokalitě vymezeny interakční prvky, které nahrazují lokální biokoridor ve dně údolí Medláneckého potoka nad Medlánskými vymezený v platném ÚPmB. K hlavním důvodům nahrazení předmětného biokoridoru

interakčními prvky patří jeho nízký biogeografický význam bez možnosti začlenění do ucelené hydrofilní větve místního ÚSES s vymezením funkčně odpovídajících biocenter.

Pro informaci uvádíme, že interakční prvek je obecně doplňkovou skladebnou částí lokálního ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení lokálních (místních) biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Skutečnost, že jde o doplňkové skladebné části místního ÚSES, znamená, že představují doplněk k vymezení biocenter a biokoridorů a není až tak podstatná jejich funkce pro ochranu přirozeného genofondu. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny, a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a nemá zákonnou podporu.

Ve vztahu k územnímu plánu jsou interakční prvky obecně "podměrečnou" kategorií, tj. takovou kategorií prvků, jejichž vymezení je pod rozlišovací možností územního plánu a povinnost jeho vymezení ani nevyplývá z právních předpisů. Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.

Na základě uvedeného je zřejmý důvod, pro který v dané lokalitě není v Návrhu ÚPmB vymezena a ani není vhodné vymezovat skladebnou část ÚSES – lokální biokoridor. Nicméně zpracovatel svým návrhem – vymezením příslušných ploch návrhové zeleně v předmětné lokalitě zajistil další existenci a funkčnost daných interakčních prvků.

V případě pozemku p.č. 1818 k.ú. Medlánky uvádíme, že by se jeho vymezením jako samostatné plochy krajinné zeleně vytvořila podměrečná plocha, která nemá zákonné ani koncepční opodstatnění, protože předmětné krajinné prvky s ekologicko-stabilizační a také estetickou funkcí v podobě aleje jsou přirozenou součástí mimoprodukčních funkcí zemědělské plochy (viz Odůvodnění Návrhu ÚPmB). Pro informaci ještě uvádíme, že na základě požadavku a dohody s dotčeným orgánem Odborem životního prostředí Magistrátu města Brna, bude do závazné textové části doplněna regulace zajišťující větší a zřejmější ochranu výše uvedených krajinných prvků. V souvislosti s plánovanou budoucí urbanizací území není vymezení ploch krajinné zeleně žádoucí; vymezení těchto ploch má význam ve volné krajině.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.15

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Objekty a plochy pro plnění funkce veřejné vybavenosti a sportu mohou být připuštěny i v plochách pro bydlení B nebo smíšených obytných C.

Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci.

Námítce je vyhověno jiným způsobem.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB

z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.16

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný způsob využití předmětného pozemku, tj. pobytová louka s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí je realizovatelný a přípustný i v rámci plochy zemědělské, a to zejména z důvodu, že plní mimoprodukční funkce zemědělské plochy. Dané využití je také v souladu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, jehož záměry Návrh ÚPmB z důvodu veřejného zájmu nevylučuje.

Nicméně vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Brna, jeho grafická čitelnost je v měřítku zpracování nového ÚPmB, skutečné využití nejlépe reflektuje právě plocha krajinné zeleně a pozemek nebude tvořit nesmyslnou enklávu v daném území, protože plynule navazuje na okolní plochy krajinné zeleně, jeví se důvodné změnit pozemek na plochu krajinné zeleně "K".

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.17

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na zachování stávajícího prostupu územím mezi ul. Turistickou a Vycházkovou a z toho důvodu pozemky parc.č. 1033/1 a 1033/12, k.ú. Medlánky definovat jako zeleň Z, tj. neměnit na plochu zahrádek I. Námítce nelze zcela vyhovět, neboť se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, kdy jeho vlastníci požadují jiné funkční využití, kterému nelze v současné době vyhovět. To však nevylučuje i v plochách zahrádek zachovat stávajícího prostup územím, pokud bude na tomto řešení s vlastníkem pozemků nalezena shoda. Pro informaci závěrem uvádíme fakt, že dle obecných podmínek závazné části „Návrhu ÚPmB (2020)“: „Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“, a dále „Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.“, a také „Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.“

Na základě uvedeného je zřejmé, že není nutná požadovaná změna funkčního využití pro zajištění prostupu, která by jako taková měla být zajištěna regulacemi území danými v textové části Návrhu ÚPmB (2020).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.18

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný stav (stromová kaple sloužící jako místo spočinutí a rozjímání na procházkách, k venkovním bohoslužbám, k oddávání snoubenců v přírodě nebo třeba pro pořádání koncertů a určené pro širokou veřejnost), a předpokládaný způsob využití předmětného pozemku (vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům) neodpovídá funkčnímu využití navrženému v Návrhu ÚPmB pro plochy zahrádek "I". Vzhledem k tomu, že se část výše uvedených aktivit v daném místě realizuje již nyní, nepředpokládá se konfliktní působení na okolní plochy. Dále uvádíme, že se jedná o pozemky ve vlastnictví města Brna a jde o záměr městské části podporovaný městem. Na základě uvedeného je vhodné vymezit předmětný pozemek p.č. 1353 v k.ú. Medlánky na plochu, která nejlépe reflektuje reálný i budoucí způsob využití a to na plochu veřejné vybavenosti „V/x/h (Ize považovat za plochu v krajině bez nutnosti navázání této plochy na plochu veřejného prostranství).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.19

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Pozemek parc. č. 1000/11 k. ú. Medlánky je dle platného ÚPmB sice součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území je také spolu s pozemkem parc. č.1012/12 zahrnut do společného oplocení u RD Rysova 2b, s přístupem z ulice Rysova. Jejich vymezení jako součást stabilizované plochy B/r2 je žádoucí.

Oproti tomu pozemek parc. č. 994/1 a s ním i pozemky parc. č. .994/2, 994/3, 984/5, 1012/11 a 1012/20 k. ú. Medlánky jsou dle platného ÚPmB součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území jsou přístupné pouze cestou kolem rybníka a nesouvisejí s nemovitostí určenou pro bydlení. Není proto důvod je nyní v novém ÚP zahrnovat do stabilizované plochy bydlení, využití pozemků takovému funkčnímu využití neodpovídá. V tomto rozsahu se tímto námitce částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.20

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Na částech pozemků v majetku smB parc. č. 985/1 a 985/19 k. ú. Medlánky při ulici Rysova je v ÚP vymezena plocha ke stavebnímu využití pro bydlení, stejně tak je na části pozemků návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel preferuje ponechat možnost stavebního využití, tj. nevymezovat zde pouze plochu zeleně. Ta je vyjádřena na částech pozemků v rozsahu návrhové plochy Z. Byť je MČ preferované stavební využití pro domov pro seniory přípustné i v ploše bydlení, garancí takového cílového využití je právě plocha veřejné vybavenosti V. S

ohledem na vlastnictví pozemků smB je také vhodné plochu pro veřejný účel jednoznačně v novém ÚP vymezit odpovídající funkcí, tj. plochou V.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.21

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Požadované vymezení samostatné plochy V na částech pozemků parc. č. 985/1, 985/2 a 985/21 v jižním konci ulice Rysova, při kruhovém objezdu není s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP vhodné: jednalo by se o podměrečnou plochu, kterou je problematické v novém ÚP samostatně vymezit za současného zachování čitelnosti hlavního výkresu - rozsah plochy a zápis kódu stavební plochy. Záměr nového objektu radnice MČ lze realizovat i v rámci plochy bydlení. Přesto pořizovatel s přihlédnutím k místním zájmům městské části dává pokyn zpracovateli, aby požadavek MČ na plochu V prověřil.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– v upraveném návrhu ÚP nakonec vymezil rozsah plochy V/v2 tak, aby byla plocha vymezena přehledným způsobem. Ve výsledku je námitce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.22

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel odůvodnil takto:

Území mezi bytovými domy jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou, které je využíváno jako volné prostranství - zeleň má výměru pod limit 0,2 ha pro samostatné funkční vymezení; plocha zeleně v platném ÚPmB dnes zahrnuje větší území, i to, které je již stavebně využito. Po zpřesnění využití dle skutečného stavu není samostatné vymezení plochy městské zeleně Z v návrhu nového ÚP účelné, území bude nadále užíváno jako volné prostranství v rámci stabilizované plochy bydlení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.23

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: Oproti platnému ÚPmB a řešení obsaženému v Konceptu ÚP není v Návrhu ÚP zástavba RD v ulici Za Parkem a Hujíčkova zahrnuta do návrhové plochy, ale je již stabilizována. Proto je

žadoucí stabilizovanou plochu bydlení vymezit dle skutečného stavu v území a městské pozemky 855, 856 a jižní část pozemku 711/1 (s cestou ve stopě ulice Hujíčkova) vše k. ú. Medlánky vymezit jako stabilizovanou plochu zeleně - sloučit s plochou zeleně zámeckého parku. Návrh ÚP totiž vymezení jižní stopy ulice Hujíčkova jako plochy veřejného prostranství dle Konceptu ÚP nepřebírá.

Je žádoucí zachovat na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky návrhovou plochu městské zeleně, lze připustit oproti projednanému Konceptu ÚP (i platnému ÚPmB) redukcí jejího rozsahu do podoby dle návrhu nového ÚP. Plocha zeleně je v daném místě podstatná pro kvalitní propojení od stávajícího zámeckého parku k budoucí tramvajové smyčce do dalšího území v lokalitě Me-1. Návrhová plocha Z byla pro tento účel v Návrhu ÚP (projednávaném v červnu 2020) vymezena v dostatečném rozsahu, proto pořizovatel neshledal žádoucí požadavku MČ na její rozšíření vyhovět.

Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP (v červnu 2020) bude na pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky v majetku města doplněna plocha veřejné vybavenosti (V) ve vazbě na ZŠ Hudcova. Tento požadavek na plochu V nakonec vyplynul z interních jednání s MČ, která tímto chce zajistit na městském pozemku plochu pro sportovního zařízení k ZŠ Hudcova. Takto je formulován i konkrétní požadavek na řešení uvedený u stanovené ÚS-08 v kap. 12 textové části ÚP a v kartě lokality Me-1. MČ je nakonec vyhověno v rozsahu tohoto požadavku.

V rozvojové lokalitě Me-1 lze další propojení pásem městské zeleně od navrhované tramvajové smyčky realizovat v rámci vymezených stavebních ploch, Návrh nového ÚP jednotlivé pásy liniové zeleně nevymezuje. Taktéž stezka pro pěší a cyklisty je nad podrobnost řešení v novém ÚP. Jejich realizace spolu s pásem zeleně je podél budoucí trati Me/31 na základě obecných regulativů možná ve všech stavebních plochách, tudíž i v ploše dopravy D, či sousední ploše smíšené obytné C. V této části není požadavku MČ vyhověno.

Námítce se částečně vyhovuje v rozsahu vyhovění shodným požadavkům MČ.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality. Požadavku na zachování plochy zeleně v Me-1 dle platného ÚPmB nelze vyhovět, částečné vyhovění na plochu zeleně zůstává na pozemků pro rozšíření zámeckého parku.

Námítka č.24

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: V rozvojové lokalitě Me-1 lze další požadované využití pro veřejnou vybavenost (školství, centrum volného času), komerční vybavenost (sport), hřiště realizovat v rámci vymezených smíšených obytných ploch C. Pořizovatel neshledává účelné vymezením funkční plochy V či S předjímat jejich konkrétní lokalizaci. Pro území lokality Me-1 je předepsáno zpracování ÚS-08, ta prověří potřebu občanského vybavení a navrhne na území využití funkčních ploch C ve

větší podrobnosti. Viz požadavky na řešení v ÚS uvedené v textové části v kap. 12 a v příslušné kartě lokality Me-1.

S odkazem na text vyhodnocení u připomínky č.23 je požadavek MČ na plochu pro sportovní zařízení pro ZŠ Hudcova řešen vymezením plochy V na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky

Samospráva města na Poradě vedení dne 10.12.2020 odsouhlasila podnět na úpravu rozsahu funkčních ploch bydlení v předmětné lokalitě ve prospěch smíšeného využití s volnou strukturou zástavby a v plochách pro smíšené využití úpravu výškových hladin zástavby dle Případové studie lokality Technologický park (KAM, 2020) pro účely úpravy Návrhu nového ÚPmB.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

Doporučení se týkalo i rozvojové lokality Me-1 Technologický park. Proto pořizovatel dal pokyny na úpravu návrhu ÚP v lokalitě Me-1 pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021), vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.

K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo v lokalitě Me-1 po 1. opakovaném veřejném projednání.

Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.

Námítce je vyhověno částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti a promítnutím požadavků na konkretizaci využití lokality Me-1 pro další občanskou vybavenost do požadavků k řešení do vymezené ÚS-08.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality (požadováno zpřesnění pro zeleň, občanská vybavenost, sport).

Vyhověno zůstává částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti.

Námítka č.25

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení propojení mezi územím Technologického parku a průmyslovou zónou v Kuřimi.

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku bylo v roce 2020 vyhověno částečně, protože: „Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou“ realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).

V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Z hlediska požadavku na zakreslení dalších propojení uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.

Ve výkresu 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy“, kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkresu odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy“, které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné je operativně upravovat nebo dále doplňovat.

Obecně ve výkresu odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven a požadované propojení cyklostezkou Technologický park - Kuřim bylo doplněno o tuto trasu do výkresu 2.2. a Odůvodnění.

Tímto je požadavek zohledněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.26

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Stávající zástavba RD ve východním konci ulice Turistická byla zahrnuta do stabilizované plochy městské zeleně Z - zámecký park- již v Konceptu nového ÚP. Existence stávající zástavby zahrnuté do jiné funkční plochy nestavební je ošetřena obecným regulativem a neznamená její vymístění a dotvoření celého území jako park.

Zástavba RD dotváří charakter území u křižovatky ulic Turistická a Hudcova a zasahuje území o rozloze cca 0,24 ha. Proto je možné pro zástavbu vymežit samostatnou stavební funkční plochu v souladu s požadavkem § 3 odst 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.

Obdobně lze postupovat v případě zástavby komerčními objekty a v ulici Hudcova 2,2a, které zahrnují území o rozloze cca 0,31 ha.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající stavební plochy pro zástavbu RD na ul. Turistická a zástavbu vybavenosti na ul. Hudcova znovu zabýval

a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezil jednu stabilizovanou plochu smíšenou obytnou.

Ve výsledku je námitce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 30-06-2020

Č.j. MMB: 0301487

Pril.:

Statutární město Brno

Doručeno: 30.06.2020

MMB/0301781/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

1 / sv:



mmb1es7739b5f6

PODÁNÍ K NÁVRHU

Návrh Územního plánu města Brna

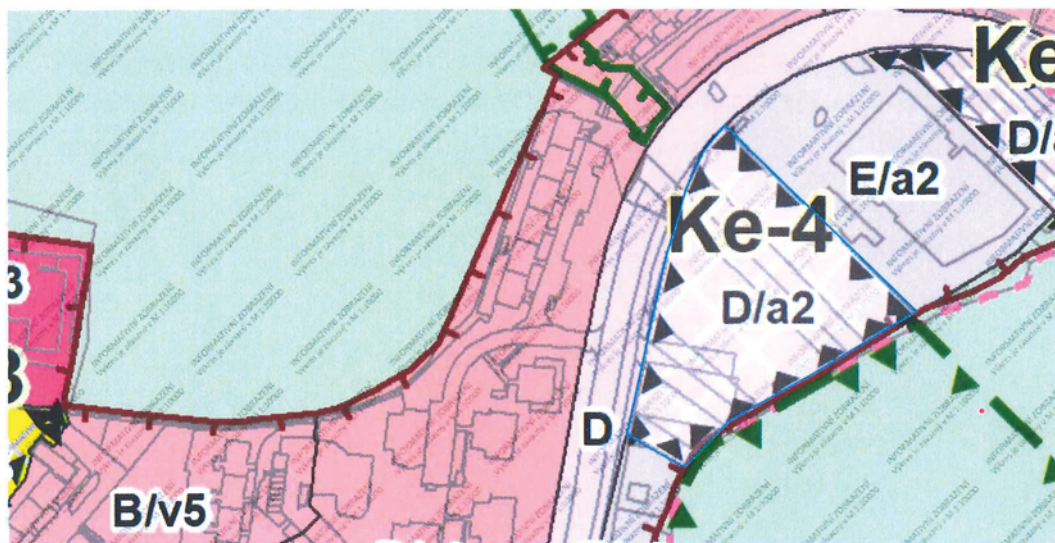
6978

Podatel			
Typ subjektu:	Fyzická osoba		
Příjmení, jméno:	PIŠKOVÁ Miroslava	Datum narození:	01.07.1941
Adresa / sídlo:	Návrší svobody 11, 62300 Brno - Kohoutovice		
Kontakt:	Email: mirka.kucerova@centum.cz	Telefon:	547383714
Vlastnický vztah podatele:	spoluvlastník 434604644		

Námítka	číslo:	1
----------------	---------------	---

P.č. 855/23, 855/16,17, 855/1, 2175/208, 46/178, 855/33, 2175/19, 846/177, 855/34,35, 2175/18, 846/176, 855/35, 846/17, 846/146, 854/14 - požadavek na změnu funkčního využití z plochy dopravy (dříve byla část pozemků ve vlastnictví ČSAO, a.s. a na pozemcích p.č. 846/17 a 846/176-8 byla umístěna měřítka DPmB, která je v současné době na p.č. 846/161). Protože původní záměr vybudovat na pozemcích autobusovou opravnu je již více jak 20 let neaktuální, požadujeme funkční využití území změnit z plochy dopravy na plochy smíšené pro obchod a služby (C/a/2), které jsou v daném území vhodnější. Do území je samostatný sjezd na p.č. 2175/18, inženýrské sítě jsou vedeny v ulici Libušina třída.

Námítka číslo 1 (zákres)



V BRNĚ dne 23.6.2020 Podpis [Signature]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

MMB/0301781/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci námitky je požadováno v rozvojové lokalitě Ke-4 a Ke-7 vymezit plochy lehké výroby E/a2 místo ploch dopravní infrastruktury D, rovněž je v dalších námitkách požadováno vymezení ploch komerční vybavenosti W. Vzhledem k návaznosti na fungující areál společnosti Tuscan a možnost doplnění pracovních aktivit v blízkosti rozsáhlého sídliště se jeví tento požadavek oprávněný a je možné mu vyhovět. Jako vhodné řešení se jeví vymezení ploch komerční vybavenosti W, která umožní nejen lehkou výrobu, ale širší využití. Případné parkovací kapacity je možné řešit formou souvisejícího a doplňujícího využití v rámci předmětných ploch.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7178

č.j. 0301798

Úřad městské části Brno - Medlánky
Došlo dne : 24-06-2020
Čj.:
K vyřízení:

Podatel: Jméno a příjmení: Jan Frkal
Datum narození: 20. 11. 1980
Trvale bytem: Nadační 581/1, Brno-Medlánky, 621 00

Jsem spoluvlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou:
Bytové jednotky č. 581/28 ve stavbě č.p. 581, která se nachází na parcele č. 991/28 v k. ú.
Medlánky [611743].

Námítky proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

▲ Obsah

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

▲ Odůvodnění

- Povoláním bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měření hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby a

silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a obytné funkce pro stávající i nové obyvatele.

Námítka č. 2:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

▲ Obsah

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

▲ Odůvodnění

- Povoláním územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení

silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.

- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námítka č. 3:

▲ Vymezení dotčeného území

Medláanky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

▲ Obsah

6	◦ Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).	6
-	◦ Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)	-
8	◦ Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozadržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.	8

▲ Odůvodnění

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8. 4. 2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námítka č. 4:

▲ Vymezení dotčeného území

Medláanky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

▲ Obsah

9	◦ Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požadují jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).	9
10	◦ Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požadují změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.	10

▲ Odůvodnění

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovaly pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medláncích, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námitky dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit záborů nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před záborů a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezení obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 9. června 2020



.....
Jan Frkal

MMB/0301798/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánek pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánek řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

N 7179
ej. 0301806

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Úřad městské části Brno - Medlánky
Došlo dne 24-06-2020
Čj.:
K vyřízení:

Podatel: Jméno a příjmení: Irena Frkalová
Datum narození: 19. 3. 1982
Trvale bytem: Nadační 581/1, Brno-Medlánky, 621 00

Jsem spoluvlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou:
Bytové jednotky č. 581/28 ve stavbě č.p. 581, která se nachází na parcele č. 991/28 v k. ú.
Medlánky [611743].

Námítky proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka č. 1:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

▲ Obsah

1 Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu. 1

Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku. -

4 Požadují zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. 4

Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

▲ Odůvodnění

- Povoláním bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měření hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.
- Dalším měřením Státního zdravotního ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby a

silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m³) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňují velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a obytné funkce pro stávající i nové obyvatelé.

Námítka č. 2:

▲ Vymezení dotčeného území

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

▲ Obsah

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

▲ Odůvodnění

- Povolněním územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení

silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.

- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námítka č. 3:

▲ Vymezení dotčeného území

Medláanky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

▲ Obsah

6	◦ Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).	6
-	◦ Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)	-
8	◦ Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozadržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.	8

▲ Odůvodnění

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8. 4. 2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námítka č. 4:

▲ Vymezení dotčeného území

Medláanky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

▲ Obsah

9	◦ Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požadují jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).	9
10	◦ Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požadují změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.	10

▲ Odůvodnění

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovaly pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námítky dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji, aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezení obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 9. června 2020



.....
Irena Frkalová

MMB/0301806/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánek pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánek řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7180

č.j. 0301816

Úřad městské části Brno - Medlánky
Došlo dne: 2.4.06.2020
Čj.:
K vyřízení:

Podatel: Jméno a příjmení: MICHAL MAJKUS
Datum narození: 29.8.1979
Trvale bytem: OSTROUŽINOVA 5, BRNO 621 00

Jsem – ~~nejsm~~* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcely č. BYT. Č. 497/2 ve městě Brně v k. ú. Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu OSTROUŽINOVA 497/5 který se nachází na parcele č. 17.12., 17.13., 17.14., 17.15 taktéž v k. ú. Medlánky.
1716

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- **Obsah**

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

- **Odůvodnění**

- Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)
- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojedje směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a bytové funkce pro stávající i nové obyvatelé.

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

- **Obsah**

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

- **Odůvodnění**

- Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadačnické a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadačnické na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námitka/Připomínka* č. 3:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

- **Obsah**

- | | | |
|----------|--|----------|
| 6 | <ul style="list-style-type: none">◦ Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).◦ Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)◦ Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozadržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů. | 6 |
| - | | - |
| 8 | | 8 |

- **Odůvodnění**

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námitka/Připomínka* č. 4:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**

- Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).
- Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

- **Odůvodnění**

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - **Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.**

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Polí směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne10.6. 2020

Podpis 

MMB/0301816/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítkce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítkce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánský pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánek řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7187

čj. 0301823

Úřad městské části Brno - Medlánky	
Došlo dne:	2.4.-06.-2020
Čj.:	
K vyřízení:	

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Podatel: Jméno a příjmení: EVA JOZECKÁ
Datum narození: 8.2.1984
Trvale bytem: OSTŘEŽNÍHOVA 5, 621 00 BRNO

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. 497/5 číslo popisné 5 ve městě Brně v k. ú. Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu OSTŘEŽNÍHOVA 497/5, který se nachází na parcele č. 172, 173, 174, 175, 176 taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

Námítky – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Námítka/Připomínka* č. 1:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

1
-
4

- **Obsah**

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1
-
4

- **Odůvodnění**

- Povoláním bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hluk a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB + 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povoláním další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)
- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojede směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.
- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.
- V neposlední řadě odůvodňuji velkým zábořem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany
- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městské zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medláneckého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

Námítka/Připomínka* č. 2:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

- **Obsah**

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

5

5

- **Odůvodnění**

- Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

Námitka/Připomínka* č. 3:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

- **Obsah**

- Požadují vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
- Požadují vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
- Požadují zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozadržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

- **Odůvodnění**

- Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
- Pro zachování současných rekreačních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
- V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
- K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nevhodné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
- V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochranná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochranná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

Námitka/Připomínka* č. 4:

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**

9**9****10****10**

- Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).
- Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

• **Odůvodnění**

- V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
- Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížily hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvodů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 μm^3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

Výše uvedené námítky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:

Požaduji dodržet:

Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektována závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábery nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábery a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace.** - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medláňákům dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medláňákami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 10. 6. 2020

Podpis 

MMB/0301823/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláncami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánců a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medlánců není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných

domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Věcný obsah námítky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánek pro smíšené využití...“.

Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chváta, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námítce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.

Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6 Námítka č.7

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a

prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánek řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.

Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určena pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.

Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.

Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.

Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).

Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m². Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.

V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.

Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7109

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	24-06-2020
Brno B:	0301886
Pril.:	

Adresát: Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 676 Brno

Podatel:

Jméno a příjmení: Gabriela Bergerová

datum narození: 12.10.1975

Trvale bytem: K Babě 17, 621 00, Brno-Medlánky

Jsem – nejsem* vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky)

čp 595 v katastrálním území: Brno Medlánky

(* nehodící se škrtněte)

NÁMITKA – PŘIPOMÍNKA* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Vznáším námítky – připomínky označené níže křížkem:

- | | | |
|---|--|---|
| 1 | ⊗ Požadujeme zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky. | 1 |
| 2 | ⊗ Požadujeme vypuštění plánovaných komunikací: | 2 |
| - | o mezi Komínem (resp. Bystrčí) a Medládkami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se záborem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici), | - |
| 6 | o mezi Medládkami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovících (R/1), | 6 |
| | o mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1). | |
| | ⊗ Požadujeme vypuštění plánovaných územních rezerv pro komunikace: | |
| | o mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci, | |
| | o mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech. | |
| 7 | ⊗ Nesouhlasíme s novým dopravním propojením mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3. | 7 |
| | ⊗ Požadujeme změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medládkami, Řečkovícemi a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníků) a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno. | |
| 8 | ⊗ Požadujeme v rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační: ve zbývajícím ploše vymezit plochu zeleně Z. | 8 |
| | ⊗ Požadujeme novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přilehlou rekreačně sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti. | |
| | ⊗ Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-3 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit ušlechtlý pro stávající infrastrukturu Medlánek. | |
| | ⊗ Požadujeme mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Rencova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí. | |
| 9 | ⊗ Požadujeme vypuštění územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Výcházkové a vypuštění územní rezervy pro bydlení pod ulicí V Újezdech B-7. | 9 |
| 1 | ⊗ Požadujeme zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor - a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cesty na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K. | 1 |
| 0 | ⊗ Požadujeme v rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport. | 0 |
| 1 | ⊗ Požadujeme změnit pobytovou louku kolem tzv. Žebětinské cesty v prodloužení ulice Zebětinek (p. č. 1811 v k. ú. Medlánky) ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K. | 1 |
| 1 | ⊗ Požadujeme zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Výcházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/12 v k. ú. Medlánek definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I. | 1 |
| 1 | ⊗ Požadujeme plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medlánek vymezit pro vzpomínkovou hři s možností pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h. | 1 |
| 2 | ⊗ Požadujeme změnit pozemky dostupné jen cestou kolem medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medlánek, které byly dříve plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud. | 2 |
| 1 | | 1 |
| 3 | | 3 |
| 1 | | 1 |
| 4 | | 4 |
| 1 | | 1 |
| 5 | | 5 |
| 1 | | 1 |
| 6 | | 6 |
| 1 | | 1 |
| 7 | | 7 |
| 1 | | 1 |
| 8 | | 8 |
| 1 | | 1 |
| 9 | | 9 |

- | | | |
|----|---|----|
| 20 | ⊗ Požadujeme plochu části městských pozemků při ul. Rysova p. č. 985/1 a 985/19 v k. ú. Medláanky, kde se nachází zahrada MŠ a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory. | 20 |
| 21 | ⊗ Požadujeme změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kružového objezdu (p. č. 985/21 a přílehlá částí pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medláanky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2). | 21 |
| 22 | ⊗ Požadujeme plochu mezi městským bytovým domem Jablonova 22-28 a ulicí Kurimskou ponechat plochy dle stávajícího ÚP jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B. | 22 |
| 23 | ⊗ V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 požadujeme zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, požadujeme v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruh zeleně pro rozšíření Zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole. | 23 |
| 24 | ⊗ V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 dále požadujeme navýšení ploch zeleně alespoň na úrovni stávajícího ÚP, dále požadujeme v části této lokality blíže k Medláankám pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovišť, aby noví obyvatelé i zaměstnanci nezhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medláankách (MŠ, ZŠ, centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požadujeme v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případnému navýšení počtu žáků. | 24 |
| 25 | ⊗ Požadujeme zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónu v Kurimě kolem kasáren v Řečkovících Ivanovici a Českou. | 25 |
| 26 | ⊗ Požadujeme respektovat reálný stav využití území a v lokalitě Zámeckého parku vymezit plochy zastavěné rodinnými domy jako plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámekem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí vymezit plochy zahrad I. | 26 |

Dále doplňuji:

Co se týká odůvodnění mé připomínky/námítky, plně odkazuji na stanovisko MČ Brno-Medláanky k Návrhu Územního plánu města Brna.

V Brně dne 23.6.2020

Podpis 

MMB/0301886/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánský, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánský – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánský téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

U předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-6 a B-7).“

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín - Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláankami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medláanky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medláanky není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.

Tímto je požadavek zohledněn.

Pro úplnost doplňujeme, že ačkoli byla sběrná komunikace Me/1 vypuštěna, zůstává navržena místní komunikace v rámci plochy veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-6 jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medláanky (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn

chybějící dopravní skelet, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy O-6 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením územní rezervy O-5 a výše uvedenému doporučení RMB na vypuštění koridoru územní rezervy O-6 a O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Jejich úpravu však nebylo možné z časových důvodů prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo z pozice pořizovatele rozhodnuto o potřebě jejího dalšího vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že se jedná pouze o územní rezervy, tak aktuálně nedochází k žádné změně ÚPmB v souvislosti s těmito dopravními koridory. Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách a případném konkrétním vedení tohoto komunikačního propojení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-5 centrem Medlánek jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánský park (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn chybějící dopravní skelet.

Dále viz odůvodnění námítky č.5

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno zrušení dopravního propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.

Původní vyhodnocení z r. 2020:

„Komunikace v ulici V Újezdech je vymezena plochou dopravní infrastruktury D, komunikace v ulici K Babě je vyznačeno plochou veřejného prostranství. Rozvojová lokalita Me-3 není s ulicemi V Újezdech přímo propojena. Přímé propojení je možné v rámci obecných podmínek využití území, ovšem vzhledem k realizované zástavbě je obtížně realizovatelné a nevhodné. V rámci prostupnosti území je vhodné do karty lokality doplnit podmínku propojení pouze pro pěší a cyklisty.“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a na k.ú. Medlánky již není vymezen. Komunikace v ulici V Újezdech již není vymezena plochou dopravní infrastruktury D, ale plochou veřejných prostranství. V kartě rozvojové lokality Me-3 je doplněna podmínka zajištění prostupu územím pro pěší a cyklisty.

Tato změna však nemá vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel požaduje změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medládkami, Řečkovice a Ivanovicemi (rozvojové lokality R-3 a Me-4) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní zástavbu, případně požaduje významné rozšíření ploch zeleně.

Rozvojová lokalita Me-4 bude na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP upravena následovně: Návrhové stavební plochy bydlení (B) a smíšená obytná (C) budou vymezeny jako plocha zemědělská (A). Zůstane tak zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond. Původně vymezená plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze jižní část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost (V).

Rozvojová lokalita R-3 měla původně zůstat bez úprav. Věcný obsah námítky k rozvojové lokalitě R-3 byl však uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala mimo jiné MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde

ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požaduje podatel, výraznou součástí ploch C.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy pro veřejnou vybavenost v rozvojové lokalitě Me-4 jsou určeny pro výstavbu MŠ. V dotčeném území se vyskytují převážně plochy bydlení. Rozvojová lokalita proto řeší doplnění ploch veřejné vybavenosti na severním okraji MČ Medlánky, které navážou na přírodně rekreační území kolem Medláneckého rybníka. MČ Medlánky dlouhodobě postrádá novou mateřskou školu, část plochy pro veřejnou vybavenost je proto vhodné využít právě tímto účelem. Z toho důvodu je vhodné ponechat pro ni vymezené plochy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku místní samosprávy městské části Brno-Medlánky k úpravě návrhu spočívající v úpravě rozsahu vymezené rozvojové lokality Me-4. Rozvojová lokalita byla redukována a mezi poldrem a veřejným prostranstvím – pokračování ul. Nadační byla ponechána plocha zeleně; z tohoto důvodu je možné námítce vyhovět.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadujete pro rozvojovou lokalitu Me-4 podmínku prověření územní studií. Jako důvod uvádíte především prostup do sousedících rekreačních a sportovních oblastí.

Podmínka tohoto prostupu je uvedena v kartě lokalit, nemůže být tedy opomenuta. Územní studie se předepisuje zpravidla ve větších rozvojových plochách pro řešení vybraných problémů, případně pro variantní řešení. Na své náklady může územní studii zpracovat také ten, který změnu v území inicioval a realizuje ji. Plocha této lokality je však pro zadání samostatné územní studie příliš malá a okruh problémů příliš omezený na to, aby se nová výstavba ÚS podmiňovala.

Rozsah rozvojové lokality Me-4 byl oproti původnímu návrhu podstatně zmenšen.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.11

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro lokalitu R-8 požadujete zásadní snížení intenzity využití území. Uprostřed stabilizovaných ploch pro bydlení se nachází zahrádkářská kolonie, nevyužívané objekty a výšková stavba bývalé Geofyziky.

Návrh nového ÚP počítá s využitím zahrádek pro plochu veřejné městské zeleně, která může plnit i funkci veřejného prostranství. Zbytek ploch je určený pro bydlení nebo jako plocha smíšená obytná s volnou zástavbou s výškovou úrovní v/3 (6-16 m). Toto je nejnižší možná výšková úroveň vhodná pro městskou zástavbu, obytná sídliště a areály. Nižší zástavba s nižší intenzitou osídlení 1 nebo 2 je vhodná pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, tedy samostatné nebo řadové rodinné domy. Nově navrhovaná zástavba bude navazovat svým charakterem spíše na zástavbu mezi ulicemi Podpěrova a Jabloňová také s výškovou úrovní v3. Větší výšková úroveň v/5 je navržena pouze pro stávající výškovou budovu Geofyziky. Snižování výškové úrovně zástavby pod úroveň 3 a s tím snižování intenzity využití území není možné. Výšková úroveň 3 je pro volnou bytovou zástavbu nejnižší možná, nižší zástavba rodinnými domy (rezidenční zástavba) v lokalitě není vhodná.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.12

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námítky je požadavek na vymezení propojení ulice Renčovy a Terezy Novákové formou veřejně prospěšných staveb.

Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny plochou dopravní infrastruktury D prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).

Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem je vyznačeno i propojení Renčova – Terezy Novákové.

Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět, protože se jedná především o síť obslužných komunikací vymezených plochou veřejných prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.13

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a B-7.

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6)

a dle podnětu samosprávy rozvojem lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.14

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) je v Návrhu ÚPmB v souladu s odborným oborovým dokumentem – plánem ÚSES, který je nezbytným podkladem pro vymezení ÚSES v ÚPD. Dle plánu ÚSES jsou v předmětné lokalitě vymezeny interakční prvky, které nahrazují lokální biokoridor ve dně údolí Medláneckého potoka nad Medláňkami vymezený v platném ÚPmB. K hlavním důvodům nahrazení předmětného biokoridoru

interakčními prvky patří jeho nízký biogeografický význam bez možnosti začlenění do ucelené hydrofilní větve místního ÚSES s vymezením funkčně odpovídajících biocenter.

Pro informaci uvádíme, že interakční prvek je obecně doplňkovou skladebnou částí lokálního ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení lokálních (místních) biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Skutečnost, že jde o doplňkové skladebné části místního ÚSES, znamená, že představují doplněk k vymezení biocenter a biokoridorů a není až tak podstatná jejich funkce pro ochranu přirozeného genofondu. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny, a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a nemá zákonnou podporu.

Ve vztahu k územnímu plánu jsou interakční prvky obecně "podměrečnou" kategorií, tj. takovou kategorií prvků, jejichž vymezení je pod rozlišovací možností územního plánu a povinnost jeho vymezení ani nevyplývá z právních předpisů. Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.

Na základě uvedeného je zřejmý důvod, pro který v dané lokalitě není v Návrhu ÚPmB vymezena a ani není vhodné vymezovat skladebnou část ÚSES – lokální biokoridor. Nicméně zpracovatel svým návrhem – vymezením příslušných ploch návrhové zeleně v předmětné lokalitě zajistil další existenci a funkčnost daných interakčních prvků.

V případě pozemku p.č. 1818 k.ú. Medlánky uvádíme, že by se jeho vymezením jako samostatné plochy krajinné zeleně vytvořila podměrečná plocha, která nemá zákonné ani koncepční opodstatnění, protože předmětné krajinné prvky s ekologicko-stabilizační a také estetickou funkcí v podobě aleje jsou přirozenou součástí mimoprodukčních funkcí zemědělské plochy (viz Odůvodnění Návrhu ÚPmB). Pro informaci ještě uvádíme, že na základě požadavku a dohody s dotčeným orgánem Odborem životního prostředí Magistrátu města Brna, bude do závazné textové části doplněna regulace zajišťující větší a zřejmější ochranu výše uvedených krajinných prvků. V souvislosti s plánovanou budoucí urbanizací území není vymezení ploch krajinné zeleně žádoucí; vymezení těchto ploch má význam ve volné krajině.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.15

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Objekty a plochy pro plnění funkce veřejné vybavenosti a sportu mohou být připuštěny i v plochách pro bydlení B nebo smíšených obytných C.

Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci.

Námítce je vyhověno jiným způsobem.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB

z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.16

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný způsob využití předmětného pozemku, tj. pobytová louka s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí je realizovatelný a přípustný i v rámci plochy zemědělské, a to zejména z důvodu, že plní mimoprodukční funkce zemědělské plochy. Dané využití je také v souladu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, jehož záměry Návrh ÚPmB z důvodu veřejného zájmu nevylučuje.

Nicméně vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Brna, jeho grafická čitelnost je v měřítku zpracování nového ÚPmB, skutečné využití nejlépe reflektuje právě plocha krajinné zeleně a pozemek nebude tvořit nesmyslnou enklávu v daném území, protože plynule navazuje na okolní plochy krajinné zeleně, jeví se důvodné změnit pozemek na plochu krajinné zeleně "K".

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.17

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na zachování stávajícího prostupu územím mezi ul. Turistickou a Vycházkovou a z toho důvodu pozemky parc.č. 1033/1 a 1033/12, k.ú. Medlánky definovat jako zeleň Z, tj. neměnit na plochu zahrádek I. Námítce nelze zcela vyhovět, neboť se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, kdy jeho vlastníci požadují jiné funkční využití, kterému nelze v současné době vyhovět. To však nevylučuje i v plochách zahrádek zachovat stávajícího prostup územím, pokud bude na tomto řešení s vlastníkem pozemků nalezena shoda. Pro informaci závěrem uvádíme fakt, že dle obecných podmínek závazné části „Návrhu ÚPmB (2020)“: „Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“, a dále „Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.“, a také „Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.“

Na základě uvedeného je zřejmé, že není nutná požadovaná změna funkčního využití pro zajištění prostupu, která by jako taková měla být zajištěna regulacemi území danými v textové části Návrhu ÚPmB (2020).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.18

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný stav (stromová kaple sloužící jako místo spočinutí a rozjímání na procházkách, k venkovním bohoslužbám, k oddávání snoubenců v přírodě nebo třeba pro pořádání koncertů a určené pro širokou veřejnost), a předpokládaný způsob využití předmětného pozemku (vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům) neodpovídá funkčnímu využití navrženému v Návrhu ÚPmB pro plochy zahrádek "I". Vzhledem k tomu, že se část výše uvedených aktivit v daném místě realizuje již nyní, nepředpokládá se konfliktní působení na okolní plochy. Dále uvádíme, že se jedná o pozemky ve vlastnictví města Brna a jde o záměr městské části podporovaný městem. Na základě uvedeného je vhodné vymezit předmětný pozemek p.č. 1353 v k.ú. Medlánky na plochu, která nejlépe reflektuje reálný i budoucí způsob využití a to na plochu veřejné vybavenosti „V/x/h (Ize považovat za plochu v krajíně bez nutnosti navázání této plochy na plochu veřejného prostranství).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.19

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Pozemek parc. č. 1000/11 k. ú. Medlánky je dle platného ÚPmB sice součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území je také spolu s pozemkem parc. č.1012/12 zahrnut do společného oplocení u RD Rysova 2b, s přístupem z ulice Rysova. Jejich vymezení jako součást stabilizované plochy B/r2 je žádoucí.

Oproti tomu pozemek parc. č. 994/1 a s ním i pozemky parc. č. .994/2, 994/3, 984/5, 1012/11 a 1012/20 k. ú. Medlánky jsou dle platného ÚPmB součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území jsou přístupné pouze cestou kolem rybníka a nesouvisejí s nemovitostí určenou pro bydlení. Není proto důvod je nyní v novém ÚP zahrnovat do stabilizované plochy bydlení, využití pozemků takovému funkčnímu využití neodpovídá. V tomto rozsahu se tímto námitce částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.20

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Na částech pozemků v majetku smB parc. č. 985/1 a 985/19 k. ú. Medlánky při ulici Rysova je v ÚP vymezena plocha ke stavebnímu využití pro bydlení, stejně tak je na části pozemků návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel preferuje ponechat možnost stavebního využití, tj. nevymezovat zde pouze plochu zeleně. Ta je vyjádřena na částech pozemků v rozsahu návrhové plochy Z. Byť je MČ preferované stavební využití pro domov pro seniory přípustné i v ploše bydlení, garancí takového cílového využití je právě plocha veřejné vybavenosti V. S

ohledem na vlastnictví pozemků smB je také vhodné plochu pro veřejný účel jednoznačně v novém ÚP vymezit odpovídající funkcí, tj. plochou V.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.21

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Požadované vymezení samostatné plochy V na částech pozemků parc. č. 985/1, 985/2 a 985/21 v jižním konci ulice Rysova, při kruhovém objezdu není s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP vhodné: jednalo by se o podměrečnou plochu, kterou je problematické v novém ÚP samostatně vymezit za současného zachování čitelnosti hlavního výkresu - rozsah plochy a zápis kódu stavební plochy. Záměr nového objektu radnice MČ lze realizovat i v rámci plochy bydlení. Přesto pořizovatel s přihlédnutím k místním zájmům městské části dává pokyn zpracovatelům, aby požadavek MČ na plochu V prověřil.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– v upraveném návrhu ÚP nakonec vymezil rozsah plochy V/v2 tak, aby byla plocha vymezena přehledným způsobem. Ve výsledku je námitce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.22

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel odůvodnil takto:

Území mezi bytovými domy jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou, které je využíváno jako volné prostranství - zeleň má výměru pod limit 0,2 ha pro samostatné funkční vymezení; plocha zeleně v platném ÚPmB dnes zahrnuje větší území, i to, které je již stavebně využito. Po zpřesnění využití dle skutečného stavu není samostatné vymezení plochy městské zeleně Z v návrhu nového ÚP účelné, území bude nadále užíváno jako volné prostranství v rámci stabilizované plochy bydlení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.23

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: Oproti platnému ÚPmB a řešení obsaženému v Konceptu ÚP není v Návrhu ÚP zástavba RD v ulici Za Parkem a Hujíčková zahrnuta do návrhové plochy, ale je již stabilizována. Proto je

žadoucí stabilizovanou plochu bydlení vymezit dle skutečného stavu v území a městské pozemky 855, 856 a jižní část pozemku 711/1 (s cestou ve stopě ulice Hujíčkova) vše k. ú. Medlánky vymezit jako stabilizovanou plochu zeleně - sloučit s plochou zeleně zámeckého parku. Návrh ÚP totiž vymezení jižní stopy ulice Hujíčkova jako plochy veřejného prostranství dle Konceptu ÚP nepřebírá.

Je žádoucí zachovat na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky návrhovou plochu městské zeleně, lze připustit oproti projednanému Konceptu ÚP (i platnému ÚPmB) redukcí jejího rozsahu do podoby dle návrhu nového ÚP. Plocha zeleně je v daném místě podstatná pro kvalitní propojení od stávajícího zámeckého parku k budoucí tramvajové smyčce do dalšího území v lokalitě Me-1. Návrhová plocha Z byla pro tento účel v Návrhu ÚP (projednávaném v červnu 2020) vymezena v dostatečném rozsahu, proto pořizovatel neshledal žádoucí požadavku MČ na její rozšíření vyhovět.

Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP (v červnu 2020) bude na pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky v majetku města doplněna plocha veřejné vybavenosti (V) ve vazbě na ZŠ Hudcova. Tento požadavek na plochu V nakonec vyplynul z interních jednání s MČ, která tímto chce zajistit na městském pozemku plochu pro sportovního zařízení k ZŠ Hudcova. Takto je formulován i konkrétní požadavek na řešení uvedený u stanovené ÚS-08 v kap. 12 textové části ÚP a v kartě lokality Me-1. MČ je nakonec vyhověno v rozsahu tohoto požadavku.

V rozvojové lokalitě Me-1 lze další propojení pásem městské zeleně od navrhované tramvajové smyčky realizovat v rámci vymezených stavebních ploch, Návrh nového ÚP jednotlivé pásy liniové zeleně nevymezuje. Taktéž stezka pro pěší a cyklisty je nad podrobnost řešení v novém ÚP. Jejich realizace spolu s pásem zeleně je podél budoucí trati Me/31 na základě obecných regulativů možná ve všech stavebních plochách, tudíž i v ploše dopravy D, či sousední ploše smíšené obytné C. V této části není požadavku MČ vyhověno.

Námítce se částečně vyhovuje v rozsahu vyhovění shodným požadavkům MČ.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality. Požadavku na zachování plochy zeleně v Me-1 dle platného ÚPmB nelze vyhovět, částečné vyhovění na plochu zeleně zůstává na pozemků pro rozšíření zámeckého parku.

Námítka č.24

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: V rozvojové lokalitě Me-1 lze další požadované využití pro veřejnou vybavenost (školství, centrum volného času), komerční vybavenost (sport), hřiště realizovat v rámci vymezených smíšených obytných ploch C. Pořizovatel neshledává účelné vymezením funkční plochy V či S předjímat jejich konkrétní lokalizaci. Pro území lokality Me-1 je předepsáno zpracování ÚS-08, ta prověří potřebu občanského vybavení a navrhne na území využití funkčních ploch C ve

větší podrobnosti. Viz požadavky na řešení v ÚS uvedené v textové části v kap. 12 a v příslušné kartě lokality Me-1.

S odkazem na text vyhodnocení u připomínky č.23 je požadavek MČ na plochu pro sportovní zařízení pro ZŠ Hudcova řešen vymezením plochy V na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky

Samospráva města na Poradě vedení dne 10.12.2020 odsouhlasila podnět na úpravu rozsahu funkčních ploch bydlení v předmětné lokalitě ve prospěch smíšeného využití s volnou strukturou zástavby a v plochách pro smíšené využití úpravu výškových hladin zástavby dle Případové studie lokality Technologický park (KAM, 2020) pro účely úpravy Návrhu nového ÚPmB.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

Doporučení se týkalo i rozvojové lokality Me-1 Technologický park. Proto pořizovatel dal pokyny na úpravu návrhu ÚP v lokalitě Me-1 pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021), vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.

K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo v lokalitě Me-1 po 1. opakovaném veřejném projednání.

Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.

Námítce je vyhověno částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti a promítnutím požadavků na konkretizaci využití lokality Me-1 pro další občanskou vybavenost do požadavků k řešení do vymezené ÚS-08.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality (požadováno zpřesnění pro zeleň, občanská vybavenost, sport).

Vyhověno zůstává částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti.

Námítka č.25

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení propojení mezi územím Technologického parku a průmyslovou zónou v Kuřimi.

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku bylo v roce 2020 vyhověno částečně, protože: „Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou“ realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).

V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Z hlediska požadavku na zakreslení dalších propojení uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.

Ve výkresu 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy“, kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkresu odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy“, které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné je operativně upravovat nebo dále doplňovat.

Obecně ve výkresu odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven a požadované propojení cyklostezkou Technologický park - Kuřim bylo doplněno o tuto trasu do výkresu 2.2. a Odůvodnění.

Tímto je požadavek zohledněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.26

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Stávající zástavba RD ve východním konci ulice Turistická byla zahrnuta do stabilizované plochy městské zeleně Z - zámecký park- již v Konceptu nového ÚP. Existence stávající zástavby zahrnuté do jiné funkční plochy nestavební je ošetřena obecným regulativem a neznamená její vymístění a dotvoření celého území jako park.

Zástavba RD dotváří charakter území u křižovatky ulic Turistická a Hudcova a zasahuje území o rozloze cca 0,24 ha. Proto je možné pro zástavbu vymezit samostatnou stavební funkční plochu v souladu s požadavkem § 3 odst 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.

Obdobně lze postupovat v případě zástavby komerčními objekty a v ulici Hudcova 2,2a, které zahrnují území o rozloze cca 0,31 ha.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající stavební plochy pro zástavbu RD na ul. Turistická a zástavbu vybavenosti na ul. Hudcova znovu zabýval

*a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezil jednu stabilizovanou plochu smíšenou obytnou.
Ve výsledku je námitce vyhověno.*

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7110

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo: 24-06-2020

Číslo příj.: 0301902

Adresát: Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 676 Brno

Podatel:

Jméno a příjmení: Aleš Berger

datum narození: 3.9.1966

Trvale bytem: K Babě 17, 621 00, Brno-Medlánky

Jsem – nejsem* vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky)

čp 595 v katastrálním území: Brno Medlánky

(* nehodící se škrtněte)

NÁMITKA – PŘIPOMÍNKA* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Vznáším námitky – připomínky označené níže křížkem:

- | | | |
|---|--|---|
| 1 | ⊗ Požadujeme zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky. | 1 |
| 2 | ⊗ Požadujeme vypuštění plánovaných komunikací: | 2 |
| - | ○ mezi Komínem (resp. Bystrčí) a Medládkami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se zábořem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici), | - |
| 6 | ○ mezi Medládkami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovících (R/1), | 6 |
| | ○ mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1). | |
| 7 | ⊗ Požadujeme vypuštění plánovaných územních rezerv pro komunikace: | 7 |
| | ○ mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci, | |
| | ○ mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech. | |
| 7 | ⊗ Nesouhlasíme s novým dopravním propojením mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-2. | 7 |
| 8 | ⊗ Požadujeme změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medládkami, Řečkovícemi a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníků) a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno. | 8 |
| 9 | ⊗ Požadujeme v rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační; ve zbývajících ploše vymezit plochu zeleně Z. | 9 |
| 1 | ⊗ Požadujeme novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přílehlou rekreačně sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti. | 1 |
| 0 | ⊗ Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-8 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit ušný pro stávající infrastrukturu Medlánek. | 0 |
| 1 | ⊗ Požadujeme mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí. | 1 |
| 1 | ⊗ Požadujeme vypuštění územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Vycházkové a vypuštění územní rezervy pro bydlení pod ulicí V Újezdech B-7. | 1 |
| 2 | ⊗ Požadujeme zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor - a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cesty na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K. | 2 |
| 3 | ⊗ Požadujeme v rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport. | 3 |
| 1 | ⊗ Požadujeme změnit pobytovou louku kolem tzv. Žebětínské cesty v prodloužení ulice Žebětínek (p. č. 1811 v k. ú. Medlánky) ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K. | 1 |
| 6 | ⊗ Požadujeme zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Vycházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/12 v k. ú. Medlánky definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I. | 6 |
| 1 | ⊗ Požadujeme plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medlánky vymezit pro vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h. | 1 |
| 7 | ⊗ Požadujeme změnit pozemky dostupné jen cestou kolem medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medlánky, které byly dříve plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud. | 7 |
| 1 | | 1 |
| 8 | | 8 |
| 1 | | 1 |
| 9 | | 9 |

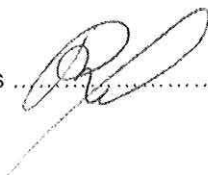
- | | | |
|--------|---|--------|
| 2
0 | ⊗ Požadujeme plochu části městských pozemků při ul. Rysova p. č. 985/1 a 985/19 v k. ú. Medlánky, kde se nachází zahrada MŠ a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory. | 2
0 |
| 2
1 | ⊗ Požadujeme změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kruhového objezdu (p. č. 985/21 a přiléhající části pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medlánky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2). | 2
1 |
| 2
2 | ⊗ Požadujeme plochu mezi městským bytovým domem Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou ponechat plochy dle stávajícího ÚP jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B. | 2
2 |
| 2
3 | ⊗ V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 požadujeme zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, požadujeme v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruh zeleně pro rozšíření Zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole. | 2
3 |
| 2
4 | ⊗ V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 dále požadujeme navýšení ploch zeleně alespoň na úroveň stávajícího ÚP, dále požadujeme v části této lokality blíže k Medláncům pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovišť, aby noví obyvatelé i zaměstnanci nezhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medláncích (MŠ, ZŠ, centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požadujeme v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případnému navýšení počtu žáků. | 2
4 |
| 2
5 | ⊗ Požadujeme zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónu v Kurimi kolem kasáren v Řečkovících, Ivanovice a Českou. | 2
5 |
| 2
6 | ⊗ Požadujeme respektovat reálný stav využití území a v lokalitě Zámeckého parku vymezit plochy zastavěné rodinnými domy jako plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámkem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí vymezit plochy zahrad I. | 2
6 |

Dále doplňuji:

Co se týká odůvodnění mé připomínky/námítky, plně odkazuji na stanovisko MČ Brno-Medlánky k Návrhu Územního plánu města Brna.

V Brně dne 23.6.2020

Podpis



MMB/0301902/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánský, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánský – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánský téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. U předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-6 a B-7)“.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu“ komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci“ nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín - Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medláankami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.

Vyhodnocení z r. 2020:

„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.

V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medláanky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. S územím MČ Brno-Medláanky není propojen.

Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.4

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.

Tímto je požadavek zohledněn.

Pro úplnost doplňujeme, že ačkoli byla sběrná komunikace Me/1 vypuštěna, zůstává navržena místní komunikace v rámci plochy veřejného prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.5

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-6 jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medláanky (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn

chybějící dopravní skelet, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy O-6 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením územní rezervy O-5 a výše uvedenému doporučení RMB na vypuštění koridoru územní rezervy O-6 a O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Jejich úpravu však nebylo možné z časových důvodů prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.

Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo z pozice pořizovatele rozhodnuto o potřebě jejího dalšího vymezení.

Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.

Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že se jedná pouze o územní rezervy, tak aktuálně nedochází k žádné změně ÚPmB v souvislosti s těmito dopravními koridory. Po zpracování podrobnějších prověřovacích studií budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách a případném konkrétním vedení tohoto komunikačního propojení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-5 centrem Medlánek jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánský park (Technologický park) - Hudcova - Řečkovice - Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn chybějící dopravní skelet.

Dále viz odůvodnění námítky č.5

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno zrušení dopravního propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.

Původní vyhodnocení z r. 2020:

„Komunikace v ulici V Újezdech je vymezena plochou dopravní infrastruktury D, komunikace v ulici K Babě je vyznačeno plochou veřejného prostranství. Rozvojová lokalita Me-3 není s ulicí V Újezdech přímo propojena. Přímé propojení je možné v rámci obecných podmínek využití území, ovšem vzhledem k realizované zástavbě je obtížně realizovatelné a nevhodné. V rámci prostupnosti území je vhodné do karty lokality doplnit podmínku propojení pouze pro pěší a cyklisty.“

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a na k.ú. Medlánky již není vymezen. Komunikace v ulici V Újezdech již není vymezena plochou dopravní infrastruktury D, ale plochou veřejných prostranství. V kartě rozvojové lokality Me-3 je doplněna podmínka zajištění prostupu územím pro pěší a cyklisty.

Tato změna však nemá vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podatel požaduje změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medládkami, Řečkovcemi a Ivanovicemi (rozvojové lokality R-3 a Me-4) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní zástavbu, případně požaduje významné rozšíření ploch zeleně.

Rozvojová lokalita Me-4 bude na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP upravena následovně: Návrhové stavební plochy bydlení (B) a smíšená obytná (C) budou vymezeny jako plocha zemědělská (A). Zůstane tak zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond. Původně vymezená plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze jižní část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost (V).

Rozvojová lokalita R-3 měla původně zůstat bez úprav. Věcný obsah námítky k rozvojové lokalitě R-3 byl však uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala mimo jiné MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora. Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrý Hora a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde

ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.

V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požaduje podatel, výraznou součástí ploch C.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.9

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy pro veřejnou vybavenost v rozvojové lokalitě Me-4 jsou určeny pro výstavbu MŠ. V dotčeném území se vyskytují převážně plochy bydlení. Rozvojová lokalita proto řeší doplnění ploch veřejné vybavenosti na severním okraji MČ Medlánky, které navážou na přírodně rekreační území kolem Medláneckého rybníka. MČ Medlánky dlouhodobě postrádá novou mateřskou školu, část plochy pro veřejnou vybavenost je proto vhodné využít právě tímto účelem. Z toho důvodu je vhodné ponechat pro ni vymezené plochy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku místní samosprávy městské části Brno-Medlánky k úpravě návrhu spočívající v úpravě rozsahu vymezené rozvojové lokality Me-4. Rozvojová lokalita byla redukována a mezi poldrem a veřejným prostranstvím – pokračování ul. Nadační byla ponechána plocha zeleně; z tohoto důvodu je možné námitce vyhovět.

Námitka č.10

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadujete pro rozvojovou lokalitu Me-4 podmínku prověření územní studií. Jako důvod uvádíte především prostup do sousedících rekreačních a sportovních oblastí.

Podmínka tohoto prostupu je uvedena v kartě lokalit, nemůže být tedy opomenuta. Územní studie se předepisuje zpravidla ve větších rozvojových plochách pro řešení vybraných problémů, případně pro variantní řešení. Na své náklady může územní studii zpracovat také ten, který změnu v území inicioval a realizuje ji. Plocha této lokality je však pro zadání samostatné územní studie příliš malá a okruh problémů příliš omezený na to, aby se nová výstavba ÚS podmiňovala.

Rozsah rozvojové lokality Me-4 byl oproti původnímu návrhu podstatně zmenšen.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.11

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro lokalitu R-8 požadujete zásadní snížení intenzity využití území. Uprostřed stabilizovaných ploch pro bydlení se nachází zahrádkářská kolonie, nevyužívané objekty a výšková stavba bývalé Geofyziky.

Návrh nového ÚP počítá s využitím zahrádek pro plochu veřejné městské zeleně, která může plnit i funkci veřejného prostranství. Zbytek ploch je určený pro bydlení nebo jako plocha smíšená obytná s volnou zástavbou s výškovou úrovní v/3 (6-16 m). Toto je nejnižší možná výšková úroveň vhodná pro městskou zástavbu, obytná sídliště a areály. Nižší zástavba s nižší intenzitou osídlení 1 nebo 2 je vhodná pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, tedy samostatné nebo řadové rodinné domy. Nově navrhovaná zástavba bude navazovat svým charakterem spíše na zástavbu mezi ulicemi Podpěrova a Jabloňová také s výškovou úrovní v3. Větší výšková úroveň v/5 je navržena pouze pro stávající výškovou budovu Geofyziky. Snižování výškové úrovně zástavby pod úroveň 3 a s tím snižování intenzity využití území není možné. Výšková úroveň 3 je pro volnou bytovou zástavbu nejnižší možná, nižší zástavba rodinnými domy (rezidenční zástavba) v lokalitě není vhodná.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.12

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci námítky je požadavek na vymezení propojení ulice Renčovy a Terezy Novákové formou veřejně prospěšných staveb.

Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny plochou dopravní infrastruktury D prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).

Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem je vyznačeno i propojení Renčova – Terezy Novákové.

Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět, protože se jedná především o síť obslužných komunikací vymezených plochou veřejných prostranství.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.13

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a B-7.

Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6)

a dle podnětu samosprávy rozvojem lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.

Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.

Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.14

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) je v Návrhu ÚPmB v souladu s odborným oborovým dokumentem – plánem ÚSES, který je nezbytným podkladem pro vymezení ÚSES v ÚPD. Dle plánu ÚSES jsou v předmětné lokalitě vymezeny interakční prvky, které nahrazují lokální biokoridor ve dně údolí Medláneckého potoka nad Medlánkami vymezený v platném ÚPmB. K hlavním důvodům nahrazení předmětného biokoridoru

interakčními prvky patří jeho nízký biogeografický význam bez možnosti začlenění do ucelené hydrofilní větve místního ÚSES s vymezením funkčně odpovídajících biocenter.

Pro informaci uvádíme, že interakční prvek je obecně doplňkovou skladebnou částí lokálního ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení lokálních (místních) biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Skutečnost, že jde o doplňkové skladebné části místního ÚSES, znamená, že představují doplněk k vymezení biocenter a biokoridorů a není až tak podstatná jejich funkce pro ochranu přirozeného genofondu. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny, a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a nemá zákonnou podporu.

Ve vztahu k územnímu plánu jsou interakční prvky obecně "podměrečnou" kategorií, tj. takovou kategorií prvků, jejichž vymezení je pod rozlišovací možností územního plánu a povinnost jeho vymezení ani nevyplývá z právních předpisů. Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.

Na základě uvedeného je zřejmý důvod, pro který v dané lokalitě není v Návrhu ÚPmB vymezena a ani není vhodné vymezovat skladebnou část ÚSES – lokální biokoridor. Nicméně zpracovatel svým návrhem – vymezením příslušných ploch návrhové zeleně v předmětné lokalitě zajistil další existenci a funkčnost daných interakčních prvků.

V případě pozemku p.č. 1818 k.ú. Medlánky uvádíme, že by se jeho vymezením jako samostatné plochy krajinné zeleně vytvořila podměrečná plocha, která nemá zákonné ani koncepční opodstatnění, protože předmětné krajnotvorné prvky s ekologicko-stabilizační a také estetickou funkcí v podobě aleje jsou přirozenou součástí mimoprodukčních funkcí zemědělské plochy (viz Odůvodnění Návrhu ÚPmB). Pro informaci ještě uvádíme, že na základě požadavku a dohody s dotčeným orgánem Odborem životního prostředí Magistrátu města Brna, bude do závazné textové části doplněna regulace zajišťující větší a zřejmější ochranu výše uvedených krajnotvorných prvků. V souvislosti s plánovanou budoucí urbanizací území není vymezení ploch krajinné zeleně žádoucí; vymezení těchto ploch má význam ve volné krajině.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.15

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Objekty a plochy pro plnění funkce veřejné vybavenosti a sportu mohou být připuštěny i v plochách pro bydlení B nebo smíšených obytných C.

Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci.

Námítce je vyhověno jiným způsobem.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB

z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.16

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný způsob využití předmětného pozemku, tj. pobytová louka s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí je realizovatelný a přípustný i v rámci plochy zemědělské, a to zejména z důvodu, že plní mimoprodukční funkce zemědělské plochy. Dané využití je také v souladu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, jehož záměry Návrh ÚPmB z důvodu veřejného zájmu nevylučuje.

Nicméně vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Brna, jeho grafická čitelnost je v měřítku zpracování nového ÚPmB, skutečné využití nejlépe reflektuje právě plocha krajinné zeleně a pozemek nebude tvořit nesmyslnou enklávu v daném území, protože plynule navazuje na okolní plochy krajinné zeleně, jeví se důvodné změnit pozemek na plochu krajinné zeleně "K".

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.17

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem námítky je požadavek na zachování stávajícího prostupu územím mezi ul. Turistickou a Vycházkovou a z toho důvodu pozemky parc.č. 1033/1 a 1033/12, k.ú. Medlánky definovat jako zeleň Z, tj. neměnit na plochu zahrádek I. Námítce nelze zcela vyhovět, neboť se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, kdy jeho vlastníci požadují jiné funkční využití, kterému nelze v současné době vyhovět. To však nevylučuje i v plochách zahrádek zachovat stávajícího prostup územím, pokud bude na tomto řešení s vlastníkem pozemků nalezena shoda. Pro informaci závěrem uvádíme fakt, že dle obecných podmínek závazné části „Návrhu ÚPmB (2020)“: „Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“, a dále „Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.“, a také „Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.“

Na základě uvedeného je zřejmé, že není nutná požadovaná změna funkčního využití pro zajištění prostupu, která by jako taková měla být zajištěna regulacemi území danými v textové části Návrhu ÚPmB (2020).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.18

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Skutečný stav (stromová kaple sloužící jako místo spočinutí a rozjímání na procházkách, k venkovním bohoslužbám, k oddávání snoubenců v přírodě nebo třeba pro pořádání koncertů a určené pro širokou veřejnost), a předpokládaný způsob využití předmětného pozemku (vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům) neodpovídá funkčnímu využití navrženému v Návrhu ÚPmB pro plochy zahrádek "I". Vzhledem k tomu, že se část výše uvedených aktivit v daném místě realizuje již nyní, nepředpokládá se konfliktní působení na okolní plochy. Dále uvádíme, že se jedná o pozemky ve vlastnictví města Brna a jde o záměr městské části podporovaný městem. Na základě uvedeného je vhodné vymezit předmětný pozemek p.č. 1353 v k.ú. Medlánky na plochu, která nejlépe reflektuje reálný i budoucí způsob využití a to na plochu veřejné vybavenosti „V/x/h (Ize považovat za plochu v krajině bez nutnosti navázání této plochy na plochu veřejného prostranství).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.19

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Pozemek parc. č. 1000/11 k. ú. Medlánky je dle platného ÚPmB sice součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území je také spolu s pozemkem parc. č.1012/12 zahrnut do společného oplocení u RD Rysova 2b, s přístupem z ulice Rysova. Jejich vymezení jako součást stabilizované plochy B/r2 je žádoucí.

Oproti tomu pozemek parc. č. 994/1 a s ním i pozemky parc. č. .994/2, 994/3, 984/5, 1012/11 a 1012/20 k. ú. Medlánky jsou dle platného ÚPmB součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území jsou přístupné pouze cestou kolem rybníka a nesouvisejí s nemovitostí určenou pro bydlení. Není proto důvod je nyní v novém ÚP zahrnovat do stabilizované plochy bydlení, využití pozemků takovému funkčnímu využití neodpovídá. V tomto rozsahu se tímto námitce částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.20

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Na částech pozemků v majetku smB parc. č. 985/1 a 985/19 k. ú. Medlánky při ulici Rysova je v ÚP vymezena plocha ke stavebnímu využití pro bydlení, stejně tak je na části pozemků návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel preferuje ponechat možnost stavebního využití, tj. nevymezovat zde pouze plochu zeleně. Ta je vyjádřena na částech pozemků v rozsahu návrhové plochy Z. Byť je MČ preferované stavební využití pro domov pro seniory přípustné i v ploše bydlení, garancí takového cílového využití je právě plocha veřejné vybavenosti V. S

ohledem na vlastnictví pozemků smB je také vhodné plochu pro veřejný účel jednoznačně v novém ÚP vymezit odpovídající funkcí, tj. plochou V.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.21

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Požadované vymezení samostatné plochy V na částech pozemků parc. č. 985/1, 985/2 a 985/21 v jižním konci ulice Rysova, při kruhovém objezdu není s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP vhodné: jednalo by se o podměrečnou plochu, kterou je problematické v novém ÚP samostatně vymezit za současného zachování čitelnosti hlavního výkresu - rozsah plochy a zápis kódu stavební plochy. Záměr nového objektu radnice MČ lze realizovat i v rámci plochy bydlení. Přesto pořizovatel s přihlédnutím k místním zájmům městské části dává pokyn zpracovatelům, aby požadavek MČ na plochu V prověřil.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– v upraveném návrhu ÚP nakonec vymezil rozsah plochy V/v2 tak, aby byla plocha vymezena přehledným způsobem. Ve výsledku je námítce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.22

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel odůvodnil takto:

Území mezi bytovými domy jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou, které je využíváno jako volné prostranství - zeleň má výměru pod limit 0,2 ha pro samostatné funkční vymezení; plocha zeleně v platném ÚPmB dnes zahrnuje větší území, i to, které je již stavebně využito. Po zpřesnění využití dle skutečného stavu není samostatné vymezení plochy městské zeleně Z v návrhu nového ÚP účelné, území bude nadále užíváno jako volné prostranství v rámci stabilizované plochy bydlení.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.23

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: Oproti platnému ÚPmB a řešení obsaženému v Konceptu ÚP není v Návrhu ÚP zástavba RD v ulici Za Parkem a Hujíčková zahrnuta do návrhové plochy, ale je již stabilizována. Proto je

žadoucí stabilizovanou plochu bydlení vymezit dle skutečného stavu v území a městské pozemky 855, 856 a jižní část pozemku 711/1 (s cestou ve stopě ulice Hujíčkova) vše k. ú. Medlánky vymezit jako stabilizovanou plochu zeleně - sloučit s plochou zeleně zámeckého parku. Návrh ÚP totiž vymezení jižní stopy ulice Hujíčkova jako plochy veřejného prostranství dle Konceptu ÚP nepřebírá.

Je žádoucí zachovat na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky návrhovou plochu městské zeleně, lze připustit oproti projednanému Konceptu ÚP (i platnému ÚPmB) redukcí jejího rozsahu do podoby dle návrhu nového ÚP. Plocha zeleně je v daném místě podstatná pro kvalitní propojení od stávajícího zámeckého parku k budoucí tramvajové smyčce do dalšího území v lokalitě Me-1. Návrhová plocha Z byla pro tento účel v Návrhu ÚP (projednávaném v červnu 2020) vymezena v dostatečném rozsahu, proto pořizovatel neshledal žádoucí požadavku MČ na její rozšíření vyhovět.

Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP (v červnu 2020) bude na pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky v majetku města doplněna plocha veřejné vybavenosti (V) ve vazbě na ZŠ Hudcova. Tento požadavek na plochu V nakonec vyplynul z interních jednání s MČ, která tímto chce zajistit na městském pozemku plochu pro sportovního zařízení k ZŠ Hudcova. Takto je formulován i konkrétní požadavek na řešení uvedený u stanovené ÚS-08 v kap. 12 textové části ÚP a v kartě lokality Me-1. MČ je nakonec vyhověno v rozsahu tohoto požadavku.

V rozvojové lokalitě Me-1 lze další propojení pásem městské zeleně od navrhované tramvajové smyčky realizovat v rámci vymezených stavebních ploch, Návrh nového ÚP jednotlivé pásy liniové zeleně nevymezuje. Taktéž stezka pro pěší a cyklisty je nad podrobnost řešení v novém ÚP. Jejich realizace spolu s pásem zeleně je podél budoucí trati Me/31 na základě obecných regulativů možná ve všech stavebních plochách, tudíž i v ploše dopravy D, či sousední ploše smíšené obytné C. V této části není požadavku MČ vyhověno.

Námítce se částečně vyhovuje v rozsahu vyhovění shodným požadavkům MČ.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality. Požadavku na zachování plochy zeleně v Me-1 dle platného ÚPmB nelze vyhovět, částečné vyhovění na plochu zeleně zůstává na pozemků pro rozšíření zámeckého parku.

Námítka č.24

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: V rozvojové lokalitě Me-1 lze další požadované využití pro veřejnou vybavenost (školství, centrum volného času), komerční vybavenost (sport), hřiště realizovat v rámci vymezených smíšených obytných ploch C. Pořizovatel neshledává účelné vymezením funkční plochy V či S předjímat jejich konkrétní lokalizaci. Pro území lokality Me-1 je předepsáno zpracování ÚS-08, ta prověří potřebu občanského vybavení a navrhne na území využití funkčních ploch C ve

větší podrobnosti. Viz požadavky na řešení v ÚS uvedené v textové části v kap. 12 a v příslušné kartě lokality Me-1.

S odkazem na text vyhodnocení u připomínky č.23 je požadavek MČ na plochu pro sportovní zařízení pro ZŠ Hudcova řešen vymezením plochy V na městském pozemku parc. č. 710/1 k ú. Medlánky

Samospráva města na Poradě vedení dne 10.12.2020 odsouhlasila podnět na úpravu rozsahu funkčních ploch bydlení v předmětné lokalitě ve prospěch smíšeného využití s volnou strukturou zástavby a v plochách pro smíšené využití úpravu výškových hladin zástavby dle Případové studie lokality Technologický park (KAM, 2020) pro účely úpravy Návrhu nového ÚPmB.

Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.

Doporučení se týkalo i rozvojové lokality Me-1 Technologický park. Proto pořizovatel dal pokyny na úpravu návrhu ÚP v lokalitě Me-1 pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021), vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.

K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo v lokalitě Me-1 po 1. opakovaném veřejném projednání.

Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.

Námítce je vyhověno částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti a promítnutím požadavků na konkretizaci využití lokality Me-1 pro další občanskou vybavenost do požadavků k řešení do vymezené ÚS-08.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídít ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality (požadováno zpřesnění pro zeleň, občanská vybavenost, sport).

Vyhověno zůstává částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti.

Námítka č.25

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení propojení mezi územím Technologického parku a průmyslovou zónou v Kuřimi.

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:

Požadavku bylo v roce 2020 vyhověno částečně, protože: „Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou“ realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).

V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Z hlediska požadavku na zakreslení dalších propojení uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.

Ve výkresu 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy“, kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkresu odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy“, které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné je operativně upravovat nebo dále doplňovat.

Obecně ve výkresu odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách.“

Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven a požadované propojení cyklostezkou Technologický park - Kuřim bylo doplněno o tuto trasu do výkresu 2.2. a Odůvodnění.

Tímto je požadavek zohledněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.26

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Stávající zástavba RD ve východním konci ulice Turistická byla zahrnuta do stabilizované plochy městské zeleně Z - zámecký park- již v Konceptu nového ÚP. Existence stávající zástavby zahrnuté do jiné funkční plochy nestavební je ošetřena obecným regulativem a neznamená její vymístění a dotvoření celého území jako park.

Zástavba RD dotváří charakter území u křižovatky ulic Turistická a Hudcova a zasahuje území o rozloze cca 0,24 ha. Proto je možné pro zástavbu vymežit samostatnou stavební funkční plochu v souladu s požadavkem § 3 odst 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.

Obdobně lze postupovat v případě zástavby komerčními objekty a v ulici Hudcova 2,2a, které zahrnují území o rozloze cca 0,31 ha.

Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající stavební plochy pro zástavbu RD na ul. Turistická a zástavbu vybavenosti na ul. Hudcova znovu zabýval

a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezil jednu stabilizovanou plochu smíšenou obytnou.

Ve výsledku je námitce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 30.06.2020

Č.j. MMB: 0301908

Příl.:

Statutární město Brno

Doručeno: 30.06.2020

MMB/0301908/2020

listy: 1

přílohy:

druh:

li/sv:



mmb1es7739b679

7440

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

PODÁNÍ K NÁVRHU

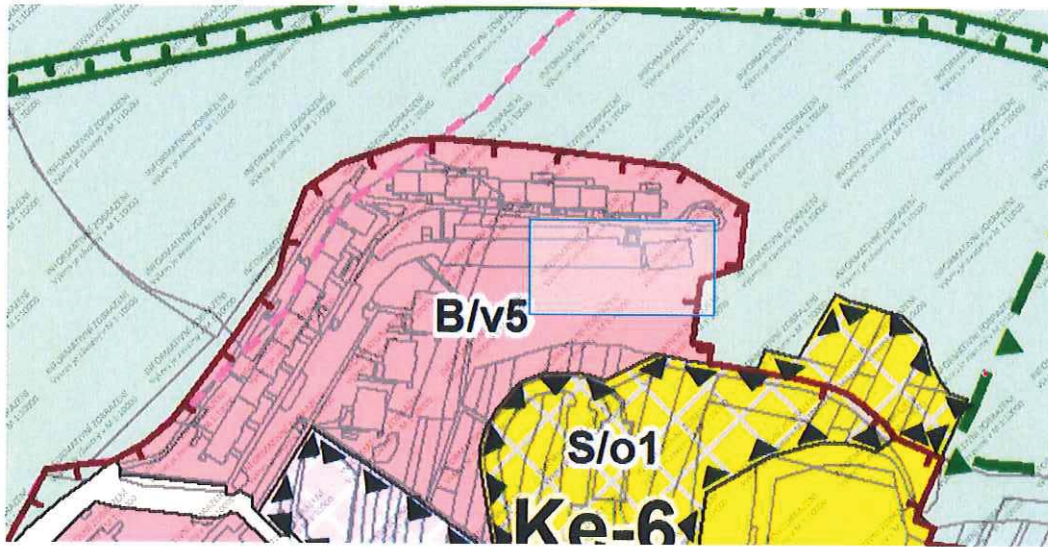
Návrh Územního plánu města Brna

Podatel			
Typ subjektu:	Fyzická osoba		
Příjmení, jméno:	Dorníčáková Vladimíra	Datum narození:	29.07.1978
Adresa / sídlo:	Desátková 155/10, 62300 Brno - Kohoutovice		
Kontakt:	Email: <i>Wladimira.dornicekova@gmail.com</i>	Telefon: <i>606434259</i>	
Vlastnický vztah podatele:	spoluvlastník		

Námítka	číslo:	1
---------	--------	---

1 P.č. 3407,3406,3408/3,03408/31 v k.ú. Kohoutovice (lokality Voříškova) - ponechat v ploše stabilizovaného bydlení, aby byla umožněna realizace např. bytového domu (p.č. 3407), popř. realizace dalších sportovních nebo doplňkových funkcí k obytnému území. 1

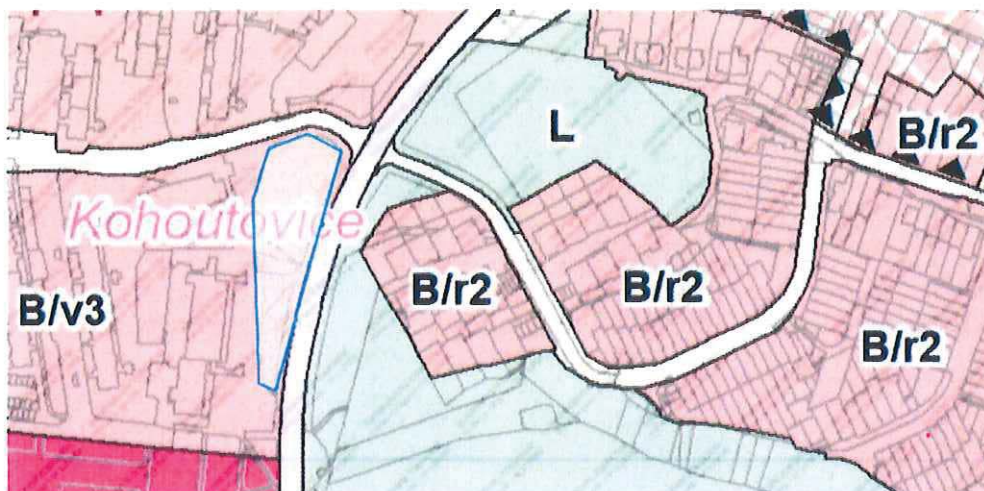
Námítka číslo 1 (zářes)



Námítka	číslo:	2
---------	--------	---

2 P.č. 2707/3, 2707/4, 2707/2 (lokality Bellova) - vymezené území žádáme převést do plochy návrhové pro bydlení s charakteristikou B/v/3 pro výstavbu bytového domu příp. LDN. Území je napojené na inženýrské sítě a komunikaci při ulici Bellova. Stavebně technické řešení domu je možné provést tak, aby byla eliminována hluková zátěž z provozu na ulici Libušina třída, výškové uspořádání uvedeného území umožňuje výhodné řešení parkovacích ploch v podnoží objektu. 2

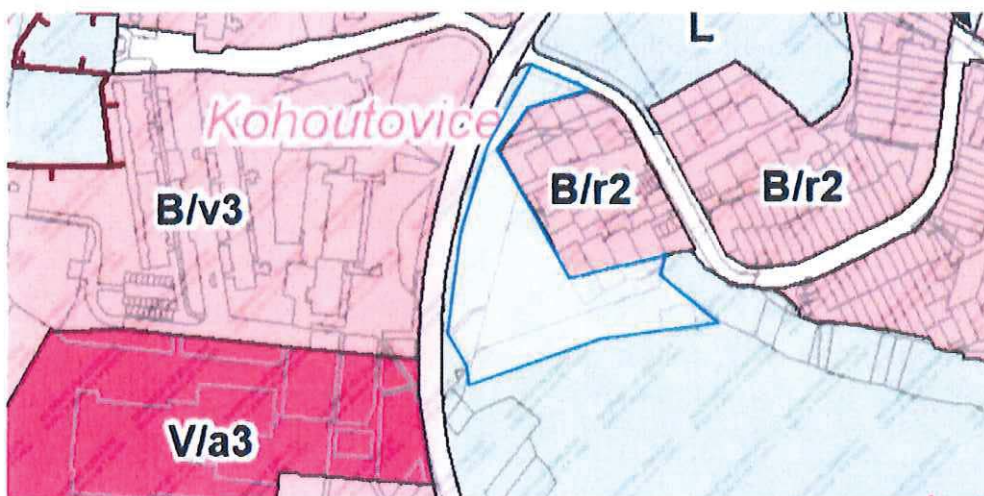
Námítka číslo 2 (zákres)



Námítka	číslo:	3
---------	--------	---

3 p.č. 1040/6, 1040/8, 1040/9, 997/180, 997/181, 997/183 (lokality Talichova) - žádáme o zařazení do funkční plochy rezidenční nízkopodlažní s parametrem B/r/2 jako v sousedním území. Lokalita je vhodná pro dostavbu formou atriových domů obdobně jako na sousedních parcelách. Území je dopravně a technicky napojitelné na ulici Talichova. Dostatečné množství zelených a lesních ploch je na sousedních pozemcích ve vlastnictví žadatelů (např. p.č. 1040/1, 997/44, část p.č. 1016/1 apod.) 3

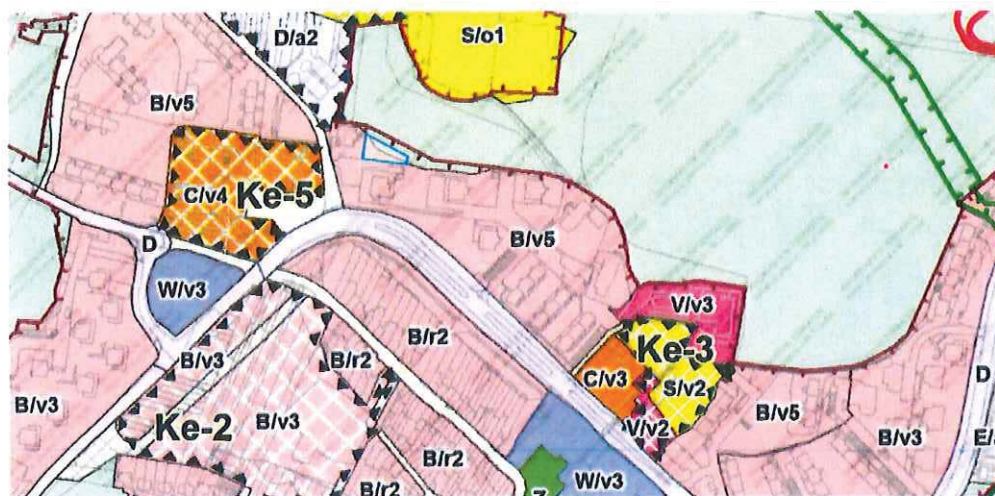
Námítka číslo 3 (zákres)



Námítka	číslo:	4
---------	--------	---

4 p.č. 2057/2, příp. úzká část jižního cípu p.č. 911/1 (lokality Stamicova - Zadlouží) - požadujeme funkční využití pro vícepodlažní stavbu garážového objektu, který by s ohledem na výškové uspořádání pozemku umožnil výhodně částečné zapuštění pod terén a aplikaci zelené střechy na konstrukci garáží. Rozšíření parkovacích ploch tak nebude na úkor zeleně a podstatně zlepší kvalitu veřejných prostranství, které nebudou přeplněny automobily. 4

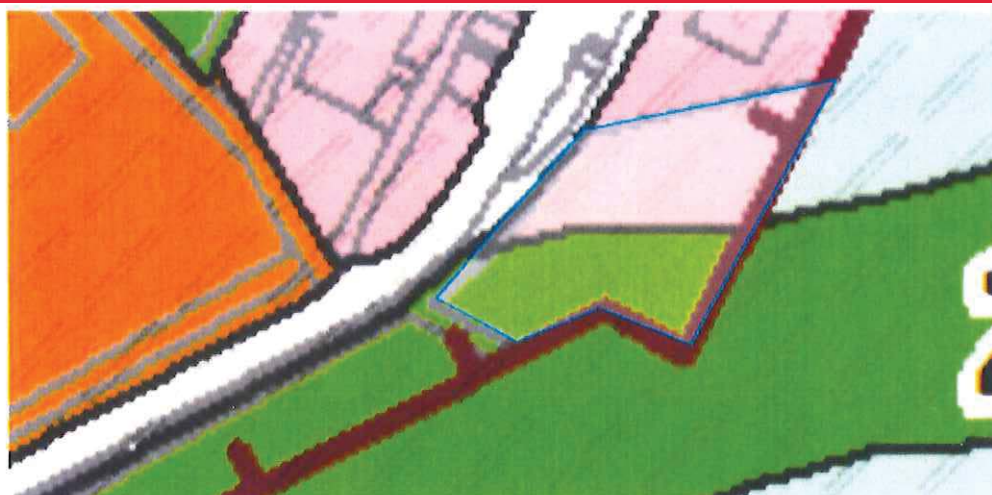
Námítka číslo 4 (zákres)



Námítka	číslo:	5
---------	--------	---

p.č. 3579/6 - (lokality Jírovcova 1) žádáme o rozšíření plochy funkčního typu bydlení na celou parcelu se specifikací B/v5 pro možnost dostavby bodového bytového domu. parcela je součástí území podél ulice Jírovcova, které slouží bytové zástavbě. V území jsou všechny inženýrské sítě a v okolí jsou dostatečné plochy městské zeleně a lesních ploch na pozemcích žadatelů.

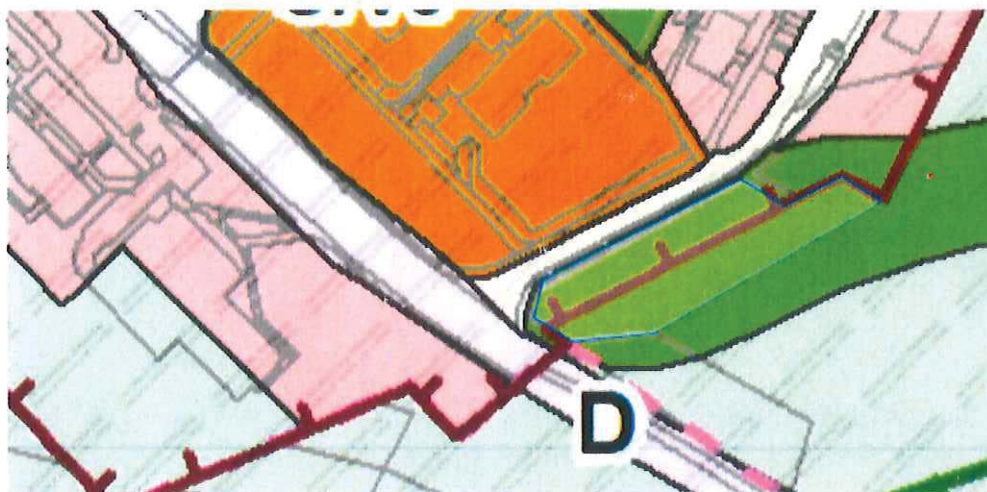
Námítka číslo 5 (zákres)



Námítka	číslo:	6
---------	--------	---

P.č. 3579/5 a případně část p.č. 1112/1 (lokality Jírovcova 2) žádáme o přičlenění k plochám bydlení s parametrem B/v4 popř. 5 pro účel dostavby bytovým domem. V území by byla zachována prostupnost do bývalého "lesoparku" se sportovními aktivitami na pozemku žadatelů. Území je dopravně a technicky obslužené z ulice Jírovcova, vjezd do území je v místě stávající obslužné cesty v dostatečné vzdálenosti od křižovatky s ulicí Libušina třída.

Námítka číslo 6 (zákres)



Námítka	číslo:	7
---------	--------	---

P.č. 3552/5 a část p.č. 3552/2 (v poloze a rozloze viz zákres), (lokality Axmanova - konečná trolejbusu) žádáme o změnu funkční plochy z plochy městské zeleně na plochu sportu se specifikací S/a/2 popř. C/ v/2 popř. 3. Území navazuje na lokální centrum obchodu a služeb, je přímo obsluhováno městskou hromadnou dopravou, území je napojeno na inženýrské sítě. Navrhované funkční využití by umožnilo výstavbu sportovního zázemí, kterého je v okolí nedostatek. V sousedství je dostatek zelených ploch na zbývající ploše uvedeného pozemku (ostatní plocha zeleň), popř. na dalším sousedním pozemku p.č. 3535/2, které jsou ve vlastnictví žadatelů.

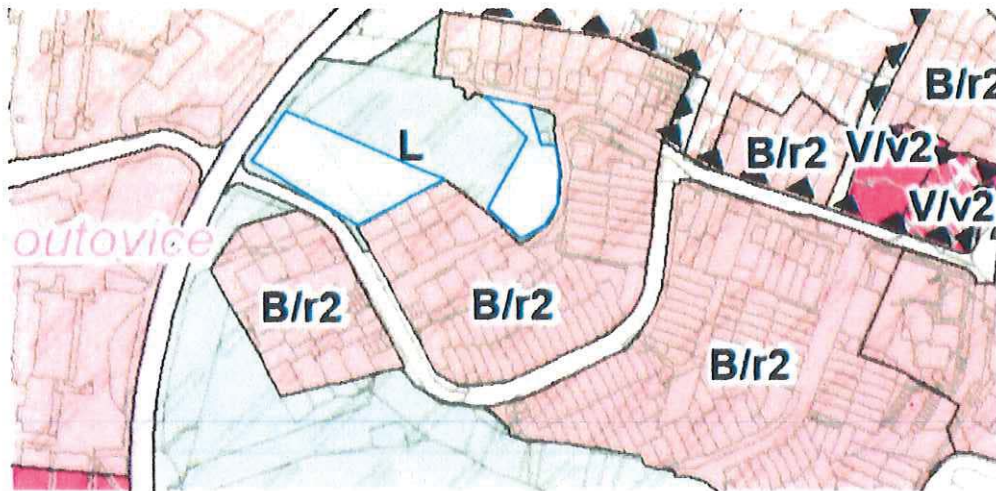
Námítka číslo 7 (zákres)



Námítka	číslo:	8
---------	--------	---

Část p.č. 997/179 a část p.č. 1016/1 (v poloze a rozsahu - viz zákres), (lokality lesík Bašného) z plochy lesní na plochu rezidenční se specifikací B/r/1 pro umístění celkem cca 3+3 RD. Plochy pro dostavbu rodinných domů atriového typu by doplnily existující zástavbu (včetně p.č. 2304,2305,2306,2307) podél ulice Talichova a Bašného formou dostavby "druhé strany" již existující ulice. Území je dopravně a technicky obsluhováno stávající infrastrukturou v uvedených ulicích. Zástavba RD by byla podmíněna minimalizací zásahu do zeleně (např. formou tzv. finských/lesních rodinných domů).

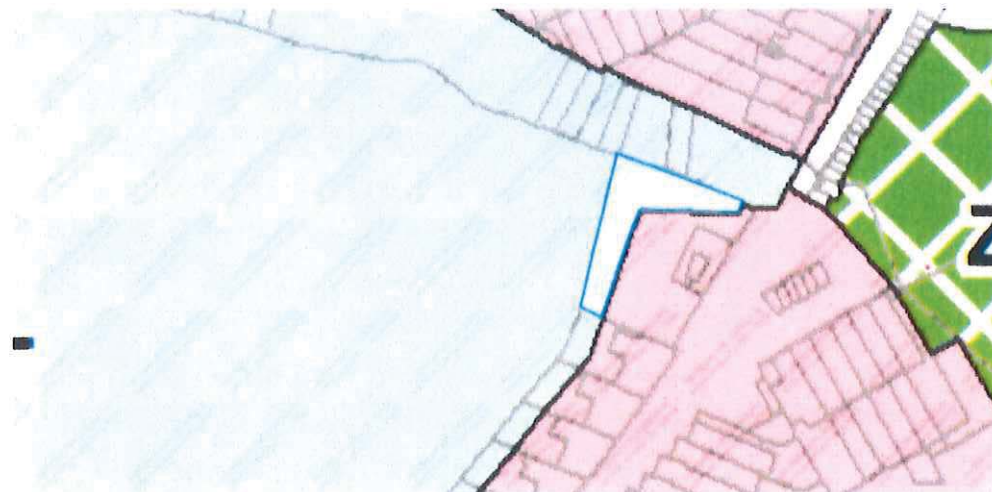
Námítka číslo 8 (zákres)



Námítka	číslo:	9
---------	--------	---

Část p.č. 1040/1 (v rozsahu uvedeném v zákresu), (lokality Svahová) žádáme o možnost připojit k ploše bydlení se specifikací B/r2, která umožní dostavbu řady rodinných domů objektem na p.č. 1045/1 a narovnat linii mezi zahradami RD při ulici Svahová a lesem. Oddělené p.č. 1040/29-36 jsou de facto převedeny z lesního pozemku na zahrady RD.

Námítka číslo 9 (zákres)



V *Jana* dne *2.8.2018*
Podpis *Jana*

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

MMB/0301908/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V námítce je uveden požadavek na zachování plochy stabilizované na pozemcích parc. č. 3407, 3406, 3408/3, 3408/31 k. ú. Kohoutovice. Graficky vyznačené území v námítce zasahuje na pozemek parc. č. 3408/2 k. ú. Kohoutovice, ke kterému uplatila připomínku MČ Brno - Kohoutovice s tím, aby na pozemku byla vymezena plocha lesní.

V projednaném Konceptu nového ÚP byl pozemek parc. č. 3408/2 k. ú. Kohoutovice (při ulici Voříškova) zahrnutý do stabilizované plochy bydlení B, Návrh nového ÚP toto vymezené využití převzal. Dle platného ÚPmB je součástí plochy PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa), dle evidence v KN nejde o lesní pozemek, ale o ostatní plochu - zeleň. Pozemek je jako zeleň využíván, se vzrostlou zelení. Je na zvážení, zda je účelné i na něm vymezit městskou částí požadovanou plochu lesní, či jinou nestavební plochu dle jeho skutečného stavu využití. Pořizovatel dává pokyn směřující k naplnění požadavku MČ, aby na něm nebyla vymezena stabilizovaná stavební plocha, ale vhodná plocha nestavební. Konečné řešení bude věcí odborného návrhu zpracovatele nového ÚP.

K využití pozemků parc. č. 3407, 3406, 3408/3, 3408/31 je námítka souhlasná, pořizovatel dává pokyn na zachování projednaného návrhu - stabilizované plochy B/v5, v tomto se částečně vyhovuje.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce bylo v roce 2020 vyhověno částečně, s tím, že:

Území zahrnující pozemky parc. č. 2707/2, 2707/3 a 2707/4 k. ú. Kohoutovice při ulici Bellova je vymezeno jako stabilizované v rámci volné struktury "v" - zde sídlištní zástavby bydlení, pro kterou jsou okolní volné plochy zeleně charakteristickým prvkem. Zároveň neznamená, že stabilizované území nelze doplnit o další zástavbu - viz význam území "stabilizovaná plocha" v kap. 3.3.1. Textové části ÚP a výklad pojmu "dostavba".

V platném ÚPmB je předmětné území podél ulice Libušina třída vymezeno přímo jako nestavební plocha městské zeleně. V návrhu nového ÚP dochází k posunu k možnosti jeho stavebního využití: vymezení území jako součást plochy stavební B. Část území v nároží ulic Bellova a Libušina třída nemá stejný rozvojový potenciál pro intenzifikaci využití jako vymezované návrhové plochy v rozvojové lokalitě, např. v oblasti stavebního dvora Ke-2 či u křižovatky při ulici Voříškova Ke-5. Lze ji však v rozsahu stanovené prostorové specifikace a za respektování založeného charakteru území stavebně rozvíjet ve smyslu významu "stabilizovaná plocha". Nelze v nároží vymezit plochu návrhovou.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Připomínku k části stabilizované plochy B/v3 při ulicích Bellova a Libušina třída MČ opakovaně uplatnila při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021. Při vyhodnocení připomínek z projednání 06/2020 nebylo požadavku na vymezení stabilizované plochy městské zeleně vyhověno s tím, že ozeleněné plochy kolem zástavby jsou součástí volné struktury sídlištní

zástavby a jejich sloučení do stavební plochy bydlení je správné, s ohledem na měřítko hlavního výkresu 1:10 000 a metodiku vymezení ploch pořizovatel rozlišení na více funkčních ploch v daném místě nevyhověl. Nyní bude připomínce vyhověno a bude dán pokyn k úpravě pro 2. opakované veřejné projednání.

Určený zastupitel RNDr. Filip Chváta, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Kohoutovice, a to na vymezení stabilizované plochy městské zeleně Z při ulicích Bellova a Libušina třída v kontinuitě s dosavadním ÚPmB. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Kohoutovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven.

Tím není ve výsledku námitce vyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.3

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro hospodárné využití území se jeví účelné vymezit pozemky p.č. 997/117, 997/180, 997/181, část 1040/6, k.ú. Kohoutovice jako navazující plochu bydlení B/r2, protože předmětné pozemky jsou napojeny na kapacitní komunikaci a ostatní infrastrukturu, jejich zastavěním nedojde ke střetu zejména s veřejnými zájmy a dojde k logickému dostavění území, které bude v souladu s charakterem okolního území.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.4

Výrok:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na základě legitimního očekávání a práv vlastníka vyplývajících z aktuálního stavu v platném ÚPmB, se jeví odůvodněné upravit rozsah plochy lesní na pozemku p.č. 2057/2 k.ú. Kohoutovice, tak aby vlastníkoví nemovitosti nevznikla újma za změnu využití území dle § 102 odst. (2) a dalších "stavebního zákona" a městu tak povinnost náhrady za tuto změnu, což je v neopodstatněných případech (např. pokud se nejedná o veřejný zájem) z pozice města nevhodné. Hranice plochy lesní bude posunuta severním směrem na hranici zastavěného území. Pozemek p.č. 2057/2 k.ú. Kohoutovice tak bude celý vymezen jako stabilizovaná plocha bydlení (viz platný ÚPmB).

Pro informaci uvádíme k případnému záměru výstavby garážového domu následující obecné podmínky využití území (viz závazná textová část Návrhu ÚPmB): "Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na

funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak."

Pozemek p.č. 911/1 k.ú. Kohoutovice nelze, vzhledem k tomu, že je v KN evidován jako druh pozemku "lesní pozemek" a vykazuje charakter lesního porostu, vymezit jako zastavitelnou plochu.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitimní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:

Námítce bylo v roce 2020 vyhověno, protože v rámci veřejného projednání Návrhu nového ÚPmB (06/2020) byly uplatněny námítky na úpravu Návrhu nového ÚPmB 06/2021 z důvodu přípravy projektu dostavby a s ohledem na soukromé vlastnictví. Pozemek p.č. 3579/6 v k.ú. Kohoutovice je součástí zastavěného území podél ulice Jírovцова. Jeho převažující část je již součástí plochy bydlení. Bylo vyhodnoceno, že k účelnému využití pozemku je jeho vymezení do plochy bydlení akceptovatelné a návrh ÚPmB pro opakované veřejné projednání 06/2021 byl na základě akceptace námítky upraven.

Konečné rozhodnutí o námítce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:

Při 1. opakovaném veřejném projednání uplatnila MČ Brno-Kohoutovice připomínku na úpravu hranice mezi stabilizovanou plochou bydlení B/v5 a plochou krajinné zeleně K při ulici Jírovцова podle platného ÚPmB. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Kohoutovice upravit hranice mezi stabilizovanou plochou bydlení B/v5 a plochou krajinné zeleně K při ul. Jírovцова. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.

Byť pořizovatel zastává názor, že z pohledu územně plánovacího se úprava požadovaná MČ Brno-Kohoutovice jeví jako nepodstatná a bylo by žádoucí řešení dle projednaného návrhu ÚPmB pro opakované veřejné projednání 06/2021 ponechat, bude na základě podnětu určeného zastupitele dán Pokyn na úpravu Návrhu ÚPmB pro druhé veřejné opakované projednání a Návrh tak bude upraven.

Tím je námítce nevyhověno.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh nového územního plánu vychází z řešení v projednaném konceptu. S ohledem na situování pozemku v návaznosti na registrovaný VKP a frekventovanou komunikaci v ulici Libušina třída, se zde nejeví další rozšiřování zástavby jako vhodné. Vzhledem k metodice vymezování ploch (větší než 5000 m²) s rozdílným způsobem využití by byla vymezovaná návrhová plocha bydlení podměrečná.

Dále je nutné uvést, že vlastník pozemku nemá v obecné rovině právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy, zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným. Uvedený závěr vyplývá např. také z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití.“

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

S ohledem na prověření území změnou B51/15-0, vydanou OOP6/2020 (nabytí účinnosti 23.9.2020) bude udělen pokyn upravit rozsah plochy zeleně navrhovaný v novém ÚPmB dle pořízené změny t.j. přiřadit pozemek p.č. 3552/2 a část pozemku p.č. 3552/5 v k.ú. Kohoutovice do plochy smíšené obytné C/v3, která umožňuje i využití pro sport.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezenou plochou lesa a požaduje plochu bydlení.

Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.

Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě výše uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití pozemků předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání

konaném dne 19. 6. 2018. Území Kohoutovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s dílčími úpravami. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB.

Využití území jako plochy lesní bylo prověřeno a potvrzeno Konceptem ÚPmB a vychází také z platného ÚPmB. Vymezení plochy lesní v Návrhu ÚPmB tak jen potvrzuje stávající funkční využití a naplňuje dlouhodobě sledovaný způsob využití předmětné lokality s ohledem na charakter daného i navazujícího území - tvoří "izolační" zeleň plochy bydlení od rušné komunikace (hluk, prach) a částečně také ekologicko-stabilizační prvek v městské krajině např. pro retenci vody a zlepšení mikroklimatu dané lokality.

V souladu s výše uvedeným, z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace a v souladu s právními předpisy není účelné, opodstatněné ani žádoucí měnit v daném místě funkční využití plochy krajinné zeleně.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.9

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě námitek a připomínek uplatněných k Návrhu ÚPmB budou pozemky za rodinnými domy při ulici Svahová v k.ú. Kohoutovice z logiky věci a komplexně shodnému přístupu na celém správním území města v upraveném Návrhu ÚPmB vymezeny v totožné ploše jako příslušné rodinné domy, se kterými souvisejí jak funkčně tak územně a vlastnický, tedy jako plocha bydlení (B/r2). Předmětné pozemky totiž historicky plní funkci zahrad příslušných rodinných domů a tvoří s předmětnými obytnými budovami souvislý celek pod společným oplocením a naplňují tak dikci § 2 odst. (1) písm. c) stavebního zákona o "zastavěném stavebním pozemku".

Vzhledem k uvedenému se jeví opodstatněné vymezit předmětnou plochu bydlení i na části navazujícího pozemku p.č. 1040/1 v k.ú. Kohoutovice, který také souvisí s funkcí bydlení, a logicky tak zarovnat hranici dané plochy.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

7777

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo dne: 29-06-2020
 Č.j. MMB: 0301915
 Příj.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE
 KOUNICOVA 67
 601 67 BRNO

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

ZMĚNA ÚČELU VYUŽITÍ POZEMKŮ K.Ú. JUNDROV
 PŘI ULICI KOPRETINOVÉ

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE PODATELE - FYZICKÁ OSOBA

JMENUJI SE : ZDENĚK PILNÝ

NAR: 14.8.1954

TRVALÉ BUDHĚNÍ : NAHEPKOVA H1
 BRNO 637 00

JSEM OBČANEM MĚSTA BRNA.

NEJSEM VLASTNÍKEM POZEMKU ANI STAVBY V
 PLOŠE DOTČENÉ NAVRHOVANOU ZMĚNOU.

KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ JUNDROV, PARC. Č. VIZ. MAPA

UPŘESNĚNÍ OBSAHU NÁMITKY

- KE GRAFICKÉ ČÁSTI
- K PROCESU PORÍZOVÁNÍ

MĚSTSKÁ ČÁST : BRNO - JUNDROV

KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ : JUNDROV

PARCELNÍ ČÍSLA POZEMKŮ (ADRESA, DOPLNŮJÍCÍ POPIS LOKALITY
 1786, 1788, 1789, 1790, 1795, 1796, 1797/1, 1798, 1799,
 1804, 1805, 1808, 1809, 1810, 1817, 1818, a. k.ú. JUNDROV
 + MAPA

PŘÍLOHY - ANO

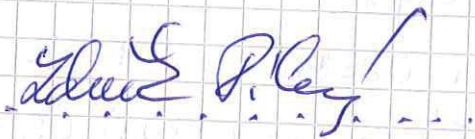
TEXT PŘÍPOKINUTY UČETNĚ ZDŮVODNĚNÍ

NAVHRUJI ZMĚNU UVEDENÝCH PLOCH NA PLOCHY ČISTÉHO BYDLENÍ B/R2. DOTČENÁ JOKAMITA PŘÍMO NAVRŽUJE NA JIŽ STABILIZOVANÉ ÚZEMÍ ČISTÉHO BYDLENÍ PŘI ULICI KOPRETINOVA.

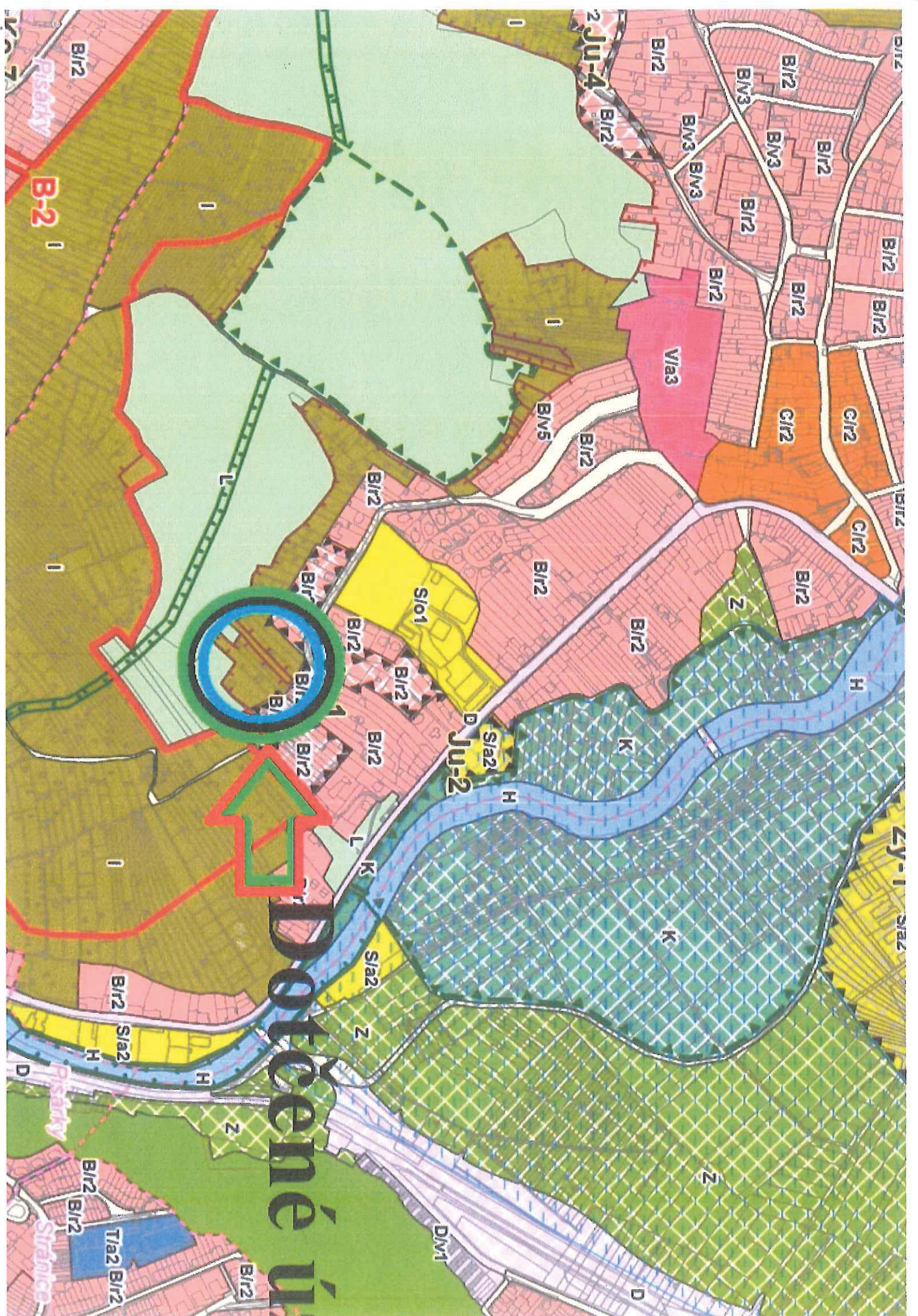
NAPOJENÍ NA VEŠKERÉ INŽENÝRSKÉ SÍTĚ JE ZDE S REZERVOU KAPACITY POUZE PRO TUTO MALOU ČÁST. JOKAMITA JE OBYKLOU PLOCHOU HESA. JE TO Tedy ÚZEMÍ UZAVŘENÉ, S JASNĚ VYMEZENÝM OKRANICĚNÍM. NAVRHOVANÁ ZMĚNA TAK VÝRAZNĚ OVLIVNÍ POZITIVNĚ KVALITU ŽIVOTA DOTČENÝCH OBYVATEL. BUDE TAKÉ VYPOŘÁDÁN PARADOXNÍ STAV, KDY JSOU NĚKTERÉ POZEMKY VIRTUÁLNĚ ROZDĚLENY NA ÚZEMÍ ČISTÉHO BYDLENÍ A PLOCHU ZAHRAD.

V BRNĚ DNE 22.6.2020

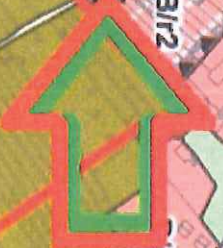
ZDENĚK PILNÝ
(VLASTNÍ RUČOU)

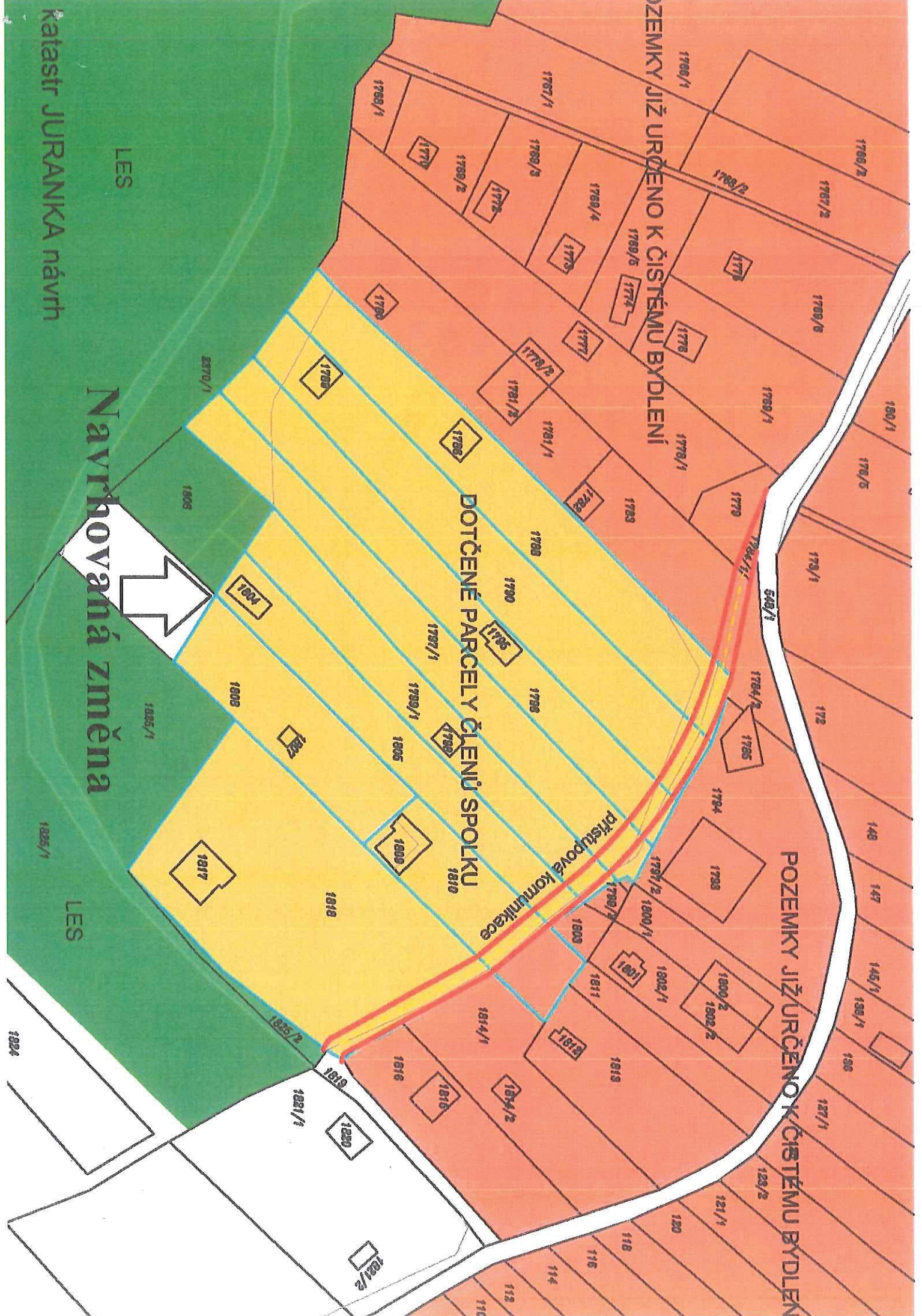


ČÍSLO OP: 21160/003



Doplnění

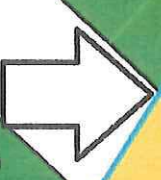




katastr JURANKA návrh

LES

Navrhovaná změna



DOTČENÉ PARCELY ČLENŮ SPOLKU

přístupové komunikace

POZEMKY JIŽ URČENO K ČISTÉMU BYDLENÍ

POZEMKY JIŽ URČENO K ČISTÉMU BYDLENÍ

3224

MMB/0301915/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky v k.ú. Jundrov při ulici Kopretinové jsou dle platného ÚPmB součástí nestavební volné plochy s objekty pro individuální rekreaci. Plocha zahrádek je v návrhu nového ÚPmB vymezena v souladu s projednaným konceptem ÚPmB a v souladu se schváleným (dle §30 odst.6 stavebního zákona) územně plánovacím podkladem "Územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna, ERA, 4/2018".

Požadavek na změnu na plochu bydlení není z výše uvedených důvodů akceptovatelný

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 29-06-2020

Č.j. MMB: 0301933

7102

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

ZMĚNA ÚČELU VYUŽITÍ POZEMKŮ K.Ú.
JUNDROV PŘI ULICI KOPRETINOVÉ.

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Radek Janoušek

Datum narození/
Identifikační číslo

5.3.1969

Trvalé bydliště/
sídl

Štefáková 6, Brno 637 00

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území, parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Jundrov

Katastrální území

Jundrov

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

1786, 1788, 1789, 1790, 1795, 1796, 1797/1
1798, 1799/1, 1804, 1805, 1808, 1809, 1810, 1817, 1818

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

ano

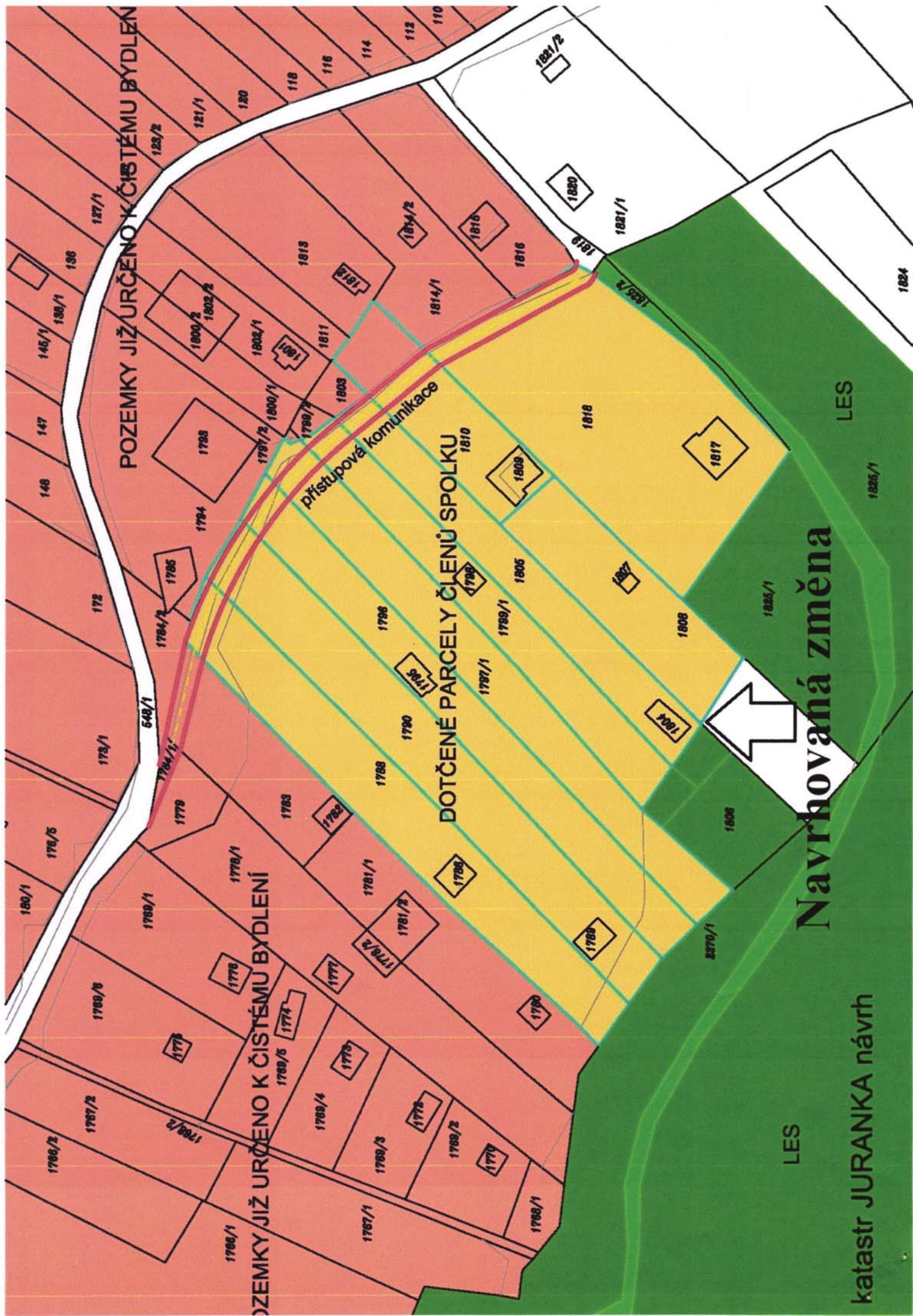
ne

Jedná se o logické začlenění dotčených pozemků do
uceleného území určeného k čistému bydlení.

Parcely jsou napojeny na inženýrské sítě s dostatečnou
kapacitou a není důvod k jejich vyčlenění z okolní
zóny čistého bydlení.

V Brně dne 19.6.2020

Podpis: 



POZEMKY JIŽ URČENO K ČISTĚMU BYDLENÍ

přístupová komunikace

DOTČENÉ PARCELY ČLENŮ SPOLKU

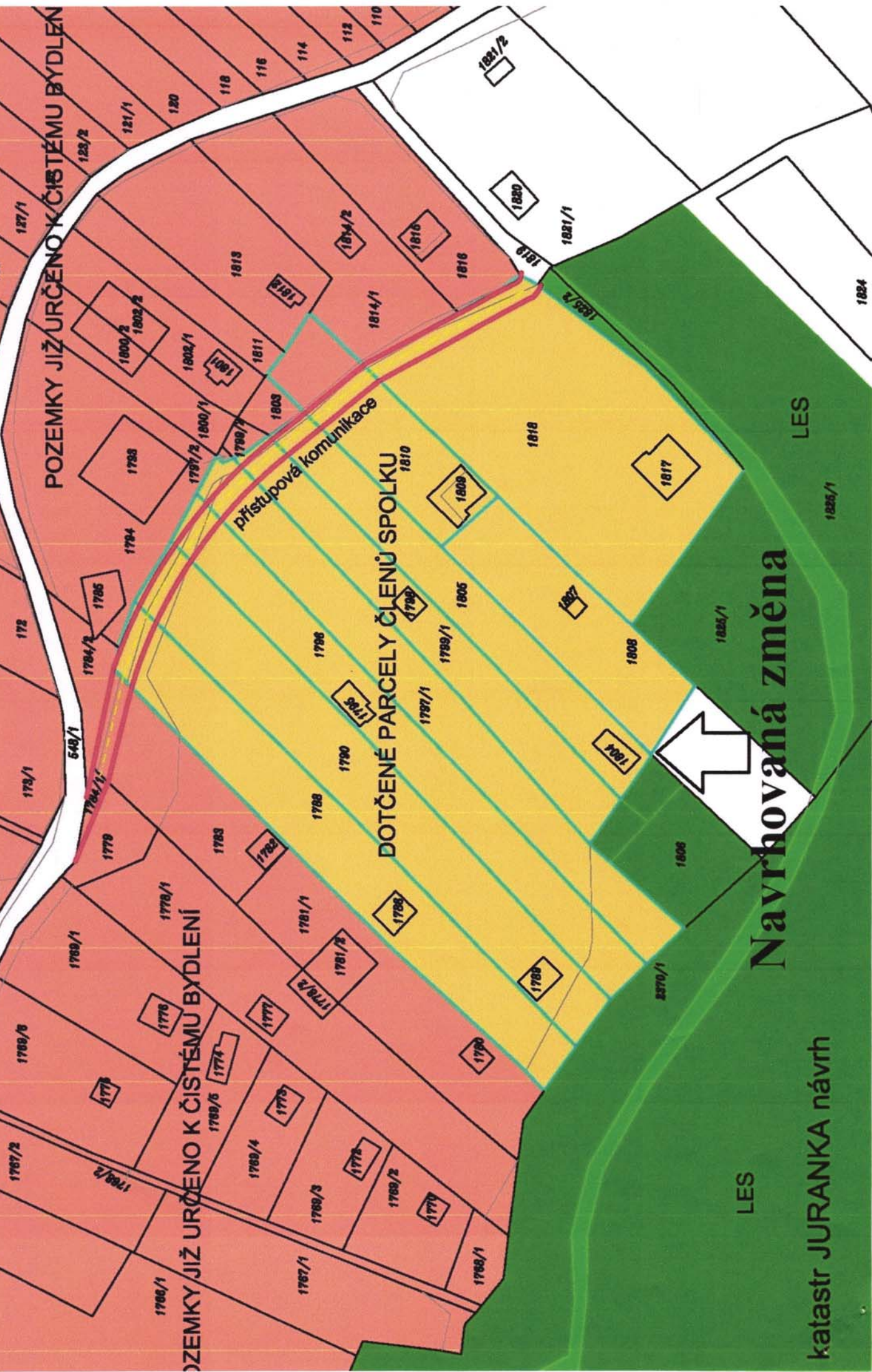
Navrhovaná změna

POZEMKY JIŽ URČENO K ČISTĚMU BYDLENÍ

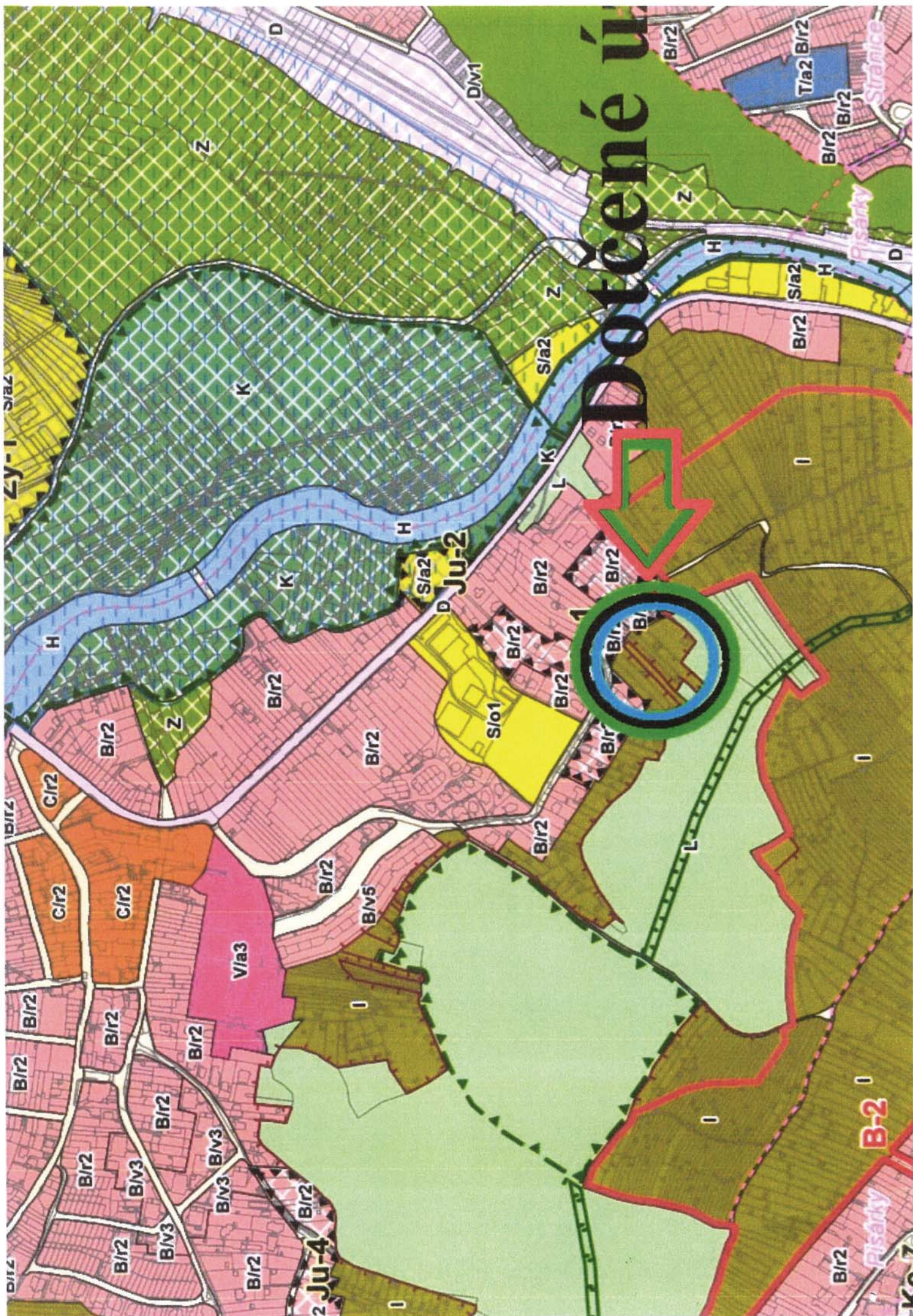
katastr JURANKA návrh

LES

LES



Dotčené ú



MMB/0301933/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky v k.ú. Jundrov při ulici Kopretinové jsou dle platného ÚPmB součástí nestavební volné plochy s objekty pro individuální rekreaci. Plocha zahrádek je v návrhu nového ÚPmB vymezena v souladu s projednaným konceptem ÚPmB a v souladu se schváleným (dle §30 odst.6 stavebního zákona) územně plánovacím podkladem "Územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna, ERA, 4/2018".

Požadavek na změnu na plochu bydlení není z výše uvedených důvodů akceptovatelný.


Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 29-06-2020

Č.j. MMB: 0301/940

7104

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

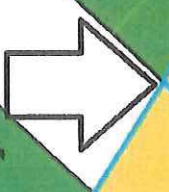
NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		ZMĚNA ÚČELU VYUŽITÍ POZEMKŮ K.Ú. JUNDROV PŘI ULICI KOPRETINOVÉ	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti		JIRÍ ČTVRTNÍČEK	
Datum narození/ Identifikační číslo		30. 10. 1979	
Trvalé bydliště/ sídlo		BRNO, JUGOSLÁVSKÁ 154, 613 00	
Jsem nejsem *) občan města Brna		Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území JUNDROV, parc. č. 1799/1, 1805, 1808	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky			
<input type="checkbox"/> K textové části		<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část		BRNO - JUNDROV	
Katastrální území		JUNDROV	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		1786, 1788, 1789, 1790, 1795, 1796, 1797/1, 1798, 1799/1, 1804, 1805, 1808, 1809, 1810, 1817, 1818, v k.ú. JUNDROV + DĚPÁ.	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy: <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne			
<p>NA TOTO MÍSTĚ MÁM SVÉ KOZDĚNY, NA ZAHRADĚ MÝCH PRA RODIČŮ JSEM VYROSTL. ČASEM SE MI PODARILO KOUPIŤ ZAHRADU SOWEPE. TURDOU PRACÍ JSEM POZEMKY SČEZIL A DAL DO STAVU VHODNÉHO PRO HOSPODARĚNÍ. JSEM OD MALÉKA ZAHRAĐNÍK. MÝMÍ VĚDEJATĚM A CHOVÁNÍ OVICE. TO TO JE VSAK STÍŽENO PŮDŇNÍKAMI, KTERÉ SE MÝMÍ MŇMŇOU ZLEPĚT. VĚCI, KTERÉ KE SVĚNU FUNKOVÁNÍ NA ZAHRAĐĚ POTŘEBUJÍ, MUSÍM DĚLAT X SET NETRŮ V RUKÁCH. SOUČASNĚ PŮDŇNÍK NEODVOJÍ, ABY ZDE MOHL PŮDĚPAT MŇO PŮDŇNÍKŮM SYM NEBO MI PŮDĚL PŮDŇMÍ MŇO OTEC, KTERÝ CHODÍ OBERLÍCH. ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU V DANÉ LOKALITĚ BY SE MÁM VSEM ULEVILO. MOHL BY ZDE BÝT PŮDĚL PŮDĚL K POZEMKU. BYLO BY KŇE ZAPŮDĚKOVAT. PŮDĚL PŮDĚL VODY A KANALIZACE S DOTATEČNŇOU KAPACITOU MÁNE 100 m U POZEMKU. BOHUŽEL TOHO MENŠĚNĚ VĚUŽIT. CHOPIT NA WC S RÝŽEM NĚMÍ V ROCE 2020 STANDARD. PŮDĚL O PŮDĚL,</p>			
V BRNĚ dne 20.6.2020		Podpis: 	

*)nehodící se škrtněte

katastr JURANKA návrh

LES

Navrhovaná změna

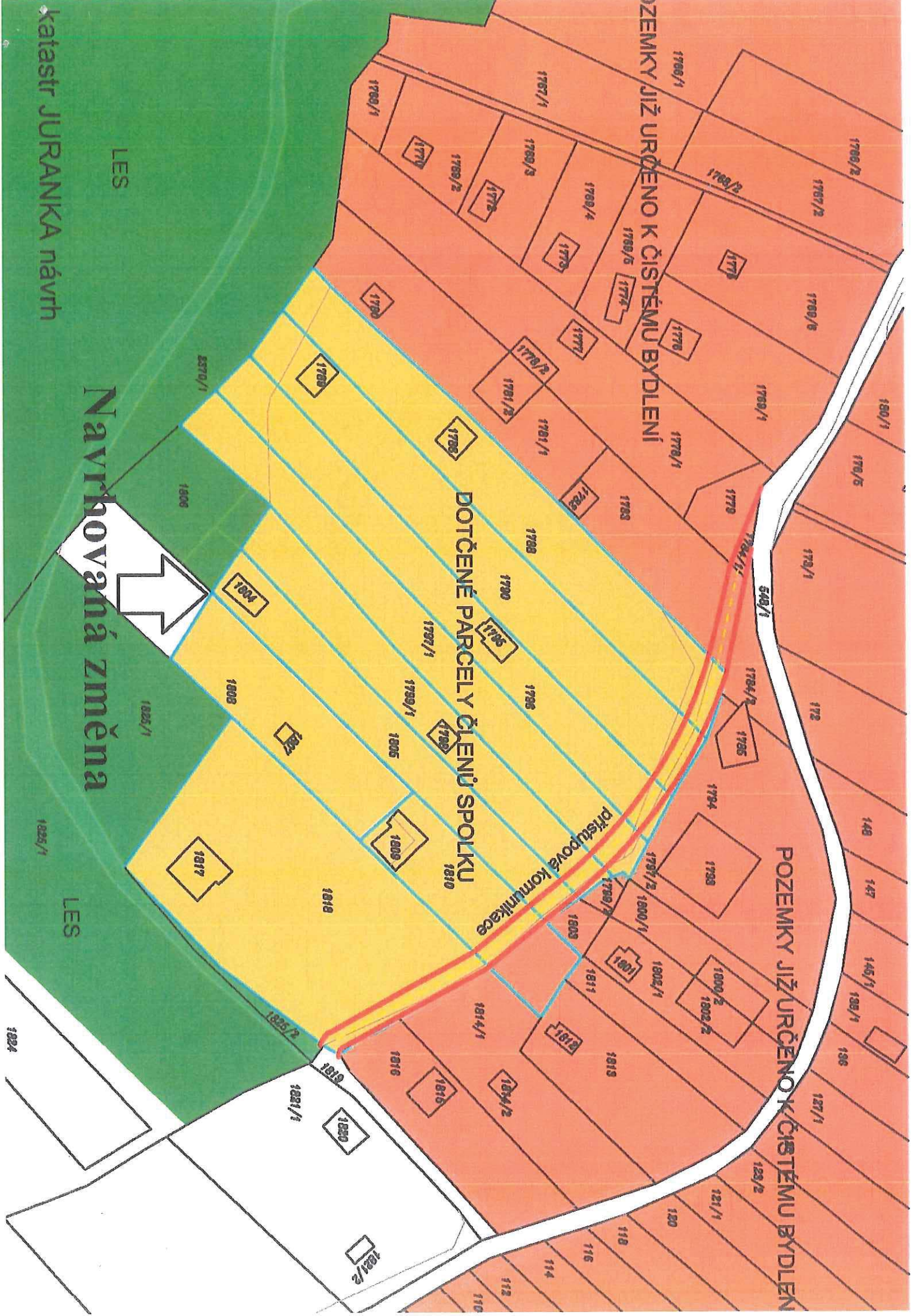


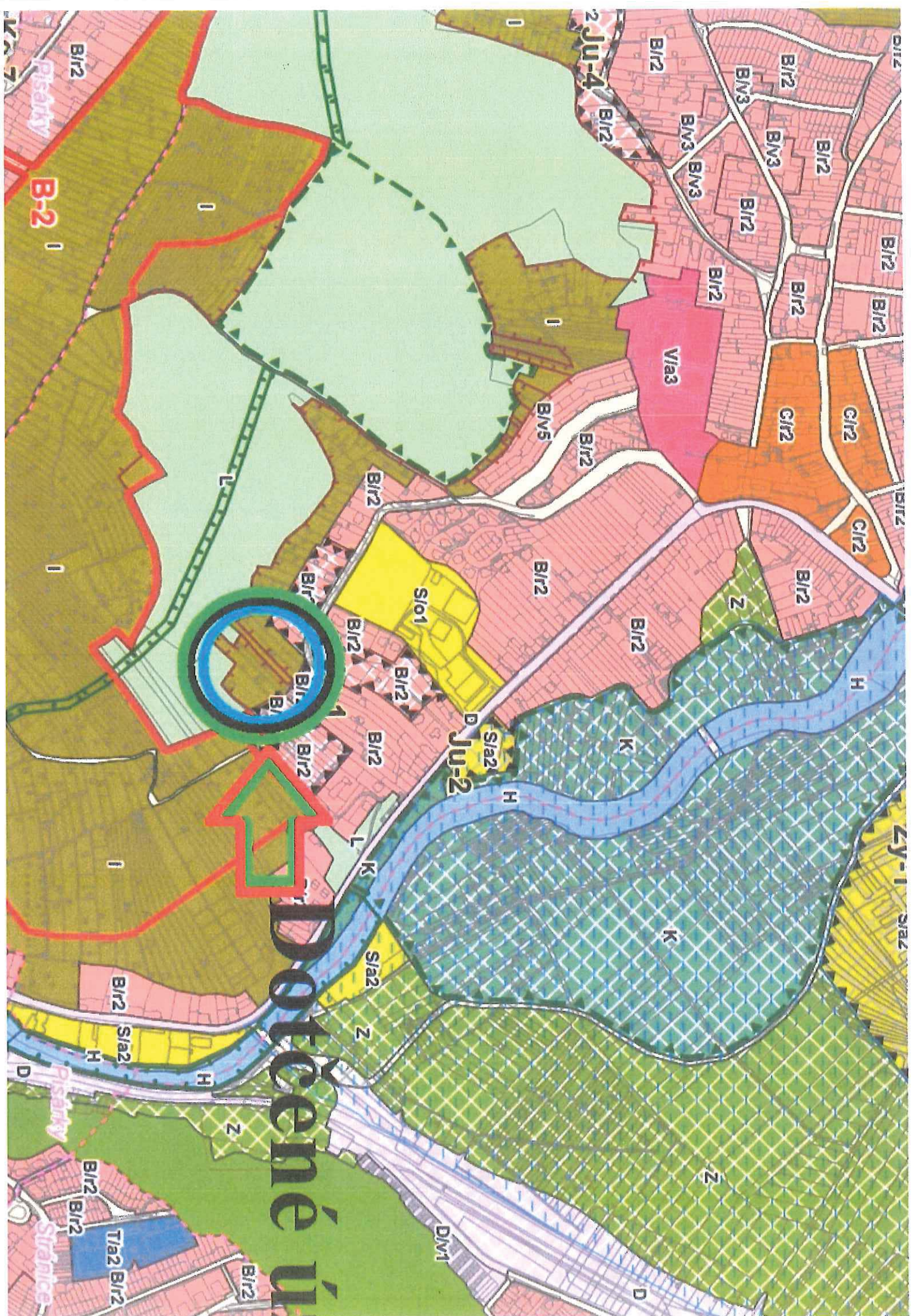
DOTČENÉ PARCELY ČLENŮ SPOLKU

POZEMKY JIŽ URČENO K ČISTĚMU BYDLENÍ

POZEMKY JIŽ URČENO K ČISTĚMU BYDLENÍ

Přístupová komunikace





Dopřené ú

MMB/0301940/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky v k.ú. Jundrov při ulici Kopretinové jsou dle platného ÚPmB součástí nestavební volné plochy s objekty pro individuální rekreaci. Plocha zahrádek je v návrhu nového ÚPmB vymezena v souladu s projednaným konceptem ÚPmB a v souladu se schváleným (dle §30 odst.6 stavebního zákona) územně plánovacím podkladem "Územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna, ERA, 4/2018".

Požadavek na změnu na plochu bydlení není z výše uvedených důvodů akceptovatelný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo dne: 29 -06- 2020
 0301947

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

7105

NÁMITKA / PŘÍPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

**Změna účelu využití pozemků k.ú.
 Jundrov při ulici Kopretinové**

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
 Název společnosti

Miroslav Krhovský

Datum narození/
 Identifikační číslo

20. 3. 1980

Trvalé bydliště/
 sídlo

Brno, Sosnová 14, 637 00

Jsem –nejsem*) občan města Brna

~~Jsem~~ – nejsem*) vlastníky pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
 navrhovanou změnou

Katastrální území Jundrov, parc.č.

Upřesnění obsahu námítky/přípomínky

K textové části

Ke grafické části

K procesu pořizování

Městská část

Brno - Jundrov

Katastrální území

Jundrov

Parcelní čísla pozemků (adresa,
 doplňující popis lokality)

1786, 1788, 1789, 1790, 1795, 1796, 1797/1, 1798, 1799/1, 1804,
 1805, 1808, 1809, 1810, 1817, 1818, v k. ú. Jundrov + mapa.

Text námítky/přípomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

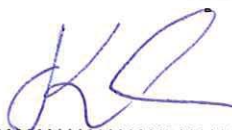
ano

ne

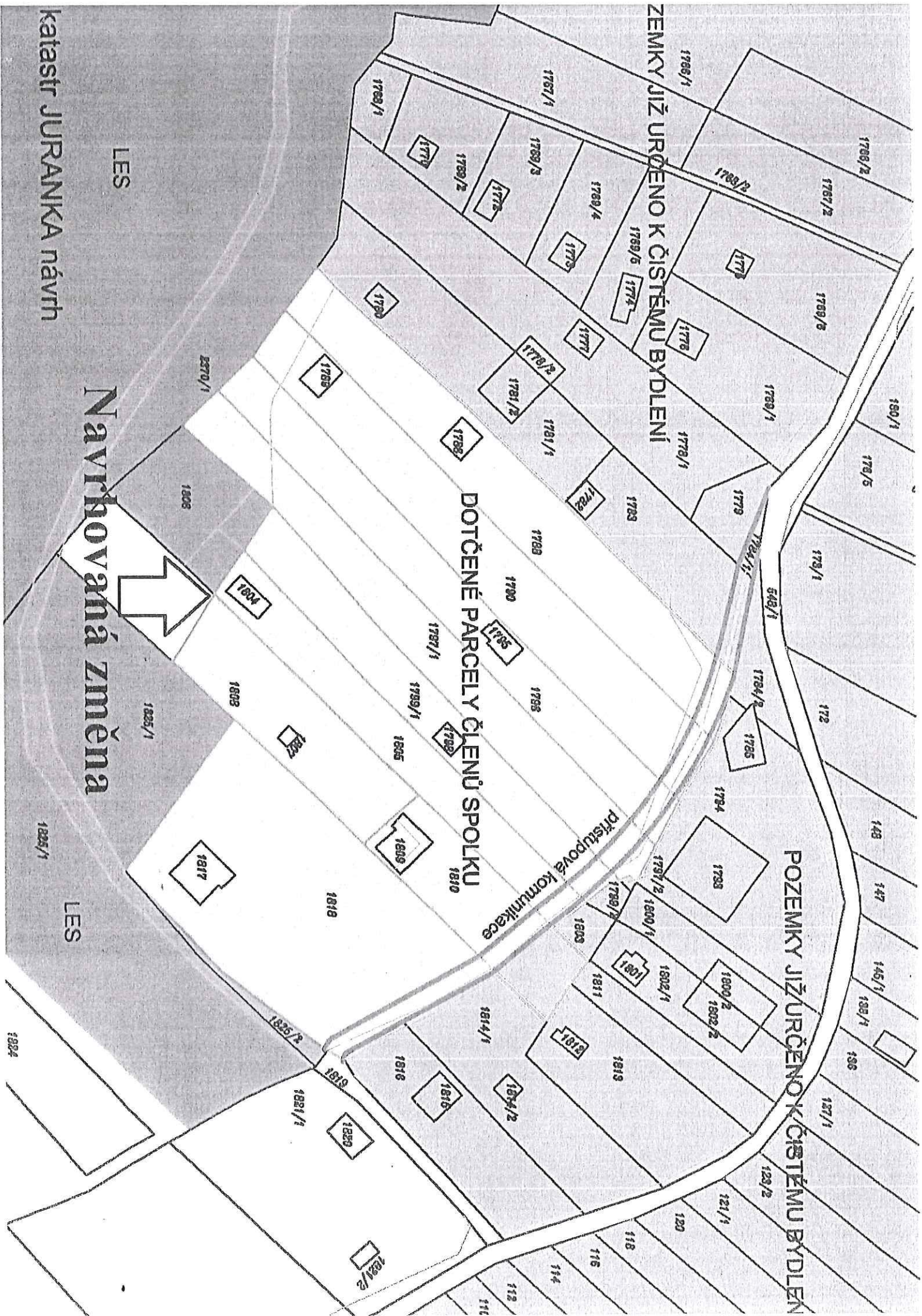
Narodil jsem se v Jundrově a celý život zde žiji. K této městské části mám vřelý vztah. Chtěl bych, aby lidé, které hospodaří na těchto pozemcích, zde stále zůstali. Pro jejich lepší fungování doporučuji změnu uvedených ploch na plochy čistého bydlení B/r2.

V Brně dne 29. 6. 2020

Podpis:



*nehodící se škrtněte



katastr JURANKA návrh

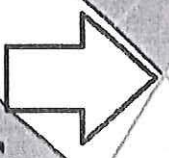
LES

ZEMKY JIŽ URČENO K ČISTĚMU BYDLENÍ

POZEMKY JIŽ URČENO K ČISTĚMU BYDLENÍ

DOTČENÉ PARCELY ČLENŮ SPOLKU

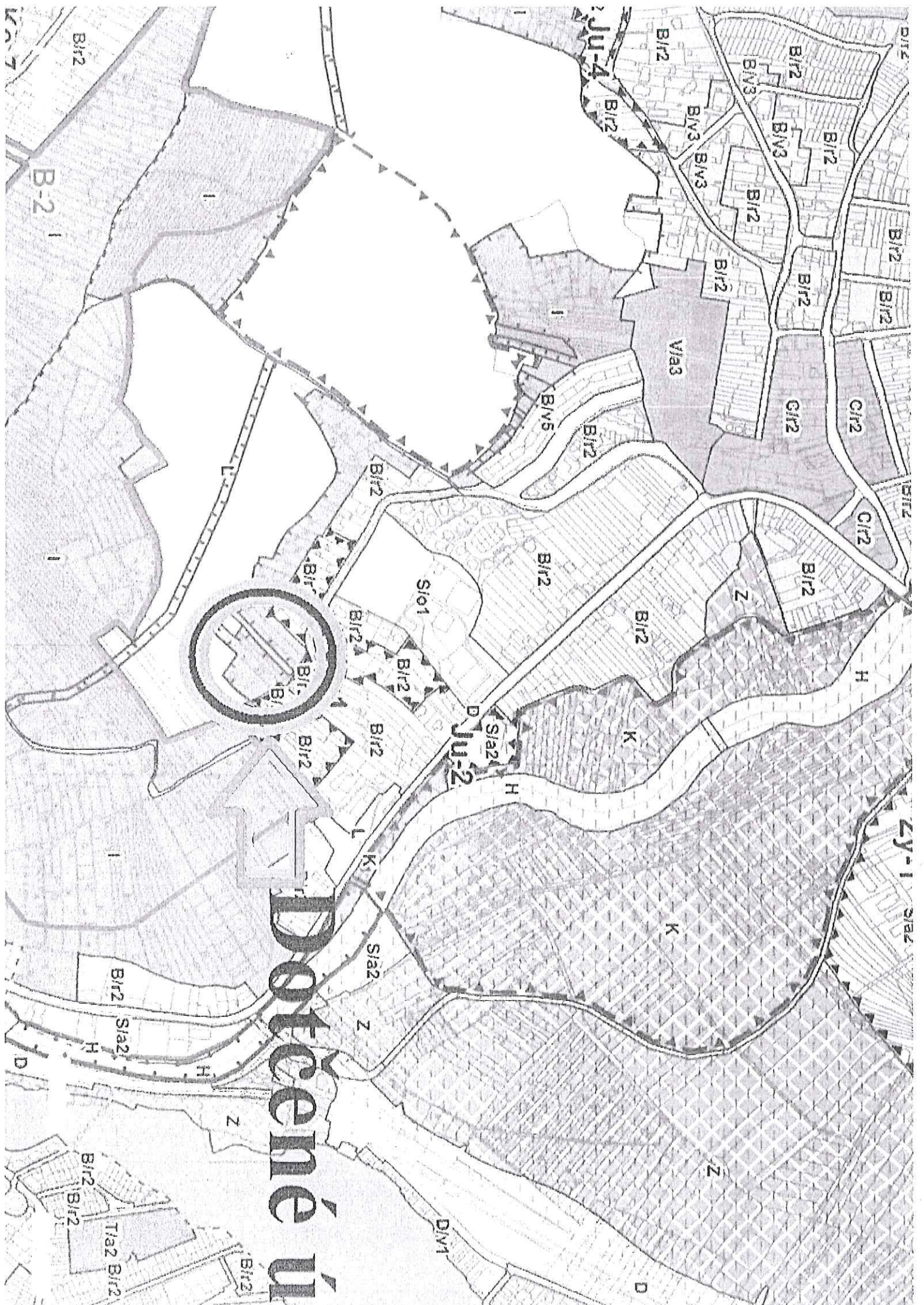
Navrhovaná změna



Přístupová komunikace

LES

1824



MMB/0301947/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky v k.ú. Jundrov při ulici Kopretinové jsou dle platného ÚPmB součástí nestavební volné plochy s objekty pro individuální rekreaci. Plocha zahrádek je v návrhu nového ÚPmB vymezena v souladu s projednaným konceptem ÚPmB a v souladu se schváleným (dle §30 odst.6 stavebního zákona) územně plánovacím podkladem "Územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna, ERA, 4/2018".

Požadavek na změnu na plochu bydlení není z výše uvedených důvodů akceptovatelný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Došlo dne: 29-06-2020
 Č.j. MMB: 0301950
 Příl.:

7106

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
 Odbor územního plánování a rozvoje
 Kounicova 67
 601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD: ZMENA ÚZELU VYUŽITÍ POZEMKŮ K.Ú. JUNDROV PŘI ULICI KOPLETINOVA

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
 Název společnosti: Mgr. Veronika Křížovičová
 Datum narození/
 Identifikační číslo: 20.3.1983
 Trvalé bydliště/
 sídlo: Veselá 983/29c, Brno 63700
 Jsem - nejsem*) občan města Brna: Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
 navrhovanou změnou
 Katastrální území, parc č.

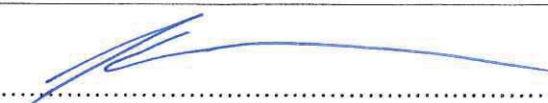
Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části Ke grafické části K procesu pořizování
 Městská část: BRNO - JUNDROV
 Katastrální území: JUNDROV
 Parcelní čísla pozemků (adresa,
 doplňující popis lokality): 1786, 1788, 1789, 1790, 1795, 1796, 1797/1, 1798, 1799/1,
 1804, 1805, 1808, 1809, 1810, 1817, 1818, v k.ú. Jundrov.

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
 ano
 ne

CELÝ ŽIVOT ŽIJÍ V JUNDROVĚ. JE TO PRO NĚ SPRÁVNÁ ZPĚČITOST.
 SANA JEEN VYUŽIVARA STAVEBNÍ POVOLENÍ NA NAŠ PŮN
 DLOUHÝCH PĚT LET. LIDI, KTERÍ SE SMAŽÍ ZŮSTAT
 V JUNDROVĚ STEJNĚ JAKO JÁ, TOTO ŘEŠÍ JIŽ VÍCE JAK
 PĚT LET. CHCI JIN POMOCI K TOMU, ABY ZREALIZOVALI
 SVÉ SNY A NIKLI ZŮSTAT "DŮMA", JAKO JÁ,
 AČO NANEEL, TAKÉ POPILÝ JUNDROVAK A MAJE PĚTI.

V BRNĚ dne 19.6.2020 Podpis: 

*nehodící se škrtněte

POZEMKY JIŽ URČENO K ČISTÉMU BYDLENÍ

ZEMKY JIŽ URČENO K ČISTÉMU BYDLENÍ

DOTČENÉ PARCELY ČLENŮ SPOLKU

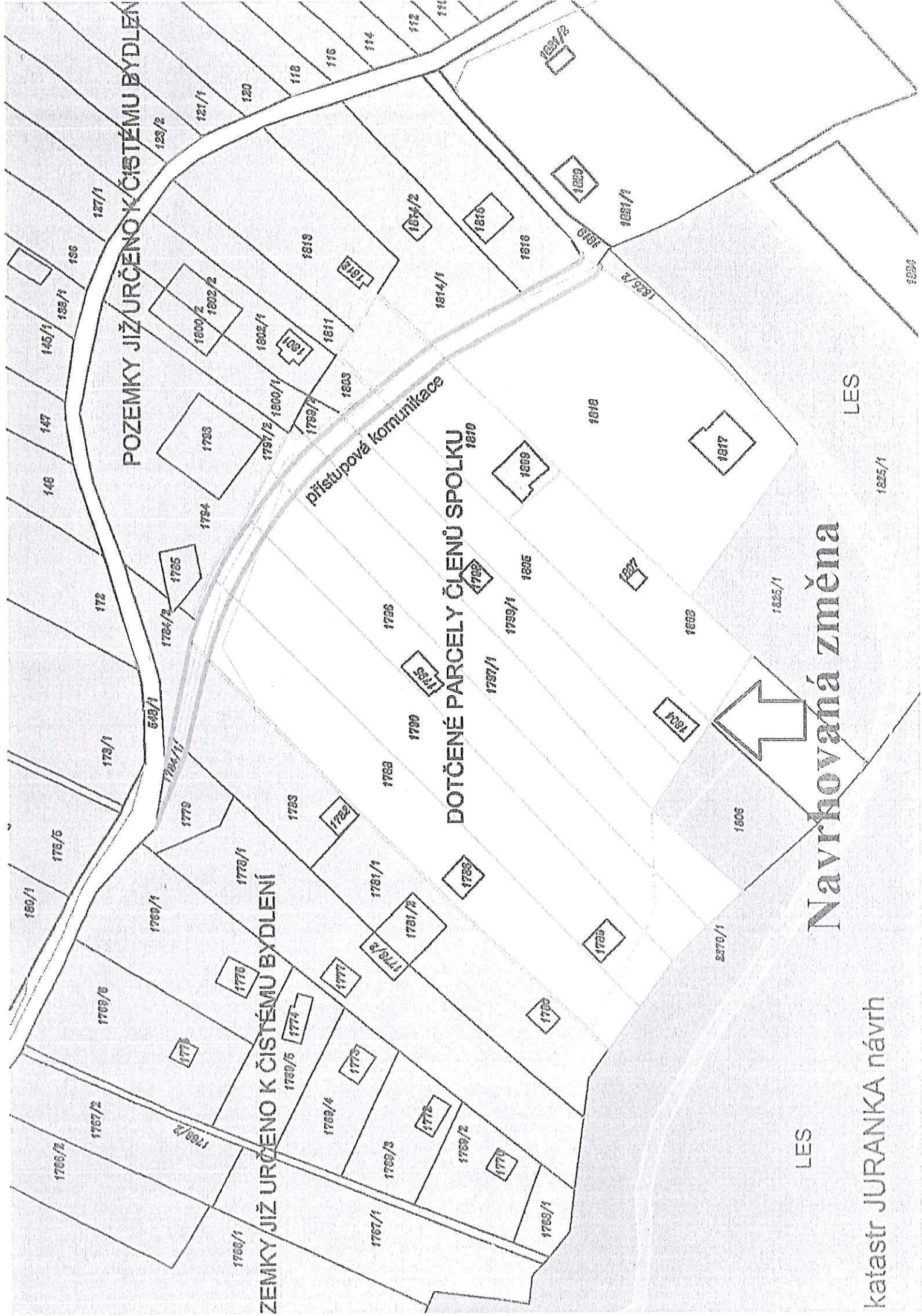
přístupové komunikace

Navrhovaná změna

katastr JURANKA návrh

LES

LES



MMB/0301950/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky v k.ú. Jundrov při ulici Kopretinové jsou dle platného ÚPmB součástí nestavební volné plochy s objekty pro individuální rekreaci. Plocha zahrádek je v návrhu nového ÚPmB vymezena v souladu s projednaným konceptem ÚPmB a v souladu se schváleným (dle §30 odst.6 stavebního zákona) územně plánovacím podkladem "Územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna, ERA, 4/2018".

Požadavek na změnu na plochu bydlení není z výše uvedených důvodů akceptovatelný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 29-06-2020

Č.j. MMB: 0301957

7107

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

ÚP m.Brna – změna účelu využití pozemků
k.u. Jundrov, ulice Koprtinová

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Milan Přinosil
Datum narození/ Identifikační číslo	21.1.1956
Trvalé bydliště/ sídlo	Brno, Fleischnerova 929/5
Jsem - nejsem*) občan města Brna	- nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ...Jundrov....., parc č.

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

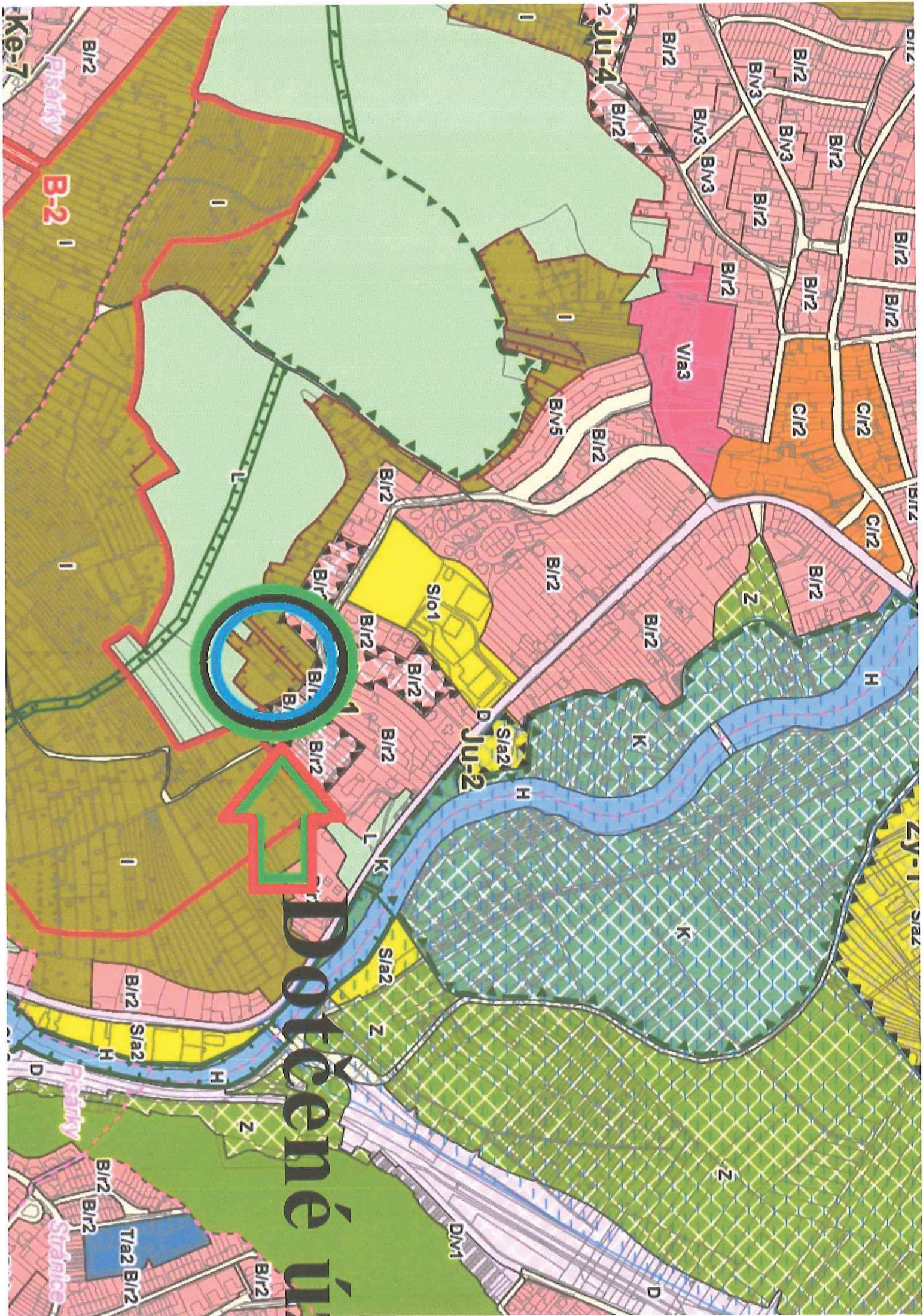
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno - Jundrov	
Katastrální území	Jundrov	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	1786,1788,1789,1790,1795,1796,1797/1,1798,1799/1,1804,1805,1808,1810, 1817,1818,	

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
 ano
 ne

Lokalita je přímo návazná na stabilizované území při ulici Kopretinová. Území by mělo být navrhováno jako ucelený celek s vazbou na možnosti technické infrastruktury. Zároveň se vyloučí i zbytečné vzájemné sousedské spory. Navrhujeme plochu změnit na čisté bydlení B/r2 Ju-1 a tím stanovit ucelený územní celek. Nutno podotknout, že se v území se již nachází objekty pro bydlení.

V ...Brně..... dne
29.6.2020Podpis: 



Dotčené ú



B-2

Pisárky

Ke-7

2 Ju-4

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

B/12

DM1

D

S/a2

H

Z

L

D

Pisárky

Stranice

T/a2

B/12

LY-1

S/a2

H

Z

L

D

Pisárky

Stranice

POZEMKY JIŽ URČENO K ČISTÉMU BYDLĚNÍ

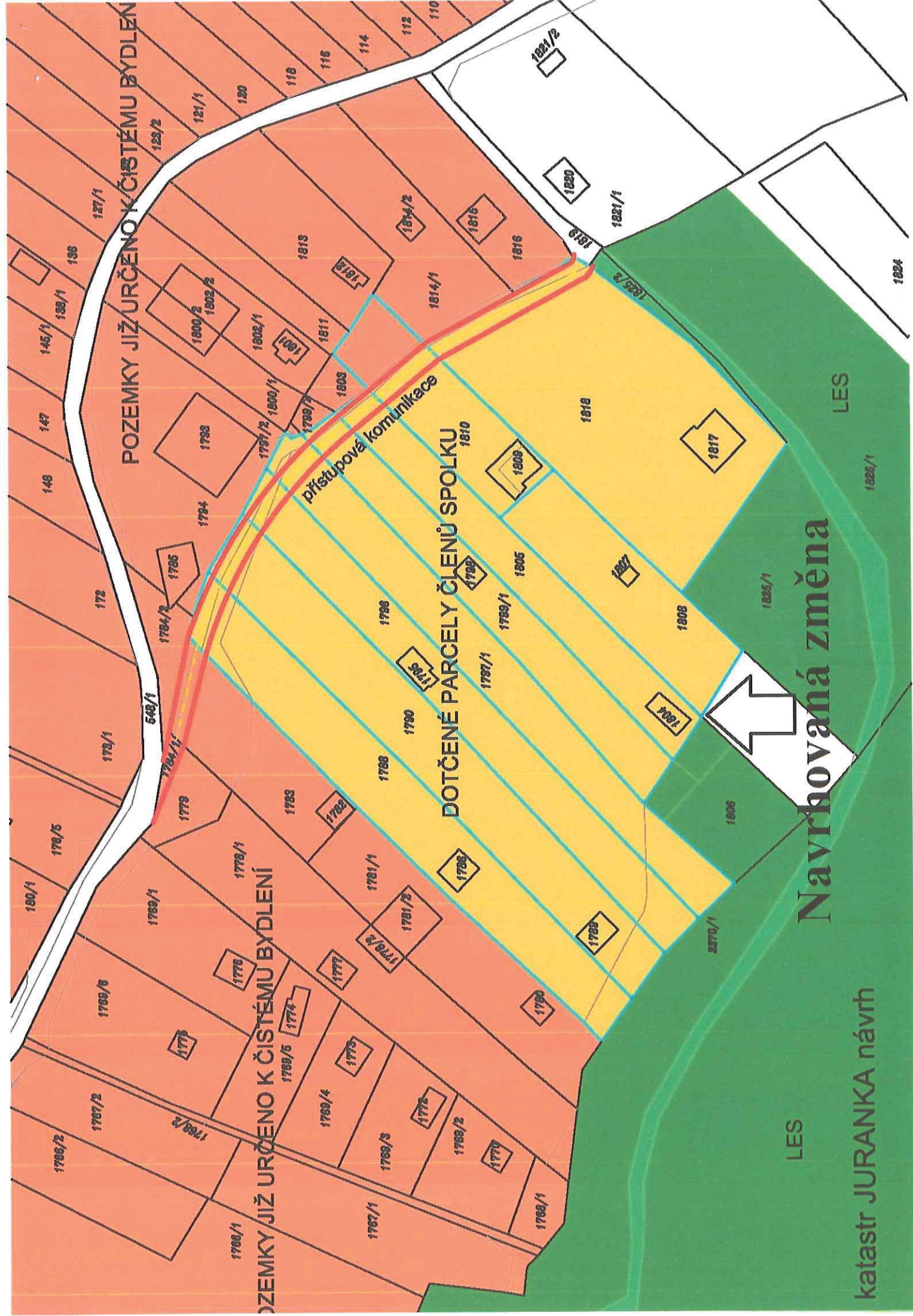
POZEMKY JIŽ URČENO K ČISTÉMU BYDLĚNÍ

Přístupová komunikace

DOTČENÉ PARCELY ČLENŮ SPOLKU

Navrhovaná změna

katastr JURANKA návrh



MMB/0301952/2020

Námitka

Výrok:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky v k.ú. Jundrov při ulici Kopretinové jsou dle platného ÚPmB součástí nestavební volné plochy s objekty pro individuální rekreaci. Plocha zahrádek je v návrhu nového ÚPmB vymezena v souladu s projednaným konceptem ÚPmB a v souladu se schváleným (dle §30 odst.6 stavebního zákona) územně plánovacím podkladem "Územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna, ERA, 4/2018".

Požadavek na změnu na plochu bydlení není z výše uvedených důvodů akceptovatelný.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29-06-2020

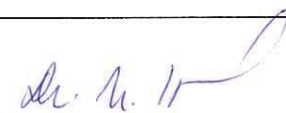
Č.j. MMB: 0301957

7108

**Odbor územního
plánování a rozvoje**

Kounicova 67 601 67 Brno

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	ZPF_PUPFL/odůvodnění a zábory půdy	
Identifikační údaje podatele		
Fyzická osoba		
Jméno, příjmení / Název společnosti	MVDr. Naděžda Holubová	
Datum narození/ Identifikační číslo	30. 3. 1958	
Trvalé bydliště/ sídlo	Halasovo nám 3. 638 00 Brno	
Jsem - občan města Brna	Jsem - vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území ..654 132 Chrlice.... parc. č. ...1507/1,3.....	
Upřesnění obsahu námitky/připomínky		
<input type="checkbox"/> K textové části Odůvodnění a Příloha 2. ZPF	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	MČ Brno-sever, MČ Brno-Chrlice	
Katastrální území	k. ú. 610 887, k. ú. 654 132	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	U Viaduktu p. č. 2498/1 (2489, 2490, 2491), p. č. 2547 Zadní Roviny, Roviny, Žlíbky	
Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ		
přílohy: <input type="checkbox"/> ano		
Zdůvodnění přílohou strana 1 - 4. 1. Připomínky: obecné stanovisko k pojetí ÚPmB a konkrétní k MČ Brno-sever, Lesná a Halasovo náměstí 2. Námitky: MČ Brno-Chrlice výstavba a zábory ZPF		
V Brně dne 29. června 2020	Podpis: ...MVDr. Naděžda Holubová... 	

*nehodící se škrtněte

V Brně dne 29. června 2020

„Připomínka/námítka“ – Územní plán města Brna

Podávám jako občan, obyvatel města Brna a majitel nemovitostí na území města Brna připomínky a námítky **předepsaným formulářem a zdůvodněním touto přílohou.**

Připomínky a stanoviska:

1. Neztotožňuji se s celkovou stavební expanzivností ÚP a zdůvodňováním potřebou stále nových objektů pro bydlení, komerční nebo smíšené funkce. 1
2. Nesouhlasím se zastavěním zahrádkářských kolonií (tj. likvidací zahrádek a zahrádkářských osad v mnoha MČ) a záměru jejich využití ke stavebním účelům. Např. na Lesné (cca 4,5 ha) rušením zahrádek na byty, na Merhautově ulici nebo u Tomkova náměstí, což způsobí nárůst hustoty obyvatel a zastavěnosti prostředí. Navíc, jestliže se jedná o půdy ZPF II třídy ochrany jejich znehodnocením k zástavbě, pro dopravu nebo komerční účely. 2
3. Nelíbí se mi také záměr přestavby původního obchodního objektu (prodej koberců) na výškový obytný a komerční komplex na Halasově náměstí na Lesné, kde již stojí tři výškové domy. Mimo to obdobné byly v nedávné době vystavěné v lokalitě Majdalenky (3 věžáky každý o 14 patrech) a od svého dokončení jsou neobývané (nevyužívané). Sídliště Lesná se neúměrně zahušťuje dalšími dostavbami, např. přestavbami původních samoobsluh, nadstavbou některých domů, zmiňovaných 3 výškových domů u konečné stanice MHD a postupným rozšiřováním výstavby na Majdalenkách, i přesto, že druhá etapa nebyla původně vůbec plánovaná. 3

4. Rovněž nesouhlasím s obětováním půdního fondu (ZPF), zelených ploch i ploch aktuálně nevyužívaných či v degradovaných územích, opět ke stavebnímu využití (jako se to běžně děje u nákupních center a různých hal), např. v Komárově v části Ráječek, v oblasti, která je předurčena k zemědělské produkci (kvalitní půda, jižní orientace a vodní tok řeky Svitavy) zastavěním aktuálně halou Makra a nově Lidl, tedy tzv. stavění na „zelené louce“ namísto využití různých stávajících objektů továren, kasáren, aj., tedy jejich regenerací a přestavbou průmyslových staveb, tzv. brownfieldů, a současně i zabíráním dalších ploch na vyasfaltovaná parkoviště, když jiné země a města postupují méně expanzivně a dělají je v podzemí budov, anebo na jejich střeše (např. u nákupních center v Německu).

4

Nový ÚP vůbec neobsahuje strategii města ve smyslu Agro-city, tj. kombinaci výhod města a venkova, např. využitím volných ploch a půdy k lokální produkci a samozásobitelství, naopak lze z něho vyčíst množství záborů půdy v různých částech města a MČ, které jdou do desítek a stovek hektarů, a to i přesto, že Vize a Strategie Brno 2050 uvádí heslo: „*Potravinově soběstačné město*“ s důrazem na zdravý rozvoj města, snížení energetické náročnosti, snížení emisí i odpadů, zdravý ekosystém, vč. argumentace výhod pro lokální produkci!? Pro občana to vlastně znamená, mít jistou pochybnost o tom, zda nový ÚP záborů půdy na stavby vlastně tuto strategii „nepopírá“ a neodporuje deklarovanému udržitelnému rozvoji města, ale naopak celkovým pojetím územního plánu (tak jak je předkládán a navržen) vlastně udržitelnému rozvoji města Brna brání, zamezuje a vlastně ho již *a priori* předem ničí!? Potvrzují to i zdůvodnění u jednotlivých položek zásahů jako např. *zmenšení ploch půdního fondu - zájem o vývoj výstavby - zemědělské využití se jeví téměř nemožné - zvýšená možnost stavět objekty pro bydlení a pro smíšenou funkci je základním požadavkem města, a převažuje nad zájmem o obhospodařování zemědělských půd...*

4

5

5. ÚPmB také opomíjí fakta změn klimatu s negativními důsledky na život v urbánním prostoru, zastavěností a přelidněností měst s hustou automobilovou dopravou, kam se řadí i město Brno. Nový ÚP hledá řešení rozvoje města jen v mega expanzi, která se spíše než rozvojem a udržitelnou prosperitou stane naopak špatným řešením a nakonec i hrozbou. Neodráží totiž požadavky města a obyvatel v nich žijících pro současný stav 21. století, a sice to, že po obdobích zabetonování měst cementem, přichází „zelená revoluce“ nového řízení měst, nové know-how osvědčených postupů Good Practice City pro správu věcí veřejných motivované ekologickým myšlením, návratu společnosti k přírodě, odolnosti a soběstačnosti měst, a tak podobně. (příkladem takových postupů je program Urbact na podporu udržitelného rozvoje měst v Evropě Driving Change for better cities). Zmasakrováním městského území dopravními přivaděči, nadúrovňovými křižovatkami, vystavěním masy objektů, betonových a skleněných budov s masivní likvidací volných prostor a volné půdy, se ztrácíme ekologického přístupu a jedinečnosti města obklopeného přírodou vně i uvnitř.

5

Námítky vlastníka pozemku: (p. č. 1507/1, 3 U viaduktu, kat. ú. Chrlice 654132)

Mám námítky ke zmenšování půdního fondu (ZPF) v MČ Brno Chrlice, kde se stavební záměry ÚPmB dotýkají cca 230 ha půdy (v mnoha případech se jedná o 100 % zábor). V této rozvojové lokalitě se ve většině území nachází orná půda.

Konkrétně nesouhlasím se záměry v oblasti **Žlábky, Zadní Roviny, Roviny a U viaduktu**, kde je plánovaná dostavba plochy. Jsem proti zamýšlené bytové výstavbě v lokalitě Žlábky (Ovčírny), resp. Zadní Roviny, a to 62 RD a 36 BD. Jedná se o zemědělskou lokalitu nad pásem přírodního lesa Žlábky a Tuřanského potoka, kde je rovněž plánový příjezd z ulice U viaduktu ve tvaru T (z důvodu údajného vyloučení přístupu z ulice J. Broskvy a ulice U Zbrojnice). Tento stavební záměr znehodnocuje zastavěním volnou přírodní plochu a vyžaduje velký zábor orné půdy, a byl by dalším zdrojem zatížení oblasti, poté co je komunikace U viaduktu aktuálně dopravně neúnosně přetížená, a je de facto spojnicí a trasou do průmyslové zóny Slatina (CTpark Brno) zástavbou Chrlic a Tuřan z dálnice D1, což trvá již x let (od jejího vybudování) a co by měl vyřešit plánovaný obchvat Chrlic a Tuřan za letištěm.

Rozvojový záměr a ÚP tak plánuje tuto oblast zatížit stavebně i dopravně (nad ulicí U viaduktu dostavbou plochy k bydlení nízkopodlažní rezidenční zástavbou).

Konkrétně se má jednat o plochu z jednotlivých pozemků nad Žlábky, tj. nad ulicí U viaduktu tvořené pozemky p. č. 1554, 1583, 1588, 1593 (krajinná zeleň), vjezd do lokality křižovatkou ve tvaru T (pravděpodobně přes pozemek p. č. 1553) a dále od p. č. 1592 až 1560 k zastavění (jako plocha všeobecného bydlení) směrem k Tuřanům až k polní cestě Výspa (tj. pokračování z Tuřan ulice Chrlická až k ulici Nad Topoly v Chrlicích) a scelené plochy pozemků p. č. 1557/2 (7734 m²) a 1571/2 (5338 m²) a 4205/2/3 (5687 m², 376 m²) a další plocha pozemků od p. č. 1593 k železniční trati po p. č. 4253 směrem k Chrlickému nádraží k ulici Obilní a Nad Topoly, tzv. Zadní Roviny (dále Roviny), což je obrovská plocha orné půdy a desítek pozemků, která je větší než současně zastavěná část obce Chrlice (s cca 3,5 tisíci obyvateli) k zamýšlené výstavbě 655 bytů! Navrhované lokality jsou totiž typickou oblastí zemědělské činnosti v obci (tj. za, a nad železniční trati) oddělující původní rodinnou zástavbu směrem k Tuřanům. Celé toto rozsáhlé území by bylo zakonzervováno zástavbou.

Z klidné lokality venkovského charakteru se tak stane stavebně i dopravně zatížené území (tzn., aby se situace s tranzitem vyřešila, je navrženo jeho vyvedení obchvatem, ale současně se tam za jiným účelem intenzivní doprava a zástavba, opět přivede!?). Údajná ochrana obyvatel před negativními účinky dopravy, která převažuje nad ochranou půdy (ZPF) je proto v případě této výstavby velice sporná, a to i v případě dopravního napojení lokality CH-1 Zadní Roviny a Tu-1 U Fuksové boudy na komunikaci Sokolnická-Rebešovická (taktéž plánovaného obchvatu ke zlepšení situace), naopak celou tuto lokalitu prošpikuje dopravou, včetně důsledků a nároků spojené se zamýšlenou zástavbou! Čili vznikem dopravního uzlu U viaduktu, Výspa, Obilní.

MČ a obec Chrlice se zříká v rámci ÚP ochrany ploch pro zemědělství a produkci potravin, která byla vždy nedílnou součástí obce. To dokládá i zdůvodnění v textové části ÚP: „*možnost stavět převažuje nad zájmem obhospodařování zemědělských půd v MČ Brno-Chrlice*“. Zastavením orné půdy v této příměstské oblasti je tak popírána Strategie Brno 2050, že „*potravinová soběstačnost zvýší odolnost místního ekosystému proti klimatickým změnám*“ a že „*zajištění kvalitních lokálních potravin vytváří potenciál pro zdravý rozvoj celého města*“ (jak může být lokální produkce bez ploch orné půdy?).

Rozvoj obce je podmiňován pouze stavebně, s rezignací na ochranu půdy a krajiny, tzn., že prioritním zájmem není hospodaření, ale bydlení, i přesto, že se v obci nachází kvalitní pozemky orné půdy a obec Chrlice je (byla vždy) zaměřena zemědělsky a produkčně.

Obdobné masivní zábory kvalitní zemědělské půdy se týkají i dalších oblastí, blízkých Tuřan (Dvorska), kde se jedná o půdy s vyšší třídou ochrany (Výsluní, Zapletalova, u rybníka), také Holásek (Pod Strání, V Rejích půd s ochranou II. třídy) a dalších. Zdůvodňování navrhovaných řešení, že sice: „*dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, ale nedojde ke ztížení jeho obhospodařování*“ je alibistické, a v konečném důsledku je to protimluv.

Nejčastějšími argumenty v celém ÚPmB je „údajný problém“ deficitního bydlení ve městě Brně. Jeho podoba zpracování však pouze ničí příměstské oblasti živelnou zástavbou, likviduje zahrádky malopěstitelů, a to za vysokou cenu ztráty produkčních ploch s nevratnými zábory půdy. Přitom by se měla hledat vhodnější a méně expanzivní (scestná a neuvážená) řešení, a to i v návaznosti na zmiňovanou Strategii Brno 2050.

Osobně se mě ÚPmB dotýká v mnoha ohledech. Můj pozemek (nemovitost) je ovlivněn zájmy třech MČ, tj. Chrlic, kde se nachází, Holásek se kterými přímo sousedí s p. č. 2547 a plochou orné půdy p. č. 2498/1 a blízkými Tuřanami, neboť se nachází v těsné blízkosti katastrálních hranic těchto tří obcí. To mě dostává do složité situace, kdy moje zájmy a práva vlastníka pozemku jsou tímto významně ovlivňovány a narušovány. Rovněž se mě dotýká ÚP v místě mého bydliště v MČ Brno-sever a sídliště Lesná.

Připomínky a námítky občana města a vlastníka pozemku U viaduktu p. č. 1507/1,3
MVDr. Naděžda Holubová, Halasovo nám. 3. 638 00 Brno

Ne. 11. 17

Viz dokument:

1. Textová část odůvodnění
2. Příloha 2. Zábor ZPF a PUPFL v navržených plochách změna

https://www.brno.cz/fileadmin/user_upload/sprava_mesta/magistrat_mesta_brna/OUPR/Prpravovany_uzemni_plan/NAVRH/VP_2020/TEXTOVA_CAST/Oduvodneni/2_Textova_cast_oduvodneni_UPmB_tab_ZPF_PUPFL_priloha_c.2.pdf

MMB/0301957/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatelka nesouhlasí s "expanzívností ÚP".

Územní plán je ve své základní podstatě rozvojovým dokumentem obce, jeho úkolem je přirozenou "expanzi" neboli rozvoj sídla rozumným způsobem regulovat a usměrňovat. Pokud se rozvoj města umrtví, ztratí ÚP smysl.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podatelka neuvádí konkrétní specifikaci namítaných lokalit. Na Lesné, na Tomkově náměstí, ani na Merhautově ulici není navrženo "rušení zahrádek na byty".

Pro informaci uvádíme, že Odbor územního plánování a rozvoje se problematikou zahrádkářských kolonií na území města Brna podrobně zabýval. Nechal vypracovat územní studii „Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna“ (Atelier ERA, 2018). Ta je uvedena ve využitelných podkladech pro návrh nového územního plánu. Každá v analýze této studie vymezená zahrádkářská lokalita byla z hlediska využití konfrontována s aktuálním ÚPmB. Více než polovina vymezených zahrádkářských lokalit je v souladu s využitím území dle platného ÚPmB, tedy plochou s objekty pro individuální rekreaci 63,2 %, část je dle ÚPmB v plochách stavebních 12 %, v plochách zemědělského půdního fondu 6,2 % a v ostatních plochách dle ÚPmB se nachází 5,9 %. V plochách nestavebních - volných (převážně využitě pro systémy zeleně) se nachází aktuálně 12,7 % zahrádkářských kolonií.

Z výše uvedeného vyplývá, že většina zahrádkářských lokalit zůstává zachována.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nelíbí se Vám záměr přestavby původního obchodního objektu na Halasově náměstí na Lesné na výškový komerční a obytný komplex.

Rozvojová lokalita Le-6 má jen jednu funkční plochu smíšenou obytnou C/v2., tedy s výškovou úrovní 3-10 m. Zde nelze realizovat výškové stavby, pouze stavby dvou až třípodlažní.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí se zábořem zemědělského půdní fondu (ZPF). K záboru ZPF vydává stanovisko Ministerstvo životního prostředí, které je závazné. Územní plán tedy musí být v souladu se stanoviskem této autority, která nutnost záboru prověřuje. Zábor zemědělské půdy tak není pouze věcí zpracovatele územního plánu, ale je řádně zdůvodněn potřebami města. Závěrem lze uvést, že návrh územního plánu počítá, a to v souladu s PÚR ČR, s využitím brownfields a jiných opuštěných areálů, jak také podatel požaduje, což se v praxi projevuje vymezování rozvojových lokalit a ploch přestavby v místech dnes již nefunkčních výrobních závodů. Potřebu vymezení nových ploch byla zpracovatelem řádně zdůvodněna provedením vyhodnocení potřeb (viz odůvodnění).

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

V rámci podání předkladatel zmiňuje obavu ze zhoršení kvality prostředí v souvislosti s navrženými rozvojovými plochami v Návrhu ÚPmB. Pořizovatel ÚP v této věci konstatuje, že pro každý nově umísťovaný záměr do území platí povinnost dodržení zákonných limitů (hluk, prašnost) v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí.

Měření hluku ani vypracování hlukové studie na úrovni zpracování územních plánů není prováděno vzhledem k neznalosti realizovaných záměrů v řešených plochách ani konkrétního projektového řešení uvažované zástavby v souvislostech.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci je třeba vyhodnotit v následných správních řízeních (např. v režimu posuzování vlivů záměru na životní prostředí – EIA, řízení o umístění a povolení stavby) předkládaných na příslušné správní úřady, a to ve fázi přípravy a povolování stavebních záměrů, kdy jsou již známy jejich konkrétní parametry.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území komplexně posoudil vlivy řešení aktuálně předloženého Návrhu ÚPmB na jednotlivé složky životního prostředí, zohlednil výstupy vyhodnocení vlivů pořizované koncepce na prvky soustavy Natura 2000, vyhodnotil vliv koncepce na veřejné zdraví, zohlednil existující judikáty k vyhodnocení vlivů územně plánovacích dokumentací na udržitelný rozvoj území a v souladu s doporučenou Metodikou vyhodnocení vlivů na Politiku územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentace.

Podrobnější vyhodnocení vlivů navrhovaného využití rozvojových ploch bylo provedeno s maximálním využitím existujících podkladů, zejména vyhodnocení vlivů souvisejících územních plánů v řešeném území a Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, aktuálních Územních analytických podkladů a relevantních dokumentů na úrovni posouzení vlivů záměrů v zájmovém území.

V SEA vyhodnocení byly vyhodnoceny předpokládané vlivy Návrhu ÚPmB včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných. Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého Návrhu ÚPmB na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že u některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí významné negativní vlivy. Zpracovatelem SEA vyhodnocení byly tyto návrhové plochy vyhodnoceny jako neakceptovatelné (návrhové plochy Je-1 a Ob-5 byly navrženy k převedení do rezerv). Pro ostatní návrhové plochy s negativním vlivem na životní prostředí byla navržena opatření (návrhové plochy akceptovatelné za podmínky) s cílem eliminace, minimalizace a

kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. Při dodržení těchto požadavků jsou tyto návrhové plochy doporučeny k realizaci.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námitka č.6

Výrok:

Námitce nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozvoj území pro bydlení v oblasti Žlíbky je již vymezen v platném ÚPmB a nový ÚP v kontinuitě rozvoj území přebírá jako rozvojovou lokalitu Ch-6.

Pro výstavbu v lokalitě Ch-6 Žlíbky bylo v roce 2012 vydáno územní rozhodnutí č. 161 "Bytová zástavba Brno-Chrlice", proto je možnost ovlivnit plánovaný rozvoj omezená a nový ÚP musí respektovat zákonný stav vyplývající z tohoto platného rozhodnutí. Námitky k řešení lokality samozřejmě uplatnil subjekt, jemuž práva na výstavbu v lokalitě náleží. Není proto ani možné lokalitu Ch-6 z návrhu nového ÚP vyloučit .

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29-06-2020

Č.j. MMB: 0301959

Pril:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

6977

NÁMITKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Jaroslav Gottwald
Datum narození/ Identifikační číslo	22. 1. 1944
Trvalé bydliště/ sídlo	Vodova 106, 612 00 Brno
Jsem - nejsem* občan města Brna	Jsem - nejsem* vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Královo Pole parc č. 2473,2479,2481,2484,2537

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

• K textové části	• Ke grafické části	• K procesu pořizování
Městská část	Brno – Královo Pole	
Katastrální území	Královo Pole	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
• ano

1 Nesouhlasím se zařazením lokality KP-4 včetně garážového dvora mezi veřejně prospěšné stavby P/S/0032 **1**

2 Nesouhlasím se zařazením lokality KP-4 včetně garážového dvora do plochy přestavby pro sport. **2**

Trvám na zachování současného stavu a zachování klidové zóny zahrad. Žádám, aby byly územním plánem účinně chráněny stávající stabilizované plochy bydlení a jejich zázemí.

Jako vlastník stavby garáže trvám na zachování stávajícího stavu, protože jsem navrhovanými změnami silně poškozen. V případě neakceptování mé námítky se budu bránit všemi dostupnými právními prostředky.

V ...Brně... dne 24.6.202

Podpis: 

*nehodící se škrtněte

MMB/0301959/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky v k.ú. Královo Pole uváděné podatelem jsou v ploše bydlení. Nejsou součástí plochy sporu v lokalitě KN-4 a dle výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací tedy nejsou součástí veřejně prospěšné stavby VPS P/Z/0032, P/S/0031 pro kterou lze uplatnit předkupní právo ve prospěch statutárního města Brna.

Vzhledem k tomu, že pozemky ve VPS P/S/0032 a P/S/0031 v lokalitě KP-4 jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a pro stavby umístěné na těchto pozemcích vyplývá předkupní právo z § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dává pořizovatel pokyn VPS P/S/0032 a P/S/0031 z výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací vypustit. Dle § 3056 vlastník pozemku, na němž je zřízena stavba, která není podle dosavadních právních předpisů součástí pozemku a nestala se součástí pozemku ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, má ke stavbě předkupní právo a vlastník stavby má předkupní právo k pozemku.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení plochy sportu v lokalitě KP-4 vychází z platného ÚPmB kde je vymezena zvláštní plocha pro rekreaci - R. Této ploše v Návrhu nového ÚPmB z hlediska vymezení ploch s rozdílným způsobem využití odpovídá plocha sportu - S. Současný stav je tedy z hlediska územně plánovacího zachován. Pozemky uváděné podatelem v k.ú. Královo Pole jsou součástí plochy bydlení. Tvrzení o jeho poškození navrhovanými změnami je bezdůvodné, neboť z hlediska územně plánovacího ke změnám nedochází.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Došlo dne: 29 -06- 2020

Č.j. MMB: 030196Z

Příl:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno 7537NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh ÚP

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

Vlasta Štenclová

Datum narození/
Identifikační číslo

22.4.1952

Trvalé bydliště/sídlo

Foltýnova 1011/27, 63500 Brno

Jsem -nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území Bystrc (611778), LV 358, LV 306

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

 K textové části Ke grafické části K procesu pořizování

Městská část

Brno – Bystrc

Katastrální území

Bystrc

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)parc. č. 1971, 1972 součástí pozemku je stavba, 1962/32, 1/3 parc. č.
1970; zahrádkářská osada na konci ulice Štouračova

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

 ano ne

Námítka proti nevyužití prověřeného potenciálu územního rozvoje města v lokalitě zahrádkářské osady na konci ulice Štouračova a návrh na změnu vymezení ploch zahrádek (I) na plochu bydlení (B) a doplnění karty lokality v textové části návrhu územního plánu dle Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem (viz příloha).

Odůvodnění:

Lokalita je zahrnuta do zastavěného území města vymezeného k 1. 1. 2019 a přímo navazuje na plochy obytného souboru při ul. Štouračova (B/v5). Lokalita je dlouhodobě připravována ke změně ÚP na funkci bydlení v rodinných domech jak z hlediska urbanistických, tak i majetkových vztahů (viz příloha Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem).

Vzhledem k tomu, že je lokalita již nyní přímo napojena na dopravní a technickou infrastrukturu obytného souboru ul. Štouračova, nebrání nic změně využití pozemků pro vymezení zastavitelné plochy a využití takto nabízeného územního potenciálu pro územní rozvoj.

Příloha: Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem

V BRNĚ dne 29.6.2020Podpis: 

*nehodící se škrtněte

Prověřovací zastavovací studie RD Nad Vrbovcem, Brno – Bystrc

INVESTOR

Sdružení vlastníků pozemků v chatové osadě Nad Vrbovcem

Michaela Gallová, Foltýnova 1003/11, 635 00 Brno

Rira Hnilicová, Bystrc č.ev. 1205, 635 00 Brno

Jaroslava Traxlová, Opálkova 751/3, 635 00 Brno

FUTURA EUROPE EST s.r.o., Antonínská 555/8, 602 00 Brno

Tomáš Polášek, Vachova 46/4, 602 00 Brno

Vlasta Štenclová, Foltýnova 1011/27, 635 00 Brno

Doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc., Rožná 172, 592 52 Rožná

INVESTIČNÍ ZÁMĚR

Výstavba 8 rodinných domů na pozemcích vlastníků pozemků, včetně účelové komunikace napojené na ul. Štouračovu, včetně kompletní technické infrastruktury napojené na technickou infrastrukturu obytného souboru ul. Štouračova

Obsah

Seznam pozemků

Situace (výkres 2)

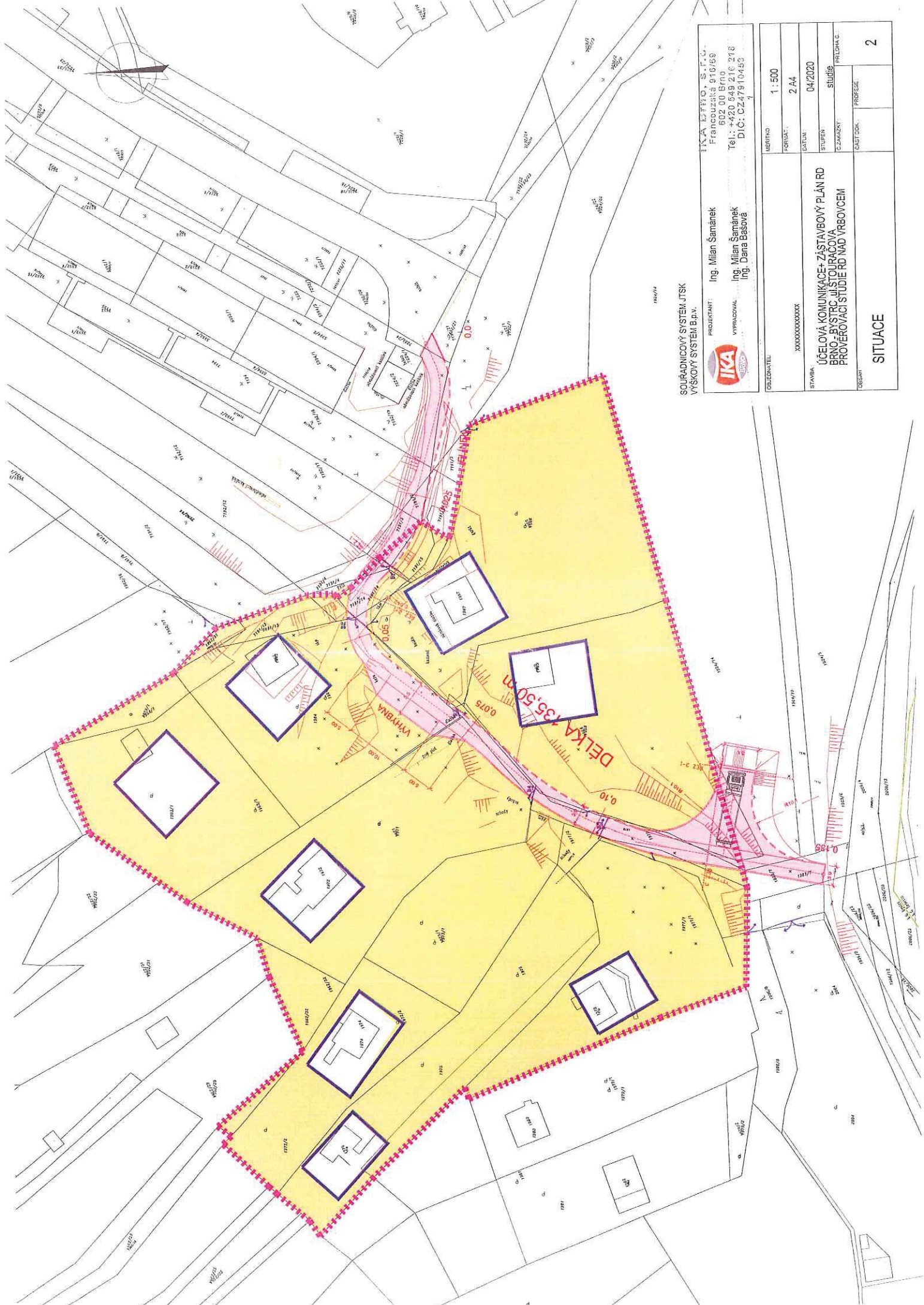
Příčné řezy 1, 2 (výkres 3.1)

Příčné řezy obratiště (výkres 3.2)

Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem

Seznam pozemků

LV 500	1959/1, 1962/37, 1963/1, 1963/2 (stavba), 1964, 1965 (stavba)	Dalibor Janouš
LV 304	1966, 1967 (stavba)	Michaela Gallová
LV 305	1968, 1969 (stavba)	Futura Europe Est.
LV 301	1977/1, 1978 (stavba)	Jaroslava Traxlová
LV 306	1970	1/6 Michaela Gallová 1/6 Dalibor Janouš 1/3 Rita Hnilicová 1/3 Vlasta Štenclová
LV 358	1962/32, 1971, 1972 (stavba),	Vlasta Štenclová
LV 1681	1973/1, 1973/2, 1977/2, 1974 (stavba)	Rita Hnilicová
LV 10281	1975, 1976 (stavba)	Tomáš Polášek
LV 13163	7191/13, 7191/14, 7191/15, 7191/18, 7191/19	Dalibor Janouš a Ivana Janoušová



SOURADNICOVÝ SYSTÉM JTSK
 VYSKOVÝ SYSTÉM B.p.v.

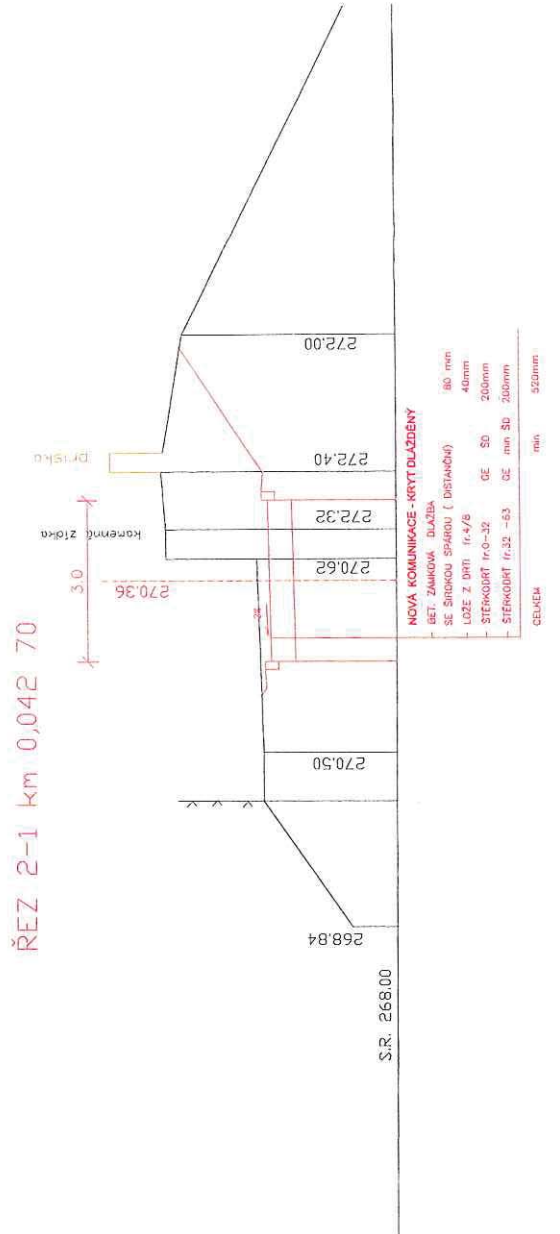
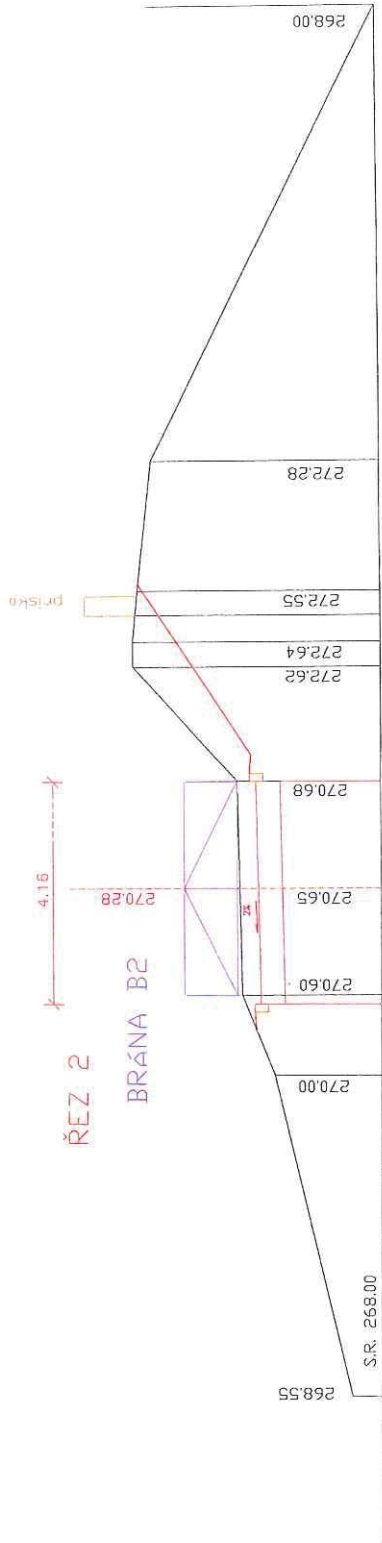
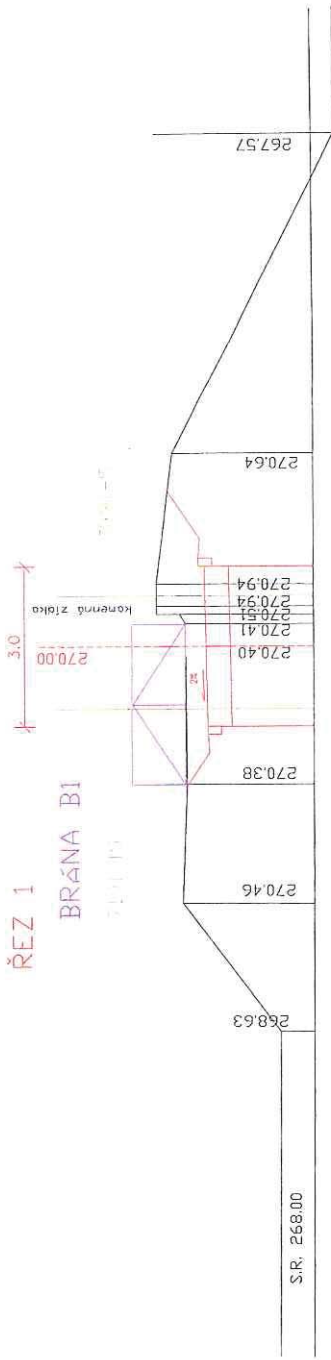


PROJEKTANT:
 Ing. Milan Šamánek
 VYPRACOVAV
 Ing. Milan Šamánek
 Ing. Dana Bašová

IKA EFYO, S.P.A.
 Francouzská 916/69
 602 00 Brno
 Tel.: +420 549 216 218
 DIC: CZ47910463

OBLEDOVATEL	HEŘMNO	1:500
STAVBA	FORMÁT	2 A4
ÚČELOVÁ KOMUNIKACE + ZÁSTAVBOVÝ PLÁN RD BRNO - BYSTRIC U STOURAČOVA PROJEKČNÍ STUDIE PROJEKČNÍ ÚSTAV	ČÍSLO	04/2020
ČÍSLO	STUPĚŇ	STUDIE
ČÍSLO	Č. ZAKÁZKY	PROJEKCE
ČÍSLO	Č. ČÁSTI	2

SITUACE



SOUŘADNICOVÝ SYSTÉM JTSK
VÝŠKOVÝ SYSTÉM B.p.v.

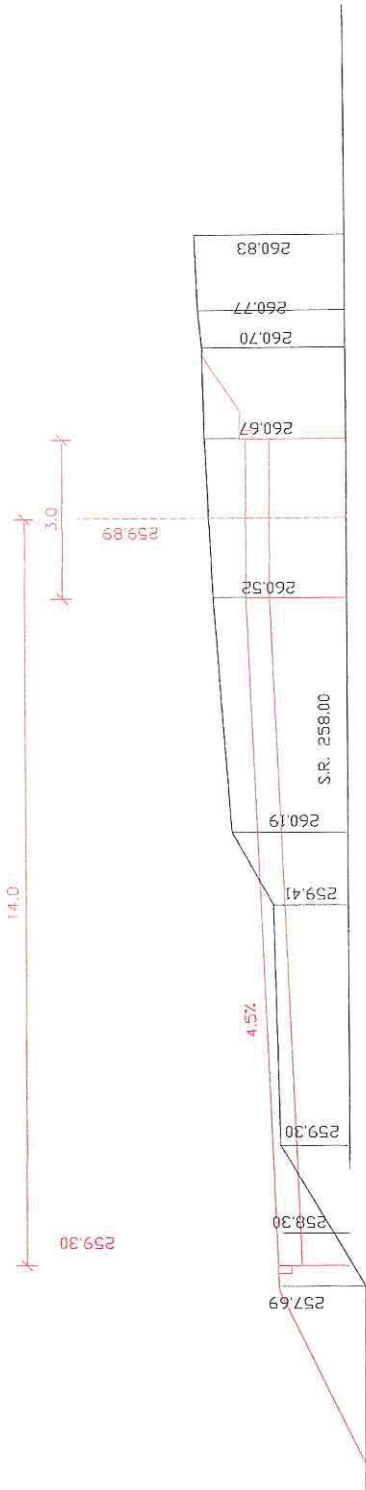


PROJEKTANT: Ing. Milan Šamánek
 VYPRACOVAL: Ing. Milan Šamánek
 Ing. Dana Bašová

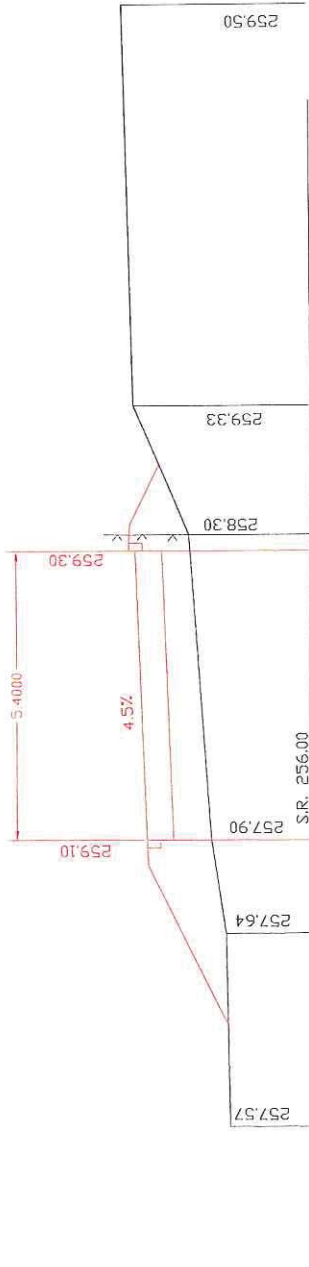
IK A B R N O, s. r. o.
 Francouzská 918/69
 602 00 Brno
 Tel.: +420 549 216 218
 DIČ: CZ47910453

OBJEDNATEL	XXXXXXXXXXXXXX	MĚŘITVO	1 : 100
STAVBA	ÚČELOVÁ KOMUNIKACE+ ZÁSTAVBOVÝ PLÁN RD BRNO - BYSTŘIC JIŘIŠTOURACOVA PROVĚROVACÍ STUDIE RD NAD VRBOVCEM	FORMÁT	2 A4
ČÍSLO		DATA	04/2020
STUPĚŇ	STUDIE	Č. ZÁKAZY	
PRÍLOHA Č.	PRÍLOHA C	ČÍSLO ČK	PROJECE
ČÍSLO			3.1

ŘEZ 3



ŘEZ 3-1



SOUŘADNICOVÝ SYSTÉM JTSK
VÝŠKOVÝ SYSTÉM B.p.v.



PROJEKTANT: Ing. Milan Šamánek
VYPRACOVAL: Ing. Milan Šamánek
Ing. Dana Bašová

ika Brno, s.r.o.
Francouzská 918/69
602 00 Brno
Tel.: +420 549 216 216
DIČ: CZ47910453

OBJEDNATEL:

MĚŘITKO: 1:100

FORMÁT: 2 A4

STANBA: XXXXXXXXXXXXX

DATA: 04/2020

STUPEŇ: STUDIJNÍ

ČÍSLO: PRŮJEM

PROJEKT: PRŮJEM

ÚČELOVÁ KOMUNIKACE+ ZÁSTAVBOVÝ PLÁN RD
BRNO - BYSTRČ. JIHOZÁPADNÍ
PROJEKČNÍ STUDIJE RD NAD VŘBOVCEM

ČÍSLO: PRŮJEM
PRŮJEM: PRŮJEM
3.2

Došlo dne: 29.06-2020

PŘÍLOHA

MMB0301962/2020

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD	Návrh ÚP
------------------------	----------

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	Vlasta Štenclová
Datum narození/ Identifikační číslo	22.4.1952
Trvalé bydliště/sídlo	Foltýnova 1011/27, 63500 Brno
Jsem –nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Bystre (611778), LV 358, LV 306

Upřesnění obsahu námitky/připomínky

<input type="checkbox"/> K textové části	<input type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno – Bystre	
Katastrální území	Bystre	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	parc. č. 1971, 1972 součástí pozemku je stavba, 1962/32, 1/3 parc. č. 1970; zahrádkářská osada na konci ulice Štouračova	

Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
 ano
 ne

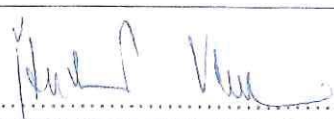
Námitka proti nevyužití prověřeného potenciálu územního rozvoje města v lokalitě zahrádkářské osady na konci ulice Štouračova a návrh na změnu vymezení ploch zahrádek (I) na plochu bydlení (B) a doplnění karty lokality v textové části návrhu územního plánu dle Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem (viz příloha).

Odůvodnění:

Lokalita je zahrnuta do zastavěného území města vymezeného k 1. 1. 2019 a přímo navazuje na plochy obytného souboru při ul. Štouračova (B/v5). Lokalita je dlouhodobě připravována ke změně ÚP na funkci bydlení v rodinných domech jak z hlediska urbanistických, tak i majetkových vztahů (viz příloha Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem).

Vzhledem k tomu, že je lokalita již nyní přímo napojena na dopravní a technickou infrastrukturu obytného souboru ul. Štouračova, nebrání nic změně využití pozemků pro vymezení zastavitelné plochy a využití takto nabízeného územního potenciálu pro územní rozvoj.

Příloha: Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem

v BRNĚ dne 29.6.2020 Podpis: 

*nehodící se škrtněte

Koncepčnost námítky k Návrhu ÚP proti nevyužití prověřeného potenciálu územního rozvoje města v lokalitě nad ulicí Štouračova, MČ Brno-Bystrc, návrh na změnu vymezení ploch zahrádek (I) na plochu bydlení (B) - doloženo prověřovací studií

Návrh je koncepční:

- 1) Lokalita je zahrnuta do zastavěného území města vymezeného k 1. 1. 2019
- 2) Lokalita přímo navazuje na plochy obytného souboru při ul. Štouračova (B/v5)
- 3) **Záměr efektivně využívá vymezenou zastavitelnou plochu v daném území, která je nepříliš rozsáhlá (cca 0,7 ha pro 7 RD). Je zcela v souladu s Urbanistickou studií Šemberova – zastavovací studie, splňuje podmínky zástavby, limity studie a je zřetelně vylíšena od těžko zastavitelné plochy. To znamená, že dané zastavitelné území bude plně efektivně a koncepčně využito a není precedentem pro následné požadavky na další rozšiřování.**
- 4) Majetkové vztahy jsou vypořádány
- 5) Lokalita je přímo napojena na dopravní a technickou infrastrukturu obytného souboru ul. Štouračova
- 6) Lokalita je zasíťována (voda, kanalizace, elektřina)
- 7) Bezproblémovost je doložena prověřovací studií IS RD NAD VRBOVCEM - možnost řádné dopravní obslužnosti, napojení na veškerou nezbytnou inženýrskou infrastrukturu.
- 8) Navrhované řešení má současně významný rozměr veřejné prospěšnosti. Zprůchodnění pro veřejnost uzavřené zahrádkářské osady umožní občanům přímý přístup do rekreačně atraktivního údolí potoka Vrbovce po zpevněné a osvětlené komunikaci ze sídliště Bystrc, ulice Štouračova.
- 9) Navrhované řešení významně zlepší estetickou hodnotu lokality vytvořením přirozeného odstupu intenzivní vysokopodlažní obytné zástavby od nepříliš urbanisticky kvalitní zahrádkářské osady.
- 10) Řešení napraví majitelům zásah městské vysokopodlažní obytné zástavby do kvality využívání původní rekreační osady ze 70. let 20. století

Seznam majitelů a dotčených pozemků:

LV 500	1959/1, 1962/37, 1963/1, 1963/2 (stavba), 1964, 1965 (stavba)	Dalibor Janouš
LV 304	1966, 1967 (stavba)	Michaela Gallová
LV 305	1968, 1969 (stavba)	Futura Europe Est.
LV 301	1977/1, 1978 (stavba)	Jaroslava Traxlová
LV 306	1970	1/6 Michaela Gallová 1/6 Dalibor Janouš 1/3 Rita Hnilicová 1/3 Vlasta Štenclová
LV 358	1962/32, 1971, 1972 (stavba),	Vlasta Štenclová
LV 1681	1973/1, 1973/2, 1977/2, 1974 (stavba)	Rita Hnilicová
LV 10281	1975, 1976 (stavba)	Tomáš Polášek
LV 13163	7191/13, 7191/14, 7191/15, 7191/18, 7191/19	Dalibor Janouš a Ivana Janoušová

Urbanistická studie Šemberova – zastavovací studie

Problémový výkres, limity

Předmětné pozemky jsou obsluhné z projektované obslužné komunikace (modře), obslužná komunikace není limitována - neprochází těžce zastavitelným územím



<i>Revize</i>	<i>Popis revize</i>	<i>Datum revize</i>
---------------	---------------------	---------------------



AQUA PROCON s.r.o.

Projektová a inženýrská společnost
 Palackého tř. 12, 612 00 Brno
 tel.: +420 541 426 011
 E-mail: info@aquaprocon.cz
 www.aquaprocon.cz

<i>Vedoucí projektu</i>	Ing. Vlastislav Kolečkář
<i>Vedoucí dílčího projektu</i>	Ing. Lenka Urbánková
<i>Zodpovědný projektant</i>	Ing. Vlastislav Kolečkář
<i>Vypracoval</i>	Ing. Lenka Urbánková
<i>Kontroloval</i>	Ing. Jan Polášek

<i>Investor</i>	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.
<i>Objednatel</i>	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.

<i>Formát</i>	6×A4	<i>Měřítko</i>		<i>Stupeň</i>	STUDIE	<i>Datum</i>	09/2020	<i>Zakázkové číslo</i>	1551220-03
---------------	------	----------------	--	---------------	--------	--------------	---------	------------------------	-------------------

Projekt

IS RD NAD VRBOVCEM

Souprava

<i>Příloha</i>	TECHNICKÁ ZPRÁVA	<i>Číslo přílohy</i>	1	<i>Revize</i>	0
----------------	------------------	----------------------	---	---------------	---

1	Identifikační údaje	3
1.1	Údaje o stavbě	3
1.2	Údaje o žadateli	3
1.3	Údaje o zpracovateli dokumentace	3
2	Úvod	4
3	Účel studie	4
4	Vymezení zájmového území	4
5	Zhodnocení stávajícího stavu	4
6	Navržené řešení	5

1 Identifikační údaje

1.1 Údaje o stavbě

Projekt: **IS RD NAD VRBOVCEM**

Stát: Česká republika

Kraj: Jihomoravský kraj

Okres: Brno-město

Katastrální území: Bystřec

1.2 Údaje o žadateli

Investor: doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.
Rožná 172
592 52 Rožná

1.3 Údaje o zpracovateli dokumentace

Zhotovitel dokumentace: AQUA PROCON, s.r.o.
Palackého třída 12
612 00 Brno
Tel: 541 426 011, Fax: 541 426 012
IČO: 469 64 371

2 Úvod

Studie je zpracována na základě objednávky doc. Ing. Dalibora Janouše, CSc., který zastupuje majitele nemovitostí podél navrhované komunikace. Zadáním investora bylo navrhnout inženýrské sítě (vodovod, splaškovou kanalizaci, NN, VO a sdělovací kabely) v nově navrhované účelové komunikaci, která bude sloužit k příjezdu k plánovaným 8 RD.

3 Účel studie

Vypracování studie proveditelnosti bude sloužit jako podklad pro žádost na změnu územního plánu v řešené lokalitě.

4 Vymezení zájmového území

Lokalita je situována v JV části k.ú. Bystrc. Navrhovaná komunikace bude navazovat na ulici Štouračova a bude vedena na pozemcích města a na soukromých pozemcích investora a majitelů přilehlých nemovitostí.

5 Zhodnocení stávajícího stavu

V současné době existuje v zájmové lokalitě 8 chat, které chtějí jejich majitelé v budoucnu přestavět na RD. Řešená chatová oblast je v současné době částečně odkanalizována, je vyřešeno zásobování pitnou vodou a částečně zajištěno zásobování elektrickou energií. Z hlediska budoucího předpokládaného rozvoje lokality směřující k trvalému bydlení je však nutné vybudovat v podstatě novou komunikaci a část IS kompletně zrekonstruovat a upravit do stavu, odpovídajícímu aktuálním požadavkům příslušných norem.

Splašková kanalizace

Odvedení splaškových odpadních vod od dvou (p.č. 1972 a p.č. 1974) ze stávajících sedmi chat je vyřešeno sdruženou domovní přípojkou, napojenou na veřejnou splaškovou kanalizaci v místě parcely 1923/7. Přípojka je ukončena šachtou na pozemku investorů akce. Výškové i situativní parametry stávající sdružené kanalizační přípojky umožní budoucí prodloužení této přípojky i k dalším chatám.

Tento stav považuje investor za vyhovující, bez nutnosti do něj jakkoliv zasahovat. Provozování stávající sdružené kanalizační přípojky bude i v budoucnu v režii investora.

Chaty nenapojené ve stávajícím stavu na kanalizaci řeší likvidaci splaškových vod jímkami na vyvážení.

Vodovod

Stávající rozvod je v současné době řešen jako přípojka na vodovodní řad v ulici Štouračové, kde je osazena vodoměrná šachta pro celou řešenou lokalitu.

Požární vodovod není v současné době v lokalitě řešen.

Vedení NN

Kabely NN jsou v současné době přivedeny ke všem jednotlivým chatám v řešené lokalitě, pouze nemovitosti parc.č. 1963/2 a 1969 jsou dočasně odpojeny.

Veřejné osvětlení

Není v současné chvíli v lokalitě řešeno.

Sdělovací kabely

Rozvod sdělovacích kabelů není v současné době v lokalitě řešen.

6 Navržené řešení

Projekt nové účelové komunikace zpracovává firma IKA Brno projektant Ing. Milan Šamánek a součástí návrhu komunikace je i vyřešení odvodu dešťových vod z plochy komunikace.

Splašková kanalizace

Odvedení splaškových odpadních vod bude řešeno pouze prodloužením stávající sdržené přípojky o cca 20,0 m a napojením zbývajících nemovitostí na tuto přípojku. Prodloužení přípojky bude vedeno v ose navržené komunikace. Napojení nemovitostí se předpokládá gravitačně, pouze napojení nemovitost parc. č. 1967 se předpokládá čerpáním splaškových vod.

Vodovod

Přívod pitné vody bude řešen společně s požární vodou a to vybudováním nového vodovodního řadu v řešené komunikaci a zrušením stávající vodovodní přípojky.

Vodovod bude navržen jako prodloužení stávajícího vodovodu LT DN 100 v ul. Štouračova na jehož konci dojde ke zrušení stávajícího hydrantu. Navrhované prodloužení vodovodu bude vedeno v ose komunikace a ukončeno bude přibližně na rozhraní parcel 1964 a 1971, kde bude osazen koncový požární hydrant.

Prodloužení vodovodního řadu LT DN 100 v délce cca 80,0 m.

Vedení NN

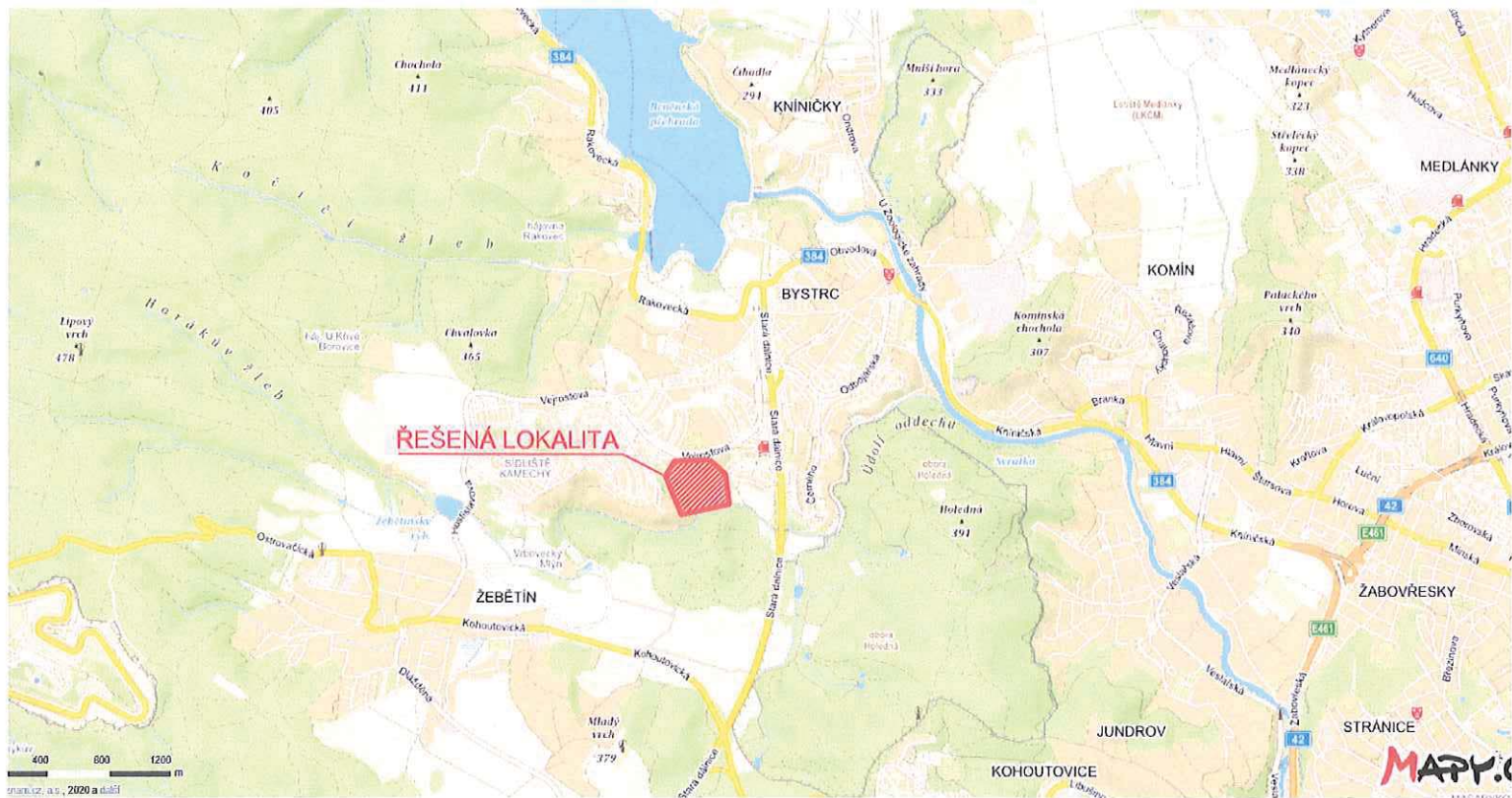
Stávající kabel NN, který propojuje pojistkové rozpojovací skříně ozn. PRIS, ze kterých jsou vedeny přípojky NN ke stávajícím objektům a který je v majetku firmy E.ON je v současné době veden přes soukromý pozemek. Z tohoto důvodu bude kabel v tomto úseku přeložen do volného pásu vedle navrhované komunikace. Přeložku provede vlastník na základě žádosti, kterou podá investor.

Veřejné osvětlení

Podél nové komunikace je navrženo veřejné osvětlení pomocí sadových stožárů l=6m a LED svítidel. Stožáry budou osazeny s roztečí cca 25m a propojeny kabelem CYKY-J 4x16mm², který bude veden ze stávajícího koncového sloupu VO na ul. Štouračova. Stožáry budou osazeny min. 0,6m od obrubníku komunikace.

Sdělovací kabely

V souběhu s kabelem VO bude uložena trubka HDPE 40, případně svazek trubiček pro budoucí optické slaboproudé rozvody.



<i>Revize</i>	<i>Popis revize</i>	<i>Datum revize</i>



AQUA PROCON s.r.o.
 Projektová a inženýrská společnost
 Palackého tř. 12, 612 00 Brno
 tel.: +420 541 426 011
 E-mail: info@aquaprocon.cz
 www.aquaprocon.cz

<i>Vedoucí projektu</i>	Ing. Vlastislav Kolečkář
<i>Vedoucí dílčího projektu</i>	Ing. Lenka Urbánková
<i>Zodpovědný projektant</i>	Ing. Vlastislav Kolečkář
<i>Vypracoval</i>	Ing. Lenka Urbánková
<i>Kontroloval</i>	Ing. Jan Polášek

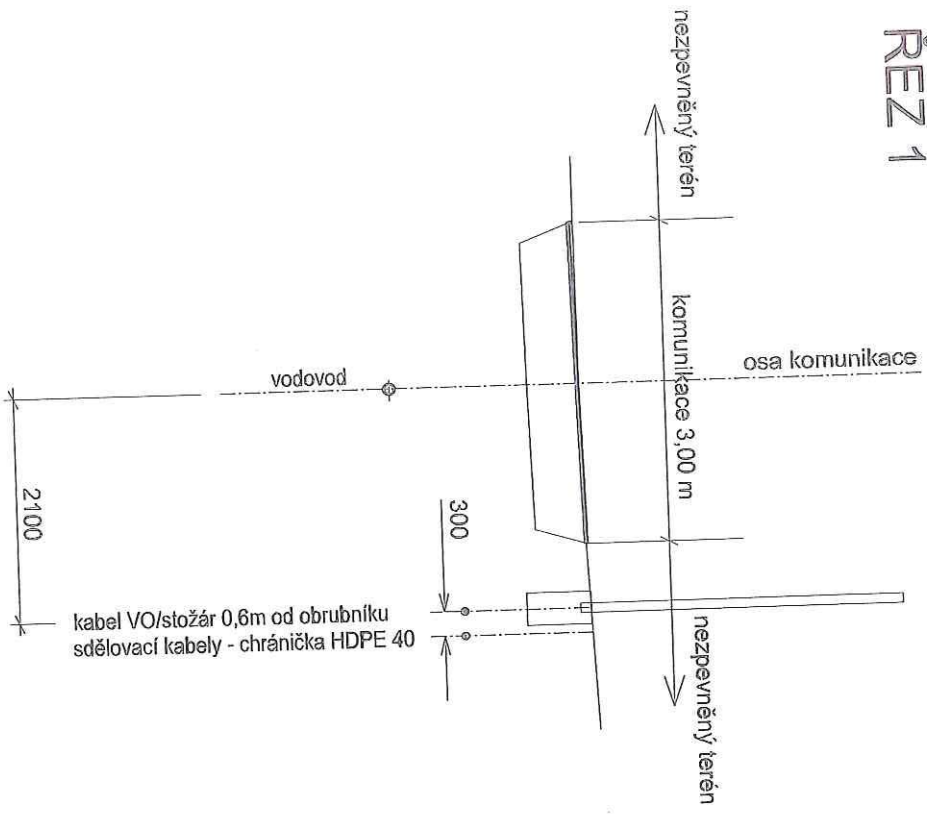
<i>Investor</i>	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.
<i>Objednatel</i>	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.

<i>Formát</i>	1A4	<i>Měřítko</i>		<i>Stupeň</i>	STUDIE	<i>Datum</i>	09/2020	<i>Zakázkové číslo</i>	1551220-03
---------------	-----	----------------	--	---------------	--------	--------------	---------	------------------------	------------

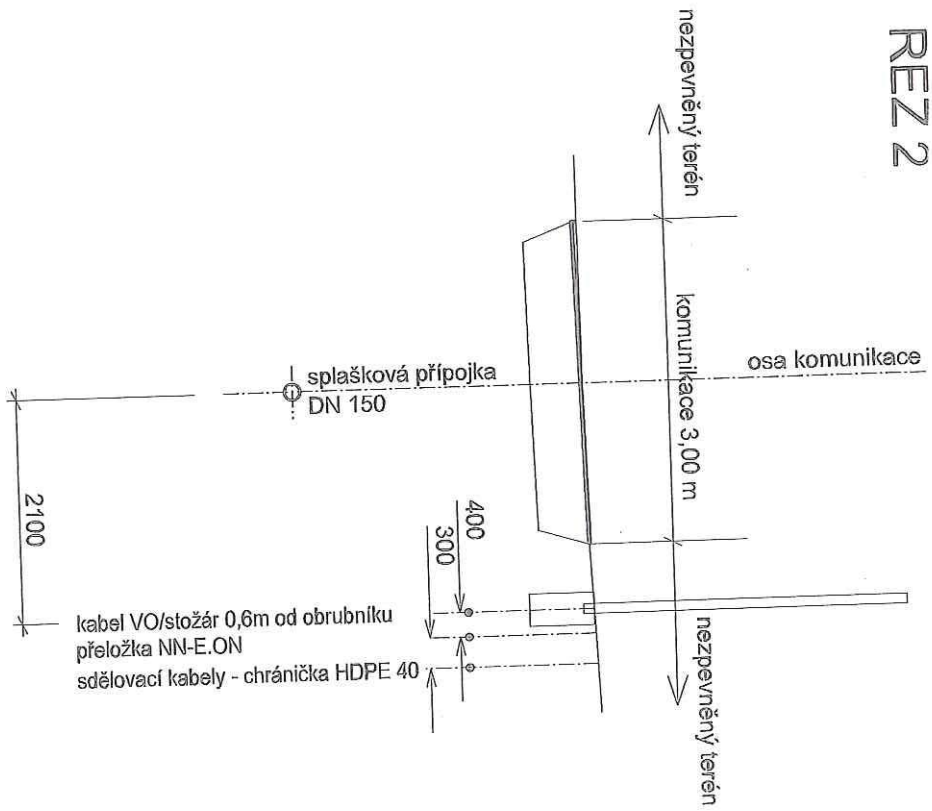
<i>Projekt</i>	IS RD NAD VRBOVCEM		
	<i>Souprava</i>		

<i>Příloha</i>	SITUACE ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	<i>Číslo přílohy</i>	2	<i>Revize</i>	0
----------------	------------------------	----------------------	---	---------------	---

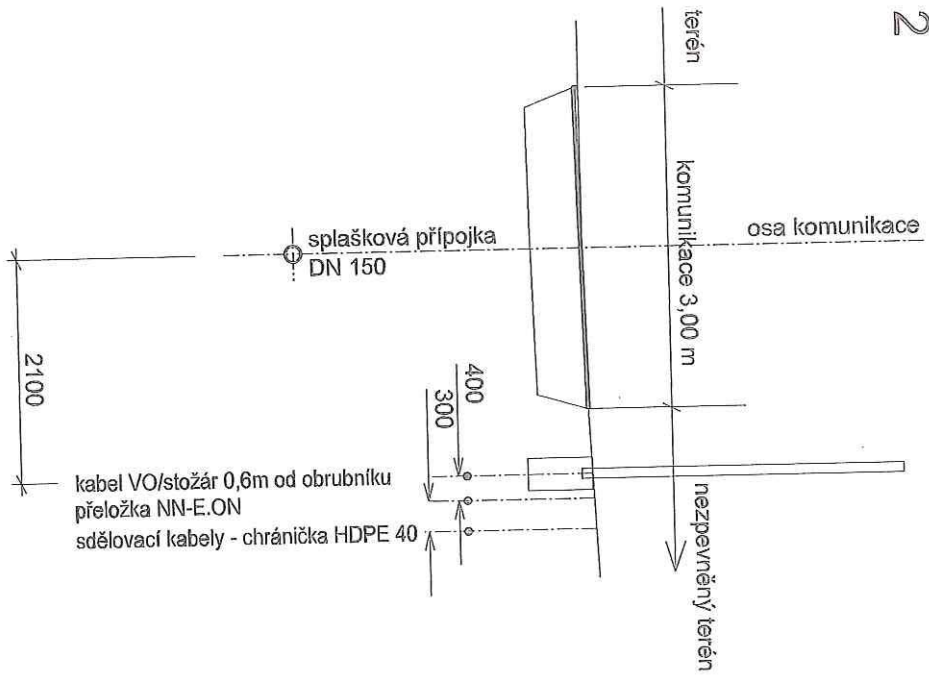
ŘEZ 1



ŘEZ 2



Revize	
Vedoucí	
Vedoucí	
Zodpovědný	
Výpracoval	
Kontrola	
Investor	
Objednatel	
Projekt	
Příloha	



Revize	Popis revize	Datum revize
--------	--------------	--------------



AQUA PROCON s.r.o.
 Projektová a inženýrská společnost
 Palackého tř. 12, 612 00 Brno
 tel.: +420 541 426 011
 E-mail: info@aquaprocon.cz
 www.aquaprocon.cz

Vedoucí projektu	Ing. Vlastislav Kolečkář
Vedoucí dílčího projektu	Ing. Lenka Urbánková
Zodpovědný projektant	Ing. Vlastislav Kolečkář
Vypracoval	Ing. Lenka Urbánková
Kontroloval	Ing. Jan Poláček

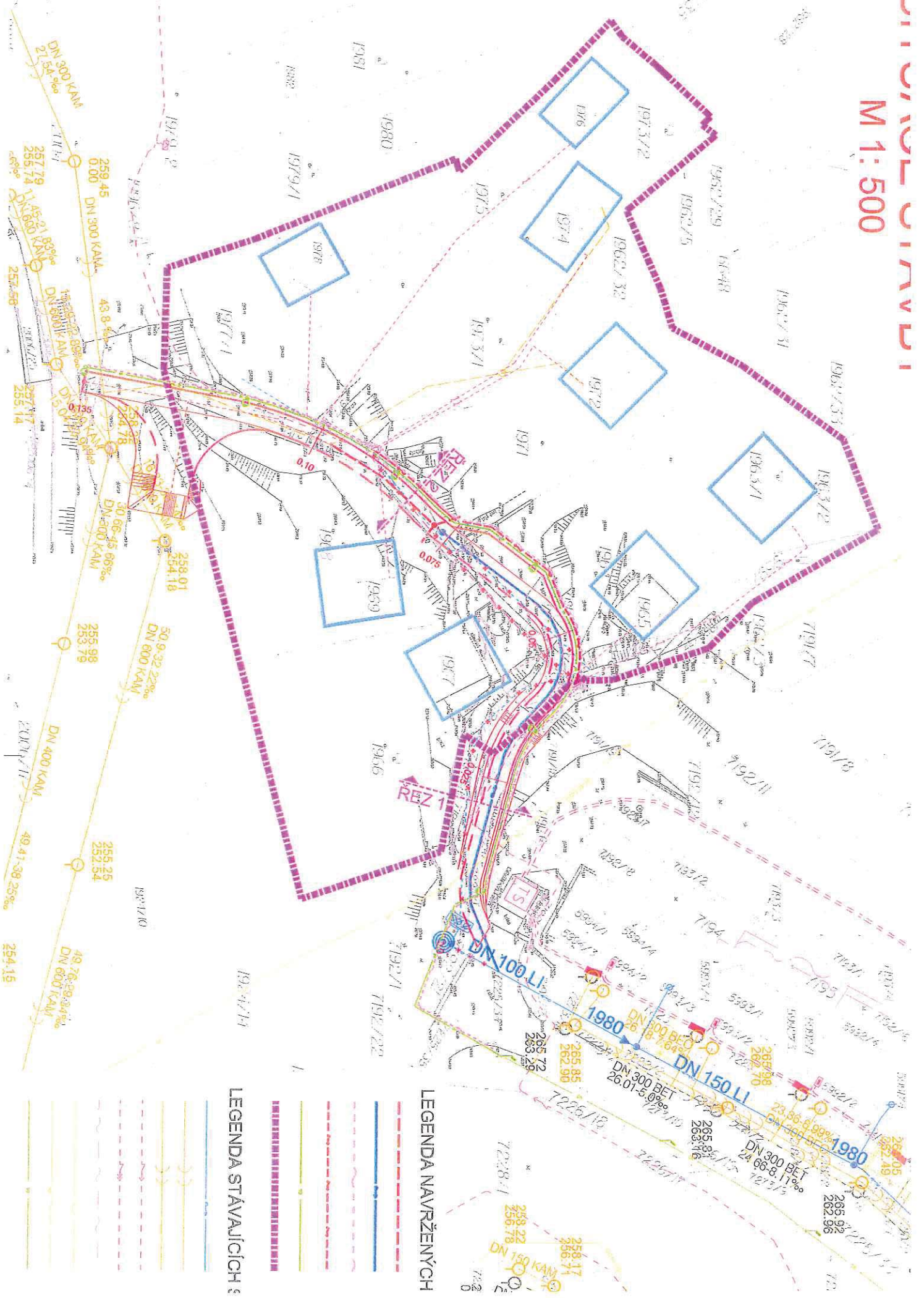
Investor	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.
Objednatel	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.
Formát	3A4
Měřítko	Měřítko
Stupeň	STUDIE
Datum	09/2020
Základová číslo	1551220-0

IS RD NAD VRBOVCEM







Priloha	SCHÉMA PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ IS	Číslo přílohy	4	Reviz	0
---------	-----------------------------------	---------------	---	-------	---











PROJEKT OHLAVÍ

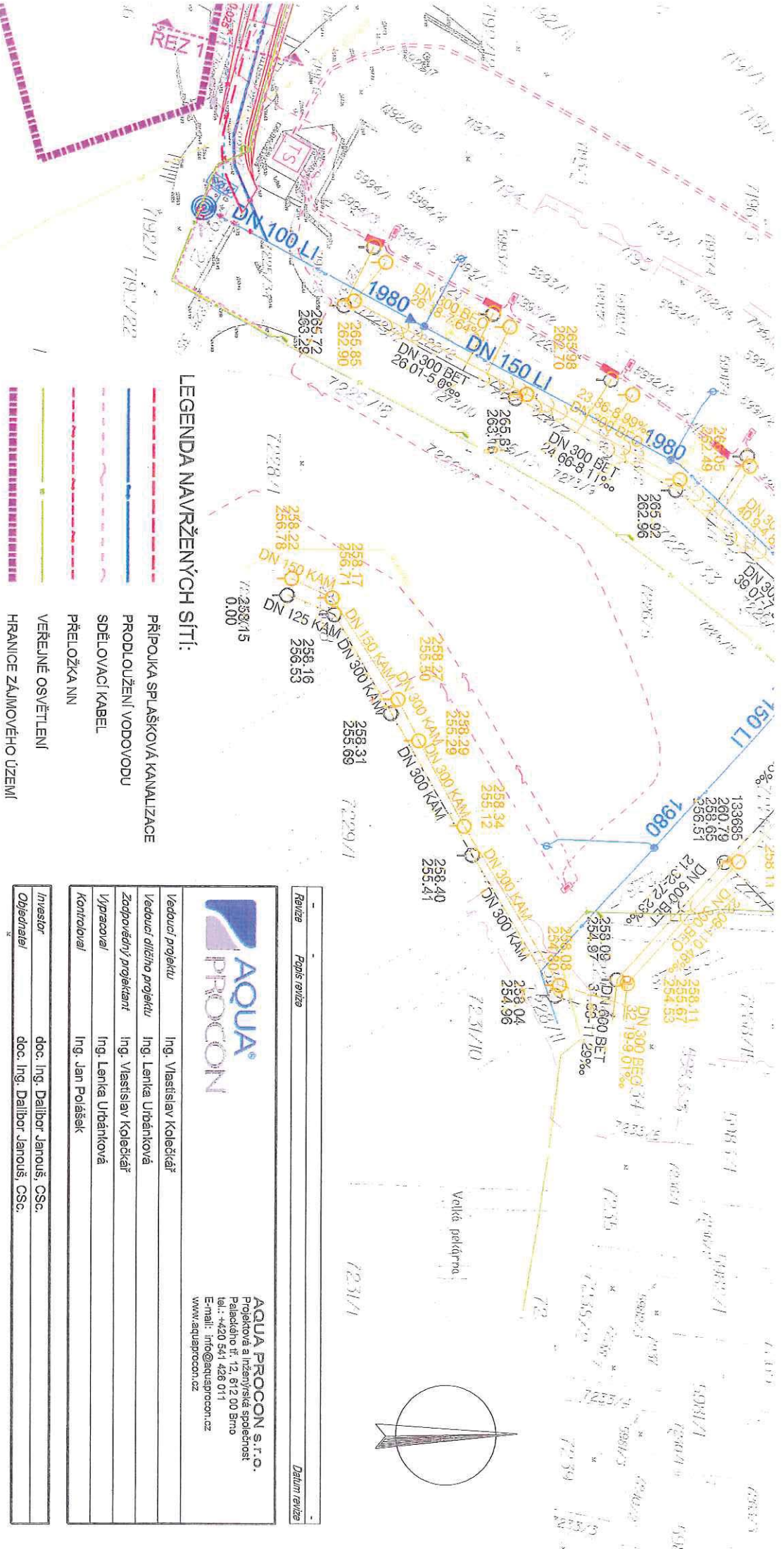
M 1:500



LEGENDA STÁVAJÍCÍCH

-  —
-  —
-  —
-  —
-  —
-  —

-  —
-  —
-  —
-  —
-  —
-  —
-  —
-  —
-  —
-  —



LEGENDA NAVRŽENÝCH SÍTÍ:

- PŘÍPOJKA SPLAŠKOVÁ KANALIZACE
- PRODLOUŽENÍ VODOVODU
- SDĚLOVACÍ KABEL
- PŘELOŽKA NN
- VĚŘEJNÉ OSVĚTLENÍ
- HRANICE ZAJÍMOVĚHO ÚZEMÍ

LEGENDA STÁVAJÍCÍCH SÍTÍ:

- VODOVOD
- SPLAŠKOVÁ KANALIZACE
- DEŠŤOVÁ KANALIZACE
- VEDENÍ NN PODZEMNÍ
- VEDENÍ VN NADZEMNÍ
- SDĚLOVACÍ KABEL - PODZEMNÍ
- PLYNOVOD NTL
- PLYNOVOD VTL
- KABEL VO

Revize	Popis revize	Datum revize



AQUA PROCON s.r.o.
 Projektová a inženýrská společnost
 Palackého tř. 12, 612 00 Brno
 tel.: +420 541 426 011
 E-mail: info@aquaprocon.cz
 www.aquaprocon.cz

Vedoucí projektu	Ing. Vlastislav Koleščík
Vedoucí dílčího projektu	Ing. Lenka Urbánková
Zodpovědný projektant	Ing. Vlastislav Koleščík
Výpracoval	Ing. Lenka Urbánková
Kontroloval	Ing. Jan Poláček

Investor	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSC.
Objednatel	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSC.

Formát	3A4	Měřítko	1: 500	Stupeň	STUDIE	Datum	09/2020	Začíslovací číslo	155-1220-03
--------	-----	---------	--------	--------	--------	-------	---------	-------------------	-------------

PROJEKT I.S RD NAD VRBOVCEMI

Průběh	SITUACE	Číslo průběhy	3	Suprava	Revize	0
--------	---------	---------------	---	---------	--------	---

MMB/0301962/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky podatele v k.ú. Bystrc jsou dle platného ÚPmB součástí stabilizované nestavební - volné plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF. Plocha zahrádek je v návrhu nového ÚPmB vymezena jako stabilizovaná plocha zahrádek, což je v souladu s projednaným konceptem ÚPmB a v souladu se schváleným (dle §30 odst.6 stavebního zákona) územně plánovacím podkladem Územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna, atelier ERA, 2018, která byla schválena dne 26.09.2018 jako územně plánovací podklad pro nový ÚPmB a případné změny ÚPmB a je evidovaná v iLAS: 55587404.

Podatel požaduje v předmětné lokalitě, společně s dalšími podateli v lokalitě, vymezení plochy bydlení B v rozsahu doložené prověřovací zastavovací studie a doloženého návrhu reálnosti obsluhy pozemků dopravní a technickou infrastrukturou.

Zpracovatel při zpracování Návrhu nového ÚPmB vycházel z platného ÚPmB, Konceptu nového ÚPmB, Pokynů pro zpracování Návrhu územního plánu města Brna, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, a dalších aktuálních podkladů, např. ÚS Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna. Zpracovatel posoudil a vyhodnotil, že předmětná zahrádkářská lokalita není v současné chvíli vhodná pro převod na plochu bydlení. Proto je předmětná lokalita v Návrhu nového ÚPmB navržena jako stabilizovaná plocha zahrádek I.

Podatelem předložená prověřovací zastavovací studie a návrh reálnosti obsluhy pozemků nejsou evidovány v evidenci územně plánovací činnosti v ČR (iLAS, iKAS), tedy nejsou ani závazným, ani neopominutelným podkladem pro Návrh nového ÚPmB.

Jedním z cílů územního plánování je zajistit udržitelný rozvoj území, tudíž vyvážený rozvoj všech složek. V tomto případě bydlení i rekreace obyvatel, a to i s ohledem na připravenost území. Návrh nového ÚPmB počítá s dostatečným rozšířením funkce bydlení v rámci návrhových ploch pro bydlení B a ploch smíšených obytných C, tam, kde jsou již vytvořeny vhodnější podmínky (např. dostatečná stávající technická a dopravní infrastruktura). Potenciál těchto ploch činí zhruba 166 tisíc obyvatel. Komplexně je celá tato problematika, včetně problematiky suburbanizace, zpracována a odůvodněna v návrhu nového ÚPmB v textové části odůvodnění v kapitole 9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 29.06.2020
Č.j. MMB: 0301968
PHI:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7539

NÁMITKA / PŘÍPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh ÚP

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení / Název společnosti	FUTURA EUROPE EST s.r.o., zastoupená Ladislavou Vrbasovou, jednatelem
Datum narození/ Identifikační číslo	IČ 60698501
Trvalé bydliště/sídlo	Antonínská 555/8, 602 00 Brno
Jsem –nejsem*) občan města Brna	Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Bystrc (611778), LV 305

Upřesnění obsahu námítky/přípomínky

<input checked="" type="checkbox"/> K textové části	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části	<input type="checkbox"/> K procesu pořizování
Městská část	Brno – Bystrc	
Katastrální území	Bystrc	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	parc č. 1968, 1969 součástí pozemku je stavba; zahrádkářská osada na konci ulice Štouračova	

Text námítky/přípomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:

- ano
 ne

Námítka proti nevyužití prověřeného potenciálu územního rozvoje města v lokalitě zahrádkářské osady na konci ulice Štouračova a návrh na změnu vymezení ploch zahrádek (I) na plochu bydlení (B) a doplnění karty lokality v textové části návrhu územního plánu dle Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem (viz příloha).

Odůvodnění:

Lokalita je zahrnuta do zastavěného území města vymezeného k 1. 1. 2019 a přímo navazuje na plochy obytného souboru při ul. Štouračova (B/v5). Lokalita je dlouhodobě připravována ke změně ÚP na funkci bydlení v rodinných domech jak z hlediska urbanistických, tak i majetkových vztahů (viz příloha Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem).

Vzhledem k tomu, že je lokalita již nyní přímo napojena na dopravní a technickou infrastrukturu obytného souboru ul. Štouračova, nebrání nic změně využití pozemků pro vymezení zastavitelné plochy a využití takto nabízeného územního potenciálu pro územní rozvoj.

Příloha: Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem

V BRNE dne 29.6.2020

Podpis: **futura** EUROPE EST s.r.o.
Antonínská 8, 602 00 Brno
tel. 541 240 645, IČO 606 98 501 *Ladislava Vrbasová*

*nehodící se škrtněte

Prověřovací zastavovací studie RD Nad Vrbovcem, Brno – Bystrc

INVESTOR

Sdružení vlastníků pozemků v chatové osadě Nad Vrbovcem

Michaela Gallová, Foltýnova 1003/11, 635 00 Brno

Rira Hnilicová, Bystrc č.ev. 1205, 635 00 Brno

Jaroslava Traxlová, Opálkova 751/3, 635 00 Brno

FUTURA EUROPE EST s.r.o., Antonínská 555/8, 602 00 Brno

Tomáš Polášek, Vachova 46/4, 602 00 Brno

Vlasta Štenclová, Foltýnova 1011/27, 635 00 Brno

Doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc., Rožná 172, 592 52 Rožná

INVESTIČNÍ ZÁMĚR

Výstavba 8 rodinných domů na pozemcích vlastníků pozemků, včetně účelové komunikace napojené na ul. Štouračovu, včetně kompletní technické infrastruktury napojené na technickou infrastrukturu obytného souboru ul. Štouračova

Obsah

Seznam pozemků

Situace (výkres 2)

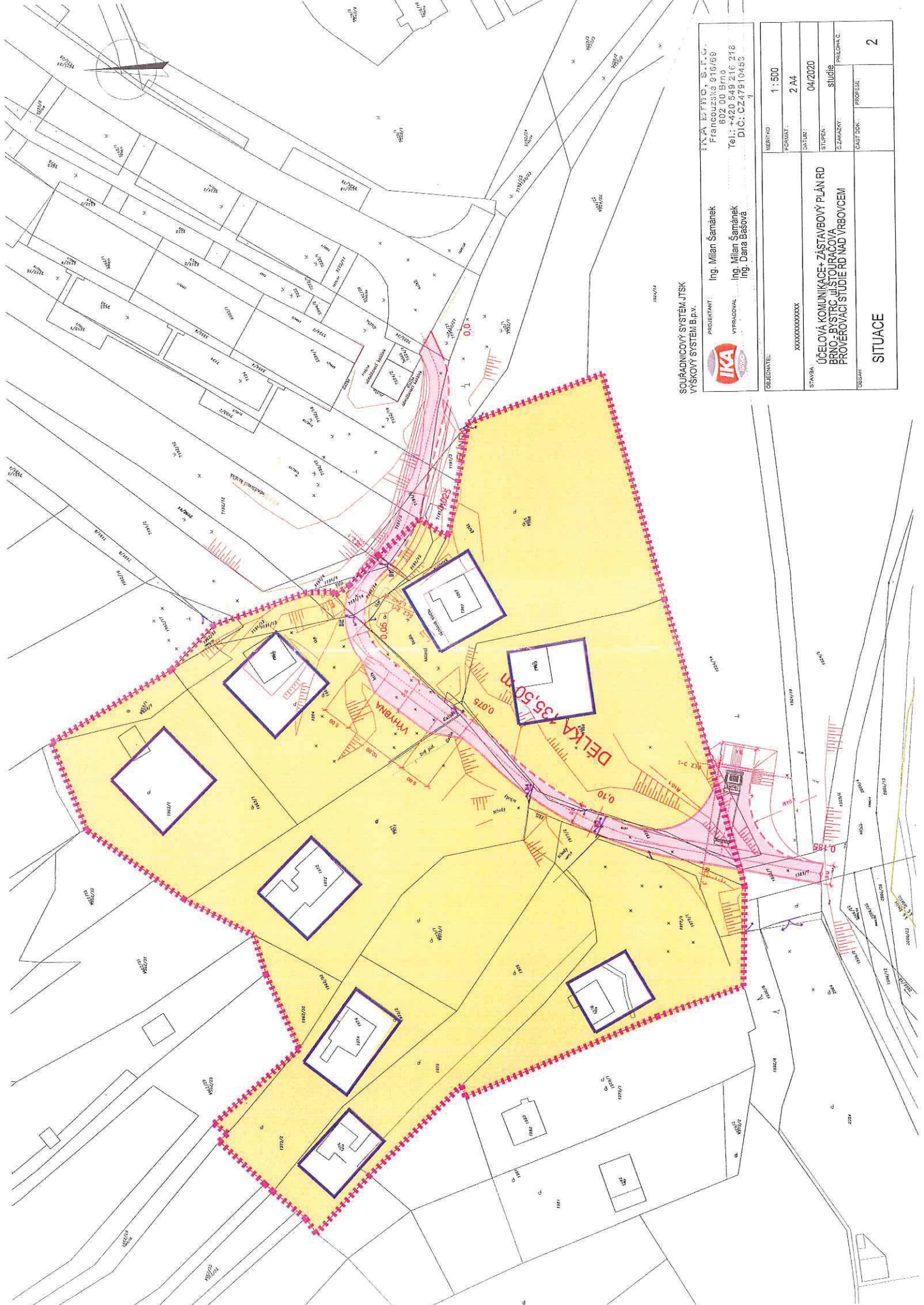
Příčné řezy 1, 2 (výkres 3.1)

Příčné řezy obratiště (výkres 3.2)

Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem

Seznam pozemků

LV 500	1959/1, 1962/37, 1963/1, 1963/2 (stavba), 1964, 1965 (stavba)	Dalibor Janouš
LV 304	1966, 1967 (stavba)	Michaela Gallová
LV 305	1968, 1969 (stavba)	Futura Europe Est.
LV 301	1977/1, 1978 (stavba)	Jaroslava Traxlová
LV 306	1970	1/6 Michaela Gallová 1/6 Dalibor Janouš 1/3 Rita Hnilicová 1/3 Vlasta Štenclová
LV 358	1962/32, 1971, 1972 (stavba),	Vlasta Štenclová
LV 1681	1973/1, 1973/2, 1977/2, 1974 (stavba)	Rita Hnilicová
LV 10281	1975, 1976 (stavba)	Tomáš Polášek
LV 13163	7191/13, 7191/14, 7191/15, 7191/18, 7191/19	Dalibor Janouš a Ivana Janoušová



SOUŘADNICOVÝ SYSTÉM JTSK
 VÝŠKOVÝ SYSTÉM B.p.v.

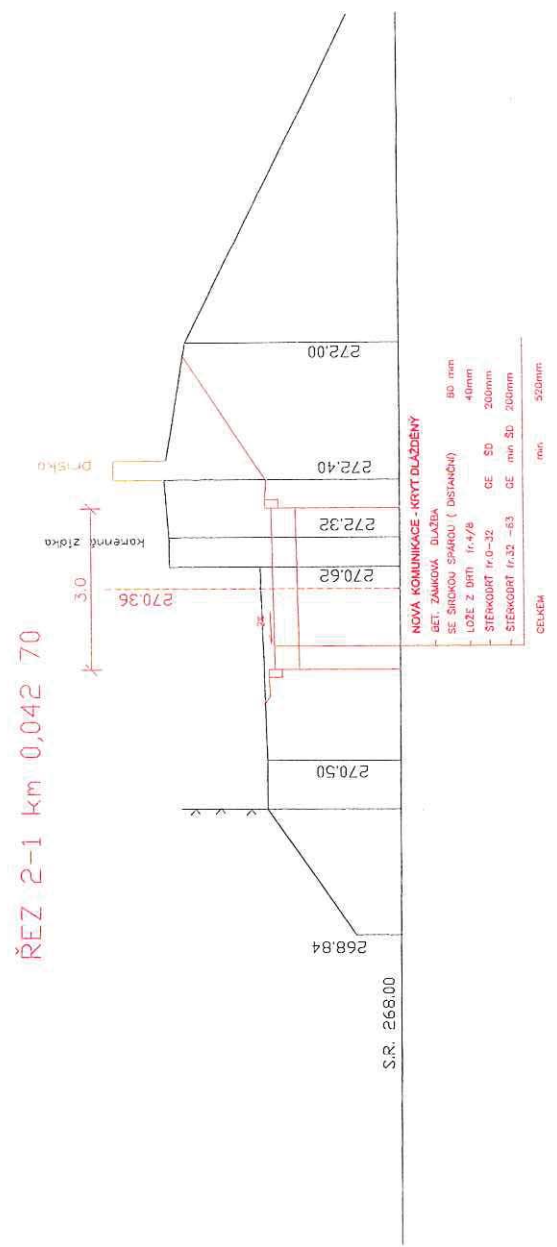
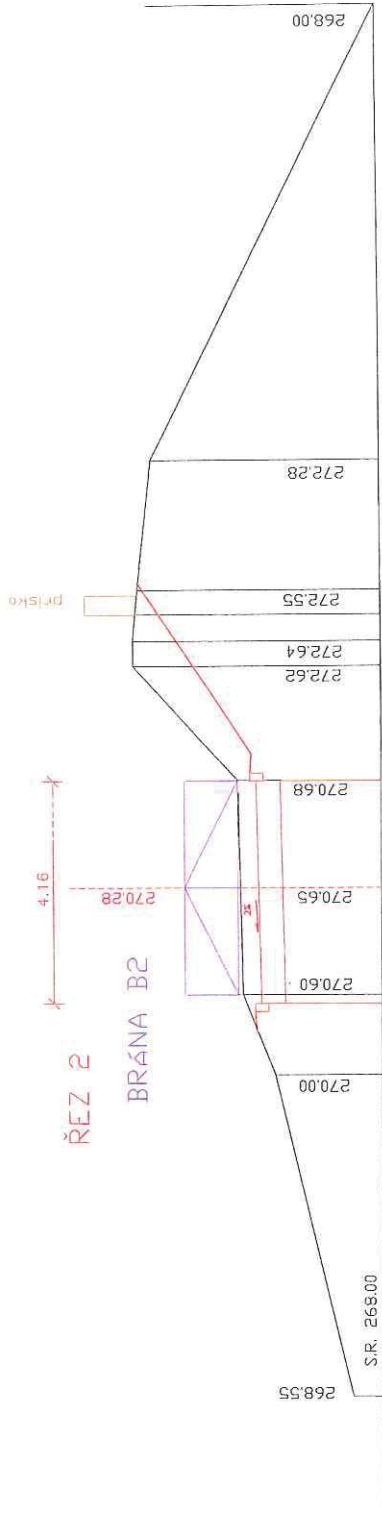
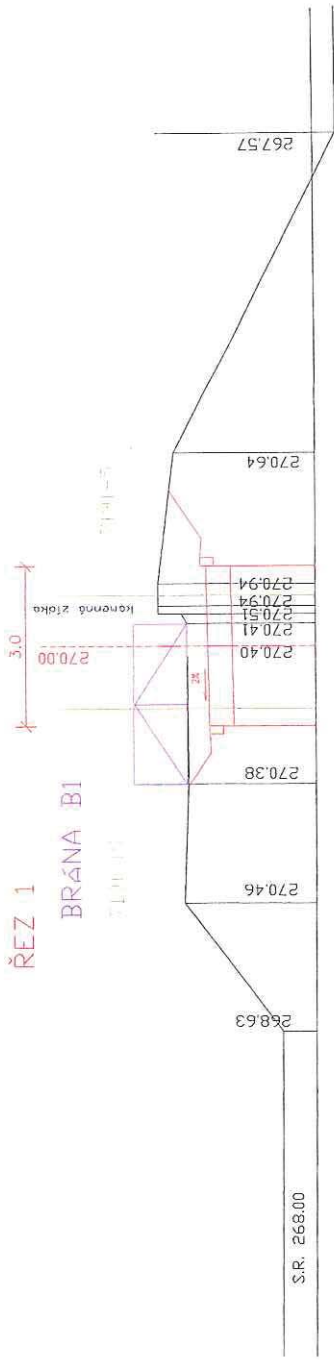


PROJEKTANT: Ing. Milan Šamánek
 VYPRACOVAV: Ing. Dana Bašová

IK A, s.r.o., s.r.l.c.
 Francouzská 916/69
 602 00 Brno
 Tel.: +420 549 216 218
 DIČ: CZ47910463

OBJEDNATEL	MĚŘITVO	1:500
STAVBA	FORMÁT	A4
XXXXXXXXXXXXXX	DATA	04/2020
ÚČELOVÁ KOMUNIKACE + ZÁSTAVBOVÝ PLÁN RD	STUPĚŇ	STUDIE
BRNO - BYSTRIC U ŠTOURÁČOVA	Č. ZAKAZKY	PROJEKCE
PROJEKČNÍ STUDIE RD NAD VRBOVCEM	Č. PRÁČKY	2

SITUACE



SOURADNICOVÝ SYSTÉM JTSK
VÝŠKOVÝ SYSTÉM B.p.v.

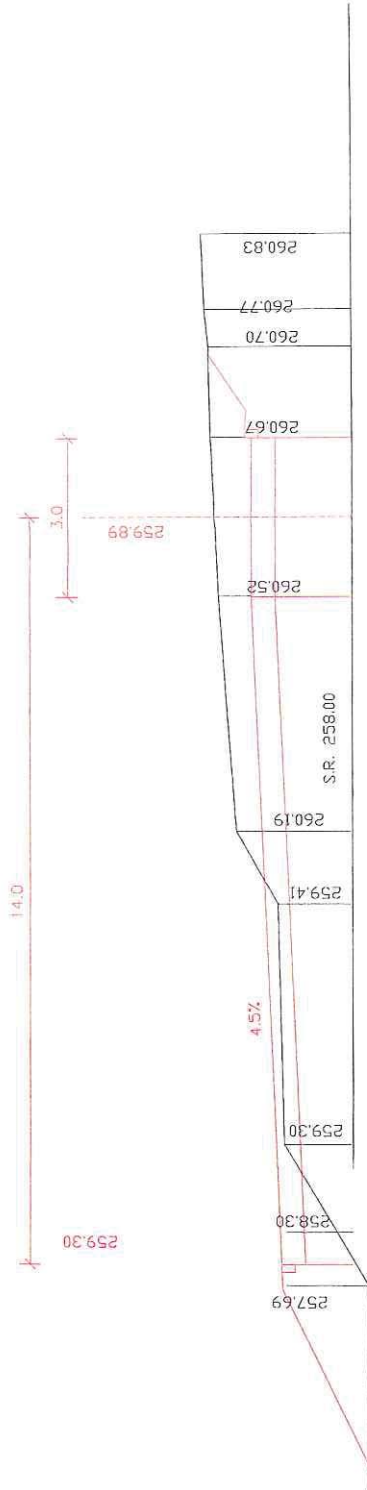


PROJEKTANT: Ing. Milan Samánek
VYPRACOVAL: Ing. Milan Samánek
Ing. Dana Bešová

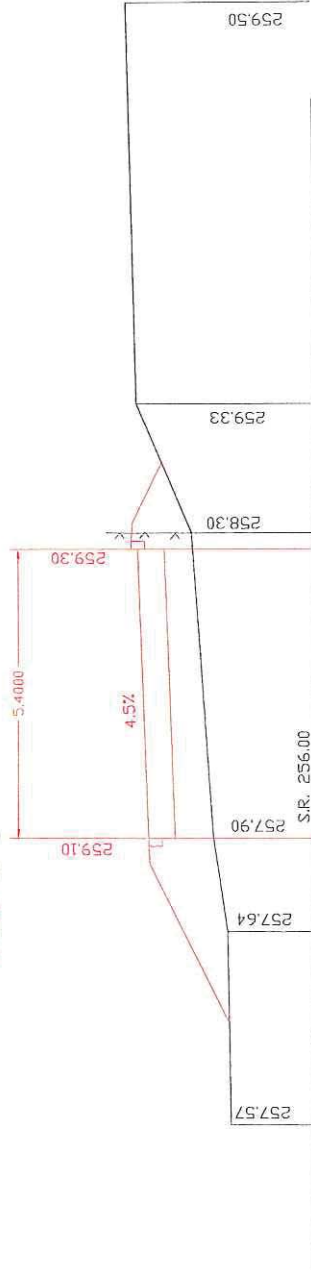
IK A, s.r.o., s.t.o.
Francouzská 916/69
602 00 Brno
Tel.: +420 549 216 218
DIČ: CZ47910453

OBJEDNATEL: XXXXXXXXXXXXX	HEŘTIK: 1:100
STAVBA: ÚČELOVÁ KOMUNIKACE+ZÁSTAVBOVÝ PLÁN RD BRNO-BYSTRC,JIŠTOURACOVA PROVEROVACI STUDIE RD NAD VRBOVCEM	FORMAT: 2 A4
DISK: PRŮČNÉ ŘEZY 1,2	DATA: 04/2020
	STUPEŇ: STUDIE
	Č. ZAKAZKY: PRŮJESE
	PRŮJHAČ: 3.1

ŘEZ 3



ŘEZ 3-1



SOUŘADNICOVÝ SYSTÉM JTSK
VÝŠKOVÝ SYSTÉM B.P.V.



PROJEKTANT:
Ing. Milan Šamánek
VYPRACOVAL:
Ing. Milan Šamánek
Ing. Dana Bešová

iKA Brno, s.r.o.
Francouzská 916/69
602 00 Brno
Tel.: +420 549 216 216
DIČ: CZ47910463

OBLEBNÁ TEL:

MĚŘITKO: 1:100

FORMÁT: 2 A4

DATA: 04/2020

STUPEŇ: STUDIO

ČÍSLO ČIŠKY: PRŮPLÁNČ.

ČÍSLO DOK.: PRŮPŘEŠ.

3.2

STANBA: ÚČELOVÁ KOMUNIKACE+ ZÁSTAVBOVÝ PLÁN RD
BRNO-BYSTRČ JIHLSTOURAČOVÁ
PROJEKČNÍ STUDIJE RD NAD VŘOVCEM

OBŠAH: PŘÍČNÉ ŘEZY OBRATÍŠTĚ

Dotaz: 9. 06. 2020
PŘÍLOHA

Č.j. MMB:

MMB 0301968 / 2020

NÁMITKA / PŘÍPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Návrh ÚP	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti		FUTURA EUROPE EST s.r.o., zastoupená Ladislavou Vrbasovou, jednatelem	
Datum narození/ Identifikační číslo		IČ 60698501	
Trvalé bydliště/sídlo		Antonínská 555/8, 602 00 Brno	
Jsem nejsem ^{*)} občan města Brna		Jsem - nejsem ^{*)} vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území Bystře (611778), LV 305	
Upřesnění obsahu námítky/přípomínky			
<input type="checkbox"/> K textové části		<input type="checkbox"/> Ke grafické části	
<input type="checkbox"/> K procesu pořizování			
Městská část		Brno – Bystře	
Katastrální území		Bystře	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		pare č. 1968, 1969 součástí pozemku je stavba; zahrádkářská osada na konci ulice Štouračova	
Text námítky/přípomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy:			
<input type="checkbox"/> ano			
<input type="checkbox"/> ne			
<p>Námítka proti nevyužití prověřeného potenciálu územního rozvoje města v lokalitě zahrádkářské osady na konci ulice Štouračova a návrh na změnu vymezení ploch zahrádek (I) na plochu bydlení (B) a doplnění karty lokality v textové části návrhu územního plánu dle Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem (viz příloha).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Lokalita je zahrnuta do zastavěného území města vymezeného k 1. 1. 2019 a přímo navazuje na plochy obytného souboru při ul. Štouračova (B/v5). Lokalita je dlouhodobě připravována ke změně ÚP na funkci bydlení v rodinných domech jak z hlediska urbanistických, tak i majetkových vztahů (viz příloha Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem).</p> <p>Vzhledem k tomu, že je lokalita již nyní přímo napojena na dopravní a technickou infrastrukturu obytného souboru ul. Štouračova, nebrání nic změně využití pozemků pro vymezení zastavitelné plochy a využití takto nabízeného územního potenciálu pro územní rozvoj.</p> <p>Příloha: Prověřovací zastavovací studie – RD Nad Vrbovcem</p>			
v <u>BRNĚ</u> dne <u>29.6.2020</u>		Podpis:	
		<p>futura EUROPE EST s.r.o. Antonínská 8, 602 00 Brno tel. 541 240 845 IČO 606 98 501</p> <p><i>Ladislava Vrbasová</i></p>	

**) nelohdící se škrtněte*

Koncepčnost námítky k Návrhu ÚP proti nevyužití prověřeného potenciálu územního rozvoje města v lokalitě nad ulicí Štouračova, MČ Brno-Bystrc, návrh na změnu vymezení ploch zahrádek (I) na plochu bydlení (B) - doloženo prověřovací studií

Návrh je koncepční:

- 1) Lokalita je zahrnuta do zastavěného území města vymezeného k 1. 1. 2019
- 2) Lokalita přímo navazuje na plochy obytného souboru při ul. Štouračova (B/v5)
- 3) **Záměr efektivně využívá vymezenou zastavitelnou plochu v daném území, která je nepříliš rozsáhlá (cca 0,7 ha pro 7 RD). Je zcela v souladu s Urbanistickou studií Šemberova – zastavovací studie, splňuje podmínky zástavby, limity studie a je zřetelně vylíšena od těžko zastavitelné plochy. To znamená, že dané zastavitelné území bude plně efektivně a koncepčně využito a není precedentem pro následné požadavky na další rozšiřování.**
- 4) Majetkové vztahy jsou vypořádány
- 5) Lokalita je přímo napojena na dopravní a technickou infrastrukturu obytného souboru ul. Štouračova
- 6) Lokalita je zasíťována (voda, kanalizace, elektřina)
- 7) Bezproblémovost je doložena prověřovací studií IS RD NAD VRBOVCEM - možnost řádné dopravní obslužnosti, napojení na veškerou nezbytnou inženýrskou infrastrukturu.
- 8) Navrhované řešení má současně významný rozměr veřejné prospěšnosti. Zprůchodnění pro veřejnost uzavřené zahrádkářské osady umožní občanům přímý přístup do rekreačně atraktivního údolí potoka Vrbovce po zpevněné a osvětlené komunikaci ze sídliště Bystrc, ulice Štouračova.
- 9) Navrhované řešení významně zlepší estetickou hodnotu lokality vytvořením přirozeného odstupu intenzivní vysokopodlažní obytné zástavby od nepříliš urbanisticky kvalitní zahrádkářské osady.
- 10) Řešení napraví majitelům zásah městské vysokopodlažní obytné zástavby do kvality využívání původní rekreační osady ze 70. let 20. století

Seznam majitelů a dotčených pozemků:

LV 500	1959/1, 1962/37, 1963/1, 1963/2 (stavba), 1964, 1965 (stavba)	Dalibor Janouš
LV 304	1966, 1967 (stavba)	Michaela Gallová
LV 305	1968, 1969 (stavba)	Futura Europe Est.
LV 301	1977/1, 1978 (stavba)	Jaroslava Traxlová
LV 306	1970	1/6 Michaela Gallová 1/6 Dalibor Janouš 1/3 Rita Hnilicová 1/3 Vlasta Štenclová
LV 358	1962/32, 1971, 1972 (stavba),	Vlasta Štenclová
LV 1681	1973/1, 1973/2, 1977/2, 1974 (stavba)	Rita Hnilicová
LV 10281	1975, 1976 (stavba)	Tomáš Polášek
LV 13163	7191/13, 7191/14, 7191/15, 7191/18, 7191/19	Dalibor Janouš a Ivana Janoušová

Urbanistická studie Šemberova – zastavovací studie

Problémový výkres, limity

Předmětné pozemky jsou obsluhné z projektované obslužné komunikace (modře), obslužná komunikace není limitována - neprochází těžce zastavitelným územím



<i>Revize</i>	<i>Popis revize</i>	<i>Datum revize</i>
---------------	---------------------	---------------------



AQUA PROCON s.r.o.

Projektová a inženýrská společnost
 Palackého tř. 12, 612 00 Brno
 tel.: +420 541 426 011
 E-mail: info@aquaprocon.cz
 www.aquaprocon.cz

<i>Vedoucí projektu</i>	Ing. Vlastislav Kolečkář
<i>Vedoucí dílčího projektu</i>	Ing. Lenka Urbánková
<i>Zodpovědný projektant</i>	Ing. Vlastislav Kolečkář
<i>Vypracoval</i>	Ing. Lenka Urbánková
<i>Kontroloval</i>	Ing. Jan Polášek

<i>Investor</i>	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.
<i>Objednatel</i>	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.

<i>Formát</i>	6×A4	<i>Měřítko</i>		<i>Stupeň</i>	STUDIE	<i>Datum</i>	09/2020	<i>Zakázkové číslo</i>	1551220-03
---------------	------	----------------	--	---------------	--------	--------------	---------	------------------------	-------------------

Projekt

IS RD NAD VRBOVCEM

Souprava

<i>Příloha</i>	TECHNICKÁ ZPRÁVA	<i>Číslo přílohy</i>	1	<i>Revize</i>	0
----------------	------------------	----------------------	---	---------------	---

1	Identifikační údaje	3
1.1	Údaje o stavbě	3
1.2	Údaje o žadateli	3
1.3	Údaje o zpracovateli dokumentace	3
2	Úvod	4
3	Účel studie	4
4	Vymezení zájmového území	4
5	Zhodnocení stávajícího stavu	4
6	Navržené řešení	5

1 Identifikační údaje

1.1 Údaje o stavbě

Projekt: **IS RD NAD VRBOVCEM**

Stát: Česká republika

Kraj: Jihomoravský kraj

Okres: Brno-město

Katastrální území: Bystřec

1.2 Údaje o žadateli

Investor: doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.
Rožná 172
592 52 Rožná

1.3 Údaje o zpracovateli dokumentace

Zhotovitel dokumentace: AQUA PROCON, s.r.o.
Palackého třída 12
612 00 Brno
Tel: 541 426 011, Fax: 541 426 012
IČO: 469 64 371

2 Úvod

Studie je zpracována na základě objednávky doc. Ing. Dalibora Janouše, CSc., který zastupuje majitele nemovitostí podél navrhované komunikace. Zadáním investora bylo navrhnout inženýrské sítě (vodovod, splaškovou kanalizaci, NN, VO a sdělovací kabely) v nově navrhované účelové komunikaci, která bude sloužit k příjezdu k plánovaným 8 RD.

3 Účel studie

Vypracování studie proveditelnosti bude sloužit jako podklad pro žádost na změnu územního plánu v řešené lokalitě.

4 Vymezení zájmového území

Lokalita je situována v JV části k.ú. Bystrc. Navrhovaná komunikace bude navazovat na ulici Štouračova a bude vedena na pozemcích města a na soukromých pozemcích investora a majitelů přilehlých nemovitostí.

5 Zhodnocení stávajícího stavu

V současné době existuje v zájmové lokalitě 8 chat, které chtějí jejich majitelé v budoucnu přestavět na RD. Řešená chatová oblast je v současné době částečně odkanalizována, je vyřešeno zásobování pitnou vodou a částečně zajištěno zásobování elektrickou energií. Z hlediska budoucího předpokládaného rozvoje lokality směřující k trvalému bydlení je však nutné vybudovat v podstatě novou komunikaci a část IS kompletně zrekonstruovat a upravit do stavu, odpovídajícímu aktuálním požadavkům příslušných norem.

Splašková kanalizace

Odvedení splaškových odpadních vod od dvou (p.č. 1972 a p.č. 1974) ze stávajících sedmi chat je vyřešeno sdruženou domovní přípojkou, napojenou na veřejnou splaškovou kanalizaci v místě parcely 1923/7. Přípojka je ukončena šachtou na pozemku investorů akce. Výškové i situativní parametry stávající sdružené kanalizační přípojky umožní budoucí prodloužení této přípojky i k dalším chatám.

Tento stav považuje investor za vyhovující, bez nutnosti do něj jakkoliv zasahovat. Provozování stávající sdružené kanalizační přípojky bude i v budoucnu v režii investora.

Chaty nenapojené ve stávajícím stavu na kanalizaci řeší likvidaci splaškových vod jímkami na vyvážení.

Vodovod

Stávající rozvod je v současné době řešen jako přípojka na vodovodní řad v ulici Štouračové, kde je osazena vodoměrná šachta pro celou řešenou lokalitu.

Požární vodovod není v současné době v lokalitě řešen.

Vedení NN

Kabely NN jsou v současné době přivedeny ke všem jednotlivým chatám v řešené lokalitě, pouze nemovitosti parc.č. 1963/2 a 1969 jsou dočasně odpojeny.

Veřejné osvětlení

Není v současné chvíli v lokalitě řešeno.

Sdělovací kabely

Rozvod sdělovacích kabelů není v současné době v lokalitě řešen.

6 Navržené řešení

Projekt nové účelové komunikace zpracovává firma IKA Brno projektant Ing. Milan Šamánek a součástí návrhu komunikace je i vyřešení odvodu dešťových vod z plochy komunikace.

Splašková kanalizace

Odvedení splaškových odpadních vod bude řešeno pouze prodloužením stávající sdržené přípojky o cca 20,0 m a napojením zbývajících nemovitostí na tuto přípojku. Prodloužení přípojky bude vedeno v ose navržené komunikace. Napojení nemovitostí se předpokládá gravitačně, pouze napojení nemovitost parc. č. 1967 se předpokládá čerpáním splaškových vod.

Vodovod

Přívod pitné vody bude řešen společně s požární vodou a to vybudováním nového vodovodního řadu v řešené komunikaci a zrušením stávající vodovodní přípojky.

Vodovod bude navržen jako prodloužení stávajícího vodovodu LT DN 100 v ul. Štouračova na jehož konci dojde ke zrušení stávajícího hydrantu. Navrhované prodloužení vodovodu bude vedeno v ose komunikace a ukončeno bude přibližně na rozhraní parcel 1964 a 1971, kde bude osazen koncový požární hydrant.

Prodloužení vodovodního řadu LT DN 100 v délce cca 80,0 m.

Vedení NN

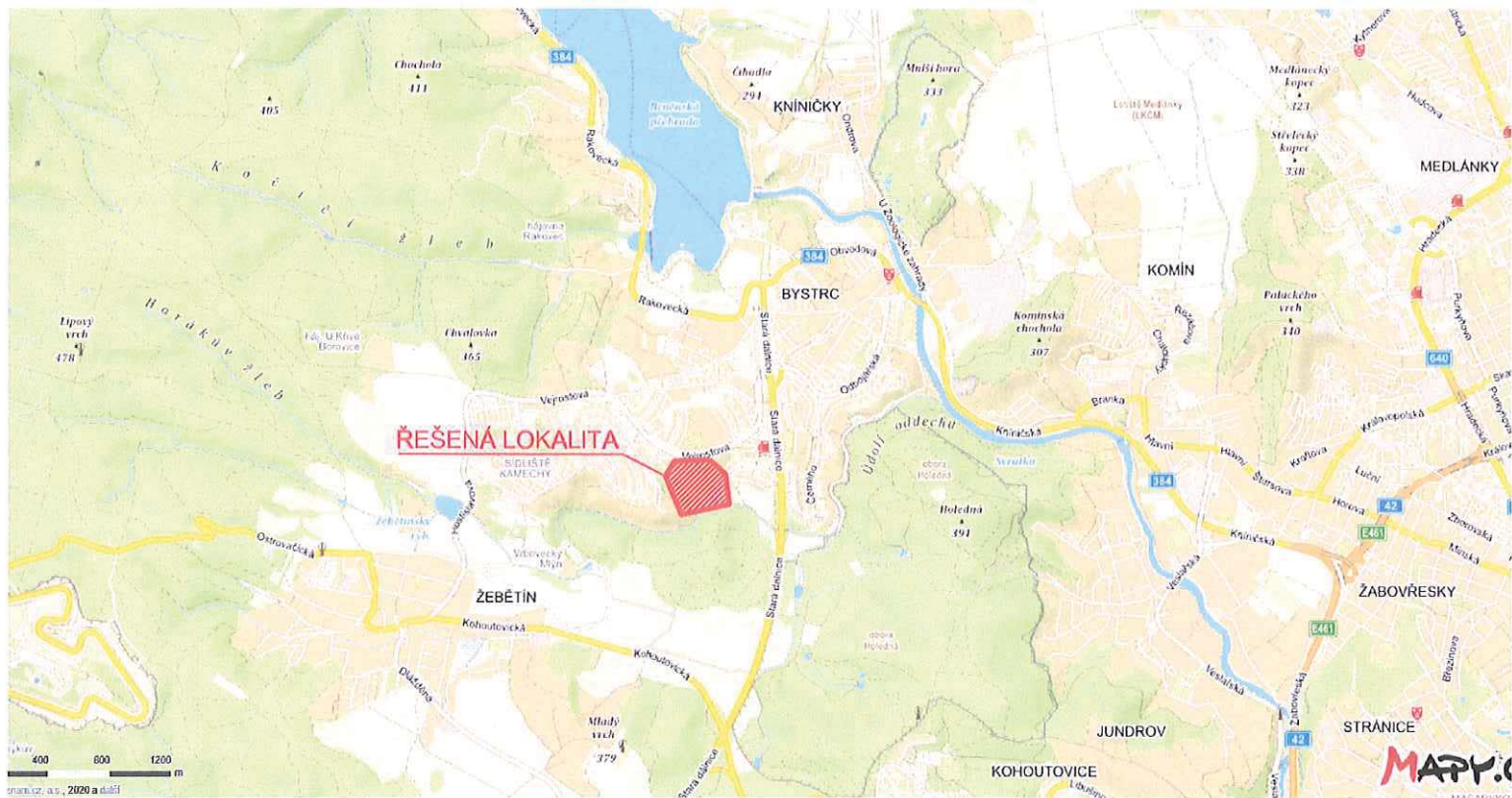
Stávající kabel NN, který propojuje pojistkové rozpojovací skříně ozn. PRIS, ze kterých jsou vedeny přípojky NN ke stávajícím objektům a který je v majetku firmy E.ON je v současné době veden přes soukromý pozemek. Z tohoto důvodu bude kabel v tomto úseku přeložen do volného pásu vedle navrhované komunikace. Přeložku provede vlastník na základě žádosti, kterou podá investor.

Veřejné osvětlení

Podél nové komunikace je navrženo veřejné osvětlení pomocí sadových stožárů l=6m a LED svítidel. Stožáry budou osazeny s roztečí cca 25m a propojeny kabelem CYKY-J 4x16mm², který bude veden ze stávajícího koncového sloupu VO na ul. Štouračova. Stožáry budou osazeny min. 0,6m od obrubníku komunikace.

Sdělovací kabely

V souběhu s kabelem VO bude uložena trubka HDPE 40, případně svazek trubiček pro budoucí optické slaboproudé rozvody.



<i>Revize</i>	<i>Popis revize</i>	<i>Datum revize</i>
---------------	---------------------	---------------------



AQUA PROCON s.r.o.
 Projektová a inženýrská společnost
 Palackého tř. 12, 612 00 Brno
 tel.: +420 541 426 011
 E-mail: info@aquaprocon.cz
 www.aquaprocon.cz

<i>Vedoucí projektu</i>	Ing. Vlastislav Kolečkář
<i>Vedoucí dílčího projektu</i>	Ing. Lenka Urbánková
<i>Zodpovědný projektant</i>	Ing. Vlastislav Kolečkář
<i>Vypracoval</i>	Ing. Lenka Urbánková
<i>Kontroloval</i>	Ing. Jan Polášek

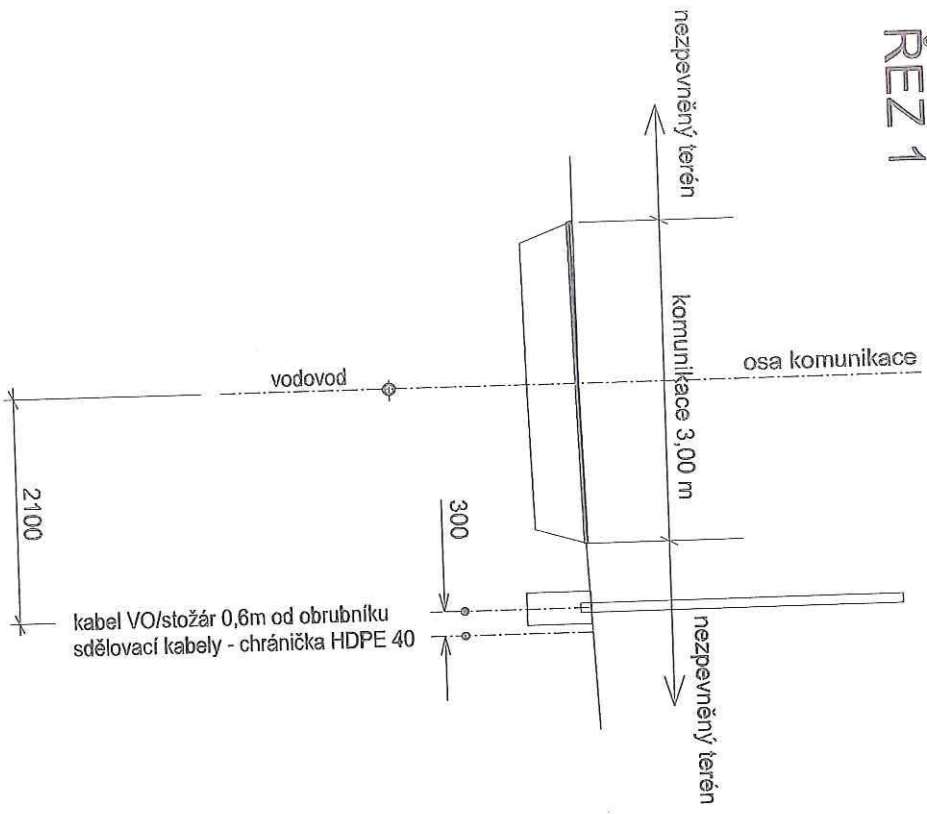
<i>Investor</i>	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.
<i>Objednatel</i>	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.

<i>Formát</i>	1A4	<i>Měřítko</i>		<i>Stupeň</i>	STUDIE	<i>Datum</i>	09/2020	<i>Zakázkové číslo</i>	1551220-03
---------------	-----	----------------	--	---------------	--------	--------------	---------	------------------------	------------

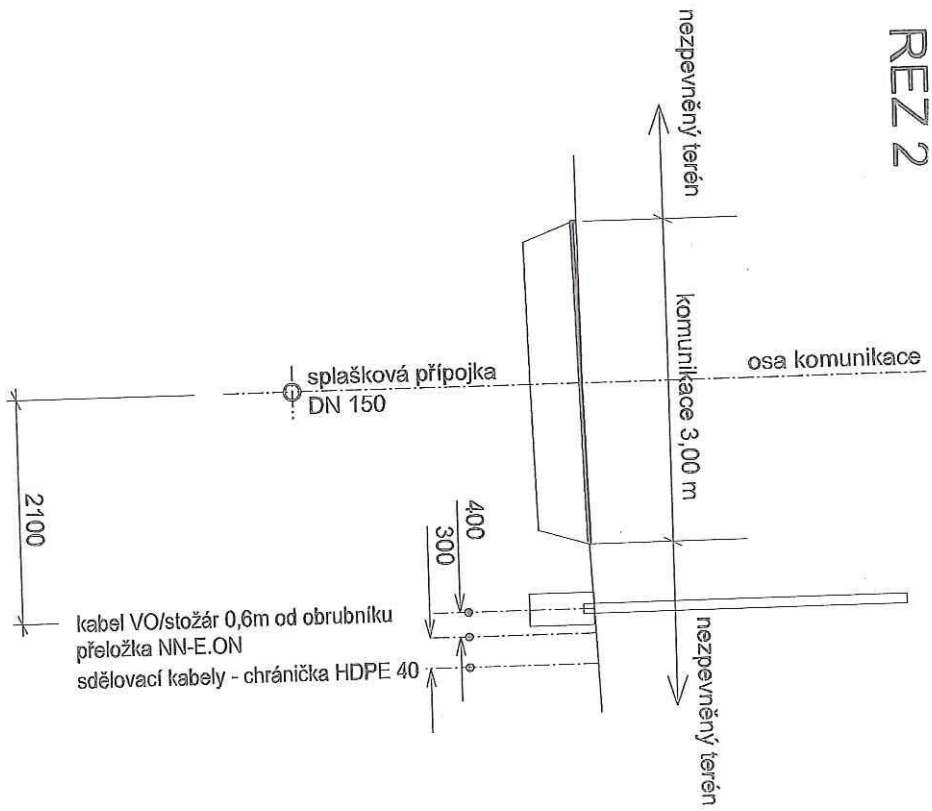
<i>Projekt</i>	IS RD NAD VRBOVCEM
<i>Souprava</i>	

<i>Příloha</i>	SITUACE ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	<i>Číslo přílohy</i>	2	<i>Revize</i>	0
----------------	-------------------------------	----------------------	---	---------------	---

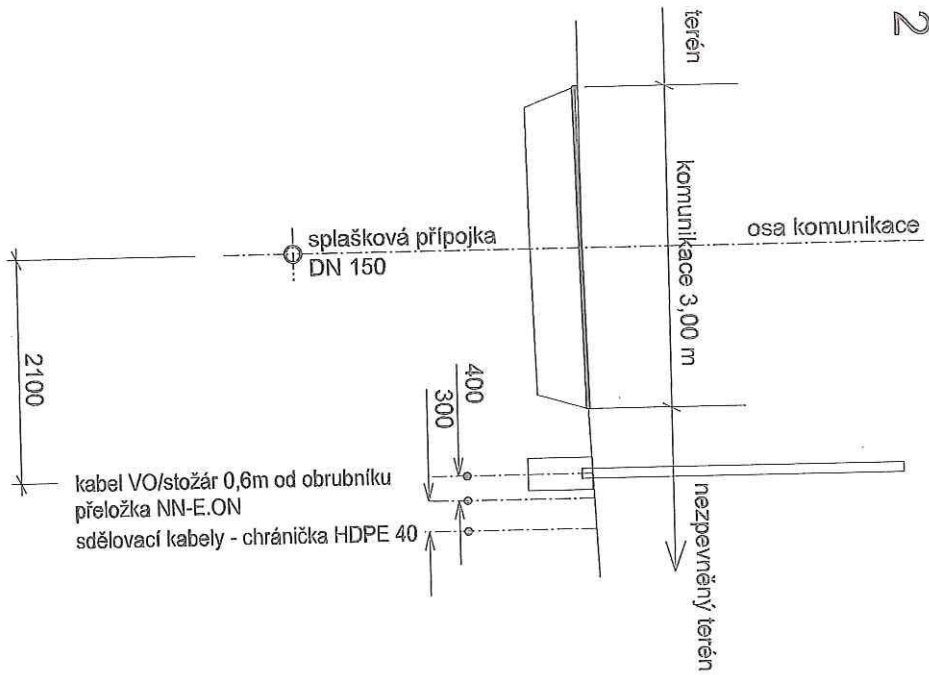
ŘEZ 1



REZ 2



Revize	
Vedoucí	
Vedoucí	
Zodpovědný	
Výpracoval	
Kontrola	
Investor	
Objednatel	
Projekt	
Příloha	



Revize	Pops revize	Datum revize
--------	-------------	--------------



AQUA PROCON s.r.o.
 Projektová a inženýrská společnost
 Palackého tř. 12, 612 00 Brno
 tel.: +420 541 426 011
 E-mail: info@aquaprocon.cz
 www.aquaprocon.cz

Vedoucí projektu	Ing. Vlastislav Kolečkář
Vedoucí dílčího projektu	Ing. Lenka Urbánková
Zodpovědný projektant	Ing. Vlastislav Kolečkář
Vypracoval	Ing. Lenka Urbánková
Kontroloval	Ing. Jan Polášek

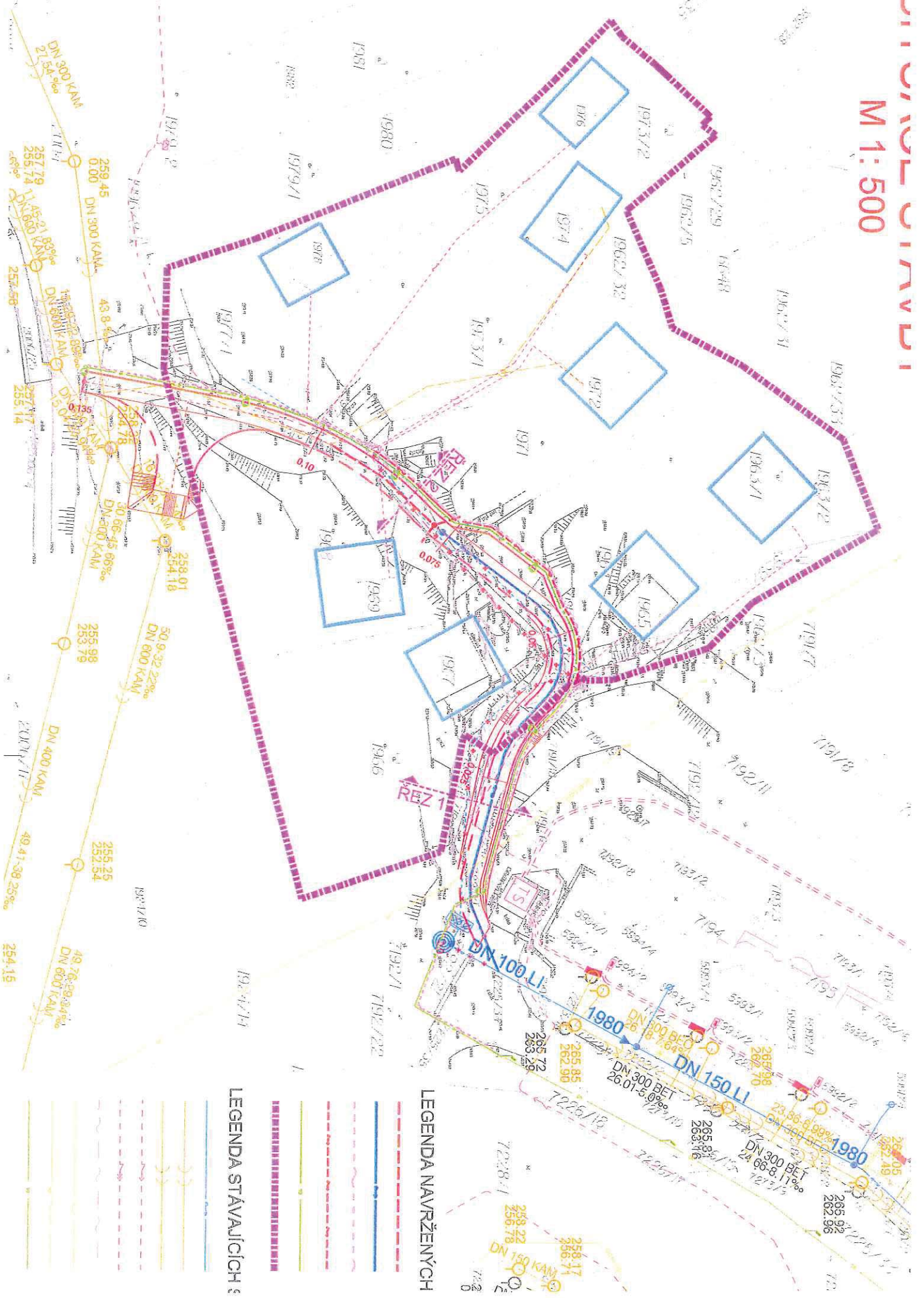
Investor	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.
Objednatel	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSc.
Formační	3A4
Měřítko	
Stupeň	STUDIE
Datum	09/2020
Základová číslo	1551220-0

IS RD NAD VRBOVCEM

Priloha	Souprava
SCHÉMA PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ IS	
Číslo přílohy	4
Reviz	0

PROJEKT OHLAVÍ

M 1:500

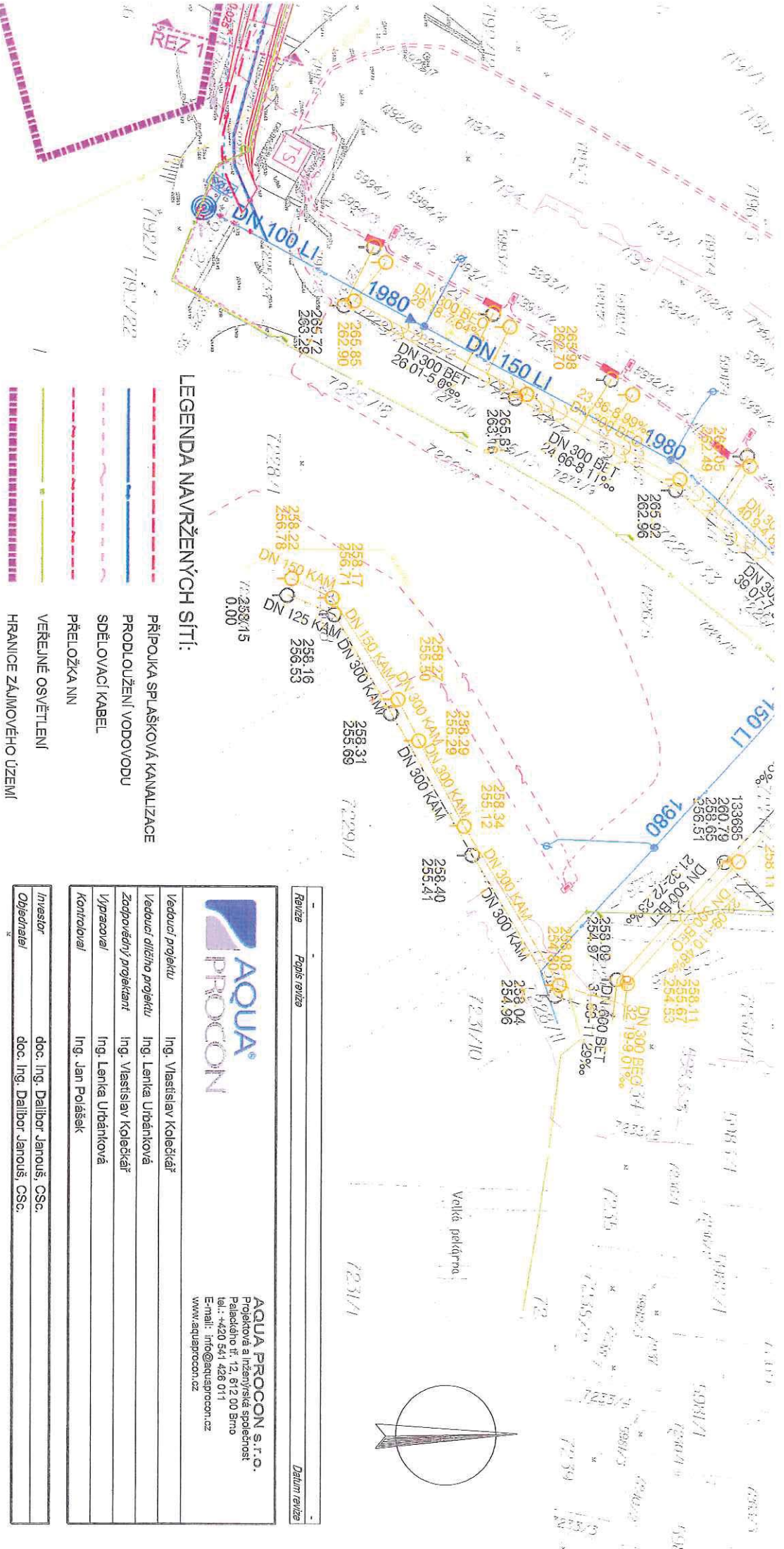


LEGENDA NAVRŽENÝCH

- - - - - DN 100 LL
- - - - - DN 150 LL
- - - - - DN 300 BET
- - - - - DN 300 BET s ocelovým jádrem
- - - - - DN 300 KAM
- - - - - DN 400 KAM
- - - - - DN 600 KAM
- - - - - DN 800 KAM
- - - - - DN 1000 KAM

LEGENDA STÁVAJÍCÍCH

- - - - - DN 100 LL
- - - - - DN 150 LL
- - - - - DN 300 BET
- - - - - DN 300 BET s ocelovým jádrem
- - - - - DN 300 KAM
- - - - - DN 400 KAM
- - - - - DN 600 KAM
- - - - - DN 800 KAM
- - - - - DN 1000 KAM



LEGENDA NAVRŽENÝCH SÍTÍ:

- PŘÍPOJKA SPLAŠKOVÁ KANALIZACE
- PRODLOUŽENÍ VODOVODU
- SDĚLOVACÍ KABEL
- PŘELOŽKA NN
- VĚŘEJNÉ OSVĚTLENÍ
- HRANICE ZAJÍMOVÉHO ÚZEMÍ

LEGENDA STÁVAJÍCÍCH SÍTÍ:

- VODOVOD
- SPLAŠKOVÁ KANALIZACE
- DEŠŤOVÁ KANALIZACE
- VEDENÍ NN PODZEMNÍ
- VEDENÍ VN NADZEMNÍ
- SDĚLOVACÍ KABEL - PODZEMNÍ
- PLYNOVOD NTL
- PLYNOVOD VTL
- KABEL VO

Revize	Popis revize	Datum revize



AQUA PROCON s.r.o.
 Projektová a inženýrská společnost
 Palackého tř. 12, 612 00 Brno
 tel.: +420 541 426 011
 E-mail: info@aquaprocon.cz
 www.aquaprocon.cz

Vedoucí projektu	Ing. Vlastislav Koleščík
Vedoucí dílčího projektu	Ing. Lenka Urbánková
Zodpovědný projektant	Ing. Vlastislav Koleščík
Vypracoval	Ing. Lenka Urbánková
Kontroloval	Ing. Jan Poláček

Investor	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSC.
Objednatel	doc. Ing. Dalibor Janouš, CSC.

Formát	3A4	Měřítko	1: 500	Stupeň	STUDIE	Datum	09/2020	Začíslovací číslo	155-1220-03
--------	-----	---------	--------	--------	--------	-------	---------	-------------------	-------------

PROJEKT I.S RD NAD VRBOVCEMI

Průběh	SITUACE	Číslo průběhy	3	Suprava	Revize	0
--------	---------	---------------	---	---------	--------	---

MMB/0301968/2020

Námítka

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky podatele v k.ú. Bystrc jsou dle platného ÚPmB součástí stabilizované nestavební - volné plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF. Plocha zahrádek je v návrhu nového ÚPmB vymezena jako stabilizovaná plocha zahrádek, což je v souladu s projednaným konceptem ÚPmB a v souladu se schváleným (dle §30 odst.6 stavebního zákona) územně plánovacím podkladem Územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna, atelier ERA, 2018, která byla schválena dne 26.09.2018 jako územně plánovací podklad pro nový ÚPmB a případné změny ÚPmB a je evidovaná v iLAS: 55587404.

Podatel požaduje v předmětné lokalitě, společně s dalšími podateli v lokalitě, vymezení plochy bydlení B v rozsahu doložené prověřovací zastavovací studie a doloženého návrhu reálnosti obsluhy pozemků dopravní a technickou infrastrukturou.

Zpracovatel při zpracování Návrhu nového ÚPmB vycházel z platného ÚPmB, Konceptu nového ÚPmB, Pokynů pro zpracování Návrhu územního plánu města Brna, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, a dalších aktuálních podkladů, např. ÚS Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna. Zpracovatel posoudil a vyhodnotil, že předmětná zahrádkářská lokalita není v současné chvíli vhodná pro převod na plochu bydlení. Proto je předmětná lokalita v Návrhu nového ÚPmB navržena jako stabilizovaná plocha zahrádek I.

Podatelem předložená prověřovací zastavovací studie a návrh reálnosti obsluhy pozemků nejsou evidovány v evidenci územně plánovací činnosti v ČR (iLAS, iKAS), tedy nejsou ani závazným, ani neopominutelným podkladem pro Návrh nového ÚPmB.

Jedním z cílů územního plánování je zajistit udržitelný rozvoj území, tudíž vyvážený rozvoj všech složek. V tomto případě bydlení i rekreace obyvatel, a to i s ohledem na připravenost území. Návrh nového ÚPmB počítá s dostatečným rozšířením funkce bydlení v rámci návrhových ploch pro bydlení B a ploch smíšených obytných C, tam, kde jsou již vytvořeny vhodnější podmínky (např. dostatečná stávající technická a dopravní infrastruktura). Potenciál těchto ploch činí zhruba 166 tisíc obyvatel. Komplexně je celá tato problematika, včetně problematiky suburbanizace, zpracována a odůvodněna v návrhu nového ÚPmB v textové části odůvodnění v kapitole 9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0302119/2020
listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:



mmb1es7739b732

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 29-06-2020
Č.j. MMB: 0302/119

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno 7572

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

JIRÍ KRÁLÍK

Datum narození/
Identifikační číslo

9.3.1975

Trvalé bydliště/
sídllo

MÁŠOVA 19A, 602 00 BRNO

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území: JUNDOV

parc. č.: 2474, 2472/2, 2471, 2470/3

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části - ANO

Ke grafické části - ANO

K procesu pořizování ~~NE~~

Městská část

KO HOUTOVICE

Katastrální území

JUNDOV

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Rekreační oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní
zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy: 5ks, soupis dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně, krycí listy dotčených
vlastníků podávajících tuto námítku hromadně přiloženy v počtu:

**K návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování
Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném
dne 19. 6. 2018, podávám námítku k řešení lokality Juranka. Celý text námítky přikládám na
samostatné příloze. Příloha má 15 textových stran a 6 stran příloh a je členěna do těchto oblastí:**

Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma

Obsah textu a seznam zkratk

Námítky k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb

Námítky k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námítky k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju - 1

Námítky k návrhu B-2

Závěr

Zpracoval: Jiří Králík, Mášova 19A, 602 00 Brno

V Brně dne 26.6.2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

7571

NÁMITKA k návrhu územního plánu města Brna

My, občané, uvedení v příloze č. 1, případně na dalších samostatných krycích listech, podáváme tuto námitku k návrhu územního plánu města Brna.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Brno, 29. 06. 2020

Den podání: 29. 6. 2020

Č.j. MMB: 0296287

Místo podání: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 60167 BRNO

DOTČENÍ VLASTNÍCI POZEMKŮ PODÁVAJÍCÍ NÁMITKU:

Viz. seznam v příloze č. 1

KONTAKTNÍ OSOBA:

Pro případné dotazy k této námitce se prosíme obraťte na:

Ing. Jiří Králík

tel.: 737 255 745

e-mail: jiri.kralik.brno@gmail.com

POŽADOVANÝ ZPŮSOB SDĚLENÍ O VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITKY

O vypořádání námitky žádáme uvědomit každého podatele námitky zvlášť.

LOKALITA NÁMITKY:

Bližší je zájmová oblast námitky specifikovaná viz. příloha č.2.

Leží v lokalitě **JURANKA**. Lokalita Juranka leží v MČ Brno - Kohoutovice, MČ Brno – Jundrov.

Naše námitka se týká oblasti, která je součástí rekreační oblasti Juranka. Zájmová oblast, které se naše námitka týká v první řadě, je vyznačená v příloze č.2. Protože nemá bližší název, dále v textu je pro její označení použita zkratka „**ZON**“ (zájmová oblast námitky). Vždy, když se text zmiňuje o ZON, je tím myšlena pouze oblast dle přílohy č. 2. Vzhledem ke komplexnosti řešeného území má tato námitka přesah na celé území Juranky, navazujících koridorů dopravní a technické infrastruktury, na navrženou rozvojovou oblast Ju-1 a územní rezervu pro bydlení B-2. V každé části je vždy uveden úvodní text části námitky, potom požadavek na řešení a případně odůvodnění.

HLAVNÍ TÉMA NÁMITKY:

Při zpracování naší námitky vycházíme z toho, že Návrh územního plánu „NUP“ nestanovil pro ZON ani pro Juranku povinnost vypracovat územní studii nebo jinou podrobnější územně plánovací dokumentaci. Varianta III. konceptu pro NUP, kterou dle pokynů NUP sleduje, nepředepisuje žádnou územní studii. Toto vítáme, protože územně plánovací studie byla pro Juranku předepsána již v stávajícím územním plánu „SUP“, ale žádný z kompetentních úřadů ji nechtěl zpracovat, ačkoliv jsme o to žádali jak pana náměstka primátora pro územní rozvoj tak OUPR. Obáváme se, že by se situace opakovala a faktická stavební uzávěra by pokračovala. To si nikdo z dotčených vlastníků nepřeje. **Nicméně, NUP považujeme pro oblast Juranky a zejména pro NOZ za nedostatečný a proto předkládáme tento soubor námitek a žádáme o jeho vypořádání.**

Našími návrhy v námitkách sledujeme postupný rozvoj ZON, který může, pokud o tom bude rozhodnuto, přirozeně pokračovat v B-2, a to jak postupným rozvojem dopravní a technické infrastruktury, tak vývojem zástavby. Domníváme se, že přirozený rozvoj, pokud je správně podporován, je pro dané území hodnotnější, než „kobercové developerské řešení“, o které na našich pozemcích navíc nemáme zájem.

JK

2. OBSAH

Námítka je zpracovaná jako soubor jednotlivých dílčích námitek k ZON a k Jurance. V každé části je vždy uveden úvodní text námítka, požadavek nebo návrh na řešení a případně odůvodnění.

Pro přehlednost jsme je rozdělili dokument a námítka do těchto oblastí:

Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma	str. 1
Obsah textu a seznam zkratk	str. 2

Jednotlivé námítka:

1. Námítka k návrhu funkční plochy ZAHŘÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb	str. 3 - 8
2. Námítka k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	str. 9 - 10
3. Námítka k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	str. 11
4. Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	str. 12
5. Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1	str. 13
6. Námítka k návrhu B-2	str. 14
7. Závěr	str. 15
8. Přílohy:	
příloha č.1 - SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU	5x A4 + 43x A4
příloha č.2 - VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMITKY "ZON",	1x A3
příloha č.3 - STÁVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON",	1x A3
příloha č.4 - ÚZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3
příloha č.5 - NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3 + Vyjádření BVAK 1x A3+ 1x A4
příloha č.6 - NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3

CELKEM 15x A4 + PŘÍLOHY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Vzhledem k opakujícím se pojmům v textu námítka používáme tyto zkratky:

„ZON“ zájmová oblast námítka, viz grafická příloha č.2

„NUP“ návrh nového územního plánu

„SUP“ starý územní plán

„PKJ“ páteřní komunikace vedoucí skrz oblast Juranky a propojující Ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou.

1. NÁMITKY K NÁVRHU FUNKČNÍ PLOCHY ZAHRÁDEK, PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK, UMÍSTĚNÍ STAVEB v ZON

1.1. Námítka:

NUP používá termín zahradní chata. Tento termín není nikde blíže definován. Není ani zakotven ve stavebním právu. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

1

Požadujeme:

Požadujeme potvrzení v textu NUP, že se jedná o stavbu podle č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tedy „stavbu pro rodinnou rekreaci“ (§ 2 písm. b). SUP stavby pro rodinnou rekreaci s uvedením omezujících podmínek podmíněčně povoluje. Pokyny ani koncept NUP žádné omezení v SUP uvedené kategorizace povolených objektů neuvádí. Žádáme, aby možnost realizovat stavby pro rodinnou rekreaci dle výše uvedené definice byla pro ZON v NUP jasně definována.

1

1.2. Námítka:

V NUP dochází k omezení stávajícího stavu a to uvedením textu v 5.8. NUP. „Využití ploch rekreace je určeno pro rekreaci spojenou s krátkodobým ubytováním jak individuálního, tak komerčního charakteru a vhodné doplňkové služby.

1) Není jasné, zda se tento text vztahuje i na plochy zahrádek (I) nebo ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

2) Domníváme se, že se jedná o zásah do práv majitelů nemovitostí, který nemá vážné opodstatnění.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

2

2

Požadujeme:

K bodu 1) vyjasnění, kterého typu rekreace se to týká.

K bodu 2) pokud se to týká formy rekreace, která je určena v NUP pro plochu ZON, požadujeme odstranění této podmínky, případně o její přeformulování tak, aby neomezovala práva majitelů nemovitostí viz. odůvodnění.

Odůvodnění

K bodu 2) Fakticky by to znamenalo, že pozemky, resp. stavby pro rodinnou rekreaci na nich umístěné nelze pronajímat jinak než krátkodobě. To je v rozporu se stávajícím stavem. Pronájmy jsou nyní uzavírány na rok i více, což je vzhledem k charakteru pronajímané nemovitosti logické. Navíc pojem „krátkodobým“ není jednoznačný, nemá definici. V současné době využívá celá řada majitelů a nájemců pozemky, resp. stavby na nich umístěné sezónně takovým způsobem, že se na jaře do objektů přesunou ze svých bytů a pobývají tam do podzimu. Někteří na nich jsou i přes zimu. Nevidíme žádný důvod k tomu, abychom se museli každý večer nebo jak je to myšleno v NUP sbalit a odjet do bytu, abychom mohli ráno zase přijet. Bude zbytečně docházet k vyšší dopravní zátěži ve městě, což je v rozporu se všemi předešlými stupni NUP a jejich pokyny. Dle našeho názoru nemůže územní plán určovat, jak dlouho a jakým způsobem lze na pozemcích v rámci rekreace pobývat. V případě, že by se někdo rozhodl dlouhodobému pobytu bránit, je na zvážení, zda se tím nevystavuje riziku žádostí o finanční kompenzaci. Nyní není v SUP učeno, zda se v zahrádkách může pobývat či se ubytovávat dlouhodobě nebo krátkodobě, v novém ÚP je to pouze krátkodobě. S tím nesouhlasíme. Žádáme o vypuštění termínu „krátkodobým“ z definice pro ZON.

1.3. Námítka:

O plochách zahrádek (I) se hovoří jak v odstavci 5.8 tak 5.9. Není tedy jasné, které podmínky ze kterého odstavce se k plochám I zahrádek (I) vztahují a které ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

3

Požadujeme:

Žádáme o jasnější organizaci textu.

3

4

1.4. Námítka:

NUP pro celou oblast Juranky mění jednotně typ funkční plochy, resp. ho zpřesňuje na jeden druh rekreace a tím omezuje ostatní možné ostatní funkce rekreace. Tím omezuje využití pozemků viz. definice pro

4



PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH pouze na zahrádkaření. VYUŽITÍ PLOCH v NUP pro Juranku nereflkuje rozdílnost jednotlivých částí celé lokality lokality a skutečný rekreační potenciál ZON. Nevyužívá její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání SUP a NUP.

- **SUP:**

„FUNKCE: PLOCHY S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI

- slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, PUPFL, případně ostatních plochách.“

- **NUP:**

„6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK ...

... Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

V NUP navrhovaná definice omezení pouze na zahrádkaření nemá opodstatnění a domníváme se, že je v rozporu s celkovým konceptem pojetí rekreace. Zpracovatel nevzal do úvahy skutečné stávající využití pozemků a specifčnost lokality, která je již nyní v oblasti ZON více než jen zahrádkářskou lokalitou a má daleko větší rekreační potenciál. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu typu funkční plochy, PODMÍNEK VYUŽITÍ PLOCH pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným rekreačním potenciálem lokality. Navrhujeme viz. odůvodnění níže toto:

Text nyní uváděný v NUP:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

Upravit na text:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci zahrnující zahrádkaření, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci.

nebo na již v NOP definované:

6.3.3.13 PLOCHY REKREACE – R

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH REKREACE

Hlavní je využití pro rekreaci,

Pozn.: Předpokládáme, že toto využití obsahuje také zahrádkaření.

Odůvodnění:

Dle našeho názoru dochází v NUP k omezení využití dotčených pozemků a to změnou z možnosti jakékoliv individuální rekreace v SUP na rekreaci s hlavní formou zahrádkaření v NUP. Pokud budeme vnímat zahrádkaření jako formu rekreace, při které je hlavní činností pěstování ovoce a zeleniny, uvádíme k našemu požadavku, tyto argumenty:

1) Půda a podmínky na pozemcích ZON k intenzivnímu **zahrádkaření** není nevhodnější. Je velmi kamenitá, podloží je skalnaté a je díky zvýšenému odčerpávání spodní vody studnami v nižších partiích Juranky velmi suchá (např. studny vybudované z dotací zahrádkářským spolkem Juranka). Vegetace na zahradách bez dodatečného zavlažování usychá. Usychají dokonce i stromy. Oblast je v srážkovém stínu, srážkově úhrny jsou velice nízké. Pokud prší, jedná se převážně o přívalové deště a voda rychle odteče. Vnímáme a respektujeme, že i na těžce obdělávaných půdách lze zahrádkařit a občanům to přináší radost a my tuto funkci území podporujeme. **Do výčtu využití území Juranky proto zahrádkaření uvádíme, nicméně, s určením hlavního účelu využití pouze pro zahrádkaření nesouhlasíme.**

2) Někteří uživatelé pozemků ZON užívají pozemky pro rekreaci formou **individuální pobytové rekreace**. Hlavními činnostmi u této formy rekreace je využívání klidu této lokality k relaxaci, setkávání se s přáteli, pořádání setkání u společného jídla a táborového ohně, údržba nemovitostí na těchto pozemcích, stručně řečeno dělají to, co se v české republice nazývá zahrádkaření. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální pobytová rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

3) ZON je v blízkosti Kohoutovické obory Holedná. Někteří uživatelé pozemků využívají pozemků ZON jakožto zázemí pro **individuální sportovní rekreaci** díky blízkosti obory Holedná. V oboře Holedná se věnují individuálnímu sportu, např. běhu a procházkám. Na pozemcích v ZON potom realizují okolí nerušící individuální cvičení a sportovní aktivity. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální sportovní rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

1.5. Námitka:

V NUP uvedená definice UMÍSTĚNÍ STAVEB nereflkuje skutečný rekreační potenciál lokality a její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání umístování staveb dle NUP pro lokalitu ZON, JU – 1 a RO Přebrada a upozorňujeme podtržením na okolnosti, které nás vedou k nesouhlasu s návrhem této části územního plánu.

- ZON na Jurance:

zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech jsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- JU – 1 na Jurance

Objekty pro bydlení v podstatě bez plošného omezení vyjma dodržení ploch zeleně

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **nemá** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech nejsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- Rekreační oblast Přebrada

plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy částečně
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **částečně navazuje** na oblast objektů pro bydlení .
- o Napojení na stávající kanalizaci **není** vzhledem k nulovému spádu lokality bez dalších vysokých investic možné.

Omezení zastavěné plochy na 40m² pro ZON dle NUP není dle našeho názoru na základě srovnání s dvěma výše uvedenými lokalitami opodstatněné. S návrhem definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON nesouhlasíme. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným potenciálem lokality s a jejími možnostmi rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace, a to:

- o zvětšením zastavěné plochy
- o úpravou popisu typu umísťované stavby (řešeno v námitce 1.1)
- o řádným popisem ochrany prostupnosti území (řešeno v námitce 1.6.)

Požadujeme upravit NUP dle našeho návrhu pro UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON:

- **na pozemcích, které sousedí s místní pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m a současně tyto pozemky umožňují realizovat stavby s napojením na inženýrské sítě vody a splaškové a dešťové nebo sjednocené kanalizace a silové elektřiny, pozemky sousedí s pozemky, na kterých lze realizovat objekty pro bydlení a mají s nimi zajištěnu prostupnost, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 120 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích, které sousedí s pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích které nesousedí s pozemní komunikací, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 40 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **Přípustné** jsou rovněž stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace a občanské vybavení, sloužící danému území, za podmínky, že záměry jsou objemově přiměřené přípustné zástavbě v území a že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Pro tyto stavby platí analogicky výše uvedené omezení pro zastavěnou plochu v závislosti na napojení pozemku na komunikace a inženýrské sítě.

Podmínkou pro umísťování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území. (Pozn.: Úprava této podmínky je dále řešena v námitce 1.6.)

Odůvodnění:

Ohledně zvětšení navrhované maximální zastavěné plochy objektu se domníváme se, že maximální velikost zastavěné plochy objektu vyplývá z kapacitního zajištění oblasti infrastrukturou a ne z typu funkční plochy jako takové. Proto přibližujeme maximální zastavěnou plochu oblasti ZON ploše Ju-1 s přihlédnutím k navrženému řešení v ploše Rekreční oblast Přehrada.

Náš návrh úpravy UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON jsme navrhli se znalostí lokality a po několikaletém prověřování možností, jak současný nevyhovující stav změnit. Navrhujeme pro ZON tuto výše níže uvedenou definici UMÍSTĚNÍ STAVEB a to bez ohledu na finální výběr funkční plochy a stanovené podmínky využití ploch.

Nárůst dopravy:

Na našich jednáních s MČ Kohoutovice ohledně rozvoje Juranky byly ze strany MČ Kohoutovice zmiňovány obavy z důvodu zvýšení dopravní zátěže na křižovatkách v Pisárkách (křížení ulice Antonína Procházky s ulicí

Pisáreckou a zaústění na VMO). Co se týče nárustu dopravy, domníváme se, že námi navrhovaná změna limitů pro UMÍSTĚNÍ STAVEB, nebude mít na zhoršení dopravní situace vliv, a to z těchto důvodů:

- jedná o malou plochu, má smíšené využití a maximální výstavbu na všech pozemcích. I kdyby jednou došlo k plnému využití, jedná se o malý počet osob,
- k využití limitů UMÍSTĚNÍ STAVEB bude docházet pozvolna, a to v době, kdy už bude:
 - o dokončen VMO v oblasti Pisárky a řidiči nebudou objíždět zácpy na VMO přes Jundrov a blokovat tak křižovatky v Pisárkách,
 - o prodloužena tramvajová trat na Campus MU a díky tomu bude snížena četnost trolejbusových spojů ve směru Mendlovo náměstí – Campus MU, což zlepšší dopravní situaci na křižovatkách v Pisárkách,
- Jedná se o rekreační oblast. Časové schéma dopravy na/z této oblasti je jiné než časové schéma ranních špiček, které jsou pro dopravu limitující.

V našem návrhu jsme zohlednili s ohledem na stávající dopravní komunikace, inženýrské sítě a jejich budoucí rozvoj:

- Existující dopravní obslužnost ZON stávající účelovou komunikací stávající šíře 3m z MČ Kohoutovice s možností otáčení vozidel v lokalitě „U křížku“ nebo s použitím okružní účelové komunikace přes kótu Mladá hora.
- Prověřenou možnost rozšíření stávající účelové komunikace a zajištění koridorů pro její rozšíření (obsahuje naše námítka v jiných bodech viz doprava).
- Prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, viz podklady na OUPR:

- o pitné vody,
- o silové elektřiny,
- o kanalizace
- o veřejného osvětlení,

- Prověřené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5.

Pro rekreační objekty dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou přečerpávací stanicí. Řešení neomezení možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky.

- Neomezení možnosti využít lokalitu později v rezervě B – 2. Námi navrhované úpravy budoucí rozvoj neomezují, naopak, zajišťují koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. Při aktivování rezervy B-2 někdy v budoucnu lze rozšiřovat umístěné stavby individuální rodinné rekreace na jejich pozemcích a lokalitu nechat rozvinout např. do rezidenčního bydlení.

1.6. Námítka:

Podmínka zmíněná v kapitole umístění staveb:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

je dle našeho názoru nedostatečná. Protože není podmínka řádně definovaná, není nedostatečně konkrétní, proto se domníváme, že je nevymahatelná. Nepovede k cíli, ke kterému byla do NUP vložena. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

6

Navrhujeme

Navrhujeme rozšířit text podmínky tak aby prostupnost území NUP skutečně zajistil:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

Pro realizaci této podmínky jsou stanovena tato opatření:

- *Za účelem prostupnosti v území jsou pro rozšíření stávající dopravní infrastruktury a zajištění koridorů pro budoucí technickou infrastrukturu podél těchto tras, tedy nikoliv pro navržené nových tras, které by se od stávajících odchylovaly, stanoveny tyto nezastavitelné koridory – územní rezervy dopravní a*

6

24

technické infrastruktury. Číselná hodnota v tabulce určuje vzdálenost hranice nezastavitelného koridoru od příslušné komunikace pro daný typ stavby. Vzdálenost je měřena od:

- 1) od fyzické hranice komunikace šíře min. 3m, pokud není komunikace široká 3m, tak od osy komunikace ke které se připočte 1,5m,
nebo
- 2) od geodetické hranice pozemku komunikace,
z 1) nebo 2) platí ta komunikaci více rozšiřující hodnota.

	Od páteřní komunikace Juranka	Od ostatní komunikace
Oplocení, pergola, sloupek pro připojení na síť technické infrastruktury, zemní těleso, opěrná stěna	3m	1,5m
Ostatní stavby	5m	3,5m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi ploty“	9m	6m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi objekty“	13m	10m

- Do výše uvedených ploch územní rezervy dopravní a technické infrastruktury nelze umístit ani tam realizovat žádnou stavbu ani její změnu a to ani stavbu dočasnou.
- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, změny stávající stavby nebo odstranění stávající stavby, ačkoliv tato stavba nezasahuje do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury je odstranění těch stávajících staveb nebo jejich částí, které se nacházejí na dotčeném pozemku stavebníka a do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury zasahují.“

Dále navrhujeme právně pověřit, zda lze doplnit do podmínky její další část:

- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, její změny, nebo jejího odstranění je nabídka stavebníka MmB k převodu té části pozemku, která se nachází v plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury a bude pro realizaci předmětné infrastruktury použita. Převod se bude realizovat pouze v případě, že na plochách územní rezervy dopravní a technické infrastruktury bude infrastruktura skutečně realizovaná.

2. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námitka 2.1.

V NÚP není zakreslena kompletní trasa stávající páteřní komunikace Juranka vedoucí skrz oblast Juranky (dále „PKJ“) propojující ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou. Vzhledem ke strategické důležitosti této komunikace pro Juranku této žádáme o její zakreslení do NUP v celé délce. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme doplnění.**

Požadujeme:

Požadujeme zakreslení kompletní trasy PKJ, viz příloha č. 3 včetně ostatních . Požadujeme zakreslení územní rezervy pro rozšíření PKJ od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Navrhujeme stanovit územní rezervy pro rozšíření stávajících komunikací dle přílohy 4.

Odůvodnění:

Oblast Juranky má cca 0,6 km² pozemků a je dopravně obsluhována pouze PKJ s napojením PKJ ve dvou koridorech viz . příloha č. 3. Jeden je ze strany MČ Kohoutovice, druhý je ze strany MČ Jundrov (řešení toho částečně námítujeme v námitce 5.1.

PKJ je místní komunikace ve správě MČ Jundrov a MČ Kohoutovice. PKJ má v MČ Kohoutovice nezpevněný povrch. Komunikace je ve velmi špatném stavu.

Opakovaně jsme žádali MČ Kohoutovice o její opravu a rozšíření. MČ Kohoutovice ji odmítá opravovat a jakkoliv do jejího stavu zasahovat. MČ Kohoutovice argumentuje tím, že není jasné, co s komunikací bude, protože není zakreslena v územním plánu. Absence zanesení PKJ do územního plánu má tedy omezující vliv na využití této lokality díky špatnému stavu komunikace.

Námitka 2.2.

V NÚP není zakreslena efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezerva, resp. není navržen smysluplný postup pro rozšíření stávající páteřní komunikace PKJ v trase Libušino údolí po ZON včetně, který by využíval stávajících komunikací a podporoval tak jejich údržbu a postupný rozvoj. Žádáme o zakreslení vhodné varianty nebo zapsání rezerv v území pro rozvoj této komunikace. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme úpravu.**

Navrhujeme:

Na proběhlých jednáních s MČ Kohoutovice a s OÚPR jsme navrhovali způsob vyřešení situace s PKJ v trase od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Řešení bylo odloženo s odkazem na vyřešení v NUP.

Řešení nyní předkládáme v příloze č.6. Náš návrh umožňuje postupný a ekonomicky přijatelný rozvoj dopravní obslužnosti ze strany MČ Kohoutovice na rozdíl od komunikace, navrhované v Studii Juranka z roku 2000, kterou OUPR přijal, nicméně ji na posledních jednáních označil za „neodpovídající současným možností“.

Náš návrh pro PKJ v úseku Libušino údolí po ZON včetně je:

- Etapa 1:
 - o rozšíření stávající komunikace o vyhýbací zálivy na rozhledových místech pro vyhýbání automobilů
 - o využití pozemku MmB p.č. 2444/1, 2444/2, k.ú. Jundrov pro rozšíření koridoru pro komunikaci + parkovací stání
 - o zpevnění povrchu a odvodnění do okolního terénu, vodu lze zasakovat a odvádět povrchově do okolních lesů, hydrogeologickým poměrům vzhledem k zahrádkaření by to prospělo.
 - o doplnění stávající komunikace o pruh pro pěší a kočárky
 - o vybudování cyklostezky, resp. spojení funkcí = vše v jedné komunikaci:
 - automobilová obsluha území
 - pěší doprava
 - cyklistická doprava

8

- S cyklostezkou je na Jurance v SUP počítáno jako s výhledovou trasou. V NUP jasné uvedení chybí. Žádáme doplnit viz. námitka 2.3.
- souběžné vedení sítí technické infrastruktury
 - vybudování parkovacích míst viz příloha č. 6.
- Etapa č. 2:
- Etapa spojení s výhledovou B-2 = komunikaci lze rozšířit na dva jízdní pruhy díky provedeným záborům v území, viz 1.6.

8

Odůvodnění:

Komunikace, navrhovaná ve Studii Juranka z roku 2000, se kterou NUP počítá, což je patrné z tvaru B-2 ve výkresové části NUP, dle našeho názoru není v části trasy od ulice Libušino údolí po ZON vhodným řešením. V části od ulice Libušino údolí po ZON nekopíruje trasu stávající trasu PKJ a realizace této nové komunikace tedy záleží na vypořádání s majiteli pozemků, což realizaci značně komplikuje. Navíc je to zcela nová komunikace, pro jejíž realizaci v tomto úseku nelze využít stávajících komunikací. Nejedná se tedy ani o postupné řešení, které zmiňujeme v úvodu naší námítky. Investičně neumožňuje údržbu stávajících komunikací díky riziku nevhodně vynaložených prostředků, čímž v podstatě omezuje stávající využití území.

Námitka 2.3.

Nesouhlasíme s tím, že NÚP zhoršuje oproti SÚP výhledové řešení cyklistických tras v oblasti Juranka a nenavrhuje v oblasti žádné cyklistické trasy. Žádáme doplnění NUP.

Požadujeme

Navrhnout cyklistické trasy v oblasti Juranka v rozsahu SÚP a doplnit je o cyklistickou trasu vedenou v trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka dle přiloženého nákresu. Propojit tak cyklistickou trasou MČ Kohoutovice s MČ Jundrovem bez nutnosti sjíždět na frekventovanou křižovatku v Pisárkách. Uvést možnost realizace po logických funkčních částech. Vzhledem k souběhu dopravních funkcí na trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka, požadujeme návrh sdružené komunikace pro pěší, cyklistickou a automobilovou dopravu s provedením vyhýbacích zálivů a odděleným koridorem pro pěší tam, kde to je prostorově možné. Komunikaci navrhnout se zpevněným povrchem podél ploch určených pro jízdu automobilů = sdružená funkce.

9

9

Odůvodnění

SÚP uvádí VYBRANÉ VÝHLEDOVÉ TRASY PRO CYKLISTICKOU DOPRAVU v oblasti Juranka, včetně jejich napojení na stávající komunikace mimo Juranku, viz. výkres SÚP: D2 Koncepce cyklistické dopravy (1 : 25 000) – doplňující výkres. V NÚP toto řešení není a místo něho není navržena náhrada ani rozšíření. Domníváme se, že cyklo doprava je stále žádanějším druhem dopravy ve městě.

3. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námitka 3.1.

Pro ZON není definován návrh sítě technické infrastruktury vodovod, silová elektřina a částečně veřejné osvětlení. Pro B-2 není dostatečně definován návrh rezerv v území pro koridory technické infrastruktury pro B-2, především: kanalizace, vodovod, silová elektřina, veřejné osvětlení. **Žádáme o doplnění.**

Požadujeme:

Z důvodu rozvoje území ZON a pro zajištění budoucího rozvoje tohoto území žádáme uvést do NUP sítě technické infrastruktury pro ZON a koridory technické infrastruktury pro B-2 v koordinaci se stávající a budoucí dopravní infrastrukturou. Jejich uvedení do NUP je důležité i např. pro případné žádání o dotace apod.

Navrhujeme:

Viz. příloha č. 5. a 6.

- Pro rekreační oblast ZON navrhnout:
 - o rozvod vody
 - možnost napojení staveb/pozemků na celoroční vodovod
 - možnost napojení staveb/pozemků na sezónní vodovod
 - možnost placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob v místě veřejného prostranství viz. 4.1., (důležité pro ty odběratele, kteří nebudou napojeni na veřejný vodovod)
 - sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství v místě veřejného prostranství viz. 4.1.,
 - požární vodovod pro HZS JMK
 - o Zanést do NUP provedené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5. Pro rekreační objekty je to dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou posilovací stanici na vrcholu vodovodu. Řešení neomezuje možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky. Kapacita vedení DN 100 je dostatečná pro cca polovinu ploch Juranky, zbývající plocha může být zásobovaná z Jundrova z jiných řadů.
 - o silové elektřiny, resp. trasu pro vedení posíleného rozvodu, silová elektřina již v oblasti je, ale rozvodné závody plánují posílení, požadují určit v NUP kudy ji můžou vést a určit max. zástavbu ve funkčních plochách.
 - o VO - jen částečně, pouze na zlomové body komunikace viz. příloha 6.
vše s možností případného rozšíření pro B-2
- Provéřit v generelu zásobování vodou navržené vodojemy 2x200m³ u lokality Mladá hora. V případě, že jsou tyto vodojemy i nadále plánovány, navrhujeme jejich přesun. Jejich poloha byla navržena do ploch zahrad, nelogicky ne na nejvyšší bod terénu, ačkoliv vhodnější by bylo umístit je na kótu Mladá hora (max. výška v okolí), navíc do lesního porostu a přirozeně tak nechat splýnout ochranné pásmo vodojemu s územím lesa.
- S ohledem na prověřené přípojné kapacity částečně převzít inženýrské sítě ze Studie Juranka z roku 2000, prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, zejména kanalizace.

4. NÁMITKA K ABSENCI NÁVRHU PLOCH VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námitka 4.1.

NUP neřeší na území 0,6km² žádná veřejná prostranství která mají svou funkci i v rekreační oblasti. **Žádáme doplnění NUP o veřejná prostranství.**

Navrhujeme:

Doplnit NUP o vytvoření veřejného prostranství v ZON v lokalitě u křížku. Navrhnout ekonomické a vhodné umístění plochy pro veřejné prostranství s těmito prvky:

- Možnost umístit lavičky pro setkávání občanů.
- Možnost umístit veřejnou zeleň.
- Možnost umístit informační vývěsku, poštovní schránky, informovanost občanů.
- Možnost umístění mobilního zařízení nebo drobné stavby (přístřešek, karavan, kiosek, stánek) pro umístění funkce služeb občerstvení, prodej sezónního zboží, prodej vypěstovaných zemědělských plodin apod.
- Umístění přístupu k veřejnému vodovodu – spolupráce s BVAK: 1) sezónní pítko s volným odběrem vody v malém množství, 2) automat (např. mincovní) s možností placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob, 3) požární hydrant.
- Pojmout tento prostor jako orientační bod v území, využít jeho polohy u „křížovatky“.
- Zakomponovat stávající kulturní prvek, „křížek“ Již nyní se říká tomuto místu „U křížku“
- Navrhnu umístění nádoby na drobné odpadky kolemjdoucích.
- Navrhnout místo pro tříděný odpad.

Umístění navrhujeme vhodnou přeparcelací těchto pozemků k.ú. Jundrov:

Soukromé osoby: 2442/3, 2442/4, 2442/5, 2442/1, 2442/2,

MmB: 2439, 2440, 2441, 2434, 2436, 2435, 2437, 2438

Provedenou takovým způsobem, že soukromé osoby získají tvarově vhodnější pozemek pro umístění objektu, případně pro přesun stávající chaty a MmB získá koridor pro rozšíření komunikace a pozemek u „křížku“ pro vytvoření veřejného prostranství. Nutno projednat s vlastníky, pouze za jejich souhlasu.

5. NÁMITKA K NÁVRHU ŘEŠENÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI JU – 1

Námitka 5.1:

Podmínky dané NÚP pro navrhované využití lokality Ju – 1 a jejich definice nezajišťují dostatečnou ochranu a možnost rozšíření dopravního koridoru ulicí Kopretinová pro zajištění dopravní obslužnosti stávající rekreační oblasti Juranka. Stávající definice na kartě území je nedostatečná. Nedostatečná ochrana prostupnosti území ze strany Jundrova omezuje do budoucna využití ZON. Navíc, ve srovnání s konceptem došlo k redukci podmínek pro rozvoj Ju – 1. **S tímto řešením NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Upravit ÚP v částech popisujících Ju -1 tak, aby bylo jasně definované, jakým způsobem se má tento dopravní koridor chránit a jaký je cílový stav. Nyní to není jasné. Dát odpovědným úřadům nástroj k tomu, aby byla ochrana vymahatelná a cílový stav dosažitelný. Doplnit podmínky např.:

- Stanovit nezastavitelnou šířku koridoru. Určit, jak bude měřena, zda od stávající komunikace, nebo geodeticky od hranice pozemků, na kterou stranu od komunikace se bude komunikace rozšiřovat.
- Zakázat umístování jakýchkoliv i dočasných staveb v daném koridoru a to ani oplocení.
- Podmínit umístování nových staveb a úpravy stávajících staveb v Ju-1 povinností odstranit z dopravního koridoru na pozemku stavebníka stavby stávající a to i dočasné, uvést terén a povrch koridoru do takového stavu, aby mohl být využit pro míjení automobilů atd.
- V částech, kde hranice oblasti Ju – 1 kopíruje stávající komunikaci Kopretinová:
 - o Určit, zda je či není tato komunikace součástí oblasti Ju – 1.
 - o Určit, zda podmínky k využití oblasti Ju – 1 které se vztahují na ulici Kopretinovou, se týkají využití pozemku na jedné nebo obou stranách této komunikace. Např., na které straně komunikace bude zmíněné „stromořadí“? Na jedné straně nebo obou?

Odůvodnění:

Již nyní je dopravní obslužnost této lokality ze strany Jundrova nedostatečná. V oblasti Juranka je navíc v NUP navržena rezerva pro bydlení B-2. NUP žádný jiný dopravní koridor do oblasti Juranka nenavrhuje a využití Ju-1 by mělo být navrženo tak, aby nezhoršovalo stávající stav a umožnilo budoucí rozvoj oblasti Juranka, byť by nebylo realizováno využití dle B-2. Navrhovaný text: „- zachovat prostupnost k zahrádkářské lokalitě a do okolních lesů za účelem zachování rekreačního potenciálu lokality“ považujeme vzhledem k dosavadní praxi za nedostatečný. Komunikace Kopretinová je jedním ze dvou stávajících přístupových dopravních koridorů napojujících oblast Juranka. SUP chrání uvedený koridor pouze nekótovaným zákresem nevybarveného pruhu ve výkresové části SÚP v trase komunikace Kopretinová, stejně tak jako to je nyní zakresleno v Ju – 1 v NUP. NUP nestanovuje výsledné parametry komunikace. NUP je navíc v 2 x méně podrobném měřítku. Již zpracování v SUP se v praxi ukázalo jako nedostatečné, protože díky takovéto nedostatečné definici ochrany se nepodařilo koridor ulice Koperinová uchránit před zástavbou. I přes tuto ochranu jsou tam stavebním úřadem stále povolovány stavby, které znemožňují rozšíření ulice kopretinová.

6. NÁMITKA K POPISU B-2

Námitka 6.1.:

NUP nemá dostatečně popsané řešení B-2 a není tak v souladu s pokyny. Požadujeme doplnit o základní informace z konceptu I.

Požadujeme:

Žádáme o doplnění podmínek pro B-2 dle varianty I. konceptu NUP. Omezit B-2 na bydlení v rodinných domech a na veřejnou vybavenost (škola). Tedy žádné bytové domy. Nesouhlasíme s návrhem UP, který by v rezervě pro bydlení ve vyznačené lokalitě umožňoval výstavbu bytových domů.

Odůvodnění:

Dle pokynů má NUP řešit v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) rozvoj prověřený ve var. I Konceptu. V našem požadavku vycházíme z textu Ju-1 pro var. I. konceptu.

7. ZÁVĚR

Naše námítky obsahují celou řadu informací které v NUP postrádáme nebo požadujeme změnit. Pokud budou kladně vypořádány, do obecných podmínek funkčních ploch je bude pravděpodobně obtížné začlenit. Při konzultacích na bezplatném tel. čísle pro konzultace k NUP byla odbornými pracovníky zmíněna myšlenka karty území. Navrhujeme pro ZON zpracovat kartu území. Ačkoliv jsou v ÚP zpracovány karty oblasti pouze pro rozvojové lokality, složitost a potřeby námi zmiňovaného území doplnění takovéto karty dle našeho názoru odůvodňují.

Na závěr této námítky uvádíme širší souvislosti, které nás k podání námítky vedou;

Návrhy v našich námítkách sledují náš záměr, tj. **postupný a organický rozvoj Juranky** směrem k využívání lokality pro rekreační a zahrádkářské účely s výhledem na pozdější výstavbu rodinných domů v rámci B-2.

Zájmová oblast naší námítky řeší z celkové plochy Juranky tu část území, kterou lze dopravně napojit z ulice Libušino údolí, tedy část přiléhající k MČ Kohoutovice. Zbývající část přiléhající k MČ Jundrov vzhledem ke komplikovanému napojení z ulice Kopretinová neřešíme, nicméně, naše řešení dalšímu rozvoji ze strany Jundrova nebo budoucímu napojení na ulici Veslařskou nebrání. Naopak, umožňuje jeho vzájemné propojení. Náš návrh umožňuje etapizaci dle jednotlivých dílčích ploch.

Vycházíme ze znalosti místních poměrů, potřeb občanů vlastníčích nebo užívajících pozemky v zájmové oblasti, stanovisek a vyjádření zainteresovaných odborů města Brna, správců sítí a záchranných složek, s nimiž jsme danou problematiku konzultovali.

Návrhy v našich námítkách reagují na stávající situaci v zahrádkářské a chatové lokalitě Juranka, kterou jsme popsali v naší Zprávě o stavu lokality Juranka. Tuto zprávu jsme vám v minulosti doručili.

V lokalitě Juranka je cca 80 % pozemků vlastněno soukromými osobami. Jedná se o velké množství vlastníků. Uvedený stav tedy vylučuje v budoucnu v rámci B-2 „kobercové developerské řešení v krátkém čase“. Navíc, vlastníci pozemků nemají o takovéto řešení zájem. Navrhujeme nastavení takových podmínek z hlediska územního plánování, aby byl umožněn soulad individuálních potřeb a možností vlastníků a uživatelů pozemků a potřeb a možností města Brna.

V případě potřeby k vysvětlení nebo s dotazy nás neváhejte kontaktovat, viz kontaktní údaje v úvodu námítky.

Věříme v kladné vypořádání našich námitek

Děkujeme

S přátelským pozdravem,

„Všichni podepsaní podávající.“

29.6. 2020
ZPRACOVATEL
KRAJLÍK JIŘÍ

27

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVAJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
1	Jiří Králík	Jundrov	2474, 2472/2, 2471, 2470/3
2	Libor Kepák	Jundrov	2470/1
3	Robert Kepák	Jundrov	2472/1, 2470/2
4	Pavel Macík	Jundrov	2479, 2480/2, 2486/1
5	Jana Macíková	Jundrov	2481/2, 2483/2, 2484/2
6	Jitka Lajtkepová	Jundrov	2462
7	Jiří Burian	Jundrov	2480/1
8	Simona Lindušová	Jundrov	2477
9	Hana Kovařová	Jundrov	2452, 2451, 2453
10	Marie Ventrubová	Jundrov	2492, 2489/1, 2489/3
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1:	26.06.2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

Číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
11	Tomáš Venrtuba	Jundrov	2492
12	Libuše Kudrnová	Pisárky	1699/2, 1699/1, 1698
13	Jan Martinek	Pisárky	1783/2, 1781, 1783/3, 1782, 1783/1, 1783/5
14	Josef Novotný	Jundrov	2380, 2379
15	Radek Beneš	Jundrov	2382, 2383, 2384/1
16	Miroslav Bulíček	Jundrov	2465/3
17	Jan Příklad	Jundrov	2399
18	Věra Hružová	Jundrov	2376/1, 2376/2
19	Stanislav Pastusiak	Jundrov	2473/1, 2473/2
20	Olga Tichá	Jundrov	2433
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
21	Zdeněk Vlk	Jundrov	2464/2, 2464/3
22	Patrik Pleva	Jundrov	2400, 2401, 2402, 2403
23	Tomáš Hebelka	Jundrov	2478/1, 2478/2, 2478/3
24	Lenka Vašičková	Pisárky	1692, 1691/3, 1691/1, 1690/2, 1681
25	Jaroslav Nečas	Pisárky	1646, 1647, 1659/2, 1645
26	Vlasta Zámečnicková	Jundrov	2463/1, 2463/2, 2463/3
27	Ivo Hostinský	Jundrov	2484/1, 2488, 2487
28	Ivan Hostinský	Jundrov	2489/2
29	Lukáš Bártil	Pisárky	1710/1, 1709, 1710/2
30	Pavel Fatrdla	Pisárky	1712, 1711
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1:

DATUM ZPRACOVÁNÍ:

PODÁVAJÍ:

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiří.kralík.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:

je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku vtomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
31	Jana Prušková	Pisárky	1712, 1711
32	Zdeněk Laštovička	Jundrov	2375/1, 2374, 2373, 2375/2
33	František Horálek	Pisárky	1802/1, 1801
34	Iva Šilerová	Jundrov	2442/3, 2442/4
35	Ivo Šiler	Jundrov	2442/3, 2442/4
36	Lucia Knopfová	Jundrov	2393, 2392
37	Eva Slabá	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
38	Stanislav Slabý	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
39	Pospišilová Klára	Jundrov	2265, 2264, 2268/1, 2267, 2270/1, 2269
40	Stanislav Křivánek	Jundrov	2250, 2249, 2248
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

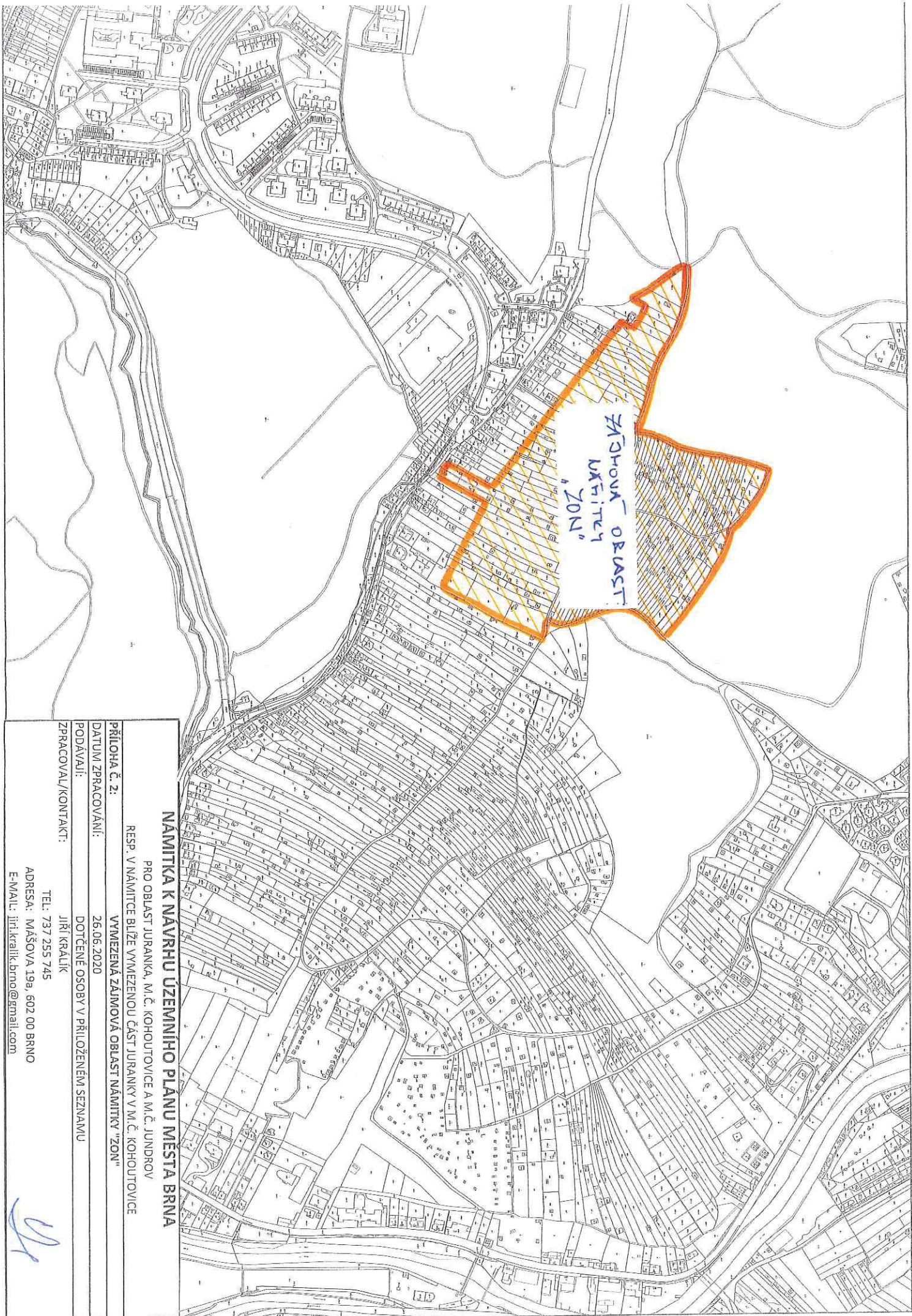
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:

Je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
41	Eva Nyklová	Jundrov	2405, 2404, 2406, 2408, 2407
42	David Knotek	Jundrov	2483/1, 2482
43	PAVEL VAŠTEK	PISÁRKY	PODÁVAJÍ PŘIPOMÍNKU, JE ÚJMOVATELEM DOTČENÝCH NEJROVNOSTÍ, BA
Na dalších stranách jsou uvedeny samostatně formuláře jednotlivých dotčených osob s jejich podpisy.			



ZÁŠTOVA - OBLAST
KAFITELY
"ZON"

NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 2: VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMÍTKY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

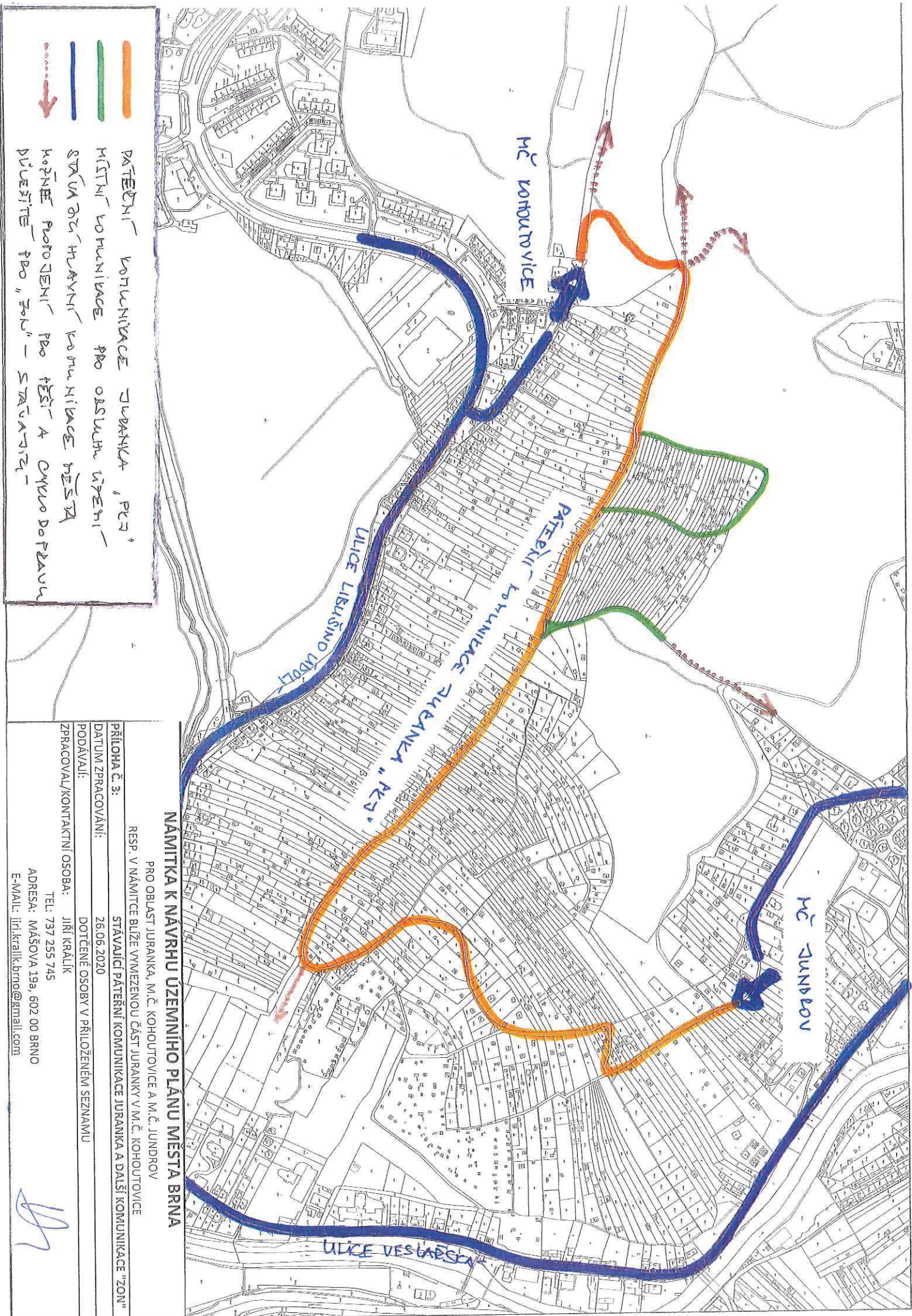
PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKT: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL.: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



— PATĚRNÍ KONTAKTY JURANKA, PČV
— MÍSTNÍ KONTAKTY PRO OBLAST URČENÍ STAVBAŘŮ HLAVNÍ KONTAKTY MĚSTA KOŘENĚ FOTOJENÍ PRO FÉSI A CYKLO DOJEZDY PŘEJÍTĚ PRO "ZON" - STAVBAŘŮ
— PATĚRNÍ KONTAKTY PRO OBLAST URČENÍ STAVBAŘŮ HLAVNÍ KONTAKTY MĚSTA KOŘENĚ FOTOJENÍ PRO FÉSI A CYKLO DOJEZDY PŘEJÍTĚ PRO "ZON" - STAVBAŘŮ
— MÍSTNÍ KONTAKTY PRO OBLAST URČENÍ STAVBAŘŮ HLAVNÍ KONTAKTY MĚSTA KOŘENĚ FOTOJENÍ PRO FÉSI A CYKLO DOJEZDY PŘEJÍTĚ PRO "ZON" - STAVBAŘŮ

NÁMÍTKA K NAVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV

RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

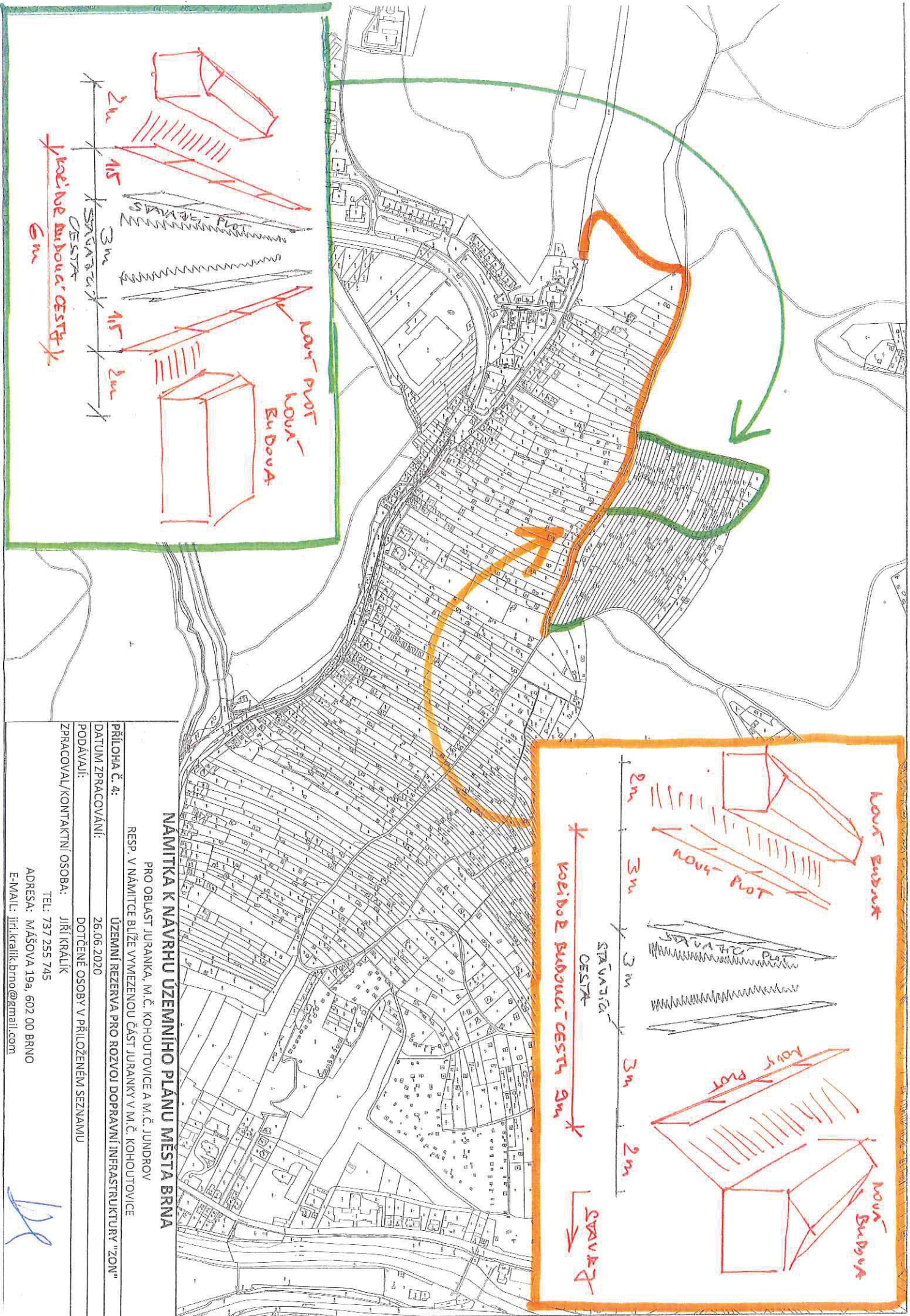
STAVAJÍCÍ PATĚRNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON"

PRÍLOHA Č. 3: DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVALI/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745
 ADRESA: MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NAMITKA K NAVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NAMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

UZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 4:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

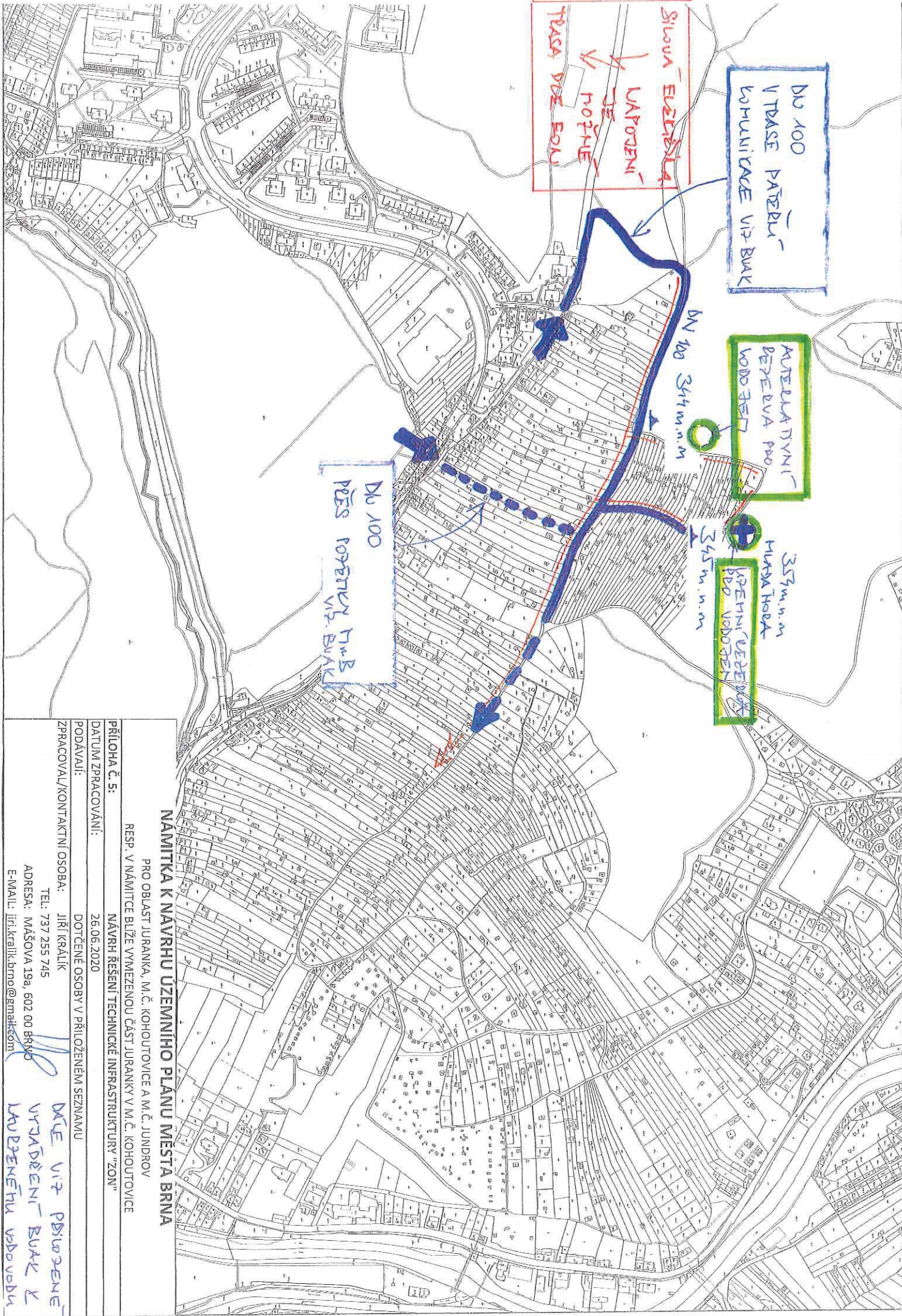
PODAVÁVÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 5:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA: JIRÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

**DÍLE VÍZ PŘILOŽENÉ
 VYJÁDŘENÍ BUK &
 LAVČENĚHU VODOVODU**



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

Subjekt je zapsán v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

K PŘÍLOZE Č. 5
LAPITKY K NÚP BRNA

Ing. Jiří Králík

Mášova 737/19a
602 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA
721/000302/2018/JHa

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Havlasová / 543 433 258

BRNO
04.01.2018
180104J2

VĚC

Brno, k.ú. Kohoutovice, k.ú. Jundrov, napojení na vodovod části oblasti Juranka, informativní vyjádření

Předmětem předložené žádosti je prověření možnosti napojení **části oblasti Juranka** (dle situace 13 dílčích oblastí) na vodovodní systém pro veřejnou potřebu po doplnění dalších upřesňujících podkladů. Jako využití území je uvedeno celoroční bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech, zahrádkářská činnost a dílčí plocha 13 je uvažována s objektem služeb. Nejvyšší kóta terénu v zájmovém prostoru je 354 m n.m.

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Vám k předložené žádosti sdělují z hlediska zásobení vodou následující:

V blízkosti lokality evidují Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. vodovodní řady DN 80 a DN 100 (tlakové pásmo 1.3.2.2 redukce pro dolní část sídliště Kohoutovice), které je možno využít pro napojení předmětné lokality. **Uvedené napojení využívá stávajícího vodovodního systému bez podmiňujících investic dle Generelu odvodnění, část zásobování vodou, za předpokladu spotřeby vody pouze pro bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech + zahrádkářská činnost a služby dle doložené tabulky spotřeby vody.**

- **Přípojný koridor 1** - účelová komunikace šířky cca 3 – 3,5 m s částečně zpevněným povrchem. S umístěním vodovodního řadu do tohoto koridoru **souhlasíme**.
- **Přípojný koridor 2** - vzhledem ke zúžení koridoru na šířku cca 2 m (omezeno soukromými pozemky) není možno dodržet podmínky pro trasu vodovodního řadu dle Městských standardů pro vodovodní síť - **nesouhlasíme**.
- **Přípojný koridor 3** - koridor má šířku cca 25 m, pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a jsou pronajaty jako zahrádky. Za předpokladu, že bude možno uplatnit režim ochranného pásma vodovodního řadu a obecné podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť je možno tento koridor využít - **souhlasíme**. Podmínkou je ještě prodloužení vodovodního řadu DN 100 tlakového pásma 1.3.2.2 v ulici Libušino Údolí o cca 20 m, pro získání nápojného bodu příslušného tlakového pásma.
- U návrhu další trasy vodovodního řadu za přípojnými koridory souhlasíme s uložením vodovodu, který bude překonávat lokálně omezené nejvyšší místo terénu max. 346 m n.m.
- Návrh vodovodního řadu pro veřejnou potřebu musí splňovat podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť.
- Dle doložené tabulky spotřeby vody vychází dle vaší metodiky celková hodinová potřeba vody pro předmětnou lokalitu Juranka (pro 695 obyvatel - celoroční bydlení + zahrady + služby) $Q_h = 4,466$ l/s.
- Jak bylo uvedeno v předchozím vyjádření (č.j. 721/031721/2017/JHa), volná kapacita vodovodního řadu DN 80 přes koridor 1 je pouze 3,5 l/s. Realizací vodovodu v dimenzi DN 100 (část stávajícího vodovodu DN 80 musí být rekonstruována na DN 100) bude možné zajistit

potřebu vody v množství $Q_h=4,446$ l/s pro předmětnou oblast Juranka. Realizací vodovodu DN 100 přes koridor 3 bude tato potřeba vody zajištěna taktéž.


- Realizací prodloužení vodovodů v profilu DN 100, při max. průtoku $Q_{max} = 4,466$ l/s, budou zajištěny tlakové poměry dostačující pouze pro dvoupodlažní zástavbu do max. kóty terénu 345 m n.m. v hodnotě min. tlaku 0,15 MPa.
- Vzhledem k výškovému profilu rozsáhlé oblasti bude nutné oddělení dalšího tlakového pásma, pomocí redukce tlaku.
- Stanovení rezervy pro případné navýšení spotřeby vody není možno v současné době zodpovědně vyčíslit.

Toto vyjádření je pouze informativní.

Stanovisko platí po dobu jednoho roku od data odeslání.


S pozdravem

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
útvár VHR a GIS

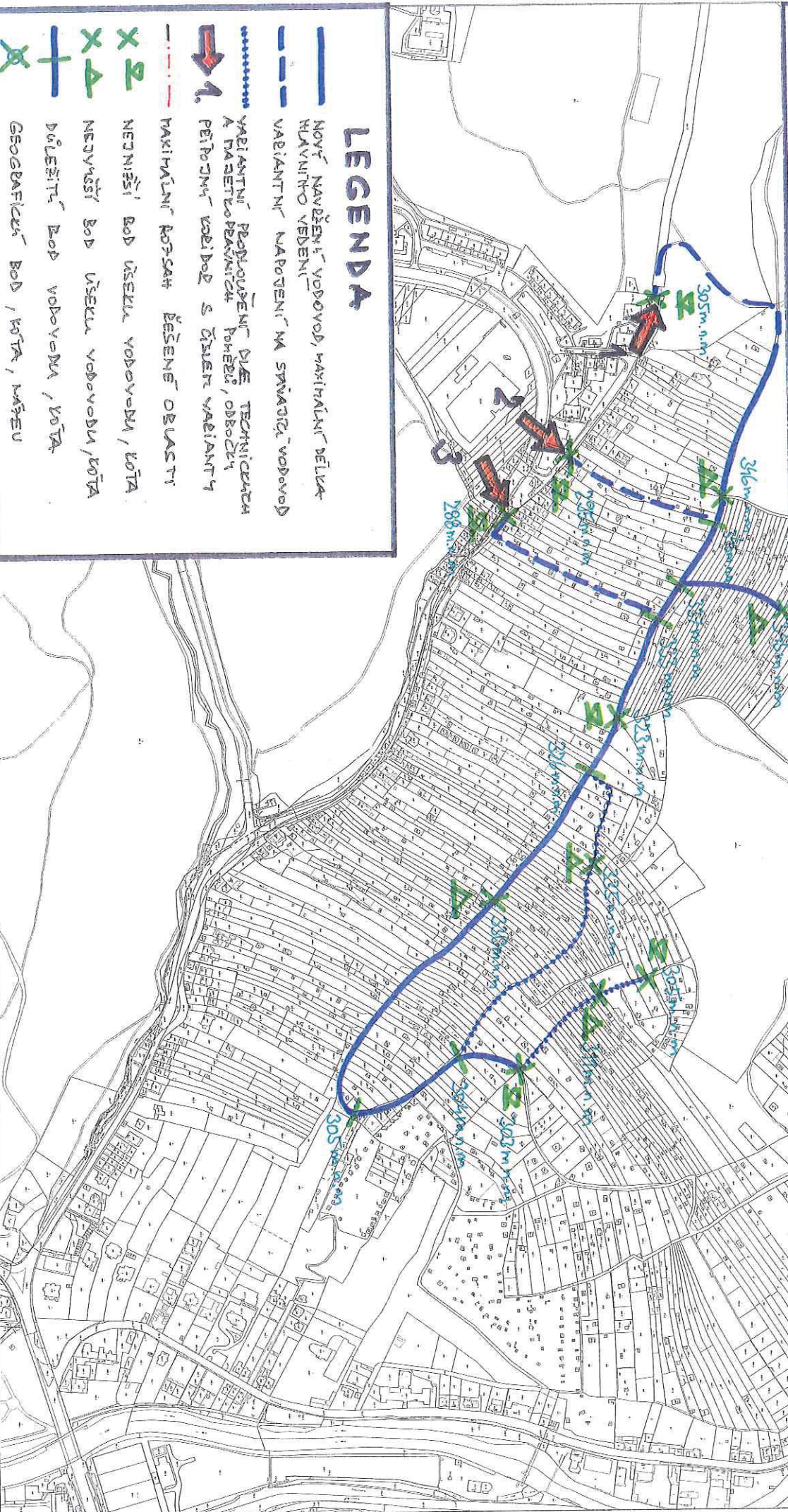

Ing. Milan Přinosil
vedoucí útvaru VHR

Na vědomí: Ing. Puttnerová, OÚPR MMB Kounicova 67










MAPOVÝ PODKLAD

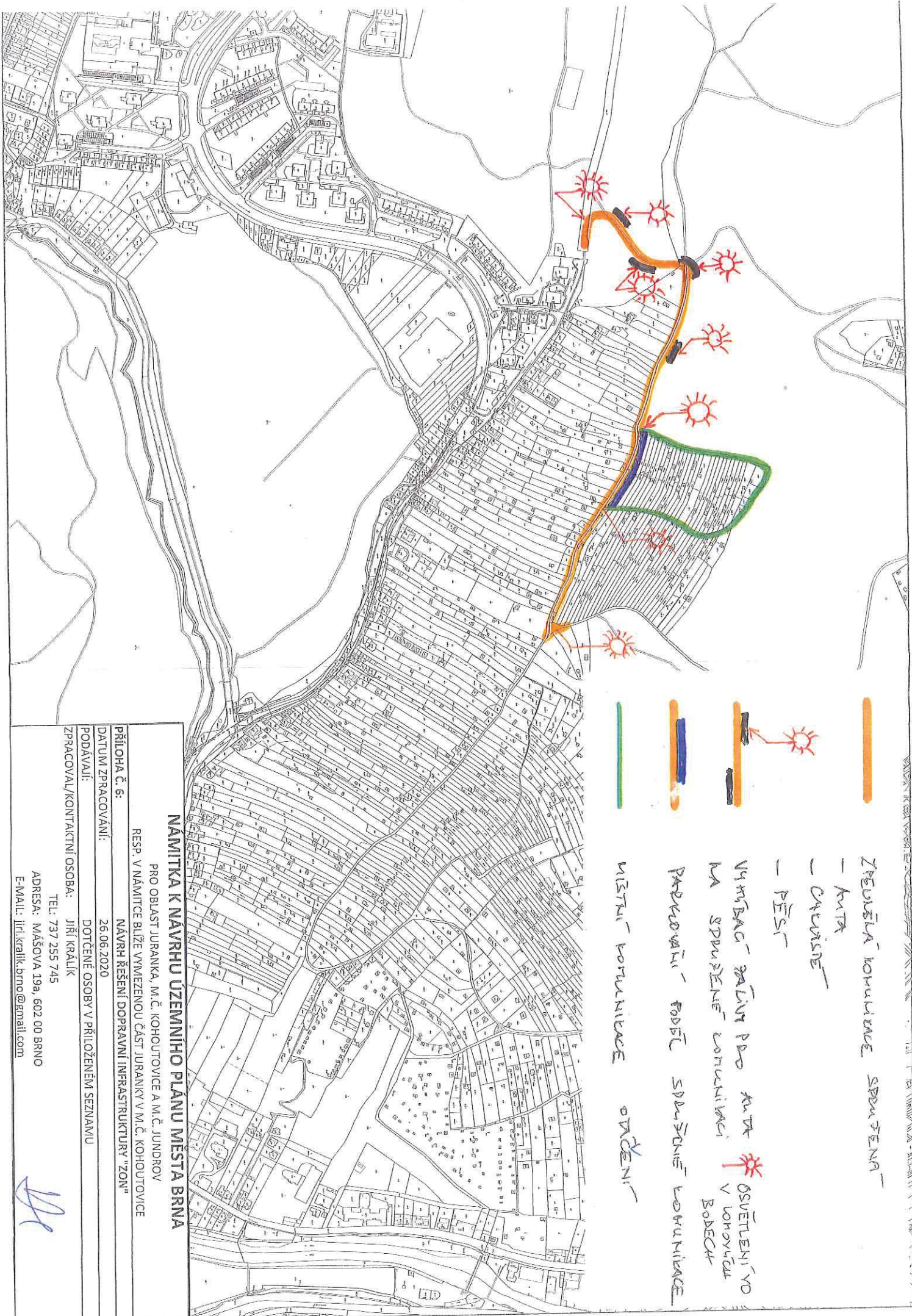
PŘÍLOHA K ŽÁDOBĚ O INFERMANI V TAJDĚNÍ K
MOŽNOSTI REALIZACE NOVÉHO VODOVODU PRO ČÁST OBLASTI
TUBANKA. KRESLIL: JIŘÍ ČERÁPKA / TEL.: 737 255 7417,
EMAIL: JIRI.CERAPKA.BEND@GMAIL.COM
DATUM: 12. 2017
PODRIS:  PRO BVAK

VODOVOD – TRASA, NÁPOJENÍ, KÓTY



LEGENDA

-  NOVÝ NAVEŠENÝ VODOVOD, MAXIMÁLNÍ DÉLKA HLAVNÍHO VEDENÍ
-  VARIANTNÍ NÁPOJENÍ NA SMYSLIVÝ VODOVOD
-  VARIANTNÍ PŘEDLOŽENÍ DLE TECHNICKÝCH A PÁRTEKOVÝCH POKYDŮ, OBECNĚ
-  PŘÍPOJNÝ KÓD BOD S ČÍSLEM VARIANTY
-  MAXIMÁLNÍ KÓRSAH ŘEŠENÉ OBLASTI
-  NEJVNĚŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
-  NEJVNĚŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
-  DŮLEŽITÝ BOD VODOVODU, KÓTA
-  GEOGRAFICKÝ BOD, KÓTA, MĚŘENÍ



— ZEXISTUJÍCÍ KOMUNIKACE SPŘUŽENÁ

— KURTA

— ČERVENÉ

— PĚŠI

— VYMĚNACÍ PÁSLIV PŘI KURTĚ OSVĚTLENÝCH V LONOVCÍCH BODECH

— PŘEKOVANÍ FODĚL SDRUŽENÉ KOMUNIKACE

— MÍSTNÍ KOMUNIKACE OVLÁDENÍ

NÁMÍTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTCE BIŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

PŘÍLOHA č. 6: NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

MMB/0302119/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Název „zahradní chata“ byl použit pro rozlišení charakteru stavby, která je svými prostorovými parametry menší než přípustné stavby pro rodinnou rekreaci v plochách R. Dle závazné textové části Návrhu nového ÚPmB, kapitoly 6.3.3.14 „Plochy zahrádek – I“ jsou zahradní chaty stavby, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²). Dle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, takovýto typ stavby odpovídá způsobu využití stavby „stavba pro rodinnou rekreaci“, kód 8, a proto bude s tímto způsobem využití zapisován do evidence katastru nemovitostí. Nedochozí ke změně oproti současnému stavu.

Názvy a formulace uvedené v závazné textové části Návrhu nového ÚPmB byly zvoleny zpracovatelem na základě jeho odbornosti a nejsou v rozporu s platnou legislativou, proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci charakteristiky koncepce uspořádání krajiny, v kapitole 5.8, je popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití).

Výraz „krátkodobé ubytování“ je použit pro rozlišení hlavně od trvalého bydlení případně „dlouhodobého ubytování“ např. v ubytovně. V plochách rekreace R i v plochách zahrádek I trvalé bydlení není přípustné (dle Návrhu nového ÚPmB). Trvalé bydlení není přípustné ani v současnosti dle platného ÚPmB v plochách s objekty pro individuální rekreaci, ani ve zvláštních plochách pro rekreaci R. Forma užívání stávajících staveb v předmětném území, kterou popisuje podatel námítky, odpovídá právě spíše trvalému bydlení (skrytému bydlení) než individuální rekreaci.

Stavby pro bydlení, stavby ubytovacích zařízení ani ubytovací jednotky (pojmy viz. vyhláška č. 501/2006 Sb.) nejsou v předmětném území (lokality Juranka) přípustné dle platného ÚPmB ani dle Návrhu nového ÚPmB. Návrhem nového ÚPmB se v předmětné lokalitě funkce plochy oproti platnému ÚPmB prakticky nemění, a proto nedochází k poškození vlastníků nemovitostí v dané lokalitě. Je zachována kontinuita územního plánování. Zde je třeba zdůraznit, že plochy zahrádek (I) jsou plochami určenými právě pro individuální rekreaci. V závazné textové části

Návrhu nového ÚPmB v kapitole 6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK - I je mimo jiné uvedeno následující:

„Podmínky využití ploch zahrádek

- Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.
- Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití.
- Podmíněně přípustné využití není stanoveno.
- Nepřípustné je využití pro bydlení.

Umístění staveb

Plochy zahrádek nejsou určeny k umísťování staveb; kromě obecných podmínek využití území v nich lze umísťovat pouze následující stavby:

- zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²); zahradní chaty nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace,
- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby [např. kůlna, bazén (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká), altán apod.] a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.“

Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s výše uvedenou přípustnou velikostí, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstřícně zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Je zřejmé, že předmětem námítky je spíše nepochopení textové části Návrhu nového ÚPmB. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci koncepce uspořádání

krajiny, v kapitole 5.8, je také popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití). Organizace textu je v pořádku, je třeba rozlišovat výše uvedené. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto: S ohledem na zavedení jednotného standardu ÚPD se ploch rekreace dále člení na RU, RI a RX a z toho důvodu došlo i k reorganizaci textu, který je nyní srozumitelnější.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezením plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB v lokalitě Juranka. Požaduje rozšíření podmínek pro využití ploch zahrádek o hlavní využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci, nebo změnu na plochu rekreace – R.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území, plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného, mimo jiné, nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro stavby pro rodinnou rekreaci se zastavěnou plochou až 80 m². Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Pobytová rekreace, sportovní rekreace a větší stavby pro rodinnou rekreaci jsou předmětem ploch rekreace R. Plochy rekreace R jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především v rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady pro intenzivnější formy rekreace jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhoval v žádné z variant plochu rekreace R.

Na základě výše uvedeného je v lokalitě Juranka v Návrhu ÚPmB ponecháno vymezení do stabilizované plochy zahrádek I s územní rezervou pro bydlení B-2, bez podatelem požadované změny definice.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy rekreace R, které odpovídají svou funkcí většině požadavků podatele, jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především ve vymezených rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady (např. Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018)) pro intenzivnější formy rekreace, jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhoval v žádné z variant plochu rekreace R. Požadované stavby o velikosti zastavěné plochy 120 m² není možné považovat za stavby pro individuální rekreaci. Spíše by se již jednalo o stavby pro bydlení nebo pro skryté bydlení. Tyto stavby by výrazně zvýšily intenzitu využití území, což není žádoucí. Pro individuální rekreaci je dostatečné vymezení plochy zahrádek I. Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s přípustnou velikostí 40 m² zastavěné plochy, podsklepené, s 1. nadzemním podlažím a

podkrovím, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstříc zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro větší stavby pro rodinnou rekreaci. Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Nad rámec námítky uvádíme související:

Návrh nového ÚPmB (z r. 2020) vymezil územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu bylo možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování komunikace D43 (nyní silnice S/43) na území města Brna. Stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2 byly v Návrhu nového ÚPmB vymezeny v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením

RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak byla v Návrhu nového ÚPmB (2021) ponechána stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace S/43 v souladu s podnětem určeného zastupitele. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění podmínky pro umístování staveb o konkrétní odstupy od hranic pozemků nebo oplocení.

Požadovaná podmínka je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Tímto bude zajištěna ochrana koridoru pro zpřístupnění celé lokality.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění obslužné páteřní komunikace v celém rozsahu a na zakreslení efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezervy pro rozšíření komunikace.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení cyklistických tras na Jurance.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv předepisovat konkrétní trasy bez znalosti podrobnějšího prověření.

Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000). V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky uvedené v námítce jsou nad podrobnost řešení územního plánu. Vymezit koridory pro technickou infrastrukturu není možné řešit bez vazby na dopravní řešení. Řešení je nutné prověřit územní studií. Území je součástí územní rezervy B-2, která však může být aktivována v případě, že bude rozhodnuto o vedení D43 na území města Brna. Napojení zahrádkářské lokality na vodovod není předmětem řešení územního plánu. Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Jednalo se o lokalitu, která byla prověřována a navrhována pro rozvoj bydlení. V současné době je využívána jako zahrádkářská lokalita a důsledkem územní rezervy by její využití pro tento účel bylo omezeno. Vypuštěním územní

rezervy bude umožněno rozvíjet tuto lokalitu pro stávající účel, tj. pro individuální rekreaci formou zahrádkaření s možností výstavby nových objektů zahradních chat do 40m²; s jejich využitím pro bydlení se tedy v dlouhodobějším časovém horizontu nepočítá. Dále uvádíme, že napojení zahrádkářské lokality na technickou infrastrukturu není předmětem řešení NÚP 2024, z tohoto důvodu námítce je stále nevyhověno.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka nesouhlasí s absencí návrhu ploch veřejných prostranství v zájmové oblasti námítky vymezené graf. přílohou.

Vymezení ploch veřejných prostranství není možné řešit bez vazby na dopravní řešení území a celkovou koncepci území. Zájmová oblast námítky je v Návrhu ÚP zařazena do plochy územní rezervy B-2. Plochy územních rezerv nejsou koncepčně detailně řešeny, jsou pro ně pouze stanoveny podmínky k prověření. Konkrétně pro rezervu B-2 prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek; lokalita je podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch a prověřením možnosti odkanalizování.

Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovit v územním plánu uváděné požadavky je nad jeho podrobnost. Předmětné požadavky lze řešit v územní studii, která by stanovila podrobnější podmínky na ochranu dopravního koridoru v místě napojení Ju-1 na B-2 a mohla by sloužit pro rozhodování v území. Územní studie může být pořizena na základě podnětu kdykoliv. V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna. Územní rezerva je vymezena v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-2 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (S43) v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch resp. požadované prostorové uspořádání v rámci konkrétní plochy v lokalitě územní rezervy B-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a územní rezervy jsou v Návrhu ÚPmB definovány pouze v obecné rovině, ve které by se měly následně podrobněji prověřit. Nejedná ani o rozvojovou lokalitu jako ve var I. Konceptu ÚPmB, která by byla konkrétněji specifikována v kartě lokality. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.



Z tohoto důvodu je námítce vyhověno částečně.

Dobro dne: 29-06-2020

Č.j. MMB: 0302120

7573

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Návrh Územního plánu města Brna	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba		Statutární město Brno	
Jméno, příjmení / Název společnosti		Doručeno: 29.06.2020 MMB/0302120/2020 listy: 1 přílohy: druh: li/sv:	
Datum narození/ Identifikační číslo			
Trvalé bydliště/ sídl		mmb1e57739b735	
Jsem - nejsem*) občan města Brna		Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území: JURANKA parc č.: 2470/1	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky			
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části - ANO	<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části - ANO	<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování -NE	
Městská část	KOHOUTOVICE		
Katastrální území	JURANKA		
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)	Rekreační oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.		
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy: 5ks, soupis dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně, krycí listy dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně přiloženy v počtu:			
K návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, podávám námítku k řešení lokality Juranka. Celý text námítky přikládám na samostatné příloze. Příloha má 15 textových stran a 6 stran příloh a je členěna do těchto oblastí: Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma Obsah textu a seznam zkratk Námítky k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb Námítky k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY Námítky k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1 Námítky k návrhu B-2 Závěr Zpracoval: Jiří Králík, Mášova 19A, 602 00 Brno			
V Brně dne 29.6.2020	Podpis: 		

*nehodící se škrtněte

7571

NÁMITKA k návrhu územního plánu města Brna

My, občané, uvedení v příloze č. 1, případně na dalších samostatných krycích listech, podáváme tuto námitku k návrhu územního plánu města Brna. -06- 2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Č.j. MMB: 0296287

Přil:

Den podání: 29.6.2020

Místo podání: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 60167 BRNO

DOTČENÍ VLASTNÍCI POZEMKŮ PODÁVAJÍCÍ NÁMITKU:

Viz. seznam v příloze č. 1

KONTAKTNÍ OSOBA:

Pro případné dotazy k této námitce se prosíme obraťte na: Ing. Jiří Králík
tel.: 737 255 745
e-mail: jiri.kralik.brno@gmail.com

POŽADOVANÝ ZPŮSOB SDĚLENÍ O VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITKY

O vypořádání námitky žádáme uvědomit každého podatele námitky zvlášť.

LOKALITA NÁMITKY:

Bližší je zájmová oblast námitky specifikovaná viz. příloha č.2.

Leží v lokalitě **JURANKA**. Lokalita Juranka leží v MČ Brno - Kohoutovice, MČ Brno – Jundrov.

Naše námitka se týká oblasti, která je součástí rekreační oblasti Juranka. Zájmová oblast, které se naše námitka týká v první řadě, je vyznačená v příloze č.2. Protože nemá bližší název, dále v textu je pro její označení použita zkratka „**ZON**“ (zájmová oblast námitky). Vždy, když se text zmiňuje o ZON, je tím myšlena pouze oblast dle přílohy č. 2. Vzhledem ke komplexnosti řešeného území má tato námitka přesah na celé území Juranky, navazujících koridorů dopravní a technické infrastruktury, na navrženou rozvojovou oblast Ju-1 a územní rezervu pro bydlení B-2. V každé části je vždy uveden úvodní text části námitky, potom požadavek na řešení a případně odůvodnění.

HLAVNÍ TÉMA NÁMITKY:

Při zpracování naší námitky vycházíme z toho, že Návrh územního plánu „NUP“ nestanovil pro ZON ani pro Juranku povinnost vypracovat územní studii nebo jinou podrobnější územně plánovací dokumentaci. Varianta III. konceptu pro NUP, kterou dle pokynů NUP sleduje, nepředepisuje žádnou územní studii. Toto vítáme, protože územně plánovací studie byla pro Juranku předepsána již v stávajícím územním plánu „SUP“, ale žádný z kompetentních úřadů ji nechtěl zpracovat, ačkoliv jsme o to žádali jak pana náměstka primátora pro územní rozvoj tak OUPR. Obáváme se, že by se situace opakovala a faktická stavební uzávěra by pokračovala. To si nikdo z dotčených vlastníků nepřeje. **Nicméně, NUP považujeme pro oblast Juranky a zejména pro NOZ za nedostatečný a proto předkládáme tento soubor námitek a žádáme o jeho vypořádání.**

Našimi návrhy v námitkách sledujeme postupný rozvoj ZON, který může, pokud o tom bude rozhodnuto, přirozeně pokračovat v B-2, a to jak postupným rozvojem dopravní a technické infrastruktury, tak vývojem zástavby. Domníváme se, že přirozený rozvoj, pokud je správně podporován, je pro dané území hodnotnější, než „kobercové developerské řešení“, o které na našich pozemcích navíc nemáme zájem.

2. OBSAH

Námitka je zpracovaná jako soubor jednotlivých dílčích námitek k ZON a k Jurance. V každé části je vždy uveden úvodní text námitek, požadavek nebo návrh na řešení a případně odůvodnění.

Pro přehlednost jsme je rozdělili dokument a námitek do těchto oblastí:

Námitka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma	str. 1
Obsah textu a seznam zkratk	str. 2
<u>Jednotlivé námitek:</u>	
1. Námitek k návrhu funkční plochy ZAHŘÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb	str. 3 - 8
2. Námitek k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	str. 9 - 10
3. Námitek k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	str. 11
4. Námitka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	str. 12
5. Námitka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1	str. 13
6. Námitek k návrhu B-2	str. 14
7. Závěr	str. 15
8. Přílohy:	
příloha č.1 - SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU	5x A4 + 43x A4
příloha č.2 - VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMITKY "ZON",	1x A3
příloha č.3 - STÁVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON",	1x A3
příloha č.4 - ÚZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3
příloha č.5 - NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3 + Vyjádření BVAK 1x A3+ 1x A4
příloha č.6 - NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3

CELKEM 15x A4 + PŘÍLOHY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Vzhledem k opakujícím se pojmům v textu námitek používáme tyto zkratky:

„ZON“ zájmová oblast námitek, viz grafická příloha č.2

„NUP“ návrh nového územního plánu

„SUP“ starý územní plán

„PKJ“ páteřní komunikace vedoucí skrz oblast Juranky a propojující Ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou.

1. NÁMITKY K NÁVRHU FUNKČNÍ PLOCHY ZAHRÁDEK, PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK, UMÍSTĚNÍ STAVEB v ZON

1.1. Námitka:

NUP používá termín zahradní chata. Tento termín není nikde blíže definován. Není ani zakotven ve stavebním právu. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

1

Požadujeme:

Požadujeme potvrzení v textu NUP, že se jedná o stavbu podle č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tedy „stavbu pro rodinnou rekreaci“ (§ 2 písm. b). SUP stavby pro rodinnou rekreaci s uvedením omezujících podmínek podmíněčně povoluje. Pokyny ani koncept NUP žádné omezení v SUP uvedené kategorizace povolených objektů neuvádí. Žádáme, aby možnost realizovat stavby pro rodinnou rekreaci dle výše uvedené definice byla pro ZON v NUP jasně definována.

1

1.2. Námitka:

V NUP dochází k omezení stávajícího stavu a to uvedením textu v 5.8. NUP. „Využití ploch rekreace je určeno pro rekreaci spojenou s krátkodobým ubytováním jak individuálního, tak komerčního charakteru a vhodné doplňkové služby.

1) Není jasné, zda se tento text vztahuje i na plochy zahrádek (I) nebo ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

2) Domníváme se, že se jedná o zásah do práv majitelů nemovitostí, který nemá vážné opodstatnění.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

2

2

Požadujeme:

K bodu 1) vyjasnění, kterého typu rekreace se to týká.

K bodu 2) pokud se to týká formy rekreace, která je určena v NUP pro plochu ZON, požadujeme odstranění této podmínky, případně o její přeformulování tak, aby neomezovala práva majitelů nemovitostí viz. odůvodnění.

Odůvodnění

K bodu 2) Fakticky by to znamenalo, že pozemky, resp. stavby pro rodinnou rekreaci na nich umístěné nelze pronajímat jinak než krátkodobě. To je v rozporu se stávajícím stavem. Pronájmy jsou nyní uzavírány na rok i více, což je vzhledem k charakteru pronajímané nemovitosti logické. Navíc pojem „krátkodobým“ není jednoznačný, nemá definici. V současné době využívá celá řada majitelů a nájemců pozemky, resp. stavby na nich umístěné sezónně takovým způsobem, že se na jaře do objektů přesunou ze svých bytů a pobývají tam do podzimu. Někteří na nich jsou i přes zimu. Nevidíme žádný důvod k tomu, abychom se museli každý večer nebo jak je to myšleno v NUP sbalit a odjet do bytu, abychom mohli ráno zase přijet. Bude zbytečně docházet k vyšší dopravní zátěži ve městě, což je v rozporu se všemi předešlými stupni NUP a jejich pokyny. Dle našeho názoru nemůže územní plán určovat, jak dlouho a jakým způsobem lze na pozemcích v rámci rekreace pobývat. V případě, že by se někdo rozhodl dlouhodobému pobytu bránit, je na zvážení, zda se tím nevystavuje riziku žádostí o finanční kompenzaci. Nyní není v SUP učeno, zda se v zahrádkách může pobývat či se ubytovávat dlouhodobě nebo krátkodobě, v novém ÚP je to pouze krátkodobě. S tím nesouhlasíme. Žádáme o vypuštění termínu „krátkodobým“ z definice pro ZON.

1.3. Námitka:

O plochách zahrádek (I) se hovoří jak v odstavci 5.8 tak 5.9. Není tedy jasné, které podmínky ze kterého odstavce se k plochám I zahrádek (I) vztahují a které ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

3

Požadujeme:

Žádáme o jasnější organizaci textu.

3

4

1.4. Námitka:

NUP pro celou oblast Juranky mění jednotně typ funkční plochy, resp. ho zpřesňuje na jeden druh rekreace a tím omezuje ostatní možné ostatní funkce rekreace. Tím omezuje využití pozemků viz. definice pro

4

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH pouze na zahrádkaření. VYUŽITÍ PLOCH v NUP pro Juranku nereflkuje rozdílnost jednotlivých částí celé lokality lokality a skutečný rekreační potenciál ZON. Nevyužívá její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání SUP a NUP.

- **SUP:**

„FUNKCE: PLOCHY S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI

- slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, PUPFL, případně ostatních plochách.“

- **NUP:**

„6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK ...

... Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

V NUP navrhovaná definice omezení pouze na zahrádkaření nemá opodstatnění a domníváme se, že je v rozporu s celkovým konceptem pojetí rekreace. Zpracovatel nechal do úvahy skutečné stávající využití pozemků a specifickou lokalitu, která je již nyní v oblasti ZON více než jen zahrádkářskou lokalitou a má daleko větší rekreační potenciál. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu typu funkční plochy, PODMÍNEK VYUŽITÍ PLOCH pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným rekreačním potenciálem lokality. Navrhujeme viz. odůvodnění níže toto:

Text nyní uváděný v NUP:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

Upravit na text:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci zahrnující zahrádkaření, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci.

nebo na již v NOP definované:

6.3.3.13 PLOCHY REKREACE – R

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH REKREACE

Hlavní je využití pro rekreaci,

Pozn.: Předpokládáme, že toto využití obsahuje také zahrádkaření.

Odůvodnění:

Dle našeho názoru dochází v NUP k omezení využití dotčených pozemků a to změnou z možnosti jakékoliv individuální rekreace v SUP na rekreaci s hlavní formou zahrádkaření v NUP. Pokud budeme vnímat zahrádkaření jako formu rekreace, při které je hlavní činností pěstování ovoce a zeleniny, uvádíme k našemu požadavku, tyto argumenty:

1) Půda a podmínky na pozemcích ZON k intenzivnímu **zahrádkaření** není nevhodnější. Je velmi kamenitá, podloží je skalnaté a je díky zvýšenému odčerpávání spodní vody studnami v nižších partiích Juranky velmi suchá (např. studny vybudované z dotací zahrádkářským spolkem Juranka). Vegetace na zahradách bez dodatečného zavlažování usychá. Usychají dokonce i stromy. Oblast je v srážkovém stínu, srážkově úhrny jsou velice nízké. Pokud prší, jedná se převážně o přívalové deště a voda rychle odteče. Vnímáme a respektujeme, že i na těžce obdělávaných půdách lze zahrádkařit a občanům to přináší radost a my tuto funkci území podporujeme. **Do výčtu využití území Juranky proto zahrádkaření uvádíme, nicméně, s určením hlavního účelu využití pouze pro zahrádkaření nesouhlasíme.**

2) Někteří uživatelé pozemků ZON užívají pozemky pro rekreaci formou **individuální pobytové rekreace**. Hlavními činnostmi u této formy rekreace je využívání klidu této lokality k relaxaci, setkávání se s přáteli, pořádání setkání u společného jídla a táborového ohně, údržba nemovitostí na těchto pozemcích, stručně řečeno dělají to, co se v české republice nazývá zahrádkaření. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální pobytová rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

3) ZON je v blízkosti Kohoutovické obory Holedná. Někteří uživatelé pozemků využívají pozemků ZON jakožto zázemí pro **individuální sportovní rekreaci** díky blízkosti obory Holedná. V oboře Holedná se věnují individuálnímu sportu, např. běhu a procházkám. Na pozemcích v ZON potom realizují okolí nerušící individuální cvičení a sportovní aktivity. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální sportovní rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

1.5. Námitka:

V NUP uvedená definice UMÍSTĚNÍ STAVEB nereflektuje skutečný rekreační potenciál lokality a její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání umístování staveb dle NUP pro lokalitu ZON, JU – 1 a RO Přebrada a upozorňujeme podtržením na okolnosti, které nás vedou k nesouhlasu s návrhem této části územního plánu.

- ZON na Jurance:

zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech jsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- JU – 1 na Jurance

Objekty pro bydlení v podstatě bez plošného omezení vyjma dodržení ploch zeleně

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **nemá** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech nejsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- Rekreační oblast Přebrada

plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy částečně
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **částečně navazuje** na oblast objektů pro bydlení .
- o Napojení na stávající kanalizaci **není** vzhledem k nulovému spádu lokality bez dalších vysokých investic možné.

Omezení zastavěné plochy na 40m² pro ZON dle NUP není dle našeho názoru na základě srovnání s dvěma výše uvedenými lokalitami opodstatněné. S návrhem definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON nesouhlasíme. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným potenciálem lokality s a jejími možnostmi rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace, a to:

- o zvětšením zastavěné plochy
- o úpravou popisu typu umísťované stavby (řešeno v námitce 1.1)
- o řádným popisem ochrany prostupnosti území (řešeno v námitce 1.6.)

Požadujeme upravit NUP dle našeho návrhu pro UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON:

- **na pozemcích, které sousedí s místní pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m a současně tyto pozemky umožňují realizovat stavby s napojením na inženýrské sítě vody a splaškové a dešťové nebo sjednocené kanalizace a silové elektřiny, pozemky sousedí s pozemky, na kterých lze realizovat objekty pro bydlení a mají s nimi zajištěnu prostupnost, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 120 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích, které sousedí s pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích které nesousedí s pozemní komunikací, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 40 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **Přípustné** jsou rovněž stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace a občanské vybavení, sloužící danému území, za podmínky, že záměry jsou objemově přiměřené přípustné zástavbě v území a že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Pro tyto stavby platí analogicky výše uvedené omezení pro zastavěnou plochu v závislosti na napojení pozemku na komunikace a inženýrské sítě.

Podmínkou pro umísťování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území. (Pozn.:Úprava této podmínky je dále řešena v námitce 1.6.)

Odůvodnění:

Ohledně zvětšení navrhované maximální zastavěné plochy objektu se domníváme se, že maximální velikost zastavěné plochy objektu vyplývá z kapacitního zajištění oblasti infrastrukturou a ne z typu funkční plochy jako takové. Proto přibližujeme maximální zastavěnou plochu oblasti ZON ploše Ju-1 s přihlédnutím k navrženému řešení v ploše Rekreční oblast Přehrada.

Náš návrh úpravy UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON jsme navrhli se znalostí lokality a po několikaletém prověřování možností, jak současný nevyhovující stav změnit. Navrhujeme pro ZON tuto výše níže uvedenou definici UMÍSTĚNÍ STAVEB a to bez ohledu na finální výběr funkční plochy a stanovené podmínky využití ploch.

Nárůst dopravy:

Na našich jednáních s MČ Kohoutovice ohledně rozvoje Juranky byly ze strany MČ Kohoutovice zmiňovány obavy z důvodu zvýšení dopravní zátěže na křižovatkách v Pisárkách (křížení ulice Antonína Procházky s ulicí

Pisáreckou a zaústění na VMO). Co se týče nárustu dopravy, domníváme se, že námi navrhovaná změna limitů pro UMÍSTĚNÍ STAVEB, nebude mít na zhoršení dopravní situace vliv, a to z těchto důvodů:

- jedná o malou plochu, má smíšené využití a maximální výstavbu na všech pozemcích. I kdyby jednou došlo k plnému využití, jedná se o malý počet osob,
- k využití limitů UMÍSTĚNÍ STAVEB bude docházet pozvolna, a to v době, kdy už bude:
 - o dokončen VMO v oblasti Pisárky a řidiči nebudou objíždět zácpy na VMO přes Jundrov a blokovat tak křižovatky v Pisárkách,
 - o prodloužena tramvajová trat na Campus MU a díky tomu bude snížena četnost trolejbusových spojů ve směru Mendlovo náměstí – Campus MU, což zlepšší dopravní situaci na křižovatkách v Pisárkách,
- Jedná se o rekreační oblast. Časové schéma dopravy na/z této oblasti je jiné než časové schéma ranních špiček, které jsou pro dopravu limitující.

V našem návrhu jsme zohlednili s ohledem na stávající dopravní komunikace, inženýrské sítě a jejich budoucí rozvoj:

- Existující dopravní obslužnost ZON stávající účelovou komunikací stávající šíře 3m z MČ Kohoutovice s možností otáčení vozidel v lokalitě „U křížku“ nebo s použitím okružní účelové komunikace přes kótu Mladá hora.
- Prověřenou možnost rozšíření stávající účelové komunikace a zajištění koridorů pro její rozšíření (obsahuje naše námítka v jiných bodech viz doprava).
- Prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, viz podklady na OUPR:

- o pitné vody,
- o silové elektřiny,
- o kanalizace
- o veřejného osvětlení,

- Prověřené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5.

Pro rekreační objekty dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou přečerpávací stanicí. Řešení neomezení možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky.

- Neomezení možnosti využít lokalitu později v rezervě B – 2. Námi navrhované úpravy budoucí rozvoj neomezují, naopak, zajišťují koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. Při aktivování rezervy B-2 někdy v budoucnu lze rozšiřovat umístěné stavby individuální rodinné rekreace na jejich pozemcích a lokalitu nechat rozvinout např. do rezidenčního bydlení.

1.6. Námítka:

Podmínka zmíněná v kapitole umístění staveb:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

je dle našeho názoru nedostatečná. Protože není podmínka řádně definovaná, není nedostatečně konkrétní, proto se domníváme, že je nevymahatelná. Nepovede k cíli, ke kterému byla do NUP vložena. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

6

Navrhujeme

Navrhujeme rozšířit text podmínky tak aby prostupnost území NUP skutečně zajistil:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.

Pro realizaci této podmínky jsou stanovena tato opatření:

- *Za účelem prostupnosti v území jsou pro rozšíření stávající dopravní infrastruktury a zajištění koridorů pro budoucí technickou infrastrukturu podél těchto tras, tedy nikoliv pro navržené nových tras, které by se od stávajících odchylovaly, stanoveny tyto nezastavitelné koridory – územní rezervy dopravní a*

6

24

technické infrastruktury. Číselná hodnota v tabulce určuje vzdálenost hranice nezastavitelného koridoru od příslušné komunikace pro daný typ stavby. Vzdálenost je měřena od:

- 1) od fyzické hranice komunikace šíře min. 3m, pokud není komunikace široká 3m, tak od osy komunikace ke které se připočte 1,5m,
nebo
- 2) od geodetické hranice pozemku komunikace,
z 1) nebo 2) platí ta komunikaci více rozšiřující hodnota.

	Od páteřní komunikace Juranka	Od ostatní komunikace
Oplocení, pergola, sloupek pro připojení na síť technické infrastruktury, zemní těleso, opěrná stěna	3m	1,5m
Ostatní stavby	5m	3,5m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi ploty“	9m	6m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi objekty“	13m	10m

6

6

- Do výše uvedených ploch územní rezervy dopravní a technické infrastruktury nelze umístit ani tam realizovat žádnou stavbu ani její změnu a to ani stavbu dočasnou.
- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, změny stávající stavby nebo odstranění stávající stavby, ačkoliv tato stavba nezasahuje do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury je odstranění těch stávajících staveb nebo jejich částí, které se nacházejí na dotčeném pozemku stavebníka a do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury zasahují.“

Dále navrhuje právně pověřit, zda lze doplnit do podmínky její další část:

- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, její změny, nebo jejího odstranění je nabídka stavebníka MmB k převodu té části pozemku, která se nachází v plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury a bude pro realizaci předmětné infrastruktury použita. Převod se bude realizovat pouze v případě, že na plochách územní rezervy dopravní a technické infrastruktury bude infrastruktura skutečně realizovaná.

2. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námitka 2.1.

V NÚP není zakreslena kompletní trasa stávající páteřní komunikace Juranka vedoucí skrz oblast Juranky (dále „PKJ“) propojující ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou. Vzhledem ke strategické důležitosti této komunikace pro Juranku této žádáme o její zakreslení do NUP v celé délce. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme doplnění.**

Požadujeme:

Požadujeme zakreslení kompletní trasy PKJ, viz příloha č. 3 včetně ostatních . Požadujeme zakreslení územní rezervy pro rozšíření PKJ od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Navrhujeme stanovit územní rezervy pro rozšíření stávajících komunikací dle přílohy 4.

Odůvodnění:

Oblast Juranky má cca 0,6 km² pozemků a je dopravně obsluhována pouze PKJ s napojením PKJ ve dvou koridorech viz . příloha č. 3. Jeden je ze strany MČ Kohoutovice, druhý je ze strany MČ Jundrov (řešení toho částečně námitkujeme v námitce 5.1.

PKJ je místní komunikace ve správě MČ Jundrov a MČ Kohoutovice. PKJ má v MČ Kohoutovice nezpevněný povrch. Komunikace je ve velmi špatném stavu.

Opakovaně jsme žádali MČ Kohoutovice o její opravu a rozšíření. MČ Kohoutovice ji odmítá opravovat a jakkoliv do jejího stavu zasahovat. MČ Kohoutovice argumentuje tím, že není jasné, co s komunikací bude, protože není zakreslena v územním plánu. Absence zanesení PKJ do územního plánu má tedy omezující vliv na využití této lokality díky špatnému stavu komunikace.

Námitka 2.2.

V NÚP není zakreslena efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezerva, resp. není navržen smysluplný postup pro rozšíření stávající páteřní komunikace PKJ v trase Libušino údolí po ZON včetně, který by využíval stávajících komunikací a podporoval tak jejich údržbu a postupný rozvoj. Žádáme o zakreslení vhodné varianty nebo zapsání rezerv v území pro rozvoj této komunikace. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme úpravu.**

Navrhujeme:

Na proběhlých jednáních s MČ Kohoutovice a s OÚPR jsme navrhovali způsob vyřešení situace s PKJ v trase od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Řešení bylo odloženo s odkazem na vyřešení v NUP.

Řešení nyní předkládáme v příloze č.6. Náš návrh umožňuje postupný a ekonomicky přijatelný rozvoj dopravní obslužnosti ze strany MČ Kohoutovice na rozdíl od komunikace, navrhované v Studii Juranka z roku 2000, kterou OUPR přijal, nicméně ji na posledních jednáních označil za „neodpovídající současným možnostem“.

Náš návrh pro PKJ v úseku Libušino údolí po ZON včetně je:

- Etapa 1:
 - o rozšíření stávající komunikace o vyhýbací zálivy na rozhledových místech pro vyhýbání automobilů
 - o využití pozemku MmB p.č. 2444/1, 2444/2, k.ú. Jundrov pro rozšíření koridoru pro komunikaci + parkovací stání
 - o zpevnění povrchu a odvodnění do okolního terénu, vodu lze zasakovat a odvádět povrchově do okolních lesů, hydrogeologickým poměrům vzhledem k zahrádkaření by to prospělo.
 - o doplnění stávající komunikace o pruh pro pěší a kočárky
 - o vybudování cyklostezky, resp. spojení funkcí = vše v jedné komunikaci:
 - automobilová obsluha území
 - pěší doprava
 - cyklistická doprava

8

- S cyklostezkou je na Jurance v SUP počítáno jako s výhledovou trasou. V NUP jasné uvedení chybí. Žádáme doplnit viz. námitka 2.3.
- souběžné vedení sítí technické infrastruktury
 - vybudování parkovacích míst viz příloha č. 6.
- Etapa č. 2:
- Etapa spojení s výhledovou B-2 = komunikaci lze rozšířit na dva jízdní pruhy díky provedeným záborům v území, viz 1.6.

8

Odůvodnění:

Komunikace, navrhovaná ve Studii Juranka z roku 2000, se kterou NUP počítá, což je patrné z tvaru B-2 ve výkresové části NUP, dle našeho názoru není v části trasy od ulice Libušino údolí po ZON vhodným řešením. V části od ulice Libušino údolí po ZON nekopíruje trasu stávající trasu PKJ a realizace této nové komunikace tedy záleží na vypořádání s majiteli pozemků, což realizaci značně komplikuje. Navíc je to zcela nová komunikace, pro jejíž realizaci v tomto úseku nelze využít stávajících komunikací. Nejedná se tedy ani o postupné řešení, které zmiňujeme v úvodu naší námítky. Investičně neumožňuje údržbu stávajících komunikací díky riziku nevhodně vynaložených prostředků, čímž v podstatě omezuje stávající využití území.

Námitka 2.3.

Nesouhlasíme s tím, že NÚP zhoršuje oproti SÚP výhledové řešení cyklistických tras v oblasti Juranka a nenavrhuje v oblasti žádné cyklistické trasy. Žádáme doplnění NUP.

Požadujeme

Navrhnout cyklistické trasy v oblasti Juranka v rozsahu SÚP a doplnit je o cyklistickou trasu vedenou v trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka dle přiloženého nákresu. Propojit tak cyklistickou trasou MČ Kohoutovice s MČ Jundrovem bez nutnosti sjíždět na frekventovanou křižovatku v Pisárkách. Uvést možnost realizace po logických funkčních částech. Vzhledem k souběhu dopravních funkcí na trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka, požadujeme návrh sdružené komunikace pro pěší, cyklistickou a automobilovou dopravu s provedením vyhýbacích zálivů a odděleným koridorem pro pěší tam, kde to je prostorově možné. Komunikaci navrhnout se zpevněným povrchem podél ploch určených pro jízdu automobilů = sdružená funkce.

9

9

Odůvodnění

SÚP uvádí VYBRANÉ VÝHLEDOVÉ TRASY PRO CYKLISTICKOU DOPRAVU v oblasti Juranka, včetně jejich napojení na stávající komunikace mimo Juranku, viz. výkres SÚP: D2 Koncepce cyklistické dopravy (1 : 25 000) – doplňující výkres. V NÚP toto řešení není a místo něho není navržena náhrada ani rozšíření. Domníváme se, že cyklo doprava je stále žádanějším druhem dopravy ve městě.

3. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námitka 3.1.

Pro ZON není definován návrh sítě technické infrastruktury vodovod, silová elektřina a částečně veřejné osvětlení. Pro B-2 není dostatečně definován návrh rezerv v území pro koridory technické infrastruktury pro B-2, především: kanalizace, vodovod, silová elektřina, veřejné osvětlení. **Žádáme o doplnění.**

Požadujeme:

Z důvodu rozvoje území ZON a pro zajištění budoucího rozvoje tohoto území žádáme uvést do NUP sítě technické infrastruktury pro ZON a koridory technické infrastruktury pro B-2 v koordinaci se stávající a budoucí dopravní infrastrukturou. Jejich uvedení do NUP je důležité i např. pro případné žádání o dotace apod.

Navrhujeme:

Viz. příloha č. 5. a 6.

- Pro rekreační oblast ZON navrhnout:
 - o rozvod vody
 - možnost napojení staveb/pozemků na celoroční vodovod
 - možnost napojení staveb/pozemků na sezónní vodovod
 - možnost placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob v místě veřejného prostranství viz. 4.1., (důležité pro ty odběratele, kteří nebudou napojeni na veřejný vodovod)
 - sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství v místě veřejného prostranství viz. 4.1.,
 - požární vodovod pro HZS JMK
 - o Zanést do NUP provedené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5. Pro rekreační objekty je to dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou posilovací stanici na vrcholu vodovodu. Řešení neomezuje možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky. Kapacita vedení DN 100 je dostatečná pro cca polovinu ploch Juranky, zbývající plocha může být zásobovaná z Jundrova z jiných řadů.
 - o silové elektřiny, resp. trasu pro vedení posíleného rozvodu, silová elektřina již v oblasti je, ale rozvodné závody plánují posílení, požadují určit v NUP kudy ji mohou vést a určit max. zástavbu ve funkčních plochách.
 - o VO - jen částečně, pouze na zlomové body komunikace viz. příloha 6.
vše s možností případného rozšíření pro B-2
- Provéřit v generelu zásobování vodou navržené vodojemy 2x200m³ u lokality Mladá hora. V případě, že jsou tyto vodojemy i nadále plánovány, navrhujeme jejich přesun. Jejich poloha byla navržena do ploch zahrad, nelogicky ne na nejvyšší bod terénu, ačkoliv vhodnější by bylo umístit je na kótu Mladá hora (max. výška v okolí), navíc do lesního porostu a přirozeně tak nechat splynout ochranné pásmo vodojemu s územím lesa.
- S ohledem na prověřené přípojné kapacity částečně převzít inženýrské sítě ze Studie Juranka z roku 2000, prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, zejména kanalizace.

4. NÁMITKA K ABSENCI NÁVRHU PLOCH VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námitka 4.1.

NUP neřeší na území 0,6km² žádná veřejná prostranství která mají svou funkci i v rekreační oblasti. **Žádáme doplnění NUP o veřejná prostranství.**

Navrhujeme:

Doplnit NUP o vytvoření veřejného prostranství v ZON v lokalitě u křížku. Navrhnout ekonomické a vhodné umístění plochy pro veřejné prostranství s těmito prvky:

- Možnost umístit lavičky pro setkávání občanů.
- Možnost umístit veřejnou zeleň.
- Možnost umístit informační vývěsku, poštovní schránky, informovanost občanů.
- Možnost umístění mobilního zařízení nebo drobné stavby (přístřešek, karavan, kiosek, stánek) pro umístění funkce služeb občerstvení, prodej sezónního zboží, prodej vypěstovaných zemědělských plodin apod.
- Umístění přístupu k veřejnému vodovodu – spolupráce s BVAK: 1) sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství, 2) automat (např. mincovní) s možností placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob, 3) požární hydrant.
- Pojmout tento prostor jako orientační bod v území, využít jeho polohy u „křížovatky“.
- Zakomponovat stávající kulturní prvek, „křížek“ Již nyní se říká tomuto místu „U křížku“
- Navrhnu umístění nádoby na drobné odpadky kolemjdoucích.
- Navrhnout místo pro tříděný odpad.

Umístění navrhujeme vhodnou přeparcelací těchto pozemků k.ú. Jundrov:

Soukromé osoby: 2442/3, 2442/4, 2442/5, 2442/1, 2442/2,

MmB: 2439, 2440, 2441, 2434, 2436, 2435, 2437, 2438

Provedenou takovým způsobem, že soukromé osoby získají tvarově vhodnější pozemek pro umístění objektu, případně pro přesun stávající chaty a MmB získá koridor pro rozšíření komunikace a pozemek u „křížku“ pro vytvoření veřejného prostranství. Nutno projednat s vlastníky, pouze za jejich souhlasu.

5. NÁMITKA K NÁVRHU ŘEŠENÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI JU – 1

Námitka 5.1:

Podmínky dané NÚP pro navrhované využití lokality Ju – 1 a jejich definice nezajišťují dostatečnou ochranu a možnost rozšíření dopravního koridoru ulicí Kopretinová pro zajištění dopravní obslužnosti stávající rekreační oblasti Juranka. Stávající definice na kartě území je nedostatečná. Nedostatečná ochrana prostupnosti území ze strany Jundrova omezuje do budoucna využití ZON. Navíc, ve srovnání s konceptem došlo k redukci podmínek pro rozvoj Ju – 1. **S tímto řešením NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Upravit ÚP v částech popisujících Ju -1 tak, aby bylo jasně definované, jakým způsobem se má tento dopravní koridor chránit a jaký je cílový stav. Nyní to není jasné. Dát odpovědným úřadům nástroj k tomu, aby byla ochrana vymahatelná a cílový stav dosažitelný. Doplnit podmínky např.:

- Stanovit nezastavitelnou šířku koridoru. Určit, jak bude měřena, zda od stávající komunikace, nebo geodeticky od hranice pozemků, na kterou stranu od komunikace se bude komunikace rozšiřovat.
- Zakázat umístování jakýchkoliv i dočasných staveb v daném koridoru a to ani oplocení.
- Podmínit umístování nových staveb a úpravy stávajících staveb v Ju-1 povinností odstranit z dopravního koridoru na pozemku stavebníka stavby stávající a to i dočasné, uvést terén a povrch koridoru do takového stavu, aby mohl být využit pro míjení automobilů atd.
- V částech, kde hranice oblasti Ju – 1 kopíruje stávající komunikaci Kopretinová:
 - o Určit, zda je či není tato komunikace součástí oblasti Ju – 1.
 - o Určit, zda podmínky k využití oblasti Ju – 1 které se vztahují na ulici Kopretinovou, se týkají využití pozemku na jedné nebo obou stranách této komunikace. Např., na které straně komunikace bude zmíněné „stromořadí“? Na jedné straně nebo obou?

Odůvodnění:

Již nyní je dopravní obslužnost této lokality ze strany Jundrova nedostatečná. V oblasti Juranka je navíc v NUP navržena rezerva pro bydlení B-2. NUP žádný jiný dopravní koridor do oblasti Juranka nenavrhuje a využití Ju-1 by mělo být navrženo tak, aby nezhoršovalo stávající stav a umožnilo budoucí rozvoj oblasti Juranka, byť by nebylo realizováno využití dle B-2. Navrhovaný text: „- zachovat prostupnost k zahrádkářské lokalitě a do okolních lesů za účelem zachování rekreačního potenciálu lokality“ považujeme vzhledem k dosavadní praxi za nedostatečný. Komunikace Kopretinová je jedním ze dvou stávajících přístupových dopravních koridorů napojujících oblast Juranka. SUP chrání uvedený koridor pouze nekótovaným zákresem nevybarveného pruhu ve výkresové části SÚP v trase komunikace Kopretinová, stejně tak jako to je nyní zakresleno v Ju – 1 v NUP. NUP nestanovuje výsledné parametry komunikace. NUP je navíc v 2 x méně podrobném měřítku. Již zpracování v SUP se v praxi ukázalo jako nedostatečné, protože díky takovéto nedostatečné definici ochrany se nepodařilo koridor ulice Koperinová uchránit před zástavbou. I přes tuto ochranu jsou tam stavebním úřadem stále povolovány stavby, které znemožňují rozšíření ulice kopretinová.

6. NÁMITKA K POPISU B-2

Námitka 6.1.:

NUP nemá dostatečně popsané řešení B-2 a není tak v souladu s pokyny. Požadujeme doplnit o základní informace z konceptu I.

Požadujeme:

Žádáme o doplnění podmínek pro B-2 dle varianty I. konceptu NUP. Omezit B-2 na bydlení v rodinných domech a na veřejnou vybavenost (škola). Tedy žádné bytové domy. Nesouhlasíme s návrhem UP, který by v rezervě pro bydlení ve vyznačené lokalitě umožňoval výstavbu bytových domů.

Odůvodnění:

Dle pokynů má NUP řešit v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) rozvoj prověřený ve var. I Konceptu. V našem požadavku vycházíme z textu Ju-1 pro var. I. konceptu.

7. ZÁVĚR

Naše námítky obsahují celou řadu informací které v NUP postrádáme nebo požadujeme změnit. Pokud budou kladně vypořádány, do obecných podmínek funkčních ploch je bude pravděpodobně obtížné začlenit. Při konzultacích na bezplatném tel. čísle pro konzultace k NUP byla odbornými pracovníky zmíněna myšlenka karty území. Navrhujeme pro ZON zpracovat kartu území. Ačkoliv jsou v ÚP zpracovány karty oblasti pouze pro rozvojové lokality, složitost a potřeby námi zmiňovaného území doplnění takovéto karty dle našeho názoru odůvodňují.

Na závěr této námítky uvádíme širší souvislosti, které nás k podání námítky vedou;

Návrhy v našich námítkách sledují náš záměr, tj. **postupný a organický rozvoj Juranky** směrem k využívání lokality pro rekreační a zahrádkářské účely s výhledem na pozdější výstavbu rodinných domů v rámci B-2.

Zájmová oblast naší námítky řeší z celkové plochy Juranky tu část území, kterou lze dopravně napojit z ulice Libušino údolí, tedy část přiléhající k MČ Kohoutovice. Zbývající část přiléhající k MČ Jundrov vzhledem ke komplikovanému napojení z ulice Kopretinová neřešíme, nicméně, naše řešení dalšímu rozvoji ze strany Jundrova nebo budoucímu napojení na ulici Veslařskou nebrání. Naopak, umožňuje jeho vzájemné propojení. Náš návrh umožňuje etapizaci dle jednotlivých dílčích ploch.

Vycházíme ze znalosti místních poměrů, potřeb občanů vlastníčích nebo užívajících pozemky v zájmové oblasti, stanovisek a vyjádření zainteresovaných odborů města Brna, správců sítí a záchranných složek, s nimiž jsme danou problematiku konzultovali.

Návrhy v našich námítkách reagují na stávající situaci v zahrádkářské a chatové lokalitě Juranka, kterou jsme popsali v naší Zprávě o stavu lokality Juranka. Tuto zprávu jsme vám v minulosti doručili.

V lokalitě Juranka je cca 80 % pozemků vlastněno soukromými osobami. Jedná se o velké množství vlastníků. Uvedený stav tedy vylučuje v budoucnu v rámci B-2 „kobercové developerské řešení v krátkém čase“. Navíc, vlastníci pozemků nemají o takovéto řešení zájem. Navrhujeme nastavení takových podmínek z hlediska územního plánování, aby byl umožněn soulad individuálních potřeb a možností vlastníků a uživatelů pozemků a potřeb a možností města Brna.

V případě potřeby k vysvětlení nebo s dotazy nás neváhejte kontaktovat, viz kontaktní údaje v úvodu námítky.

Věříme v kladné vypořádání našich námitek

Děkujeme

S přátelským pozdravem,

„Všichni podepsaní podávající.“

29.6. 2020
ZPRACOVATEL
KRAJLÍK JIŘÍ

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVAJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK
TEL:	737 255 745
ADRESA:	MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
E-MAIL:	jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
1	Jiří Králík	Jundrov	2474, 2472/2, 2471, 2470/3
2	Libor Kepák	Jundrov	2470/1
3	Robert Kepák	Jundrov	2472/1, 2470/2
4	Pavel Macík	Jundrov	2479, 2480/2, 2486/1
5	Jana Macíková	Jundrov	2481/2, 2483/2, 2484/2
6	Jitka Lajtkepová	Jundrov	2462
7	Jiří Burian	Jundrov	2480/1
8	Simona Lindušová	Jundrov	2477
9	Hana Kovařová	Jundrov	2452, 2451, 2453
10	Marie Ventrubová	Jundrov	2492, 2489/1, 2489/3
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1: 26.06.2020

DATUM ZPRACOVÁNÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

PODÁVÁJÍ: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

Číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
11	Tomáš Venrtuba	Jundrov	2492
12	Libuše Kudrnová	Pisárky	1699/2, 1699/1, 1698
13	Jan Martinek	Pisárky	1783/2, 1781, 1783/3, 1782, 1783/1, 1783/5
14	Josef Novotný	Jundrov	2380, 2379
15	Radek Beneš	Jundrov	2382, 2383, 2384/1
16	Miroslav Bulíček	Jundrov	2465/3
17	Jan Příklad	Jundrov	2399
18	Věra Hružová	Jundrov	2376/1, 2376/2
19	Stanislav Pastusiak	Jundrov	2473/1, 2473/2
20	Olga Tichá	Jundrov	2433
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
21	Zdeněk Vlk	Jundrov	2464/2, 2464/3
22	Patrik Pleva	Jundrov	2400, 2401, 2402, 2403
23	Tomáš Hebelka	Jundrov	2478/1, 2478/2, 2478/3
24	Lenka Vašičková	Pisárky	1692, 1691/3, 1691/1, 1690/2, 1681
25	Jaroslav Nečas	Pisárky	1646, 1647, 1659/2, 1645
26	Vlasta Zámečnicková	Jundrov	2463/1, 2463/2, 2463/3
27	Ivo Hostinský	Jundrov	2484/1, 2488, 2487
28	Ivan Hostinský	Jundrov	2489/2
29	Lukáš Bárta	Pisárky	1710/1, 1709, 1710/2
30	Pavel Fatrdla	Pisárky	1712, 1711
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku vtomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
31	Jana Prušková	Pisárky	1712, 1711
32	Zdeněk Laštovička	Jundrov	2375/1, 2374, 2373, 2375/2
33	František Horálek	Pisárky	1802/1, 1801
34	Iva Šilerová	Jundrov	2442/3, 2442/4
35	Ivo Šiler	Jundrov	2442/3, 2442/4
36	Lucia Knopfová	Jundrov	2393, 2392
37	Eva Slabá	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
38	Stanislav Slabý	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
39	Pospišilová Klára	Jundrov	2265, 2264, 2268/1, 2267, 2270/1, 2269
40	Stanislav Křivánek	Jundrov	2250, 2249, 2248
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiří.králík.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

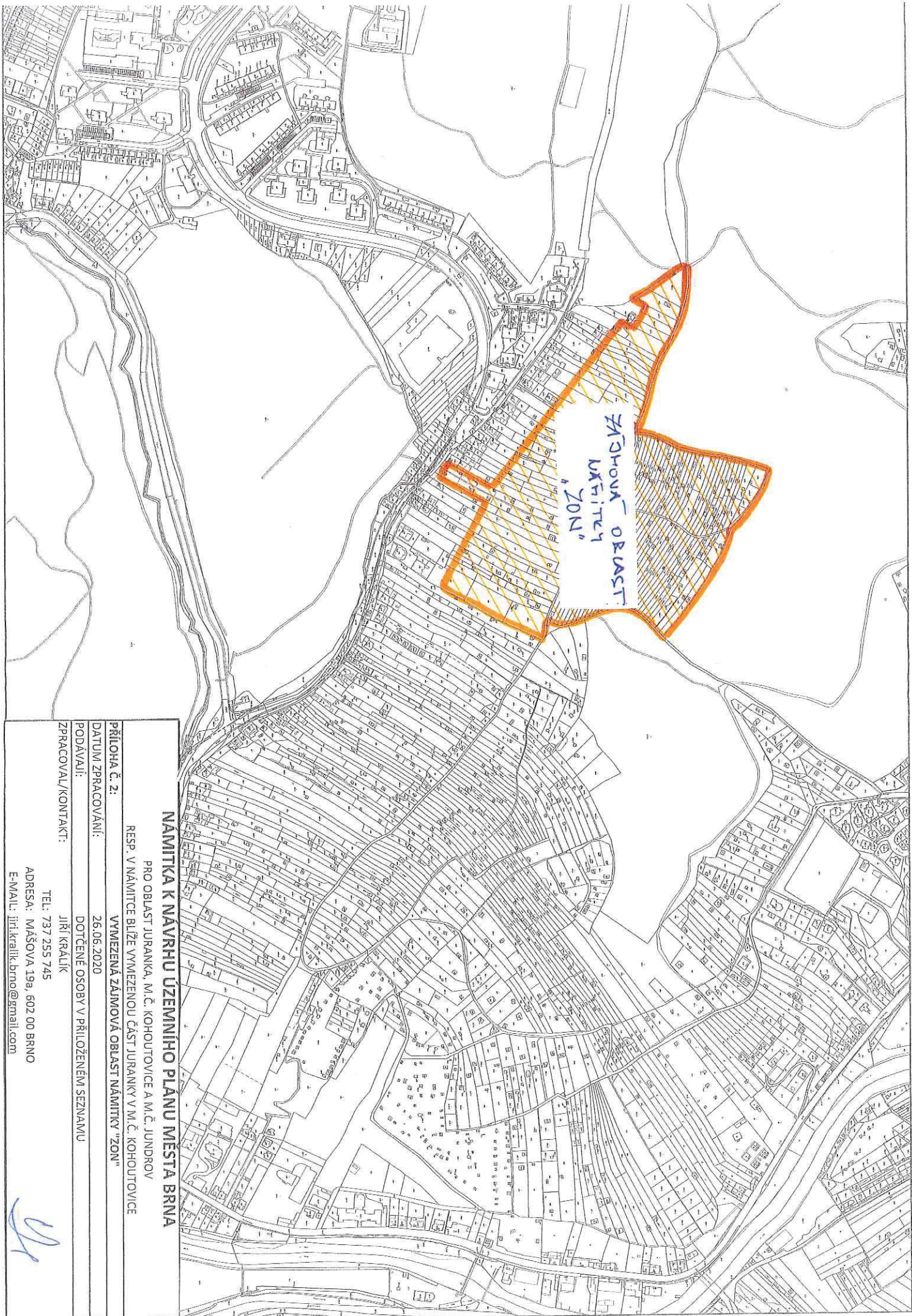
Seznam dotčených osob:

Je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
41	Eva Nyklová	Jundrov	2405, 2404, 2406, 2408, 2407
42	David Knotek	Jundrov	2483/1, 2482
43	PAVEL VAŠTEK	PISÁRKY	PODÁVAJÍ PŘIPOMÍNKU, JE ÚJMOVATELEM DOTČENÝCH NEJROVNOSTÍ, BA

Na dalších stranách jsou uvedeny samostatně formuláře jednotlivých dotčených osob s jejich podpisy.



ZÁŠTOVA - OBLAST
KAFITELY
'ZON''

NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 2: VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMÍTKY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

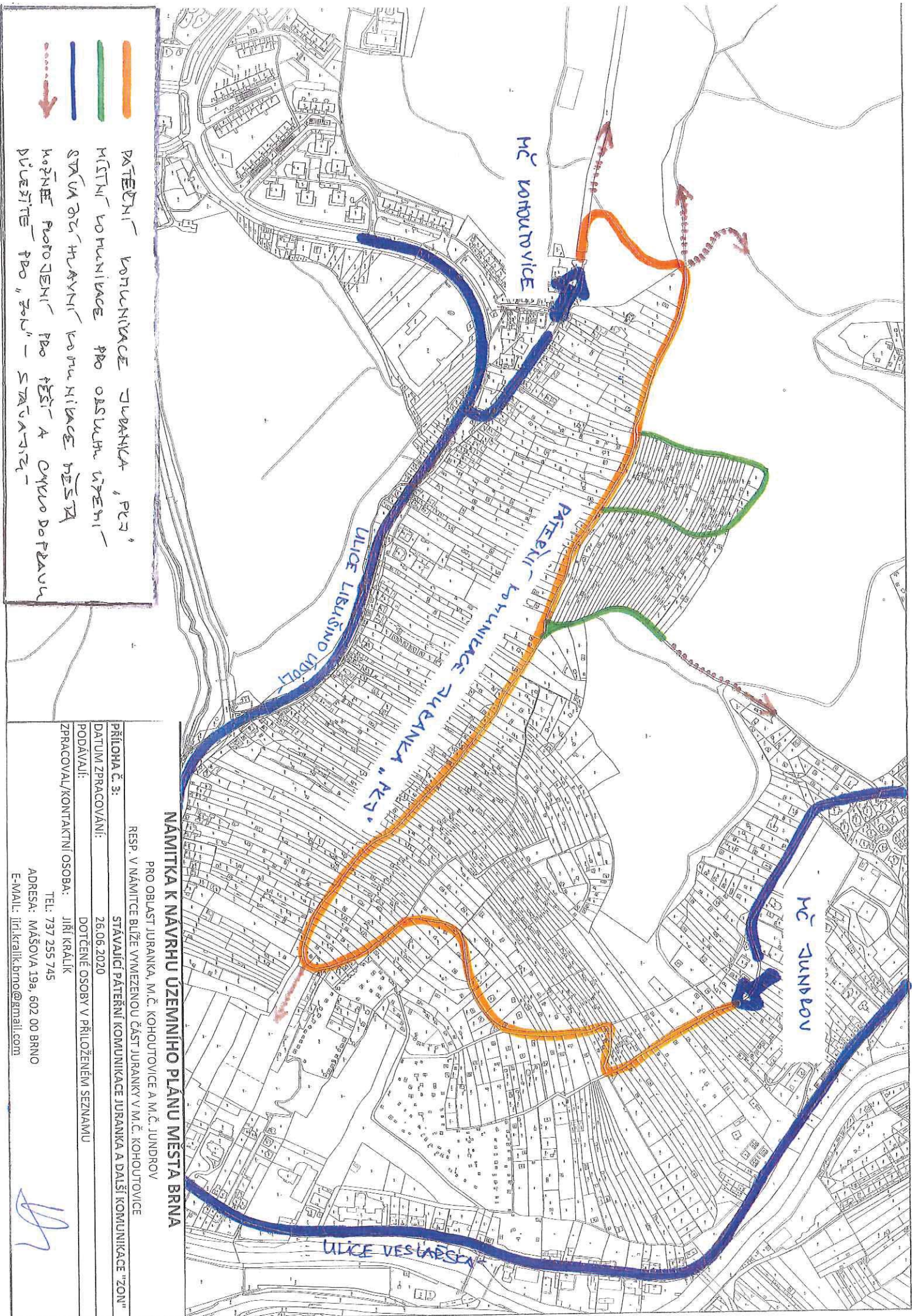
PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKT: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL.: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NÁMÍTKA K NAVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV

RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

STAVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON"

PŘÍLOHA Č. 3:
DATUM ZPRACOVÁNÍ:

26.06.2020

PODÁVALI:

DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

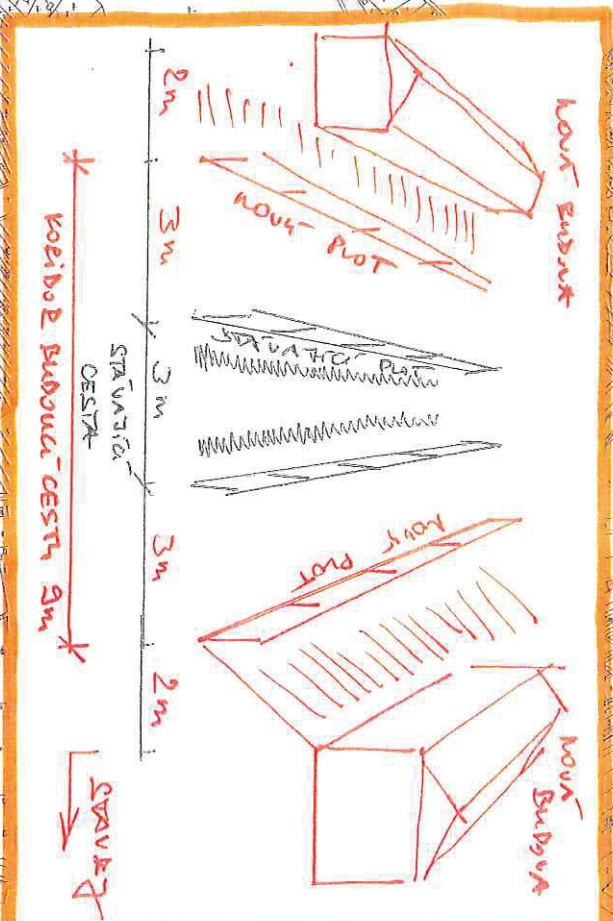
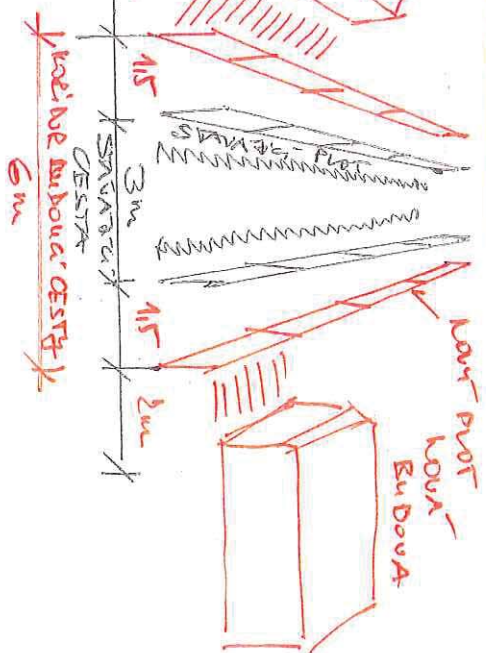
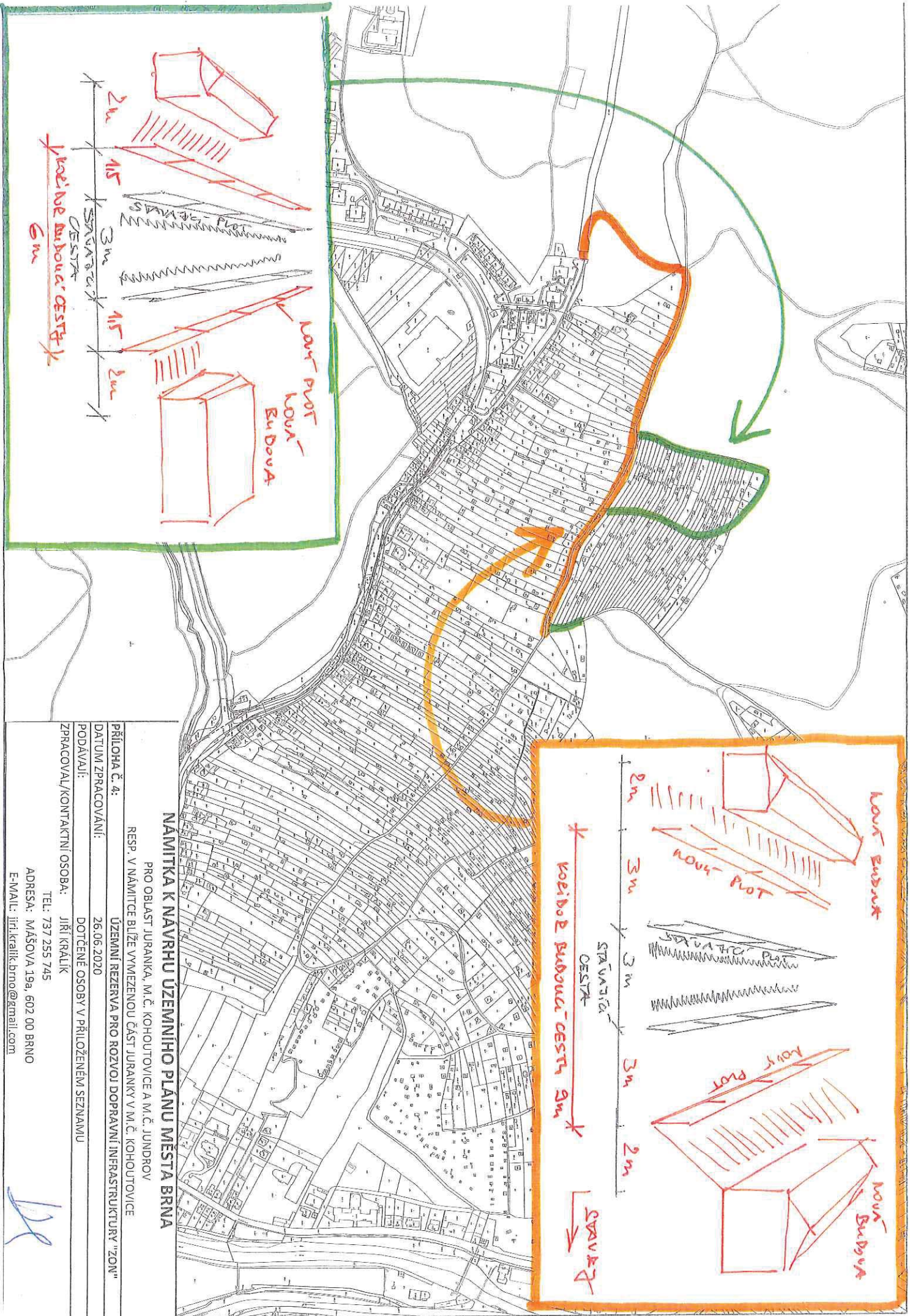
ZPRACOVALI/KONTAKTNÍ OSOBA:

JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NAMITKA K NAVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOŮTOVICE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NAMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOŮTOVICE

UZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 4:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODAVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

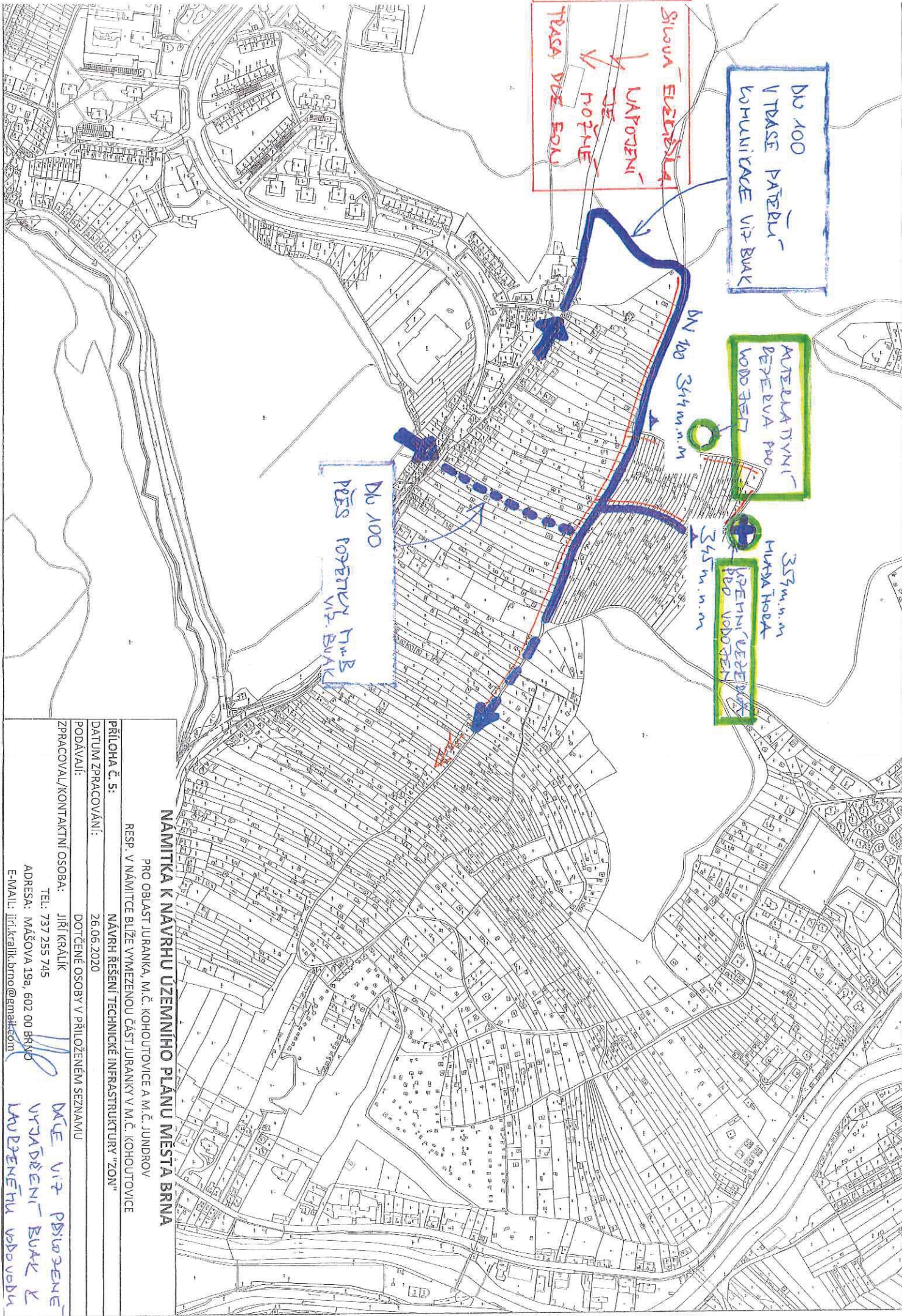
ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

Jiří Králík



NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 5:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA: JIRÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

**DÍLE VÍZ PŘIHOZENÉ
 VYJÁDŘENÍ BUK &
 LAVČENĚHU VODOVODU**



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

Subjekt je zapsán v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

K PŘÍLOZE Č. 5
MĚSTSKÝ K NÚP BRNA

Ing. Jiří Králík

Mášova 737/19a
602 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA
721/000302/2018/JHa

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Havlasová / 543 433 258

BRNO
04.01.2018
180104J2

VĚC

Brno, k.ú. Kohoutovice, k.ú. Jundrov, napojení na vodovod části oblasti Juranka, informativní vyjádření

Předmětem předložené žádosti je prověření možnosti napojení části oblasti Juranka (dle situace 13 dílčích oblastí) na vodovodní systém pro veřejnou potřebu po doplnění dalších upřesňujících podkladů. Jako využití území je uvedeno celoroční bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech, zahrádkářská činnost a dílčí plocha 13 je uvažována s objektem služeb. Nejvyšší kóta terénu v zájmovém prostoru je 354 m n.m.

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Vám k předložené žádosti sdělují z hlediska zásobení vodou následující:

V blízkosti lokality evidují Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. vodovodní řady DN 80 a DN 100 (tlakové pásmo 1.3.2.2 redukce pro dolní část sídliště Kohoutovice), které je možno využít pro napojení předmětné lokality. Uvedené napojení využívá stávajícího vodovodního systému bez podmiňujících investic dle Generelu odvodnění, část zásobování vodou, za předpokladu spotřeby vody pouze pro bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech + zahrádkářská činnost a služby dle doložené tabulky spotřeby vody.

- **Přípojný koridor 1** - účelová komunikace šířky cca 3 – 3,5 m s částečně zpevněným povrchem. S umístěním vodovodního řadu do tohoto koridoru souhlasíme.
- **Přípojný koridor 2** - vzhledem ke zúžení koridoru na šířku cca 2 m (omezeno soukromými pozemky) není možno dodržet podmínky pro trasu vodovodního řadu dle Městských standardů pro vodovodní síť - nesouhlasíme.
- **Přípojný koridor 3** - koridor má šířku cca 25 m, pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a jsou pronajaty jako zahrádky. Za předpokladu, že bude možno uplatnit režim ochranného pásma vodovodního řadu a obecné podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť je možno tento koridor využít - souhlasíme. Podmínkou je ještě prodloužení vodovodního řadu DN 100 tlakového pásma 1.3.2.2 v ulici Libušino Údolí o cca 20 m, pro získání nápojného bodu příslušného tlakového pásma.
- U návrhu další trasy vodovodního řadu za přípojnými koridory souhlasíme s uložením vodovodu, který bude překonávat lokálně omezené nejvyšší místo terénu max. 346 m n.m.
- Návrh vodovodního řadu pro veřejnou potřebu musí splňovat podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť.
- Dle doložené tabulky spotřeby vody vychází dle vaší metodiky celková hodinová potřeba vody pro předmětnou lokalitu Juranka (pro 695 obyvatel - celoroční bydlení + zahrady + služby) $Q_h = 4,466$ l/s.
- Jak bylo uvedeno v předchozím vyjádření (č.j. 721/031721/2017/JHa), volná kapacita vodovodního řadu DN 80 přes koridor 1 je pouze 3,5 l/s. Realizací vodovodu v dimenzi DN 100 (část stávajícího vodovodu DN 80 musí být rekonstruována na DN 100) bude možné zajistit

potřebu vody v množství $Q_h=4,446$ l/s pro předmětnou oblast Juranka. Realizací vodovodu DN 100 přes koridor 3 bude tato potřeba vody zajištěna taktéž.


- Realizací prodloužení vodovodů v profilu DN 100, při max. průtoku $Q_{max} = 4,466$ l/s, budou zajištěny tlakové poměry dostačující pouze pro dvoupodlažní zástavbu do max. kóty terénu 345 m n.m. v hodnotě min. tlaku 0,15 MPa.
- Vzhledem k výškovému profilu rozsáhlé oblasti bude nutné oddělení dalšího tlakového pásma, pomocí redukce tlaku.
- Stanovení rezervy pro případné navýšení spotřeby vody není možno v současné době zodpovědně vyčíslit.

Toto vyjádření je pouze informativní.

Stanovisko platí po dobu jednoho roku od data odeslání.


S pozdravem

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
útvár VHR a GIS


Ing. Milan Přinosil
vedoucí útvaru VHR

Na vědomí: Ing. Puttnerová, OÚPR MMB Kounicova 67

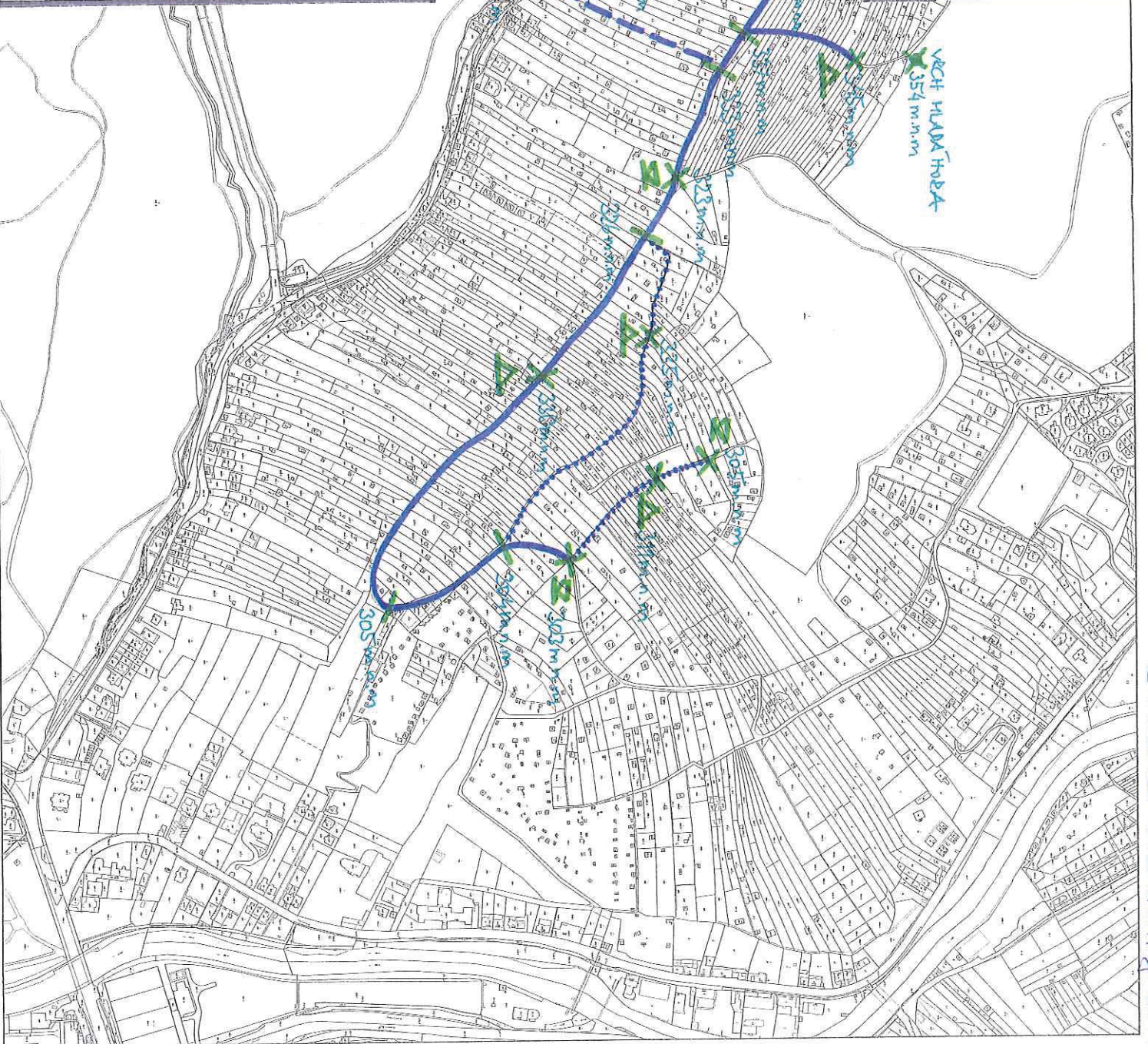
MAPOVÝ PODKLAD

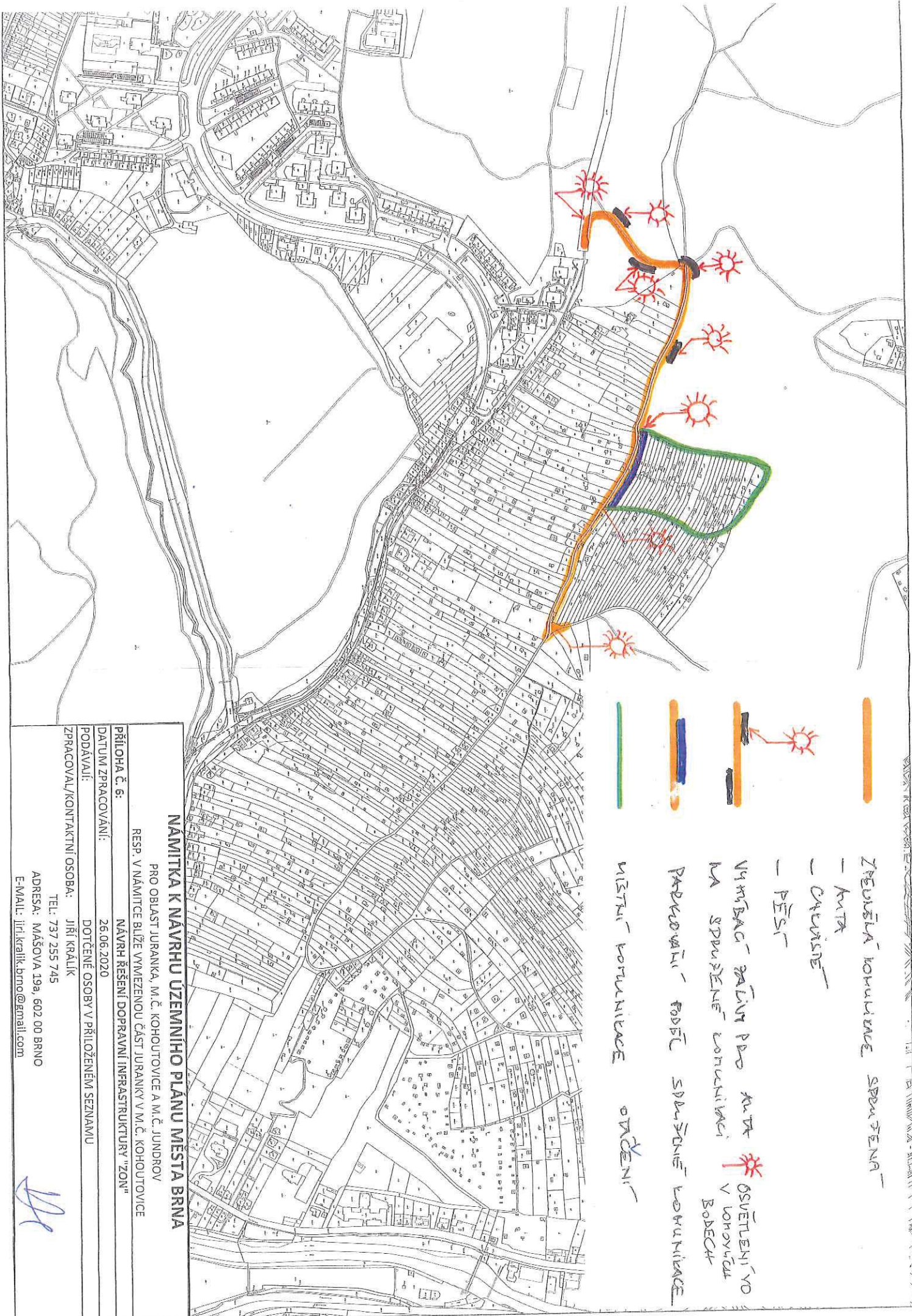
PŘÍLOHA K ŽÁDOBĚ O INFERNATNÍ VYŘEŠENÍ K
MOŽNOSTI REALIZACE NOVÉHO VODOVODU PRO ČÁST OBLASTI
TJUBANKA. KRESLIL: JIŘÍ ČERÁPKA / TEL.: 737 255 7417,
EMAIL: JIRI.CERAPKA.BEND@GMAIL.COM
DATUM: 12. 2017
PODRIS:  PRO BVAK

VODOVOD – TRASA, NÁPOJENÍ, KÓTY

LEGENDA

- NOVÝ NAVEŠENÝ VODOVOD, MAXIMÁLNÍ DÉLKA HLAVNÍHO VEDENÍ
- - - VARIANTNÍ NÁPOJENÍ NA SMYKACÍ VODOVOD
- VARIANTNÍ PODOUŽITÍ DÍLE TECHNICKÝCH A PÁRTEKOPRAVNÍČKÝCH KOLEBIŠŮ, OBODČÍ
- ➔ 1. PŘÍRODNÍ KOLEBOD S ČÍSELNÝMI VARIANTY
- · - · - · MAXIMÁLNÍ KÓRSKA ŘEŠENÉ OBLASTI
- X 2 NEJNÍŽŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
- X 3 NEJVYŠŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
- + DŮLEŽITÝ BOD VODOVODU, KÓTA
- X GEOFYZICKÝ BOD, KÓTA, MĚŘEN





ZPŮSOBŮ KOMUNIKACE SPŘUŽENÁ

- KUTA

- ČERVENĚ

- PĚŠI

UMÍSTĚNÍ ŽALUZIE PŘI KUTĚ OSVĚTLENÍ VO
NA SPŘUŽENĚ KOMUNIKACI V LONOVCÍCH
BODECH

PRŮKROČNÍ FODĚL SPŘUŽENĚ KOMUNIKACE

MÍSTNÍ KOMUNIKACE OVLÁDĚNÍ

NÁMÍTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA
 PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTKE BIŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE
 NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

PRÍLOHA č. 6:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020
 DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

PODÁVALI: JIŘÍ KRÁLÍK
 ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK
 TEL: 737 255 745
 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

MMB/0302120/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Název „zahradní chata“ byl použit pro rozlišení charakteru stavby, která je svými prostorovými parametry menší než přípustné stavby pro rodinnou rekreaci v plochách R. Dle závazné textové části Návrhu nového ÚPmB, kapitoly 6.3.3.14 „Plochy zahrádek – I“ jsou zahradní chaty stavby, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²). Dle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, takovýto typ stavby odpovídá způsobu využití stavby „stavba pro rodinnou rekreaci“, kód 8, a proto bude s tímto způsobem využití zapisován do evidence katastru nemovitostí. Nedochozí ke změně oproti současnému stavu.

Názvy a formulace uvedené v závazné textové části Návrhu nového ÚPmB byly zvoleny zpracovatelem na základě jeho odbornosti a nejsou v rozporu s platnou legislativou, proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci charakteristiky koncepce uspořádání krajiny, v kapitole 5.8, je popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití).

Výraz „krátkodobé ubytování“ je použit pro rozlišení hlavně od trvalého bydlení případně „dlouhodobého ubytování“ např. v ubytovně. V plochách rekreace R i v plochách zahrádek I trvalé bydlení není přípustné (dle Návrhu nového ÚPmB). Trvalé bydlení není přípustné ani v současnosti dle platného ÚPmB v plochách s objekty pro individuální rekreaci, ani ve zvláštních plochách pro rekreaci R. Forma užívání stávajících staveb v předmětném území, kterou popisuje podatel námítky, odpovídá právě spíše trvalému bydlení (skrytému bydlení) než individuální rekreaci.

Stavby pro bydlení, stavby ubytovacích zařízení ani ubytovací jednotky (pojmy viz. vyhláška č. 501/2006 Sb.) nejsou v předmětném území (lokality Juranka) přípustné dle platného ÚPmB ani dle Návrhu nového ÚPmB. Návrhem nového ÚPmB se v předmětné lokalitě funkce plochy oproti platnému ÚPmB prakticky nemění, a proto nedochází k poškození vlastníků nemovitostí v dané lokalitě. Je zachována kontinuita územního plánování. Zde je třeba zdůraznit, že plochy zahrádek (I) jsou plochami určenými právě pro individuální rekreaci. V závazné textové části

Návrhu nového ÚPmB v kapitole 6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK - I je mimo jiné uvedeno následující:

„Podmínky využití ploch zahrádek

- Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.
- Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití.
- Podmíněně přípustné využití není stanoveno.
- Nepřípustné je využití pro bydlení.

Umístění staveb

Plochy zahrádek nejsou určeny k umísťování staveb; kromě obecných podmínek využití území v nich lze umísťovat pouze následující stavby:

- zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²); zahradní chaty nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace,
- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby [např. kůlna, bazén (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká), altán apod.] a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.“

Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s výše uvedenou přípustnou velikostí, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstřícně zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Je zřejmé, že předmětem námítky je spíše nepochopení textové části Návrhu nového ÚPmB. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci koncepce uspořádání

krajiny, v kapitole 5.8, je také popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití). Organizace textu je v pořádku, je třeba rozlišovat výše uvedené. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto: S ohledem na zavedení jednotného standardu ÚPD se ploch rekreace dále člení na RU, RI a RX a z toho důvodu došlo i k reorganizaci textu, který je nyní srozumitelnější.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezením plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB v lokalitě Juranka. Požaduje rozšíření podmínek pro využití ploch zahrádek o hlavní využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci, nebo změnu na plochu rekreace – R.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území, plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného, mimo jiné, nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro stavby pro rodinnou rekreaci se zastavěnou plochou až 80 m². Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Pobytová rekreace, sportovní rekreace a větší stavby pro rodinnou rekreaci jsou předmětem ploch rekreace R. Plochy rekreace R jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především v rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady pro intenzivnější formy rekreace jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrl v žádné z variant plochu rekreace R.

Na základě výše uvedeného je v lokalitě Juranka v Návrhu ÚPmB ponecháno vymezení do stabilizované plochy zahrádek I s územní rezervou pro bydlení B-2, bez podatelem požadované změny definice.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy rekreace R, které odpovídají svou funkcí většině požadavků podatele, jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především ve vymezených rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady (např. Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018)) pro intenzivnější formy rekreace, jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrl v žádné z variant plochu rekreace R. Požadované stavby o velikosti zastavěné plochy 120 m² není možné považovat za stavby pro individuální rekreaci. Spíše by se již jednalo o stavby pro bydlení nebo pro skryté bydlení. Tyto stavby by výrazně zvýšily intenzitu využití území, což není žádoucí. Pro individuální rekreaci je dostatečné vymezení plochy zahrádek I. Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s přípustnou velikostí 40 m² zastavěné plochy, podsklepené, s 1. nadzemním podlažím a

podkrovím, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstříc zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro větší stavby pro rodinnou rekreaci. Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Nad rámec námítky uvádíme související:

Návrh nového ÚPmB (z r. 2020) vymezil územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu bylo možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování komunikace D43 (nyní silnice S/43) na území města Brna. Stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2 byly v Návrhu nového ÚPmB vymezeny v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením

RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak byla v Návrhu nového ÚPmB (2021) ponechána stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace S/43 v souladu s podnětem určeného zastupitele. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění podmínky pro umístování staveb o konkrétní odstupy od hranic pozemků nebo oplocení.

Požadovaná podmínka je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Tímto bude zajištěna ochrana koridoru pro zpřístupnění celé lokality.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění obslužné páteřní komunikace v celém rozsahu a na zakreslení efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezervy pro rozšíření komunikace.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení cyklistických tras na Jurance.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv předepisovat konkrétní trasy bez znalosti podrobnějšího prověření.

Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000). V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky uvedené v námítce jsou nad podrobnost řešení územního plánu. Vymezit koridory pro technickou infrastrukturu není možné řešit bez vazby na dopravní řešení. Řešení je nutné prověřit územní studií. Území je součástí územní rezervy B-2, která však může být aktivována v případě, že bude rozhodnuto o vedení D43 na území města Brna. Napojení zahrádkářské lokality na vodovod není předmětem řešení územního plánu. Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Jednalo se o lokalitu, která byla prověřována a navrhována pro rozvoj bydlení. V současné době je využívána jako zahrádkářská lokalita a důsledkem územní rezervy by její využití pro tento účel bylo omezeno. Vypuštěním územní

rezervy bude umožněno rozvíjet tuto lokalitu pro stávající účel, tj. pro individuální rekreaci formou zahrádkaření s možností výstavby nových objektů zahradních chat do 40m²; s jejich využitím pro bydlení se tedy v dlouhodobějším časovém horizontu nepočítá. Dále uvádíme, že napojení zahrádkářské lokality na technickou infrastrukturu není předmětem řešení NÚP 2024, z tohoto důvodu námítce je stále nevyhověno.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka nesouhlasí s absencí návrhu ploch veřejných prostranství v zájmové oblasti námítky vymezené graf. přílohou.

Vymezení ploch veřejných prostranství není možné řešit bez vazby na dopravní řešení území a celkovou koncepci území. Zájmová oblast námítky je v Návrhu ÚP zařazena do plochy územní rezervy B-2. Plochy územních rezerv nejsou koncepčně detailně řešeny, jsou pro ně pouze stanoveny podmínky k prověření. Konkrétně pro rezervu B-2 prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek; lokalita je podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch a prověřením možnosti odkanalizování.

Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovit v územním plánu uváděné požadavky je nad jeho podrobnost. Předmětné požadavky lze řešit v územní studii, která by stanovila podrobnější podmínky na ochranu dopravního koridoru v místě napojení Ju-1 na B-2 a mohla by sloužit pro rozhodování v území. Územní studie může být pořizena na základě podnětu kdykoliv. V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna. Územní rezerva je vymezena v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-2 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (S43) v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch resp. požadované prostorové uspořádání v rámci konkrétní plochy v lokalitě územní rezervy B-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a územní rezervy jsou v Návrhu ÚPmB definovány pouze v obecné rovině, ve které by se měly následně podrobněji prověřit. Nejedná ani o rozvojovou lokalitu jako ve var I. Konceptu ÚPmB, která by byla konkrétněji specifikována v kartě lokality. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Z tohoto důvodu je námítce vyhověno částečně.

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0302123/2020
listy: 1 přílohy:
druh: 11/sv:



mmb1es7739b738

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29.06.2020

Č.j. MMB: 0302123

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7574

NÁMITKA / PŘÍPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Návrh Územního plánu města Brna			
Identifikační údaje podatele					
Fyzická osoba/právnícká osoba					
Jméno, příjmení / Název společnosti		ROBERT KZPÁK			
Datum narození/ Identifikační číslo		9.2.1976			
Trvalé bydliště/ sídlo		BRNO, BĚILOVA 3 62300			
Jsem - nejsem*) občan města Brna		Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území: JUNDOV parc č.: 2472/1, 2470			
Upřesnění obsahu námítky/přípomínky					
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části - ANO		<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části - ANO		<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování NE	
Městská část		KOTOVTO VICE			
Katastrální území		JUNDOV			
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		Rekreační oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.			
Text námítky/přípomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ					
přílohy: 5ks, soupis dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně, krycí listy dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně přiloženy v počtu:					
K návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, podávám námítku k řešení lokality Juranka. Celý text námítky přikládám na samostatné příloze. Příloha má 15 textových stran a 6 stran příloh a je členěna do těchto oblastí:					
Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma					
Obsah textu a seznam zkratk					
Námítky k návrhu funkční plochy ZAHŘÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb					
Námítky k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY					
Námítky k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY					
Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ					
Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1					
Námítky k návrhu B-2					
Závěr					
Zpracoval: Jiří Králík, Mášova 19A, 602 00 Brno					
V Brně dne 29.6.20		Podpis:			

*nehodící se škrtněte

7571

NÁMITKA k návrhu územního plánu města Brna

My, občané, uvedení v příloze č. 1, případně na dalších samostatných krycích listech, podáváme tuto námitku k návrhu územního plánu města Brna.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Brno, 29. 06. 2020

Den podání: 29. 6. 2020

Č.j. MMB: 0296287

Místo podání: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 60167 BRNO

DOTČENÍ VLASTNÍCI POZEMKŮ PODÁVAJÍCÍ NÁMITKU:

Viz. seznam v příloze č. 1

KONTAKTNÍ OSOBA:

Pro případné dotazy k této námitce se prosíme obraťte na:

Ing. Jiří Králík

tel.: 737 255 745

e-mail: jiri.kralik.brno@gmail.com

POŽADOVANÝ ZPŮSOB SDĚLENÍ O VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITKY

O vypořádání námitky žádáme uvědomit každého podatele námitky zvlášť.

LOKALITA NÁMITKY:

Blíže je zájmová oblast námitky specifikovaná viz. příloha č.2.

Leží v lokalitě **JURANKA**. Lokalita Juranka leží v MČ Brno - Kohoutovice, MČ Brno – Jundrov.

Naše námitka se týká oblasti, která je součástí rekreační oblasti Juranka. Zájmová oblast, které se naše námitka týká v první řadě, je vyznačená v příloze č.2. Protože nemá bližší název, dále v textu je pro její označení použita zkratka „**ZON**“ (zájmová oblast námitky). Vždy, když se text zmiňuje o ZON, je tím myšlena pouze oblast dle přílohy č. 2. Vzhledem ke komplexnosti řešeného území má tato námitka přesah na celé území Juranky, navazujících koridorů dopravní a technické infrastruktury, na navrženou rozvojovou oblast Ju-1 a územní rezervu pro bydlení B-2. V každé části je vždy uveden úvodní text části námitky, potom požadavek na řešení a případně odůvodnění.

HLAVNÍ TÉMA NÁMITKY:

Při zpracování naší námitky vycházíme z toho, že Návrh územního plánu „NUP“ nestanovil pro ZON ani pro Juranku povinnost vypracovat územní studii nebo jinou podrobnější územně plánovací dokumentaci. Varianta III. konceptu pro NUP, kterou dle pokynů NUP sleduje, nepředepisuje žádnou územní studii. Toto vítáme, protože územně plánovací studie byla pro Juranku předepsána již v stávajícím územním plánu „SUP“, ale žádný z kompetentních úřadů ji nechtěl zpracovat, ačkoliv jsme o to žádali jak pana náměstka primátora pro územní rozvoj tak OUPR. Obáváme se, že by se situace opakovala a faktická stavební uzávěra by pokračovala. To si nikdo z dotčených vlastníků nepřeje. **Nicméně, NUP považujeme pro oblast Juranky a zejména pro NOZ za nedostatečný a proto předkládáme tento soubor námitek a žádáme o jeho vypořádání.**

Našimi návrhy v námitkách sledujeme postupný rozvoj ZON, který může, pokud o tom bude rozhodnuto, přirozeně pokračovat v B-2, a to jak postupným rozvojem dopravní a technické infrastruktury, tak vývojem zástavby. Domníváme se, že přirozený rozvoj, pokud je správně podporován, je pro dané území hodnotnější, než „kobercové developerské řešení“, o které na našich pozemcích navíc nemáme zájem.

JK

2. OBSAH

Námítka je zpracovaná jako soubor jednotlivých dílčích námitek k ZON a k Jurance. V každé části je vždy uveden úvodní text námítka, požadavek nebo návrh na řešení a případně odůvodnění.

Pro přehlednost jsme je rozdělili dokument a námítka do těchto oblastí:

Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma	str. 1
Obsah textu a seznam zkratk	str. 2
<u>Jednotlivé námítka:</u>	
1. Námítka k návrhu funkční plochy ZAHŘÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb	str. 3 - 8
2. Námítka k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	str. 9 - 10
3. Námítka k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	str. 11
4. Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	str. 12
5. Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1	str. 13
6. Námítka k návrhu B-2	str. 14
7. Závěr	str. 15
8. Přílohy:	
příloha č.1 - SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU	5x A4 + 43x A4
příloha č.2 - VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMITKY "ZON",	1x A3
příloha č.3 - STÁVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON",	1x A3
příloha č.4 - ÚZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3
příloha č.5 - NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3 + Vyjádření BVAK 1x A3+ 1x A4
příloha č.6 - NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3

CELKEM 15x A4 + PŘÍLOHY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Vzhledem k opakujícím se pojmům v textu námítka používáme tyto zkratky:

„ZON“ zájmová oblast námítka, viz grafická příloha č.2

„NUP“ návrh nového územního plánu

„SUP“ starý územní plán

„PKJ“ páteřní komunikace vedoucí skrz oblast Juranky a propojující Ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou.

1. NÁMITKY K NÁVRHU FUNKČNÍ PLOCHY ZAHRÁDEK, PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK, UMÍSTĚNÍ STAVEB v ZON

1.1. Námitka:

NUP používá termín zahradní chata. Tento termín není nikde blíže definován. Není ani zakotven ve stavebním právu. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

1

Požadujeme:

Požadujeme potvrzení v textu NUP, že se jedná o stavbu podle č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tedy „stavbu pro rodinnou rekreaci“ (§ 2 písm. b). SUP stavby pro rodinnou rekreaci s uvedením omezujících podmínek podmíněčně povoluje. Pokyny ani koncept NUP žádné omezení v SUP uvedené kategorizace povolených objektů neuvádí. Žádáme, aby možnost realizovat stavby pro rodinnou rekreaci dle výše uvedené definice byla pro ZON v NUP jasně definována.

1

1.2. Námitka:

V NUP dochází k omezení stávajícího stavu a to uvedením textu v 5.8. NUP. „Využití ploch rekreace je určeno pro rekreaci spojenou s krátkodobým ubytováním jak individuálního, tak komerčního charakteru a vhodné doplňkové služby.

1) Není jasné, zda se tento text vztahuje i na plochy zahrádek (I) nebo ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

2) Domníváme se, že se jedná o zásah do práv majitelů nemovitostí, který nemá vážné opodstatnění.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

2

2

Požadujeme:

K bodu 1) vyjasnění, kterého typu rekreace se to týká.

K bodu 2) pokud se to týká formy rekreace, která je určena v NUP pro plochu ZON, požadujeme odstranění této podmínky, případně o její přeformulování tak, aby neomezovala práva majitelů nemovitostí viz. odůvodnění.

Odůvodnění

K bodu 2) Fakticky by to znamenalo, že pozemky, resp. stavby pro rodinnou rekreaci na nich umístěné nelze pronajímat jinak než krátkodobě. To je v rozporu se stávajícím stavem. Pronájmy jsou nyní uzavírány na rok i více, což je vzhledem k charakteru pronajímané nemovitosti logické. Navíc pojem „krátkodobým“ není jednoznačný, nemá definici. V současné době využívá celá řada majitelů a nájemců pozemky, resp. stavby na nich umístěné sezónně takovým způsobem, že se na jaře do objektů přesunou ze svých bytů a pobývají tam do podzimu. Někteří na nich jsou i přes zimu. Nevidíme žádný důvod k tomu, abychom se museli každý večer nebo jak je to myšleno v NUP sbalit a odjet do bytu, abychom mohli ráno zase přijet. Bude zbytečně docházet k vyšší dopravní zátěži ve městě, což je v rozporu se všemi předešlými stupni NUP a jejich pokyny. Dle našeho názoru nemůže územní plán určovat, jak dlouho a jakým způsobem lze na pozemcích v rámci rekreace pobývat. V případě, že by se někdo rozhodl dlouhodobému pobytu bránit, je na zvážení, zda se tím nevystavuje riziku žádostí o finanční kompenzaci. Nyní není v SUP učeno, zda se v zahrádkách může pobývat či se ubytovávat dlouhodobě nebo krátkodobě, v novém ÚP je to pouze krátkodobě. S tím nesouhlasíme. Žádáme o vypuštění termínu „krátkodobým“ z definice pro ZON.

1.3. Námitka:

O plochách zahrádek (I) se hovoří jak v odstavci 5.8 tak 5.9. Není tedy jasné, které podmínky ze kterého odstavce se k plochám I zahrádek (I) vztahují a které ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

3

Požadujeme:

Žádáme o jasnější organizaci textu.

3

4

1.4. Námitka:

NUP pro celou oblast Juranky mění jednotně typ funkční plochy, resp. ho zpřesňuje na jeden druh rekreace a tím omezuje ostatní možné ostatní funkce rekreace. Tím omezuje využití pozemků viz. definice pro

4

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH pouze na zahrádkaření. VYUŽITÍ PLOCH v NUP pro Juranku nereflkuje rozdílnost jednotlivých částí celé lokality lokality a skutečný rekreační potenciál ZON. Nevyužívá její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání SUP a NUP.

- **SUP:**

„FUNKCE: PLOCHY S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI

- slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, PUPFL, případně ostatních plochách.“

- **NUP:**

„6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK ...

... Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

V NUP navrhovaná definice omezení pouze na zahrádkaření nemá opodstatnění a domníváme se, že je v rozporu s celkovým konceptem pojetí rekreace. Zpracovatel nechal do úvahy skutečné stávající využití pozemků a specifickou lokalitu, která je již nyní v oblasti ZON více než jen zahrádkářskou lokalitou a má daleko větší rekreační potenciál. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu typu funkční plochy, PODMÍNEK VYUŽITÍ PLOCH pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným rekreačním potenciálem lokality. Navrhujeme viz. odůvodnění níže toto:

Text nyní uváděný v NUP:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

Upravit na text:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci zahrnující zahrádkaření, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci.

nebo na již v NOP definované:

6.3.3.13 PLOCHY REKREACE – R

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH REKREACE

Hlavní je využití pro rekreaci,

Pozn.: Předpokládáme, že toto využití obsahuje také zahrádkaření.

Odůvodnění:

Dle našeho názoru dochází v NUP k omezení využití dotčených pozemků a to změnou z možnosti jakékoliv individuální rekreace v SUP na rekreaci s hlavní formou zahrádkaření v NUP. Pokud budeme vnímat zahrádkaření jako formu rekreace, při které je hlavní činností pěstování ovoce a zeleniny, uvádíme k našemu požadavku, tyto argumenty:

1) Půda a podmínky na pozemcích ZON k intenzivnímu **zahrádkaření** není nevhodnější. Je velmi kamenitá, podloží je skalnaté a je díky zvýšenému odčerpávání spodní vody studnami v nižších partiích Juranky velmi suchá (např. studny vybudované z dotací zahrádkářským spolkem Juranka). Vegetace na zahradách bez dodatečného zavlažování usychá. Usychají dokonce i stromy. Oblast je v srážkovém stínu, srážkově úhrny jsou velice nízké. Pokud prší, jedná se převážně o přívalové deště a voda rychle odteče. Vnímáme a respektujeme, že i na těžce obdělávaných půdách lze zahrádkařit a občanům to přináší radost a my tuto funkci území podporujeme. **Do výčtu využití území Juranky proto zahrádkaření uvádíme, nicméně, s určením hlavního účelu využití pouze pro zahrádkaření nesouhlasíme.**

2) Někteří uživatelé pozemků ZON užívají pozemky pro rekreaci formou **individuální pobytové rekreace**. Hlavními činnostmi u této formy rekreace je využívání klidu této lokality k relaxaci, setkávání se s přáteli, pořádání setkání u společného jídla a táborového ohně, údržba nemovitostí na těchto pozemcích, stručně řečeno dělají to, co se v české republice nazývá zahrádkaření. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální pobytová rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

3) ZON je v blízkosti Kohoutovické obory Holedná. Někteří uživatelé pozemků využívají pozemků ZON jakožto zázemí pro **individuální sportovní rekreaci** díky blízkosti obory Holedná. V oboře Holedná se věnují individuálnímu sportu, např. běhu a procházkám. Na pozemcích v ZON potom realizují okolí nerušící individuální cvičení a sportovní aktivity. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální sportovní rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

1.5. Námitka:

V NUP uvedená definice UMÍSTĚNÍ STAVEB nereflektuje skutečný rekreační potenciál lokality a její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání umístování staveb dle NUP pro lokalitu ZON, JU – 1 a RO Přebrada a upozorňujeme podtržením na okolnosti, které nás vedou k nesouhlasu s návrhem této části územního plánu.

- ZON na Jurance:

zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech jsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- JU – 1 na Jurance

Objekty pro bydlení v podstatě bez plošného omezení vyjma dodržení ploch zeleně

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **nemá** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech nejsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- Rekreační oblast Přebrada

plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy částečně
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **částečně navazuje** na oblast objektů pro bydlení .
- o Napojení na stávající kanalizaci **není** vzhledem k nulovému spádu lokality bez dalších vysokých investic možné.

Omezení zastavěné plochy na 40m² pro ZON dle NUP není dle našeho názoru na základě srovnání s dvěma výše uvedenými lokalitami opodstatněné. S návrhem definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON nesouhlasíme. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným potenciálem lokality s a jejími možnostmi rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace, a to:

- o zvětšením zastavěné plochy
- o úpravou popisu typu umísťované stavby (řešeno v námitce 1.1)
- o řádným popisem ochrany prostupnosti území (řešeno v námitce 1.6.)

Požadujeme upravit NUP dle našeho návrhu pro UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON:

- **na pozemcích, které sousedí s místní pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m a současně tyto pozemky umožňují realizovat stavby s napojením na inženýrské sítě vody a splaškové a dešťové nebo sjednocené kanalizace a silové elektřiny, pozemky sousedí s pozemky, na kterých lze realizovat objekty pro bydlení a mají s nimi zajištěnu prostupnost, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 120 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích, které sousedí s pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích které nesousedí s pozemní komunikací, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 40 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **Přípustné** jsou rovněž stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace a občanské vybavení, sloužící danému území, za podmínky, že záměry jsou objemově přiměřené přípustné zástavbě v území a že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Pro tyto stavby platí analogicky výše uvedené omezení pro zastavěnou plochu v závislosti na napojení pozemku na komunikace a inženýrské sítě.

Podmínkou pro umísťování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území. (Pozn.: Úprava této podmínky je dále řešena v námitce 1.6.)

Odůvodnění:

Ohledně zvětšení navrhované maximální zastavěné plochy objektu se domníváme se, že maximální velikost zastavěné plochy objektu vyplývá z kapacitního zajištění oblasti infrastrukturou a ne z typu funkční plochy jako takové. Proto přibližujeme maximální zastavěnou plochu oblasti ZON ploše Ju-1 s přihlédnutím k navrženému řešení v ploše Rekreční oblast Přehrada.

Náš návrh úpravy UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON jsme navrhli se znalostí lokality a po několikaletém prověřování možností, jak současný nevyhovující stav změnit. Navrhujeme pro ZON tuto výše níže uvedenou definici UMÍSTĚNÍ STAVEB a to bez ohledu na finální výběr funkční plochy a stanovené podmínky využití ploch.

Nárůst dopravy:

Na našich jednáních s MČ Kohoutovice ohledně rozvoje Juranky byly ze strany MČ Kohoutovice zmiňovány obavy z důvodu zvýšení dopravní zátěže na křižovatkách v Pisárkách (křížení ulice Antonína Procházky s ulicí

Pisáreckou a zaústění na VMO). Co se týče nárustu dopravy, domníváme se, že námi navrhovaná změna limitů pro UMÍSTĚNÍ STAVEB, nebude mít na zhoršení dopravní situace vliv, a to z těchto důvodů:

- jedná o malou plochu, má smíšené využití a maximální výstavbu na všech pozemcích. I kdyby jednou došlo k plnému využití, jedná se o malý počet osob,
- k využití limitů UMÍSTĚNÍ STAVEB bude docházet pozvolna, a to v době, kdy už bude:
 - o dokončen VMO v oblasti Pisárky a řidiči nebudou objíždět zácpy na VMO přes Jundrov a blokovat tak křižovatky v Pisárkách,
 - o prodloužena tramvajová trat na Campus MU a díky tomu bude snížena četnost trolejbusových spojů ve směru Mendlovo náměstí – Campus MU, což zlepšší dopravní situaci na křižovatkách v Pisárkách,
- Jedná se o rekreační oblast. Časové schéma dopravy na/z této oblasti je jiné než časové schéma ranních špiček, které jsou pro dopravu limitující.

V našem návrhu jsme zohlednili s ohledem na stávající dopravní komunikace, inženýrské sítě a jejich budoucí rozvoj:

- Existující dopravní obslužnost ZON stávající účelovou komunikací stávající šíře 3m z MČ Kohoutovice s možností otáčení vozidel v lokalitě „U křížku“ nebo s použitím okružní účelové komunikace přes kótu Mladá hora.
- Prověřenou možnost rozšíření stávající účelové komunikace a zajištění koridorů pro její rozšíření (obsahuje naše námítka v jiných bodech viz doprava).
- Prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, viz podklady na OUPR:

- o pitné vody,
- o silové elektřiny,
- o kanalizace
- o veřejného osvětlení,

- Prověřené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5.

Pro rekreační objekty dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou přečerpávací stanicí. Řešení neomezení možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky.

- Neomezení možnosti využít lokalitu později v rezervě B – 2. Námi navrhované úpravy budoucí rozvoj neomezují, naopak, zajišťují koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. Při aktivování rezervy B-2 někdy v budoucnu lze rozšiřovat umístěné stavby individuální rodinné rekreace na jejich pozemcích a lokalitu nechat rozvinout např. do rezidenčního bydlení.

1.6. Námítka:

Podmínka zmíněná v kapitole umístění staveb:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

je dle našeho názoru nedostatečná. Protože není podmínka řádně definovaná, není nedostatečně konkrétní, proto se domníváme, že je nevymahatelná. Nepovede k cíli, ke kterému byla do NUP vložena.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

6

Navrhujeme

Navrhujeme rozšířit text podmínky tak aby prostupnost území NUP skutečně zajistil:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

Pro realizaci této podmínky jsou stanovena tato opatření:

- *Za účelem prostupnosti v území jsou pro rozšíření stávající dopravní infrastruktury a zajištění koridorů pro budoucí technickou infrastrukturu podél těchto tras, tedy nikoliv pro navržené nových tras, které by se od stávajících odchylovaly, stanoveny tyto nezastavitelné koridory – územní rezervy dopravní a*

6

24

technické infrastruktury. Číselná hodnota v tabulce určuje vzdálenost hranice nezastavitelného koridoru od příslušné komunikace pro daný typ stavby. Vzdálenost je měřena od:

- 1) od fyzické hranice komunikace šíře min. 3m, pokud není komunikace široká 3m, tak od osy komunikace ke které se připočte 1,5m,
nebo
- 2) od geodetické hranice pozemku komunikace,
z 1) nebo 2) platí ta komunikaci více rozšiřující hodnota.

	<i>Od páteřní komunikace Juranka</i>	<i>Od ostatní komunikace</i>
<i>Oplocení, pergola, sloupek pro připojení na síť technické infrastruktury, zemní těleso, opěrná stěna</i>	<i>3m</i>	<i>1,5m</i>
<i>Ostatní stavby</i>	<i>5m</i>	<i>3,5m</i>
<i>Výsledná min. šířka koridoru „mezi ploty“</i>	<i>9m</i>	<i>6m</i>
<i>Výsledná min. šířka koridoru „mezi objekty“</i>	<i>13m</i>	<i>10m</i>

- *Do výše uvedených ploch územní rezervy dopravní a technické infrastruktury nelze umístit ani tam realizovat žádnou stavbu ani její změnu a to ani stavbu dočasnou.*
- *Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, změny stávající stavby nebo odstranění stávající stavby, ačkoliv tato stavba nezasahuje do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury je odstranění těch stávajících staveb nebo jejich částí, které se nacházejí na dotčeném pozemku stavebníka a do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury zasahují.“*

Dále navrhuje právně pověřit, zda lze doplnit do podmínky její další část:

- *Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, její změny, nebo jejího odstranění je nabídka stavebníka MmB k převodu té části pozemku, která se nachází v plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury a bude pro realizaci předmětné infrastruktury použita. Převod se bude realizovat pouze v případě, že na plochách územní rezervy dopravní a technické infrastruktury bude infrastruktura skutečně realizovaná.*

2. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námitka 2.1.

V NÚP není zakreslena kompletní trasa stávající páteřní komunikace Juranka vedoucí skrz oblast Juranky (dále „PKJ“) propojující ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou. Vzhledem ke strategické důležitosti této komunikace pro Juranku této žádáme o její zakreslení do NUP v celé délce. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme doplnění.**

Požadujeme:

Požadujeme zakreslení kompletní trasy PKJ, viz příloha č. 3 včetně ostatních . Požadujeme zakreslení územní rezervy pro rozšíření PKJ od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Navrhujeme stanovit územní rezervy pro rozšíření stávajících komunikací dle přílohy 4.

Odůvodnění:

Oblast Juranky má cca 0,6 km² pozemků a je dopravně obsluhována pouze PKJ s napojením PKJ ve dvou koridorech viz . příloha č. 3. Jeden je ze strany MČ Kohoutovice, druhý je ze strany MČ Jundrov (řešení toho částečně námitkujeme v námitce 5.1.

PKJ je místní komunikace ve správě MČ Jundrov a MČ Kohoutovice. PKJ má v MČ Kohoutovice nezpevněný povrch. Komunikace je ve velmi špatném stavu.

Opakovaně jsme žádali MČ Kohoutovice o její opravu a rozšíření. MČ Kohoutovice ji odmítá opravovat a jakkoliv do jejího stavu zasahovat. MČ Kohoutovice argumentuje tím, že není jasné, co s komunikací bude, protože není zakreslena v územním plánu. Absence zanesení PKJ do územního plánu má tedy omezující vliv na využití této lokality díky špatnému stavu komunikace.

Námitka 2.2.

V NÚP není zakreslena efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezerva, resp. není navržen smysluplný postup pro rozšíření stávající páteřní komunikace PKJ v trase Libušino údolí po ZON včetně, který by využíval stávajících komunikací a podporoval tak jejich údržbu a postupný rozvoj. Žádáme o zakreslení vhodné varianty nebo zapsání rezerv v území pro rozvoj této komunikace. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme úpravu.**

Navrhujeme:

Na proběhlých jednáních s MČ Kohoutovice a s OÚPR jsme navrhovali způsob vyřešení situace s PKJ v trase od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Řešení bylo odloženo s odkazem na vyřešení v NUP.

Řešení nyní předkládáme v příloze č.6. Náš návrh umožňuje postupný a ekonomicky přijatelný rozvoj dopravní obslužnosti ze strany MČ Kohoutovice na rozdíl od komunikace, navrhované v Studii Juranka z roku 2000, kterou OUPR přijal, nicméně ji na posledních jednáních označil za „neodpovídající současným možnostem“.

Náš návrh pro PKJ v úseku Libušino údolí po ZON včetně je:

- Etapa 1:

- o rozšíření stávající komunikace o vyhýbací zálivky na rozhledových místech pro vyhýbání automobilů
- o využití pozemku MmB p.č. 2444/1, 2444/2, k.ú. Jundrov pro rozšíření koridoru pro komunikaci + parkovací stání
- o zpevnění povrchu a odvodnění do okolního terénu, vodu lze zasakovat a odvádět povrchově do okolních lesů, hydrogeologickým poměrům vzhledem k zahrádkaření by to prospělo.
- o doplnění stávající komunikace o pruh pro pěší a kočárky
- o vybudování cyklostezky, resp. spojení funkcí = vše v jedné komunikaci:
 - automobilová obsluha území
 - pěší doprava
 - cyklistická doprava

8

- S cyklostezkou je na Jurance v SUP počítáno jako s výhledovou trasou. V NUP jasné uvedení chybí. Žádáme doplnit viz. námitka 2.3.
- souběžné vedení sítí technické infrastruktury
 - vybudování parkovacích míst viz příloha č. 6.
- Etapa č. 2:
- Etapa spojení s výhledovou B-2 = komunikaci lze rozšířit na dva jízdní pruhy díky provedeným záborům v území, viz 1.6.

8

Odůvodnění:

Komunikace, navrhovaná ve Studii Juranka z roku 2000, se kterou NUP počítá, což je patrné z tvaru B-2 ve výkresové části NUP, dle našeho názoru není v části trasy od ulice Libušino údolí po ZON vhodným řešením. V části od ulice Libušino údolí po ZON nekopíruje trasu stávající trasu PKJ a realizace této nové komunikace tedy záleží na vypořádání s majiteli pozemků, což realizaci značně komplikuje. Navíc je to zcela nová komunikace, pro jejíž realizaci v tomto úseku nelze využít stávajících komunikací. Nejedná se tedy ani o postupné řešení, které zmiňujeme v úvodu naší námítky. Investičně neumožňuje údržbu stávajících komunikací díky riziku nevhodně vynaložených prostředků, čímž v podstatě omezuje stávající využití území.

Námitka 2.3.

Nesouhlasíme s tím, že NÚP zhoršuje oproti SÚP výhledové řešení cyklistických tras v oblasti Juranka a nenavrhuje v oblasti žádné cyklistické trasy. Žádáme doplnění NUP.

Požadujeme

Navrhnout cyklistické trasy v oblasti Juranka v rozsahu SÚP a doplnit je o cyklistickou trasu vedenou v trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka dle přiloženého nákresu. Propojit tak cyklistickou trasou MČ Kohoutovice s MČ Jundrovem bez nutnosti sjíždět na frekventovanou křižovatku v Pisárkách. Uvést možnost realizace po logických funkčních částech. Vzhledem k souběhu dopravních funkcí na trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka, požadujeme návrh sdružené komunikace pro pěší, cyklistickou a automobilovou dopravu s provedením vyhýbacích zálivů a odděleným koridorem pro pěší tam, kde to je prostorově možné. Komunikaci navrhnout se zpevněným povrchem podél ploch určených pro jízdu automobilů = sdružená funkce.

9

9

Odůvodnění

SÚP uvádí VYBRANÉ VÝHLEDOVÉ TRASY PRO CYKLISTICKOU DOPRAVU v oblasti Juranka, včetně jejich napojení na stávající komunikace mimo Juranku, viz. výkres SÚP: D2 Koncepce cyklistické dopravy (1 : 25 000) – doplňující výkres. V NÚP toto řešení není a místo něho není navržena náhrada ani rozšíření. Domníváme se, že cyklodoprava je stále žádanějším druhem dopravy ve městě.

3. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námitka 3.1.

Pro ZON není definován návrh sítě technické infrastruktury vodovod, silová elektřina a částečně veřejné osvětlení. Pro B-2 není dostatečně definován návrh rezerv v území pro koridory technické infrastruktury pro B-2, především: kanalizace, vodovod, silová elektřina, veřejné osvětlení. **Žádáme o doplnění.**

Požadujeme:

Z důvodu rozvoje území ZON a pro zajištění budoucího rozvoje tohoto území žádáme uvést do NUP sítě technické infrastruktury pro ZON a koridory technické infrastruktury pro B-2 v koordinaci se stávající a budoucí dopravní infrastrukturou. Jejich uvedení do NUP je důležité i např. pro případné žádání o dotace apod.

Navrhujeme:

Viz. příloha č. 5. a 6.

- Pro rekreační oblast ZON navrhnout:
 - o rozvod vody
 - možnost napojení staveb/pozemků na celoroční vodovod
 - možnost napojení staveb/pozemků na sezónní vodovod
 - možnost placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob v místě veřejného prostranství viz. 4.1., (důležité pro ty odběratele, kteří nebudou napojeni na veřejný vodovod)
 - sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství v místě veřejného prostranství viz. 4.1.,
 - požární vodovod pro HZS JMK
 - o Zanést do NUP provedené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5. Pro rekreační objekty je to dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou posilovací stanicí na vrcholu vodovodu. Řešení neomezuje možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky. Kapacita vedení DN 100 je dostatečná pro cca polovinu ploch Juranky, zbývající plocha může být zásobovaná z Jundrova z jiných řadů.
 - o silové elektřiny, resp. trasu pro vedení posíleného rozvodu, silová elektřina již v oblasti je, ale rozvodné závody plánují posílení, požadují určit v NUP kudy ji mohou vést a určit max. zástavbu ve funkčních plochách.
 - o VO - jen částečně, pouze na zlomové body komunikace viz. příloha 6.
vše s možností případného rozšíření pro B-2
- Provéřit v generelu zásobování vodou navržené vodojemy 2x200m³ u lokality Mladá hora. V případě, že jsou tyto vodojemy i nadále plánovány, navrhujeme jejich přesun. Jejich poloha byla navržena do ploch zahrad, nelogicky ne na nejvyšší bod terénu, ačkoliv vhodnější by bylo umístit je na kótu Mladá hora (max. výška v okolí), navíc do lesního porostu a přirozeně tak nechat splýnout ochranné pásmo vodojemu s územím lesa.
- S ohledem na prověřené přípojné kapacity částečně převzít inženýrské sítě ze Studie Juranka z roku 2000, prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, zejména kanalizace.

4. NÁMITKA K ABSENCI NÁVRHU PLOCH VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námitka 4.1.

NUP neřeší na území 0,6km² žádná veřejná prostranství která mají svou funkci i v rekreační oblasti. **Žádáme doplnění NUP o veřejná prostranství.**

Navrhujeme:

Doplnit NUP o vytvoření veřejného prostranství v ZON v lokalitě u křížku. Navrhnout ekonomické a vhodné umístění plochy pro veřejné prostranství s těmito prvky:

- Možnost umístit lavičky pro setkávání občanů.
- Možnost umístit veřejnou zeleň.
- Možnost umístit informační vývěsku, poštovní schránky, informovanost občanů.
- Možnost umístění mobilního zařízení nebo drobné stavby (přístřešek, karavan, kiosek, stánek) pro umístění funkce služeb občerstvení, prodej sezónního zboží, prodej vypěstovaných zemědělských plodin apod.
- Umístění přístupu k veřejnému vodovodu – spolupráce s BVAK: 1) sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství, 2) automat (např. mincovní) s možností placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob, 3) požární hydrant.
- Pojmout tento prostor jako orientační bod v území, využít jeho polohy u „křížovatky“.
- Zakomponovat stávající kulturní prvek, „křížek“ Již nyní se říká tomuto místu „U křížku“
- Navrhnu umístění nádoby na drobné odpadky kolemjdoucích.
- Navrhnout místo pro tříděný odpad.

Umístění navrhujeme vhodnou přeparcelací těchto pozemků k.ú. Jundrov:

Soukromé osoby: 2442/3, 2442/4, 2442/5, 2442/1, 2442/2,

MmB: 2439, 2440, 2441, 2434, 2436, 2435, 2437, 2438

Provedenou takovým způsobem, že soukromé osoby získají tvarově vhodnější pozemek pro umístění objektu, případně pro přesun stávající chaty a MmB získá koridor pro rozšíření komunikace a pozemek u „křížku“ pro vytvoření veřejného prostranství. Nutno projednat s vlastníky, pouze za jejich souhlasu.

5. NÁMITKA K NÁVRHU ŘEŠENÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI JU – 1

Námitka 5.1:

Podmínky dané NÚP pro navrhované využití lokality Ju – 1 a jejich definice nezajišťují dostatečnou ochranu a možnost rozšíření dopravního koridoru ulicí Kopretinová pro zajištění dopravní obslužnosti stávající rekreační oblasti Juranka. Stávající definice na kartě území je nedostatečná. Nedostatečná ochrana prostupnosti území ze strany Jundrova omezuje do budoucna využití ZON. Navíc, ve srovnání s konceptem došlo k redukci podmínek pro rozvoj Ju – 1. **S tímto řešením NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Upravit ÚP v částech popisujících Ju -1 tak, aby bylo jasně definované, jakým způsobem se má tento dopravní koridor chránit a jaký je cílový stav. Nyní to není jasné. Dát odpovědným úřadům nástroj k tomu, aby byla ochrana vymahatelná a cílový stav dosažitelný. Doplnit podmínky např.:

- Stanovit nezastavitelnou šířku koridoru. Určit, jak bude měřena, zda od stávající komunikace, nebo geodeticky od hranice pozemků, na kterou stranu od komunikace se bude komunikace rozšiřovat.
- Zakázat umístování jakýchkoliv i dočasných staveb v daném koridoru a to ani oplocení.
- Podmínit umístování nových staveb a úpravy stávajících staveb v Ju-1 povinností odstranit z dopravního koridoru na pozemku stavebníka stavby stávající a to i dočasné, uvést terén a povrch koridoru do takového stavu, aby mohl být využit pro míjení automobilů atd.
- V částech, kde hranice oblasti Ju – 1 kopíruje stávající komunikaci Kopretinová:
 - o Určit, zda je či není tato komunikace součástí oblasti Ju – 1.
 - o Určit, zda podmínky k využití oblasti Ju – 1 které se vztahují na ulici Kopretinovou, se týkají využití pozemku na jedné nebo obou stranách této komunikace. Např., na které straně komunikace bude zmíněné „stromořadí“? Na jedné straně nebo obou?

Odůvodnění:

Již nyní je dopravní obslužnost této lokality ze strany Jundrova nedostatečná. V oblasti Juranka je navíc v NUP navržena rezerva pro bydlení B-2. NUP žádný jiný dopravní koridor do oblasti Juranka nenavrhuje a využití Ju-1 by mělo být navrženo tak, aby nezhoršovalo stávající stav a umožnilo budoucí rozvoj oblasti Juranka, byť by nebylo realizováno využití dle B-2. Navrhovaný text: „- zachovat prostupnost k zahrádkářské lokalitě a do okolních lesů za účelem zachování rekreačního potenciálu lokality“ považujeme vzhledem k dosavadní praxi za nedostatečný. Komunikace Kopretinová je jedním ze dvou stávajících přístupových dopravních koridorů napojujících oblast Juranka. SUP chrání uvedený koridor pouze nekótovaným zákresem nevybarveného pruhu ve výkresové části SÚP v trase komunikace Kopretinová, stejně tak jako to je nyní zakresleno v Ju – 1 v NUP. NUP nestanovuje výsledné parametry komunikace. NUP je navíc v 2 x méně podrobném měřítku. Již zpracování v SUP se v praxi ukázalo jako nedostatečné, protože díky takovéto nedostatečné definici ochrany se nepodařilo koridor ulice Koperinová uchránit před zástavbou. I přes tuto ochranu jsou tam stavebním úřadem stále povolovány stavby, které znemožňují rozšíření ulice kopretinová.

6. NÁMITKA K POPISU B-2

Námitka 6.1.:

NUP nemá dostatečně popsané řešení B-2 a není tak v souladu s pokyny. Požadujeme doplnit o základní informace z konceptu I.

Požadujeme:

Žádáme o doplnění podmínek pro B-2 dle varianty I. konceptu NUP. Omezit B-2 na bydlení v rodinných domech a na veřejnou vybavenost (škola). Tedy žádné bytové domy. Nesouhlasíme s návrhem UP, který by v rezervě pro bydlení ve vyznačené lokalitě umožňoval výstavbu bytových domů.

Odůvodnění:

Dle pokynů má NUP řešit v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) rozvoj prověřený ve var. I Konceptu. V našem požadavku vycházíme z textu Ju-1 pro var. I. konceptu.

7. ZÁVĚR

Naše námítky obsahují celou řadu informací které v NUP postrádáme nebo požadujeme změnit. Pokud budou kladně vypořádány, do obecných podmínek funkčních ploch je bude pravděpodobně obtížné začlenit. Při konzultacích na bezplatném tel. čísle pro konzultace k NUP byla odbornými pracovníky zmíněna myšlenka karty území. Navrhujeme pro ZON zpracovat kartu území. Ačkoliv jsou v ÚP zpracovány karty oblasti pouze pro rozvojové lokality, složitost a potřeby námi zmiňovaného území doplnění takovéto karty dle našeho názoru odůvodňují.

Na závěr této námítky uvádíme širší souvislosti, které nás k podání námítky vedou;

Návrhy v našich námítkách sledují náš záměr, tj. **postupný a organický rozvoj Juranky** směrem k využívání lokality pro rekreační a zahrádkářské účely s výhledem na pozdější výstavbu rodinných domů v rámci B-2.

Zájmová oblast naší námítky řeší z celkové plochy Juranky tu část území, kterou lze dopravně napojit z ulice Libušino údolí, tedy část přiléhající k MČ Kohoutovice. Zbývající část přiléhající k MČ Jundrov vzhledem ke komplikovanému napojení z ulice Kopretinová neřešíme, nicméně, naše řešení dalšímu rozvoji ze strany Jundrova nebo budoucímu napojení na ulici Veslařskou nebrání. Naopak, umožňuje jeho vzájemné propojení. Náš návrh umožňuje etapizaci dle jednotlivých dílčích ploch.

Vycházíme ze znalosti místních poměrů, potřeb občanů vlastníčích nebo užívajících pozemky v zájmové oblasti, stanovisek a vyjádření zainteresovaných odborů města Brna, správců sítí a záchranných složek, s nimiž jsme danou problematiku konzultovali.

Návrhy v našich námítkách reagují na stávající situaci v zahrádkářské a chatové lokalitě Juranka, kterou jsme popsali v naší Zprávě o stavu lokality Juranka. Tuto zprávu jsme vám v minulosti doručili.

V lokalitě Juranka je cca 80 % pozemků vlastněno soukromými osobami. Jedná se o velké množství vlastníků. Uvedený stav tedy vylučuje v budoucnu v rámci B-2 „kobercové developerské řešení v krátkém čase“. Navíc, vlastníci pozemků nemají o takovéto řešení zájem. Navrhujeme nastavení takových podmínek z hlediska územního plánování, aby byl umožněn soulad individuálních potřeb a možností vlastníků a uživatelů pozemků a potřeb a možností města Brna.

V případě potřeby k vysvětlení nebo s dotazy nás neváhejte kontaktovat, viz kontaktní údaje v úvodu námítky.

Věříme v kladné vypořádání našich námitek

Děkujeme

S přátelským pozdravem,

„Všichni podepsaní podávající.“

29.6. 2020
ZPRACOVATEL
KRAJLÍK JIŘÍ

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVAJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK
TEL:	737 255 745
ADRESA:	MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
E-MAIL:	jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
1	Jiří Králík	Jundrov	2474, 2472/2, 2471, 2470/3
2	Libor Kepák	Jundrov	2470/1
3	Robert Kepák	Jundrov	2472/1, 2470/2
4	Pavel Macík	Jundrov	2479, 2480/2, 2486/1
5	Jana Macíková	Jundrov	2481/2, 2483/2, 2484/2
6	Jitka Lajtkepová	Jundrov	2462
7	Jiří Burian	Jundrov	2480/1
8	Simona Lindušová	Jundrov	2477
9	Hana Kovařová	Jundrov	2452, 2451, 2453
10	Marie Ventrubová	Jundrov	2492, 2489/1, 2489/3
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1:	26.06.2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

Číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
11	Tomáš Venrtuba	Jundrov	2492
12	Libuše Kudrnová	Pisárky	1699/2, 1699/1, 1698
13	Jan Martinek	Pisárky	1783/2, 1781, 1783/3, 1782, 1783/1, 1783/5
14	Josef Novotný	Jundrov	2380, 2379
15	Radek Beneš	Jundrov	2382, 2383, 2384/1
16	Miroslav Bulíček	Jundrov	2465/3
17	Jan Příklad	Jundrov	2399
18	Věra Hružová	Jundrov	2376/1, 2376/2
19	Stanislav Pastusiak	Jundrov	2473/1, 2473/2
20	Olga Tichá	Jundrov	2433
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
21	Zdeněk Vlk	Jundrov	2464/2, 2464/3
22	Patrik Pleva	Jundrov	2400, 2401, 2402, 2403
23	Tomáš Hebelka	Jundrov	2478/1, 2478/2, 2478/3
24	Lenka Vašíčková	Pisárky	1692, 1691/3, 1691/1, 1690/2, 1681
25	Jaroslav Nečas	Pisárky	1646, 1647, 1659/2, 1645
26	Vlasta Zámečnicková	Jundrov	2463/1, 2463/2, 2463/3
27	Ivo Hostinský	Jundrov	2484/1, 2488, 2487
28	Ivan Hostinský	Jundrov	2489/2
29	Lukáš Bártil	Pisárky	1710/1, 1709, 1710/2
30	Pavel Fatrdla	Pisárky	1712, 1711
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1:
DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ:
DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:
JIŘÍ KRÁLÍK
TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO
E-MAIL: jiři.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku vtomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
31	Jana Prušková	Pisárky	1712, 1711
32	Zdeněk Laštovička	Jundrov	2375/1, 2374, 2373, 2375/2
33	František Horálek	Pisárky	1802/1, 1801
34	Iva Šilerová	Jundrov	2442/3, 2442/4
35	Ivo Šiler	Jundrov	2442/3, 2442/4
36	Lucia Knopfová	Jundrov	2393, 2392
37	Eva Slabá	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
38	Stanislav Slabý	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
39	Pospišilová Klára	Jundrov	2265, 2264, 2268/1, 2267, 2270/1, 2269
40	Stanislav Křivánek	Jundrov	2250, 2249, 2248
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiří.králík.brno@gmail.com

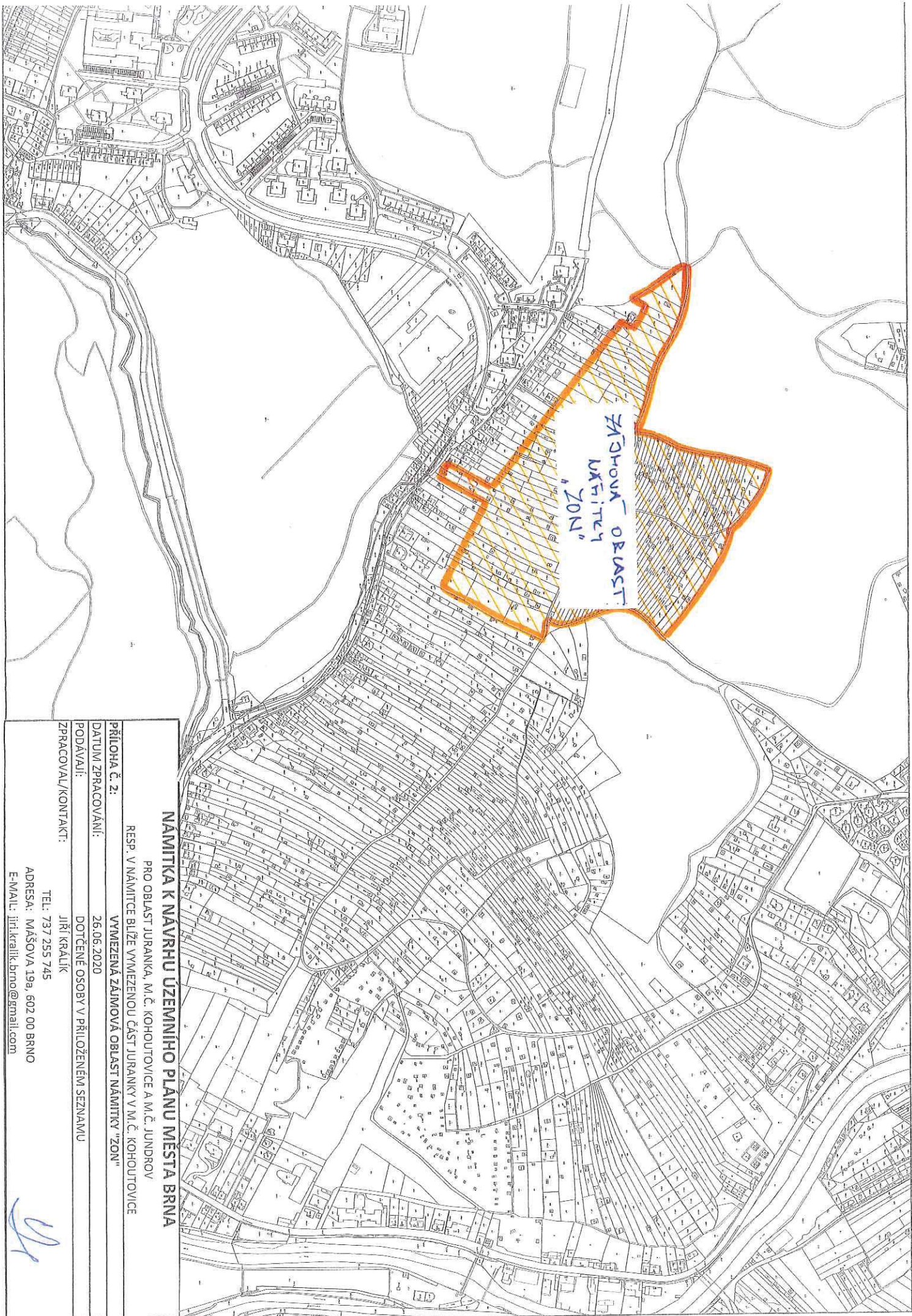
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
41	Eva Nyklová	Jundrov	2405, 2404, 2406, 2408, 2407
42	David Knotek	Jundrov	2483/1, 2482
43	PAVEL VAŠTEK	PISÁRKY	PODÁVAJÍ PŘIPOMÍNKU, JE ÚJMOVATELEM DOTČENÝCH NEJROVNOSTÍ, BA

Na dalších stranách jsou uvedeny samostatně formuláře jednotlivých dotčených osob s jejich podpisy.



NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 2: VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMÍTKY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

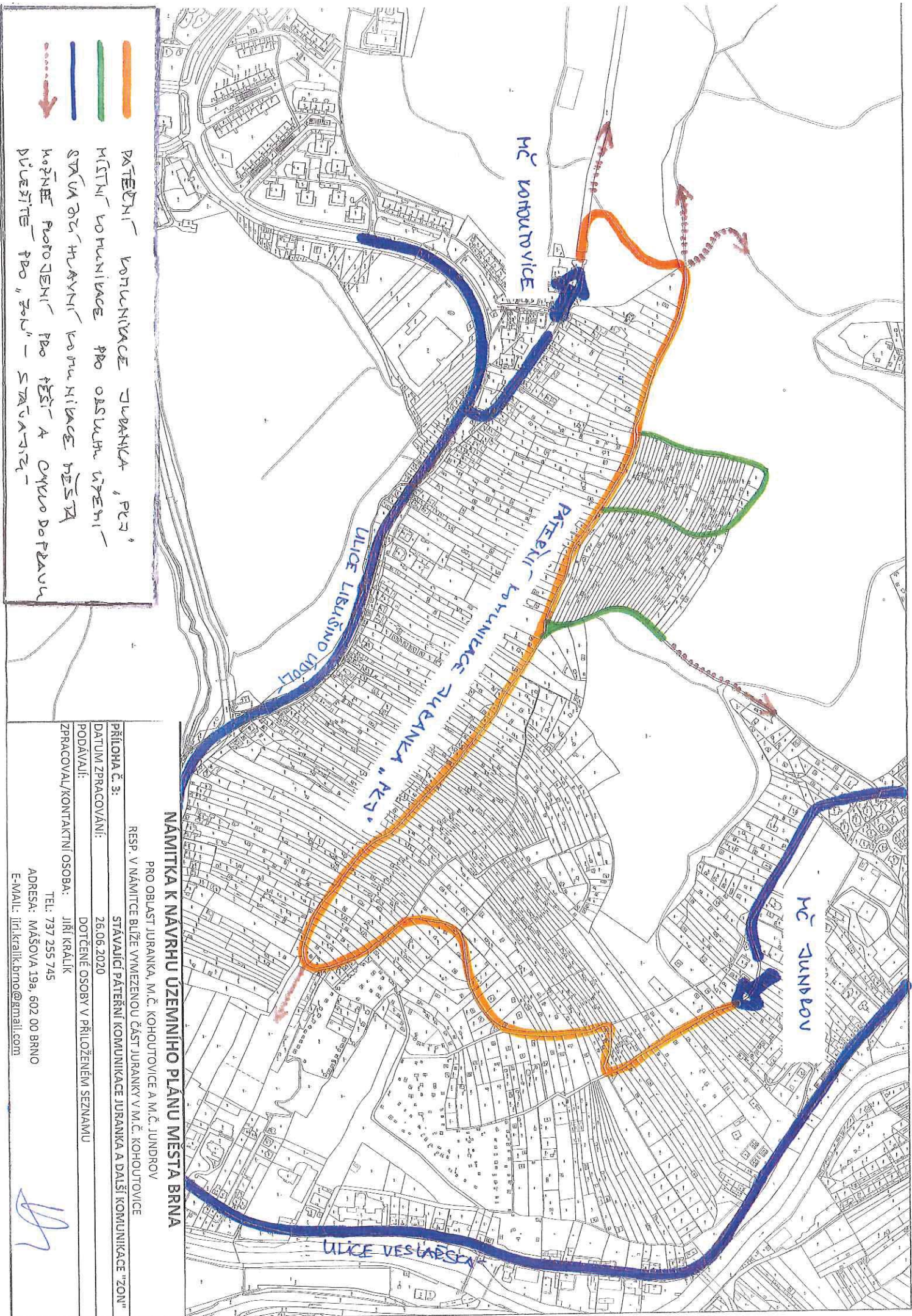
PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKT: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



- PÁTEŘNÍ - KOMUNIKACE JURANKA, PČV
- MÍSTNÍ KONTAKTY PRO OBSLUHU ÚJEHŮ - STAVBA ŽCZ HLAVNÍ - KOMUNIKACE MĚSTÁ KOŘENĚ PŘODĚLNÍ PBO PĚŠÍ A CYKLO DO PŘEVU PŘEVÝŽITĚ PBO "ŽON" - STAVBA ŽCZ
- MĚ KOUTOVICE
- MĚ ŽUNDOV
- - - - - →

NÁMĚTKA K NAVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV

RESP. V NÁMĚTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

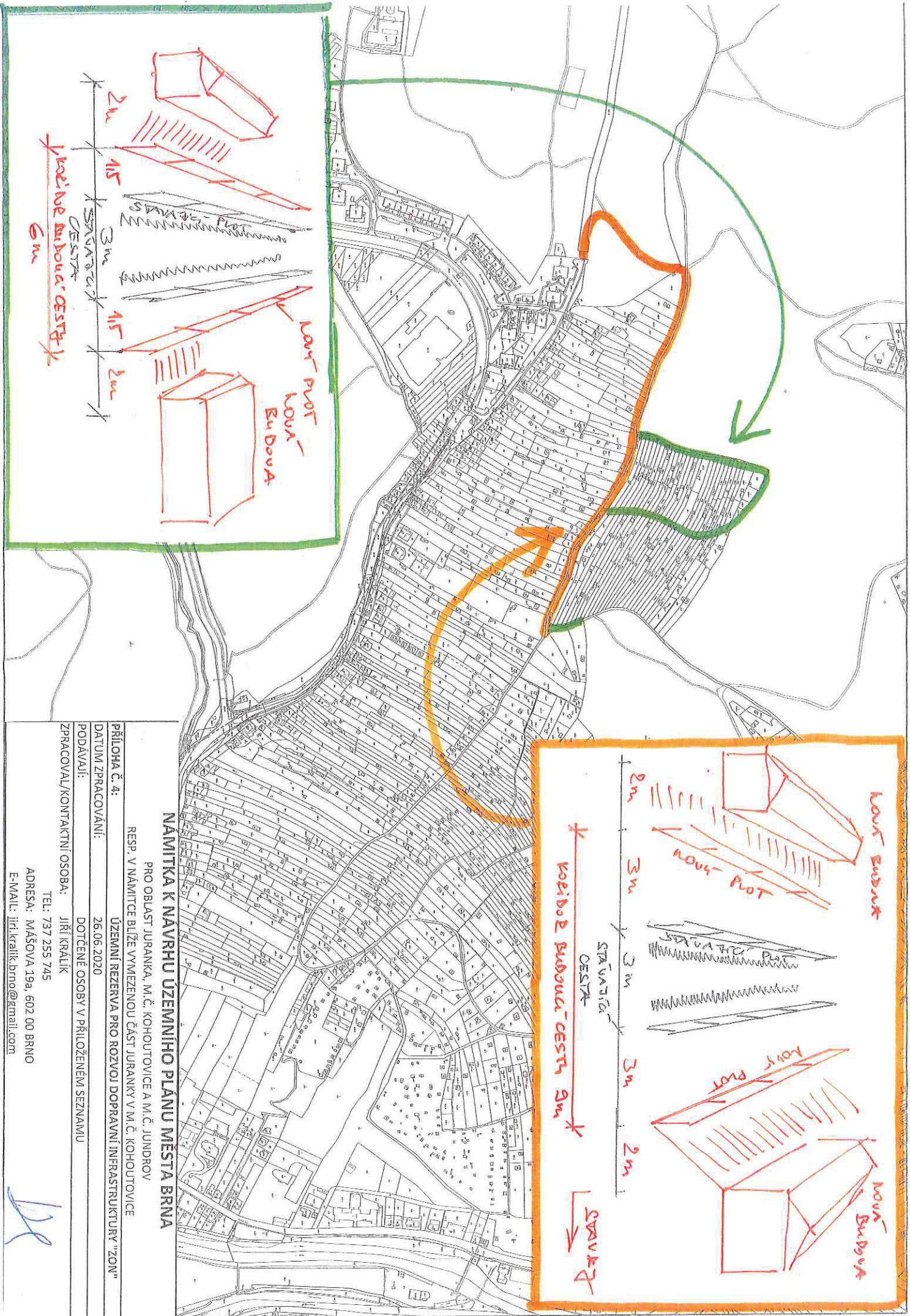
STAVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ŽON"

PRÍLOHA Č. 3: DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAVL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745
 ADRESA: MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NAMITKA K NAVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NAMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

UZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 4:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

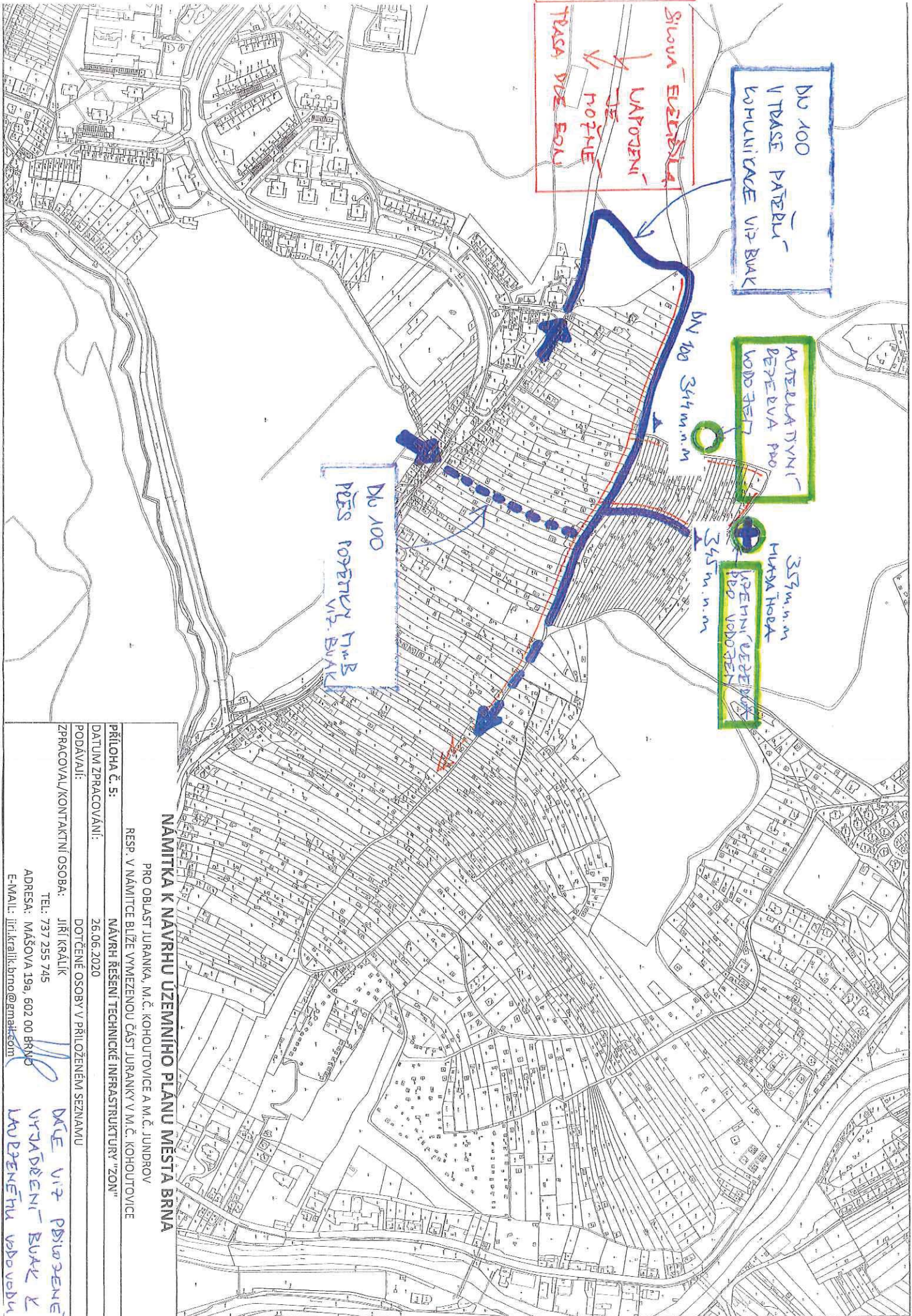
PODAVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTKĚ BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 5:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ:
 26.06.2020

PODÁVÁJI:

DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAVEL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIRÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

**DĚLE VÍZ PŘILOŽENÉ
 VYJÁDŘENÍ BUK &
 LAVČENĚHU VODOVĚDŮ**



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

Subjekt je zapsán v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

K PŘÍLOZE Č. 5
LAPITKY K NÚP BRNA

Ing. Jiří Králík

Mášova 737/19a
602 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA
721/000302/2018/JHa

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Havlasová / 543 433 258

BRNO
04.01.2018
180104J2

VĚC

Brno, k.ú. Kohoutovice, k.ú. Jundrov, napojení na vodovod části oblasti Juranka, informativní vyjádření

Předmětem předložené žádosti je prověření možnosti napojení **části oblasti Juranka** (dle situace 13 dílčích oblastí) na vodovodní systém pro veřejnou potřebu po doplnění dalších upřesňujících podkladů. Jako využití území je uvedeno celoroční bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech, zahrádkářská činnost a dílčí plocha 13 je uvažována s objektem služeb. Nejvyšší kóta terénu v zájmovém prostoru je 354 m n.m.

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Vám k předložené žádosti sdělují z hlediska zásobení vodou následující:

V blízkosti lokality evidují Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. vodovodní řady DN 80 a DN 100 (tlakové pásmo 1.3.2.2 redukce pro dolní část sídliště Kohoutovice), které je možno využít pro napojení předmětné lokality. **Uvedené napojení využívá stávajícího vodovodního systému bez podmiňujících investic dle Generelu odvodnění, část zásobování vodou, za předpokladu spotřeby vody pouze pro bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech + zahrádkářská činnost a služby dle doložené tabulky spotřeby vody.**

- **Přípojný koridor 1** - účelová komunikace šířky cca 3 – 3,5 m s částečně zpevněným povrchem. S umístěním vodovodního řadu do tohoto koridoru **souhlasíme**.
- **Přípojný koridor 2** - vzhledem ke zúžení koridoru na šířku cca 2 m (omezeno soukromými pozemky) není možno dodržet podmínky pro trasu vodovodního řadu dle Městských standardů pro vodovodní síť - **nesouhlasíme**.
- **Přípojný koridor 3** - koridor má šířku cca 25 m, pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a jsou pronajaty jako zahrádky. Za předpokladu, že bude možno uplatnit režim ochranného pásma vodovodního řadu a obecné podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť je možno tento koridor využít - **souhlasíme**. Podmínkou je ještě prodloužení vodovodního řadu DN 100 tlakového pásma 1.3.2.2 v ulici Libušino Údolí o cca 20 m, pro získání nápojného bodu příslušného tlakového pásma.
- U návrhu další trasy vodovodního řadu za přípojnými koridory souhlasíme s uložením vodovodu, který bude překonávat lokálně omezené nejvyšší místo terénu max. 346 m n.m.
- Návrh vodovodního řadu pro veřejnou potřebu musí splňovat podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť.
- Dle doložené tabulky spotřeby vody vychází dle vaší metodiky celková hodinová potřeba vody pro předmětnou lokalitu Juranka (pro 695 obyvatel - celoroční bydlení + zahrady + služby) $Q_h = 4,466$ l/s.
- Jak bylo uvedeno v předchozím vyjádření (č.j. 721/031721/2017/JHa), volná kapacita vodovodního řadu DN 80 přes koridor 1 je pouze 3,5 l/s. Realizací vodovodu v dimenzi DN 100 (část stávajícího vodovodu DN 80 musí být rekonstruována na DN 100) bude možné zajistit

potřebu vody v množství $Q_h=4,446$ l/s pro předmětnou oblast Juranka. Realizací vodovodu DN 100 přes koridor 3 bude tato potřeba vody zajištěna taktéž.


- Realizací prodloužení vodovodů v profilu DN 100, při max. průtoku $Q_{max} = 4,466$ l/s, budou zajištěny tlakové poměry dostačující pouze pro dvoupodlažní zástavbu do max. kóty terénu 345 m n.m. v hodnotě min. tlaku 0,15 MPa.
- Vzhledem k výškovému profilu rozsáhlé oblasti bude nutné oddělení dalšího tlakového pásma, pomocí redukce tlaku.
- Stanovení rezervy pro případné navýšení spotřeby vody není možno v současné době zodpovědně vyčíslit.

Toto vyjádření je pouze informativní.

Stanovisko platí po dobu jednoho roku od data odeslání.


S pozdravem

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
útvár VHR a GIS


Ing. Milan Přinosil
vedoucí útvaru VHR

Na vědomí: Ing. Puttnerová, OÚPR MMB Kounicova 67

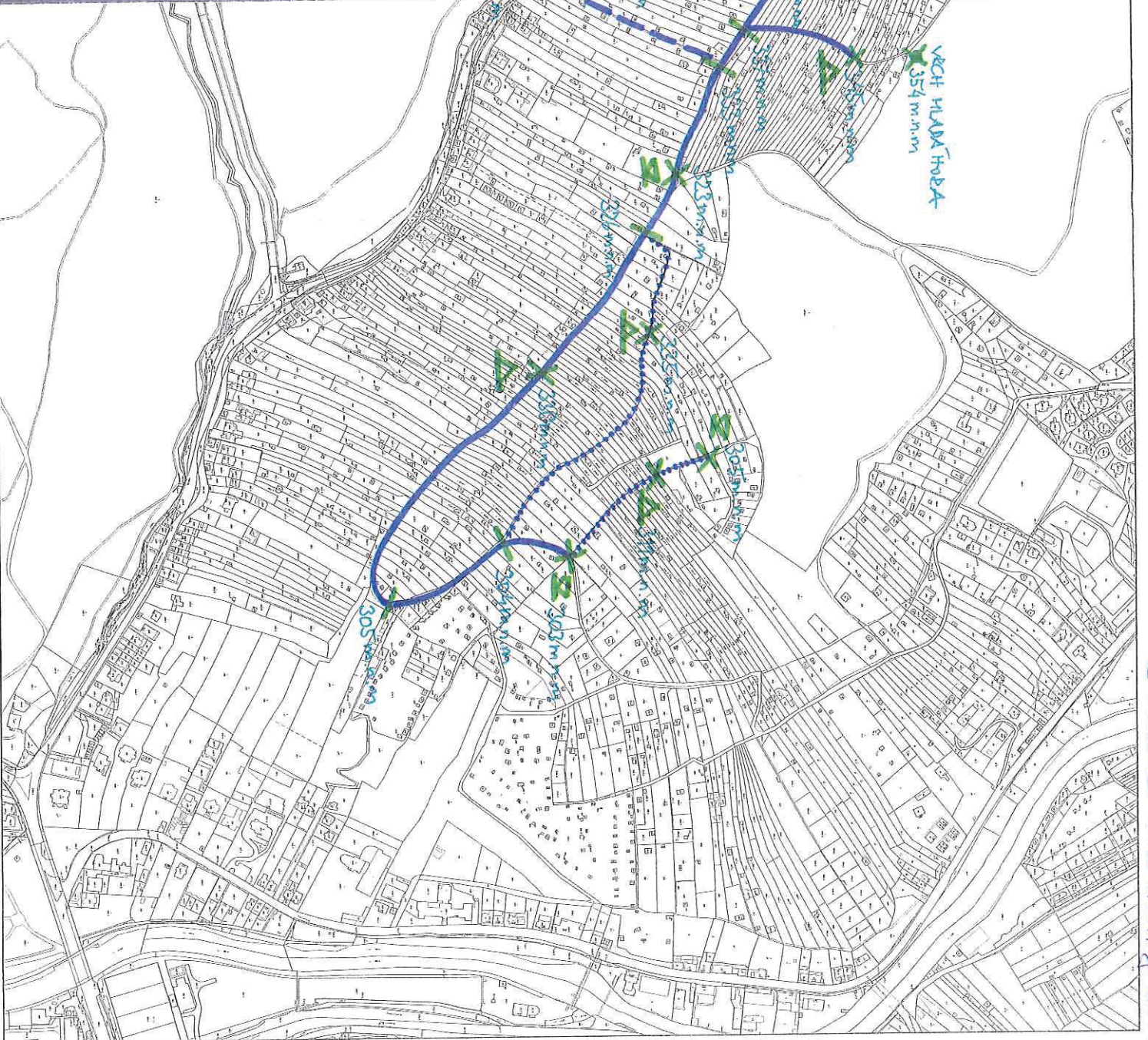
MAPOVÝ PODKLAD

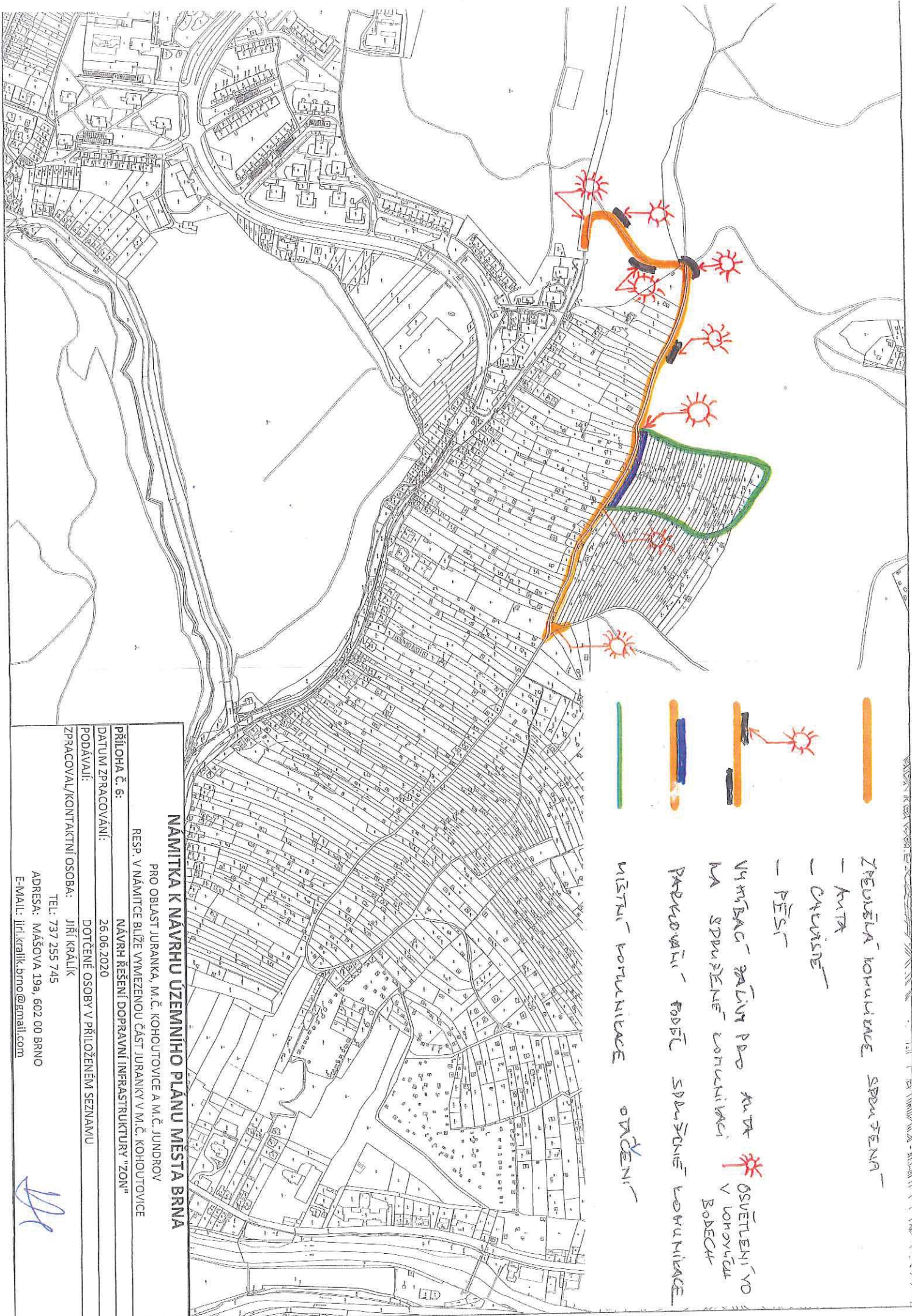
PŘÍLOHA K ŽÁDOBĚ O INFERNATNÍ VYŘEŠENÍ K
MOŽNOSTI REALIZACE NOVÉHO VODOVODU PRO ČÁST OBLASTI
TUBANKA. KRESLIL: JIŘÍ ČERÁPKA / TEL.: 737 255 7417,
EMAIL: JIRI.CERAPKA.BEND@GMAIL.COM
DATUM: 12. 2017
PODPS:  PRO BVAK

VODOVOD – TRASA, NÁPOJENÍ, KÓTY

LEGENDA

- NOVÝ NAVEŠENÝ VODOVOD, MAXIMÁLNÍ DÉLKA HLAVNÍHO VEDENÍ
- - - VARIANTNÍ NÁPOJENÍ NA SMYKACI VODOVOD
- VARIANTNÍ PODOUŽITÍ DLE TECHNICKÝCH A PÁRTEKOVÝCH POKYBŮ, OBODŮ
- ➔ 1. PŘÍRODNÍ KÓTIŠK S ČÍSLEM VARIANTY
- MAXIMÁLNÍ KÓRSAH ŘEŠENÉ OBLASTI
- X 2 NEJNÍŽŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
- X 3 NEJVYŠŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
- + DŮLEŽITÉ BOD VODOVODU, KÓTA
- X GEOFYZICKÉ BOD, KÓTA, MĚŘENÍ





— ZEXISTUJÍCÍ KOMUNIKACE SPŘUŽENÁ

— KUTA

— ČERVENÉ

— PĚŠI

— VYMĚNACÍ PÁSLIV PŘI KUTĚ OSVĚTLENÝCH
NA SPŘUŽENÉ KOMUNIKACI V LOKALITĚ
BODEČ

— PŘEKOVÁNÍ FODĚL SDRUŽENÉ KOMUNIKACE

— MÍSTNÍ KOMUNIKACE OVLÁDENÍ

NÁMÍTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA
 PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTCE BIŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

Příloha č. 6:
 NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
 JIŘÍ KRÁLÍK

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK
 TEL: 737 255 745
 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

MMB/0302123/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Název „zahradní chata“ byl použit pro rozlišení charakteru stavby, která je svými prostorovými parametry menší než přípustné stavby pro rodinnou rekreaci v plochách R. Dle závazné textové části Návrhu nového ÚPmB, kapitoly 6.3.3.14 „Plochy zahrádek – I“ jsou zahradní chaty stavby, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²). Dle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, takovýto typ stavby odpovídá způsobu využití stavby „stavba pro rodinnou rekreaci“, kód 8, a proto bude s tímto způsobem využití zapisován do evidence katastru nemovitostí. Nedochozí ke změně oproti současnému stavu.

Názvy a formulace uvedené v závazné textové části Návrhu nového ÚPmB byly zvoleny zpracovatelem na základě jeho odbornosti a nejsou v rozporu s platnou legislativou, proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci charakteristiky koncepce uspořádání krajiny, v kapitole 5.8, je popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití).

Výraz „krátkodobé ubytování“ je použit pro rozlišení hlavně od trvalého bydlení případně „dlouhodobého ubytování“ např. v ubytovně. V plochách rekreace R i v plochách zahrádek I trvalé bydlení není přípustné (dle Návrhu nového ÚPmB). Trvalé bydlení není přípustné ani v současnosti dle platného ÚPmB v plochách s objekty pro individuální rekreaci, ani ve zvláštních plochách pro rekreaci R. Forma užívání stávajících staveb v předmětném území, kterou popisuje podatel námítky, odpovídá právě spíše trvalému bydlení (skrytému bydlení) než individuální rekreaci.

Stavby pro bydlení, stavby ubytovacích zařízení ani ubytovací jednotky (pojmy viz. vyhláška č. 501/2006 Sb.) nejsou v předmětném území (lokalita Juranka) přípustné dle platného ÚPmB ani dle Návrhu nového ÚPmB. Návrhem nového ÚPmB se v předmětné lokalitě funkce plochy oproti platnému ÚPmB prakticky nemění, a proto nedochází k poškození vlastníků nemovitostí v dané lokalitě. Je zachována kontinuita územního plánování. Zde je třeba zdůraznit, že plochy zahrádek (I) jsou plochami určenými právě pro individuální rekreaci. V závazné textové části

Návrhu nového ÚPmB v kapitole 6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK - I je mimo jiné uvedeno následující:

„Podmínky využití ploch zahrádek

- Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.
- Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití.
- Podmíněně přípustné využití není stanoveno.
- Nepřípustné je využití pro bydlení.

Umístění staveb

Plochy zahrádek nejsou určeny k umísťování staveb; kromě obecných podmínek využití území v nich lze umísťovat pouze následující stavby:

- zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²); zahradní chaty nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace,
- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby [např. kůlna, bazén (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká), altán apod.] a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.“

Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s výše uvedenou přípustnou velikostí, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstřícně zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Je zřejmé, že předmětem námítky je spíše nepochopení textové části Návrhu nového ÚPmB. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci koncepce uspořádání

krajiny, v kapitole 5.8, je také popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití). Organizace textu je v pořádku, je třeba rozlišovat výše uvedené. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto: S ohledem na zavedení jednotného standardu ÚPD se ploch rekreace dále člení na RU, RI a RX a z toho důvodu došlo i k reorganizaci textu, který je nyní srozumitelnější.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezením plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB v lokalitě Juranka. Požaduje rozšíření podmínek pro využití ploch zahrádek o hlavní využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci, nebo změnu na plochu rekreace – R.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území, plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného, mimo jiné, nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro stavby pro rodinnou rekreaci se zastavěnou plochou až 80 m². Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Pobytová rekreace, sportovní rekreace a větší stavby pro rodinnou rekreaci jsou předmětem ploch rekreace R. Plochy rekreace R jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především v rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady pro intenzivnější formy rekreace jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhl v žádné z variant plochu rekreace R.

Na základě výše uvedeného je v lokalitě Juranka v Návrhu ÚPmB ponecháno vymezení do stabilizované plochy zahrádek I s územní rezervou pro bydlení B-2, bez podatelem požadované změny definice.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy rekreace R, které odpovídají svou funkcí většině požadavků podatele, jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především ve vymezených rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady (např. Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018)) pro intenzivnější formy rekreace, jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhl v žádné z variant plochu rekreace R. Požadované stavby o velikosti zastavěné plochy 120 m² není možné považovat za stavby pro individuální rekreaci. Spíše by se již jednalo o stavby pro bydlení nebo pro skryté bydlení. Tyto stavby by výrazně zvýšily intenzitu využití území, což není žádoucí. Pro individuální rekreaci je dostatečné vymezení plochy zahrádek I. Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s přípustnou velikostí 40 m² zastavěné plochy, podsklepené, s 1. nadzemním podlažím a

podkrovím, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstříc zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro větší stavby pro rodinnou rekreaci. Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Nad rámec námítky uvádíme související:

Návrh nového ÚPmB (z r. 2020) vymezil územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu bylo možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování komunikace D43 (nyní silnice S/43) na území města Brna. Stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2 byly v Návrhu nového ÚPmB vymezeny v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením

RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak byla v Návrhu nového ÚPmB (2021) ponechána stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace S/43 v souladu s podnětem určeného zastupitele. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění podmínky pro umístování staveb o konkrétní odstupy od hranic pozemků nebo oplocení.

Požadovaná podmínka je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Tímto bude zajištěna ochrana koridoru pro zpřístupnění celé lokality.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění obslužné páteřní komunikace v celém rozsahu a na zakreslení efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezervy pro rozšíření komunikace.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení cyklistických tras na Jurance.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv předepisovat konkrétní trasy bez znalosti podrobnějšího prověření.

Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000). V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky uvedené v námítce jsou nad podrobnost řešení územního plánu. Vymezit koridory pro technickou infrastrukturu není možné řešit bez vazby na dopravní řešení. Řešení je nutné prověřit územní studií. Území je součástí územní rezervy B-2, která však může být aktivována v případě, že bude rozhodnuto o vedení D43 na území města Brna. Napojení zahrádkářské lokality na vodovod není předmětem řešení územního plánu. Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Jednalo se o lokalitu, která byla prověřována a navrhována pro rozvoj bydlení. V současné době je využívána jako zahrádkářská lokalita a důsledkem územní rezervy by její využití pro tento účel bylo omezeno. Vypuštěním územní

rezervy bude umožněno rozvíjet tuto lokalitu pro stávající účel, tj. pro individuální rekreaci formou zahrádkaření s možností výstavby nových objektů zahradních chat do 40m²; s jejich využitím pro bydlení se tedy v dlouhodobějším časovém horizontu nepočítá. Dále uvádíme, že napojení zahrádkářské lokality na technickou infrastrukturu není předmětem řešení NÚP 2024, z tohoto důvodu námítce je stále nevyhověno.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka nesouhlasí s absencí návrhu ploch veřejných prostranství v zájmové oblasti námítky vymezené graf. přílohou.

Vymezení ploch veřejných prostranství není možné řešit bez vazby na dopravní řešení území a celkovou koncepci území. Zájmová oblast námítky je v Návrhu ÚP zařazena do plochy územní rezervy B-2. Plochy územních rezerv nejsou koncepčně detailně řešeny, jsou pro ně pouze stanoveny podmínky k prověření. Konkrétně pro rezervu B-2 prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek; lokalita je podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch a prověřením možnosti odkanalizování.

Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovit v územním plánu uváděné požadavky je nad jeho podrobnost. Předmětné požadavky lze řešit v územní studii, která by stanovila podrobnější podmínky na ochranu dopravního koridoru v místě napojení Ju-1 na B-2 a mohla by sloužit pro rozhodování v území. Územní studie může být pořizena na základě podnětu kdykoliv. V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna. Územní rezerva je vymezena v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-2 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (S43) v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch resp. požadované prostorové uspořádání v rámci konkrétní plochy v lokalitě územní rezervy B-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a územní rezervy jsou v Návrhu ÚPmB definovány pouze v obecné rovině, ve které by se měly následně podrobněji prověřit. Nejedná ani o rozvojovou lokalitu jako ve var I. Konceptu ÚPmB, která by byla konkrétněji specifikována v kartě lokality. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Z tohoto důvodu je námítce vyhověno částečně.

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0302128/2020
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 29.06.2020
Č.j. MMB: 0302128

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7575

NÁMITKA / PŘÍPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Návrh Územního plánu města Brna			
Identifikační údaje podatele					
Fyzická osoba/právnícká osoba					
Jméno, příjmení / Název společnosti		PAVEL MACÍK			
Datum narození/ Identifikační číslo		29.6.1964			
Trvalé bydliště/ sídl		JUNÁROV MAJE			
Jsem - nejsm*) občan města Brna		Jsem - nejsm*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území: JUNÁROV parc č.: 2479 / 2480/2 2486/1			
Upřesnění obsahu námítky/přípomínky					
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části - ANO		<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části - ANO		<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování NE	
Městská část		KOHOUTOVICE			
Katastrální území		JUNÁROV			
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		Rekreační oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.			
Text námítky/přípomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ					
přílohy: 5ks, soupis dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně, krycí listy dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně přiloženy v počtu:					
K návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, podávám námítku k řešení lokality Juranka. Celý text námítky přikládám na samostatné příloze. Příloha má 15 textových stran a 6 stran příloh a je členěna do těchto oblastí: Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma Obsah textu a seznam zkratk Námítky k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb Námítky k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY Námítky k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1 Námítky k návrhu B-2 Závěr Zpracoval: Jiří Králík, Mášova 19A, 602 00 Brno					
V Brně dne 29.6.2020		Podpis:			

*nehodící se škrtněte

7571

NÁMITKA k návrhu územního plánu města Brna

My, občané, uvedení v příloze č. 1, případně na dalších samostatných krycích listech,
podáváme tuto námitku k návrhu územního plánu města Brna. -06- 2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Č.j. MMB: 0296287

Příl.:

Den podání: 29.6.2020

Místo podání: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 60167 BRNO

DOTČENÍ VLASTNÍCI POZEMKŮ PODÁVAJÍCÍ NÁMITKU:

Viz. seznam v příloze č. 1

KONTAKTNÍ OSOBA:

Pro případné dotazy k této námitce se prosíme obraťte na:

Ing. Jiří Králík

tel.: 737 255 745

e-mail: jiri.kralik.brno@gmail.com

POŽADOVANÝ ZPŮSOB SDĚLENÍ O VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITKY

O vypořádání námitky žádáme uvědomit každého podatele námitky zvlášť.

LOKALITA NÁMITKY:

Bližší je zájmová oblast námitky specifikovaná viz. příloha č.2.

Leží v lokalitě **JURANKA**. Lokalita Juranka leží v MČ Brno - Kohoutovice, MČ Brno – Jundrov.

Naše námitka se týká oblasti, která je součástí rekreační oblasti Juranka. Zájmová oblast, které se naše námitka týká v první řadě, je vyznačená v příloze č.2. Protože nemá bližší název, dále v textu je pro její označení použita zkratka „ZON“ (zájmová oblast námitky). Vždy, když se text zmiňuje o ZON, je tím myšlena pouze oblast dle přílohy č. 2. Vzhledem ke komplexnosti řešeného území má tato námitka přesah na celé území Juranky, navazujících koridorů dopravní a technické infrastruktury, na navrženou rozvojovou oblast Ju-1 a územní rezervu pro bydlení B-2. V každé části je vždy uveden úvodní text části námitky, potom požadavek na řešení a případně odůvodnění.

HLAVNÍ TÉMA NÁMITKY:

Při zpracování naší námitky vycházíme z toho, že Návrh územního plánu „NUP“ nestanovil pro ZON ani pro Juranku povinnost vypracovat územní studii nebo jinou podrobnější územně plánovací dokumentaci. Varianta III. konceptu pro NUP, kterou dle pokynů NUP sleduje, nepředepisuje žádnou územní studii. Toto vítáme, protože územně plánovací studie byla pro Juranku předepsána již v stávajícím územním plánu „SUP“, ale žádný z kompetentních úřadů ji nechtěl zpracovat, ačkoliv jsme o to žádali jak pana náměstka primátora pro územní rozvoj tak OUPR. Obáváme se, že by se situace opakovala a faktická stavební uzávěra by pokračovala. To si nikdo z dotčených vlastníků nepřeje. Nicméně, **NUP považujeme pro oblast Juranky a zejména pro NOZ za nedostatečný a proto předkládáme tento soubor námitek a žádáme o jeho vypořádání.**

Našimi návrhy v námitkách sledujeme postupný rozvoj ZON, který může, pokud o tom bude rozhodnuto, přirozeně pokračovat v B-2, a to jak postupným rozvojem dopravní a technické infrastruktury, tak vývojem zástavby. Domníváme se, že přirozený rozvoj, pokud je správně podporován, je pro dané území hodnotnější, než „kobercové developerské řešení“, o které na našich pozemcích navíc nemáme zájem.

2. OBSAH

Námitka je zpracovaná jako soubor jednotlivých dílčích námitek k ZON a k Jurance. V každé části je vždy uveden úvodní text námitek, požadavek nebo návrh na řešení a případně odůvodnění.

Pro přehlednost jsme je rozdělili dokument a námitek do těchto oblastí:

Námitka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma	str. 1
Obsah textu a seznam zkratk	str. 2
<u>Jednotlivé námitek:</u>	
1. Námitek k návrhu funkční plochy ZAHŘÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb	str. 3 - 8
2. Námitek k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	str. 9 - 10
3. Námitek k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	str. 11
4. Námitka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	str. 12
5. Námitka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1	str. 13
6. Námitek k návrhu B-2	str. 14
7. Závěr	str. 15
8. Přílohy:	
příloha č.1 - SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU	5x A4 + 43x A4
příloha č.2 - VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMITKY "ZON",	1x A3
příloha č.3 - STÁVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON",	1x A3
příloha č.4 - ÚZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3
příloha č.5 - NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3 + Vyjádření BVAK 1x A3+ 1x A4
příloha č.6 - NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3

CELKEM 15x A4 + PŘÍLOHY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Vzhledem k opakujícím se pojmům v textu námitek používáme tyto zkratky:

„ZON“ zájmová oblast námitek, viz grafická příloha č.2

„NUP“ návrh nového územního plánu

„SUP“ starý územní plán

„PKJ“ páteřní komunikace vedoucí skrz oblast Juranky a propojující Ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou.

1. NÁMITKY K NÁVRHU FUNKČNÍ PLOCHY ZAHRÁDEK, PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK, UMÍSTĚNÍ STAVEB v ZON

1.1. Námítka:

NUP používá termín zahradní chata. Tento termín není nikde blíže definován. Není ani zakotven ve stavebním právu. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

1

Požadujeme:

Požadujeme potvrzení v textu NUP, že se jedná o stavbu podle č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tedy „stavbu pro rodinnou rekreaci“ (§ 2 písm. b). SUP stavby pro rodinnou rekreaci s uvedením omezujících podmínek podmíněčně povoluje. Pokyny ani koncept NUP žádné omezení v SUP uvedené kategorizace povolených objektů neuvádí. Žádáme, aby možnost realizovat stavby pro rodinnou rekreaci dle výše uvedené definice byla pro ZON v NUP jasně definována.

1

1.2. Námítka:

V NUP dochází k omezení stávajícího stavu a to uvedením textu v 5.8. NUP. „Využití ploch rekreace je určeno pro rekreaci spojenou s krátkodobým ubytováním jak individuálního, tak komerčního charakteru a vhodné doplňkové služby.

1) Není jasné, zda se tento text vztahuje i na plochy zahrádek (I) nebo ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

2) Domníváme se, že se jedná o zásah do práv majitelů nemovitostí, který nemá vážné opodstatnění.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

2

2

Požadujeme:

K bodu 1) vyjasnění, kterého typu rekreace se to týká.

K bodu 2) pokud se to týká formy rekreace, která je určena v NUP pro plochu ZON, požadujeme odstranění této podmínky, případně o její přeformulování tak, aby neomezovala práva majitelů nemovitostí viz. odůvodnění.

Odůvodnění

K bodu 2) Fakticky by to znamenalo, že pozemky, resp. stavby pro rodinnou rekreaci na nich umístěné nelze pronajímat jinak než krátkodobě. To je v rozporu se stávajícím stavem. Pronájmy jsou nyní uzavírány na rok i více, což je vzhledem k charakteru pronajímané nemovitosti logické. Navíc pojem „krátkodobým“ není jednoznačný, nemá definici. V současné době využívá celá řada majitelů a nájemců pozemky, resp. stavby na nich umístěné sezónně takovým způsobem, že se na jaře do objektů přesunou ze svých bytů a pobývají tam do podzimu. Někteří na nich jsou i přes zimu. Nevidíme žádný důvod k tomu, abychom se museli každý večer nebo jak je to myšleno v NUP sbalit a odjet do bytu, abychom mohli ráno zase přijet. Bude zbytečně docházet k vyšší dopravní zátěži ve městě, což je v rozporu se všemi předešlými stupni NUP a jejich pokyny. Dle našeho názoru nemůže územní plán určovat, jak dlouho a jakým způsobem lze na pozemcích v rámci rekreace pobývat. V případě, že by se někdo rozhodl dlouhodobému pobytu bránit, je na zvážení, zda se tím nevystavuje riziku žádostí o finanční kompenzaci. Nyní není v SUP učeno, zda se v zahrádkách může pobývat či se ubytovávat dlouhodobě nebo krátkodobě, v novém ÚP je to pouze krátkodobě. S tím nesouhlasíme. Žádáme o vypuštění termínu „krátkodobým“ z definice pro ZON.

1.3. Námítka:

O plochách zahrádek (I) se hovoří jak v odstavci 5.8 tak 5.9. Není tedy jasné, které podmínky ze kterého odstavce se k plochám I zahrádek (I) vztahují a které ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

3

Požadujeme:

Žádáme o jasnější organizaci textu.

3

4

1.4. Námítka:

NUP pro celou oblast Juranky mění jednotně typ funkční plochy, resp. ho zpřesňuje na jeden druh rekreace a tím omezuje ostatní možné ostatní funkce rekreace. Tím omezuje využití pozemků viz. definice pro

4



PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH pouze na zahrádkaření. VYUŽITÍ PLOCH v NUP pro Juranku nereflkuje rozdílnost jednotlivých částí celé lokality lokality a skutečný rekreační potenciál ZON. Nevyužívá její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání SUP a NUP.

- **SUP:**

„FUNKCE: PLOCHY S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI

- slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, PUPFL, případně ostatních plochách.“

- **NUP:**

„6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK ...

... Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

V NUP navrhovaná definice omezení pouze na zahrádkaření nemá opodstatnění a domníváme se, že je v rozporu s celkovým konceptem pojetí rekreace. Zpracovatel nevzal do úvahy skutečné stávající využití pozemků a specifčnost lokality, která je již nyní v oblasti ZON více než jen zahrádkářskou lokalitou a má daleko větší rekreační potenciál. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu typu funkční plochy, PODMÍNEK VYUŽITÍ PLOCH pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným rekreačním potenciálem lokality. Navrhujeme viz. odůvodnění níže toto:

Text nyní uváděný v NUP:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

Upravit na text:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci zahrnující zahrádkaření, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci.

nebo na již v NOP definované:

6.3.3.13 PLOCHY REKREACE – R

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH REKREACE

Hlavní je využití pro rekreaci,

Pozn.: Předpokládáme, že toto využití obsahuje také zahrádkaření.

Odůvodnění:

Dle našeho názoru dochází v NUP k omezení využití dotčených pozemků a to změnou z možnosti jakékoliv individuální rekreace v SUP na rekreaci s hlavní formou zahrádkaření v NUP. Pokud budeme vnímat zahrádkaření jako formu rekreace, při které je hlavní činností pěstování ovoce a zeleniny, uvádíme k našemu požadavku, tyto argumenty:

1) Půda a podmínky na pozemcích ZON k intenzivnímu **zahrádkaření** není nevhodnější. Je velmi kamenitá, podloží je skalnaté a je díky zvýšenému odčerpávání spodní vody studnami v nižších partiích Juranky velmi suchá (např. studny vybudované z dotací zahrádkářským spolkem Juranka). Vegetace na zahradách bez dodatečného zavlažování usychá. Usychají dokonce i stromy. Oblast je v srážkovém stínu, srážkově úhrny jsou velice nízké. Pokud prší, jedná se převážně o přívalové deště a voda rychle odteče. Vnímáme a respektujeme, že i na těžce obdělávaných půdách lze zahrádkařit a občanům to přináší radost a my tuto funkci území podporujeme. **Do výčtu využití území Juranky proto zahrádkaření uvádíme, nicméně, s určením hlavního účelu využití pouze pro zahrádkaření nesouhlasíme.**

2) Někteří uživatelé pozemků ZON užívají pozemky pro rekreaci formou **individuální pobytové rekreace**. Hlavními činnostmi u této formy rekreace je využívání klidu této lokality k relaxaci, setkávání se s přáteli, pořádání setkání u společného jídla a táborového ohně, údržba nemovitostí na těchto pozemcích, stručně řečeno dělají to, co se v české republice nazývá zahrádkaření. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální pobytová rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

3) ZON je v blízkosti Kohoutovické obory Holedná. Někteří uživatelé pozemků využívají pozemků ZON jakožto zázemí pro **individuální sportovní rekreaci** díky blízkosti obory Holedná. V oboře Holedná se věnují individuálnímu sportu, např. běhu a procházkám. Na pozemcích v ZON potom realizují okolí nerušící individuální cvičení a sportovní aktivity. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální sportovní rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

1.5. Námitka:

V NUP uvedená definice UMÍSTĚNÍ STAVEB nereflexuje skutečný rekreační potenciál lokality a její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání umístování staveb dle NUP pro lokalitu ZON, JU – 1 a RO Přebrada a upozorňujeme podtržením na okolnosti, které nás vedou k nesouhlasu s návrhem této části územního plánu.

- ZON na Jurance:

zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech jsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- JU – 1 na Jurance

Objekty pro bydlení v podstatě bez plošného omezení vyjma dodržení ploch zeleně

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **nemá** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech nejsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- Rekreační oblast Přebrada

plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy částečně
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **částečně navazuje** na oblast objektů pro bydlení .
- o Napojení na stávající kanalizaci **není** vzhledem k nulovému spádu lokality bez dalších vysokých investic možné.

Omezení zastavěné plochy na 40m² pro ZON dle NUP není dle našeho názoru na základě srovnání s dvěma výše uvedenými lokalitami opodstatněné. S návrhem definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON nesouhlasíme. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným potenciálem lokality s a jejími možnostmi rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace, a to:

- o zvětšením zastavěné plochy
- o úpravou popisu typu umísťované stavby (řešeno v námitce 1.1)
- o řádným popisem ochrany prostupnosti území (řešeno v námitce 1.6.)

Požadujeme upravit NUP dle našeho návrhu pro UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON:

- **na pozemcích, které sousedí s místní pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m a současně tyto pozemky umožňují realizovat stavby s napojením na inženýrské sítě vody a splaškové a dešťové nebo sjednocené kanalizace a silové elektřiny, pozemky sousedí s pozemky, na kterých lze realizovat objekty pro bydlení a mají s nimi zajištěnu prostupnost, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 120 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích, které sousedí s pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích které nesousedí s pozemní komunikací, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 40 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **Přípustné** jsou rovněž stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace a občanské vybavení, sloužící danému území, za podmínky, že záměry jsou objemově přiměřené přípustné zástavbě v území a že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Pro tyto stavby platí analogicky výše uvedené omezení pro zastavěnou plochu v závislosti na napojení pozemku na komunikace a inženýrské sítě.

Podmínkou pro umísťování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území. (Pozn.: Úprava této podmínky je dále řešena v námitce 1.6.)

Odůvodnění:

Ohledně zvětšení navrhované maximální zastavěné plochy objektu se domníváme se, že maximální velikost zastavěné plochy objektu vyplývá z kapacitního zajištění oblasti infrastrukturou a ne z typu funkční plochy jako takové. Proto přibližujeme maximální zastavěnou plochu oblasti ZON ploše Ju-1 s přihlédnutím k navrženému řešení v ploše Rekreční oblast Přehrada.

Náš návrh úpravy UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON jsme navrhli se znalostí lokality a po několikaletém prověřování možností, jak současný nevyhovující stav změnit. Navrhujeme pro ZON tuto výše níže uvedenou definici UMÍSTĚNÍ STAVEB a to bez ohledu na finální výběr funkční plochy a stanovené podmínky využití ploch.

Nárůst dopravy:

Na našich jednáních s MČ Kohoutovice ohledně rozvoje Juranky byly ze strany MČ Kohoutovice zmiňovány obavy z důvodu zvýšení dopravní zátěže na křižovatkách v Pisárkách (křížení ulice Antonína Procházky s ulicí

Pisáreckou a zaústění na VMO). Co se týče nárustu dopravy, domníváme se, že námi navrhovaná změna limitů pro UMÍSTĚNÍ STAVEB, nebude mít na zhoršení dopravní situace vliv, a to z těchto důvodů:

- jedná o malou plochu, má smíšené využití a maximální výstavbu na všech pozemcích. I kdyby jednou došlo k plnému využití, jedná se o malý počet osob,
- k využití limitů UMÍSTĚNÍ STAVEB bude docházet pozvolna, a to v době, kdy už bude:
 - o dokončen VMO v oblasti Pisárky a řidiči nebudou objíždět zácpy na VMO přes Jundrov a blokovat tak křižovatky v Pisárkách,
 - o prodloužena tramvajová trat na Campus MU a díky tomu bude snížena četnost trolejbusových spojů ve směru Mendlovo náměstí – Campus MU, což zlepšší dopravní situaci na křižovatkách v Pisárkách,
- Jedná se o rekreační oblast. Časové schéma dopravy na/z této oblasti je jiné než časové schéma ranních špiček, které jsou pro dopravu limitující.

V našem návrhu jsme zohlednili s ohledem na stávající dopravní komunikace, inženýrské sítě a jejich budoucí rozvoj:

- Existující dopravní obslužnost ZON stávající účelovou komunikací stávající šíře 3m z MČ Kohoutovice s možností otáčení vozidel v lokalitě „U křížku“ nebo s použitím okružní účelové komunikace přes kótu Mladá hora.
- Prověřenou možnost rozšíření stávající účelové komunikace a zajištění koridorů pro její rozšíření (obsahuje naše námítka v jiných bodech viz doprava).
- Prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, viz podklady na OUPR:

- o pitné vody,
- o silové elektřiny,
- o kanalizace
- o veřejného osvětlení,

- Prověřené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5.

Pro rekreační objekty dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou přečerpávací stanicí. Řešení neomezení možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky.

- Neomezení možnosti využít lokalitu později v rezervě B – 2. Námi navrhované úpravy budoucí rozvoj neomezují, naopak, zajišťují koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. Při aktivování rezervy B-2 někdy v budoucnu lze rozšiřovat umístěné stavby individuální rodinné rekreace na jejich pozemcích a lokalitu nechat rozvinout např. do rezidenčního bydlení.

1.6. Námítka:

Podmínka zmíněná v kapitole umístění staveb:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

je dle našeho názoru nedostatečná. Protože není podmínka řádně definovaná, není nedostatečně konkrétní, proto se domníváme, že je nevymahatelná. Nepovede k cíli, ke kterému byla do NUP vložena. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

6

Navrhujeme

Navrhujeme rozšířit text podmínky tak aby prostupnost území NUP skutečně zajistil:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

Pro realizaci této podmínky jsou stanovena tato opatření:

- *Za účelem prostupnosti v území jsou pro rozšíření stávající dopravní infrastruktury a zajištění koridorů pro budoucí technickou infrastrukturu podél těchto tras, tedy nikoliv pro navržené nových tras, které by se od stávajících odchylovaly, stanoveny tyto nezastavitelné koridory – územní rezervy dopravní a*

6

technické infrastruktury. Číselná hodnota v tabulce určuje vzdálenost hranice nezastavitelného koridoru od příslušné komunikace pro daný typ stavby. Vzdálenost je měřena od:

- 1) od fyzické hranice komunikace šíře min. 3m, pokud není komunikace široká 3m, tak od osy komunikace ke které se připočte 1,5m, nebo
- 2) od geodetické hranice pozemku komunikace, z 1) nebo 2) platí ta komunikaci více rozšiřující hodnota.

	<i>Od páteřní komunikace Juranka</i>	<i>Od ostatní komunikace</i>
<i>Oplocení, pergola, sloupek pro připojení na síť technické infrastruktury, zemní těleso, opěrná stěna</i>	<i>3m</i>	<i>1,5m</i>
<i>Ostatní stavby</i>	<i>5m</i>	<i>3,5m</i>
<i>Výsledná min. šířka koridoru „mezi ploty“</i>	<i>9m</i>	<i>6m</i>
<i>Výsledná min. šířka koridoru „mezi objekty“</i>	<i>13m</i>	<i>10m</i>

- *Do výše uvedených ploch územní rezervy dopravní a technické infrastruktury nelze umístit ani tam realizovat žádnou stavbu ani její změnu a to ani stavbu dočasnou.*
- *Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, změny stávající stavby nebo odstranění stávající stavby, ačkoliv tato stavba nezasahuje do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury je odstranění těch stávajících staveb nebo jejich částí, které se nacházejí na dotčeném pozemku stavebníka a do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury zasahují.“*

Dále navrhuje právně pověřit, zda lze doplnit do podmínky její další část:

- *Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, její změny, nebo jejího odstranění je nabídka stavebníka MmB k převodu té části pozemku, která se nachází v plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury a bude pro realizaci předmětné infrastruktury použita. Převod se bude realizovat pouze v případě, že na plochách územní rezervy dopravní a technické infrastruktury bude infrastruktura skutečně realizovaná.*

2. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námitka 2.1.

V NÚP není zakreslena kompletní trasa stávající páteřní komunikace Juranka vedoucí skrz oblast Juranky (dále „PKJ“) propojující ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou. Vzhledem ke strategické důležitosti této komunikace pro Juranku této žádáme o její zakreslení do NUP v celé délce. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme doplnění.**

Požadujeme:

Požadujeme zakreslení kompletní trasy PKJ, viz příloha č. 3 včetně ostatních . Požadujeme zakreslení územní rezervy pro rozšíření PKJ od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Navrhujeme stanovit územní rezervy pro rozšíření stávajících komunikací dle přílohy 4.

Odůvodnění:

Oblast Juranky má cca 0,6 km² pozemků a je dopravně obsluhována pouze PKJ s napojením PKJ ve dvou koridorech viz . příloha č. 3. Jeden je ze strany MČ Kohoutovice, druhý je ze strany MČ Jundrov (řešení toho částečně námítkujeme v námitce 5.1.

PKJ je místní komunikace ve správě MČ Jundrov a MČ Kohoutovice. PKJ má v MČ Kohoutovice nezpevněný povrch. Komunikace je ve velmi špatném stavu.

Opakovaně jsme žádali MČ Kohoutovice o její opravu a rozšíření. MČ Kohoutovice ji odmítá opravovat a jakkoliv do jejího stavu zasahovat. MČ Kohoutovice argumentuje tím, že není jasné, co s komunikací bude, protože není zakreslena v územním plánu. Absence zanesení PKJ do územního plánu má tedy omezující vliv na využití této lokality díky špatnému stavu komunikace.

Námitka 2.2.

V NÚP není zakreslena efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezerva, resp. není navržen smysluplný postup pro rozšíření stávající páteřní komunikace PKJ v trase Libušino údolí po ZON včetně, který by využíval stávajících komunikací a podporoval tak jejich údržbu a postupný rozvoj. Žádáme o zakreslení vhodné varianty nebo zapsání rezerv v území pro rozvoj této komunikace. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme úpravu.**

Navrhujeme:

Na proběhlých jednáních s MČ Kohoutovice a s OÚPR jsme navrhovali způsob vyřešení situace s PKJ v trase od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Řešení bylo odloženo s odkazem na vyřešení v NUP.

Řešení nyní předkládáme v příloze č.6. Náš návrh umožňuje postupný a ekonomicky přijatelný rozvoj dopravní obslužnosti ze strany MČ Kohoutovice na rozdíl od komunikace, navrhované v Studii Juranka z roku 2000, kterou OUPR přijal, nicméně ji na posledních jednáních označil za „neodpovídající současným možnostem“.

Náš návrh pro PKJ v úseku Libušino údolí po ZON včetně je:

- Etapa 1:
 - o rozšíření stávající komunikace o vyhýbací zálivky na rozhledových místech pro vyhýbání automobilů
 - o využití pozemku MmB p.č. 2444/1, 2444/2, k.ú. Jundrov pro rozšíření koridoru pro komunikaci + parkovací stání
 - o zpevnění povrchu a odvodnění do okolního terénu, vodu lze zasakovat a odvádět povrchově do okolních lesů, hydrogeologickým poměrům vzhledem k zahrádkaření by to prospělo.
 - o doplnění stávající komunikace o pruh pro pěší a kočárky
 - o vybudování cyklostezky, resp. spojení funkcí = vše v jedné komunikaci:
 - automobilová obsluha území
 - pěší doprava
 - cyklistická doprava

8

- S cyklostezkou je na Jurance v SUP počítáno jako s výhledovou trasou. V NUP jasné uvedení chybí. Žádáme doplnit viz. námitka 2.3.
- souběžné vedení sítí technické infrastruktury
 - vybudování parkovacích míst viz příloha č. 6.
- Etapa č. 2:
- Etapa spojení s výhledovou B-2 = komunikaci lze rozšířit na dva jízdní pruhy díky provedeným záborům v území, viz 1.6.

8

Odůvodnění:

Komunikace, navrhovaná ve Studii Juranka z roku 2000, se kterou NUP počítá, což je patrné z tvaru B-2 ve výkresové části NUP, dle našeho názoru není v části trasy od ulice Libušino údolí po ZON vhodným řešením. V části od ulice Libušino údolí po ZON nekopíruje trasu stávající trasu PKJ a realizace této nové komunikace tedy záleží na vypořádání s majiteli pozemků, což realizaci značně komplikuje. Navíc je to zcela nová komunikace, pro jejíž realizaci v tomto úseku nelze využít stávajících komunikací. Nejedná se tedy ani o postupné řešení, které zmiňujeme v úvodu naší námítky. Investičně neumožňuje údržbu stávajících komunikací díky riziku nevhodně vynaložených prostředků, čímž v podstatě omezuje stávající využití území.

Námitka 2.3.

Nesouhlasíme s tím, že NÚP zhoršuje oproti SÚP výhledové řešení cyklistických tras v oblasti Juranka a nenavrhuje v oblasti žádné cyklistické trasy. Žádáme doplnění NUP.

Požadujeme

Navrhnout cyklistické trasy v oblasti Juranka v rozsahu SÚP a doplnit je o cyklistickou trasu vedenou v trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka dle přiloženého nákresu. Propojit tak cyklistickou trasou MČ Kohoutovice s MČ Jundrovem bez nutnosti sjíždět na frekventovanou křižovatku v Pisárkách. Uvést možnost realizace po logických funkčních částech. Vzhledem k souběhu dopravních funkcí na trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka, požadujeme návrh sdružené komunikace pro pěší, cyklistickou a automobilovou dopravu s provedením vyhýbacích zálivů a odděleným koridorem pro pěší tam, kde to je prostorově možné. Komunikaci navrhnout se zpevněným povrchem podél ploch určených pro jízdu automobilů = sdružená funkce.

9

9

Odůvodnění

SÚP uvádí VYBRANÉ VÝHLEDOVÉ TRASY PRO CYKLISTICKOU DOPRAVU v oblasti Juranka, včetně jejich napojení na stávající komunikace mimo Juranku, viz. výkres SÚP: D2 Koncepce cyklistické dopravy (1 : 25 000) – doplňující výkres. V NÚP toto řešení není a místo něho není navržena náhrada ani rozšíření. Domníváme se, že cyklo doprava je stále žádanějším druhem dopravy ve městě.

3. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námitka 3.1.

Pro ZON není definován návrh sítě technické infrastruktury vodovod, silová elektřina a částečně veřejné osvětlení. Pro B-2 není dostatečně definován návrh rezerv v území pro koridory technické infrastruktury pro B-2, především: kanalizace, vodovod, silová elektřina, veřejné osvětlení. **Žádáme o doplnění.**

Požadujeme:

Z důvodu rozvoje území ZON a pro zajištění budoucího rozvoje tohoto území žádáme uvést do NUP sítě technické infrastruktury pro ZON a koridory technické infrastruktury pro B-2 v koordinaci se stávající a budoucí dopravní infrastrukturou. Jejich uvedení do NUP je důležité i např. pro případné žádání o dotace apod.

Navrhujeme:

Viz. příloha č. 5. a 6.

- Pro rekreační oblast ZON navrhnout:
 - o rozvod vody
 - možnost napojení staveb/pozemků na celoroční vodovod
 - možnost napojení staveb/pozemků na sezónní vodovod
 - možnost placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob v místě veřejného prostranství viz. 4.1., (důležité pro ty odběratele, kteří nebudou napojeni na veřejný vodovod)
 - sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství v místě veřejného prostranství viz. 4.1.,
 - požární vodovod pro HZS JMK
 - o Zanést do NUP provedené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5. Pro rekreační objekty je to dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou posilovací stanicí na vrcholu vodovodu. Řešení neomezuje možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky. Kapacita vedení DN 100 je dostatečná pro cca polovinu ploch Juranky, zbývající plocha může být zásobovaná z Jundrova z jiných řadů.
 - o silové elektřiny, resp. trasu pro vedení posíleného rozvodu, silová elektřina již v oblasti je, ale rozvodné závody plánují posílení, požadují určit v NUP kudy ji mohou vést a určit max. zástavbu ve funkčních plochách.
 - o VO - jen částečně, pouze na zlomové body komunikace viz. příloha 6.
vše s možností případného rozšíření pro B-2
- Provéřit v generelu zásobování vodou navržené vodojemy 2x200m³ u lokality Mladá hora. V případě, že jsou tyto vodojemy i nadále plánovány, navrhujeme jejich přesun. Jejich poloha byla navržena do ploch zahrad, nelogicky ne na nejvyšší bod terénu, ačkoliv vhodnější by bylo umístit je na kótu Mladá hora (max. výška v okolí), navíc do lesního porostu a přirozeně tak nechat splýnout ochranné pásmo vodojemu s územím lesa.
- S ohledem na prověřené přípojné kapacity částečně převzít inženýrské sítě ze Studie Juranka z roku 2000, prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, zejména kanalizace.

4. NÁMITKA K ABSENCI NÁVRHU PLOCH VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námitka 4.1.

NUP neřeší na území 0,6km² žádná veřejná prostranství která mají svou funkci i v rekreační oblasti. **Žádáme doplnění NUP o veřejná prostranství.**

Navrhujeme:

Doplnit NUP o vytvoření veřejného prostranství v ZON v lokalitě u křížku. Navrhnout ekonomické a vhodné umístění plochy pro veřejné prostranství s těmito prvky:

- Možnost umístit lavičky pro setkávání občanů.
- Možnost umístit veřejnou zeleň.
- Možnost umístit informační vývěsku, poštovní schránky, informovanost občanů.
- Možnost umístění mobilního zařízení nebo drobné stavby (přístřešek, karavan, kiosek, stánek) pro umístění funkce služeb občerstvení, prodej sezónního zboží, prodej vypěstovaných zemědělských plodin apod.
- Umístění přístupu k veřejnému vodovodu – spolupráce s BVAK: 1) sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství, 2) automat (např. mincovní) s možností placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob, 3) požární hydrant.
- Pojmout tento prostor jako orientační bod v území, využít jeho polohy u „křížovatky“.
- Zakomponovat stávající kulturní prvek, „křížek“ Již nyní se říká tomuto místu „U křížku“
- Navrhnu umístění nádoby na drobné odpadky kolemjdoucích.
- Navrhnout místo pro tříděný odpad.

Umístění navrhujeme vhodnou přeparcelací těchto pozemků k.ú. Jundrov:

Soukromé osoby: 2442/3, 2442/4, 2442/5, 2442/1, 2442/2,

MmB: 2439, 2440, 2441, 2434, 2436, 2435, 2437, 2438

Provedenou takovým způsobem, že soukromé osoby získají tvarově vhodnější pozemek pro umístění objektu, případně pro přesun stávající chaty a MmB získá koridor pro rozšíření komunikace a pozemek u „křížku“ pro vytvoření veřejného prostranství. Nutno projednat s vlastníky, pouze za jejich souhlasu.

5. NÁMITKA K NÁVRHU ŘEŠENÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI JU – 1

Námitka 5.1:

Podmínky dané NÚP pro navrhované využití lokality Ju – 1 a jejich definice nezajišťují dostatečnou ochranu a možnost rozšíření dopravního koridoru ulicí Kopretinová pro zajištění dopravní obslužnosti stávající rekreační oblasti Juranka. Stávající definice na kartě území je nedostatečná. Nedostatečná ochrana prostupnosti území ze strany Jundrova omezuje do budoucna využití ZON. Navíc, ve srovnání s konceptem došlo k redukci podmínek pro rozvoj Ju – 1. **S tímto řešením NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Upravit ÚP v částech popisujících Ju -1 tak, aby bylo jasně definované, jakým způsobem se má tento dopravní koridor chránit a jaký je cílový stav. Nyní to není jasné. Dát odpovědným úřadům nástroj k tomu, aby byla ochrana vymahatelná a cílový stav dosažitelný. Doplnit podmínky např.:

- Stanovit nezastavitelnou šířku koridoru. Určit, jak bude měřena, zda od stávající komunikace, nebo geodeticky od hranice pozemků, na kterou stranu od komunikace se bude komunikace rozšiřovat.
- Zakázat umístování jakýchkoliv i dočasných staveb v daném koridoru a to ani oplocení.
- Podmínit umístování nových staveb a úpravy stávajících staveb v Ju-1 povinností odstranit z dopravního koridoru na pozemku stavebníka stavby stávající a to i dočasné, uvést terén a povrch koridoru do takového stavu, aby mohl být využit pro míjení automobilů atd.
- V částech, kde hranice oblasti Ju – 1 kopíruje stávající komunikaci Kopretinová:
 - o Určit, zda je či není tato komunikace součástí oblasti Ju – 1.
 - o Určit, zda podmínky k využití oblasti Ju – 1 které se vztahují na ulici Kopretinovou, se týkají využití pozemku na jedné nebo obou stranách této komunikace. Např., na které straně komunikace bude zmíněné „stromořadí“? Na jedné straně nebo obou?

Odůvodnění:

Již nyní je dopravní obslužnost této lokality ze strany Jundrova nedostatečná. V oblasti Juranka je navíc v NUP navržena rezerva pro bydlení B-2. NUP žádný jiný dopravní koridor do oblasti Juranka nenavrhuje a využití Ju-1 by mělo být navrženo tak, aby nezhoršovalo stávající stav a umožnilo budoucí rozvoj oblasti Juranka, byť by nebylo realizováno využití dle B-2. Navrhovaný text: „- zachovat prostupnost k zahrádkářské lokalitě a do okolních lesů za účelem zachování rekreačního potenciálu lokality“ považujeme vzhledem k dosavadní praxi za nedostatečný. Komunikace Kopretinová je jedním ze dvou stávajících přístupových dopravních koridorů napojujících oblast Juranka. SUP chrání uvedený koridor pouze nekótovaným zákresem nevybarveného pruhu ve výkresové části SÚP v trase komunikace Kopretinová, stejně tak jako to je nyní zakresleno v Ju – 1 v NUP. NUP nestanovuje výsledné parametry komunikace. NUP je navíc v 2 x méně podrobném měřítku. Již zpracování v SUP se v praxi ukázalo jako nedostatečné, protože díky takovéto nedostatečné definici ochrany se nepodařilo koridor ulice Koperinová uchránit před zástavbou. I přes tuto ochranu jsou tam stavebním úřadem stále povolovány stavby, které znemožňují rozšíření ulice kopretinová.

6. NÁMITKA K POPISU B-2

Námitka 6.1.:

NUP nemá dostatečně popsané řešení B-2 a není tak v souladu s pokyny. Požadujeme doplnit o základní informace z konceptu I.

Požadujeme:

Žádáme o doplnění podmínek pro B-2 dle varianty I. konceptu NUP. Omezit B-2 na bydlení v rodinných domech a na veřejnou vybavenost (škola). Tedy žádné bytové domy. Nesouhlasíme s návrhem UP, který by v rezervě pro bydlení ve vyznačené lokalitě umožňoval výstavbu bytových domů.

Odůvodnění:

Dle pokynů má NUP řešit v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) rozvoj prověřený ve var. I Konceptu. V našem požadavku vycházíme z textu Ju-1 pro var. I. konceptu.

7. ZÁVĚR

Naše námítky obsahují celou řadu informací které v NUP postrádáme nebo požadujeme změnit. Pokud budou kladně vypořádány, do obecných podmínek funkčních ploch je bude pravděpodobně obtížné začlenit. Při konzultacích na bezplatném tel. čísle pro konzultace k NUP byla odbornými pracovníky zmíněna myšlenka karty území. Navrhujeme pro ZON zpracovat kartu území. Ačkoliv jsou v ÚP zpracovány karty oblasti pouze pro rozvojové lokality, složitost a potřeby námi zmiňovaného území doplnění takovéto karty dle našeho názoru odůvodňují.

Na závěr této námítky uvádíme širší souvislosti, které nás k podání námítky vedou;

Návrhy v našich námítkách sledují náš záměr, tj. **postupný a organický rozvoj Juranky** směrem k využívání lokality pro rekreační a zahrádkářské účely s výhledem na pozdější výstavbu rodinných domů v rámci B-2.

Zájmová oblast naší námítky řeší z celkové plochy Juranky tu část území, kterou lze dopravně napojit z ulice Libušino údolí, tedy část přiléhající k MČ Kohoutovice. Zbývající část přiléhající k MČ Jundrov vzhledem ke komplikovanému napojení z ulice Kopretinová neřešíme, nicméně, naše řešení dalšímu rozvoji ze strany Jundrova nebo budoucímu napojení na ulici Veslařskou nebrání. Naopak, umožňuje jeho vzájemné propojení. Náš návrh umožňuje etapizaci dle jednotlivých dílčích ploch.

Vycházíme ze znalosti místních poměrů, potřeb občanů vlastníčích nebo užívajících pozemky v zájmové oblasti, stanovisek a vyjádření zainteresovaných odborů města Brna, správců sítí a záchranných složek, s nimiž jsme danou problematiku konzultovali.

Návrhy v našich námítkách reagují na stávající situaci v zahrádkářské a chatové lokalitě Juranka, kterou jsme popsali v naší Zprávě o stavu lokality Juranka. Tuto zprávu jsme vám v minulosti doručili.

V lokalitě Juranka je cca 80 % pozemků vlastněno soukromými osobami. Jedná se o velké množství vlastníků. Uvedený stav tedy vylučuje v budoucnu v rámci B-2 „kobercové developerské řešení v krátkém čase“. Navíc, vlastníci pozemků nemají o takovéto řešení zájem. Navrhujeme nastavení takových podmínek z hlediska územního plánování, aby byl umožněn soulad individuálních potřeb a možností vlastníků a uživatelů pozemků a potřeb a možností města Brna.

V případě potřeby k vysvětlení nebo s dotazy nás neváhejte kontaktovat, viz kontaktní údaje v úvodu námítky.

Věříme v kladné vypořádání našich námitek

Děkujeme

S přátelským pozdravem,

„Všichni podepsaní podávající.“

29.6. 2020
ZPRACOVATEL
KRAJLÍK JIŘÍ

27

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVAJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK
TEL:	737 255 745
ADRESA:	MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
E-MAIL:	jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
1	Jiří Králík	Jundrov	2474, 2472/2, 2471, 2470/3
2	Libor Kepák	Jundrov	2470/1
3	Robert Kepák	Jundrov	2472/1, 2470/2
4	Pavel Macík	Jundrov	2479, 2480/2, 2486/1
5	Jana Macíková	Jundrov	2481/2, 2483/2, 2484/2
6	Jitka Lajtkepová	Jundrov	2462
7	Jiří Burian	Jundrov	2480/1
8	Simona Lindušová	Jundrov	2477
9	Hana Kovařová	Jundrov	2452, 2451, 2453
10	Marie Ventrubová	Jundrov	2492, 2489/1, 2489/3
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMÍTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMÍTKU

PŘÍLOHA Č. 1:	26.06.2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

Číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
11	Tomáš Venrtuba	Jundrov	2492
12	Libuše Kudrnová	Pisárky	1699/2, 1699/1, 1698
13	Jan Martinek	Pisárky	1783/2, 1781, 1783/3, 1782, 1783/1, 1783/5
14	Josef Novotný	Jundrov	2380, 2379
15	Radek Beneš	Jundrov	2382, 2383, 2384/1
16	Miroslav Bulíček	Jundrov	2465/3
17	Jan Příklad	Jundrov	2399
18	Věra Hružová	Jundrov	2376/1, 2376/2
19	Stanislav Pastusiak	Jundrov	2473/1, 2473/2
20	Olga Tichá	Jundrov	2433
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
21	Zdeněk Vlk	Jundrov	2464/2, 2464/3
22	Patrik Pleva	Jundrov	2400, 2401, 2402, 2403
23	Tomáš Hebelka	Jundrov	2478/1, 2478/2, 2478/3
24	Lenka Vašíčková	Pisárky	1692, 1691/3, 1691/1, 1690/2, 1681
25	Jaroslav Nečas	Pisárky	1646, 1647, 1659/2, 1645
26	Vlasta Zámečnicková	Jundrov	2463/1, 2463/2, 2463/3
27	Ivo Hostinský	Jundrov	2484/1, 2488, 2487
28	Ivan Hostinský	Jundrov	2489/2
29	Lukáš Bártil	Pisárky	1710/1, 1709, 1710/2
30	Pavel Fatrdla	Pisárky	1712, 1711
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1:

DATUM ZPRACOVÁNÍ:

PODÁVAJÍ:

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:

26.06.2020

DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:

je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku vtomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
31	Jana Prušková	Pisárky	1712, 1711
32	Zdeněk Laštovička	Jundrov	2375/1, 2374, 2373, 2375/2
33	František Horálek	Pisárky	1802/1, 1801
34	Iva Šilerová	Jundrov	2442/3, 2442/4
35	Ivo Šiler	Jundrov	2442/3, 2442/4
36	Lucia Knopfová	Jundrov	2393, 2392
37	Eva Slabá	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
38	Stanislav Slabý	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
39	Pospišilová Klára	Jundrov	2265, 2264, 2268/1, 2267, 2270/1, 2269
40	Stanislav Křivánek	Jundrov	2250, 2249, 2248
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiří.králík.brno@gmail.com

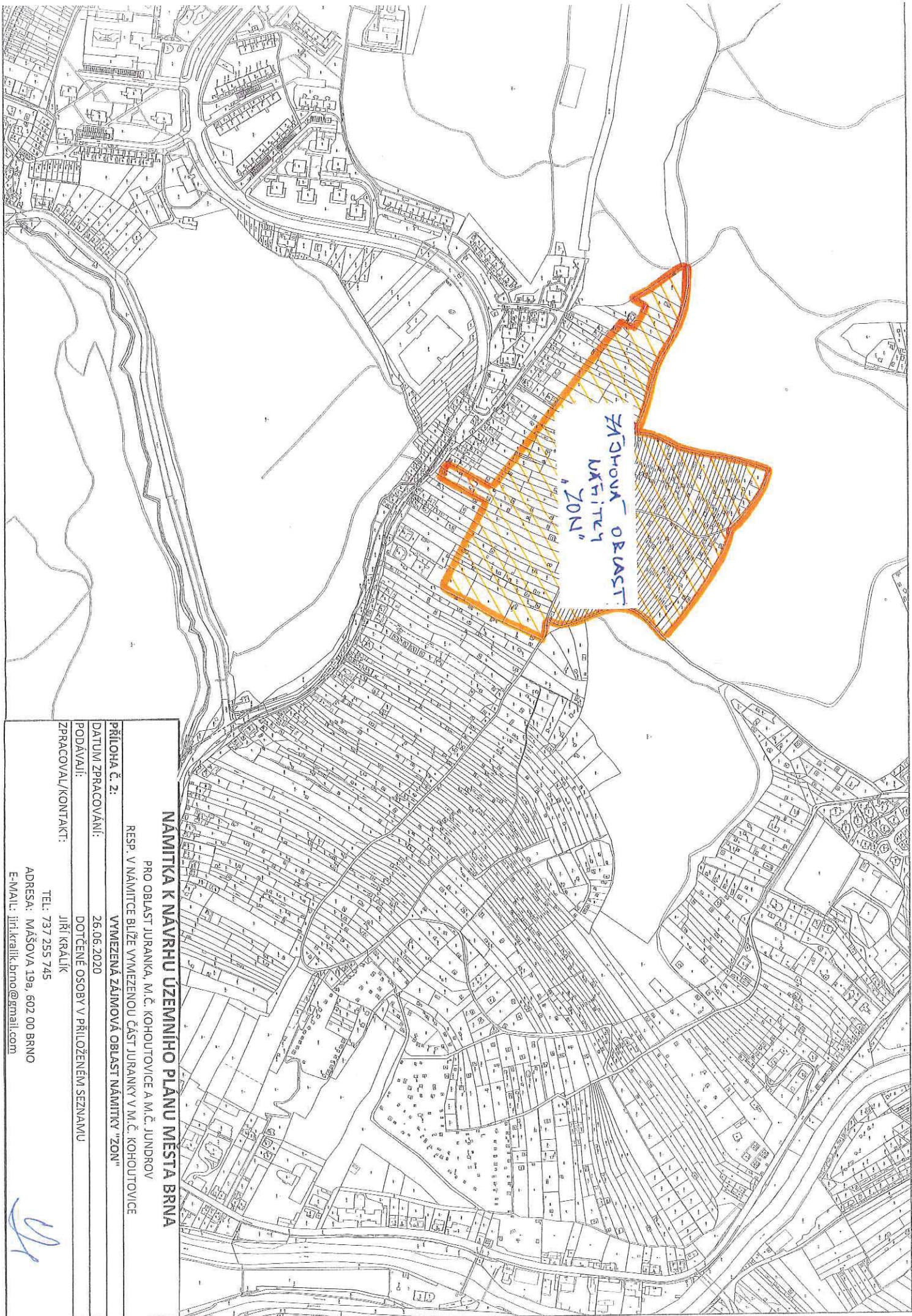
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
41	Eva Nyklová	Jundrov	2405, 2404, 2406, 2408, 2407
42	David Knotek	Jundrov	2483/1, 2482
43	PAVEL VAŠTEK	PISÁRKY	PODÁVAJÍ PŘIPOMÍNKU, JE ÚJMOVATELEM DOTČENÝCH NEJROVNOSTÍ, BA

Na dalších stranách jsou uvedeny samostatně formuláře jednotlivých dotčených osob s jejich podpisy.



ZÁŠTOVA - OBLAST
KAFITELY
"ZON"

NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 2: VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMÍTKY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

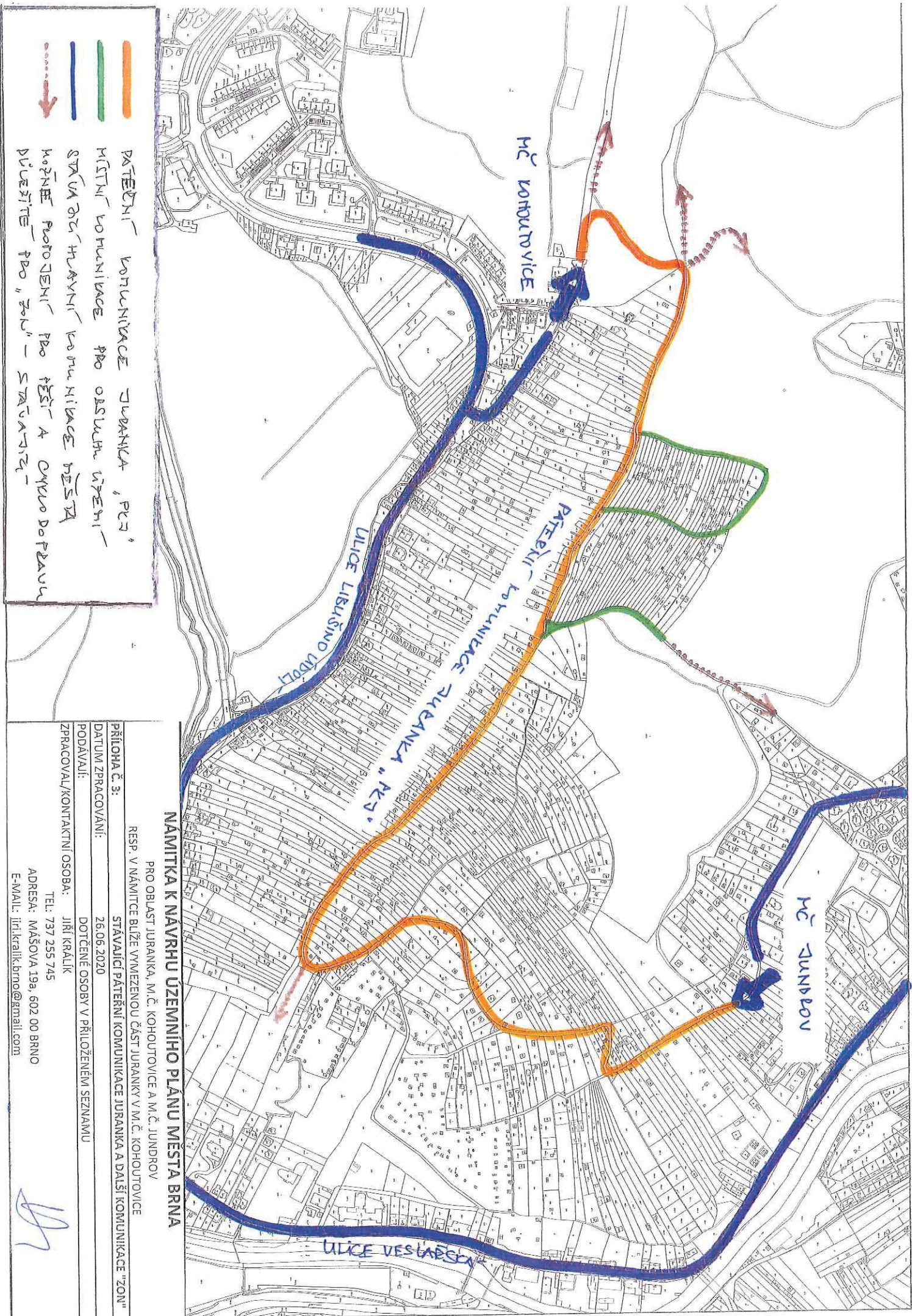
PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKT: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL.: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



- PÁTERŇI - KOMUNIKACE JURANKA, PČV
- MÍSTNÍ KOMUNIKACE PRO OBSLUHU ÚJEHŮ - STAVBA ZE STAVBY
- MÍSTNÍ KOMUNIKACE PRO OBSLUHU ÚJEHŮ - MÍSTNÍ KOMUNIKACE ŽELEŽNÁ
- - - - - PŘÍJEZD PRO "ZON" - STAVBA ŽELEŽNÁ

NÁMÍTKA K NAVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV

RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

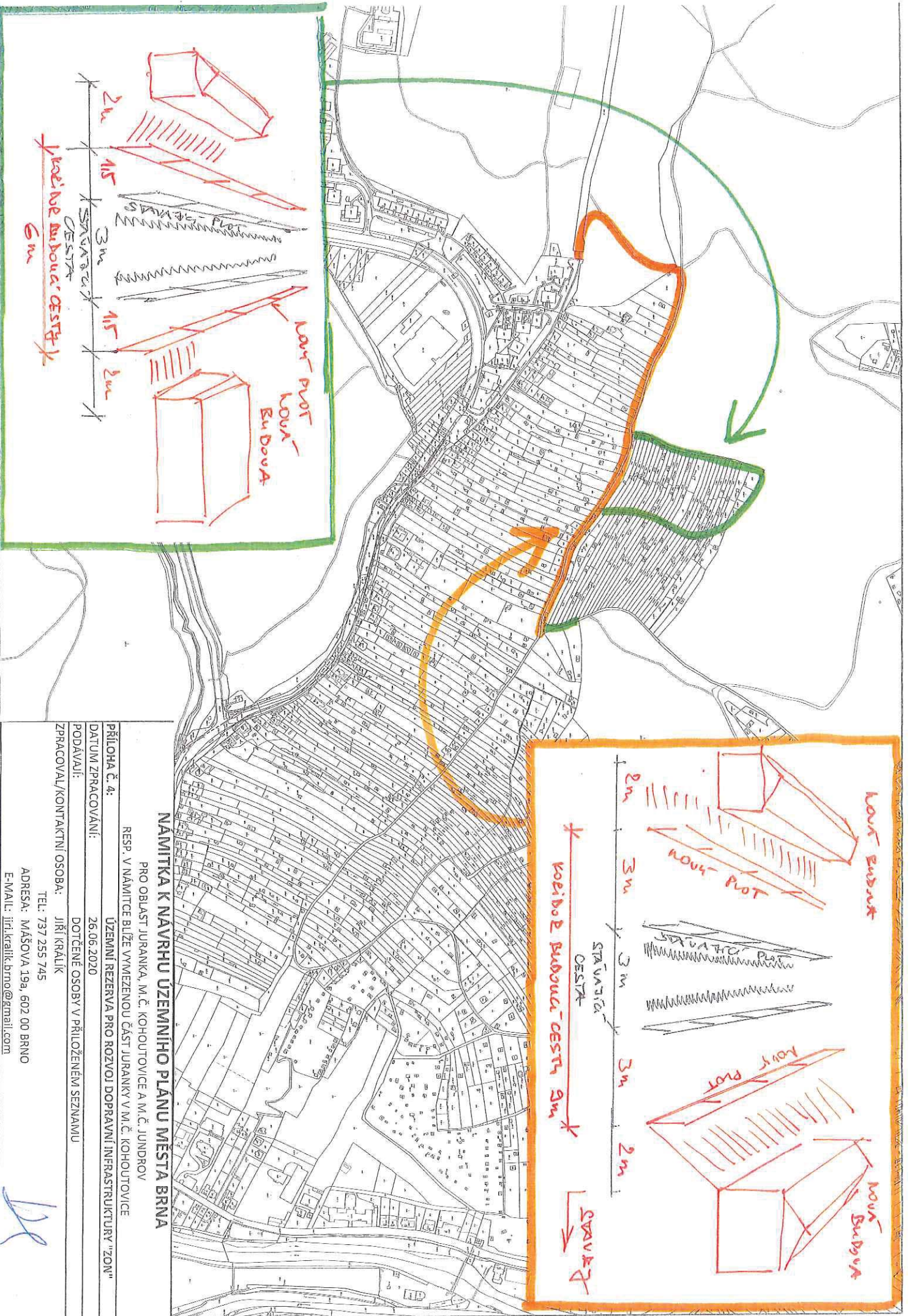
STAVAJÍCÍ PÁTERŇI - KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON"

PRÍLOHA Č. 3: DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVALI/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745
 ADRESA: MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NAMÍTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOŮTOVICE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOŮTOVICE

ÚZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 4:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

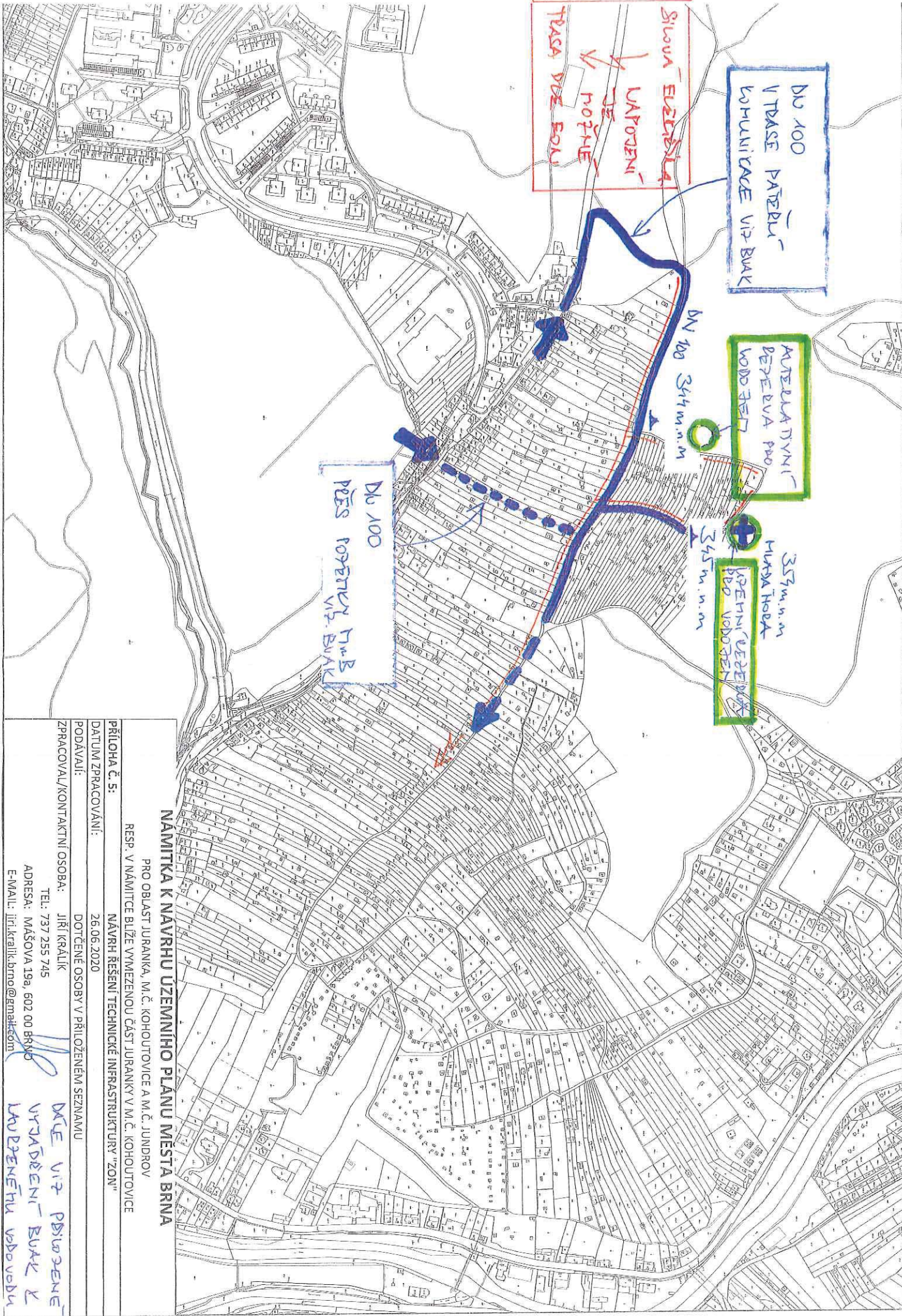
PODAVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 5:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA: JIRÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

**DÍLE VÍZ PŘIHOZENĚ
 VYJÁDŘENÍ BUK &
 LAVČENĚHU VODOVBU**



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

Subjekt je zapsán v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

K PŘÍLOZE Č. 5
MĚSTSKÝ K NÚP BRNA

Ing. Jiří Králík

Mášova 737/19a
602 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA
721/000302/2018/JHa

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Havlasová / 543 433 258

BRNO
04.01.2018
180104J2

VĚC

Brno, k.ú. Kohoutovice, k.ú. Jundrov, napojení na vodovod části oblasti Juranka, informativní vyjádření

Předmětem předložené žádosti je prověření možnosti napojení **části oblasti Juranka** (dle situace 13 dílčích oblastí) na vodovodní systém pro veřejnou potřebu po doplnění dalších upřesňujících podkladů. Jako využití území je uvedeno celoroční bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech, zahrádkářská činnost a dílčí plocha 13 je uvažována s objektem služeb. Nejvyšší kóta terénu v zájmovém prostoru je 354 m n.m.

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Vám k předložené žádosti sdělují z hlediska zásobení vodou následující:

V blízkosti lokality evidují Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. vodovodní řady DN 80 a DN 100 (tlakové pásmo 1.3.2.2 redukce pro dolní část sídliště Kohoutovice), které je možno využít pro napojení předmětné lokality. **Uvedené napojení využívá stávajícího vodovodního systému bez podmiňujících investic dle Generelu odvodnění, část zásobování vodou, za předpokladu spotřeby vody pouze pro bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech + zahrádkářská činnost a služby dle doložené tabulky spotřeby vody.**

- **Přípojný koridor 1** - účelová komunikace šířky cca 3 – 3,5 m s částečně zpevněným povrchem. S umístěním vodovodního řadu do tohoto koridoru **souhlasíme**.
- **Přípojný koridor 2** - vzhledem ke zúžení koridoru na šířku cca 2 m (omezeno soukromými pozemky) není možno dodržet podmínky pro trasu vodovodního řadu dle Městských standardů pro vodovodní síť - **nesouhlasíme**.
- **Přípojný koridor 3** - koridor má šířku cca 25 m, pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a jsou pronajaty jako zahrádky. Za předpokladu, že bude možno uplatnit režim ochranného pásma vodovodního řadu a obecné podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť je možno tento koridor využít - **souhlasíme**. Podmínkou je ještě prodloužení vodovodního řadu DN 100 tlakového pásma 1.3.2.2 v ulici Libušino Údolí o cca 20 m, pro získání nápojného bodu příslušného tlakového pásma.
- U návrhu další trasy vodovodního řadu za přípojnými koridory souhlasíme s uložením vodovodu, který bude překonávat lokálně omezené nejvyšší místo terénu max. 346 m n.m.
- Návrh vodovodního řadu pro veřejnou potřebu musí splňovat podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť.
- Dle doložené tabulky spotřeby vody vychází dle vaší metodiky celková hodinová potřeba vody pro předmětnou lokalitu Juranka (pro 695 obyvatel - celoroční bydlení + zahrady + služby) $Q_h = 4,466$ l/s.
- Jak bylo uvedeno v předchozím vyjádření (č.j. 721/031721/2017/JHa), volná kapacita vodovodního řadu DN 80 přes koridor 1 je pouze 3,5 l/s. Realizací vodovodu v dimenzi DN 100 (část stávajícího vodovodu DN 80 musí být rekonstruována na DN 100) bude možné zajistit

potřebu vody v množství $Q_h=4,446$ l/s pro předmětnou oblast Juranka. Realizací vodovodu DN 100 přes koridor 3 bude tato potřeba vody zajištěna taktéž.


- Realizací prodloužení vodovodů v profilu DN 100, při max. průtoku $Q_{max} = 4,466$ l/s, budou zajištěny tlakové poměry dostačující pouze pro dvoupodlažní zástavbu do max. kóty terénu 345 m n.m. v hodnotě min. tlaku 0,15 MPa.
- Vzhledem k výškovému profilu rozsáhlé oblasti bude nutné oddělení dalšího tlakového pásma, pomocí redukce tlaku.
- Stanovení rezervy pro případné navýšení spotřeby vody není možno v současné době zodpovědně vyčíslit.

Toto vyjádření je pouze informativní.

Stanovisko platí po dobu jednoho roku od data odeslání.


S pozdravem

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
útvár VHR a GIS

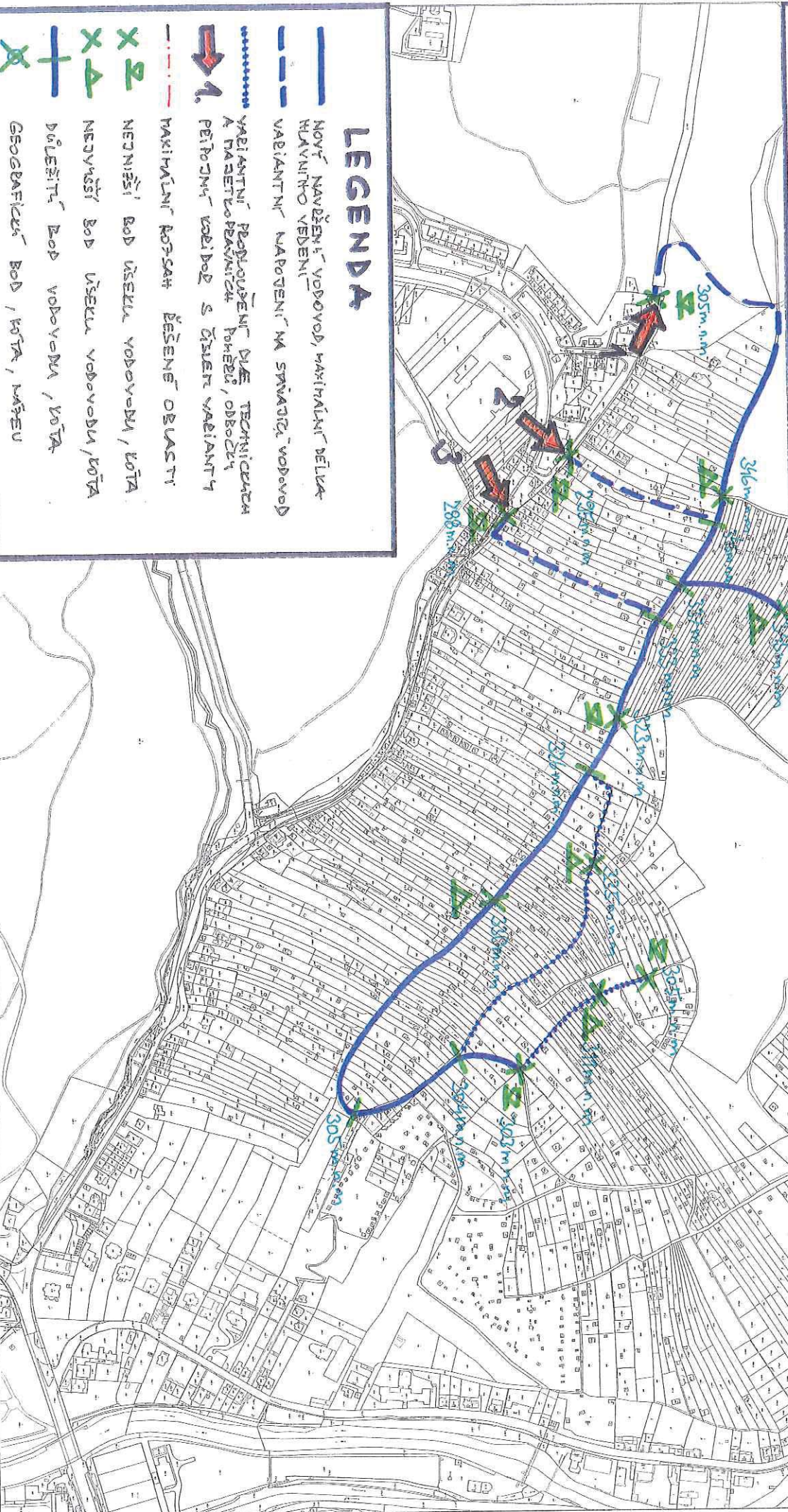

Ing. Milan Přinosil
vedoucí útvaru VHR

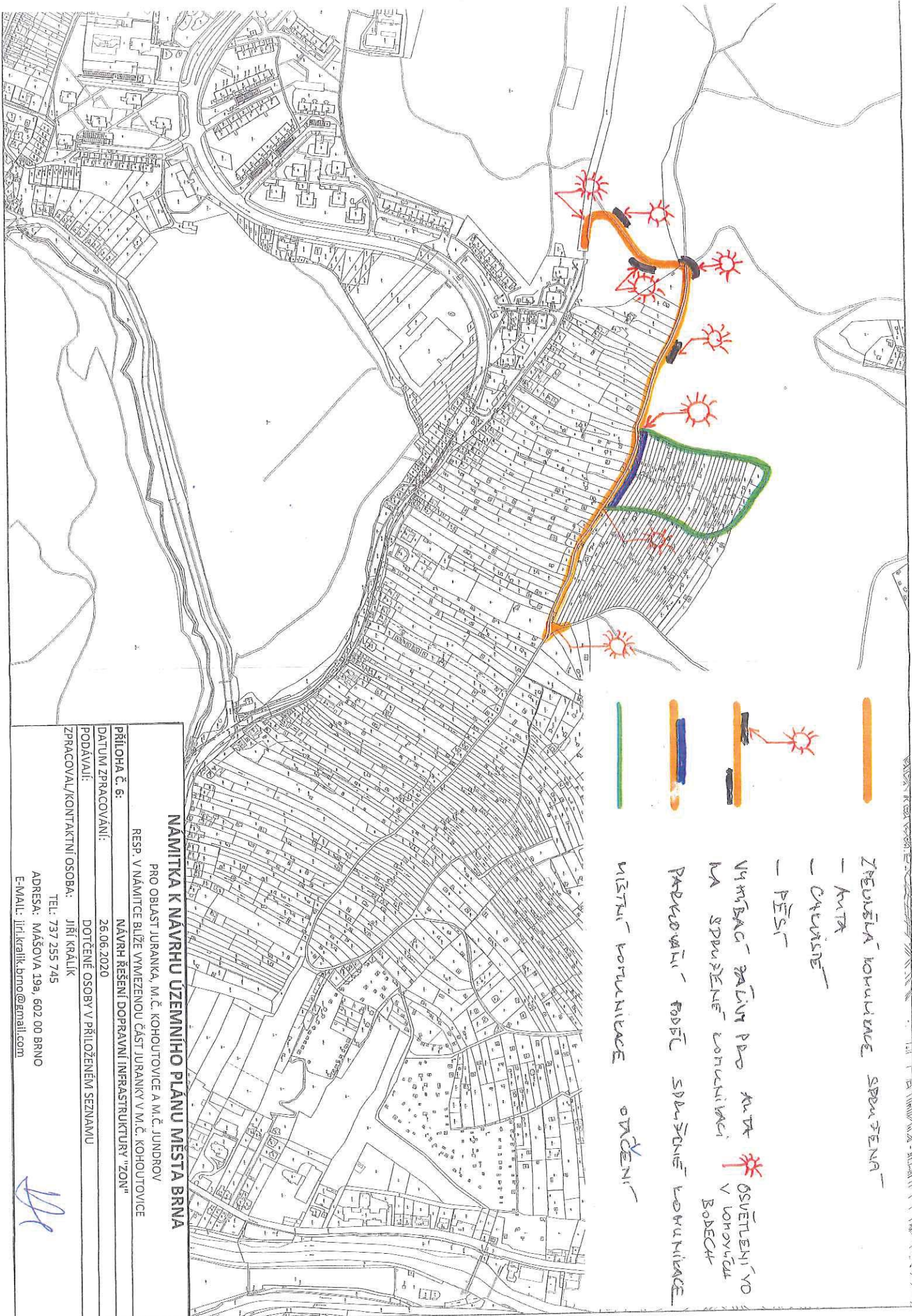
Na vědomí: Ing. Puttnerová, OÚPR MMB Kounicova 67

MAPOVÝ PODKLAD

PŘÍLOHA K ŽÁDOBĚ O INFERNATNÍ VYŘEŠENÍ K
MOŽNOSTI REALIZACE NOVÉHO VODOVODU PRO ČÁST OBLASTI
TUBANKA. KRESLIL: JIŘÍ ČERÁPKA / TEL.: 737 255 7417,
EMAIL: JIRI.CERAPKA@GMAIL.COM
DATUM: 12. 2017
PODPS:  PRO BVAK

VODOVOD – TRASA, NÁPOJENÍ, KÓTY





— ZEXISTUJÍCÍ KOMUNIKACE SPŘAŽENÁ —

— KUTA

— CHTĚNÉ

— PĚŠI

— UMÍSTĚNÍ ŽALUZIÍ PŘI KUTĚ OSVĚTLENÍ VOZIDEL V LOKALITĚ BODEČ

— PŘEKOVÁNÍ FODĚL S DRÁŽKOVÉ KOMUNIKACE

— MÍSTNÍ KOMUNIKACE OVLÁDÁNÍ

NÁMÍTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA
 PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTCE BIŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

PŘÍLOHA č. 6:
 NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ:
 26.06.2020

PODÁVALI:
 DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
 JIŘÍ KRÁLÍK

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:
 TEL: 737 255 745
 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

MMB/0302128/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Název „zahradní chata“ byl použit pro rozlišení charakteru stavby, která je svými prostorovými parametry menší než přípustné stavby pro rodinnou rekreaci v plochách R. Dle závazné textové části Návrhu nového ÚPmB, kapitoly 6.3.3.14 „Plochy zahrádek – I“ jsou zahradní chaty stavby, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²). Dle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, takovýto typ stavby odpovídá způsobu využití stavby „stavba pro rodinnou rekreaci“, kód 8, a proto bude s tímto způsobem využití zapisován do evidence katastru nemovitostí. Nedochozí ke změně oproti současnému stavu.

Názvy a formulace uvedené v závazné textové části Návrhu nového ÚPmB byly zvoleny zpracovatelem na základě jeho odbornosti a nejsou v rozporu s platnou legislativou, proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci charakteristiky koncepce uspořádání krajiny, v kapitole 5.8, je popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití).

Výraz „krátkodobé ubytování“ je použit pro rozlišení hlavně od trvalého bydlení případně „dlouhodobého ubytování“ např. v ubytovně. V plochách rekreace R i v plochách zahrádek I trvalé bydlení není přípustné (dle Návrhu nového ÚPmB). Trvalé bydlení není přípustné ani v současnosti dle platného ÚPmB v plochách s objekty pro individuální rekreaci, ani ve zvláštních plochách pro rekreaci R. Forma užívání stávajících staveb v předmětném území, kterou popisuje podatel námítky, odpovídá právě spíše trvalému bydlení (skrytému bydlení) než individuální rekreaci.

Stavby pro bydlení, stavby ubytovacích zařízení ani ubytovací jednotky (pojmy viz. vyhláška č. 501/2006 Sb.) nejsou v předmětném území (lokality Juranka) přípustné dle platného ÚPmB ani dle Návrhu nového ÚPmB. Návrhem nového ÚPmB se v předmětné lokalitě funkce plochy oproti platnému ÚPmB prakticky nemění, a proto nedochází k poškození vlastníků nemovitostí v dané lokalitě. Je zachována kontinuita územního plánování. Zde je třeba zdůraznit, že plochy zahrádek (I) jsou plochami určenými právě pro individuální rekreaci. V závazné textové části

Návrhu nového ÚPmB v kapitole 6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK - I je mimo jiné uvedeno následující:

„Podmínky využití ploch zahrádek

- Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.
- Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití.
- Podmíněně přípustné využití není stanoveno.
- Nepřípustné je využití pro bydlení.

Umístění staveb

Plochy zahrádek nejsou určeny k umísťování staveb; kromě obecných podmínek využití území v nich lze umísťovat pouze následující stavby:

- zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²); zahradní chaty nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace,
- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby [např. kůlna, bazén (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká), altán apod.] a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.“

Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s výše uvedenou přípustnou velikostí, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstřícně zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Je zřejmé, že předmětem námítky je spíše nepochopení textové části Návrhu nového ÚPmB. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci koncepce uspořádání

krajiny, v kapitole 5.8, je také popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití). Organizace textu je v pořádku, je třeba rozlišovat výše uvedené. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto: S ohledem na zavedení jednotného standardu ÚPD se ploch rekreace dále člení na RU, RI a RX a z toho důvodu došlo i k reorganizaci textu, který je nyní srozumitelnější.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezením plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB v lokalitě Juranka. Požaduje rozšíření podmínek pro využití ploch zahrádek o hlavní využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci, nebo změnu na plochu rekreace – R.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území, plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného, mimo jiné, nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro stavby pro rodinnou rekreaci se zastavěnou plochou až 80 m². Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Pobytová rekreace, sportovní rekreace a větší stavby pro rodinnou rekreaci jsou předmětem ploch rekreace R. Plochy rekreace R jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především v rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady pro intenzivnější formy rekreace jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhoval v žádné z variant plochu rekreace R.

Na základě výše uvedeného je v lokalitě Juranka v Návrhu ÚPmB ponecháno vymezení do stabilizované plochy zahrádek I s územní rezervou pro bydlení B-2, bez podatelem požadované změny definice.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy rekreace R, které odpovídají svou funkcí většině požadavků podatele, jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především ve vymezených rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady (např. Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018)) pro intenzivnější formy rekreace, jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhoval v žádné z variant plochu rekreace R. Požadované stavby o velikosti zastavěné plochy 120 m² není možné považovat za stavby pro individuální rekreaci. Spíše by se již jednalo o stavby pro bydlení nebo pro skryté bydlení. Tyto stavby by výrazně zvýšily intenzitu využití území, což není žádoucí. Pro individuální rekreaci je dostatečné vymezení plochy zahrádek I. Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s přípustnou velikostí 40 m² zastavěné plochy, podsklepené, s 1. nadzemním podlažím a

podkrovím, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstříc zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro větší stavby pro rodinnou rekreaci. Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Nad rámec námítky uvádíme související:

Návrh nového ÚPmB (z r. 2020) vymezil územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu bylo možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování komunikace D43 (nyní silnice S/43) na území města Brna. Stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2 byly v Návrhu nového ÚPmB vymezeny v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením

RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak byla v Návrhu nového ÚPmB (2021) ponechána stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace S/43 v souladu s podnětem určeného zastupitele. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění podmínky pro umístování staveb o konkrétní odstupy od hranic pozemků nebo oplocení.

Požadovaná podmínka je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Tímto bude zajištěna ochrana koridoru pro zpřístupnění celé lokality.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění obslužné páteřní komunikace v celém rozsahu a na zakreslení efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezervy pro rozšíření komunikace.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení cyklistických tras na Jurance.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv předepisovat konkrétní trasy bez znalosti podrobnějšího prověření.

Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000). V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky uvedené v námítce jsou nad podrobnost řešení územního plánu. Vymezit koridory pro technickou infrastrukturu není možné řešit bez vazby na dopravní řešení. Řešení je nutné prověřit územní studií. Území je součástí územní rezervy B-2, která však může být aktivována v případě, že bude rozhodnuto o vedení D43 na území města Brna. Napojení zahrádkářské lokality na vodovod není předmětem řešení územního plánu. Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Jednalo se o lokalitu, která byla prověřována a navrhována pro rozvoj bydlení. V současné době je využívána jako zahrádkářská lokalita a důsledkem územní rezervy by její využití pro tento účel bylo omezeno. Vypuštěním územní

rezervy bude umožněno rozvíjet tuto lokalitu pro stávající účel, tj. pro individuální rekreaci formou zahrádkaření s možností výstavby nových objektů zahradních chat do 40m²; s jejich využitím pro bydlení se tedy v dlouhodobějším časovém horizontu nepočítá. Dále uvádíme, že napojení zahrádkářské lokality na technickou infrastrukturu není předmětem řešení NÚP 2024, z tohoto důvodu námítce je stále nevyhověno.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka nesouhlasí s absencí návrhu ploch veřejných prostranství v zájmové oblasti námítky vymezené graf. přílohou.

Vymezení ploch veřejných prostranství není možné řešit bez vazby na dopravní řešení území a celkovou koncepci území. Zájmová oblast námítky je v Návrhu ÚP zařazena do plochy územní rezervy B-2. Plochy územních rezerv nejsou koncepčně detailně řešeny, jsou pro ně pouze stanoveny podmínky k prověření. Konkrétně pro rezervu B-2 prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek; lokalita je podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch a prověřením možnosti odkanalizování.

Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovit v územním plánu uváděné požadavky je nad jeho podrobnost. Předmětné požadavky lze řešit v územní studii, která by stanovila podrobnější podmínky na ochranu dopravního koridoru v místě napojení Ju-1 na B-2 a mohla by sloužit pro rozhodování v území. Územní studie může být pořizena na základě podnětu kdykoliv. V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna. Územní rezerva je vymezena v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-2 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (S43) v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch resp. požadované prostorové uspořádání v rámci konkrétní plochy v lokalitě územní rezervy B-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a územní rezervy jsou v Návrhu ÚPmB definovány pouze v obecné rovině, ve které by se měly následně podrobněji prověřit. Nejedná ani o rozvojovou lokalitu jako ve var I. Konceptu ÚPmB, která by byla konkrétněji specifikována v kartě lokality. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Z tohoto důvodu je námítce vyhověno částečně.

MMB/0302128/2020
Námitky

MMB/0302128/2020
Námitky



mmb1es7739b743

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29.06.2020

Č.j. MMB: 0302130

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7576

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Návrh Územního plánu města Brna	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti		JANA MACÍKOVÁ	
Datum narození/ Identifikační číslo		2.3.1940	
Trvalé bydliště/ sídlo		KAMENOMLYŇSKÁ 12, BRNO	
Jsem - nejsem*) občan města Brna		Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území: JUNDROV parc č.: 2481/2 ; 2483/2 ; 2484/2	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky			
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části - ANO		<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části - ANO	
<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování NE			
Městská část		KOTHOU TOVICE	
Katastrální území		JUNDROV	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		Rekreační oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy: 5ks, soupis dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně, krycí listy dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně přiloženy v počtu:			
K návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, podávám námítku k řešení lokality Juranka. Celý text námítky přikládám na samostatné příloze. Příloha má 15 textových stran a 6 stran příloh a je členěna do těchto oblastí: Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma Obsah textu a seznam zkratk Námítky k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb Námítky k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY Námítky k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1 Námítky k návrhu B-2 Závěr Zpracoval: Jiří Králík, Mášova 19A, 602 00 Brno			
V Brně dne 24.6.2020		Podpis:	

*nehodící se škrtněte

7571

NÁMITKA k návrhu územního plánu města Brna

My, občané, uvedení v příloze č. 1, případně na dalších samostatných krycích listech,
podáváme tuto námitku k návrhu územního plánu města Brna. -06- 2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Č.j. MMB: 0296287

Přil:

Den podání: 29.6.2020

Místo podání: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 60167 BRNO

DOTČENÍ VLASTNÍCI POZEMKŮ PODÁVAJÍCÍ NÁMITKU:

Viz. seznam v příloze č. 1

KONTAKTNÍ OSOBA:

Pro případné dotazy k této námitce se prosíme obraťte na:

Ing. Jiří Králík

tel.: 737 255 745

e-mail: jiri.kralik.brno@gmail.com

POŽADOVANÝ ZPŮSOB SDĚLENÍ O VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITKY

O vypořádání námitky žádáme uvědomit každého podatele námitky zvlášť.

LOKALITA NÁMITKY:

Bližší je zájmová oblast námitky specifikovaná viz. příloha č.2.

Leží v lokalitě **JURANKA**. Lokalita Juranka leží v MČ Brno - Kohoutovice, MČ Brno – Jundrov.

Naše námitka se týká oblasti, která je součástí rekreační oblasti Juranka. Zájmová oblast, které se naše námitka týká v první řadě, je vyznačená v příloze č.2. Protože nemá bližší název, dále v textu je pro její označení použita zkratka „ZON“ (zájmová oblast námitky). Vždy, když se text zmiňuje o ZON, je tím myšlena pouze oblast dle přílohy č. 2. Vzhledem ke komplexnosti řešeného území má tato námitka přesah na celé území Juranky, navazujících koridorů dopravní a technické infrastruktury, na navrženou rozvojovou oblast Ju-1 a územní rezervu pro bydlení B-2. V každé části je vždy uveden úvodní text části námitky, potom požadavek na řešení a případně odůvodnění.

HLAVNÍ TÉMA NÁMITKY:

Při zpracování naší námitky vycházíme z toho, že Návrh územního plánu „NUP“ nestanovil pro ZON ani pro Juranku povinnost vypracovat územní studii nebo jinou podrobnější územně plánovací dokumentaci. Varianta III. konceptu pro NUP, kterou dle pokynů NUP sleduje, nepředepisuje žádnou územní studii. Toto vítáme, protože územně plánovací studie byla pro Juranku předepsána již v stávajícím územním plánu „SUP“, ale žádný z kompetentních úřadů ji nechtěl zpracovat, ačkoliv jsme o to žádali jak pana náměstka primátora pro územní rozvoj tak OUPR. Obáváme se, že by se situace opakovala a faktická stavební uzávěra by pokračovala. To si nikdo z dotčených vlastníků nepřeje. Nicméně, **NUP považujeme pro oblast Juranky a zejména pro NOZ za nedostatečný a proto předkládáme tento soubor námitek a žádáme o jeho vypořádání.**

Našimi návrhy v námitkách sledujeme postupný rozvoj ZON, který může, pokud o tom bude rozhodnuto, přirozeně pokračovat v B-2, a to jak postupným rozvojem dopravní a technické infrastruktury, tak vývojem zástavby. Domníváme se, že přirozený rozvoj, pokud je správně podporován, je pro dané území hodnotnější, než „kobercové developerské řešení“, o které na našich pozemcích navíc nemáme zájem.

2. OBSAH

Námítka je zpracovaná jako soubor jednotlivých dílčích námitek k ZON a k Jurance. V každé části je vždy uveden úvodní text námítky, požadavek nebo návrh na řešení a případně odůvodnění.

Pro přehlednost jsme je rozdělili dokument a námítky do těchto oblastí:

Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma	str. 1
Obsah textu a seznam zkratk	str. 2
<u>Jednotlivé námítky:</u>	
1. Námítky k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb	str. 3 - 8
2. Námítky k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	str. 9 - 10
3. Námítky k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	str. 11
4. Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	str. 12
5. Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1	str. 13
6. Námítky k návrhu B-2	str. 14
7. Závěr	str. 15
8. Přílohy:	
příloha č.1 - SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU	5x A4 + 43x A4
příloha č.2 - VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMITKY "ZON",	1x A3
příloha č.3 - STÁVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON",	1x A3
příloha č.4 - ÚZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3
příloha č.5 - NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3 + Vyjádření BVAK 1x A3+ 1x A4
příloha č.6 - NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3

CELKEM 15x A4 + PŘÍLOHY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Vzhledem k opakujícím se pojmům v textu námítky používáme tyto zkratky:

„ZON“ zájmová oblast námítky, viz grafická příloha č.2

„NUP“ návrh nového územního plánu

„SUP“ starý územní plán

„PKJ“ páteřní komunikace vedoucí skrz oblast Juranky a propojující Ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou.

1. NÁMITKY K NÁVRHU FUNKČNÍ PLOCHY ZAHRÁDEK, PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK, UMÍSTĚNÍ STAVEB v ZON

1.1. Námitka:

NUP používá termín zahradní chata. Tento termín není nikde blíže definován. Není ani zakotven ve stavebním právu. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

1

Požadujeme:

Požadujeme potvrzení v textu NUP, že se jedná o stavbu podle č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tedy „stavbu pro rodinnou rekreaci“ (§ 2 písm. b). SUP stavby pro rodinnou rekreaci s uvedením omezujících podmínek podmíněčně povoluje. Pokyny ani koncept NUP žádné omezení v SUP uvedené kategorizace povolených objektů neuvádí. Žádáme, aby možnost realizovat stavby pro rodinnou rekreaci dle výše uvedené definice byla pro ZON v NUP jasně definována.

1

1.2. Námitka:

V NUP dochází k omezení stávajícího stavu a to uvedením textu v 5.8. NUP. „Využití ploch rekreace je určeno pro rekreaci spojenou s krátkodobým ubytováním jak individuálního, tak komerčního charakteru a vhodné doplňkové služby.

1) Není jasné, zda se tento text vztahuje i na plochy zahrádek (I) nebo ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

2) Domníváme se, že se jedná o zásah do práv majitelů nemovitostí, který nemá vážné opodstatnění.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

2

2

Požadujeme:

K bodu 1) vyjasnění, kterého typu rekreace se to týká.

K bodu 2) pokud se to týká formy rekreace, která je určena v NUP pro plochu ZON, požadujeme odstranění této podmínky, případně o její přeformulování tak, aby neomezovala práva majitelů nemovitostí viz. odůvodnění.

Odůvodnění

K bodu 2) Fakticky by to znamenalo, že pozemky, resp. stavby pro rodinnou rekreaci na nich umístěné nelze pronajímat jinak než krátkodobě. To je v rozporu se stávajícím stavem. Pronájmy jsou nyní uzavírány na rok i více, což je vzhledem k charakteru pronajímané nemovitosti logické. Navíc pojem „krátkodobým“ není jednoznačný, nemá definici. V současné době využívá celá řada majitelů a nájemců pozemky, resp. stavby na nich umístěné sezónně takovým způsobem, že se na jaře do objektů přesunou ze svých bytů a pobývají tam do podzimu. Někteří na nich jsou i přes zimu. Nevidíme žádný důvod k tomu, abychom se museli každý večer nebo jak je to myšleno v NUP sbalit a odjet do bytu, abychom mohli ráno zase přijet. Bude zbytečně docházet k vyšší dopravní zátěži ve městě, což je v rozporu se všemi předešlými stupni NUP a jejich pokyny. Dle našeho názoru nemůže územní plán určovat, jak dlouho a jakým způsobem lze na pozemcích v rámci rekreace pobývat. V případě, že by se někdo rozhodl dlouhodobému pobytu bránit, je na zvážení, zda se tím nevystavuje riziku žádostí o finanční kompenzaci. Nyní není v SUP učeno, zda se v zahrádkách může pobývat či se ubytovávat dlouhodobě nebo krátkodobě, v novém ÚP je to pouze krátkodobě. S tím nesouhlasíme. Žádáme o vypuštění termínu „krátkodobým“ z definice pro ZON.

1.3. Námitka:

O plochách zahrádek (I) se hovoří jak v odstavci 5.8 tak 5.9. Není tedy jasné, které podmínky ze kterého odstavce se k plochám I zahrádek (I) vztahují a které ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

3

3

Požadujeme:

Žádáme o jasnější organizaci textu.

4

4

1.4. Námitka:

NUP pro celou oblast Juranky mění jednotně typ funkční plochy, resp. ho zpřesňuje na jeden druh rekreace a tím omezuje ostatní možné ostatní funkce rekreace. Tím omezuje využití pozemků viz. definice pro

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH pouze na zahrádkaření. VYUŽITÍ PLOCH v NUP pro Juranku nereflkuje rozdílnost jednotlivých částí celé lokality lokality a skutečný rekreační potenciál ZON. Nevyužívá její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání SUP a NUP.

- **SUP:**

„FUNKCE: PLOCHY S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI

- slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, PUPFL, případně ostatních plochách.“

- **NUP:**

„6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK ...

... Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

V NUP navrhovaná definice omezení pouze na zahrádkaření nemá opodstatnění a domníváme se, že je v rozporu s celkovým konceptem pojetí rekreace. Zpracovatel nechal do úvahy skutečné stávající využití pozemků a specifickou lokalitu, která je již nyní v oblasti ZON více než jen zahrádkářskou lokalitou a má daleko větší rekreační potenciál. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu typu funkční plochy, PODMÍNEK VYUŽITÍ PLOCH pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným rekreačním potenciálem lokality. Navrhujeme viz. odůvodnění níže toto:

Text nyní uváděný v NUP:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

Upravit na text:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci zahrnující zahrádkaření, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci.

nebo na již v NOP definované:

6.3.3.13 PLOCHY REKREACE – R

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH REKREACE

Hlavní je využití pro rekreaci,

Pozn.: Předpokládáme, že toto využití obsahuje také zahrádkaření.

Odůvodnění:

Dle našeho názoru dochází v NUP k omezení využití dotčených pozemků a to změnou z možnosti jakékoliv individuální rekreace v SUP na rekreaci s hlavní formou zahrádkaření v NUP. Pokud budeme vnímat zahrádkaření jako formu rekreace, při které je hlavní činností pěstování ovoce a zeleniny, uvádíme k našemu požadavku, tyto argumenty:

1) Půda a podmínky na pozemcích ZON k intenzivnímu **zahrádkaření** není nevhodnější. Je velmi kamenitá, podloží je skalnaté a je díky zvýšenému odčerpávání spodní vody studnami v nižších partiích Juranky velmi suchá (např. studny vybudované z dotací zahrádkářským spolkem Juranka). Vegetace na zahradách bez dodatečného zavlažování usychá. Usychají dokonce i stromy. Oblast je v srážkovém stínu, srážkově úhrny jsou velice nízké. Pokud prší, jedná se převážně o přívalové deště a voda rychle odteče. Vnímáme a respektujeme, že i na těžce obdělávaných půdách lze zahrádkařit a občanům to přináší radost a my tuto funkci území podporujeme. **Do výčtu využití území Juranky proto zahrádkaření uvádíme, nicméně, s určením hlavního účelu využití pouze pro zahrádkaření nesouhlasíme.**

2) Někteří uživatelé pozemků ZON užívají pozemky pro rekreaci formou **individuální pobytové rekreace**. Hlavními činnostmi u této formy rekreace je využívání klidu této lokality k relaxaci, setkávání se s přáteli, pořádání setkání u společného jídla a táborového ohně, údržba nemovitostí na těchto pozemcích, stručně řečeno dělají to, co se v české republice nazývá zahrádkaření. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální pobytová rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

3) ZON je v blízkosti Kohoutovické obory Holedná. Někteří uživatelé pozemků využívají pozemků ZON jakožto zázemí pro **individuální sportovní rekreaci** díky blízkosti obory Holedná. V oboře Holedná se věnují individuálnímu sportu, např. běhu a procházkám. Na pozemcích v ZON potom realizují okolí nerušící individuální cvičení a sportovní aktivity. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální sportovní rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

1.5. Námitka:

V NUP uvedená definice UMÍSTĚNÍ STAVEB nereflektuje skutečný rekreační potenciál lokality a její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání umístování staveb dle NUP pro lokalitu ZON, JU – 1 a RO Přebrada a upozorňujeme podtržením na okolnosti, které nás vedou k nesouhlasu s návrhem této části územního plánu.

- ZON na Jurance:

zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech jsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- JU – 1 na Jurance

Objekty pro bydlení v podstatě bez plošného omezení vyjma dodržení ploch zeleně

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **nemá** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech nejsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- Rekreační oblast Přebrada

plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy částečně
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **částečně navazuje** na oblast objektů pro bydlení .
- o Napojení na stávající kanalizaci **není** vzhledem k nulovému spádu lokality bez dalších vysokých investic možné.

Omezení zastavěné plochy na 40m² pro ZON dle NUP není dle našeho názoru na základě srovnání s dvěma výše uvedenými lokalitami opodstatněné. S návrhem definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON nesouhlasíme. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným potenciálem lokality s a jejími možnostmi rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace, a to:

- o zvětšením zastavěné plochy
- o úpravou popisu typu umísťované stavby (řešeno v námitce 1.1)
- o řádným popisem ochrany prostupnosti území (řešeno v námitce 1.6.)

Požadujeme upravit NUP dle našeho návrhu pro UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON:

- **na pozemcích, které sousedí s místní pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m a současně tyto pozemky umožňují realizovat stavby s napojením na inženýrské sítě vody a splaškové a dešťové nebo sjednocené kanalizace a silové elektřiny, pozemky sousedí s pozemky, na kterých lze realizovat objekty pro bydlení a mají s nimi zajištěnu prostupnost, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 120 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích, které sousedí s pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích které nesousedí s pozemní komunikací, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 40 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **Přípustné** jsou rovněž stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace a občanské vybavení, sloužící danému území, za podmínky, že záměry jsou objemově přiměřené přípustné zástavbě v území a že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Pro tyto stavby platí analogicky výše uvedené omezení pro zastavěnou plochu v závislosti na napojení pozemku na komunikace a inženýrské sítě.

Podmínkou pro umísťování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území. (Pozn.:Úprava této podmínky je dále řešena v námitce 1.6.)

Odůvodnění:

Ohledně zvětšení navrhované maximální zastavěné plochy objektu se domníváme se, že maximální velikost zastavěné plochy objektu vyplývá z kapacitního zajištění oblasti infrastrukturou a ne z typu funkční plochy jako takové. Proto přibližujeme maximální zastavěnou plochu oblasti ZON ploše Ju-1 s přihlédnutím k navrženému řešení v ploše Rekreční oblast Přehrada.

Náš návrh úpravy UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON jsme navrhli se znalostí lokality a po několikaletém prověřování možností, jak současný nevyhovující stav změnit. Navrhujeme pro ZON tuto výše níže uvedenou definici UMÍSTĚNÍ STAVEB a to bez ohledu na finální výběr funkční plochy a stanovené podmínky využití ploch.

Nárůst dopravy:

Na našich jednáních s MČ Kohoutovice ohledně rozvoje Juranky byly ze strany MČ Kohoutovice zmiňovány obavy z důvodu zvýšení dopravní zátěže na křižovatkách v Pisárkách (křížení ulice Antonína Procházky s ulicí

Pisáreckou a zaústění na VMO). Co se týče nárustu dopravy, domníváme se, že námi navrhovaná změna limitů pro UMÍSTĚNÍ STAVEB, nebude mít na zhoršení dopravní situace vliv, a to z těchto důvodů:

- jedná o malou plochu, má smíšené využití a maximální výstavbu na všech pozemcích. I kdyby jednou došlo k plnému využití, jedná se o malý počet osob,
- k využití limitů UMÍSTĚNÍ STAVEB bude docházet pozvolna, a to v době, kdy už bude:
 - o dokončen VMO v oblasti Pisárky a řidiči nebudou objíždět zácpy na VMO přes Jundrov a blokovat tak křižovatky v Pisárkách,
 - o prodloužena tramvajová trat na Campus MU a díky tomu bude snížena četnost trolejbusových spojů ve směru Mendlovo náměstí – Campus MU, což zlepší dopravní situaci na křižovatkách v Pisárkách,
- Jedná se o rekreační oblast. Časové schéma dopravy na/z této oblasti je jiné než časové schéma ranních špiček, které jsou pro dopravu limitující.

V našem návrhu jsme zohlednili s ohledem na stávající dopravní komunikace, inženýrské sítě a jejich budoucí rozvoj:

- Existující dopravní obslužnost ZON stávající účelovou komunikací stávající šíře 3m z MČ Kohoutovice s možností otáčení vozidel v lokalitě „U křížku“ nebo s použitím okružní účelové komunikace přes kótu Mladá hora.
- Prověřenou možnost rozšíření stávající účelové komunikace a zajištění koridorů pro její rozšíření (obsahuje naše námítka v jiných bodech viz doprava).
- Prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, viz podklady na OUPR:

- o pitné vody,
- o silové elektřiny,
- o kanalizace
- o veřejného osvětlení,

- Prověřené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5.

Pro rekreační objekty dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou přečerpávací stanicí. Řešení neomezení možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky.

- Neomezení možnosti využít lokalitu později v rezervě B – 2. Námi navrhované úpravy budoucí rozvoj neomezují, naopak, zajišťují koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. Při aktivování rezervy B-2 někdy v budoucnu lze rozšiřovat umístěné stavby individuální rodinné rekreace na jejich pozemcích a lokalitu nechat rozvinout např. do rezidenčního bydlení.

1.6. Námítka:

Podmínka zmíněná v kapitole umístění staveb:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

je dle našeho názoru nedostatečná. Protože není podmínka řádně definovaná, není nedostatečně konkrétní, proto se domníváme, že je nevymahatelná. Nepovede k cíli, ke kterému byla do NUP vložena.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

6

Navrhujeme

Navrhujeme rozšířit text podmínky tak aby prostupnost území NUP skutečně zajistil:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

Pro realizaci této podmínky jsou stanovena tato opatření:

- *Za účelem prostupnosti v území jsou pro rozšíření stávající dopravní infrastruktury a zajištění koridorů pro budoucí technickou infrastrukturu podél těchto tras, tedy nikoliv pro navržené nových tras, které by se od stávajících odchylovaly, stanoveny tyto nezastavitelné koridory – územní rezervy dopravní a*

6

24

technické infrastruktury. Číselná hodnota v tabulce určuje vzdálenost hranice nezastavitelného koridoru od příslušné komunikace pro daný typ stavby. Vzdálenost je měřena od:

- 1) od fyzické hranice komunikace šíře min. 3m, pokud není komunikace široká 3m, tak od osy komunikace ke které se připočte 1,5m,
nebo
- 2) od geodetické hranice pozemku komunikace,
z 1) nebo 2) platí ta komunikaci více rozšiřující hodnota.

	Od páteřní komunikace Juranka	Od ostatní komunikace
Oplocení, pergola, sloupek pro připojení na síť technické infrastruktury, zemní těleso, opěrná stěna	3m	1,5m
Ostatní stavby	5m	3,5m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi ploty“	9m	6m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi objekty“	13m	10m

- Do výše uvedených ploch územní rezervy dopravní a technické infrastruktury nelze umístit ani tam realizovat žádnou stavbu ani její změnu a to ani stavbu dočasnou.
- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, změny stávající stavby nebo odstranění stávající stavby, ačkoliv tato stavba nezasahuje do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury je odstranění těch stávajících staveb nebo jejich částí, které se nacházejí na dotčeném pozemku stavebníka a do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury zasahují.“

Dále navrhuje právně pověřit, zda lze doplnit do podmínky její další část:

- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, její změny, nebo jejího odstranění je nabídka stavebníka MmB k převodu té části pozemku, která se nachází v plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury a bude pro realizaci předmětné infrastruktury použita. Převod se bude realizovat pouze v případě, že na plochách územní rezervy dopravní a technické infrastruktury bude infrastruktura skutečně realizovaná.

2. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námitka 2.1.

V NÚP není zakreslena kompletní trasa stávající páteřní komunikace Juranka vedoucí skrz oblast Juranky (dále „PKJ“) propojující ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou. Vzhledem ke strategické důležitosti této komunikace pro Juranku této žádáme o její zakreslení do NUP v celé délce. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme doplnění.**

Požadujeme:

Požadujeme zakreslení kompletní trasy PKJ, viz příloha č. 3 včetně ostatních . Požadujeme zakreslení územní rezervy pro rozšíření PKJ od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Navrhujeme stanovit územní rezervy pro rozšíření stávajících komunikací dle přílohy 4.

Odůvodnění:

Oblast Juranky má cca 0,6 km² pozemků a je dopravně obsluhována pouze PKJ s napojením PKJ ve dvou koridorech viz . příloha č. 3. Jeden je ze strany MČ Kohoutovice, druhý je ze strany MČ Jundrov (řešení toho částečně námitkujeme v námitce 5.1.

PKJ je místní komunikace ve správě MČ Jundrov a MČ Kohoutovice. PKJ má v MČ Kohoutovice nezpevněný povrch. Komunikace je ve velmi špatném stavu.

Opakovaně jsme žádali MČ Kohoutovice o její opravu a rozšíření. MČ Kohoutovice ji odmítá opravovat a jakkoliv do jejího stavu zasahovat. MČ Kohoutovice argumentuje tím, že není jasné, co s komunikací bude, protože není zakreslena v územním plánu. Absence zanesení PKJ do územního plánu má tedy omezující vliv na využití této lokality díky špatnému stavu komunikace.

Námitka 2.2.

V NÚP není zakreslena efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezerva, resp. není navržen smysluplný postup pro rozšíření stávající páteřní komunikace PKJ v trase Libušino údolí po ZON včetně, který by využíval stávajících komunikací a podporoval tak jejich údržbu a postupný rozvoj. Žádáme o zakreslení vhodné varianty nebo zapsání rezerv v území pro rozvoj této komunikace. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme úpravu.**

Navrhujeme:

Na proběhlých jednáních s MČ Kohoutovice a s OÚPR jsme navrhovali způsob vyřešení situace s PKJ v trase od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Řešení bylo odloženo s odkazem na vyřešení v NUP.

Řešení nyní předkládáme v příloze č.6. Náš návrh umožňuje postupný a ekonomicky přijatelný rozvoj dopravní obslužnosti ze strany MČ Kohoutovice na rozdíl od komunikace, navrhované v Studii Juranka z roku 2000, kterou OUPR přijal, nicméně ji na posledních jednáních označil za „neodpovídající současným možností“.

Náš návrh pro PKJ v úseku Libušino údolí po ZON včetně je:

- Etapa 1:
 - o rozšíření stávající komunikace o vyhýbací zálivy na rozhledových místech pro vyhýbání automobilů
 - o využití pozemku MmB p.č. 2444/1, 2444/2, k.ú. Jundrov pro rozšíření koridoru pro komunikaci + parkovací stání
 - o zpevnění povrchu a odvodnění do okolního terénu, vodu lze zasakovat a odvádět povrchově do okolních lesů, hydrogeologickým poměrům vzhledem k zahrádkaření by to prospělo.
 - o doplnění stávající komunikace o pruh pro pěší a kočárky
 - o vybudování cyklostezky, resp. spojení funkcí = vše v jedné komunikaci:
 - automobilová obsluha území
 - pěší doprava
 - cyklistická doprava

8

- S cyklostezkou je na Jurance v SUP počítáno jako s výhledovou trasou. V NUP jasné uvedení chybí. Žádáme doplnit viz. námitka 2.3.
- souběžné vedení sítí technické infrastruktury
 - vybudování parkovacích míst viz příloha č. 6.
- Etapa č. 2:
- Etapa spojení s výhledovou B-2 = komunikaci lze rozšířit na dva jízdní pruhy díky provedeným záborům v území, viz 1.6.

8

Odůvodnění:

Komunikace, navrhovaná ve Studii Juranka z roku 2000, se kterou NUP počítá, což je patrné z tvaru B-2 ve výkresové části NUP, dle našeho názoru není v části trasy od ulice Libušino údolí po ZON vhodným řešením. V části od ulice Libušino údolí po ZON nekopíruje trasu stávající trasu PKJ a realizace této nové komunikace tedy záleží na vypořádání s majiteli pozemků, což realizaci značně komplikuje. Navíc je to zcela nová komunikace, pro jejíž realizaci v tomto úseku nelze využít stávajících komunikací. Nejedná se tedy ani o postupné řešení, které zmiňujeme v úvodu naší námítky. Investičně neumožňuje údržbu stávajících komunikací díky riziku nevhodně vynaložených prostředků, čímž v podstatě omezuje stávající využití území.

Námitka 2.3.

Nesouhlasíme s tím, že NÚP zhoršuje oproti SÚP výhledové řešení cyklistických tras v oblasti Juranka a nenavrhuje v oblasti žádné cyklistické trasy. Žádáme doplnění NUP.

Požadujeme

Navrhnout cyklistické trasy v oblasti Juranka v rozsahu SÚP a doplnit je o cyklistickou trasu vedenou v trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka dle přiloženého nákresu. Propojit tak cyklistickou trasou MČ Kohoutovice s MČ Jundrovem bez nutnosti sjíždět na frekventovanou křižovatku v Pisárkách. Uvést možnost realizace po logických funkčních částech. Vzhledem k souběhu dopravních funkcí na trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka, požadujeme návrh sdružené komunikace pro pěší, cyklistickou a automobilovou dopravu s provedením vyhýbacích zálivů a odděleným koridorem pro pěší tam, kde to je prostorově možné. Komunikaci navrhnout se zpevněným povrchem podél ploch určených pro jízdu automobilů = sdružená funkce.

9

9

Odůvodnění

SÚP uvádí VYBRANÉ VÝHLEDOVÉ TRASY PRO CYKLISTICKOU DOPRAVU v oblasti Juranka, včetně jejich napojení na stávající komunikace mimo Juranku, viz. výkres SÚP: D2 Koncepce cyklistické dopravy (1 : 25 000) – doplňující výkres. V NÚP toto řešení není a místo něho není navržena náhrada ani rozšíření. Domníváme se, že cyklo doprava je stále žádanějším druhem dopravy ve městě.

3. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námitka 3.1.

Pro ZON není definován návrh sítě technické infrastruktury vodovod, silová elektřina a částečně veřejné osvětlení. Pro B-2 není dostatečně definován návrh rezerv v území pro koridory technické infrastruktury pro B-2, především: kanalizace, vodovod, silová elektřina, veřejné osvětlení. **Žádáme o doplnění.**

Požadujeme:

Z důvodu rozvoje území ZON a pro zajištění budoucího rozvoje tohoto území žádáme uvést do NUP sítě technické infrastruktury pro ZON a koridory technické infrastruktury pro B-2 v koordinaci se stávající a budoucí dopravní infrastrukturou. Jejich uvedení do NUP je důležité i např. pro případné žádání o dotace apod.

Navrhujeme:

Viz. příloha č. 5. a 6.

- Pro rekreační oblast ZON navrhnout:
 - o rozvod vody
 - možnost napojení staveb/pozemků na celoroční vodovod
 - možnost napojení staveb/pozemků na sezónní vodovod
 - možnost placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob v místě veřejného prostranství viz. 4.1., (důležité pro ty odběratele, kteří nebudou napojeni na veřejný vodovod)
 - sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství v místě veřejného prostranství viz. 4.1.,
 - požární vodovod pro HZS JMK
 - o Zanést do NUP provedené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5. Pro rekreační objekty je to dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou posilovací stanicí na vrcholu vodovodu. Řešení neomezuje možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky. Kapacita vedení DN 100 je dostatečná pro cca polovinu ploch Juranky, zbývající plocha může být zásobovaná z Jundrova z jiných řadů.
 - o silové elektřiny, resp. trasu pro vedení posíleného rozvodu, silová elektřina již v oblasti je, ale rozvodné závody plánují posílení, požadují určit v NUP kudy ji mohou vést a určit max. zástavbu ve funkčních plochách.
 - o VO - jen částečně, pouze na zlomové body komunikace viz. příloha 6.
vše s možností případného rozšíření pro B-2
- Provéřit v generelu zásobování vodou navržené vodojemy 2x200m³ u lokality Mladá hora. V případě, že jsou tyto vodojemy i nadále plánovány, navrhujeme jejich přesun. Jejich poloha byla navržena do ploch zahrad, nelogicky ne na nejvyšší bod terénu, ačkoliv vhodnější by bylo umístit je na kótu Mladá hora (max. výška v okolí), navíc do lesního porostu a přirozeně tak nechat splýnout ochranné pásmo vodojemu s územím lesa.
- S ohledem na prověřené přípojné kapacity částečně převzít inženýrské sítě ze Studie Juranka z roku 2000, prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, zejména kanalizace.

4. NÁMITKA K ABSENCI NÁVRHU PLOCH VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námitka 4.1.

NUP neřeší na území 0,6km² žádná veřejná prostranství která mají svou funkci i v rekreační oblasti. **Žádáme doplnění NUP o veřejná prostranství.**

Navrhujeme:

Doplnit NUP o vytvoření veřejného prostranství v ZON v lokalitě u křížku. Navrhnout ekonomické a vhodné umístění plochy pro veřejné prostranství s těmito prvky:

- Možnost umístit lavičky pro setkávání občanů.
- Možnost umístit veřejnou zeleň.
- Možnost umístit informační vývěsku, poštovní schránky, informovanost občanů.
- Možnost umístění mobilního zařízení nebo drobné stavby (přístřešek, karavan, kiosek, stánek) pro umístění funkce služeb občerstvení, prodej sezónního zboží, prodej vypěstovaných zemědělských plodin apod.
- Umístění přístupu k veřejnému vodovodu – spolupráce s BVAK: 1) sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství, 2) automat (např. mincovní) s možností placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob, 3) požární hydrant.
- Pojmout tento prostor jako orientační bod v území, využít jeho polohy u „křížovatky“.
- Zakomponovat stávající kulturní prvek, „křížek“ Již nyní se říká tomuto místu „U křížku“
- Navrhnu umístění nádoby na drobné odpadky kolemjdoucích.
- Navrhnout místo pro tříděný odpad.

Umístění navrhujeme vhodnou přeparcelací těchto pozemků k.ú. Jundrov:

Soukromé osoby: 2442/3, 2442/4, 2442/5, 2442/1, 2442/2,

MmB: 2439, 2440, 2441, 2434, 2436, 2435, 2437, 2438

Provedenou takovým způsobem, že soukromé osoby získají tvarově vhodnější pozemek pro umístění objektu, případně pro přesun stávající chaty a MmB získá koridor pro rozšíření komunikace a pozemek u „křížku“ pro vytvoření veřejného prostranství. Nutno projednat s vlastníky, pouze za jejich souhlasu.

5. NÁMITKA K NÁVRHU ŘEŠENÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI JU – 1

Námitka 5.1:

Podmínky dané NÚP pro navrhované využití lokality Ju – 1 a jejich definice nezajišťují dostatečnou ochranu a možnost rozšíření dopravního koridoru ulicí Kopretinová pro zajištění dopravní obslužnosti stávající rekreační oblasti Juranka. Stávající definice na kartě území je nedostatečná. Nedostatečná ochrana prostupnosti území ze strany Jundrova omezuje do budoucna využití ZON. Navíc, ve srovnání s konceptem došlo k redukci podmínek pro rozvoj Ju – 1. **S tímto řešením NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Upravit ÚP v částech popisujících Ju -1 tak, aby bylo jasně definované, jakým způsobem se má tento dopravní koridor chránit a jaký je cílový stav. Nyní to není jasné. Dát odpovědným úřadům nástroj k tomu, aby byla ochrana vymahatelná a cílový stav dosažitelný. Doplnit podmínky např.:

- Stanovit nezastavitelnou šířku koridoru. Určit, jak bude měřena, zda od stávající komunikace, nebo geodeticky od hranice pozemků, na kterou stranu od komunikace se bude komunikace rozšiřovat.
- Zakázat umístování jakýchkoliv i dočasných staveb v daném koridoru a to ani oplocení.
- Podmínit umístování nových staveb a úpravy stávajících staveb v Ju-1 povinností odstranit z dopravního koridoru na pozemku stavebníka stavby stávající a to i dočasné, uvést terén a povrch koridoru do takového stavu, aby mohl být využit pro míjení automobilů atd.
- V částech, kde hranice oblasti Ju – 1 kopíruje stávající komunikaci Kopretinová:
 - o Určit, zda je či není tato komunikace součástí oblasti Ju – 1.
 - o Určit, zda podmínky k využití oblasti Ju – 1 které se vztahují na ulici Kopretinovou, se týkají využití pozemku na jedné nebo obou stranách této komunikace. Např., na které straně komunikace bude zmíněné „stromořadí“? Na jedné straně nebo obou?

Odůvodnění:

Již nyní je dopravní obslužnost této lokality ze strany Jundrova nedostatečná. V oblasti Juranka je navíc v NUP navržena rezerva pro bydlení B-2. NUP žádný jiný dopravní koridor do oblasti Juranka nenavrhuje a využití Ju-1 by mělo být navrženo tak, aby nezhoršovalo stávající stav a umožnilo budoucí rozvoj oblasti Juranka, byť by nebylo realizováno využití dle B-2. Navrhovaný text: „- zachovat prostupnost k zahrádkářské lokalitě a do okolních lesů za účelem zachování rekreačního potenciálu lokality“ považujeme vzhledem k dosavadní praxi za nedostatečný. Komunikace Kopretinová je jedním ze dvou stávajících přístupových dopravních koridorů napojujících oblast Juranka. SUP chrání uvedený koridor pouze nekótovaným zákresem nevybarveného pruhu ve výkresové části SÚP v trase komunikace Kopretinová, stejně tak jako to je nyní zakresleno v Ju – 1 v NUP. NUP nestanovuje výsledné parametry komunikace. NUP je navíc v 2 x méně podrobném měřítku. Již zpracování v SUP se v praxi ukázalo jako nedostatečné, protože díky takovéto nedostatečné definici ochrany se nepodařilo koridor ulice Koperinová uchránit před zástavbou. I přes tuto ochranu jsou tam stavebním úřadem stále povolovány stavby, které znemožňují rozšíření ulice kopretinová.

6. NÁMITKA K POPISU B-2

Námitka 6.1.:

NUP nemá dostatečně popsané řešení B-2 a není tak v souladu s pokyny. Požadujeme doplnit o základní informace z konceptu I.

Požadujeme:

Žádáme o doplnění podmínek pro B-2 dle varianty I. konceptu NUP. Omezit B-2 na bydlení v rodinných domech a na veřejnou vybavenost (škola). Tedy žádné bytové domy. Nesouhlasíme s návrhem UP, který by v rezervě pro bydlení ve vyznačené lokalitě umožňoval výstavbu bytových domů.

Odůvodnění:

Dle pokynů má NUP řešit v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) rozvoj prověřený ve var. I Konceptu. V našem požadavku vycházíme z textu Ju-1 pro var. I. konceptu.

7. ZÁVĚR

Naše námítky obsahují celou řadu informací které v NUP postrádáme nebo požadujeme změnit. Pokud budou kladně vypořádány, do obecných podmínek funkčních ploch je bude pravděpodobně obtížné začlenit. Při konzultacích na bezplatném tel. čísle pro konzultace k NUP byla odbornými pracovníky zmíněna myšlenka karty území. Navrhujeme pro ZON zpracovat kartu území. Ačkoliv jsou v ÚP zpracovány karty oblasti pouze pro rozvojové lokality, složitost a potřeby námi zmiňovaného území doplnění takovéto karty dle našeho názoru odůvodňují.

Na závěr této námítky uvádíme širší souvislosti, které nás k podání námítky vedou;

Návrhy v našich námítkách sledují náš záměr, tj. **postupný a organický rozvoj Juranky** směrem k využívání lokality pro rekreační a zahrádkářské účely s výhledem na pozdější výstavbu rodinných domů v rámci B-2.

Zájmová oblast naší námítky řeší z celkové plochy Juranky tu část území, kterou lze dopravně napojit z ulice Libušino údolí, tedy část přiléhající k MČ Kohoutovice. Zbývající část přiléhající k MČ Jundrov vzhledem ke komplikovanému napojení z ulice Kopretinová neřešíme, nicméně, naše řešení dalšímu rozvoji ze strany Jundrova nebo budoucímu napojení na ulici Veslařskou nebrání. Naopak, umožňuje jeho vzájemné propojení. Náš návrh umožňuje etapizaci dle jednotlivých dílčích ploch.

Vycházíme ze znalosti místních poměrů, potřeb občanů vlastníčích nebo užívajících pozemky v zájmové oblasti, stanovisek a vyjádření zainteresovaných odborů města Brna, správců sítí a záchranných složek, s nimiž jsme danou problematiku konzultovali.

Návrhy v našich námítkách reagují na stávající situaci v zahrádkářské a chatové lokalitě Juranka, kterou jsme popsali v naší Zprávě o stavu lokality Juranka. Tuto zprávu jsme vám v minulosti doručili.

V lokalitě Juranka je cca 80 % pozemků vlastněno soukromými osobami. Jedná se o velké množství vlastníků. Uvedený stav tedy vylučuje v budoucnu v rámci B-2 „kobercové developerské řešení v krátkém čase“. Navíc, vlastníci pozemků nemají o takovéto řešení zájem. Navrhujeme nastavení takových podmínek z hlediska územního plánování, aby byl umožněn soulad individuálních potřeb a možností vlastníků a uživatelů pozemků a potřeb a možností města Brna.

V případě potřeby k vysvětlení nebo s dotazy nás neváhejte kontaktovat, viz kontaktní údaje v úvodu námítky.

Věříme v kladné vypořádání našich námitek

Děkujeme

S přátelským pozdravem,

„Všichni podepsaní podávající.“

29.6. 2020
ZPRACOVATEL
KRAJLÍK JIŘÍ

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVAJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK
TEL:	737 255 745
ADRESA:	MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
E-MAIL:	jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
1	Jiří Králík	Jundrov	2474, 2472/2, 2471, 2470/3
2	Libor Kepák	Jundrov	2470/1
3	Robert Kepák	Jundrov	2472/1, 2470/2
4	Pavel Macík	Jundrov	2479, 2480/2, 2486/1
5	Jana Macíková	Jundrov	2481/2, 2483/2, 2484/2
6	Jitka Lajtkepová	Jundrov	2462
7	Jiří Burian	Jundrov	2480/1
8	Simona Lindušová	Jundrov	2477
9	Hana Kovařová	Jundrov	2452, 2451, 2453
10	Marie Ventrubová	Jundrov	2492, 2489/1, 2489/3
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1: 26.06.2020

DATUM ZPRACOVÁNÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

PODÁVÁJÍ: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

Číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
11	Tomáš Venrtuba	Jundrov	2492
12	Libuše Kudrnová	Pisárky	1699/2, 1699/1, 1698
13	Jan Martinek	Pisárky	1783/2, 1781, 1783/3, 1782, 1783/1, 1783/5
14	Josef Novotný	Jundrov	2380, 2379
15	Radek Beneš	Jundrov	2382, 2383, 2384/1
16	Miroslav Bulíček	Jundrov	2465/3
17	Jan Příklad	Jundrov	2399
18	Věra Hružová	Jundrov	2376/1, 2376/2
19	Stanislav Pastusiak	Jundrov	2473/1, 2473/2
20	Olga Tichá	Jundrov	2433
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
21	Zdeněk Vlk	Jundrov	2464/2, 2464/3
22	Patrik Pleva	Jundrov	2400, 2401, 2402, 2403
23	Tomáš Hebelka	Jundrov	2478/1, 2478/2, 2478/3
24	Lenka Vašičková	Pisárky	1692, 1691/3, 1691/1, 1690/2, 1681
25	Jaroslav Nečas	Pisárky	1646, 1647, 1659/2, 1645
26	Vlasta Zámečnicková	Jundrov	2463/1, 2463/2, 2463/3
27	Ivo Hostinský	Jundrov	2484/1, 2488, 2487
28	Ivan Hostinský	Jundrov	2489/2
29	Lukáš Bártil	Pisárky	1710/1, 1709, 1710/2
30	Pavel Fatrdla	Pisárky	1712, 1711
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku vtomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
31	Jana Prušková	Pisárky	1712, 1711
32	Zdeněk Laštovička	Jundrov	2375/1, 2374, 2373, 2375/2
33	František Horálek	Pisárky	1802/1, 1801
34	Iva Šilerová	Jundrov	2442/3, 2442/4
35	Ivo Šiler	Jundrov	2442/3, 2442/4
36	Lucia Knopfová	Jundrov	2393, 2392
37	Eva Slabá	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
38	Stanislav Slabý	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
39	Pospišilová Klára	Jundrov	2265, 2264, 2268/1, 2267, 2270/1, 2269
40	Stanislav Křivánek	Jundrov	2250, 2249, 2248
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiří.králík.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

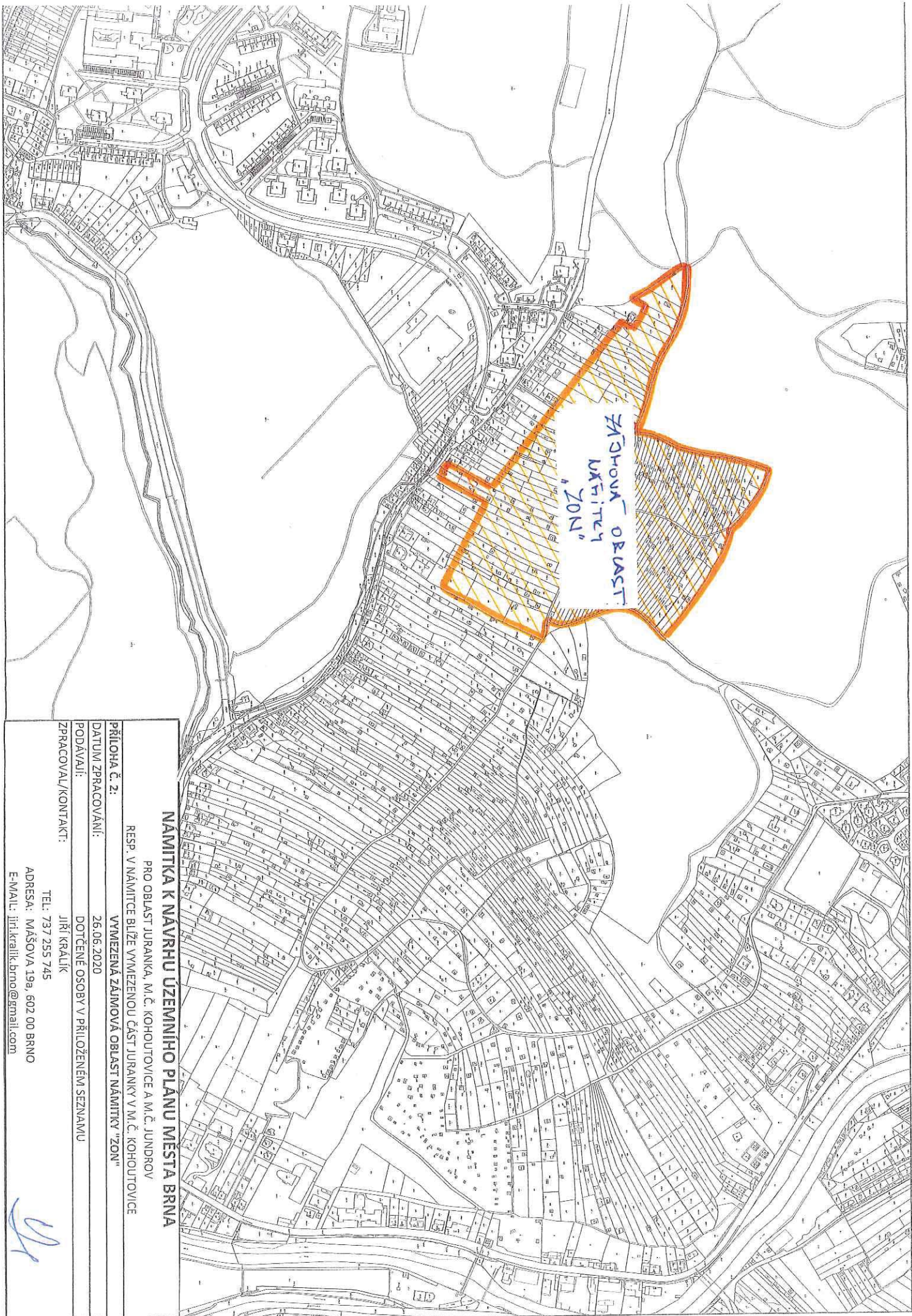
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:

je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
41	Eva Nyklová	Jundrov	2405, 2404, 2406, 2408, 2407
42	David Knotek	Jundrov	2483/1, 2482
43	PAVEL VAŠTEK	PISÁRKY	PODÁVAJÍ PŘIPOMÍNKU, JE ÚJMOVATELEM DOTČENÝCH NEJROVNOSTÍ, BA
Na dalších stranách jsou uvedeny samostatně formuláře jednotlivých dotčených osob s jejich podpisy.			



ZÁŠTOVA - OBLAST
KAFITELY
"ZON"

NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 2: VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMÍTKY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

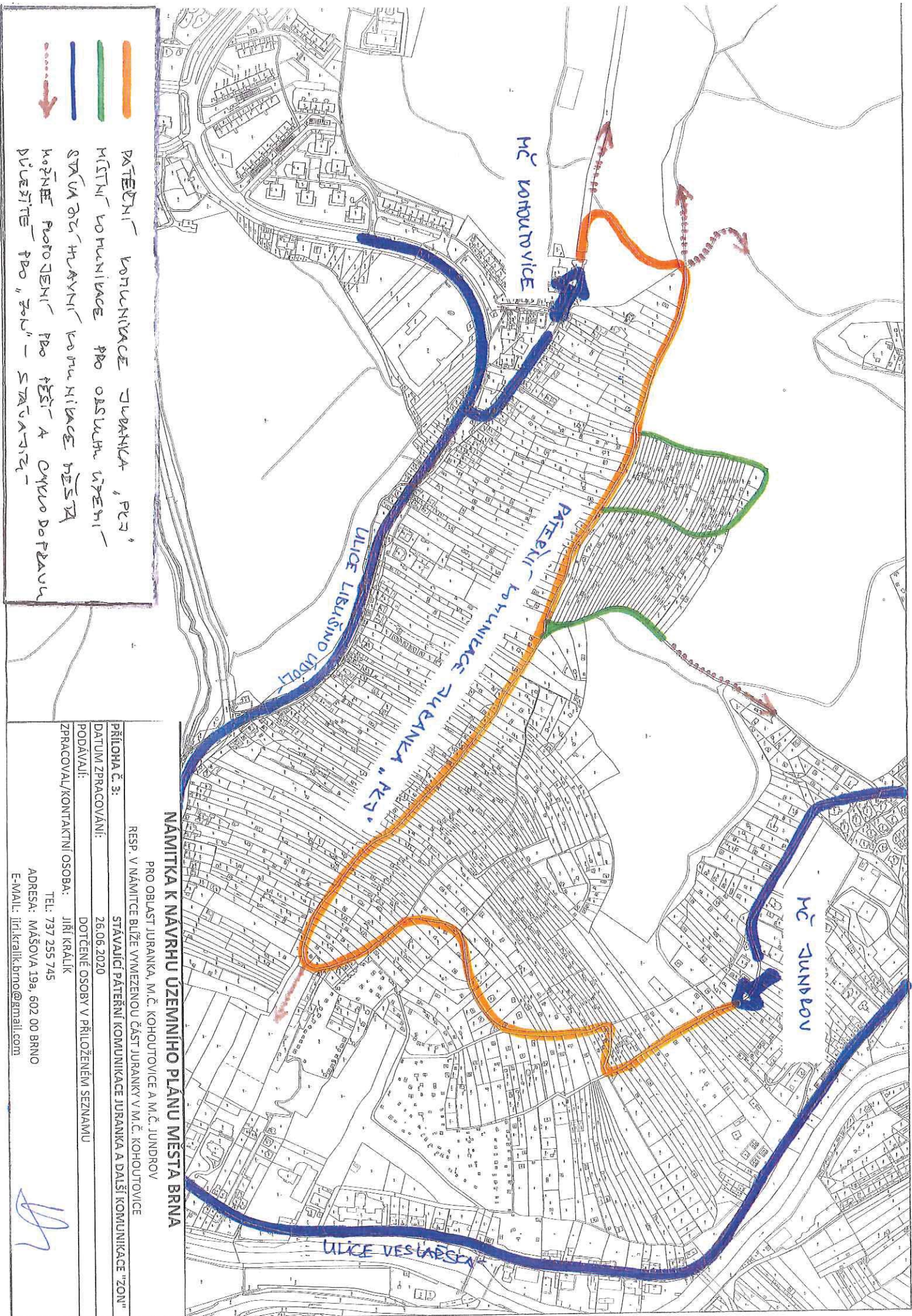
PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKT: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL.: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



- PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA, PČA
- MÍSTNÍ KONTAKTY PRO OBSLUHU ÚJEHÍ - STAVBA OTČ HLAVNÍ KONTAKTY HĚSĀ KOPĚNĚ PROJEKTU PRO HĚSĀ A CYKLO DOPRAVU PŘEJÍTĚ PRO "ZON" - STAVBA "ZON"
- STAVBA OTČ HLAVNÍ KONTAKTY HĚSĀ
- KOPĚNĚ PROJEKTU PRO HĚSĀ A CYKLO DOPRAVU

NÁMĚTKA K NAVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV

RESP. V NÁMĚTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

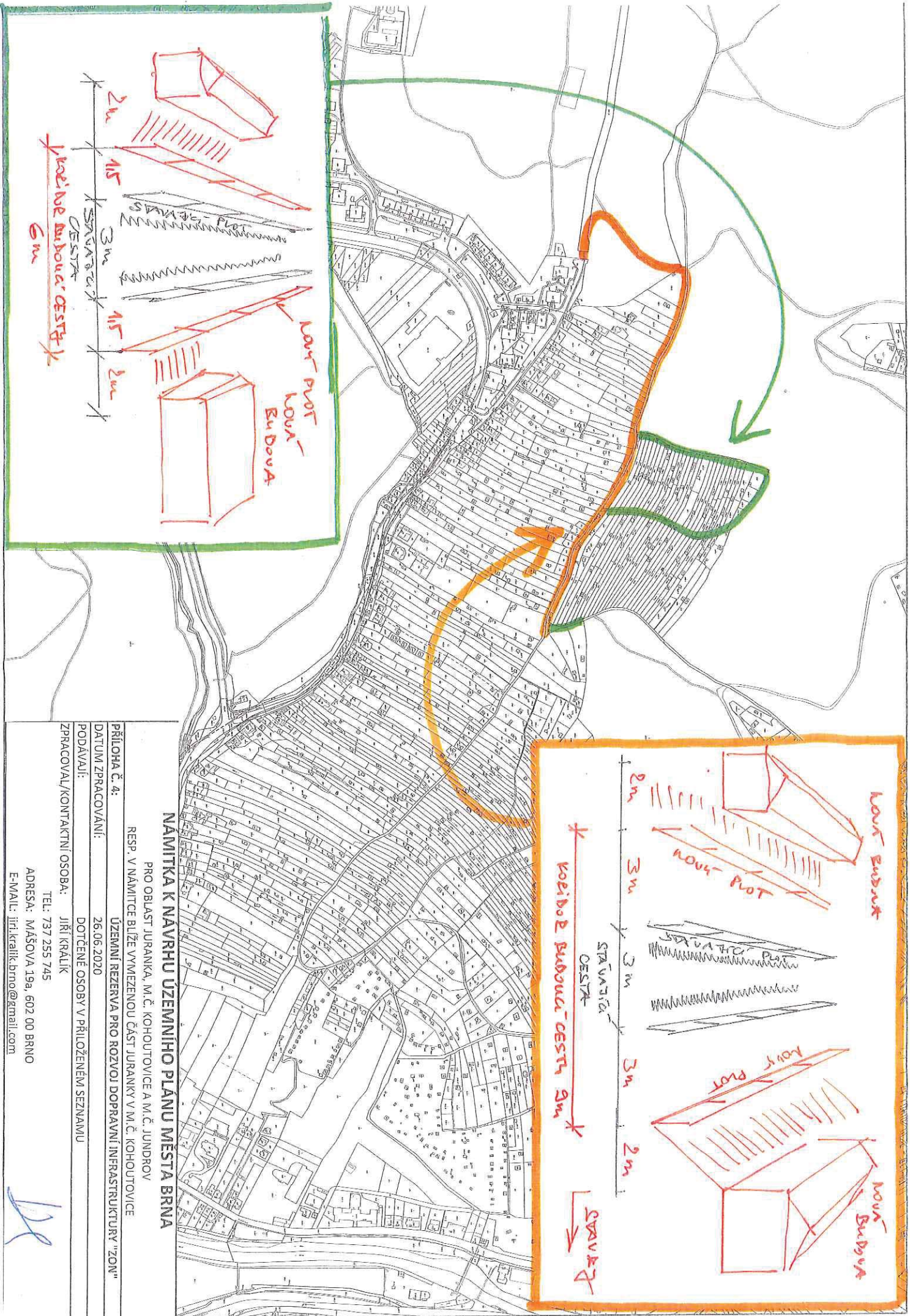
PŘÍLOHA Č. 3: STAVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON"

DATA ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENĚ OSOBY V PŘÍLOŽENĚM SEZNAMU

ZPRACOVAVL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745
 ADRESA: MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NAMITKA K NAVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NAMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

UZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 4:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

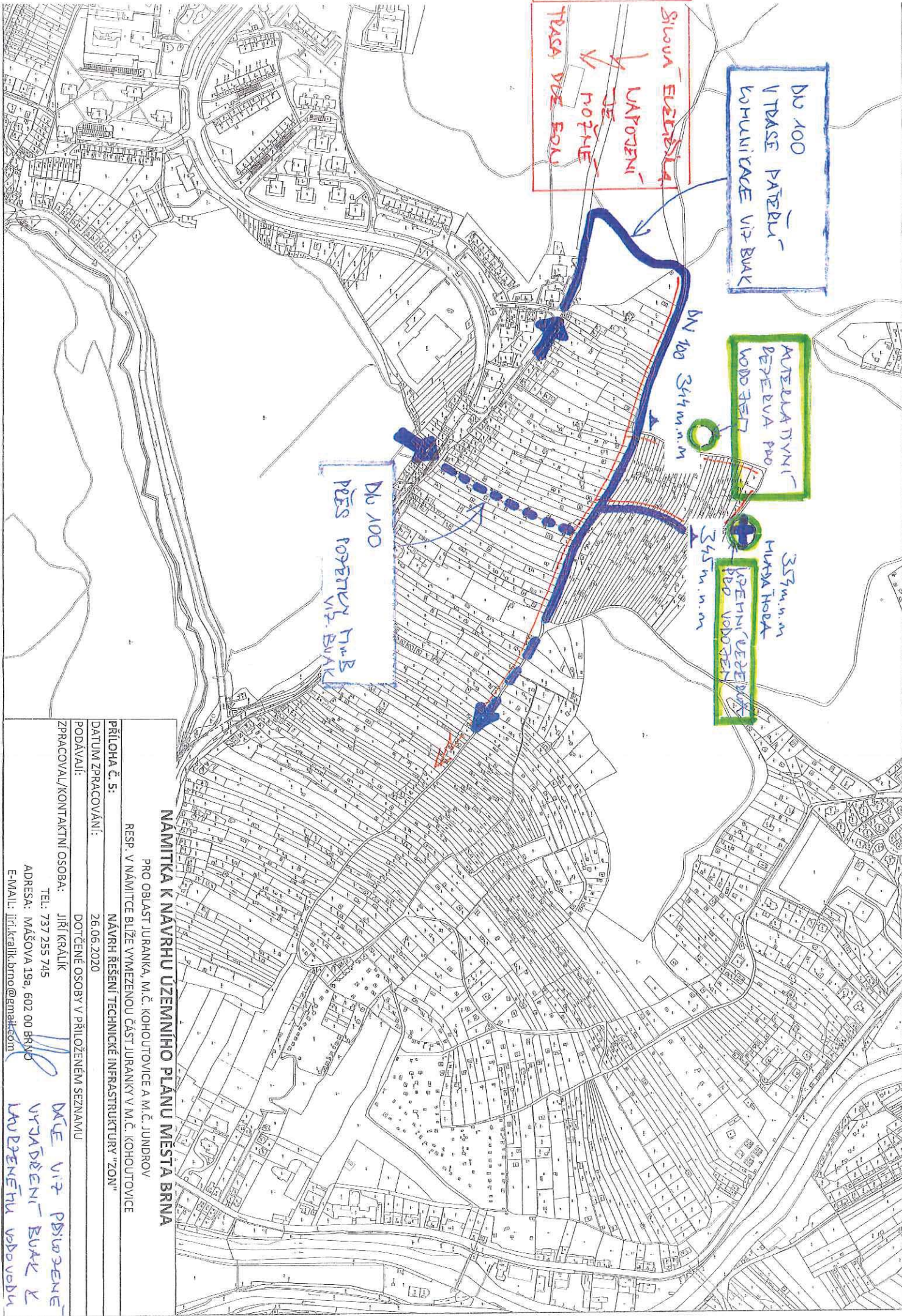
PODAVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



DU 100
V TRASE PÁŘEBŮ
KOMUNIKACE VÍZ BUK

SILOVÁ ELEKTŘINA
↓
LAPŮZENÍ
↓
JE
↓
HOŘNÍ
↓
TRASA VÍZ EOLU

AUTELATAVNÍ
PEŘEVA PRO
VODODĚLN

353m.n.m
MUKTA HOBA
KŘEHNÍ PEŘEVA
PRO VODODĚLN

BV 100 344 m.n.m

345 m.n.m

DU 100
PŘES ROZETKY MVB
VÍZ BUK

NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 5:
DATUM ZPRACOVÁNÍ:
26.06.2020

PODÁVÁJI:

DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA:

JIRÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

DÍLE VÍZ PŘIVOLENÉ
VYJÁDŘENÍ BUK &
LAPŮZENÍHO VODOVODU



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

Subjekt je zapsán v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

K PŘÍLOZE Č. 5
MĚSTSKÝ K NÚP BRNA

Ing. Jiří Králík

Mášova 737/19a
602 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA
721/000302/2018/JHa

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Havlasová / 543 433 258

BRNO
04.01.2018
180104J2

VĚC

Brno, k.ú. Kohoutovice, k.ú. Jundrov, napojení na vodovod části oblasti Juranka, informativní vyjádření

Předmětem předložené žádosti je prověření možnosti napojení **části oblasti Juranka** (dle situace 13 dílčích oblastí) na vodovodní systém pro veřejnou potřebu po doplnění dalších upřesňujících podkladů. Jako využití území je uvedeno celoroční bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech, zahrádkářská činnost a dílčí plocha 13 je uvažována s objektem služeb. Nejvyšší kóta terénu v zájmovém prostoru je 354 m n.m.

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Vám k předložené žádosti sdělují z hlediska zásobení vodou následující:

V blízkosti lokality evidují Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. vodovodní řady DN 80 a DN 100 (tlakové pásmo 1.3.2.2 redukce pro dolní část sídliště Kohoutovice), které je možno využít pro napojení předmětné lokality. **Uvedené napojení využívá stávajícího vodovodního systému bez podmiňujících investic dle Generelu odvodnění, část zásobování vodou, za předpokladu spotřeby vody pouze pro bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech + zahrádkářská činnost a služby dle doložené tabulky spotřeby vody.**

- **Přípojný koridor 1** - účelová komunikace šířky cca 3 – 3,5 m s částečně zpevněným povrchem. S umístěním vodovodního řadu do tohoto koridoru **souhlasíme**.
- **Přípojný koridor 2** - vzhledem ke zúžení koridoru na šířku cca 2 m (omezeno soukromými pozemky) není možno dodržet podmínky pro trasu vodovodního řadu dle Městských standardů pro vodovodní síť - **nesouhlasíme**.
- **Přípojný koridor 3** - koridor má šířku cca 25 m, pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a jsou pronajaty jako zahrádky. Za předpokladu, že bude možno uplatnit režim ochranného pásma vodovodního řadu a obecné podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť je možno tento koridor využít - **souhlasíme**. Podmínkou je ještě prodloužení vodovodního řadu DN 100 tlakového pásma 1.3.2.2 v ulici Libušino Údolí o cca 20 m, pro získání nápojného bodu příslušného tlakového pásma.
- U návrhu další trasy vodovodního řadu za přípojnými koridory souhlasíme s uložením vodovodu, který bude překonávat lokálně omezené nejvyšší místo terénu max. 346 m n.m.
- Návrh vodovodního řadu pro veřejnou potřebu musí splňovat podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť.
- Dle doložené tabulky spotřeby vody vychází dle vaší metodiky celková hodinová potřeba vody pro předmětnou lokalitu Juranka (pro 695 obyvatel - celoroční bydlení + zahrady + služby) $Q_h = 4,466$ l/s.
- Jak bylo uvedeno v předchozím vyjádření (č.j. 721/031721/2017/JHa), volná kapacita vodovodního řadu DN 80 přes koridor 1 je pouze 3,5 l/s. Realizací vodovodu v dimenzi DN 100 (část stávajícího vodovodu DN 80 musí být rekonstruována na DN 100) bude možné zajistit

potřebu vody v množství $Q_h=4,446$ l/s pro předmětnou oblast Juranka. Realizací vodovodu DN 100 přes koridor 3 bude tato potřeba vody zajištěna taktéž.


- Realizací prodloužení vodovodů v profilu DN 100, při max. průtoku $Q_{max} = 4,466$ l/s, budou zajištěny tlakové poměry dostačující pouze pro dvoupodlažní zástavbu do max. kóty terénu 345 m n.m. v hodnotě min. tlaku 0,15 MPa.
- Vzhledem k výškovému profilu rozsáhlé oblasti bude nutné oddělení dalšího tlakového pásma, pomocí redukce tlaku.
- Stanovení rezervy pro případné navýšení spotřeby vody není možno v současné době zodpovědně vyčíslit.

Toto vyjádření je pouze informativní.

Stanovisko platí po dobu jednoho roku od data odeslání.


S pozdravem

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
útvár VHR a GIS

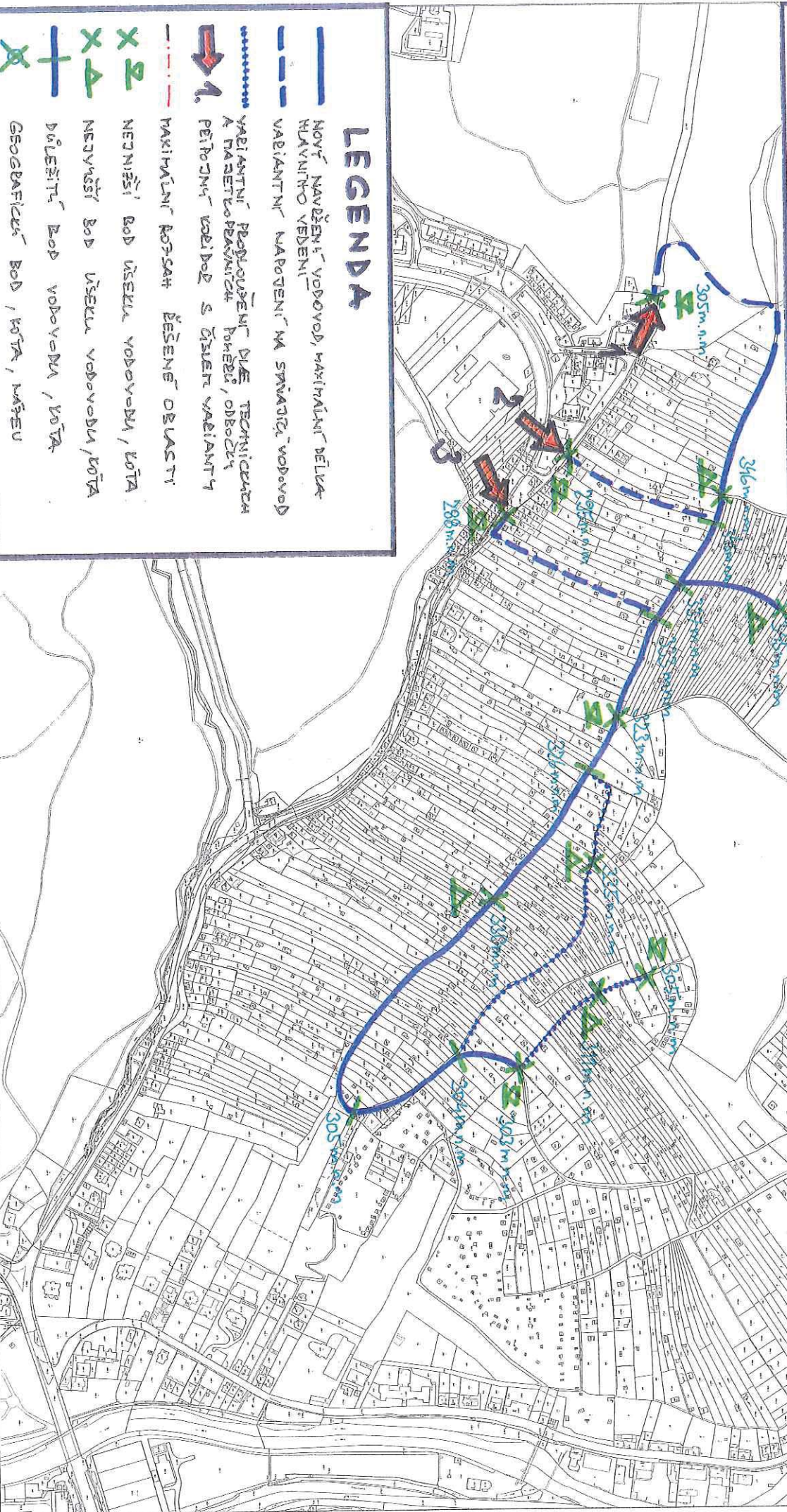

Ing. Milan Přinosil
vedoucí útvaru VHR

Na vědomí: Ing. Puttnerová, OÚPR MMB Kounicova 67










MAPOVÝ PODKLAD

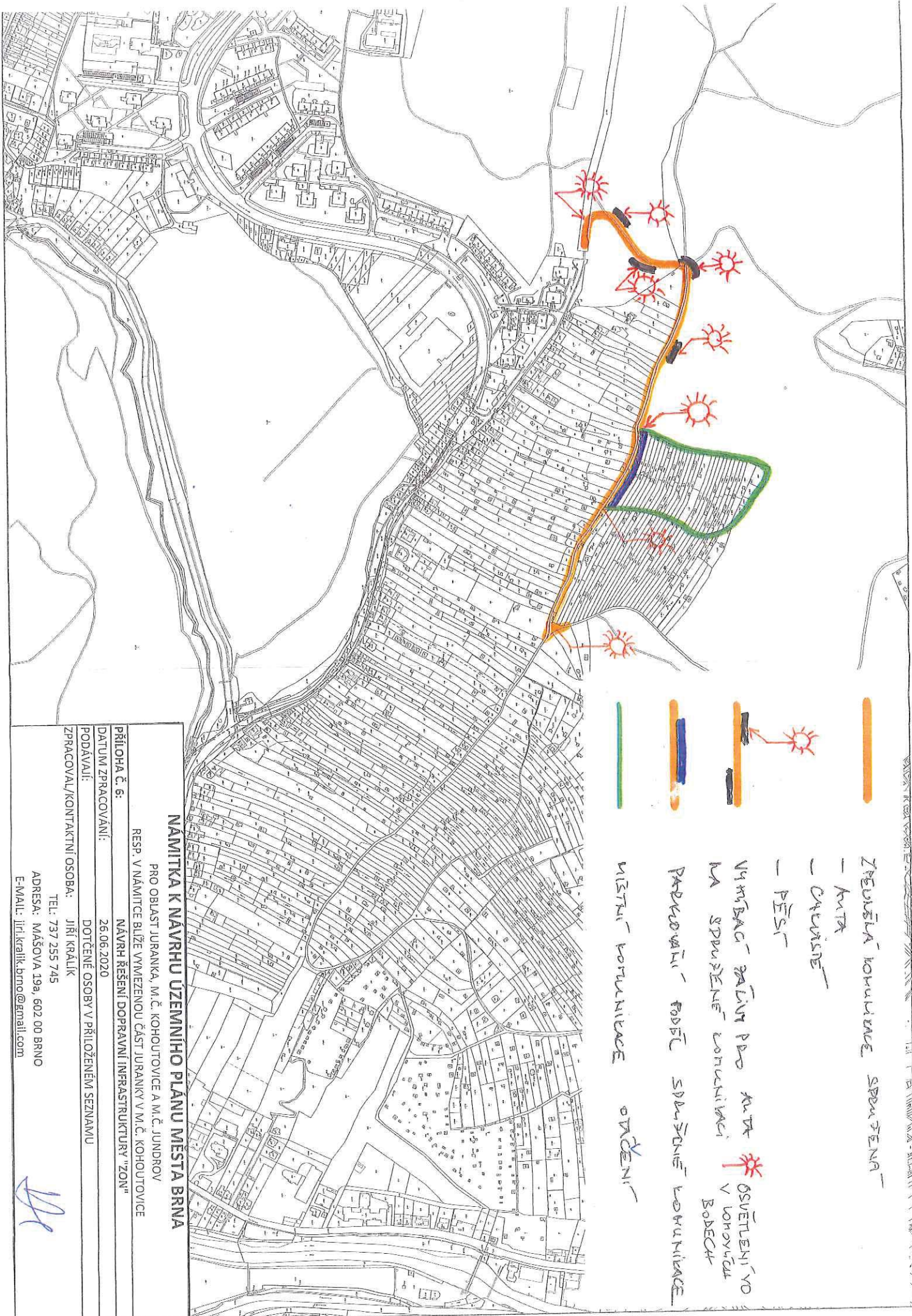
PŘÍLOHA K ŽÁDOBĚ O INFERNATNÍ VYŘEŠENÍ K
MOŽNOSTI REALIZACE NOVÉHO VODOVODU PRO ČÁST OBLASTI
TUBANKA. KRESLIL: JIŘÍ ČERÁPKA / TEL.: 737 255 7417,
EMAIL: JIRI.CERAPKA.BEND@GMAIL.COM
DATUM: 12. 2017
PODRIS:  PRO BVAK

VODOVOD – TRASA, NÁPOJENÍ, KÓTY



LEGENDA

-  NOVÝ NAVEŠENÍ VODOVODU MAXIMÁLNÍ DÉLKA HLAVNÍHO VEDENÍ
-  VARIANTNÍ NÁPOJENÍ NA SMYSLUČI VODOVODU
-  VARIANTNÍ PŘEDPOUŽITÍ DÍLE TECHNICKÝCH A PÁRTEKOPRAVNÍČI POKRBY, OBODČI
-  1. PŘÍRODNÍ KOLÍDOV S ČÍSLEM VARIANTY
-  MAXIMÁLNÍ KÓRSAN ĚŠENÉ OBLASTI
-  X 2 NEJNÍŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
-  X A NEJVNÍŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
-  + DŮLEŽITĚ BOD VODOVODU, KÓTA
-  X GEOGRAFICKÝ BOD, KÓTA, MĚŘEV



— ZEXISTUJÍCÍ KONTAKTY SPŘÍJENÁ

— KUTA

— ČERVENÉ

— PĚŠI

— VYMĚŠACÍ PÁVLY PŘI KUTĚ OSVĚTLENÝCH
NA SPŘÍJENÉ KONTAKTY V LONOVCÍCH
BODECH

— PŘEKOVANÍ FODĚL SDRUŽENÉ KONTAKTY

— MÍSTNÍ KONTAKTY OVLÁDÁNÍ

NÁMÍTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA
 PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTCE BIŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

PŘÍLOHA č. 6:
 NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ:
 26.06.2020

PODÁVALI:
 DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK
 TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

MMB/0302130/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Název „zahradní chata“ byl použit pro rozlišení charakteru stavby, která je svými prostorovými parametry menší než přípustné stavby pro rodinnou rekreaci v plochách R. Dle závazné textové části Návrhu nového ÚPmB, kapitoly 6.3.3.14 „Plochy zahrádek – I“ jsou zahradní chaty stavby, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přebrada do 50 m²). Dle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, takovýto typ stavby odpovídá způsobu využití stavby „stavba pro rodinnou rekreaci“, kód 8, a proto bude s tímto způsobem využití zapisován do evidence katastru nemovitostí. Nedochozí ke změně oproti současnému stavu.

Názvy a formulace uvedené v závazné textové části Návrhu nového ÚPmB byly zvoleny zpracovatelem na základě jeho odbornosti a nejsou v rozporu s platnou legislativou, proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci charakteristiky koncepce uspořádání krajiny, v kapitole 5.8, je popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití).

Výraz „krátkodobé ubytování“ je použit pro rozlišení hlavně od trvalého bydlení případně „dlouhodobého ubytování“ např. v ubytovně. V plochách rekreace R i v plochách zahrádek I trvalé bydlení není přípustné (dle Návrhu nového ÚPmB). Trvalé bydlení není přípustné ani v současnosti dle platného ÚPmB v plochách s objekty pro individuální rekreaci, ani ve zvláštních plochách pro rekreaci R. Forma užívání stávajících staveb v předmětném území, kterou popisuje podatel námítky, odpovídá právě spíše trvalému bydlení (skrytému bydlení) než individuální rekreaci.

Stavby pro bydlení, stavby ubytovacích zařízení ani ubytovací jednotky (pojmy viz. vyhláška č. 501/2006 Sb.) nejsou v předmětném území (lokalita Juranka) přípustné dle platného ÚPmB ani dle Návrhu nového ÚPmB. Návrhem nového ÚPmB se v předmětné lokalitě funkce plochy oproti platnému ÚPmB prakticky nemění, a proto nedochází k poškození vlastníků nemovitostí v dané lokalitě. Je zachována kontinuita územního plánování. Zde je třeba zdůraznit, že plochy zahrádek (I) jsou plochami určenými právě pro individuální rekreaci. V závazné textové části

Návrhu nového ÚPmB v kapitole 6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK - I je mimo jiné uvedeno následující:

„Podmínky využití ploch zahrádek

- Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.
- Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití.
- Podmíněně přípustné využití není stanoveno.
- Nepřípustné je využití pro bydlení.

Umístění staveb

Plochy zahrádek nejsou určeny k umísťování staveb; kromě obecných podmínek využití území v nich lze umísťovat pouze následující stavby:

- zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²); zahradní chaty nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace,
- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby [např. kůlna, bazén (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká), altán apod.] a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.“

Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s výše uvedenou přípustnou velikostí, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstřícně zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Je zřejmé, že předmětem námítky je spíše nepochopení textové části Návrhu nového ÚPmB. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci koncepce uspořádání

krajiny, v kapitole 5.8, je také popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití). Organizace textu je v pořádku, je třeba rozlišovat výše uvedené. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto: S ohledem na zavedení jednotného standardu ÚPD se ploch rekreace dále člení na RU, RI a RX a z toho důvodu došlo i k reorganizaci textu, který je nyní srozumitelnější.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezením plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB v lokalitě Juranka. Požaduje rozšíření podmínek pro využití ploch zahrádek o hlavní využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci, nebo změnu na plochu rekreace – R.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území, plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného, mimo jiné, nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro stavby pro rodinnou rekreaci se zastavěnou plochou až 80 m². Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Pobytová rekreace, sportovní rekreace a větší stavby pro rodinnou rekreaci jsou předmětem ploch rekreace R. Plochy rekreace R jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především v rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady pro intenzivnější formy rekreace jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhoval v žádné z variant plochu rekreace R.

Na základě výše uvedeného je v lokalitě Juranka v Návrhu ÚPmB ponecháno vymezení do stabilizované plochy zahrádek I s územní rezervou pro bydlení B-2, bez podatelem požadované změny definice.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy rekreace R, které odpovídají svou funkcí většině požadavků podatele, jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především ve vymezených rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady (např. Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018)) pro intenzivnější formy rekreace, jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhoval v žádné z variant plochu rekreace R. Požadované stavby o velikosti zastavěné plochy 120 m² není možné považovat za stavby pro individuální rekreaci. Spíše by se již jednalo o stavby pro bydlení nebo pro skryté bydlení. Tyto stavby by výrazně zvýšily intenzitu využití území, což není žádoucí. Pro individuální rekreaci je dostatečné vymezení plochy zahrádek I. Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s přípustnou velikostí 40 m² zastavěné plochy, podsklepené, s 1. nadzemním podlažím a

podkrovím, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstříc zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro větší stavby pro rodinnou rekreaci. Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Nad rámec námítky uvádíme související:

Návrh nového ÚPmB (z r. 2020) vymezil územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu bylo možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování komunikace D43 (nyní silnice S/43) na území města Brna. Stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2 byly v Návrhu nového ÚPmB vymezeny v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením

RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak byla v Návrhu nového ÚPmB (2021) ponechána stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace S/43 v souladu s podnětem určeného zastupitele. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění podmínky pro umístování staveb o konkrétní odstupy od hranic pozemků nebo oplocení.

Požadovaná podmínka je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Tímto bude zajištěna ochrana koridoru pro zpřístupnění celé lokality.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění obslužné páteřní komunikace v celém rozsahu a na zakreslení efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezervy pro rozšíření komunikace.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení cyklistických tras na Jurance.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv předepisovat konkrétní trasy bez znalosti podrobnějšího prověření.

Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000). V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky uvedené v námítce jsou nad podrobnost řešení územního plánu. Vymezit koridory pro technickou infrastrukturu není možné řešit bez vazby na dopravní řešení. Řešení je nutné prověřit územní studií. Území je součástí územní rezervy B-2, která však může být aktivována v případě, že bude rozhodnuto o vedení D43 na území města Brna. Napojení zahrádkářské lokality na vodovod není předmětem řešení územního plánu. Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Jednalo se o lokalitu, která byla prověřována a navrhována pro rozvoj bydlení. V současné době je využívána jako zahrádkářská lokalita a důsledkem územní rezervy by její využití pro tento účel bylo omezeno. Vypuštěním územní

rezervy bude umožněno rozvíjet tuto lokalitu pro stávající účel, tj. pro individuální rekreaci formou zahrádkaření s možností výstavby nových objektů zahradních chat do 40m²; s jejich využitím pro bydlení se tedy v dlouhodobějším časovém horizontu nepočítá. Dále uvádíme, že napojení zahrádkářské lokality na technickou infrastrukturu není předmětem řešení NÚP 2024, z tohoto důvodu námítce je stále nevyhověno.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka nesouhlasí s absencí návrhu ploch veřejných prostranství v zájmové oblasti námítky vymezené graf. přílohou.

Vymezení ploch veřejných prostranství není možné řešit bez vazby na dopravní řešení území a celkovou koncepci území. Zájmová oblast námítky je v Návrhu ÚP zařazena do plochy územní rezervy B-2. Plochy územních rezerv nejsou koncepčně detailně řešeny, jsou pro ně pouze stanoveny podmínky k prověření. Konkrétně pro rezervu B-2 prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek; lokalita je podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch a prověřením možnosti odkanalizování.

Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovit v územním plánu uváděné požadavky je nad jeho podrobnost. Předmětné požadavky lze řešit v územní studii, která by stanovila podrobnější podmínky na ochranu dopravního koridoru v místě napojení Ju-1 na B-2 a mohla by sloužit pro rozhodování v území. Územní studie může být pořizena na základě podnětu kdykoliv. V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna. Územní rezerva je vymezena v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-2 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (S43) v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch resp. požadované prostorové uspořádání v rámci konkrétní plochy v lokalitě územní rezervy B-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a územní rezervy jsou v Návrhu ÚPmB definovány pouze v obecné rovině, ve které by se měly následně podrobněji prověřit. Nejedná ani o rozvojovou lokalitu jako ve var I. Konceptu ÚPmB, která by byla konkrétněji specifikována v kartě lokality. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Z tohoto důvodu je námítce vyhověno částečně.

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0302144/2020
Listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:



mmb1es7739b751

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 29.06.2020

Č.j. MMB: 0302144

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7577

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

JITKA LAJTKEROVÁ

Datum narození/
Identifikační číslo

30.6.1958

Trvalé bydliště/
sídl

ZELENÉHO 15, BRNO 616 00

Jsem - nejsem^{*)} občan města Brna

Jsem - nejsem^{*)} vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území: LOKALITA HLADÁ HORA

parc č.: 2457 2462

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části - ANO

Ke grafické části - ANO

K procesu pořizování ~~-NE~~

Městská část

POHOYTOVICE

Katastrální území

JUNDROV

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Rekreační oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní
zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy: 5ks, soupis dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně, krycí listy dotčených
vlastníků podávajících tuto námítku hromadně přiloženy v počtu:

K návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování
Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném
dne 19. 6. 2018, **podávám námítku k řešení lokality Juranka. Celý text námítky přikládám na
samostatné příloze. Příloha má 15 textových stran a 6 stran příloh a je členěna do těchto oblastí:**

Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma

Obsah textu a seznam zkratk

Námítky k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb

Námítky k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námítky k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju - 1

Námítky k návrhu B-2

Závěr

Zpracoval: Jiří Králík, Mášova 19A, 602 00 Brno

V Brně dne 27.6.2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

7571

NÁMITKA k návrhu územního plánu města Brna

My, občané, uvedení v příloze č. 1, případně na dalších samostatných krycích listech, podáváme tuto námitku k návrhu územního plánu města Brna.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Brno, 29. 06. 2020

Den podání: 29. 6. 2020

Místo podání: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 60167 BRNO

Č.j. MMB: 0296287

Přil:

DOTČENÍ VLASTNÍCI POZEMKŮ PODÁVAJÍCÍ NÁMITKU:

Viz. seznam v příloze č. 1

KONTAKTNÍ OSOBA:

Pro případné dotazy k této námitce se prosíme obraťte na:

Ing. Jiří Králík

tel.: 737 255 745

e-mail: jiri.kralik.brno@gmail.com

POŽADOVANÝ ZPŮSOB SDĚLENÍ O VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITKY

O vypořádání námitky žádáme uvědomit každého podatele námitky zvlášť.

LOKALITA NÁMITKY:

Bližší je zájmová oblast námitky specifikovaná viz. příloha č.2.

Leží v lokalitě **JURANKA**. Lokalita Juranka leží v MČ Brno - Kohoutovice, MČ Brno – Jundrov.

Naše námitka se týká oblasti, která je součástí rekreační oblasti Juranka. Zájmová oblast, které se naše námitka týká v první řadě, je vyznačená v příloze č.2. Protože nemá bližší název, dále v textu je pro její označení použita zkratka „**ZON**“ (zájmová oblast námitky). Vždy, když se text zmiňuje o ZON, je tím myšlena pouze oblast dle přílohy č. 2. Vzhledem ke komplexnosti řešeného území má tato námitka přesah na celé území Juranky, navazujících koridorů dopravní a technické infrastruktury, na navrženou rozvojovou oblast Ju-1 a územní rezervu pro bydlení B-2. V každé části je vždy uveden úvodní text části námitky, potom požadavek na řešení a případně odůvodnění.

HLAVNÍ TÉMA NÁMITKY:

Při zpracování naší námitky vycházíme z toho, že Návrh územního plánu „NUP“ nestanovil pro ZON ani pro Juranku povinnost vypracovat územní studii nebo jinou podrobnější územně plánovací dokumentaci. Varianta III. konceptu pro NUP, kterou dle pokynů NUP sleduje, nepředepisuje žádnou územní studii. Toto vítáme, protože územně plánovací studie byla pro Juranku předepsána již v stávajícím územním plánu „SUP“, ale žádný z kompetentních úřadů ji nechtěl zpracovat, ačkoliv jsme o to žádali jak pana náměstka primátora pro územní rozvoj tak OUPR. Obáváme se, že by se situace opakovala a faktická stavební uzávěra by pokračovala. To si nikdo z dotčených vlastníků nepřeje. **Nicméně, NUP považujeme pro oblast Juranky a zejména pro NOZ za nedostatečný a proto předkládáme tento soubor námitek a žádáme o jeho vypořádání.**

Našimi návrhy v námitkách sledujeme postupný rozvoj ZON, který může, pokud o tom bude rozhodnuto, přirozeně pokračovat v B-2, a to jak postupným rozvojem dopravní a technické infrastruktury, tak vývojem zástavby. Domníváme se, že přirozený rozvoj, pokud je správně podporován, je pro dané území hodnotnější, než „kobercové developerské řešení“, o které na našich pozemcích navíc nemáme zájem.

2. OBSAH

Námítka je zpracovaná jako soubor jednotlivých dílčích námitek k ZON a k Jurance. V každé části je vždy uveden úvodní text námítka, požadavek nebo návrh na řešení a případně odůvodnění.

Pro přehlednost jsme je rozdělili dokument a námítka do těchto oblastí:

Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma	str. 1
Obsah textu a seznam zkratk	str. 2
<u>Jednotlivé námítka:</u>	
1. Námítka k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb	str. 3 - 8
2. Námítka k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	str. 9 - 10
3. Námítka k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	str. 11
4. Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	str. 12
5. Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1	str. 13
6. Námítka k návrhu B-2	str. 14
7. Závěr	str. 15
8. Přílohy:	
příloha č.1 - SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU	5x A4 + 43x A4
příloha č.2 - VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMITKY "ZON",	1x A3
příloha č.3 - STÁVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON",	1x A3
příloha č.4 - ÚZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3
příloha č.5 - NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3 + Vyjádření BVAK 1x A3+ 1x A4
příloha č.6 - NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3

CELKEM 15x A4 + PŘÍLOHY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Vzhledem k opakujícím se pojmům v textu námítka používáme tyto zkratky:

„ZON“ zájmová oblast námítka, viz grafická příloha č.2

„NUP“ návrh nového územního plánu

„SUP“ starý územní plán

„PKJ“ páteřní komunikace vedoucí skrz oblast Juranky a propojující Ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou.

1. NÁMITKY K NÁVRHU FUNKČNÍ PLOCHY ZAHRÁDEK, PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK, UMÍSTĚNÍ STAVEB v ZON

1.1. Námitka:

NUP používá termín zahradní chata. Tento termín není nikde blíže definován. Není ani zakotven ve stavebním právu. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

1

Požadujeme:

Požadujeme potvrzení v textu NUP, že se jedná o stavbu podle č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tedy „stavbu pro rodinnou rekreaci“ (§ 2 písm. b). SUP stavby pro rodinnou rekreaci s uvedením omezujících podmínek podmíněčně povoluje. Pokyny ani koncept NUP žádné omezení v SUP uvedené kategorizace povolených objektů neuvádí. Žádáme, aby možnost realizovat stavby pro rodinnou rekreaci dle výše uvedené definice byla pro ZON v NUP jasně definována.

1

1.2. Námitka:

V NUP dochází k omezení stávajícího stavu a to uvedením textu v 5.8. NUP. „Využití ploch rekreace je určeno pro rekreaci spojenou s krátkodobým ubytováním jak individuálního, tak komerčního charakteru a vhodné doplňkové služby.

1) Není jasné, zda se tento text vztahuje i na plochy zahrádek (I) nebo ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

2) Domníváme se, že se jedná o zásah do práv majitelů nemovitostí, který nemá vážné opodstatnění.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

2

2

Požadujeme:

K bodu 1) vyjasnění, kterého typu rekreace se to týká.

K bodu 2) pokud se to týká formy rekreace, která je určena v NUP pro plochu ZON, požadujeme odstranění této podmínky, případně o její přeformulování tak, aby neomezovala práva majitelů nemovitostí viz. odůvodnění.

Odůvodnění

K bodu 2) Fakticky by to znamenalo, že pozemky, resp. stavby pro rodinnou rekreaci na nich umístěné nelze pronajímat jinak než krátkodobě. To je v rozporu se stávajícím stavem. Pronájmy jsou nyní uzavírány na rok i více, což je vzhledem k charakteru pronajímané nemovitosti logické. Navíc pojem „krátkodobým“ není jednoznačný, nemá definici. V současné době využívá celá řada majitelů a nájemců pozemky, resp. stavby na nich umístěné sezónně takovým způsobem, že se na jaře do objektů přesunou ze svých bytů a pobývají tam do podzimu. Někteří na nich jsou i přes zimu. Nevidíme žádný důvod k tomu, abychom se museli každý večer nebo jak je to myšleno v NUP sbalit a odjet do bytu, abychom mohli ráno zase přijet. Bude zbytečně docházet k vyšší dopravní zátěži ve městě, což je v rozporu se všemi předešlými stupni NUP a jejich pokyny. Dle našeho názoru nemůže územní plán určovat, jak dlouho a jakým způsobem lze na pozemcích v rámci rekreace pobývat. V případě, že by se někdo rozhodl dlouhodobému pobytu bránit, je na zvážení, zda se tím nevystavuje riziku žádostí o finanční kompenzaci. Nyní není v SUP učeno, zda se v zahrádkách může pobývat či se ubytovávat dlouhodobě nebo krátkodobě, v novém ÚP je to pouze krátkodobě. S tím nesouhlasíme. Žádáme o vypuštění termínu „krátkodobým“ z definice pro ZON.

1.3. Námitka:

O plochách zahrádek (I) se hovoří jak v odstavci 5.8 tak 5.9. Není tedy jasné, které podmínky ze kterého odstavce se k plochám I zahrádek (I) vztahují a které ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

3

Požadujeme:

Žádáme o jasnější organizaci textu.

3

1.4. Námitka:

NUP pro celou oblast Juranky mění jednotně typ funkční plochy, resp. ho zpřesňuje na jeden druh rekreace a tím omezuje ostatní možné ostatní funkce rekreace. Tím omezuje využití pozemků viz. definice pro

4

4

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH pouze na zahrádkaření. VYUŽITÍ PLOCH v NUP pro Juranku nereflkuje rozdílnost jednotlivých částí celé lokality lokality a skutečný rekreační potenciál ZON. Nevyužívá její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání SUP a NUP.

- **SUP:**

„FUNKCE: PLOCHY S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI

- slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, PUPFL, případně ostatních plochách.“

- **NUP:**

„6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK ...

... Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

V NUP navrhovaná definice omezení pouze na zahrádkaření nemá opodstatnění a domníváme se, že je v rozporu s celkovým konceptem pojetí rekreace. Zpracovatel nevzal do úvahy skutečné stávající využití pozemků a specifčnost lokality, která je již nyní v oblasti ZON více než jen zahrádkářskou lokalitou a má daleko větší rekreační potenciál. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu typu funkční plochy, PODMÍNEK VYUŽITÍ PLOCH pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným rekreačním potenciálem lokality. Navrhujeme viz. odůvodnění níže toto:

Text nyní uváděný v NUP:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

Upravit na text:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci zahrnující zahrádkaření, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci.

nebo na již v NOP definované:

6.3.3.13 PLOCHY REKREACE – R

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH REKREACE

Hlavní je využití pro rekreaci,

Pozn.: Předpokládáme, že toto využití obsahuje také zahrádkaření.

Odůvodnění:

Dle našeho názoru dochází v NUP k omezení využití dotčených pozemků a to změnou z možnosti jakékoliv individuální rekreace v SUP na rekreaci s hlavní formou zahrádkaření v NUP. Pokud budeme vnímat zahrádkaření jako formu rekreace, při které je hlavní činností pěstování ovoce a zeleniny, uvádíme k našemu požadavku, tyto argumenty:

1) Půda a podmínky na pozemcích ZON k intenzivnímu **zahrádkaření** není nevhodnější. Je velmi kamenitá, podloží je skalnaté a je díky zvýšenému odčerpávání spodní vody studnami v nižších partiích Juranky velmi suchá (např. studny vybudované z dotací zahrádkářským spolkem Juranka). Vegetace na zahradách bez dodatečného zavlažování usychá. Usychají dokonce i stromy. Oblast je v srážkovém stínu, srážkově úhrny jsou velice nízké. Pokud prší, jedná se převážně o přívalové deště a voda rychle odteče. Vnímáme a respektujeme, že i na těžce obdělávaných půdách lze zahrádkařit a občanům to přináší radost a my tuto funkci území podporujeme. **Do výčtu využití území Juranky proto zahrádkaření uvádíme, nicméně, s určením hlavního účelu využití pouze pro zahrádkaření nesouhlasíme.**

2) Někteří uživatelé pozemků ZON užívají pozemky pro rekreaci formou **individuální pobytové rekreace**. Hlavními činnostmi u této formy rekreace je využívání klidu této lokality k relaxaci, setkávání se s přáteli, pořádání setkání u společného jídla a táborového ohně, údržba nemovitostí na těchto pozemcích, stručně řečeno dělají to, co se v české republice nazývá zahrádkaření. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální pobytová rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

3) ZON je v blízkosti Kohoutovické obory Holedná. Někteří uživatelé pozemků využívají pozemků ZON jakožto zázemí pro **individuální sportovní rekreaci** díky blízkosti obory Holedná. V oboře Holedná se věnují individuálnímu sportu, např. běhu a procházkám. Na pozemcích v ZON potom realizují okolí nerušící individuální cvičení a sportovní aktivity. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální sportovní rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

1.5. Námitka:

V NUP uvedená definice UMÍSTĚNÍ STAVEB nereflkuje skutečný rekreační potenciál lokality a její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání umístování staveb dle NUP pro lokalitu ZON, JU – 1 a RO Přebrada a upozorňujeme podtržením na okolnosti, které nás vedou k nesouhlasu s návrhem této části územního plánu.

- ZON na Jurance:

zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech jsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- JU – 1 na Jurance

Objekty pro bydlení v podstatě bez plošného omezení vyjma dodržení ploch zeleně

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **nemá** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech nejsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- Rekreační oblast Přebrada

plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy částečně
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **částečně navazuje** na oblast objektů pro bydlení .
- o Napojení na stávající kanalizaci **není** vzhledem k nulovému spádu lokality bez dalších vysokých investic možné.

Omezení zastavěné plochy na 40m² pro ZON dle NUP není dle našeho názoru na základě srovnání s dvěma výše uvedenými lokalitami opodstatněné. S návrhem definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON nesouhlasíme. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným potenciálem lokality s a jejími možnostmi rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace, a to:

- o zvětšením zastavěné plochy
- o úpravou popisu typu umísťované stavby (řešeno v námitce 1.1)
- o řádným popisem ochrany prostupnosti území (řešeno v námitce 1.6.)

Požadujeme upravit NUP dle našeho návrhu pro UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON:

- **na pozemcích, které sousedí s místní pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m a současně tyto pozemky umožňují realizovat stavby s napojením na inženýrské sítě vody a splaškové a dešťové nebo sjednocené kanalizace a silové elektřiny, pozemky sousedí s pozemky, na kterých lze realizovat objekty pro bydlení a mají s nimi zajištěnu prostupnost, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 120 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích, které sousedí s pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích které nesousedí s pozemní komunikací, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 40 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **Přípustné** jsou rovněž stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace a občanské vybavení, sloužící danému území, za podmínky, že záměry jsou objemově přiměřené přípustné zástavbě v území a že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Pro tyto stavby platí analogicky výše uvedené omezení pro zastavěnou plochu v závislosti na napojení pozemku na komunikace a inženýrské sítě.

Podmínkou pro umísťování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území. (Pozn.: Úprava této podmínky je dále řešena v námitce 1.6.)

Odůvodnění:

Ohledně zvětšení navrhované maximální zastavěné plochy objektu se domníváme se, že maximální velikost zastavěné plochy objektu vyplývá z kapacitního zajištění oblasti infrastrukturou a ne z typu funkční plochy jako takové. Proto přibližujeme maximální zastavěnou plochu oblasti ZON ploše Ju-1 s přihlédnutím k navrženému řešení v ploše Rekreční oblast Přehrada.

Náš návrh úpravy UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON jsme navrhli se znalostí lokality a po několikaletém prověřování možností, jak současný nevyhovující stav změnit. Navrhujeme pro ZON tuto výše níže uvedenou definici UMÍSTĚNÍ STAVEB a to bez ohledu na finální výběr funkční plochy a stanovené podmínky využití ploch.

Nárůst dopravy:

Na našich jednáních s MČ Kohoutovice ohledně rozvoje Juranky byly ze strany MČ Kohoutovice zmiňovány obavy z důvodu zvýšení dopravní zátěže na křižovatkách v Pisárkách (křížení ulice Antonína Procházky s ulicí

Pisáreckou a zaústění na VMO). Co se týče nárustu dopravy, domníváme se, že námi navrhovaná změna limitů pro UMÍSTĚNÍ STAVEB, nebude mít na zhoršení dopravní situace vliv, a to z těchto důvodů:

- jedná o malou plochu, má smíšené využití a maximální výstavbu na všech pozemcích. I kdyby jednou došlo k plnému využití, jedná se o malý počet osob,
- k využití limitů UMÍSTĚNÍ STAVEB bude docházet pozvolna, a to v době, kdy už bude:
 - o dokončen VMO v oblasti Pisárky a řidiči nebudou objíždět zácpy na VMO přes Jundrov a blokovat tak křižovatky v Pisárkách,
 - o prodloužena tramvajová trat na Campus MU a díky tomu bude snížena četnost trolejbusových spojů ve směru Mendlovo náměstí – Campus MU, což zlepšší dopravní situaci na křižovatkách v Pisárkách,
- Jedná se o rekreační oblast. Časové schéma dopravy na/z této oblasti je jiné než časové schéma ranních špiček, které jsou pro dopravu limitující.

V našem návrhu jsme zohlednili s ohledem na stávající dopravní komunikace, inženýrské sítě a jejich budoucí rozvoj:

- Existující dopravní obslužnost ZON stávající účelovou komunikací stávající šíře 3m z MČ Kohoutovice s možností otáčení vozidel v lokalitě „U křížku“ nebo s použitím okružní účelové komunikace přes kótu Mladá hora.
- Prověřenou možnost rozšíření stávající účelové komunikace a zajištění koridorů pro její rozšíření (obsahuje naše námítka v jiných bodech viz doprava).
- Prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, viz podklady na OUPR:

- o pitné vody,
- o silové elektřiny,
- o kanalizace
- o veřejného osvětlení,

- Prověřené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5.

Pro rekreační objekty dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou přečerpávací stanicí. Řešení neomezení možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky.

- Neomezení možnosti využít lokalitu později v rezervě B – 2. Námi navrhované úpravy budoucí rozvoj neomezují, naopak, zajišťují koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. Při aktivování rezervy B-2 někdy v budoucnu lze rozšiřovat umístěné stavby individuální rodinné rekreace na jejich pozemcích a lokalitu nechat rozvinout např. do rezidenčního bydlení.

1.6. Námítka:

Podmínka zmíněná v kapitole umístění staveb:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

je dle našeho názoru nedostatečná. Protože není podmínka řádně definovaná, není nedostatečně konkrétní, proto se domníváme, že je nevymahatelná. Nepovede k cíli, ke kterému byla do NUP vložena.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

6

Navrhujeme

Navrhujeme rozšířit text podmínky tak aby prostupnost území NUP skutečně zajistil:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.

Pro realizaci této podmínky jsou stanovena tato opatření:

- *Za účelem prostupnosti v území jsou pro rozšíření stávající dopravní infrastruktury a zajištění koridorů pro budoucí technickou infrastrukturu podél těchto tras, tedy nikoliv pro navržené nových tras, které by se od stávajících odchylovaly, stanoveny tyto nezastavitelné koridory – územní rezervy dopravní a*

6

24

technické infrastruktury. Číselná hodnota v tabulce určuje vzdálenost hranice nezastavitelného koridoru od příslušné komunikace pro daný typ stavby. Vzdálenost je měřena od:

- 1) od fyzické hranice komunikace šíře min. 3m, pokud není komunikace široká 3m, tak od osy komunikace ke které se připočte 1,5m,
nebo
- 2) od geodetické hranice pozemku komunikace,
z 1) nebo 2) platí ta komunikaci více rozšiřující hodnota.

	Od páteřní komunikace Juranka	Od ostatní komunikace
Oplocení, pergola, sloupek pro připojení na síť technické infrastruktury, zemní těleso, opěrná stěna	3m	1,5m
Ostatní stavby	5m	3,5m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi ploty“	9m	6m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi objekty“	13m	10m

- Do výše uvedených ploch územní rezervy dopravní a technické infrastruktury nelze umístit ani tam realizovat žádnou stavbu ani její změnu a to ani stavbu dočasnou.
- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, změny stávající stavby nebo odstranění stávající stavby, ačkoliv tato stavba nezasahuje do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury je odstranění těch stávajících staveb nebo jejich částí, které se nacházejí na dotčeném pozemku stavebníka a do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury zasahují.“

Dále navrhuje právně pověřit, zda lze doplnit do podmínky její další část:

- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, její změny, nebo jejího odstranění je nabídka stavebníka MmB k převodu té části pozemku, která se nachází v plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury a bude pro realizaci předmětné infrastruktury použita. Převod se bude realizovat pouze v případě, že na plochách územní rezervy dopravní a technické infrastruktury bude infrastruktura skutečně realizovaná.

2. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námitka 2.1.

V NÚP není zakreslena kompletní trasa stávající páteřní komunikace Juranka vedoucí skrz oblast Juranky (dále „PKJ“) propojující ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou. Vzhledem ke strategické důležitosti této komunikace pro Juranku této žádáme o její zakreslení do NUP v celé délce. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme doplnění.**

Požadujeme:

Požadujeme zakreslení kompletní trasy PKJ, viz příloha č. 3 včetně ostatních . Požadujeme zakreslení územní rezervy pro rozšíření PKJ od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Navrhujeme stanovit územní rezervy pro rozšíření stávajících komunikací dle přílohy 4.

Odůvodnění:

Oblast Juranky má cca 0,6 km² pozemků a je dopravně obsluhována pouze PKJ s napojením PKJ ve dvou koridorech viz . příloha č. 3. Jeden je ze strany MČ Kohoutovice, druhý je ze strany MČ Jundrov (řešení toho částečně námitkujeme v námitce 5.1.

PKJ je místní komunikace ve správě MČ Jundrov a MČ Kohoutovice. PKJ má v MČ Kohoutovice nezpevněný povrch. Komunikace je ve velmi špatném stavu.

Opakovaně jsme žádali MČ Kohoutovice o její opravu a rozšíření. MČ Kohoutovice ji odmítá opravovat a jakkoliv do jejího stavu zasahovat. MČ Kohoutovice argumentuje tím, že není jasné, co s komunikací bude, protože není zakreslena v územním plánu. Absence zanesení PKJ do územního plánu má tedy omezující vliv na využití této lokality díky špatnému stavu komunikace.

Námitka 2.2.

V NÚP není zakreslena efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezerva, resp. není navržen smysluplný postup pro rozšíření stávající páteřní komunikace PKJ v trase Libušino údolí po ZON včetně, který by využíval stávajících komunikací a podporoval tak jejich údržbu a postupný rozvoj. Žádáme o zakreslení vhodné varianty nebo zapsání rezerv v území pro rozvoj této komunikace. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme úpravu.**

Navrhujeme:

Na proběhlých jednáních s MČ Kohoutovice a s OÚPR jsme navrhovali způsob vyřešení situace s PKJ v trase od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Řešení bylo odloženo s odkazem na vyřešení v NUP.

Řešení nyní předkládáme v příloze č.6. Náš návrh umožňuje postupný a ekonomicky přijatelný rozvoj dopravní obslužnosti ze strany MČ Kohoutovice na rozdíl od komunikace, navrhované v Studii Juranka z roku 2000, kterou OUPR přijal, nicméně ji na posledních jednáních označil za „neodpovídající současným možnostem“.

Náš návrh pro PKJ v úseku Libušino údolí po ZON včetně je:

- Etapa 1:
 - o rozšíření stávající komunikace o vyhýbací zálivky na rozhledových místech pro vyhýbání automobilů
 - o využití pozemku MmB p.č. 2444/1, 2444/2, k.ú. Jundrov pro rozšíření koridoru pro komunikaci + parkovací stání
 - o zpevnění povrchu a odvodnění do okolního terénu, vodu lze zasakovat a odvádět povrchově do okolních lesů, hydrogeologickým poměrům vzhledem k zahrádkaření by to prospělo.
 - o doplnění stávající komunikace o pruh pro pěší a kočárky
 - o vybudování cyklostezky, resp. spojení funkcí = vše v jedné komunikaci:
 - automobilová obsluha území
 - pěší doprava
 - cyklistická doprava

8

- S cyklostezkou je na Jurance v SUP počítáno jako s výhledovou trasou. V NUP jasné uvedení chybí. Žádáme doplnit viz. námitka 2.3.
- souběžné vedení sítí technické infrastruktury
 - vybudování parkovacích míst viz příloha č. 6.
- Etapa č. 2:
- Etapa spojení s výhledovou B-2 = komunikaci lze rozšířit na dva jízdní pruhy díky provedeným záborům v území, viz 1.6.

8

Odůvodnění:

Komunikace, navrhovaná ve Studii Juranka z roku 2000, se kterou NUP počítá, což je patrné z tvaru B-2 ve výkresové části NUP, dle našeho názoru není v části trasy od ulice Libušino údolí po ZON vhodným řešením. V části od ulice Libušino údolí po ZON nekopíruje trasu stávající trasu PKJ a realizace této nové komunikace tedy záleží na vypořádání s majiteli pozemků, což realizaci značně komplikuje. Navíc je to zcela nová komunikace, pro jejíž realizaci v tomto úseku nelze využít stávajících komunikací. Nejedná se tedy ani o postupné řešení, které zmiňujeme v úvodu naší námítky. Investičně neumožňuje údržbu stávajících komunikací díky riziku nevhodně vynaložených prostředků, čímž v podstatě omezuje stávající využití území.

Námitka 2.3.

Nesouhlasíme s tím, že NÚP zhoršuje oproti SÚP výhledové řešení cyklistických tras v oblasti Juranka a nenavrhuje v oblasti žádné cyklistické trasy. Žádáme doplnění NUP.

Požadujeme

Navrhnout cyklistické trasy v oblasti Juranka v rozsahu SÚP a doplnit je o cyklistickou trasu vedenou v trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka dle přiloženého nákresu. Propojit tak cyklistickou trasou MČ Kohoutovice s MČ Jundrovem bez nutnosti sjíždět na frekventovanou křižovatku v Pisárkách. Uvést možnost realizace po logických funkčních částech. Vzhledem k souběhu dopravních funkcí na trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka, požadujeme návrh sdružené komunikace pro pěší, cyklistickou a automobilovou dopravu s provedením vyhýbacích zálivů a odděleným koridorem pro pěší tam, kde to je prostorově možné. Komunikaci navrhnout se zpevněným povrchem podél ploch určených pro jízdu automobilů = sdružená funkce.

9

9

Odůvodnění

SÚP uvádí VYBRANÉ VÝHLEDOVÉ TRASY PRO CYKLISTICKOU DOPRAVU v oblasti Juranka, včetně jejich napojení na stávající komunikace mimo Juranku, viz. výkres SÚP: D2 Koncepce cyklistické dopravy (1 : 25 000) – doplňující výkres. V NÚP toto řešení není a místo něho není navržena náhrada ani rozšíření. Domníváme se, že cyklo doprava je stále žádanějším druhem dopravy ve městě.

3. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námitka 3.1.

Pro ZON není definován návrh sítě technické infrastruktury vodovod, silová elektřina a částečně veřejné osvětlení. Pro B-2 není dostatečně definován návrh rezerv v území pro koridory technické infrastruktury pro B-2, především: kanalizace, vodovod, silová elektřina, veřejné osvětlení. **Žádáme o doplnění.**

Požadujeme:

Z důvodu rozvoje území ZON a pro zajištění budoucího rozvoje tohoto území žádáme uvést do NUP sítě technické infrastruktury pro ZON a koridory technické infrastruktury pro B-2 v koordinaci se stávající a budoucí dopravní infrastrukturou. Jejich uvedení do NUP je důležité i např. pro případné žádání o dotace apod.

Navrhujeme:

Viz. příloha č. 5. a 6.

- Pro rekreační oblast ZON navrhnout:

- o rozvod vody
 - možnost napojení staveb/pozemků na celoroční vodovod
 - možnost napojení staveb/pozemků na sezónní vodovod
 - možnost placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob v místě veřejného prostranství viz. 4.1., (důležité pro ty odběratele, kteří nebudou napojeni na veřejný vodovod)
 - sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství v místě veřejného prostranství viz. 4.1.,
 - požární vodovod pro HZS JMK
- o Zanést do NUP provedené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5. Pro rekreační objekty je to dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou posilovací stanicí na vrcholu vodovodu. Řešení neomezuje možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky. Kapacita vedení DN 100 je dostatečná pro cca polovinu ploch Juranky, zbývající plocha může být zásobovaná z Jundrova z jiných řadů.
- o silové elektřiny, resp. trasu pro vedení posíleného rozvodu, silová elektřina již v oblasti je, ale rozvodné závody plánují posílení, požadují určit v NUP kudy ji mohou vést a určit max. zástavbu ve funkčních plochách.
- o VO - jen částečně, pouze na zlomové body komunikace viz. příloha 6.

vše s možností případného rozšíření pro B-2

- Provéřit v generelu zásobování vodou navržené vodojemy 2x200m³ u lokality Mladá hora. V případě, že jsou tyto vodojemy i nadále plánovány, navrhujeme jejich přesun. Jejich poloha byla navržena do ploch zahrad, nelogicky ne na nejvyšší bod terénu, ačkoliv vhodnější by bylo umístit je na kótu Mladá hora (max. výška v okolí), navíc do lesního porostu a přirozeně tak nechat splýnout ochranné pásmo vodojemu s územím lesa.

- S ohledem na prověřené přípojné kapacity částečně převzít inženýrské sítě ze Studie Juranka z roku 2000, prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, zejména kanalizace.

4. NÁMITKA K ABSENCI NÁVRHU PLOCH VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námitka 4.1.

NUP neřeší na území 0,6km² žádná veřejná prostranství která mají svou funkci i v rekreační oblasti. **Žádáme doplnění NUP o veřejná prostranství.**

Navrhujeme:

Doplnit NUP o vytvoření veřejného prostranství v ZON v lokalitě u křížku. Navrhnout ekonomické a vhodné umístění plochy pro veřejné prostranství s těmito prvky:

- Možnost umístit lavičky pro setkávání občanů.
- Možnost umístit veřejnou zeleň.
- Možnost umístit informační vývěsku, poštovní schránky, informovanost občanů.
- Možnost umístění mobilního zařízení nebo drobné stavby (přístřešek, karavan, kiosek, stánek) pro umístění funkce služeb občerstvení, prodej sezónního zboží, prodej vypěstovaných zemědělských plodin apod.
- Umístění přístupu k veřejnému vodovodu – spolupráce s BVAK: 1) sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství, 2) automat (např. mincovní) s možností placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob, 3) požární hydrant.
- Pojmout tento prostor jako orientační bod v území, využít jeho polohy u „křížovatky“.
- Zakomponovat stávající kulturní prvek, „křížek“ Již nyní se říká tomuto místu „U křížku“
- Navrhnu umístění nádoby na drobné odpadky kolemjdoucích.
- Navrhnout místo pro tříděný odpad.

Umístění navrhujeme vhodnou přeparcelací těchto pozemků k.ú. Jundrov:

Soukromé osoby: 2442/3, 2442/4, 2442/5, 2442/1, 2442/2,

MmB: 2439, 2440, 2441, 2434, 2436, 2435, 2437, 2438

Provedenou takovým způsobem, že soukromé osoby získají tvarově vhodnější pozemek pro umístění objektu, případně pro přesun stávající chaty a MmB získá koridor pro rozšíření komunikace a pozemek u „křížku“ pro vytvoření veřejného prostranství. Nutno projednat s vlastníky, pouze za jejich souhlasu.

5. NÁMITKA K NÁVRHU ŘEŠENÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI JU – 1

Námitka 5.1:

Podmínky dané NÚP pro navrhované využití lokality Ju – 1 a jejich definice nezajišťují dostatečnou ochranu a možnost rozšíření dopravního koridoru ulicí Kopretinová pro zajištění dopravní obslužnosti stávající rekreační oblasti Juranka. Stávající definice na kartě území je nedostatečná. Nedostatečná ochrana prostupnosti území ze strany Jundrova omezuje do budoucna využití ZON. Navíc, ve srovnání s konceptem došlo k redukci podmínek pro rozvoj Ju – 1. **S tímto řešením NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Upravit ÚP v částech popisujících Ju -1 tak, aby bylo jasně definované, jakým způsobem se má tento dopravní koridor chránit a jaký je cílový stav. Nyní to není jasné. Dát odpovědným úřadům nástroj k tomu, aby byla ochrana vymahatelná a cílový stav dosažitelný. Doplnit podmínky např.:

- Stanovit nezastavitelnou šířku koridoru. Určit, jak bude měřena, zda od stávající komunikace, nebo geodeticky od hranice pozemků, na kterou stranu od komunikace se bude komunikace rozšiřovat.
- Zakázat umístování jakýchkoliv i dočasných staveb v daném koridoru a to ani oplocení.
- Podmínit umístování nových staveb a úpravy stávajících staveb v Ju-1 povinností odstranit z dopravního koridoru na pozemku stavebníka stavby stávající a to i dočasné, uvést terén a povrch koridoru do takového stavu, aby mohl být využit pro míjení automobilů atd.
- V částech, kde hranice oblasti Ju – 1 kopíruje stávající komunikaci Kopretinová:
 - o Určit, zda je či není tato komunikace součástí oblasti Ju – 1.
 - o Určit, zda podmínky k využití oblasti Ju – 1 které se vztahují na ulici Kopretinovou, se týkají využití pozemku na jedné nebo obou stranách této komunikace. Např., na které straně komunikace bude zmíněné „stromořadí“? Na jedné straně nebo obou?

Odůvodnění:

Již nyní je dopravní obslužnost této lokality ze strany Jundrova nedostatečná. V oblasti Juranka je navíc v NUP navržena rezerva pro bydlení B-2. NUP žádný jiný dopravní koridor do oblasti Juranka nenavrhuje a využití Ju-1 by mělo být navrženo tak, aby nezhoršovalo stávající stav a umožnilo budoucí rozvoj oblasti Juranka, byť by nebylo realizováno využití dle B-2. Navrhovaný text: „- zachovat prostupnost k zahrádkářské lokalitě a do okolních lesů za účelem zachování rekreačního potenciálu lokality“ považujeme vzhledem k dosavadní praxi za nedostatečný. Komunikace Kopretinová je jedním ze dvou stávajících přístupových dopravních koridorů napojujících oblast Juranka. SUP chrání uvedený koridor pouze nekótovaným zákresem nevybarveného pruhu ve výkresové části SÚP v trase komunikace Kopretinová, stejně tak jako to je nyní zakresleno v Ju – 1 v NUP. NUP nestanovuje výsledné parametry komunikace. NUP je navíc v 2 x méně podrobném měřítku. Již zpracování v SUP se v praxi ukázalo jako nedostatečné, protože díky takovéto nedostatečné definici ochrany se nepodařilo koridor ulice Koperinová uchránit před zástavbou. I přes tuto ochranu jsou tam stavebním úřadem stále povolovány stavby, které znemožňují rozšíření ulice kopretinová.

6. NÁMITKA K POPISU B-2

Námitka 6.1.:

NUP nemá dostatečně popsané řešení B-2 a není tak v souladu s pokyny. Požadujeme doplnit o základní informace z konceptu I.

Požadujeme:

Žádáme o doplnění podmínek pro B-2 dle varianty I. konceptu NUP. Omezit B-2 na bydlení v rodinných domech a na veřejnou vybavenost (škola). Tedy žádné bytové domy. Nesouhlasíme s návrhem UP, který by v rezervě pro bydlení ve vyznačené lokalitě umožňoval výstavbu bytových domů.

Odůvodnění:

Dle pokynů má NUP řešit v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) rozvoj prověřený ve var. I Konceptu. V našem požadavku vycházíme z textu Ju-1 pro var. I. konceptu.

7. ZÁVĚR

Naše námítky obsahují celou řadu informací které v NUP postrádáme nebo požadujeme změnit. Pokud budou kladně vypořádány, do obecných podmínek funkčních ploch je bude pravděpodobně obtížné začlenit. Při konzultacích na bezplatném tel. čísle pro konzultace k NUP byla odbornými pracovníky zmíněna myšlenka karty území. Navrhujeme pro ZON zpracovat kartu území. Ačkoliv jsou v ÚP zpracovány karty oblasti pouze pro rozvojové lokality, složitost a potřeby námi zmiňovaného území doplnění takovéto karty dle našeho názoru odůvodňují.

Na závěr této námítky uvádíme širší souvislosti, které nás k podání námítky vedou;

Návrhy v našich námítkách sledují náš záměr, tj. **postupný a organický rozvoj Juranky** směrem k využívání lokality pro rekreační a zahrádkářské účely s výhledem na pozdější výstavbu rodinných domů v rámci B-2.

Zájmová oblast naší námítky řeší z celkové plochy Juranky tu část území, kterou lze dopravně napojit z ulice Libušino údolí, tedy část přiléhající k MČ Kohoutovice. Zbývající část přiléhající k MČ Jundrov vzhledem ke komplikovanému napojení z ulice Kopretinová neřešíme, nicméně, naše řešení dalšímu rozvoji ze strany Jundrova nebo budoucímu napojení na ulici Veslařskou nebrání. Naopak, umožňuje jeho vzájemné propojení. Náš návrh umožňuje etapizaci dle jednotlivých dílčích ploch.

Vycházíme ze znalosti místních poměrů, potřeb občanů vlastníčích nebo užívajících pozemky v zájmové oblasti, stanovisek a vyjádření zainteresovaných odborů města Brna, správců sítí a záchranných složek, s nimiž jsme danou problematiku konzultovali.

Návrhy v našich námítkách reagují na stávající situaci v zahrádkářské a chatové lokalitě Juranka, kterou jsme popsali v naší Zprávě o stavu lokality Juranka. Tuto zprávu jsme vám v minulosti doručili.

V lokalitě Juranka je cca 80 % pozemků vlastněno soukromými osobami. Jedná se o velké množství vlastníků. Uvedený stav tedy vylučuje v budoucnu v rámci B-2 „kobercové developerské řešení v krátkém čase“. Navíc, vlastníci pozemků nemají o takovéto řešení zájem. Navrhujeme nastavení takových podmínek z hlediska územního plánování, aby byl umožněn soulad individuálních potřeb a možností vlastníků a uživatelů pozemků a potřeb a možností města Brna.

V případě potřeby k vysvětlení nebo s dotazy nás neváhejte kontaktovat, viz kontaktní údaje v úvodu námítky.

Věříme v kladné vypořádání našich námitek

Děkujeme

S přátelským pozdravem,

„Všichni podepsaní podávající.“

29.6. 2020
ZPRACOVATEL
KRAJLÍK JIŘÍ

27

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVAJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK
TEL:	737 255 745
ADRESA:	MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
E-MAIL:	jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
1	Jiří Králík	Jundrov	2474, 2472/2, 2471, 2470/3
2	Libor Kepák	Jundrov	2470/1
3	Robert Kepák	Jundrov	2472/1, 2470/2
4	Pavel Macík	Jundrov	2479, 2480/2, 2486/1
5	Jana Macíková	Jundrov	2481/2, 2483/2, 2484/2
6	Jitka Lajtkepová	Jundrov	2462
7	Jiří Burian	Jundrov	2480/1
8	Simona Lindušová	Jundrov	2477
9	Hana Kovařová	Jundrov	2452, 2451, 2453
10	Marie Ventrubová	Jundrov	2492, 2489/1, 2489/3
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1: 26.06.2020

DATUM ZPRACOVÁNÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

PODÁVÁJÍ: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

Číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
11	Tomáš Venrtuba	Jundrov	2492
12	Libuše Kudrnová	Pisárky	1699/2, 1699/1, 1698
13	Jan Martinek	Pisárky	1783/2, 1781, 1783/3, 1782, 1783/1, 1783/5
14	Josef Novotný	Jundrov	2380, 2379
15	Radek Beneš	Jundrov	2382, 2383, 2384/1
16	Miroslav Bulíček	Jundrov	2465/3
17	Jan Příklad	Jundrov	2399
18	Věra Hružová	Jundrov	2376/1, 2376/2
19	Stanislav Pastusiak	Jundrov	2473/1, 2473/2
20	Olga Tichá	Jundrov	2433
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
21	Zdeněk Vlk	Jundrov	2464/2, 2464/3
22	Patrik Pleva	Jundrov	2400, 2401, 2402, 2403
23	Tomáš Hebelka	Jundrov	2478/1, 2478/2, 2478/3
24	Lenka Vašíčková	Pisárky	1692, 1691/3, 1691/1, 1690/2, 1681
25	Jaroslav Nečas	Pisárky	1646, 1647, 1659/2, 1645
26	Vlasta Zámečnicková	Jundrov	2463/1, 2463/2, 2463/3
27	Ivo Hostinský	Jundrov	2484/1, 2488, 2487
28	Ivan Hostinský	Jundrov	2489/2
29	Lukáš Bártil	Pisárky	1710/1, 1709, 1710/2
30	Pavel Fatrdla	Pisárky	1712, 1711
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku vtomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
31	Jana Prušková	Pisárky	1712, 1711
32	Zdeněk Laštovička	Jundrov	2375/1, 2374, 2373, 2375/2
33	František Horálek	Pisárky	1802/1, 1801
34	Iva Šilerová	Jundrov	2442/3, 2442/4
35	Ivo Šiler	Jundrov	2442/3, 2442/4
36	Lucia Knopfová	Jundrov	2393, 2392
37	Eva Slabá	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
38	Stanislav Slabý	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
39	Pospišilová Klára	Jundrov	2265, 2264, 2268/1, 2267, 2270/1, 2269
40	Stanislav Křivánek	Jundrov	2250, 2249, 2248
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiří.králík.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

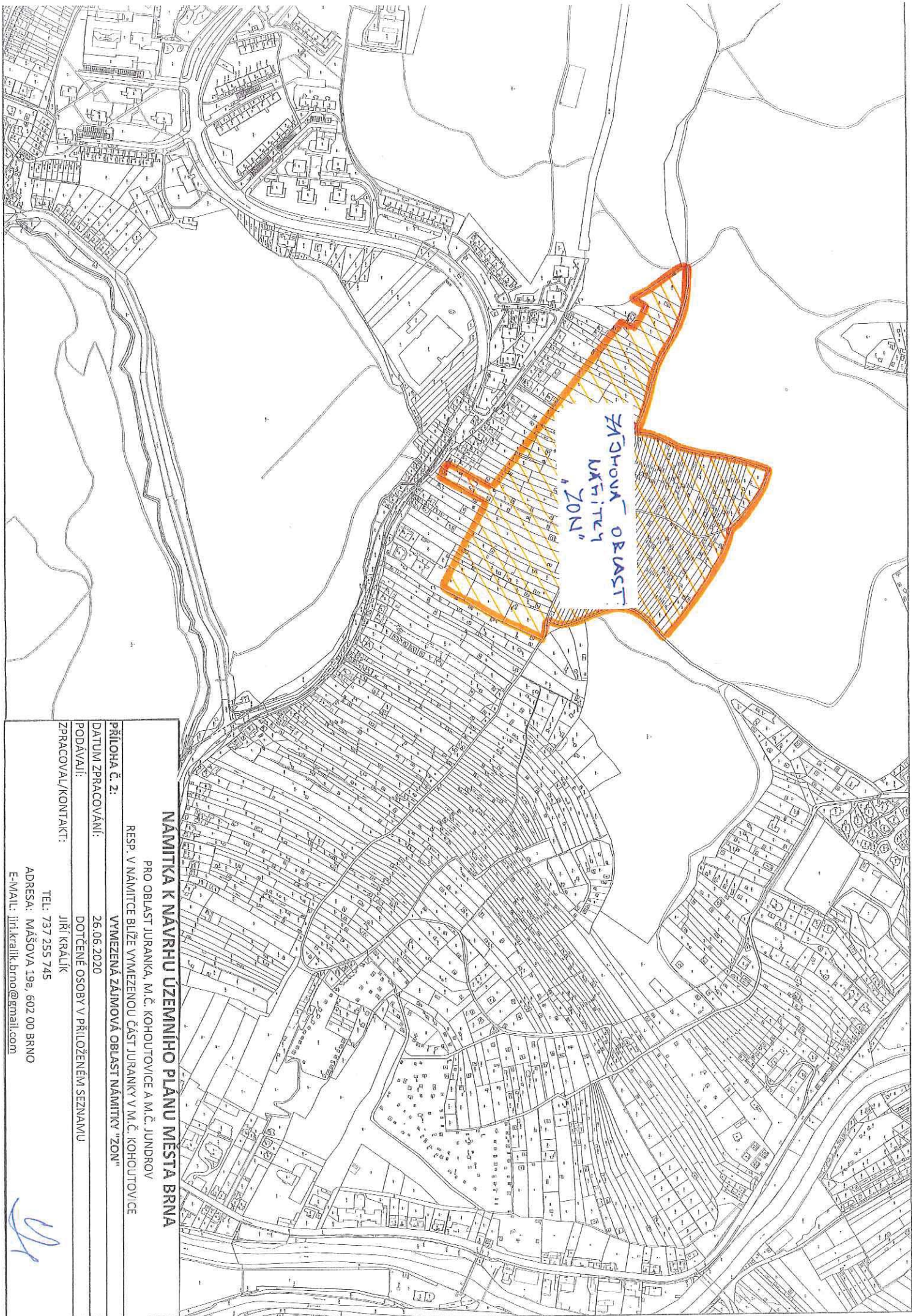
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:

je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
41	Eva Nyklová	Jundrov	2405, 2404, 2406, 2408, 2407
42	David Knotek	Jundrov	2483/1, 2482
43	PAVEL VAŠTEK	PISÁRKY	PODÁVAJÍ PŘIPOMÍNKU, JE ÚJMOVATELEM DOTČENÝCH NEJROVNOSTÍ, BA
Na dalších stranách jsou uvedeny samostatně formuláře jednotlivých dotčených osob s jejich podpisy.			



ZÁŠOVÁ OBLAST:
KŘÍTEK
"ZON"

NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 2: VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMÍTKY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

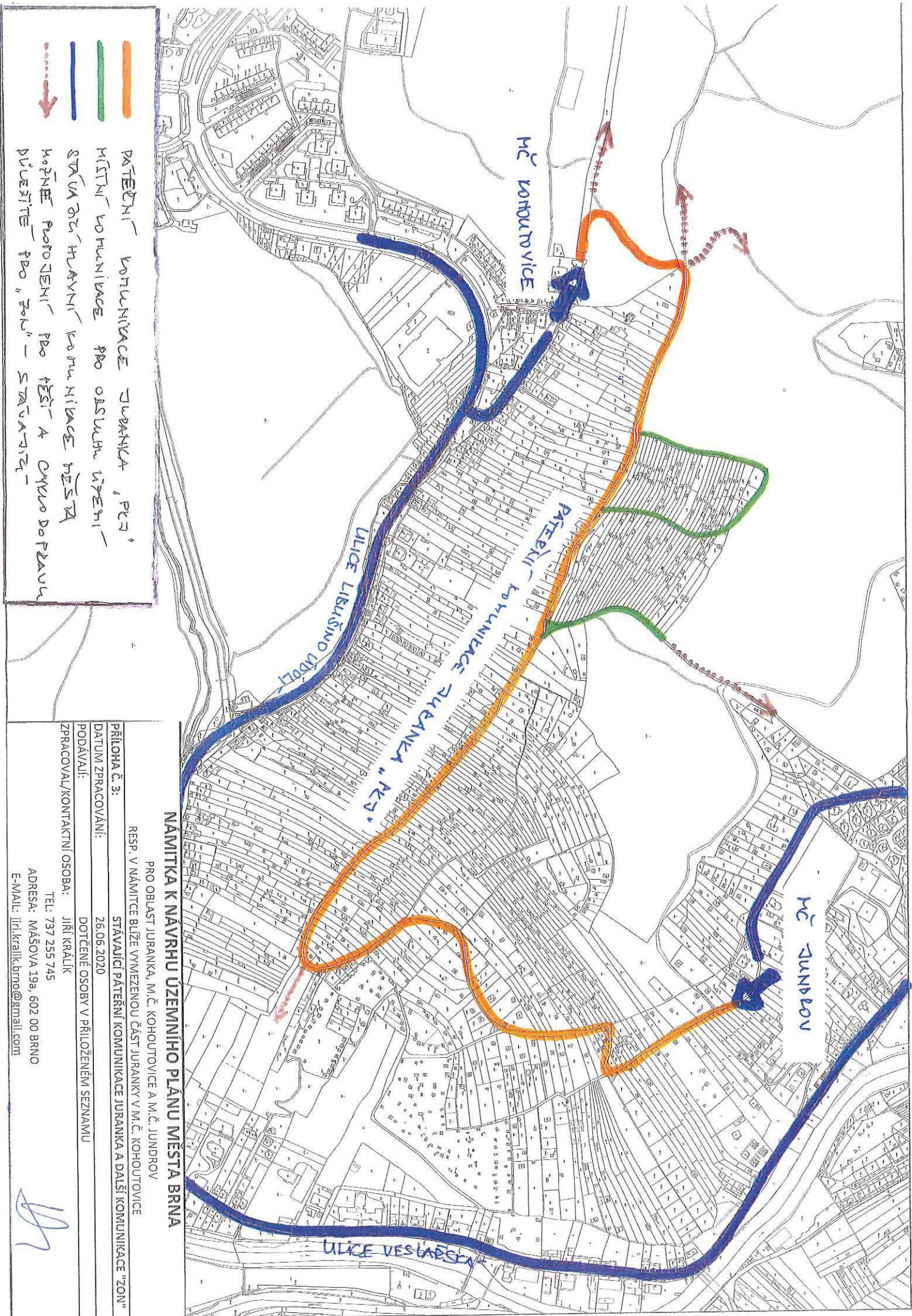
PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKT: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL.: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



- PÁTEŘNÍ - KOMUNIKACE JURANKA, PČV
- MÍSTNÍ KOUTOVICE PRO OBSLUHU ÚJEHŮ - STAVBA ŽCZ HLAVNÍ - KOMUNIKACE MĚSTA
- KOŘENĚ PŘODĚLENÍ PBO FĚSÍ A CYKLO DOPRAVA PŘIJEZDĚ PBO "ZON" - STAVBA ŽCZ
- - - - - →

NÁMÍTKA K NAVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV

RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

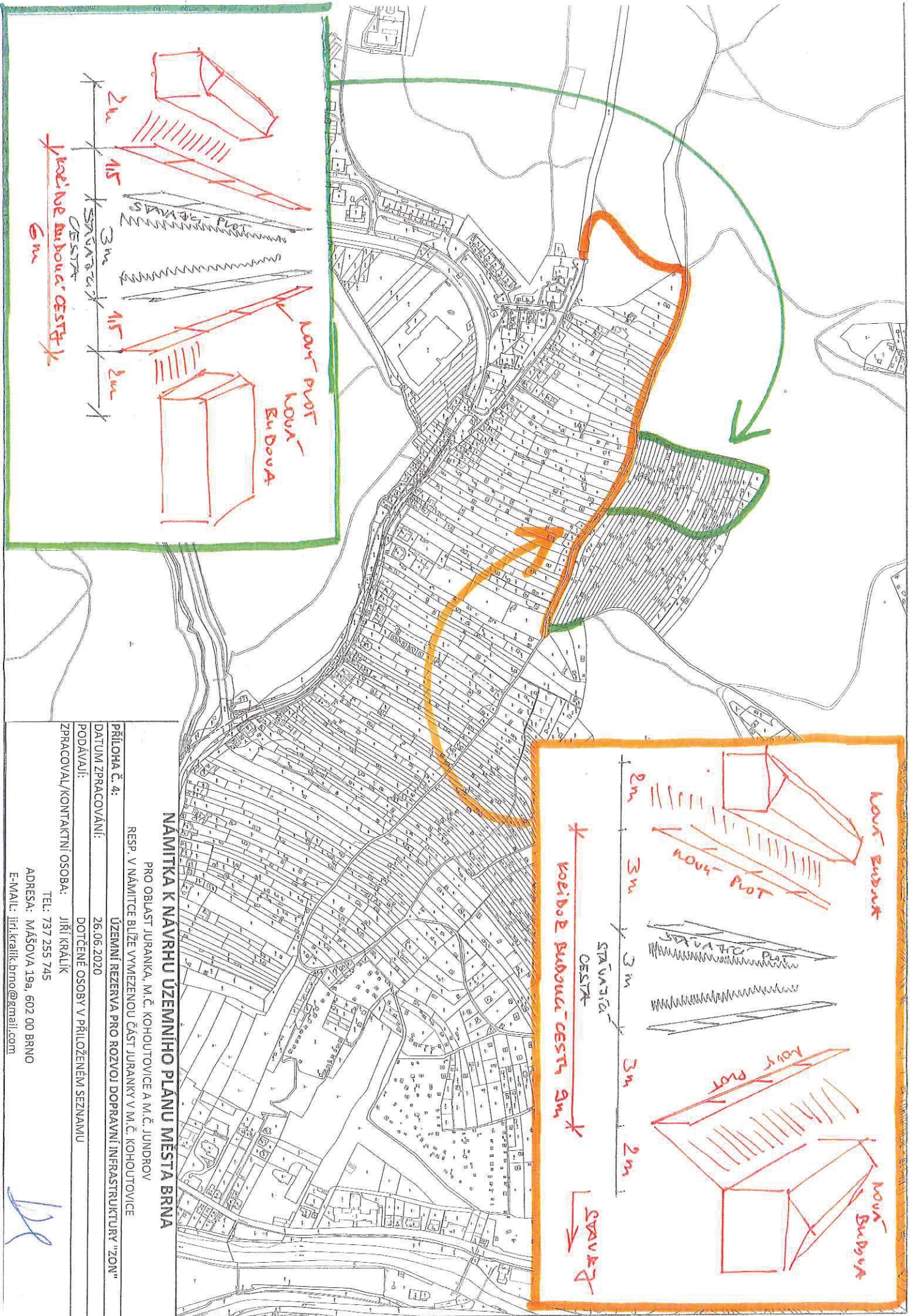
PŘÍLOHA Č. 3: STAVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON"

DATA ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAVL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745
 ADRESA: MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NAMITKA K NAVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NAMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

UZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 4:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

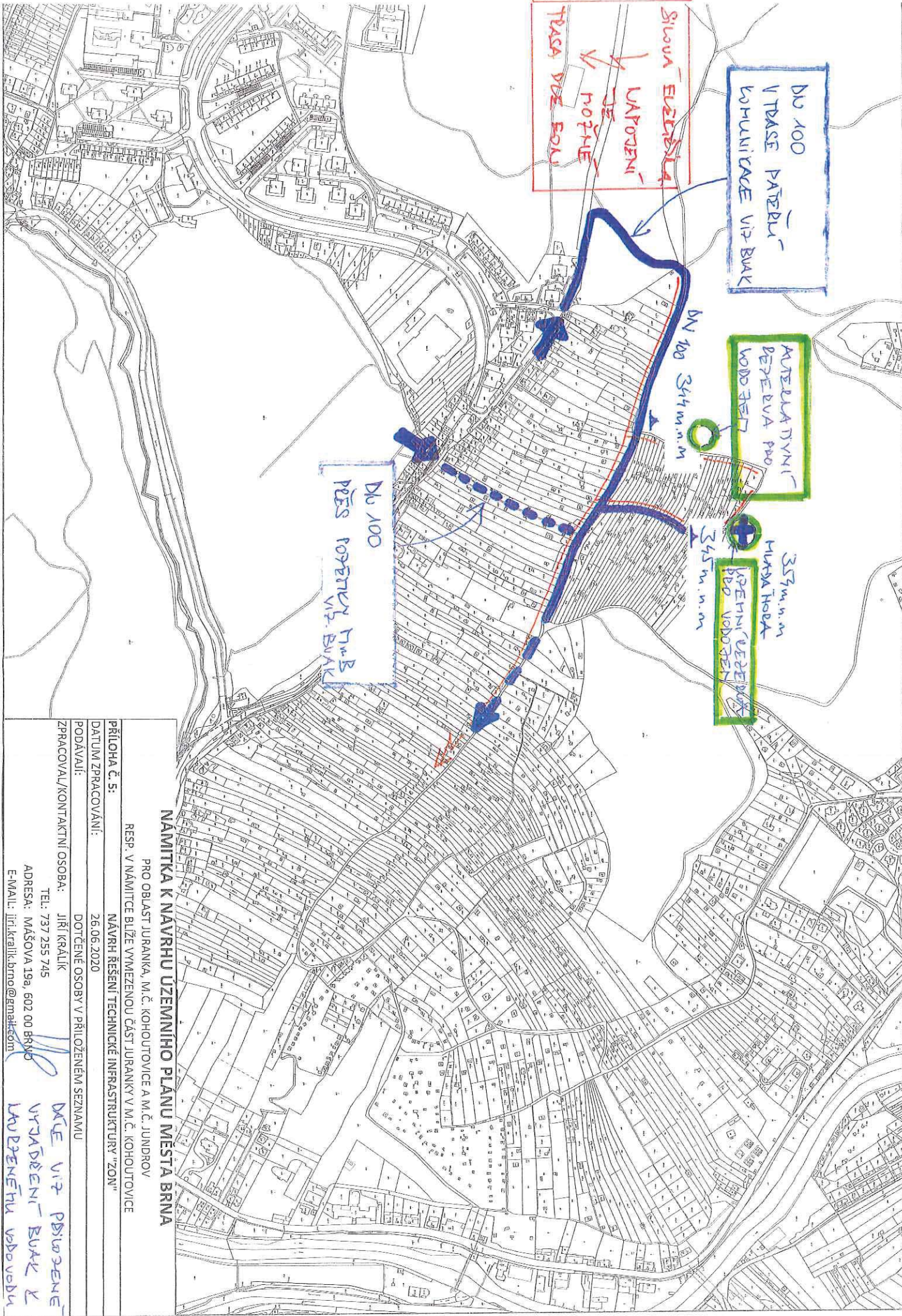
PODAVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



DN 100
V TRASE PÁŘEBŮ
KOMUNIKACE VÍZ BUK

Slouha ELEKTŘIČKA
V TRASE
V TRASE
TRASA VÍZ EOLU

ARTEBIATYVNÍ
PEŘEVA PRO
VODODĚLN

353m.n.m
MUKTA HOBA
VÝŠKINÍ PEŘEVA
PRO VODODĚLN

DN 100 344 m.n.m

345 m.n.m

DN 100
PŘES ROZETKY MVB
VÍZ BUK

NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 5:
DATUM ZPRACOVÁNÍ:
26.06.2020

PODÁVÁJI:

DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA:

JIRÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

DÍLE VÍZ PŘIVOLENÉ
VYJÁDŘENÍ BUK &
LAVČENĚHU VODOVĚDŮ



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

Subjekt je zapsán v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

K PŘÍLOZE Č. 5
MĚSTSKÝ K NÚP BRNA

Ing. Jiří Králík

Mášova 737/19a
602 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA
721/000302/2018/JHa

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Havlasová / 543 433 258

BRNO
04.01.2018
180104J2

VĚC

Brno, k.ú. Kohoutovice, k.ú. Jundrov, napojení na vodovod části oblasti Juranka, informativní vyjádření

Předmětem předložené žádosti je prověření možnosti napojení části oblasti Juranka (dle situace 13 dílčích oblastí) na vodovodní systém pro veřejnou potřebu po doplnění dalších upřesňujících podkladů. Jako využití území je uvedeno celoroční bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech, zahrádkářská činnost a dílčí plocha 13 je uvažována s objektem služeb. Nejvyšší kóta terénu v zájmovém prostoru je 354 m n.m.

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Vám k předložené žádosti sdělují z hlediska zásobení vodou následující:

V blízkosti lokality evidují Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. vodovodní řady DN 80 a DN 100 (tlakové pásmo 1.3.2.2 redukce pro dolní část sídliště Kohoutovice), které je možno využít pro napojení předmětné lokality. **Uvedené napojení využívá stávajícího vodovodního systému bez podmiňujících investic dle Generelu odvodnění, část zásobování vodou, za předpokladu spotřeby vody pouze pro bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech + zahrádkářská činnost a služby dle doložené tabulky spotřeby vody.**

- **Přípojný koridor 1** - účelová komunikace šířky cca 3 – 3,5 m s částečně zpevněným povrchem. S umístěním vodovodního řadu do tohoto koridoru souhlasíme.
- **Přípojný koridor 2** - vzhledem ke zúžení koridoru na šířku cca 2 m (omezeno soukromými pozemky) není možno dodržet podmínky pro trasu vodovodního řadu dle Městských standardů pro vodovodní síť - nesouhlasíme.
- **Přípojný koridor 3** - koridor má šířku cca 25 m, pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a jsou pronajaty jako zahrádky. Za předpokladu, že bude možno uplatnit režim ochranného pásma vodovodního řadu a obecné podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť je možno tento koridor využít - souhlasíme. Podmínkou je ještě prodloužení vodovodního řadu DN 100 tlakového pásma 1.3.2.2 v ulici Libušino Údolí o cca 20 m, pro získání nápojného bodu příslušného tlakového pásma.
- U návrhu další trasy vodovodního řadu za přípojnými koridory souhlasíme s uložením vodovodu, který bude překonávat lokálně omezené nejvyšší místo terénu max. 346 m n.m.
- Návrh vodovodního řadu pro veřejnou potřebu musí splňovat podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť.
- Dle doložené tabulky spotřeby vody vychází dle vaší metodiky celková hodinová potřeba vody pro předmětnou lokalitu Juranka (pro 695 obyvatel - celoroční bydlení + zahrady + služby) $Q_h = 4,466$ l/s.
- Jak bylo uvedeno v předchozím vyjádření (č.j. 721/031721/2017/JHa), volná kapacita vodovodního řadu DN 80 přes koridor 1 je pouze 3,5 l/s. Realizací vodovodu v dimenzi DN 100 (část stávajícího vodovodu DN 80 musí být rekonstruována na DN 100) bude možné zajistit

potřebu vody v množství $Q_h=4,446$ l/s pro předmětnou oblast Juranka. Realizací vodovodu DN 100 přes koridor 3 bude tato potřeba vody zajištěna taktéž.


- Realizací prodloužení vodovodů v profilu DN 100, při max. průtoku $Q_{max} = 4,466$ l/s, budou zajištěny tlakové poměry dostačující pouze pro dvoupodlažní zástavbu do max. kóty terénu 345 m n.m. v hodnotě min. tlaku 0,15 MPa.
- Vzhledem k výškovému profilu rozsáhlé oblasti bude nutné oddělení dalšího tlakového pásma, pomocí redukce tlaku.
- Stanovení rezervy pro případné navýšení spotřeby vody není možno v současné době zodpovědně vyčíslit.

Toto vyjádření je pouze informativní.

Stanovisko platí po dobu jednoho roku od data odeslání.


S pozdravem

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
útvár VHR a GIS


Ing. Milan Přinosil
vedoucí útvaru VHR










Na vědomí: Ing. Puttnerová, OÚPR MMB Kounicova 67

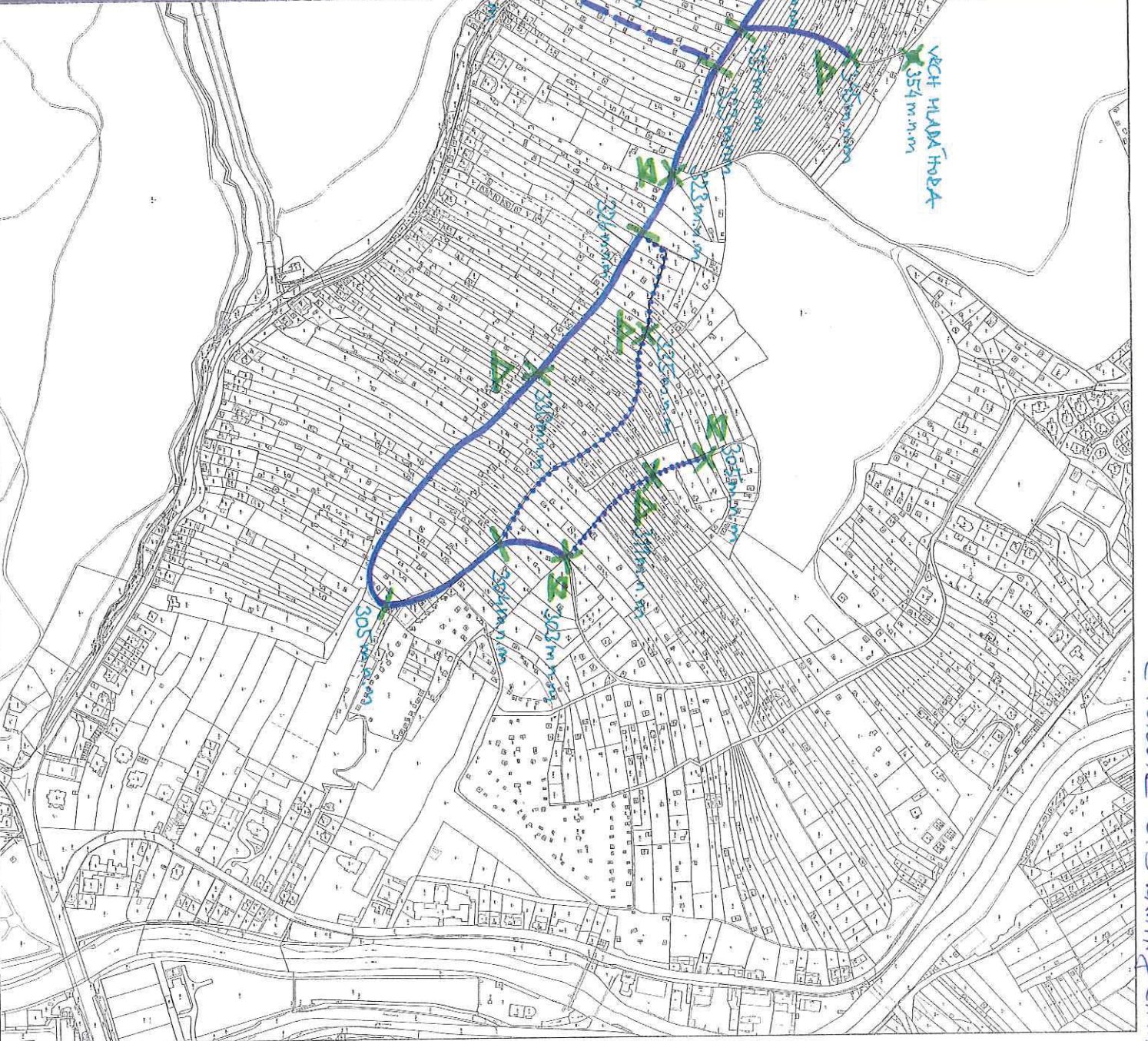
MAPOVÝ PODKLAD

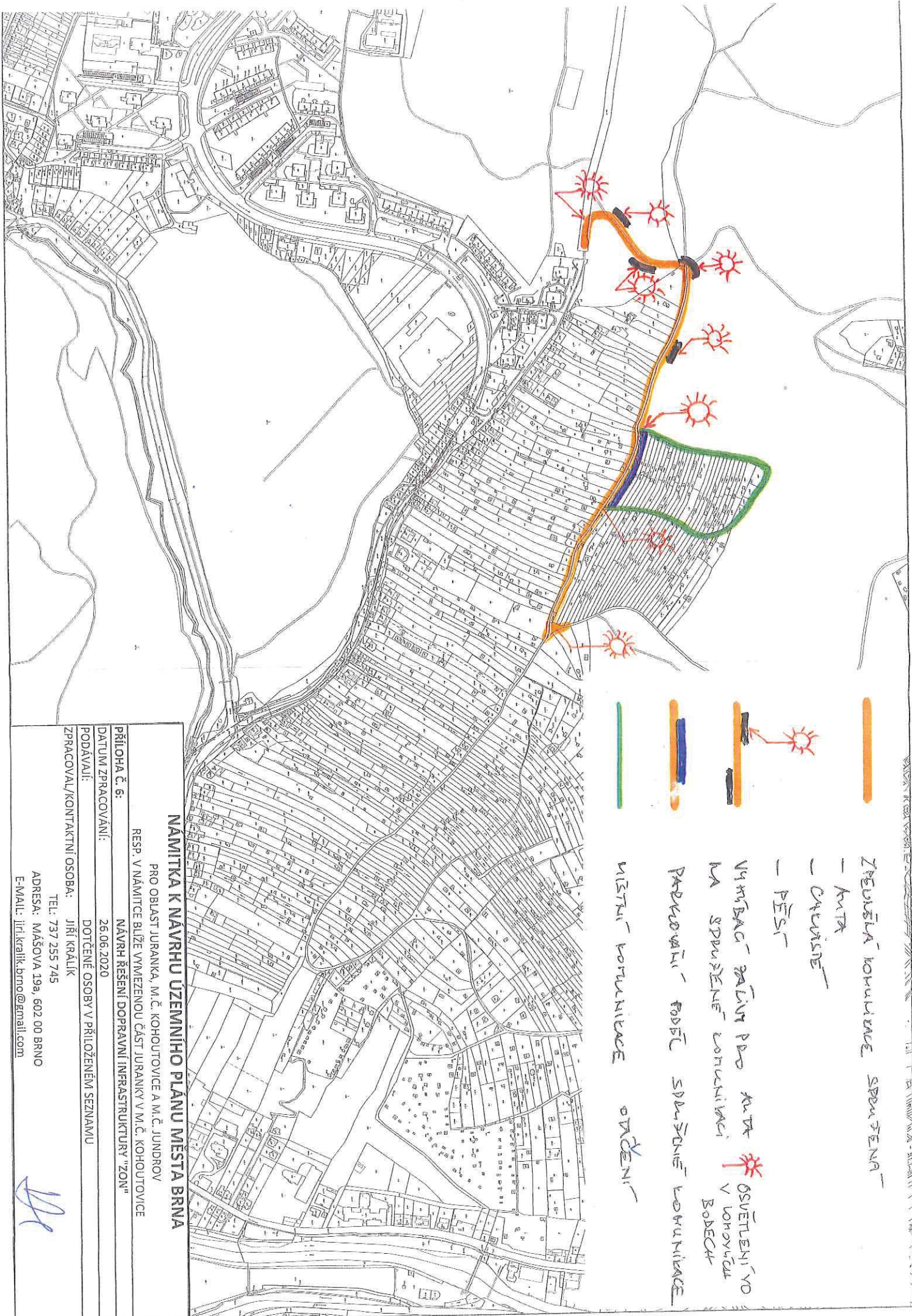
PŘÍLOHA K ŽÁDOBĚ O INFORMAČNÍ VYJÁŠENÍ K
MOŽNOSTI REALIZACE NOVÉHO VODOVODU PRO ČÁST OBLASTI
TJUBANKA. KRESLIL: JIŘÍ ČERÁPKA / TEL.: 737 255 7417,
EMAIL: JIRI.CERAPKA.BEND@GMAIL.COM
DATUM: 12. 2017
PODPS:  PRO BVAK

VODOVOD - TRASA, NÁPOJENÍ, KÓTY

LEGENDA

-  NOVÝ NAVEŠENÝ VODOVOD, MAXIMÁLNÍ DÉLKA
HLAVNÍHO VEDENÍ
-  VARIANTNÍ NÁPOJENÍ NA SMYKACÍ VODOVOD
-  VARIANTNÍ PODOUŽITÍ DLE TECHNICKÝCH
A PÁRTEKOPRAVNÍCH POKYDŮ, OBODŮ
-  1. PŘÍRODNÍ KOLÍDOV S ČÍSELNÝMI VARIANTY
-  MAXIMÁLNÍ KÓRSKA ŘEŠENÉ OBLASTI
-  NEJVNĚŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
-  NEJVNĚŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
-  DŮLEŽITÝ BOD VODOVODU, KÓTA
-  GEOGRAFICKÝ BOD, KÓTA, NÁZEV





— ZEXISTUJÍCÍ KOMUNIKACE SPŘUŽENÁ

— KUTA

— ČERVENÉ

— PĚŠI

— VYMĚŠACÍ PÁVLA POD KUTU OSVĚTLENÝM
NA SPŘUŽENÉ KOMUNIKACI V LONOVCÍCH
BODECH

— PŘEKOVANÍ FODĚL SDRUŽENÉ KOMUNIKACE

— MÍSTNÍ KOMUNIKACE OVLÁDENÍ

NÁMÍTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTCE BIŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

PŘÍLOHA č. 6:

DATUM ZPRACOVÁNÍ:

26.06.2020

PODÁVALI:

DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:

JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

MMB/0302144/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Název „zahradní chata“ byl použit pro rozlišení charakteru stavby, která je svými prostorovými parametry menší než přípustné stavby pro rodinnou rekreaci v plochách R. Dle závazné textové části Návrhu nového ÚPmB, kapitoly 6.3.3.14 „Plochy zahrádek – I“ jsou zahradní chaty stavby, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²). Dle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, takovýto typ stavby odpovídá způsobu využití stavby „stavba pro rodinnou rekreaci“, kód 8, a proto bude s tímto způsobem využití zapisován do evidence katastru nemovitostí. Nedochozí ke změně oproti současnému stavu.

Názvy a formulace uvedené v závazné textové části Návrhu nového ÚPmB byly zvoleny zpracovatelem na základě jeho odbornosti a nejsou v rozporu s platnou legislativou, proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci charakteristiky koncepce uspořádání krajiny, v kapitole 5.8, je popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití).

Výraz „krátkodobé ubytování“ je použit pro rozlišení hlavně od trvalého bydlení případně „dlouhodobého ubytování“ např. v ubytovně. V plochách rekreace R i v plochách zahrádek I trvalé bydlení není přípustné (dle Návrhu nového ÚPmB). Trvalé bydlení není přípustné ani v současnosti dle platného ÚPmB v plochách s objekty pro individuální rekreaci, ani ve zvláštních plochách pro rekreaci R. Forma užívání stávajících staveb v předmětném území, kterou popisuje podatel námítky, odpovídá právě spíše trvalému bydlení (skrytému bydlení) než individuální rekreaci.

Stavby pro bydlení, stavby ubytovacích zařízení ani ubytovací jednotky (pojmy viz. vyhláška č. 501/2006 Sb.) nejsou v předmětném území (lokality Juranka) přípustné dle platného ÚPmB ani dle Návrhu nového ÚPmB. Návrhem nového ÚPmB se v předmětné lokalitě funkce plochy oproti platnému ÚPmB prakticky nemění, a proto nedochází k poškození vlastníků nemovitostí v dané lokalitě. Je zachována kontinuita územního plánování. Zde je třeba zdůraznit, že plochy zahrádek (I) jsou plochami určenými právě pro individuální rekreaci. V závazné textové části

Návrhu nového ÚPmB v kapitole 6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK - I je mimo jiné uvedeno následující:

„Podmínky využití ploch zahrádek

- Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.
- Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití.
- Podmíněně přípustné využití není stanoveno.
- Nepřípustné je využití pro bydlení.

Umístění staveb

Plochy zahrádek nejsou určeny k umísťování staveb; kromě obecných podmínek využití území v nich lze umísťovat pouze následující stavby:

- zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²); zahradní chaty nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace,
- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby [např. kůlna, bazén (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká), altán apod.] a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.“

Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s výše uvedenou přípustnou velikostí, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstřícně zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Je zřejmé, že předmětem námítky je spíše nepochopení textové části Návrhu nového ÚPmB. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci koncepce uspořádání

krajiny, v kapitole 5.8, je také popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití). Organizace textu je v pořádku, je třeba rozlišovat výše uvedené. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto: S ohledem na zavedení jednotného standardu ÚPD se ploch rekreace dále člení na RU, RI a RX a z toho důvodu došlo i k reorganizaci textu, který je nyní srozumitelnější.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezením plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB v lokalitě Juranka. Požaduje rozšíření podmínek pro využití ploch zahrádek o hlavní využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci, nebo změnu na plochu rekreace – R.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území, plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného, mimo jiné, nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro stavby pro rodinnou rekreaci se zastavěnou plochou až 80 m². Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Pobytová rekreace, sportovní rekreace a větší stavby pro rodinnou rekreaci jsou předmětem ploch rekreace R. Plochy rekreace R jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především v rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady pro intenzivnější formy rekreace jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrl v žádné z variant plochu rekreace R.

Na základě výše uvedeného je v lokalitě Juranka v Návrhu ÚPmB ponecháno vymezení do stabilizované plochy zahrádek I s územní rezervou pro bydlení B-2, bez podatelem požadované změny definice.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy rekreace R, které odpovídají svou funkcí většině požadavků podatele, jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především ve vymezených rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady (např. Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018)) pro intenzivnější formy rekreace, jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrl v žádné z variant plochu rekreace R. Požadované stavby o velikosti zastavěné plochy 120 m² není možné považovat za stavby pro individuální rekreaci. Spíše by se již jednalo o stavby pro bydlení nebo pro skryté bydlení. Tyto stavby by výrazně zvýšily intenzitu využití území, což není žádoucí. Pro individuální rekreaci je dostatečné vymezení plochy zahrádek I. Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s přípustnou velikostí 40 m² zastavěné plochy, podsklepené, s 1. nadzemním podlažím a

podkrovím, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstříc zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro větší stavby pro rodinnou rekreaci. Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Nad rámec námítky uvádíme související:

Návrh nového ÚPmB (z r. 2020) vymezil územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu bylo možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování komunikace D43 (nyní silnice S/43) na území města Brna. Stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2 byly v Návrhu nového ÚPmB vymezeny v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením

RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak byla v Návrhu nového ÚPmB (2021) ponechána stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace S/43 v souladu s podnětem určeného zastupitele. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění podmínky pro umístování staveb o konkrétní odstupy od hranic pozemků nebo oplocení.

Požadovaná podmínka je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Tímto bude zajištěna ochrana koridoru pro zpřístupnění celé lokality.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění obslužné páteřní komunikace v celém rozsahu a na zakreslení efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezervy pro rozšíření komunikace.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení cyklistických tras na Jurance.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv předepisovat konkrétní trasy bez znalosti podrobnějšího prověření.

Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000). V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky uvedené v námítce jsou nad podrobnost řešení územního plánu. Vymezit koridory pro technickou infrastrukturu není možné řešit bez vazby na dopravní řešení. Řešení je nutné prověřit územní studií. Území je součástí územní rezervy B-2, která však může být aktivována v případě, že bude rozhodnuto o vedení D43 na území města Brna. Napojení zahrádkářské lokality na vodovod není předmětem řešení územního plánu. Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Jednalo se o lokalitu, která byla prověřována a navrhována pro rozvoj bydlení. V současné době je využívána jako zahrádkářská lokalita a důsledkem územní rezervy by její využití pro tento účel bylo omezeno. Vypuštěním územní

rezervy bude umožněno rozvíjet tuto lokalitu pro stávající účel, tj. pro individuální rekreaci formou zahrádkaření s možností výstavby nových objektů zahradních chat do 40m²; s jejich využitím pro bydlení se tedy v dlouhodobějším časovém horizontu nepočítá. Dále uvádíme, že napojení zahrádkářské lokality na technickou infrastrukturu není předmětem řešení NÚP 2024, z tohoto důvodu námítce je stále nevyhověno.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka nesouhlasí s absencí návrhu ploch veřejných prostranství v zájmové oblasti námítky vymezené graf. přílohou.

Vymezení ploch veřejných prostranství není možné řešit bez vazby na dopravní řešení území a celkovou koncepci území. Zájmová oblast námítky je v Návrhu ÚP zařazena do plochy územní rezervy B-2. Plochy územních rezerv nejsou koncepčně detailně řešeny, jsou pro ně pouze stanoveny podmínky k prověření. Konkrétně pro rezervu B-2 prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek; lokalita je podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch a prověřením možnosti odkanalizování.

Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovit v územním plánu uváděné požadavky je nad jeho podrobnost. Předmětné požadavky lze řešit v územní studii, která by stanovila podrobnější podmínky na ochranu dopravního koridoru v místě napojení Ju-1 na B-2 a mohla by sloužit pro rozhodování v území. Územní studie může být pořizena na základě podnětu kdykoliv. V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna. Územní rezerva je vymezena v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-2 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (S43) v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch resp. požadované prostorové uspořádání v rámci konkrétní plochy v lokalitě územní rezervy B-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a územní rezervy jsou v Návrhu ÚPmB definovány pouze v obecné rovině, ve které by se měly následně podrobněji prověřit. Nejedná ani o rozvojovou lokalitu jako ve var I. Konceptu ÚPmB, která by byla konkrétněji specifikována v kartě lokality. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Z tohoto důvodu je námítce vyhověno částečně.



mmb1es7739b757

7578

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD		Návrh Územního plánu města Brna	
Identifikační údaje podatele			
Fyzická osoba/právnícká osoba			
Jméno, příjmení / Název společnosti		Jiří BURIAN	
Datum narození/ Identifikační číslo		10.11.1945	
Trvalé bydliště/ sídl		Přeslova 27 Brno	
Jsem - nejsem*) občan města Brna ✓		Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou Katastrální území: Kohoutovice Jundrov parc č.: 2480/1 = 2480/1	
Upřesnění obsahu námítky/připomínky			
<input checked="" type="checkbox"/> K textové části - ANO		<input checked="" type="checkbox"/> Ke grafické části - ANO	
		<input checked="" type="checkbox"/> K procesu pořizování - NE	
Městská část		Kohoutovice	
Katastrální území		Jundrov	
Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality)		Rekreační oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.	
Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ			
přílohy: 5ks, soupis dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně, krycí listy dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně přiloženy v počtu:			
K návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, podávám námítku k řešení lokality Juranka. Celý text námítky přikládám na samostatné příloze. Příloha má 15 textových stran a 6 stran příloh a je členěna do těchto oblastí: Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma Obsah textu a seznam zkratk Námítky k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb Námítky k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY Námítky k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1 Námítky k návrhu B-2 Závěr Zpracoval: Jiří Králík, Mášova 19A, 602 00 Brno			
V Brně dne 27.6.2020		Podpis: Jiří Burian	

*nehodící se škrtněte

PODEPSAL ZA PANI BURIANOVU VĚRU, BYDLIŠTE: PŘESLOVA 27, BRNO, V ZASTOUPENÍ.

7571

NÁMITKA k návrhu územního plánu města Brna

My, občané, uvedení v příloze č. 1, případně na dalších samostatných krycích listech, podáváme tuto námitku k návrhu územního plánu města Brna.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Brno, 29. 06. 2020

Den podání: 29. 6. 2020

Místo podání: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 60167 BRNO

Č.j. MMB: 0296287

Přil:

DOTČENÍ VLASTNÍCI POZEMKŮ PODÁVAJÍCÍ NÁMITKU:

Viz. seznam v příloze č. 1

KONTAKTNÍ OSOBA:

Pro případné dotazy k této námitce se prosíme obraťte na:

Ing. Jiří Králík

tel.: 737 255 745

e-mail: jiri.kralik.brno@gmail.com

POŽADOVANÝ ZPŮSOB SDĚLENÍ O VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITKY

O vypořádání námitky žádáme uvědomit každého podatele námitky zvlášť.

LOKALITA NÁMITKY:

Bližší je zájmová oblast námitky specifikovaná viz. příloha č.2.

Leží v lokalitě **JURANKA**. Lokalita Juranka leží v MČ Brno - Kohoutovice, MČ Brno – Jundrov.

Naše námitka se týká oblasti, která je součástí rekreační oblasti Juranka. Zájmová oblast, které se naše námitka týká v první řadě, je vyznačená v příloze č.2. Protože nemá bližší název, dále v textu je pro její označení použita zkratka „**ZON**“ (zájmová oblast námitky). Vždy, když se text zmiňuje o ZON, je tím myšlena pouze oblast dle přílohy č. 2. Vzhledem ke komplexnosti řešeného území má tato námitka přesah na celé území Juranky, navazujících koridorů dopravní a technické infrastruktury, na navrženou rozvojovou oblast Ju-1 a územní rezervu pro bydlení B-2. V každé části je vždy uveden úvodní text části námitky, potom požadavek na řešení a případně odůvodnění.

HLAVNÍ TÉMA NÁMITKY:

Při zpracování naší námitky vycházíme z toho, že Návrh územního plánu „NUP“ nestanovil pro ZON ani pro Juranku povinnost vypracovat územní studii nebo jinou podrobnější územně plánovací dokumentaci. Varianta III. konceptu pro NUP, kterou dle pokynů NUP sleduje, nepředepisuje žádnou územní studii. Toto vítáme, protože územně plánovací studie byla pro Juranku předepsána již v stávajícím územním plánu „SUP“, ale žádný z kompetentních úřadů ji nechtěl zpracovat, ačkoliv jsme o to žádali jak pana náměstka primátora pro územní rozvoj tak OUPR. Obáváme se, že by se situace opakovala a faktická stavební uzávěra by pokračovala. To si nikdo z dotčených vlastníků nepřeje. **Nicméně, NUP považujeme pro oblast Juranky a zejména pro NOZ za nedostatečný a proto předkládáme tento soubor námitek a žádáme o jeho vypořádání.**

Našimi návrhy v námitkách sledujeme postupný rozvoj ZON, který může, pokud o tom bude rozhodnuto, přirozeně pokračovat v B-2, a to jak postupným rozvojem dopravní a technické infrastruktury, tak vývojem zástavby. Domníváme se, že přirozený rozvoj, pokud je správně podporován, je pro dané území hodnotnější, než „kobercové developerské řešení“, o které na našich pozemcích navíc nemáme zájem.

JK

2. OBSAH

Námítka je zpracovaná jako soubor jednotlivých dílčích námitek k ZON a k Jurance. V každé části je vždy uveden úvodní text námítka, požadavek nebo návrh na řešení a případně odůvodnění.

Pro přehlednost jsme je rozdělili dokument a námítka do těchto oblastí:

Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma	str. 1
Obsah textu a seznam zkratk	str. 2
<u>Jednotlivé námítka:</u>	
1. Námítka k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb	str. 3 - 8
2. Námítka k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	str. 9 - 10
3. Námítka k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	str. 11
4. Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	str. 12
5. Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1	str. 13
6. Námítka k návrhu B-2	str. 14
7. Závěr	str. 15
8. Přílohy:	
příloha č.1 - SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU	5x A4 + 43x A4
příloha č.2 - VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMITKY "ZON",	1x A3
příloha č.3 - STÁVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON",	1x A3
příloha č.4 - ÚZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3
příloha č.5 - NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3 + Vyjádření BVAK 1x A3+ 1x A4
příloha č.6 - NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3

CELKEM 15x A4 + PŘÍLOHY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Vzhledem k opakujícím se pojmům v textu námítka používáme tyto zkratky:

„ZON“ zájmová oblast námítka, viz grafická příloha č.2

„NUP“ návrh nového územního plánu

„SUP“ starý územní plán

„PKJ“ páteřní komunikace vedoucí skrz oblast Juranky a propojující Ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou.

1. NÁMITKY K NÁVRHU FUNKČNÍ PLOCHY ZAHRÁDEK, PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK, UMÍSTĚNÍ STAVEB v ZON

1.1. Námítka:

NUP používá termín zahradní chata. Tento termín není nikde blíže definován. Není ani zakotven ve stavebním právu. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

1

Požadujeme:

Požadujeme potvrzení v textu NUP, že se jedná o stavbu podle č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tedy „stavbu pro rodinnou rekreaci“ (§ 2 písm. b). SUP stavby pro rodinnou rekreaci s uvedením omezujících podmínek podmíněčně povoluje. Pokyny ani koncept NUP žádné omezení v SUP uvedené kategorizace povolených objektů neuvádí. Žádáme, aby možnost realizovat stavby pro rodinnou rekreaci dle výše uvedené definice byla pro ZON v NUP jasně definována.

1

1.2. Námítka:

V NUP dochází k omezení stávajícího stavu a to uvedením textu v 5.8. NUP. „Využití ploch rekreace je určeno pro rekreaci spojenou s krátkodobým ubytováním jak individuálního, tak komerčního charakteru a vhodné doplňkové služby.

1) Není jasné, zda se tento text vztahuje i na plochy zahrádek (I) nebo ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

2) Domníváme se, že se jedná o zásah do práv majitelů nemovitostí, který nemá vážné opodstatnění.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

2

2

Požadujeme:

K bodu 1) vyjasnění, kterého typu rekreace se to týká.

K bodu 2) pokud se to týká formy rekreace, která je určena v NUP pro plochu ZON, požadujeme odstranění této podmínky, případně o její přeformulování tak, aby neomezovala práva majitelů nemovitostí viz. odůvodnění.

Odůvodnění

K bodu 2) Fakticky by to znamenalo, že pozemky, resp. stavby pro rodinnou rekreaci na nich umístěné nelze pronajímat jinak než krátkodobě. To je v rozporu se stávajícím stavem. Pronájmy jsou nyní uzavírány na rok i více, což je vzhledem k charakteru pronajímané nemovitosti logické. Navíc pojem „krátkodobým“ není jednoznačný, nemá definici. V současné době využívá celá řada majitelů a nájemců pozemky, resp. stavby na nich umístěné sezónně takovým způsobem, že se na jaře do objektů přesunou ze svých bytů a pobývají tam do podzimu. Někteří na nich jsou i přes zimu. Nevidíme žádný důvod k tomu, abychom se museli každý večer nebo jak je to myšleno v NUP sbalit a odjet do bytu, abychom mohli ráno zase přijet. Bude zbytečně docházet k vyšší dopravní zátěži ve městě, což je v rozporu se všemi předešlými stupni NUP a jejich pokyny. Dle našeho názoru nemůže územní plán určovat, jak dlouho a jakým způsobem lze na pozemcích v rámci rekreace pobývat. V případě, že by se někdo rozhodl dlouhodobému pobytu bránit, je na zvážení, zda se tím nevystavuje riziku žádostí o finanční kompenzaci. Nyní není v SUP učeno, zda se v zahrádkách může pobývat či se ubytovávat dlouhodobě nebo krátkodobě, v novém ÚP je to pouze krátkodobě. S tím nesouhlasíme. Žádáme o vypuštění termínu „krátkodobým“ z definice pro ZON.

1.3. Námítka:

O plochách zahrádek (I) se hovoří jak v odstavci 5.8 tak 5.9. Není tedy jasné, které podmínky ze kterého odstavce se k plochám I zahrádek (I) vztahují a které ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

3

3

Požadujeme:

Žádáme o jasnější organizaci textu.

4

4

1.4. Námítka:

NUP pro celou oblast Juranky mění jednotně typ funkční plochy, resp. ho zpřesňuje na jeden druh rekreace a tím omezuje ostatní možné ostatní funkce rekreace. Tím omezuje využití pozemků viz. definice pro

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH pouze na zahrádkaření. VYUŽITÍ PLOCH v NUP pro Juranku nereflkuje rozdílnost jednotlivých částí celé lokality lokality a skutečný rekreační potenciál ZON. Nevyužívá její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání SUP a NUP.

- **SUP:**

„FUNKCE: PLOCHY S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI

- slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, PUPFL, případně ostatních plochách.“

- **NUP:**

„6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK ...

... Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

V NUP navrhovaná definice omezení pouze na zahrádkaření nemá opodstatnění a domníváme se, že je v rozporu s celkovým konceptem pojetí rekreace. Zpracovatel nevzal do úvahy skutečné stávající využití pozemků a specifčnost lokality, která je již nyní v oblasti ZON více než jen zahrádkářskou lokalitou a má daleko větší rekreační potenciál. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu typu funkční plochy, PODMÍNEK VYUŽITÍ PLOCH pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným rekreačním potenciálem lokality. Navrhujeme viz. odůvodnění níže toto:

Text nyní uváděný v NUP:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

Upravit na text:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci zahrnující zahrádkaření, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci.

nebo na již v NOP definované:

6.3.3.13 PLOCHY REKREACE – R

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH REKREACE

Hlavní je využití pro rekreaci,

Pozn.: Předpokládáme, že toto využití obsahuje také zahrádkaření.

Odůvodnění:

Dle našeho názoru dochází v NUP k omezení využití dotčených pozemků a to změnou z možnosti jakékoliv individuální rekreace v SUP na rekreaci s hlavní formou zahrádkaření v NUP. Pokud budeme vnímat zahrádkaření jako formu rekreace, při které je hlavní činností pěstování ovoce a zeleniny, uvádíme k našemu požadavku, tyto argumenty:

1) Půda a podmínky na pozemcích ZON k intenzivnímu **zahrádkaření** není nevhodnější. Je velmi kamenitá, podloží je skalnaté a je díky zvýšenému odčerpávání spodní vody studnami v nižších partiích Juranky velmi suchá (např. studny vybudované z dotací zahrádkářským spolkem Juranka). Vegetace na zahradách bez dodatečného zavlažování usychá. Usychají dokonce i stromy. Oblast je v srážkovém stínu, srážkově úhrny jsou velice nízké. Pokud prší, jedná se převážně o přívalové deště a voda rychle odteče. Vnímáme a respektujeme, že i na těžce obdělávaných půdách lze zahrádkařit a občanům to přináší radost a my tuto funkci území podporujeme. **Do výčtu využití území Juranky proto zahrádkaření uvádíme, nicméně, s určením hlavního účelu využití pouze pro zahrádkaření nesouhlasíme.**

2) Někteří uživatelé pozemků ZON užívají pozemky pro rekreaci formou **individuální pobytové rekreace**. Hlavními činnostmi u této formy rekreace je využívání klidu této lokality k relaxaci, setkávání se s přáteli, pořádání setkání u společného jídla a táborového ohně, údržba nemovitostí na těchto pozemcích, stručně řečeno dělají to, co se v české republice nazývá zahrádkaření. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální pobytová rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

3) ZON je v blízkosti Kohoutovické obory Holedná. Někteří uživatelé pozemků využívají pozemků ZON jakožto zázemí pro **individuální sportovní rekreaci** díky blízkosti obory Holedná. V oboře Holedná se věnují individuálnímu sportu, např. běhu a procházkám. Na pozemcích v ZON potom realizují okolí nerušící individuální cvičení a sportovní aktivity. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální sportovní rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

1.5. Námitka:

V NUP uvedená definice UMÍSTĚNÍ STAVEB nereflkuje skutečný rekreační potenciál lokality a její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání umístování staveb dle NUP pro lokalitu ZON, JU – 1 a RO Přebrada a upozorňujeme podtržením na okolnosti, které nás vedou k nesouhlasu s návrhem této části územního plánu.

- ZON na Jurance:

zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech jsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- JU – 1 na Jurance

Objekty pro bydlení v podstatě bez plošného omezení vyjma dodržení ploch zeleně

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **nemá** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech nejsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- Rekreační oblast Přebrada

plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy částečně
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **částečně navazuje** na oblast objektů pro bydlení .
- o Napojení na stávající kanalizaci **není** vzhledem k nulovému spádu lokality bez dalších vysokých investic možné.

Omezení zastavěné plochy na 40m² pro ZON dle NUP není dle našeho názoru na základě srovnání s dvěma výše uvedenými lokalitami opodstatněné. S návrhem definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON nesouhlasíme. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným potenciálem lokality s a jejími možnostmi rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace, a to:

- o zvětšením zastavěné plochy
- o úpravou popisu typu umísťované stavby (řešeno v námitce 1.1)
- o řádným popisem ochrany prostupnosti území (řešeno v námitce 1.6.)

Požadujeme upravit NUP dle našeho návrhu pro UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON:

- **na pozemcích, které sousedí s místní pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m a současně tyto pozemky umožňují realizovat stavby s napojením na inženýrské sítě vody a splaškové a dešťové nebo sjednocené kanalizace a silové elektřiny, pozemky sousedí s pozemky, na kterých lze realizovat objekty pro bydlení a mají s nimi zajištěnu prostupnost, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 120 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích, které sousedí s pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích které nesousedí s pozemní komunikací, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 40 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **Přípustné** jsou rovněž stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace a občanské vybavení, sloužící danému území, za podmínky, že záměry jsou objemově přiměřené přípustné zástavbě v území a že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Pro tyto stavby platí analogicky výše uvedené omezení pro zastavěnou plochu v závislosti na napojení pozemku na komunikace a inženýrské sítě.

Podmínkou pro umísťování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území. (Pozn.: Úprava této podmínky je dále řešena v námitce 1.6.)

Odůvodnění:

Ohledně zvětšení navrhované maximální zastavěné plochy objektu se domníváme se, že maximální velikost zastavěné plochy objektu vyplývá z kapacitního zajištění oblasti infrastrukturou a ne z typu funkční plochy jako takové. Proto přibližujeme maximální zastavěnou plochu oblasti ZON ploše Ju-1 s přihlédnutím k navrženému řešení v ploše Rekreční oblast Přehrada.

Náš návrh úpravy UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON jsme navrhli se znalostí lokality a po několikaletém prověřování možností, jak současný nevyhovující stav změnit. Navrhujeme pro ZON tuto výše níže uvedenou definici UMÍSTĚNÍ STAVEB a to bez ohledu na finální výběr funkční plochy a stanovené podmínky využití ploch.

Nárůst dopravy:

Na našich jednáních s MČ Kohoutovice ohledně rozvoje Juranky byly ze strany MČ Kohoutovice zmiňovány obavy z důvodu zvýšení dopravní zátěže na křižovatkách v Pisárkách (křížení ulice Antonína Procházky s ulicí

Pisáreckou a zaústění na VMO). Co se týče nárustu dopravy, domníváme se, že námi navrhovaná změna limitů pro UMÍSTĚNÍ STAVEB, nebude mít na zhoršení dopravní situace vliv, a to z těchto důvodů:

- jedná o malou plochu, má smíšené využití a maximální výstavbu na všech pozemcích. I kdyby jednou došlo k plnému využití, jedná se o malý počet osob,
- k využití limitů UMÍSTĚNÍ STAVEB bude docházet pozvolna, a to v době, kdy už bude:
 - o dokončen VMO v oblasti Pisárky a řidiči nebudou objíždět zácpy na VMO přes Jundrov a blokovat tak křižovatky v Pisárkách,
 - o prodloužena tramvajová trat na Campus MU a díky tomu bude snížena četnost trolejbusových spojů ve směru Mendlovo náměstí – Campus MU, což zlepší dopravní situaci na křižovatkách v Pisárkách,
- Jedná se o rekreační oblast. Časové schéma dopravy na/z této oblasti je jiné než časové schéma ranních špiček, které jsou pro dopravu limitující.

V našem návrhu jsme zohlednili s ohledem na stávající dopravní komunikace, inženýrské sítě a jejich budoucí rozvoj:

- Existující dopravní obslužnost ZON stávající účelovou komunikací stávající šíře 3m z MČ Kohoutovice s možností otáčení vozidel v lokalitě „U křížku“ nebo s použitím okružní účelové komunikace přes kótu Mladá hora.
- Prověřenou možnost rozšíření stávající účelové komunikace a zajištění koridorů pro její rozšíření (obsahuje naše námítka v jiných bodech viz doprava).
- Prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, viz podklady na OUPR:

- o pitné vody,
- o silové elektřiny,
- o kanalizace
- o veřejného osvětlení,

- Prověřené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5.

Pro rekreační objekty dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou přečerpávací stanicí. Řešení neomezení možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky.

- Neomezení možnosti využít lokalitu později v rezervě B – 2. Námi navrhované úpravy budoucí rozvoj neomezují, naopak, zajišťují koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. Při aktivování rezervy B-2 někdy v budoucnu lze rozšiřovat umístěné stavby individuální rodinné rekreace na jejich pozemcích a lokalitu nechat rozvinout např. do rezidenčního bydlení.

1.6. Námítka:

Podmínka zmíněná v kapitole umístění staveb:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

je dle našeho názoru nedostatečná. Protože není podmínka řádně definovaná, není nedostatečně konkrétní, proto se domníváme, že je nevymahatelná. Nepovede k cíli, ke kterému byla do NUP vložena.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

6

Navrhujeme

Navrhujeme rozšířit text podmínky tak aby prostupnost území NUP skutečně zajistil:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

Pro realizaci této podmínky jsou stanovena tato opatření:

- *Za účelem prostupnosti v území jsou pro rozšíření stávající dopravní infrastruktury a zajištění koridorů pro budoucí technickou infrastrukturu podél těchto tras, tedy nikoliv pro navržené nových tras, které by se od stávajících odchylovaly, stanoveny tyto nezastavitelné koridory – územní rezervy dopravní a*

6

24

technické infrastruktury. Číselná hodnota v tabulce určuje vzdálenost hranice nezastavitelného koridoru od příslušné komunikace pro daný typ stavby. Vzdálenost je měřena od:

- 1) od fyzické hranice komunikace šíře min. 3m, pokud není komunikace široká 3m, tak od osy komunikace ke které se připočte 1,5m,
nebo
- 2) od geodetické hranice pozemku komunikace,
z 1) nebo 2) platí ta komunikaci více rozšiřující hodnota.

	Od páteřní komunikace Juranka	Od ostatní komunikace
Oplocení, pergola, sloupek pro připojení na síť technické infrastruktury, zemní těleso, opěrná stěna	3m	1,5m
Ostatní stavby	5m	3,5m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi ploty“	9m	6m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi objekty“	13m	10m

6

6

- Do výše uvedených ploch územní rezervy dopravní a technické infrastruktury nelze umístit ani tam realizovat žádnou stavbu ani její změnu a to ani stavbu dočasnou.
- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, změny stávající stavby nebo odstranění stávající stavby, ačkoliv tato stavba nezasahuje do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury je odstranění těch stávajících staveb nebo jejich částí, které se nacházejí na dotčeném pozemku stavebníka a do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury zasahují.“

Dále navrhuje právně pověřit, zda lze doplnit do podmínky její další část:

- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, její změny, nebo jejího odstranění je nabídka stavebníka MmB k převodu té části pozemku, která se nachází v plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury a bude pro realizaci předmětné infrastruktury použita. Převod se bude realizovat pouze v případě, že na plochách územní rezervy dopravní a technické infrastruktury bude infrastruktura skutečně realizovaná.

2. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námitka 2.1.

V NÚP není zakreslena kompletní trasa stávající páteřní komunikace Juranka vedoucí skrz oblast Juranky (dále „PKJ“) propojující ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou. Vzhledem ke strategické důležitosti této komunikace pro Juranku této žádáme o její zakreslení do NUP v celé délce. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme doplnění.**

Požadujeme:

Požadujeme zakreslení kompletní trasy PKJ, viz příloha č. 3 včetně ostatních . Požadujeme zakreslení územní rezervy pro rozšíření PKJ od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Navrhujeme stanovit územní rezervy pro rozšíření stávajících komunikací dle přílohy 4.

Odůvodnění:

Oblast Juranky má cca 0,6 km² pozemků a je dopravně obsluhována pouze PKJ s napojením PKJ ve dvou koridorech viz . příloha č. 3. Jeden je ze strany MČ Kohoutovice, druhý je ze strany MČ Jundrov (řešení toho částečně námitkujeme v námitce 5.1.

PKJ je místní komunikace ve správě MČ Jundrov a MČ Kohoutovice. PKJ má v MČ Kohoutovice nezpevněný povrch. Komunikace je ve velmi špatném stavu.

Opakovaně jsme žádali MČ Kohoutovice o její opravu a rozšíření. MČ Kohoutovice ji odmítá opravovat a jakkoliv do jejího stavu zasahovat. MČ Kohoutovice argumentuje tím, že není jasné, co s komunikací bude, protože není zakreslena v územním plánu. Absence zanesení PKJ do územního plánu má tedy omezující vliv na využití této lokality díky špatnému stavu komunikace.

Námitka 2.2.

V NÚP není zakreslena efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezerva, resp. není navržen smysluplný postup pro rozšíření stávající páteřní komunikace PKJ v trase Libušino údolí po ZON včetně, který by využíval stávajících komunikací a podporoval tak jejich údržbu a postupný rozvoj. Žádáme o zakreslení vhodné varianty nebo zapsání rezerv v území pro rozvoj této komunikace. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme úpravu.**

Navrhujeme:

Na proběhlých jednáních s MČ Kohoutovice a s OÚPR jsme navrhovali způsob vyřešení situace s PKJ v trase od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Řešení bylo odloženo s odkazem na vyřešení v NUP.

Řešení nyní předkládáme v příloze č.6. Náš návrh umožňuje postupný a ekonomicky přijatelný rozvoj dopravní obslužnosti ze strany MČ Kohoutovice na rozdíl od komunikace, navrhované v Studii Juranka z roku 2000, kterou OUPR přijal, nicméně ji na posledních jednáních označil za „neodpovídající současným možnostem“.

Náš návrh pro PKJ v úseku Libušino údolí po ZON včetně je:

- Etapa 1:
 - o rozšíření stávající komunikace o vyhýbací zálivy na rozhledových místech pro vyhýbání automobilů
 - o využití pozemku MmB p.č. 2444/1, 2444/2, k.ú. Jundrov pro rozšíření koridoru pro komunikaci + parkovací stání
 - o zpevnění povrchu a odvodnění do okolního terénu, vodu lze zasakovat a odvádět povrchově do okolních lesů, hydrogeologickým poměrům vzhledem k zahrádkaření by to prospělo.
 - o doplnění stávající komunikace o pruh pro pěší a kočárky
 - o vybudování cyklostezky, resp. spojení funkcí = vše v jedné komunikaci:
 - automobilová obsluha území
 - pěší doprava
 - cyklistická doprava

8

- S cyklostezkou je na Jurance v SUP počítáno jako s výhledovou trasou. V NUP jasné uvedení chybí. Žádáme doplnit viz. námitka 2.3.
- o souběžné vedení sítí technické infrastruktury
 - o vybudování parkovacích míst viz příloha č. 6.
- Etapa č. 2:
- o Etapa spojení s výhledovou B-2 = komunikaci lze rozšířit na dva jízdní pruhy díky provedeným záborům v území, viz 1.6.

8

Odůvodnění:

Komunikace, navrhovaná ve Studii Juranka z roku 2000, se kterou NUP počítá, což je patrné z tvaru B-2 ve výkresové části NUP, dle našeho názoru není v části trasy od ulice Libušino údolí po ZON vhodným řešením. V části od ulice Libušino údolí po ZON nekopíruje trasu stávající trasu PKJ a realizace této nové komunikace tedy záleží na vypořádání s majiteli pozemků, což realizaci značně komplikuje. Navíc je to zcela nová komunikace, pro jejíž realizaci v tomto úseku nelze využít stávajících komunikací. Nejedná se tedy ani o postupné řešení, které zmiňujeme v úvodu naší námítky. Investičně neumožňuje údržbu stávajících komunikací díky riziku nevhodně vynaložených prostředků, čímž v podstatě omezuje stávající využití území.

Námitka 2.3.

Nesouhlasíme s tím, že NÚP zhoršuje oproti SÚP výhledové řešení cyklistických tras v oblasti Juranka a nenavrhuje v oblasti žádné cyklistické trasy. Žádáme doplnění NUP.

Požadujeme

Navrhnout cyklistické trasy v oblasti Juranka v rozsahu SÚP a doplnit je o cyklistickou trasu vedenou v trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka dle přiloženého nákresu. Propojit tak cyklistickou trasou MČ Kohoutovice s MČ Jundrovem bez nutnosti sjíždět na frekventovanou křižovatku v Pisárkách. Uvést možnost realizace po logických funkčních částech. Vzhledem k souběhu dopravních funkcí na trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka, požadujeme návrh sdružené komunikace pro pěší, cyklistickou a automobilovou dopravu s provedením vyhýbacích zálivů a odděleným koridorem pro pěší tam, kde to je prostorově možné. Komunikaci navrhnout se zpevněným povrchem podél ploch určených pro jízdu automobilů = sdružená funkce.

9

9

Odůvodnění

SÚP uvádí VYBRANÉ VÝHLEDOVÉ TRASY PRO CYKLISTICKOU DOPRAVU v oblasti Juranka, včetně jejich napojení na stávající komunikace mimo Juranku, viz. výkres SÚP: D2 Koncepce cyklistické dopravy (1 : 25 000) – doplňující výkres. V NÚP toto řešení není a místo něho není navržena náhrada ani rozšíření. Domníváme se, že cyklodoprava je stále žádanějším druhem dopravy ve městě.

3. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námitka 3.1.

Pro ZON není definován návrh sítě technické infrastruktury vodovod, silová elektřina a částečně veřejné osvětlení. Pro B-2 není dostatečně definován návrh rezerv v území pro koridory technické infrastruktury pro B-2, především: kanalizace, vodovod, silová elektřina, veřejné osvětlení. **Žádáme o doplnění.**

Požadujeme:

Z důvodu rozvoje území ZON a pro zajištění budoucího rozvoje tohoto území žádáme uvést do NUP sítě technické infrastruktury pro ZON a koridory technické infrastruktury pro B-2 v koordinaci se stávající a budoucí dopravní infrastrukturou. Jejich uvedení do NUP je důležité i např. pro případné žádání o dotace apod.

Navrhujeme:

Viz. příloha č. 5. a 6.

- Pro rekreační oblast ZON navrhnout:
 - o rozvod vody
 - možnost napojení staveb/pozemků na celoroční vodovod
 - možnost napojení staveb/pozemků na sezónní vodovod
 - možnost placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob v místě veřejného prostranství viz. 4.1., (důležité pro ty odběratele, kteří nebudou napojeni na veřejný vodovod)
 - sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství v místě veřejného prostranství viz. 4.1.,
 - požární vodovod pro HZS JMK
 - o Zanést do NUP provedené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5. Pro rekreační objekty je to dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou posilovací stanici na vrcholu vodovodu. Řešení neomezuje možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky. Kapacita vedení DN 100 je dostatečná pro cca polovinu ploch Juranky, zbývající plocha může být zásobovaná z Jundrova z jiných řadů.
 - o silové elektřiny, resp. trasu pro vedení posíleného rozvodu, silová elektřina již v oblasti je, ale rozvodné závody plánují posílení, požadují určit v NUP kudy ji mohou vést a určit max. zástavbu ve funkčních plochách.
 - o VO - jen částečně, pouze na zlomové body komunikace viz. příloha 6.
vše s možností případného rozšíření pro B-2
- Provéřit v generelu zásobování vodou navržené vodojemy 2x200m³ u lokality Mladá hora. V případě, že jsou tyto vodojemy i nadále plánovány, navrhujeme jejich přesun. Jejich poloha byla navržena do ploch zahrad, nelogicky ne na nejvyšší bod terénu, ačkoliv vhodnější by bylo umístit je na kótu Mladá hora (max. výška v okolí), navíc do lesního porostu a přirozeně tak nechat splýnout ochranné pásmo vodojemu s územím lesa.
- S ohledem na prověřené přípojné kapacity částečně převzít inženýrské sítě ze Studie Juranka z roku 2000, prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, zejména kanalizace.

4. NÁMITKA K ABSENCI NÁVRHU PLOCH VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námitka 4.1.

NUP neřeší na území 0,6km² žádná veřejná prostranství která mají svou funkci i v rekreační oblasti. **Žádáme doplnění NUP o veřejná prostranství.**

Navrhujeme:

Doplnit NUP o vytvoření veřejného prostranství v ZON v lokalitě u křížku. Navrhnout ekonomické a vhodné umístění plochy pro veřejné prostranství s těmito prvky:

- Možnost umístit lavičky pro setkávání občanů.
- Možnost umístit veřejnou zeleň.
- Možnost umístit informační vývěsku, poštovní schránky, informovanost občanů.
- Možnost umístění mobilního zařízení nebo drobné stavby (přístřešek, karavan, kiosek, stánek) pro umístění funkce služeb občerstvení, prodej sezónního zboží, prodej vypěstovaných zemědělských plodin apod.
- Umístění přístupu k veřejnému vodovodu – spolupráce s BVAK: 1) sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství, 2) automat (např. mincovní) s možností placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob, 3) požární hydrant.
- Pojmout tento prostor jako orientační bod v území, využít jeho polohy u „křížovatky“.
- Zakomponovat stávající kulturní prvek, „křížek“ Již nyní se říká tomuto místu „U křížku“
- Navrhnu umístění nádoby na drobné odpadky kolemjdoucích.
- Navrhnout místo pro tříděný odpad.

Umístění navrhujeme vhodnou přeparcelací těchto pozemků k.ú. Jundrov:

Soukromé osoby: 2442/3, 2442/4, 2442/5, 2442/1, 2442/2,

MmB: 2439, 2440, 2441, 2434, 2436, 2435, 2437, 2438

Provedenou takovým způsobem, že soukromé osoby získají tvarově vhodnější pozemek pro umístění objektu, případně pro přesun stávající chaty a MmB získá koridor pro rozšíření komunikace a pozemek u „křížku“ pro vytvoření veřejného prostranství. Nutno projednat s vlastníky, pouze za jejich souhlasu.

5. NÁMITKA K NÁVRHU ŘEŠENÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI JU – 1

Námitka 5.1:

Podmínky dané NÚP pro navrhované využití lokality Ju – 1 a jejich definice nezajišťují dostatečnou ochranu a možnost rozšíření dopravního koridoru ulicí Kopretinová pro zajištění dopravní obslužnosti stávající rekreační oblasti Juranka. Stávající definice na kartě území je nedostatečná. Nedostatečná ochrana prostupnosti území ze strany Jundrova omezuje do budoucna využití ZON. Navíc, ve srovnání s konceptem došlo k redukci podmínek pro rozvoj Ju – 1. **S tímto řešením NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Upravit ÚP v částech popisujících Ju -1 tak, aby bylo jasně definované, jakým způsobem se má tento dopravní koridor chránit a jaký je cílový stav. Nyní to není jasné. Dát odpovědným úřadům nástroj k tomu, aby byla ochrana vymahatelná a cílový stav dosažitelný. Doplnit podmínky např.:

- Stanovit nezastavitelnou šířku koridoru. Určit, jak bude měřena, zda od stávající komunikace, nebo geodeticky od hranice pozemků, na kterou stranu od komunikace se bude komunikace rozšiřovat.
- Zakázat umístování jakýchkoliv i dočasných staveb v daném koridoru a to ani oplocení.
- Podmínit umístování nových staveb a úpravy stávajících staveb v Ju-1 povinností odstranit z dopravního koridoru na pozemku stavebníka stavby stávající a to i dočasné, uvést terén a povrch koridoru do takového stavu, aby mohl být využit pro míjení automobilů atd.
- V částech, kde hranice oblasti Ju – 1 kopíruje stávající komunikaci Kopretinová:
 - o Určit, zda je či není tato komunikace součástí oblasti Ju – 1.
 - o Určit, zda podmínky k využití oblasti Ju – 1 které se vztahují na ulici Kopretinovou, se týkají využití pozemku na jedné nebo obou stranách této komunikace. Např., na které straně komunikace bude zmíněné „stromořadí“? Na jedné straně nebo obou?

Odůvodnění:

Již nyní je dopravní obslužnost této lokality ze strany Jundrova nedostatečná. V oblasti Juranka je navíc v NUP navržena rezerva pro bydlení B-2. NUP žádný jiný dopravní koridor do oblasti Juranka nenavrhuje a využití Ju-1 by mělo být navrženo tak, aby nezhoršovalo stávající stav a umožnilo budoucí rozvoj oblasti Juranka, byť by nebylo realizováno využití dle B-2. Navrhovaný text: „- zachovat prostupnost k zahrádkářské lokalitě a do okolních lesů za účelem zachování rekreačního potenciálu lokality“ považujeme vzhledem k dosavadní praxi za nedostatečný. Komunikace Kopretinová je jedním ze dvou stávajících přístupových dopravních koridorů napojujících oblast Juranka. SUP chrání uvedený koridor pouze nekótovaným zákresem nevybarveného pruhu ve výkresové části SÚP v trase komunikace Kopretinová, stejně tak jako to je nyní zakresleno v Ju – 1 v NUP. NUP nestanovuje výsledné parametry komunikace. NUP je navíc v 2 x méně podrobném měřítku. Již zpracování v SUP se v praxi ukázalo jako nedostatečné, protože díky takovéto nedostatečné definici ochrany se nepodařilo koridor ulice Koperinová uchránit před zástavbou. I přes tuto ochranu jsou tam stavebním úřadem stále povolovány stavby, které znemožňují rozšíření ulice kopretinová.

6. NÁMITKA K POPISU B-2

Námitka 6.1.:

NUP nemá dostatečně popsané řešení B-2 a není tak v souladu s pokyny. Požadujeme doplnit o základní informace z konceptu I.

Požadujeme:

Žádáme o doplnění podmínek pro B-2 dle varianty I. konceptu NUP. Omezit B-2 na bydlení v rodinných domech a na veřejnou vybavenost (škola). Tedy žádné bytové domy. Nesouhlasíme s návrhem UP, který by v rezervě pro bydlení ve vyznačené lokalitě umožňoval výstavbu bytových domů.

Odůvodnění:

Dle pokynů má NUP řešit v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) rozvoj prověřený ve var. I Konceptu. V našem požadavku vycházíme z textu Ju-1 pro var. I. konceptu.

7. ZÁVĚR

Naše námítky obsahují celou řadu informací které v NUP postrádáme nebo požadujeme změnit. Pokud budou kladně vypořádány, do obecných podmínek funkčních ploch je bude pravděpodobně obtížné začlenit. Při konzultacích na bezplatném tel. čísle pro konzultace k NUP byla odbornými pracovníky zmíněna myšlenka karty území. Navrhujeme pro ZON zpracovat kartu území. Ačkoliv jsou v ÚP zpracovány karty oblasti pouze pro rozvojové lokality, složitost a potřeby námi zmiňovaného území doplnění takovéto karty dle našeho názoru odůvodňují.

Na závěr této námítky uvádíme širší souvislosti, které nás k podání námítky vedou;

Návrhy v našich námítkách sledují náš záměr, tj. **postupný a organický rozvoj Juranky** směrem k využívání lokality pro rekreační a zahrádkářské účely s výhledem na pozdější výstavbu rodinných domů v rámci B-2.

Zájmová oblast naší námítky řeší z celkové plochy Juranky tu část území, kterou lze dopravně napojit z ulice Libušino údolí, tedy část přiléhající k MČ Kohoutovice. Zbývající část přiléhající k MČ Jundrov vzhledem ke komplikovanému napojení z ulice Kopretinová neřešíme, nicméně, naše řešení dalšímu rozvoji ze strany Jundrova nebo budoucímu napojení na ulici Veslařskou nebrání. Naopak, umožňuje jeho vzájemné propojení. Náš návrh umožňuje etapizaci dle jednotlivých dílčích ploch.

Vycházíme ze znalosti místních poměrů, potřeb občanů vlastníčích nebo užívajících pozemky v zájmové oblasti, stanovisek a vyjádření zainteresovaných odborů města Brna, správců sítí a záchranných složek, s nimiž jsme danou problematiku konzultovali.

Návrhy v našich námítkách reagují na stávající situaci v zahrádkářské a chatové lokalitě Juranka, kterou jsme popsali v naší Zprávě o stavu lokality Juranka. Tuto zprávu jsme vám v minulosti doručili.

V lokalitě Juranka je cca 80 % pozemků vlastněno soukromými osobami. Jedná se o velké množství vlastníků. Uvedený stav tedy vylučuje v budoucnu v rámci B-2 „kobercové developerské řešení v krátkém čase“. Navíc, vlastníci pozemků nemají o takovéto řešení zájem. Navrhujeme nastavení takových podmínek z hlediska územního plánování, aby byl umožněn soulad individuálních potřeb a možností vlastníků a uživatelů pozemků a potřeb a možností města Brna.

V případě potřeby k vysvětlení nebo s dotazy nás neváhejte kontaktovat, viz kontaktní údaje v úvodu námítky.

Věříme v kladné vypořádání našich námitek

Děkujeme

S přátelským pozdravem,

„Všichni podepsaní podávající.“

29.6. 2020
ZPRACOVATEL
KRAJLÍK JIŘÍ

27

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVAJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK
TEL:	737 255 745
ADRESA:	MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
E-MAIL:	jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
1	Jiří Králík	Jundrov	2474, 2472/2, 2471, 2470/3
2	Libor Kepák	Jundrov	2470/1
3	Robert Kepák	Jundrov	2472/1, 2470/2
4	Pavel Macík	Jundrov	2479, 2480/2, 2486/1
5	Jana Macíková	Jundrov	2481/2, 2483/2, 2484/2
6	Jitka Lajtkepová	Jundrov	2462
7	Jiří Burian	Jundrov	2480/1
8	Simona Lindušová	Jundrov	2477
9	Hana Kovařová	Jundrov	2452, 2451, 2453
10	Marie Ventrubová	Jundrov	2492, 2489/1, 2489/3
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1:	26.06.2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

Číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
11	Tomáš Venrtuba	Jundrov	2492
12	Libuše Kudrnová	Pisárky	1699/2, 1699/1, 1698
13	Jan Martinek	Pisárky	1783/2, 1781, 1783/3, 1782, 1783/1, 1783/5
14	Josef Novotný	Jundrov	2380, 2379
15	Radek Beneš	Jundrov	2382, 2383, 2384/1
16	Miroslav Bulíček	Jundrov	2465/3
17	Jan Příklad	Jundrov	2399
18	Věra Hružová	Jundrov	2376/1, 2376/2
19	Stanislav Pastusiak	Jundrov	2473/1, 2473/2
20	Olga Tichá	Jundrov	2433
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
21	Zdeněk Vlk	Jundrov	2464/2, 2464/3
22	Patrik Pleva	Jundrov	2400, 2401, 2402, 2403
23	Tomáš Hebelka	Jundrov	2478/1, 2478/2, 2478/3
24	Lenka Vašičková	Pisárky	1692, 1691/3, 1691/1, 1690/2, 1681
25	Jaroslav Nečas	Pisárky	1646, 1647, 1659/2, 1645
26	Vlasta Zámečnicková	Jundrov	2463/1, 2463/2, 2463/3
27	Ivo Hostinský	Jundrov	2484/1, 2488, 2487
28	Ivan Hostinský	Jundrov	2489/2
29	Lukáš Bártil	Pisárky	1710/1, 1709, 1710/2
30	Pavel Fatrdla	Pisárky	1712, 1711
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku vtomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
31	Jana Prušková	Pisárky	1712, 1711
32	Zdeněk Laštovička	Jundrov	2375/1, 2374, 2373, 2375/2
33	František Horálek	Pisárky	1802/1, 1801
34	Iva Šilerová	Jundrov	2442/3, 2442/4
35	Ivo Šiler	Jundrov	2442/3, 2442/4
36	Lucia Knopfová	Jundrov	2393, 2392
37	Eva Slabá	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
38	Stanislav Slabý	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
39	Pospišilová Klára	Jundrov	2265, 2264, 2268/1, 2267, 2270/1, 2269
40	Stanislav Křivánek	Jundrov	2250, 2249, 2248
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiří.králík.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

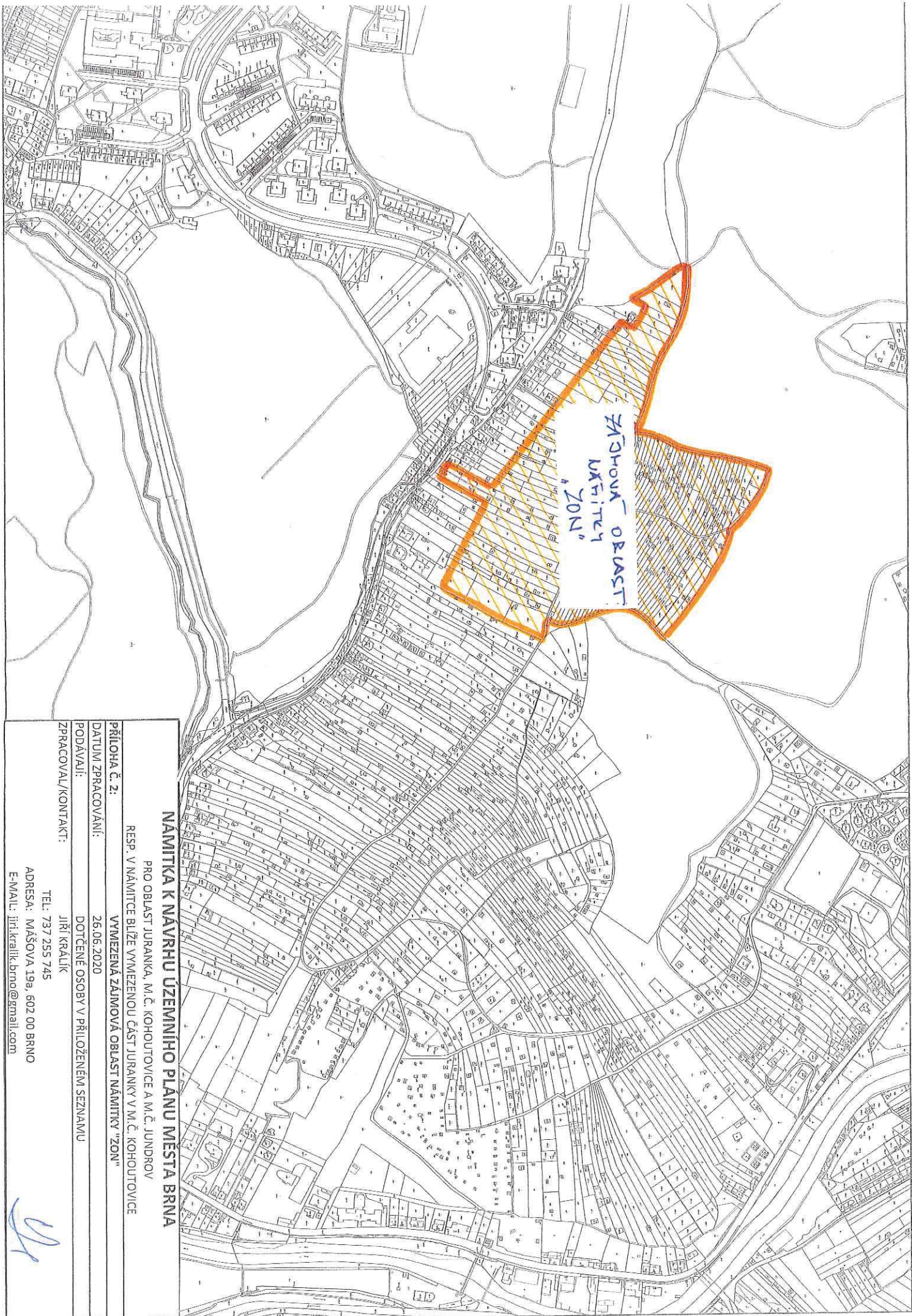
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:

Je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
41	Eva Nyklová	Jundrov	2405, 2404, 2406, 2408, 2407
42	David Knotek	Jundrov	2483/1, 2482
43	PAVEL VAŠTEK	PISÁRKY	PODÁVAJÍ PŘIPOMÍNKU, JE ÚJMOVATELEM DOTČENÝCH NEJROVNOSTÍ, BA
Na dalších stranách jsou uvedeny samostatně formuláře jednotlivých dotčených osob s jejich podpisy.			



ZÁŠTOVA - OBLAST
KAFITELY
"ZON"

NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 2: VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMÍTKY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

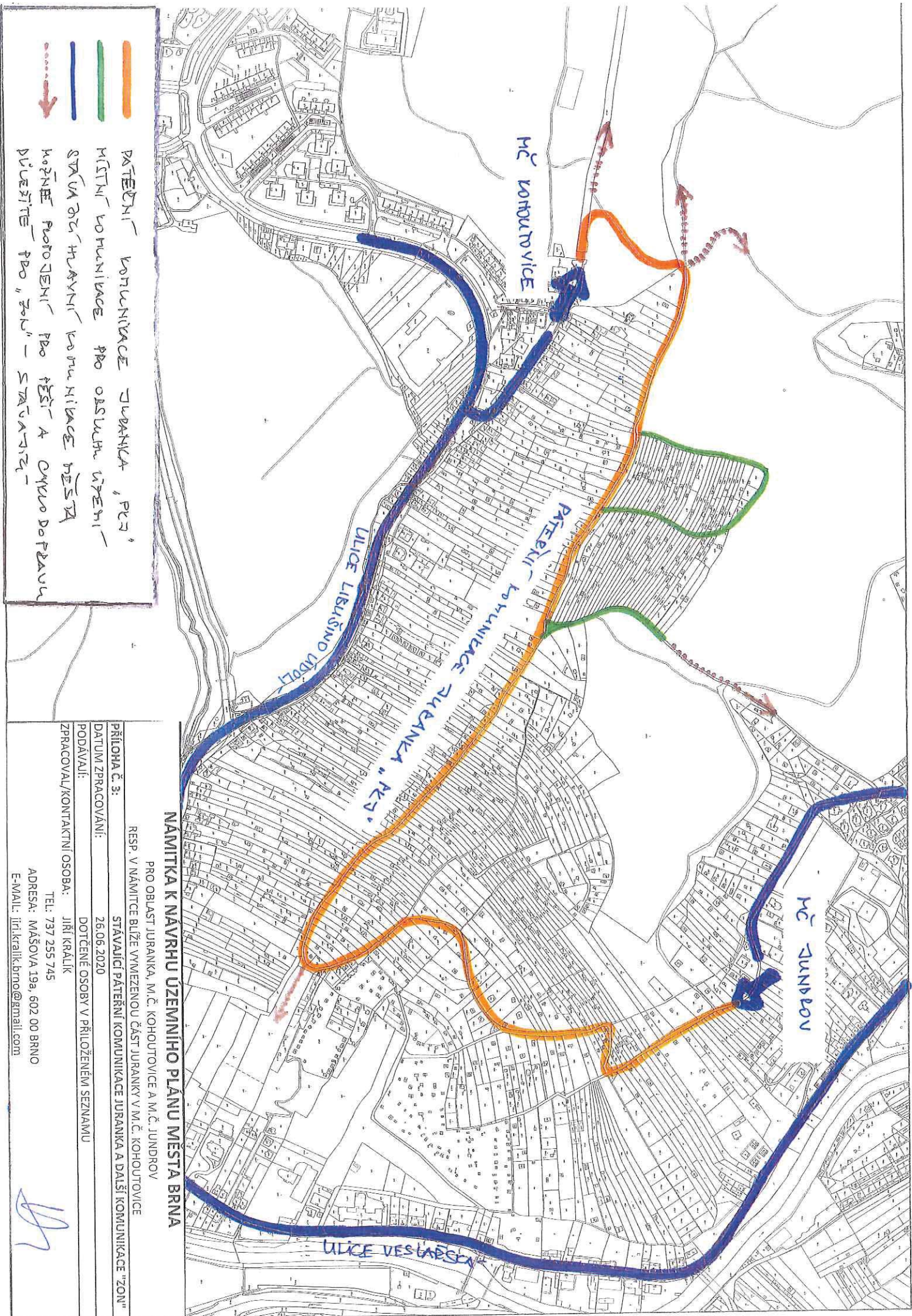
PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKT: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL.: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



- PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA, PČV
- MÍSTNÍ KOMUNIKACE PRO OBSLUHU ÚJEHŮ
- STAVBA ŽCZ HLAVNÍ KOMUNIKACE MĚSTA
- - - - - KOŘENĚ PŘI PŘÍJEZDU ŽESTI A CYKLO DOPRAVA PŘIJEZD PŘO "ŽON" - STAVBA ŽCZ

NÁMÍTKA K NAVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV

RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

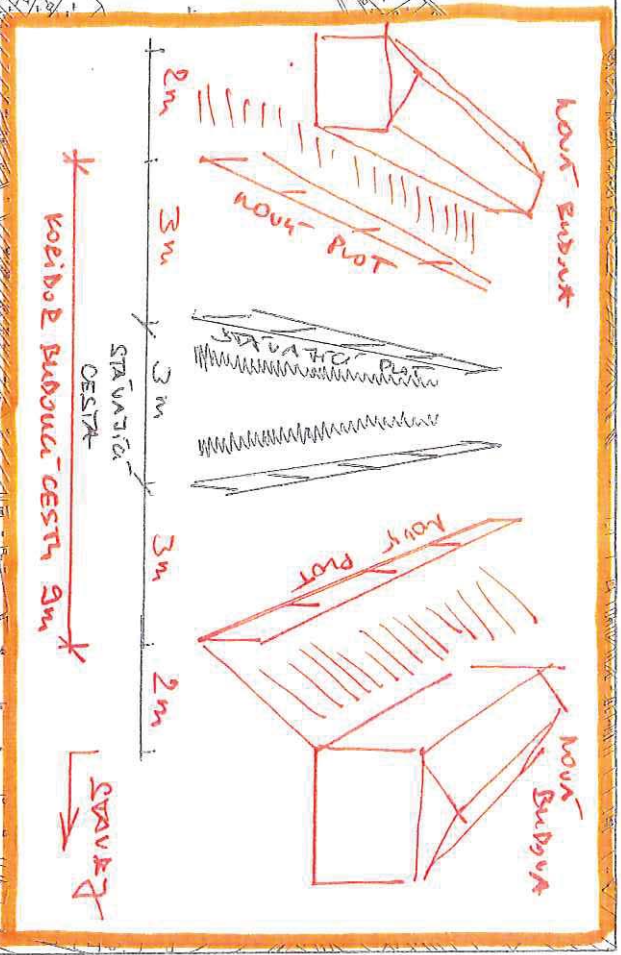
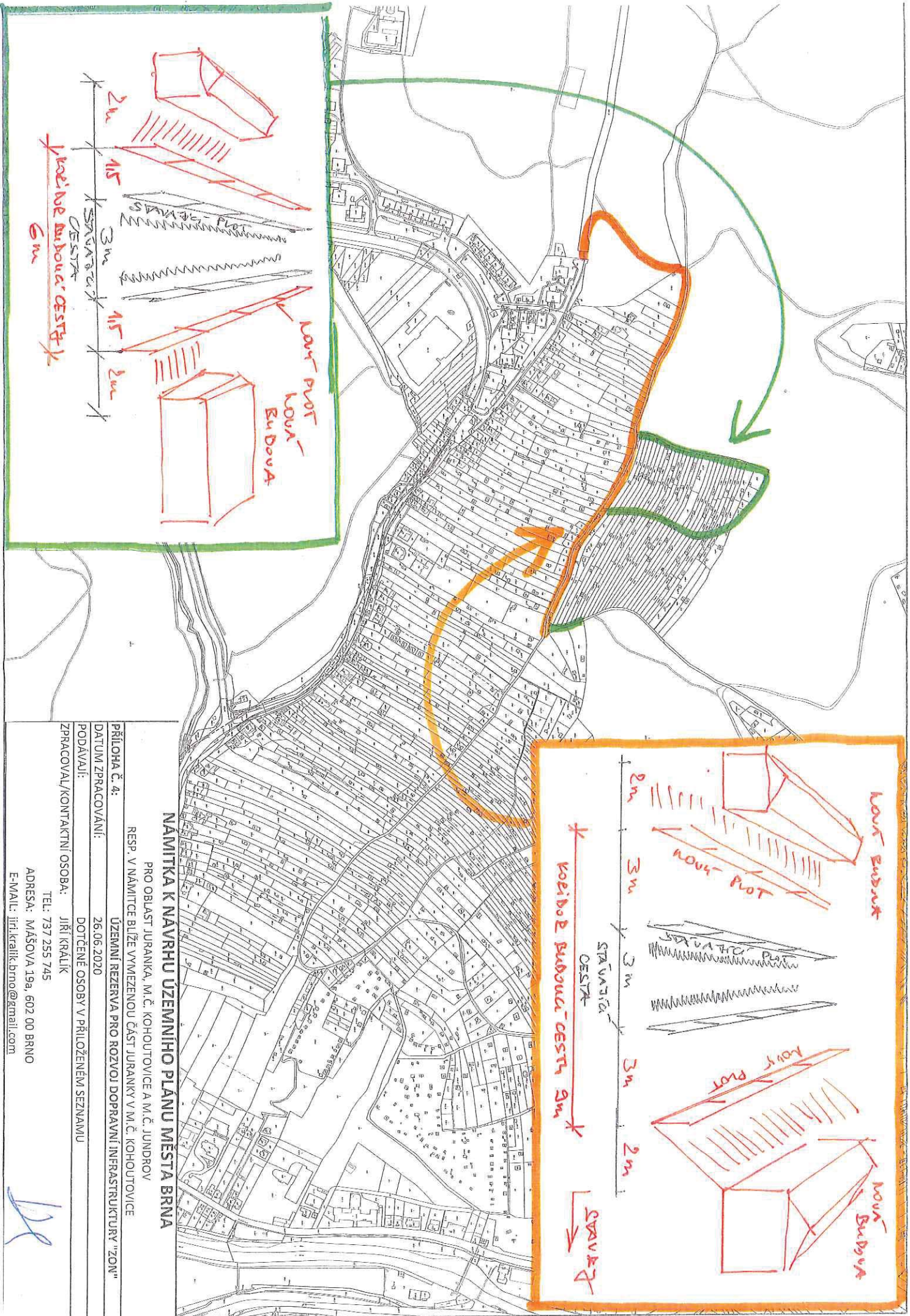
PŘÍLOHA Č. 3: STAVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ŽON"

DATA ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAVL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745
 ADRESA: MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



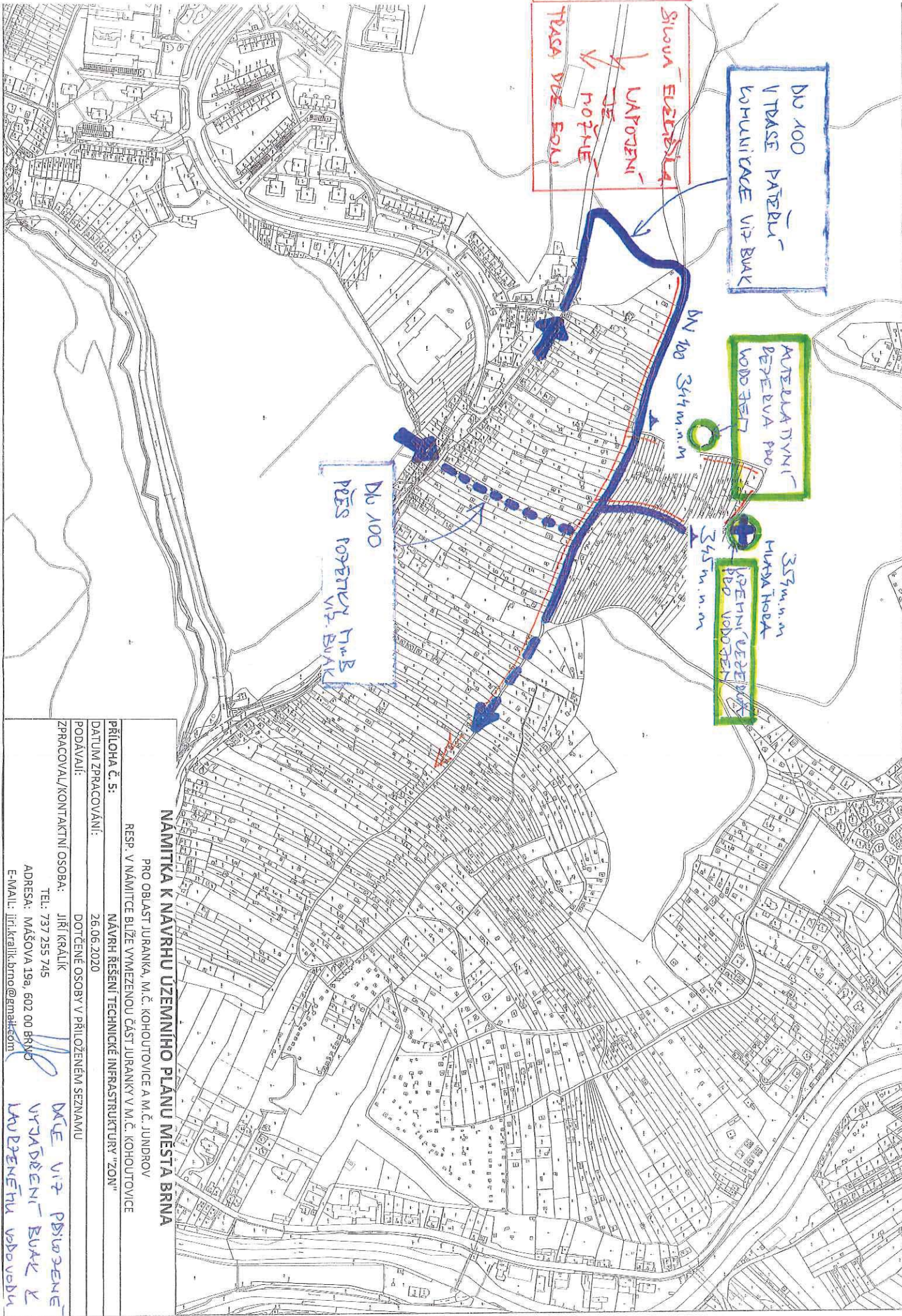
NAMITKA K NAVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA
 PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOŮTOVICE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NAMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOŮTOVICE

UZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 4:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020
 PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK
 TEL: 737 255 745
 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

JR



NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 5:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

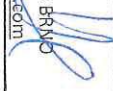
PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA: JIRÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com


 DÍLE VÍZ PŘILOŽENÉ
 VYJÁDŘENÍ BUK &
 LAVPĚNĚHU VODOVĚD



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

Subjekt je zapsán v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

K PŘÍLOZE Č. 5
MĚSTSKÝ K NÚP BRNA

Ing. Jiří Králík

Mášova 737/19a
602 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA
721/000302/2018/JHa

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Havlasová / 543 433 258

BRNO
04.01.2018
180104J2

VĚC

Brno, k.ú. Kohoutovice, k.ú. Jundrov, napojení na vodovod části oblasti Juranka, informativní vyjádření

Předmětem předložené žádosti je prověření možnosti napojení **části oblasti Juranka** (dle situace 13 dílčích oblastí) na vodovodní systém pro veřejnou potřebu po doplnění dalších upřesňujících podkladů. Jako využití území je uvedeno celoroční bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech, zahrádkářská činnost a dílčí plocha 13 je uvažována s objektem služeb. Nejvyšší kóta terénu v zájmovém prostoru je 354 m n.m.

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Vám k předložené žádosti sdělují z hlediska zásobení vodou následující:

V blízkosti lokality evidují Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. vodovodní řady DN 80 a DN 100 (tlakové pásmo 1.3.2.2 redukce pro dolní část sídliště Kohoutovice), které je možno využít pro napojení předmětné lokality. **Uvedené napojení využívá stávajícího vodovodního systému bez podmiňujících investic dle Generelu odvodnění, část zásobování vodou, za předpokladu spotřeby vody pouze pro bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech + zahrádkářská činnost a služby dle doložené tabulky spotřeby vody.**

- **Přípojný koridor 1** - účelová komunikace šířky cca 3 – 3,5 m s částečně zpevněným povrchem. S umístěním vodovodního řadu do tohoto koridoru **souhlasíme**.
- **Přípojný koridor 2** - vzhledem ke zúžení koridoru na šířku cca 2 m (omezeno soukromými pozemky) není možno dodržet podmínky pro trasu vodovodního řadu dle Městských standardů pro vodovodní síť - **nesouhlasíme**.
- **Přípojný koridor 3** - koridor má šířku cca 25 m, pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a jsou pronajaty jako zahrádky. Za předpokladu, že bude možno uplatnit režim ochranného pásma vodovodního řadu a obecné podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť je možno tento koridor využít - **souhlasíme**. Podmínkou je ještě prodloužení vodovodního řadu DN 100 tlakového pásma 1.3.2.2 v ulici Libušino Údolí o cca 20 m, pro získání nápojného bodu příslušného tlakového pásma.
- U návrhu další trasy vodovodního řadu za přípojnými koridory souhlasíme s uložením vodovodu, který bude překonávat lokálně omezené nejvyšší místo terénu max. 346 m n.m.
- Návrh vodovodního řadu pro veřejnou potřebu musí splňovat podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť.
- Dle doložené tabulky spotřeby vody vychází dle vaší metodiky celková hodinová potřeba vody pro předmětnou lokalitu Juranka (pro 695 obyvatel - celoroční bydlení + zahrady + služby) $Q_h = 4,466$ l/s.
- Jak bylo uvedeno v předchozím vyjádření (č.j. 721/031721/2017/JHa), volná kapacita vodovodního řadu DN 80 přes koridor 1 je pouze 3,5 l/s. Realizací vodovodu v dimenzi DN 100 (část stávajícího vodovodu DN 80 musí být rekonstruována na DN 100) bude možné zajistit

potřebu vody v množství $Q_h=4,446$ l/s pro předmětnou oblast Juranka. Realizací vodovodu DN 100 přes koridor 3 bude tato potřeba vody zajištěna taktéž.


- Realizací prodloužení vodovodů v profilu DN 100, při max. průtoku $Q_{max} = 4,466$ l/s, budou zajištěny tlakové poměry dostačující pouze pro dvoupodlažní zástavbu do max. kóty terénu 345 m n.m. v hodnotě min. tlaku 0,15 MPa.
- Vzhledem k výškovému profilu rozsáhlé oblasti bude nutné oddělení dalšího tlakového pásma, pomocí redukce tlaku.
- Stanovení rezervy pro případné navýšení spotřeby vody není možno v současné době zodpovědně vyčíslit.

Toto vyjádření je pouze informativní.

Stanovisko platí po dobu jednoho roku od data odeslání.


S pozdravem

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
útvár VHR a GIS


Ing. Milan Přinosil
vedoucí útvaru VHR

Na vědomí: Ing. Puttnerová, OÚPR MMB Kounicova 67

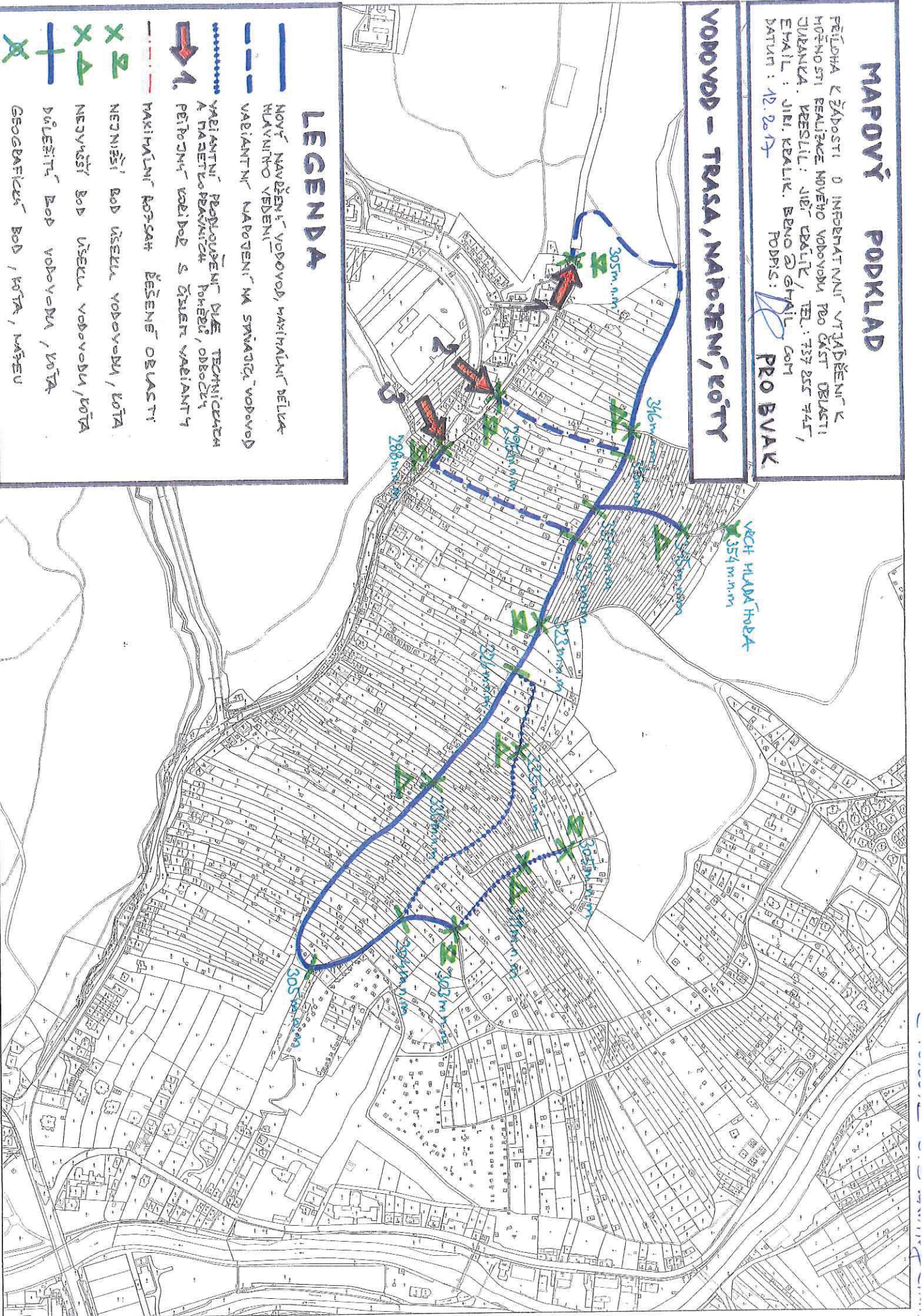
MAPOVÝ PODKLAD

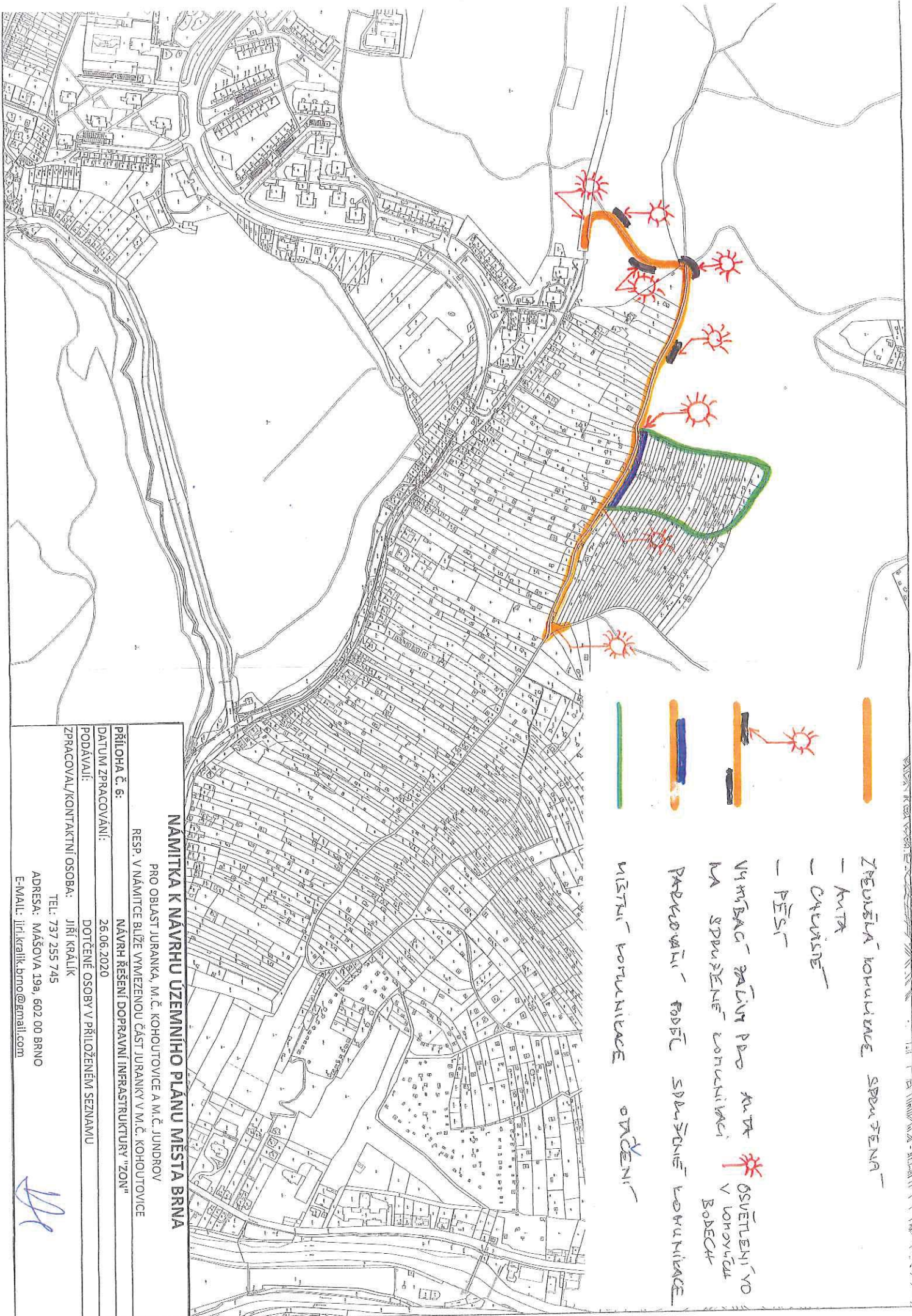
PŘÍLOHA K ŽÁDOBĚ O INFERNATNÍ VYŘEŠENÍ K
MOŽNOSTI REALIZACE NOVÉHO VODOVODU PRO ČÁST OBLASTI
TUBANKA. KRESLIL: JIŘÍ ČERÁPKA / TEL.: 737 255 7417,
EMAIL: JIRI.CERAPKA.BEND@GMAIL.COM
DATUM: 12. 2017
PODPS:  PRO BVAK

VODOVOD - TRASA, NÁPOJENÍ, KÓTY

LEGENDA

- NOVÝ NAVEŠENÝ VODOVOD, MAXIMÁLNÍ DÉLKA HLAVNÍHO VEDENÍ
- - - VARIANTNÍ NÁPOJENÍ NA SMYKACÍ VODOVOD
- VARIANTNÍ PŘEDPOJZENÍ DLE TECHNICKÝCH A PÁDETKO PRAVNÍCH POKYDŮ, OBODŮ
- ➔ 1. PŘÍRODNÍ KÓTIK S ČÍSLEM VARIANTY
- · - · - · MAXIMÁLNÍ KÓRSKÁ ŘEŠENÉ OBLASTI
- X 2 NEJNÍŽŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
- X 3 NEJVYŠŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
- + DŮLEŽITÉ BOD VODOVODU, KÓTA
- X GEOFYZIKÁLNÍ BOD, KÓTA, MĚŘENÍ





— ZEXISTUJÍCÍ KOMUNIKACE SPŘUŽENÁ —

— KUTA —

— CESTNICE —

— PĚŠÍ —

— VYMĚNACÍ PÁSLIV PŘI KUTĚ OSVĚTLENÝCH V LOKALITĚ BODEČ —

— PŘEKOVANÍ FODBĚL SDRUŽENÉ KOMUNIKACE —

— MÍSTNÍ KOMUNIKACE OVLÁDĚNÍ —

NÁMÍTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTCE BIŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

PŘÍLOHA č. 6: NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

MMB/0302148/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Název „zahradní chata“ byl použit pro rozlišení charakteru stavby, která je svými prostorovými parametry menší než přípustné stavby pro rodinnou rekreaci v plochách R. Dle závazné textové části Návrhu nového ÚPmB, kapitoly 6.3.3.14 „Plochy zahrádek – I“ jsou zahradní chaty stavby, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²). Dle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, takovýto typ stavby odpovídá způsobu využití stavby „stavba pro rodinnou rekreaci“, kód 8, a proto bude s tímto způsobem využití zapisován do evidence katastru nemovitostí. Nedochozí ke změně oproti současnému stavu.

Názvy a formulace uvedené v závazné textové části Návrhu nového ÚPmB byly zvoleny zpracovatelem na základě jeho odbornosti a nejsou v rozporu s platnou legislativou, proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci charakteristiky koncepce uspořádání krajiny, v kapitole 5.8, je popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití).

Výraz „krátkodobé ubytování“ je použit pro rozlišení hlavně od trvalého bydlení případně „dlouhodobého ubytování“ např. v ubytovně. V plochách rekreace R i v plochách zahrádek I trvalé bydlení není přípustné (dle Návrhu nového ÚPmB). Trvalé bydlení není přípustné ani v současnosti dle platného ÚPmB v plochách s objekty pro individuální rekreaci, ani ve zvláštních plochách pro rekreaci R. Forma užívání stávajících staveb v předmětném území, kterou popisuje podatel námítky, odpovídá právě spíše trvalému bydlení (skrytému bydlení) než individuální rekreaci.

Stavby pro bydlení, stavby ubytovacích zařízení ani ubytovací jednotky (pojmy viz. vyhláška č. 501/2006 Sb.) nejsou v předmětném území (lokality Juranka) přípustné dle platného ÚPmB ani dle Návrhu nového ÚPmB. Návrhem nového ÚPmB se v předmětné lokalitě funkce plochy oproti platnému ÚPmB prakticky nemění, a proto nedochází k poškození vlastníků nemovitostí v dané lokalitě. Je zachována kontinuita územního plánování. Zde je třeba zdůraznit, že plochy zahrádek (I) jsou plochami určenými právě pro individuální rekreaci. V závazné textové části

Návrhu nového ÚPmB v kapitole 6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK - I je mimo jiné uvedeno následující:

„Podmínky využití ploch zahrádek

- Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.
- Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití.
- Podmíněně přípustné využití není stanoveno.
- Nepřípustné je využití pro bydlení.

Umístění staveb

Plochy zahrádek nejsou určeny k umísťování staveb; kromě obecných podmínek využití území v nich lze umísťovat pouze následující stavby:

- zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²); zahradní chaty nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace,
- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby [např. kůlna, bazén (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká), altán apod.] a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.“

Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s výše uvedenou přípustnou velikostí, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstřícně zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Je zřejmé, že předmětem námítky je spíše nepochopení textové části Návrhu nového ÚPmB. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci koncepce uspořádání

krajiny, v kapitole 5.8, je také popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití). Organizace textu je v pořádku, je třeba rozlišovat výše uvedené. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto: S ohledem na zavedení jednotného standardu ÚPD se ploch rekreace dále člení na RU, RI a RX a z toho důvodu došlo i k reorganizaci textu, který je nyní srozumitelnější.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezením plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB v lokalitě Juranka. Požaduje rozšíření podmínek pro využití ploch zahrádek o hlavní využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci, nebo změnu na plochu rekreace – R.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území, plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného, mimo jiné, nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro stavby pro rodinnou rekreaci se zastavěnou plochou až 80 m². Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Pobytová rekreace, sportovní rekreace a větší stavby pro rodinnou rekreaci jsou předmětem ploch rekreace R. Plochy rekreace R jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především v rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady pro intenzivnější formy rekreace jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhl v žádné z variant plochu rekreace R.

Na základě výše uvedeného je v lokalitě Juranka v Návrhu ÚPmB ponecháno vymezení do stabilizované plochy zahrádek I s územní rezervou pro bydlení B-2, bez podatelem požadované změny definice.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy rekreace R, které odpovídají svou funkcí většině požadavků podatele, jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především ve vymezených rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady (např. Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018)) pro intenzivnější formy rekreace, jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhl v žádné z variant plochu rekreace R. Požadované stavby o velikosti zastavěné plochy 120 m² není možné považovat za stavby pro individuální rekreaci. Spíše by se již jednalo o stavby pro bydlení nebo pro skryté bydlení. Tyto stavby by výrazně zvýšily intenzitu využití území, což není žádoucí. Pro individuální rekreaci je dostatečné vymezení plochy zahrádek I. Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s přípustnou velikostí 40 m² zastavěné plochy, podsklepené, s 1. nadzemním podlažím a

podkrovím, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstříc zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro větší stavby pro rodinnou rekreaci. Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Nad rámec námítky uvádíme související:

Návrh nového ÚPmB (z r. 2020) vymezil územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu bylo možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování komunikace D43 (nyní silnice S/43) na území města Brna. Stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2 byly v Návrhu nového ÚPmB vymezeny v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením

RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak byla v Návrhu nového ÚPmB (2021) ponechána stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace S/43 v souladu s podnětem určeného zastupitele. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění podmínky pro umístování staveb o konkrétní odstupy od hranic pozemků nebo oplocení.

Požadovaná podmínka je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Tímto bude zajištěna ochrana koridoru pro zpřístupnění celé lokality.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění obslužné páteřní komunikace v celém rozsahu a na zakreslení efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezervy pro rozšíření komunikace.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení cyklistických tras na Jurance.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv předepisovat konkrétní trasy bez znalosti podrobnějšího prověření.

Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000). V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky uvedené v námítce jsou nad podrobnost řešení územního plánu. Vymezit koridory pro technickou infrastrukturu není možné řešit bez vazby na dopravní řešení. Řešení je nutné prověřit územní studií. Území je součástí územní rezervy B-2, která však může být aktivována v případě, že bude rozhodnuto o vedení D43 na území města Brna. Napojení zahrádkářské lokality na vodovod není předmětem řešení územního plánu. Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Jednalo se o lokalitu, která byla prověřována a navrhována pro rozvoj bydlení. V současné době je využívána jako zahrádkářská lokalita a důsledkem územní rezervy by její využití pro tento účel bylo omezeno. Vypuštěním územní

rezervy bude umožněno rozvíjet tuto lokalitu pro stávající účel, tj. pro individuální rekreaci formou zahrádkaření s možností výstavby nových objektů zahradních chat do 40m²; s jejich využitím pro bydlení se tedy v dlouhodobějším časovém horizontu nepočítá. Dále uvádíme, že napojení zahrádkářské lokality na technickou infrastrukturu není předmětem řešení NÚP 2024, z tohoto důvodu námítce je stále nevyhověno.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka nesouhlasí s absencí návrhu ploch veřejných prostranství v zájmové oblasti námítky vymezené graf. přílohou.

Vymezení ploch veřejných prostranství není možné řešit bez vazby na dopravní řešení území a celkovou koncepci území. Zájmová oblast námítky je v Návrhu ÚP zařazena do plochy územní rezervy B-2. Plochy územních rezerv nejsou koncepčně detailně řešeny, jsou pro ně pouze stanoveny podmínky k prověření. Konkrétně pro rezervu B-2 prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek; lokalita je podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch a prověřením možnosti odkanalizování.

Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovit v územním plánu uváděné požadavky je nad jeho podrobnost. Předmětné požadavky lze řešit v územní studii, která by stanovila podrobnější podmínky na ochranu dopravního koridoru v místě napojení Ju-1 na B-2 a mohla by sloužit pro rozhodování v území. Územní studie může být pořizena na základě podnětu kdykoliv. V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna. Územní rezerva je vymezena v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-2 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (S43) v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch resp. požadované prostorové uspořádání v rámci konkrétní plochy v lokalitě územní rezervy B-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a územní rezervy jsou v Návrhu ÚPmB definovány pouze v obecné rovině, ve které by se měly následně podrobněji prověřit. Nejedná ani o rozvojovou lokalitu jako ve var I. Konceptu ÚPmB, která by byla konkrétněji specifikována v kartě lokality. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Z tohoto důvodu je námítce vyhověno částečně.

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0302149/2020
listy: 1 přílohy:
druh: li/sv:



mmb1es7739b758

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 29.06.2020
Č.j. MMB: 0302149

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7579

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

PIMONA LINDUŠŤLOVÁ, MB4

Datum narození/
Identifikační číslo

29.9.1977

Trvalé bydliště/
sídl

BRNO, JUGOSLAVSKÁ 93, 60300

Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna

Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území: JUNDROV

parc č.: 2477

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

K textové části - ANO

Ke grafické části - ANO

K procesu pořizování - ~~NE~~

Městská část

KOHOUTOVICE

Katastrální území

JUNDROV

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)

Rekreační oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní
zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy: 5ks, soupis dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně, krycí listy dotčených
vlastníků podávajících tuto námítku hromadně přiloženy v počtu:

K návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování
Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném
dne 19. 6. 2018, **podávám námítku k řešení lokality Juranka. Celý text námítky přikládám na
samostatné příloze. Příloha má 15 textových stran a 6 stran příloh a je členěna do těchto oblastí:**

Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma

Obsah textu a seznam zkratk

Námítky k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb

Námítky k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námítky k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1

Námítky k návrhu B-2

Závěr

Zpracoval: Jiří Králík, Mášova 19A, 602 00 Brno

V Brně dne 27.6.2020

Podpis:

*nehodící se škrtněte

7571

NÁMITKA k návrhu územního plánu města Brna

My, občané, uvedení v příloze č. 1, případně na dalších samostatných krycích listech,
podáváme tuto námitku k návrhu územního plánu města Brna. -06- 2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Č. j. MMB: 0296287

Přil:

Den podání: 29.6.2020

Místo podání: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 60167 BRNO

DOTČENÍ VLASTNÍCI POZEMKŮ PODÁVAJÍCÍ NÁMITKU:

Viz. seznam v příloze č. 1

KONTAKTNÍ OSOBA:

Pro případné dotazy k této námitce se prosíme obraťte na:

Ing. Jiří Králík

tel.: 737 255 745

e-mail: jiri.kralik.brno@gmail.com

POŽADOVANÝ ZPŮSOB SDĚLENÍ O VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITKY

O vypořádání námitky žádáme uvědomit každého podatele námitky zvlášť.

LOKALITA NÁMITKY:

Bližze je zájmová oblast námitky specifikovaná viz. příloha č.2.

Leží v lokalitě **JURANKA**. Lokalita Juranka leží v MČ Brno - Kohoutovice, MČ Brno – Jundrov.

Naše námitka se týká oblasti, která je součástí rekreační oblasti Juranka. Zájmová oblast, které se naše námitka týká v první řadě, je vyznačená v příloze č.2. Protože nemá bližší název, dále v textu je pro její označení použita zkratka „**ZON**“ (zájmová oblast námitky). Vždy, když se text zmiňuje o ZON, je tím myšlena pouze oblast dle přílohy č. 2. Vzhledem ke komplexnosti řešeného území má tato námitka přesah na celé území Juranky, navazujících koridorů dopravní a technické infrastruktury, na navrženou rozvojovou oblast Ju-1 a územní rezervu pro bydlení B-2. V každé části je vždy uveden úvodní text části námitky, potom požadavek na řešení a případně odůvodnění.

HLAVNÍ TÉMA NÁMITKY:

Při zpracování naší námitky vycházíme z toho, že Návrh územního plánu „NUP“ nestanovil pro ZON ani pro Juranku povinnost vypracovat územní studii nebo jinou podrobnější územně plánovací dokumentaci. Varianta III. konceptu pro NUP, kterou dle pokynů NUP sleduje, nepředepisuje žádnou územní studii. Toto vítáme, protože územně plánovací studie byla pro Juranku předepsána již v stávajícím územním plánu „SUP“, ale žádný z kompetentních úřadů ji nechtěl zpracovat, ačkoliv jsme o to žádali jak pana náměstka primátora pro územní rozvoj tak OUPR. Obáváme se, že by se situace opakovala a faktická stavební uzávěra by pokračovala. To si nikdo z dotčených vlastníků nepřeje. **Nicméně, NUP považujeme pro oblast Juranky a zejména pro NOZ za nedostatečný a proto předkládáme tento soubor námitek a žádáme o jeho vypořádání.**

Našimi návrhy v námitkách sledujeme postupný rozvoj ZON, který může, pokud o tom bude rozhodnuto, přirozeně pokračovat v B-2, a to jak postupným rozvojem dopravní a technické infrastruktury, tak vývojem zástavby. Domníváme se, že přirozený rozvoj, pokud je správně podporován, je pro dané území hodnotnější, než „kobercové developerské řešení“, o které na našich pozemcích navíc nemáme zájem.

JK

2. OBSAH

Námítka je zpracovaná jako soubor jednotlivých dílčích námitek k ZON a k Jurance. V každé části je vždy uveden úvodní text námítka, požadavek nebo návrh na řešení a případně odůvodnění.

Pro přehlednost jsme je rozdělili dokument a námítka do těchto oblastí:

Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma	str. 1
Obsah textu a seznam zkratk	str. 2
<u>Jednotlivé námítka:</u>	
1. Námítka k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb	str. 3 - 8
2. Námítka k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	str. 9 - 10
3. Námítka k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	str. 11
4. Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	str. 12
5. Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1	str. 13
6. Námítka k návrhu B-2	str. 14
7. Závěr	str. 15
8. Přílohy:	
příloha č.1 - SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU	5x A4 + 43x A4
příloha č.2 - VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMITKY "ZON",	1x A3
příloha č.3 - STÁVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON",	1x A3
příloha č.4 - ÚZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3
příloha č.5 - NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3 + Vyjádření BVAK 1x A3+ 1x A4
příloha č.6 - NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3

CELKEM 15x A4 + PŘÍLOHY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Vzhledem k opakujícím se pojmům v textu námítka používáme tyto zkratky:

„ZON“ zájmová oblast námítka, viz grafická příloha č.2

„NUP“ návrh nového územního plánu

„SUP“ starý územní plán

„PKJ“ páteřní komunikace vedoucí skrz oblast Juranky a propojující Ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou.

1. NÁMITKY K NÁVRHU FUNKČNÍ PLOCHY ZAHRÁDEK, PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK, UMÍSTĚNÍ STAVEB v ZON

1.1. Námitka:

NUP používá termín zahradní chata. Tento termín není nikde blíže definován. Není ani zakotven ve stavebním právu. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

1

Požadujeme:

Požadujeme potvrzení v textu NUP, že se jedná o stavbu podle č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tedy „stavbu pro rodinnou rekreaci“ (§ 2 písm. b). SUP stavby pro rodinnou rekreaci s uvedením omezujících podmínek podmíněčně povoluje. Pokyny ani koncept NUP žádné omezení v SUP uvedené kategorizace povolených objektů neuvádí. Žádáme, aby možnost realizovat stavby pro rodinnou rekreaci dle výše uvedené definice byla pro ZON v NUP jasně definována.

1

1.2. Námitka:

V NUP dochází k omezení stávajícího stavu a to uvedením textu v 5.8. NUP. „Využití ploch rekreace je určeno pro rekreaci spojenou s krátkodobým ubytováním jak individuálního, tak komerčního charakteru a vhodné doplňkové služby.

1) Není jasné, zda se tento text vztahuje i na plochy zahrádek (I) nebo ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

2) Domníváme se, že se jedná o zásah do práv majitelů nemovitostí, který nemá vážné opodstatnění.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

2

2

Požadujeme:

K bodu 1) vyjasnění, kterého typu rekreace se to týká.

K bodu 2) pokud se to týká formy rekreace, která je určena v NUP pro plochu ZON, požadujeme odstranění této podmínky, případně o její přeformulování tak, aby neomezovala práva majitelů nemovitostí viz. odůvodnění.

Odůvodnění

K bodu 2) Fakticky by to znamenalo, že pozemky, resp. stavby pro rodinnou rekreaci na nich umístěné nelze pronajímat jinak než krátkodobě. To je v rozporu se stávajícím stavem. Pronájmy jsou nyní uzavírány na rok i více, což je vzhledem k charakteru pronajímané nemovitosti logické. Navíc pojem „krátkodobým“ není jednoznačný, nemá definici. V současné době využívá celá řada majitelů a nájemců pozemky, resp. stavby na nich umístěné sezónně takovým způsobem, že se na jaře do objektů přesunou ze svých bytů a pobývají tam do podzimu. Někteří na nich jsou i přes zimu. Nevidíme žádný důvod k tomu, abychom se museli každý večer nebo jak je to myšleno v NUP sbalit a odjet do bytu, abychom mohli ráno zase přijet. Bude zbytečně docházet k vyšší dopravní zátěži ve městě, což je v rozporu se všemi předešlými stupni NUP a jejich pokyny. Dle našeho názoru nemůže územní plán určovat, jak dlouho a jakým způsobem lze na pozemcích v rámci rekreace pobývat. V případě, že by se někdo rozhodl dlouhodobému pobytu bránit, je na zvážení, zda se tím nevystavuje riziku žádostí o finanční kompenzaci. Nyní není v SUP učeno, zda se v zahrádkách může pobývat či se ubytovávat dlouhodobě nebo krátkodobě, v novém ÚP je to pouze krátkodobě. S tím nesouhlasíme. Žádáme o vypuštění termínu „krátkodobým“ z definice pro ZON.

1.3. Námitka:

O plochách zahrádek (I) se hovoří jak v odstavci 5.8 tak 5.9. Není tedy jasné, které podmínky ze kterého odstavce se k plochám I zahrádek (I) vztahují a které ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

3

Požadujeme:

Žádáme o jasnější organizaci textu.

3

4

1.4. Námitka:

NUP pro celou oblast Juranky mění jednotně typ funkční plochy, resp. ho zpřesňuje na jeden druh rekreace a tím omezuje ostatní možné ostatní funkce rekreace. Tím omezuje využití pozemků viz. definice pro

4

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH pouze na zahrádkaření. VYUŽITÍ PLOCH v NUP pro Juranku nereflkuje rozdílnost jednotlivých částí celé lokality lokality a skutečný rekreační potenciál ZON. Nevyužívá její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání SUP a NUP.

- **SUP:**

„FUNKCE: PLOCHY S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI

- slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, PUPFL, případně ostatních plochách.“

- **NUP:**

„6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK ...

... Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

V NUP navrhovaná definice omezení pouze na zahrádkaření nemá opodstatnění a domníváme se, že je v rozporu s celkovým konceptem pojetí rekreace. Zpracovatel nevzal do úvahy skutečné stávající využití pozemků a specifčnost lokality, která je již nyní v oblasti ZON více než jen zahrádkářskou lokalitou a má daleko větší rekreační potenciál. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu typu funkční plochy, PODMÍNEK VYUŽITÍ PLOCH pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným rekreačním potenciálem lokality. Navrhujeme viz. odůvodnění níže toto:

Text nyní uváděný v NUP:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

Upravit na text:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci zahrnující zahrádkaření, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci.

nebo na již v NOP definované:

6.3.3.13 PLOCHY REKREACE – R

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH REKREACE

Hlavní je využití pro rekreaci,

Pozn.: Předpokládáme, že toto využití obsahuje také zahrádkaření.

Odůvodnění:

Dle našeho názoru dochází v NUP k omezení využití dotčených pozemků a to změnou z možnosti jakékoliv individuální rekreace v SUP na rekreaci s hlavní formou zahrádkaření v NUP. Pokud budeme vnímat zahrádkaření jako formu rekreace, při které je hlavní činností pěstování ovoce a zeleniny, uvádíme k našemu požadavku, tyto argumenty:

1) Půda a podmínky na pozemcích ZON k intenzivnímu **zahrádkaření** není nevhodnější. Je velmi kamenitá, podloží je skalnaté a je díky zvýšenému odčerpávání spodní vody studnami v nižších partiích Juranky velmi suchá (např. studny vybudované z dotací zahrádkářským spolkem Juranka). Vegetace na zahradách bez dodatečného zavlažování usychá. Usychají dokonce i stromy. Oblast je v srážkovém stínu, srážkově úhrny jsou velice nízké. Pokud prší, jedná se převážně o přívalové deště a voda rychle odteče. Vnímáme a respektujeme, že i na těžce obdělávaných půdách lze zahrádkařit a občanům to přináší radost a my tuto funkci území podporujeme. **Do výčtu využití území Juranky proto zahrádkaření uvádíme, nicméně, s určením hlavního účelu využití pouze pro zahrádkaření nesouhlasíme.**

2) Někteří uživatelé pozemků ZON užívají pozemky pro rekreaci formou **individuální pobytové rekreace**. Hlavními činnostmi u této formy rekreace je využívání klidu této lokality k relaxaci, setkávání se s přáteli, pořádání setkání u společného jídla a táborového ohně, údržba nemovitostí na těchto pozemcích, stručně řečeno dělají to, co se v české republice nazývá zahrádkaření. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální pobytová rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

3) ZON je v blízkosti Kohoutovické obory Holedná. Někteří uživatelé pozemků využívají pozemků ZON jakožto zázemí pro **individuální sportovní rekreaci** díky blízkosti obory Holedná. V oboře Holedná se věnují individuálnímu sportu, např. běhu a procházkám. Na pozemcích v ZON potom realizují okolí nerušící individuální cvičení a sportovní aktivity. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální sportovní rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

1.5. Námitka:

V NUP uvedená definice UMÍSTĚNÍ STAVEB nereflektuje skutečný rekreační potenciál lokality a její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání umístování staveb dle NUP pro lokalitu ZON, JU – 1 a RO Přebrada a upozorňujeme podtržením na okolnosti, které nás vedou k nesouhlasu s návrhem této části územního plánu.

- ZON na Jurance:

zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech jsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- JU – 1 na Jurance

Objekty pro bydlení v podstatě bez plošného omezení vyjma dodržení ploch zeleně

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **nemá** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech nejsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- Rekreační oblast Přebrada

plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy částečně
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **částečně navazuje** na oblast objektů pro bydlení .
- o Napojení na stávající kanalizaci **není** vzhledem k nulovému spádu lokality bez dalších vysokých investic možné.

Omezení zastavěné plochy na 40m² pro ZON dle NUP není dle našeho názoru na základě srovnání s dvěma výše uvedenými lokalitami opodstatněné. S návrhem definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON nesouhlasíme. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným potenciálem lokality s a jejími možnostmi rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace, a to:

- o zvětšením zastavěné plochy
- o úpravou popisu typu umísťované stavby (řešeno v námitce 1.1)
- o řádným popisem ochrany prostupnosti území (řešeno v námitce 1.6.)

Požadujeme upravit NUP dle našeho návrhu pro UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON:

- **na pozemcích, které sousedí s místní pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m a současně tyto pozemky umožňují realizovat stavby s napojením na inženýrské sítě vody a splaškové a dešťové nebo sjednocené kanalizace a silové elektřiny, pozemky sousedí s pozemky, na kterých lze realizovat objekty pro bydlení a mají s nimi zajištěnu prostupnost, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 120 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích, které sousedí s pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích které nesousedí s pozemní komunikací, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 40 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **Přípustné** jsou rovněž stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace a občanské vybavení, sloužící danému území, za podmínky, že záměry jsou objemově přiměřené přípustné zástavbě v území a že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Pro tyto stavby platí analogicky výše uvedené omezení pro zastavěnou plochu v závislosti na napojení pozemku na komunikace a inženýrské sítě.

Podmínkou pro umísťování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území. (Pozn.: Úprava této podmínky je dále řešena v námitce 1.6.)

Odůvodnění:

Ohledně zvětšení navrhované maximální zastavěné plochy objektu se domníváme se, že maximální velikost zastavěné plochy objektu vyplývá z kapacitního zajištění oblasti infrastrukturou a ne z typu funkční plochy jako takové. Proto přibližujeme maximální zastavěnou plochu oblasti ZON ploše Ju-1 s přihlédnutím k navrženému řešení v ploše Rekreční oblast Přehrada.

Náš návrh úpravy UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON jsme navrhli se znalostí lokality a po několikaletém prověřování možností, jak současný nevyhovující stav změnit. Navrhujeme pro ZON tuto výše níže uvedenou definici UMÍSTĚNÍ STAVEB a to bez ohledu na finální výběr funkční plochy a stanovené podmínky využití ploch.

Nárůst dopravy:

Na našich jednáních s MČ Kohoutovice ohledně rozvoje Juranky byly ze strany MČ Kohoutovice zmiňovány obavy z důvodu zvýšení dopravní zátěže na křižovatkách v Pisárkách (křížení ulice Antonína Procházky s ulicí

Pisáreckou a zaústění na VMO). Co se týče nárustu dopravy, domníváme se, že námi navrhovaná změna limitů pro UMÍSTĚNÍ STAVEB, nebude mít na zhoršení dopravní situace vliv, a to z těchto důvodů:

- jedná o malou plochu, má smíšené využití a maximální výstavbu na všech pozemcích. I kdyby jednou došlo k plnému využití, jedná se o malý počet osob,
- k využití limitů UMÍSTĚNÍ STAVEB bude docházet pozvolna, a to v době, kdy už bude:
 - o dokončen VMO v oblasti Pisárky a řidiči nebudou objíždět zácpy na VMO přes Jundrov a blokovat tak křižovatky v Pisárkách,
 - o prodloužena tramvajová trat na Campus MU a díky tomu bude snížena četnost trolejbusových spojů ve směru Mendlovo náměstí – Campus MU, což zlepšší dopravní situaci na křižovatkách v Pisárkách,
- Jedná se o rekreační oblast. Časové schéma dopravy na/z této oblasti je jiné než časové schéma ranních špiček, které jsou pro dopravu limitující.

V našem návrhu jsme zohlednili s ohledem na stávající dopravní komunikace, inženýrské sítě a jejich budoucí rozvoj:

- Existující dopravní obslužnost ZON stávající účelovou komunikací stávající šíře 3m z MČ Kohoutovice s možností otáčení vozidel v lokalitě „U křížku“ nebo s použitím okružní účelové komunikace přes kótu Mladá hora.
- Prověřenou možnost rozšíření stávající účelové komunikace a zajištění koridorů pro její rozšíření (obsahuje naše námítka v jiných bodech viz doprava).
- Prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, viz podklady na OUPR:

- o pitné vody,
- o silové elektřiny,
- o kanalizace
- o veřejného osvětlení,

- Prověřené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5.

Pro rekreační objekty dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou přečerpávací stanicí. Řešení neomezení možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky.

- Neomezení možnosti využít lokalitu později v rezervě B – 2. Námi navrhované úpravy budoucí rozvoj neomezují, naopak, zajišťují koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. Při aktivování rezervy B-2 někdy v budoucnu lze rozšiřovat umístěné stavby individuální rodinné rekreace na jejich pozemcích a lokalitu nechat rozvinout např. do rezidenčního bydlení.

1.6. Námítka:

Podmínka zmíněná v kapitole umístění staveb:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

je dle našeho názoru nedostatečná. Protože není podmínka řádně definovaná, není nedostatečně konkrétní, proto se domníváme, že je nevymahatelná. Nepovede k cíli, ke kterému byla do NUP vložena. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

6

Navrhujeme

Navrhujeme rozšířit text podmínky tak aby prostupnost území NUP skutečně zajistil:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.

Pro realizaci této podmínky jsou stanovena tato opatření:

- *Za účelem prostupnosti v území jsou pro rozšíření stávající dopravní infrastruktury a zajištění koridorů pro budoucí technickou infrastrukturu podél těchto tras, tedy nikoliv pro navržené nových tras, které by se od stávajících odchylovaly, stanoveny tyto nezastavitelné koridory – územní rezervy dopravní a*

6

24

technické infrastruktury. Číselná hodnota v tabulce určuje vzdálenost hranice nezastavitelného koridoru od příslušné komunikace pro daný typ stavby. Vzdálenost je měřena od:

- 1) od fyzické hranice komunikace šíře min. 3m, pokud není komunikace široká 3m, tak od osy komunikace ke které se připočte 1,5m,
nebo
- 2) od geodetické hranice pozemku komunikace,
z 1) nebo 2) platí ta komunikaci více rozšiřující hodnota.

	<i>Od páteřní komunikace Juranka</i>	<i>Od ostatní komunikace</i>
<i>Oplocení, pergola, sloupek pro připojení na síť technické infrastruktury, zemní těleso, opěrná stěna</i>	<i>3m</i>	<i>1,5m</i>
<i>Ostatní stavby</i>	<i>5m</i>	<i>3,5m</i>
<i>Výsledná min. šířka koridoru „mezi ploty“</i>	<i>9m</i>	<i>6m</i>
<i>Výsledná min. šířka koridoru „mezi objekty“</i>	<i>13m</i>	<i>10m</i>

6

6

- Do výše uvedených ploch územní rezervy dopravní a technické infrastruktury nelze umístit ani tam realizovat žádnou stavbu ani její změnu a to ani stavbu dočasnou.
- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, změny stávající stavby nebo odstranění stávající stavby, ačkoliv tato stavba nezasahuje do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury je odstranění těch stávajících staveb nebo jejich částí, které se nacházejí na dotčeném pozemku stavebníka a do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury zasahují.“

Dále navrhuje právně pověřit, zda lze doplnit do podmínky její další část:

- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, její změny, nebo jejího odstranění je nabídka stavebníka MmB k převodu té části pozemku, která se nachází v plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury a bude pro realizaci předmětné infrastruktury použita. Převod se bude realizovat pouze v případě, že na plochách územní rezervy dopravní a technické infrastruktury bude infrastruktura skutečně realizovaná.

2. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námitka 2.1.

V NÚP není zakreslena kompletní trasa stávající páteřní komunikace Juranka vedoucí skrz oblast Juranky (dále „PKJ“) propojující ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou. Vzhledem ke strategické důležitosti této komunikace pro Juranku této žádáme o její zakreslení do NUP v celé délce. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme doplnění.**

Požadujeme:

Požadujeme zakreslení kompletní trasy PKJ, viz příloha č. 3 včetně ostatních . Požadujeme zakreslení územní rezervy pro rozšíření PKJ od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Navrhujeme stanovit územní rezervy pro rozšíření stávajících komunikací dle přílohy 4.

Odůvodnění:

Oblast Juranky má cca 0,6 km² pozemků a je dopravně obsluhována pouze PKJ s napojením PKJ ve dvou koridorech viz . příloha č. 3. Jeden je ze strany MČ Kohoutovice, druhý je ze strany MČ Jundrov (řešení toho částečně námitkujeme v námitce 5.1.

PKJ je místní komunikace ve správě MČ Jundrov a MČ Kohoutovice. PKJ má v MČ Kohoutovice nezpevněný povrch. Komunikace je ve velmi špatném stavu.

Opakovaně jsme žádali MČ Kohoutovice o její opravu a rozšíření. MČ Kohoutovice ji odmítá opravovat a jakkoliv do jejího stavu zasahovat. MČ Kohoutovice argumentuje tím, že není jasné, co s komunikací bude, protože není zakreslena v územním plánu. Absence zanesení PKJ do územního plánu má tedy omezující vliv na využití této lokality díky špatnému stavu komunikace.

Námitka 2.2.

V NÚP není zakreslena efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezerva, resp. není navržen smysluplný postup pro rozšíření stávající páteřní komunikace PKJ v trase Libušino údolí po ZON včetně, který by využíval stávajících komunikací a podporoval tak jejich údržbu a postupný rozvoj. Žádáme o zakreslení vhodné varianty nebo zapsání rezerv v území pro rozvoj této komunikace. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme úpravu.**

Navrhujeme:

Na proběhlých jednáních s MČ Kohoutovice a s OÚPR jsme navrhovali způsob vyřešení situace s PKJ v trase od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Řešení bylo odloženo s odkazem na vyřešení v NUP.

Řešení nyní předkládáme v příloze č.6. Náš návrh umožňuje postupný a ekonomicky přijatelný rozvoj dopravní obslužnosti ze strany MČ Kohoutovice na rozdíl od komunikace, navrhované v Studii Juranka z roku 2000, kterou OUPR přijal, nicméně ji na posledních jednáních označil za „neodpovídající současným možnostem“.

Náš návrh pro PKJ v úseku Libušino údolí po ZON včetně je:

- Etapa 1:
 - o rozšíření stávající komunikace o vyhýbací základy na rozhledových místech pro vyhýbání automobilů
 - o využití pozemku MmB p.č. 2444/1, 2444/2, k.ú. Jundrov pro rozšíření koridoru pro komunikaci + parkovací stání
 - o zpevnění povrchu a odvodnění do okolního terénu, vodu lze zasakovat a odvádět povrchově do okolních lesů, hydrogeologickým poměrům vzhledem k zahrádkaření by to prospělo.
 - o doplnění stávající komunikace o pruh pro pěší a kočárky
 - o vybudování cyklostezky, resp. spojení funkcí = vše v jedné komunikaci:
 - automobilová obsluha území
 - pěší doprava
 - cyklistická doprava

8

- S cyklostezkou je na Jurance v SUP počítáno jako s výhledovou trasou. V NUP jasné uvedení chybí. Žádáme doplnit viz. námitka 2.3.
- souběžné vedení sítí technické infrastruktury
 - vybudování parkovacích míst viz příloha č. 6.
- Etapa č. 2:
- Etapa spojení s výhledovou B-2 = komunikaci lze rozšířit na dva jízdní pruhy díky provedeným záborům v území, viz 1.6.

8

Odůvodnění:

Komunikace, navrhovaná ve Studii Juranka z roku 2000, se kterou NUP počítá, což je patrné z tvaru B-2 ve výkresové části NUP, dle našeho názoru není v části trasy od ulice Libušino údolí po ZON vhodným řešením. V části od ulice Libušino údolí po ZON nekopíruje trasu stávající trasu PKJ a realizace této nové komunikace tedy záleží na vypořádání s majiteli pozemků, což realizaci značně komplikuje. Navíc je to zcela nová komunikace, pro jejíž realizaci v tomto úseku nelze využít stávajících komunikací. Nejedná se tedy ani o postupné řešení, které zmiňujeme v úvodu naší námítky. Investičně neumožňuje údržbu stávajících komunikací díky riziku nevhodně vynaložených prostředků, čímž v podstatě omezuje stávající využití území.

Námitka 2.3.

Nesouhlasíme s tím, že NÚP zhoršuje oproti SÚP výhledové řešení cyklistických tras v oblasti Juranka a nenavrhuje v oblasti žádné cyklistické trasy. Žádáme doplnění NUP.

Požadujeme

Navrhnout cyklistické trasy v oblasti Juranka v rozsahu SÚP a doplnit je o cyklistickou trasu vedenou v trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka dle přiloženého nákresu. Propojit tak cyklistickou trasou MČ Kohoutovice s MČ Jundrovem bez nutnosti sjíždět na frekventovanou křižovatku v Pisárkách. Uvést možnost realizace po logických funkčních částech. Vzhledem k souběhu dopravních funkcí na trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka, požadujeme návrh sdružené komunikace pro pěší, cyklistickou a automobilovou dopravu s provedením vyhýbacích zálivů a odděleným koridorem pro pěší tam, kde to je prostorově možné. Komunikaci navrhnout se zpevněným povrchem podél ploch určených pro jízdu automobilů = sdružená funkce.

9

9

Odůvodnění

SÚP uvádí VYBRANÉ VÝHLEDOVÉ TRASY PRO CYKLISTICKOU DOPRAVU v oblasti Juranka, včetně jejich napojení na stávající komunikace mimo Juranku, viz. výkres SÚP: D2 Koncepce cyklistické dopravy (1 : 25 000) – doplňující výkres. V NÚP toto řešení není a místo něho není navržena náhrada ani rozšíření. Domníváme se, že cyklo doprava je stále žádanějším druhem dopravy ve městě.

3. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námitka 3.1.

Pro ZON není definován návrh sítě technické infrastruktury vodovod, silová elektřina a částečně veřejné osvětlení. Pro B-2 není dostatečně definován návrh rezerv v území pro koridory technické infrastruktury pro B-2, především: kanalizace, vodovod, silová elektřina, veřejné osvětlení. **Žádáme o doplnění.**

Požadujeme:

Z důvodu rozvoje území ZON a pro zajištění budoucího rozvoje tohoto území žádáme uvést do NUP sítě technické infrastruktury pro ZON a koridory technické infrastruktury pro B-2 v koordinaci se stávající a budoucí dopravní infrastrukturou. Jejich uvedení do NUP je důležité i např. pro případné žádání o dotace apod.

Navrhujeme:

Viz. příloha č. 5. a 6.

- Pro rekreační oblast ZON navrhnout:
 - o rozvod vody
 - možnost napojení staveb/pozemků na celoroční vodovod
 - možnost napojení staveb/pozemků na sezónní vodovod
 - možnost placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob v místě veřejného prostranství viz. 4.1., (důležité pro ty odběratele, kteří nebudou napojeni na veřejný vodovod)
 - sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství v místě veřejného prostranství viz. 4.1.,
 - požární vodovod pro HZS JMK
 - o Zanést do NUP provedené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5. Pro rekreační objekty je to dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou posilovací stanici na vrcholu vodovodu. Řešení neomezuje možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky. Kapacita vedení DN 100 je dostatečná pro cca polovinu ploch Juranky, zbývající plocha může být zásobovaná z Jundrova z jiných řadů.
 - o silové elektřiny, resp. trasu pro vedení posíleného rozvodu, silová elektřina již v oblasti je, ale rozvodné závody plánují posílení, požadují určit v NUP kudy ji mohou vést a určit max. zástavbu ve funkčních plochách.
 - o VO - jen částečně, pouze na zlomové body komunikace viz. příloha 6.
vše s možností případného rozšíření pro B-2
- Provéřit v generelu zásobování vodou navržené vodojemy 2x200m³ u lokality Mladá hora. V případě, že jsou tyto vodojemy i nadále plánovány, navrhujeme jejich přesun. Jejich poloha byla navržena do ploch zahrad, nelogicky ne na nejvyšší bod terénu, ačkoliv vhodnější by bylo umístit je na kótu Mladá hora (max. výška v okolí), navíc do lesního porostu a přirozeně tak nechat splýnout ochranné pásmo vodojemu s územím lesa.
- S ohledem na prověřené přípojné kapacity částečně převzít inženýrské sítě ze Studie Juranka z roku 2000, prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, zejména kanalizace.

4. NÁMITKA K ABSENCI NÁVRHU PLOCH VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námitka 4.1.

NUP neřeší na území 0,6km² žádná veřejná prostranství která mají svou funkci i v rekreační oblasti. **Žádáme doplnění NUP o veřejná prostranství.**

Navrhujeme:

Doplnit NUP o vytvoření veřejného prostranství v ZON v lokalitě u křížku. Navrhnout ekonomické a vhodné umístění plochy pro veřejné prostranství s těmito prvky:

- Možnost umístit lavičky pro setkávání občanů.
- Možnost umístit veřejnou zeleň.
- Možnost umístit informační vývěsku, poštovní schránky, informovanost občanů.
- Možnost umístění mobilního zařízení nebo drobné stavby (přístřešek, karavan, kiosek, stánek) pro umístění funkce služeb občerstvení, prodej sezónního zboží, prodej vypěstovaných zemědělských plodin apod.
- Umístění přístupu k veřejnému vodovodu – spolupráce s BVAK: 1) sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství, 2) automat (např. mincovní) s možností placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob, 3) požární hydrant.
- Pojmout tento prostor jako orientační bod v území, využít jeho polohy u „křížovatky“.
- Zakomponovat stávající kulturní prvek, „křížek“ Již nyní se říká tomuto místu „U křížku“
- Navrhnu umístění nádoby na drobné odpadky kolemjdoucích.
- Navrhnout místo pro tříděný odpad.

Umístění navrhujeme vhodnou přeparcelací těchto pozemků k.ú. Jundrov:

Soukromé osoby: 2442/3, 2442/4, 2442/5, 2442/1, 2442/2,

MmB: 2439, 2440, 2441, 2434, 2436, 2435, 2437, 2438

Provedenou takovým způsobem, že soukromé osoby získají tvarově vhodnější pozemek pro umístění objektu, případně pro přesun stávající chaty a MmB získá koridor pro rozšíření komunikace a pozemek u „křížku“ pro vytvoření veřejného prostranství. Nutno projednat s vlastníky, pouze za jejich souhlasu.

5. NÁMITKA K NÁVRHU ŘEŠENÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI JU – 1

Námitka 5.1:

Podmínky dané NÚP pro navrhované využití lokality Ju – 1 a jejich definice nezajišťují dostatečnou ochranu a možnost rozšíření dopravního koridoru ulicí Kopretinová pro zajištění dopravní obslužnosti stávající rekreační oblasti Juranka. Stávající definice na kartě území je nedostatečná. Nedostatečná ochrana prostupnosti území ze strany Jundrova omezuje do budoucna využití ZON. Navíc, ve srovnání s konceptem došlo k redukci podmínek pro rozvoj Ju – 1. **S tímto řešením NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Upravit ÚP v částech popisujících Ju -1 tak, aby bylo jasně definované, jakým způsobem se má tento dopravní koridor chránit a jaký je cílový stav. Nyní to není jasné. Dát odpovědným úřadům nástroj k tomu, aby byla ochrana vymahatelná a cílový stav dosažitelný. Doplnit podmínky např.:

- Stanovit nezastavitelnou šířku koridoru. Určit, jak bude měřena, zda od stávající komunikace, nebo geodeticky od hranice pozemků, na kterou stranu od komunikace se bude komunikace rozšiřovat.
- Zakázat umístování jakýchkoliv i dočasných staveb v daném koridoru a to ani oplocení.
- Podmínit umístování nových staveb a úpravy stávajících staveb v Ju-1 povinností odstranit z dopravního koridoru na pozemku stavebníka stavby stávající a to i dočasné, uvést terén a povrch koridoru do takového stavu, aby mohl být využit pro míjení automobilů atd.
- V částech, kde hranice oblasti Ju – 1 kopíruje stávající komunikaci Kopretinová:
 - o Určit, zda je či není tato komunikace součástí oblasti Ju – 1.
 - o Určit, zda podmínky k využití oblasti Ju – 1 které se vztahují na ulici Kopretinovou, se týkají využití pozemku na jedné nebo obou stranách této komunikace. Např., na které straně komunikace bude zmíněné „stromořadí“? Na jedné straně nebo obou?

Odůvodnění:

Již nyní je dopravní obslužnost této lokality ze strany Jundrova nedostatečná. V oblasti Juranka je navíc v NUP navržena rezerva pro bydlení B-2. NUP žádný jiný dopravní koridor do oblasti Juranka nenavrhuje a využití Ju-1 by mělo být navrženo tak, aby nezhoršovalo stávající stav a umožnilo budoucí rozvoj oblasti Juranka, byť by nebylo realizováno využití dle B-2. Navrhovaný text: „- zachovat prostupnost k zahrádkářské lokalitě a do okolních lesů za účelem zachování rekreačního potenciálu lokality“ považujeme vzhledem k dosavadní praxi za nedostatečný. Komunikace Kopretinová je jedním ze dvou stávajících přístupových dopravních koridorů napojujících oblast Juranka. SUP chrání uvedený koridor pouze nekótovaným zákresem nevybarveného pruhu ve výkresové části SÚP v trase komunikace Kopretinová, stejně tak jako to je nyní zakresleno v Ju – 1 v NUP. NUP nestanovuje výsledné parametry komunikace. NUP je navíc v 2 x méně podrobném měřítku. Již zpracování v SUP se v praxi ukázalo jako nedostatečné, protože díky takovéto nedostatečné definici ochrany se nepodařilo koridor ulice Koperinová uchránit před zástavbou. I přes tuto ochranu jsou tam stavebním úřadem stále povolovány stavby, které znemožňují rozšíření ulice kopretinová.

6. NÁMITKA K POPISU B-2

Námitka 6.1.:

NUP nemá dostatečně popsané řešení B-2 a není tak v souladu s pokyny. Požadujeme doplnit o základní informace z konceptu I.

Požadujeme:

Žádáme o doplnění podmínek pro B-2 dle varianty I. konceptu NUP. Omezit B-2 na bydlení v rodinných domech a na veřejnou vybavenost (škola). Tedy žádné bytové domy. Nesouhlasíme s návrhem UP, který by v rezervě pro bydlení ve vyznačené lokalitě umožňoval výstavbu bytových domů.

Odůvodnění:

Dle pokynů má NUP řešit v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) rozvoj prověřený ve var. I Konceptu. V našem požadavku vycházíme z textu Ju-1 pro var. I. konceptu.

7. ZÁVĚR

Naše námítky obsahují celou řadu informací které v NUP postrádáme nebo požadujeme změnit. Pokud budou kladně vypořádány, do obecných podmínek funkčních ploch je bude pravděpodobně obtížné začlenit. Při konzultacích na bezplatném tel. čísle pro konzultace k NUP byla odbornými pracovníky zmíněna myšlenka karty území. Navrhujeme pro ZON zpracovat kartu území. Ačkoliv jsou v ÚP zpracovány karty oblasti pouze pro rozvojové lokality, složitost a potřeby námi zmiňovaného území doplnění takovéto karty dle našeho názoru odůvodňují.

Na závěr této námítky uvádíme širší souvislosti, které nás k podání námítky vedou;

Návrhy v našich námítkách sledují náš záměr, tj. **postupný a organický rozvoj Juranky** směrem k využívání lokality pro rekreační a zahrádkářské účely s výhledem na pozdější výstavbu rodinných domů v rámci B-2.

Zájmová oblast naší námítky řeší z celkové plochy Juranky tu část území, kterou lze dopravně napojit z ulice Libušino údolí, tedy část přiléhající k MČ Kohoutovice. Zbývající část přiléhající k MČ Jundrov vzhledem ke komplikovanému napojení z ulice Kopretinová neřešíme, nicméně, naše řešení dalšímu rozvoji ze strany Jundrova nebo budoucímu napojení na ulici Veslařskou nebrání. Naopak, umožňuje jeho vzájemné propojení. Náš návrh umožňuje etapizaci dle jednotlivých dílčích ploch.

Vycházíme ze znalosti místních poměrů, potřeb občanů vlastníčích nebo užívajících pozemky v zájmové oblasti, stanovisek a vyjádření zainteresovaných odborů města Brna, správců sítí a záchranných složek, s nimiž jsme danou problematiku konzultovali.

Návrhy v našich námítkách reagují na stávající situaci v zahrádkářské a chatové lokalitě Juranka, kterou jsme popsali v naší Zprávě o stavu lokality Juranka. Tuto zprávu jsme vám v minulosti doručili.

V lokalitě Juranka je cca 80 % pozemků vlastněno soukromými osobami. Jedná se o velké množství vlastníků. Uvedený stav tedy vylučuje v budoucnu v rámci B-2 „kobercové developerské řešení v krátkém čase“. Navíc, vlastníci pozemků nemají o takovéto řešení zájem. Navrhujeme nastavení takových podmínek z hlediska územního plánování, aby byl umožněn soulad individuálních potřeb a možností vlastníků a uživatelů pozemků a potřeb a možností města Brna.

V případě potřeby k vysvětlení nebo s dotazy nás neváhejte kontaktovat, viz kontaktní údaje v úvodu námítky.

Věříme v kladné vypořádání našich námitek

Děkujeme

S přátelským pozdravem,

„Všichni podepsaní podávající.“

29.6. 2020
ZPRACOVATEL
KRAJLÍK JIŘÍ

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVAJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK
TEL:	737 255 745
ADRESA:	MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
E-MAIL:	jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
1	Jiří Králík	Jundrov	2474, 2472/2, 2471, 2470/3
2	Libor Kepák	Jundrov	2470/1
3	Robert Kepák	Jundrov	2472/1, 2470/2
4	Pavel Macík	Jundrov	2479, 2480/2, 2486/1
5	Jana Macíková	Jundrov	2481/2, 2483/2, 2484/2
6	Jitka Lajtkepová	Jundrov	2462
7	Jiří Burian	Jundrov	2480/1
8	Simona Lindušová	Jundrov	2477
9	Hana Kovařová	Jundrov	2452, 2451, 2453
10	Marie Ventrubová	Jundrov	2492, 2489/1, 2489/3
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1:	26.06.2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

Číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
11	Tomáš Venrtuba	Jundrov	2492
12	Libuše Kudrnová	Pisárky	1699/2, 1699/1, 1698
13	Jan Martinek	Pisárky	1783/2, 1781, 1783/3, 1782, 1783/1, 1783/5
14	Josef Novotný	Jundrov	2380, 2379
15	Radek Beneš	Jundrov	2382, 2383, 2384/1
16	Miroslav Bulíček	Jundrov	2465/3
17	Jan Příklad	Jundrov	2399
18	Věra Hružová	Jundrov	2376/1, 2376/2
19	Stanislav Pastusiak	Jundrov	2473/1, 2473/2
20	Olga Tichá	Jundrov	2433
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
21	Zdeněk Vlk	Jundrov	2464/2, 2464/3
22	Patrik Pleva	Jundrov	2400, 2401, 2402, 2403
23	Tomáš Hebelka	Jundrov	2478/1, 2478/2, 2478/3
24	Lenka Vaščíková	Pisárky	1692, 1691/3, 1691/1, 1690/2, 1681
25	Jaroslav Nečas	Pisárky	1646, 1647, 1659/2, 1645
26	Vlasta Zámečnicková	Jundrov	2463/1, 2463/2, 2463/3
27	Ivo Hostinský	Jundrov	2484/1, 2488, 2487
28	Ivan Hostinský	Jundrov	2489/2
29	Lukáš Bártil	Pisárky	1710/1, 1709, 1710/2
30	Pavel Fatrdla	Pisárky	1712, 1711
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1:
DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ:
DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:
JIŘÍ KRÁLÍK
TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO
E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku vtomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
31	Jana Prušková	Pisárky	1712, 1711
32	Zdeněk Laštovička	Jundrov	2375/1, 2374, 2373, 2375/2
33	František Horálek	Pisárky	1802/1, 1801
34	Iva Šilerová	Jundrov	2442/3, 2442/4
35	Ivo Šiler	Jundrov	2442/3, 2442/4
36	Lucia Knopfová	Jundrov	2393, 2392
37	Eva Slabá	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
38	Stanislav Slabý	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
39	Pospišilová Klára	Jundrov	2265, 2264, 2268/1, 2267, 2270/1, 2269
40	Stanislav Křivánek	Jundrov	2250, 2249, 2248
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiří.králík.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

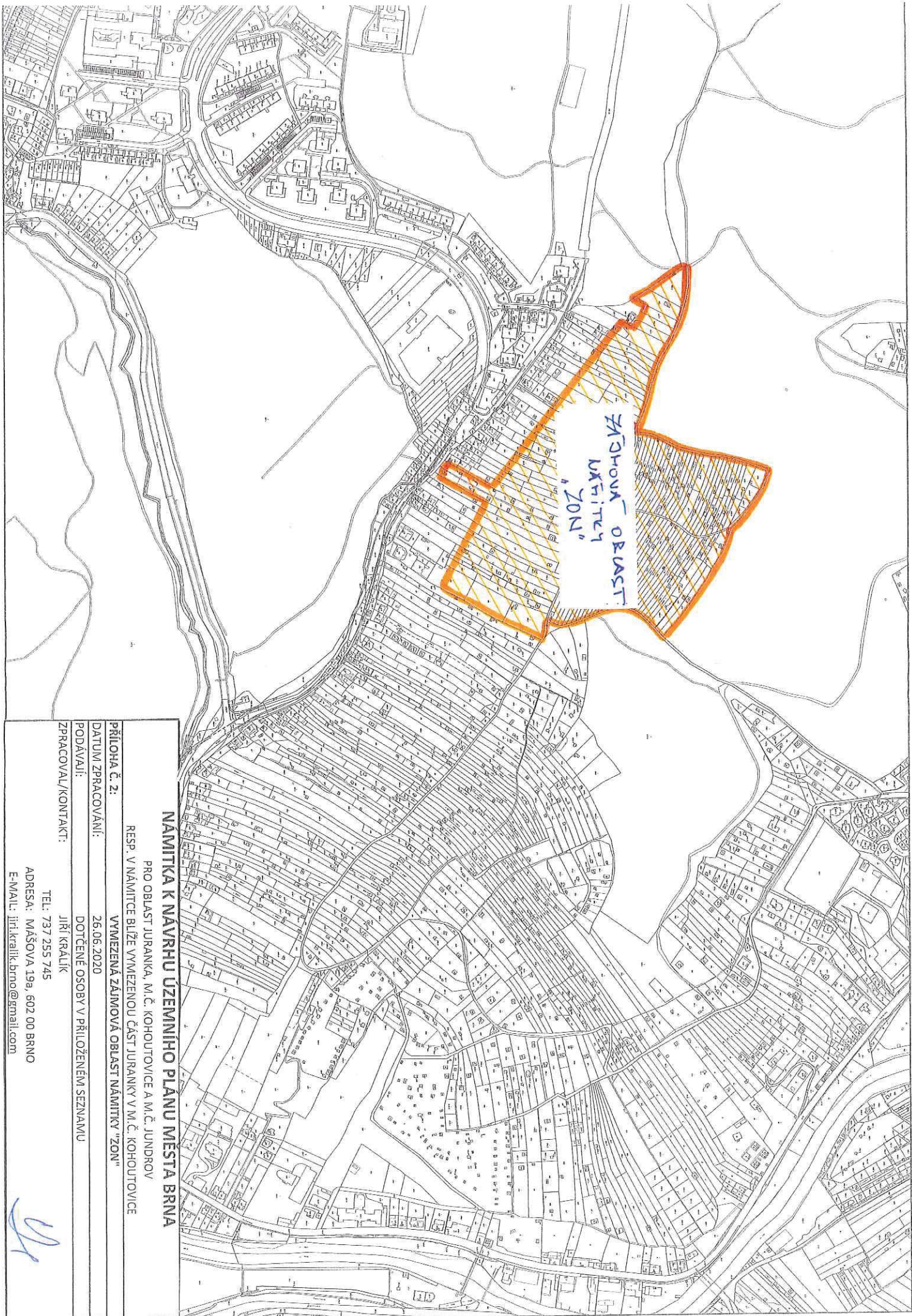
Seznam dotčených osob:

Je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
41	Eva Nyklová	Jundrov	2405, 2404, 2406, 2408, 2407
42	David Knotek	Jundrov	2483/1, 2482
43	PAVEL VAŠTEK	PISÁRKY	PODÁVAJÍ PŘIPOMÍNKU, JE ÚJMOVATELEM DOTČENÝCH NEJROVNOSTÍ, BA

Na dalších stranách jsou uvedeny samostatně formuláře jednotlivých dotčených osob s jejich podpisy.



ZÁŠTOVA - OBLAST
KAFITELY
"ZON"

NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 2: VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMÍTKY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

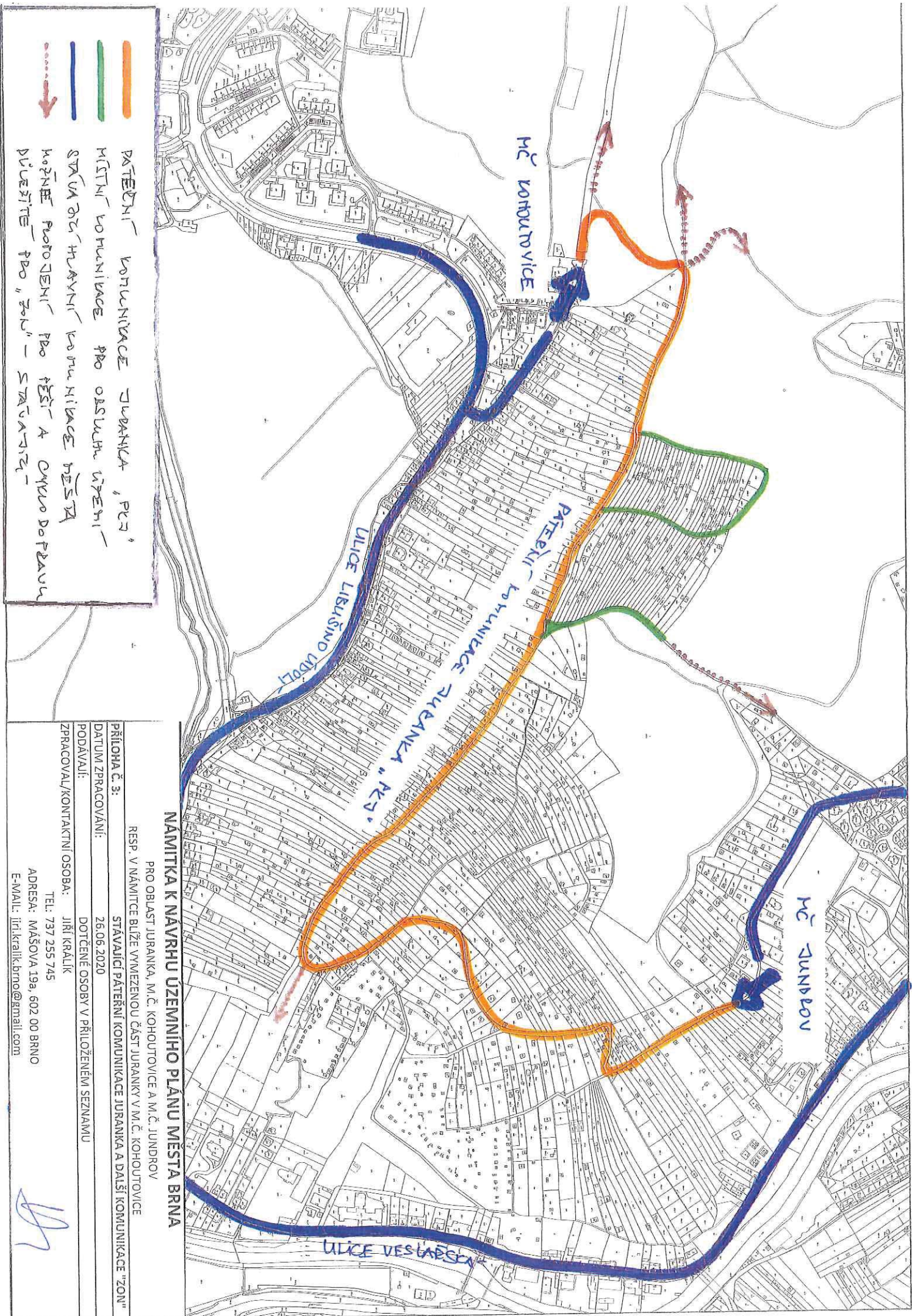
PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKT: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL.: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



- PÁTEŘNÍ - KOMUNIKACE JURANKA, PČV
- MÍSTNÍ KOMUNIKACE PRO OBSLUHU ÚJEHŮ - STAVBA ŽCZ HLAVNÍ KOMUNIKACE MĚSTA
- KOŘENĚ FOTODIENÍ PBO FĚSÍ A CYKLO DOPRAVA PŘEJÍTE PBO "ZON" - STAVBA ŽCZ
- - - - - →

NÁMÍTKA K NAVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV

RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

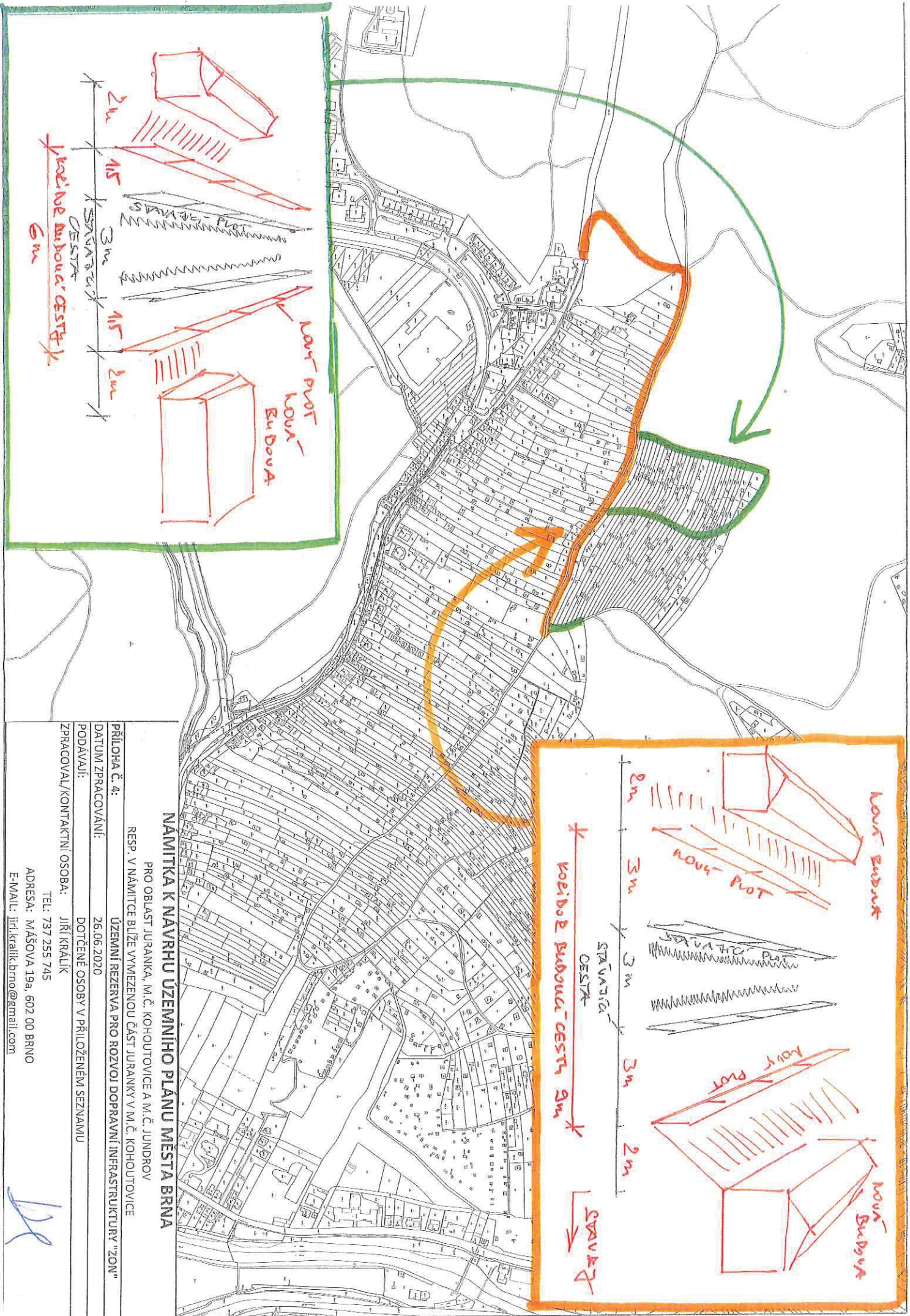
PŘÍLOHA Č. 3: STAVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON"

DATA ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAVL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745
 ADRESA: MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



KORIDOR BUDOVA CESTY
5m

KOR. PROT.
KOR. BUDOVA
BUDOVA

KORIDOR BUDOVA CESTY
5m

KOR. BUDOVA

KOR. PROT.

KOR. BUDOVA

NAMITKA K NAVRHU UZEMNIHO PLANU MESTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NAMITCE BLIŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

UZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 4:
DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODAVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

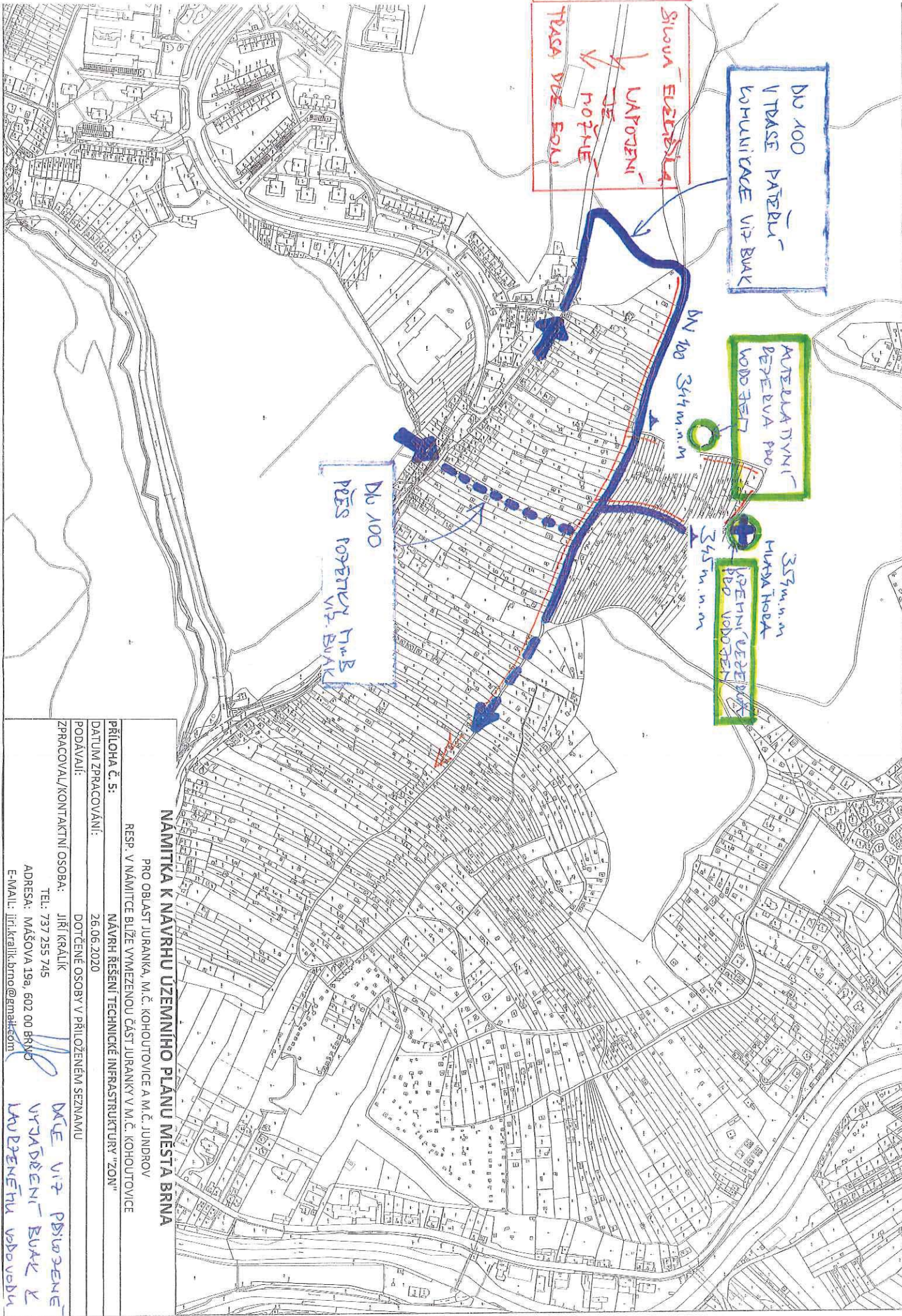
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

Jiří Králík



NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 5:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA: JIRÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

**DÍLE VÍZ PŘILOŽENÉ
 VYJÁDŘENÍ BUK &
 LAUPEKÉHU VODOVĚHU**



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

Subjekt je zapsán v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

K PŘÍLOZE Č. 5
MĚSTSKÝ K NÚP BRNA

Ing. Jiří Králík

Mášova 737/19a
602 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA
721/000302/2018/JHa

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Havlasová / 543 433 258

BRNO
04.01.2018
180104J2

VĚC

Brno, k.ú. Kohoutovice, k.ú. Jundrov, napojení na vodovod části oblasti Juranka, informativní vyjádření

Předmětem předložené žádosti je prověření možnosti napojení **části oblasti Juranka** (dle situace 13 dílčích oblastí) na vodovodní systém pro veřejnou potřebu po doplnění dalších upřesňujících podkladů. Jako využití území je uvedeno celoroční bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech, zahrádkářská činnost a dílčí plocha 13 je uvažována s objektem služeb. Nejvyšší kóta terénu v zájmovém prostoru je 354 m n.m.

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Vám k předložené žádosti sdělují z hlediska zásobení vodou následující:

V blízkosti lokality evidují Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. vodovodní řady DN 80 a DN 100 (tlakové pásmo 1.3.2.2 redukce pro dolní část sídliště Kohoutovice), které je možno využít pro napojení předmětné lokality. **Uvedené napojení využívá stávajícího vodovodního systému bez podmiňujících investic dle Generelu odvodnění, část zásobování vodou, za předpokladu spotřeby vody pouze pro bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech + zahrádkářská činnost a služby dle doložené tabulky spotřeby vody.**

- **Přípojný koridor 1** - účelová komunikace šířky cca 3 – 3,5 m s částečně zpevněným povrchem. S umístěním vodovodního řadu do tohoto koridoru **souhlasíme**.
- **Přípojný koridor 2** - vzhledem ke zúžení koridoru na šířku cca 2 m (omezeno soukromými pozemky) není možno dodržet podmínky pro trasu vodovodního řadu dle Městských standardů pro vodovodní síť - **nesouhlasíme**.
- **Přípojný koridor 3** - koridor má šířku cca 25 m, pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a jsou pronajaty jako zahrádky. Za předpokladu, že bude možno uplatnit režim ochranného pásma vodovodního řadu a obecné podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť je možno tento koridor využít - **souhlasíme**. Podmínkou je ještě prodloužení vodovodního řadu DN 100 tlakového pásma 1.3.2.2 v ulici Libušino Údolí o cca 20 m, pro získání nápojného bodu příslušného tlakového pásma.
- U návrhu další trasy vodovodního řadu za přípojnými koridory souhlasíme s uložením vodovodu, který bude překonávat lokálně omezené nejvyšší místo terénu max. 346 m n.m.
- Návrh vodovodního řadu pro veřejnou potřebu musí splňovat podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť.
- Dle doložené tabulky spotřeby vody vychází dle vaší metodiky celková hodinová potřeba vody pro předmětnou lokalitu Juranka (pro 695 obyvatel - celoroční bydlení + zahrady + služby) $Q_h = 4,466$ l/s.
- Jak bylo uvedeno v předchozím vyjádření (č.j. 721/031721/2017/JHa), volná kapacita vodovodního řadu DN 80 přes koridor 1 je pouze 3,5 l/s. Realizací vodovodu v dimenzi DN 100 (část stávajícího vodovodu DN 80 musí být rekonstruována na DN 100) bude možné zajistit

potřebu vody v množství $Q_h=4,446$ l/s pro předmětnou oblast Juranka. Realizací vodovodu DN 100 přes koridor 3 bude tato potřeba vody zajištěna taktéž.


- Realizací prodloužení vodovodů v profilu DN 100, při max. průtoku $Q_{max} = 4,466$ l/s, budou zajištěny tlakové poměry dostačující pouze pro dvoupodlažní zástavbu do max. kóty terénu 345 m n.m. v hodnotě min. tlaku 0,15 MPa.
- Vzhledem k výškovému profilu rozsáhlé oblasti bude nutné oddělení dalšího tlakového pásma, pomocí redukce tlaku.
- Stanovení rezervy pro případné navýšení spotřeby vody není možno v současné době zodpovědně vyčíslit.

Toto vyjádření je pouze informativní.

Stanovisko platí po dobu jednoho roku od data odeslání.


S pozdravem

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
útvár VHR a GIS


Ing. Milan Přinosil
vedoucí útvaru VHR

Na vědomí: Ing. Puttnerová, OÚPR MMB Kounicova 67

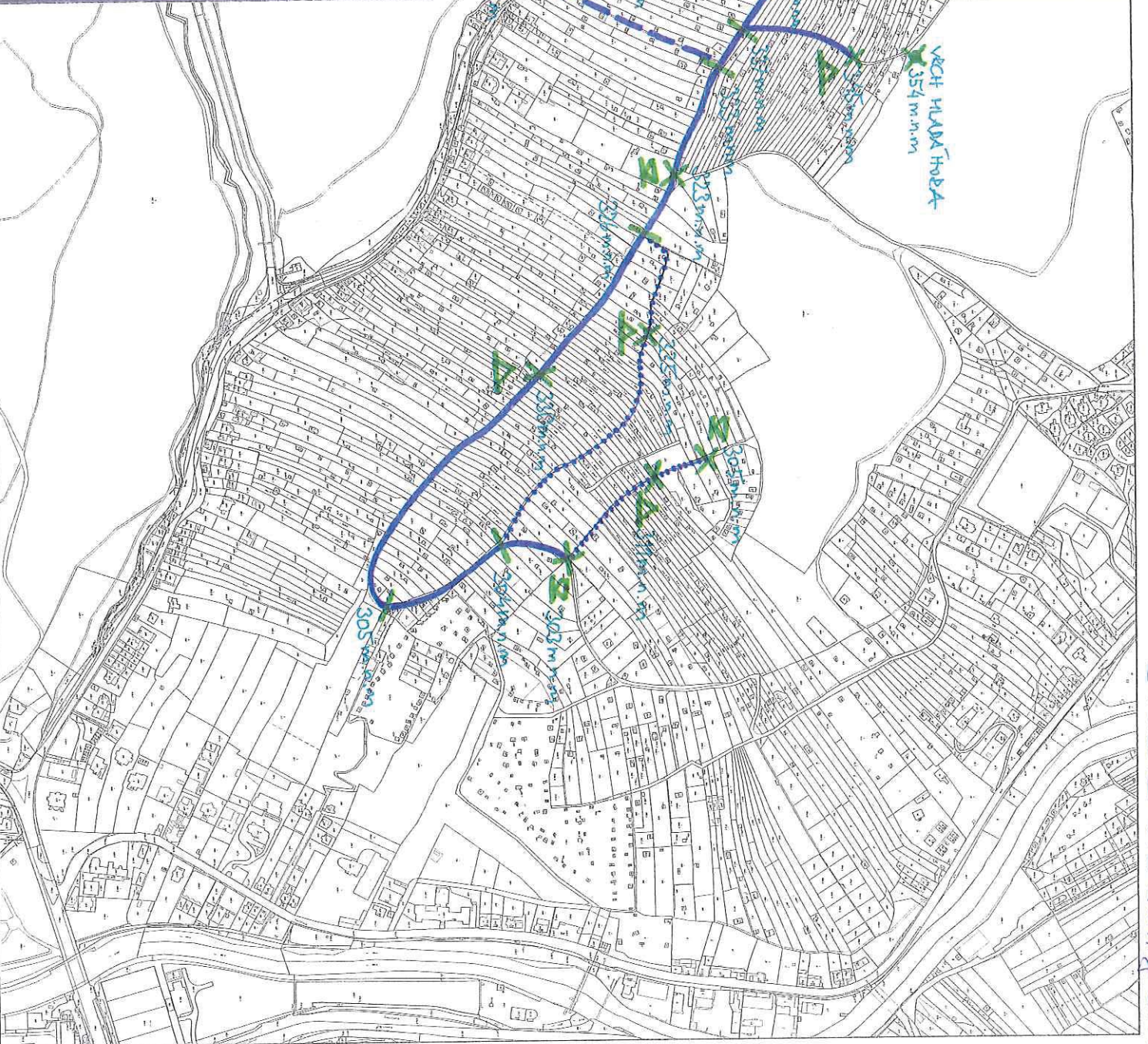
MAPOVÝ PODKLAD

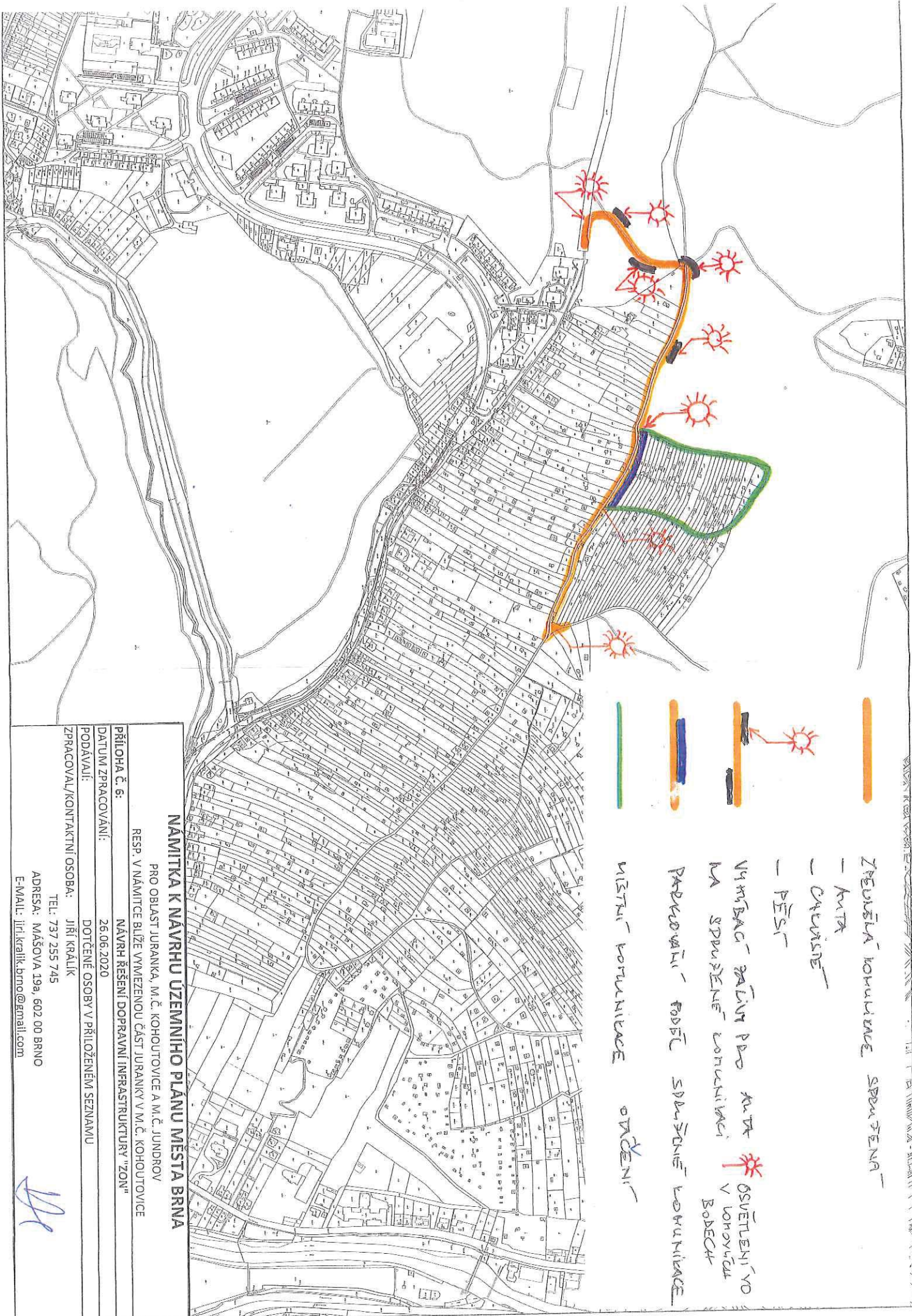
PŘÍLOHA K ŽÁDOBĚ O INFERNATNÍ VYŘEŠENÍ K
MOŽNOSTI REALIZACE NOVÉHO VODOVODU PRO ČÁST OBLASTI
TUBANKA. KRESLIL: JIŘÍ ČERÁPKA / TEL.: 737 255 7417,
EMAIL: JIRI.CERAPKA.BEND@GMAIL.COM
DATUM: 12. 2017
PODPS:  PRO BVAK

VODOVOD - TRASA, NÁPOJENÍ, KÓTY

LEGENDA

- NOVÝ NAVEŠENÝ VODOVOD, MAXIMÁLNÍ DÉLKA HLAVNÍHO VEDENÍ
- - - VARIANTNÍ NÁPOJENÍ NA SMYKACI VODOVOD
- VARIANTNÍ PODOUŽITÍ DÍLE TECHNICKYCH A PÁŘETKO PRAVNÍKŮ POKRBY, OBODČY
- ➔ 1. PŘÍRODNÍ KÓRIBOD S ČÍSLEM VARIANTY
- · - · - · MAXIMÁLNÍ KÓRSAH ŘEŠENÉ OBLASTI
- X 2. NEJNÍŽŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
- X Δ. NEJVNÍŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
- + — DŮLEŽITÝ BOD VODOVODU, KÓTA
- X G. GEOGRAFICKÝ BOD, KÓTA, MĚŘEV





— ZEXISTUJÍCÍ KOMUNIKACE SPŘUŽENÁ

— KUTA

— ČERVENÉ

— PĚŠI

— VYMĚŠACÍ ZÁVLUKY PŘI KUTĚ OSVĚTLENÍ VOZIDEL V LONOVCÍCH BODECH

— PŘEKOVANÍ FODBĚL SDRUŽENÉ KOMUNIKACE

— MÍSTNÍ KOMUNIKACE OVLÁDENÍ

NÁMÍTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA
 PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTCE BIŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

Příloha č. 6:
 NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
 JIŘÍ KRÁLÍK

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK
 TEL: 737 255 745
 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

MMB/0302149/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Název „zahradní chata“ byl použit pro rozlišení charakteru stavby, která je svými prostorovými parametry menší než přípustné stavby pro rodinnou rekreaci v plochách R. Dle závazné textové části Návrhu nového ÚPmB, kapitoly 6.3.3.14 „Plochy zahrádek – I“ jsou zahradní chaty stavby, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²). Dle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, takovýto typ stavby odpovídá způsobu využití stavby „stavba pro rodinnou rekreaci“, kód 8, a proto bude s tímto způsobem využití zapisován do evidence katastru nemovitostí. Nedochozí ke změně oproti současnému stavu.

Názvy a formulace uvedené v závazné textové části Návrhu nového ÚPmB byly zvoleny zpracovatelem na základě jeho odbornosti a nejsou v rozporu s platnou legislativou, proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci charakteristiky koncepce uspořádání krajiny, v kapitole 5.8, je popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití).

Výraz „krátkodobé ubytování“ je použit pro rozlišení hlavně od trvalého bydlení případně „dlouhodobého ubytování“ např. v ubytovně. V plochách rekreace R i v plochách zahrádek I trvalé bydlení není přípustné (dle Návrhu nového ÚPmB). Trvalé bydlení není přípustné ani v současnosti dle platného ÚPmB v plochách s objekty pro individuální rekreaci, ani ve zvláštních plochách pro rekreaci R. Forma užívání stávajících staveb v předmětném území, kterou popisuje podatel námítky, odpovídá právě spíše trvalému bydlení (skrytému bydlení) než individuální rekreaci.

Stavby pro bydlení, stavby ubytovacích zařízení ani ubytovací jednotky (pojmy viz. vyhláška č. 501/2006 Sb.) nejsou v předmětném území (lokality Juranka) přípustné dle platného ÚPmB ani dle Návrhu nového ÚPmB. Návrhem nového ÚPmB se v předmětné lokalitě funkce plochy oproti platnému ÚPmB prakticky nemění, a proto nedochází k poškození vlastníků nemovitostí v dané lokalitě. Je zachována kontinuita územního plánování. Zde je třeba zdůraznit, že plochy zahrádek (I) jsou plochami určenými právě pro individuální rekreaci. V závazné textové části

Návrhu nového ÚPmB v kapitole 6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK - I je mimo jiné uvedeno následující:

„Podmínky využití ploch zahrádek

- Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.
- Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití.
- Podmíněně přípustné využití není stanoveno.
- Nepřípustné je využití pro bydlení.

Umístění staveb

Plochy zahrádek nejsou určeny k umísťování staveb; kromě obecných podmínek využití území v nich lze umísťovat pouze následující stavby:

- zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²); zahradní chaty nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace,
- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby [např. kůlna, bazén (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká), altán apod.] a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.“

Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s výše uvedenou přípustnou velikostí, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstřícně zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Je zřejmé, že předmětem námítky je spíše nepochopení textové části Návrhu nového ÚPmB. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci koncepce uspořádání

krajiny, v kapitole 5.8, je také popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití). Organizace textu je v pořádku, je třeba rozlišovat výše uvedené. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto: S ohledem na zavedení jednotného standardu ÚPD se ploch rekreace dále člení na RU, RI a RX a z toho důvodu došlo i k reorganizaci textu, který je nyní srozumitelnější.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezením plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB v lokalitě Juranka. Požaduje rozšíření podmínek pro využití ploch zahrádek o hlavní využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci, nebo změnu na plochu rekreace – R.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území, plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného, mimo jiné, nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro stavby pro rodinnou rekreaci se zastavěnou plochou až 80 m². Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Pobytová rekreace, sportovní rekreace a větší stavby pro rodinnou rekreaci jsou předmětem ploch rekreace R. Plochy rekreace R jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především v rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady pro intenzivnější formy rekreace jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhl v žádné z variant plochu rekreace R.

Na základě výše uvedeného je v lokalitě Juranka v Návrhu ÚPmB ponecháno vymezení do stabilizované plochy zahrádek I s územní rezervou pro bydlení B-2, bez podatelem požadované změny definice.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy rekreace R, které odpovídají svou funkcí většině požadavků podatele, jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především ve vymezených rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady (např. Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018)) pro intenzivnější formy rekreace, jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrhl v žádné z variant plochu rekreace R. Požadované stavby o velikosti zastavěné plochy 120 m² není možné považovat za stavby pro individuální rekreaci. Spíše by se již jednalo o stavby pro bydlení nebo pro skryté bydlení. Tyto stavby by výrazně zvýšily intenzitu využití území, což není žádoucí. Pro individuální rekreaci je dostatečné vymezení plochy zahrádek I. Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s přípustnou velikostí 40 m² zastavěné plochy, podsklepené, s 1. nadzemním podlažím a

podkrovím, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstříc zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro větší stavby pro rodinnou rekreaci. Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Nad rámec námítky uvádíme související:

Návrh nového ÚPmB (z r. 2020) vymezil územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu bylo možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování komunikace D43 (nyní silnice S/43) na území města Brna. Stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2 byly v Návrhu nového ÚPmB vymezeny v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením

RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak byla v Návrhu nového ÚPmB (2021) ponechána stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace S/43 v souladu s podnětem určeného zastupitele. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění podmínky pro umístování staveb o konkrétní odstupy od hranic pozemků nebo oplocení.

Požadovaná podmínka je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Tímto bude zajištěna ochrana koridoru pro zpřístupnění celé lokality.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění obslužné páteřní komunikace v celém rozsahu a na zakreslení efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezervy pro rozšíření komunikace.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení cyklistických tras na Jurance.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv předepisovat konkrétní trasy bez znalosti podrobnějšího prověření.

Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000). V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky uvedené v námítce jsou nad podrobnost řešení územního plánu. Vymezit koridory pro technickou infrastrukturu není možné řešit bez vazby na dopravní řešení. Řešení je nutné prověřit územní studií. Území je součástí územní rezervy B-2, která však může být aktivována v případě, že bude rozhodnuto o vedení D43 na území města Brna. Napojení zahrádkářské lokality na vodovod není předmětem řešení územního plánu. Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Jednalo se o lokalitu, která byla prověřována a navrhována pro rozvoj bydlení. V současné době je využívána jako zahrádkářská lokalita a důsledkem územní rezervy by její využití pro tento účel bylo omezeno. Vypuštěním územní

rezervy bude umožněno rozvíjet tuto lokalitu pro stávající účel, tj. pro individuální rekreaci formou zahrádkaření s možností výstavby nových objektů zahradních chat do 40m²; s jejich využitím pro bydlení se tedy v dlouhodobějším časovém horizontu nepočítá. Dále uvádíme, že napojení zahrádkářské lokality na technickou infrastrukturu není předmětem řešení NÚP 2024, z tohoto důvodu námítce je stále nevyhověno.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka nesouhlasí s absencí návrhu ploch veřejných prostranství v zájmové oblasti námítky vymezené graf. přílohou.

Vymezení ploch veřejných prostranství není možné řešit bez vazby na dopravní řešení území a celkovou koncepci území. Zájmová oblast námítky je v Návrhu ÚP zařazena do plochy územní rezervy B-2. Plochy územních rezerv nejsou koncepčně detailně řešeny, jsou pro ně pouze stanoveny podmínky k prověření. Konkrétně pro rezervu B-2 prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek; lokalita je podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch a prověřením možnosti odkanalizování.

Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovit v územním plánu uváděné požadavky je nad jeho podrobnost. Předmětné požadavky lze řešit v územní studii, která by stanovila podrobnější podmínky na ochranu dopravního koridoru v místě napojení Ju-1 na B-2 a mohla by sloužit pro rozhodování v území. Územní studie může být pořizena na základě podnětu kdykoliv. V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna. Územní rezerva je vymezena v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-2 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (S43) v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch resp. požadované prostorové uspořádání v rámci konkrétní plochy v lokalitě územní rezervy B-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a územní rezervy jsou v Návrhu ÚPmB definovány pouze v obecné rovině, ve které by se měly následně podrobněji prověřit. Nejedná ani o rozvojovou lokalitu jako ve var I. Konceptu ÚPmB, která by byla konkrétněji specifikována v kartě lokality. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Z tohoto důvodu je námítce vyhověno částečně.

Statutární město Brno

Doručeno: 29.06.2020

MMB/0302151/2020

listy: 1 přílohy:

druh: li/sv:



mmb1es7739b75a

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Dáno dne: 29.06.2020

Č.j. MMB: 0302151

Příl:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

7580

NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD

Návrh Územního plánu města Brna

Identifikační údaje podatele

Fyzická osoba/právnícká osoba

Jméno, příjmení /
Název společnosti

HANA KOVÁŘOVÁ, DAŇMAR KOMÍNKOVÁ

Datum narození/
Identifikační číslo

17.1.1952 5.2.1962

Trvalé bydliště/
sídlo

STRŽ 9, 639 00 BRNO Teslova 14, 61900 BRNO

Jsem - nejsem*) občan města Brna

Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené
navrhovanou změnou

Katastrální území: JUNDROV

parc č.: 2452, 2451, 2453

Upřesnění obsahu námítky/připomínky

 K textové části - ANO Ke grafické části - ANO K procesu pořizování - ~~NE~~

Městská část

BRNO - JUNDROV

Katastrální území

JUNDROV

Parcelní čísla pozemků (adresa,
doplňující popis lokality)Rekreační oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní
zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Text námítky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy: 5ks, soupis dotčených vlastníků podávajících tuto námítku hromadně, krycí listy dotčených
vlastníků podávajících tuto námítku hromadně přiloženy v počtu:**K návrhu územního plánu města Brna, který je zpracováván na základě Pokynů pro zpracování
Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném
dne 19. 6. 2018, podávám námítku k řešení lokality Juranka. Celý text námítky přikládám na
samostatné příloze. Příloha má 15 textových stran a 6 stran příloh a je členěna do těchto oblastí:**

Námítka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma

Obsah textu a seznam zkratk

Námítky k návrhu funkční plochy ZAHRÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb

Námítky k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námítky k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námítka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námítka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1

Námítky k návrhu B-2

Závěr

Zpracoval: Jiří Králík, Mášova 19A, 602 00 Brno

V Brně dne 27.6.2020

Podpis: Kovářová

*nehodící se škrtněte

7571

NÁMITKA k návrhu územního plánu města Brna

My, občané, uvedení v příloze č. 1, případně na dalších samostatných krycích listech, podáváme tuto námitku k návrhu územního plánu města Brna.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Brno, 29. 06. 2020

Den podání: 29. 6. 2020

Místo podání: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 60167 BRNO

Č.j. MMB: 0296287

Přil:

DOTČENÍ VLASTNÍCI POZEMKŮ PODÁVAJÍCÍ NÁMITKU:

Viz. seznam v příloze č. 1

KONTAKTNÍ OSOBA:

Pro případné dotazy k této námitce se prosíme obraťte na:

Ing. Jiří Králík

tel.: 737 255 745

e-mail: jiri.kralik.brno@gmail.com

POŽADOVANÝ ZPŮSOB SDĚLENÍ O VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITKY

O vypořádání námitky žádáme uvědomit každého podatele námitky zvlášť.

LOKALITA NÁMITKY:

Bližší je zájmová oblast námitky specifikovaná viz. příloha č.2.

Leží v lokalitě **JURANKA**. Lokalita Juranka leží v MČ Brno - Kohoutovice, MČ Brno – Jundrov.

Naše námitka se týká oblasti, která je součástí rekreační oblasti Juranka. Zájmová oblast, které se naše námitka týká v první řadě, je vyznačená v příloze č.2. Protože nemá bližší název, dále v textu je pro její označení použita zkratka „ZON“ (zájmová oblast námitky). Vždy, když se text zmiňuje o ZON, je tím myšlena pouze oblast dle přílohy č. 2. Vzhledem ke komplexnosti řešeného území má tato námitka přesah na celé území Juranky, navazujících koridorů dopravní a technické infrastruktury, na navrženou rozvojovou oblast Ju-1 a územní rezervu pro bydlení B-2. V každé části je vždy uveden úvodní text části námitky, potom požadavek na řešení a případně odůvodnění.

HLAVNÍ TÉMA NÁMITKY:

Při zpracování naší námitky vycházíme z toho, že Návrh územního plánu „NUP“ nestanovil pro ZON ani pro Juranku povinnost vypracovat územní studii nebo jinou podrobnější územně plánovací dokumentaci. Varianta III. konceptu pro NUP, kterou dle pokynů NUP sleduje, nepředepisuje žádnou územní studii. Toto vítáme, protože územně plánovací studie byla pro Juranku předepsána již v stávajícím územním plánu „SUP“, ale žádný z kompetentních úřadů ji nechtěl zpracovat, ačkoliv jsme o to žádali jak pana náměstka primátora pro územní rozvoj tak OUPR. Obáváme se, že by se situace opakovala a faktická stavební uzávěra by pokračovala. To si nikdo z dotčených vlastníků nepřeje. Nicméně, **NUP považujeme pro oblast Juranky a zejména pro NOZ za nedostatečný a proto předkládáme tento soubor námitek a žádáme o jeho vypořádání.**

Našimi návrhy v námitkách sledujeme postupný rozvoj ZON, který může, pokud o tom bude rozhodnuto, přirozeně pokračovat v B-2, a to jak postupným rozvojem dopravní a technické infrastruktury, tak vývojem zástavby. Domníváme se, že přirozený rozvoj, pokud je správně podporován, je pro dané území hodnotnější, než „kobercové developerské řešení“, o které na našich pozemcích navíc nemáme zájem.

JK

2. OBSAH

Námitka je zpracovaná jako soubor jednotlivých dílčích námitek k ZON a k Jurance. V každé části je vždy uveden úvodní text námitek, požadavek nebo návrh na řešení a případně odůvodnění.

Pro přehlednost jsme je rozdělili dokument a námitek do těchto oblastí:

Námitka, dotčení vlastníci, kontaktní osoba, lokalita a zájmová oblast, hlavní téma	str. 1
Obsah textu a seznam zkratk	str. 2
<u>Jednotlivé námitek:</u>	
1. Námitek k návrhu funkční plochy ZAHŘÁDEK, podmínky využití ploch, umístění staveb	str. 3 - 8
2. Námitek k nedostatečnému návrhu ploch DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	str. 9 - 10
3. Námitek k nedostatečnému návrhu ploch TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	str. 11
4. Námitka k absenci návrhu ploch VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	str. 12
5. Námitka k návrhu řešení rozvojové oblasti Ju – 1	str. 13
6. Námitek k návrhu B-2	str. 14
7. Závěr	str. 15
8. Přílohy:	
příloha č.1 - SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU	5x A4 + 43x A4
příloha č.2 - VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMITKY "ZON",	1x A3
příloha č.3 - STÁVAJÍCÍ PÁTEŘNÍ KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON",	1x A3
příloha č.4 - ÚZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3
příloha č.5 - NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3 + Vyjádření BVAK 1x A3+ 1x A4
příloha č.6 - NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON",	1x A3

CELKEM 15x A4 + PŘÍLOHY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Vzhledem k opakujícím se pojmům v textu námitek používáme tyto zkratky:

„ZON“ zájmová oblast námitek, viz grafická příloha č.2

„NUP“ návrh nového územního plánu

„SUP“ starý územní plán

„PKJ“ páteřní komunikace vedoucí skrz oblast Juranky a propojující Ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou.

1. NÁMITKY K NÁVRHU FUNKČNÍ PLOCHY ZAHRÁDEK, PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK, UMÍSTĚNÍ STAVEB v ZON

1.1. Námítka:

NUP používá termín zahradní chata. Tento termín není nikde blíže definován. Není ani zakotven ve stavebním právu. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

1

Požadujeme:

Požadujeme potvrzení v textu NUP, že se jedná o stavbu podle č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, tedy „stavbu pro rodinnou rekreaci“ (§ 2 písm. b). SUP stavby pro rodinnou rekreaci s uvedením omezujících podmínek podmíněčně povoluje. Pokyny ani koncept NUP žádné omezení v SUP uvedené kategorizace povolených objektů neuvádí. Žádáme, aby možnost realizovat stavby pro rodinnou rekreaci dle výše uvedené definice byla pro ZON v NUP jasně definována.

1

1.2. Námítka:

V NUP dochází k omezení stávajícího stavu a to uvedením textu v 5.8. NUP. „Využití ploch rekreace je určeno pro rekreaci spojenou s krátkodobým ubytováním jak individuálního, tak komerčního charakteru a vhodné doplňkové služby.

1) Není jasné, zda se tento text vztahuje i na plochy zahrádek (I) nebo ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

2) Domníváme se, že se jedná o zásah do práv majitelů nemovitostí, který nemá vážné opodstatnění.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

2

2

Požadujeme:

K bodu 1) vyjasnění, kterého typu rekreace se to týká.

K bodu 2) pokud se to týká formy rekreace, která je určena v NUP pro plochu ZON, požadujeme odstranění této podmínky, případně o její přeformulování tak, aby neomezovala práva majitelů nemovitostí viz. odůvodnění.

Odůvodnění

K bodu 2) Fakticky by to znamenalo, že pozemky, resp. stavby pro rodinnou rekreaci na nich umístěné nelze pronajímat jinak než krátkodobě. To je v rozporu se stávajícím stavem. Pronájmy jsou nyní uzavírány na rok i více, což je vzhledem k charakteru pronajímané nemovitosti logické. Navíc pojem „krátkodobým“ není jednoznačný, nemá definici. V současné době využívá celá řada majitelů a nájemců pozemky, resp. stavby na nich umístěné sezónně takových způsobem, že se na jaře do objektů přesunou ze svých bytů a pobývají tam do podzimu. Někteří na nich jsou i přes zimu. Nevidíme žádný důvod k tomu, abychom se museli každý večer nebo jak je to myšleno v NUP sbalit a odjet do bytu, abychom mohli ráno zase přijet. Bude zbytečně docházet k vyšší dopravní zátěži ve městě, což je v rozporu se všemi předešlými stupni NUP a jejich pokyny. Dle našeho názoru nemůže územní plán určovat, jak dlouho a jakým způsobem lze na pozemcích v rámci rekreace pobývat. V případě, že by se někdo rozhodl dlouhodobému pobytu bránit, je na zvážení, zda se tím nevystavuje riziku žádostí o finanční kompenzaci. Nyní není v SUP učeno, zda se v zahrádkách může pobývat či se ubytovávat dlouhodobě nebo krátkodobě, v novém ÚP je to pouze krátkodobě. S tím nesouhlasíme. Žádáme o vypuštění termínu „krátkodobým“ z definice pro ZON.

1.3. Námítka:

O plochách zahrádek (I) se hovoří jak v odstavci 5.8 tak 5.9. Není tedy jasné, které podmínky ze kterého odstavce se k plochám I zahrádek (I) vztahují a které ne. **Tato část NUP je nesrozumitelná.**

3

Požadujeme:

Žádáme o jasnější organizaci textu.

3

4

1.4. Námítka:

NUP pro celou oblast Juranky mění jednotně typ funkční plochy, resp. ho zpřesňuje na jeden druh rekreace a tím omezuje ostatní možné ostatní funkce rekreace. Tím omezuje využití pozemků viz. definice pro

4



PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH pouze na zahrádkaření. VYUŽITÍ PLOCH v NUP pro Juranku nereflkuje rozdílnost jednotlivých částí celé lokality lokality a skutečný rekreační potenciál ZON. Nevyužívá její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání SUP a NUP.

- **SUP:**

„FUNKCE: PLOCHY S OBJEKTY PRO INDIVIDUÁLNÍ REKREACI

- slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, PUPFL, případně ostatních plochách.“

- **NUP:**

„6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK ...

... Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

V NUP navrhovaná definice omezení pouze na zahrádkaření nemá opodstatnění a domníváme se, že je v rozporu s celkovým konceptem pojetí rekreace. Zpracovatel nechal do úvahy skutečné stávající využití pozemků a specifickou lokalitu, která je již nyní v oblasti ZON více než jen zahrádkářskou lokalitou a má daleko větší rekreační potenciál. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu typu funkční plochy, PODMÍNEK VYUŽITÍ PLOCH pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným rekreačním potenciálem lokality. Navrhujeme viz. odůvodnění níže toto:

Text nyní uváděný v NUP:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.

Upravit na text:

6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK – I

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH ZAHRÁDEK

Hlavní je využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci zahrnující zahrádkaření, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci.

nebo na již v NOP definované:

6.3.3.13 PLOCHY REKREACE – R

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH REKREACE

Hlavní je využití pro rekreaci,

Pozn.: Předpokládáme, že toto využití obsahuje také zahrádkaření.

Odůvodnění:

Dle našeho názoru dochází v NUP k omezení využití dotčených pozemků a to změnou z možnosti jakékoliv individuální rekreace v SUP na rekreaci s hlavní formou zahrádkaření v NUP. Pokud budeme vnímat zahrádkaření jako formu rekreace, při které je hlavní činností pěstování ovoce a zeleniny, uvádíme k našemu požadavku, tyto argumenty:

1) Půda a podmínky na pozemcích ZON k intenzivnímu **zahrádkaření** není nevhodnější. Je velmi kamenitá, podloží je skalnaté a je díky zvýšenému odčerpávání spodní vody studnami v nižších partiích Juranky velmi suchá (např. studny vybudované z dotací zahrádkářským spolkem Juranka). Vegetace na zahradách bez dodatečného zavlažování usychá. Usychají dokonce i stromy. Oblast je v srážkovém stínu, srážkově úhrny jsou velice nízké. Pokud prší, jedná se převážně o přívalové deště a voda rychle odteče. Vnímáme a respektujeme, že i na těžce obdělávaných půdách lze zahrádkařit a občanům to přináší radost a my tuto funkci území podporujeme. **Do výčtu využití území Juranky proto zahrádkaření uvádíme, nicméně, s určením hlavního účelu využití pouze pro zahrádkaření nesouhlasíme.**

2) Někteří uživatelé pozemků ZON užívají pozemky pro rekreaci formou **individuální pobytové rekreace**. Hlavními činnostmi u této formy rekreace je využívání klidu této lokality k relaxaci, setkávání se s přáteli, pořádání setkání u společného jídla a táborového ohně, údržba nemovitostí na těchto pozemcích, stručně řečeno dělají to, co se v české republice nazývá zahrádkaření. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální pobytová rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

3) ZON je v blízkosti Kohoutovické obory Holedná. Někteří uživatelé pozemků využívají pozemků ZON jakožto zázemí pro **individuální sportovní rekreaci** díky blízkosti obory Holedná. V oboře Holedná se věnují individuálnímu sportu, např. běhu a procházkám. Na pozemcích v ZON potom realizují okolí nerušící individuální cvičení a sportovní aktivity. Tuto činnost provozují celoročně, není omezena obdobím vegetativního klidu zahrádek. **Individuální sportovní rekreace není pro tuto lokalitu v NUP zmíněna, žádáme doplnit.**

1.5. Námitka:

V NUP uvedená definice UMÍSTĚNÍ STAVEB nereflexuje skutečný rekreační potenciál lokality a její možnosti rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace. Níže uvádíme srovnání umístování staveb dle NUP pro lokalitu ZON, JU – 1 a RO Přebrada a upozorňujeme podtržením na okolnosti, které nás vedou k nesouhlasu s návrhem této části územního plánu.

- ZON na Jurance:

zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech jsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- JU – 1 na Jurance

Objekty pro bydlení v podstatě bez plošného omezení vyjma dodržení ploch zeleně

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **nemá** volné koridory na příjezdu do této oblasti pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy, v koridorech nejsou souběžné pozemky MmB, díky nimž lze rozšířit koridory
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **navazuje** na oblast objektů pro bydlení. Pozemky sousedící s pozemky pro bydlení **mají možnost** napojení na sítě kanalizace a vody.

- Rekreační oblast Přebrada

plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²

- o Oblast **má** zajištěnou dopravní obslužnost komunikací šíře 3m a možností otáčení
- o Oblast **má** volné koridory pro rozšíření komunikace na 2 jízdní pruhy částečně
- o Oblast **má** možné koridory pro vedení sítí technické infrastruktury
- o Oblast **částečně navazuje** na oblast objektů pro bydlení .
- o Napojení na stávající kanalizaci **není** vzhledem k nulovému spádu lokality bez dalších vysokých investic možné.

Omezení zastavěné plochy na 40m² pro ZON dle NUP není dle našeho názoru na základě srovnání s dvěma výše uvedenými lokalitami opodstatněné. S návrhem definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON nesouhlasíme. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Úpravu definice UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON tak aby byla v souladu se skutečným potenciálem lokality s a jejími možnostmi rozvoje dopravní a technické infrastruktury pro účel individuální rekreace, a to:

- o zvětšením zastavěné plochy
- o úpravou popisu typu umísťované stavby (řešeno v námitce 1.1)
- o řádným popisem ochrany prostupnosti území (řešeno v námitce 1.6.)

Požadujeme upravit NUP dle našeho návrhu pro UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON:

- **na pozemcích, které sousedí s místní pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m a současně tyto pozemky umožňují realizovat stavby s napojením na inženýrské sítě vody a splaškové a dešťové nebo sjednocené kanalizace a silové elektřiny, pozemky sousedí s pozemky, na kterých lze realizovat objekty pro bydlení a mají s nimi zajištěnu prostupnost, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 120 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích, které sousedí s pozemní komunikací šíře alespoň 2,5m, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 80 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **na pozemcích které nesousedí s pozemní komunikací, s níže uvedenou podmínkou,** plochy se stavbami pro rodinnou rekreaci, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby max. 40 m²; stavby pro rodinnou rekreaci nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace. Přípustné je příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně 80%.

- **Přípustné** jsou rovněž stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace a občanské vybavení, sloužící danému území, za podmínky, že záměry jsou objemově přiměřené přípustné zástavbě v území a že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití. Pro tyto stavby platí analogicky výše uvedené omezení pro zastavěnou plochu v závislosti na napojení pozemku na komunikace a inženýrské sítě.

Podmínkou pro umísťování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území. (Pozn.:Úprava této podmínky je dále řešena v námitce 1.6.)

Odůvodnění:

Ohledně zvětšení navrhované maximální zastavěné plochy objektu se domníváme se, že maximální velikost zastavěné plochy objektu vyplývá z kapacitního zajištění oblasti infrastrukturou a ne z typu funkční plochy jako takové. Proto přibližujeme maximální zastavěnou plochu oblasti ZON ploše Ju-1 s přihlédnutím k navrženému řešení v ploše Rekreční oblast Přehrada.

Náš návrh úpravy UMÍSTĚNÍ STAVEB pro ZON jsme navrhli se znalostí lokality a po několikaletém prověřování možností, jak současný nevyhovující stav změnit. Navrhujeme pro ZON tuto výše níže uvedenou definici UMÍSTĚNÍ STAVEB a to bez ohledu na finální výběr funkční plochy a stanovené podmínky využití ploch.

Nárůst dopravy:

Na našich jednáních s MČ Kohoutovice ohledně rozvoje Juranky byly ze strany MČ Kohoutovice zmiňovány obavy z důvodu zvýšení dopravní zátěže na křižovatkách v Pisárkách (křížení ulice Antonína Procházky s ulicí

Pisáreckou a zaústění na VMO). Co se týče nárustu dopravy, domníváme se, že námi navrhovaná změna limitů pro UMÍSTĚNÍ STAVEB, nebude mít na zhoršení dopravní situace vliv, a to z těchto důvodů:

- jedná o malou plochu, má smíšené využití a maximální výstavbu na všech pozemcích. I kdyby jednou došlo k plnému využití, jedná se o malý počet osob,
- k využití limitů UMÍSTĚNÍ STAVEB bude docházet pozvolna, a to v době, kdy už bude:
 - o dokončen VMO v oblasti Pisárky a řidiči nebudou objíždět zácpy na VMO přes Jundrov a blokovat tak křižovatky v Pisárkách,
 - o prodloužena tramvajová trat na Campus MU a díky tomu bude snížena četnost trolejbusových spojů ve směru Mendlovo náměstí – Campus MU, což zlepšší dopravní situaci na křižovatkách v Pisárkách,
- Jedná se o rekreační oblast. Časové schéma dopravy na/z této oblasti je jiné než časové schéma ranních špiček, které jsou pro dopravu limitující.

V našem návrhu jsme zohlednili s ohledem na stávající dopravní komunikace, inženýrské sítě a jejich budoucí rozvoj:

- Existující dopravní obslužnost ZON stávající účelovou komunikací stávající šíře 3m z MČ Kohoutovice s možností otáčení vozidel v lokalitě „U křížku“ nebo s použitím okružní účelové komunikace přes kótu Mladá hora.
- Prověřenou možnost rozšíření stávající účelové komunikace a zajištění koridorů pro její rozšíření (obsahuje naše námítka v jiných bodech viz doprava).
- Prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, viz podklady na OUPR:

- o pitné vody,
- o silové elektřiny,
- o kanalizace
- o veřejného osvětlení,

- Prověřené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5.

Pro rekreační objekty dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou přečerpávací stanicí. Řešení neomezení možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky.

- Neomezení možnosti využít lokalitu později v rezervě B – 2. Námi navrhované úpravy budoucí rozvoj neomezují, naopak, zajišťují koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. Při aktivování rezervy B-2 někdy v budoucnu lze rozšiřovat umístěné stavby individuální rodinné rekreace na jejich pozemcích a lokalitu nechat rozvinout např. do rezidenčního bydlení.

1.6. Námítka:

Podmínka zmíněná v kapitole umístění staveb:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

je dle našeho názoru nedostatečná. Protože není podmínka řádně definovaná, není nedostatečně konkrétní, proto se domníváme, že je nevymahatelná. Nepovede k cíli, ke kterému byla do NUP vložena.

S návrhem této části NUP nesouhlasíme.

6

Navrhujeme

Navrhujeme rozšířit text podmínky tak aby prostupnost území NUP skutečně zajistil:

„Podmínkou pro umístování veškerých staveb (včetně oplocení) v plochách ZON na přístupových koridorech je zohledňování, tj. minimálně zachování, lépe však posilování kvalitní prostupnosti v území.“

Pro realizaci této podmínky jsou stanovena tato opatření:

- *Za účelem prostupnosti v území jsou pro rozšíření stávající dopravní infrastruktury a zajištění koridorů pro budoucí technickou infrastrukturu podél těchto tras, tedy nikoliv pro navržené nových tras, které by se od stávajících odchylovaly, stanoveny tyto nezastavitelné koridory – územní rezervy dopravní a*

6

technické infrastruktury. Číselná hodnota v tabulce určuje vzdálenost hranice nezastavitelného koridoru od příslušné komunikace pro daný typ stavby. Vzdálenost je měřena od:

- 1) od fyzické hranice komunikace šíře min. 3m, pokud není komunikace široká 3m, tak od osy komunikace ke které se připočte 1,5m,
nebo
- 2) od geodetické hranice pozemku komunikace,
z 1) nebo 2) platí ta komunikaci více rozšiřující hodnota.

	Od páteřní komunikace Juranka	Od ostatní komunikace
Oplocení, pergola, sloupek pro připojení na síť technické infrastruktury, zemní těleso, opěrná stěna	3m	1,5m
Ostatní stavby	5m	3,5m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi ploty“	9m	6m
Výsledná min. šířka koridoru „mezi objekty“	13m	10m

6

6

- Do výše uvedených ploch územní rezervy dopravní a technické infrastruktury nelze umístit ani tam realizovat žádnou stavbu ani její změnu a to ani stavbu dočasnou.
- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, změny stávající stavby nebo odstranění stávající stavby, ačkoliv tato stavba nezasahuje do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury je odstranění těch stávajících staveb nebo jejich částí, které se nacházejí na dotčeném pozemku stavebníka a do plochy plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury zasahují.“

Dále navrhuje právně pověřit, zda lze doplnit do podmínky její další část:

- Podmínkou k realizaci jakékoliv nové stavby, její změny, nebo jejího odstranění je nabídka stavebníka MmB k převodu té části pozemku, která se nachází v plochy územní rezervy dopravní a technické infrastruktury a bude pro realizaci předmětné infrastruktury použita. Převod se bude realizovat pouze v případě, že na plochách územní rezervy dopravní a technické infrastruktury bude infrastruktura skutečně realizovaná.

2. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Námitka 2.1.

V NÚP není zakreslena kompletní trasa stávající páteřní komunikace Juranka vedoucí skrz oblast Juranky (dále „PKJ“) propojující ulici Libušino údolí (od nemovitosti č.o. 158) s ulicí Kopretinovou. Vzhledem ke strategické důležitosti této komunikace pro Juranku této žádáme o její zakreslení do NUP v celé délce. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme doplnění.**

Požadujeme:

Požadujeme zakreslení kompletní trasy PKJ, viz příloha č. 3 včetně ostatních . Požadujeme zakreslení územní rezervy pro rozšíření PKJ od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Navrhujeme stanovit územní rezervy pro rozšíření stávajících komunikací dle přílohy 4.

Odůvodnění:

Oblast Juranky má cca 0,6 km² pozemků a je dopravně obsluhována pouze PKJ s napojením PKJ ve dvou koridorech viz . příloha č. 3. Jeden je ze strany MČ Kohoutovice, druhý je ze strany MČ Jundrov (řešení toho částečně námitkujeme v námitce 5.1.

PKJ je místní komunikace ve správě MČ Jundrov a MČ Kohoutovice. PKJ má v MČ Kohoutovice nezpevněný povrch. Komunikace je ve velmi špatném stavu.

Opakovaně jsme žádali MČ Kohoutovice o její opravu a rozšíření. MČ Kohoutovice ji odmítá opravovat a jakkoliv do jejího stavu zasahovat. MČ Kohoutovice argumentuje tím, že není jasné, co s komunikací bude, protože není zakreslena v územním plánu. Absence zanesení PKJ do územního plánu má tedy omezující vliv na využití této lokality díky špatnému stavu komunikace.

Námitka 2.2.

V NÚP není zakreslena efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezerva, resp. není navržen smysluplný postup pro rozšíření stávající páteřní komunikace PKJ v trase Libušino údolí po ZON včetně, který by využíval stávajících komunikací a podporoval tak jejich údržbu a postupný rozvoj. Žádáme o zakreslení vhodné varianty nebo zapsání rezerv v území pro rozvoj této komunikace. **S návrhem této části NUP nesouhlasíme, žádáme úpravu.**

Navrhujeme:

Na proběhlých jednáních s MČ Kohoutovice a s OÚPR jsme navrhovali způsob vyřešení situace s PKJ v trase od ulice Libušino údolí po ZON včetně. Řešení bylo odloženo s odkazem na vyřešení v NUP.

Řešení nyní předkládáme v příloze č.6. Náš návrh umožňuje postupný a ekonomicky přijatelný rozvoj dopravní obslužnosti ze strany MČ Kohoutovice na rozdíl od komunikace, navrhované v Studii Juranka z roku 2000, kterou OUPR přijal, nicméně ji na posledních jednáních označil za „neodpovídající současným možnostem“.

Náš návrh pro PKJ v úseku Libušino údolí po ZON včetně je:

- Etapa 1:
 - o rozšíření stávající komunikace o vyhýbací zálivy na rozhledových místech pro vyhýbání automobilů
 - o využití pozemku MmB p.č. 2444/1, 2444/2, k.ú. Jundrov pro rozšíření koridoru pro komunikaci + parkovací stání
 - o zpevnění povrchu a odvodnění do okolního terénu, vodu lze zasakovat a odvádět povrchově do okolních lesů, hydrogeologickým poměrům vzhledem k zahrádkaření by to prospělo.
 - o doplnění stávající komunikace o pruh pro pěší a kočárky
 - o vybudování cyklostezky, resp. spojení funkcí = vše v jedné komunikaci:
 - automobilová obsluha území
 - pěší doprava
 - cyklistická doprava

8

- S cyklostezkou je na Jurance v SUP počítáno jako s výhledovou trasou. V NUP jasné uvedení chybí. Žádáme doplnit viz. námitka 2.3.
- souběžné vedení sítí technické infrastruktury
 - vybudování parkovacích míst viz příloha č. 6.
- Etapa č. 2:
- Etapa spojení s výhledovou B-2 = komunikaci lze rozšířit na dva jízdní pruhy díky provedeným záborům v území, viz 1.6.

8

Odůvodnění:

Komunikace, navrhovaná ve Studii Juranka z roku 2000, se kterou NUP počítá, což je patrné z tvaru B-2 ve výkresové části NUP, dle našeho názoru není v části trasy od ulice Libušino údolí po ZON vhodným řešením. V části od ulice Libušino údolí po ZON nekopíruje trasu stávající trasu PKJ a realizace této nové komunikace tedy záleží na vypořádání s majiteli pozemků, což realizaci značně komplikuje. Navíc je to zcela nová komunikace, pro jejíž realizaci v tomto úseku nelze využít stávajících komunikací. Nejedná se tedy ani o postupné řešení, které zmiňujeme v úvodu naší námítky. Investičně neumožňuje údržbu stávajících komunikací díky riziku nehospodárně vynaložených prostředků, čímž v podstatě omezuje stávající využití území.

Námitka 2.3.

Nesouhlasíme s tím, že NÚP zhoršuje oproti SÚP výhledové řešení cyklistických tras v oblasti Juranka a nenavrhuje v oblasti žádné cyklistické trasy. Žádáme doplnění NUP.

Požadujeme

Navrhnout cyklistické trasy v oblasti Juranka v rozsahu SÚP a doplnit je o cyklistickou trasu vedenou v trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka dle přiloženého nákresu. Propojit tak cyklistickou trasou MČ Kohoutovice s MČ Jundrovem bez nutnosti sjíždět na frekventovanou křižovatku v Pisárkách. Uvést možnost realizace po logických funkčních částech. Vzhledem k souběhu dopravních funkcí na trase stávající páteřní komunikace skrz oblast Juranka, požadujeme návrh sdružené komunikace pro pěší, cyklistickou a automobilovou dopravu s provedením vyhýbacích zálivů a odděleným koridorem pro pěší tam, kde to je prostorově možné. Komunikaci navrhnout se zpevněným povrchem podél ploch určených pro jízdu automobilů = sdružená funkce.

9

9

Odůvodnění

SÚP uvádí VYBRANÉ VÝHLEDOVÉ TRASY PRO CYKLISTICKOU DOPRAVU v oblasti Juranka, včetně jejich napojení na stávající komunikace mimo Juranku, viz. výkres SÚP: D2 Koncepce cyklistické dopravy (1 : 25 000) – doplňující výkres. V NÚP toto řešení není a místo něho není navržena náhrada ani rozšíření. Domníváme se, že cyklodoprava je stále žádanějším druhem dopravy ve městě.

3. NÁMITKY K NEDOSTATEČNÉMU NÁVRHU PLOCH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Námitka 3.1.

Pro ZON není definován návrh sítě technické infrastruktury vodovod, silová elektřina a částečně veřejné osvětlení. Pro B-2 není dostatečně definován návrh rezerv v území pro koridory technické infrastruktury pro B-2, především: kanalizace, vodovod, silová elektřina, veřejné osvětlení. **Žádáme o doplnění.**

Požadujeme:

Z důvodu rozvoje území ZON a pro zajištění budoucího rozvoje tohoto území žádáme uvést do NUP sítě technické infrastruktury pro ZON a koridory technické infrastruktury pro B-2 v koordinaci se stávající a budoucí dopravní infrastrukturou. Jejich uvedení do NUP je důležité i např. pro případné žádání o dotace apod.

Navrhujeme:

Viz. příloha č. 5. a 6.

- Pro rekreační oblast ZON navrhnout:

- o rozvod vody
 - možnost napojení staveb/pozemků na celoroční vodovod
 - možnost napojení staveb/pozemků na sezónní vodovod
 - možnost placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob v místě veřejného prostranství viz. 4.1., (důležité pro ty odběratele, kteří nebudou napojeni na veřejný vodovod)
 - sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství v místě veřejného prostranství viz. 4.1.,
 - požární vodovod pro HZS JMK
- o Zanést do NUP provedené možnosti realizace zásobování pitnou vodou dle vyjádření BVAK na kótu 345 m.n.m., přiloženo k příloze č. 5. Pro rekreační objekty je to dostatečné, lze provést individuální dočerpání na vyšší kóty, případně dobudovat ve spolupráci s BVAK malou posilovací stanici na vrcholu vodovodu. Řešení neomezuje možnosti dalšího rozvoje lokality pro další rozvoj rekreace směrem do „středu“ Juranky. Kapacita vedení DN 100 je dostatečná pro cca polovinu ploch Juranky, zbývající plocha může být zásobovaná z Jundrova z jiných řadů.
- o silové elektřiny, resp. trasu pro vedení posíleného rozvodu, silová elektřina již v oblasti je, ale rozvodné závody plánují posílení, požadují určit v NUP kudy ji mohou vést a určit max. zástavbu ve funkčních plochách.
- o VO - jen částečně, pouze na zlomové body komunikace viz. příloha 6.

vše s možností případného rozšíření pro B-2

- Provéřit v generelu zásobování vodou navržené vodojemy 2x200m³ u lokality Mladá hora. V případě, že jsou tyto vodojemy i nadále plánovány, navrhujeme jejich přesun. Jejich poloha byla navržena do ploch zahrad, nelogicky ne na nejvyšší bod terénu, ačkoliv vhodnější by bylo umístit je na kótu Mladá hora (max. výška v okolí), navíc do lesního porostu a přirozeně tak nechat splýnout ochranné pásmo vodojemu s územím lesa.

- S ohledem na prověřené přípojné kapacity částečně převzít inženýrské sítě ze Studie Juranka z roku 2000, prověřené možnosti existujících volných koridorů pro budoucí vedení inženýrských sítí, zejména kanalizace.



4. NÁMITKA K ABSENCI NÁVRHU PLOCH VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Námitka 4.1.

NUP neřeší na území 0,6km² žádná veřejná prostranství která mají svou funkci i v rekreační oblasti. **Žádáme doplnění NUP o veřejná prostranství.**

Navrhujeme:

Doplnit NUP o vytvoření veřejného prostranství v ZON v lokalitě u křížku. Navrhnout ekonomické a vhodné umístění plochy pro veřejné prostranství s těmito prvky:

- Možnost umístit lavičky pro setkávání občanů.
- Možnost umístit veřejnou zeleň.
- Možnost umístit informační vývěsku, poštovní schránky, informovanost občanů.
- Možnost umístění mobilního zařízení nebo drobné stavby (přístřešek, karavan, kiosek, stánek) pro umístění funkce služeb občerstvení, prodej sezónního zboží, prodej vypěstovaných zemědělských plodin apod.
- Umístění přístupu k veřejnému vodovodu – spolupráce s BVAK: 1) sezónní pítka s volným odběrem vody v malém množství, 2) automat (např. mincovní) s možností placeného odběru vody do přinesených nebo přivezených nádob, 3) požární hydrant.
- Pojmout tento prostor jako orientační bod v území, využít jeho polohy u „křížovatky“.
- Zakomponovat stávající kulturní prvek, „křížek“ Již nyní se říká tomuto místu „U křížku“
- Navrhnu umístění nádoby na drobné odpadky kolemjdoucích.
- Navrhnout místo pro tříděný odpad.

Umístění navrhujeme vhodnou přeparcelací těchto pozemků k.ú. Jundrov:

Soukromé osoby: 2442/3, 2442/4, 2442/5, 2442/1, 2442/2,

MmB: 2439, 2440, 2441, 2434, 2436, 2435, 2437, 2438

Provedenou takovým způsobem, že soukromé osoby získají tvarově vhodnější pozemek pro umístění objektu, případně pro přesun stávající chaty a MmB získá koridor pro rozšíření komunikace a pozemek u „křížku“ pro vytvoření veřejného prostranství. Nutno projednat s vlastníky, pouze za jejich souhlasu.

5. NÁMITKA K NÁVRHU ŘEŠENÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI JU – 1

Námitka 5.1:

Podmínky dané NÚP pro navrhované využití lokality Ju – 1 a jejich definice nezajišťují dostatečnou ochranu a možnost rozšíření dopravního koridoru ulicí Kopretinová pro zajištění dopravní obslužnosti stávající rekreační oblasti Juranka. Stávající definice na kartě území je nedostatečná. Nedostatečná ochrana prostupnosti území ze strany Jundrova omezuje do budoucna využití ZON. Navíc, ve srovnání s konceptem došlo k redukci podmínek pro rozvoj Ju – 1. **S tímto řešením NUP nesouhlasíme.**

Požadujeme:

Upravit ÚP v částech popisujících Ju -1 tak, aby bylo jasně definované, jakým způsobem se má tento dopravní koridor chránit a jaký je cílový stav. Nyní to není jasné. Dát odpovědným úřadům nástroj k tomu, aby byla ochrana vymahatelná a cílový stav dosažitelný. Doplnit podmínky např.:

- Stanovit nezastavitelnou šířku koridoru. Určit, jak bude měřena, zda od stávající komunikace, nebo geodeticky od hranice pozemků, na kterou stranu od komunikace se bude komunikace rozšiřovat.
- Zakázat umístování jakýchkoliv i dočasných staveb v daném koridoru a to ani oplocení.
- Podmínit umístování nových staveb a úpravy stávajících staveb v Ju-1 povinností odstranit z dopravního koridoru na pozemku stavebníka stavby stávající a to i dočasné, uvést terén a povrch koridoru do takového stavu, aby mohl být využit pro míjení automobilů atd.
- V částech, kde hranice oblasti Ju – 1 kopíruje stávající komunikaci Kopretinová:
 - o Určit, zda je či není tato komunikace součástí oblasti Ju – 1.
 - o Určit, zda podmínky k využití oblasti Ju – 1 které se vztahují na ulici Kopretinovou, se týkají využití pozemku na jedné nebo obou stranách této komunikace. Např., na které straně komunikace bude zmíněné „stromořadí“? Na jedné straně nebo obou?

Odůvodnění:

Již nyní je dopravní obslužnost této lokality ze strany Jundrova nedostatečná. V oblasti Juranka je navíc v NUP navržena rezerva pro bydlení B-2. NUP žádný jiný dopravní koridor do oblasti Juranka nenavrhuje a využití Ju-1 by mělo být navrženo tak, aby nezhoršovalo stávající stav a umožnilo budoucí rozvoj oblasti Juranka, byť by nebylo realizováno využití dle B-2. Navrhovaný text: „- zachovat prostupnost k zahrádkářské lokalitě a do okolních lesů za účelem zachování rekreačního potenciálu lokality“ považujeme vzhledem k dosavadní praxi za nedostatečný. Komunikace Kopretinová je jedním ze dvou stávajících přístupových dopravních koridorů napojujících oblast Juranka. SUP chrání uvedený koridor pouze nekótovaným zákresem nevybarveného pruhu ve výkresové části SÚP v trase komunikace Kopretinová, stejně tak jako to je nyní zakresleno v Ju – 1 v NUP. NUP nestanovuje výsledné parametry komunikace. NUP je navíc v 2 x méně podrobném měřítku. Již zpracování v SUP se v praxi ukázalo jako nedostatečné, protože díky takovéto nedostatečné definici ochrany se nepodařilo koridor ulice Koperinová uchránit před zástavbou. I přes tuto ochranu jsou tam stavebním úřadem stále povolovány stavby, které znemožňují rozšíření ulice kopretinová.

6. NÁMITKA K POPISU B-2

Námitka 6.1.:

NUP nemá dostatečně popsané řešení B-2 a není tak v souladu s pokyny. Požadujeme doplnit o základní informace z konceptu I.

Požadujeme:

Žádáme o doplnění podmínek pro B-2 dle varianty I. konceptu NUP. Omezit B-2 na bydlení v rodinných domech a na veřejnou vybavenost (škola). Tedy žádné bytové domy. Nesouhlasíme s návrhem UP, který by v rezervě pro bydlení ve vyznačené lokalitě umožňoval výstavbu bytových domů.

Odůvodnění:

Dle pokynů má NUP řešit v územní rezervě pro bydlení (obsahuje varianta II Konceptu) rozvoj prověřený ve var. I Konceptu. V našem požadavku vycházíme z textu Ju-1 pro var. I. konceptu.

7. ZÁVĚR

Naše námítky obsahují celou řadu informací které v NUP postrádáme nebo požadujeme změnit. Pokud budou kladně vypořádány, do obecných podmínek funkčních ploch je bude pravděpodobně obtížné začlenit. Při konzultacích na bezplatném tel. čísle pro konzultace k NUP byla odbornými pracovníky zmíněna myšlenka karty území. Navrhujeme pro ZON zpracovat kartu území. Ačkoliv jsou v ÚP zpracovány karty oblasti pouze pro rozvojové lokality, složitost a potřeby námi zmiňovaného území doplnění takovéto karty dle našeho názoru odůvodňují.

Na závěr této námítky uvádíme širší souvislosti, které nás k podání námítky vedou;

Návrhy v našich námítkách sledují náš záměr, tj. **postupný a organický rozvoj Juranky** směrem k využívání lokality pro rekreační a zahrádkářské účely s výhledem na pozdější výstavbu rodinných domů v rámci B-2.

Zájmová oblast naší námítky řeší z celkové plochy Juranky tu část území, kterou lze dopravně napojit z ulice Libušino údolí, tedy část přiléhající k MČ Kohoutovice. Zbývající část přiléhající k MČ Jundrov vzhledem ke komplikovanému napojení z ulice Kopretinová neřešíme, nicméně, naše řešení dalšímu rozvoji ze strany Jundrova nebo budoucímu napojení na ulici Veslařskou nebrání. Naopak, umožňuje jeho vzájemné propojení. Náš návrh umožňuje etapizaci dle jednotlivých dílčích ploch.

Vycházíme ze znalosti místních poměrů, potřeb občanů vlastníčích nebo užívajících pozemky v zájmové oblasti, stanovisek a vyjádření zainteresovaných odborů města Brna, správců sítí a záchranných složek, s nimiž jsme danou problematiku konzultovali.

Návrhy v našich námítkách reagují na stávající situaci v zahrádkářské a chatové lokalitě Juranka, kterou jsme popsali v naší Zprávě o stavu lokality Juranka. Tuto zprávu jsme vám v minulosti doručili.

V lokalitě Juranka je cca 80 % pozemků vlastněno soukromými osobami. Jedná se o velké množství vlastníků. Uvedený stav tedy vylučuje v budoucnu v rámci B-2 „kobercové developerské řešení v krátkém čase“. Navíc, vlastníci pozemků nemají o takovéto řešení zájem. Navrhujeme nastavení takových podmínek z hlediska územního plánování, aby byl umožněn soulad individuálních potřeb a možností vlastníků a uživatelů pozemků a potřeb a možností města Brna.

V případě potřeby k vysvětlení nebo s dotazy nás neváhejte kontaktovat, viz kontaktní údaje v úvodu námítky.

Věříme v kladné vypořádání našich námitek

Děkujeme

S přátelským pozdravem,

„Všichni podepsaní podávající.“

29.6. 2020
ZPRACOVATEL
KRAJLÍK JIŘÍ

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVAJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK
TEL:	737 255 745
ADRESA:	MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
E-MAIL:	jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
1	Jiří Králík	Jundrov	2474, 2472/2, 2471, 2470/3
2	Libor Kepák	Jundrov	2470/1
3	Robert Kepák	Jundrov	2472/1, 2470/2
4	Pavel Macík	Jundrov	2479, 2480/2, 2486/1
5	Jana Macíková	Jundrov	2481/2, 2483/2, 2484/2
6	Jitka Lajtkepová	Jundrov	2462
7	Jiří Burian	Jundrov	2480/1
8	Simona Lindušová	Jundrov	2477
9	Hana Kovařová	Jundrov	2452, 2451, 2453
10	Marie Ventrubová	Jundrov	2492, 2489/1, 2489/3
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

PŘÍLOHA Č. 1: 26.06.2020

DATUM ZPRACOVÁNÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

PODÁVÁJÍ: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

Číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
11	Tomáš Venrtuba	Jundrov	2492
12	Libuše Kudrnová	Pisárky	1699/2, 1699/1, 1698
13	Jan Martinek	Pisárky	1783/2, 1781, 1783/3, 1782, 1783/1, 1783/5
14	Josef Novotný	Jundrov	2380, 2379
15	Radek Beneš	Jundrov	2382, 2383, 2384/1
16	Miroslav Bulíček	Jundrov	2465/3
17	Jan Příklad	Jundrov	2399
18	Věra Hružová	Jundrov	2376/1, 2376/2
19	Stanislav Pastusiak	Jundrov	2473/1, 2473/2
20	Olga Tichá	Jundrov	2433
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1:	SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU
DATUM ZPRACOVÁNÍ:	26.06.2020
PODÁVÁJÍ:	DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:	JIŘÍ KRÁLÍK TEL: 737 255 745 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO E-MAIL: jiří.kralik.brno@gmail.com
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:	k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.
Seznam dotčených osob:	je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.
Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.	

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
21	Zdeněk Vlk	Jundrov	2464/2, 2464/3
22	Patrik Pleva	Jundrov	2400, 2401, 2402, 2403
23	Tomáš Hebelka	Jundrov	2478/1, 2478/2, 2478/3
24	Lenka Vašičková	Pisárky	1692, 1691/3, 1691/1, 1690/2, 1681
25	Jaroslav Nečas	Pisárky	1646, 1647, 1659/2, 1645
26	Vlasta Zámečnicková	Jundrov	2463/1, 2463/2, 2463/3
27	Ivo Hostinský	Jundrov	2484/1, 2488, 2487
28	Ivan Hostinský	Jundrov	2489/2
29	Lukáš Bártil	Pisárky	1710/1, 1709, 1710/2
30	Pavel Fatrdla	Pisárky	1712, 1711
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiiri.kralik.brno@gmail.com

Upřesnění obsahu námítky, připomínky:

k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku vtomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
31	Jana Prušková	Pisárky	1712, 1711
32	Zdeněk Laštovička	Jundrov	2375/1, 2374, 2373, 2375/2
33	František Horálek	Pisárky	1802/1, 1801
34	Iva Šilerová	Jundrov	2442/3, 2442/4
35	Ivo Šiler	Jundrov	2442/3, 2442/4
36	Lucia Knopfová	Jundrov	2393, 2392
37	Eva Slabá	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
38	Stanislav Slabý	Jundrov	2459/1, 2459, 2459/2
39	Pospišilová Klára	Jundrov	2265, 2264, 2268/1, 2267, 2270/1, 2269
40	Stanislav Křivánek	Jundrov	2250, 2249, 2248
Seznam pokračuje na další straně			

NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 1: SEZNAM DOTČENÝCH OSOB PODÁVAJÍCÍCH NÁMITKU

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVAJÍ: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiří.kralík.brno@gmail.com

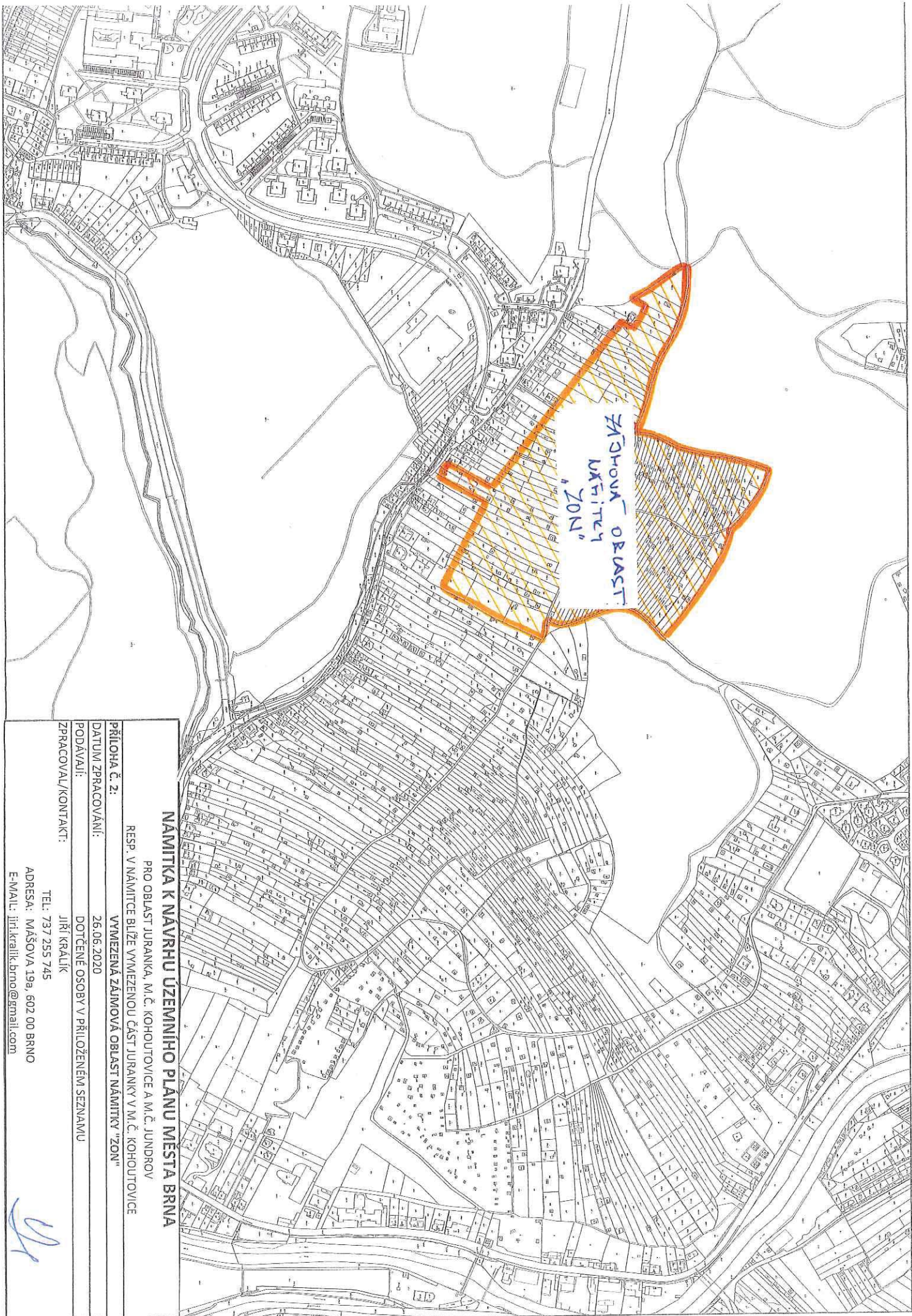
Upřesnění obsahu námítky, připomínky:
k textové části ANO, ke grafické části ANO, k procesu pořizování ANO. Městská část Kohoutovice, katastrální území Pisárky, Jundrov. Oblast Juranka a dotčené přístupové koridory, konkrétní zájmová oblast námítky je vyznačena v grafické příloze námítky.

Seznam dotčených osob:
je uveden v následujícím příloženém seznamu a jejich identifikační údaje a popisy jsou uvedené následujících krycích listech.

Pokud některé dotčené osoby podávají námítku nebo připomínku v tomto znění samostatně mimo toto souhrnné podání, platí pro ně v tomto podání uvedený text námítky a její grafické přílohy.

číslo formuláře identifikačních údajů podatele:	Jméno a příjmení	Kat. území dotčeného pozemku	Parcelní čísla dotčených pozemků
41	Eva Nyklová	Jundrov	2405, 2404, 2406, 2408, 2407
42	David Knotek	Jundrov	2483/1, 2482
43	PAVEL VAŠTEK	PISÁRKY	PODÁVAJÍ PŘIPOMÍNKU, JE ÚJMOVATELEM DOTČENÝCH NEJROVNOSTÍ, BA

Na dalších stranách jsou uvedeny samostatně formuláře jednotlivých dotčených osob s jejich podpisy.



ZÁŠOVÁ OBLAST:
KŘÍTEK
"ZON"

NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 2: VYMEZENÁ ZÁJMOVÁ OBLAST NÁMÍTKY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

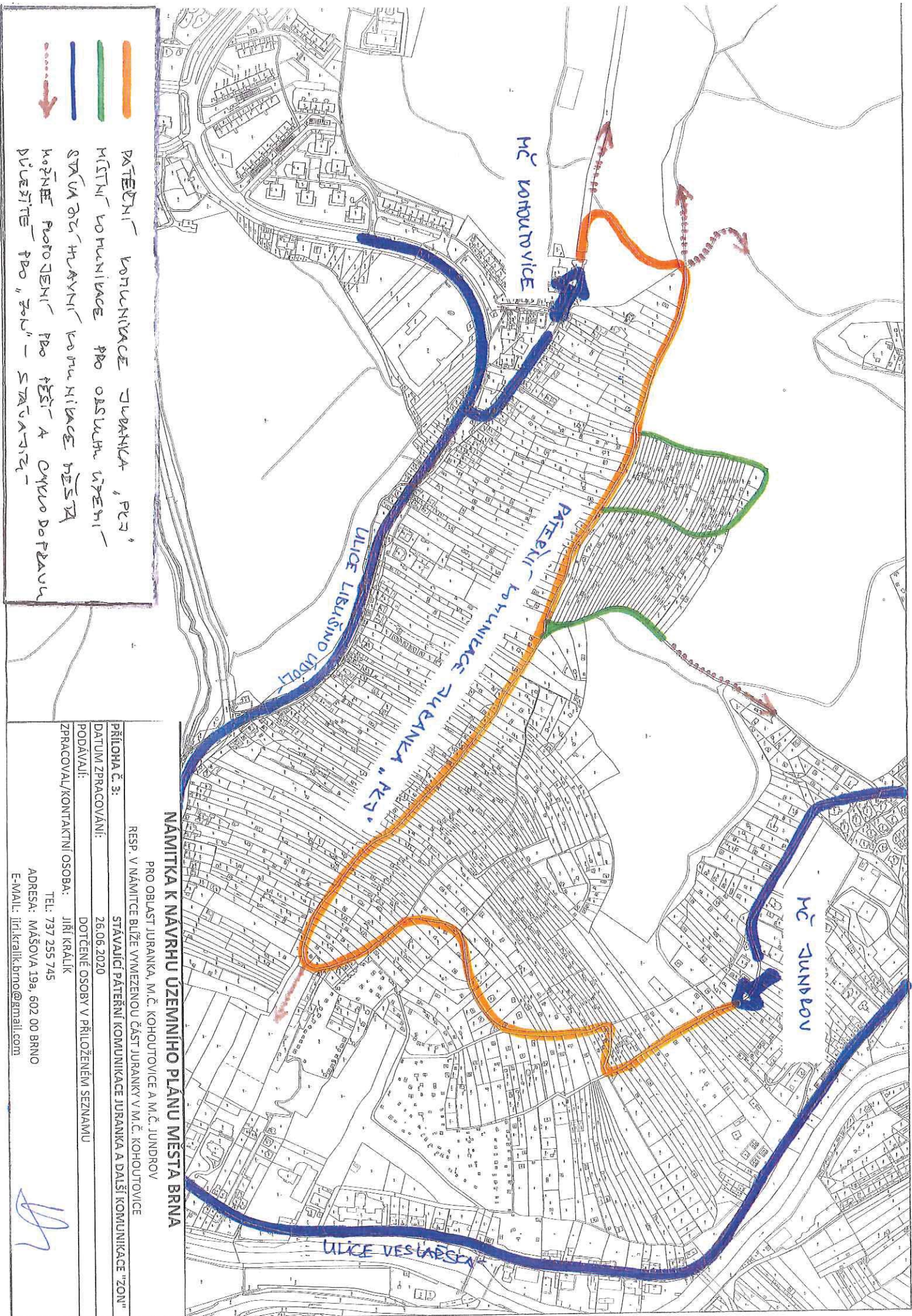
PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKT: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL.: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



PÁTERŇI - KOMUNIKACE JURANKA, PČV
 MÍSTNÍ KOMUNIKACE PRO OBSLUHU ÚJEHŮ -
 STAVBA OD STÁVNÍ KOMUNIKACE ŽEŠŤA
 KOPŇE PROJEKTU PRO ŽEŠŤ A CYKLO DOPRAVU
 PŘEJÍTĚ PRO "ZON" - STAVBA ŽEŠŤ

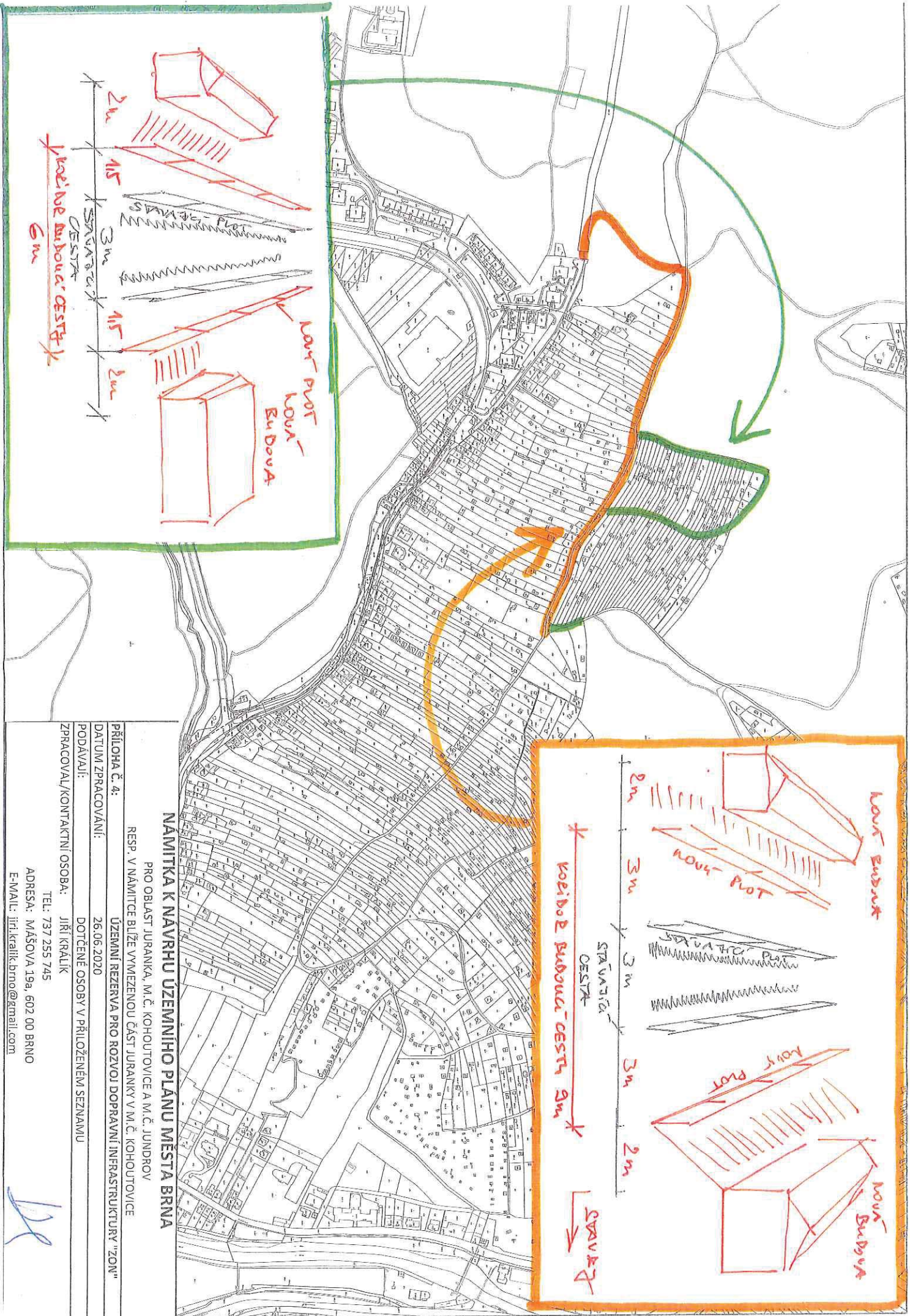
NÁMÍTKA K NAVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV

RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

PŘÍLOHA Č. 3:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020
 STAVAJÍCÍ PÁTERŇI - KOMUNIKACE JURANKA A DALŠÍ KOMUNIKACE "ZON"

PODÁVALI: DOTČENÉ OSOBY V PŘÍLOŽENÉM SEZNAMU
 ZPRACOVALI/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK
 TEL: 737 255 745
 ADRESA: MAŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NAMITKA K NAVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVICE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NAMITCE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVICE

UZEMNÍ REZERVA PRO ROZVOJ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 4:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

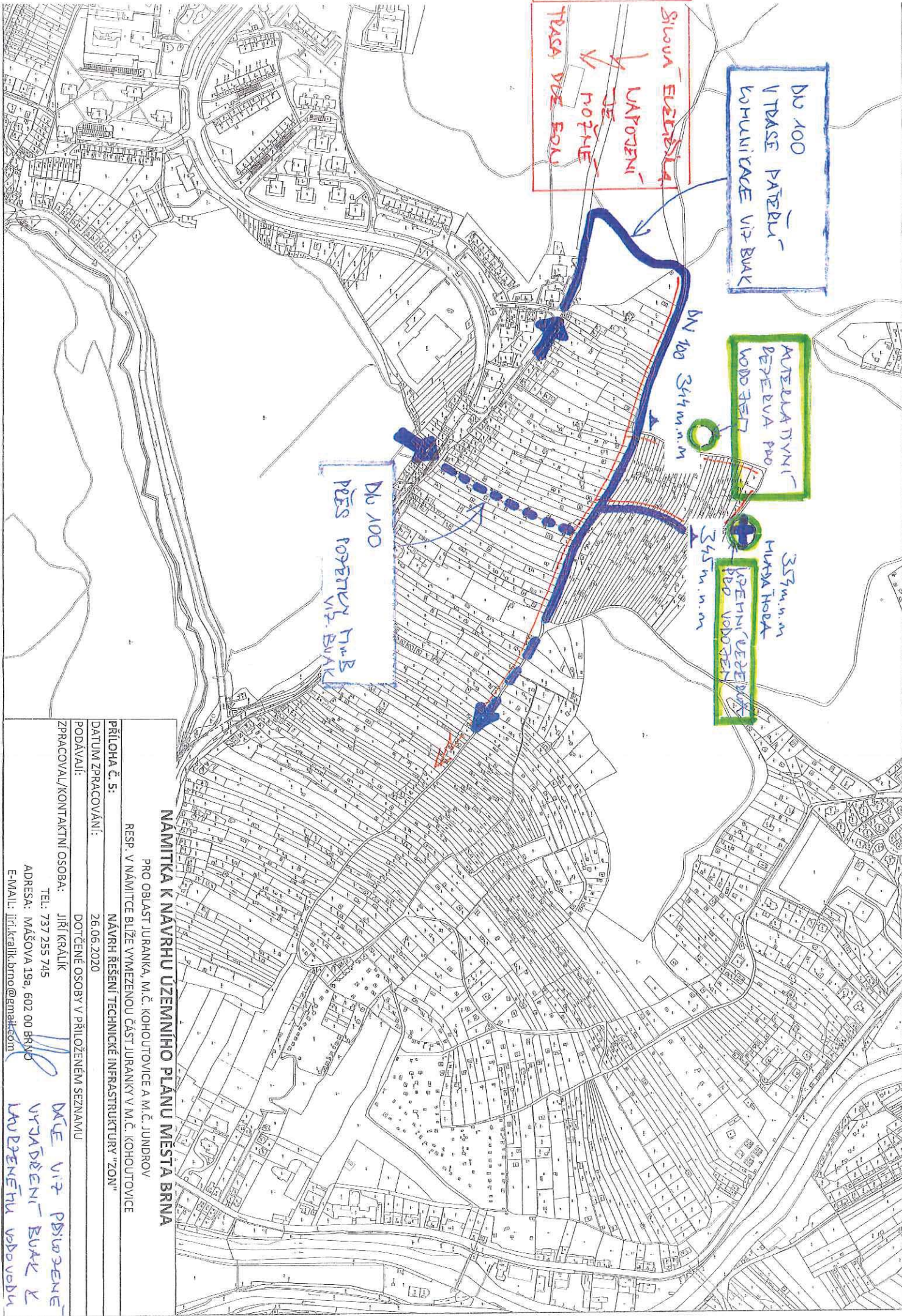
PODAVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA: JIŘÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com



NÁMÍTKA K NÁVRHU UZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMÍTKE BLÍŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

NÁVRH ŘEŠENÍ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY "ZON"

PŘÍLOHA Č. 5:
 DATUM ZPRACOVÁNÍ: 26.06.2020

PODÁVÁJI: DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU

ZPRACOVAV/KONTAKTNÍ OSOBA: JIRÍ KRÁLÍK

TEL: 737 255 745

ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO

E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

**DĚLE VÍZ PŘILOŽENÉ
 VYJÁDŘENÍ BUK &
 LAVČENĚHU VODOVODU**



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

Subjekt je zapsán v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

K PŘÍLOZE Č. 5
MĚSTSKÝ K NÚP BRNA

Ing. Jiří Králík

Mášova 737/19a
602 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA
721/000302/2018/JHa

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Havlasová / 543 433 258

BRNO
04.01.2018
180104J2

VĚC

Brno, k.ú. Kohoutovice, k.ú. Jundrov, napojení na vodovod části oblasti Juranka, informativní vyjádření

Předmětem předložené žádosti je prověření možnosti napojení **části oblasti Juranka** (dle situace 13 dílčích oblastí) na vodovodní systém pro veřejnou potřebu po doplnění dalších upřesňujících podkladů. Jako využití území je uvedeno celoroční bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech, zahrádkářská činnost a dílčí plocha 13 je uvažována s objektem služeb. Nejvyšší kóta terénu v zájmovém prostoru je 354 m n.m.

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. Vám k předložené žádosti sdělují z hlediska zásobení vodou následující:

V blízkosti lokality evidují Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. vodovodní řady DN 80 a DN 100 (tlakové pásmo 1.3.2.2 redukce pro dolní část sídliště Kohoutovice), které je možno využít pro napojení předmětné lokality. **Uvedené napojení využívá stávajícího vodovodního systému bez podmiňujících investic dle Generelu odvodnění, část zásobování vodou, za předpokladu spotřeby vody pouze pro bydlení v rekreačních objektech nebo rodinných domech + zahrádkářská činnost a služby dle doložené tabulky spotřeby vody.**

- **Přípojný koridor 1** - účelová komunikace šířky cca 3 – 3,5 m s částečně zpevněným povrchem. S umístěním vodovodního řadu do tohoto koridoru **souhlasíme**.
- **Přípojný koridor 2** - vzhledem ke zúžení koridoru na šířku cca 2 m (omezeno soukromými pozemky) není možno dodržet podmínky pro trasu vodovodního řadu dle Městských standardů pro vodovodní síť - **nesouhlasíme**.
- **Přípojný koridor 3** - koridor má šířku cca 25 m, pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Brna a jsou pronajaty jako zahrádky. Za předpokladu, že bude možno uplatnit režim ochranného pásma vodovodního řadu a obecné podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť je možno tento koridor využít - **souhlasíme**. Podmínkou je ještě prodloužení vodovodního řadu DN 100 tlakového pásma 1.3.2.2 v ulici Libušino Údolí o cca 20 m, pro získání nápojného bodu příslušného tlakového pásma.
- U návrhu další trasy vodovodního řadu za přípojnými koridory souhlasíme s uložením vodovodu, který bude překonávat lokálně omezené nejvyšší místo terénu max. 346 m n.m.
- Návrh vodovodního řadu pro veřejnou potřebu musí splňovat podmínky dle Městských standardů pro vodovodní síť.
- Dle doložené tabulky spotřeby vody vychází dle vaší metodiky celková hodinová potřeba vody pro předmětnou lokalitu Juranka (pro 695 obyvatel - celoroční bydlení + zahrady + služby) $Q_h = 4,466$ l/s.
- Jak bylo uvedeno v předchozím vyjádření (č.j. 721/031721/2017/JHa), volná kapacita vodovodního řadu DN 80 přes koridor 1 je pouze 3,5 l/s. Realizací vodovodu v dimenzi DN 100 (část stávajícího vodovodu DN 80 musí být rekonstruována na DN 100) bude možné zajistit

potřebu vody v množství $Q_h=4,446$ l/s pro předmětnou oblast Juranka. Realizací vodovodu DN 100 přes koridor 3 bude tato potřeba vody zajištěna taktéž.


- Realizací prodloužení vodovodů v profilu DN 100, při max. průtoku $Q_{max} = 4,466$ l/s, budou zajištěny tlakové poměry dostačující pouze pro dvoupodlažní zástavbu do max. kóty terénu 345 m n.m. v hodnotě min. tlaku 0,15 MPa.
- Vzhledem k výškovému profilu rozsáhlé oblasti bude nutné oddělení dalšího tlakového pásma, pomocí redukce tlaku.
- Stanovení rezervy pro případné navýšení spotřeby vody není možno v současné době zodpovědně vyčíslit.

Toto vyjádření je pouze informativní.

Stanovisko platí po dobu jednoho roku od data odeslání.


S pozdravem

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
útvár VHR a GIS


Ing. Milan Přinosil
vedoucí útvaru VHR

Na vědomí: Ing. Puttnerová, OÚPR MMB Kounicova 67

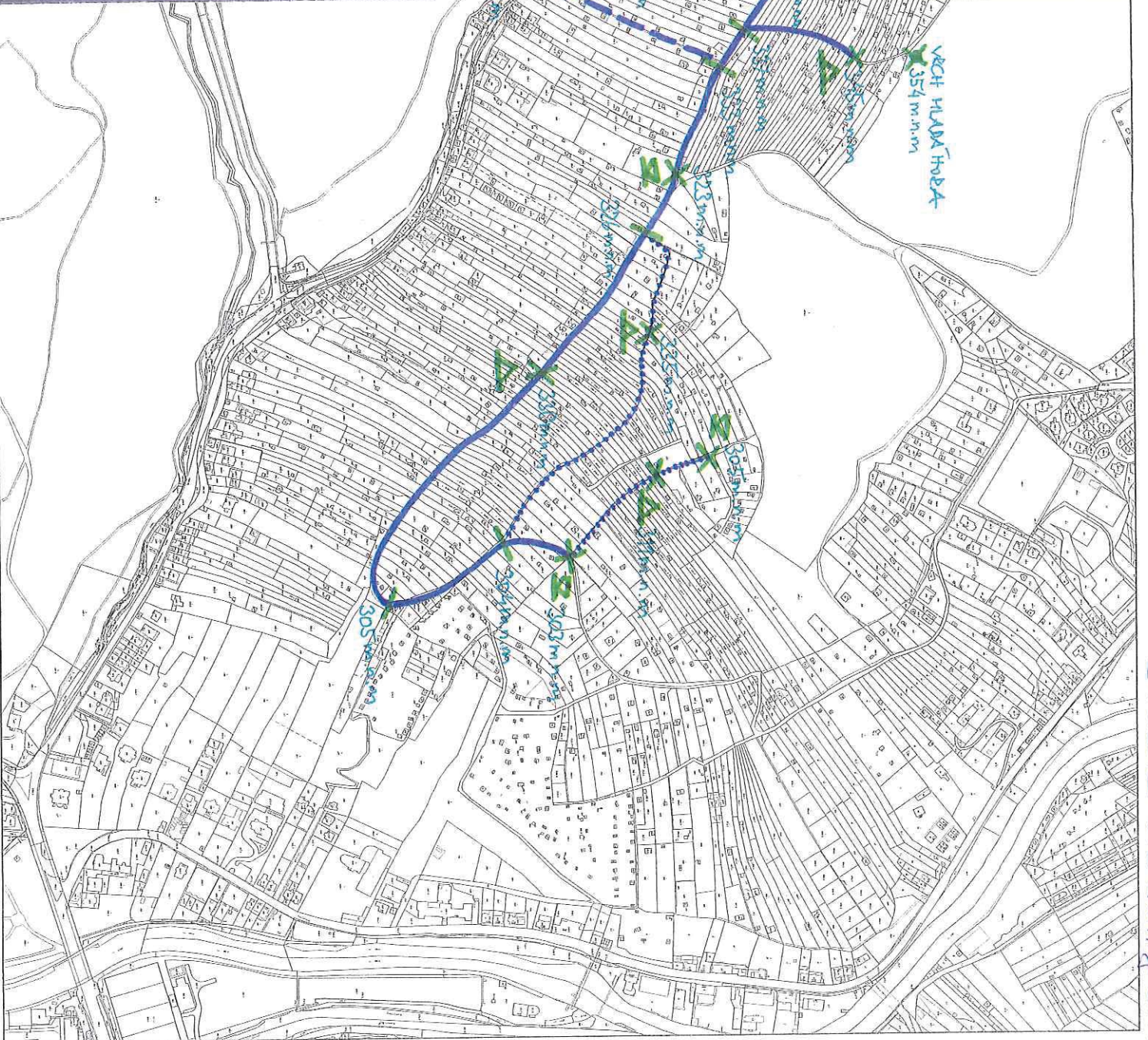
MAPOVÝ PODKLAD

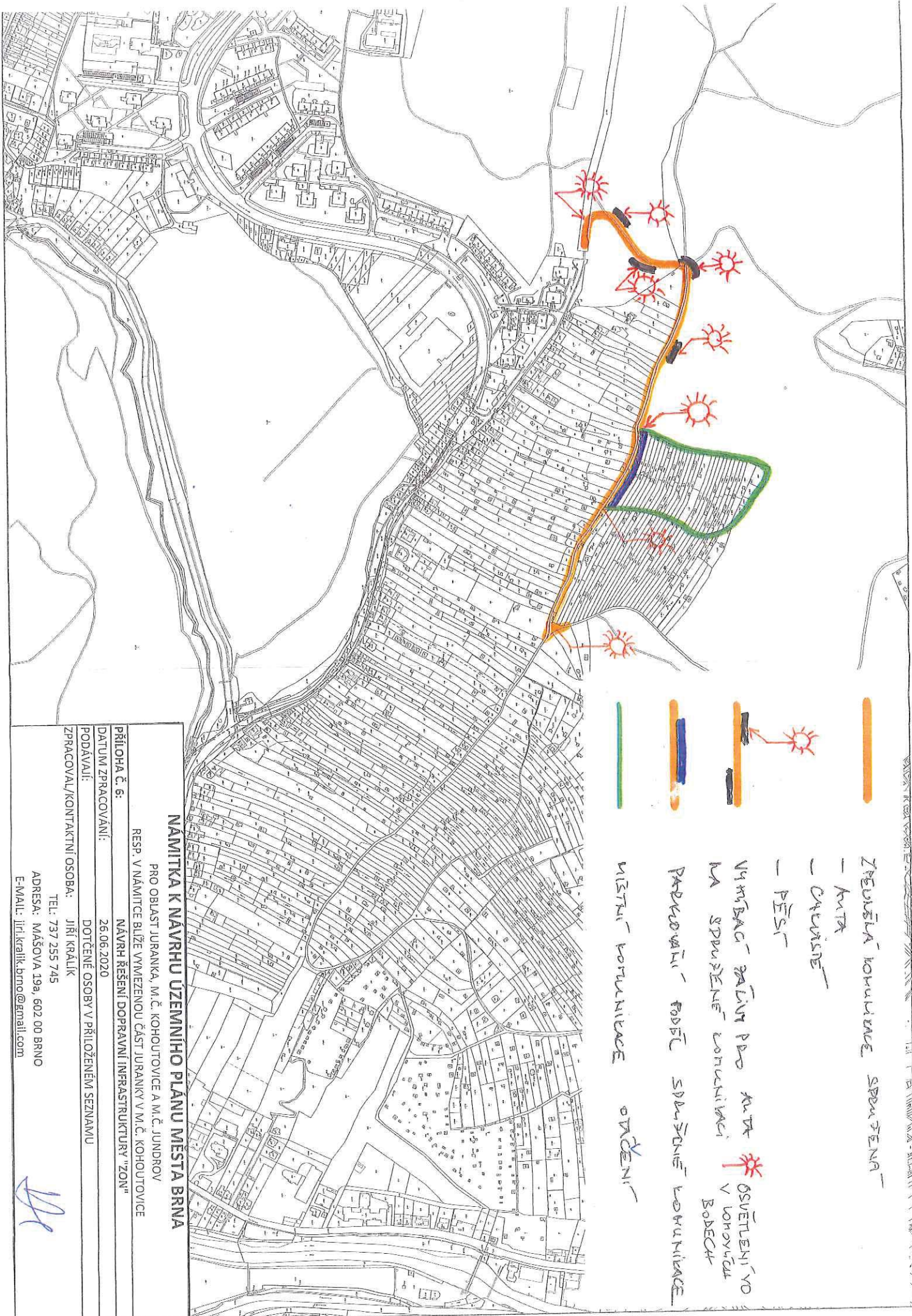
PŘÍLOHA K ŽÁDOBĚ O INFERNATNÍ VYŘEŠENÍ K
MOŽNOSTI REALIZACE NOVÉHO VODOVODU PRO ČÁST OBLASTI
TUBANKA. KRESLIL: JIŘÍ ČERÁPKA / TEL.: 737 255 7417,
EMAIL: JIRI.CERAPKA.BEND@GMAIL.COM
DATUM: 12. 2017
PODPS:  PRO BVAK

VODOVOD - TRASA, NÁPOJENÍ, KÓTY

LEGENDA

- NOVÝ NAVEŠENÝ VODOVOD, MAXIMÁLNÍ DÉLKA HLAVNÍHO VEDENÍ
- - - VARIANTNÍ NÁPOJENÍ NA SMYKACÍ VODOVOD
- VARIANTNÍ PODOUŽITÍ DÍLE TECHNICKÝCH A PÁRTEKOPRAVNÍČKÝCH KOLEBIŠŮ, OBODČÍ
- ➔ 1. PŘÍRODNÍ KOLEBOD S ČÍSELNÝMI VARIANTY
- MAXIMÁLNÍ KÓRSAH ŘEŠENÉ OBLASTI
- X 2 NEJNÍŽŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
- X 3 NEJVNÍŽŠÍ BOD ÚSEKU VODOVODU, KÓTA
- + DŮLEŽITÉ BOD VODOVODU, KÓTA
- X GEOFYZICKÉ BOD, KÓTA, MĚŘENÍ





— ZEXISTUJÍCÍ KOMUNIKACE SPRAVĚNÁ —

— KUTA

— CHTVĚNÉ

— PĚŠI

— VYMĚŘACÍ ZÁKLADY PŘI KUTĚ OSVĚTLENÍ VO
NA SPRAVĚNÉ KOMUNIKACI V LONOVCÍCH
BODECH

— PŘEKRYVÁNÍ FODBĚL SDRUŽENÉ KOMUNIKACE

— MÍSTNÍ KOMUNIKACE OVLÁDÁNÍ

NÁMĚTKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA
 PRO OBLAST JURANKA, M.Č. KOHOUTOVCE A M.Č. JUNDROV
 RESP. V NÁMĚTCE BIŽE VYMEZENOU ČÁST JURANKY V M.Č. KOHOUTOVCE

PŘÍLOHA č. 6:
 NÁVRH ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY "ZON"

DATUM ZPRACOVÁNÍ:
 26.06.2020

PODÁVALI:
 DOTČENÉ OSOBY V PŘILOŽENÉM SEZNAMU
 JIŘÍ KRÁLÍK

ZPRACOVAL/KONTAKTNÍ OSOBA:
 TEL: 737 255 745
 ADRESA: MÁŠOVA 19a, 602 00 BRNO
 E-MAIL: jiri.kralik.brno@gmail.com

MMB/0302151/2020

Námítka č.1

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Název „zahradní chata“ byl použit pro rozlišení charakteru stavby, která je svými prostorovými parametry menší než přípustné stavby pro rodinnou rekreaci v plochách R. Dle závazné textové části Návrhu nového ÚPmB, kapitoly 6.3.3.14 „Plochy zahrádek – I“ jsou zahradní chaty stavby, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²). Dle vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, takovýto typ stavby odpovídá způsobu využití stavby „stavba pro rodinnou rekreaci“, kód 8, a proto bude s tímto způsobem využití zapisován do evidence katastru nemovitostí. Nedochozí ke změně oproti současnému stavu.

Názvy a formulace uvedené v závazné textové části Návrhu nového ÚPmB byly zvoleny zpracovatelem na základě jeho odbornosti a nejsou v rozporu s platnou legislativou, proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.2

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci charakteristiky koncepce uspořádání krajiny, v kapitole 5.8, je popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití).

Výraz „krátkodobé ubytování“ je použit pro rozlišení hlavně od trvalého bydlení případně „dlouhodobého ubytování“ např. v ubytovně. V plochách rekreace R i v plochách zahrádek I trvalé bydlení není přípustné (dle Návrhu nového ÚPmB). Trvalé bydlení není přípustné ani v současnosti dle platného ÚPmB v plochách s objekty pro individuální rekreaci, ani ve zvláštních plochách pro rekreaci R. Forma užívání stávajících staveb v předmětném území, kterou popisuje podatel námítky, odpovídá právě spíše trvalému bydlení (skrytému bydlení) než individuální rekreaci.

Stavby pro bydlení, stavby ubytovacích zařízení ani ubytovací jednotky (pojmy viz. vyhláška č. 501/2006 Sb.) nejsou v předmětném území (lokality Juranka) přípustné dle platného ÚPmB ani dle Návrhu nového ÚPmB. Návrhem nového ÚPmB se v předmětné lokalitě funkce plochy oproti platnému ÚPmB prakticky nemění, a proto nedochází k poškození vlastníků nemovitostí v dané lokalitě. Je zachována kontinuita územního plánování. Zde je třeba zdůraznit, že plochy zahrádek (I) jsou plochami určenými právě pro individuální rekreaci. V závazné textové části

Návrhu nového ÚPmB v kapitole 6.3.3.14 PLOCHY ZAHRÁDEK - I je mimo jiné uvedeno následující:

„Podmínky využití ploch zahrádek

- Hlavní je využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření.
- Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití.
- Podmíněně přípustné využití není stanoveno.
- Nepřípustné je využití pro bydlení.

Umístění staveb

Plochy zahrádek nejsou určeny k umísťování staveb; kromě obecných podmínek využití území v nich lze umísťovat pouze následující stavby:

- zahradní chaty, které mohou být podsklepené (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká) a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m² (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m²); zahradní chaty nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace,
- příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby [např. kůlna, bazén (mimo území kulturní památky hradisko v Obřanech a pohřebiště Široká), altán apod.] a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně.“

Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s výše uvedenou přípustnou velikostí, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstřícně zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Je zřejmé, že předmětem námítky je spíše nepochopení textové části Návrhu nového ÚPmB. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.3

Výrok:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Kapitola 5 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB se věnuje koncepci uspořádání krajiny. V rámci této koncepce jsou v kapitole 5.3 „Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“ vyjmenovány plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí koncepce uspořádání krajiny. Podrobné podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití jsou popsány v kapitole 6 závazné textové části Návrhu nového ÚPmB. V rámci koncepce uspořádání

krajiny, v kapitole 5.8, je také popsána rekreace, ve smyslu rekreační funkce krajiny, nikoli pouze ve smyslu konkrétní plochy s rozdílným způsobem využití „plochy rekreace – R“. Odstavec s názvem „širší pohled“ se věnuje rekreaci v plochách R, I, S i Z. Zahrádky, protože jsou specifický rozšířený způsob rekreace ve městě Brně, jsou v rámci koncepce uspořádání krajiny popsány navíc samostatnou kapitolou 5.9 „Zahrádky“. V textu Návrhu nového ÚPmB je třeba rozlišovat, zda se jedná o „rekreaci“ (obecně rekreační funkci krajiny) nebo o „plochu rekreace“ (konkrétní vymezení v rámci specifikace ploch s rozdílným způsobem využití). Organizace textu je v pořádku, je třeba rozlišovat výše uvedené. Závazná textová část Návrhu nového ÚPmB byla formulována zpracovatelem na základě jeho odbornosti a v souladu s platnou legislativou (obsahové náležitosti dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti), proto tento text nebude měněn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto: S ohledem na zavedení jednotného standardu ÚPD se ploch rekreace dále člení na RU, RI a RX a z toho důvodu došlo i k reorganizaci textu, který je nyní srozumitelnější.

Námítka č.4

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel námítky nesouhlasí s vymezením plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB v lokalitě Juranka. Požaduje rozšíření podmínek pro využití ploch zahrádek o hlavní využití pro celoroční individuální rekreaci v objektech staveb pro rodinnou rekreaci, pobytovou rekreaci a sportovní rekreaci, nebo změnu na plochu rekreace – R.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území, plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného, mimo jiné, nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro stavby pro rodinnou rekreaci se zastavěnou plochou až 80 m². Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Pobytová rekreace, sportovní rekreace a větší stavby pro rodinnou rekreaci jsou předmětem ploch rekreace R. Plochy rekreace R jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především v rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady pro intenzivnější formy rekreace jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrl v žádné z variant plochu rekreace R.

Na základě výše uvedeného je v lokalitě Juranka v Návrhu ÚPmB ponecháno vymezení do stabilizované plochy zahrádek I s územní rezervou pro bydlení B-2, bez podatelem požadované změny definice.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.5

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy rekreace R, které odpovídají svou funkcí většině požadavků podatele, jsou na území města vymezovány pouze výjimečně, a to především ve vymezených rekreačních oblastech, např. v rekreační oblasti Přehrada, Mariánské údolí – Říčky anebo na území bývalých rekreačních oblastí, kde tomu odpovídá již stávající převažující stav v území. Návrhem nového ÚPmB vymezené rekreační oblasti jsou územími, které mají velmi vysoký rekreační potenciál, umožňují velmi různorodé formy veřejné rekreace, hromadné rekreace a sportovního využití. Tyto oblasti mají již nyní větší koncentraci rekreačních a sportovních aktivit, hromadných veřejných aktivit a služeb, podporujících veřejnou rekreaci. Předmětná lokalita Juranka tento rekreační potenciál nemá, je prakticky v celé své ploše historicky užívána převážně pro soukromou individuální rekreaci na oplocených pozemcích (zahrádkaření), převážně s menšími stavbami pro rodinnou rekreaci – zahradními chatami, přestože ojediněle jsou zde historicky umístěny i legální větší stavby pro rodinnou rekreaci. Lokalita Juranka nebyla prověřena územně plánovacími podklady (např. Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018)) pro intenzivnější formy rekreace, jaké umožňují plochy rekreace R. Ani Koncept nového ÚPmB (2011) neproověřil a nenavrl v žádné z variant plochu rekreace R. Požadované stavby o velikosti zastavěné plochy 120 m² není možné považovat za stavby pro individuální rekreaci. Spíše by se již jednalo o stavby pro bydlení nebo pro skryté bydlení. Tyto stavby by výrazně zvýšily intenzitu využití území, což není žádoucí. Pro individuální rekreaci je dostatečné vymezení plochy zahrádek I. Z definice ploch zahrádek I je zřejmé, že nevylučuje jiné formy individuální rekreace, než je zahrádkaření v pravém slova smyslu. Stavby, s přípustnou velikostí 40 m² zastavěné plochy, podsklepené, s 1. nadzemním podlažím a

podkrovím, které budou do katastru nemovitostí zapsány jako stavby pro rodinnou rekreaci (viz. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů), a které mohou být doplněny o adekvátní příslušenství (např. kůlna, bazén, altán), budou poskytovat dostatečné zázemí pro individuální rekreaci. Navíc, navržené řešení vychází vstříc zvyšujícím se požadavkům na individuální rekreaci a obecně na trávení volného času. Byla zvýšena přípustná zastavěná plocha staveb – zahradních chat z 25 m² až na 40 m², přičemž je možná i výstavba objemově adekvátního příslušenství. To umožňuje trávit volný čas nejen zahrádkařením v doslovném významu (pěstování zeleniny a ovoce na záhonech, případně v sadu), ale i jinými formami trávení volného času, například koupání, slunění, odpočinek, relaxace, aktivity jako hry dětí, případně procházky, cyklistika nebo běžkování v okolí. Územní plány obecně neregulují takovéto detaily užívání území, stejně tak jako neregulují např. interiérové vybavení objektů pro individuální rekreaci. Stavba pro individuální rekreaci – zahradní chata o zastavěné ploše 40 m², podsklepená, s jedním nadzemním podlažím, podkrovím a adekvátním příslušenstvím je schopna poskytovat dostatečné zázemí pro zahrádkaření i pro výše zmíněné individuální formy rekreace.

Lokalita Juranka je dlouhodobě prověřovanou lokalitou pro rozvoj funkce bydlení, viz. územně plánovací podklad (ÚPP) Studie možností využití lokality Juranka (Atelier ERA, 09/2000), územní studie Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna (Atelier ERA, 2018). Koncept nového ÚPmB (2011) ve variantě I. také prověřil předmětnou lokalitu Juranka pro bydlení. Z tohoto důvodu nebylo možné již ve stávajícím ÚPmB podpořit rozvoj individuální rekreace výstavbou nových objektů pro individuální rekreaci, ale zůstával zde zachován stávající stav využití území plochy s objekty pro individuální rekreaci na ZPF, tj. zahrádky, pouze s možností rozšiřování těchto staveb do 25 m² zastavěné plochy, bez možnosti výstavby staveb nových. Návrh nového ÚPmB stávající stav v platném ÚPmB pouze potvrzuje, bez výrazných změn přípustného využití, a zachovává tak kontinuitu územního plánování. Proto je v Návrhu nového ÚPmB vymezena v lokalitě Juranka stabilizovaná plocha zahrádek I a přes ni územní rezerva pro bydlení B-2. Dle stavebního zákona jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnou v území je změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umísťování staveb a jejich změn. To znamená, že v plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by podstatně ztížil, znemožnil nebo vyloučil budoucí využití ploch nebo koridorů územních rezerv, v tomto případě pro bydlení. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Na základě výše uvedeného nebyla předmětná lokalita Juranka v Návrhu nového ÚPmB vymezena jako plocha pro rekreaci R, která umožňuje využití obecně pro rekreaci, sport, případně pro větší stavby pro rodinnou rekreaci. Rozvoj výstavby rekreačních objektů a jiné vybavenosti vhodné pro funkci rekreace (v plochách R) by znemožnil budoucí změnu na plochu pro bydlení.

Nad rámec námítky uvádíme související:

Návrh nového ÚPmB (z r. 2020) vymezil územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu bylo možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování komunikace D43 (nyní silnice S/43) na území města Brna. Stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2 byly v Návrhu nového ÚPmB vymezeny v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č. R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením

RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak byla v Návrhu nového ÚPmB (2021) ponechána stabilizovaná plocha zahrádek I a územní rezerva B-2, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace S/43 v souladu s podnětem určeného zastupitele. V závazné textové části Návrhu nového ÚPmB v kapitole 10 „Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření“ jsou uvedeny podmínky prověření územní rezervy B-2.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost uvádíme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.6

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění podmínky pro umístování staveb o konkrétní odstupy od hranic pozemků nebo oplocení.

Požadovaná podmínka je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Tímto bude zajištěna ochrana koridoru pro zpřístupnění celé lokality.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.7

Námítka č.8

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V rámci podání je vysloven požadavek na doplnění obslužné páteřní komunikace v celém rozsahu a na zakreslení efektivní a ekonomicky nejvýhodnější územní rezervy pro rozšíření komunikace.

V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.9

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci podání je požadováno vymezení cyklistických tras na Jurance.

Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv předepisovat konkrétní trasy bez znalosti podrobnějšího prověření.

Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000). V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.10

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky uvedené v námítce jsou nad podrobnost řešení územního plánu. Vymezit koridory pro technickou infrastrukturu není možné řešit bez vazby na dopravní řešení. Řešení je nutné prověřit územní studií. Území je součástí územní rezervy B-2, která však může být aktivována v případě, že bude rozhodnuto o vedení D43 na území města Brna. Napojení zahrádkářské lokality na vodovod není předmětem řešení územního plánu. Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Jednalo se o lokalitu, která byla prověřována a navrhována pro rozvoj bydlení. V současné době je využívána jako zahrádkářská lokalita a důsledkem územní rezervy by její využití pro tento účel bylo omezeno. Vypuštěním územní

rezervy bude umožněno rozvíjet tuto lokalitu pro stávající účel, tj. pro individuální rekreaci formou zahrádkaření s možností výstavby nových objektů zahradních chat do 40m²; s jejich využitím pro bydlení se tedy v dlouhodobějším časovém horizontu nepočítá. Dále uvádíme, že napojení zahrádkářské lokality na technickou infrastrukturu není předmětem řešení NÚP 2024, z tohoto důvodu námítce je stále nevyhověno.

Námítka č.11

Výrok:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka nesouhlasí s absencí návrhu ploch veřejných prostranství v zájmové oblasti námítky vymezené graf. přílohou.

Vymezení ploch veřejných prostranství není možné řešit bez vazby na dopravní řešení území a celkovou koncepci území. Zájmová oblast námítky je v Návrhu ÚP zařazena do plochy územní rezervy B-2. Plochy územních rezerv nejsou koncepčně detailně řešeny, jsou pro ně pouze stanoveny podmínky k prověření. Konkrétně pro rezervu B-2 prověřit možnost rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě, prověřit umístění veřejných prostranství, prostupnost územím a zachování přístupu do navazujících ploch zahrádek; lokalita je podmíněná vyhodnocením potřeby dalších zastavitelných ploch a prověřením možnosti odkanalizování.

Pro informaci uvádíme, že aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a případné připomínky k jeho řešení je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci územní rezervy (převedení na "návrhové" plochy) a ve fázi pořizování změn ÚPmB, v rámci kterých, bude prověřeno nejvhodnější funkční využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy B-2, a které budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení se doplňuje o následující:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající ve vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Námítka č.12

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovit v územním plánu uváděné požadavky je nad jeho podrobnost. Předmětné požadavky lze řešit v územní studii, která by stanovila podrobnější podmínky na ochranu dopravního koridoru v místě napojení Ju-1 na B-2 a mohla by sloužit pro rozhodování v území. Územní studie může být pořizena na základě podnětu kdykoliv. V rámci úpravy návrhu pro veřejné projednání bude v lokalitě Juranka vymezen rozšířený koridor veřejného prostranství v jednotné šířce ve stopě stávající obslužné komunikace od stávajícího úseku ulice Libušino údolí po ulici Kopretinovou, včetně propojení napříč územím k ulici Kopretinové.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.

Námítka č.13

Výrok:

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh ÚPmB vymezuje územní rezervu B-2 k prověření možnosti rozšíření návrhových ploch bydlení a veřejných prostranství v lokalitě Juranka, přičemž územní rezervu je možné aktivovat pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna. Územní rezerva je vymezena v souladu s Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.

Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-2 následujícím způsobem:

„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.“

Na základě výše uvedeného tak bude územní rezerva B-2 v Návrhu ÚPmB ponechána, ovšem již bez podmínky prověření trasy komunikace D43 (S43) v souladu s podnětem určeného zastupitele.

Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch resp. požadované prostorové uspořádání v rámci konkrétní plochy v lokalitě územní rezervy B-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území a územní rezervy jsou v Návrhu ÚPmB definovány pouze v obecné rovině, ve které by se měly následně podrobněji prověřit. Nejedná ani o rozvojovou lokalitu jako ve var I. Konceptu ÚPmB, která by byla konkrétněji specifikována v kartě lokality. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.

Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.

Vyhodnocení se mění takto:

V daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-2. Důvodem je umožnění stávajícího užívání území, tedy pro individuální rekreaci formou zahrádkaření (zahrádkářská lokalita), což by územní rezerva znemožňovala. Využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobém časovém horizontu nepředpokládá.

Z tohoto důvodu je námítce vyhověno částečně.