

ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Textová část Odůvodnění

Příloha č. 6

Kapitola 18 Rozhodnutí o námitkách (včetně odůvodnění)

Svazek Na1 *(s osobními údaji)*

11/2024

- a) Veřejné projednání Konceptu ÚPmB (2011)**
6 svazků (Na1 až Na6) + 9 souhrnů podání (SP1 až SP9)
- b) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2020)
66 svazků (Nb1 až Nb66)
- c) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (červen 2021)
31 svazků (Nc1 až Nc31)
- d) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (prosinec 2021)
2 svazky (Nd1 a Nd2)
- e) Návrh ÚPmB pro společné jednání (2024)
1 svazek (Ne1)
- f) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2024)
13 svazků (Nf1 až Nf13)

Záznam o účinnosti
Územní plán města Brna

| | |
|---|--|
| <i>Správní orgán příslušný k vydání Územního plánu města Brna:</i> Zastupitelstvo města Brna | <i>Podpis oprávněné osoby a razítko:</i> |
| <i>Datum nabytí účinnosti:</i> | |
| <i>Pořizovatel:</i> Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje | |
| <i>Oprávněná osoba pořizovatele:</i> Mgr. Viktor Poledník | |
| <i>Funkce oprávněné osoby:</i> vedoucí Odboru územního plánování a rozvoje MMB | |

Vyhodnocení námitek občanů
(možnost prokliku na příslušnou městskou část)

[MČ Brno-Bohunice](#)

[MČ Brno-Bosonohy](#)

[MČ Brno-Bystrc](#)

[MČ Brno-Černovice](#)

[MČ Brno-Chrlice](#)

[MČ Brno-Ivanovice](#)

[MČ Brno-Jehnice](#)

| MČ BRNO-BOHUNICE | | | |
|-------------------------|------------------------------|---|---------------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 1 N | 0052301_11 | Milena Kadlecová, Marek Kadlec, Hana Ocetková | |
| 114 N | 0067579_11 | Provincie Kapucínů v ČR | |
| 211 N | 0077243_11 | Viliam Lax | |
| 236 N | 0075649_11 | Jana Halouzková | |
| 237 N | 0075646_11 | Jana Halouzková | |
| 257 N | 0079084_11 | Amista investiční společnost a.s. | |
| 409 N | 0080706_11 | Marie Michelová | |
| 410 N | 0080700_11 | Tomáš Kozel | |
| 466 N | 0082475_11 | Michal Pařízek | |
| 690 N | 0094091_11 | René Vyhlídal | |
| 748 N | 0094809_11 | Olga Brůhová | |
| 1349 N | 0102691_11 | FAWE, spol. s r.o. | |
| 1350 N | 0102823_11 | Masarykova univerzita | |
| 1353 N | 0102869_11 | Eva Boleloucká, Jarmila Soukupová, Leo Řiháček, Jaromír Soukop, Renata Cenková, Emilie Maršálková, Drahomíra Vaculová | |
| 1354 N | 0101219_11 | FINTIME, s.r.o. | |
| 1355 N | 0101222_11 | FINTIME, s.r.o., Jarmila a Eduard Kučerovi | |
| 1356 N | 0100762_11 | CD XXI a.s. | |
| 1357 N | 0100772_11 | CD XXI a.s. | |
| 1358 N | 0100753_11 | CD XXI a.s. | |
| 1359 N | 0098922_11 | Věra Kalábová | |
| 1360 N | 0098930_11 | Jaroslav a Věra Kalábovi | |
| 1361 N | 0098940_11 | MVDr. Lubomír Beránek | |
| 1362 N | 0098933_11 | Karel a Marie Henzlovi | |
| 1363 N | 0098944_11 | Ing. Věra Špačková | |
| 1506 N | 0090848_11 | Fakultní nemocnice Brno | |
| 2069 N | 0111642_11 | Markéta Uhrová | |
| 2070 N | 0111090_11 | DOTEC, a.s | |

1N Milena Kadlecová, Marek Kadlec, Hana Ocetková

Námítka proti komunikaci vedené přes pozemek p.č. 914/1 v k.ú. Bohunice VPS (Xd-514/m)

Stanovisko pořizovatele:

Komunikace vedená po pozemku 914/1 v k.ú. Bohunice je vymezena pro dopravní obsluhu rozvojové lokality Be-1 pro rozvoj bydlení (dle všech variant Konceptu ÚP) přímo z ulice Lány. Toto území při údolnici vodního toku Leskavy je silně zasažené hlukem a emisemi z dopravy (dálnice D1 a železnice), inverzí a celkově má nepříznivé mikroklimatické podmínky pro bydlení. V současné době je připravováno rozšíření dálnice D1. České dráhy nedoporučují vzhledem k hlukovému zatížení ze železniční dopravy situovat do OP železnice dráhy (ani do její blízkosti) plochy bydlení, rekreace a sportu. Zvýšení zatížení dopravního koridoru D1 spolu se souběžnou železniční tratí nevytváří ideální podmínky pro potenciál této lokality pro plochy k rozvoji bydlení, protože mají splňovat poměrně vysoké nároky na kvalitu prostředí (hlukové omezení).

Proto pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně záplavového území (tj. i dnešní plochy R, PV a část stávající plochy SO). Území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastaveného území dle návrhu v konceptu.

Současně bude v Návrhu ÚPmB budou při řešení rozvojové lokality Be-1 a navazujícího území budou zohledněny závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a budou respektovány záměry obsažené v ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně. Navrhla optimální využití na pozemcích po bývalém areálu Střední zahradnické školy na ul. Lány a dále na nezastavených plochách ZPF.

Námítce ohledně vymezení VPS lze vyhovět pouze částečně, protože podle komplexního návrhu v ÚS je předmětný pozemek také z části dotčen návrhem řešení obslužné komunikace pro navrhované zastavitelné plochy.

Námítce se vyhovuje částečně

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

114N Provincie Kapucínů v ČR

Námítka proti vymezení ploch zeleně na p.č. 974/63 a 974/79 v k.ú. Bohunice dle var.II a III. Preference var. I (zastavitelná plocha)

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č. 974/63 v k.ú. Bohunice je součástí rozvojové lokality Be-1 dle varianty I Konceptu ÚP, která jednak přebírá zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a jednak je doplňuje o zastavitelné plochy bydlení. Pozemek namítajícího p.č. 974/79 v k.ú. Bohunice (dle platného ÚPmB je součástí plochy PV) je dle všech variant konceptu navržen součástí plochy krajinné zeleně K. V návaznosti na vodní tok Leskavy je v předmětném území stanoven limit záplavového území. Vymezení aktivní zóny záplav, která zcela vylučuje návrh zastavitelných ploch, bylo důvodem, proč část zastavitelných ploch dle platného ÚPmB, včetně pozemku 974/79, byla převedena v Konceptu ÚP na plochy nezastavitelné a je proto ve všech variantách zařazena do ploch zeleně.

Z důvodů zachování kontinuity se stávajícím ÚPmB pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní záplavové zóně (tj. i stávající dnešní plochy R, PV, část SO) a území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastaveného území dle návrhu v konceptu. Tzn. pozemek p.č. 974/63 bude i nadále součástí zastavitelné a to plochy smíšené obytné C/d2.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v požadavku na nevymezení zastavitelné plochy C dle var mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

211N Viliam Lax**Námítka – požadavek na změnu z plochy pro zahrádky na plochu dopravní infrastruktury, eventuálně veřejné obsluhy území****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemky namítajícího p.č. 1097/5,1096/3 v k.ú. Bohunice v lokalitě „Na Moravanských kopcích (jižně od dálnice D1, při hranici s k.ú. Moravany) jsou ve všech variantách Konceptu součástí plochy stabilizované dopravy, proto je podaná námítka bezpředmětná. Pořizovatel dává pokyn předmětnou lokalitu řešit dle výchozí var. II konceptu, s úpravou trasování biokoridoru ÚSES v předmětné lokalitě přednostně na pozemcích p.č.1085/22 a 1085/39 v k.ú. Bohunice ve vlastnictví SMB a nevymezovat další plochy zahrádek (stabilizovaných i zastavitelných) nad rámec platného ÚPmB a nevymezovat plochy krajinné zeleně K,, ponechat zde plochu zemědělskou. Uvedené úpravy řešení nemají žádný vliv na funkční využití pozemků namítajícího v konceptu – plocha pro dopravu. Vymezení ploch bude respektovat záměry ze ZÚR JMK 2016.

Námítce je z části vyhověno vymezením plochy pro dopravu a z části nevyhověno.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu jižně od dálnice D1, při hranici s k.ú. Moravany v lokalitě s místním popisem „Na Moravanských kopcích“, řešte dle var. II, s úpravou trasování biokoridoru ÚSES přednostně na pozemcích p.č.1085/22 a 1085/39 v k.ú. Bohunice ve vlastnictví SMB a nevymezujte další plochy zahrádek (stabilizovaných i zastavitelných) a plochy krajinné zeleně K nad rámec platného ÚPmB, ponechejte zde plochu zemědělskou. Současně respektujte záměry ze ZÚR JMK 2016.

236N Jana Halouzková**Námítka – proti ploše krajinné zeleně, požadavek na vymezení plochy dopravy a na možnost tržně investičního využití pozemku****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemky namítajícího p.č. 1097/3,1097/4, 1096/2 a pozemek p.č. 1096/3 v k.ú. Bohunice v lokalitě „ Na Moravanských kopcích (jižně od dálnice D1, při hranici s k.ú. Moravany) leží dle platného ÚPmB v ploše zemědělského půdního fondu a částečně v ploše dopravy. Dle všech variant Konceptu jsou pozemky p.č. 1096/2,1096/3,1097/4 a část pozemků p.č.1097/3 součástí stabilizované plochy pro dopravu.. Zbývající část pozemku p.č.1097/3 je dle výchozí var. konceptu součástí návrhové plochy pro krajinnou zeleň K. Protože pozemky leží v ochranném pásmu dálnice je jejich komerční využití nemožné, nelze k nim zajistit potřebnou dopravní obsluhu (odbočovací řídicí pruhy na D1). I nadále je v předmětné lokalitě žádoucí ponechat využití pozemků dle platného ÚPmB, proto dává pořizovatel dává vycházet zde z výchozí var. II konceptu s úpravou trasování biokoridoru ÚSES přednostně na pozemcích p.č.1085/22 a 1085/39 v k.ú. Bohunice ve vlastnictví SMB, nevymezovat další plochy zahrádek (stabilizovaných i zastavitelných) nad rámec platného ÚPmB a plochy krajinné zeleně K, ponechat zde plochu zemědělskou. Vymezení ploch bude respektovat záměry ze ZÚR JMK 2016.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu jižně od dálnice D1, při hranici s k.ú. Moravany v lokalitě s místním popisem „Na Moravanských kopcích“, řešte dle var. II, s úpravou trasování biokoridoru ÚSES přednostně na pozemcích p.č.1085/22 a 1085/39 v k.ú. Bohunice ve vlastnictví SMB a nevymezujte další plochy zahrádek (stabilizovaných i zastavitelných) a plochy krajinné zeleně K nad rámec platného ÚPmB, ponechejte zde plochu zemědělskou. Současně respektujte záměry ze ZÚR JMK 2016.

237N Jana Halouzková, Česká 89,66431

Námítka – proti ploše zeleně dle var. I na pozemcích namítajícího, požadavek na plochu komerční vybavenosti dle var. II a III.

Stanovisko pořizovatele:

Varianta II, která je variantou výchozí potvrzuje řešení dle platného ÚPmB a vymezuje při ulici Osové na území, v němž se nacházejí předmětné pozemky, rozvojovou lokalitu Be-11. Navržená plocha komerční vybavenosti W/v4 odpovídá funkčním využitím ploše smíšené obchodu a služeb SO dle platného ÚPmB, avšak hodnotě IPP 1,5 odpovídá výšková úroveň 3 (viz převodní tabulka pro plošné a výškové uspořádání zástavby v kap. 5 Základní členění území). Z tohoto důvodu pořizovatel dává pokyn rozvojovou lokalitu Be-11 při ulici Osové řešit dle var. II. jako plochu komerční se specifikací výškové úrovně W/v3.

Námítce je vyhověno.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-11 při křížení ulic Osové a Pod nemocnicí řešte dle var. II. jako plochu komerční, upravte výškovou úroveň z W/v4 na W/v3.

257N Amista investiční společnost a.s.

Námítka – proti ploše zeleně či sportu na pozemcích namítajícího, požadavek na zachování kontinuity s platným ÚPmB, s nímž je záměr namítajícího na umístění bytových domů a služeb v souladu

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky namítajícího sousedí s rozvojovou lokalitou Be-1 dle varianty I Konceptu ÚP, která jednak přebírá zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a jednak je doplňuje o zastavitelné plochy bydlení. Části pozemků namítajícího jsou dle platného ÚPmB součástí plochy smíšené, část je součástí plochy zeleně, část zvláštní plochy pro rekreaci a část je dotčena plochou komunikací a prostranstvím místního významu. Namítající uplatňuje požadavek na zástavbu pozemků bytovými domy se službami, avšak dle platného ÚPmB může namítající pro tuto výstavbu využít pouze severní část pozemků.

Dle všech variant konceptu jsou pozemky součástí ploch zeleně, ale v žádné z variant nejsou předmětné pozemky ani jejich části určeny pro „funkci sportu“, jak mylně uvádí namítající.

V návaznosti na vodní tok Leskavy je v předmětném území stanoven limit záplavového území. Vymezená aktivní zóna záplav zcela vylučuje návrh zastavitelných ploch a omezuje možnost stavebního využití na jižní části pozemků namítajícího, které jsou proto ve všech variantách zařazeny do ploch zeleně. V severní části je vhodné zachovat kontinuitu se stávajícím ÚPmB a pozemky, které nejsou v kolizi s aktivní zónou záplavového území, zůstanou součástí zastavitelné plochy smíšené obytné C/d2 v rozšířené rozvojové lokalitě Be-1. Plocha smíšená obytná oproti ploše bydlení (dle Konceptu ÚP) lépe reflektuje podmínky v území dané blízkostí dopravních koridorů dálnice D1 a železnice.

Pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně záplavového území (tj. i dnešní plocha PV, R a část dnešní plochy SO). Území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastavěného území dle návrhu v konceptu,

Současně v Návrhu ÚPmB budou při řešení rozvojové lokality Be-1 zohledněny závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a budou respektovány záměry obsažené v ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně. Navrhla optimální využití na pozemcích po bývalém areálu Střední zahradnické školy na ul. Lány a déle na nezastavěných plochách ZPF.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování zastavitelných ploch na části pozemků namítajícího mimo aktivní zónu záplavového území; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB pro plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

409N Marie Michelová**Námítka – proti všem variantám Konceptu, které neumožňují stavební využití pozemku namítajícího****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemky namítajícího sousedí s rozvojovou lokalitou Be-1 dle varianty I Konceptu ÚP, která jednak přebírá zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a jednak je doplňuje o zastavitelné plochy bydlení. Část pozemku namítajícího je dle platného ÚPmB součástí plochy smíšené, část je dotčena plochou komunikací a prostranstvím místního významu a část je součástí plochy pracovních aktivit. Namítající uplatňuje požadavek na stavební využití. Dle všech variant konceptu jsou ale pozemky součástí ploch zeleně.

V návaznosti na vodní tok Leskavy je v předmětném území stanoven limit záplavového území. Vymezená aktivní zóna záplavového území vylučuje návrh zastavitelných ploch a omezuje možnost stavebního využití na jižní části pozemku namítajícího, který je proto ve všech variantách zařazen do ploch zeleně. V severní části je vhodné zachovat kontinuitu se stávajícím ÚPmB a pozemky, které nejsou v kolizi s aktivní zónou záplavového území, zůstanou součástí zastavitelné plochy smíšené obytné C/d2 v rozšířené rozvojové lokalitě Be-1. Plocha smíšená obytná oproti ploše bydlení (dle Konceptu ÚP) lépe reflektuje podmínky v území dané blízkostí dopravních koridorů dálnice D1 a železnice.

Pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně záplavového území (tj. i dnešní plocha PV, R a část dnešní plochy SO). Území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastavěného území dle návrhu v konceptu,

Současně v Návrhu ÚPmB budou při řešení rozvojové lokality Be-1 zohledněny závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a budou respektovány záměry obsažené v ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně. Navrhla optimální využití na pozemcích po bývalém areálu Střední zahradnické školy na ul. Lány a déle na nezastavěných plochách ZPF.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování zastavitelných ploch na části pozemku namítajícího mimo aktivní zónu záplavového území; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB pro plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

410N Tomáš Kozel**Námítka - proti var.II a III. Požadavek na var. I (zastavitelná plocha)****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemky p.č. 974/3, 974/4, 955/2 v k.ú. Bohunice jsou součástí rozvojové lokality Be-1 dle varianty I Konceptu ÚP, která jednak přebírá zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a jednak je doplňuje o zastavitelné plochy bydlení. Pozemek p.č. 974/3, v k.ú. Bohunice (dle platného ÚPmB je součástí plochy SO a plochy komunikací) je dle varianty I konceptu navržen jako plocha bydlení. Ostatní dva pozemky namítajícího jsou ve všech variantách konceptu v ploše veřejné obsluhy území, které zajišťuje dopravní obslužnost lokality Be-1. V návaznosti na vodní tok Leskavy je v předmětném území stanoven limit záplavového území. Vymezení aktivní zóny záplavového území zde vylučuje návrh zastavitelných ploch. To bylo důvodem, proč lokalita Be-1 (dle platného ÚPmB součástí zastavitelné plochy) byla v Konceptu ÚP převedena na plochy nezastavitelné a je proto ve všech variantách část předmětného území zařazena do ploch zeleně. Tato skutečnost nemá vliv na stavební využití pozemků namítajícího, které nejsou dotčeny vymezeným limitem záplavového území.

Z důvodů zachování kontinuity se stávajícím ÚPmB pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně záplavového území (tj. i dnešní plocha PV, R a část dnešní plochy SO). Území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastavěného území dle návrhu v konceptu,

Současně v Návrhu ÚPmB budou při řešení rozvojové lokality Be-1 zohledněny závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a budou respektovány záměry obsažené v ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně. Navrhla optimální využití na pozemcích po bývalém areálu Střední zahradnické školy na ul. Lány a dále na nezastavěných plochách ZPF.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB pro plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

466N Michal Pařízek, Jihlavská 13

Námítka – proti tramvajové trati v ulici Jihlavská dle var. II a III, nesouhlas s vyvlastněním pozemku pro VPS

Stanovisko pořizovatele:

V současné době je v rámci cílové koncepce řešení dopravní infrastruktury sledována trasa prodloužení tramvajové tratě do Kampusu MU odbočením v ul. Osové. Této koncepci odpovídá řešení dle varianty I, proto pořizovatel dává pokyn V Návrhu ÚPmB řešit prodloužení tramvajové dle této varianty, tj. bez dotčení pozemku namítajícího.

Námítce je vyhověno.

Pokyn pro zpracovatele:

Řešte prodloužení tramvajové trati do Kampusu MU dle varianty I.

690N René Vyhlídal

Námítka – proti změně plochy ZPF dle platného ÚPmB na plochu bydlení B/d2 a proti VPS (Xd-514/m – komunikace) vedené přes jejich pozemky a po pozemku p.č. 914/1 v k.ú. Bohunice

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou součástí rozvojové lokality Be-1 (dle všech variant Konceptu ÚP), která jednak přebírá zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a jednak je doplňuje o zastavitelné plochy bydlení. V návaznosti na vodní tok Leskavy je stanoven limit záplavového území. Vymezení aktivní zóny záplav, která zcela vylučuje návrh zastavitelných ploch, bylo důvodem, proč část zastavitelných ploch dle platného ÚPmB v této lokalitě byla převedena v Konceptu ÚP na plochy nezastavitelné.

Toto území při údolnici vodního toku Leskavy je silně zasažené hlukem a emisemi z dopravy (dálnice D1 a železnice), inverzí a celkově má nepříznivé mikroklimatické podmínky pro bydlení. Oproti tomu přítomnost vodního toku Leskavy obohacuje intenzivně zastavěné území MČ Starý Lískovec a Bohunice o ojedinělou přírodní složku. Dosud nezastavěná plocha kolem vodního toku má potenciál vyvážit negativní zatížení území v kontaktu s dopravou, za podmínky, že bude vytvořen přírodní ráz v širším pásu podél levobřežní hrany ve formě krajinné a městské zeleně s vyloučením zástavby (řešení dle všech variant Konceptu). V současné době je připravováno rozšíření dálnice D1. České dráhy nedoporučují vzhledem k hlukovému zatížení ze železniční dopravy situovat do OP dráhy (ani do její blízkosti) plochy bydlení, rekreace a sportu. Zvýšení zatížení dopravního koridoru D1 spolu se souběžnou železniční tratí nevytváří ideální podmínky pro potenciál této lokality pro rozvoj bydlení, protože mají splňovat poměrně vysoké nároky na kvalitu prostředí ((hlukové omezení).

Proto pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně záplavového území (tj. i dnešní plochy R a PV a část stávající plochy SO). Území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastavěného území dle návrhu v konceptu, Současně bude v Návrhu ÚPmB budou při řešení rozvojové lokality Be-1 budou zohledněny závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a budou respektovat záměry obsažené v ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně. Navrhla optimální využití na pozemcích po bývalém areálu Střední zahradnické školy na ul. Lány a dále na nezastavěných plochách ZPF.

Námítce ohledně vymezení VPS lze vyhovět pouze částečně, protože podle komplexního návrhu v ÚS je předmětný pozemek také z části dotčen návrhem řešení obslužné komunikace pro navrhované zastavitelné plochy.

Námítce se vyhovuje částečně.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB pro plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

748N Olga Brůhová**Námítka – proti var. II a III. požadavek na řešení dle var. I (zastavitelná plocha)****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemky p.č. 974/7 a 974/61, v k.ú. Bohunice jsou součástí rozvojové lokality Be-1 dle varianty I. Konceptu ÚP, která jednak přebírá zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a jednak je doplňuje o zastavitelné plochy bydlení. Pozemek namítajícího p.č. 974/59 v k.ú. Bohunice (dle platného ÚPmB je součástí plochy PV, komunikací a z částí plochy SO) je dle všech variant součástí plochy veřejné obsluhy území a zeleně. V návaznosti na vodní tok Leskavy je v předmětném území stanoven limit záplavového území. Vymezení aktivní zóny záplav, která zcela vylučuje návrh zastavitelných ploch, bylo důvodem, proč lokalita Be-1 (dle platného ÚPmB se jedná o zastavitelné plochy), byla v Konceptu ÚP převedena na plochy nezastavitelné a je proto ve všech variantách zařazena do ploch zeleně. Tato skutečnost má vliv na stavební využití pozemku p.č. 974/59 namítajícího, který je dotčen vymezeným limitem aktivní zóny záplavového území.

Z důvodů zachování kontinuity se stávajícím ÚPmB pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní záplavové zóně (tj. i stávající dnešní plochy R, PV, část SO) a území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastaveného území dle návrhu v konceptu. Tzn. pozemky p.č. 974/7 a 974/61 budou i nadále součástí zastavitelného území a to plochy smíšené obytné C/d2 a p.č. 974/59 zůstává v ploše veřejné obsluhy území a částečně v ploše zeleně v rozsahu dle var.I.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v požadavku na nevymezení zastavitelné plochy C dle var mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

1349N FAWE, spol. s r.o.**Námítka – proti prodloužení ulice Traťová přes pozemky namítajícího.****Stanovisko pořizovatele:**

Prodloužení ulice Traťová je potvrzením řešení v platném ÚPmB, nejde o nově navrženou komunikaci. Jedná se o komunikaci zpřístupňující ostatní pozemky v zastavitelných plochách v rozvojové lokalitě Be-8. Stejně tak prodloužení ulice Traťová je potvrzením řešení v platném ÚPmB, nejde o nově navrženou komunikaci. Jedná se o úpravu jejího trasování tak, aby mohla být také napojena na navrhovanou komunikaci vedenou přes areál bývalé Střední zahradnické školy. Zachování propustnosti území vychází z požadavků Zadání ÚPmB. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn rozvojovou lokalitu Be-8 řešit dle var. II jako plochu lehké výroby E/v2 a zachovat prodloužení ulice Traťové.

S ohledem na současnou situaci, kdy je pro předmětné území pořízena ÚS Bohunice, Lány (09/2017), bude pokyn pro zpracovatele pro návrh řešení v rozvojové lokalitě Be-8 dle var. II respektovat záměry ze ZÚR JMK 2016 a současně zohlednit také závěry pořízené ÚS.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-8 řešte dle var. II jako plochu lehké výroby E/v2 a zachovejte prodloužení ulice Traťové dle platného ÚPmB při zohlednění závěrů návrhu řešení z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a respektování záměrů ze ZÚR JMK.

1350N Masarykova univerzita

- 1. Požadavek na změnu obsluhy Kampusu MU z trolejbusu na autobus.**
- 2. Požadavek na ukončení navrhované tramvajové trati před křižovatkou ulic Netroufalky a Kamenice.**

Stanovisko pořizovatele:

Trolejbusová trať v ul. Kamenice je součástí celého systému obsluhy území veřejnou dopravou, které je vedeno od nového vlakového nádraží (ŽUB), pokračuje západním směrem do lokality Be-6 (v sousedství kampusu). Tato lokalita je strategickým zastavitelným územím (viz výkres urbánní a krajinné osnovy) a není možno ji obsloužit pouze doplňkovou autobusovou dopravou, která nezajistí přímé napojení do centra města. Doplňkový systém veřejné hromadné dopravy tvoří doprava trolejbusová a autobusová. Pro vstup do centrální části města se preferuje kolejová doprava, tangenciální systém obsluhy plní trolejbusové trakce (to je případ i trolejbusové trati v ul. Kamenice) a systém okružní s obsluhou vzdálených cílů plní autobusová doprava. Protože se jedná o jediný disponibilní koridor pro VHD, byla ve všech variantách Konceptu ÚP trolejbusová trasa vymezena jednotně a nelze jej na části úseku změnit.

Ukončení tramvajové trati dle platného ÚPmB před vstupem do FN je pouze první etapou prodloužení trati potřebnou pro zahájení prací na investičním procesu výstavby tohoto prodloužení až do Kampusu MU a není cílovým stavem. V další etapě je nutno obsloužit plochy veřejné vybavenosti a sportu severně od ulice Kamenice. Proto ukončení tramvajové trati ve variantě I. odpovídá navrhované cílové intenzitě využití území.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Řešení trolejbusové trati ponechte v ul. Kamenice.

Tramvajovou trať do Kampusu MU řešte dle varianty I

1353N Eva Boleloucká, Jarmila Soukupová, Leo Řiháček, Jaromír Soukop, Renata Cenková, Emilie Maršálková, Drahomíra Vaculová

Námítka – proti změně plochy ZPF dle platného ÚPmB na plochu bydlení B/d2, proti VPS (Xd-514/m – komunikace) vedené přes jejich pozemky a proti umístění tzv. Ekodvora na svých pozemcích a návrhu protipovodňového řešení od potoka Leskavy.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou z větší části dle výchozí var. II konceptu součástí stabilizované plochy bydlení a z části jsou začleněny do rozvojové lokality Be-1 (dle všech variant Konceptu ÚP), která jednak přebírá zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a jednak je doplňuje o další zastavitelné plochy bydlení. V návaznosti na vodní tok Leskavy je stanoven limit záplavového území s vymezením aktivní zóny záplavového území, kde se vylučuje návrh zastavitelných ploch. Proto je v konceptu část zastavitelných ploch dle platného ÚPmB převedena na plochy nezastavitelné.

V současné době je připravováno rozšíření dálnice D1. České dráhy nedoporučují vzhledem k hlukovému zatížení ze železniční dopravy situovat do OP dráhy (ani do její blízkosti) plochy bydlení, rekreace a sportu. Zvýšení zatížení dopravního koridoru D1 spolu se souběžnou železniční tratí nevytváří ideální podmínky pro potenciál této lokality pro plochy k rozvoji bydlení, protože mají splňovat poměrně vysoké nároky na kvalitu prostředí.

Proto pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 v západní části od ulice Podsedky řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně záplavového území (tj. i dnešní plochy R, PV a část stávající plochy SO) a území jižně směrem k Leskavě již nezastavovat. V Návrhu ÚPmB v části území východně od ulice Podsedky (ZPF, veřejná vybavenost pro školství dle platného ÚPmB) zahrnující areál bývalé Střední zahradnické školy budou zohledněny závěry z pořízení ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a budou respektovány záměry obsažené v ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně. Navrhla optimální využití na pozemcích po bývalém areálu Střední zahradnické školy na ul. Lány a dále na nezastavěných plochách ZPF. Námítce ohledně vymezení VPS lze vyhovět pouze částečně, protože podle komplexního návrhu v ÚS jsou předmětné pozemky také z části dotčeny návrhem řešení obslužné komunikace pro navrhované zastavitelné plochy.

Současné využití pozemků pro zemědělské účely je nadále možné do doby realizace navrhované dopravní obsluhy v území.

Sběrné středisko odpadu se na pozemcích namítajících v žádné z variant Konceptu nenachází, tak je tato část námítky bezpředmětná.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízení ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

1354N FINTIME, s.r.o.

Námítka – proti ploše V/v3 (var.I) a V/a3 (var.II,III) a jejímu tvaru na předmětných pozemcích. Požadavek na plochu bydlení v rozsahu předložené vlastní grafiky. Nesouhlas s předefinováním přilehlé plochy z K na plochu lesní L.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou předmětné pozemky p.č. 1347/1, 1347/3, 1347/6 v k.ú. Bohunice součástí plochy krajinné zeleně K. Další pozemky uvedené v textu námítky: p. č. 1341, 1342, 1343/1, 1343/2, 1344, 1345, 1347/10, 1347/1, 1347/3 a 1347/6 v k.ú. Bohunice jsou dle platného ÚPmB součástí plochy stabilizovaného bydlení čistého a část pozemků je součástí návrhové plochy krajinné zeleně K. Toto vymezení plochy krajinné zeleně je nezbytné i nadále zachovat z důvodu vytvoření plynulého přechodu mezi zástavbou a lesem, a s ohledem na zachování celistvosti tohoto přírodního lemu. Stabilizované plochy stavební se nacházejí na hranici zeleného horizontu a překračování zástavby přes horizont do zeleně by se nevhodně projevilo v obrazu města z dálkových pohledů. Proto je v konceptu předmětná plocha navržena tak, aby se vyloučila nežádoucí zástavba na této pohledové hraně a definoval se rozsah vymezení nezastavitelného území (var. I stab. plocha K, var.II a III návrhová plocha L).

V Návrhu ÚPmB se bude v řešeném území - při severní části ulice Netroufalky a ulice Studentská vycházet z varianty I, kde bude stabilizovaná krajinná zeleň K.

Dle metodiky vymezení ploch s rozdílným způsobem využití jsou samostatně vymežovány zpravidla plochy o výměře nad 0,5 ha. Proto byla plocha bydlení agregována do plochy veřejné vybavenosti. Stávající možnost využití pozemků a objektů pro účely bydlení není agregací dotčena. Rozšiřování dalších ploch bydlení v této lokalitě není v souladu s cílovým řešením území pro plochy veřejné vybavenosti jako součásti Kampusu MU pro účely vysokého školství. Sousední pozemky pro soubor staveb – Rezidenční areál (stavby I a II) taktéž zůstávají nadále součástí ploch veřejné vybavenosti pro účely vysokého školství, plocha B ani C není v území vymežována.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení přilehlé plochy jako zeleň krajinná (K);ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu při severní části ulice Netroufalky a ulice Studentská řešte dle varianty I, a to jako stabilizovanou krajinnou zeleň K (její součástí jsou p.č. 1347/1, 1347/3, 1347/6 v k.ú. Bohunice) a dále jako zastavitelnou plochu veřejné vybavenosti V/v3. Pouze areál ubytovny zdravotních sester na ulici Netroufalky řešte jako plochu stabilizovanou V/v4.

1355N FINTIME, s.r.o., Jarmila a Eduard Kučerovi

Námítka – proti ploše V/v3 (var.I) a V/a3 (var.II,III) a jejímu tvaru na předmětných pozemcích. Požadavek na plochu bydlení v rozsahu předložené vlastní grafiky. Nesouhlas s předefinováním přilehlé plochy z K na plochu lesní L.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky - p. č.,1341, 1342, 1343/1, 1343/2, 1344, 1345, 1347/10, 1347/1, 1347/3 a 1347/6 v k.ú. Bohunice jsou dle platného ÚPmB součástí plochy stabilizovaného bydlení čistého a část pozemků je součástí návrhové plochy krajinné zeleně K. Toto vymezení plochy krajinné zeleně je nezbytné i nadále zachovat z důvodu vytvoření plynulého přechodu mezi zástavbou a lesem, a s ohledem na zachování celistvosti tohoto přírodního lemu. Stabilizované plochy stavební se nacházejí na hranici zeleného horizontu a překračování zástavby přes horizont do zeleně by se nevhodně projevilo v obrazu města z dálkových pohledů. Proto je v konceptu předmětná plocha krajinné zeleně navržena tak, aby se vyloučila nežádoucí zástavba na této pohledové hraně a definoval se rozsah vymezení nezastavitelného území ((var. I stab. plocha K, var.II a III návrhová plocha L).

V Návrhu ÚPmB se bude v řešeném území - při severní části ulice Netroufalky a ulice Studentská vycházet z varianty I, kde bude stabilizovaná krajinná zezeň K.

Dle metodiky vymezení ploch z rozdílným způsobem využití jsou samostatně vymežovány zpravidla plochy o výměře nad 0,5 ha. Proto byla plocha bydlení agregována do plochy veřejné vybavenosti. Stávající možnost využití pozemků a objektů pro účely bydlení není agregací dotčena. Rozšiřování dalších ploch bydlení v této lokalitě není v souladu s cílovým řešením území pro plochy veřejné vybavenosti jako součásti Kampusu MU pro účely vysokého školství. Sousední pozemky pro soubor staveb – Rezidenční areál (stavby I a II) taktéž zůstávají i nadále součástí ploch veřejné vybavenosti pro účely vysokého školství, plocha B ani C není v území vymežována.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení přilehlé plochy jako zezeň krajinná (K); ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu při severní části ulice Netroufalky a ulice Studentská řešte dle varianty I, a to jako stabilizovanou krajinnou zezeň K (její součástí jsou pozemky p.č. 1347/1, 1347/3, 1347/6 v k.ú. Bohunice) a dále jako zastavitelnou plochu veřejné vybavenosti V/v3. Pouze areál ubytovny zdravotních sester na ulici Netroufalky řešte jako plochu stabilizovanou V/v4.

1356N CD XXI a.s.

Námítka – požadavek uvést funkční využití v Konceptu do souladu s vydaným ÚR č.j. BBOH/03359/10/SÚ z 1.7.2010 souboru staveb Campus Residential Area – tj. vymezit plochu C

Stanovisko pořizovatele:

V platném ÚPmB je na předmětných pozemcích vymezeno funkční využití pro občanskou vybavenost – školství OS, na základě něhož bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí ÚR č.j. BBOH/03359/10/SÚ z 1.7.2010 na danou stavbu. Připravovaný územní plán v předmětném území zachovává kontinuitu funkčního využití OS (tj. i soulad s vydaným ÚR) a proto jsou invariantně v Konceptu ÚP v areálu Kampusu MU vymezeny samostatné stabilizované plochy veřejné vybavenosti, ukterých lze doplněnit dle potřeby specifikací způsobu využití pro vysoké školství -/-/VS, tak jak jsou specifikovány navazující návrhové plochy pro rozvoj vysokého školství.

Plochy veřejné vybavenosti dle přípustného využití zahrnují také ubytovací kapacity se službami a další funkce doplňují výuku, administrativu a výzkum zde v rámci „širšího kampusu“, viz kapitola 6.2.3. Základní podmínky využití území:

Plochy veřejné vybavenosti – V

P o d m í n k y v y u ž í t í p l o c h v e ř e j n é h o v y b a v e n í

Hlavní je využití pro občanské vybavení veřejného charakteru, tj. pro:

Přípustné je využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití.

Podmíněně přípustné využití není stanoveno.

S p e c i f i k a c e z p ů s o b u v y u ž í t í p l o c h v e ř e j n é h o v y b a v e n í

Plochy veřejného vybavení, které jsou určeny pro konkrétní způsob využití, jsou v grafické části označeny za kódem funkce přidaným

písmenem, které určuje jeho specifikaci:

-/-/VS přednostně pro vysoké školy.

Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn v lokalitě Kampus MU vycházet z var. II a prověřit možnost uvedení specifikací způsobu využití pro vysoké školství i ve vybraných stabilizovaných plochách veřejné vybavenosti V s kódem -/--/VS v této lokalitě a také v ostatních lokalitách na území města, kde se tyto aktivity nachází.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Kampus MU řešte dle var. II a prověřte možnost ve vymezených stabilizovaných plochách pro plochy veřejné vybavenosti umístění kódu pro specifikaci způsobu využití -/--/VS. Tuto možnost uvedení podrobnější specifikace způsobu využití ploch V pro vysoké školství prověřte také i v ostatních lokalitách na území města, kde se tyto aktivity nachází.

1357N CD XXI a.s.

Námítka:Požadavek na odstranění tramvajové smyčky z předmětných pozemků a ukončení navrhované tramvajové trati v prostoru terminálu MHD před FN Brno formou úvrat'ové konečné (uvést do souladu s rozhodnutím ZMB z 09/2010). Požadavek na zrušení předkupního práva a práva vyvlastnění Xd 810/m a Xd 558/m. Návrh na zařazení do ploch C.

Stanovisko pořizovatele:

Ukončení tramvajové trati dle platného ÚPmB před vstupem do FN je pouze první etapou prodloužení trati potřebnou pro zahájení prací na investičním procesu výstavby tohoto prodloužení až do Kampusu MU a není tedy cílovým stavem. V další etapě je nutno obsloužit plochy veřejné vybavenosti a sportu severně od ulice Kamenice. Tuto nutnost potvrzují i vydaná územní rozhodnutí na soubor staveb Campus Rezidenční areál s vysokou intenzitou využití a na stavbu Multifunkční arény Brno – Bohunice také určenou pro aktivity s vysokou návštěvností. Dle platného ÚPmB je na předmětných pozemcích (nároří ulic Netroufalky, Studentská) vymezena návrhová plocha pro veřejné parkoviště DP. Dotažení kapacitní kolejové VHD na toto místo nabídne komfortní veřejnou dopravu v dostupné vzdálenosti a bude tak eliminovat individuální automobilovou dojížd'ku návštěvníků sportovních akcí. Ukončení tramvajové trati ve variantě I. odpovídá navrhované cílové intenzitě využití území a vymezení VPS pro obslužnou komunikaci v ulici Netroufalky a pro tramvajovou smyčku je pro stávající i navrhované využití této lokality nezbytné.

Vymístit plochu dopravy dle platného ÚPmB a nahradit ji v Konceptu ÚP plochou smíšenou obytnou nelze, z důvodů potřeby optimálního zajištění dopravní obsluhu území.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Návrh tramvajové tratě do Kampusu MU bude v Návrhu ÚPmB vycházet z varianty I.

1358N CD XXI a.s.

Námítka – požadavek uvést funkční využití v Konceptu do souladu s vydaným ÚR č.j. BBOH/05073/10/SÚ z 29.11.2010 na stavbu Multifunkční arény Brno - Bohunice – tj. vymežit plochu W. Požadavek na odstranění veřejně prospěšné stavby Po-012/m (pro ZŠ Kamenice) a zrušení předkupního práva dle var. I.

Stanovisko pořizovatele:

V platném ÚPmB je na předmětných pozemcích vymezeno funkční využití pro zvláštní plochy pro rekreaci R, na základě něhož bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí ÚR č.j. BBOH/05073/10/SÚ z 29.11.2010 pro danou stavbu. Připravovaný územní plán v tomto území zachovává kontinuitu funkčního využití R (tj. i soulad s vydaným ÚR) a ve výchozí var. II Konceptu ÚP pro zpracování Návrhu ÚP zde vymezuje rozvojovou lokalitu Be-7 se samostatnou funkční plochou sportu S. Ve var. II není na pozemcích namítajícího VPS pro veřejnou vybavenost ZŠ Kamenice vymezena, požadavek na odstranění je tedy bezpředmětný.

Námítce se nevyhovuje.

1359N Věra Kalábová**Námítka - proti var. II a III. Požadavek na var. I (zastavitelná plocha)****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemky p.č. 974/60 ,974/5, 974/6 v k.ú. Bohunice jsou součástí rozvojové lokality Be-1 dle varianty I Konceptu ÚP, která jednak přebírá zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a jednak je doplňuje o zastavitelné plochy bydlení. Pozemky p.č. 974/60 a 974/5, v k.ú. Bohunice (dle platného ÚPmB jsou součástí plochy SO plochy komunikací) a dle varianty I konceptu jsou navrženy pro plochu bydlení. Pozemek p.č. 974/6 je ve všech variantách konceptu v ploše veřejné obsluhy území (ul. Za kovárnou), která zajišťuje dopravní obslužnost lokality Be-1. V návaznosti na vodní tok Leskavy je v předmětném území stanoven limit záplavového území. Vymezení aktivní zóny záplavového území zde vylučuje návrh zastavitelných ploch. To bylo důvodem, proč lokalita Be-1 (dle platného ÚPmB součástí zastavitelné plochy) byla v Konceptu ÚP převedena na plochy nezastavitelné a je proto ve všech variantách část předmětného území zařazena do ploch zeleně. Tato skutečnost nemá vliv na stavební využití předmětných pozemků, které nejsou dotčeny vymezeným limitem záplavového území.

Z důvodů zachování kontinuity se stávajícím ÚPmB pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně záplavového území (tj. i dnešní plocha PV, R a část dnešní plochy SO). Území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastaveného území dle návrhu v konceptu,

Současně v Návrhu ÚPmB budou při řešení rozvojové lokality Be-1 zohledněny závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a budou respektovány záměry obsažené v ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně. Navrhla optimální využití na pozemcích po bývalém areálu Střední zahradnické školy na ul. Lány a déle na nezastavěných plochách ZPF. Tzn. pozemky p.č. 974/60 a 974/5 v k.ú. Bohunice budou i nadále součástí plochy zastavitelné a to plochy smíšené obytné C/d2 a p.č. 974/6 zůstává v ploše veřejné obsluhy území (ul. Za kovárnou) v rozsahu dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB pro plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

1360N Jaroslav a Věra Kalábovi

Námítka – souhlas se všemi variantami Konceptu (tj. změnou ZPF dle platného ÚPmB na plochu bydlení B/d2) a proti VPS (Xd-514/m – komunikace) vedené po pozemku p.č. 914/1 v k.ú. Bohunice

Stanovisko pořizovatele:

Komunikace vedená po pozemku 914/1 v k.ú. Bohunice je vymezena pro dopravní obsluhu rozvojové lokality Be-1 pro rozvoj bydlení (dle všech variant Konceptu ÚP) přímo z ulice Lány. Toto území při údolnici vodního toku Leskavy je silně zasažené hlukem a emisemi z dopravy (dálnice D1 a železnice), inverzí a celkově má nepříznivé mikroklimatické podmínky pro bydlení. V současné době je připravováno rozšíření dálnice D1. České dráhy nedoporučují vzhledem k hlukovému zatížení ze železniční dopravy situovat do OP dráhy (ani do její blízkosti) plochy bydlení, rekreace a sportu. Zvýšení zatížení dopravního koridoru D1 spolu se souběžnou železniční tratí nevytváří ideální podmínky pro potenciál této lokality pro plochy k rozvoji bydlení, protože mají splňovat poměrně vysoké nároky na kvalitu prostředí (hlukové omezení).

Proto pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně záplavového území (tj. i dnešní plochy R, PV a část stávající plochy SO). Území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastaveného území dle návrhu v konceptu,

Současně bude v Návrhu ÚPmB budou při řešení rozvojové lokality Be-1 a navazujícího území budou zohledněny závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a budou respektovány záměry obsažené v ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně. Navrhla optimální využití na pozemcích po bývalém areálu Střední zahradnické školy na ul. Lány a dále na nezastavených plochách ZPF.

Námítce ohledně vymezení VPS lze vyhovět pouze částečně, protože podle komplexního návrhu v ÚS je předmětný pozemek také z části dotčen návrhem řešení obslužné komunikace pro navrhované zastavitelné plochy.

Námítce se vyhovuje částečně

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

1361N MVDr. Lubomír Beránek**Námítka – souhlas se všemi variantami Konceptu (tj. změnou ZPF dle platného ÚPmB na plochu bydlení B/d2)****Stanovisko pořizovatele:**

Předmětné pozemky jsou součástí návrhové plochy pro bydlení uvnitř rozvojové lokality Be-1 (dle všech variant Konceptu ÚP), která jednak přebírá zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a jednak je doplňuje o další zastavitelné plochy. V současné době je připravováno rozšíření dálnice D1. České dráhy nedoporučují vzhledem k hlukovému zatížení ze železniční dopravy situovat do OP dráhy (ani do její blízkosti) plochy bydlení, rekreace a sportu. Zvýšení zatížení dopravního koridoru D1 spolu se souběžnou železniční tratí nevytváří ideální podmínky pro potenciál této lokality pro plochy k rozvoji bydlení, protože mají splňovat poměrně vysoké nároky na kvalitu prostředí (hlukové omezení).

Proto pořizovatel nepotvrzuje další rozvoj bydlení a dává pokyn - území mezi ulicemi Podsedky – Lány, areálem bývalé Střední zahradnické školy (Be-1) a navazujícího území (ZPF dle platného ÚPmB) opět prověřit s ohledem na závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017), která řeší návrh optimálního využití uvolněného území pro nové využití s respektováním záměrů dle ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila především rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně.

Požadavku namítajícího lze v Návrhu ÚPmB vyhovět pouze částečně a to tak, že požadované využití bude opět prověřeno.

Námítce lze vyhovět pouze částečně.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

1362N Karel a Marie Henzlovi

Námítka – souhlas se všemi variantami Konceptu (tj. změnou ZPF dle platného ÚPmB na plochu bydlení B/d2) a proti VPS (Xd-514/m – komunikace) vedené po pozemku p.č. 914/1 v k.ú. Bohunice

Stanovisko pořizovatele:

Komunikace vedená po pozemku 914/1 v k.ú. Bohunice je vymezena pro dopravní obsluhu rozvojové lokality Be-1 pro rozvoj bydlení (dle všech variant Konceptu ÚP) přímo z ulice Lány. Toto území při údolnici vodního toku Leskavy je silně zasažené hlukem a emisemi z dopravy (dálnice D1 a železnice), inverzí a celkově má nepříznivé mikroklimatické podmínky pro bydlení. V současné době je připravováno rozšíření dálnice D1. České dráhy nedoporučují vzhledem k hlukovému zatížení ze železniční dopravy situovat do OP dráhy (ani do její blízkosti) plochy bydlení, rekreace a sportu. Zvýšení zatížení dopravního koridoru D1 spolu se souběžnou železniční tratí nevytváří ideální podmínky pro potenciál této lokality pro plochy k rozvoji bydlení, protože mají splňovat poměrně vysokými nároky na kvalitu prostředí (hlukové omezení).

Proto pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně záplavového území (tj. i dnešní plochy R, PV a část stávající plochy SO). Území jižně směrem k Leskavě zůstane součástí nezastaveného území dle návrhu v konceptu.

Současně bude v Návrhu ÚPmB budou při řešení rozvojové lokality Be-1 a navazujícího území budou zohledněny závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a budou respektovány záměry obsažené v ZÚR JMK 2016. Předmětná ÚS je evidována jako územně plánovací podklad pro změny ÚPmB (B6/15-0, B5/13-II, B10/13-II). V lokalitě ÚS prověřila rozvoj ploch pro bydlení mimo záplavové území v kombinaci s rozvojem ploch smíšených, ploch pro rekreaci s dostatečným zastoupením ploch městské i krajinné zeleně. Navrhla optimální využití na pozemcích po bývalém areálu Střední zahradnické školy na ul. Lány a dále na nezastavených plochách ZPF.

Námítce ohledně vymezení VPS lze vyhovět pouze částečně, protože podle komplexního návrhu v ÚS je předmětný pozemek také z části dotčen návrhem řešení obslužné komunikace pro navrhované zastavitelné plochy.

Námítce se vyhovuje částečně

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojem lokality Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

1363N Ing. Věra Špačková

Námítka – souhlas se všemi variantami Konceptu (tj. změnou ZPF dle platného ÚPmB na plochu bydlení B/d2) a proti VPS (Xd-514/m – komunikace) vedené po pozemku p.č. 914/1 v k.ú. Bohunice

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou součástí rozvojové lokality Be-1 (dle všech variant Konceptu ÚP), která jednak přebírá zastavitelné plochy dle platného ÚPmB a jednak je doplňuje o zastavitelné plochy bydlení. V návaznosti na vodní tok Leskavy je stanoven limit záplavového území. Vymezení aktivní zóny záplav, která zcela vylučuje návrh zastavitelných ploch, bylo důvodem, proč část zastavitelných ploch dle platného ÚPmB v této lokalitě byla převedena v Konceptu ÚP na plochy nezastavitelné.

Toto území při údolnici vodního toku Leskavy je silně zasažené hlukem a emisemi z dopravy (dálnice D1 a železnice), inverzí a celkově má nepříznivé mikroklimatické podmínky pro bydlení. Oproti tomu přítomnost vodního toku Leskavy obohacuje intenzivně zastavěné území MČ Starý Lískovec a Bohunice o ojedinělou přírodní složku. Dosud nezastavěná plocha kolem vodního toku má potenciál vyvážit negativní zatížení území v kontaktu s dopravou, za podmínky, že bude vytvořen přírodní ráz v širším pásu podél levobřežní hrany ve formě krajinné a městské zeleně s vyloučením zástavby (řešení dle všech variant Konceptu). S tím také souvisí požadavek dotčeného orgánu OŽP MMB podpořit revitalizaci Leskavy, jako třetího významného vodního toku ve městě Brně, a to v co největší možné míře, pro zajištění vhodného životního zázemí pro biotu.

V současné době je připravováno rozšíření dálnice D1. České dráhy nedoporučují vzhledem k hlukovému zatížení ze železniční dopravy situovat do OP dráhy (ani do její blízkosti) plochy bydlení, rekreace a sportu. Zvýšení zatížení dopravního koridoru D1 spolu se souběžnou železniční tratí nevytváří ideální podmínky pro potenciál této lokality pro rozvoj bydlení určené k uspokojování základních životních potřeb v místě trvalého bydliště, s poměrně vysokými nároky na kvalitu prostředí.

Při rozvoji zastavitelných ploch v území mezi ulicemi Podsedky – Lány a zahradnickou školou vycházet ze závěrů pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektovat záměry ze ZÚR JMK.

Dále pořizovatel dává pokyn lokalitu Be-1 řešit v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 s vyloučením zastavitelných ploch v aktivní zóně (tj. i dnešní plochy R a PV) a území jižně směrem k Leskavě již nezastavovat.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku nevymezení VPS (Xd-514/m – komunikace) po pozemku p.č. 914/1 v k.ú. Bohunice; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-1 řešte v rozsahu návrhových ploch smíšených dle platného ÚPmB a to jako plochy smíšené obytné C/d2 mimo vymezenou aktivní zónu záplavového území.

V území východně od ul. Podsedky zohledněte závěry z pořízené ÚS Bohunice, Lány (11/2017) a respektujte záměry ze ZÚR JMK.

1506N Fakultní nemocnice Brno

Námítka proti umístění tramvajové smyčky v předprostoru fakultní nemocnice na stávajícím parkovišti. Požadavek na vedení trati ulicí Netroufalky do nezastavěné severní části území (areál Kampusu MU).

Stanovisko pořizovatele:

Ukončení tramvajové trati na stávajícím parkovišti před vstupem do FN Brno dle var. II na II není cílovým stavem a nebude sledováno vzhledem k tomu, že je nezbytné obsloužit plochy veřejné vybavenosti a sportu severně od ulice Kamenice. Tuto nutnost potvrzují i vydaná územní rozhodnutí na soubor staveb Campus Rezidenční areál s vysokou intenzitou využití a na stavbu Multifunkční arény Brno – Bohunice určenou pro aktivity s vysokou návštěvností. Dotažení kapacitní kolejové VHD ulicí Netroufalky na místo plochy parkoviště, mezi ulicemi Kamenice a Studentská, nabídne komfortní veřejnou dopravu v dostupné vzdálenosti a bude tak eliminovat individuální automobilovou dojížděku návštěvníků sportovních akcí. Ukončení tramvajové trati ve variantě I. odpovídá navrhované cílové intenzitě využití území a tato varianta bude výchozí pro Návrh ÚPmB.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Tramvajovou trať do Kampusu MU řešte dle varianty I.

2069N Markéta Uhrová

Námitka – požadavek na zařazení pozemku p.č. 496/2 v k.ú. Bohunice do ploch návrhových smíšených obytných (záměr výstavby RD s administrativní plochou – pro bydlení a podnikání)

Stanovisko pořizovatele:

Předmětný pozemek se nachází ve stabilizované ploše bydlení v bloku rodinných domů při ulici Neužilova severně od ul. Dlouhé. Na tomto i sousedních pozemcích se jedná o koncovou část zahrad k rodinným domům při ul. Na pískové cestě, V předmětné části ul. Neužilova jsou situované řadové garáže. Předmětný pozemek je ve všech variantách konceptu součástí stabilizovaného území pro bydlení, kde lze připustit níže uvedené možnosti využití dle kapitoly 5.2.1. výrokové části Konceptu ÚPmB:

Ve stabilizovaném území se za předpokladu respektování podmínek využití území a prostorového uspořádání pro příslušný typ plochy připouští:

- *nástavby nebo přístavby stávajících objektů,*
- *asanace nebo demolice stávajících objektů,*
- *dostavba proluk,*
- *umístění nových staveb,*
- *výstavba souvisejících drobných staveb,*
- *doplnění dopravní a technické infrastruktury,*
- *doplnění veřejných prostranství.*

Náhradu garáží za novou výstavbu objektu pro bydlení a podnikání se musí ve stabilizovaném území komplexně posoudit a při splnění všech požadavků danými prováděcími předpisy stavebního zákona by bylo reálné tento záměr v části stabilizované plochy připustit. Bez znalostí všech souvislostí nelze připustnost jednoznačně v předmětné lokalitě potvrdit.

Samostatné vymezení jiné funkční plochy smíšené obytné v rámci na předmětném území není žádoucí, protože by došlo k funkčnímu rozčlenění a vymezení podměrečné plochy (menší než 0,5 ha). V předmětné lokalitě lze prověřit možnost části stabilizované plochy převést do návrhové, pokud nebude podměrečná.. V dané lokalitě je pořizována změna B7/15-0 (43. souboru změn ÚPmB), kde je cílem prověřit změnu významu funkční plochy ze stabilizované na návrhovou za účelem dostavby bloku Neužilova – Vohnoutova – Na pískách rodinnými domy. V Návrhu ÚPmB. budou závěry z této změny zohledněny.

Námitce lze vyhovět částečně v rozsahu prověření možnosti vymezení návrhové plochy v části stabilizovaného území pro bydlení v rozsahu dle pořizované změny B7/15-0.

Pokyn pro zpracovatele:

V Návrhu ÚPmB zohledněte změnu ÚPmB - B7/15-0 (43. souboru změn ÚPmB), kde je cílem prověřit změnu významu funkční plochy ze stabilizované na návrhovou za účelem dostavby bloku Neužilova – Vohnoutova – Na pískách rodinnými domy.

2070N DOTEK, a.s

Námítka – proti všem variantám Konceptu, které neberou v úvahu vlastnické vztahy k pozemkům ležících na navržené trase prodloužení ulice Traťové.

Stanovisko pořizovatele:

Prodloužení ulice Traťová je potvrzením řešení v platném ÚPmB, nejde o nově navrženou komunikaci. Jedná se o komunikaci zpřístupňující ostatní pozemky v zastavitelných plochách v rozvojové lokalitě Be-8. Stejně tak prodloužení ulice Traťová je potvrzením řešení v platném ÚPmB, nejde o nově navrženou komunikaci. Jedná se o úpravu jejího trasování tak, aby mohla být také napojena na navrhovanou komunikaci vedenou přes areál bývalé Střední zahradnické školy. Zachování prostupnosti území vychází z požadavků Zadání ÚPmB a je nezbytné při navrhovaném dopravním řešení vycházet z platného ÚPmB.

Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn rozvojovou lokalitu Be-8 řešit dle var. II jako plochu lehké výroby E/v2 a zachovat návrh prodloužení ulice Traťové.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Be-8 řešte dle var. II jako plochu lehké výroby E/v2 a zachovejte prodloužení ulice Traťové dle platného ÚPmB při zohlednění závěrů návrhu řešení z pořízené ÚS Bohunice, Lány (09/2017) a respektování záměrů ze ZÚR JMK.

| MČ BRNO-BOSONOHY | | | |
|-------------------------|------------------------------|--|---------------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 25 N | 0057399_11 | Ing. Milan Kresa | |
| 207 N | 0077186_11 | Iveta Tříletá | |
| 287 N | 0078596_11 | Ing. Pavel Hudec | |
| 443 N | 0082543_11 | Ludvík a Marie Bártovi, Daniel a Daniela Bártovi, Eva Augustová | |
| 463 N | 0082575_11 | SKIF DEVELOPMENT s.r.o. | |
| 481 N | 0087331_11 | Energo-servis, spol. s r.o. | |
| 597 N | 0086440_11 | Ing. Bohuslav Černý | |
| 623 N | 0091534_11 | Emilie Křivánková | |
| 665 N | 0094309_11 | Filip Müller | |
| 666 N | 0094313_11 | Rostislav a Hana Veteškovi | |
| 696 N | 0094594_11 | Ing. Pavel Chadim | |
| 839 N | 0088021_11 | Ing. Jaromír a Mgr. Věra Francovi | |
| 862 N | 0088027_11 | Miroslava Dostálová | |
| 890 N | 0098140_11 | Josef a Dagmar Kašovi | |
| 892 N | 0098156_11 | Tomáš Černík | |
| 893 N | 0098160_11 | Ing. Miloš a Dagmar Elefantovi | |
| 923 N | 0098587_11 | Milena Rybová | |
| 924 N | 0098595_11 | Jindřich Dvořák | |
| 959 N | 0095843_11 | Ing. Miloš a Mgr. Dagmar Černíkovi | |
| 1293 N | 0101347_11 | Ing. Lenka Sedláková | |
| 1294 N | 0101243_11 | Karel a Jarmila Nesvadbovi | |
| 1295 N | 0101240_11 | Jindřich Meloun | |
| 1296 N | 0101226_11 | Čestmír Boudný | |
| 1297 N | 0102372_11 | Ludmila Dočekalová, Rabušicová Pavla | |
| 1298 N | 0100575_11 | Bohuslav Černý | |
| 1299 N | 0102389_11 | František Rajdl | |
| 1300 N | 0102393_11 | Ladislav Jenček | |
| 1301 N | 0100733_11 | A plus, a. s. | |
| 1302 N | 0100744_11 | Patrik Tuza | |
| 1303 N | 0100750_11 | Tamara Hanáková | |
| 1304 N | 0100767_11 | A plus, a. s. | |
| 1305 N | 0102605_11 | Pavel Juráček | |
| 1306 N | 0100363_11 | Irena a Vojtěch Nováčkovi | |
| 1307 N | 0100507_11 | Pavel Kroupa | |
| 1308 N | 0100495_11 | Vilém Meloun | |
| 1309 N | 0100493_11 | Radek Meloun | |
| 1310 N | 0100480_11 | Martin Kroupa | |

| MČ BRNO-BOSONOHY | | | |
|-------------------------|----------------------|--|-------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 1311 N | 0100537_11 | Emilie Střelická | |
| 1312 N | 0100532_11 | Marie Černá | |
| 1313 N | 0100529_11 | Jindřiška Doležalová | |
| 1314 N | 0100546_11 | Jiří Střelický | |
| 1315 N | 0100554_11 | Monika Cziglová | |
| 1316 N | 0100562_11 | Zdeněk Svoboda | |
| 1317 N | 0100581_11 | Marie Černá | |
| 1318 N | 0100586_11 | Marta Laudátová | |
| 1319 N | 0100595_11 | Tomáš Horák | |
| 1320 N | 0100559_11 | Vilém Meloun | |
| 1321 N | 0100516_11 | Ivana Kelčová | |
| 1322 N | 0101522_11 | Jan Němec | |
| 1323 N | 0099129_11 | Martin Osoba, Monika Hamáková | |
| 1324 N | 0091285_11 | ALATRI, a. s. | |
| 1325 N | 0091291_11 | ALATRI, a. s. | |
| 1326 N | 0091294_11 | Roman Vít | |
| 1327 N | 0091296_11 | Roman Vít | |
| 1328 N | 0091344_11 | Ing. Josef Bárta | |
| 1329 N | 0091518_11 | Tabea Schweizerová | |
| 1330 N | 0091092_11 | Pavel Dostál | |
| 1331 N | 0091112_11 | Miroslava Dostálová | |
| 1332 N | 0102840_11 | Michal Brückner | |
| 1333 N | 0103409_11 | Romana Kučerová, Martina a Ludmila Stohandlovi | |
| 1668 N | 0094315_11 | Ing Jaroslava Mašátová, Ing. Jíří Kilián | |
| 1669 N | 0092398_11 | Jan Němec | |
| 1670 N | 0092405_11 | Ing. Lenka Sedláková | |
| 1671 N | 0092393_11 | Ladislav Jenček | |
| 1672 N | 0105189_11 | Egon a Marie Slatinovi a další vlastníci | |
| 1673 N | 0105192_11 | Vlastimila Krejčířková | |
| 1674 N | 0105187_11 | Egon a Marie Slatinovi | |
| 1675 N | 0092924_11 | Zdeněk Najer | |
| 1676 N | 0095100_11 | Lecanora, a.s. | |
| 1677 N | 0094304_11 | Libor a Martina Dolákoví | |
| 1678 N | 0094310_11 | Jaroslav a Marie Špačkovi | |
| 2067 N | 0092421_11 | Monika Hamáková | |
| 2068 N | 0111214_11 | Lecanora, a.s. | |

25N Ing. Milan Kresa

Nesouhlasí s plochou krajinné zeleně K na pozemku p.č.1751/1 v k.ú. Bosonohy, požaduje ponechat dle stávajícího ÚPmB, kde je zvláštní plocha pro rekreaci.

Stanovisko pořizovatele:

Vzhledem k tomuto požadavku a s ohledem na podnět MČ a platného ÚPmB, kde je navrženo využití pro zvláštní plochu rekreace plochu –R, dává pořizovatel pokyn v návrhu ÚP část plochy krajinné zeleně K vymezit do ploch sportu S v přiměřeném rozsahu dle platného ÚPmB.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Část plochy krajinné zeleně K (pozemek p.č. 1751/1 v k.ú. Bosonohy) vymezte v lokalitě „Bosonožský lom“ při ul. Skalní do ploch sportu S v přiměřeném rozsahu dle platného ÚPmB.

207N Iveta Tříletá

Je proti var. II, z důvodu novostavby rekreačního objektu požaduje zachovat plochu zahrádek se zahradními chatami na pozemku p.č. 2811 v k.ú. Bosonohy.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětný pozemek je součástí rozvojové lokality By-5 dle var. II pro bydlení, dle var. I je součástí ploch zahrádek zahrnutých do územní rezervy pro bydlení a dle var. III je součástí ploch zahrádek (I).

Umožnit zástavbu v severní části rozsáhlé rozvojové lokality By-5 dle var. II vyžaduje vysoké investice do dopravní a technické infrastruktury a proto by měla být zástavba na území MČ řešena postupně a etapovitě. I s ohledem na stanoviska dotčených orgánů požadující:

- respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna;
- přehodnotit rozsáhlé zábory ZPF, neboť dosud nebyly využity plochy, které byly pro potřeby rozvoje orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci,

bude rozvojová lokalita By-5 řešena jen v rozsahu dle var. I spolu s vymezením územní rezervy pro bydlení B-1, kde jsou pozemky nadále navrženy pro plochu zahrádek (I) s přípustnými zahradními chatami.

Námítce se vyhovuje.

287N Ing. Pavel Hudec

Nesouhlasí s rozsahem VPS Xd- 535 v rozvojové lokalitě By-5 dle var. I, zejména v místě křížení obslužných komunikací, požaduje její rozsah redukovat. Jde o neadekvátní zásah do soukromého vlastnictví.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

VPS Xd- 535/m je součástí rozvojové lokality **By-5** dle var. II, kde je navržen rozvoj pro bydlení v maximálním rozsahu.

Možnost zástavby v severní části rozsáhlé rozvojové lokality By-5 dle var. II vyžaduje vysoké investice do dopravní a technické infrastruktury a proto by měla být zástavba na území MČ řešena postupně a etapovitě. V Generelu veřejné hromadné dopravy (2012) při posuzování investic do VHD z hlediska naléhavosti a finanční náročnosti je prodloužení tramvajové tratě směrem na Bosonohy zařazeno do etapy 2030.

I s ohledem na stanoviska dotčených orgánů požadující:

- respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna;
- přehodnotit rozsáhlé zábery ZPF, neboť dosud nebyly využity plochy, které byly pro potřeby rozvoje orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci,

bude rozvojová lokalita By-5 řešena jen v rozsahu var. I spolu s vymezením územní **rezervy** pro bydlení **B-1**, kde jsou pozemky nadále navrženy pro plochu zahrádek (I) s přípustnými zahradními chatami, bez vymezení VPS Xd-535/m.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR JmK o další zdůvodnění územní rezervy:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-5 v novém ÚP navrhovat pro maximální možný rozvoj v rozsahu dle var. II; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymežit pro omezený rozvoj a další území lze vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhněte pro optimální rozvoj území MČ. Plochy zahrádek v severozápadní části k.ú. Bosonohy ponechte pro nestavební využití a řešte je pro územní rezervu B-1 pro bydlení v rozsahu dle var. I.

443N Ludvík a Marie Bártovi, Daniel a Daniela Bártovi, Eva Augustová

1. **Ve variantě I a III nesouhlasí s využitím na pozemcích p.č. 2789, 2788 a další v k.ú. Bosonohy jako plocha krajinné zeleně, požadují plochy zahrádek nebo bydlení.**
2. **Ve variantě II nesouhlasí se způsobem umístění komunikace VPS s označením Xd-353/m, požadují upravit dle stávající výstavby sítí a maximálně využít městské pozemky.**

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou součástí rozvojové lokality By-5 dle var. II určené pro rozvoj bydlení, v ploše krajinné zeleně (K) jsou navrženy ve var. I a III, ve kterých není rozvoj Bosonoh severozápadním směrem na plochách zahrádek navrhován.

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Možnost zástavby v severní části rozsáhlé rozvojové lokality vyžaduje vysoké investice do dopravní a technické infrastruktury a proto by měla být zástavba na území MČ řešena postupně a etapovitě. V Generelu veřejné hromadné dopravy (2012) při posuzování investic do VHD z hlediska náležitosti a finanční náročnosti je prodloužení tramvajové tratě směrem na Bosonohy zařazeno do etapy 2030.

I s ohledem na stanoviska dotčených orgánů požadující:

- respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna;

přehodnotit rozsáhlé zábory ZPF, neboť dosud nebyly využity plochy, které byly pro potřeby rozvoje orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci, bude rozvojová lokalita By-5 řešena jen v rozsahu var. I spolu s vymezením územní rezervy pro bydlení B-1. VPS Xd-535/m, navržena v lokalitě By-5 ve var. II, tímto nebude vůbec řešena. Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR JmK o další zdůvodnění územní rezervy:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě By-5 pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-5 v novém ÚP navrhovat pro maximální možný rozvoj v rozsahu dle var. II; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymežit pro omezený rozvoj a další území lze vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JmK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Vzhledem k požadavku v bodě 1. a využití dle platného ÚPmB (plochy pro individuální rekreaci) budou předmětné pozemky namítajícího včetně navazujících pozemků pro bydlení dle var. II (ve var. I určeny pro krajinnou zeleň) přiřčeny k plochám zahrádek I/-/z.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Část plochy krajinné zeleně K dle navazující na územní rezervu B-1 (ve var. I) v k.ú. Bosonohy při ul. Jámy, a to v rozsahu od pozemků parc. č. 2789, 2874 po parc. č. 2799/2 přiřčete k plochám zahrádek I/-/z.

3. **Ve všech variantách poukazují na nesprávné vymezení studánky na pozemku p.č. 3576/1 v k.ú. Bosonohy, která je správně na pozemku parc. č. 2624.**

Stanovisko pořizovatele:

V návrhu ÚP bude symbol studánky (U poklony panenky Marie) umístěn podle

skutečného stavu na pozemku p.č. 2624 v k.ú. Bosonohy.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte umístění symbolu studánky (U poklony panenky Marie) na parcelu č. 2624 v k.ú. Bosonohy dle skutečnosti a prověřte případné zařazení plochy jezírka do ploch H vzhledem k významu retenční funkce.

463N SKIF DEVELOPMENT s.r.o.

Nesouhlasí s rozsahem vymezení svodnice dešťových vod (lokalita Křivánky) na svých pozemcích p.č. 2227/43, 2227/66 a další v k.ú. Bosonohy, požadují zmenšit rozsah.

Stanovisko pořizovatele:

Vymezení svodnice bylo do územního plánu převzato z územně plánovacího podkladu urbanistická studie Bosonohy II a studie Bosonohy II – hydrotechnická studie s vazbou na vodní toky, které vycházely z dostupného digitálního polohopisu a výškopisu. Upřesnění koridoru je možné provést až na základě podrobného zaměření v rámci územního řízení, kdy může majitel dotčených pozemků uplatnit svoje námítky jako účastník řízení.

Námítce se nevyhovuje.

481N Energo-servis, spol. s r.o.

Namítají, že není zohledněno umístění provozu firmy Energo-Servis na pozemcích p.č. 2431/4, 2431/5 a další v k.ú. Bosonohy a požadují zpracování areálu firmy do ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky budou dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP dotčeny vedením trasy tramvajové trati s paralelní komunikací, jejíž přesnější trasování bylo prověřováno variantně Územní studií „Prověření vedení trasy tramvajové trati Starý Lískovec – Bosonohy“, na jejímž základě dotčené MČ Bosonohy a Nový Lískovec preferovaly variantu, která je zpracována do Konceptu ÚPmB ve variantě II.

Současně JMK jako dotčený orgán státní správy požaduje úpravu směrového vedení ulice Chironova v místě jejího napojení na ulici Pražskou dle var. I Konceptu.

Oba tyto záměry jsou v kolizi s areálem namítajícího.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vedení tramvajové trati do Bosonoh řešte dle var. II, úpravu směrového vedení ulice Chironova v místě jejího napojení na ulici Pražskou řešte dle var. I. Obě řešení vzájemně koordinujte.

597N Ing. Bohuslav Černý

Nesouhlasí s VPS Xd-660/m (komunikační propojení Pražská – Hrazdírova) na pozemku p.č. 963/1 v k.ú. Bosonohy.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětný pozemek je ve všech variantách konceptu součástí zastavitelné i stabilizované plochy pro bydlení v souladu s platným ÚPmB. Zastavitelné plochy pro možnou oboustrannou zástavbu v prodloužení ulice Hrazdírova leží uvnitř okolního stávající stabilizované zástavby. Jediné kapacitní dopravní napojení a přístup pro pěší jsou možné jen z východní strany z ulice Hrazdírova. Proto je ve všech variantách konceptu navržen přístup (jako součást stavby VPS- Xd-660/m, který umožní další propojení návrhové lokality bydlení (pro odhadem 40 RD) směrem k ulici Pražské. Tento přístup je pouze pro pěší a je pro fungování nového obytného území nezbytný: umožňuje docházkově snažší propojení do navazujícího obytného území městské části a do jejího centra. Požadavek na vytváření prostupnosti územím vyplývá ze Zadání nového ÚPmB.

Pozemek parč. č. 963/1 k. ú. Bosonohy lze pro výstavbu bydlení využít, a to právě v rozsahu na něm vymezené zastavitelné plochy a s dopravním napojením z nové komunikace v prodloužení ulice Hrazdírova. Takovým způsobem je využití jeho zadní části (zahrady) vymezeno i v platném ÚPmB. Pěší propojení, vedené po jeho okrajové části, zkvalitní pěší dostupnost do jádra MČ i uživatelům či vlastníkům zástavby na něm realizované.

Námítce se nevyhovuje.

623N Emilie Křivánková**Nesouhlasí s koridorem komunikace vedené v lokalitě Křivánky (By-4) na pozemcích p.č. 2115/1, 2115/2, 2114 v k.ú. Bosonohy ve var. I a II.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Lokalita Křivánky je dle konceptu ve var. I a II součástí rozvojové lokality By-4 pro rozvoj bydlení, kde jsou předmětné pozemky dotčeny plochou veřejné obsluhy území pro přístupovou komunikaci. S ohledem na konfiguraci terénu je návrh systému komunikací pro obsluhu území složitý a z tohoto důvodu se zde navrhuje dostatečně široké koridory pro jejich umístění a realizaci. Pro toto území je uloženo stanovení podmínek využití ploch a koridorů regulačním plánem RP 011, kde budou šířkové parametry těchto tras upřesněny. (Ve var III jsou předmětné pozemky součástí plochy zahrádek I.)

Při vypořádání námitek a připomínek se obecně vychází z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I. Protože je rozvojová lokalitu By-4 v konceptu řešena shodně s výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP, tak žádný pokyn nevyplývá.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB.

Komunikace (jde o VPS Xd-540-m) tímto nebude vůbec řešena.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V území lokality **By-4** (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývající území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města; rozvoj funkce bydlení spojený s existencí D43 na území města prověřený ve var. I a II. Konceptu řešte v územních rezervách s touto uvedenou podmínkou.

665N Filip Müller**Požaduje pozemek p.č. 1937v k.ú. Bosohohy zařadit do ploch pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Rozsah rozvoje MČ Bosohohy je v konceptu řešen variantně a v žádné variantě není předmětný pozemek součástí zastavitelné ploch pro bydlení B, ale je vzhledem ke své lokalizaci zahrnutý do stabilizované plochy zahrádek I. Pozemek leží ve vrcholové partii zalesněného kopce, tj. hodnotném přírodním zázemí, které je ve výkrese Urbánní a krajinné osnovy definováno jako nezastavitelné území – přírodní území chráněné určené pro plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatkami. Tato funkce bude i nadále zajišťovat přírodní složku v rámci městské krajiny v přímé vazbě na navrhovaný rozvoj zástavby na území MČ Bosohohy. Jde o postatu vyváženého rozvoje, kdy musí být při vymezení zastavitelného území respektována míra nezastavěného území volného v souladu se stanovisky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, kde je požadováno respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny.

Námítce se nevyhovuje.

666N Rostislav a Hana Veteškovi

Nesouhlasí s vedením komunikace na pozemku p.č. 1550/1 v k.ú. Bosonohy, požaduje ji odstranit protože vede v místě povolené studny na pitnou vodu.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek 1550/1 v k.ú. Bosonohy, kde je situovaná povolená studna pro pitnou vodu, je ve všech variantách konceptu součástí navržené trasy komunikace v rozvojové lokalitě pro bydlení By-5. Návrh systému komunikací pro obsluhu území je z důvodu konfigurace terénu složitý, proto se v této rozvojové lokalitě navrhuje dostatečně široké koridory pro jejich umístění a realizaci, které budou následně upřesněny (zmenšení rozsahu) v regulačním plánu RP 013, který je pro předmětnou lokalitu uložen k pořízení.

Vzhledem k situování stávající studny dává pořizovatel pokyn v návrhu ÚP prověřit úpravu polohy navrhované komunikace (plochy veřejné obsluhy). Požadavku na zrušení této navrhované komunikace nelze vyhovět, pouze bude prověřena změna její polohy v případě kolize se stávající studnou.

V roce 2017 pořizovatel doplňuje:

Návrh řešení v části lokality By-5, v území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy je třeba přizpůsobit aktuálnímu stavu využití území v souladu s návrhovými plochami dle platného ÚPmB a prověřit reálnost rozsahu a lokalizace veřejně prospěšných staveb Xd-521/m a Pv-225/m (dle var. I) či Pv-231/m (dle var. II a III) s ohledem na novostavby RD v území.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě **By-5** v k.ú. Bosonohy v části území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy proveďte reálnost rozsahu a lokalizace veřejně prospěšných staveb Xd-521/m a Pv-225/m (ozn. ve var. I) s ohledem na novostavby RD v území.

Při návrhu vedení komunikace (jde o VPS Xd-521/m) zvažte její trasování tak, aby zohlednila pozemek par.č. 1550/1 a umožnila jeho využití i se stávající studnou pro pitnou vodu.

696N Ing. Pavel Chadim

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 1682/3, 1682/4, 1682/9, 1683, k.ú. Bosonohy do plochy sportu a do veřejně prospěšných staveb, požaduje bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Využití předmětných pozemků je dle všech variant konceptu a kontinuity využití dle platného ÚPmB navrženo pro rozvoj sportu. Navrhovaný rozvoj MČ v konceptu pro bydlení je spojený s plánovaným nárůstem obyvatel, který sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti včetně ploch sportu, proto je nezbytné plochy sportu dle platného ÚPmB zde zachovat.

Navrhované plochy sportu v konceptu jsou podle stavebního zákona součástí VPS, na které lze uplatnit předkupní právo (dle §101 Stavebního zákona). Vyvlastnění se zde neuplatňuje. Toto právo je možností, jak realizovat tyto veřejně prospěšné stavby a rozhodnutí o změně rozsahu VPS lze změnit na základě výsledků zprávy o uplatnění územního plánu, která se musí předložit Zastupitelstvu města Brna nejpozději do 4 let po vydání územního plánu.

Námítce se nevyhovuje.

839N Ing. Jaromír a Mgr. Věra Francovi

Požaduje pozemky p.č. 2135/3, 2141 v k.ú. Bosonohy zařadit do plochy pro bytovou výstavbu.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Dle platného ÚPmB je část pozemku parc. č. 2135/3 k. ú. Bosonohy součástí plochy pro bydlení a zbývající část

je určena pro ZPF –IR, pozemek p.č. 2141 oba k. ú. Bosonohy je součástí lesa. V novém ÚP jsou předmětné pozemky ve výkrese *S.1 Krajinné a urbánní osnovy* definovány jako nezastavitelné území – přírodní území chráněné určené pro plochu krajinné zeleně K. Tato funkce má zajišťovat přírodní složku v rámci městské krajiny v přímé vazbě na navrhovaný rozvoj zástavby na území MČ Brno-Bosonohy. Jde o podstatu vyváženého rozvoje, kdy musí být při vymezování zastavitelného území respektována míra nezastavěného území volného v souladu se stanovisky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, kde je požadováno respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny.

Do variant I a II konceptu bylo převzato řešení z Urbanistické studie *Bosonohy II* (ArchDesign, s.r.o, 2006) dle kterého nejsou pozemky určeny ke stavebnímu využití.

Při vypořádání námitek a připomínek se obecně vychází z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I, která je ve shodě s var II. Pro zajištění právní kontinuity s vazbou na platný ÚPmB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP zastavitelnou plochu pro bydlení v rozvojové lokalitě **By-4** sesouladit s platným ÚPmB, tj. zahrnout do ní i část pozemku parc. č. 2135/3. Zbývající část pozemku p.č. 2135/3 a pozemek p.č. 2141 bude s ohledem na výše uvedené ponechán v nezastavitelném území.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součástí ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB.

Z výše uvedeného vyplývá, že v oblasti Achtečky bude pro rozvoj určena jen severní lokalita **By-11** dle var. III a upravena bude do rozsahu dle platného ÚPmB; tím bude i část pozemku parc. č. 2135/3 zahrnuta do lokality By-11.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zařazení části pozemku p.č. 2135/3v k.ú. Bosonohy do ploch bydlení.

Pokyn pro zpracovatele:

V území lokality **By-4** (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývající území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města. Upravte rozsah rozvojové lokality By-11 ve var. III dle platného ÚPmB: rozšířte ji až k hranici s pozemkem parc..č. 2141 k.ú. Bosonohy.

Upravte rozsah nezastavitelného území ve výkrese *S.1. Krajinná a urbánní osnova* v souladu s rozšířenou lokalitou By-11 ve var. III.

862N Miroslava Dostálová

Požaduje pozemky p.č. 2130, 2127/2 v k.ú. Bosonohy zařadit do plochy pro bytovou výstavbu dle platného ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Dle platného ÚPmB jsou předmětné pozemky součástí plochy pro bydlení, proto lze požadavku vyhovět.

V novém ÚP jsou předmětné pozemky ve výkrese *S.1 Krajinné a urbánní osnovy* definovány jako nezastavitelné území – přírodní území chráněné určené pro plochu krajinné zeleně K. Tato funkce má zajišťovat přírodní složku v rámci městské krajiny v přímé vazbě na navrhovaný rozvoj zástavby na území MČ Brno-Bosonohy. Jde o podstatu vyváženého rozvoje, kdy musí být při vymezování zastavitelného území respektována míra nezastavěného území volného v souladu se stanovisky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, kde je požadováno respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny.

Do variant I a II konceptu bylo převzato řešení z Urbanistické studie *Bosonohy II* (ArchDesign, s.r.o, 2006) dle kterého nejsou pozemky určeny ke stavebnímu využití.

Při vypořádání námitek a připomínek se obecně vychází z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I, která je ve shodě s var II. Pro zajištění právní kontinuity s vazbou na platný ÚPmB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP zastavitelnou plochu pro bydlení v rozvojové lokalitě **By-4** sesouladit s platným ÚPmB, tj.zahrnout do ní i pozemky 2130 a 2127/2.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB.

Z výše uvedeného vyplývá, že v oblasti Achtelky bude pro rozvoj určena jen severní lokalita **By-11** dle var. III a upravena bude do rozsahu dle platného ÚPmB; tím budou pozemky parc. č. 2130 a 2127/2 zahrnuty do lokality By-11.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V území lokality **By-4** (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývající území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města. a upravte rozsah rozvojové lokality By-11 ve var. III dle platného ÚPmB: rozšířte ji až k hranici s pozemkem parc..č. 2141 k.ú. Bosonohy. Upravte rozsah nezastavitelného území ve výkrese *S.1. Krajinná a urbánní osnova* v souladu s rozšířenou lokalitou By-11 ve var. III.

890N Josef a Dagmar Kašovi

Požadují připravovaným ÚP legalizovat trvalé bydlení v dnešních plochách ZPF-IR tak, že bude pozemek p.č.1930/1 v k.ú. Bosonohy zařazen do ploch bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Dle platného ÚPmB je využití předmětného pozemku určeno pro ZPF s objekty individuální rekreace, kde výstavba objektů pro trvalé bydlení - rodinné domy není přípustná.

Úkolem nového ÚP není legalizovat či napravovat využívání pozemků v rozporu s platným ÚPmB, ale stanovit základní koncepci rozvoje území, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Dále ÚP vymezení zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy přestavby pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy, stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Rozsah rozvoje MČ Bosonohy je v konceptu řešen variantně a v žádné variantě není předmětný pozemek v celém rozsahu součástí zastavitelné plochy pro bydlení B, ale je vzhledem ke své lokalizaci z větší části zahrnutý do stabilizované plochy zahrádek (I). Pozemek je z větší části součástí hodnotného přírodního zázemí, které je ve výkrese Urbánní a krajinné osnovy definováno jako nezastavitelné území – přírodní území chráněné určené pro plochu zahrádek s přípustnými zahradními chatkami. Tato funkce bude i nadále zajišťovat přírodní složku v rámci městské krajiny v přímé vazbě na navrhovaný rozvoj zástavby na území MČ Bosonohy. Jde o podstatu vyváženého rozvoje, kdy musí být při vymezení zastavitelného území respektována míra nezastavěného území volného v souladu se stanovisky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, kde je požadováno respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny.

Při vypořádání námitek a připomínek se obecně vychází z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I. Protože je využití předmětného pozemku v konceptu řešeno shodně s výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP, tak žádný pokyn nevyplývá.

Menší část předmětného pozemku mimo vymezené nezastavitelné území je dle výchozí var. II konceptu pro zpracování návrhu ÚP součástí zastavitelné plochy pro bydlení B v rozvojové lokalitě By-4, proto lze námítce vyhovět pouze částečně.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součástí ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezení jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezení lokalitu By-4 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB.

Z výše uvedeného vyplývá, že ani část pozemku nebude vymezena pro bydlení, jen bude součástí územní rezervy pro bydlení.

Námítce se nevyhovuje

892N Tomáš Černík**Požaduje R43 dle varianty III posunout co nejdále od městské části.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Pozemek p.č. 2559/7 v k.ú. Bosonohy ve vlastnictví namítajícího je ve všech variantách konceptu součástí plochy pro dopravní infrastrukturu, v tomto případě pro křižovatku rychlostní komunikace R43 a dálnice D1. O této dopravní ploše pro křížení komunikací bylo závazně rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci ZÚR JMK, návrh nového ÚP musí toto vymezení respektovat a převzít.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrecké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

Územní rezerva ozn. RDS01-A zasahuje pozemek námítkáře. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

Doplňujeme, že dále je pozemek námítkáře dotčen územní rezervou ozn. RDZ02-A pro železniční dopravu – vysokorychlostní trať. I tuto skutečnost musí nový ÚP respektovat.

V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro dopravní koridory v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze obou dopravních tras (silniční a železniční) bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK, případně je zpřesnit.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

893N Ing. Miloš a Dagmar Elefantovi

Požaduje upravit vedení koridoru tramvaje co nejdále od pozemku p.č. 515 v k.ú. Bosonohy směrem na sever.

Stanovisko pořizovatele:

Přes pozemek namítajících je dle výchozí varianty II pro návrh nového ÚP vedena trasa tramvajové trati s paralelní komunikací, jejíž podrobnější řešení bylo prověřováno variantně v Územní studii „Prověření vedení trasy tramvajové trati Starý Lískovec – Bosonohy“. Výchozí varianta II je v souladu s požadavkem MČ Bosonohy.

Námítce se nevyhovuje.

923N Milena Rybová

Požaduje na pozemcích p.č. 3329, 3330, 3332, 3333 v k.ú. Bosonohy plochu pro výstavbu RD.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek parc. č. 3333 k. ú. Bosonohy je plochou lesa dle platného ÚPmB a v konceptu nového ÚP je do plochy lesa zahrnut ve všech variantách. – Dle výkresu S.5 *Krajinné a urbánní osnovy* jde o nezastavitelné území. Tato funkce bude i nadále zajišťovat přírodní složku v rámci městské krajiny v přímé vazbě na navrhovaný rozvoj zástavby na území MČ Bosonohy. Jde o podstatu vyváženého rozvoje, kdy musí být při vymezování zastavitelného území respektována míra nezastavěného území volného v souladu se stanovisky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, kde je požadováno respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny.

Podél prodloužené komunikace Skalní jsou předmětné pozemky součástí plochy komerční vybavenosti (W) var. II a III a veřejné vybavenosti (V) pro zdravotnictví a sociální péči (symbol „N“) ve var. I v rozvojové lokalitě **By-5**. Tato oblast je situována v návaznosti na navrženou konečnou zastávku tramvaje. “. Je logické, že tyto plochy vybavenosti mají být přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD, protože základní občanská a komerční vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné na těchto pozemcích vymezovat plochy pro bydlení, které jsou v rozvojové lokalitě By-5 a By-4 zastoupeny dostatečně.

Rozvoj MČ spojený s nárůstem obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské a komerční vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pouze pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou a komerční vybavenost, která výstavbu rodinného domu nepřipouští.

Podle materiálu Brno – západ, hodnocení skládek, Identifikace a hodnocení starých skládek a ekologických zátěží ve městě Brně (GEOtest Brno, a.s.2005) se předmětné pozemky nacházejí na bývalé skládce ev. Číslo 150 2. třídy nebezpečnosti, na kterých je doporučené využití: rekreační využití (parky, trávnaté plochy, sportovní letiště pro bezmotorové létání, golfové hřiště, jízdárny, střelnice), území pro komerční využití (drobná výroba, sklady, kanceláře), občanská vybavenost (úřady, služby, školy vyššího stupně vzdělávání) a nevhodné využití: potravinářská výroba, orná půda, obytná zástavba typu obytných domů, sportovní areály, bazény a hřiště. Z tohoto podkladu rovněž vyplývá nevhodnost využití plochy pro bydlení.

I s ohledem na bývalé skládky není území pro bydlení navrženo a jednotlivé varianty navrhuje různou vybavenost.

Námítce se nevyhovuje.

924N Jindřich Dvořák

Požaduje na pozemcích p.č. 3323, 3327 v k.ú. Bosonohy plochu pro výstavbu RD.

Stanovisko pořizovatele:

Podél prodloužené komunikace Skalní jsou předmětné pozemky součástí plochy komerční vybavenosti (W) var. II a III a veřejné vybavenosti (V) pro zdravotnictví a sociální péči (symbol „N“) ve var. I v rozvojové lokalitě **By-5**. Tato oblast je situována v návaznosti na navrženou konečnou zastávku tramvaje. „Je logické, že tyto plochy vybavenosti mají být přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD, protože základní občanská a komerční vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné na těchto pozemcích vymezovat plochy pro bydlení, které jsou v rozvojové lokalitě By-5 a By-4 zastoupeny dostatečně.

Rozvoj MČ spojený s nárůstem obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské a komerční vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pouze pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou a komerční vybavenost, která výstavbu rodinného domu nepřipouští.

Podle materiálu Brno – západ, hodnocení skládek, Identifikace a hodnocení starých skládek a ekologických zátěží ve městě Brně (GEOtest Brno, a.s.2005) se předmětné pozemky nacházejí na bývalé skládce ev. Číslo 150 2. třídy nebezpečnosti, na kterých je doporučené využití: rekreační využití (parky, trávnaté plochy, sportovní letiště pro bezmotorové létání, golfové hřiště, jízdárny, střelnice), území pro komerční využití (drobná výroba, sklady, kanceláře), občanská vybavenost (úřady, služby, školy vyššího stupně vzdělávání) a nevhodné využití: potravinářská výroba, orná půda, obytná zástavba typu obytných domů, sportovní areály, bazény a hřiště. Z tohoto podkladu rovněž vyplývá nevhodnost využití plochy pro bydlení.

I s ohledem na bývalé skládky není území pro bydlení navrženo a jednotlivé varianty navrhuje různou vybavenost.

Námítce se nevyhovuje.

959N Ing. Miloš a Mgr. Dagmar Černíkovi

- 1. Požaduje upravit vedení dopravního koridoru (asi tramvaje) co nejdále od obytných domů na ul. Pražské.**

Stanovisko pořizovatele:

Trasa tramvajové trati s paralelní komunikací v k.ú. Bosonohy bude v návrhu ÚP řešena dle výchozí varianty II, její podrobnější řešení bylo prověřováno variantně v Územní studii „Prověření vedení trasy tramvajové trati Starý Lískovec – Bosonohy“. Návrh řešení trasy tramvajové trati dle výchozí varianty II je v souladu s požadavkem MČ Bosonohy.

Námítce se nevyhovuje.

- 2. Požaduje R43 dle varianty III posunout co nejdále od obydlených oblastí.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

O vedení trasy R 43 v území a vymezení trasy dílčích koridorů rozhodla nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje JMK, návrh nového ÚP musí tuto ÚPD dodržet a komunikaci R 43 zpracovat v souladu se ZÚR JMK.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro koridor komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

1293N Ing. Lenka Sedláková

Nesouhlasí s necitlivě a nesmyslně navrženým řešením v oblasti, kde jsou pozemky namítajícího p.č. 2770/1, 2770/2 v k.ú. Bosonohy (územní rezerva B-1 dle var. I), bez uvedení konkrétního požadavku. Pouze uvádí: řešit komunikace dle stávajících cest v zahrádkářské lokalitě, nutno je zde řešit hlavní problém - napojení na distribuční síť.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětné pozemky namítajícího jsou z převážné části dle var. II konceptu součástí rozvojové lokality By-5 pro bydlení, dle var. I jsou z převážné části součástí území rezervy B-1 pro bydlení s využitím pro zahrádky s přípustnými zahradními chatami.

V návrhu ÚP se bude v předmětné lokalitě vycházet z návrhu řešení dle var. I –územní rezerva B-1 s ohledem na stanoviska dotčených orgánů požadující:

- respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna;
- přehodnotit rozsáhlé zábory ZPF, neboť dosud nebyly využity plochy, které byly pro potřeby rozvoje orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci,

Var. II konceptu vyžaduje vysoké investice do dopravní a technické infrastruktury a proto by měla být zástavba na území MČ řešena postupně a etapovitě. V Generelu veřejné hromadné dopravy (2012) při posuzování investic do VHD z hlediska naléhavosti a finanční náročnosti je prodloužení tramvajové tratě směrem na Bosonohy zařazeno do etapy 2030.

V blízkosti předmětných pozemků se nachází distribuční trafostanice pro zajištění napájení okolního území, koncept ÚPmB řeší zásobování elektrickou energií do napěťové úrovně VN. Požadované řešení napojení na distribuční síť NN se neřeší v podrobnosti ÚP.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR JmK o další zdůvodnění územní rezervy:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-5 v novém ÚP navrhovat pro maximální možný rozvoj v rozsahu dle var. II; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymežit pro omezený rozvoj a další území lze vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu „Kostky“ (plochy zahrádek v severozápadní části k.ú. Bosonohy) řešte pro územní rezervu B-1 pro bydlení v rozsahu dle var. I.

1294N Karel a Jarmila Nesvadbovi

Nesouhlasí s místní komunikací přes pozemky p.č. 421, 422, 423 v k.ú. Bosonohy v zástavbě rodinných domů. Požadují jiné vhodné řešení.

Stanovisko pořizovatele:

Navržené propojení pro pěší mezi ulicí Mlaty a Bosonožským náměstím má zajistit územní vazbu mezi stávající zástavbou původní obce a rozvojovými plochami v MČ: Rozvojová lokalita By-5 v severovýchodním směru od původního jádra obce - Bosonožské náměstí, utvářené jako návesní ulicovka s obestavbou řadovými rodinnými domy. Takto vzniklá urbanistická struktura jádrové oblasti má nyní propojení severozápadním směrem v ulici Ztracená (severní konec) a v ulici Pražská (jižní konec). Vzájemná vzdálenost těchto propojovacích míst je 550 m. Proto připravovaný ÚP hledal možnost dalšího propojení mezi stávající zástavbou a novými rozvojovými plochami, které by rozčlenilo blok rodinných domů a zkrátilo přístup pro pěší. Rozvojová lokalita By-5 se má stát centrem základní občanské vybavenosti, kde má být ukončena trasa kolejové MHD; obě centra mají přitom sloužit nejen rozvojovým územím, ale také pro občany stávající obce. Proto bylo nutné zásahem do stabilizované struktury ve všech variantách konceptu vymezit optimální přímou pěší trasu a zajistit přijatelné docházkové vzdálenosti. Zpracovatel hledal řešení s co nejmenším možným zásahem do stávající zástavby; přístup z Bosonožského náměstí č.o. 40 přes pozemky namítajícího, který je nejvhodnějším řešením v založené uliční zástavbě.

Námítce se nevyhovuje.

1295N Jindřich Meloun

Nesouhlasí s místní komunikací podél pozemku p.č. 424 v k.ú. Bosonohy v zástavbě rodinných domů.

Stanovisko pořizovatele:

Navržené propojení pro pěší mezi ulicí Mlaty a Bosonožským náměstím má zajistit územní vazbu mezi stávající zástavbou původní obce a rozvojovými plochami v MČ - rozvojová lokalita By-5v severovýchodním směru od původního jádra obce - Bosonožské náměstí, utvářené jako návesní ulicovka s obestavbou řadovými rodinnými domy. Takto vzniklá urbanistická struktura jádrové oblasti má nyní propojení severozápadním směrem v ulici Ztracená (severní konec) a v ulici Pražská (jižní konec). Vzájemná vzdálenost těchto propojovacích míst je 550 m. Proto připravovaný ÚP hledal možnost dalšího propojení mezi stávající zástavbou a novými rozvojovými plochami, které by rozčlenilo blok rodinných domů a zkrátilo prostup pro pěší. Rozvojová lokalita By-5 se má stát centrem základní občanské vybavenosti, kde má být ukončena trasa kolejové MHD; obě centra mají přitom sloužit nejen rozvojovým územím, ale také pro občany stávající obce. Proto bylo nutné zásahem do stabilizované struktury ve všech variantách konceptu vymezit optimální přímou pěší trasu a zajistit přijatelné docházkové vzdálenosti. Zpracovatel hledal řešení s co nejmenším možným zásahem do stávající zástavby; prostup z Bosonožského náměstí č.o. 40 přes pozemky namítajícího, který je nejvhodnějším řešením v založené uliční zástavbě.

Námítce se nevyhovuje

1296N Čestmír Boudný

Požaduje na pozemku p.č. 2137v k.ú. Bosonohy vyznačit stabilizovanou plochu bydlení a na ostatních pozemcích p.č. 2135/1, 2135/2, 2140/1 a 2140/2 vymezit plochy bydlení – v návaznosti na plánovaný rozvoj v lokalitě.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Požadavek pozemek p.č. 2137 v k.ú. Bosonohy vyznačit jako stabilizovanou plochu pro bydlení je splněn, protože je ve všech třech variantách konceptu součástí stabilizované plochy pro bydlení. Ostatní předmětné pozemky vyjma části pozemku p.č. 2135/1 jsou ve výkresu *S.5 Krajinné a urbánní osnovy* součástí nezastavitelného území – přírodní území chráněné určené pro plochu krajinné zeleně (K). Tato funkce bude i nadále zajišťovat přírodní složku v rámci městské krajiny v přímé vazbě na navrhovaný rozvoj zástavby na území MČ Bosonohy. Jde o podstatu vyváženého rozvoje, kdy musí být při vymezování zastavitelného území respektována míra nezastavěného území volného v souladu se stanovisky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, kde je požadováno respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny.

Při vypořádání námitek a připomínek se obecně vychází z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I, která je ve shodě s var II.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB.

Části námítka je vyhověno, a to v požadavku na vymezení stabilizované plochy pro bydlení na pozemku p.č. 2137 v k.ú. Bosonohy; ve zbývajících částech se námítka nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V území lokality **By-4** (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývajících území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města.

1297N Ludmila Dočekalová, Rabušicová Pavla

Nesouhlasí s plochou zeleně Z na pozemcích p.č. 1568/1, 1568/2 v k.ú. Bosonohy, stávající ÚPmB má plochu stavební, požaduje ponechat pozemky určené pro zástavbu.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětná plocha městské zeleně je ve všech variantách konceptu obklopená zastavitelnými plochami pro bydlení v rozvojové lokalitě By-5. Vzhledem k této námitce a návrhu využití dle platného ÚPmB, kde je část předmětných pozemků součástí návrhové plochy pro bydlení, dává pořizovatel pokyn v návrhu ÚP rozsah plochy zeleně upravit a vymezit ji primárně na pozemcích či částech pozemků, které nejsou v platném ÚPmB určeny pro zástavbu, tz. že přiměřená část pozemku p.č. 1568/1 v k.ú. Bosonohy určená platným ÚPmB pro ZPF bude po úpravě rozsahu a vymezení plochy Z její součástí.

V roce 2017 pořizovatel doplňuje:

Návrh řešení v části lokality By-5, v území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy je třeba přizpůsobit aktuálnímu stavu využití území v souladu s návrhovými plochami dle platného ÚPmB a prověřit reálnost rozsahu a lokalizace veřejně prospěšných staveb Xd-521/m a Pv-225/m (dle var. I) či Pv-231/m (dle var. II a III) s ohledem na novostavby RD v území.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na ponechání plochy pro bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě **By-5** v k. ú. Bosonohy v části území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy upravte rozsah plochy městské zeleně s ohledem na plochu pro bydlení vymezenou v platném ÚPmB. Zohledněte již realizované novostavby.

1298N Bohuslav Černý**Požaduje na pozemku p.č. 3613 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat. Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhňte pro optimální rozvoj území MČ.

1299N František Rajdl

Nesouhlasí s plochou zeleně Z na pozemku p.č. 1559 v k.ú. Bosonohy, stávající ÚPmB má plochu stavební, požaduje ponechat pozemky určené pro zástavbu.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětná plocha městské zeleně je navržena ve všech variantách konceptu a je obklopená zastavitelnými plochami pro bydlení v rozvojové lokalitě By-5. Vzhledem k této námitce a návrhu využití dle platného ÚPmB, kde je předmětný pozemek součástí návrhové plochy pro bydlení, dává pořizovatel pokyn v návrhu ÚP rozsah plochy zeleně upravit a vymezit ji primárně na pozemcích či částech pozemků, které nejsou v platném ÚPmB určeny pro zástavbu, tzn. že pozemek p.č. 1559 v k.ú. Bosonohy bude součástí plochy bydlení.

V roce 2017 pořizovatel doplňuje:

Návrh řešení v části lokality By-5, v území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy je třeba přizpůsobit aktuálnímu stavu využití území v souladu s návrhovými plochami dle platného ÚPmB a prověřit reálnost rozsahu a lokalizace veřejně prospěšných staveb Xd-521/m a Pv-225/m (dle var. I) či Pv-231/m (dle var. II a III) s ohledem na novostavby RD v území.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě **By-5** v k. ú. Bosonohy v části území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy upravte rozsah plochy městské zeleně s ohledem na plochu pro bydlení vymezenou v platném ÚPmB. Zohledněte již realizované novostavby.

1300N Ladislav Jenček

Nesouhlasí s plochou zeleně Z na pozemcích p.č. 1561/1, 1562, 1565, 1566 v k.ú. Bosonohy, stávající ÚPmB má plochu stavební, požaduje ponechat pozemky určené pro zástavbu.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětná plocha městské zeleně je navržena ve všech variantách konceptu a je obklopená zastavitelnými plochami pro bydlení v rozvojové lokalitě By-5.

Vzhledem k této námitce a návrhu využití dle platného ÚPmB, kde je část předmětných pozemků součástí návrhové plochy pro bydlení, dává pořizovatel pokyn v návrhu ÚP rozsah plochy zeleně upravit a vymezit ji primárně na pozemcích či částech pozemků, které nejsou v platném ÚPmB určeny pro zástavbu. Tzn. že část předmětných pozemků určených platným ÚPmB pro ZPF bude po úpravě rozsahu a vymezení plochy Z její součástí.

V roce 2017 pořizovatel doplňuje:

Návrh řešení v části lokality By-5, v území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy je třeba přizpůsobit aktuálnímu stavu využití území v souladu s návrhovými plochami dle platného ÚPmB a prověřit reálnost rozsahu a lokalizace veřejně prospěšných staveb Xd-521/m a Pv-225/m (dle var. I) či Pv-231/m (dle var. II a III) s ohledem na novostavby RD v území.

Části námítka se vyhovuje, a to v požadavku na ponechání plochy pro bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě **By-5** v k. ú. Bosonohy v části území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy upravte rozsah plochy městské zeleně s ohledem na plochu pro bydlení vymezenou v platném ÚPmB. Zohledněte již realizované novostavby.

1301N A plus, a. s.

Požaduje úpravu prodloužení a zprůjezdnění ulice Křivánky ve vazbě na pozemek p.č. 2011/3 v k.ú. Bosonohy a zrušení vyvlastnění a předkupního práva pro VPS (Xd 540/m, Xd 569/m), požaduje nedotčený severní zelený horizont.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Dle výchozí var. II konceptu pro zpracování návrhu ÚP i dle var. I je navrhované prodloužení ul. Křivánky součástí rozvojové lokality **By-4** pro rozvoj bydlení. Pozemek 2011/3 v k.ú. Bosonohy je součástí plochy veřejné obsluhy území pro přístupovou komunikaci včetně veřejného prostranství navazující na stabilizovanou plochu pro bydlení včetně navazujících zastavitelných ploch, proto nelze požadavku na úpravu zprůjezdnění ulice Křivánky ve vazbě na předmětný pozemek vyhovět.

Požadavku na zrušení vyvlastnění a předkupního práva pro VPS Xd 540/m, Xd 569/m nelze vyhovět, protože obecně je na plochy dopravní infrastruktury, které jsou součástí veřejně prospěšných staveb uplatňováno předkupní právo i vyvlastnění v souladu se Stavebním zákonem (SZ). Toto právo je možností, jak realizovat tyto veřejně prospěšné stavby. Vymezování VPS vychází z §18 SZ a při nedostatku pozemků v majetku města se vymezují na soukromých pozemcích tak, aby bylo možné koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území v rámci vymezené zastavitelné plochy By-4. S ohledem na konfiguraci terénu je návrh systému komunikací pro obsluhu území a veřejných prostranství (staveb VPS) složitý, proto se v této rozvojové lokalitě navrhnou dostatečně široké koridory pro jejich umístění a realizaci, které budou následně upřesněny (zmenšení rozsahu VPS) v regulačním plánu RP 011, který je pro předmětnou lokalitu uložen k pořízení.

S ohledem na požadavek námítky 1302 týkající se zohlednění stávající dopravní obsluhy v severní části zastavitelného území rozvojové lokality By-4, kde probíhá výstavba povolené cesty a rodinných domů, bude v návrhu ÚP prověřeno vymezení VPS Xd 569/m s ohledem na právní stav v území (vydaná územní rozhodnutí).

Požadavek na nezastavování (nedotčení) „severního zeleného horizontu“ není konkrétně lokalizován, tak lze předpokládat, že se týká pozemků situovaných v severní části rozvojové lokality By-4. Dle výkresu Urbánní a krajinné osnovy je přírodní území chráněného - nezastavitelného území v předmětné lokalitě vymezeno mimo rozvojovou lokalitu By-4, proto nelze požadavku vyhovět.

S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I, který je v rozvojové lokalitě By-4 řešen shodně s výchozí var. II. Dále bude v návrhu ÚP z důvodu vydaných územních rozhodnutí v severní části rozvojové lokality By-4 prověřeno vymezení VPS Xd 569/m.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele k rozvoji v lokalitě By-4 zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JmK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žadoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s

využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB.

Z výše uvedeného vyplývá, že v oblasti Achteky bude pro rozvoj určena jen severní lokalita **By-11** dle var. III a upravena bude do rozsahu dle platného ÚPmB; VPS Xd540/m nebude vymezována, k VPS Xd 569/m platí výše uvedený původní text.

Námítce se vyhovuje částečně, a to v požadavku na nevymezení VPS Xd 540/m.

Pokyn pro zpracovatele:

V území lokality **By-4** (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývající území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města. Zohledněte vydaná územní rozhodnutí v severní části lokality a prověřte vymezení stavby VPS Xd 569/m ve var. III.

1302N Patrik Tuza

Nesouhlasí s plochami veřejné obsluhy území a VPS (Xd 569/m) v severním horizontu lokality Ahtelky (rozvojová lokalita By- 4), požaduje zohlednit stávající dopravní obsluhu severní části zastavitelného území, kde probíhá výstavba povolené cesty a rodinných domů.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující: ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I, který je v rozvojové lokalitě By-4 řešen shodně s výchozí var. II

Toto již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele k rozvoji v lokalitě By-4 zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu,

Návrh veřejné obsluhy území –VPS Xd 569/m - v severní části horizontu lokality Ahtelky v k.ú. Bosonohy, která je dle var. III součástí této rozvojové lokality **By- 11**, bude vzhledem k této námitce prověřen a dále bude zohledněn právní stav v území na základě vydaných územních rozhodnutí.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zohlednění vydaných územních rozhodnutí v severní části rozvojové lokality By- 4 dle var. II, tj. By-11ve var. III.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě By-11 dle var. III v k.ú. Bosonohy zohledněte všechna vydaná územní rozhodnutí na dopravní napojení a prověřte vymezení stavby VPS Xd 569/m ve var. III..

1303N Tamara Hanáková

Nesouhlasí s plochami veřejné obsluhy území a VPS (Xd 569/m) v severním horizontu lokality Ahtelky (rozvojová lokalita By- 4), požaduje zohlednit stávající dopravní obsluhu severní části zastavitelného území, kde probíhá výstavba povolené cesty a rodinných domů.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I, který je v rozvojové lokalitě By-4 řešen shodně s výchozí var. II

Toto již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele k rozvoji v lokalitě By-4 zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu.

Návrh veřejné obsluhy území –VPS Xd 569/m - v severní části horizontu lokality Ahtelky v k.ú. Bosonohy, která je dle var. III součástí této rozvojové lokality **By- 11**, bude vzhledem k této námitce prověřen a dále bude zohledněn právní stav v území na základě vydaných územních rozhodnutí.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zohlednění vydaných územních rozhodnutí v severní části rozvojové lokality By- 4 dle var. II, tj. By-11ve var. III.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě By–11 dle var. III v k.ú. Bosonohy zohledněte všechna vydaná územní rozhodnutí na dopravní napojení a prověřte vymezení stavby VPS Xd 569/m ve var. III..

1304N A plus, a. s.

Požaduje zrušit cestu v severním horizontu lokality Achtelky včetně jejího připojení na ul. Chironova (rozvojová lokalita By- 4), požaduje odstranit stavbu VPS (Xd 569/m) a zrušit vyvlastnění a předkupní právo.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I, který je v rozvojové lokalitě By-4 řešen shodně s výchozí var. II.

Toto již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele k rozvoji v lokalitě By-4 zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu.

Návrh veřejné obsluhy území – VPS Xd 569/m - v severní části horizontu lokality Achtelky v k.ú. Bosonohy, která je dle var. III součástí této rozvojové lokality By- 11, bude vzhledem k této námitce v návrhu ÚP prověřen a dále bude zohledněn právní stav v území na základě vydaných územních rozhodnutí, uvedených v námitkách 1302, 1303 (výstavba povolené cesty a rodinných domů v severním horizontu lokality Achtelky). Vyhovění námitce nelze nyní potvrdit.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě By-11 dle var. III v k.ú. Bosonohy zohledněte všechna vydaná územní rozhodnutí na dopravní napojení a prověřte vymezení stavby VPS Xd 569/m ve var. III.

1305N Pavel Juráček

Požaduje variantu č. II, tj. plochu bydlení na pozemcích p.č. 2875/1, 1527/10, 2869 v k.ú Bosonohy (rozvojová lokalita By-5).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětné pozemky namítajícího jsou z převážné části dle var. II konceptu součástí rozvojové lokality By-5 pro bydlení, dle var. I jsou z převážné části součástí územní rezervy B-1 pro bydlení s využitím pro zahrádky s přípustnými zahradními chatami.

Možnost zástavby v severní části rozsáhlé rozvojové lokality By-5 dle var. II vyžaduje vysoké investice do dopravní a technické infrastruktury a proto by měla být zástavba na území MČ řešena postupně a etapovitě. V Generelu veřejné hromadné dopravy (2012) při posuzování investic do VHD z hlediska naléhavosti a finanční náročnosti je prodloužení tramvajové tratě směrem na Bosonohy zařazeno do etapy 2030.

I) s ohledem na stanoviska dotčených orgánů požadující:

- respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna;
- přehodnotit rozsáhlé zábory ZPF, neboť dosud nebyly využity plochy, které byly pro potřeby rozvoje orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci,

bude rozvojová lokalita By-5 řešena jen v rozsahu var. I spolu s vymezením územní **rezervy** pro bydlení **B-1**, kde jsou pozemky nadále navrženy pro plochu zahrádek (I) s přípustnými zahradními chatami.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR JmK o další zdůvodnění územní rezervy:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-5 v novém ÚP navrhovat pro maximální možný rozvoj v rozsahu dle var. II; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezením pro omezený rozvoj a další území lze vymezením jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JmK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ. Plochy zahrádek v severozápadní části k.ú. Bosonohy ponechte pro nestavební využití a řešte pro územní rezervu B-1 pro bydlení v rozsahu dle var. I.

1306N Irena a Vojtěch Nováčkovi

Nesouhlasí s vymezením VPS na pozemku p.č. 2814/1 v k.ú. Bosonohy, požaduje plochu bydlení nebo zahrádek (současný stav v ÚPmB).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek namítajícího je dle var.II konceptu součástí rozvojové lokality By-5 (plochy bydlení a plochy veřejné obsluhy území), dle var. I je součástí územní rezervy B-1 pro bydlení s využitím pro zahrádky s přípustnými zahradními chatami.

Možnost zástavby v severní části rozsáhlé rozvojové lokality By-5 dle var. II vyžaduje vysoké investice do dopravní a technické infrastruktury a proto by měla být zástavba na území MČ řešena postupně a etapovitě. V Generelu veřejné hromadné dopravy (2012) při posuzování investic do VHD z hlediska naléhavosti a finanční náročnosti je prodloužení tramvajové tratě směrem na Bosonohy zařazeno do etapy 2030.

I) s ohledem na stanoviska dotčených orgánů požadující:

- respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna;
- přehodnotit rozsáhlé zábory ZPF, neboť dosud nebyly využity plochy, které byly pro potřeby rozvoje orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci,

bude rozvojová lokalita By-5 řešena jen v rozsahu var. I spolu s vymezením územní rezervy pro bydlení **B-1**, kde jsou pozemky nadále navrženy pro plochu zahrádek (I) s přípustnými zahradními chatami.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR JmK o další zdůvodnění územní rezervy:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-5 v novém ÚP navrhovat pro maximální možný rozvoj v rozsahu dle var. II; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymežit pro omezený rozvoj a další území lze vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ. Plochy zahrádek v severozápadní části k.ú. Bosonohy ponechejte pro nestavební využití a řešte pro územní rezervu B-1 pro bydlení v rozsahu dle var. I.

1307N Pavel Kroupa**Požaduje na pozemku p.č. 3624 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1308N Vilém Meloun**Požaduje na pozemku p.č. 3622 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1309N Radek Meloun**Požaduje na pozemku p.č. 3621 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1310N Martin Kroupa**Požaduje na pozemku p.č. 3624 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1311N Emilie Střelická**Požaduje na pozemku p.č. 3615 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplníme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1312N Marie Černá**Požaduje na pozemku p.č. 3608 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1313N Jindřiška Doležalová**Požaduje na pozemku p.č. 3608 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1314N Jiří Střelický**Požaduje na pozemku p.č. 3615 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1315N Monika Cziglová**Požaduje na pozemku p.č. 3614 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR JmK:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JmK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1316N Zdeněk Svoboda**Požaduje na pozemku p.č. 3620 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1317N Marie Černá**Požaduje na pozemku p.č. 3613 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1318N Marta Laudátová**Požaduje na pozemku p.č. 3620 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1319N Tomáš Horák**Požaduje na pozemcích p.č. 3625, 3624 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětné pozemky jsou dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, jsou navrženy s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj jsou zčásti zahrnuty do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. (V obou variantách jsou zahrnuty i do plochy pro veřejnou obsluhu území.) Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1320N Vilém Meloun**1. Nesouhlasí s využitím svých pozemků p.č. 2559/28, 2559/29 a další v k.ú. Bosonohy na výstavbu křižovatky R43, D1 a D2.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

O vedení trasy R 43 v území a vymezení trasy dílčích koridorů rozhodla nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje JmK, připravovaný ÚP musí tuto ÚPD dodržet a komunikaci R 43 zpracovat v souladu se ZUR JmK.

Z toho důvodu nelze požadavku namítajícího vyhovět.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

Územní rezerva ozn. RDS01-A zasahuje pozemek námítkaře. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

Doplňujeme, že dále je pozemek námítkaře dotčen územní rezervou ozn. RDZ02-A pro železniční dopravu – vysokorychlostní trať. I tuto skutečnost musí nový ÚP respektovat.

V souladu s vydanými ZÚR JmK budou územní rezervy pro dopravní koridory v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze obou dopravních tras (silniční a železniční) bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na nevymezení plochy, která bude primárně určovat využití pozemků pro křižovátku s komunikací R43.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

2. Nesouhlasí s využitím svých pozemků p.č. 2450/191, 2450/192 na výstavbu vozovny.**Stanovisko pořizovatele:**

Plocha vymezená pro vozovnu je v předmětné lokalitě vymezena ve všech variantách konceptu: vychází z platného ÚPmB, kde je v těchto místech vymezena rozsáhlá plocha pro hromadnou dopravu (DH) a ze Zadání Konceptu ÚPmB. Nejde o nový návrh oproti současnému právnímu stavu v území, naopak koncept drží kontinuitu s dnes platným stavem ÚPmB. Potřeba lokalizace vozovny kolejových vozidel vychází z dlouhodobě plánovaného rozšiřování tramvajových tratí v tomto segmentu města (trať na Bosonohy, trať ke kampusu Bohunice) a absence takového dopravního zařízení v tomto směru, proto byla plocha pro vozovnu zpracovatelem v této poloze potvrzena.

Pozn.: V roce 2017 byla z úrovně „města zahájena příprava veřejné zakázky „Prodloužení TT z Osové ke Kampusu MU v Bohunicích – 1. etapa“, zahájení stavby plánuje město v letech 2018 až 2019.

Námítce se nevyhovuje.

3. Nesouhlasí s využitím svých pozemků p.č. 2431/11, 2431/12, 2431/31 a dalších v k.ú. Bosonohy pro plochy kome rční vy bavenosti , poža duje změnu na bydlení.

Stanovis ko pořizovat ele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel k prvním dvěma výše uvedeným odrážkám následující:

Předmětné pozemky jsou součástí rozvojové lokality By – 2, která bude s ohledem na požadavek MČ a dotčených orgánů (KHS, Krajský úřad Jihomoravského kraje) a dle výchozí varianty II konceptu ÚP v pokynech pro dopracování návrhu ÚP řešena takto:

Plocha W severně nad tramvajovou tratí (dle platného ÚPmB i část plochy bydlení) bude v přiměřeném rozsahu vymezena pro plochu smíšenou obytnou C, která dle přípustného využití umožní bydlení. Plocha jižně pod tramvajovou tratí bude ponechána dle výchozí var. II pro plochy W, C. Zbývající část plochy W v lokalitě By – 2 bude v přiměřeném rozsahu vymezena pro plochy komerce W, plochy veřejné vybavenosti V a plochy bydlení B. Požadavku na změnu využití ploch W pro plochy bydlení při ul. Pražské nelze vyhovět, protože plochy, kde je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, mají být vymezovány mimo hluková pásma silnic II nebo III třídy.

V roce 2017 představitelé samosprávy města uplatnili u lokality **By-2** podnět na preferenci varianty s větším podílem bydlení a méně komerčního vybavení, tj. var. I. Tramvajovou trať požadovali dle var. II – blíže ulice Pražské. Pořizovatel zde uvádí následující, aktuální text stanoviska:

Podél nově navrhované tramvajové trati (prodloužení ze Starého Lískovce do Bosonoh) řešené dle var. II je žádoucí větší podíl smíšeného využití i pro vybavenost komerční povahy.

Není žádoucí v daném území – sevřeném ulicemi Jihlavská, Chironova a novým komunikačním propojením od ulice Petra Křivky do ul. Pražské a s navrhovanou trasou tramvaje – posilovat funkci bydlení, která vyžaduje důslednou ochranu před hlukem. Zpracovateli je dán pokyn zvážit možnost navýšení podílu funkce smíšené obytné (C) v předmětném území na úkor funkce komerční vybavenosti (W). Funkce smíšená obytná připouští využití ploch i pro bydlení i pro vybavenost komerční. Nicméně svým smíšeným charakterem cílí na širší kombinaci složek hlavního využití, tj. na polyfunkčnost. Přímé vymezení funkce bydlení (B) na území lokality **By-2**, jak navrhuje var. I Konceptu, nelze ze strany pořizovatele podpořit.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na přerěšení vymezení ploch zahrnujících i plochy pro bydlení.

Pokyn pro zpracovatele:

Vyjděte v lokalitě **By-2** z var. II, avšak severně nad tramvajovou tratí vymezte v přiměřeném rozsahu pro plochu smíšenou

obytnou C (která umožňuje zastoupení složky bydlení), zbývající část plochy vymezte pro komerci (W), případně pro veřejnou vybavenost (V). Plochy vyžadují ochranu před hlukem nevymezujte v této lokalitě kolem hlukově zatížených komunikací a tratí.

1321N Ivana Kelčová**Požaduje na pozemku p.č. 3624 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR JmK:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhnete pro optimální rozvoj území MČ.

1322N Jan Němec

Uvádí, že je var. II s pozemky p.č. 2768/1, 2768/2 v k.ú. Bosonohy (B-1 dle var. I, tj. část By-5 dle var. II) jsou řešeny bez znalosti konfigurace terénu, bez ohledu na nutné investiční náklady.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětné pozemky namítajícího jsou dle var. II konceptu součástí rozvojové lokality By-5, dle var. I jsou součástí území rezervy B-1 pro bydlení s využitím pro zahrádky s přípustnými zahradními chatami.

V návrhu ÚP se bude v předmětné lokalitě vycházet z návrhu řešení dle var. I - územní rezerva B-1 s ohledem na stanoviska dotčených orgánů požadující:

- respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna;
- přehodnotit rozsáhlé zábory ZPF, neboť dosud nebyly využity plochy, které byly pro potřeby rozvoje orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci,

Var. II konceptu vyžaduje vysoké investice do dopravní a technické infrastruktury a proto by měla být zástavba na území MČ řešena postupně a etapovitě. V Generelu veřejné hromadné dopravy (2012) při posuzování investic do VHD z hlediska naléhavosti a finanční náročnosti je prodloužení tramvajové tratě směrem na Bosonohy zařazeno do etapy 2030.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR JmK o další zdůvodnění územní rezervy:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-5 v novém ÚP navrhovat pro maximální možný rozvoj v rozsahu dle var. II; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymežit pro omezený rozvoj a další území lze vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JmK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Změna funkčního využití a návrh organizace území pro výstavu nebude řešen: nevyplývá z něj proto ani náročnost na investičních nákladů.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu „Kostky“ (plochy zahrádek v severozápadní části k.ú. Bosonohy) řešte pro územní rezervu B-1 pro bydlení v rozsahu dle var. I.

1323N Martin Osoba, Monika Hamáková

Nesouhlasí s vedením tras komunikací a biokoridorů v lokalitě Křivánky na svých pozemcích (p.č. 2170/1, 2169, 2168, 2166 a další v k.ú. Bosonohy).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětné pozemky jsou dle výchozí varianty II pro zpracování návrhu ÚP i dle var. I součástí rozvojové lokality By-4, kde jsou z části určeny pro bydlení a z části pro plochu veřejné obsluhy území. Obecně se při návrhu systému komunikací pro obsluhu území v zastavitelných plochách vymezují dostatečně široké koridory, aby byly vytvořeny územní předpoklady pro jejich realizace. S ohledem na konfiguraci terénu je návrh systému komunikací pro obsluhu území a veřejných prostranství složitý, proto se v této rozvojové lokalitě navrhuje dostatečně široké koridory pro jejich umístění a realizaci, které budou následně upřesněny (zmenšení rozsahu či úprava polohy) v regulačním plánu RP 011, který je pro předmětnou lokalitu uložen k pořízení.

S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I, který je v rozvojové lokalitě By-4 řešen shodně s výchozí var. II.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB.

Komunikace tímto nebudou na pozemcích vůbec řešeny, zůstane na nich nadále využití pro zahrádky. Biokoridor nebyl na pozemcích navržen ani v jedné z variant Konceptu ÚP..

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V území lokality **By-4** (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývající území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města,; rozvoj funkce bydlení spojený s existencí D43 na území města prověřený ve var. I a II. Konceptu řešte v územních rezervách s touto uvedenou podmínkou.

1324N ALATRI, a. s.

Námítka - proti navrhované trase propojení ulic Jemelkova – Pražská, požadují respektovat trasu dle platného ÚPmB (dle úpravy ÚPmB č. S 27/09 ze 7.10.2009).

Stanovisko pořizovatele:

Řešení území v lokalitě **By-1** jižně ulice Pražské bude vycházet z provedené úpravy směrné části ÚPmB pod označením S27/09, tj. z platného ÚPmB ve znění této směrné úpravy (rozsah plochy dopravní infrastruktury - pro tramvajovou vozovnu a úprava vedení veřejné obsluhy území).

Námítce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:

Při řešení území **By-1** jižně ulice Pražské vycházejte z platného ÚPmB, tj. ve znění dle provedené úpravy směrné části pod označením S27/09 (rozsah plochy dopravní infrastruktury - pro tramvajovou vozovnu a úprava vedení veřejné obsluhy území).

1325N ALATRI, a. s.

Nesouhlasí s trasou tepelného napáječe z JED přes pozemky p.č. 2450/263, 2450/276 a další v k.ú. Bosonohy. Navrhují vést v trase stávajících nebo navrhovaných komunikací.

Stanovisko pořizovatele:

Možnost zásobování města Brna teplem z JE Dukovany je dlouhodobým záměrem, který je obsažen již v platném Územním plánu města Brna v trase vedené v souběhu s ulicí Jihlavská (viz TN EDU BRNO, výkres T4 Energetika). V konceptu územního plánu je koridor pro umístění horkovodu ve všech variantách vymezen při okraji plochy určené k zástavbě pro lehkou výrobu směrem k ul. Jihlavská. Je tak držena kontinuita s platným ÚPmB a na pozemcích námítkáře nedochází k návrhu nového vedení technické infrastruktury oproti dnes platnému stavu.

Vedení horkovodu je obecně navrhováno do souběhu s komunikacemi nebo dalšími trasami inženýrských sítí. V sousední ploše dopravní infrastruktury se již předpokládá umístění dešťové a splaškové kanalizace a STL plynovodu. Umístění horkovodu ve vymezeném koridoru bude dořešeno v rámci územního řízení.

V rámci akce „Dodávky tepla z JEDu pro Brno“ byly zpracovány dvě nové studie, které aktualizují trasy horkovodu z platného ÚPmB. Trasa horkovodu na území města Brna byla nově prověřena s ohledem na současné podmínky včetně záměrů v území ve studii – podklad pro územní plán „Vyvedení tepla z elektrárny Dukovany“ (Thermoplus, 08/2010), zadavatel: Teplárny Brno, a.s. Tato bude podkladem pro zapracování do návrhu ÚP, kde bude aktualizovaná trasa upřesněna ve vazbě na plochy, koridory a trasy řešené v návrhu ÚP tak, aby negativní vliv na území, kterým prochází byl minimalizován.

Koridor pro tepelný napáječ z jaderné elektrárny Dukovany do Brna je vymezen až na k. ú. Bosonohy v Zásadách územního rozvoje JMK (ZÚR JMK) vydaných 3.11.2016 jako koridor s označením TET01. ZÚR JMK jsou podle §36 zákona č.183/2006Sb. závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a koordinují územně plánovací činnost obcí. Územní plán podle §43 zákona č.183/2006Sb. v souvislostech a podrobnostech obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje.

Vedení koridoru na území města s dotčením pozemků námítkáře nelze nyní vyloučit.
Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zpřesněte trasu horkovodu podle dopracovaného podkladu pro územní plán „Vyvedení tepla z elektrárny Dukovany“ (Thermoplus, 08/2010), zadavatel: Teplárny Brno, a.s. ve vazbě plochy, koridory a trasy řešené v návrhu ÚPmB tak, aby jeho negativní vliv na území, kterým prochází, byl minimalizován. Zejména upozornujeme na úsek v souběhu s ul. Pražská a Jihlavská.

Při zpřesnění trasy horkovodu respektujte koridor TET01 vymezený v platných ZÚR JMK. Navržené řešení projednejte s Teplárnami Brno, a.s.

1326N Roman Vít

Nesouhlasí s trasou tepelného napáječe z JED přes pozemky p.č. 2450/266, 2450/278 a další v k.ú. Bosonohy, aby nedocházelo k znehodnocení nezastavěných pozemků.

Stanovisko pořizovatele:

Možnost zásobování města Brna teplem z JE Dukovany je dlouhodobým záměrem, který je obsažen již v platném Územním plánu města Brna v trase vedené v souběhu s ulicí Jihlavská (viz TN EDU BRNO, výkres T4 Energetika). V konceptu územního plánu je koridor pro umístění horkovodu ve všech variantách vymezen při okraji plochy určené k zástavbě pro lehkou výrobu směrem k ul. Jihlavská. Je tak držena kontinuita s platným ÚPmB a na pozemcích námítkáře nedochází k návrhu nového vedení technické infrastruktury oproti dnes platnému stavu.

Vedení horkovodu je obecně navrhováno do souběhu s komunikacemi nebo dalšími trasami inženýrských sítí. V sousední ploše dopravní infrastruktury se již předpokládá umístění dešťové a splaškové kanalizace a STL plynovodu. Umístění horkovodu ve vymezeném koridoru bude dořešeno v rámci územního řízení.

V rámci akce „Dodávky tepla z JEDu pro Brno“ byly zpracovány dvě nové studie, které aktualizují trasy horkovodu z platného ÚPmB. Trasa horkovodu na území města Brna byla nově prověřena s ohledem na současné podmínky včetně záměrů v území ve studii – podklad pro územní plán „Vyvedení tepla z elektrárny Dukovany“ (Thermoplus, 08/2010), zadavatel: Teplárny Brno, a.s. Tato bude podkladem pro zapracování do návrhu ÚP, kde bude aktualizovaná trasa upřesněna ve vazbě na plochy, koridory a trasy řešené v návrhu ÚP tak, aby negativní vliv na území, kterým prochází byl minimalizován.

Koridor pro tepelný napáječ z jaderné elektrárny Dukovany do Brna je vymezen až na k. ú. Bosonohy v Zásadách územního rozvoje JMK (ZUR JMK) vydaných 3.11.2016 jako koridor s označením TET01. ZÚR JMK jsou podle §36 zákona č.183/2006Sb. závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a koordinují územně plánovací činnost obcí. Územní plán podle §43 zákona č.183/2006Sb. v souvislostech a podrobnostech obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje.

Vedení koridoru na území města s dotčením pozemků námítkáře nelze nyní vyloučit.
Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zpřesněte trasu horkovodu podle dopracovaného podkladu pro územní plán „Vyvedení tepla z elektrárny Dukovany“ (Thermoplus, 08/2010), zadavatel: Teplárny Brno, a.s. ve vazbě plochy, koridory a trasy řešené v návrhu ÚPmB tak, aby jeho negativní vliv na území, kterým prochází, byl minimalizován. Zejména upozorňujeme na úsek v souběhu s ul. Pražská a Jihlavská.

Při zpřesnění trasy horkovodu respektujte koridor TET01 vymezený v platných ZÚR JMK. Navržené řešení projednejte s Teplárnami Brno, a.s.

1327N Roman Vít

Nesouhlasí s trasou propojení ulic Jemelkova - Pražská přes pozemky p.č. 2450/334, 2450/346 a další v k.ú. Bosonohy, navrhuje zachovat její původní trasu.

Stanovisko pořizovatele:

Řešení území v lokalitě **By-1** jižně ulice Pražské bude vycházet z provedené úpravy směrné části ÚPmB pod označením S27/09, tj. z platného ÚPmB ve znění této směrné úpravy (rozsah plochy dopravní infrastruktury - pro tramvajovou vozovnu a úprava vedení veřejné obsluhy území).

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při řešení území **By-1** jižně ulice Pražské bude vycházet z platného ÚPmB, tj. ve znění dle provedené úpravy směrné části pod označením S27/09 (rozsah plochy dopravní infrastruktury - pro tramvajovou vozovnu a úprava vedení veřejné obsluhy území).

1328N Ing. Josef Bárta

Nesouhlasí s využitím části pozemku p.č. 1674 v k.ú. Bosonohy pro komunikaci, poskytne max. pruh o šířce 4m.

Stanovisko pořizovatele:

V podrobnosti zpracování nového ÚP nelze přesně specifikovat šířky navrhovaných koridorů veřejné obsluhy území. Konkrétní šířkové parametry komunikace a její umístění v tomto koridoru je předmětem dokumentace pro územní řízení.

Námítce se nevyhovuje.

1329N Tabea Schweizerová

Požaduje na pozemcích p.č. 2142, 2167/7, 2143/2, 2132/2 v k.ú. Bosonohy pro bytovou výstavbu.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou ve všech variantách v souladu s platným ÚPmB součástí lesních pozemků v nezastavitelném území dle výkresu Krajinné a urbánní osnovy. Tato funkce bude i nadále zajišťovat přírodní složku v rámci městské krajiny v přímé vazbě na navrhovaný rozvoj zástavby na území MČ Bosonohy. Jde o podstatu vyváženého rozvoje, kdy musí být při vymezení zastavitelného území respektována míra nezastavěného území volného v souladu se stanovisky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, kde je požadováno respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny. Předmětné pozemky navíc sousedí s evropskou významnou lokalitou NATURA 2000.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze požadavku vyhovět z důvodu ochrany přírody a krajiny.

Námítce se nevyhovuje.

1330N Pavel Dostál

Požaduje pozemky p.č. 2127/1, 2125/1 v k.ú. Bosonohy zařadit do plochy pro bytovou výstavbu dle platného ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětné pozemky jsou dle platného ÚPmB součástí plochy pro bydlení, proto lze požadavku vyhovět.

Při vypořádání námitek a připomínek se obecně vychází z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I, která je ve shodě s var II. Pro zajištění právní kontinuity s vazbou na platný ÚPmB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP zastavitelnou plochu pro bydlení v rozvojové lokalitě **By-4** sesoulatit s platným ÚPmB, tj. zahrnout do ní i pozemky parc. č. 2127/1 a 2151/1. Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB.

Z výše uvedeného vyplývá, že v oblasti Achetky bude pro rozvoj určena jen severní lokalita **By-11** dle var. III a upravena bude do rozsahu dle platného ÚPmB; tím budou i pozemky parc. č. 2127/1 a 2151/1 zahrnuty do lokality By-11.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V území lokality **By-4** (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývající území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města.

Upravte rozsah rozvojové lokality By-11 ve var. III dle platného ÚPmB: rozšířte ji až k hranici s pozemkem parc.č. 2141 k.ú. Bosonohy.

Upravte rozsah nezastavitelného území ve výkrese *S.1. Krajinná a urbánní osnova.* v souladu s rozšířenou lokalitou By-11 ve var. III.

1331N Miroslava Dostálová

Požaduje pozemky p.č. 2131, 2128 v k.ú. Bosonohy zařadit do plochy pro bytovou výstavbu.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou ve všech variantách součástí plochy krajinné zeleně K v nezastavitelném území dle výkresu Krajinné a urbánní osnovy. Tato funkce bude i nadále zajišťovat přírodní složku v rámci městské krajiny v přímé vazbě na navrhovaný rozvoj zástavby na území MČ Bosonohy. Jde o podstatu vyváženého rozvoje, kdy musí být při vymezení zastavitelného území respektována míra nezastavěného území volného v souladu se stanovisky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, kde je požadováno respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny. Předmětné pozemky jsou navíc v blízkosti evropsky významné lokality NATURA 2000.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze požadavku vyhovět z důvodu ochrany přírody a krajiny.

Námítce se nevyhovuje.

1332N Michal Brückner**Požaduje na pozemku p.č. 3616 v k.ú Bosonohy plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětný pozemek je dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP součástí rozsáhlé rozvojové lokality **By-5**, je navržen s využitím ploch pro veřejnou vybavenost (V) určenou pro zdravotnictví či sociální péči s kódem „N“ a pro základní školu s kódem „ZS“. Dle var. I s lokalitou By-5 pro menší rozvoj je zčásti zahrnut do plochy V pro ZS a zčásti do plochy pro bydlení. Plochy pro vybavenost jsou navrženy v návaznosti na konečnou zastávku tramvaje z důvodu, aby byly přednostně vymezeny v nejkratší docházkové vzdálenosti od kapacitní MHD - základní občanská vybavenost slouží velké skupině obyvatelstva. Má-li být naopak bydlení chráněno od vlivů z kolejové dopravy, není vhodné je na těchto pozemcích vymezovat.

Rozvoj MČ a plánovaný nárůst obyvatel sebou nese i požadavky na zajištění základní občanské vybavenosti. Nelze proto všechny návrhové plochy určit pro bydlení, je třeba vymezit i podíl ploch pro veřejnou vybavenost.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR Jmk:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu a do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Ve var. I a III s menším rozsahem lokality By-5 se funkční využití liší a je žádoucí oba návrhy znovu zvážit. Proto je dán zpracovateli pokyn navrhnout v lokalitě By-5 funkční využití pro optimální rozvoj území MČ. Takové řešení bude předloženo do dalšího projednání.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu **By-5** řešte v menším rozsahu, tj. pouze v rozsahu variant. III a I. Funkční využití, řešené ve var. I a var. III odlišně, navrhňte pro optimální rozvoj území MČ.

1333N Romana Kučerová, Martina a Ludmila Stohandlovi

Požaduje pozemky p.č. 2123, 2124, 2122 v k.ú. Bosonohy zařadit do plochy pro bytovou výstavbu.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou dle výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP i dle var. I součástí plochy krajinné zeleně K, která je z části dle výkresu Krajinné a urbánní osnovy součástí nezastavitelného území – přírodní území chráněné. Vzhledem k využití předmětných pozemků dle platného ÚPmB pro plochy ZPF- IR dává pořizovatel pokyn ponechat tyto pozemky včetně okolních pozemků vymezených v platném ÚPmB pro plochy ZPF- IR v ploše zahrádek I s přípustnými zahradními chatami dle var. III. Tato funkce bude i nadále zajišťovat přírodní složku v rámci městské krajiny v přímé vazbě na navrhovaný rozvoj zástavby na území MČ Bosonohy. Jde o podstatu vyváženého rozvoje, kdy musí být při vymezení zastavitelného území respektována míra nezastavěného území volného v souladu se stanovisky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny, kde je požadováno respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu a historický ráz krajiny.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky p.č. 2123, 2124, 2122 v k.ú. Bosonohy včetně okolních pozemků vymezených v platném ÚPmB pro plochy ZPF-IR vymezte do plochy zahrádek I s přípustnými zahradními chatami dle var. III

1668N Ing. Jaroslava Mašátová, Ing. Jíří Kilián

- 1. Požadavek na vypuštění rozvojové lokality Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Umístění této plochy a její účel (300 vozidel dle EIA) je v rozporu se základními principy územního plánování, kontakt parkoviště s RD.**

Stanovisko pořizovatele:

(Namítající uvádí v souvislosti s probíhající EIA na parkoviště pro 300 lokalitu Kn-6, ta se předmětného záměru netýká. Jde o lokalitu Kn-1)

Zoologická zahrada jako zařízení celoměstského i nadměstského významu vyžaduje realizovat i při dobré dostupnosti MHD nová parkovací místa. Výhledový rozvoj ZOO v konceptu vychází z rozvoje ZOO vyjádřenou v územním „Generelu rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol.s.r.o., 2006), jehož zadavatelem bylo Statutární město Brno. Záměr hlavního vstupu v rozvojové lokalitě **Ky-1** naplňuje koncepci rozvoje ZOO, který počítá se třemi vstupy: stávajícím jižním, navrhovaným hlavním západním vstupem a později s východním, který je vázán na výhledový rozvoj areálu Safari. V rozvojové ploše Ky-1 je ve všech variantách konceptu navržena plocha dopravní infrastruktury D a plocha veřejné vybavenosti V/a2/ZOO pro nový vstupní areál ZOO s parkovištěm. Z výsledků projednání v roce 2012 vyplynul k zastavitelné ploše Ky-1 pokyn, který plochu D přiřazuje k ploše veřejné vybavenosti V/a2/ZOO. A mezi plochou V/a2/ZOO a lokalitou nových rodinných domů při ulici Dolní Louky nově vymezuje pás městské zeleně Z.

V roce 2017 doplnujeme stanovisko o text:

Vzhledem k současnému vývoji řešení využití území lokality pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu nového ÚP vymezit i jiné funkční využití dle potřeb městské části. (Z podnětu samosprávy města vyplývá požadavek na řešení východní části lokality pro nový vstup a západní části lokality pro občanskou vybavenost: MŠ, dům s pečovatelskou službou a Paracentrum Fénix.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku, aby nebyl přímý kontakt parkoviště s rodinnými domy a aby celá plocha nebyla určena účelově pro rozvoj ZOO; ve zbývajících částech se námítka nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu **Ky-1** upravte následujícím způsobem:

- Nevymezujte plochu dopravy (D).
- Ve východní části lokality vymezte plochu „veřejná vybavenost V/a2/ZOO pouze v rozsahu, který odpovídá připravovaného investičního záměru na vybudování nástupního prostoru ZOO (připravuje OŽP MMB).
- Zbytek plochy V/a2/ZOO v západní části lokality vymezte pro funkční využití umožňující doplnění občanské vybavenosti (záměry MŠ, DPS z úrovně města a záměr soukromého investora na Paracentrum Fénix).
- Podél rodinných domů při ulici Dolní Louky vymezte pás městské zeleně Z.

- 2. Rozvojová lokalita Ky-1 v rozsahu 4 ha změni charakter celé městské části. Požadavek na zachování předměstského a rekreačního rázu MČ.**

Stanovisko pořizovatele:

Kníničky byly historicky samostatnou obcí s venkovskou zástavbou, na části katastrálního území Kníničky byla již v roce 1953 otevřena zoologická zahrada, která svým specifickým určením zajišťovala a stále zajišťuje rekreační využití nejen pro obyvatele města Brna, ale i mimoměstské návštěvníky (nyní má rozlohu 47,5 ha). Nová bytová výstavba od 90. let pokračuje i nadále ve formě nízkopodlažní individuální rodinné výstavby, která si zachovává

tzv. příměstský charakter obce.

Požadavek na utlumení nezbytného rozvoje areálu, který je zde provozován více než 50 let, je naprosto nepřijatelný. Rozsah využití v lokalitě Ky-1 pro potřeby ZOO je dle aktuálního vývoje v roce 2017 uveden ve stanovisku pořizovatele k části Ad1). Lokalita Ky-1 nebude jako celek určena pro potřeby ZOO. Charakter zástavby v lokalitě pro ZOO a občanskou vybavenost bude předmětem návrhu ÚP. Rozsah lokality není žádoucí zmenšit, má zajišťovat rozvoj i pro potřeby městské části.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojem lokality **Ky-1** upravte následujícím způsobem:

- Nevymezujte plochu dopravy (D).
- Ve východní části lokality vymezte plochu „veřejná vybavenost V/a2/ZOO pouze v rozsahu, který odpovídá připravovanému investičnímu záměru na vybudování nástupního prostoru ZOO (připravuje OŽP MMB).
- Zbytek plochy V/a2/ZOO v západní části lokality vymezte pro funkční využití umožňující doplnění občanské vybavenosti (záměry MŠ, DPS z úrovně města a záměr soukromého investora na Paracentrum Fénix).
- Podél rodinných domů při ulici Dolní Louky vymezte pás městské zeleně Z.

3. Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro 300 vozidel nebyl posouzen z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Požadavek na doplnění posouzení.

Stanovisko pořizovatele:

Námítka není oprávněná. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.

Námítce se nevyhovuje

4. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj neobsahuje informace z dokumentu HIA (posouzení vlivu na veřejné zdraví) a je tedy jako celek nepřijatelné. Zakládá protiprávnost procesu pořizování ÚP.

Stanovisko pořizovatele:

Podstatou námítky je tvrzení, že Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ) neobsahuje informace z dokumentu Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále jen HIA), což má zakládat nepřijatelnost VVURÚ jako celku. Tato námítka není oprávněná, protože:

- a) HIA bylo zpracováno autorizovanou osobou jako podklad pro VVURÚ
- b) Závěry HIA byly uplatněny v kap. 10.2.
- c) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.

VVURÚ tedy prokazatelně obsahuje informace z posudku HIA. Navíc, vlastní vyhodnocení HIA neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Námítce se nevyhovuje.

5. Požadavek na dořešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu resp. rekreace.

Stanovisko pořizovatele:

Požadavku nelze vyhovět vzhledem ke strategickému významu plochy v lokalitě Ky-1 pro brněnskou ZOO.

Řešení lokality Ky-1 ve všech třech variantách konceptu odpovídá řešení, které bylo prověřeno v letech 1998-2001 a 2x veřejně projednáno v rámci pořizování Regulačního plánu Kníničky. Tento byl použit rovněž jako podklad pro zpracování Generelu rozvoje ZOO města Brna v r. 2006.

V roce 2017 doplňujeme stanovisko o text:

Vzhledem k současnému vývoji řešení využití území lokality pro nový nástupní prostor bude možné plochu veřejné vybavenosti V/a2/ZOO zmenšit a v návrhu nového ÚP vymezit i jiné funkční využití dle potřeb městské části. (Z podnětu samosprávy města vyplývá požadavek na řešení východní části lokality pro nový vstup a západní části lokality pro občanskou vybavenost: MŠ, dům s pečovatelskou službou a Paracentrum Fénix.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Viz body ad1), ad2).

6. Požadavek na zpracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru rozvojové lokality Kn-6 nebo v její blízkosti.**Stanovisko pořizovatele:**

Hlavní centrální nástup včetně parkoviště a služeb pro stávající rozsah areálu ZOO je řešen v lokalitě Ky-1 od ulice Ondrova, v území, které je pro tento účel dlouhodobě rezervováno na pozemcích v majetku smB. Další možný nástup z katastrálního území Komín v lokalitě Kn-6 je vázán až na další rozvoj ZOO (část Safari) a zejména na investičně nákladné vybudování příjezdové komunikace. Nezajistí přímý nástup do stávajících expozic v areálu, které jsou vybudovány na západním svahu Mniší hory. Dle Generelu ZOO se tímto vstupem v rozvojové lokalitě Kn-6 počítá, sloužit má především pro budoucí - novou část areálu. Dopravní připojení lokality Kn-6 bude v návrhu ÚP řešeno dle I. varianty konceptu v návaznosti na komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou), které bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Kn-6 a její dopravní napojení řešte dle var. III, komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

7. Požaduje plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystrce ve směru do Králova Pole, a to i napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru rozvojové lokality Ky-6 nebo v její blízkosti.**Stanovisko pořizovatele:**

Propojení městských částí (Bystr- Komín –Medlánky- Řečkovice- Ivanovice) od ulice Kníničské do ulice Turistická je v konceptu řešeno ve var. I a III. V návrhu ÚP bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III, která umožní dopravní obsluhu i pro rozvojovou část ZOO (Ky-6).

Propojení od Bystrce směrem do Králova Pole není navrženo.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojem lokality Kn-6 a její dopravní napojení řešte dle var. III, komunikační propojení Komín – Medláanky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

- 8. Konstatování, že Generel ZOO není relevantním dokumentem územního plánování a není nalezitelný ani na webu města Brna. Není tedy jasné o jaký dokument se jedná, ani kdo jej schválil.**

Stanovisko pořizovatele:

Vzhledem k tomu, že se jedná o konstatování a dotazování bez uvedení konkrétního požadavku na návrh řešení,:

ÚP, k této námitce pouze uvádíme:

„Generel rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol. s r.o., 2006), jehož zadavatelem bylo Statutární město Brno, slouží jako podklad pro vymezení rozvojových ploch ZOO v ÚPmB a pro úpravy vnitřního uspořádání ZOO. Konceptu připravovaného ÚP z něj vychází při vytvoření územních podmínek pro tento rozvoj ZOO. Generel tudíž patří mezi podklady, které sloužily pro zpracování variant ve fázi konceptu. Rozvojové generely se (obecně) neschvalují, jsou projednávány s dotčenými subjekty a přijímány vlastníkem daného areálu nebo gestorem dané funkce.

- 9. Konstatování, že zahrnutí plochy Ky-1 do všech třech variant konceptu ÚP je v rozporu se Zadáním ÚP. V Zadání ÚP není uvedeno, že taková plocha má být zahrnuta. Jedná se o překročení rámce Zadání ÚP a tuto právní vad lze hodnotit jako protiprávnost procesu pořizování.**

Stanovisko pořizovatele:

Zadání ÚP nemůže zahrnovat konkrétní pokyny pro vymezení jednotlivých rozvojových ploch. Ze zadání vyplývá, že ÚP musí vytvořit územní podmínky pro stabilizované území i pro jejich případný rozvoj. Dle našeho názoru se nejedná o protiprávnost procesu pořizování. Rozvojová lokalita Ky-1 (sama není plochou, ale zahrnuje dvě plochy s rozdílným způsobem využití) je vymezena dle požadavku schváleného Zadání, kde bylo uvedeno:

- na str. 45 v kapitole 11.3.4 – Doprava v klidu (parkování a odstavování vozidel), vybavenost pro motoristy : čerpací stanice pohonných hmot (ČSPH), části C :

„Navrhněte a posuďte možné řešení parkovacích kapacit nejen v centrální zóně města, ale ve všech plochách, kde poptávka po parkování převyšuje nabídku, v rozsahu dle vyhlášky č. 137/1998 Sb., ke stavebnímu zákonu.“

- na str. 54 v kapitole 11.4.4 - Specifická občanská vybavenost:

„Další složky občanské vybavenosti, které nejsou jmenovitě definovány, řešte dle platných oborových koncepcí, rozvojových plánů a projektů jednotlivých subjektů (např. Veletrhy Brno, zoo, policie, hasiči, záchranný systém, armáda atd.), vztahů a souvislostí daného území.“

Vymezení rozvojových lokalit pro rozvoj brněnské ZOO tak odpovídá požadavku ze Zadání ÚP a nejedná o protiprávnost procesu pořizování.

Námitce se nevyhovuje.

- 10. Stávající plochy pro ZOO nelze nově rozšiřovat v ÚP bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci. ZOO Brno je plocha nemístního významu a musí být tedy posouzena z hlediska SEA v procesu pořizování ZÚR, které však navrhované rozšíření ZOO ani změnu pro parkoviště neobsahují.**

Stanovisko pořizovatele:

Dle § 2 odst.1 písm. h) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, kde se „plochou

nadmístního významu“ rozumí plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí, popřípadě území více krajů.

ZÚR JmK se proto problematikou ZOO Brno vůbec nezabývají.

Námítce se nevyhovuje.

- 11. Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námítkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny není ani uveden důvod a ani nebyly připomínky a námítky vypořádány. Státní správa musí postupovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do konceptu.**

Stanovisko pořizovatele:

Nejedná se o obnovené pořizování změny ÚPmB (zastavené v r. 2010), ale o pořizování nového územního plánu jako celku, jehož zadání bylo projednáváno již v r. 2005 – jedná se o dva na sobě nezávislé procesy. Smyslem změny B34/07-I bylo upřesnit funkční využití stavebních ploch v dané lokalitě pro ZOO, nikoliv věcně měnit jejich přípustný funkční obsah. Vzhledem k tomu, že i stávající funkční určení těchto ploch umožňuje realizaci objektů uvažovaného nástupu do ZOO, měla změna B34/07-I v podstatě jen formální charakter a bylo tedy možné ji zastavit.

Námítce se nevyhovuje.

- 12. Požadavek na vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R 43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Územní ochrana koridoru silnice R 43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek se zachovává v souladu s vydanými ZÚR JMK.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo území města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro dopravní koridory v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK, případně je zpřesnit.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

- 13. Požaduje, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, což znamená schválit nové Zadání ÚPmB, které bude v okamžiku schválení v souladu s platnou nadřazenou ÚPD.**

Stanovisko pořizovatele:

Námítka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.

Námítce se nevyhovuje.

- 14. Poukazuje na ignorování právní analýzy „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010. Požaduje vypořádat závěry z této analýzy.**

Stanovisko pořizovatele:

„Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010 není a nemůže být součástí žádné z navržených variant konceptu řešení ÚP, nemůže tak ani být předmětem jeho projednávání a potažmo ani vypořádávání vznesených námitek a připomínek. Jedná se pouze o dokument informativní (analytické) povahy bez náležité právní relevance. Dokument rovněž neobsahuje žádné závazné pokyny pro pořizovatele, ale pouze sumarizuje problematiku zařazování prvků nadmístního významu do územních plánů ve světle poněkud neucelené judikatury NSS. Pořizovatel je povinen postupovat v souladu s platnou legislativou a současně též reagovat na změny v územně plánovací dokumentaci kraje, nikoliv vypořádat závěry dokumentu analytického charakteru, který si nechalo samo statutární město Brno vypracovat na své náklady. Pořizovateli nepřísluší nad rámec vypořádání konkrétních námitek a připomínek interpretovat právní normy a rozhodnutí soudních orgánů.

Námítce se nevyhovuje.

- 15. Požaduje na základě rozsudku NSS 9/Ao 1/2010 – 84 přehodnotit jednotlivě všechny námítky a připomínky občanů týkající se R43 k Zadání ÚP k variantě 1 a 2 a pro změnu Zadání ÚPmB pro variantu 3, které byly ZMB zamítnuty a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB. Jednalo se i o nesprávně vypořádané připomínky MČ**

Stanovisko pořizovatele:

Obsah podání se věcně nedotýká předmětu veřejného projednání, a to variant konceptu řešení ÚP, ale váže se na předchozí fázi pořizování tj. k zadání. Přičemž k zadání a jeho změně bylo a je dle příslušných ustanovení závazných právních předpisů možné v rámci jeho projednání uplatňovat u pořizovatele pouze připomínky (dříve též podněty, které však ze systematiky předchozí právní úpravy nelze stavět na roveň námítkám) a dotčené orgány navíc mohly uplatnit i požadavky na obsah zadání ÚP (dříve stanoviska).

Pořizovatel tak nemohl jednotlivá podání a připomínky zmíněných občanů k zadání ÚP (var. 1 a 2 a var. 3) vyhodnotit ani vypořádat jako námítky. Navíc právní předpisy v této fázi pořizování ÚP nestanovují pořizovateli povinnost připravit a předložit ke schválení návrh vypořádání připomínek. V kontextu výše uvedeného nelze tudíž dovozovat protiprávnost procesu pořizování ÚPmB, v důsledku Vámi namítané protiprávnosti vypořádání. Rovněž není zákonem stanovena povinnost, že při změně okolností (které se v daném případě týkají jen platného ÚPmB) musí pořizovatel zpětně měnit své závěry a opětovně vypořádat podání, na která původně reagoval ze své vůle a nad rámec zákonem stanovených povinností. Pořizování ÚP nestanovují pořizovateli povinnost připravit a předložit ke schválení návrh vypořádání připomínek. V kontextu výše uvedeného nelze tudíž dovozovat protiprávnost procesu pořizování ÚPmB, v důsledku Vámi namítané protiprávnosti vypořádání. Rovněž není zákonem stanovena povinnost, že při změně okolností (které se v daném případě týkají jen platného ÚPmB) musí pořizovatel zpětně měnit své závěry a opětovně vypořádat podání, na která původně reagoval ze své vůle a nad rámec zákonem stanovených povinností.

Námítce se nevyhovuje.

- 16. Požadavek na prošetření postupu OÚPR z doby projednávání Zadání ÚP v ZMB pro var. I a II, kdy byla prezentována mylná informace o R 43 a jejím souladu s nadřazenou ÚPD. Nedošlo k nápravě ani po vydání stanoviska MMR ČR č.j.18520/2006-64 ze dne 14.7.2006 (o věci rozhodl NSS rozsudkem 9/Ao 1/2010 – 84)**

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek na prošetření postupu OÚPR na kontrolní proces činnosti OÚPR MMB nesouvisí s vypořádáváním a zohledňováním námitek a připomínek k obsahové podobě konceptu řešení ÚP zpracovaného ve třech variantách. S tímto požadavkem se nelze na pořizovatele obracet v rámci této agendy.

Námítce se nevyhovuje.

- 17. Požadavek na prošetření postupu OÚPR z doby projednávání doplněného Zadání ÚP v ZMB pro var. III, kdy byla prezentována mylná informace o R 43 a jejím souladu s nadřazenou ÚPD. Nedošlo k nápravě ani po vydání stanoviska MMR ČR č.j.18520/2006-64 ze dne 14.7.2006 (o věci rozhodl NSS rozsudkem 9/Ao 1/2010 – 84)**

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek na Prošetření postupu OÚPR na kontrolní proces činnosti OÚPR MMB nemá co dočinění s vypořádáváním a zohledňováním námitek a připomínek k obsahové podobě konceptu řešení ÚP zpracovaného ve třech variantách. S tímto požadavkem se nelze na pořizovatele obracet v rámci této agendy.

Námítce se nevyhovuje.

- 18. Trasa R 43 dle PÚR ČR je součástí transevropské sítě TEN-T, vedení v ÚPmB přes SÚ Brno nesplňuje závazné podmínky vyplývající z legislativy EU pro transevropské sítě. (Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č.1692/96/ES)**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Ustanovení čl. 9 odst. 1 v námítce zmíněného rozhodnutí není způsobilé založit ve vztahu ke konceptu územního plánu žádný rozpor. Rozhodnutí schválené Evropským parlamentem a Radou vymezuje priority a základní směřování transevropských dopravních sítí, ale nestanovuje podmínky pro konkrétní vedení silniční dopravy. Rozhodnutí sice vymezuje projekty společného zájmu a jejich podpory (zejména finanční), avšak v procesu pořizování územního plánu není z žádného z hledisek určených stavebním zákonem relevantní posuzovat, zda v navrhovaná trasa komunikace vyhovuje kritériím uvedeným v rozhodnutí. Tuto povinnost nestanoví ani samotné rozhodnutí. Splnění či nedodržení kritérií stanovených uvedeným rozhodnutím pro transevropskou silniční síť ve vztahu ke konceptem navržené trase R 43, teoreticky může být posuzováno při hodnocení, zda Česká republika přijala nezbytná opatření k dosažení rozhodnutím vytyčených cílů, ale jakýkoliv výsledek nastíněného posouzení by neměl a nemohl mít vliv na zákonnost územního plánu natož pak variant konceptu jeho řešení.

Dále ve věci trasy D43 (dříve R43) odkazujeme na text o stavu územního plánování v roce 2017 uvedený v našem stanovisku u bodu 12.

Námítce se nevyhovuje.

- 19. V MČ Brno – Bosonohy dochází k dlouhodobému překračování zákonných limitů znečištění ovzduší. Je nutné aplikovat opatření k nápravě včetně územně plánovacích opatření. Dle rozsudku Evropského soudního dvora C-237/07 musí být**

opatření přijímána i v případě, že překročení limitů jen hrozí, nelze tedy zvažovat var. R 43 přes Bosonohy. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Podstatou námítky je vedení trasy R43 přes Bosonohy, kde jsou dlouhodobě překračovány limity znečištění ovzduší a dále se namítá, že v daném území nelze ani studijní úvahou připustit umístování dalších ploch pro zdroje znečištění ovzduší.

Námítka je ve vztahu k VVURÚ irelevantní. Dokument VVURÚ nemá jinou možnost, že vzít trasování R43 jako fakt, který se opírá o schválené a účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZÚR JMK).

Námítkou nabízený výklad rozsudku Evropského soudního dvora C-237/07 nelze přijmout, neboť namítající se v něm domáhá rezignace na variantní ověřování záměrů, které je však základem územního plánování. Dále lze uvést, že námítka je neoprávněná, neboť:

- a) Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro VVURÚ a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.
- b) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.
- c) V intencích námítky je třeba vnímat fakt, že v rámci VVURÚ dochází k posouzení ÚP jako celku. Při hodnocení se provádí expertní posouzení a agregování výsledků do celkového dopadu předloženého dokumentu resp. konkrétní strategické investice na město jako celek.
- d) V rámci kap. 11.6 v tabulce A14 byl vyhodnocen záměr R43. Toto hodnocení je provedeno s ohledem na dostupné podklady a nenahrazuje hodnocení jednotlivých záměrů na úrovni EIA pro dané záměry.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016) včetně řešení územních rezerv pro možné koridory komunikace D43 (dříve R43). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA. Důvodem pro nové vyhodnocení VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prověřte vymezení ploch pro realizaci kompenzačních opatření zaměřených na snížení prašnosti v Bosonohách (např. pásová a souvislá zeleň apod...).

20. V MČ Brno – Bosonohy dochází k dlouhodobému překračování limitních hodnot hluchnosti. Nelze tedy zvažovat var. R 43 přes Bosonohy. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Podstatou námítky je vedení trasy R43 přes Bosonohy, kde jsou dlouhodobě překračovány limitní hodnoty hluchnosti. Namítající se domáhá nového hodnocení VVURÚ a HIA.

Námítka je ve vztahu k VVURÚ irelevantní. Dokument VVURÚ nemá jinou možnost, že vzít trasování R43 jako fakt, který se opírá o schválené a účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZUR JMK). Dále lze uvést, že námítka je neoprávněná,

neboť:

- a) Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro VVURÚ a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.
- b) V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.
- c) V intencích námitky je třeba vnímat fakt, že v rámci VVURÚ dochází k posouzení ÚP jako celku. Při hodnocení se provádí expertní posouzení a agregování výsledků do celkového dopadu předloženého dokumentu resp. konkrétní strategické investice na město jako celek.
- d) V rámci kap. 11.6 v tabulce A14 byl vyhodnocen záměr R43. Toto hodnocení je provedeno s ohledem na dostupné podklady a nenahrazuje hodnocení jednotlivých záměrů na úrovni EIA pro dané záměry.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016) včetně řešení územních rezerv pro možné koridory komunikace D43 (dříve R43). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA. Důvodem pro nové vyhodnocení VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prověřte vymezení ploch pro realizaci kompenzačních opatření zaměřených na snížení hluchosti v Bosonohách (např. pásová a souvislá zeleň apod...)

21. Posouzení vlivu na udržitelný rozvoj neobsahuje informace z dokumentu HIA. Tuto vadu je nutné napravit vypracováním nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

Podstatou námitky je tvrzení, že Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ) neobsahuje informace z dokumentu Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále jen HIA), což má zakládat jeho vadnost. Tato námitka není oprávněná, protože:

HIA bylo zpracováno autorizovanou osobou jako podklad pro VVURÚ

Závěry HIA byly uplatněny v kap. 10.2.

V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.

VVURÚ tedy prokazatelně obsahuje informace z posudku HIA. Navíc, vlastní vyhodnocení HIA neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

V roce 2017 doplňujeme stanovisko o informaci, že:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016) včetně řešení územních rezerv pro možné koridory komunikace D43 (dříve R43). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA. Důvodem pro nové vyhodnocení VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námitce se nevyhovuje.

22. Posouzení vlivu na životní prostředí SEA zahrnující posouzení vlivu na veřejné zdraví HIA se nevypořádalo s dlouhodobým překročením limitů prašnosti a

hlučnosti v MČ Bosonohy a s vlivem navrhované R 43. Absence posouzení zakládá nezákonnost opravňující ÚP zrušit. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Podstatou námítky je vedení trasy R43 přes Bosonohy, kde jsou dlouhodobě překračovány limitní hodnoty prašnosti a hlučnosti a dále se namítá, že hodnocení SEA se s překročením limitů nevypořádalo. Namítající se domáhá zrušení ÚP, přičemž z kontextu námítky není zřejmé, co znamená zkratka ÚP.

Dokument VVURÚ nemá jinou možnost, že vzít trasování R43 jako fakt, který se opírá o schválené a účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZUR JMK). Dále lze uvést:

Námítka je neoprávněná, neboť část A VVURÚ (SEA) obsahuje posouzení vlivů silnice R43 na životní prostředí a veřejné zdraví v tabulce A14. Toto posouzení je zpracováno agregovaným bodovým hodnocením konkrétního záměru na jednotlivé složky a jevy životního prostředí. Zhotovitel musí vždy zohlednit všechny možné pozitivní i negativní vlivy, což je uvedeno ve slovním komentáři za tabulkou s bodovým hodnocením. Na tomto místě je třeba uvést, že SEA není a nemůže být zpracována v podrobnosti EIA. Pro tuto podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.

Důležité je též vnímat, že SEA nemůže posuzovat jakýkoliv záměr pouze z hlediska dopadů do konkrétního místa lokalizace, ale z hlediska celoměstských vlivů. SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislosti se příklání k var. II, což nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v prostoru Bosonoh navržené variantou I.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016) včetně řešení územních rezerv pro možné koridory komunikace D43 (dříve R43). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA. Důvodem pro nové vyhodnocení VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námítce se nevyhovuje

Následující jednotlivé námítky č. 23 – 34 (s výjimkou č. 26) citují Expertní posudek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Dle namítané podstaty a obsahu se jim věnujeme souhrnně:

23. Posouzení variant ÚP je dle Expertního posudku na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj pro Koncept ÚP zcela zmatečné (OÚPR 12/2010). Expertní posudek činíme nedílnou součástí námítky a požadujeme, aby všechny v něm uvedené námítky jak v textu, tak v závěru posudku byly vypořádány jako vypořádání tohoto podání. Současně uplatněn požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

24. K R43 a posouzení variant Expertní posudek na str. 16 uvádí: „Průkaznost tvrzení....Postup hodnocení aplikovaný ve vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný“. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

25. K R43 a posouzení variant Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Zatímco celé

vyhodnoceníVe variantě III totiž hodnotitel předjímá bez bližší podpůrné argumentace „až silně negativní vliv na obyvatelstvo a ovzduší, který vyplývá z celkové koncepce varianty III “ – str. 57.“ Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

- **Vypořádání dílčích námitek č. 23-25:**

Souhrnné stanovisko pořizovatele k dílčím námitkám č. 23 – 34, vyjma námitky č. 26:

Dílčí námitky č. 23 –34 (vyjma č. 26) se opírají o citace z neautorizovaného dokumentu nazvaného Expertní

posudek na Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj konceptu Územního plánu města Brna (dále jen EP). Námitky sledují zpochybnění kvality VVURÚ s cílem zajistit VVURÚ nové a domoci se odstranění některých návrhů ÚPmB, s nimiž předkladatel námitek nesouhlasí.

K tomu je třeba dodat, že dokument EP nemá právní závaznost. Tento dokument neobsahuje námitky, nýbrž názory a závěry jeho zpracovatele. Je nutno připomenout, že legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, EP nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností.

Dokument EP (ani žádný jiný posudek na VVURÚ) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ, ani pro pořizovatele. Z faktu, že EP existuje, nelze dovozovat ani povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona, ani povinnost akceptovat doporučení zpracovatele EP ve VVURÚ.

Proti oprávněnosti požadavků na vypořádání doporučení a závěrů EP navíc mluví fakt, že posudek nebyl pořizovatelem přijat jako objektivní a není tudíž oficiálním dokumentem souvisejícím s procesem pořízení a zpracování konceptu ÚP a VVURÚ.

Rámcový obsah části A VVURÚ (SEA) je dán přílohou stavebního zákona. Zpracovatel EP tedy přihlížel ke svým zkušenostem a postupům, které nejsou ve všech případech shodné se zkušenostmi a postupy DHV CR.

Dílčí námitky č. 23 – 34 (vyjma č. 26) tedy lze s ohledem na výše uvedené považovat za irelevantní a lze je jako soubor odmítnout. Přesto tam, kde je to vhodné, je uvedeno vypořádání odborného kontextu dílčí námitky.

V roce 2017 doplňujeme stanovisko o informaci, že:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016) včetně řešení územních rezerv pro možné koridory komunikace D43 (dříve R43). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA. Důvodem pro nové vyhodnocení VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námitce č. 23 – 25 se nevyhovuje s poukazem na text „souhrnné stanovisko pořizovatele k dílčím námitkám č. 23 – 34 (vyjma č. 26)“.

26. Absurdní je dle SEA negativní hodnocení tunelové varianty R 43 přes MČ Kníničky než hodnocení varianty vedené po povrchu. Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislostí, se přiklání k var. II, což nevylučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 vdaném prostoru navržené variantou I. Řešení R43 je předmětem vypořádání DO.

V roce 2017 doplňujeme stanovisko o informaci, že:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016) včetně řešení územních

rezerv pro možné koridory komunikace D43 (dříve R43). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA. Důvodem pro nové vyhodnocení VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námítce se nevyhovuje.

27. **K R43 a posouzení variant** **Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Ukázkou nesprávného postupu hodnocení je např. i vztah varianty I a II z hlediska vedení R 43 přes MČ Kníničky. ... tunelová varianta musí být preferována a ne „utopena“ v hůře hodnocené a nedoporučené var.I“.** Požadavek na vypracování nového hodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (SEA, HIA).

Stanovisko pořizovatele:

Ke konkrétnímu napadenému záměru je však nutno konstatovat, že SEA na základě posouzení všech aspektů umístění R43 upřednostňuje pro tento konkrétní záměr variantu I, kdy je silnice vedena v tunelu. Celkové hodnocení SEA, které posuzuje řadu dalších záměrů a souvislostí, se přiklání k var. II, což však nevyklučuje v této variantě uplatnit specifické řešení R43 v daném prostoru navržené variantou I. Řešení R43 je předmětem vypořádání DO.

V roce 2017 doplňujeme stanovisko o informaci, že:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016) včetně řešení územních rezerv pro možné koridory komunikace D43 (dříve R43). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA. Důvodem pro nové vyhodnocení VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námítce se nevyhovuje.

• Vypořádání dílčích námitek č. 28-34:

28. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: *„Metodickým pochybením je dále požadavek (str. 56) „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie ... EIA... - zatímco vlivy záměru vedení R 43 v Bystrčké stopě byly posouzeny v procesu EIA a SEA hodnocení Konceptu ÚPmB těmito závěry odpovídá, vlivy záměru vedení R 43 v Boskovické brázdě nebyly dosud posouzeny v procesu EIA, z čehož je dále odvozováno i negativní hodnocení této varianty v procesu SEA. Skutečností je, že ÚP rozvoje města nemůže být podřízen dosavadním dílčím ÚPD (pak by nemohl zahrnovat jakoukoliv vizi rozvoje tam, kde již jakýkoliv stupeň ÚPD byl zpracován), stejně jako SEA rozvojové koncepce nemůže být podřízena EIA dřívějších jednotlivých záměrů (pak by v tomto směru ztrácela smysl rozvojové vize pojednávaného území). V tomto smyslu postrádá smysl i tvrzení „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie a upřesnit vlivy záměru na základě jeho posouzení v procesu EIA“ - str. 61. Formulace „koncept ÚPmB je významným nástrojem pro ovlivňování tvorby ÚPD, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovené v jednotlivých částech konceptu a též požadavky na koordinaci územních plánů okolních obcí“ na str. 134 je tak opakovaně zdůrazňovanou prioritou dřívějších územních plánů zpochybněna. (Navíc tvrzení o provedeném hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé, neboť toto posuzování se nedostalo ani do fáze posudku a bylo pro vážné vady dvakrát vráceno k přepracování a nakonec bylo posuzování podle zákona 244/1992 Sb., přerušeno na úrovni vrácené dokumentace. (Viz http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia_244)“.* Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

29. Expertní posudek na str. 18 uvádí: „*Problematika dopravní infrastruktury je správně jedním z vůdčích motivů celého Vyhodnocení. Klíčové problémy rozvoje dopravní infrastruktury Brna ve vztahu k prohloubení existující zátěže ovzduší však Vyhodnocení objektivně neřeší. V oblasti jihu Brna, například Brno-Bosonohy a Brno-Tuřany, jsou podle referenčních měření Českého hydrometeorologického úřadu dlouhodobě překračovány zákonné limity prašnosti. V dalších oblastech v tomto prostoru jsou hygienické zákonné limity naplněny. Je tedy nutné nejen aplikovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující nadlimitní zátěže ovzduší v řešeném území, ale v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb. by se předpokládalo, že Vyhodnocení bude podporovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující zátěže ovzduší v řešeném území a tyto aplikovat i tam, kde překročení limitů jen hrozí. Do oblasti Brno-Bosonohy tedy nelze umísťovat komunikaci R43, mimoúrovňovou křižovátku D1 s R43 a s Jihozápadní tangentou a nelze zde umísťovat ani Jihozápadní tangentu. Analogicky na jihovýchodně města Brna nelze umísťovat jihovýchodní tangentu a další velké zdroje znečištění jako průmyslové zóny, které generují další zatížení dopravou.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
30. Expertní posudek na str. 18 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Z této povinnosti přijímat aktivní územně plánovací opatření k nápravě zátěže ovzduší také jednoznačně plyne, že není přípustné postupovat opačně, tj. do území s překročenými limity znečištění ovzduší nebo území, kde překročení limitů znečištění ovzduší jen hrozí, nelze za této situace umísťovat v územně plánovací dokumentaci žádné další zdroje znečištění. Tedy v těchto územích, pokud je zde znečištění způsobeno mobilními zdroji (dopravou) není možné umísťovat další komunikace, které by území ještě více zatížily, ale je v rámci územně plánovacích opatření nutné navrhnout snížení znečištění způsobeno mobilními zdroji (dopravou), a to zejména s použitím standardních známých územně plánovacích postupů jako je odvedení dopravy na komunikace mimo postižené území na obchvaty sídel nebo např. pro dálkovou tranzitní dopravu na nové komunikace vedené v dostatečné vzdálenosti od osídlených oblastí. Toto Vyhodnocení nebere vůbec v úvahu.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
31. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Zda jsou navržená územně plánovací opatření účinná ke snížení postižených oblastí a zda jakékoliv nové nadmístní záměry (schvalované výlučně v ZÚR krajů jako např. nadmístní komunikace) nepovedou k překročení nebo ohrožení limitů znečištění ovzduší musí být seznatelně doloženo ve vlastním návrhu územně plánovací dokumentace a seznatelně ověřeno v posouzení vlivů na veřejné zdraví (posouzení HIA v rámci SEA). I zde se uplatní ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb., z kterého vyplývá, že je posuzování nutné provádět na nejhorsí možný dopad.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
32. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Je podstatné také zdůraznit, že zda dochází ke stavu překročení limitů znečištění ovzduší (nebo k pravděpodobnosti jejich překročení) je nutné posuzovat souladně s principem opatrnosti dle ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb. Stav znečištění ovzduší není tedy vázán např. na nějaký relativně krátký časový úsek, ale stav je nutno posuzovat z pohledu dlouhodobého, resp. trvale udržitelného. Nelze tedy např. odkázat na údaje jednoho kalendářního roku, ve kterém k překročení limitů nedošlo (např. pro mimořádně dobré rozptylové podmínky), když z pohledu několika let je doloženo buď opakované překročení limitů, nebo stav blízky jejich překročení. Stav znečištění ovzduší je proto nutné posuzovat i z hlediska dlouhodobého trendu nárůstu intenzit osobní i nákladní silniční dopravy a z toho pohledu, zda v daném území byla či nebyla přijata nějaká konkrétní a účinná opatření k snížení znečištění ovzduší.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
33. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Vyhodnocení rovněž nebere v potaz, že Koncept územního plánu města Brna prakticky úplně ignoruje problémy s překročenými limity hluchosti na jihu Brna. Pokud již dnes je například ulice Pražská v Bosonohách provozována na základě časově omezené výjimky a situace se zde nedostala pod hlukové limity ani po umístění protihlukových stěn okolo D1 je nutné důsledně vybudovat obchvat Bosonoh, a to tak, aby jejich trasa v blízkosti urbanizovaného území Bosonoh byla vedena maximálně těsně k D1 a aby maximální nápravy bylo docíleno i územně plánovacími opatřeními, např. paralelním pásem pro ochranný val, tj. plochou vymezenou v ÚP Města Brna.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

34. Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Metodickým nonsensem je souhrnné kvalitativní posouzení vlivů variant rozvojových lokalit v konceptu ÚPmB, v němž 15 lokalit se silně negativním i vlivy získávají hodnocení 1, a 12, resp. 11 rozvojových lokalit s 12 silně negativními vlivy je hodnoceno stupněm 2.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

Námítka č. 28-34 se nevyhovuje s poukazem na výše uvedený text „Souhrnné stanovisko pořizovatele k dílčím námitkám č. 23– 34 (vyjma č. 26)“.

35. Vedení R 43 přes rekreační oblast přehrady (Kníničky, Bystrc) je v rozporu s principy územního plánování dle části 3. stavebního zákona.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ZÚR JMK polohu R43 v rámci svého zpracování prověřila a zpřesnila dle požadavků PÚR ČR. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje ZÚR JMK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. R43 Návrh ÚPMB bude respektovat vymezení R43 v nadřazené ÚPD, tj. v bystrcké stopě.

V části třetí stavebního zákona jsou v § 18 a § 19 definovány cíle a úkoly územního plánování, „principy územního plánování“ se stavební zákon nezabývá.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo území města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro dopravní koridory v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK, případně je zpřesnit.

Námítka se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

36. Návrhu tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T je v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC a chybí jeho citace.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 35.

37. Je identické s bodem 35

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 35.

38. Zcela v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC je návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T. Vůbec nebylo toto závazné rozhodnutí Evropského parlamentu citováno

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 35.

39. Požadavek na přepracování posouzení vlivů na životní prostředí a doplnění plnohodnotné části o vlivech na veřejné zdraví. R 43 není řádně posouzena.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Námítka je ve vztahu k VVURÚ (Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, SEA/HIA) irelevantní. Dokument VVURÚ nemá jinou možnost, že vzít trasování R43 jako fakt, který se opírá o schválené a účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také ZUR JMK).

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno jako podklad pro VVURÚ a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2.

V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.

V rámci kap. 11.6 v tabulce A14 byl vyhodnocen záměr R43. Toto hodnocení je provedeno s ohledem na dostupné podklady a nenahrazuje hodnocení jednotlivých záměrů na úrovni EIA pro dané záměry:

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016) včetně řešení územních rezerv pro možné koridory komunikace D43 (dříve R43). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA. Důvodem pro nové vyhodnocení VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Námítce se nevyhovuje.

40. Záměr vedení R43 středem městské části je navržen nepřipustně, zavlékání tranzitní dopravy do intravilánu je v rozporu s principy územního plánování.**Stanovisko pořizovatele:**

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 35.

41. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy R43 přes Bystrc je chybné. Tuto funkci lze modelováním dopravy prokázat i v trase vedené mimo město tzv. boskovickou brázdou.**Stanovisko pořizovatele:**

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 35.

42. Požadavek v MČ Kníničky zachovat předměstský charakter zástavby a toto deklarovat v regulativech a limitech využití území. Nepřipustit výstavbu objektů s více než dvěma NP hmotově odpovídajícím rodinným domkům.**Stanovisko pořizovatele:**

Předměstský charakter zástavby je v konceptu zachován prostřednictvím navrženého plošného uspořádání a výškové úrovně zástavby pro zastavitelné plochy. Což znamená, převážně plošné uspořádání zástavby - rodinné volné s výškou zástavby do 10 m, které navazuje na regulace pro stabilizované plochy.

Námítce se vyhovuje.

43. Požadavek na změnu plochy lehké výroby E/a2 na plochu pro bydlení B/d1 na ulici U luhu.

Stanovisko pořizovatele:

Koncept připravovaného ÚP převedl stávající stabilizovanou plochu smíšenou výroby a služeb (SV) vymezenou v platném ÚPmB na odpovídající plochu lehké výroby (E). Nové vymezení plochy bydlení není v daném území žádoucí s ohledem na kontakt s územní rezervou pro možný koridor komunikace D43(dříve R43), který vyplývá ze ZUR Jmk vydaných 3.11.2016). Pořizovaný nový ÚP je touto nadřazenou dokumentací vázán. Do doby rozhodnutí o trase této komunikace je vhodné ponechat v území plochu lehké výroby, která by mohla být žádoucí bariérou mezi komunikací a obytným územím v MČ. Změna plochy lehké výroby (v lokalitě při ulici U luhu) není v souladu s koncepcí cílového využití území a podnětu nelze vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu E/a2 při ul. U luhu v k. ú. Kníničky řešte dle var. II.

44. Požadavek v prostoru R43 vymezeném ve var. III zrušit územní rezervu D-2.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 35.

45. Požadavek vypustit ve všech výkresech zakres trasy R43 mimo území města Brna. Trasa musí být nejprve schválena v ZÚR teprve poté může být zakreslována v podřazené územně plánovací dokumentaci.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 35.

46. Požadavek vypustit ve všech výkresech zakres mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna nad Kníničkami. Trasa R 43 musí být schválena v ZÚR, teprve poté může být zakreslována v návazné podřazené územně plánovací dokumentaci obcí.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 35

47. Požadavek vypustit ve všech výkresech zakres mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna a v MČ Brno -Bosonohy. Trasa musí být nejprve schválena v ZÚR teprve poté může být zakreslována v podřazené územně plánovací dokumentaci obcí.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 35.

48. Požadavek vypustit ve všech výkresech zakres jihozápadní a jihovýchodní tangenty jak na území města Brna, tak mimo území města Brna. Trasy nadmístních komunikací musí být nejprve schváleny v ZÚR teprve poté mohou být zakreslovány v podřazené územně plánovací dokumentaci obcí.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny návrhovými koridory nebo koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

49. Rozšiřování plochy pro nákupní centra X v návaznosti na areál OBI je nepřijatelné, pokud nebude zajištěna dopravní obslužnost novou komunikací od Králova Pole (Medlánky).**Stanovisko pořizovatele:**

Území mezi ulicemi Kníničskou a nově navrženou propojkou Komín – Medlánky – Ivanovice (u stávajícího nákupního areálu s obchodním centrem OBI) zahrnuje rozvojovou lokalitu Kn-4. V Konceptu ÚP je mj. v této lokalitě vymezena plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X/a2. Plochy X se vymezují výhradně ve vazbě na kapacitní komunikace. Tento požadavek však v dané lokalitě nelze splnit.

Využití části rozvojové lokality Kn-4 pro plochy sportu S vycházelo z územní studie Rekreační zóna Svratecké údolí, jejímž účelem bylo vyhodnotit současné fungující sportovní – rekreační zařízení včetně prověření možnosti umístění významnějších sportovních rekreačních aktivit, v tomto případě areálu pro cyklistiku - velodrom. Vzhledem k tomu že územní studie pořizená v roce 2008 prověřila umístění velodromu v lokalitě při ulici Hněvkovského, na pozemcích v majetku města Brna k tomuto účelu prozatím rezervovaných, není třeba dále sledovat původní, nyní již překonanou koncepci. Bývalý areál JZD je nutné opětovně vyhodnotit pro vhodné využití s ohledem na jeho lokalizaci i v kontextu celého . S ohledem na uvedené okolnosti pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám Konceptu k novému vymezení (vyjma nezměněné severní části pro bydlení). V sousedství lokality Kn-4 budou stabilizované plochy vymezeny – severní část (areál OBI a Penny market) jako plocha W/a2 (odpovídá platnému ÚPmB) a jižní část jako plocha E/a2. Lokalita Kn-4 (mimo plochy bydlení) bude vymezena jako plocha komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek v severozápadní části lokality), plocha lehké výroby E/a2 (ve střední části). Lokalita bývalého JZD bude opětovně vyhodnocena pro vhodné využití s ohledem na její lokalizaci i v kontextu celého města.. Toto nové vymezení zajistí stabilizaci stávajících komerčních ploch a umožní zachování i rozvoj lehké výroby v areálu zahradnictví a areálu bývalého areálu JZD. Toto řešení je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak i částečně s vyjádřením MČ a vyhovuje i obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Kn-4 (vyjma severní části pro bydlení, kterou ponechte beze změn) nově vymezte a rozdělte severní část návrhové plochy W/a2 na návrhovou plochu komerční vybavenosti W/a2 (zahradnictví Čtyřlístek) a návrhovou plochu lehké výroby E/a2 (ve střední části lokality) a v území bývalého areálu JZD opětovně vyhodnoťte a navrhnete vhodné využití s ohledem na jeho lokalizaci i v kontextu celého města. Stávající areál OBI vymezte jako stabilizovanou plochu W/a2 a stávající areál SIKa vymezte jako stabilizovanou plochu E/a2.

- 50. Navrhované dopravní řešení s mimoúrovňovým nadzemním silničním křížením na ulici Kníničská (jižně od OBI) je nutné přeřešit, navrhované řešení je v rozporu s principy územního plánování.**

Stanovisko pořizovatele:

Úkolem územního plánování je vytvořit v území podmínky pro realizaci výhledových záměrů vymezením odpovídajících funkčních ploch, ve kterých je možné jejich umístění. Podrobný návrh technického řešení je předmětem dalších stupňů projektové dokumentace. Z tohoto důvodu nebude v návrhu předjíháno konkrétní řešení, ale bude pouze vymezena plocha pro dopravní infrastrukturu. To vyplývá i z požadavků dotčených orgánů Ministerstva dopravy a Odboru dopravy KrÚ JMK.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plánované rozvojové záměry liniových staveb dopravní infrastruktury vč. křižovatek vymezte plochou dopravní infrastruktury bez vyznačení předpokládaného technického řešení.

Námítky č. 51 - 70 citují pasáže autorizovaného posudku na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj vypracovaného firmou AMEC.

Souhrnné stanovisko pořizovatele pro dílčí námítky 51-70:

Dílčí námítky č. 51 – 70 se opírají o citace z dokumentu firmy AMEC, s.r.o. z ledna 2011, který byl pořízen MMB jako posudek na zpracované VVURÚ (DHV CR, spol. s r.o., 2008, 2009). Námítky sledují zpochybnění kvality VVURÚ s cílem zajistit VVURÚ nové a domoci se odstranění některých návrhů ÚPmB, s nimiž předkladatel námitek nesouhlasí. K tomu je třeba dodat, že posudek firmy AMEC je odborný dokument, který nemá právní závaznost a neobsahuje námítky, nýbrž odborné názory a doporučení. Z existence posudku nelze dovozovat ani nárok na vypořádání názorů zpracovatele posudku ani nárok na povinnou akceptaci doporučení zpracovatele posudku ve vztahu k VVURÚ.

Posudek je dle názoru zpracovatele VVURÚ profesionální názor autorizované osoby, vypracovaný „ex-post“ ve vztahu k hodnocení VVURÚ. Jako takový dokládá, že dílčí pohledy na metodiku a konkrétní postupy hodnocení zpracovatelů SEA se někdy liší, což je přirozené a legitimní a v určitých aspektech i inspirující.

Rámcový obsah části A VVURÚ (SEA) je dán přílohou stavebního zákona, konkrétní postupy nejsou však žádným právním předpisem ani metodikou definovány. Zpracovatel posudku tedy přihlížel ke svým zkušenostem a postupům, které nejsou ve všech případech shodné se zkušenostmi a postupy DHV CR.

Podstatné je, že i přes dílčí rozdíly v přístupech posudek AMEC definuje závěr, že VVURÚ zpracované DHV CR splňuje všechny právní i obsahové požadavky. Námítky č. 51 – 70 tedy lze s ohledem na výše uvedené považovat za irelevantní a je možné je jako soubor odmítnout. Přesto tam, kde je to vhodné, je uvedeno vypořádání odborného kontextu dílčí námítky.

V roce 2017 doplníme stanovisko o informaci, že:

Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA. Důvodem pro nové vyhodnocení VVURÚ je zejména změna územních podmínek od doby zpracování VVURÚ ve vztahu k variantám I, II a III konceptu ÚPmB (2007 – 2009) a vývoj legislativy na úseku posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

51. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...je třeba konstatovat, že výše uváděná kapitola 7 je v převážné většině pouhým výčtem výše uvedených cílů přijatých v jiných dokumentech, neobsahuje konkrétní návaznosti na další průběh SEA posouzení“.

Stanovisko pořizovatele:

Kapitola 7 nese název Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Jejím obsahem je tedy uvedení relevantních cílů a posouzení v jakém vztahu je k nim koncept ÚPmB. Podrobně jsou tyto informace rozvedeny a hodnoceny v kap. 14.

Námitce se nevyhovuje.

52. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...je třeba konstatovat, že výše uváděná kapitola 7 je v převážné většině pouhým výčtem výše uvedených cílů přijatých v jiných dokumentech, neobsahuje konkrétní návaznosti na další průběh SEA posouzení“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Kapitola 7 nese název Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Jejím obsahem je tedy uvedení relevantních cílů a posouzení v jakém vztahu je k nim koncept ÚPmB. Podrobně jsou tyto informace rozvedeny a hodnoceny v kap. 14.

Námitce se nevyhovuje.

53. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...U řady strategických dokumentů (např. Plán odpadového hospodářství ČR, Národního programu snižování emisí ČR, Státního programu ochrany přírody a krajiny, Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Územně energetická koncepce JMK, Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší JMK, Plán odpadového hospodářství města Brna, Energetická koncepce města Brna a Generelu ovzduší města Brna) je sice konstatováno že je s nimi předkládaný koncept územního plánu plně v souladu, toto tvrzení však není odůvodněno ani komentováno - není tedy jasné, z čeho tak zpracovatel usuzuje“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu,

že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Podrobné informace o tom, jak jsou jednotlivé cíle životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni naplňovány v ÚP, obsahuje kap. 14 VVURÚ.

Námitce se nevyhovuje.

54. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Vztah jednotlivých strategických dokumentů vůči konceptu ÚPmB je následně ještě shrnut v kapitole 14, avšak opět bez vyhodnocení, zda jsou návrhové plochy vymezeny v souladu s cíli těchto dokumentů“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Zhotovitel VVURÚ se závěrem zpracovatele posudku nesouhlasí. Informace uvedené v tabulce A.83 uvedené v kap. 14 jsou odpovídající tématu kapitoly, které je „Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant“.

Námitce se nevyhovuje.

55. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Dle názoru zpracovatele posudku, je škoda, že přílohou HVUR Konceptu ÚPmB, není kompletní verze výše uvedeného vyhodnocení, aby si čtenář mohl jednoduše udělat závěr, jak bylo hodnocení provedeno a z čeho jeho závěry plynou. Na rozdíl od závěrů vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, postrádá zpracovatel posudku nastínění jak byly závěry vyhodnocení vlivů konceptu ÚPmB na zdraví v rámci SEA, resp. HVURU dále využity.“

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je pouze podpurným podkladem pro SEA (na rozdíl od vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000, které tvoří povinnou část B VVURÚ).

Závěry HIA byly využity v kap. 10 a kap. 11. VVURÚ.

Námitce se nevyhovuje

56. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...celá část zabývající se tzv. kvantitativním vyhodnocením vlivů na životní prostředí nemá dle názoru autora posudku potřebnou vypovídací schopnost ve vztahu k životnímu prostředí, neboť jsou hodnoceny jednotlivá tzv. „kritéria“ (ve skutečnosti se jedná o jednotlivá témata řešená územním plánem) pouze vůči jednomu kritériu a tím je zábor půdy resp. výměra jednotlivých vybraných funkčních ploch v porovnání s plochami stabilizovanými, přestavbovými a návrhovými, a to v porovnání jednotlivých variant konceptu řešení územního plánu. Výsledky jsou poté pomocí váženého

průměru znormalizovány a navzájem vyhodnoceny. Toto srovnání jednotlivých variant je sice samo o sobě zajímavé, nemá však vypovídací schopnost v rámci SEA“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu,

že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Kvantitativní hodnocení je jednou z částí kap. 11 a je způsobem porovnání variant na základě kvantifikovatelných údajů jednotlivých variant jako celku. Rozhodně není založeno pouze na porovnání záboru ZPF a výměry ploch s rozdílným způsobem využití. Pracuje se 14 ukazateli, které mají význam z hlediska životního prostředí v širším slova smyslu a odráží v agregované podobě vlivy z činností, pro které ÚP vytváří předpoklady, na životní prostředí. Týká se tedy přímých vlivů výstavby a činností v území na složky ŽP (zábor ZPF), a vlivů nepřímých (např. dopravní zátěž spojená s dostupností ploch vybavenosti, rekreace apod.). Přestože nejde o standardní součást SEA, považuje zhotovitel SEA tohoto hodnocení za vypovídající. Vztah konceptu ÚPmB k jednotlivým kritériím a složkám životního prostředí je uveden v kvalitativním hodnocení.

Námítce se nevyhovuje.

57. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...v dokumentu však postrádáme postup jakým bylo strategické posouzení provedeno, resp. jeho jednoduché vysvětlení. U Tabulky A.3 – Strategické posouzení koncepčního řešení a vlivů variant ÚPmB je sice uvedena stupnice, kterou byly jednotlivé varianty hodnoceny, avšak není jasné, zda toto hodnocení bylo použito rovněž pro jednotlivé problémy a jevy ŽP (ve skutečnosti nejsou tyto problémy a jevy definovány, tak jak jsou v prvním sloupci tabulky uvedeny se jedná pouze o složky životního prostředí kategorie – ovzduší a hluk, půda, příroda a krajina, staré ekologické zátěže/brownfields a kategorie Ostatní shrnující podzemní a povrchové vody a odpadové hospodářství). Přičemž, čtenář se musí dohadovat, které problémy resp. jevy životního prostředí se za těmito kategoriemi skrývají, výše uvedený odkaz na kapitoly 9-10. neposkytuje zcela jasné vodítko“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový

dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURŮ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURŮ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURŮ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Strategické posouzení je expertní slovní hodnocení vlivů hlavního cíle ÚPmB, zásad řešení a koncepce řešení jednotlivých variant na životní prostředí. Nejde o standardní součást SEA, dle názoru zhotovitele VVURŮ z textu VVURŮ vyplývá jeho princip a podstata. Zpracovatel posudku navíc uvádí, že se se závěry zpracovatele VVURŮ v tomto bodě shoduje.

Námitce se nevyhovuje.

58. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...považujeme bodové hodnocení jako nadbytečné, neboť není stejně jasné jak k výsledné hodnotě hodnotitel dospěl“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURŮ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURŮ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURŮ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURŮ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Konkrétní námitka je založena na citaci jedné věty z posudku, kterou považujeme za vytrženou z kontextu. Formulace uvedená v námitce v posudku navazuje na text o strategickém posouzení, které je předmětem předchozí námitky. V celkovém kontextu lze souhlasit, že bodové hodnocení je nadbytečné, to však nijak nemění závěry strategického posouzení ani nesnižuje kvalitu a vypovídací schopnost VVURŮ.

Námitce se nevyhovuje.

59. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Tak, jak jsou varianty v konceptu navrženy převládá dojem náhodného řazení návrhových ploch do jednotlivých variant bez sledování ucelené strategie. Vhodným řešením by bylo stanovit tři scénáře budoucího žádoucího rozvoje města např. maximálního rozvoje, řízeného rozvoje a alternativního dopravního řešení a ty následně sledovat v rámci komplexního řešení celého urbanizovaného území včetně řešení koncepce dopravní a technické infrastruktury jako celku, koncepce urbanizovaného území a jeho jednotlivých funkcí, koncepčního řešení neurbanizovaného území atd. Varianty řešení předkládaného územního plánu tudíž nelze jednoznačně odlišit právě z hlediska strategie – každá má nějaké klady, které se navzájem překrývají a každá má rovněž natolik zásadní rozpor, že její další projednání bude velmi problematické ne-li nemožné“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURŮ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURŮ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURŮ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURŮ zpracované dle zákona. Z hlediska

věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Konkrétní námitka se týká textu, který je v posudku uveden jako vysvětlující poznámka pod čarou a nemá vztah k VVURÚ, ale týká se samotného zpracování konceptu ÚPmB.

Námitce se nevyhovuje.

60. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Je však třeba konstatovat, že to je problém územního plánu jako takového, a to především v jeho zadání a následném sestavení návrhových ploch resp. koridorů s vlastním vyhodnocením vlivů konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj území tato skutečnost přímo nesouvisí a tudíž není ani předmětem hodnocení tohoto posudku. V případě HVURU ÚPmB zpracovaného firmou DHV v roce 2009 je patrná snaha se s tímto nedostatkem hodnoceného dokumentu vypořádat a v maximální možné míře ho objektivizovat.“

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Konkrétní námitka se týká textu, který je v posudku uveden jako vysvětlující poznámka pod čarou a nemá vztah k VVURÚ, ale týká se samotného zpracování konceptu ÚPmB.

Námitce se nevyhovuje.

61. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...V této části A. by měl být hodnocen vliv na environmentální pilíř zejména vliv na životní prostředí a veřejné zdraví“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Námitka je zmatečná a užívá formulaci vytrženou z kontextu. Část A VVURÚ se věnuje vyhodnocení vlivů konceptu ÚPmB na životní prostředí v souladu s přílohou 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Zpracovatel posudku v uvedené formulaci v návaznosti na text o kvantitativním hodnocení vyjadřuje, že nepovažuje použitá kritéria kvantitativního hodnocení za jednoznačně související s životním prostředím.

Zhotovitel VVURÚ nesdílí názor zpracovatele posudku. Kvantitativní posouzení na základě uvedených kritérií umožňuje kvantifikovatelné porovnání variant, při němž se sledují agregované přímé i nepřímé vlivy na životní prostředí. Vedle záboru ZPF či PUPFL se sleduje dostatek a dostupnost ploch pro vybavenost, rekreaci a bydlení na území města, který

může nepřímo vést k nárůstu či naopak snížení souvisejících environmentálně nepříznivých jevů - dopravní zátěže, procesů suburbanizace apod.

Námítce se nevyhovuje.

62. Je nutné vypořádat námítku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...*Celá část zabývající se tzv. kvantitativním vyhodnocením vlivů na životní prostředí nemá dle názoru autora posudku potřebnou vypovídací schopnost ve vztahu k životnímu prostředí, neboť jsou hodnoceny jednotlivá tzv. „kvantitativní kritéria“ (ve skutečnosti se jedná o jednotlivá témata řešená územním plánem) pouze vůči jednomu kritériu a tím je zábor půdy resp. výměra jednotlivých vybraných navrhovaných ploch dle jejich funkčního využití v porovnání s plochami stabilizovanými, přestavbovými a návrhovými, a to v porovnání jednotlivých variant konceptu řešení územního plánu navzájem. Výsledky jsou poté pomocí váženého průměru znormalizovány a navzájem vyhodnoceny. Toto srovnání jednotlivých variant je sice samo o sobě zajímavé, nemá však vypovídací schopnost v rámci SEA“.*

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námítka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námítky lze uvést:

Obsahově viz stanovisko k námítce č. 56 (námitky jsou zcela shodné)

Námítce se nevyhovuje.

63. Je nutné vypořádat námítku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...*je třeba podotknout, že dle názoru zpracovatele posudku přiřazování vah jakýmkoliv kritériím je z hlediska objektivizace hodnocení vlivů značně diskutabilní a téměř vždy vede ke zkreslování, subjektivizaci a zneprůhledňování výsledků“.*

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše), považujeme námítku za irelevantní. Konstatujeme, že legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Máme tedy za to, že posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námítky uvádíme:

Zpracovatel VVURÚ má odlišný názor než zpracovatel posudku, což je legitimní. Přiřazení vah jednotlivým kvantitativním kritériím zvolil zhotovitel VVURÚ právě z důvodu odlišení významu jednotlivých kritérií pro životní prostředí. Zkušenosti a praxe zhotovitele VVURÚ ukazuje, že vhodně zvolené váhy odstraňují vadu rovnocenného hodnocení kritérií, která z hlediska daného tématu či místa rozhodně rovnocenná nejsou. Právě proto existují postupy multikritériální analýzy založené na váženém hodnocení.

Námítce se nevyhovuje.

64. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...prostá skutečnost vymezení ploch např. občanské vybavenosti, rekreace či ploch rezidenčních nemá vůči životnímu prostředí s výjimkou nevyhnutelných záborů, stavební aktivity, snížené retenční schopnosti území, vlivy dopravního napojení ploch apod. přímé vazby. Výše popsané přímé vazby však v rámci tzv. kvantitativního hodnocení konceptu ÚPmB na životní prostředí nebyly vůbec hodnoceny“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Zhotovitel VVURÚ nesdílí názor zpracovatele posudku. Kvantitativní posouzení na základě rozsahu ploch je nestandardní částí SEA. Umožňuje kvantifikovatelné porovnání variant, při němž se sledují agregované nepřímé vlivy na životní prostředí. Dostatek a dostupnost ploch pro vybavenost, rekreaci a bydlení na území města může vést k eliminaci environmentálně nepříznivých jevů - dopravní zátěže, procesů suburbanizace apod.

Námitce se nevyhovuje.

65. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Konkrétní výhrady v případě přiřazení vah jednotlivým „kvantitativním kritériím máme např. v těchto případech: ... Nelze stanovit, že zemědělská půda je cennější než půda lesní, navíc v prostředí města, kde každá plocha vzrostlé zeleně má zvýšenou hodnotu z hlediska dalších funkcí lesa především ochranné a rekreační“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Měřítko hraje roli. Přiřazení vah záboru ZPF a záboru PPUFL vycházelo z vážnosti potenciálních vlivů konceptu na tyto ukazatele. Zábor PUPFL je ve srovnání se zábohem ZPF marginální.

Námitce se nevyhovuje.

66. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...*Kapitola nekonkrétně shrnuje obecné zásady ochrany krajinných hodnot při umísťování staveb v území. Bohužel zde nejsou uvedena žádná konkrétní opatření pro jednotlivé návrhové plochy resp. koridory obsažené v posuzovaném územním plánu ... Úroveň navrhovaných opatření je adekvátní pro dokumenty na obecně strategické úrovni resp. pro územně plánovací dokumentaci na úrovni politiky územního rozvoje či zásad územního rozvoje kraje, kde nejsou vymezeny konkrétní plochy resp. koridory avšak pro úroveň územního plánu města by mohly být dle názoru autora posudku zpracovány konkrétněji. Tato skutečnost je pravděpodobně zapříčiněna zaměřením celého Hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které primárně v souladu se svými zadávacími podmínkami řeší výběr nejvhodnější varianty*“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Konkrétnost hodnocení a míra detailu v návrhu kompenzačních opatření je dáno úrovní konkrétnosti posuzovaného dokumentu. Konkrétní opatření budou řešena v podrobnějších dokumentacích (územní studie, regulační plány, projektové dokumentace).

Námítce se nevyhovuje.

67. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...*tato konstatování jsou vhodná do odůvodnění územního plánu avšak v rámci SEA nesdělují žádné podstatné informace. Postrádáme vyhodnocení zda jsou tyto plochy navrženy v rámci řešeného území účelně z hlediska stavu, vývoje a cílů ochrany životního prostředí a tudíž v souladu s principy přijatými na národní, regionální i komunitární úrovni*“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Vyhodnocení, jak jsou cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni zpracované v ÚPmB odpovídá svou podrobností podrobnosti definice cílů i podrobností hodnoceného dokumentu. Zde je nutné zvážit, že ÚP je dokumentem, který pouze vytváří předpoklady pro realizaci staveb a činností aktivit s nimi spojených.

Námítce se nevyhovuje.

68. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...lze poukázat na dílčí nedostatky, zejména v tabulkách definujících rovnovážné resp. nerovnovážné faktory, kde se jednotlivá tvrzení často duplikují, např. v tématu dopravní infrastruktura tab. 21.7.1 je v případě nerovnovážných faktorů uvedeno, jak „Stávající umístění žel. stanice Brno“ současně s „Blokací či zpomalením přesunu železniční stanice Brno HN“, resp. „Nedostatek parkovacích míst v centru i na sídlištích“ současně s „Narůstajícím nedostatkem parkovacích kapacit““.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Rovnovážné i nerovnovážné faktory jsou navrženy tak, aby postihovaly stav faktorů pro jednotlivá kritéria a také jeho trendy.

Námitce se nevyhovuje.

69. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Na konci této části je uvedena tabulka C.1. jež definuje Indikátory pro sledování vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. U uvedených indikátorů však chybí jakékoliv kvantitativní charakteristiky (např. jednotky), které by umožňovaly jejich vyhodnocování.“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Lze souhlasit s tím, že by mohly být u některých indikátorů v tabulce C.1 uvedeny jednotky. Není to však na závadu kvality VVURÚ, neboť:

- a) kvantifikace některých indikátorů vyplývá přímo z textu (např. dokončené byty na 100 obyvatel)
- b) jde o indikátory s jasně danou metodikou sledování (vývoj počtu obyvatel, koeficient ekologické stability)
- c) jde o souhrnné indikátory, které se zjišťují dílčími analýzami (kvalita ovzduší).

Námitce se nevyhovuje.

70. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Obsah kapitoly se v části hodnocení dle kvantitativních kritérií zcela kryje s vyhodnocením vlivů ÚPmB na životní prostředí dle kvantitativních kritérií (část A, kapitola 11.5), a to jak ve výběru tzv. kvantitativních kritérií, tak i v jim přiřazených vahách (tato skutečnost je pozoruhodná zejména vzhledem k tomu, že v části SEA byly údajně úplně stejné váhy kritériím přiřazeny pouze z hlediska environmentálního pilíře).“.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na obecný rozbor dílčích námitek č. 51-70 a souhrnné stanovisko zpracovatele VVURÚ k nim (viz výše) je námitka irelevantní. Legislativa upravující posouzení vlivu variant konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj termín „posudek“ nezná a jako takový dokument, posudek společnosti AMEC nebyl součástí projednání VVURÚ s veřejností. Posudek firmy AMEC (ani žádný jiný) nemá z hlediska zákona právní relevanci a závaznost ani pro zpracovatele VVURÚ ani pro pořizovatele. Posudek nepracuje s námitkami a z faktu, že existuje, nelze dovozovat povinnost upravovat VVURÚ zpracované dle zákona. Z hlediska věcného kontextu příslušné námitky lze uvést:

Uvedená formulace posudku se vztahuje k části F VVURÚ, tedy ke Shrnutí. Tato část reflektuje závěry jednotlivých předchozích částí VVURÚ.

Použití stejných kritérií a jejich vah považuje zhotovitel VVURÚ za správné. V části A (SEA) byla jednotlivá kritéria posouzena z hlediska vlivu na environmentální pilíř, v části F jsou do hodnocení zahrnuty i vlivy na pilíř sociální a ekonomický. Z toho vyplývá, že konkrétní hodnocení uvedené v tabulkách A.11 a F.6 se i při použití stejných kritérií a jejich vah liší.

Námitce se nevyhovuje.

71. Koncept ÚP zamlčuje, že R 43 je součástí transevropské sítě TEN – T, jak je definováno v závazné PÚR

Stanovisko pořizovatele:

Souvislosti trasy D43 (dříve R43) vyplývající pro Koncept nového ÚP z vydaných PÚR ČR (2006 a 2008) byly uvedeny v kapitole 1.1.2. Soulad s Politikou územního rozvoje ČR, svazku č.1 Širší vztahy.

V roce 2017 doplníme stanovisko o informaci, že:

V roce 2015 byla vydána 1. Aktualizace PUR ČR a v průběhu prací na návrhu nového UP bude zpracovatel vyhodnocovat jeho soulad s posledním platným zněním PÚR ČR.

Dále k problematice D43 - viz stanovisko pořizovatele u bodu 35.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vyhodnoťte soulad návrhu nového ÚP s posledním platným zněním PÚR ČR.

72.

Koncept ÚP nesprávně na straně 11 v kapitole 9.1.2.5 uvádí, že " ... řešením tangent propojením D1 – D2 – R52 je naplněn systém TEN"

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny návrhovými koridory nebo koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

73.

V konceptu ÚP není vyřešeno, kudy povede doprovodná komunikace k R43 na území Bystrce.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Doprovodná síť je ve všech variantách řešitelná na systému místních komunikací či sil. I., II. a III. tříd. Za základní doprovodnou trasu pro realizaci širších vztahů na území města Brna pro komunikaci R43 v preferované variantě II. lze považovat komunikaci I/43 a I/42 a navazující přivaděče k D1. Lokální vztahy lze uskutečňovat na všech částech základního komunikačního systému. Obecně vymezování doprovodných komunikací není žádným předpisem vyžadováno a nespadá do územně plánovací problematiky. Může být záležitostí organizace dopravy na disponibilních trasách v okolí rychlostní komunikace nebo dálnice.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo území města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze předjímat doprovodné komunikace k D43 na území města.

Námítce se nevyhovuje.

74.

Ve variantě I a II nejsou vyznačeny nemovitosti k vyvlastnění u staveb souvisejících (např. rozšiřování ul. Páteřní).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující

Pro rozšiřování ulice Páteřní je koridor pro veřejně prospěšnou stavbu vymezen v souladu s § 101 a § 170 SZ ve výkrese č. 3. Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace ve variantě I s označením Xd-197/m, pro který lze vyvlastnit nebo stanovit předkupní právo.

V územním plánu se dle §43, odst.1 zák. č. 183/2006Sb vymezují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, není to však jednoznačná povinnost. V plochách veřejněprospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu lze provést vyvlastnění nebo odkoupení nemovitostí v této ploše se nacházejících, po podrobnějším technickém prověření stavby, avšak tato možnost nemusí být využita.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: na území města Brna v tzv. bystrcké stopě jde o rezervu s označením RDS01-A.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze nyní předjímat stavby související s komunikací D43 na území města a z nich vyplývající VPS či vyvlastnění.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na úpravu vymezení veřejně prospěšných staveb; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vymezení VPS navržených v Konceptu ÚP v souvislosti s komunikací R43 opravte do návrhu ÚP dle platných ZUR JmK (vydaných 3.11.2006).

75.

Není správně řešen dopravní význam ulice Hradecká. Tato komunikace byla před výstavbou tunelů „Dobrovského“ chybně vyprojektována jako průtah městem Brnem. Je nutné tuto komunikaci zklidnit omezením jakékoliv tranzitní dopravy. Podmínku odlehčení této komunikace a povinnost zavádět tranzitní dopravu výlučně do tunelů Dobrovského a vést ji výlučně po ulici Sportovní (Svitavské radiále) je stanoveno i podmínkou č. 62 Rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. 360/2005-120-STSP/111 z 28.2.2011. V tomto směru je město Brno povinno aplikovat územně plánovací opatření, které nepochybně zahrnují vrácení této chybně provozované průtahové komunikace na standardní městskou obslužnou komunikaci s odvedením části dopravy prostřednictvím spojovací komunikace Královo Pole – Bystrc (dle návrhu firmy HBH Projekt s.r.o. vypracovaného v letech 2004-2005 pro Krajský úřad JMK) a pomocí vymezení ploch pro dostatečně kapacitní kruhové objezdy na této komunikaci, a to všude, kde je to možné, a to včetně křížení u Technologického parku, na křížení s ulicí Tábor a návazně na křížení s ulicí Šumavská.

Stanovisko pořizovatele:

Význam ulice Hradecké byl předmětem stanovisek dotčených orgánů a dohodovacích jednání. V Návrhu územního plánu bude význam přehodnocen v souladu s dohodnutými závěry, tj. bude přeřazena do systému místních komunikací.

Námítce se vyhovuje.

76.

Nebudovat novou „městskou třídu“ ze Zvonařky na náměstí 28. října. „Území, kterého se změny spojené s novou městskou třídou dotknou, je 156 tisíc čtverečních metrů velké. Celkem 398 pozemků v současnosti vlastní 250 majitelů včetně státu a města,“ píše se ve studii společnosti Mott McDonald. Ta navíc odhaduje, že celkové náklady na vybudování třídy přesáhnou dvě miliardy korun. V okamžiku, kdy se musí vyvlastňovat a bourat nemovitosti je dle judikatury naprosto nutné posoudit všechny možné varianty. Předkládá se proto tunelové řešení, které by zcela podstatným způsobem zklidnilo dopravu ve středu Brna a snížilo zátěž jemným prachem (částicemi PM10 a PM2.5). Povrchové řešení s novou komunikací problém se zákonnými limity prašnosti neřeší a také neřeší problém s hluchností. Toto naopak řeší tunelová varianta, která naprosto logicky navazuje na křížení D2 a D1 na jihu a na Svitavskou radiálu u tunelů Dobrovského. Toto je dokumentováno na následujících schématech. Také požadujeme, aby se pořizovatel ÚP zabýval propracováním této koncepce a navrhl minimálně jedno napojení povrchové IAD na tunelovou variantu sjezdy a výjezdy z tunelů. Tento způsob řešení dopravy aplikuje Praha, a to v masivním měřítku (viz např. tunel Blanka, smíchovský tunel, strahovský tunel, atd.) a není důvod, aby jej také nevyužilo Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Koncept ÚPmB řeší tzv. Novou městskou třídu (NMT) variantně, a to od ul. Dorných po ul. náměstí 28. Října:

- var. I je navržena jako dvoupruhová komunikace funkční skupiny C
- var. II a III je navržena jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B.

Dotčený orgán Ministerstvo kultury z hlediska svých zájmů nesouhlasí s řešením NMT, která je navržena jako čtyřpruhová komunikace funkční skupiny B nadmístního charakteru s výrazným odlehčením trasy Koliště, tj. s řešením obsaženým ve variantě II. Konceptu a to z důvodů ochrany památkově chráněných objektů zejména při ul. Traubova.

Z odůvodnění Konceptu ÚPmB uvádíme:

„Ve variantě I Konceptu je řešena NMT jako dvoupruhová komunikace v charakteru „městské třídy“ s městotvornými prvky, která propojuje většinou zanedbané území, dnes již nefunkčních areálů, v oblasti mezi ulicemi Zvonařka a Milady Horákové. V ulici Traubově je zachováno stávající využití po obou stranách a nedochází ke „kapacitnímu propojení“ do ulice Drobného.“

Možným řešením je vymezení koridoru veřejného prostranství, jehož součástí bude dvoupruhová komunikace pro obsluhu předmětného území s doplňkovými pruhy pro vedení městské hromadné a cyklistické dopravy, parkování, chodníky pro pěší a doprovodnou zelení, bez vyznačení trasy sběrné komunikace, který zajistí revitalizaci zanedbaného území pro nové využití a umožní realizaci plnohodnotné „městské třídy“ s obchodním parterem, širokými chodníky, zelení, zahrádkami atd. Toto řešení umožní v jižní části rovněž obnovu (odkrytí) Ponávky, která byla řešena v mezinárodním projektu REURIS.

Potřeba vedení městské hromadné dopravy (pruhů pro MHD sdruženými s cyklisty) se jeví dnes jako nezbytná. Namísto původních či dosluhujících areálů je tato přestavbová oblast určena pro smíšené a rezidenční využití. To samo o sobě vyvolá vyšší intenzitu využití, než jaké je zde dnes (tj. minimální hustota obyvatel, brownfields), a tato přestavbová území vyžadují vhodnou a funkční dopravní obsluhu, zapojenou do stávajících dopravních systémů města. Jedním z principů udržitelného města je udržitelná městská doprava s jednoznačnou preferencí MHD oproti individuální automobilové dopravě (IAD). Řešení veřejného prostoru s vyhrazeným jízdním pruhem pro MHD a cyklisty bude naplňovat toto směřování podporou a obou uvedených forem dopravy na území města.

Městotvorná funkce veřejného prostoru je dána vždy kvalitou jeho celého řešení tak, aby umožnil optimální užívání všemi účastníky vč. cyklistů a pěších, i zapojení obchodního parteru do veřejného prostoru. Var. I Konceptu navrhuje dopravní koridor s lokálním významem. I ten musí reagovat na skutečné potřeby vyvolané ve vlastním území. V rozvojové oblasti nelze poddimenzovat koridor pro dopravní obsluhu: nejde o to, omezit ho šířkově, ale šířkou garantovat kvalitu jeho cílového řešení.

Předmětné území bude rovněž řešeno podrobněji v územní studii, která prověří možnost otevření velkých areálů.

O „kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb z 19 století a počátku 20. století“ lze primárně hovořit především v části trasy - severně ulice Milady Horákové, v průchodu ulicí Traubova. A toto území – jak je výše uvedeno – zůstává ve variantě I - ve stávajícím využití včetně zachování nárožního objektu nám. 28. října 19, č. pop. 1103 k. ú. Černá Pole. V dotčené trase NMT (v úseku Milady Horákové – Bratislavská) mají památkovou ochranu 3 objekty v ulici Příční, zde je zástavba starými činžovními domy promísená s provozními areály a tvoří jednotný kompaktní architektonicky hodnotný celek. Toto území se předpokládá podrobněji vyhodnotit a prověřit z hlediska hodnot stávající zástavby, možnosti výhledového využití území a potřeb dopravní obsluhy. Prověření bude předmětem řešení v rámci připravované územní studie (viz níže).

Bez podrobnějšího prověření území není možné koridory veřejných prostranství kdekoliv ukončit nebo zcela zrušit. V případě, že bude k dispozici podklad, zabývající se podrobnějším uspořádáním území, bude možné v rámci projednání upravit řešení.

K přestavbě v rozvojovém území dochází a bývalé areály nacházejí nové využití, o čemž svědčí např. realizace nároží Bratislavská naproti ulici Příční.

Projekt REURIS řeší revitalizaci vodního toku Staré Ponávky –Svitavkého náhonu– v celé jeho délce 3,7 km. Do bezprostředního kontaktu s trasou NMT se projekt dostává v úseku od areálu bývalé Mosilany (severně ulice Křenová) po areál bývalé Vlněny (jižně ulice Mlýnská), a to v délce cca 540 m. V těsném souběhu s komunikací NMT je v délce cca 170 m podél areálu Mosilany. Jinak je v kontaktním území NMT řešen jako vodní tok vedený v parkově upravené zeleni. Dle projektu zde bude mít vodní tok „městský charakter“. NMT není pro projekt REURIS hrozbou, oba záměry se setkávají v půlkilometrovém úseku jejich tras a mohou spolu koexistovat.

V rámci požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury byl do pokynů doplněn požadavek

ve znění: „Řešte trasu nové městské třídy dle var. I, tj. bez zásahu do zástavby v oblasti ulice Traubova. Komunikaci pro automobilovou dopravu řešte ve funkční skupině C s tím, že pro vedení městské hromadné dopravy v kombinaci s cyklo dopravou bude oboustranně řešen samostatný jízdní pruh. Spolu s vedením MHD řešte v NMT trasu pro cyklisty. Koridor pro veřejné prostranství řešte tak, aby umožnil městotvornou funkci a společenský význam NMT včetně doprovodné vzrostlé zeleně a oživení parteru.“

S ohledem na zadání lze požadavku vyhovět pouze z části (v rozsahu požadavku dotčeného orgánu – Ministerstva kultury) a to v návrhu řešení dle var. I, vymezení koridoru veřejného prostranství, bez vyznačení trasy sběrné komunikace v úseku Zvonarka – Milady Horákové (bez pokračování ulic Traubova). Případné dílčí úpravy trasování nebo úprava vedení v úseku Bratislavská – Milady Horákové mohou vyplynout z řešení připravované územní studie „Přestavbová zóna Nová městská třída“.

Úplné zrušení vedení NMT v úseku Cejl – Milady Horákové by bylo v rozporu s obecnými principy zadání a již připravovanou nebo realizovanou zástavbou v kontaktní zóně v souladu s prověřeným územně plánovacím podkladem (Blok Ponávka).

Námítka lze vyhovět částečně, a to v rozsahu požadavku dotčeného orgánu, ve zbývající části se námítka nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Z námítky nevyplývá žádný pokyn. Problematika bude řešena v souladu s dohodnutými požadavky dotčeného orgánu – Ministerstva kultury.

77.

Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie ing. Kalčíka z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku naprosto nefunkční a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajžděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závlekiem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle ing. Kalčíka (2009). Schematicky je to na následujících obrázcích.

Stanovisko pořizovatele:

Navržená dopravní koncepce variant I a II je nejvhodnější ze všech doposud zpracovaných a porovnávaných koncepčních záměrů nejen na území města Brna, ale celé Brněnské aglomerace. Tyto koncepce byly detailně vyhodnoceny (28 variant v „R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ listopad 2009) právě na základě modelových stavů. Modelové stavy byly rozhodující pro výběr varianty, kde je sledována Rychlostní komunikace R43 v tzv. Bystrcké stopě včetně umístění křižovatek v prostoru Kuřim a Brno-Bystrc. Varianta nejšetněji rozděluje dopravní proud v aglomeraci i městě Brně a systém maximálně chrání hlavní urbanizovaná území. Převažující zdrojová a cílová doprava od severu bude skutečně využívat křižovatku Kuřim, avšak část dopravy využívající křižovatku Brno-Bystrc k cílům a zdrojům v severozápadní části města nebude svými negativními vlivy zatěžovat území přilehlé ke svitavské radiále.

Nové modelování intenzit dopravy na území města bude provedeno pro Návrh ÚP v závislosti na navrženém základním komunikačním systému města a rozsahu zastavitelných ploch a při zohlednění vstupů vyplývajících ze ZÚR JmK.

Námítce se nevyhovuje.

78.

V kap. 1.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „V PÚR 2006 je kladen důraz na řešení územních souvislostí přestavby železničního uzlu Brno a územní souvislosti koridoru R43, v PÚR 2008 jsou tyto infrastrukturní stavby stabilizovány“. Toto je nesprávné tvrzení. PÚR nic nestabilizovala. R43 je např. i v PÚR 2008 nazvána rozvojovým záměrem s povinností jej napřed prověřit. Viz citace: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“ (zvýraznění doplněno).

Stanovisko pořizovatele:

PÚR 2008 vymezila koridor dopravní infrastruktury pro rozvojový záměr R43 z cílem vytvořit podmínky pro dokončení základní komunikační sítě kapacitních silnic. V tomto smyslu se jedná o stabilizaci rozvojového záměru R43.

PÚR 2008 vymezila koridory konvenční železniční dopravy C E61, ŽD1 a ŽD7 jejichž součástí je železniční uzel Brno s cílem zejména zvýšení přepravní rychlosti a zvyšování atraktivity železniční dopravy. Pro tento rozvojový záměr stanovuje úkol pro MD, MŽP, JMK a PK prověřit jeho proveditelnost. V tomto smyslu se jedná o stabilizaci rozvojového záměru přestavby železničního uzlu Brno.

V roce 2017 doplňujeme stanovisko o informaci, že:

V roce 2015 byla vydána 1. Aktualizace PUR ČR a v průběhu prací na návrhu nového UP bude zpracovatel vyhodnocovat jeho soulad s posledním platným zněním PÚR ČR.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na úpravu textů vztahujícím se k PÚR; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zpřesněte formulace textů vztahující se k PÚR. Vyhodnoťte soulad návrhu nového ÚP s posledním platným zněním PÚR ČR.

79.

V kap. 11.3.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Respektujte stávající a dlouhodobě k realizaci připravované trasy základního komunikačního systému (trojstupňový systém a doplňte ho ve vazbě na navržený rozvoj města). Splněno ve Variantě I a II. Nesplněno ve Variantě III. Zadání bez rychlostní komunikace R43 na území města je v rozporu s tímto požadavkem. Viz kapitola 9.1.2.3. Nadřazený komunikační systém Textové a tabulkové části a výkres č. 2.2. Souhrnný výkres dopravy“. Toto je nesprávné tvrzení. Trasa R43 přes několik městských částí není součástí žádného ochranného systému města Brna. Tyto městské části jsou nedílnou součástí města Brna a je nutné proto realizovat R43 pouze jako plnohodnotný obchvat celého města Brna, tj. trasou v Boskovické brázdě (tj. řešením předpokládaným pouze ve variantě III).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací ZÚR JMK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě.

Námítce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD a umístit R43 do Boskovické brázdě.

Koncepce dopravního systému města založeného na hierarchizaci komunikací a vytvoření trojstupňového radiálně okružního zachytného systému kapacitních komunikací převádějících

hlavní dopravní zátěže tranzitní i cílové dopravy byla zformulována v r. 1998 v Dopravní politice města Brna a přijata zastupitelstvem. Takto koncipovaný systém má reálný dopad do snížení dopravní zátěže na komunikacích nižšího řádu a do snížení zatížení v jimi obsluhovaném území a je v tomto smyslu ochranný. Trasa R43 dle varianty I a II je navržena v souladu s tímto systémem. Námitce nelze vyhovět, protože trasa R43 je součástí ochranného systému města Brna.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námitce se nevyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

80.

V kap. 11.3.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Řešte trasování nových komunikací základního komunikačního systému variantně s ohledem na okolní stávající i rozvojové plochy, ale i ochranu přírody a krajiny. Splněno ve Variantě I a II. Nesplněno ve Variantě III. Zadání bez rychlostní komunikace R43 na území města je v rozporu s tímto požadavkem. Viz kapitola 9.1.2.3. Nadřazený komunikační systém Textové a tabulkové části a výkres č. 2.2. Souhrnný výkres dopravy“. Toto je nesprávné tvrzení. Trasa R43 přes několik městských částí fragmentuje krajinu a likviduje rozvojové plochy na SZ Brna.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací ZÚR JMK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrčké stopě.

Fragmentaci krajiny způsobí dopravní trasa v jakémkoliv území a je možné se s ní vypořádat pouze vhodnými opatřeními. Pro snížení negativních dopadů do krajiny budou územním plánem zejména stanoveny úseky podpovrchového vedení komunikací. Řada dalších opatření bude navržena v podrobnějších dokumentacích, které vymezené plochy pro realizaci dopravních staveb umožňují.

V bezprostředním okolí trasy R43 dochází k omezením pro umístování ploch např. pro bydlení a rekreaci. Zvýšení výkonnosti dopravního systému území však zvýší rozvojový potenciál celého území a umožní umístit řadu rozvojových ploch v jiných částech SZ segmentu Brna. V žádném případě nelze hovořit o likvidaci rozvojových ploch i s ohledem na skutečnost, že podstatná část koridoru pro R43 je již v současné době využita pro pozemní komunikaci.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

81.

V kap. 4.1.5.1 konceptu ÚP je uvedeno: „*Předložená Varianta III pak řeší první ochranný systém na západní straně pouze jako obchvat R43 pro tranzitní dopravu v tzv. Boskovické brázdě*“. Toto je nesprávné tvrzení. Použití slova „*pouze*“ dokládá zásadní nepochopení zpracovatele územního plánu k jakému účelu slouží obchvaty měst. Tyto se budují pro tranzitní dopravu vzhledem k předmětnému městu. Navíc zpracovatel ÚP se ani nepokusil prověřit, jaké je složení dopravního proudu a jak je tento dopravní proud přesouván územím pro jednotlivé varianty vedení R43 a jaké jsou pro ně časové, kilometrické vzdálenosti a jak je možno ocenit spotřebu pohonných hmot a velikost produkovaných emisí. Obchvat Brna v Boskovické brázdě se v tomto směru chová naprosto standardně a je vhodným řešením nejen pro dálkovou tranzitní dopravu, ale i pro regionální dopravu z prostoru okresu Brno-venkov do oblasti jižně od dálnice D1.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ZÚR JmK polohu R43 v rámci svého zpracování prověřila a zpřesnila, zkoordinovala její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a její návaznosti na okolní kraje dle požadavků PÚR ČR. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje ZÚR JmK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. R43 a související komunikace dle varianty III nebudou při zpracování Návrhu ÚPMB dále sledovány. Návrh ÚPMB bude respektovat vymezení R43 v nadřazené ÚPD, nesouladné texty budou přepracovány, případně vypuštěny.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

82. V kap. 4.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „Jako kompenzační opatření za nerealizovanou komunikaci R43 na území města je navrženo: komunikační propojení Ivanovice – Medlánky – Komin, obchvat Veselky (napojení tzv. německé dálnice na připravovaný obchvat Bosonoh)“. Toto je nesprávné tvrzení. Toto nejsou žádná kompenzační opatření a ostatně zpracovatel ÚP ani nijak nedoložil, že se zde o nějakou kompenzaci (ostatně čeho?, snad scházející tranzitní dopravy přes Brno?) jedná. Komunikační propojení z Bystřice navíc mělo být primárně realizováno v trase vyprojektované ve studii HBH Projekt s.r.o. z let 2004 a 2005 (objednatel Krajský úřad JMK) a ne v trase do středu Medláněk.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

83.

V kap. 7.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „Ve variantě III. dochází k redukci návrhových ploch bydlení oproti variantě II. především v oblasti Obřan, Bosonoh, Bystřice a Ivanovic. Důvodem redukce rozvojových ploch je nutnost snížení zatížení dopravního systému přetíženého odkloněním trasy rychlostní komunikace R43 do Boskovické brázdny“. Toto je nesprávné tvrzení. Tato demagogické a ničím nepodložené tvrzení zpracovatele ÚP jen dokládá účelovost jeho postupu a jeho naprosté nepochopení funkce R43 jako obchvatu celého města Brna, kdy mimo město je odváděna tranzitní doprava. Souvislost R43 a Obřan je naprosto absurdní a ostatně zpracovatel ÚP tuto souvislost nikde nedoložil ani kvalitativně, ani kvantitativně. Vedení R43 mimo území města Brna nemůže mít absolutně žádný dopad na možnosti zahrnutí nových rozvojových ploch pro bydlení, neboť ve variantě III je zachována komunikace známá jako „stará dálnice“ mezi Bystřicí a Veselkou, a to pro veškerou městskou dopravu. V okamžiku, kdy je v témže koridoru rychlostní silnice, pak je zde dopravní obslužnost omezena, neb se jedná o silnici s omezeným přístupem, která ostatně může být zpoplatněna, stejně jak je tomu pro podobné komunikace v jiných evropských zemích a jak je tomu již dnes pro DI. Formulace zpracovatele snažící se úporně poškodit variantu III, jsou viditelně účelové a jako takové nemají co činit ve veřejně projednávaném dokumentu.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

84.

V kap. 8.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „K dalším významnějším návrhovým lesním plochám patří plochy v následujících lokalitách: mezi zastavbou Kníniček, plánovaným tělesem R43 a severním okrajem území města“. Toto je nesprávné tvrzení. V tomto prostoru je navrhován jen úzký pásek zeleně, což rozhodně nelze charakterizovat jako „významnější návrhová lesní plocha“.

Stanovisko pořizovatele:

Návrhové plochy lesů jsou v konceptu ÚPmB malého rozsahu a v této relaci je i nevelká plocha v Kníničkách významná.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námítka se nevyhovuje:

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

85.

V kap. 9.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Předložená Varianta III pak řeší první ochranný systém na západní straně pouze jako obchvat R43 pro tranzitní dopravu v tzv. Boskovické brázdě*“. Toto je nesprávné tvrzení. Použití slova „pouze“ dokládá zásadní nepochopení zpracovatele územního plánu k jakému účelu slouží obchvaty měst. Tyto se budují pro tranzitní dopravu vzhledem k předmětnému městu. Navíc zpracovatel ÚP se ani nepokusil prověřit, jaké je složení dopravního proudu a jak je tento dopravní proud přesouván územím pro jednotlivé varianty vedení R43 a jaké jsou pro ně časové,

kilometrické vzdálenosti a jak je možno ocenit spotřebu pohonných hmot a velikost produkovaných emisí. Obchvat Brna v Boskovické brázdě se v tomto směru chová naprosto standardně a je vhodným řešením nejen pro dálkovou tranzitní dopravu, ale i pro regionální dopravu z prostoru okresu Brno-venkov do oblasti jižně od dálnice D1.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

86.

V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*1. stupeň – Brněnský ochranný komunikační systém (BOKS) je tvořen dle zákona č. 13/1997Sb. § 2 odst. 2 Dálnicemi D1 a D2 a dále Silnicemi R43, JZT, JT JVT– dle § 5 odst. 3 Rychlostní silnice*“. Toto je nesprávné tvrzení. Zákon nic takového neuvádí.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

1. Stupeň – Brněnský ochranný komunikační systém (BOKS) – je tvořen systémem dálnic D1 a D2 a dále Rychlostními komunikacemi R43, JZT a JT a dále tzv. JVT. Uvedení zákona č.13/1997 je v tomto případě nadbytečné.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

V kapitole 9. *Dopravní infrastruktura*, odstavci 9.1.2.2 je uvedení zákona č.13/1997 je v tomto případě nadbytečné.

Námítce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

Při zpracování textové části kapitoly 9. *Dopravní infrastruktura* upravte odkazy na platné zákony

dle souvislostí v textu, nadbytečné odkazy na zákon (např. v odst. 9.1.2.2.u BOKS) odstraňte.

87.

V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*R43 – ve Variantě I a II je respektována historická trasa R43 v bystré stopě s napojením na D1 křižovatkou MÚK Troubsko s návazností na JZT s maximálním využitím stopy pro cílovou a zdrojovou dopravu, pro dopravu tranzitní a vhodnou polohou městské a aglomerační vazby*“. Toto je nesprávné tvrzení. Historická trasa Hitlerovy dálnice nikdy historicky neměla sloužit cílové a zdrojové dopravě. Vztah této historické trasy pro „*cílovou a zdrojovou dopravu*“ není nikde prokázán. Použití trasy komunikace transevropské komunikace TEN-T pro „*cílovou a zdrojovou dopravu*“ je navíc v rozporu nejen s evropskou legislativou, ale i s čl. (23) závazné Politiky územního rozvoje, kde se uvádí, že „*Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení*“.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

88.

V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Varianta III dává pouze částečné předpoklady k plnění ochranného systému*“. Toto je nesprávné tvrzení. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

89.

Chybný koncept prosazovaný ve variantách I a II má i fatální dopad z hlediska možných opatření proti znečištěnému ovzduší. Podle připravované novely zákona o ovzduší pouze v situaci, kdy lze dopravě nabídnout alternativní komunikaci stejné nebo vyšší třídy, lze uvažovat o vyhlášení nízkoe emisní zóny. Bez R43 v Boskovické brázdě město Brno nemůže nabídnout takovouto alternativní komunikaci ve svém okolí a proto nelze ani v budoucnu vyhlásit ani v částech Brna nízkoe emisní zóny. Přitom podle zákona o ovzduší je nutné přijímat i územně plánovací opatření. Na toto vše zpracovatel územního plánu rezignoval.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 81.

90.

V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Nadřazený komunikační systém zahrnuje dle zákona č. 13/1997Sb. § 2 odst. 2 dálnice D1 a D2, dle § 5 odst. 3, rychlostní silnice R43, JZT, JT a JVT a dle § 6 odst. 2, místní rychlostní komunikace I. a II. třídy na území města Brna – tyto komunikace lze nazvat jako „komunikace celoměstského významu“*“. Toto je nesprávné tvrzení. Toto nejsou „komunikace celoměstského významu“, ale komunikace nadmístního (dokonce nadkrajského a nadnárodního významu).

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Dálnice, rychlostní komunikace a silnice jsou multifunkční a to dle charakteru území, kterým procházejí a rovněž měřítkem pohledu na danou komunikaci. Použití označení dálnic D1, D2, rychlostních silnic R43, JZT, JT, JVT jako „komunikací celoměstského významu“ vyplývá ze skutečnosti, že bez těchto komunikací je dopravní systém města pro automobilovou dopravu neúplný a nefunkční. V rámci zpracování Návrhu ÚP bude provedena nová klasifikace komunikačního systému s rozdělením mezi dálnice, rychlostní silnice, silnice a místní komunikace v souladu se ZÚR JmK, dle pokynů DO a v souladu se zpracovaným řešením Návrhu ÚP.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) a koridor JZT vymezeny pouze územní rezervy, JT je řešena koridorem ozn. DS14, JVT není vůbec vymezena. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

V rámci zpracování Návrhu ÚP bude provedena nová klasifikace komunikačního systému s rozdělením mezi dálnice, rychlostní silnice, silnice a místní komunikace v souladu se ZÚR JmK (vydanými 3.11.2016), dle pokynů DO a v souladu se zpracovaným řešením Návrhu

ÚP.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na úpravu označení jednotlivých částí komunikačního systému města; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

Dle řešení Návrhu ÚP zpracujte nové rozdělení komunikací na dálnice, rychlostní silnice, silnice a místní komunikace v souladu se ZÚR JmK (vydanými 3.11.2016) a dle pokynů DO.

91.

V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Ve Variantě I a II se jedná o trasu R43 v bystrcké stopě, která řeší jak tranzitní, aglomerační, tak především městské vazby – jedná se tedy především o komunikaci celoměstského a aglomeračního významu. Je po ní vedena doprava tranzitní, zdrojová, cílová a v mnoha úsecích i vnitroměstská“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 není komunikací „celoměstského a aglomeračního významu“, ale komunikace TEN-T. Viz citace ze závazné Politiky územního rozvoje: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Provést proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Přesnou charakteristiku komunikace R43 je nutno brát vždy z pohledu lokality, kterým v daném případě komunikace prochází a také z pohledu posuzovaného měřítka. V případě Brněnské aglomerace a města Brna je rozhodujícím prvkem dělba jednotlivých druhů doprav v daném území. Proto, i přes fakt, že R43 je zařazena do sítě TEN-T, se jedná v daném území především o komunikaci využívanou i aglomerační či vnitroměstskou dopravou. Z pozice celkového významu tahu je možno rovněž považovat za komunikaci národní či nadnárodní, jak ji charakterizuje síť TEN-T či PUR. Z pohledu čistě dopravního, je maximální účinnost této komunikace právě v Brněnské aglomeraci a na území města Brna, takže v daném území má především charakter komunikace celoměstského či aglomeračního významu.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

V roce 2015 byla vydána 1. Aktualizace PUR ČR a v průběhu prací na návrhu nového UP bude zpracovatel vyhodnocovat jeho soulad s posledním platným zněním PÚR ČR.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zpřesnění charakteristiky komunikace R43; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

92.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „Aktuální hodnoty modelových stavů je převzato z materiálu „R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ (PK Ossendorf s.r.o. 2009 pro ŘSD SB ČR, modely HBH s.r.o.). Tento materiál podrobně zpracovává celou problematiku komunikační sítě aglomerace a města Brna, včetně všech dopadů, možností variant řešení, stavebních etap atd. Vnitřní detailní model byl zpracován v r. 2008 a nemůže tedy plně reflektovat na poslední aktuální vývoj v rozdělení dopravního proudu. Pokud ani model z roku 2008 nepopisuje reálnou situaci, pak měly být provedeny další studie, které by tak učinily. Faktem je, že tvrzení je v konceptu ÚP uvedeno bez odůvodnění, což je chybné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Uvedené modelové stavy – 28 variant („R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ - PK Ossendorf s.r.o., modely HBH s.r.o. - listopad 2009/ zadavatel ŘSD SB ČR) obsahovaly všechny doposud známé varianty dopravního řešení včetně jejich vzájemné kombinace. Veškeré varianty byly podloženy modelovým stavem a vyhodnoceny na stejné úrovni poznání. Byly charakterizovány dopady jednotlivých variant řešení včetně dopravního zatížení jednotlivých komunikací v celé dotčené oblasti. Hodnoty zatížení na R43 byly vždy uvedeny a nebyly v materiálu zamlžovány či neuváděny. Právě naopak, bylo uváděno, že trasování R43 v tzv. Boskovické stopě (varianta III. ÚP) vykazuje nízké dopravní intenzity cca poloviční oproti variantě v tzv. Bystrcké stopě a se zcela negativním dopadem na vnitřní síť města Brna. Rozdíl intenzit mezi jednotlivými stopami se silně projevuje na vnitřní síti města, např. VMO, svitavské radiále atd., právě v neprospěch trasy R43 v tzv. Boskovické brázdě. Nízký počet vozidel (intenzita dopravy) v oddálené stopě je dán právě charakterem komunikace R43 v aglomeraci. R43 v tzv. Boskovické brázdě využívá pouze tranzitní část dopravy, která není dominantní, a zlomek dopravy regionální, zdrojové či cílové ve vztahu k Brnu. Naopak převážná část této dopravy, spolu s dopravou vnitroměstskou by zůstala na vnitřní síti města, v silně urbanizovaném území často bez možnosti reálné ochrany území před hlukem a dalšími negativy z automobilové dopravy.

Vnitřní dopravní model intenzit dopravy bude opakovaně zpracován pro Návrh ÚP ve vztahu k aktuálnímu rozsahu zastavitelných ploch a dle návrhu ZÁKOSu.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo území města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Nové modelování intenzit dopravy na území města bude provedeno pro Návrh ÚP v závislosti na navrženém základním komunikačním systému města a rozsahu zastavitelných ploch a při zohlednění vstupů vyplývajících ze nynějších platných ZÚR JmK.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pro Návrh ÚP zpracujte model intenzit dopravy na ZÁKOS města.

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

93.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*VARIANTA I, 1 1 ... vedení R43 tzv. bystrckou stopou a následně R52 – JZT, JT a JVT – R43 je od Kuřimi vedena historickou – tzv. bystrckou stopou s napojením na D1 v MÚK Troubsko. Průchod Bystrcí je řešen včetně opatření na eliminaci vlivů stavby na životní prostředí*“. Toto je nesprávné tvrzení. Tvrzení je navíc nedoložené a nedoložitelné. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Pro snížení negativních vlivů komunikace R43 do území Bystrce je územním plánem stanovena povinnost jejího podpovrchového vedení.

Pro oblast Troubska a MČ Brno – Bosonohy, která je na rozhraní dvou území obcí je na správním území statutárního města Brna vymezena plocha pro dopravu, která limituje zastavitelnost území dopravní stavbou, částí křižovatky R43 s D1. Je samozřejmostí, že musí být nalezeno technické řešení, které bude splňovat i v tomto území platné hygienické limity. Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy:

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námítce se nevyhovuje:

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

94.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení komunikace v Boskovické brázdě do kategorie rychlostních komunikací jako R43 (dle intenzit však neodpovídá požadavkům ČSN) je řešení ve shodě s danou koncepcí ČR. Rizikem je zařazení komunikace s nízkou intenzitou do sítě rychlostních komunikací. Toto je nesprávné tvrzení. Jednak ČSN 73 6101 již dávno neaplikuje požadavek na více než 20 tis. vozidel denně pro zařazení do sítě rychlostních silnic, ale také se zde nejedná o „zlatější“ investici, ale o územní plánování, kde horizontem jsou desítky let. Navíc, pokud ekonomické úvahy dospějí k závěru, že R43 v Boskovické brázdě nemusí být v okamžiku výstavby čtyřpruhem, pak existuje standardní postup nazývaný podélnou etapizací.*“

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ZÚR JmK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřila, zpřesnila a zkoordinovala její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návaznosti na okolní kraje, dle požadavků PÚR ČR. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje ZÚR JmK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké

stopě. Námitce nelze vyhovět, protože řešení ÚPMB nemůže rozporovat vymezení R43 v nadřazené ÚPD, a zpochybňovaný text nemůže být v návrhu ÚPMB vůbec uveden natož ve smyslu námitky opraven.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo území města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

95.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací se ze severního směru částečně ochranný systém ... přenáší však velké zatížení na druhý stupeň ochrany (VMO) s rizikem kapacitních problémů a přelévání dopravy na místní síť či třetí stupeň ochrany (MMO). Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ZÚR JMK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřila, zpřesnila a zkoordinovala její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návaznosti na okolní kraje, dle požadavků PÚR ČR. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje ZÚR JMK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. Námitce nelze vyhovět, protože řešení ÚPMB nemůže rozporovat vymezení R43 v nadřazené ÚPD, a zpochybňovaný text nemůže být v návrhu ÚPMB vůbec uveden natož ve smyslu námitky opraven.

Dopravní modely širšího území – 28 variant („R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ - PK Ossendorf s.r.o., modely HBH s.r.o. - listopad 2009/ zadavatel ŘSD SB ČR) obsahovaly všechny doposud známé varianty dopravního řešení včetně jejich vzájemné kombinace. Veškeré varianty byly podloženy modelovým stavem a vyhodnoceny na stejné úrovni poznání. Byly charakterizovány dopady jednotlivých variant řešení včetně dopravního zatížení jednotlivých komunikací v celé dotčené oblasti. Hodnoty zatížení na R43 byly vždy uvedeny a nebyly v materiálu zamlžovány či neuváděny. Právě naopak, bylo uváděno, že trasování R43 v tzv. Boskovické stopě (varianta III. ÚP) vykazuje nízké dopravní intenzity cca poloviční oproti variantě v tzv. Bystrcké stopě a se zcela negativním dopadem na vnitřní síť města Brna. Rozdíl intenzit mezi jednotlivými stopami se silně projevuje na vnitřní síti města, např. VMO, svitavské radiále atd., právě v neprospěch trasy R43 v tzv. Boskovické

brázdě. Nízký počet vozidel (intenzita dopravy) v oddálené stopě je dán právě charakterem komunikace R43 v aglomeraci. R43 v tzv. Boskovické brázdě využívá pouze tranzitní část dopravy, která není dominantní, a zlomek dopravy regionální, zdrojové či cílové ve vztahu k Brnu. Naopak převážná část této dopravy, spolu s dopravou vnitroměstskou by zůstala na vnitřní síti města, v silně urbanizovaném území často bez možnosti reálné ochrany území před hlukem a dalšími negativy z automobilové dopravy.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR Jmk (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo území města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR Jmk (vydanými 3.11.2016).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR Jmk (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

96.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě nerealizace R43 ochranný systém není funkční ani pro tranzitní dopravu a dochází k takovému zatížení celého systému města Brna, na který není územně, koncepčně a stavebně připraven“. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 95.

97.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací ze severního směru tato komunikace částečně plní „obchvatovou“ funkci tranzitní dopravy, zdrojová a cílová doprava bude nadále používat radiální směr I/43 a VMO. R43 v této stopě nemůže plnit rozváděcí funkci, protože je příliš vzdálená od města a není možno vytvořit potřebné napojení na dopravní skelet města“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 s jediným napojením na území Brna v prostoru Bystrce neplní žádnou „rozváděcí funkci“ a ani díky této excentrické poloze vzhledem k hlavním zdrojům a cílům dopravy ve směru od severu ani plnit nemůže. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie ing. Kalčíka z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku naprosto nefunkční a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závletem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle ing. Kalčíka (2009). schematicky je to na výše uvedených obrázcích.

Stanovisko pořizovatele:

R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ZÚR JMK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřila, zpřesnila a zkoordinovala její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návaznosti na okolní kraje, dle požadavků PÚR ČR. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje ZÚR JMK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. Námitce nelze vyhovět, protože řešení ÚPMB nemůže rozporovat vymezení R43 v nadřazené ÚPD, a zpochybňovaný text nemůže být v návrhu ÚPMB vůbec uveden natož ve smyslu námítky opraven.

Navržená dopravní koncepce variant I a II je nejvhodnější ze všech doposud zpracovaných a porovnávaných koncepčních záměrů nejen na území města Brna, ale celé Brněnské aglomerace. Tyto koncepce byly detailně vyhodnoceny (28 variant v „R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ – PK Ossendorf s.r.o. - listopad 2009) právě na základě modelových stavů. Modelové stavy byly rozhodující pro výběr varianty, kde je sledována Rychlostní komunikace R43 v tzv. Bystrcké stopě včetně umístění křižovatek v prostoru Kuřim a Brno-Bystrc. Varianta nejšetněji rozděluje dopravní proud v aglomeraci i městě Brně a systém maximálně chrání hlavní urbanizovaná území. Převažující zdrojová a cílová doprava od severu bude skutečně využívat křižovatku Kuřim, avšak část dopravy využívající křižovatku Brno-Bystrc k cílům a zdrojům v severozápadní části města nebude svými negativními vlivy zatěžovat území přilehlé ke svitavské radiále.

Nové modelování intenzit dopravy na území města bude provedeno pro Návrh ÚP v závislosti na navrženém základním komunikačním systému města a rozsahu zastavitelných ploch a při zohlednění vstupů vyplývajících ze ZÚR JmK.

Námitce se nevyhovuje.

98.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „realizace nových komunikací R43 a tangent musí splňovat veškeré normové požadavky na ochranu proti negativním vlivům dopravy na okolí komunikace“. Toto je nesprávné tvrzení. Nic takového není doloženo a ani být doloženo nemůže. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Realizace nových komunikací, jako je např. R43, JZT či JT musí projít celým systémem územní, přípravné, předprojektové i projektové dokumentace, které musí vždy, v jednotlivých stupních splnit veškeré zákonné či normové požadavky všeho druhu, tedy i z pohledu ochrany životního prostředí. Investor dané stavby musí prokázat právě v jednotlivých stupních řízení splnění požadovaných podmínek či hodnot. V případě nesplnění je možno postupovat proti realizaci díla zákonnými prostředky. Z hlediska tvorby Územního plánu nelze hodnotit jednotlivá kritéria či dopady např. při Územním či stavebním řízení, tudíž nemůže být v této fázi dokladováno, ani nárokováno.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) a koridor JZT vymezeny pouze územní rezervy, JT je vymezena koridorem DS14 a JVT není navržena.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

99.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 dle normových hodnot nesplňuje kritéria pro rychlostní – tedy čtyřpruhovou, směrově dělenou komunikaci, která nemá jasně definovanou kategorii ani investora. To může způsobit oddalování její realizace, které společně s předpokládaným odporem obcí v Boskovické brázdě a jejím nezakotvením v územních plánech povede k dlouhodobému zachování stavu bez R43 s negativními dopady na rozvoj celé oblasti“. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc je zde dokázáno, že zpracovatel konceptu ÚP zcela ignoroval fakt, že koridor R43 není znám, neb nebyl schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Toto mělo být zpracovateli známo z této nadřazené územně plánovací dokumentace. Také to bylo známo i ze stanoviska (vydaného usnesení) nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstva pro místní rozvoj z roku 2006. Následně toto potvrdil i rozsudek Nejvyššího správního soudu z května 2010, kterým jako protiprávní byla zrušena R43 v ÚP města Brna. Stejně protiprávní tedy je R43 v územních plánech všech obcí severně od Brna. Odvolávat se na „odpor obcí“ a argumentovat jím proti variantě řešení bez uvedení věcného problému, je ze strany pořizovatele ÚP postupem, který nemá oporu v zákoně a je zjevně dokonce protizákonný.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ZÚR JMK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřila, zpřesnila a zkoordinovala její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návaznosti na okolní kraje, dle požadavků PÚR ČR. Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje ZÚR JMK, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. Návrh ÚP bude uveden s nadřazenou dokumentací plně do souladu a části textu míjející problematiku územního plánování budou vypuštěny.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na odstranění části textu nesouvisící s problematikou územního plánování; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Odstraňte části textu nesouvisící s problematikou územního plánování.

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

100.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 dle normových hodnot nesplňuje kritéria pro rychlostní – tedy čtyřpruhovou, směrově dělenou komunikaci, která nemá jasně definovanou kategorii ani investora. To může způsobit oddalování její realizace, které společně s předpokládaným odporem obcí v Boskovické brázdě a jejím nezakotvením v územních plánech povede k dlouhodobému zachování stavu bez R43 s negativními dopady na rozvoj celé oblasti“. Není ani uvedeno, jaké „negativní dopady na rozvoj celé oblasti“ mimo město Brno má zpracovatel na mysli a jak tyto dopady zvažil proti oblasti, pro kterou měl za úkol koncept ÚP zpracovat, tj. pro město Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 94.

101.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „Pro možnost udržitelného rozvoje aglomerace je nutno se zabývat i rozvojem dopravní infrastruktury. Zde se jeví jako jediný reálný případ (ze všech dopravních, územních, vztahových a realizovatelných hledisek) variantní řešení Varianty I či II a to vedení R43 Bystrckou stopou a R52 – tangent tzv. Modřickou stopou a propojení na D2 a dále na D1 a to i za cenu maximálních eliminačních prvků na trase“. Toto je nesprávné tvrzení. Nijak nevyplývá z reálného posouzení situace a je v rozporu se závaznou Politikou územního rozvoje, specificky i jejím kde se uvádí, že „Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Dle charakteru dopravy na uvedených úsecích komunikací – tedy v Brněnské aglomeraci, lze jednoznačně hovořit o celoměstské či aglomerační komunikační síti. Navržené řešení Variant I a II plně vytváří předpoklady pro bezpečné a kapacitní vedení těchto převažujících druhů doprav (vnitroměstské, zdrojové či cílové a aglomerační), stejně tak jako pro převedení tranzitní části dopravy, byť není dominantní. Z posouzení zcela vyplývá, že navržený systém je kapacitní, optimální vzhledem k daným normovým požadavkům a v žádném případě nejde o vytváření budoucích problémových nekapacitních úseků či lokalit. Poloha uvedených komunikací je vedena mimo hlavní centra osídlení, což je v případě města Brna v takové poloze, která je mimo centrální kompaktně zastavěné území s nejvyšší koncentrací obyvatel. Systém má současně optimální předpoklady k možnému rozvedení dopravní zátěže v území a tím odlehčení právě uvedené obytné zástavby hlavního centra osídlení (město Brno). Varianta III naopak směřuje značnou část dopravy přímo do centrální oblasti hlavního centra osídlení s nejvyšší koncentrací obyvatel.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) a koridor JZT vymezeny pouze územní rezervy, JT je vymezena koridorem DS14 a trasa pro JV tangentu či pro její rezervu v tomto dopravním významu není vůbec vymezena.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

V roce 2015 byla vydána 1. Aktualizace PUR ČR a v průběhu prací na návrhu nového UP bude zpracovatel vyhodnocovat jeho soulad s posledním platným zněním PÚR ČR.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

102.

V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „Z těchto důvodů jsou pro porovnání intenzit dopravy a s nimi spojenými dopady do území schematicky představeny i případy: bez realizace R43 a tangent – tzv. případ „0“, který ukazuje dopady nerealizace těchto komunikací, či jejich oddalování, bez realizace tangent a s R43 v Boskovické brázdě, bez realizace tangent a s R43 v Bystrcké stopě, bez R43 a pouze s JZT a JT. Ve všech těchto případech by bylo nutno přehodnotit celý systém Brna a aglomerace včetně okamžitého zastavení rozvoje.“. Toto je nesprávné tvrzení. Nikde není ani doložen vliv JZ a JV tangenty na celý systém a nikde není provedeno posouzení JZ a JV tangenty z hlediska veřejného zdraví.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny návrhovými koridory nebo koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

103. JZ a JV tangenty jsou v rozporu s PÚR.**Stanovisko pořizovatele:**

V platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení komunikací nadřazeného systému vymezeny návrhovými koridory nebo koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

104. Konstatování, že v Konceptu ÚP je uvedeno pro „plochu Bc-7“: „ Plocha nad překrytím R43 propojující sídliště Bystrc I a Bystrc II je navržena pro komerční vybavenost“. Toto je nepřipustné využití plochy mezi obytnými komplexy.**Stanovisko pořizovatele:**

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování. V této variantě není rozvojová lokalita Bc-7 určená pro plochu komerční vybavenosti vymezena, proto se námitce vyhovuje.

Námitce se vyhovuje.

105. V Konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „ U křižovatky Obvodová s R43 je navržena pro komerční vybavenost“. Toto je nepřipustné využití plochy mezi obytnými komplexy a rekreační oblastí nadměstského významu.**Stanovisko pořizovatele:**

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování. V této variantě není rozvojová lokalita Bc-9 určená pro plochu komerční vybavenosti vymezena, proto se námitce vyhovuje.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými

3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

106. V Konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „Napojení na stávající dopravní síť – na ul. Přístavní. Nutno řešit v koordinaci s MÚK R43 Bystrc. Dále nutno řešit pěší a cyklistickou dopravu“. Umístění MÚK je nepřijatelné využití plochy mezi obytnými komplexy a rekreační oblastí nadměstského významu.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

V souladu se ZÚR JmK a stanoviskem DO MD bude trasa R43 řešena dle var. II., bez rozvojové lokality Bc-9.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Doplňujeme, že rozvojová lokalita Bc-9 nebude ve fázi návrhu ÚP navržena – viz stanovisko pořizovatele u bodu 105.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

107. V Konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „Napojení na stávající dopravní síť – na ul. Přístavní. Nutno řešit v koordinaci s MÚK R43 Bystrc. Dále nutno řešit pěší a cyklistickou dopravu“. Tento odkaz ukazuje na chybu, neboť právě Koncept ÚP je povinen tyto aspekty řešit.

Stanovisko pořizovatele:

Viz stanovisko pořizovatele u bodu 106.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

108. V Konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-11: „Nová obslužná komunikace se napojí na novou ul. Obvodovou v rámci výstavby R43 MÚK Bystrc“. Toto je nedořešeno a nebylo posouzeno ani z hlediska vlivů na veřejné zdraví.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Pro eliminaci negativních vlivů (hluk, exhalace) vyvolaných obslužnou komunikací bude před realizací výstavby provedeno důkladné vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA) včetně zpracování rozptylové a hlukové studie. V rámci výstavby R43 bude řešena protihluková ochrana a ochrana před působením imisí. Opatření k eliminaci možných

negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, která budou v rámci procesu EIA navržena, bude nutné přijmout jako závazná.

Návrh ÚPmB prověří možnost lokalizace bariérové zeleně, která posílí ochranu před hlukem a znečištěním ovzduší.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Rozvojová lokalita Bc-11 pro plochu sportu byla navržena i ve var. III Konceptu, tj. var. bez komunikace D43 na území města Brna a bez MÚK s ul. Obvodová. Lokalita By-11 tak bude mít dopravní obsluhu zajištěnu v kontextu var. III.

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

- 109. V kapitole 15.2.1.1 Konceptu ÚP je uvedeno: „*Předkupní právo ve prospěch státu. železnice, dálnice a rychlostní komunikace (D1, D2, R43, R52, JV Tangenta)*“. Takto nelze charakterizovat, kde si stát zajišťuje předkupní právo.**

Stanovisko pořizovatele:

Obecně lze na plochy dopravní infrastruktury, které jsou součástí veřejně prospěšných staveb, uplatňovat předkupní právo ve prospěch státu, a to dle příslušných ustanovení Stavebního zákona. Toto právo je možností, jak realizovat tyto veřejně prospěšné stavby.

Obsah kapitoly 15.2.1.1 již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP řešení dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

- 110. V kapitole 15.2.1 Konceptu ÚP- Tabulka: „*VPS dopravní infrastruktury pro vyvlastnění a předkupní právo, a to jak pro var. I, tak i II a III - je nepřipustně a neseznatelně formulovaná.***

Stanovisko pořizovatele:

Obecně je na plochy dopravní infrastruktury, které jsou součástí veřejně prospěšných staveb uplatňováno předkupní právo i vyvlastnění ve prospěch státu, a to dle příslušných ustanovení

Stavebního zákona. Toto právo je možností, jak realizovat tyto veřejně prospěšné stavby. Z námitky č. 110 nevyplývá, v čem konkrétně je tabulka nesehnatelná: tabulka rozlišuje VPS a VPO pod jednotlivými identifikačními kódy s rozdělením pro uplatnění předkupního práva a vyvlastnění, či jejich kombinaci. Význam symbolů použitých v identifikačních kódech je popsán v kapitole 15.1.4. Zákonem stanovené požadavky byly naplněny. Obsah kapitoly 15.2.1.1 již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní: Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námitce se nevyhovuje, protože není uveden konkrétní požadavek na řešení.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP řešení dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

- 111. V kapitole 20.1.6 Konceptu ÚP je uvedeno: „Zn/D/1 (0,58 ha) – jedná se o dopravní stavbu v souvislosti s budováním R43 v k.ú. Žebětín. Rovněž ve var.II a III pod stejným označením. Toto je nesprávné. Ve var. III je nutné vyloučit.**

Stanovisko pořizovatele:

Ve var. III se nejedná o zábor v rámci R43, ale o zábor komunikace II. tř. včetně křižovatky. Obsah kapitoly 15.2.1.1 již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme: Formulace v textové části návrhu ÚP a textové části Odůvodnění je třeba dát do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016).

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte textovou část Návrhu ÚP vč. Odůvodnění do souladu se ZUR JmK (vydanými 3.11.2016) a do souladu s řešením dopravního systému zpracovaného do grafické části návrhu ÚP vč. Odůvodnění.

- 112. Ze zadání nejsou seznatelné (jen pro info: právně relevantní (závažné/důležité/ významné/podstatné) jaké požadavky byly kladeny pro jednotlivá k.ú. městských částí. Nelze přezkoumat, zda byly respektovány požadavky vlastníků, investorů a proč některé ano a jiné ne. Chtějí doložit doklady.**

Stanovisko pořizovatele:

Zadání nového ÚP nebylo nyní předmětem projednání. Námitka se tudíž nevztahuje k projednávané věci.

Doplňujeme, že dle obsahu přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění, není rozdělení požadavků na řešení dle jednotlivých městských částí v Zadání požadováno; Požadavky byly v Zadání členěny tematicky.

Námitce se nevyhovuje.

- 113. Vymezení jednotlivých rozvojových ploch B-y nerespektuje vlastnické hranice stávajících pozemků a neumožňuje (mimo vyvlastnitelných ploch pro VPS) realizaci jakéhokoliv záměru bez dělení pozemků.**

Stanovisko pořizovatele:

Námítka svojí podstatou je mimo obsahovou podrobnost Konceptu nového ÚP, který je zpracován v měřítku 1:10 000. Územní plány- obecně (dle požadavků legislativy) -vymezují plochy a nezabývají se vymežováním jednotlivých stavebních pozemků; je to logické již vzhledem k zákonem předepsanému měřítku zpracování 1: 5000 či 1:10 000.

Podstata námítky směřuje vůči podrobnější dokumentaci, kterou je ze zákona tzv. regulační plán.

Námítce se nevyhovuje.

114. Rovněž vedení komunikací a inženýrských sítí nerespektuje majetkové hranice a činí jakoukoliv stavbu téměř neproveditelnou.**Stanovisko pořizovatele:**

V návaznosti na námítku č. 113 pořizovatel opakuje, že ÚP se zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy a vydává se v měřítku 1: 5000 či 1:10 000. Výkresy obsahují pouze jevy zobrazitelné v těchto měřících. Znamená to, že zpracovatel nad katastrální mapou vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití, není jeho úkolem vymezovat dílčí stavební pozemky ani pro komunikace či objekty inženýrských sítí. Proveditelnost VPS a VPO je ze zákona umožněna institutem předkupního práva či vyvlastnění. Taktéž výčet pozemků dotčených VPS a VPO, který je nedílnou součástí ÚP, neobsahuje plošný rozsah konkrétního dotčení pozemků, ale pouze výčet parcelních čísel. Je tudíž zřejmé, že ÚP nemůže přesně určit rozsah takového záboru, protože po obsahové stránce nejde do podrobnosti jednotlivých stavebních pozemků a vymežování ploch s rozdílným způsobem využití neomezuje dle vlastnických hranic. K tomu slouží regulační plán.

Námítce se nevyhovuje.

115. Umístění kruhové křižovatky na začátku Bosonoh v blízkosti zástavby je nevhodné, odbočení na obchvat Bosonoh je nutno umístit cca 200 m před stávající zástavbu.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Umístění okružní křižovatky vychází z navrženého řešení „Obchvatu Bosonoh“, který byl prověřen a potvrzen zpracovatelem konceptu. Od stávající zástavby je komunikace oddělena ochranným a izolačním pásem městské zeleně – Z, proto není nezbytné křižovatku posunovat. Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je pro obchvat Bosonoh, silnici II/602, vymezen koridor s označením DS36, přivedený až ke komunikaci Pražákova.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP řešení dopravní infrastruktury dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

116. Požadují úpravu orientace rozvojových ploch podél ulice Pražská dle parcelace jak je až po učiliště na ul. Pražská či v obci Troubsko -Veselka.**Stanovisko pořizovatele:**

Plánovanou novou výstavbu v rozvojových lokalitách často není možno podřizovat stávajícímu systému členění pozemků, nelze tedy trvat na zachování původní parcelace, která

odpovídala využití pozemků pro zemědělskou činnost, proto je řešení přeparcelace pozemků často nezbytné. Je řešeno v podrobnější ÚPD – regulační plány a v podrobnější dokumentaci (územní řízení).

Námítce se nevyhovuje.

117. Požadují vymezit v severní části ulice Průjezdní plochu bydlení míšené.

Stanovisko pořizovatele:

Území, na které je kladen požadavek na vymezení samostatné plochy s rozdílným způsobem využití, vykazuje podměrečnou výměru. Připravovaný ÚP vymezuje zpravidla plochy o minimální výměře 5 000m².

Námítce se nevyhovuje.

118. Nesouhlasí se situováním tramvaje severně od ulice Pražská, což vytváří předpoklady pro vznik dalšího hlukového pásma. Požadují situovat navrhanou tramvajovou trasu na ul. Pražskou s případným odbočením na ulici Skalní.

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o trať tramvajové trati s paralelní komunikací, jejíž přesnější vedení bylo prověřováno variantně v Územní studii „Prověření vedení trasy tramvajové trati Starý Lískovec – Bosonohy“. Dotčené MČ Brno-Bosonohy a Brno - Nový Lískovec preferovaly variantu, která je zapracována do Konceptu ÚPmB ve variantě II.

Samospráva města v roce 2017 opět uplatila podnět na řešení TT dle var. II.

Námítce se nevyhovuje.

119. Požadují řešit dopravní obslužnost MHD přes Bosonožské nám., event. Mlaty, Rebovku, Práčata a Hoštickou tak, aby byla zachována docházková vzdálenost i při nerealizaci tramvajové trati (o reálnosti stavby velmi pochybují).

Stanovisko pořizovatele:

V současné době je dopravní obsluha zajišťována stávajícím doplňkovým systémem, který je tvořen autobusovou dopravou. Ve výhledu bude nabídka dopravní obsluhy zastavitelných ploch rozšířena o tramvajovou trať v prodloužení ze Starého Lískovce a trolejbusovou trať z Nového Lískovce.

Vedení MHD ve stabilizovaném území je možné ve všech plochách veřejné obsluhy území, pokud tomu odpovídají šířkové parametry. Konkrétní vedení linek není předmětem řešení ÚPmB, ale úpravy organizace dopravy v lokalitě.

Námítce se nevyhovuje.

120. Požadují vyloučit plochy pro rekreaci a sport nesmyslně situované do blízkosti dálnice D1. Namísto toho požadují plochy komerční o výšce zástavby 20-25 m, které vytvoří bariéru proti emisím z provozu na D1.

Stanovisko pořizovatele:

Z textu námítky předpokládáme, že se jedná o plochu sportu S, která je součástí rozvojové lokality By-1. Vzhledem k jejímu vymezení v této oblasti již v platném ÚPmB a pro zajištění rovnoměrného rozmístění všech funkcí bude v návrhu ÚP plocha sportu ponechána dle var. II, které umožní vytvořit protihlukovou bariéru vůči plochám pro bydlení. I v těchto plochách lze realizovat stavby pro sportovní využití, které budou ve výsledku takovou bariéru vytvářet. Plochy pro rekreaci R zde nejsou vymezeny. Plochy komerční vybavenosti na k. ú. Bosonohy jsou zastoupeny dostatečně.

Námítce se nevyhovuje.

121. Požadují vymezit plochy smíšené zeleně o šířce cca 20-25 m oboustranně kolem koridoru D1 na k.ú. Bosonohy, aby vznikla přirozená překážka šíření emisím z D1.

Stanovisko pořizovatele:

Koridor D1 je vymezený v dostatečném rozsahu plochy dopravní infrastruktury, která připouští i řešení zastoupení zeleně, její přesné plošné vymezení v ÚP není vzhledem k jeho podrobnosti vhodné. Situování zeleně je řešeno až v následných projektových dokumentacích pro územní řízení.

Námítce se nevyhovuje.

122. Požadují vyloučit plochu navrženou pro dopravu/tramvajové depo z k.ú. Bosonoh. Tyto plochy nemají podklad v rozvojových dokumentech hromadné dopravy města Brna ani DPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Plocha vymezená pro vozovnu vychází ze stávajícího ÚPmB, ze Zadání Konceptu ÚPmB a byla zpracovatelem v této poloze potvrzena. Nejde o nový návrh využití území oproti dnes platnému stavu v ÚPmB. Rozvojové potřeby v souvislosti s rozšiřováním tramvajových tras jsou dnes v ÚPmB v tomto segmentu města již promítnuty.

Námítce se nevyhovuje.

123. Požadují vyloučit na k. ú. Bosonoh plochy určené pro energetiku (teplovod z JED), plochy jsou nereálnou fikcí vzhledem k životnosti JED.

Stanovisko pořizovatele:

Koncept územního plánu města Brna vychází z územní energetické koncepce (pro Brno byla zpracována Energetická koncepce statutárního města Brna - EKmB), která je na základě zákona č.406/2000 Sb. pořizována magistráty statutárních měst. EKmB byla schválena Radou i Zastupitelstvem města Brna. Varianta 5 EKmB konstatuje možnost aktualizace původních záměrů zásobování města Brna tepelným napaječem z JE Dukovany, proto jsou i nadále respektovány koridory a plochy pro tepelný napaječ.

Zároveň upozorňujeme, že možnost zásobování města Brna teplem z JE Dukovany je dlouhodobým záměrem, který je obsažen již v platném Územním plánu města Brna v trase vedené v souběhu s ulicí Jihlavská (viz TN EDU BRNO, výkres T4 Energetika).

Koridor pro tepelný napaječ z jaderné elektrárny Dukovany do Brna je vymezen až na k. ú. Bosonohy v Zásadách územního rozvoje JMK (ZUR JMK) vydaných 3.11.2016 jako koridor s označením TET01. ZÚR JMK jsou podle §36 zákona č.183/2006Sb. závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a koordinují územně plánovací činnost obcí. Územní plán podle §43 zákona č.183/2006Sb. v souvislostech a podrobnostech obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje.

Vedení koridoru na území města s dotčením k.ú. Bosonoh nelze vyloučit.

Perspektivnost JE Dukovany: „Elektrárna splňuje všechny předpoklady pro bezpečný a spolehlivý provoz po dobu 40 let, přičemž lze v závislosti na technickém a ekonomickém vývoji očekávat i další prodloužení životnosti na cca 60 let.“

(zdroj: <http://www.cez.cz/cs/vyroba-elekriny/jaderna-energetika/jaderna-elekrarny-cez/edu/historie- a-soucasnost.html>)

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při zpřesnění trasy horkovodu respektujte koridor TET01 vymezený v platných ZÚR JMK. Navržené řešení projednejte s Teplárnami Brno, a.s.

- 124. Požadují vyloučit z jednotlivých rozvojových ploch výškové omezení zástavby v k.ú. Bosonohy. Je nesmyslné, ráz obce je již narušen stavbou učiliště, a trvat na zachování stávajících parametrů je fikce. Navíc přímé pohledové pole s Novým Lískovcem je evidentně neslučitelné s charakterem zástavby na dvou sousedních katastrech.**

Stanovisko pořizovatele:

Obsah územní plánu je zakotven ve stavebním zákoně, kde v § 43 v odstavci (1) je stanoveno, že územní plán stanoví mimo jiné i základní koncepci plošného a prostorového uspořádání. Z připravovaného ÚP proto není možné prvky prostorového uspořádání vyloučit a námitce vyhovět nelze.

Námitce se nevyhovuje.

- 125. Navržený koncept ÚP hodnotí jako účelový, nekoncepční a nerealizovatelnou vizi, která spojuje výrazné zhoršení životních podmínek pro stávající obyvatele a nemožnost řešení individuálních záměrů.**

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o subjektivní zhodnocení zpracovaného konceptu, na které má namítající právo, z obsahové povahy textu žádná konkrétní námitka k řešení ÚP nevyplývá, proto nelze námitku řešit.

Námitce se nevyhovuje.

- 126. Požadují citovat v textové části pasáž „přístupové smlouvy“ k EU, kde je jednoznačně definována trasa R 43 jako součást TEN. Dále požadují, aby Ing. Herzan a Ing. Šamánková zaslali na vlastní náklady omluvný dopis všem občanům města Brna s omluvou za šíření lživých informací o charakteru R43.**

Stanovisko pořizovatele:

Textová část ÚPmB nemůže obsahovat citace z dokumentů, které se svým charakterem vymykají podrobnosti zpracování územního plánu. Přímým nadřazeným dokumentem k Územnímu plánu města Brna, který musí respektovat dokumenty EU, jsou Zásady územního rozvoje JMK, které jsou v současnosti schválené a platné s trasou R43 v bystrcké stopě.

Osobní požadavky námitkářů nauvedené pracovníky MMB nejsou předmětem projednání variant konceptu nového ÚP a nejedná se o věcnou námitku. Proto se k této věci nevyjadřujeme.

Námitce se nevyhovuje.

- 127. Nesouhlasí se zrušením přímé komunikace se sousední obcí po ulici Troubská v souvislosti s R 43 a obchvatem Bosonoh.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Průjezd z Bosonoh ulicí Troubskou do Troubska do ulice Nová je sice zrušen tělesem nové křižovatky D1 a R43, ale současně je nahrazena nově navrhovaným dopravním propojením (viz výkres 2.2. Souhrnný výkres dopravy) umožňující napojení na Troubsko a Ostopovice. Toto nové napojení je dle výchozí varianty II pro dopracování návrhu ÚP řešeno novou komunikací východně od křížení D1 s R43, s napojením na navrhovaný obchvat Bosonoh, souběžně s železniční tratí č. 244 včetně pěší a cyklistické stezky směrem k železniční

zastávce v Troubsku. Tímto komplexním řešením dopravních vztahů jsou vazby řešeného území města Brna na okolní správní území obcí zachovány. Stávající komunikaci ul. Troubská v k.ú. Bosonohy bude vzhledem k dopravní obsluze stabilizovaného a zastavitelného území (By-8) v návrhu ÚP vymezena dle var. III do ploch veřejné obsluhy území.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Zrušení komunikačního propojení z Bosonoh směrem na Troubsko v ulici Troubská souviselo s výstavbou křižovatky D1 a D43 (a jejího pokračování jako JZT). V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridory D43 (dříve R43) a JZT vymezeny pouze územní rezervy.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Stávající komunikaci v ul. Troubská v k.ú. Bosonohy bude vzhledem k dopravní obsluze stabilizovaného a zastavitelného území (By-8) v návrhu ÚP vymezena dle var. III do ploch veřejné obsluhy území.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP řešení dopravní infrastruktury dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Stávající komunikaci v ul. Troubská v k.ú. Bosonohy vymezte dle var. III do ploch veřejné obsluhy území.

128. Požadují zpracovat do ÚP původní přirozené napojení na sousední obec Ostopovice průjezdem pod D1 v pokračování ulice Ostopovická.

Stanovisko pořizovatele:

Z důvodu zachování prostupnosti územím je žádoucí zachovat propojení mezi Bosonohami a obcí Ostopovice, které bude nutné řešit v rámci podrobnějších dokumentací výhledových dopravních staveb.

Z hlediska dnes platného ÚPmB leží stopa pro propojení ve stavebních plochách dopravní infrastruktury, kde je umístění komunikací přípustné.

Zpracovateli bude dán pokyn se řešením takového propojení v návrhu ÚP zabývat.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Řešte možnost komunikačního propojení k.ú. Bosonohy ve stopě pokračování ulice Ostopovická dále směrem do obce Ostopovice.

129. Požadují zpracovat do ÚP i v souvislosti s přestavbou na šestipruh vychýlení dálnice D1 jižním směrem o cca 10 m tak, aby obchvat Bosonoh mohl být situován souběžně a nemusely být sanovány přilehlé RD.

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek na vychýlení dálnice D1 je nad úroveň podrobnosti zpracování ÚPmB.

Na rozšíření dálnice D1 je zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí. Podrobnější řešení obchvatu a dalších výhledových dopravních staveb, zpřesňující zábor pozemků, je předmětem dalších stupňů projektových dokumentací.

Námítce se nevyhovuje.

1669N Jan Němec

Uvádí, že je var. II s pozemky p.č. 2768/1, 2768/2 v k.ú. Bosonohy (B-1 dle var. I, tj. část By-5 dle var. II) jsou řešeny bez znalosti konfigurace terénu, bez ohledu na nutné investiční náklady.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětné pozemky namítajícího jsou dle var.II konceptu součástí rozvojové lokality By-5, dle var. I jsou součástí území rezervy B-1 pro bydlení s využitím pro zahrádky s přípustnými zahradními chatami.

V návrhu ÚP se bude v předmětné lokalitě vycházet z návrhu řešení dle var. I - územní rezerva B-1 s ohledem na stanoviska dotčených orgánů požadující:

- respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna;
- přehodnotit rozsáhlé zábory ZPF, neboť dosud nebyly využity plochy, které byly pro potřeby rozvoje orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci,

Var. II konceptu vyžaduje vysoké investice do dopravní a technické infrastruktury a proto by měla být zástavba na území MČ řešena postupně a etapovitě. V Generelu veřejné hromadné dopravy (2012) při posuzování investic do VHD z hlediska nálehavosti a finanční náročnosti je prodloužení tramvajové tratě směrem na Bosonohy zařazeno do etapy 2030.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR JmK o další zdůvodnění územní rezervy:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-5 v novém ÚP navrhovat pro maximální možný rozvoj v rozsahu dle var. II; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Změna funkčního využití a návrh organizace území pro výstavu nebude řešen: nevyplývá z něj proto ani náročnost na investičních nákladů.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu „Kostky“ (plochy zahrádek v severozápadní části k.ú. Bosonohy) řešte pro územní rezervu B-1 pro bydlení v rozsahu dle var. I.

1670N Ing. Lenka Sedláková

Nesouhlasí s necitlivě a nesmyslně navrženým řešením v oblasti, kde jsou pozemky namítajícího p.č. 2770/1, 2770/2 v k.ú. Bosonohy (územní rezerva B-1 dle var. I), bez uvedení konkrétního požadavku. Pouze uvádí: řešit komunikace dle stávajících cest v zahrádkářské lokalitě, nutno je zde řešit hlavní problém - napojení na distribuční síť.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětné pozemky namítajícího jsou z převážné části dle var.II konceptu součástí rozvojové lokality By-5 pro bydlení, dle var. I jsou z převážné části součástí území rezervy B-1 pro bydlení s využitím pro zahrádky s přípustnými zahradními chatami.

V návrhu ÚP se bude v předmětné lokalitě vycházet z návrhu řešení dle var. I –územní rezerva B-1 s ohledem na stanoviska dotčených orgánů požadující:

- respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna;
- přehodnotit rozsáhlé zábory ZPF, neboť dosud nebyly využity plochy, které byly pro potřeby rozvoje orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci,

Var. II konceptu vyžaduje vysoké investice do dopravní a technické infrastruktury a proto by měla být zástavba na území MČ řešena postupně a etapovitě. V Generelu veřejné hromadné dopravy (2012) při posuzování investic do VHD z hlediska naléhavosti a finanční náročnosti je prodloužení tramvajové tratě směrem na Bosonohy zařazeno do etapy 2030.

V blízkosti předmětných pozemků se nachází distribuční trafostanice pro zajištění napájení okolního území, koncept ÚPmB řeší zásobování elektrickou energií do napěťové úrovně VN. Požadované řešení napojení na distribuční síť NN se neřeší v podrobnosti ÚP.

Toto vypořádání doplňujeme v roce 2017 s ohledem na stav územního plánování na úrovni ZUR JmK o další zdůvodnění územní rezervy:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-5** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-5 v novém ÚP navrhovat pro maximální možný rozvoj v rozsahu dle var. II; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze lokalitu By-5 vymezit pro omezený rozvoj a další území lze vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu „Kostky“ (plochy zahrádek v severozápadní části k.ú. Bosonohy) řešte pro územní rezervu B-1 pro bydlení v rozsahu dle var. I.

1671 N Ladislav Jenček

Nesouhlasí s plochou zeleně Z na pozemcích p.č. 1561/1, 1562, 1565, 1566 v k.ú. Bosonohy, stávající ÚPmB má plochu stavební, požaduje ponechat pozemky určené pro zástavbu.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětná plocha městské zeleně je navržena ve všech variantách konceptu a je obklopená zastavitelnými plochami pro bydlení v rozvojové lokalitě By-5.

Vzhledem k této námitce a návrhu využití dle platného ÚPmB, kde je část předmětných pozemků součástí návrhové plochy pro bydlení, dává pořizovatel pokyn v návrhu ÚP rozsah plochy zeleně upravit a vymezit ji primárně na pozemcích či částech pozemků, které nejsou v platném ÚPmB určeny pro zástavbu. Tzn. že část předmětných pozemků určených platným ÚPmB pro ZPF bude po úpravě rozsahu a vymezení plochy Z její součástí.

V roce 2017 pořizovatel doplňuje:

Návrh řešení v části lokality By-5, v území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy je třeba přizpůsobit aktuálnímu stavu využití území v souladu s návrhovými plochami dle platného ÚPmB a prověřit reálnost rozsahu a lokalizace veřejně prospěšných staveb Xd-521/m a Pv-225/m (dle var. I) či Pv-231/m (dle var. II a III) s ohledem na novostavby RD v území.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na ponechání plochy pro bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě **By-5** v k. ú. Bosonohy v části území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy upravte rozsah plochy městské zeleně s ohledem na plochu pro bydlení vymezenou v platném ÚPmB. Zohledněte již realizované novostavby.

1672N Egon a Marie Slatinovi a další vlastníci

Nesouhlasí s návrhem pozemků na ornou půdu, požaduje plochy drobného podnikání či rekreační oblast s chatou.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek parc. č. 2256/42 a z velké části i pozemek parc.č. 2559/76 jsou již dnes dle platného ÚPmB součástí plochy pro dopravu – v souvislosti s dálnicí D1, a to jako součást jejího ochranného pásma. Nový ÚP musí tento skutečný stav využití území respektovat a v kontaktu s trasou D1 vymezit plochu dopravy.

Ve všech variantách konceptu nového ÚP jsou pozemky parc.č. 2556/42 a 2559/76 v k.ú. Bosonohy a část pozemku p. č. 2559/77 součástí

plochy pro dopravní infrastrukturu, ve var. I a II pro křižovatku rychlostní komunikace D43 a dálnice D1, ve var. III pro křižovatku D1 s tzv. jihozápadní tangenty a pro obchvat MČ Brno-Bosonohy.

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

O této dopravní ploše pro křížení komunikací bylo závazně rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci ZÚR JMK, připravovaný ÚP musí toto vymezení respektovat a převzít.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

Územní rezerva ozn. RDS01-A zasahuje pozemky námitkářů. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

Doplňujeme, že dále jsou pozemky námitkářů dotčeny územní rezervou ozn. RDZ02-A pro železniční dopravu – vysokorychlostní trať. I tuto skutečnost musí nový ÚP respektovat.

V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro dopravní koridory v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze obou dopravních tras (silniční a železniční) bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.

Nicméně větší část pozemku p.č. 2559/77 je ve var. I a II konceptu nového ÚP zahrnuta v rozvojové lokalitě By-8 do návrhové plochy smíšené obytné, která dle regulativů připouští požadované drobné podnikání (služby a nerušící výroba). Ve var. III zasahuje pozemek do rozvojové lokality By-8 pouze okrajově a převažující části leží v ploše dopravy.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení plochy pro drobné podnikání, avšak pouze na části pozemku p.č. 2559/77; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

1673N Vlastimila Krejčířiková

Nesouhlasí s VPS Xd-660/m (komunikační propojení Pražská – Hrazdírova) na pozemku p.č. 970/4 v k.ú. Bosonohy.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětný pozemek je okrajově dotčen je ve všech variantách konceptu přístupovou komunikací -stavbou VPS Xd-660/m pro dopravní obsluhu zastavitelných ploch pro bydlení v rozvojové lokalitě By-9. Takový návrh funkčního využití odpovídá dnes platném ÚPmB, kde je pozemek parc. č. 970/4 také okrajově dotčen plochou komunikace, která umožní jeho zastavění v rozsahu návrhové plochy bydlení.

V konceptu nového ÚP nejde o nové řešení využití území, je zde držena kontinuitas platným ÚPmB. Obecně se při návrhu systému komunikací pro obsluhu území v zastavitelných plochách vymezují dostatečně široké koridory, aby byly vytvořeny územní předpoklady pro jejich realizace.

Umístění VPS na soukromých pozemcích je nezbytné, při nedostatku pozemků v majetku města, protože by bez jejich vymezení nebyla zajištěna funkceschopnost nově urbanizovaného území. Toto vychází z §18 stavebního zákona, dle kterého je nutné koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Upřesnění rozsahu stavby VPS je řešeno až v úrovni územního řízení. V souvislosti s vymezením VPS je třeba na druhou stranu vnímat možnost výstavby bydlení na pozemku; VPS jako celek má garantovat nezbytnou dopravní obsluhu pro lokalitu By-9.

Námítce se nevyhovuje.

1674N Egon a Marie Slatinovi

Nesouhlasí s návrhem pozemku p.č. 1580 v k.ú. Bosonohy na ornou půdu, požaduje plochy drobného podnikání.

Stanovisko pořizovatele:

Ve všech variantách konceptu nového ÚP je předmětný pozemek z větší části součástí zastavitelné plochy pro bydlení a zbývající část pozemku je zahrnuta do plochy městské zeleně Z v rozvojové lokalitě By-5. Návrh využití pro plochu zemědělskou A (orná půda) není součástí žádné z variant konceptu nového ÚP, pro ZPF (orná půda) je pozemek určen dle platného ÚPmB).

Předmětný pozemek bude tedy z větší části součástí plochy pro bydlení, kde je podmíněně přípustné takové využití, které je slučitelné s hlavním využitím pro bydlení za podmínky, že nesnižuje zejména svým objemem a provozem kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, a jeho plocha je menší než plocha hlavního využití a přípustného využití dohromady. Z výše uvedeného vyplývá, že předmětný pozemek v rozsahu plochy pro bydlení lze využít i pro drobné podnikání, když budou splněny výše uvedené podmínky.

V roce 2017 pořizovatel doplňuje:

Návrh řešení v části lokality By-5, v území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy je třeba přizpůsobit aktuálnímu stavu využití území v souladu s návrhovými plochami dle platného ÚPmB a prověřit reálnost rozsahu a lokalizace veřejně prospěšných staveb Xd-521/m a Pv-225/m (dle var. I) či Pv-231/m (dle var. II a III) s ohledem na novostavby RD v území.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na využití části předmětného pozemku pro drobné podnikání v rozsahu podmíněně přípustného využití pro plochy bydlení.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě **By-5** v k. ú. Bosonohy v části území mezi ulicemi Za vodojemem a Jámy upravte rozsah plochy městské zeleně s ohledem na plochu pro bydlení vymezenou v platném ÚPmB. Zohledněte již realizované novostavby.

1675N Zdeněk Najer

Požaduje na pozemcích p.č. 1935, 1939, 1940/1 a dalších v k.ú. Bosonohy zachovat zahrádky a chatovou oblast, je proti var. I a II s rozvojem oblasti Křivánky- Ahtelky.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Rozsah rozvoje MČ Bosonohy v oblasti Křivánky - Ahtelky pro bydlení je v konceptu řešení variantně a ponechání stabilizované plochy zahrádek v plném rozsahu je řešeno pouze ve variantě III. Ve var. I a II je část stávajících zahrádek je součástí stabilizované plochy zahrádek (I) s přípustnými zahradními chatkami, a to v rozsahu vymezeného nezastavitelného území dle výkresu č. *S.5 Urbánní a krajinná osnova*, označeného jako přírodní území chráněné. Tato urbanistická funkce (I) bude i nadále zajišťovat přírodní složku v rámci městské krajiny v přímé vazbě na navrhovaný rozvoj zástavby na území MČ Bosonohy.

Při vypořádání námitek a připomínek se obecně vychází z varianty II konceptu s tím, že tam kde je odlišný požadavek na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování. S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB, OŽP MMB a podnětu MČ a námitek vlastníků pozemků dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I. Protože je využití předmětných pozemků v konceptu řešeno shodně s výchozí var. II pro zpracování návrhu ÚP, tak žádný pokyn nevyplývá.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn.ve var.I, II) v novém ÚP navrhovat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB.

Námítce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:

V území lokality **By-4** (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývající území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města,; rozvoj funkce bydlení spojený s existencí D43 na území města prověřený ve var. I a II. Konceptu řešte v územních rezervách s touto uvedenou podmínkou.

1676N Lecanora, a.s.

Požaduje na svých pozemcích p.č. 1625/1, 1682/1, 1686/1 a další v k.ú. Bosonohy zachovat stávající funkční využití pro bydlení (vlastní geologický posudek území, který byl přílohou změny ÚPmB) a dále požaduje rozšířit plochu pro RD (B/d1 a B/d2) až k východní hraně vlastněných pozemků dle grafické přílohy.

Stanovisko pořizovatele:

Koncept ve všech variantách vychází z US Bosonohy II, kde je část stavebních pozemků (v platném ÚPmB určených pro bydlení) v lokalitě bývalé skládky navržena pro nestavební využití – zeleň a z části pro plchu W dle var. I a plochu E dle var. II. Jedná se o území se ztíženými základovými poměry, kde je prokázáno střední a vysoké radonové riziko, při vydatných deštích je reálná možnost průsaku kontaminovaných vod.

S ohledem na splnění Zadání nového ÚP a na platný ÚPmB včetně zachování právní kontinuity vlastníků pozemků na jejich využití dává pořizovatel pokyn, v návrhu ÚP v maximální možné míře vycházet z platného ÚPmB, což odpovídá přibližně rozloze plochy zeleně Z (prostor bývalé cihelny) a komerční vybavenosti W/d2 dle var. I, které budou vymezeny pro plochu bydlení B a plocha zeleně bude vymezena na stávajících plochách ZPF. Ostatní pozemky žadatele mimo rozsah stavebních ploch v platném ÚPmB budou v návrhu ÚP vymezeny dle výchozí var. II.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení ploch bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu zeleně Z (prostor bývalé cihelny) a komerční vybavenosti W/d2 dle var. I v rozvojové lokalitě By-5 v k.ú. Bosonohy vymezte v souladu s platným ÚPmB pro plochu bydlení B a plochu zeleně vymezte na stávajících plochách ZPF.

1677N Libor a Martina Dolákoví**1. Výtka k pořizování konceptu s liniovými stavbami (např. R43) před vydanou nadřazenou ÚPD.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

O vedení trasy R 43 v území a vymezení trasy dílčích koridorů rozhodla nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje (ZÚR) JmK, připravovaný ÚP musí tuto ÚPD dodržet a komunikaci R 43 zpracovat v souladu se ZUR JmK.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo územní města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

V souladu s vydanými ZÚR JmK budou územní rezervy pro dopravní koridory v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze dopravní trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK, případně je zpřesnit.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

2. Konstatování, že rozšíření D1 znamená více dopravy na území MČ Bosonoh a další negativní faktory (emise, hluk).**Stanovisko pořizovatele:**

Připomínka je oprávněná. Výstavba nadmístních komunikací, jako je zkapacitnění dálnice D1 představuje zhoršení imisní a hlukové zátěže v blízkých obydlených oblastech. Pro eliminaci těchto negativních vlivů bude před realizací výstavby zkapacitnění D1 provedeno důkladné vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA) včetně zpracování rozptylové a hlukové studie. Zkapacitnění D1 bude řešeno spolu s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí z dálnice D1. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, která budou v rámci procesu EIA navržena, bude nutné přijmout jako závazná.

Návrh ÚPmB prověří možnost lokalizace bariérové zeleně, která posílí ochranu před hlukem a znečištěním ovzduší.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prověřte lokalizaci bariérové zeleně, která ochrání Bosonohy před hlukem a exhalacemi.

3. Konstatování, že vedení R 43 ve stopě Hitlerovy dálnice znamená více dopravy na území MČ Bosonoh a další negativní faktory (emise, hluk).**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

V stopě Hitlerovy dálnice dle var. III bylo v nadřazené územně plánovací dokumentaci –

Zásady územního rozvoje JMK rozhodnuto o vedení trasy R43 a připravovaný ÚP musí tuto ÚPD dodržet a komunikaci R 43 zpracovat v souladu se ZÚR JMK.

Připomínka je oprávněná. Výstavba nadmístních komunikací, jako je rychlostní komunikace R43 představuje zhoršení imisní a hlukové zátěže v blízkých obydlených oblastech. Pro eliminaci těchto negativních vlivů bude před realizací výstavby R43 provedeno důkladné vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA) včetně zpracování rozptylové a hlukové studie. Výstavba R43 bude řešeno spolu s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, která budou v rámci procesu EIA navržena, bude nutné přijmout jako závazná.

Návrh ÚPmB prověří možnost lokalizace bariérové zeleně, která posílí ochranu před hlukem a znečištěním ovzduší.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Jak je uvedeno ve stanovisku pořizovatele u bodu 1, vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je i trasa D43 v bystrcké stopě sledována jako územní rezerva na úrovni ZUR JMK.

Viz celý náš text u bodu 1.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Prověřte lokalizaci bariérové zeleně, která ochrání Bosonohy před hlukem a exhalacemi.

4. Konstatování, že vedení silnice ve var. III ve stopě Hitlerovy dálnice znamená dopravní zatížení v oblasti Bosonoh.

Stanovisko pořizovatele:

Ke trase silnice ve stopě Hitlerovy dálnice dle var. III opět odkazujeme na naše aktuální stanovisko k roku 2017 v bodě 1 v souvislosti s novými ZUR JMK vydanými 3.11.2016. V této stopě je vymezena územní rezerva pro možné vedení trasy D43.

Doplňujeme, že v současnosti je pořizována Krajským úřadem JMK územní studie nadřazené dopravní silniční síť (ÚS vyplývající ze ZUR JmK), která se dopravní problematikou ve vymezené oblasti bude zabývat ve všech souvislostech. Vplyne z ní, jakou povahu (dopravní význam) bude mít komunikace v kontaktu s MČ Brno-Bosonohy a zda a jakým způsobem bude oblast Bosonoh dopravně zatěžovat.

Obecně lze konstatovat oprávněnost připomínky: Výstavba komunikací představuje zhoršení imisní a hlukové zátěže v blízkých obydlených oblastech. Proto je před realizací výstavby prováděno důkladné vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA) včetně zpracování rozptylové a hlukové studie. Proeliminaci těchto negativních vlivů z dopravy je návrh řešení a následná výstavba spojená s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, která budou v rámci procesu EIA v konkrétním případě navržena, bude nutné přijmout jako závazná.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

Prověřte lokalizaci bariérové zeleně, která ochrání Bosonohy před hlukem a exhalacemi.

5. Konstatování, že neřešení nadlimitní zátěže z dopravy v oblasti Bosonoh zapříčiní pokles cen nemovitostí a zkrácení délky života.

Stanovisko pořizovatele:

Strategické dopravní stavby, jako rozšíření D1 a výstavba D43 (dříve R43) budou řešeny spolu

s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí ze silniční dopravy. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, která budou v rámci procesu EIA pro obě dopravní stavby navrženy, bude nutné přijmout jako závazná. Snižování stávající hlukové zátěže ze silniční dopravy je možné opatřeními na budovách např. zvuková izolace oken a fasád, dále realizací dopravně organizačních opatření jako je redukce rychlosti apod. Tyto opatření, které řeší hlukovou zátěž z dopravy, jsou nad rámec ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

1678N Jaroslav a Marie Špačkovi

1. Vyjmutí trasy R43 v „bystrcké stopě“ pro nesoulad s nadřazenou ÚPD....

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Rychlostní komunikace R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Politika územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), která byla schválena usnesením vlády dne 20. 7. 2009. V oblasti silniční dopravy má PÚR ČR za úkol vytvořit podmínky pro dokončení základní sítě kapacitních silnic, umožňující převést na ně část zátěže intenzivní dopravy. V této souvislosti vymezuje koridor kapacitní silnice R43 Brno-Svitavy/Moravská Třebová (E 461) z důvodu provázání a zkvalitnění silničních tahů D1 a R35 jako součástí sítě TEN-T.

Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. Nejvyšší správní soud se ve svém rozsudku 9 Ao 1/2010-84 opírá o absenci zakotvení záměru výstavby rychlostní silnice R43, resp. dálnice D43, v závazné části nadřazené dokumentace ÚP VÚC BSRA. Nesoulad trasy R43 s nadřazenou ÚPD již pominul, jak je vysvětleno výše.

ZÚR JMK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřují, zpřesňují, koordinují její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návaznosti na kraje okolní, dle požadavků PÚR ČR. Námitce nelze vyhovět, protože řešení Územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.

Ministerstvo dopravy (MD) ve svém stanovisku požaduje vymezit dostatečné plochy dopravní infrastruktury pro možnost realizace všech sledovaných staveb, u R43 je to trasa „bystrcká“. MD konstatuje, že o konkrétním technickém řešení silnice R43 bude rozhodnuto až zpracováním projektové dokumentace.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo území města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystrc) s označením RDS01-B a RDS01-C.

Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze vyhovět.

V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro dopravní koridor komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze obou dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

2. Zamítnutí připomínek občanů k R43 zastupitelstvem při schválení Zadání ÚP

Stanovisko pořizovatele:

Předmětem projednání ve společném jednání byly varianty konceptu nového ÚP, nikoliv Zadání nového ÚP a připomínky k němu uplatněné. Platné Zadání nového ÚP požaduje zpracovat i var. III, bez trasy R43 vedené na území města a projednávaný koncept v rozsahu variant I, II a III

naplnil Zadání.

Bod č. 2 není námitkou k předmětu projednávané věci, proto se jím pořizovatel dále nebude zabývat.

3. Neplatnost zadání územního plánu..., Návrat zpracování ÚP do počátečního stadia...

Stanovisko pořizovatele:

Vzhledem k tomu, že koncept nového ÚP vychází ze schváleného Zadání, u kterého již proces

připomínkování proběhl v předchozí fázi, nelze dodatečné připomínky k obsahu Zadání řešit ve fázi zpracování námitek a připomínek ke konceptu nového ÚP.

Námitce se nevyhovuje.

4. Neoprávněnost vymezení JZT, JVT s ohledem na nadřazenou ÚPD.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Všechny plochy a koridory nadmístního významu budou do nového ÚP zapracovány v souladu s platnou územně plánovací dokumentací vydanou krajem (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje), jak předepisuje zákon č. 183/2006 Sb. Týká se to i jihozápadní (JZ) a jihovýchodní (JV) tangenty.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro původní trasu JZ tangenty vymezeny pouze územní rezervy pro koridor:

V souladu s vydanými ZÚR JmK budou územní rezervy pro koridor komunikace JZ tangenty v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.

Trasa pro JV tangentu či pro její rezervu v tomto dopravním významu není v platných ZUR JmK vymezena.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

5. Konstatování, že trasování R 43, rozšíření D1 a JZT přináší do MČ Bosonohy další zdroj znečištění; z textu žádná námitka nevyplývá.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o konstatování k navrhovanému řešení dopravy na k. ú. Bosonohy bez uvedení jiného navrhovaného řešení či požadavku, nelze bod 5 jako námitku vypořádat.

Námitce se nevyhovuje.

6. Nutnost řešení plnohodnotného obchvatu MČ Bosonohy v návaznosti na silnici II/602 (ulice Pražská).

Stanovisko pořizovatele:

Obchvat MČ Bosonoh je navržen ve všech třech variantách konceptu tak, aby zcela odvedl průjezdnou dopravu od ulic Jihlavská a Bítešská mimo obytné území MČ Bosonoh, v části ulice Pražská, dále k Popůvkám. V této trase bude zpracován i do návrhu územního plánu. Obchvat Bosonohy II/602 je komunikací nadmístního významu, která je potvrzena v nadřazené územně plánovací dokumentaci ZÚR JMK (vydané 3.11.2016) koridorem DS36 pro přestavbu krajských tahů silnic II. třídy.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V Návrhu ÚP držte vymezenou dopravní plochu pro obchvat MČ Brno-Bosonohy v souladu s koridorem DS36 vymezeným v nadřazené ÚPD pro silnici II/602 Bosonohy, obchvat.

7. Do lokality MČ Brno - Bosonohy nelze umístit celý komplex dopravních staveb s tím, že stavba po realizaci bude splňovat zákony.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Technická řešení konkrétních staveb nejsou předmětem ÚP, ta jsou řešena v podrobnější dokumentaci (např. územního řízení, kde jsou řešeny jejich vlivy na okolí a konkrétní opatření k jejich eliminaci). ÚP nemůže reagovat na stanoviska KHS ke konkrétním stavbám v území, které jsou mimo podrobnost ÚP.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro v lokalitě Brno – Bosonohy vymezeny pro některé dopravní koridory pouze územní rezervy (D43, JZT). Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. V novém ÚP nepůjde o vymezení koridorů vlastních dopravních staveb, ale je třeba pro ně zajistit územní rezervu.

Naopak o koridoru DS10 pro zkapacitnění dálnice D1 v úseku Kývalka – Slatina je na úrovni ZUR JmK rozhodnuto.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu a koridory dopravní infrastruktury dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

V rámci ploch s rozdílným způsobem využití vymezte odpovídající dopravní plochy pro možnost realizace dopravních staveb na území MČ Bosonohy, včetně případných protihlukových opatření pro eliminaci škodlivých dopadů na životní prostředí, bez značení předpokládaného technického řešení křižovatek v souladu s nadřazenou ÚPD.

8. Absence posouzení primárních a sekundárních, kumulovaných a synergických, současných a budoucích, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a nevratných vlivů ve vzájemném působení a souvislostech křižovatky D1, R43 a R52 (JZT) na veřejné zdraví a životní prostředí. Požadavek na opakování projednání nového ÚPmB s plnohodnotným posouzením SEA a HIA.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Námítka není oprávněná. Její podatel se dovolává zpracování SEA a HIA v detailu procesu EIA, tedy posouzení záměrů. Na úrovni SEA územního plánu nelze k takovému detailnímu

hodnocení přistoupit. Pro tuto podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.

Důležité je též vnímat, že SEA nemůže posuzovat jakýkoliv záměr pouze z hlediska dopadů do konkrétního místa lokalizace, ale z hlediska celoměstských vlivů.

Hodnocení SEA je hodnocením vlivu koncepce ÚP na životní prostředí v rámci celého řešeného území, tj. celého města Brna. Z koncepčního hlediska je vymezení koridorů pro R43 a JZ tangenty hodnoceno kladně. Případná realizace záměru přispěje k odvedení tranzitní dopravy mimo silně zatíženou komunikaci, které prochází centrem Brna. Vlastní stavby musí být prověřeny v rámci procesu EIA v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a její realizace je možná pouze v případě dodržení všech zákonem stanovených hygienických limitů (imisi a hlukové limity).

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA.

Námítce se nevyhovuje.

9.

Vyhodnocení SEA -posouzení variant I.a II. vyhodnocení z hlediska ochrany veřejného zdraví pro lokalitu Bosonohy sice ve variantě I. udává, že: *Přestože je hodnocení lokality a kvality prostředí lokalita hodnocena pro daný účel jako výborná res. vhodná, není reagováno na problematiku hluku z dálnice, který bude zejména jižní části navrženého území nepříznivě ovlivňovat. Využití této části je třeba vyhodnotit. Hodnocení lokality : E (B-05-1)* Pro variantu II. udává: *Lokalita je hodnocena z hlediska kvalit prostředí jako vhodná pro bydlení až na hluk z dálnice. Kromě toho se přibližuje k trase R 43. Z hlediska ochrany před hlukem nelze tuto lokalitu v uvedeném rozsahu hodnotit jako vhodnou. Hodnocení kvality: E (B-03-II)* Hodnocení kvality známkou E nepovažujeme jako přípustnou pro bydlení, a proto musí být aplikována i všechna územně plánovací opatření (R43 jako obchvat Brna v Boskovické brázdě, obchvat Bosonoh, zavedení tramvaje do Bosonoh) k nápravě.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Námítka není oprávněná.

Citace z textu HIA jsou nepřesné, přesto je zřejmé, že v námítce je zaměněna lokalita MČ Brno-Bosonohy jako celek s rozvojem území Bosonoh pro bydlení, které je v materiálu hodnoceno. Tato poměrně rozsáhlá rozvojová plocha pro bydlení (68 ha) by měla být na základě výstupů HIA přehodnocena a buď vypuštěna nebo určena pro jinou funkci.

Kvalita prostředí, ve kterém se uváděné lokality pro bydlení nacházejí, je z urbanistického hlediska vhodná. Při nutnosti zapracování dopravních koridorů z nadřazené ÚPD je nutno konstatovat, že opatření proti hluku z dopravních staveb (současných i budoucích) je a bude řešen v rámci podrobné projektové dokumentace, což je mimo podrobnost územního plánu. Vzhledem k možnosti zatížení lokality hlukem a předpokladu velkých investic do dopravní infrastruktury (protihluková opatření, prodloužení tramvaje,...) je vhodné přehodnotit rozsah navrhovaných ploch pro bydlení s možností návrhu postupného rozvoje území v čase (po etapách).

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016), absence dopravních tahů výrazně ovlivní i rozvojové možnosti města na území Bosonoh, kde budou vymezeny pouze územní rezervy. Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na

udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Do návrhu územního plánu přehodnot'te rozsah návrhových ploch pro bydlení v rámci lokality B-03-II (var. II), v souvislosti s možností zatížení hlukem z dopravních staveb, a eventuálně navrhnete etapy rozvoje území.

- 10. Konstatování, že hodnocení SEA a HIA nehodnotí situaci v dnes již nadlimitně zatížených Bosonohách a hodnotí lépe trasu R43 dle var. I a II a nepříznivě trasu R43 dle var. III (boskovická brázda). V SEA a HIA schází, na základě jakých podkladů se toto vyhodnocení provedlo. Neseznatelnost (nesouměřitelnost) je vadou ÚPmB, pokud nedojde k nápravě a novému projednání posouzení SEA a HIA.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Námítka není oprávněná.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jako celek bylo zpracováno k variantám předloženým pořizovatelem. Varianty byly zpracovány na základě schváleného zadání. SEA i HIA obsahují zdůvodnění hodnocení a výběru variant. Zde je nutno poukázat na fakt, že vyhodnocení konceptu ÚPmB se zabývá různými aspekty konceptu a hodnotí všechny strategické investice a rozvojové plochy. Výsledné hodnocení variant nezávisí tedy pouze na hodnocení R 43. Zmínka o úmyslném manipulování s hodnocením je tedy zcela irelevantní, stejně tak jako poznámky o potřebě kvalitní SEA a HIA.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR JmK (vydané 3.11.2016). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA.

Námítce se nevyhovuje.

- 11. Žádost o přepracování posouzení SEA a HIA všech variant nezávislým odborníkem.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Námítka není oprávněná z následujících důvodů:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) bylo zpracováno dle zákona a autorizovanými osobami, které jsou držiteli potřebných oprávnění. Jde o osoby s řadou odborných zkušeností a znalostí.

Zhotovitelé SEA a HIA jsou zcela nezávislí na pořizovateli konceptu ÚP, jeho zpracovateli i schvalujícím subjektu (Zastupitelstvo města Brna).

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR JmK (vydané 3.11.2016). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA.

Námítce se nevyhovuje.

- 12. Žádost o posouzení variant (zřejmě v rámci SEA a HIA) z pohledu propustnosti do volné krajiny.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Námítka není oprávněná z následujících důvodů:

Namítajícím zmíněná „propustnost krajiny“ a další aspekty v tvorby a ochrany krajiny (např. fragmentace krajiny, ekologická stabilita krajiny, biodiverzita krajiny) byly zvažovány při kvalitativním hodnocení v SEA v kap. 11. Zde byly integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. SEA a HIA.

Námítce se nevyhovuje.

- 13. Žádost o posouzení variant z pohledu schopnosti území jímat dešťové srážky a odvést je z obrovské zabetonované plochy při omezených možnostech Leskavy a kanalizace.**

Stanovisko pořizovatele:

Vzhledem k tomu, že není možné určit o jakou obrovskou zabetonovanou plochu se jedná, lze konstatovat, že jímání dešťových srážek z území je navrženo prostřednictvím suchých poldrů před zaústěním do Leskavy v jihovýchodní části Bosonoh *a požadavkem na regulaci odtoku z návrhových ploch* podle podkladu aktuálního Generelu odvodnění města Brna.

Námítce se vyhovuje.

- 14. Žádost o posouzení variant z hlediska soudržnosti společenství obyvatel. Nepříjemná je izolace od sousedních vesnic. Nežádoucí zrušení a zaslepení komunikace ke kostelu v Troubsku, požadují nápravu.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Napojení Bosonoh na sousední vesnice je řešeno v celkovém dopravním řešení v konceptu ÚP navrženým napojením Bosonoh na Troubsko a Ostopovice novou komunikací východně od křížení D1 s R43, s napojením na navrhovaný obchvat Bosonoh, souběžně s železniční tratí č. 244 včetně pěší a cyklistické stezky. Tímto komplexním řešením dopravních vztahů jsou vazby řešeného území města Brna na okolní správní území obcí zachovány a tím i dostupnost kostela v Troubsku. Průjezd z Bosonoh ulicí Troubskou do Troubska do ulice Nová je sice zrušen tělesem nové křižovatky D1 a R43, ale současně je nahrazen nově navrhovaným dopravním propojením popsaným výše (viz výkres 2.2. Souhrnný výkres dopravy). Stávající komunikaci ul. Troubská v k.ú. Bosonohy bude vzhledem k dopravní obsluze stabilizovaného a zastavitelného území (By-8) v návrhu ÚP vymezena dle var. III do ploch veřejné obsluhy území. Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR Jmk. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele doplňujeme:

Návrh nového ÚP musí zohlednit platné ZUR Jmk (vydané 3.11.2016). Při pokračování prací bude návrh řešení nově vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území, vč. hlediska soudržnosti společenství obyvatel.-

Pokyn pro zpracovatele:

Stávající komunikaci ul. Troubská v k.ú. Bosonohy vymezte dle var. III do ploch veřejné obsluhy území. Trasu pro pěší vedenou kolem nově navrhované komunikace od obchvatu Bosonoh směrem k železniční zastávce Troubsko vyznačenou ve výkrese 2.2. Souhrnný výkres dopravy přeřaďte ze stavu do návrhu.

V novém vyhodnocení VURÚ věnujte pozornost hledisku soudržnosti obyvatel mezi Bosonohy a Troubskem (původní vazby mezi obcemi).

15. Absence hodnocení dopadů na změny v obytnosti prostředí. Hrozba ztráty honitby místního mysliveckého sdružení z pohledu dostupnosti PR Bosonožský hájek.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Dostupnost Bosonožského hájku (PR- maloplošné zvláště chráněné území) je v konceptu navržena průchodem pro pěší a cyklisty v rámci tělesa R43, viz výkres 2.2. Souhrnný výkres dopravy. Posuzování vlivu konceptu na myslivecké sdružení a hrozba ztráty honitby není předmětem územního plánování, protože honitba nemá na způsob využití ploch s rozdílným způsobem využití žádný vliv a naopak.

Námítce se nevyhovuje.

16. Koncept neobsahuje posouzení vlivu variant na pokles ceny nemovitostí.

Stanovisko pořizovatele:

Posuzování vlivu jednotlivých variant územně plánovacích dokumentací na cenu nemovitostí není předmětem územního plánování. Tato konkrétní námítka je nad rámec obsahu a podrobnosti řešení územního plánu a proto jej pořizovatel nemůže vypořádávat

Námítce se nevyhovuje.

17. Požaduje vědět, kde se dočte o kompenzaci poklesu ceny RD, když se přestěhuje do Boskovické brázdy (odkazuje se na radu vyplývající z pořádané besedy o dopravě).

Stanovisko pořizovatele:

Rada vyplývající z „besedy o dopravě“ není předmětem projednání konceptu nového ÚP, ani není v konceptu ÚP obsažena. Tento konkrétní požadavek je nad rámec obsahu a podrobnosti řešení územního plánu a proto jej pořizovatel nemůže vypořádávat

Námítce se nevyhovuje.

18. Jako aktivní legitimní žalobci dle rozsudku NSS 9 Ao 1/2010-84 ve věci stavby R 43, požadují vypořádat podanou námítku po jednotlivých bodech.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

OÚPR MMB jako pořizovatel připravovaného ÚP se vypořádal s jednotlivými body námítky jednotlivě v rámci řízení NNS. Nicméně od podání námítky bylo o vedení trasy R 43 v území a vymezení trasy dílčích koridorů rozhodnuto v nadřazené územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje JMK.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) jsou pro koridor D43 (dříve R43) vymezeny pouze územní rezervy: jednak na území města Brna v tzv. bystrcké stopě s označením RDS01-A a jednak mimo území města (s částečným zásahem na k. ú. Kníničky a k. ú. Bystřec) s označením RDS01-B a RDS01-C.

V souladu s vydanými ZÚR JMK budou územní rezervy pro dopravní koridor komunikace D43 v novém ÚP zpřesněny dle požadavků dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy.

Do doby rozhodnutí o poloze obou dopravní silniční trasy bude nový ÚP muset při využití území zohlednit tyto územní rezervy vyplývající ze ZUR JmK.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte v návrhu ÚP územní rezervy pro dopravní infrastrukturu dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

2067N Monika Hamáková

Nesouhlasí s vedením tras komunikací a biokoridorů v lokalitě Křivánky na svých pozemcích (p.č. 2170/1, 2169, 2166 a další v k.ú. Bosonohy).

Stanovisko pořizovatele:Při stavu v roce 2012 před zrušením ZUR JmK uvedl pořizovatel následující:

Předmětné pozemky jsou dle výchozí varianty II pro zpracování návrhu ÚP i dle var. I součástí rozvojové lokality By-4, kde jsou z části určeny pro bydlení a z části pro plochu veřejné obsluhy území. Obecně se při návrhu systému komunikací pro obsluhu území v zastavitelných plochách vymezují dostatečně široké koridory, aby byly vytvořeny územní předpoklady pro jejich realizace. S ohledem na konfiguraci terénu je návrh systému komunikací pro obsluhu území a veřejných prostranství složitý, proto se v této rozvojové lokalitě navrhuje dostatečně široké koridory pro jejich umístění a realizaci, které budou následně upřesněny (zmenšení rozsahu či úprava polohy) v regulačním plánu RP 011, který je pro předmětnou lokalitu uložen k pořízení.

S ohledem na stanoviska dotčených orgánů MŽP, OVLHZ MMB a OŽP MMB dává pořizovatel pokyn v návrhu nového ÚP územní rozvoj v k.ú. Bosonohy řešit dle var. I, který je v rozvojové lokalitě By-4 řešen shodně s výchozí var. II. Toto vypořádání již neodpovídá stavu územního plánování na úrovni ZUR JmK. Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 stanovisko pořizovatele zní: Bez trasy D43 (dříve R43) na území města jako součásti ochranného dopravního systému města není žádný zásadní rozvoj v lokalitě **By-4** pro nové plochy bydlení možný: bez existence této komunikace odpovídá návrh ve variantě III Konceptu, proto nelze lokalitu By-4 (ozn. ve var. I, II) v novém ÚP navrhopvat pro rozvoj; do doby rozhodnutí o trasování komunikace D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZUR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města. Žádoucí je v kontextu řešení navrženého ve variantě I a II vymezit lokalitu By-4 jako **územní rezervu pro bydlení**: lokalita bude zatím ponechána s využitím pro nestavební funkci. Pro rozvoj zůstanou vymezeny plochy, které jsou již dnes vymezeny v platném ÚPmB. Komunikace tímto nebudou na pozemcích vůbec řešeny, zůstane na nich nadále využití pro zahrádky. Biokoridor nebyl na pozemcích navržen ani v jedné z variant Konceptu ÚP..

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V území lokality **By-4** (dle var. I a II) zachovejte rozsah ploch pro rozvoj dle dnes platného ÚPmB dále řešte zbývající území dle var. III a vymezte pouze územní rezervu pro bydlení, a to z důvodu neexistence trasy D43 na území města,; rozvoj funkce bydlení spojený s existencí D43 na území města prověřený ve var. I a II. Konceptu řešte v územních rezervách s touto uvedenou podmínkou.

2068N Lecanora, a.s.

Požaduje na svých pozemcích p.č. 1625/1, 1682/1, 1686/1 a další v k.ú. Bosonohy zachovat stávající funkční využití pro bydlení (vlastní geologický posudek území, který byl přílohou změny ÚPmB) a dále požaduje rozšířit plochu pro RD (B/d1 a B/d2) až k východní hraně vlastněných pozemků dle grafické přílohy.

Stanovisko pořizovatele:

Koncept ve všech variantách vychází z US Bosonohy II, kde je část stavebních pozemků (v platném ÚPmB určených pro bydlení) v lokalitě bývalé skládky navržena pro nestavební využití – zeleň a z části pro plochu W dle var. I a plochu E dle var. II. Jedná se o území se ztíženými základovými poměry, kde je prokázané střední a vysoké radonové riziko, při vydatných deštích je reálná možnost průsaku kontaminovaných vod.

S ohledem na splnění Zadání nového ÚP a na platný ÚPmB včetně zachování právní kontinuity vlastníků pozemků na jejich využití dává pořizovatel pokyn, v návrhu ÚP v maximální možné míře vycházet z platného ÚPmB, což odpovídá přibližně rozloze plochy zeleně Z (prostor bývalé cihelny) a komerční vybavenosti W/d2 dle var. I, které budou vymezeny pro plochu bydlení B a plocha zeleně bude vymezena na stávajících plochách ZPF. Ostatní pozemky žadatele mimo rozsah stavebních ploch v platném ÚPmB budou v návrhu ÚP vymezeny dle výchozí var. II.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na vymezení ploch bydlení v rozsahu dle platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu zeleně Z (prostor bývalé cihelny) a komerční vybavenosti W/d2 dle var. I v rozvojové lokalitě By-5 v k.ú. Bosonohy vymezte v souladu s platným ÚPmB pro plochu bydlení B a plochu zeleně vymezte na stávajících plochách ZPF.

| MČ BRNO-BYSTRC | | | |
|-----------------------|----------------------|---|----------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 111 N | 0067611_11 | Doc. RNDr. Josef Niederle, CSc., Ing. Zdeněk Niedrle, Bc. Marie Niederlová | |
| 165 N | 0076366_11 | Doc. RNDr. Josef Niederle, CSc., Ing. Zdeněk Niedrle, Bc. Marie Niederlová, Ludmila Palátová, Oldřich Palát, Mgr. Vlasta Čechurová, Libor Bartušek, Elena Bartušková, Jiří Bartušek | |
| 166 N | 0076384_11 | JUDr. Milan Kyjovský | |
| 172 N | 0076251_11 | RNDr. Jiří Janouš, Alena Janoušová, Ing. Zdeněk Šiller, Ing. Jaroslav Šiller | |
| 222 N | 0079193_11 | Roman Vojtíšek | |
| 234 N | 0076070_11 | Julie Lišková | |
| 239 N | 0079151_11 | Stan Hamsa | |
| 248 N | 0079019_11 | Miroslav Matoušek | |
| 250 N | 0079056_11 | Ing. Milan Kuchař | |
| 269 N | 0079175_11 | Alexandr Raděv | |
| 270 N | 0079182_11 | Lubomír Hložek | |
| 293 N | 0080362_11 | Ing. Miroslav Havlíček | |
| 355 N | 0083989_11 | Helena Šebestová | |
| 356 N | 0083995_11 | Bc. Lubomír Beránek | |
| 444 N | 0086978_11 | Jan Beránek | |
| 507 N | 0084676_11 | Ing. Ignác a Ludmila Sekaninovi | |
| 512 N | 0089325_11 | Ing. Jana Černá | |
| 513 N | 0084034_11 | Jan Tříška | |
| 514 N | 0084037_11 | Jan a Bohuslava Třískovi | |
| 515 N | 0084047_11 | Ing. Petr Pražan | |
| 522 N | 0087807_11 | FUERTEDES Development s r.o. | |
| 526 N | 0089337_11 | FUERTEDES Development s r.o. | |
| 621 N | 0091504_11 | Tomáš Jandík | |
| 656 N | 0094548_11 | Ing. Evžen a Danuše Polenkovi, Ing. Miloš Polenka | |
| 657 N | 0094526_11 | Miroslav Janek | |
| 678 N | 0094508_11 | Tomáš Jandík | |
| 701 N | 0094638_11 | Ing. Jiří Křupka | |
| 712 N | 0094633_11 | Miroslav Kovařík, Bohuslav Míča | |
| 722 N | 0094680_11 | Libuše Kamermeierová | |
| 723 N | 0094685_11 | Dobroslava Veselá | |
| 724 N | 0094688_11 | Jiří a Libuše Antonínovi | |
| 727 N | 0094695_11 | JUDr. Stanislav Sochor | |
| 762 N | 0094951_11 | Lucie Tréger | |
| 859 N | 0088978_11 | Pavel Vaňáček | |

| MČ BRNO-BYSTRC | | | |
|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|-------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 905 N | 0098452_11 | RNDr. Jiří Sopoušek | |
| 1286 N | 0101588_11 | Egon a Marie Slatinovi | |
| 1334 N | 0102709_11 | Ing. Jiří Kolouch | |
| 1335 N | 0102914_11 | Josef Němec | |
| 1336 N | 0101040_11 | Pavel a Alena Milerovi | |
| 1337 N | 0100726_11 | Antonín Muzikář | |
| 1338 N | 0102266_11 | Věra Straková | |
| 1339 N | 0102462_11 | Alice Krechlerová | |
| 1340 N | 0102490_11 | Jarmila Ježová | |
| 1342 N | 0101631_11 | Veronika Čevelová | |
| 1343 N | 0101630_11 | Jaroslav Staněk | |
| 1344 N | 0101627_11 | Rostislav Kukla | |
| 1345 N | 0098908_11 | Vladimír Sodoma | |
| 1346 N | 0098863_11 | Josef Strubl | |
| 1347 N | 0091152_11 | OUTULNÝ Bystrc Centrum s.r.o. | |
| 1348 N | 0091206_11 | Ing. Miroslav Martini | |
| 1364 N | 0102585_11 | Petr Lička | |
| 1646 N | 0095540_11 | Hana Butulová | |
| 1647 N | 0093445_11 | Mgr. Miroslava Mikulíková | |
| 1648 N | 0093440_11 | Ing. Josef Mikulík, CSc. | |
| 1649 N | 0093422_11 | Jiří Novotný | |
| 1650 N | 0094947_11 | Jitka Kafková | |
| 1651 N | 0094940_11 | Jaromíra Hájková | |
| 1652 N | 0106945_11 | Ing. Viktor Hořínek | |
| 1653 N | 0094929_11 | JUDr. Pavel a Marta Charousovi | |
| 1654 N | 0105215_11 | Květoslava Volejníková | |
| 1655 N | 0105218_11 | Květoslava Volejníková | |
| 1656 N | 0105211_11 | Soňa Kršková-Tallnayerová | |
| 1657 N | 0105208_11 | Ing. arch. Pavla Šimková | |
| 1658 N | 0105205_11 | Marta Sedláková | |
| 1659 N | 0105169_11 | Moravská stavební - Invest, a. s. | |
| 1941 N | 0112076_11 | Beta Control s.r.o. | |
| 1942 N | 0112095_11 | Jan Halánek | |
| 1943 N | 0112061_11 | Stanislav a Jana Spundovi | |
| 1944 N | 0112047_11 | Jiří Povolný | |
| 1946 N | 0111608_11 | Greendam s.r.o. | |
| 1947 N | 0111026_11 | Ing. Martin Nikl | |

| MČ BRNO-BYSTRC OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
|---|------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 1948 N | 0106327_11 | Ing. Lubomír Sedlák | |
| 1949 N | 0112133_11 | Jaroslav Tribula | |
| 2049 N | 0106984_11 | Manhattan Development, s. r. o. | |
| 2050 N | 0106979_11 | Manhattan Development, s. r. o. | |
| 2051 N | 0106972_11 | Manhattan Development, s. r. o. | |

111N Doc. RNDr. Josef Niederle, CSc., Ing. Zdeněk Niedrle, Bc. Marie Niederlová

Námitka – proti dotčení vlastnických práv na pozemcích p.č. 3207/2 a 3207/3 v k.ú. Bystřec, využívaných jako zahrada se stavbou k individuální rekreaci. Nesouhlas s plochou sportu a s vyvlastněním. Požadavek na zachování současného stavu.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB nejsou předmětné pozemky určeny jako zahrady se stavbami pro individuální rekreaci, ale jsou součástí stavebních návrhových ploch pro bydlení a tento stav zůstane zachován i v novém ÚP, tzn. že předmětné pozemky nebudou určeny pro sportoviště. Tyto pozemky jsou částečně dotčeny i v platném ÚPmB veřejně prospěšnou stavbou komunikace, její realizace je však vázána na výstavbu objektů pro bydlení v této ploše. Do doby této realizace je možné zachovat stávající využití jako zahrady.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena rozvojová lokalita Bc-5 a pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB (dle schválené změny B6-02/I).

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování současného stavu dle platného ÚPmB a zachování stávajícího využití do doby realizace cílového stavu; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I.

165N Doc. RNDr. Josef Niederle, CSc., Ing. Zdeněk Niedrle, Bc. Marie Niederlová, Ludmila Palátová, Oldřich Palát, Mgr. Vlasta Čechurová, Libor Bartušek, Elena Bartušková, Jiří Bartušek

Námitka – proti dotčení vlastnických práv na pozemcích p.č. 3207/2, 3207/3, 3212/1, 3212/2, 3211, 3205/4, 3205 v k.ú. Bystřec v lokalitě Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou (lok.Bc-5) využívaných jako zahrady se stavbami k individuální rekreaci. Nesouhlas s plochou sportu a s vyvlastněním. Požadavek na zachování současného stavu.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB nejsou předmětné pozemky určeny jako zahrady se stavbami pro individuální rekreaci, ale jsou součástí stavebních návrhových ploch pro bydlení a tento stav zůstane zachován i v novém ÚP, tzn. že předmětné pozemky nebudou určeny pro sportoviště. Tyto pozemky jsou částečně dotčeny i v platném ÚPmB veřejně prospěšnou stavbou komunikace, její realizace je však vázána na výstavbu objektů pro bydlení v této ploše. Pro plochy bydlení není možné veřejně prospěšnou stavbu uplatnit. Do doby této realizace je možné zachovat stávající využití jako zahrady.

V Konceptu ÚP je v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena rozvojová lokalita Bc-5 a pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB (v rozsahu schválené změny B6-02/I) a zachovat stanovení povinnosti zpracování územní studie. V platném ÚPmB je na předmětných pozemcích jižně od Rakovecké navržena plocha všeobecného bydlení BO.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku, aby na předmětných plochách nebylo navrhováno sportoviště; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou v k.ú. Bystřec řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I.

166N JUDr. Milan Kyjovský**Námítka –**

pozemky parc. č. 3146/1, 3146/2 a 3146/3 v k.ú. Komín a pozemek parc. č. 1585/1 v k.ú. Bystrc

Jako vlastník některých z výše uvedených nemovitostí přímo navazujících na souvislou zástavbu ulice Pod Mniší horou v zákonné lhůtě podávám dále uvedené námítky. V navrhovaném konceptu územního plánu města Brna jsou tyto pozemky umístěny na vnějším okraji rozvojové lokality Kn-4, ve které má vzniknout bydlení v rodinných domech na místě zahrádek u ulice Pod Mniší horou a plochy sportu a komerce. Domnívám se, že takovéto vymezení rozvojové lokality povede k vytvoření proluky mezi nově vzniklou rozvojovou lokalitou (a tedy i zástavbou) a původní zástavbou na ulici Pod Mniší horou a zástavbou navazující. Zejména z tohoto důvodu navrhuji rozšířit rozvojovou lokalitu Kn-4 a zahrnout do ní i výše označené pozemky, které jsou svou charakteristikou totožné s pozemky v rozvojové lokalitě již zahrnutými.

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky namítající jsou dle současného ÚPmB součástí stabilizované plochy pro bydlení, avšak těsně za hranicí vymezeného zastavěného území. Podle Konceptu ÚPmB jsou součástí stabilizované plochy, vedle rozvojové lokality Kn-4 vymežující nové zastavitelné plochy. Tyto nezastavěné pozemky, u nichž zatím nedošlo k naplnění funkce bydlení, lze přiřadit k plochám zastavitelným. Pořizovatel dává pokyn mezi ulicí Pod Mniší horou a ulicí Komínskou, rozšířit rozvojovou lokalitu Kn-4 k hranici zastavěného území dle platného ÚPmB a rozšířit území, kde podmínky stanoví regulační plán (RP-014). Předmětné pozemky tak budou zařazeny do této rozvojové lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Mezi ulicí Pod Mniší horou a ulicí Komínskou, rozšířte rozvojovou lokalitu Kn-4 k hranici zastavěného území dle platného ÚPmB a rozšířte území, kde podmínky stanoví regulační plán (RP-014).

172N RNDr. Jiří Janouš, Alena Janoušová, Ing. Zdeněk Šiller, Ing. Jaroslav Šiller

Námitka – požadavek na posun komunikace z pozemků p.č. 1931/16 a 1931/21 v k.ú. Bystřec na souběžný pozemek p.č. 1931/22, který je ve vlastnictví města Brna.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou předmětné pozemky součástí návrhové plochy městské zeleně ZR. Tyto pozemky jsou částečně dotčeny i v platném ÚPmB komunikací, která není v poloze stávající přístupové cesty.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5 a pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB (dle schválené změny B6-02/I) a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystřec, který je ve vlastnictví SMB.

222N Roman Vojtíšek

Nesouhlasí s narušením stávajícího rekreačního využití pozemku p.č. 4331 v k.ú. Bystrc zvýšenou prašností, hlukem, nepořádkem, ničením přírody a dalšími nevyužitými hotely při vymezení rozvojových lokalit Bc-11 (var. I) nebo Bc-7 (var.II) . Upozorňuje na problémy s dopravou, pitnou vodou, odpadními vodami atd.

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita Bc-7 či Bc-11 s pozemkem p.č. 4331, k.ú. Bystrc je v Konceptu ÚP určena pro rekreaci a veřejné parkoviště sloužící návštěvníkům Brněnské přehrady, které je zde již částečně situováno. Charakter území, pohoda rekreačního využití území a ochrana životního prostředí je zaručena regulativy pro plochu R/d2 :

Plochy rekreace – R

Podmínky využití ploch rekreace

Hlavní je využití pro rekreaci.

Přípustné je využití pro sport a využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití, které nesouvisí s hlavním využitím a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Nepřípustné jsou stavby pro bydlení a jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití.

Zastoupení zeleně v plochách rekreace

Minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách je stanoveno v rozsahu 85 % pro celou plochu a zároveň pro jednotlivý pozemek. Takto stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích.

d = rodinná volná zástavba

Z hlediska plošného uspořádání zástavby je zde navrženo uspořádání rodinné volné, což předpokládá drobné měřítko staveb.

Drobné měřítko staveb je dále zaručeno výškovou úrovní 2 (3 – 10m).

Lokalita tedy není v žádném případě určena pro umístění objektů hotelového typu. Pro oblast Brněnské přehrady byla pořízena Územní studie Rekreační oblast Přehrada -výsledný návrh (Atelier ERA, 2013), která předmětné území řeší odlišně. S ohledem na zpracovanou územní studii je potřeba v návrhu využití území zkoordinovat s touto studií.

Námítce nelze jednoznačně vyhovět. Požadavek bude prověřen v návrhu.

Pokyn pro zpracovatele:

Využití území kolem Brněnské přehrady koordinujte s ÚS Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh (Atelier ERA, 2013).

234N Julie Lišková

Námítka – proti vymezení p.č. 1585/1 (Bystrc), 3146/1, 3146/2, 3146/3 (Komín) rozvojové lokality Kn-4 a vytvoření proluky mezi novou a starou zástavbou v ulici Pod Mniší horou. Požadavek na zařazení pozemků namítající do rozvojové lokality.

Stanovisko pořizovatele :

Pozemky namítající jsou dle současného ÚPmB součástí stabilizované plochy pro bydlení, avšak těsně za hranicí vymezeného zastavěného území. Podle Konceptu ÚPmB jsou součástí stabilizované plochy, vedle rozvojové lokality Kn-4 vymežující nové zastavitelné plochy. Tyto nezastavěné pozemky, u nichž zatím nedošlo k naplnění funkce bydlení, lze přiřadit k plochám zastavitelným. Pořizovatel dává pokyn mezi ulicemi Pod Mniší horou a ulicí Komínskou, rozšířit rozvojovou lokalitu Kn-4 k hranici zastavěného území dle platného ÚPmB a rozšířit území, kde podmínky stanoví regulační plán (RP-014). Předmětné pozemky tak budou zařazeny do této rozvojové lokality.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Mezi ulicemi Pod Mniší horou a ulicí Komínskou, rozšířte rozvojovou lokalitu Kn-4 k hranici zastavěného území dle platného ÚPmB a rozšířte území, kde podmínky stanoví regulační plán (RP-014).

239N Stan Hamsa

Nesouhlasí s vymezením pozemků p.č. 4113/1 a 4115, k.ú. Bystřec jako plochy pro individuální rekreaci R/d1/i a požaduje jejich začlenění do plochy pro hromadnou rekreaci nebo bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita Kozí Horka je v Konceptu ÚP vymezena pro rekreaci R. Pozemky namítajícího jsou v Konceptu ÚP zařazeny do plochy stabilizované R/d1/i, jejíž využití se specifikací ploch výhradně se stavbami pro rodinnou rekreaci je určeno následujícím regulativem:

Plochy rekreace – R

Podmínky využití ploch rekreace

Hlavní je využití pro rekreaci.

Přípustné je využití pro sport a využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití, které nesouvisí s hlavním využitím a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Nepřípustné jsou stavby pro bydlení a jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití.

-/d1/- z hlediska plošného uspořádání zástavby je zde navrženo uspořádání rodinné volné s výškovou úrovní zástavby 3-7 m.

-/i/ plochy se stavbami výhradně pro rodinnou rekreaci.

Dle metodiky ÚPmB pro vymezení ploch z rozdílným způsobem využití jsou samostatně vymežovány zpravidla plochy s rozdílným způsobem využití o výměře nad 0,5 ha (kromě zvláštních případů ploch dopravní a technické infrastruktury a významných ploch městské zeleně), z tohoto důvodu nejsou pozemky namítajícího v pořizovaném ÚPmB rozlišitelné.

Pro oblast Brněnské přehrady byla pořizena Územní studie Rekreční oblast Přehrada - výsledný návrh (Atelier ERA, 2013). Na předmětných pozemcích tato ÚS hromadnou rekreaci ani bydlení nevymezuje. S ohledem na zpracovanou územní studii je potřeba v návrhu nového ÚPmB využití území zkoordinovat s touto studií.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Využití území kolem Brněnské přehrady koordinujte s ÚS Rekreční oblast Přehrada – výsledný návrh (Atelier ERA, 2013).

248N Miroslav Matoušek

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 3055, 3056, 3057 a 3058 do plochy sportu S/a2, požaduje jejich zařazení do plochy R/d2 nebo B/d2.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou pozemky p.č. 3055, 3056, 3057, 3058 v k.ú. Bystrc součástí stavebních návrhových ploch pro sport.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB - vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území, a proto bude převzata do Návrhu ÚP.

Dále pořizovatel dává pokyn řešit komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I s tím, že komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

250N Ing. Milan Kuchař

Námítka - proti změně platného ÚPmB na ploše mezi ulicemi Kuršova a Vejrostova (z bydlení na obchod, služby a dopravu), upozorňuje na negativní vlivy z dopravy, na deficit parkovacích míst v Bystřci, zhoršení životního prostředí zahušťováním stávající zástavby, požaduje plochu mezi ul. Kuršovou a Vejrostovou ponechat jako rezervu pro vedení spojovací komunikace souběžně s prodloužením tramvajové tratě ke křižovatce Kuršova – Kamechy.

Stanovisko pořizovatele:

Námítka je směřována proti změně B30/08-I platného ÚPmB na ploše mezi ulicemi Kuršova a Vejrostova, jejíž projednání dosud nebylo ukončeno a připravuje se územní studie, která by podrobněji řešila danou lokalitu po vybudování prodloužené tramvajové trati. Předmětná změna vzhledem k neukončenému procesu projednání nebyla do Konceptu ÚP promítnuta a území mezi ulicemi Kuršova a Vejrostova je ponecháno jako stabilizované bydlení B/v5.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na nezařazení návrhu neprojednané změny plochy mezi ulicemi Kuršova a Vejrostova (z bydlení na obchod, služby a dopravu) do Konceptu ÚP; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

269N Alexandr Raděv

Nesouhlasí s narušením stávajícího rekreačního využití pozemků p.č. 4342/1, 4342/2 v k.ú. Bystrc zvýšenou prašností, hlukem, nepořádkem, ničením přírody a negativními zásahy do rázu krajiny při vymezení rozvojových lokalit Bc-11 (var. I) nebo Bc-7 (var.II) .

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita Bc-7 či Bc-11 s pozemky p.č. 4342/1, 4342/2, k.ú. Bystrc je v Konceptu ÚP určena pro rekreaci a veřejné parkoviště sloužící návštěvníkům Brněnské přehrady, které je zde již částečně situováno. Charakter území, pohoda rekreačního využití území a ochrana životního prostředí je zaručena regulativy pro plochu R/d2 :

Plochy rekreace – R

Podmínky využití ploch rekreace

Hlavní je využití pro rekreaci.

Přípustné je využití pro sport a využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití, které nesouvisí s hlavním využitím a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Nepřípustné jsou stavby pro bydlení a jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití.

Zastoupení zeleně v plochách rekreace

Minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách je stanoveno v rozsahu 85 % pro celou plochu a zároveň pro jednotlivý pozemek. Takto stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích.

d = rodinná volná zástavba

Z hlediska plošného uspořádání zástavby je zde navrženo uspořádání rodinné volné, což předpokládá drobné měřítko staveb.

Drobné měřítko staveb je dále zaručeno výškovou úrovní 2 (3 – 10m).

Pro oblast Brněnské přehrady byla pořízena Územní studie Rekreační oblast Přehrada - výsledný návrh (Atelier ERA, 2013), která předmětné území řeší odlišně. S ohledem na zpracovanou územní studii je potřeba v návrhu využití území zkoordinovat s touto studií.

Námítce nelze jednoznačně vyhovět. Požadavek bude prověřen v návrhu.

Pokyn pro zpracovatele:

Využití území kolem Brněnské přehrady koordinujte s ÚS Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh (Atelier ERA, 2013).

270N Lubomír Hložek

Nesouhlasí se zásadní změnou krajinného rázu rekreačního prostředí pozemku p.č. 4329 v k.ú. Bystrc způsobenou zásahem do přírodní zeleně, zvýšením zátěže životního prostředí dopravní infrastrukturou, provozem zamýšlených objektů a dalšími nevyužitými objekty hotelového typu ve vymezené rozvojové lokalitě Bc-11 (var. I) nebo Bc-7 (var.II) . Upozorňuje na problémy s dopravou, pitnou vodou, odpadními vodami atd.

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita Bc-7 či Bc-11 s pozemkem p.č. 4329, k.ú. Bystrc je v Konceptu ÚP určena pro rekreaci a veřejné parkoviště sloužící návštěvníkům Brněnské přehrady, které je zde již částečně situováno. Charakter území, pohoda rekreačního využití území a ochrana životního prostředí je zaručena regulativy pro plochu R/d2 :

Plochy rekreace – R

Podmínky využití ploch rekreace

Hlavní je využití pro rekreaci.

Přípustné je využití pro sport a využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití, které nesouvisí s hlavním využitím a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Nepřípustné jsou stavby pro bydlení a jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití.

Zastoupení zeleně v plochách rekreace

Minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách je stanoveno v rozsahu 85 % pro celou plochu a zároveň pro jednotlivý pozemek. Takto stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích.

d = rodinná volná zástavba

Z hlediska plošného uspořádání zástavby je zde navrženo uspořádání rodinné volné, což předpokládá drobné měřítko staveb.

Drobné měřítko staveb je dále zaručeno výškovou úrovní 2 (3 – 10m).

Lokalita tedy není v žádném případě určena pro umístění objektů hotelového typu.

Pro oblast Brněnské přehrady byla pořizena Územní studie Rekreační oblast Přehrada - výsledný návrh (Atelier ERA, 2013), která předmětné území řeší odlišně. S ohledem na zpracovanou územní studii je potřeba v návrhu využití území zkoordinovat s touto studií.

Námítce nelze jednoznačně vyhovět. Požadavek bude prověřen v návrhu.

Pokyn pro zpracovatele:

Využití území kolem Brněnské přehrady koordinujte s ÚS Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh (Atelier ERA, 2013).

293N Ing. Miroslav Havlíček

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 3054/1 a 3054/4 do plochy sportu S/a2, požaduje jejich zařazení do plochy R/d2 nebo B/d2.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou pozemky p.č. 3054/1, 3054/4 v k.ú. Bystrc součástí stavebních návrhových ploch pro sport.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezená jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB - vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území, a proto bude převzata do Návrhu ÚP.

Dále pořizovatel dává pokyn řešit komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I s tím, že komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

355N Helena Šebestová

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 3054/2, 3054/3 do plochy sportu S/a2, požaduje jejich zařazení do plochy R/d2 nebo B/d2.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou pozemky p.č. 3054/2, 3054/3 v k.ú. Bystrc součástí stavebních návrhových ploch pro sport.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB - vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území, a proto bude převzata do Návrhu ÚP.

Dále pořizovatel dává pokyn řešit komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I s tím, že komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

356N Bc. Lubomír Beránek

Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP a proti dotčení pozemku p.č. 3229/3 v k.ú. Bystrc VPS.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB je pozemek p.č. 3229/3 v k.ú. Bystrc součástí stavebních návrhových ploch pro bydlení.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu v souladu s platným ÚPmB dle vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do Návrhu ÚP. Do doby cílového řešení lze pozemky využívat stávajícím způsobem.

Dále pořizovatel dává pokyn komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

444N Jan Beránek

Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP a proti dotčení pozemku p.č. 3229/4 v k.ú. Bystře VPS, požadavek na řešení, které umožní výstavbu RD.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB je pozemek p.č. 3229/4 v k.ú. Bystře součástí stavebních návrhových ploch pro bydlení.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu v souladu s platným ÚPmB dle vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do Návrhu ÚP. Dále pořizovatel dává pokyn komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystře, který je ve vlastnictví SMB.

507N Ing. Ignác a Ludmila Sekaninovi

Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP a proti dotčení pozemků p.č. 3228/3 a 3229/1 v k.ú. Bystrc VPS, požadavek na řešení, které umožní výstavbu RD.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou pozemky p.č. 3228/3 a 3229/1 v k.ú. Bystrc součástí stavebních návrhových ploch pro bydlení.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu v souladu s platným ÚPmB dle vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do Návrhu ÚP. Dále pořizovatel dává pokyn komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

512N Ing. Jana Černá**Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP a proti dotčení pozemků p.č. 3230/2 a 3230/17 v k.ú. Bystrc VPS, požadavek na plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Dle platného ÚPmB jsou pozemky p.č. 3230/2 a 3230/17 v k.ú. Bystrc součástí nestavební návrhové plochy městské zeleně a jsou dlouhodobě využívány jako zahrádky.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu v souladu s platným ÚPmB dle vydané změny B6-02/I. Vzhledem k hlukové zátěži z přilehlé komunikace byl ve změně ÚPmB vymezen pás městské zeleně kolem komunikace, který odcloní plochy bydlení a vytvoří pozvolný přechod k rekreačně využívaným plochám zeleně kolem přehrady. Změna ÚPmB B6-02/I prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do Návrhu ÚP. Do doby cílového řešení lze pozemky využívat stávajícím způsobem.

Dále pořizovatel dává pokyn komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

513N Jan Tříška

Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP a proti dotčení pozemku p.č. 3060/2 v k.ú. Bystrc VPS, požadavek na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB je pozemek p.č. 3060/2 v k.ú. Bystrc součástí plochy komunikací a prostranství místního významu jako příjezdová komunikace k navrženému obytnému souboru.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu v souladu s platným ÚPmB dle vydané změny B6-02/I. Změna ÚPmB B6-02/I prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do návrhu ÚP. Do doby cílového řešení lze pozemky využívat stávajícím způsobem.

Dále pořizovatel dává pokyn komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

514N Jan a Bohuslava Třískovi**Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP a proti dotčení pozemků p.č. 3230/1 a 3230/16 v k.ú. Bystrc VPS, požadavek na plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Dle platného ÚPmB jsou pozemky p.č. 3230/1 a 3230/16 v k.ú. Bystrc součástí nestavební návrhové plochy městské zeleně a část pozemku p.č. 3230/1 v k.ú. Bystrc součástí plochy komunikací a prostranství místního významu jako příjezdová komunikace k navrženému obytnému souboru. Pozemky jsou dlouhodobě využívány jako zahrádka s chatou.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu v souladu s platným ÚPmB dle vydané změny B6-02/I. Vzhledem k hlukové zátěži z přílehlé komunikace byl ve změně ÚPmB vymezen pás městské zeleně kolem komunikace, který odcloní plochy bydlení a vytvoří pozvolný přechod k rekreačně využívaným plochám zeleně kolem přehrady. Změna ÚPmB B6-02/I prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do Návrhu ÚP. Do doby cílového řešení lze pozemky využívat stávajícím způsobem.

Dále pořizovatel dává pokyn komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

515N Ing. Petr Pražan**Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP a proti dotčení pozemků p.č. 3230/4 a 3230/12 v k.ú. Bystrc VPS, požadavek na plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Dle platného ÚPmB jsou pozemky p.č. 3230/4 a 3230/12 v k.ú. Bystrc součástí nestavební návrhové plochy městské zeleně a jsou dlouhodobě využívány jako zahrádky.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu v souladu s platným ÚPmB dle vydané změny B6-02/I. Vzhledem k hlukové zátěži z přilehlé komunikace byl ve změně ÚPmB vymezen pás městské zeleně kolem komunikace, který odcloní plochy bydlení a vytvoří pozvolný přechod k rekreačně využívaným plochám zeleně kolem přehrady. Změna ÚPmB B6-02/I prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do návrhu ÚP. Do doby cílového řešení lze pozemky využívat stávajícím způsobem.

Dále pořizovatel dává pokyn komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

522N FUERTES Development s r.o.

Námítka - proti nezohlednění změny platného ÚPmB na ploše mezi ulicemi Kuršova, Vejrostova a Kamechy p.č. 2483/49, 2483/79, 2483/47, 2483/85, 2483/46, 2483/88.. v k.ú. Bystřec, požadavek na změnu plochy na W/v2.

Stanovisko pořizovatele:

Námítka je směřována ke změně B30/08-I platného ÚPmB na ploše mezi ulicemi Kuršova a Vejrostova, jejíž projednání dosud nebylo ukončeno a připravuje se územní studie, která by podrobněji řešila danou lokalitu po vybudování prodloužené tramvajové trati. Předmětná změna vzhledem k neukončenému procesu projednání nebyla do Konceptu ÚP promítnuta a území mezi ulicemi Kuršova a Vejrostova je ponecháno jako stabilizované bydlení B/v5.

Námítce se nevyhovuje.

526N FUERTES Development s r.o.

Námítka - požadavek na úpravu specifikace výškové úrovně zástavby z 2 na 4 na pozemku p.č. 2480/5 v k.ú. Bystrc ve smyslu vydaného koordinovaného stanoviska pro investiční záměr „Bystrc centrum při ulici Kamechy a Lýskova“.

Stanovisko pořizovatele:

Pro rozvojovou lokalitu Bc-3 jejíž součástí je i pozemek p.č. 2480/5 v k.ú. Bystrc při ulici Kamechy a Lýskova byla zpracovaná na základě požadavku MČ Brno-Bystrc územní studie Bystrc II- Západ (Ing. arch. Kaněk, 2015), Tato ÚS navrhla v území plochu veřejné vybavenosti bez regulace výškové úrovně zástavby pro realizaci záměru MČ. Proto pořizovatel dává pokyn v návrhu nového ÚPmB řešit využití území dle této studie a navrhnout vhodnou výškovou úroveň zástavby dle připravovaného záměru MČ Brno-Bystrc.

Námítce nelze jednoznačně vyhovět. Požadavek bude prověřen v návrhu.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Bc-3 dle varianty II řešte v souladu s územní studií Bystrc II-Západ (Ing. arch. Kaněk, 2015) a navrhnete vhodnou výškovou úroveň zástavby dle připravovaného záměru MČ Brno-Bystrc.

621N Tomáš Jandík

Nesouhlasí s vymezením parkoviště na p.č. 4459/2 v k.ú. Bystrc, požaduje zachování současného využití dle platného ÚPmB pro plochu smíšenou obchodu a služeb SO s IPP 0,3, které umožní vybudování restaurace dle příložené PD „Studie novostavby výletního hostince“.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č. 4459/2, k.ú. Bystrc je součástí rozvojové lokality Bc-7 dle varianty II, která je součástí Brněnské přehrady.

Pro oblast Brněnské přehrady byla pořízena Územní studie Rekreační oblast Přehrada - výsledný návrh (Atelier ERA, 2013), která využití předmětného pozemku řeší oproti konceptu odlišně. S ohledem na zpracovanou územní studii je potřeba v návrhu nového ÚPmB využití území zkoordinovat s touto studií.

Námítce se vyhovuje.

Námítce nelze jednoznačně vyhovět. Požadavek bude prověřen v návrhu.

Pokyn pro zpracovatele:

Využití území kolem Brněnské přehrady koordinujte s ÚS Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh (Atelier ERA, 2013).

656N Ing. Evžen a Danuše Polenkovi, Ing. Miloš Polenka

Námítka – proti VPO Po-953/m pro rozšíření ZOO na pozemcích p.č. 1649, 1650 v k.ú. Bystrc ve všech variantách Konceptu ÚP, nevýhodná cena pozemků. Požadavek na zařazení pozemků p.č. 1649, 1650 v k.ú. Bystrc do ploch bydlení B/d2. Požadavek na zachování stávající příjezdové cesty na pozemku p.č. 1614 v k.ú. Bystrc k nemovitostem na pozemcích p.č. 1649, 1650 v k.ú. Bystrc a stavbě č.p. 1267.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky p.č. 1649, 1650 v k.ú. Bystrc jsou v platném ÚPmB určeny jako plochy nestavební zemědělského půdního fondu – ZPF.

V Konceptu ÚP jsou pozemky zařazeny do rozvojové lokality Kn – 6 jako plochy veřejné vybavenosti V/-/ZOO pro rozvoj Zoologické zahrady, čímž bude zaručeno i cenové zhodnocení pozemků.

Zoologická zahrada je zařízením celoměstského a regionálního významu se vzdělávacím a kulturně společenským významem. Významným způsobem se podílí svou návštěvností na rozvoji cestovního ruchu a zvyšuje atraktivitu města. Počet návštěvníků, který se v současné době pohybuje mezi 400 – 2000 návštěvníků za den, se s dalším rozvojem ZOO bude dále zvyšovat. Konceptci rozvoje ZOO řeší „Generel rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol.s.r.o., 2006), tato dokumentace počítá se třemi vstupy do ZOO – stávajícím jižním, navrhovaným západním (hlavní vstup z ulice Ondrovky) a výhledově se počítá s východním vstupem ze strany obce Komín, který je vázán na předpokládaný rozvoj ZOO - areál Safari. Realizace východního vstupu je podmíněna vybudováním komunikačního propojení Komín – Medlánský. Výhledově se počítá v lokalitě Kn-6 s rozšířením ZOO téměř o polovinu současné rozlohy a to směrem na východní svah Mniší hory, která je jedinou disponibilní nezastavěnou volnou plochou, přímo navazující na stávající areál ZOO. Vzhledem k tomu, že v generelu ZOO je hranice výhledového rozvoje vymezena orientačně, lze v rámci pokynů pro dopracování návrhu požadovat potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 s ohledem na vymezení ploch rozvoje v generelu ZOO znovu prověřit a polohu a umístění plochy odůvodnit. Stávající využití pozemků jako zahrady je vzhledem k vlivům z provozu ZOO přijatelné. Požadované využití pro bydlení je nepřijatelné z důvodu stabilizovaného areálu ZOO (zápach, chov zvířectva, provoz), vymezení pro plochu bydlení by omezilo provoz a rozvoj stávajícího areálu ZOO. Požadavek na zajištění kvalitní příjezdové cesty ke stávajícím zahradám a připojení na elektřinu a vodovod není předmětem řešení konceptu ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele: Prověřte potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 pro rozvoj ZOO - safari s ohledem na vymezení výhledového rozvoje ZOO v generelu rozvoje ZOO. Potřebný rozsah a umístění odůvodněte.

657N Miroslav Janek

Námítka –proti zařazení pozemku p.č. 2578/1 v k.ú. Bystrc dle varianty II - hřbitov a III. - zahrádky Konceptu ÚP, požadavek na řešení dle var. I Konceptu ÚP , tj. výstavba rodinných domků.

Stanovisko pořizovatele:

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek. Lokalita U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var.I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostova a proto je nezbytné zachovat stávající prostup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn řešit lokalitu Ruda dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě , (Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

678N Tomáš Jandík

Nesouhlasí s vymezením parkoviště na p.č. 4476/2 v k.ú. Bystrc, požaduje změnu na plochu rekreace R.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č. 4459/2, k.ú. Bystrc je součástí rozvojové lokality Bc-7 dle varianty II, která je součástí Brněnské přehrady.

Pro oblast Brněnské přehrady byla pořízena Územní studie Rekreační oblast Přehrada - výsledný návrh (Atelier ERA, 2013), která využití předmětného pozemku řeší oproti konceptu odlišně. S ohledem na zpracovanou územní studii je potřeba v návrhu nového ÚPmB využití území zkoordinovat s touto studií.

Námítce nelze jednoznačně vyhovět. Požadavek bude prověřen v návrhu.

Pokyn pro zpracovatele:

Využití území kolem Brněnské přehrady koordinujte s ÚS Rekreační oblast Přehrada – výsledný návrh (Atelier ERA, 2013).

701N Ing. Jiří Křupka

Námítka – proti zařazení pozemku p.č. 5255/4 v k.ú. Bystrc do krajinné zeleně K, požadavek na zařazení do plochy rekreace R/d1/i stejně jako navazující pozemky p.č. 5259, 5258 v k. ú. Bystrc téhož vlastníka.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č. 5255/4 v k.ú. Bystrc je v platném ÚPmB součástí funkční plochy ZPF , která sousedí s plochou ZPF s objekty pro individuální rekreaci. Předmětný pozemek není určen pro individuální rekreaci s možností umístění rekreačního objektu, ale je využíván k rekreaci v návaznosti na pozemky p.č. 5259 a 5258.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zařad'te pozemek p.č. 5255/4 v k.ú. Bystrc do plochy R/d1/i.

712N Miroslav Kovařík, Bohuslav Míča

Námítka – proti VPO Po-953/m pro rozšíření ZOO na pozemcích p.č. 1635, 1636, 1632, 1633, 1634 v k.ú. Bystrc ve všech variantách Konceptu ÚP, nevýhodná cena pozemků. Požadavek na zařazení pozemků do ploch bydlení B/d2. Požadavek na zachování stávající příjezdové cesty na pozemku p.č. 1614 v k.ú. Bystrc k nemovitostem na pozemcích p.č. 1635, 1636, 1632, 1633, 1634 v k.ú. Bystrc a stavbě č.p. 1270.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou v platném ÚPmB určeny jako plochy nestavební zemědělského půdního fondu – ZPF.

V Konceptu ÚP jsou pozemky zařazeny do rozvojové lokality Kn – 6 jako plochy veřejné vybavenosti V/-/ZOO pro rozvoj Zoologické zahrady, čímž bude zaručeno i cenové zhodnocení pozemků.

Zoologická zahrada je zařízením celoměstského a regionálního významu se vzdělávacím a kulturně společenským významem. Významným způsobem se podílí svou návštěvností na rozvoji cestovního ruchu a zvyšuje atraktivitu města. Počet návštěvníků, který se v současné době pohybuje mezi 400 – 2000 návštěvníků za den, se s dalším rozvojem ZOO bude dále zvyšovat. Konceptci rozvoje ZOO řeší „Generel rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol.s.r.o., 2006), tato dokumentace počítá se třemi vstupy do ZOO – stávajícím jižním, navrhovaným západním (hlavní vstup z ulice Ondrovky) a výhledově se počítá s východním vstupem ze strany obce Komín, který je vázán na předpokládaný rozvoj ZOO - areál Safari. Realizace východního vstupu je podmíněna vybudováním komunikačního propojení Komín – Medlánský. Výhledově se počítá v lokalitě Kn-6 s rozšířením ZOO téměř o polovinu současné rozlohy a to směrem na východní svah Mniší hory, která je jedinou disponibilní nezastavěnou volnou plochou, přímo navazující na stávající areál ZOO.

Stávající využití pozemků jako zahrady je vzhledem k vlivům z provozu ZOO přijatelné. Požadované využití pro bydlení je nepřijatelné z důvodu stabilizovaného areálu ZOO (zápach, chov zvířectva, provoz), vymezení pro plochu bydlení by omezilo provoz a rozvoj stávajícího areálu ZOO. Vzhledem k tomu, že v generelu ZOO je hranice výhledového rozvoje vymezena orientačně, lze v rámci pokynů pro dopracování návrhu požadovat potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 s ohledem na vymezení ploch rozvoje v generelu ZOO znovu prověřit a polohu a umístění plochy odůvodnit.

Požadavek na zajištění kvalitní příjezdové cesty ke stávajícím zahradám a připojení na elektřinu a vodovod není předmětem řešení Konceptu ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Proveďte potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 pro rozvoj ZOO - safari s ohledem na vymezení výhledového rozvoje ZOO v generelu rozvoje ZOO. Potřebný rozsah a umístění odůvodněte.

722N Libuše Kamermeierová**Námítka – souhlas s var. I Konceptu ÚP, tj. výstavba rodinných domků na pozemcích p.č. 2574, 2573/1 v k.ú. Bystrc.****Stanovisko pořizovatele:**

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek.

Lokalita U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var.I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostovo a proto je nezbytné zachovat stávající prostup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn řešit lokalitu Ruda dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě, Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

723N Dobroslava Veselá

Námítka – souhlas s var. I Konceptu ÚP, tj. výstavba rodinných domků na pozemku p.č. 2573/2 v k.ú. Bystrc.

Stanovisko pořizovatele:

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek.

Lokalita U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var. I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostovo a proto je nezbytné zachovat stávající prostup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn řešit lokalitu Ruda dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě, Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

724N Jiří a Libuše Antonínovi

Námítka – souhlas s var. I Konceptu ÚP, tj. výstavba rodinných domků na pozemku p.č. 2584 k.ú. Bystrc.

Stanovisko pořizovatele:

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek. Lokalita U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var. I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostovo a proto je nezbytné zachovat stávající prostup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn řešit lokalitu Ruda dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě, Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

727N JUDr.Stanislav Sochor

Námítka – proti zařazení pozemku p.č. 2578/2 v k.ú. Bystrc dle varianty II - hřbitov Konceptu ÚP, požadavek na řešení dle var. I Konceptu ÚP, tj. výstavba rodinných domků příp. dle var. III – ponechání stávajícího využití pro zahrádky.

Stanovisko pořizovatele:

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek.

Lokalita U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var.I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostovo a proto je nezbytné zachovat stávající prostup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn řešit lokalitu Ruda dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě, Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

762N Lucie Tréger

Námítka – proti VPO Po-953/m pro rozšíření ZOO na pozemcích p.č. 1631/1, 1631/2 v k.ú. Bystřec ve všech variantách Konceptu ÚP. Požadavek na zařazení pozemků do ploch bydlení B/d2. Požadavek na obnovení příjezdové cesty k nemovitostem na pozemcích p.č. 1631/1, 1631/2 v k.ú. Bystřec.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou ve platném ÚPmB určeny jako plochy nestavební zemědělského půdního fondu – ZPF.

V Konceptu ÚP jsou pozemky zařazeny do rozvojové lokality Kn – 6 jako plochy veřejné vybavenosti V/-/ZOO pro rozvoj Zoologické zahrady.

Zoologická zahrada je zařízením celoměstského a regionálního významu se vzdělávacím a kulturně společenským významem. Významným způsobem se podílí svou návštěvností na rozvoji cestovního ruchu a zvyšuje atraktivitu města. Počet návštěvníků, který se v současné době pohybuje mezi 400 – 2000 návštěvníků za den, se s dalším rozvojem ZOO bude dále zvyšovat. Koncept rozvoje ZOO řeší „Generel rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol.s.r.o., 2006), tato dokumentace počítá se třemi vstupy do ZOO – stávajícím jižním, navrhovaným západním (hlavní vstup z ulice Ondrovy) a výhledově se počítá s východním vstupem ze strany obce Komín, který je vázán na předpokládaný rozvoj ZOO - areál Safari. Realizace východního vstupu je podmíněna vybudováním komunikačního propojení Komín – Medlánský. Výhledově se počítá v lokalitě Kn-6 s rozšířením ZOO téměř o polovinu současné rozlohy a to směrem na východní svah Mniší hory, která je jedinou disponibilní nezastavěnou volnou plochou, přímo navazující na stávající areál ZOO. Vzhledem k tomu, že v generelu ZOO je hranice výhledového rozvoje vymezena orientačně, lze v rámci pokynů pro dopracování návrhu požadovat potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 s ohledem na vymezení ploch rozvoje v generel ZOO znovu prověřit a polohu a umístění plochy odůvodnit.

Stávající využití pozemků jako zahrady je vzhledem k vlivům z provozu ZOO přijatelné. Požadované využití pro bydlení je nepřijatelné z důvodu stabilizovaného areálu ZOO (zápach, chov zvířectva, provoz), vymezení pro plochu bydlení by omezilo provoz a rozvoj stávajícího areálu ZOO.

Požadavek na zajištění kvalitní příjezdové cesty ke stávajícím zahradám není předmětem řešení Konceptu ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prověřte potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 pro rozvoj ZOO - safari s ohledem na vymezení výhledového rozvoje ZOO v generelu rozvoje ZOO. Potřebný rozsah a umístění odůvodněte.

859N Pavel Vaňáček

Námítka – proti změně rekreační plochy na městskou zeleň Z. Požadavek na zachování stávajícího využití s rekreačními chatami, souhlas s var.III.

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou byla řešena změnou ÚPmB a pořizovatel dává pokyn řešit dle platného ÚPmB (dle schválené změny B6-02/I) a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB. Pozemek namítajícího dle schválené změny platného ÚPmB je součástí plochy ZPF s objekty pro individuální rekreaci a tento stav bude zachován.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování stávajícího využití p.č. 3129/1 a 3128 v k.ú. Bystrc jako součást plochy výhradně se stavbami pro rodinnou rekreaci; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB. Zachovejte stanovení povinnosti zpracování územní studie v rozsahu var. II.

905N RNDr. Jiří Sopoušek

Námítka – proti zařazení pozemku p.č. 5255/1 v k.ú. Bystrc do městské zeleně Z, požadavek na zařazení do plochy rekreace R/d1/i stejně jako navazující pozemky téhož vlastníka.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č. 5255/4 v k.ú. Bystrc je v platném ÚPmB součástí funkční plochy ZPF, která sousedí s plochou ZPF s objekty pro individuální rekreaci. Předmětný pozemek není určen pro individuální rekreaci s možností umístění rekreačního objektu, ale navazuje na pozemky určené k individuální rekreaci a vytváří s nimi jednotný ucelený soubor.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zařad'te pozemek p.č. 5255/1 v k.ú. Bystrc do plochy R/d1/i.

1286N Egon a Marie Slatinovi

Námítka:

1. proti využití p.č. 3071 v k.ú. Kníničky dle Konceptu ÚP pro plochu lesní a část plochu krajinné zeleně, požadavek na zachování orné půdy
2. proti využití p.č. 1713/85 v k.ú. Bystrc, požadavek na zachování orné půdy nebo využití pro rekreaci

Ad 1

Stanovisko pořizovatele:

Využití pozemku p.č. 3071 v k.ú. Kníničky jako plochy zeleně rekreační ZR je již dlouhodobě sledováno v platném ÚPmB a toto využití bylo převzato do konceptu ÚP. Využití lokality Dolní Louky odpovídá podmínkám pro využití v záplavovém území a v návrhu ÚP bude tato lokalita na levém břehu Svratky řešena dle výchozí varianty II. konceptu.

Plocha Z připouští umístění staveb pro rekreaci v souladu s regulativy:

Podmínky využití ploch městské zeleně

Hlavní je využití pro odpočinek a rekreaci ve veřejně přístupné zeleni.

Přípustné je využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití.

Nepřípustné je jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití nebo snižující kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Podmíněně přípustné je využití, které nesouvisí s hlavním využitím a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití.

Umístění staveb:

Do ploch městské zeleně nelze umísťovat stavby. Výjimky tvoří:

- stavby a zařízení dopravní infrastruktury sloužící pro zajištění hlavního účelu využití;
- stavby a zařízení technické infrastruktury, pokud jde o stavby či zařízení ve veřejném zájmu, které nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, a za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami městské zeleně a negativního vlivu na funkčnost ploch vyplývající z hlavního využití;
- podzemní stavby a zařízení dopravní infrastruktury, pokud jde o stavby či zařízení ve veřejném zájmu, které nelze v rámci systémů dopravní infrastruktury umístit jinde, a za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami městské zeleně a negativního vlivu na funkčnost ploch vyplývající z hlavního využití;
- stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace, kromě budov, pokud nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.

Změny stávajících staveb, zejména budov občanského vybavení, jsou podmíněně přípustné; podmínkou je udržení funkčnosti veřejného prostranství, jehož je stavba součástí.

Námítce se nevyhovuje.

Ad 2

Stanovisko pořizovatele:

Trat' Mlýnská mezi Svratkou a ulicí Obvodovou nad sportovištěm DOSTA, kde se nachází pozemek p.č. 1713/85 v k.ú. Bystrc je již dlouhodobě sledována v platném ÚPmB pro využití jako plochy zeleně rekreační ZR a zvláštní plochy rekreace R a toto využití bylo převzato do Konceptu ÚP jako plocha městské zeleně Z a plocha pro sport S/a2. Využití lokality Mlýnská (rozvojová lokalita Bc -10) odpovídá podmínkám pro využití v záplavovém území a není vhodná pro individuální rekreaci s předpokládanou výstavbou rekreačních objektů. V návrhu ÚP bude tato lokalita řešena dle výchozí varianty II. konceptu

Námítce se nevyhovuje.

1334N Ing. Jiří Kolouch

Námítka – proti VPO Po-953/m pro rozšíření ZOO na pozemcích p.č. 1648/1, 1648/2 v k.ú. Bystrc ve všech variantách Konceptu ÚP, nevýhodná cena pozemků. Požadavek na zařazení pozemků do ploch bydlení B/d2, příp. ponechat jako plochu rekreace. Požadavek na zachování příjezdové cesty na pozemku p.č. 1614 v k.ú. Bystrc k nemovitostem na pozemcích p.č. 1648/1, 1648/2 v k.ú. Bystrc a stavbě č.p. 1268.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou v platném ÚPmB určeny jako plochy nestavební zemědělského půdního fondu – ZPF.

V konceptu ÚP jsou pozemky zařazeny do rozvojové lokality Kn – 6 jako plochy veřejné vybavenosti V/-/ZOO pro rozvoj Zoologické zahrady, čímž bude zaručeno i cenové zhodnocení pozemků.

Zoologická zahrada je zařízením celoměstského a regionálního významu se vzdělávacím a kulturně společenským významem. Významným způsobem se podílí svou návštěvností na rozvoji cestovního ruchu a zvyšuje atraktivitu města. Počet návštěvníků, který se v současné době pohybuje mezi 400 – 2000 návštěvníků za den, se s dalším rozvojem ZOO bude dále zvyšovat. Konceptu rozvoje ZOO řeší „Generel rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol.s.r.o., 2006), tato dokumentace počítá se třemi vstupy do ZOO – stávajícím jižním, navrhovaným západním (hlavní vstup z ulice Ondrovky) a výhledově se počítá s východním vstupem ze strany obce Komín, který je vázán na předpokládaný rozvoj ZOO - areál Safari. Realizace východního vstupu je podmíněna vybudováním komunikačního propojení Komín – Medlánský. Výhledově se počítá v lokalitě Kn-6 s rozšířením ZOO téměř o polovinu současné rozlohy a to směrem na východní svah Mniší hory, která je jedinou disponibilní nezastavěnou volnou plochou, přímo navazující na stávající areál ZOO. Vzhledem k tomu, že v generelu ZOO je hranice výhledového rozvoje vymezena orientačně, lze v rámci pokynů pro dopracování návrhu požadovat potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 s ohledem na vymezení ploch rozvoje v generelu ZOO znovu prověřit a polohu a umístění plochy odůvodnit.

Stávající využití pozemků jako zahrady je vzhledem k vlivům z provozu ZOO přijatelné. Požadované využití pro bydlení je nepřijatelné z důvodu stabilizovaného areálu ZOO (zápach, chov zvířectva, provoz), vymezení pro plochu bydlení by omezilo provoz a rozvoj stávajícího areálu ZOO.

Požadavek na zajištění kvalitní příjezdové cesty ke stávajícím zahradám a připojení na elektřinu a vodovod není předmětem řešení konceptu ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prověřte potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 pro rozvoj ZOO - safari s ohledem na vymezení výhledového rozvoje ZOO v generelu rozvoje ZOO. Potřebný rozsah a umístění odůvodněte.

1335N Josef Němec**Námítka – proti zařazení pozemků p.č. 2594/1, 2594/2 v k.ú. Bystrc dle var. II Konceptu ÚP.****Stanovisko pořizovatele:**

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek

Lokalita U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var. I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostovo a proto je nezbytné zachovat stávající prostup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn řešit lokalitu Ruda dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě, Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

1336N Pavel a Alena Milerovi

Námítka – proti VPO Po-953/m pro rozšíření ZOO na pozemcích p.č. 1642, 1640, 1641 v k.ú. Bystrc ve všech variantách Konceptu ÚP, nevýhodná cena pozemků. Požadavek na zařazení pozemků do ploch bydlení B/d2. Požadavek na zachování stávající příjezdové cesty na pozemku p.č. 1614 v k.ú. Bystrc k nemovitostem na pozemcích p.č. 1642, 1640, 1641 v k.ú. Bystrc a stavbě č.p. 1273.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou v platném ÚPmB určeny jako plochy nestavební zemědělského půdního fondu – ZPF.

V Konceptu ÚP jsou pozemky zařazeny do rozvojové lokality Kn – 6 jako plochy veřejné vybavenosti V/-/ZOO pro rozvoj Zoologické zahrady, čímž bude zaručeno i cenové zhodnocení pozemků.

Zoologická zahrada je zařízením celoměstského a regionálního významu se vzdělávacím a kulturně společenským významem. Významným způsobem se podílí svou návštěvností na rozvoji cestovního ruchu a zvyšuje atraktivitu města. Počet návštěvníků, který se v současné době pohybuje mezi 400 – 2000 návštěvníků za den, se s dalším rozvojem ZOO bude dále zvyšovat. Konceptu rozvoje ZOO řeší „Generel rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol.s.r.o., 2006), tato dokumentace počítá se třemi vstupy do ZOO – stávajícím jižním, navrhovaným západním (hlavní vstup z ulice Ondrovky) a výhledově se počítá s východním vstupem ze strany obce Komín, který je vázán na předpokládaný rozvoj ZOO - areál Safari. Realizace východního vstupu je podmíněna vybudováním komunikačního propojení Komín – Medlánský. Výhledově se počítá v lokalitě Kn-6 s rozšířením ZOO téměř o polovinu současné rozlohy a to směrem na východní svah Mniší hory, která je jedinou disponibilní nezastavěnou volnou plochou, přímo navazující na stávající areál ZOO.

Vzhledem k tomu, že v generelu ZOO je hranice výhledového rozvoje vymezena orientačně, lze v rámci pokynů pro dopracování návrhu požadovat potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 s ohledem na vymezení ploch rozvoje v generelu ZOO znovu prověřit a polohu a umístění plochy odůvodnit.

Stávající využití pozemků jako zahrady je vzhledem k vlivům z provozu ZOO přijatelné. Požadované využití pro bydlení je nepřijatelné z důvodu stabilizovaného areálu ZOO (zápach, chov zvířectva, provoz), vymezení pro plochu bydlení by omezilo provoz a rozvoj stávajícího areálu ZOO.

Požadavek na zajištění kvalitní příjezdové cesty ke stávajícím zahradám a připojení na elektřinu a vodovod není předmětem řešení Konceptu ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prověřte potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 pro rozvoj ZOO - safari s ohledem na vymezení výhledového rozvoje ZOO v generelu rozvoje ZOO. Potřebný rozsah a umístění odůvodněte.

1337N Antonín Muzikář

Námitka – proti všem variantám Konceptu ÚP na pozemcích p.č. 2632/16, 2632/55 k.ú. Bystre, požadavek na zachování plochy bydlení BC dle současného ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou předmětné pozemky součástí stavební návrhové plochy bydlení. V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB dle vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do Návrhu ÚP.

Dále pořizovatel dává pokyn řešit komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystre, který je ve vlastnictví SMB.

1338N Věra Straková

Námítka – proti zařazení pozemků p.č. 2571, 2572 v k.ú. Bystrc dle var. II Konceptu ÚP z důvodu necitlivého přístupu k vlastnictví a s ohledem na skalní podloží oblasti.

Stanovisko pořizovatele:

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek.

Lokalita U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var. I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v

rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostovo a proto je nezbytné zachovat stávající přístup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn řešit lokalitu Ruda dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě , Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

1339N Alice Krechlerová

Námítka – proti var. II a var. III konceptu ÚP, podle nichž dojde k finančnímu znehodnocení pozemku p.č. 3307/1 v k.ú. Bystrc.

Stanovisko pořizovatele:

Jako nosná je v souladu se stanoviskem MŽP sledována v k.ú. Bystrc, var. II. Pozemek p.č. 3307/1 v k.ú. Bystrc je v Konceptu ÚP ve var. II a III zařazen do plochy zahrádek s přípustnými zahradními chatkami. Toto vymezení částečně odpovídá platnému ÚPmB, kde větší část předmětného pozemku je součástí plochy ZPF a menší část je součástí plochy dopravní, kde se předpokládá zpřesnění této plochy v navazující projektové dokumentaci, která dořeší umístění komunikace. Využití pozemku jako zahrádky v souladu s platným ÚPmB není v Konceptu omezeno a navíc je připuštěno umístění zahradní chaty.

Lokalita mezi ulicí Přístavní, Obvodovou, řekou Svratkou a areálem Dosta bude v návrhu ÚP řešena dle výchozí varianty II konceptu.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na neznehodnocení pozemku p.č. 3307/1 v k.ú. Bystrc oproti stávajícímu stavu, který musí vycházet z platného ÚPmB; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

1340N Jarmila Ježová

Námítka – souhlasí s var. I Konceptu ÚP pro pozemky p.č. 2575/2, 2575/3, 2575/4, 2575/5, 2576, tj. výstavba rodinných domků.

Stanovisko pořizovatele:

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek.

Lokalita U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var. I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostovo a proto je nezbytné zachovat stávající prostup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn v návrhu ÚP řešit lokalitu Ruda dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě (Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

1342N Veronika Čevelová

Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP na pozemku p.č. 2632/71 v k.ú. Bystre, požadavek na zachování plochy bydlení dle současného ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou předmětné pozemky součástí stavební návrhové plochy bydlení. V konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB dle vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do návrhu ÚP.

Dále pořizovatel dává pokyn řešit komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystre, který je ve vlastnictví SMB.

1343N Jaroslav Staněk

Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP na pozemku p.č. 2632/14 v k.ú. Bystre, požadavek na zachování plochy bydlení dle současného ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou předmětné pozemky součástí stavební návrhové plochy bydlení. V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB dle vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do Návrhu ÚP.

Dále pořizovatel dává pokyn řešit komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystre, který je ve vlastnictví SMB.

1344N Rostislav Kukla

Námitka – proti všem variantám Konceptu ÚP na pozemcích p.č. 2632/17, 2632/44 v k.ú. Bystre, požadavek na zachování plochy bydlení dle současného ÚPmB.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou předmětné pozemky součástí stavební návrhové plochy bydlení. V konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB dle vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do návrhu ÚP.

Dále pořizovatel dává pokyn řešit komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystre, který je ve vlastnictví SMB.

1345N Vladimír Sodoma**Námitka – preference využití pozemků p.č. 2581 a 2582 v k.ú. Bystrc pro zahrádky dle var. III Konceptu ÚP.****Stanovisko pořizovatele:**

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek.

Lokalita U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var. I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí chráněné. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostovo a proto je nezbytné zachovat stávající přístup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn řešit lokalitu Ruda dle var. I. Do doby realizace cílového využití lze pozemky využívat pro stávající účely – jako zahrádku.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě (Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

1346N Josef Strubl

Námítka – proti zařazení pozemku p.č. 229 k.ú. Bystrc a ulice Krajní, nám. 28 října, ulice Výhon, Přístavní, U sokolovny, Živného apod. do plošného uspořádání rodinného volného d, požadavek na rodinné kompaktní r.

Stanovisko pořizovatele:

Ve stabilizovaném území Staré Bystrce je historická urbanistická struktura dána převážně kompaktní rodinnou zástavbou. Pořizovatel dává pokyn upravit kódy pro plošné uspořádání zástavby dle skutečného stavu ve stabilizovaných plochách, tj. pro kompaktní řadovou rodinnou zástavbu B/r 1-2 a pro rodinnou volnou B/d1 – 2.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Ve stabilizovaných plochách území Staré Bystrce a v plochách s novodobou rodinnou zástavbou v MČ Bystrc proveďte korekci kódů pro plošné uspořádání zástavby dle skutečného stavu, tj. pro kompaktní řadovou rodinnou zástavbu B/r 1-2 a pro rodinnou volnou B/d1 – 2.

Korekci kódů pro plošné uspořádání zástavby dle skutečného stavu proveďte ve všech stabilizovaných plochách.

1347N OUTULNÝ Bystrc Centrum s.r.o.

Námítka - požadavek na pozemku p.č. 2480/50 v k.ú. Bystrc upravit specifikaci výškové úrovně zástavby z 2 na 4 ve smyslu vydaného koordinovaného stanoviska pro investiční záměr „Bystrc centrum při ulici Kamechy a Lýskova“.

Stanovisko pořizovatele:

Pro rozvojovou lokalitu Bc-3 jejíž součástí je i pozemek p.č. 2480/5 v k.ú. Bystrc při ulici Kamechy a Lýskova byla zpracovaná na základě požadavku MČ Brno-Bystrc územní studie Bystrc II- Západ (Ing. arch. Kaněk, 2015), Tato ÚS navrhla v území plochu veřejné vybavenosti bez regulace výškové úrovně zástavby pro realizaci záměru MČ. Proto pořizovatel dává pokyn v návrhu nového ÚPmB řešit využití území dle této studie a navrhnout vhodnou výškovou úroveň zástavby dle připravovaného záměru MČ Brno-Bystrc.

Námítce nelze jednoznačně vyhovět. Požadavek bude prověřen v návrhu.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Bc-3 dle varianty II řešte v souladu s územní studií Bystrc II-Západ (Ing. arch. Kaněk, 2015) a navrhněte vhodnou výškovou úroveň zástavby dle připravovaného záměru MČ Brno-Bystrc.

1348N Ing. Miroslav Martini

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 3901/5 a 3902 v k.ú. Bystrc do lesní plochy L bez možnosti umístění rekreační chaty a se změnou kultury (pastvina na les) a zmenšením obou parcel provedených v katastru nemovitostí.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou pozemky p.č. 3901/5 a 3902 v k.ú. Bystrc součástí lesní plochy PUPFL s objekty pro individuální rekreaci, jejichž využívání je možné pouze v souladu s lesním zákonem č. 289/1995 Sb. Vzhledem k požadavkům vyplývajících z lesního zákona i k celkové koncepci rekreační oblasti přehrada se umístování nových staveb v plochách lesních nepředpokládá. Předmětné pozemky měly a v současné době mají nadále charakter lesa. Lokalita Kozí Horka ve vazbě na lesní pozemky západně od penzionu „U vodnáře“ bude v návrhu ÚP řešena dle výchozí var. II.

Námítka vztahující se k restitučnímu nároku ohledně výměry a kultury není předmětem řešení Konceptu ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Dopracujte regulativy pro plochy lesní a doplňte text - „přípustné jsou stávající objekty pro individuální a hromadnou rekreaci a jejich údržba při zachování původní zastavěné plochy a obestavěného prostoru.“

1364N Petr Lička**Nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 1931/13 v k.ú. Bystre do plochy sportu S.****Stanovisko pořizovatele:**

Dle platného ÚPmB je předmětný pozemek v lokalitě Markůvky součástí nestavebních návrhových ploch městské zeleně.

V konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB dle vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do návrhu ÚP.

Dále pořizovatel dává pokyn v návrhu ÚP řešit komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunutím do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystre ve vlastnictví SMB.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystre, který je ve vlastnictví SMB.

1646N Hana Butulová

Námítka – proti neřešení deficitu parkovacích míst na sídlištích a proti zhoršování stavu dalším zahušťováním (umísťováním nástaveb a z toho plynoucí nároky na parkování), konkrétně se týká ulice Piškovy. Požadavek zachovat stávající vyhrazená parkoviště pro veřejnost (zajistit kódem funkce -/-/g), doplnit textovou část ÚP kap. 4.2.3.2. Charakteristika urbanistických celků – Panelová sídliště a v kap. 7.2.1. Speciální podmínky pro dostavbu sídlišť a stanovit konkrétnější podmínky pro umísťování nástaveb.

Stanovisko pořizovatele:

Podrobná problematika dopravy v klidu tzn. mimo jiné vyhodnocení stávajícího stavu s návrhem řešení je předmětem Generelu statické dopravy na území města Brna, který je v kompetenci Odboru dopravy MMB.

Územní plán má pouze omezené nástroje k řešení dopravy v klidu, které jsou tvořeny pouze podmínkami využití území a specifikací způsobu využití: -/-/g (zachování počtu stávajících parkovacích míst pro veřejnost).

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Vyhodnoťte možnost doplnění kódu specifikace způsobu využití: -/-/g (zachování počtu stávajících parkovacích míst pro veřejnost) k základnímu typu plochy s rozdílným způsobem využití ve všech plochách sídlištního bydlení.

1647N Mgr. Miroslava Mikulíková

Námítka – proti vedení komunikace R43 dle var. I a II, tato řešení omezují vlastnická práva k p.č. 3391/1 a 3391/2 v k.ú. Bystrc.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dopravní infrastruktury (D43) dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

1648N Ing. Josef Mikulík,CSc.

Námitka – proti vedení komunikace R43 dle var. I a II, řešení odebírá a omezuje vlastnická práva k p.č. 3391/1 a 3391/2 v k.ú. Bystrc.

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dopravní infrastruktury (D43) dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

1649N Jiří Novotný

Námítka – požadavek na vyčlenění pozemku p.č. 6418/10 a části pozemku p.č. 3144/16 v k.ú. Bystrc z plochy technické vybavenosti a zařazení v Konceptu ÚP do ploch bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky se nacházejí dle platného ÚPmB ve stabilizované ploše technické vybavenosti, sousedící se stabilizovanou plochou bydlení (sídlištní zástavba) a koncept ÚP tento stav potvrzuje. Pozemek p.č. 6418/10 je zaplocen a je součástí areálu objektu technické vybavenosti, pozemek p.č. 3144/16 je součástí veřejné zeleně a polní cesty za oplocení areálu. Jedná se o dlouhodobě stabilizovanou plochu technické vybavenosti včetně zajištění dopravní obslužnosti v území. Změna části této plochy by byla nekoncepční a vytržená z vazeb na okolní plochy, v návrhu ÚP bude ponecháno využití předmětných pozemků dle výchozí var. II.

Námítce se nevyhovuje.

1650N Jitka Kafková**Námítka – nesouhlas s vedením trasy R 43 dle var. I a II:**

- 1. rozšiřováním ulice Páteřní dle var. I a II by byl dotčen pozemek p.č. 591 v k.ú. Bystrc a určen k vyvlastnění. Ve var. II není návrh na vyvlastnění vyznačen.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Spojení ulice Vejrostovy a Nad dědinou vychází již z platného ÚPmB a potřeby dopravní obsluhy přilehlých zastavitelných ploch.

Ohledně nezařazení pozemku p.č. 591 v k.ú. Bystrc ve var. II do VPS v rámci rozšíření komunikace v ulici Páteřní se jedná o chybu v zákresu, neboť v hlavním výkresu se komunikace včetně plochy dopravní infrastruktury zakreslena.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Do VPS var. II doplňte rozšíření ulice Páteřní.

- 2. Požadavek na vypuštění trasy R43 (dle var. I a II) pro nesoulad s nadřazenou ÚPD.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

- 3. Požadavek schválit nové zadání, které bude v souladu s nadřazenou ÚPD.**

Stanovisko pořizovatele:

Námítka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.

Námítce se nevyhovuje.

- 4. Požadavek na vypořádání analýzy nazvané „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010.**

Stanovisko pořizovatele:

Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010 není a nemůže být součástí žádné z navržených variant konceptu řešení ÚP, nemůže tak ani být předmětem jeho projednávání a potažmo ani vypořádávání vznesených námitek a připomínek. Jedná se pouze o dokument informativní (analytické) povahy bez náležité právní relevance. Dokument rovněž neobsahuje žádné závazné pokyny pro pořizovatele, ale pouze sumarizuje problematiku zařazování prvků nadmístního významu do územních plánů ve světle poněkud neucelené judikatury NSS. Pořizovatel je povinen postupovat v souladu s platnou legislativou a současně též reagovat na změny v územně plánovací dokumentaci kraje, nikoliv vypořádávat závěry dokumentu analytického

charakteru, který si nechalo samo statutární město Brno vypracovat na své náklady. Pořizovateli nepřísluší nad rámec vypořádání konkrétních námitek a připomínek interpretovat právní normy a rozhodnutí soudních orgánů.

Námítce se nevyhovuje.

5. Trasa R 43 jako součást TEN–T nesplňuje závazné podmínky vyplývající z nadřazených dokumentací.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Umístění komunikace R43 dle ZÚR JMK koresponduje s definicí koridorů TEN-T dle platné legislativy EU. Soulad s předpisy EU je řešen v rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných při veřejném projednání 2. Návrhu ZÚR JMK. Správní území jednotlivých obcí a měst, kterých se trasa R43 vymezená v ZÚR JMK dotýká, mají za povinnost, mít své územní plány v rámci stanoveného využití území s touto trasou v souladu.

Námítce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu ZÚR Jmk v roce 2017. V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

6. Posuzování vlivů na udržitelný rozvoj neobsahuje informace z HIA, požadavek na nové vypracování včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

Připomínka není oprávněná. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (též HIA) bylo zpracováno jako podklad pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2. V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů. Vlastní vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Obecně platí, že HIA není automaticky součástí vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, protože zpracování SEA pro ÚPD nepodléhá po obsahové stránce zákonu č. 100/2000 Sb., o posuzování vlivů v platném znění, ale řídí se přílohou k zákonu č 183/2006 Sb., který explicitně HIA nevyžaduje.

Stav v roce 2017:

V rámci návrhu nového ÚPmB se bude SEA a HIA znovu zpracovávat.

Námítce se nevyhovuje.

7. Var. III (bez tranzitní dopravy přes intravilán města) je nepřipustně přiděleno extrémně negativní hodnocení - 3 a var. I a II je absurdně přiděleno maximální kladné hodnocení +6. Vyhodnocení SEA je účelově aplikované.

Stanovisko pořizovatele:

Autor námítky N1650, bod 7 zpochybňuje hodnocení variant z hlediska zpracované SEA, která byla zadána a zpracována autorizovaným inženýrem v daném oboru. Zadavateli Konceptu územního plánu nepřísluší posouzení použitých hodnot v hodnocení jednotlivých variant.

Z pohledu zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není námítka oprávněná z následujících důvodů:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jako celek bylo zpracováno k variantám konceptu ÚPmB předloženým pořizovatelem. Varianty byly zpracovány na základě zadání ÚPmB, schváleného ZMB. Koncept variant I-III ÚPmB byl projednán s veřejností dle zákona. SEA i HIA obsahují zdůvodnění hodnocení a výběru variant. Je nutné zdůraznit, že vyhodnocení konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj se zabývá různými aspekty konceptu a hodnotí všechny strategické investice a rozvojové plochy rámci variant Konceptu. Výsledné hodnocení variant nezávisí tedy pouze na hodnocení R 43. Zmínka o úmyslném manipulování s hodnocením je tedy zcela irelevantní.

Námítce se nevyhovuje

8. Hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé a nedostalo se ani do fáze posudku.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

V Konceptu ÚPmB nejsou hodnoceny jednotlivé úseky dopravních staveb v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), ale obecně je posuzován vliv celkové navržené koncepce v rámci vlivu na udržitelný rozvoj území (SEA).

Je třeba uvést, že SEA není a nemůže být zpracována v podrobnosti EIA. Pro tuto podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.

Posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), která navrhuje opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou zpracovány a hodnoceny až v podrobnějších stupních projektové dokumentace.

V rámci návrhu nového ÚPmB se bude SEA a HIA znovu zpracovávat.

Námítce se nevyhovuje.

9. Není jasné, jakým způsobem je dle var. I a II řešena doprovodná komunikace k R43, která by měla řešit odvedení dopravy v případě havárie v tunelu a dopravy vozidel nesplňujících podmínky provozu po rychlostní komunikaci.**Stanovisko pořizovatele:**

Řešení objízdných tras a vedení dopravy v případě havárií v tunelu a je předmětem organizace dopravy v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace, není předmětem řešení územního plánu. Podmínky pro provoz na pozemních komunikacích (i rychlostních) jsou dány zákony č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších novel.

Námítce se nevyhovuje.

10. Návrh tunelu na trase TEN-T v MČ Bystřec je v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC.

Stanovisko pořizovatele:

Investor musí ve fázi projektu respektovat směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních bezpečnostních požadavcích na tunely v transevropské silniční síti. Tato směrnice je zaměřena na zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech transevropské silniční sítě prostřednictvím předcházení vzniku kritických událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod. Územní plán dle zákona č. 183/2006 Sb. stanoví základní koncepci rozvoje území obce a nemůže být tedy se směrnicí EU č.2004/54/EC v rozporu, protože není jeho účelem zabývat se těmito podrobnostmi řešení. Tyto budou zohledněny v následné projektové dokumentaci.

Námítce se nevyhovuje.

1651N Jaromíra Hájková**Námítka – nesouhlas s vedením trasy R 43 dle var. I a II:**

- 1. rozšiřováním ulice Páteřní dle var. I a II by byl dotčen pozemek p.č. 591 v k.ú. Bystrc a určen k vyvlastnění. Ve var. II není návrh na vyvlastnění vyznačen.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět..

Spojení ulice Vejrostovy a Nad dědinou vychází již z platného ÚPmB a potřeby dopravní obsluhy přilehlých zastavitelných ploch.

Ohledně nezařazení pozemku p.č. 591 v k.ú. Bystrc ve var. II do VPS v rámci rozšíření komunikace v ulici Páteřní se jedná o chybu v zákresu, neboť v hlavním výkresu se komunikace včetně plochy dopravní infrastruktury zakreslena.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Do VPS var. II doplňte rozšíření ulice Páteřní.

- 2. Požadavek na vypuštění trasy R43 (dle var. I a II) pro nesoulad s nadřazenou ÚPD.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rámci ploch s rozdílným způsobem využití vymezte odpovídající dopravní plochy pro možnost realizace trasy silnice R43, včetně případných protihlukových opatření pro eliminaci škodlivých dopadů na životní prostředí, bez značení předpokládaného technického řešení křižovatek v souladu s nadřazenou ÚPD.

- 3. Požadavek schválit nové zadání, které bude v souladu s nadřazenou ÚPD.**

Stanovisko pořizovatele:

Námítka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.

Námítce se nevyhovuje.

- 4. Požadavek na vypořádání analýzy nazvané „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010.**

Stanovisko pořizovatele:

Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010 není a nemůže být součástí žádné z navržených variant konceptu řešení ÚP, nemůže tak ani být předmětem jeho projednávání a potažmo ani vypořádávání vznesených námitek a připomínek. Jedná se pouze o dokument informativní (analytické) povahy bez náležité právní relevance. Dokument rovněž neobsahuje žádné závazné pokyny pro

pořizovatele, ale pouze sumarizuje problematiku zařazování prvků nadmístního významu do územních plánů ve světle poněkud neucelené judikatury NSS. Pořizovatel je povinen postupovat v souladu s platnou legislativou a současně též reagovat na změny v územně plánovací dokumentaci kraje, nikoliv vypořádávat závěry dokumentu analytického charakteru, který si nechalo samo statutární město Brno vypracovat na své náklady. Pořizovateli nepřísluší nad rámec vypořádání konkrétních námitek a připomínek interpretovat právní normy a rozhodnutí soudních orgánů.

Námítce se nevyhovuje.

5. Trasa R 43 jako součást TEN–T nesplňuje závazné podmínky vyplývající z nadřazených dokumentací.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Umístění komunikace R43 dle ZÚR JMK koresponduje s definicí koridorů TEN-T dle platné legislativy EU. Soulad s předpisy EU je řešen v rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných při veřejném projednání 2. Návrhu ZÚR JMK. Správní území jednotlivých obcí a měst, kterých se trasa R43 vymezená v ZÚR JMK dotýká, mají za povinnost, mít své územní plány v rámci stanoveného využití území s touto trasou v souladu.

Námítce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu ZÚR Jmk v roce 2017. V platných ZÚR Jmk (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

6. Posuzování vlivů na udržitelný rozvoj neobsahuje informace z HIA, požadavek na nové vypracování včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

Připomínka není oprávněná. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (též HIA) bylo zpracováno jako podklad pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2. V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů. Vlastní vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Obecně platí, že HIA není automaticky součástí vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, protože zpracování SEA pro ÚPD nepodléhá po obsahové stránce zákonu č. 100/2000 Sb., o posuzování vlivů v platném znění, ale řídí se přílohou k zákonu č 183/2006 Sb., který explicitně HIA nevyžaduje.

Stav v roce 2017:

V rámci návrhu nového ÚPmB se bude SEA a HIA znovu zpracovávat.

Námítce se nevyhovuje.

- 7. Var. III (bez tranzitní dopravy přes intravilán města) je nepřipustně přiděleno extrémně negativní hodnocení - 3 a var. I a II je absurdně přiděleno maximální kladné hodnocení +6. Vyhodnocení SEA je účelově aplikované.**

Stanovisko pořizovatele:

Autor námítky N1651, bod 7 zpochybňuje hodnocení variant z hlediska zpracované SEA, která byla zadána a zpracována autorizovaným inženýrem v daném oboru. Zadavateli Konceptu územního plánu nepřísluší posouzení použitých hodnot v hodnocení jednotlivých variant.

Z pohledu zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není námitka oprávněná z následujících důvodů:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jako celek bylo zpracováno k variantám konceptu ÚPmB předloženým pořizovatelem. Varianty byly zpracovány na základě zadání ÚPmB, schváleného ZMB. Koncept variant I-III ÚPmB byl projednán s veřejností dle zákona. SEA i HIA obsahují zdůvodnění hodnocení a výběru variant. Je nutné zdůraznit, že vyhodnocení konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj se zabývá různými aspekty konceptu a hodnotí všechny strategické investice a rozvojové plochy rámci variant Konceptu. Výsledné hodnocení variant nezávisí tedy pouze na hodnocení R 43. Zmínka o úmyslném manipulování s hodnocením je tedy zcela irelevantní.

Námitce se nevyhovuje.

- 8. Hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé a nedostalo se ani do fáze posudku.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

V konceptu ÚPmB nejsou hodnoceny jednotlivé úseky dopravních staveb v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), ale obecně je posuzován vliv celkové navržené koncepce v rámci vlivu na udržitelný rozvoj území (SEA).

Je třeba uvést, že SEA není a nemůže být zpracována v podrobnosti EIA. Pro tuto podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.

Posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), která navrhuje opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou zpracovány a hodnoceny až v podrobnějších stupních projektové dokumentace.

V rámci návrhu nového ÚPmB se bude SEA a HIA znovu zpracovávat.

Námitce se nevyhovuje.

- 9. Není jasné, jakým způsobem je dle var.I a II řešena doprovodná komunikace k R43, která by měla řešit odvedení dopravy v případě havárie v tunelu a dopravy vozidel nesplňujících podmínky provozu po rychlostní komunikaci.**

Stanovisko pořizovatele:

Řešení objízdných tras a vedení dopravy v případě havárií v tunelu a je předmětem organizace dopravy v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace, není předmětem řešení územního plánu. Podmínky pro provoz na pozemních komunikacích (i rychlostních) jsou dány zákony č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších novel.

Námitce se nevyhovuje.

10. Návrh tunelu na trase TEN-T v MČ Bystec je v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC.

Stanovisko pořizovatele:

Investor musí ve fázi projektu respektovat směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních bezpečnostních požadavcích na tunely v transevropské silniční síti. Tato směrnice je zaměřena na zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech transevropské silniční sítě prostřednictvím předcházení vzniku kritických událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod. Územní plán dle zákona č. 183/2006 Sb. stanoví základní koncepci rozvoje území obce a nemůže být tedy se směrnicí EU č.2004/54/EC v rozporu, protože není jeho účelem zabývat se těmito podrobnostmi řešení. Tyto budou zohledněny v následné projektové dokumentaci.

Námítce se nevyhovuje.

1652N Ing. Viktor Hořínek**Námítka – nesouhlas s vedením trasy R 43 dle var. I a II:**

- 1. a plánovanou mimoúrovňovou křižovatkou R 43 a ul. Obvodová dle var. I a II by byly dotčeny pozemky p.č. 1723/7, 1723/8, 1723/103, 1723/104, 1723/120, 1723/121 v k.ú. Bystrc a určeny k vyvlastnění, čímž dojde k poklesu tržní ceny nemovitostí**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Politika územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), která byla schválena usnesením vlády dne 20. 7. 2009. V oblasti silniční dopravy má PÚR ČR za úkol vytvořit podmínky pro dokončení základní sítě kapacitních silnic, umožňující převést na ně část zátěže intenzivní dopravy. V této souvislosti vymezuje koridor kapacitní silnice R43 Brno-Svitavy/Moravská Třebová (E 461) z důvodu provázání a zkvalitnění silničních tahů D1 a R35 jako součástí sítě TEN-T.

Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. Nejvyšší správní soud se ve svém rozsudku 9 Ao 1/2010-84 opírá o absenci zakotvení záměru výstavby rychlostní silnice R43, resp. dálnice D43, v závazné části nadřazené dokumentace ÚP VÚC BSRA. Nesoulad trasy R43 s nadřazenou ÚPD již pominul, jak je vysvětleno výše.

ZÚR JMK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřují, zpřesňují, koordinují její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návaznosti na kraje okolní, dle požadavků PÚR ČR. Námítce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.

Ministerstvo dopravy (MD) ve svém stanovisku požaduje vymezit dostatečné plochy dopravní infrastruktury pro možnost realizace všech sledovaných staveb, u R43 je to trasa „bystrcká“. MD konstatuje, že o konkrétním technickém řešení silnice R43 bude rozhodnuto až zpracováním projektové dokumentace.

Plánovaná křižovatka již vychází z platného ÚPmB a potřeby dopravní obsluhy přilehlých zastavitelných ploch. Na využití pozemků p.č. p.č. 1723/7, 1723/8, 1723/103, 1723/104, 1723/120, 1723/121 v k.ú. Bystrc do dopravní plochy se nic nemění, takže nemůže dojít k poklesu tržní ceny.

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dopravní infrastruktury (D43) dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

- 2. Požadavek na vypuštění trasy R43 (dle var. I a II) pro nesoulad s nadřazenou ÚPD.**

Stanovisko pořizovatele:

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

3. Požadavek schválit nové zadání, které bude v souladu s nadřazenou ÚPD.**Stanovisko pořizovatele:**

Námitka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.

Námitce se nevyhovuje.

4. Požadavek na vypořádání analýzy nazvané „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010.**Stanovisko pořizovatele:**

Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010 není a nemůže být součástí žádné z navržených variant konceptu řešení ÚP, nemůže tak ani být předmětem jeho projednávání a potažmo ani vypořádávání vznesených námitek a připomínek. Jedná se pouze o dokument informativní (analytické) povahy bez náležité právní relevance. Dokument rovněž neobsahuje žádné závazné pokyny pro pořizovatele, ale pouze sumarizuje problematiku zařazování prvků nadmístního významu do územních plánů ve světle poněkud neucelené judikatury NSS. Pořizovatel je povinen postupovat v souladu s platnou legislativou a současně též reagovat na změny v územně plánovací dokumentaci kraje, nikoliv vypořádávat závěry dokumentu analytického charakteru, který si nechalo samo statutární město Brno vypracovat na své náklady. Pořizovateli nepřísluší nad rámec vypořádání konkrétních námitek a připomínek interpretovat právní normy a rozhodnutí soudních orgánů.

Námitce se nevyhovuje.

5. Trasa R 43 jako součást TEN–T nesplňuje závazné podmínky vyplývající z nadřazených dokumentací.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Umístění komunikace R43 dle ZÚR JMK koresponduje s definicí koridorů TEN-T dle platné legislativy EU. Soulad s předpisy EU je řešen v rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných při veřejném projednání 2. Návrhu ZÚR JMK. Správní území jednotlivých obcí a měst, kterých se trasa R43 vymezená v ZÚR JMK dotýká, mají za povinnost, mít své územní plány v rámci stanoveného využití území s touto trasou v souladu.

Námitce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu ZÚR JmK v roce 2017. V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dopravní infrastruktury (D43) dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

6. Posuzování vlivů na udržitelný rozvoj neobsahuje informace z HIA, požadavek na nové vypracování včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující: Připomínka není oprávněná. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (též HIA) bylo zpracováno jako podklad pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2. V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů. Vlastní vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Obecně platí, že HIA není automaticky součástí vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, protože zpracování SEA pro ÚPD nepodléhá po obsahové stránce zákonu č. 100/2000 Sb., o posuzování vlivů v platném znění, ale řídí se přílohou k zákonu č 183/2006 Sb., který explicitně HIA nevyžaduje.

Stav v roce 2017:

V rámci návrhu nového ÚPmB se bude SEA a HIA znovu zpracovávat.

Námítce se nevyhovuje.

7. Var. III (bez tranzitní dopravy přes intravilán města) je nepřipustně přiděleno extrémně negativní hodnocení - 3 a var. I a II je absurdně přiděleno maximální kladné hodnocení +6. Vyhodnocení SEA je účelově aplikované.**Stanovisko pořizovatele:**

Autor námítky N1652, bod 7 zpochybňuje hodnocení variant z hlediska zpracované SEA, která byla zadána a zpracována autorizovaným inženýrem v daném oboru. Zadavateli konceptu územního plánu nepřísluší posouzení použitých hodnot v hodnocení jednotlivých variant.

Z pohledu zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není námítka oprávněná z následujících důvodů:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jako celek bylo zpracováno k variantám konceptu ÚPmB předloženým pořizovatelem. Varianty byly zpracovány na základě zadání ÚPmB, schváleného ZMB. Koncept variant I-III ÚPmB byl projednán s veřejností dle zákona. SEA i HIA obsahují zdůvodnění hodnocení a výběru variant. Je nutné zdůraznit, že vyhodnocení konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj se zabývá různými aspekty konceptu a hodnotí všechny strategické investice a rozvojové plochy rámci variant konceptu. Výsledné hodnocení variant nezávisí tedy pouze na hodnocení R 43. Zmínka o úmyslném manipulování s hodnocením je tedy zcela irelevantní.

Námítce se nevyhovuje.

8. Hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé a nedostalo se ani do fáze posudku.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

V konceptu nejsou hodnoceny jednotlivé úseky dopravních staveb v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), ale obecně je posuzován vliv celkové navržené koncepce v rámci vlivu na udržitelný rozvoj území (SEA).

Je třeba uvést, že SEA není a nemůže být zpracována v podrobnosti EIA. Pro tuto podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.

Posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), která navrhuje opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou zpracovány a hodnoceny až v podrobnějších stupních projektové dokumentace.

V rámci návrhu nového ÚPmB se bude SEA a HIA znovu zpracovávat.

Námítce se nevyhovuje.

9. Není jasné, jakým způsobem je dle var.I a II řešena doprovodná komunikace k R43, která by měla řešit odvedení dopravy v případě havárie v tunelu a dopravy vozidel nesplňujících podmínky provozu po rychlostní komunikaci.

Stanovisko pořizovatele:

Řešení objízdných tras a vedení dopravy v případě havárií v tunelu a je předmětem organizace dopravy v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace, není předmětem řešení územního plánu. Podmínky pro provoz na pozemních komunikacích (i rychlostních) jsou dány zákony č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších novel.

Námítce se nevyhovuje.

10. Návrh tunelu na trase TEN-T v MČ Bystre je v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC.

Stanovisko pořizovatele:

Investor musí ve fázi projektu respektovat směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních bezpečnostních požadavcích na tunely v transevropské silniční síti. Tato směrnice je zaměřena na zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech transevropské silniční sítě prostřednictvím předcházení vzniku kritických událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod. Územní plán dle zákona č. 183/2006 Sb. stanoví základní koncepci rozvoje území obce a nemůže být tedy se směrnicí EU č.2004/54/EC v rozporu, protože není jeho účelem zabývat se těmito podrobnostmi řešení. Tyto budou zohledněny v následné projektové dokumentaci.

Námítce se nevyhovuje.

1653N JUDr. Pavel a Marta Charousovi

Námítka – nesouhlas s vedením trasy R 43 dle var. I a II, pozemky p.č. 603/2, 605, 606, 3239/1, 3239/2, 3239/3, 3239/4, 3239/5 a RD na p.č. 605 se nachází v ochranném pásmu R43:

1. Požadavek na vypuštění trasy R43 (dle var. I a II) pro nesoulad s nadřazenou ÚPD.**Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikaci nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Politika územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), která byla schválena usnesením vlády dne 20. 7. 2009. V oblasti silniční dopravy má PÚR ČR za úkol vytvořit podmínky pro dokončení základní sítě kapacitních silnic, umožňující převést na ně část zátěže intenzivní dopravy. V této souvislosti vymezuje koridor kapacitní silnice R43 Brno-Svitavy/Moravská Třebová (E 461) z důvodu provázání a zkvalitnění silničních tahů D1 a R35 jako součástí sítě TEN-T.

Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve kterých byla schválena varianta vedení R43 v bystrcké stopě. Nejvyšší správní soud se ve svém rozsudku 9 Ao 1/2010-84 opírá o absenci zakotvení záměru výstavby rychlostní silnice R43, resp. dálnice D43, v závazné části nadřazené dokumentace ÚP VÚC BSRA. Nesoulad trasy R43 s nadřazenou ÚPD již pominul, jak je vysvětleno výše.

ZÚR JMK polohu R43, v rámci svého zpracování, prověřují, zpřesňují, koordinují její vedení mezi správními územími jednotlivých obcí a návaznosti na kraje okolní, dle požadavků PÚR ČR. Námítce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.

Ministerstvo dopravy (MD) ve svém stanovisku požaduje vymezit dostatečné plochy dopravní infrastruktury pro možnost realizace všech sledovaných staveb, u R43 je to trasa „bystrcká“. MD konstatuje, že o konkrétním technickém řešení silnice R43 bude rozhodnuto až zpracováním projektové dokumentace. Pozemky p.č. 603/2, 605, 606, 3239/1, 3239/2, 3239/3, 3239/4, 3239/5 a RD na p.č. 605 se nachází v ochranném pásmu R43 dle nadřazené územně plánovací dokumentace a ÚP je musí respektovat.

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze připomínce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dopravní infrastruktury (D43) dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

2. Požadavek schválit nové zadání, které bude v souladu s nadřazenou ÚPD.**Stanovisko pořizovatele:**

Námítka se obsahově nedotýká předmětu veřejného projednání variant konceptu řešení ÚP, ale váže se k předchozí uzavřené fázi pořizování.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadavek na vypořádání analýzy nazvané „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010.

Stanovisko pořizovatele:

Vyhodnocení dopadů rozhodnutí NSS o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept ÚPmB“ z 24.9.2010 není a nemůže být součástí žádné z navržených variant konceptu řešení ÚP, nemůže tak ani být předmětem jeho projednávání a potažmo ani vypořádávání vznesených námitek a připomínek. Jedná se pouze o dokument informativní (analytické) povahy bez náležité právní relevance. Dokument rovněž neobsahuje žádné závazné pokyny pro pořizovatele, ale pouze sumarizuje problematiku zařazování prvků nadmístního významu do územních plánů ve světle poněkud neucelené judikatury NSS. Pořizovatel je povinen postupovat v souladu s platnou legislativou a současně též reagovat na změny v územně plánovací dokumentaci kraje, nikoliv vypořádávat závěry dokumentu analytického charakteru, který si nechalo samo statutární město Brno vypracovat na své náklady. Pořizovateli nepřísluší nad rámec vypořádání konkrétních námitek a připomínek interpretovat právní normy a rozhodnutí soudních orgánů.

Námítce se nevyhovuje.

4. Trasa R 43 jako součást TEN–T nesplňuje závazné podmínky vyplývající z nadřazených dokumentací

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

R43 je komunikací nadmístního významu, která musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Umístění komunikace R43 dle ZÚR JMK koresponduje s definicí koridorů TEN-T dle platné legislativy EU. Soulad s předpisy EU je řešen v rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných při veřejném projednání 2. Návrhu ZÚR JMK. Správní území jednotlivých obcí a měst, kterých se trasa R43 vymezená v ZÚR JMK dotýká, mají za povinnost, mít své územní plány v rámci stanoveného využití území s touto trasou v souladu.

Námítce nelze vyhovět, protože řešení územního plánu města Brna nemůže rozporovat řešení vymezené v nadřazené ÚPD.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu ZÚR Jmk v roce 2017. V platných ZÚR Jmk (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

5. Posuzování vlivů na udržitelný rozvoj neobsahuje informace z HIA, požadavek na nové vypracování včetně plohodnotného hodnocení SEA a HIA.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

Připomínka není oprávněná. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (též HIA) bylo zpracováno jako podklad pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a jeho závěry byly uplatněny v kap. 10.2. V kap. 11 VVURÚ byly vlivy na zdraví obyvatel integrovány do kvalitativního hodnocení jednotlivých strategických záměrů. Vlastní vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví neobsahuje žádné podrobnější informace, než které jsou uvedeny v části A VVURÚ, tedy ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Obecně platí, že HIA není automaticky součástí vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, protože zpracování SEA pro ÚPD nepodléhá po obsahové

stránce zákona č. 100/2000 Sb., o posuzování vlivů v platném znění, ale řídí se přílohou k zákonu č. 183/2006 Sb., který explicitně HIA nevyžaduje.

Stav v roce 2017:

V rámci návrhu nového ÚPmB se bude SEA a HIA znovu zpracovávat.

Námítce se nevyhovuje.

- 6. Var. III (bez tranzitní dopravy přes intravilán města) je nepřipustně přiděleno extrémně negativní hodnocení - 3 a var. I a II je absurdně přiděleno maximální kladné hodnocení +6. Vyhodnocení SEA je účelově aplikované.**

Stanovisko pořizovatele:

Autor námítky N1650, bod 7 zpochybňuje hodnocení variant z hlediska zpracované SEA, která byla zadána a zpracována autorizovaným inženýrem v daném oboru. Zadavateli konceptu územního plánu nepřísluší posouzení použitých hodnot v hodnocení jednotlivých variant.

Z pohledu zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není námitka oprávněná z následujících důvodů:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jako celek bylo zpracováno k variantám konceptu ÚPmB předloženým pořizovatelem. Varianty byly zpracovány na základě zadání ÚPmB, schváleného ZMB. Koncept variant I-III ÚPmB byl projednán s veřejností dle zákona. SEA i HIA obsahují zdůvodnění hodnocení a výběru variant. Je nutné zdůraznit, že vyhodnocení konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj se zabývá různými aspekty konceptu a hodnotí všechny strategické investice a rozvojové plochy rámci variant konceptu. Výsledné hodnocení variant nezávisí tedy pouze na hodnocení R 43. Zmínka o úmyslném manipulování s hodnocením je tedy zcela irelevantní.

Námítce se nevyhovuje.

- 7. Hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé a nedostalo se ani do fáze posudku.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

V konceptu ÚPmB nejsou hodnoceny jednotlivé úseky dopravních staveb v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), ale obecně je posuzován vliv celkové navržené koncepce v rámci vlivu na udržitelný rozvoj území (SEA).

Je třeba uvést, že SEA není a nemůže být zpracována v podrobnosti EIA. Pro tuto podrobnost chybí na úrovni územního plánu zásadní podrobné vstupy – technické charakteristiky silnice, informace o provozu apod.

Posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), která navrhují opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou zpracovány a hodnoceny až v podrobnějších stupních projektové dokumentace.

V rámci návrhu nového ÚPmB se bude SEA a HIA znovu zpracovávat.

Námítce se nevyhovuje.

- 8. Jako stavba související s R43 ve var. I a II je rozšíření ul. Páteřní, což znamená vyvlastnění našich pozemků, přesto tyto plochy nejsou k vyvlastnění označeny.**

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

Úprava vedení ulice Páteří v souvislosti s vedením R43 je vymezena plochou dopravní infrastruktury s vedením komunikace ve var. I. a II. Vymezení VPS pod označením Xd-197/m je vyznačeno pouze ve var. I. Při grafickém zpracování došlo k opomenutí vymezení VPS i u var. II.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu ZÚR Jmk v roce 2017. V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Požadavek je bezpředmětný, neboť vymezení VPS nelze předjímat. Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

9. Není jasné, jakým způsobem je dle var.I a II řešena doprovodná komunikace k R43, která by měla řešit odvedení dopravy v případě havárie v tunelu a dopravy vozidel nesplňujících podmínky provozu po rychlostní komunikaci.

Stanovisko pořizovatele:

Řešení objízdných tras a vedení dopravy v případě havárií v tunelu a je předmětem organizace dopravy v rámci podrobnějších stupňů projektové dokumentace, není předmětem řešení územního plánu. Podmínky pro provoz na pozemních komunikacích (i rychlostních) jsou dány zákony č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších novel.

Námitce se nevyhovuje.

10. Návrh tunelu na trase TEN-T v MČ Bystř je v rozporu s rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC.

Stanovisko pořizovatele:

Investor musí ve fázi projektu respektovat směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních bezpečnostních požadavcích na tunely v transevropské silniční síti. Tato směrnice je zaměřena na zajištění minimální úrovně bezpečnosti uživatelů komunikací v tunelech transevropské silniční sítě prostřednictvím předcházení vzniku kritických událostí, které mohou ohrozit lidský život, životní prostředí a zařízení tunelu, a zajištění ochrany v případě nehod. Územní plán dle zákona č. 183/2006 Sb. stanoví základní koncepci rozvoje území obce a nemůže být tedy se směrnicí EU č.2004/54/EC v rozporu, protože není jeho účelem zabývat se těmito podrobnostmi řešení. Tyto budou zohledněny v následné projektové dokumentaci.

Námitce se nevyhovuje.

1654N Květoslava Volejníková

Námítka – nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 2567/1, 2567/2 v k.ú. Bystrc do plochy hřbitova, souhlasí s var. I , tj. výstavba rodinných domků.

Stanovisko pořizovatele:

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek.

U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var.I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostovo a proto je nezbytné zachovat stávající prostup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn řešit lokalitu Ruda dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě, Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

1655N Květoslava Volejníková

Námítka – nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 2632/39 do jiné kategorie než je var. I Konceptu ÚP, tj. výstavba rodinných domků.

Stanovisko pořizovatele:

Dle Konceptu ÚP je nabídnuta možnost lokalitu Ruda vymezit jako plochu bydlení, pro umístění hřbitova nebo plochu zahrádek. Lokalita U křivé borovice (tj. na k.ú. Žebětín, Zn-12) je nezastavěné území, které je pro umístění hřbitova vhodnější. Proto pořizovatel dává pokyn řešit umístění hřbitova dle var. I.

Koncept ÚP ve var. I navrhuje v lokalitě Ruda (dle var.I se jedná o lokalitu Bc- 4) plochu bydlení pro výstavbu rodinných domů B/d2. Dostupnost kapacitní MHD a dobré dopravní napojení komunikací v ulici Vejrostova připouští začlenění této lokality do plochy bydlení. Vymezená plocha bydlení bude alternativní nabídkou atraktivního bydlení v rodinných domech vůči převažující bytové zástavbě (Bystrc II). Dále severním směrem se nachází nezastavitelné území – chráněné přírodní zázemí. Takto vymezenou plochou bude ukončena možnost výstavby nad ulicí Vejrostovo a proto je nezbytné zachovat stávající prostup ulicí Ruda do volné krajiny v rámci rekreační oblasti přehrada. Z hlediska udržitelného rozvoje je vhodné další plochy pro bydlení v rámci stabilizovaného obytného celku vymezit v návaznosti na vybudovanou dopravní infrastrukturu, čímž se eliminují nároky na vybudování infrastruktury nové. Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn řešit lokalitu Ruda dle var. I.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Umístění hřbitova v k.ú. Žebětín řešte v lokalitě U křivé borovice tj. v rozvojové lokalitě, Zn-12 dle varianty I), lokalitu Ruda (Bc-4, k.ú. Bystrc) řešte dle var. I.

1656N Soňa Kršková-Tallnayerová

Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP a proti dotčení pozemků p.č. 3230/6 a 3230/14 v k.ú. Bystrc VPS, požadavek na plochu pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou pozemky p.č. 3230/6 a 3230/14 v k.ú. Bystrc součástí nestavební návrhové plochy městské zeleně a jsou dlouhodobě využívány jako zahrádky.

V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu v souladu s platným ÚPmB dle vydané změny B6-02/I. Vzhledem k hlukové zátěži z přilehlé komunikace byl ve změně ÚPmB vymezen pás městské zeleně kolem komunikace, který odcloní plochy bydlení a vytvoří pozvolný přechod k rekreačně využívaným plochám zeleně kolem přehrady. Změna ÚPmB B6-02/I prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do Návrhu ÚP. Do doby cílového řešení lze pozemky využívat stávajícím způsobem.

Dále pořizovatel dává pokyn komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

1657N Ing. arch. Pavla Šimková**Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP a proti dotčení pozemků p.č. 3230/5 a 3230/13 v k.ú. Bystrc VPS, požadavek na plochu pro bydlení.****Stanovisko pořizovatele:**

Dle platného ÚPmB jsou pozemky p.č. 3230/5 a 3230/13 v k.ú. Bystrc součástí nestavební návrhové plochy městské zeleně a jsou dlouhodobě využívány jako zahrádky.

V konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu v souladu s platným ÚPmB dle vydané změny B6-02/I. Vzhledem k hlukové zátěži z přilehlé komunikace byl ve změně ÚPmB vymezen pás městské zeleně kolem komunikace, který odcloní plochy bydlení a vytvoří pozvolný přechod k rekreačně využívaným plochám zeleně kolem přehrady. Změna ÚPmB B6-02/I prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území a proto bude převzata do návrhu ÚP. Do doby cílového řešení lze pozemky využívat stávajícím způsobem.

Dále pořizovatel dává pokyn komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

1658N Marta Sedláková

Námítka – proti var. I, požadavek na zachování individuální rekreační oblasti na pozemcích p.č. 3165/1, 3165/2, 3161/1 v k.ú. Bystrc.

Stanovisko pořizovatele:

V MČ Bystrc je sledována jako nosná varianta II, která je v souladu se stanoviskem MŽP. V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5 a pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB (dle schválené změny B6-02/I) a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB. Předmětné pozemky budou zachovány jako plochy rekreace výhradně se stavbami pro rodinnou rekreaci R/d1/i.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

1659N Moravská stavební - Invest, a. s.

Námítka – proti všem variantám Konceptu ÚP v rozvojové lokalitě Bc-5, požadavek upravit dle schválené změny B6/02-I na pozemcích p.č. 1931/33, 1931/34, 1931/116, 3144/17, 3145/3, 7278/9, 7278/11, 7278/21, 7278/22, 7278/28, 7278/29, Koncept ÚP nezohledňuje vydané územní rozhodnutí a stavební povolení na I. etapu výstavby BD Panorama nad přehradou při ul. Kachlíkova, námítka proti VPS Xd-517/m a VPO Ps-018/m.

Stanovisko pořizovatele:

V MČ Bystřec je sledována jako nosná varianta II, která je v souladu se stanoviskem MŽP. V konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5 a pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB (dle schválené změny B6-02/I) a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystřec, který je ve vlastnictví SMB.

1941N Beta Control s.r.o.

Námítka – proti zařazení pozemku p.č. 6439 v k.ú. Bystrc do plochy bydlení B, požadavek na zařazení do plochy smíšené obytné C.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č. 6439 v k.ú. Bystrc je dle platného ÚPmB zařazen do plochy veřejné vybavenosti pro zdravotnictví a dle konceptu ÚP do stabilizované plochy pro bydlení B. Toto využití neodpovídá skutečnému využití pozemků, kde je areál firmy (obor činnosti vývoj, výroba, výzkum školící činnost). Pořizovatel dává pokyn vymežit předmětnou plochu jako smíšenou obytnou C, která umožňuje i výše uvedené aktivity nerušící bydlení.

„Podmínky využití ploch smíšených obytných

Hlavní využití není stanoveno.

Přípustné je využití pro bydlení, občanské vybavení (maloobchod do 1 500 m² prodejní plochy), služby a nerušící výrobu, zařízení technické a dopravní infrastruktury tak, že se vzájemně negativně neovlivňují. Plocha není monofunkční pro kterékoli uvedené využití.

Podmíněně přípustné je využití pro maloobchod do 5 000 m² prodejní plochy v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu a jiné využití, pokud je slučitelné s bydlením a jeho rozsah je menší než 50 % plochy, a které svým provozováním a technickým zařízením nenarušuje užívání staveb a zařízení v území, nesnižuje kvalitu prostředí a činnosti s ním spojené a svým charakterem a kapacitou nezvyšuje dopravní zátěž v území.

Nepřípustné je využití pro areály, pro které se vymezují plochy občanského vybavení X (nákupní a zábavní centra a zvláštní areály) nebo takové funkční využití, které snižuje kvalitu obytného prostředí.

Zastoupení zeleně v plochách smíšených obytných

Minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách a plochách přestavby je stanoveno v rozsahu 30 % pro celou plochu a zároveň pro jednotlivý pozemek. Takto stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích.

Specifikace způsobu využití ploch smíšených obytných

Plochy smíšené obytné, jejichž součástí jsou stávající parkoviště pro veřejnost, která je vhodné zachovat, jsou v grafické části označeny za kódem funkce přidaným písmenem, které určuje tuto jeho specifikaci:

-/-/g zachování počtu stávajících parkovacích míst pro veřejnost“

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Na pozemku p.č. 6439 v k.ú. Bystrc vymezte plochu smíšenou obytnou C dle skutečného využití areálu.

1942N Jan Halámek

Námítka – nesouhlas s vedením trasy R 43 (dle var. I a II) přes Bystrc a kolem přístaviště přehrady z důvodů snížení kvality bydlení, zvýšení dopravního zatížení, zničení rekreační oblasti kolem přístaviště a zhoršení podmínek kolem přehrady. Požadavek na vedení mimo Bystrc a mimo Brno.

Stanovisko pořizovatele:

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

O vedení trasy R 43 v území a vymezení trasy dílčích koridorů rozhodla nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), připravovaný ÚP musí tuto ÚPD dodržet a komunikaci R 43 zapracovat v souladu se ZÚR JMK. Obecně je vliv posouzen v rámci vlivu na udržitelný rozvoj (SEA). Dopady z konkrétních staveb jsou posuzovány v rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), které navrhuje i případná opatření, která musí být zapracována v podrobnějších stupních projektové dokumentace.

Toto vypořádání již neodpovídá stavu ZÚR v roce 2017.

V platných ZÚR JmK (vydaných nově 3.11.2016) je možné vedení D43 vymezeno variantně koridory územních rezerv, z nichž jedna je vedena v MČ Brno-Bystrc. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat. Z tohoto důvodu nelze námítce vyhovět.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele

Respektujte návrh řešení dopravní infrastruktury (D43) dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

1943N Stanislav a Jana Spundovi

Námítka – proti VPO Po-953/m pro rozšíření ZOO na pozemcích p.č. 1649, 1650 v k.ú. Bystrc ve všech variantách Konceptu ÚP, nevýhodná cena pozemků. Požadavek na zařazení pozemků p.č. 1649, 1650 v k.ú. Bystrc do ploch bydlení B/d2. Požadavek na zachování stávající příjezdové cesty na pozemku p.č. 1614 v k.ú. Bystrc k nemovitostem na pozemcích p.č. 1649, 1650 v k.ú. Bystrc a stavbě č.p. 1267.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky .č. 1649, 1650 v k.ú. Bystrc jsou v platném ÚPmB určeny jako plochy nestavební zemědělského půdního fondu – ZPF.

V konceptu ÚP jsou pozemky zařazeny do rozvojové lokality Kn – 6 jako plochy veřejné vybavenosti V/-/ZOO pro rozvoj Zoologické zahrady, čímž bude zaručeno i cenové zhodnocení pozemků.

Zoologická zahrada je zařízením celoměstského a regionálního významu se vzdělávacím a kulturně společenským významem. Významným způsobem se podílí svou návštěvností na rozvoji cestovního ruchu a zvyšuje atraktivitu města. Počet návštěvníků, který se v současné době pohybuje mezi 400 – 2000 návštěvníků za den, se s dalším rozvojem ZOO bude dále zvyšovat. Konceptu rozvoje ZOO řeší „Generel rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol.s.r.o., 2006), tato dokumentace počítá se třemi vstupy do ZOO – stávajícím jižním, navrhovaným západním (hlavní vstup z ulice Ondrovky) a výhledově se počítá s východním vstupem ze strany obce Komín, který je vázán na předpokládaný rozvoj ZOO - areál Safari. Realizace východního vstupu je podmíněna vybudováním komunikačního propojení Komín – Medlánský. Výhledově se počítá v lokalitě Kn-6 s rozšířením ZOO téměř o polovinu současné rozlohy a to směrem na východní svah Mniší hory, která je jedinou disponibilní nezastavěnou volnou plochou, přímo navazující na stávající areál ZOO. Vzhledem k tomu, že v generelu ZOO je hranice výhledového rozvoje vymezena orientačně, lze v rámci pokynů pro dopracování návrhu požadovat potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 s ohledem na vymezení ploch rozvoje v generel ZOO znovu prověřit a polohu a umístění plochy odůvodnit. Stávající využití pozemků jako zahrady je vzhledem k vlivům z provozu ZOO přijatelné. Požadované využití pro bydlení je nepřijatelné z důvodu stabilizovaného areálu ZOO (zápach, chov zvířectva, provoz), vymezení pro plochu bydlení by omezilo provoz a rozvoj stávajícího areálu ZOO. Požadavek na zajištění kvalitní příjezdové cesty ke stávajícím zahradám a připojení na elektřinu a vodovod není předmětem řešení Konceptu ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Prověřte potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 pro rozvoj ZOO - safari s ohledem na vymezení výhledového rozvoje ZOO v generelu rozvoje ZOO. Potřebný rozsah a umístění odůvodněte.

1944N Jiří Povolný

Námítka – proti všem var. Konceptu ÚP , kde je na části pozemku p.č. 3539 v k.ú. Bystřec vymezena plocha dopravy, požadavek na plochu R/d2 na celý pozemek.

Stanovisko pořizovatele:

Využití předmětných pozemků ve všech variantách konceptu ÚP odpovídá platnému ÚPmB a skutečnému stavu v území.

Námítce se nevyhovuje.

1946N Greendam s.r.o.

Námítka – proti ploše R/d2 na stávajícím areálu autocampingu Obora p.č. 5077/7, 5078/10,5078/11,5079,5081/3,5083/1,5083/2,5083/3,5083/4,5092,5094,5095,5096,5098,5099,5100,5102,5104,5125,5127/1,5127/2,5127/3,6508,6509,6510,8219,8221,8222/1,8226,8227
Vzhledem k záměru majitele na výstavbu areálu domov pro seniory požaduje zařazení do odpovídající plochy.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětná plocha je součástí rekreační oblasti přehrada, která je podrobně prověřena územní studií „Rekreační oblast Brněnská přehrada – výsledný návrh“(2013, ERA). Konečné řešení vyplyne z územní studii.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Při návrhu využití areálu autocampingu Obora v k.ú. Bystřec (p.č. 5078/10 a další) zohledněte závěry vyhodnocení územní studie „Rekreační oblast Brněnská přehrada – výsledný návrh“ (2013, ERA).

1947N Ing. Martin Nikl

Nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 1931/11 a 1931/52 do rozvojové plochy Ps-021/m funkční plochy sportu S/a2, požaduje jejich zařazení do plochy pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB jsou předmětné pozemky v lokalitě Markůvky součástí nestavebních návrhových ploch městské zeleně.

V konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena rozvojová lokalita Bc-5. Pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB - vydané změny B6-02/I, která prošla veřejným projednáním a bylo možné se k ní vyjádřit v rámci řízení o změně ÚPmB. Koncept ÚP byl odevzdán v roce 2007 a předmětná změna byla projednávána následně jako aktuálnější způsob využití širšího území, a proto bude převzata do Návrhu ÚP.

Dále pořizovatel dává pokyn řešit komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB .

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I s tím, že komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystre, který je ve vlastnictví SMB.

1948N Ing. Lubomír Sedlák**Námitka – proti var. I, požadavek na zachování individuální rekreační oblasti na pozemcích p.č. 3165/1 a 3165/2 v k.ú. Bystrc****Stanovisko pořizovatele:**

V MČ Bystrc je sledována jako nosná varianta II, která je v souladu se stanoviskem MŽP. V Konceptu ÚP je oblast Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou vymezena jako rozvojová lokalita Bc-5 a pořizovatel dává pokyn řešit tuto lokalitu dle platného ÚPmB (dle schválené změny B6-02/I) a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posunout do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 ve vlastnictví SMB. Předmětné pozemky budou zachovány jako plochy rekreace výhradně se stavbami pro rodinnou rekreaci R/d1/i.

Námitce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu Bc-5 v oblasti Rakovecká – Kachlíkova – Nad Dědinou řešte dle platného ÚPmB v rozsahu schválené změny B6-02/I a komunikaci protínající plochu městské zeleně v severojižním směru posuňte do polohy stávající přístupové cesty na pozemek p.č. 1931/22 v k.ú. Bystrc, který je ve vlastnictví SMB.

1949N Jaroslav Tribula

Námítka – proti VPO Po-953/m pro rozšíření ZOO na pozemcích p.č. 1643/1, 1643/2 v k.ú. Bystřec ve všech variantách Konceptu ÚP, nevýhodná cena pozemků. Požadavek na zařazení pozemků do ploch bydlení B/d2. Požadavek na zachování stávající příjezdové cesty na pozemku p.č. 1614 v k.ú. Bystřec k nemovitostem na pozemcích p.č. 1643/1, 1643/2 v k.ú. Bystřec.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou v platném ÚPmB určeny jako plochy nestavební zemědělského půdního fondu – ZPF.

V konceptu ÚP jsou pozemky zařazeny do rozvojové lokality Kn – 6 jako plochy veřejné vybavenosti V/-/ZOO pro rozvoj Zoologické zahrady, čímž bude zaručeno i cenové zhodnocení pozemků.

Zoologická zahrada je zařízením celoměstského a regionálního významu se vzdělávacím a kulturně společenským významem. Významným způsobem se podílí svou návštěvností na rozvoji cestovního ruchu a zvyšuje atraktivitu města. Počet návštěvníků, který se v současné době pohybuje mezi 400 – 2000 návštěvníků za den, se s dalším rozvojem ZOO bude dále zvyšovat. Konceptu rozvoje ZOO řeší „Generel rozvoje ZOO města Brna“ (zpracovatel AND, spol.s.r.o., 2006), tato dokumentace počítá se třemi vstupy do ZOO – stávajícím jižním, navrhovaným západním (hlavní vstup z ulice Ondrovky) a výhledově se počítá s východním vstupem ze strany obce Komín, který je vázán na předpokládaný rozvoj ZOO - areál Safari. Realizace východního vstupu je podmíněna vybudováním komunikačního propojení Komín – Medlánský. Výhledově se počítá v lokalitě Kn-6 s rozšířením ZOO téměř o polovinu současné rozlohy a to směrem na východní svah Mniší hory, která je jedinou disponibilní nezastavěnou volnou plochou, přímo navazující na stávající areál ZOO. Vzhledem k tomu, že v generelu ZOO je hranice výhledového rozvoje vymezena orientačně, lze v rámci pokynů pro dopracování návrhu požadovat potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 s ohledem na vymezení ploch rozvoje v generelu ZOO znovu prověřit a polohu a umístění plochy odůvodnit.

Stávající využití pozemků jako zahrady je vzhledem k vlivům z provozu ZOO přijatelné. Požadované využití pro bydlení je nepřijatelné z důvodu stabilizovaného areálu ZOO (zápach, chov zvířectva, provoz), vymezení pro plochu bydlení by omezilo provoz a rozvoj stávajícího areálu ZOO.

Požadavek na zajištění kvalitní příjezdové cesty ke stávajícím zahradám a připojení na elektřinu a vodovod není předmětem řešení Konceptu ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Proveďte potřebnost rozsahu a umístění zastavitelné plochy Kn-6 pro rozvoj ZOO - safari s ohledem na vymezení výhledového rozvoje ZOO v generelu rozvoje ZOO. Potřebný rozsah a umístění odůvodněte.

2049N Manhattan Development, s. r. o.

1. **Proti zařazení p.č. 5881,6425,1142/34,1142/37 v k.ú. Bystrc do stabilizované plochy C, požadavek na zpracování změny ÚPmB vydané v roce 2010 na plochu zastavitelnou nebo plochu přestavby.**
2. **Proti výškové úrovni zástavby pro plochu C/v3, požaduje úroveň zástavby 5.**
3. **Požadavek na přesnou definici pater umístěných ve svahu.**

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel dává pokyn zpracovat vydanou změnu ÚPmB B22/07-II do Konceptu ÚP a plochu smíšenou obytnou vymežit jako plochu přestavby. Stávající hodnota IPP 1,9 odpovídá výškové úrovni zástavby v 5.

Pořizovatel dává pokyn doplnit do textové části jasnou definici posuzování podlaží u objektů, které jsou ve svahu.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zpracujte vydanou změnu ÚPmB B22/07-II do Konceptu ÚP a plochu smíšenou obytnou vymezte jako plochu přestavby s výškovou úrovní zástavby Cv5.

Doplňte do textové části jasnou definici posuzování podlaží u objektů, které jsou ve svahu.

2050N Manhattan Development, s. r. o.

1. Proti zařazení p.č. 5881,6425,1142/34,1142/37 v k.ú. Bystřec do stabilizované plochy C, požadavek na zpracování změny ÚPmB vydané v roce 2010 na plochu zastavitelnou nebo plochu přestavby.
2. Proti výškové úrovni zástavby pro plochu C/v3, požaduje úroveň zástavby 5.
3. Požadavek na přesnou definici pater umístěných ve svahu.

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel dává pokyn zpracovat vydanou změnu ÚPmB B22/07-II do Konceptu ÚP a plochu smíšenou obytnou vymežit jako plochu přestavby. Stávající hodnota IPP 1,9 odpovídá výškové úrovni zástavby v 5.

Pořizovatel dává pokyn doplnit do textové části jasnou definici posuzování podlaží u objektů, které jsou ve svahu.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zpracujte vydanou změnu ÚPmB B22/07-II do Konceptu ÚP a plochu smíšenou obytnou vymezte jako plochu přestavby s výškovou úrovní zástavby Cv5.

Doplňte do textové části jasnou definici posuzování podlaží u objektů, které jsou ve svahu.

2051N Manhattan Development, s. r. o.

1. **Proti zařazení p.č. 5881,6425,1142/34,1142/37 v k.ú. Bystrc do stabilizované plochy C, požadavek na zpracování změny ÚPmB vydané v roce 2010 na plochu zastavitelnou nebo plochu přestavby.**
2. **Proti výškové úrovni zástavby pro plochu C/v3, požaduje úroveň zástavby 5.**
3. **Požadavek na přesnou definici pater umístěných ve svahu.**

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel dává pokyn zpracovat vydanou změnu ÚPmB B22/07-II do Konceptu ÚP a plochu smíšenou obytnou vymezit jako plochu přestavby. Stávající hodnota IPP 1,9 odpovídá výškové úrovni zástavby v 5.

Pořizovatel dává pokyn doplnit do textové části jasnou definici posuzování podlaží u objektů, které jsou ve svahu.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zpracujte vydanou změnu ÚPmB B22/07-II do Konceptu ÚP a plochu smíšenou obytnou vymezte jako plochu přestavby s výškovou úrovní zástavby Cv5.

Doplňte do textové části jasnou definici posuzování podlaží u objektů, které jsou ve svahu.

| MČ BRNO-ČERNOVICE | | | |
|--------------------------|------------------------------|---|---------------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 191 N | 0076822_11 | Rudolf Fiedler | |
| 192 N | 0076833_11 | Alenka Fiedlerová | |
| 216 N | 0079389_11 | RNDr. Rudolf Fiedler,CSc. | |
| 242 N | 0076137_11 | Nová Mosilana, Ing. Jiří Urban předseda předst. | |
| 301 N | 0079027_11 | Ekostavby Brno, a.s. | |
| 1491 N | 0101678_11 | Imos development, a. s. | |
| 1641 N | 0097439_11 | Ing. Aleš Nechuta | |
| 1642 N | 0093515_11 | Ing. Miroslav a Ing. Dagmar Jursovi | |
| 1643 N | 0105076_11 | Pozemstav Brno, a. s. | |

191N Rudolf Fiedler**Požaduje změnu plochy zahrady p.č.2468 k.ú. Černovice na plochu bydlení****Stanovisko pořizovatele:**

Namítající žádá změnu plochy zahrádek v lokalitě východně ulice Vinohradská - p.č. 2468 k.ú. Černovice , a to z plochy zemědělského půdního fondu s přípustnými objekty individuální rekreace (ZPF-IR) na plochu bydlení. Tato změna nemá dostatečně příznivé územní předpoklady, které by směřovaly budoucí rozvoj území MČ Černovice do této oblasti. Nejbližší zástavba západně ulice Vinohradská je výrobní areál ve stabilizované ploše průmyslu. Nad svahem zahrádek dále východním směrem, za pásem krajinné zeleně rekreační (KR), je v úrovni průmyslové zóny Černovická terasa vymezena jednak stabilizovaná a jednak rozsáhlá návrhová plocha pro technickou vybavenost – likvidace odpadů (TO-stab a TO-návrh). V blízkosti takto funkčně vymezeného území nelze mluvit o prostředí příznivém pro trvalé bydlení. Lokalita zahrádek je evidentně negativně ovlivňována zvýšenou prašností a exhalacemi z průmyslových areálů při ul. Vinohradské a především z provozů na recyklaci stavební sutě a demoličního odpadu na „Černovické terase“. Krajinná zeleň kromě toho, že tvoří v prostorové struktuře města závazně v ÚPmB vymezený zelený horizont lemující hranu Černovické terasy, má plnit funkci zeleně izolační pro eliminaci negativních vlivů, avšak nezajistí jejich plné potlačení.

Koncept připravovaného ÚP ve všech variantách předpokládá na území „Černovické terasy“ v návaznosti na stávající recyklační provozy další rozšíření ploch pro zpracování odpadu, tzn. je předpoklad dalšího narůstání hlukové zátěže a zhoršení kvality ovzduší. Z důvodů zhoršených hygienických podmínek je území nevhodné pro rozvoj obytné zástavby, a Koncept ÚP navrhuje cílové využití zahrádek pro krajinnou zeleň či plochu lesní. To potvrdila i územní studie (ÚS) „Černovická terasa – Ekologický park“ (Ekologická dílna, Brno, 06/2008). Po vyhodnocení všech problémů v území řešeném ve studii, tj. zejména stará ekologická zátěž, zhoršené hygienické podmínky a dopady těžby, bylo část území navrženo pro rozvoj aktivit odpadového hospodářství (recyklace odpadů), lokalita zahrádek je v ÚS navržena pro využití jako plocha krajinné zeleně.

V roce 2008 OŽP MMB pořídil Aktualizaci analýzy rizika (AR) oblasti bývalých skládek průmyslového a komunálního odpadu v k.ú. Černovice, Tuřany, Brněnské Ivanovice. AR posuzuje vliv kontaminace migrující podzemní vodou z prostoru skládek na současné i navrhované využití území. Závěr AR uvádí, že současná kontaminace podzemních vod i ostatních složek horninového prostředí není při současném využití území riziková. V budoucnu ovšem nelze vyloučit další nárůst intenzity kontaminace, který může souviset se změnami v ohniscích kontaminace (koroze obalů nebezpečných odpadů, apod.), případně i se zvýšením hladiny podzemní vody v prostoru skládek.

AR jako jednu z expozičních cest uvádí inhalaci par uvolněných z podzemní vody, ke které může docházet i přes základové spáry budov do uzavřených, omezeně větraných suterénních prostor. Výstavba objektů pro bydlení je zde proto zcela nevhodná. Vzhledem k tomu, že není ani uvažováno se sanací podzemních vod, nelze využít podzemní vody k hromadnému nebo individuálnímu zásobování obyvatel pitnou vodou.

Kvalita obytného prostředí při vymezení ploch pro bydlení je sledována také ze strany dotčeného orgánu hájícího zájmy péče o veřejné zdraví, KHS Brno. Nicméně jedním z úkolů územního plánování, vyplývajících pro pořizovatele ze stavebního zákona, je v územích evidentně negativně zatížených, rozvoj funkce bydlení nepřipouštět. Navíc by neuvážené vymezení funkce bydlení mohlo ohrozit či omezovat rozvoj aktivit nezbytných aktivit v ploše

TO v oblasti v průmyslové zóny Černovická terasa, které vzhledem k charakteru mají celoměstský význam a jsou pro město Brno zde prioritní.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Svahy nad ulicí Vinohradskou řešte dle varianty II s dopravním napojením ulice Vinohradské na Černovickou terasu dle platného ÚPmB.

192N Alenka Fiedlerová**Požaduje změnu zahrady p.č.2468 k.ú. Černovice na plochu bydlení****Stanovisko pořizovatele:**

Namítající žádá změnu plochy zahrádek v lokalitě východně ulice Vinohradská - p.č. 2468 k.ú. Černovice , a to z plochy zemědělského půdního fondu s přípustnými objekty individuální rekreace (ZPF-IR) na plochu bydlení. Tato změna nemá dostatečně příznivé územní předpoklady, které by směřovaly budoucí rozvoj území MČ Černovice do této oblasti. Nejbližší zástavba západně ulice Vinohradská je výrobní areál ve stabilizované ploše průmyslu. Nad svahem zahrádek dále východním směrem, za pásem krajinné zeleně rekreační (KR), je v úrovni průmyslové zóny Černovická terasa vymezena jednak stabilizovaná a jednak rozsáhlá návrhová plocha pro technickou vybavenost – likvidace odpadů (TO-stab a TO-návrh). V blízkosti takto funkčně vymezeného území nelze mluvit o prostředí příznivém pro trvalé bydlení. Lokalita zahrádek je evidentně negativně ovlivňována zvýšenou prašností a exhalacemi z průmyslových areálů při ul. Vinohradské a především z provozů na recyklaci stavební sutě a demoličního odpadu na „Černovické terase“. Krajinná zeleň kromě toho, že tvoří v prostorové struktuře města závazně v ÚPmB vymezený zelený horizont lemující hranu Černovické terasy, má plnit funkci zeleně izolační pro eliminaci negativních vlivů, avšak nezajistí jejich plné potlačení.

Koncept připravovaného ÚP ve všech variantách předpokládá na území „Černovické terasy“ v návaznosti na stávající recyklační provozy další rozšíření ploch pro zpracování odpadu, tzn. je předpoklad dalšího narůstání hlukové zátěže a zhoršení kvality ovzduší. Z důvodů zhoršených hygienických podmínek je území nevhodné pro rozvoj obytné zástavby, a Koncept ÚP navrhuje cílové využití zahrádek pro krajinnou zeleň či plochu lesní. To potvrdila i územní studie (ÚS) „Černovická terasa – Ekologický park“ (Ekologická dílna, Brno, 06/2008). Po vyhodnocení všech problémů v území řešeném ve studii, tj. zejména stará ekologická zátěž, zhoršené hygienické podmínky a dopady těžby, bylo část území navrženo pro rozvoj aktivit odpadového hospodářství (recyklace odpadů), lokalita zahrádek je v ÚS navržena pro využití jako plocha krajinné zeleně.

V roce 2008 OŽP MMB pořídil Aktualizaci analýzy rizika (AR) oblasti bývalých skládek průmyslového a komunálního odpadu v k.ú. Černovice, Tuřany, Brněnské Ivanovice. AR posuzuje vliv kontaminace migrující podzemní vodou z prostoru skládek na současné i navrhované využití území. Závěr AR uvádí, že současná kontaminace podzemních vod i ostatních složek horninového prostředí není při současném využití území riziková. V budoucnu ovšem nelze vyloučit další nárůst intenzity kontaminace, který může souviset se změnami v ohniscích kontaminace (koroze obalů nebezpečných odpadů, apod.), případně i se zvýšením hladiny podzemní vody v prostoru skládek.

AR jako jednu z expozičních cest uvádí inhalaci par uvolněných z podzemní vody, ke které může docházet i přes základové spáry budov do uzavřených, omezeně větraných suterénních prostor. Výstavba objektů pro bydlení je zde proto zcela nevhodná. Vzhledem k tomu, že není ani uvažováno se sanací podzemních vod, nelze využít podzemní vody k hromadnému nebo individuálnímu zásobování obyvatel pitnou vodou.

Kvalita obytného prostředí při vymezování ploch pro bydlení je sledována také ze strany dotčeného orgánu hájícího zájmy péče o veřejné zdraví, KHS Brno. Nicméně jedním z úkolů územního plánování, vyplývajících pro pořizovatele ze stavebního zákona, je v územích evidentně negativně zatížených, rozvoj funkce bydlení nepřipouštět. Navíc by neuvážené vymezení funkce bydlení mohlo ohrozit či omezovat rozvoj aktivit nezbytných aktivit v ploše

TO v oblasti v průmyslové zóny Černovická terasa, které vzhledem k charakteru mají celoměstský význam a jsou pro město Brno zde prioritní.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Svahy nad ulicí Vinohradskou řešte dle varianty II s dopravním napojením ulice Vinohradské na Černovickou terasu dle platného ÚPmB.

216N RNDr. Rudolf Fiedler, CSc.**Požaduje změnu zahrad (více než 20 parcel) západně od komunikace p.č.2637 v k.ú. Černovice na plochu bydlení****Stanovisko pořizovatele:**

Namítající žádá změnu plochy zahrádek v lokalitě východně ulice Vinohradská - p.č. 2468 k.ú. Černovice, a to z plochy zemědělského půdního fondu s přípustnými objekty individuální rekreace (ZPF-IR) na plochu bydlení. Tato změna nemá dostatečně příznivé územní předpoklady, které by směřovaly budoucí rozvoj území MČ Černovice do této oblasti. Nejbližší zástavba západně ulice Vinohradská je výrobní areál ve stabilizované ploše průmyslu. Nad svahem zahrádek dále východním směrem, za pásem krajinné zeleně rekreační (KR), je v úrovni průmyslové zóny Černovická terasa vymezena jednak stabilizovaná a jednak rozsáhlá návrhová plocha pro technickou vybavenost – likvidace odpadů (TO-stab a TO-návrh). V blízkosti takto funkčně vymezeného území nelze mluvit o prostředí příznivém pro trvalé bydlení. Lokalita zahrádek je evidentně negativně ovlivňována zvýšenou prašností a exhalacemi z průmyslových areálů při ul. Vinohradské a především z provozů na recyklaci stavební sutě a demoličního odpadu na „Černovické terase“. Krajinná zeleň kromě toho, že tvoří v prostorové struktuře města závazně v ÚPmB vymezený zelený horizont lemující hranu Černovické terasy, má plnit funkci zeleně izolační pro eliminaci negativních vlivů, avšak nezajistí jejich plné potlačení.

Koncept připravovaného ÚP ve všech variantách předpokládá na území „Černovické terasy“ v návaznosti na stávající recyklační provozy další rozšíření ploch pro zpracování odpadu, tzn. je předpoklad dalšího narůstání hlukové zátěže a zhoršení kvality ovzduší. Z důvodů zhoršených hygienických podmínek je území nevhodné pro rozvoj obytné zástavby, a Koncept ÚP navrhuje cílové využití zahrádek pro krajinnou zeleň či plochu lesní. To potvrdila i územní studie (ÚS) „Černovická terasa – Ekologický park“ (Ekologická dílna, Brno, 06/2008). Po vyhodnocení všech problémů v území řešeném ve studii, tj. zejména stará ekologická zátěž, zhoršené hygienické podmínky a dopady těžby, bylo část území navrženo pro rozvoj aktivit odpadového hospodářství (recyklace odpadů), lokalita zahrádek je v ÚS navržena pro využití jako plocha krajinné zeleně.

V roce 2008 OŽP MMB pořídil Aktualizaci analýzy rizika (AR) oblasti bývalých skládek průmyslového a komunálního odpadu v k.ú. Černovice, Tuřany, Brněnské Ivanovice. AR posuzuje vliv kontaminace migrující podzemní vodou z prostoru skládek na současné i navrhované využití území. Závěr AR uvádí, že současná kontaminace podzemních vod i ostatních složek horninového prostředí není při současném využití území riziková. V budoucnu ovšem nelze vyloučit další nárůst intenzity kontaminace, který může souviset se změnami v ohniscích kontaminace (koroze obalů nebezpečných odpadů, apod.), případně i se zvýšením hladiny podzemní vody v prostoru skládek.

AR jako jednu z expozičních cest uvádí inhalaci par uvolněných z podzemní vody, ke které může docházet i přes základové spáry budov do uzavřených, omezeně větraných suterénních prostor. Výstavba objektů pro bydlení je zde proto zcela nevhodná. Vzhledem k tomu, že není ani uvažováno se sanací podzemních vod, nelze využít podzemní vody k hromadnému nebo individuálnímu zásobování obyvatel pitnou vodou.

Kvalita obytného prostředí při vymezování ploch se pro bydlení je sledována také ze strany dotčeného orgánu hájícího zájmy péče o veřejné zdraví, KHS Brno. Nicméně jedním z úkolů územního plánování vyplývajících pro pořizovatele ze stavebního zákona, je v územích evidentně negativně zatížených, rozvoj funkce bydlení nepřipouštět. Navíc by neuvážené vymezení funkce bydlení mohlo ohrozit či omezovat rozvoj aktivit nezbytných aktivit v ploše

TO v oblasti v průmyslové zóny Černovická terasa, které vzhledem k charakteru mají celoměstský význam a jsou pro město Brno zde prioritní.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Svahy nad ulicí Vinohradskou řešte dle varianty II s dopravním napojením ulice Vinohradské na Černovickou terasu dle platného ÚPmB.

242N Nová Mosilana, Ing. Jiří Urban předseda předst.

- 1. Nesouhlasí s návrhem trasy dešťové a splaškové stoky přes sklad na parcele č.1691/124 k.ú. Černovice**

Stanovisko pořizovatele:

Funkce stoky nebude ovlivněna úpravou polohy mimo předmětný objekt skladu.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte polohu navrhovaných stok tak, aby byly situovány mimo stávající objekty – ved'te při okraji funkční plochy výroby nebo plochy zeleně.

- 2. Upozorňuje na podmínky realizace jednotné kanalizace označené EB přes pozemek p.č.1691/32 k.ú. Černovice**

Stanovisko pořizovatele:

Stavební úprava stoky není předmětem řešení územního plánu, požadavek bude uplatněn v rámci územního, případně stavebního řízení.

Námítce se nevyhovuje

- 3. Upozorňuje na napojení plochy C-6 na parovodní přípojku v majetku Nové Mosilany**

Stanovisko pořizovatele:

Obsahem je připomínka týkající se vlastnictví parovodní přípojky. Rovněž není předmětem řešení územního plánu, ale bude řešena až při konkrétní stavbě.

Námítce se nevyhovuje.

301N, Ekostavby Brno, a.s.**Požadují zařazení pozemků směřovaných mezi Ekostavby Brno a SŽDC pro přestavbu ŽUB do ploch pro výrobu a služby.****Stanovisko pořizovatele:**

Při stavu v roce 2012 uvedl pořizovatel následující:

Přestavba ŽUB je základní podmínkou Zadání a vyvolané dopady tohoto projektu je nutno zohlednit v novém územním plánu. Pozemky v severní části areálu žadatele jsou dotčeny nejen přestavbou ŽUB, ale i variantním řešením VMO a je vhodné zachování části pozemků pro řešení protipovodňové ochrany a vymezení zbytku pozemků jako ploch nezastavitelných, ploch krajinné zeleně.

Část pozemku p.č.2551/1 přiléhající k areálu žadatele a dalším průmyslovým areálům, která nebude po ukončení přestavby ŽUB využívána pro železniční dopravu, může být využívána pro plochy lehké výroby a realizaci protipovodňových opatření v upravené poloze tak, aby nebyla narušena jejich funkce, to však musí být předmětem podrobnějšího prověření.

Vzhledem k novým skutečnostem v roce 2017 je nutné stanovisko pořizovatele doplnit o následující:

Dohoda s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) je uzavřena ve smyslu Usnesením vlády České republiky ze dne 1. července 2015 č. 525 a ZÚR JmK 2016, která je vázána na rozhodnutí o poloze nádraží, o které bude rozhodnuto z pozice Ministerstva dopravy. Návrh územního plánu musí respektovat platné ZÚR JmK (vydané 3.11.2016). Z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

1491N, Imos development, a. s.

Nesouhlasí s textovou částí, která požaduje zpracování Regulačního plánu v lokalitě C-7 a jejím navrženém využití, které neodpovídá předchozí schválené studii.

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel dává pokyn, s ohledem na rozsah a kvalitu územních studií zpracovaných v předcházejícím období jako podklady pro změnu platného ÚPmB, nezařazovat rozvojovou lokalitu C-7 v k.ú.Černovice mezi území s povinností zpracovat regulační plán. Rozvojová lokalita C-7 (taktéž navazující C-8) bude řešena dle ÚS Černovice „Na Kaménkách“, která vychází z vítězného návrhu architektonické soutěže.

Plošné uspořádání a výškové úrovně zástavby v jednotlivých plochách je vhodné zachovat dle varianty II s výjimkou plochy jižně areálu Černovické léčebny, kde je žádoucí úprava na B/v3. Tyto změny odpovídají hodnotám IPP ve stávajícím ÚPmB, jehož změna byla provedena právě na základě prověřovací studie a součinnosti s vlastníkem pozemků – namítajícím.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku plošné uspořádání zástavby; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu C-7 v k.ú.Černovice nezařazujte mezi území s povinností zpracovat regulační plán.

Páteřní komunikaci v lokalitách C-7 (i navazující C-8) řešte dle výsledků Černovice „Na Kaménkách“, která vychází z vítězného návrhu architektonické soutěže.

Plošné uspořádání a výškové úrovně zástavby v jednotlivých plochách upravte dle výsledků ÚS Černovice „Na Kaménkách“.

1641N Ing. Aleš Nechuta

Nesouhlasí s návrhem zástavby v lokalitě západně podél ulice Černovické, požaduje zachovat ornou půdu.

Stanovisko pořizovatele:

Dle platného ÚPmB je lokalita C-7 dlouhodobě určena pro bydlení v bytových domech včetně výstavby nezbytné veřejné vybavenosti a toto využití se zachovává i v Konceptu Územního plánu.

Námítce se nevyhovuje.

1642N, Ing. Miroslav a Ing. Dagmar Jursovi

1. Nesouhlasí s návrhem městské zeleně na pozemcích vlastníka p.č.1691/107,108, 133,134,135 a 1693/5 k.ú. Černovice, požadují ponechat plochy pro bydlení

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel dává pokyn zachovat návrhovou plochu pro bydlení při ulici Řehořova dle stávajícího ÚPmB jako B/v3.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zachovejte návrhovou plochu pro bydlení při ulici Řehořova dle stávajícího ÚPmB jako B/v3.

2. Požadují aby plocha městské zeleně na pozemcích 1691/1,100,101-106 v k.ú. Černovice plnila funkci plochy rekreační zeleně

Stanovisko pořizovatele:

Plocha městské zeleně severně areálu Nové Mosilany, vymezená jako plocha Z umožňuje využívání ve smyslu regulativů tj.:

„Podmínky využití ploch městské zeleně

***Hlavní** je využití pro odpočinek a rekreaci ve veřejně přístupné zeleni.*

***Přípustné** je využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití.*

***Nepřípustné** je jakékoliv využití, podstatně omezující hlavní využití nebo snižující kvalitu prostředí pro hlavní využití.*

***Podmínečně přípustné** je využití, které nesouvisí s hlavním využitím a které zároveň podstatně neomezuje hlavní využití nebo nesnižuje kvalitu prostředí pro hlavní využití.*

Umístění staveb:

Do ploch městské zeleně nelze umísťovat stavby. Výjimky tvoří:

- *stavby a zařízení dopravní infrastruktury sloužící pro zajištění hlavního účelu využití;*
- *stavby a zařízení technické infrastruktury, pokud jde o stavby či zařízení ve veřejném zájmu, které nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, a za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami městské zeleně a negativního vlivu na funkčnost ploch vyplývajících z hlavního využití;*
- *podzemní stavby a zařízení dopravní infrastruktury, pokud jde o stavby či zařízení ve veřejném zájmu, které nelze v rámci systému dopravní infrastruktury umístit jinde, a za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami městské zeleně a negativního vlivu na funkčnost ploch vyplývajících z hlavního využití;*
- *stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace, kromě budov, pokud nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.*

Změny stávajících staveb, zejména budov občanského vybavení, jsou podmíněně přípustné; podmínkou je udržení funkčnosti veřejného prostranství, jehož je stavba součástí“.

Další omezení pro území vyplývají s režimu ÚSES:

„Podmínky využití ploch ÚSES

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením (v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

Pro všechny části ploch s rozdílným způsobem využití s překryvným režimem vymezených ploch ÚSES (biocenter či biokoridorů) platí místo obecně stanovených podmínek následující podmínky využití:

Hlavní je využití sloužící k posílení či zachování funkčnosti ÚSES.

Nepřípustné je jakékoliv využití, podstatně omezující aktuální či potenciální funkčnost ÚSES.

Podmíněně přípustné je takové využití, které je uvedeno v podmínkách využití daného typu plochy s rozdílným způsobem využití jako hlavní, přípustné či podmíněně přípustné, pokud nenaruší nevratně přirozené podmínky stanoviště a nesníží aktuální míru ekologické stability území.

Do vymezených ploch ÚSES nelze umísťovat stavby, a to ani v zastavěném území a v zastavitelných plochách. Výjimky tvoří:

stavby pro vodní hospodářství v plochách vodních a vodohospodářských a ve vymezeném retenčním prostoru za předpokladu minimalizace jejich negativního vlivu na funkčnost ÚSES;

stavby dopravní infrastruktury v plochách dopravní infrastruktury a veřejné obsluhy funkcí za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES;

stavby jiných komunikací, pokud jde o zařízení ve veřejném zájmu, která nelze v rámci systému dopravní infrastruktury umístit jinde, a za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES;

stavby a zařízení technické infrastruktury, pokud jde o stavby a zařízení ve veřejném zájmu, která nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, a za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES“.

Námítce se nevyhovuje.

3. Požadují využití ploch areálů výrobních firem při ul. Vinohradská řešit dle varianty III, plochu E/a2 nahradit plochou P/a2

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel dává pokyn východní část podél ul. Vinohradská řešit dle var. III, plochy E/a2 nahradit plochou P/a2 a doplnit vstupy do území pro obsluhu a pro pěší a cyklistickou dopravu.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Východní část podél ul. Vinohradská řešte dle var. III, plochy E/a2 nahraďte plochou P/a2 a doplňte vstupy do území pro obsluhu a pro pěší a cyklistickou dopravu.

4. Podporují v lokalitě Dvouřádky ponechat plochy zahrádek dle varianty II

Stanovisko pořizovatele:

Zahrádky v lokalitě Dvouřádky při ulici Černovické je vhodné ponechat v rozsahu dle var. II (tj. dle současného stavu v území).

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zahrádky v lokalitě Dvouřádky při ulici Černovické ponechte v rozsahu dle var. II (tj. dle současného stavu v území).

1643N Pozemstav Brno, a. s.

nesouhlasí s vymezením ploch mezi ul. Ostravskou, Olomouckou a Turgeněvovou (navazující na pozemky vlastníka p.č. 1323/93, 1343/1, 1349/1, 2754/27, 2754/41, 2941/1, 2941/2, 2941/4, 2945/2, 2945/4, 2945/10, 2945/15) jen pro obytné plochy, požadují plochy smíšené pro bydlení a komerci

Stanovisko pořizovatele:

Pozemky namítajícího jsou součástí dopravních ploch navazujících na danou lokalitu.

Plocha mezi ul. Turgeněvova-Olomoucká-Ostravská bude ponechána dle var. I jako plocha smíšená obytná C/r2 a to z důvodu zvýšené hlukové zátěže z ul. Ostravské. Kompaktní zástavba tvoří hlukovou bariéru a tak chrání navazující plochy bydlení před zvýšeným hlukem z dopravy.

Námítce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:

Sídliště Turgeněvova vyřadíte z rozvojové lokality C-8, plochu „sídliště Turgeněvova“ ponechte jako stabilizovanou plochu bydlení B/v3. Plochu mezi ul. Turgeněvova-Olomoucká-Ostravská ponechte jako plochu stabilizovanou smíšenou obytnou C/r2.

| MČ BRNO-CHRLICE | | | |
|------------------------|-----------------------------|---|-------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. <i>osobní údaje</i> | | |
| 115 N | 0067537_11 | Ing. Libor Smejkal | |
| 394 N | 0083581_11 | Maria Sopoušková | |
| 543 N | 0089263_11 | Růžena Nesterová | |
| 559 N | 0090133_11 | Ing. Jitka Součková | |
| 560 N | 0090140_11 | Ing. Petr Haváčková | |
| 588 N | 0090194_11 | Ing. Miloš Sedláček + 6 dalších podpisů | |
| 626 N | 0091558_11 | Ing. Petra Hlaváčková | |
| 627 N | 0091565_11 | Ing. Jitka Součková | ID 559 N |
| 659 N | 0094580_11 | Zdeňka Buriánková, Petr Mančík, Marie Dostálová | |
| 691 N | 0094128_11 | Vladimír Schütz | |
| 1004 N | 0102719_11 | Michal Kalivoda | |
| 1005 N | 0101535_11 | Radim Číž | |
| 1637 N | 0095575_11 | Mgr. Lucia Lettenmayerová | |
| 1638 N | 0095524_11 | Kotona, a.s. | |
| 1639 N | 0104826_11 | ZP ZEMAN TRANSPORT Group Brno, a.s. | |
| 1640 N | 0104858_11 | AGRO Brno-Tuřany | |
| 2097 N | 0104994_11 | AGRO Brno-Tuřany, a.s. | |

115N Ing. Libor Smejkal**Námítka proti vymezení p.č. 1292/1, 1291/2 v k.ú. Chrlice jako plochy I/-/z, požadavek na vymezení plochy B/d2 nebo C/d2.****Stanovisko pořizovatele:**

Předmětné pozemky jsou ve všech variantách konceptu součástí stabilizované plochy zahrádek I s přípustnými zahradními chatkami a zastavitelné plochy pro bydlení zahrnuté do rozvojové lokality Ch-7 podél ulice V rejích. Návrh vymezení ploch bydlení v předmětné lokalitě na plochách stávajících zahrádek vychází a navazuje na rozvoj dle platného ÚPmB. Rozvoj je navržen v maximálně možné míře s ohledem na hlukové zatížení od blízké železniční trati. Ponechaná plocha zahrádek I/-/z tvoří zbytkovou plochu v kontaktu s komunikací Požární a V Rejích a železniční tratí, která i díky terénní konfiguraci (plocha pod svahem) není pro bydlení vhodná vzhledem k existující hlukové zátěži. Vzhledem k výše uvedenému dává pořizovatel pokyn návrh využití předmětných pozemků řešit dle výchozí var. II.- tzv. usměrněné varianty.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku vymezení ploch bydlení na části předmětných pozemků.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemky p.č. 1292/1, 1291/2 v k.ú. Chrlice – řešte podle var. II konceptu.

394N Maria Sopoušková

Námítka proti využití p.č.1860/46 a 1860/48 v k.ú. Chrlice jako plochy lesní L, dle platného ÚPmB se jedná o plochy výroby a skladování. Požadavek na využití pro komerční vybavenost a bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č.1860/48 je ve všech variantách konceptu součástí plochy veřejné obsluhy území v souladu s platným ÚPmB - prodloužení u. Tovární pro dopravní napojení rozvojové lokality pro bydlení Ch-6 vycházející z platného ÚPmB, kde na základě územního řízení probíhá příprava pro výstavbu obytného komplexu Žlábky - Ovčírny, včetně komunikací, parkovacích ploch a prodloužení páteřních sítí technické infrastruktury. Pozemek p.č.1860/46 je ve všech variantách konceptu součástí plochy změn ze stabilizované plochy pro průmysl dle platného ÚPmB pro plochu lesní L. Přes předmětné pozemky vede navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby (VPS Xd-633/m) pro dopravní obsluhu rozvojové lokality Ch-1 vymezená plochou veřejné obsluhy území. Předmětné pozemky nezahrnuté do zastavěného území nejsou dlouhodobě zastavěné, využívány jsou k zemědělskému hospodaření.

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, respektování ZÚR JMK, předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování.

Předmětné pozemky budou dle výchozí varianty II výhledově dopravně napojeny na ulici Tovární a obchvat Tuřan.

Dle výše uvedeného je žádoucí zachovat využití dle platného ÚPmB pro průmysl, avšak s ohledem na přímo navazující plochu pro bydlení – připravovaný obytný komplex Žlábky – Ovčírny je nezbytné zohlednit navrhované využití sousedící plochy. Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn stavební plochy při ul. Tovární navazující na rozvojovou lokalitu Ch-1 vymezit do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W, aby nedocházelo k přímému kontaktu ploch pro výrobu a skladování s plochami pro bydlení. Předmětná plocha komerční vybavenosti bude ze severu i jihu doplněna plochami veřejné obsluhy území pro obsluhu lokality Žlábky i pro protažení komunikace navazující na obchvat Tuřan a ulici Tovární.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na využití části předmětných pozemků pro komerční vybavenost; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochy mezi ulicí Tovární a lokalitou Žlábky-Ovčírny v k.ú. Chrlice, vymezené v platném ÚPmB jako plochy stavební, vymezte do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W a z obou stran ji doplňte plochami veřejné obsluhy území. Následně upravte rozsah záboru ZPF ve výkresu O2.

543N Růžena Nesterová**Požaduje variantu I jako vlastník pozemku p.č. 4108, k.ú. Chrlice****Stanovisko pořizovatele:**

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, respektování ZÚR JMK, předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování.

Vzhledem k požadavku MŽP ČR řešit zábor ZPF v k. ú. Chrlice v rozsahu dle var. II s ponecháním lokality Ch/L/5 pro ZPF (viz výkres O.2.), dává pořizovatel pokyn, rozvojovou lokalitu Ch-5 pro bydlení vyznačenou ve výkrese O.2. Ch/B/4 řešit dle var. II. Navazující stabilizovanou plochu dopravní infrastruktury na předmětnou lokalitu je vzhledem k poloze podél železnice žádoucí ponechat pro zeleň v souladu s platným ÚPmB, která vytvoří izolační pás mezi obytnou zástavbou a železnicí (koridor přerovské trati). Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn, stabilizovanou plochu dopravní infrastruktury podél ul. Obilní u rozvojové lokality Ch-5 vymezit pro městskou zeleň.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Stabilizovanou plochu dopravní infrastruktury podél ul. Obilní v k.ú. Chrlice vymezte pro městskou zeleň v rozsahu dle platného ÚPmB.

559N, 627N Ing. Jitka Součková

Námítka proti vymezení pozemku p.č.4162 v k.ú. Chrlice jako součásti plochy L ve var.II a III, požadavek na řešení dle var. I s využitím pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, respektování ZÚR JMK, předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování.

MŽP požaduje zábor ZPF v k.ú. Chrlice řešit dle var. II s tím, že lokalita označená Ch/L/5 (viz výkres O.2.) navržená k zalesnění za účelem izolace ploch bydlení od výrobních ploch bude ponechána v ZPF a zůstane přitom navržený pás izolační zeleně podél ul. Nad topoly v rozsahu dle platného ÚPmB (z důvodu izolace ploch bydlení od zastavitelných výrobních ploch).

Vzhledem k požadavku MŽP a podnětu ÚMČ Brno- Chrlice není další rozšiřování ploch pro bydlení nad rámec platného ÚPmB dle var. I konceptu včetně pozemku p.č.4162 v rozvojové lokalitě Ch-6 žádoucí.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Podél ul. Nad topoly v k.ú. Chrlice vymezte pás izolační zeleně – krajinné zeleně v rozsahu dle platného ÚPmB. Lokalitu Ch/L/5 ponechte jako ZPF.

560N Ing. Petr Haváčková**Námitka proti vymezení pozemku p.č.4162 v k.ú. Chrlice jako součásti plochy L ve var.II a III, požadavek na řešení dle var. I s využitím pro bydlení.**

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, respektování ZÚR JMK, předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování.

MŽP požaduje zábor ZPF v k.ú. Chrlice řešit dle var. II s tím, že lokalita označená Ch/L/5 (viz výkres O.2.) navržená k zalesnění za účelem izolace ploch bydlení od výrobních ploch bude ponechána v ZPF.

Vzhledem k požadavku MŽP a podnětu ÚMČ Brno- Chrlice není další rozšiřování ploch pro bydlení nad rámec platného ÚPmB dle var. I konceptu včetně pozemku p.č.4162 v rozvojové lokalitě Ch-6 žádoucí. Z důvodu izolace ploch bydlení od zastavitelných výrobních ploch rozvojové lokality Ch-1 dle var. II je nutné respektovat navržený pás izolační zeleně podél ul. Nad topoly v rozsahu dle platného ÚPmB.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Podél ul. Nad topoly v k.ú. Chrlice vymezte pás izolační zeleně – krajinné zeleně v rozsahu dle platného ÚPmB.

588N Ing. Miloš Sedláček + 6 dalších podpisů

Námítka proti změně p.č. 1860/45-48, 1860/2 v k.ú. Chrlice na lesní plochu. Požadavek na zachování plochy výroby a skladování nebo začlenění do ploch bydlení nebo komerční vybavenosti.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č.1860/48 je ve všech variantách konceptu součástí plochy veřejné obsluhy území v souladu s platným ÚPmB - prodloužení u. Tovární pro dopravní napojení rozvojové lokality pro bydlení Ch-6 vycházející z platného ÚPmB, kde na základě územního řízení probíhá příprava pro výstavbu obytného komplexu Žlábky - Ovčírny, včetně komunikací, parkovacích ploch a prodloužení páteřních sítí technické infrastruktury. Ostatní předmětné pozemky jsou ve všech variantách konceptu součástí plochy změn ze stabilizované plochy pro průmysl dle platného ÚPmB pro plochu lesní L, přes kterou vede navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby (VPS Xd-633/m) pro dopravní obsluhu rozvojové lokality Ch-1 vymezená plochou veřejné obsluhy území. Předmětné pozemky nezahrnuté do zastavěného území nejsou dlouhodobě zastavěné, využívány jsou k zemědělskému hospodaření.

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, respektování ZÚR JMK předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování.

Předmětné pozemky budou dle výchozí varianty II výhledově dopravně napojeny na ulici Továrním a obchvat Tuřan.

Dle výše uvedeného je žádoucí zachovat využití dle platného ÚPmB pro průmysl, avšak s ohledem na přímo navazující plochu pro bydlení – připravovaný obytný komplex Žlábky – Ovčírny je nezbytné zohlednit navrhované využití sousedící plochy. Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn, stavební plochy při ul. Tovární navazující na rozvojovou lokalitu Ch-1 vymezené do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W, aby nedocházelo k přímému kontaktu ploch pro výrobu a skladování s plochami pro bydlení. Předmětná plocha komerční vybavenosti bude ze severu i jihu doplněna plochami veřejné obsluhy území pro obsluhu lokality Žlábky i pro protažení komunikace navazující na obchvat Tuřan a ulici Tovární.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na využití části předmětných pozemků pro komerční vybavenost; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochy mezi ulicí Tovární a lokalitou Žlábky-Ovčírny v k.ú. Chrlice, vymezené v platném ÚPmB jako plochy stavební, vymezte do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W a z obou stran ji doplňte plochami veřejné obsluhy území. Následně upravte rozsah záboru ZPF ve výkresu O2.

626N Ing. Petra Hlaváčková

Námítka proti vymezení pozemku p.č.4162 v k.ú. Chrlice jako součásti plochy L ve var.II a III, požadavek na řešení dle var. I s využitím pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, respektování ZÚR JMK, předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II jsou navrhovány pokyny pro dopracování.

MŽP požaduje zábor ZPF v k.ú. Chrlice řešit dle var. II s tím, že lokalita označená Ch/L/5 (viz výkres O.2.) navržená k zalesnění za účelem izolace ploch bydlení od výrobních ploch bude ponechána v ZPF.

Vzhledem k požadavku MŽP a podnětu ÚMČ Brno- Chrlice není další rozšiřování ploch pro bydlení nad rámec platného ÚPmB dle var. I konceptu včetně pozemku p.č.4162 v rozvojové lokalitě Ch-6 žádoucí. Z důvodu izolace ploch bydlení od zastavitelných výrobních ploch rozvojové lokality Ch-1 dle var. II je nutné respektovat navržený pás izolační zeleně podél ul. Nad topoly v rozsahu dle platného ÚPmB.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Podél ul. Nad topoly v k.ú. Chrlice vymezte pás izolační zeleně – krajinné zeleně v rozsahu dle platného ÚPmB.

659N Zdeňka Buriánková, Petr Mančík, Marie Dostálová

Námitka proti změně p.č. 1860/45-48 v k.ú. Chrlice na lesní plochu. Požadavek na zachování plochy výroby a skladování nebo začlenění do ploch bydlení nebo komerční vybavenosti.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č.1860/48 je ve všech variantách konceptu částečně součástí plochy veřejné obsluhy území v souladu s platným ÚPmB - prodloužení u. Tovární pro dopravní napojení rozvojové lokality pro bydlení Ch-6 vycházející z platného ÚPmB, kde na základě územního řízení probíhá příprava pro výstavbu obytného komplexu Žlábky - Ovčírny, včetně komunikací, parkovacích ploch a prodloužení páteřních sítí technické infrastruktury. Ostatní předmětné pozemky jsou ve všech variantách konceptu součástí plochy změn ze stabilizované plochy pro průmysl dle platného ÚPmB pro plochu lesní L, přes kterou vede navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby (VPS Xd-633/m) pro dopravní obsluhu rozvojové lokality Ch-1 vymezená plochou veřejné obsluhy území. Předmětné pozemky nezahrnuté do zastavěného území nejsou dlouhodobě zastavěné, využívány jsou k zemědělskému hospodaření.

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, respektování ZÚR JMK předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování.

Předmětné pozemky budou dle výchozí varianty II výhledově dopravně napojeny na ulici Továrním a obchvat Tuřan.

Dle výše uvedeného je žádoucí zachovat využití dle platného ÚPmB pro průmysl, avšak s ohledem na přímo navazující plochu pro bydlení – připravovaný obytný komplex Žlábky – Ovčírny zohlednit navrhované využití. Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn, stavební plochy při ul. Tovární navazující na rozvojovou lokalitu Ch-1 vymežit do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W, aby nedocházelo k přímému kontaktu ploch pro výrobu a skladování s plochami pro bydlení. Předmětná plocha komerční vybranosti bude ze severu i jihu doplněna plochami veřejné obsluhy území pro obsluhu lokality Žlábky i pro protažení komunikace navazující na obchvat Tuřan a ulici Tovární.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na využití části předmětných pozemků pro komerční vybavenost; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochy mezi ulicí Tovární a lokalitou Žlábky-Ovčírny v k.ú. Chrlice, vymezené v platném ÚPmB jako plochy stavební, vymezte do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W a z obou stran ji doplňte plochami veřejné obsluhy území. Následně upravte rozsah záboru ZPF ve výkresu O2.

691N Vladimír Schütz

Námítka proti změně p.č. 1860/2 v k.ú. Chrlice na lesní plochu. Požadavek na začlenění jako plochu výroby a skladování P/a3 nebo plochu komerční vybavenosti W/v2 nebo plochu bydlení B/r1.

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek p.č. 1860/2 je ve všech variantách konceptu součástí plochy změn ze stabilizované plochy pro průmysl dle platného ÚPmB pro plochu lesní L, přes který vede navrhovaná trasa veřejně prospěšné stavby (VPS Xd-633/m) pro dopravní obsluhu rozvojové lokality Ch-1 vymezená plochou veřejné obsluhy území. Předmětný pozemek není zahrnutý do zastavěného území, není zastavěný a využíván je k zemědělskému hospodaření.

S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, respektování ZÚR JMK předpoklady demografického vývoje se obecně vychází z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou. Tam, kde je odlišný požadavek od dotčených orgánů, odborů MMB, odborů JMK, zástupců veřejnosti a obyvatel na dopracování návrhu oproti variantě II, jsou navrhovány pokyny pro dopracování.

Předmětný pozemek bude dle výchozí varianty II výhledově dopravně napojen na ulici Tovární a obchvat Tuřan.

Dle výše uvedeného je žádoucí zachovat využití dle platného ÚPmB pro průmysl, avšak s ohledem na přímo navazující plochu pro bydlení – připravovaný obytný komplex Žlábky – Ovčírny (dle konceptu- rozvojová lokalita Ch-6) je nezbytné zohlednit navrhované využití. Vzhledem k tomu dává pořizovatel pokyn, stavební plochy při ul. Tovární navazující na rozvojovou lokalitu Ch-1 vymezit do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W, aby nedocházelo k přímému kontaktu ploch pro výrobu a skladování s plochami pro bydlení. Předmětná plocha komerční vybavenosti bude ze severu i jihu doplněna plochami veřejné obsluhy území pro obsluhu lokality Žlábky i pro protažení komunikace navazující na obchvat Tuřan a ulici Tovární.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na využití části předmětného pozemku pro komerční vybavenost; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochy mezi ulicemi Tovární a lokalitou Žlábky-Ovčírny v k.ú. Chrlice, vymezené v platném ÚPmB jako plochy stavební, vymezte do zastavitelných ploch s využitím pro komerční vybavenost W a z obou stran ji doplňte plochami veřejné obsluhy území. Následně upravte rozsah záboru ZPF ve výkresu O2.

1004N Michal Kalivoda

Námítka – proti všem variantám a využití pozemku p.č. 1422/9 v k.ú. Chrlice pro zeleň, požadavek na změnu na služby a výrobu (žádost o změnu ÚPmB).

Stanovisko pořizovatele:

Předmětný pozemek vedle stávající železniční tratě je ve všech variantách konceptu z části dotčen návrhem veřejně prospěšné stavby (VPS) Xd-006/s pro rozšíření tělesa pro SJKD v návrhové ploše dopravní infrastruktury. Zbývající část pozemku je součástí plochy krajinné zeleně, která vytváří hlukovou bariéru mezi železniční tratí, navrženými plochami bydlení a návrhovou plochou pro zahrádky dle výchozí varianty II konceptu.

Z důvodu rozšíření železniční trati pro SJKD je nezbytné zachování přechodové zóny mezi železnicí a plochou pro bydlení zeleným pásmem a proto nelze požadavku na vymezení plochy pro stavební využití vyhovět. Dopravní napojení předmětného pozemku v těsné blízkosti křížení železniční tratě není reálné.

Námítce se nevyhovuje.

1005N Radim Číž

Námítka proti začlenění bytových domů Jánošíkova 838 a 837 včetně přilehlých parcel p.č. 921/58, 921/1, 921/61, 921/60, 921/59, 931/1, 931/2, 931/3 v k.ú. Chrlice do rozvojové lokality CH – 3.

Stanovisko pořizovatele:

Na předmětné území byla zpracována územní studie MČ Brno Chrlice (ing. arch J.Fixel – 2007) a následně schválena změna platného ÚPmB, která zohledňuje změněné podmínky v území. Část pozemků je již zastavěna v souladu s platným ÚPmB bytovými domy, na zbývajících částech pozemků je vymezena plocha městské zeleně - park určený pro obyvatele přilehlých domů. Další zahušťování zástavby v předmětné lokalitě není žádoucí z hlediska zachování kvality bydlení a vzhledem k zasažení lokality nadlimitním hlukem z komunikace Davídkovy. Plocha zeleně plní funkci protihlukové bariéry pro obytné domy. Vzhledem k tomu, že plocha zeleně vymezená v platném ÚP je z hlediska metodiky vymezení ploch v novém územním plánu podměrečná, bude plocha součástí stabilizované plochy bydlení B a vyčleněna z rozvojové lokality Ch-3.

Vzhledem k výše uvedenému dává pořizovatel pokyn, zastavitelné plochy podél ulice Davídkovy mezi ulicí Zámeckou a areálem ŘSD řešit dle platného ÚPmB se zohledněním realizované zástavby bytových domů při ul. Jánošíkova.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Zastavitelné plochy podél ulice Davídkovy mezi ulicí Zámeckou a areálem ŘSD v k.ú.

Chrlice řešte dle platného ÚPmB se zohledněním realizované zástavby bytových domů při ul. Jánošíkova, kterou vyčleňte z rozvojové lokality Ch-3.

1637N Mgr. Lucia Lettenmayerová**Požaduje začlenění pozemku p.č.2240 v k.ú. Chrlice do ploch komerční vybavenosti W.****Stanovisko pořizovatele:**

Předmětný pozemek je součástí nezastavitelného zeleného krajinného klínu vstupujícího do města z jihu, který je určen pro přírodně rekreační oblast a pro rozliv Svratky – retenční prostor. Pozemek nelze stavebně využít vzhledem k vymezené aktivní zóně záplavového území, vzhledem k navrhovanému lokálnímu biocentru LBC-39, které je součástí Územního systému ekologické stability v návaznosti na významný krajinný prvek Splavisko a dále také proto, že není reálně dopravně zapojitelný z důvodu blízkosti rondelu dálniční křižovatky. Zároveň je dotčen koridorem ze Zásad územního rozvoje kraje 2016 - DS12 – koridor pro rozšíření dálnice.

Námítce se nevyhovuje.

1638N Kotona, a.s.

Požaduje zapracování sjezdu z plánovaného kolektoru podél dálnice D2 k pozemkům na hranici k.ú. Chrlice a Modřice p.č.2695, 2696, 2741, 2847 v k.ú. Chrlice ve vlastnictví města Brna.

Stanovisko pořizovatele:

Koncept nového územního plánu navrhovaný kolektor podél dálnice D2 neobsahuje a nebyl předmětem projednávání.

Námitce se nevyhovuje.

1639N ZP ZEMAN TRANSPORT Group Brno, a.s.

Požaduje začlenit stávající čerpací stanici pohonných hmot na p.č. 1893/297, 1893/343, 1893/24, 1900, 1900/3, 1900/15 v k. ú. Chrlice do ploch dopravní infrastruktury dle var. II a III.

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek na vymezení plochy čerpací stanice ve výrobní zóně v k.ú. Chrlice při severní straně ul. Roviny -silnice II/152 do ploch dopravní infrastruktury je zohledněn ve variantě II a III. Výchozí variantou pro zpracování návrhu územního plánu je varianta II, z požadavku nevyplývá žádný pokyn.

Námítce je vyhověno.

1640N AGRO Brno-Tuřany

Požaduje areál AGRA Brno –Tuřany při ul. Rebešovická v k.ú. Chrlice zařadit do ploch lehké výroby stabilizované, ostatní plochy mimo stabilizovaný areál doporučuje zařadit do ploch lehké výroby k přestavbě.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětný areál je součástí rozvojové lokality Ch -2, jehož využití je v konceptu řešeno variantně.

S ohledem na to, že se v pokynech na dopracování návrhu vychází obecně z varianty II konceptu, která je variantou vyváženou a dále s ohledem na tento požadavek současně s podnětem MČ Brno- Chrlice na část pozemků v rozvojové lokalitě Ch-2, dává pořizovatel pokyn řešit návrh využití dle var. II. To znamená celou lokalitu při ul. Rebešovická ponechat pro plochy lehké výroby E, kde budou pozemky uvnitř zastavěného území součástí plochy přestavby a pozemky vně zastavěného území budou vymezeny do zastavitelných ploch. Současně bude pro předmětnou lokalitu doplněna podmínka prověření změny využití územní studií.

Využívání stabilizované části areálu společností AGRO Brno – Tuřany (mechanizace, sklady rostlinné výroby a jiná výroba) není návrhem využití omezeno, protože v plochách E je hlavní využití určeno pro výrobu (včetně zemědělské a lesní), výrobní služby a skladování. Hlavní využití nemá mít negativní vliv na okolní plochy a je zde přípustné využití pro vědu a výzkum a jiné využití pokud podmiňuje nebo doplňuje hlavní využití.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na využití části rozvojové lokality Ch-2 pro plochy přestavby lehké výroby E; ve zbývajících částech námitky se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

V rozvojové lokalitě Ch-2 v k.ú. Chrlice dle var. II upravte rozsah plochy přestavby a plochy zastavitelné dle dohodnutého rozsahu vymezení zastavěného území, doplňte podmínku prověření změn využití území územní studií.

2097N AGRO Brno-Tuřany, a.s.

Námítka proti rušení stabilizovaných areálů AGRA Brno – Tuřany dle platného ÚPmB vymezených jako plochy PZ při ul. Dvorecká, Pratecká, Kaštanová, Rebešovická, Pěstitelská, Staré náměstí a jejich vymezení do ploch lehké výroby nebo transformace. Požaduje vyznačit stabilizované plochy pro zemědělskou výrobu průmětem do cen pozemků v cenové mapě.

Stanovisko pořizovatele:

Územní plán stanoví urbanistickou koncepci (koncepce rozvoje území, ochrana jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání) včetně uspořádání krajiny a stanoví koncepci veřejné infrastruktury. Dále vymezení zastavěné území, plochy a koridory, zastavitelné plochy a plochy přestavby (plochy ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území). Dle zásady týkající se podpory revitalizace výrobních ploch tzv. brownfields (pl. nevyužití, využití pouze částečně) s možností zachování původní funkce nebo doporučení nového funkčního využití uvedené v kap. 11.2.1 Zadání nového územního plánu, jsou některé stávající i původní zemědělské areály součástí ploch přestaveb. Plochy brownfields jsou evidovány v městské evidenci a ty, které umožňují variabilnější využití, jsou variantně v konceptu zaříděny do ploch transformace. Zemědělské areály při ul. Dvorecká, Pratecká v k.ú. Tuřany a ul. Rebešovická v k.ú. Chrlice jsou součástí evidence a jejich návrh využití je v konceptu řešen variantně. Areál v k.ú. Tuřany je dle I. var. součástí přestavbového území pro plochy transformace Y, dle var. II a III pro pl. lehké výroby E a pl. smíšené obytné C. Areál v k.ú. Chrlice je dle var. I součástí přestavbového území pro plochy Y a stabilizovaného území pro pl. E, dle var. II a III součástí přestavbového území pro pl. E. Variantně je řešen i areál při ul. Kaštanové v k.ú. Brněnské Ivanovice, který je dle var. I součástí přestavbového území pro plochy Y, dle var. II a III součástí stabilizovaného území i přestavbového území pro pl. E s určením specifického využití území pro zemědělskou či lesnickou výrobu označenou kódem a. Areály při ul. Pěstitelská a Starém náměstí jsou ve všech variantách součástí stabilizovaného území pro plochy lehké výroby E, kde je zemědělská výroba uvedena ve výčtu hlavního využití ve výrokové části textové zprávy kap. 6.2.3. Základní podmínky využití území:

„Hlavní využití je pro výrobu, včetně zemědělské a lesní, výrobní služby, skladování, které nemají negativní vliv na okolní plochy“.

Všechny výše uvedené zemědělské areály jsou dle var. II ponechány nebo určeny pro lehkou výrobu, kde lze stávající činnosti AGRA Brno – Tuřany nadále provozovat. Pouze na části areálu při ulici Dvorecká v k.ú. Tuřany mezi stabilizovanými plochami bydlení jsou vymezeny přestavbové plochy pro pl. smíšené obytné C, kde lze připustit nerušící výrobu, která svými negativními účinky nenarušuje své okolí a nezhoršuje životní prostředí souvisejícího území nad přípustnou míru.

Vzhledem k požadavku na zachování uvedených stabilizovaných zemědělských areálů AGRA Brno – Tuřany dle platného ÚPmB dává pořizovatel pokyn v návrhu územního plánu vycházet z navrženého využití dle var. II. V areálu při ul. Dvorecká, Pratecká v k.ú. Tuřany bude návrh využití dle var. II upraven tak, že přestavbová plocha smíšená obytná C podél ulice Dvorecké bude přičleněna k ploše pro lehkou výrobu E. Navrhované využití umožňuje ve stávajících areálech nadále provozovat činnosti společnosti AGRO Brno – Tuřany.

Požadavek na vyznačení stabilizovaných ploch zemědělské výroby průmětem do cen pozemků v cenové mapě není předmětem řešení územního plánu. Cenovou mapu pořizuje Majetkový odbor Magistrátu města Brna.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na možnost ponechání zemědělské výroby v uvedených areálech AGRA Brno – Tuřany v rozsahu návrhu řešení dle var.II; ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Areály AGRA Brno – Tuřany při ul. Dvorecká, Pratecká v k.ú. Tuřany, Kaštanová v k.ú. Brněnské Ivanovice, Rebešovická v k.ú. Chrlice, Pěstitecká a Staré náměstí v k.ú. Dolní Heršpice a Přízřenice řešte dle var. II. Návrh využití areálu při ul. Dvorecká, Pratecká v k.ú. Tuřany dle var. II upravte tak, že přestavbovou plochu smíšenou obytnou podél ulice Dvorecké přičleňte k ploše pro lehkou výrobu E. V textové části kap. 6.2.3. u ploch P doplňte text hlavního využití o: *včetně zemědělské a lesní* a opravte specifikace způsobu využití: místo dopravní infrastruktury uveďte: *výroby a skladování*. Doplňte specifikaci způsobu využití pro zemědělskou či lesnickou výrobu také u ploch lehké výroby následně doplňte i do kap. 6.2.4.2. Specifikace způsobu využití.

Do kap. 3.2.1. Pojmy upravte text pro nerušící výrobu takto:

„Nerušící výroba je výroba, která svým provozováním, výrobním a technickým zařízením nenarušuje negativními účinky provoz, užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nezhoršuje životní prostředí souvisejícího území nad přípustnou mírou“.

| MČ BRNO-IVANOVICE | | | |
|--------------------------|------------------------------|--|---------------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 2 N | 0053886_11 | Jiří a Jitka Šprdlíkovi | |
| 3 N | 0053907_11 | Mgr. Karel Tošner, Drahomira Tošnerová | |
| 21 N | 0051707_11 | Ing. Jaroslav a RNDr. Jana Snopkovi | |
| 33 N | 0057239_11 | Stanislav a Yvona Janošíkovi | |
| 131 N | 0071540_11 | Libuše Baláčová, Antonín Tišnovský | |
| 173 N | 0076334_11 | Vladimír Böhm | |
| 344 N | 0083885_11 | Jaromír Antoš | |
| 412 N | 0080678_11 | Radomíra Blažková | |
| 533 N | 0089307_11 | Jaroslav a Anna Coufalíkovi | |
| 534 N | 0089315_11 | Anna Coufalíková | |
| 535 N | 0089291_11 | Anna Coufalíková | |
| 536 N | 0089238_11 | Vladimír Böhm | |
| 537 N | 0089195_11 | Oldřich Čech | |
| 538 N | 0089206_11 | Oldřich Chmela | |
| 561 N | 0090013_11 | Yveta Měcháčková | |
| 579 N | 0086725_11 | Monika Bicanová | ID 595 N |
| 580 N | 0086260_11 | Blanka Hledíková | |
| 581 N | 0086257_11 | Blanka Hledíková | |
| 595 N | 0086741_11 | RNDr. Vladimír Bican | |
| 596 N | 0086457_11 | Ing. Jiří Chocholáč | |
| 661 N | 0094567_11 | Vlastimil Svída | |
| 662 N | 0094563_11 | Yveta Měcháčková | |
| 663 N | 0094536_11 | Jakub Patloka | |
| 664 N | 0094300_11 | Libor Bauer | |
| 687 N | 0094070_11 | Josef a Božena Haltmarovi | ID 580 N |
| 688 N | 0094080_11 | Josef a Božena Haltmarovi | ID 581 N |
| 703 N | 0094769_11 | Ing.Pavel Buček | ID 595 N |
| 704 N | 0094619_11 | Jaroslav Venclíček | ID 595 N |
| 705 N | 0094623_11 | Jaroslav Venclíček | ID 581 N |
| 706 N | 0094624_11 | Eva Venclíčková | ID 595 N |
| 707 N | 0094629_11 | Eva Venclíčková | ID 581 N |
| 720 N | 0094676_11 | Růžena Šikulová | |
| 740 N | 0094764_11 | Mgr.Lenka Bučková | ID 595 N |
| 772 N | 0095012_11 | Mgr. Věra Pešlová | ID 581 N |
| 773 N | 0095019_11 | MUDr. František Pešl | ID 581 N |
| 774 N | 0095023_11 | MUDr. František Pešl | ID 580 N |
| 775 N | 0095026_11 | Mgr. Věra Pešlová | ID 580 N |

| MČ BRNO-IVANOVICE | | | |
|--------------------------|------------------------------|--|-----------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 779 N | 0089540_11 | Gabriela Oaklandová | ID 595 N |
| 780 N | 0089542_11 | Andrew Oakland | ID 595 N |
| 781 N | 0089441_11 | Renata Kolovratníková | ID 581 N |
| 782 N | 0089439_11 | Renata Kolovratníková | ID 580 N |
| 783 N | 0089278_11 | MUDr. Jiří Veselý | ID 580 N |
| 784 N | 0089273_11 | Andrea Veselá | ID 580 N |
| 785 N | 0089292_11 | Antonín Schenk | ID 580 N |
| 786 N | 0089299_11 | Václav Veselý | ID 580 N |
| 787 N | 0089303_11 | Ludmila Veselá | ID 580 N |
| 788 N | 0089318_11 | MUDr. Jiří Veselý | ID 580 N |
| 789 N | 0089320_11 | Andrea Veselá | ID 580 N |
| 790 N | 0089111_11 | Ludmila Kučerová | ID 580 N |
| 791 N | 0089114_11 | Ludmila Kučerová | ID 581 N |
| 792 N | 0089154_11 | RNDr. Milan a RNDr. Ladislava Bartošovi | ID 581 N |
| 793 N | 0089157_11 | RNDr. Milan a RNDr. Ladislava Bartošovi | ID 580 N |
| 794 N | 0089172_11 | Ing.Miloš Rous | ID 595 N |
| 795 N | 0089178_11 | Ing.Miloš Rous | ID 580 N |
| 796 N | 0089180_11 | Ing.Miloš Rous | ID 581 N |
| 797 N | 0089193_11 | MUDr. Zuzana Rousová | ID 595 N |
| 798 N | 0089194_11 | MUDr. Zuzana Rousová | ID 580 N |
| 799 N | 0089200_11 | MUDr. Zuzana Rousová | ID 581 N |
| 800 N | 0088807_11 | Jana Vrbová a prof. Ing.Kamil Vrba, CSC. | ID 581 N |
| 801 N | 0088808_11 | Jana Vrbová a prof. Ing.Kamil Vrba, CSC. | ID 580 N |
| 803 N | 0089241_11 | Petr a Jitka Koplíkovi | |
| 804 N | 0089253_11 | Petr a Jitka Koplíkovi | ID 803 N |
| 876 N | 0098488_11 | Daniel Jenček a Renáta Millerová | |
| 877 N | 0098485_11 | Antonín a Marcela Souškovi | ID 876 N |
| 878 N | 0098481_11 | Ing. Magda Valentová | ID 876 N |
| 879 N | 0098473_11 | Petr Süß | ID 876 N |
| 880 N | 0098471_11 | Bc. Michal Tyl | ID 876 N |
| 881 N | 0098467_11 | Ing. Pavel Zejda | ID 876 N |
| 882 N | 0098463_11 | Martin a Lenka Strakovi | ID 876 N |
| 883 N | 0098457_11 | Michal Horák | ID 876 N |
| 884 N | 0098449_11 | Jana Syřišťová | ID 876 N |
| 885 N | 0098443_11 | Olha Hladyuk | ID 876 N |
| 886 N | 0098441_11 | Vladan a Jolana Šturchovi | ID 876 N |
| 887 N | 0098431_11 | Tomáš Pohorelec | ID 876 N |

| MČ BRNO-IVANOVICE | | | |
|--------------------------|------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 888 N | 0098424_11 | Ing. Jiří a Eva Smržovi | ID 876 N |
| 889 N | 0098423_11 | David a MUDr. Alena Šemíkovi | ID 876 N |
| 933 N | 0098378_11 | Vladan Šturch | ID 595 N |
| 934 N | 0098385_11 | Jolana Šturchová | ID 595 N |
| 935 N | 0098644_11 | Mgr. Roman a Mgr. Petra Kezňukovi | ID 580 N |
| 936 N | 0098642_11 | Mgr. Roman a Mgr. Petra Kezňukovi | ID 581 N |
| 937 N | 0098477_11 | Ing. Ivan Filakovský | ID 938 N |
| 938 N | 0098482_11 | Ing. Dana Filakovská | |
| 939 N | 0098442_11 | Petr Handlar | ID 581 N |
| 940 N | 0098390_11 | Elena Achátová | ID 876 N |
| 960 N | 0089347_11 | Lubomír Novotný | |
| 1025 N | 0100211_11 | Iva Kotinská | ID 803 N |
| 1230 N | 0100761_11 | AB Klimatizace, s.r.o. | |
| 1231 N | 0101174_11 | Simona Tomanová | |
| 1232 N | 0102586_11 | Ing. Pavel a Světlana Hrbkovi | ID 581 N |
| 1233 N | 0102656_11 | Ing. Pavel a Světlana Hrbkovi | ID 580 N |
| 1234 N | 0102894_11 | Marcela Dirhanová | ID 876 N |
| 1235 N | 0102888_11 | Stanislav Piňos | ID 876 N |
| 1236 N | 0102880_11 | Ing. Bohdana a Mgr. Helena Šebestovi | ID 876 N |
| 1237 N | 0102876_11 | Alena Melicharová | ID 876 N |
| 1238 N | 0102872_11 | Jaroslava Němečková | ID 876 N |
| 1239 N | 0102331_11 | Jan Veselý | |
| 1240 N | 0101253_11 | Miroslav Janota | |
| 1241 N | 0101250_11 | Miroslav Janota | |
| 1242 N | 0100759_11 | Květoslava Adamkovičová | |
| 1243 N | 0100752_11 | Květoslava Adamkovičová | |
| 1244 N | 0100749_11 | Květoslava Adamkovičová | |
| 1245 N | 0100741_11 | Ing. Anton Adamkovič | ID 1244 N |
| 1246 N | 0100736_11 | Ing. Anton Adamkovič | ID 1242 N |
| 1247 N | 0100732_11 | Ing. Anton Adamkovič | ID 1243 N |
| 1248 N | 0099054_11 | Simona Tomanová | ID 1231 N |
| 1249 N | 0091600_11 | Mgr. Jana Trčková a Ing. Jiří Bartoš | |
| 1250 N | 0091480_11 | Martin Hrbáč | ID 595 N |
| 1251 N | 0091489_11 | Mgr. Martina Komendová | ID 1249 N |
| 1252 N | 0091469_11 | Marián Harničář | ID 595 N |
| 1253 N | 0091478_11 | Jaroslava Harničářová | ID 595 N |
| 1557 N | 0095592_11 | Jitka Zajícová | |

| MČ BRNO-IVANOVICE | | | |
|--------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. <i>osobní údaje</i> | | |
| 1558 N | 0097573_11 | Michaela Thomisová | ID 595 N |
| 1559 N | 0093341_11 | Petr Kusý | |
| 1560 N | 0093326_11 | Marek Zimolka | ID 581 N |
| 1561 N | 0093323_11 | Marek Zimolka | ID 580 N |
| 1562 N | 0094066_11 | Ivana a Stanislav Kroupovi | ID 581 N |
| 1563 N | 0094064_11 | Ivana a Stanislav Kroupovi | ID 580 N |
| 1564 N | 0093728_11 | Radek a Jana Veselí | ID 580 N |
| 1565 N | 0093644_11 | Ing. Petr a Mgr. Lucie Kusí | ID 581 N |
| 1566 N | 0104824_11 | M.S. Ivanovická, a.s., | |
| 1567 N | 0105118_11 | Patrik Sýkora | |
| 1568 N | 0105174_11 | Ing. Boris Daněk | |
| 2056 N | 0112093_11 | Ing. Pavel Sedlák | |
| 2057 N | 0111715_11 | Eva Jarolímová | |

2N Jiří a Jitka Šprdlíkovi**Námítka: nesouhlas se zařazením pozemků p.č. 1147 a 1148 v k.ú. Ivanovice do ploch městské zeleně, požadavek na výstavbu rodinného domu****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemky p.č. 1147 a 1148 jsou v současném ÚPmB vedeny jako ZPF.

S ohledem na stanoviska a vyjádření orgánů a organizací OŽP a OVLHZ, které požadují z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu, historický ráz krajiny a místní podmínky, bude lokalita západně od ulice Jezerůvky řešena jako plocha zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I. Bydlení směrem k prameništi nebude rozšiřováno. Územím povede trasa sběrné komunikace Medlánky-Řečkovice-Ivanovice v rozsahu dle var. III., která bude doplněna o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. , podle trasování této komunikace bude zpřesněna i plocha zeleně Z.

Prameništi je nutno zajistit jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Prameniště jsou ze zákona o ochraně přírody VKP, proto je vhodné v jeho okolí ponechat veřejně přístupné plochy zeleně ve větším rozsahu.

Do tohoto území je navrhována trasa biokoridoru Územního systému ekologické stability, která bude přesunuta v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu západně od ulice Jezerůvky řešte jako plochy zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I a zpřesněte podle vedení sběrné komunikace Medlánky-Řečkovice-Ivanovice v rozsahu dle var. III. Nerozšiřujte bydlení směrem k prameništi. Zajistěte jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Trasování biokoridoru Územního systému ekologické stability přesuňte v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

3N Mgr. Karel Tošner, Drahomira Tošnerová**Námítka: nesouhlas se zařazením pozemku p.č. 1151/2 v k.ú. Ivanovice do ploch městské zeleně, požadavek na výstavbu rodinného domu****Stanovisko pořizovatele:**

Část pozemku p.č. 1151/2 je v současném ÚPmB veden jako ZPF a část jako stabilizovaná plocha krajinné zeleně.

S ohledem na stanoviska a vyjádření orgánů a organizací OŽP a OVLHZ, které požadují z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu, historický ráz krajiny a místní podmínky, bude lokalita západně od ulice Jezerůvky řešena jako plocha zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I. Bydlení směrem k prameništi nebude rozšiřováno. Územím povede trasa sběrné komunikace Medláňky-Řečkovice-Ivanovice v rozsahu dle var. III. , která bude doplněna o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II., podle trasování této komunikace bude zpřesněna i plocha zeleně Z.

Prameništi je nutno zajistit jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Prameniště jsou ze zákona o ochraně přírody VKP, proto je vhodné v jeho okolí ponechat veřejně přístupné plochy zeleně ve větším rozsahu.

Do tohoto území je navrhována trasa biokoridoru Územního systému ekologické stability, která bude přesunuta v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu západně od ulice Jezerůvky řešte jako plochy zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I a zpřesněte podle vedení sběrné komunikace Medláňky-Řečkovice-Ivanovice v rozsahu dle var. III.. Nerozšiřujte bydlení směrem k prameništi. Zajistěte jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Trasování biokoridoru Územního systému ekologické stability přesuňte v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

21N Ing. Jaroslav a RNDr. Jana Snopkovi**Námítka: nesouhlas se zařazením pozemků p.č. 1144/1, 1144/2, 1145 a 1146 v k.ú. Ivanovice do ploch městské zeleně, požadavek na výstavbu rodinného domu****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemky p.č. 1144/1, 1144/2, 1145 a 1146 jsou v současném ÚPmB vedeny jako ZPF.

S ohledem na stanoviska a vyjádření orgánů a organizací OŽP a OVLHZ, které požadují z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu, historický ráz krajiny a místní podmínky, bude lokalita západně od ulice Jezerůvky řešena jako plocha zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I. Bydlení směrem k prameništi nebude rozšiřováno. Územím povede trasa sběrné komunikace Medláňky-Řečkovice-Ivanovice v rozsahu dle var.III., která bude doplněna o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. podle trasování této komunikace bude zpřesněna i plocha zeleně Z.

Prameništi je nutno zajistit jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Prameniště jsou ze zákona o ochraně přírody VKP, proto je vhodné v jeho okolí ponechat veřejně přístupné plochy zeleně ve větším rozsahu.

Do tohoto území je navrhována trasa biokoridoru Územního systému ekologické stability, která bude přesunuta v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu západně od ulice Jezerůvky řešte jako plochy zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I a zpřesněte podle vedení sběrné komunikace Medláňky-Řečkovice-Ivanovice v rozsahu dle var. III. . Nerozšiřujte bydlení směrem k prameništi. Zajistěte jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Trasování biokoridoru Územního systému ekologické stability přesuňte v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

33N Stanislav a Yvona Janošikovi**Námítka: nesouhlas se zařazením pozemků p.č. 1150/1,1151/6 v k.ú. Ivanovice do ploch městské zeleně, požadavek na výstavbu rodinného domu****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemky p.č. 1150/1,1151/6 jsou v současném ÚPmB vedeny jako ZPF.

S ohledem na stanoviska a vyjádření orgánů a organizací OŽP a OVLHZ, které požadují z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu, historický ráz krajiny a místní podmínky, bude lokalita západně od ulice Jezerůvky řešena jako plocha zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I. Bydlení směrem k prameništi nebude rozšiřováno. Územím povede trasa sběrné komunikace Medlánky-Řečkovice-Ivanovice v rozsahu dle var.III. , která bude doplněna o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. , podle trasování této komunikace bude zpřesněna i plocha zeleně Z.

Prameništi je nutno zajistit jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Prameniště jsou ze zákona o ochraně přírody VKP, proto je vhodné v jeho okolí ponechat veřejně přístupné plochy zeleně ve větším rozsahu.

Do tohoto území je navrhována trasa biokoridoru Územního systému ekologické stability, která bude přesunuta v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu západně od ulice Jezerůvky řešte jako plochy zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I a zpřesněte podle vedení sběrné komunikace Medlánky-Řečkovice-Ivanovice v rozsahu dle var. III. Nerozšiřujte bydlení směrem k prameništi. Zajistěte jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Trasování biokoridoru Územního systému ekologické stability přesuňte v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

131N Libuše Baláčová, Antonín Tišnovský**Námítka: nesouhlas se zařazením pozemků p.č. 1035/92,1151/4 v k.ú. Ivanovice do ploch městské zeleně, požadavek na výstavbu rodinného domu****Stanovisko pořizovatele:**

Části pozemků p.č. 1035/92,1151/4 jsou v současném ÚPmB vedeny jako ZPF a části jako stabilizovaná plocha krajinné zeleně a návrhová plocha bydlení.

S ohledem na stanoviska a vyjádření orgánů a organizací OŽP a OVLHZ, které požadují z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu, historický ráz krajiny a místní podmínky, bude lokalita západně od ulice Jezerůvky řešena jako plocha zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I. Bydlení směrem k prameništi nebude rozšiřováno. Územím povede trasa sběrné komunikace Medláanky-Řečkovice-Ivanovice v rozsahu dle var. III., která bude doplněna o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II., podle trasování této komunikace bude zpřesněna i plocha zeleně Z.

Prameništi je nutno zajistit jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Prameniště jsou ze zákona o ochraně přírody VKP, proto je vhodné v jeho okolí ponechat veřejně přístupné plochy zeleně ve větším rozsahu.

Do tohoto území je navrhována trasa biokoridoru Územního systému ekologické stability, která bude přesunuta v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

Námítce se vyhovuje částečně, v ponechání SV části pozemku p.č. 1035/92 k.ú. Ivanovice v ploše bydlení.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu západně od ulice Jezerůvky řešte jako plochy zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I a zpřesněte podle vedení sběrné komunikace Medláanky-Řečkovice-Ivanovice v rozsahu dle var. III. V souladu s platným ÚPmB ponechte v ploše bydlení SV část pozemku p.č. 1035/92 k.ú. Ivanovice, která je s ní v přímém kontaktu. Nerozšiřujte bydlení směrem k prameništi. Zajistěte jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Trasování biokoridoru Územního systému ekologické stability přesuňte v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

173N Vladimír Böhm**Námítka: proti vedení komunikace (komunikace z Medlánek do Ivanovic) přes pozemek namítajícího (p.č. 1035/18) ve var. II a proti městské zeleni****Stanovisko pořizovatele:**

Úkolem konceptu bylo najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovici, Medlánkami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrčí na straně druhé. Komunikační propojení Medlánský park (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlánský park - Řečkovice – Ivanovice bude řešen v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Plocha městské zeleně mezi rozvojovou lokalitou I-1 a R-3 zabezpečí nezbytné rekreační zázemí městského charakteru (park, dětská hřiště, volnočasové aktivity apod.) pro navazující obytné území a její vyřazení není možné. Ve variantě II. je pozemek součástí plochy zeleně a plochy zemědělské. Tyto plochy budou zpřesněny podle trasy navrhované sběrné komunikace. Využití pozemku 1035/18 k.ú. Ivanovice pro zemědělské účely je možné do doby zbudování navrhovaných záměrů.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku proti vedení komunikace přes pozemek namítajícího. Do pokynu bude dán požadavek na vedení komunikačního propojení Medlánský park-Řečkovice-Ivanovice ve stopě dle var. III., zbylé části námítky se nevyhovuje. Jižní okraj pozemku bude dotčen navrhovanou tramvajovou tratí ke hřbitovu.

Pokyn pro zpracovatele:

Komunikační propojení Medlánský park (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlánský park - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplníte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. prodloužení tramvajové trati dle var. II. Plochy zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice (dle var. II) a plochy zemědělské A (dle var. II) zpřesněte podle vedení sběrné komunikace Medlánský park-Řečkovice-Ivanovice dle var. III.

344N Jaromír Antoš

Námítka: požadavek na vybudování sídla firmy na pozemku p.č. 553/1,553/80,1128/3,626/39 v k.ú. Ivanovice, nesouhlas s var II a III

Stanovisko pořizovatele:

Dotčené pozemky se nachází v rozvojové lokalitě I-2 z části tvořenou již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven Bauhaus. V současném ÚPmB jsou pozemky namítajícího vymezeny jako plochy ZPF a částečně jako místní komunikace.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality), umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přičlení část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černohorské.

Tato nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černohorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba. Podmínky využití ploch lehké výroby:

„Hlavní využití je pro výrobu, včetně zemědělské a lesní, výrobní služby, skladování, které nemají negativní vliv na okolní plochy.

Přípustné je využití pro vědu a výzkum a jiné využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití“.

Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicemi Černohorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černohorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černohorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X (stávající Bauhaus) a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvýšit výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přičleňte k ploše W. V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černohorskou až na hranici města.

412N Radomíra Blažková

Námítka: proti komunikaci přes pozemky p.č. 1093/5 a 1093/7 v k.ú. Ivanovice, požadavek na ukončení komunikace na hranici p.č. 1093/7

Stanovisko pořizovatele:

Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. I, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

533N Jaroslav a Anna Coufalíkovi**Námítka: proti zařazení části pozemku p.č. 357 v k.ú. Ivanovice do plochy komerční vybavenosti****Stanovisko pořizovatele:**

Oblast severní části Brna je součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá rozvoj všech funkcí tj. včetně bydlení. Zároveň je nabídka ploch pro bydlení obranou proti negativnímu jevu suburbanizace.

Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádka za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

534N Anna Coufalíková**Námítka: proti zařazení pozemku p.č. 965/3 v k.ú. Ivanovice do ploch krajinné zeleně****Stanovisko pořizovatele:**

Předmětné pozemky jsou ve všech variantách konceptu ÚP součástí stabilizované plochy krajinné zeleně, která odpovídá současnému stavu využití (níva Ivanovického potoka - významný krajinný prvek). Vzhledem k současnému využití a využití dle platného ÚPmB je vymezení stabilizované plochy K- krajinné zeleně nezbytné respektovat.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Předmětnou lokalitu s pozemkem p.č. 965/3 v k.ú. Ivanovice řešte dle var I - krajinná zeleň, tuto plochu K navazující na rozvojovou lokalitu R-6 koordinujte s požadavkem dotčeného orgánu – MD. Prověřte aktuálnost vymezení ploch dopravní infrastruktury a v případě potřeby zpřesněte jejich vymezení v souladu s řešením ZÚR JMK, 2016 a dle aktuálně zpracovaných dokumentací.

535N Anna Coufalíková

Námítka: požadavek na plochu bydlení příp. ZPF na celém pozemku p.č 1035/59, proti zařazení pozemku p.č 1035/81 v k.ú. Ivanovice do plochy veřejné vybavenosti
Námítka: proti zařazení části pozemku do plochy komerční vybavenosti

Stanovisko pořizovatele:

Oblast severní části Brna je součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá rozvoj všech funkcí tj. včetně bydlení.

Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souladu s touto koncepcí rozvoje Ivanovic bude část pozemku žadatele p. č. 1035/81 součástí územní rezervy pro bydlení a část pozemku bude součástí plochy městské zeleně s vymezeným biokoridorem ÚSES. Trasování biokoridoru Územního systému ekologické stability bude přesunuto v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'. Rozvojová lokalita bude vymezena tak, aby byl zajištěn plynulý přechod do krajiny. Z těchto důvodů rozšíření zástavby pro bydlení západním směrem k lesu na celý pozemek žadatele 1035/59 je nevhodné a jeho majoritní využití pro ZPF zůstává nezměněno.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na nedotčení veřejnou vybaveností a využití velké části pozemku 1035/81 k.ú. Ivanovice pro bydlení; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice. Trasování biokoridoru Územního systému ekologické stability přesuňte v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

536N Vladimír Böhm**Námítka: požadavek na budoucí využití lokality v okolí pozemku p.č. 1035/18****Stanovisko pořizovatele:**

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Dopravní obsluha nového sektorového hřbitova na k.ú. Řečkovice vyžaduje prodloužit tramvajovou trať podél severní strany kasáren až k tomuto novému hřbitovu, tj. dle řešení var II (dotčení pozemků v místní lokalitě Velké díly je nezbytné).

Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení.

V souladu s touto koncepcí bude na pozemku namítajícího 1035/18 ponecháno zemědělské využití, bude zachována celistvost pozemku, vyjma jižního okraje pozemku, který bude dotčen navrhovanou tramvajovou tratí ke hřbitovu (dle var. II).

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na zachování celistvosti pozemku a nedělení komunikací, vyjma jižního okraje pozemku, který bude dotčen navrhovanou tramvajovou tratí ke hřbitovu; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Prodloužení tramvajové trati řešte dle var II. Plochy zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice (dle var II) zpřesněte podle vedení sběrné komunikace Medlánky-Řečkovice-Ivanovice dle var. III.

537N Oldřich Čech

Námítka: proti všem variantám řešení území mezi ul. Černoorskou a Hradeckou, požadavek na plochu smíšenou obytnou C/v2 a plochu komerční vybavenosti W

Stanovisko pořizovatele:

Oblast severní část Brna podél silnice I/43 a železniční trati Brno - Česká Třebová a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přílehlém územním pásu. Rozvoj Medlánků, Řečkovic, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu a zároveň je tato nabídka obranou proti suburbanizaci. Rovněž je v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory, což předložený koncept nabízí.

Rozvojová lokalita I-2 je z části tvořena již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 mezi silnicí I/43 a ulicí Černoorskou ve své jižní části vymezená jako plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části plochu X (existující objekt Bauhausu) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě a její umístění do zařízení typu obchodní galerie.

Pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám konceptu ÚP rozdělit plochu X na dvě části. A to plochu X (existující objekt Bauhausu) a střední část plochy X pro plochu komerční vybavenosti W s výškovou úrovní zástavby 3, která nabízí větší rozmanitost obchodní sítě s možností umístění zařízení typu obchodní galerie. Plochy stávajícího bydlení zařadit do ploch W.

Tato forma zástavby současně zlepšuje odclonění hluku z I/43 na bytovou zástavbu při ulici Černoorské. Tato nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Další část rozvojové plochy I-2 severně ulice Mácovy, mezi ulicí Černoorskou a silnicí I/43 bude řešena. Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicí Černoorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černoorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černoorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu X v rozvojové lokalitě I-2 dle varianty II. rozdělte na dvě části, jižní pro pl. X (existující objekt Bauhausu) a ve střední části pro pl. komerční vybavenosti W s výškovou úrovní zástavby 3. Plochu B/d2 zrušte a přičleňte k ploše W s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území. Severní část rozvojové lokality I-2 řešte jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černoorskou až na hranici města.

538N Oldřich Chmela

Námítka č.1: proti všem variantám řešení území mezi ul. Černoorskou a Hradeckou, požadavek na plochu smíšenou obytnou C/v2 a plochu komerční vybavenosti W

Námítka č.2: proti tranzitní komunikaci Ivanovice – Medlánky, souhlas s var. II v rozvoj. lok. I-1 mimo tuto komunikaci, požadavek na napojení s ul. Černoorská

Ad 1

Stanovisko pořizovatele :

Oblast severní část Brna podél silnice I/43 a železniční trati Brno - Česká Třebová a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přílehlém územním pásu. Rozvoj Medlánek, Řečkovic, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu a zároveň je tato nabídka obranou proti suburbanizaci. Rovněž je v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory, což předložený koncept nabízí.

Rozvojová lokalita I-2 je z části tvořena již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 mezi silnicí I/43 a ulicí Černoorskou ve své jižní části vymezená jako plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů X zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části plochu X (existující objekt Bauhausu) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě a její umístění do zařízení typu obchodní galerie.

Pořizovatel dává pokyn oproti 3 variantám konceptu ÚP rozdělit plochu X na dvě části. A to plochu X (existující objekt Bauhausu) a střední část plochy X pro plochu komerční vybavenosti W s výškovou úrovní zástavby 3, která nabízí větší rozmanitost obchodní sítě s možností umístění zařízení typu obchodní galerie. Plochy stávajícího bydlení zařadit do ploch W.

Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z I/43 na bytovou zástavbu při ulici Černoorské. Tato nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Další část rozvojové plochy I-2 severně ulice Mácovy, mezi ulicí Černoorskou a silnicí I/43 bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba. Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicí Černoorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černoorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černoorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Plochu X v rozvojové lokalitě I-2 dle varianty II. rozdělte na dvě části, jižní pro pl. X (existující objekt Bauhausu) a ve střední části pro pl. komerční vybavenosti W s výškovou úrovní zástavby 3. Plochu B/d2 zrušte a přičleňte k ploše W s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území. Severní část rozvojové lokality I-2 řešte jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černoorskou až na hranici města.

Ad 2**Stanovisko pořizovatele:**

S ohledem na stanoviska a vyjádření orgánů a organizací OŽP a OVLHZ, které požadují z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu, historický ráz krajiny a místní podmínky, bude rozvojová lokalita I-1 řešena jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. I, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I., včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

561N Yveta Měcháčková

Námítka: nesouhlas s návrhem vedení MHD ul. Pokorova, U křížku a Jezerůvky z důvodu tech. nepřipravenosti a zvýšené zátěže z dopravy ve stávající zástavbě; nesouhlas s výstavbou kampusu a souvisejícímu nárůstu dopravy

Stanovisko pořizovatele:

Na základě variantního prověření vlivů polohy dálnice D43 (dříve R43) na územní rozvoj města Brna v Konceptu ÚPmB (umístění D43 na území města Brna – var. I a II Konceptu a mimo území města Brna – var. III) je dán Pokyn navrhnout dopravní síť města a územní rozvoj odpovídající situaci, kdy není na úrovni ZÚR JMK o D43 zatím rozhodnuto tj. současně s variantním řešením D43 v územních rezervách navrhnout v územních rezervách s D43 související územní rozvoj, o kterém může být rozhodnuto až s výběrem výsledné varianty řešení D43 tak, aby byl naplněn soulad ÚP se ZÚR JMK; přičemž při návrhu řešení musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Navržená trasa hromadné dopravy ulicí Pokorova, U křížku a Jezerůvky vyjadřuje trasu pohybu dopravního prostředku pro zajištění optimální obsluhy území a to jak pro rozvojové lokality, tak i pro stabilizované území. Tato trasa nevypovídá o parametrech vozidla, ani o četnosti nabídky. Z předpokládané hustoty osídlení lze odvodit minimální obtěžování okolní zástavby.

Výstavba kampusu (vysokoškolského areálu) se v Ivanovicích nepředpokládá.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na neumisťování kampusu (vysokoškolského areálu) do Ivanovic, ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I., včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

Shodné námítky:

580N Blanka Hledíková
687N, Josef a Božena Haltmarovi
774N MUDr. František Pešl
775N Mgr. Věra Pešlová
782N Renata Kolovratníková
783N MUDr. Jiří Veselý
784N Andrea Veselá
785N Antonín Schenk
786N Václav Veselý
787N Ludmila Veselá
788N MUDr. Jiří Veselý
789N Andrea Veselá
790N Ludmila Kučerová
793N RNDr. Milan a RNDr. Ladislava Bartošovi
795N Ing. Miloš Rous
798N MUDr. Zuzana Rousová
801N Jana Vrbová a prof. Ing. Kamil Vrba, CSC.
935N Mgr. Roman a Mgr. Petra Kezňikovi
1233N Ing. Pavel a Světlana Hrbkovi
1561N Marek Zimolka
1563N Ivana a Stanislav Kroupovi
1564N Radek a Jana Veselí

Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černoorskou a Hradeckou:oblast I-2)

- 1. Požadavek na změnu specifikace nově navrhované plochy X (dnešní výstavba Bauhausu a severně nad ní) tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center**
- 2. Požadavek, aby dopravní systém obchodních center nebyl napojen na ulici Černoorskou (viz nová komunikace s vyústěním na ulici Mácova)**
- 3. Nesouhlas s dalšími obchodními plochami na severním okraji Ivanovic, v případě návrhu další zástavby při ul. Černoorské umístit plochy C nebo V.**
- 4. Neumožnit zkrácené stavební řízení pro objekty obchodů a výroby (aplikace autorizovaného inspektora)**

Stanovisko pořizovatele:

Rozvojová lokalita I-2 je z části tvořena již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přičlení část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černoorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černoorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicí Černoohorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černoohorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černoohorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.

Na základě zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, již není možné stavbu územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování přímo označit jako nezpůsobilou pro tzv. „pro zkrácené stavební řízení“ (resp. po novele „jako nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem“). Vzhledem ke skutečnosti, že současná právní úprava již nedovoluje řešit danou problematiku způsobem, který je požadován v námítce, je pořizovatel povinen námítku zamítnout.

Námítce se vyhovuje částečně a to ve věci řešení rozdělení plochy X na jižní část X a plochu komerční vybavenosti W/v2. , ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přičleňte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černoohorskou až na hranici města.

Návrh řešte v souladu se SZ, tak aby výslovně neobsahoval označení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení/pro posouzení autorizovaným inspektorem.

Shodné námítky:

581N Blanka Hledíková
688N Josef a Božena Haltmarovi
705N Jaroslav Venclíček
707N Eva Venclíčková
772N Mgr. Věra Pešlová
773N MUDr. František Pešl
781N Renata Kolovratníková
791N Ludmila Kučerová
792N RNDr. Milan a RNDr. Ladislava Bartošovi
796N Ing. Miloš Rous
799N MUDr. Zuzana Rousová
800N Jana Vrbová a prof. Ing. Kamil Vrba, CSC.
936N Mgr. Roman a Mgr. Petra Kezňikovi
939N Petr Handlar
1232N Ing. Pavel a Světlana Hrbkovi
1560N Marek Zimolka
1562N Ivana a Stanislav Kroupovi
1565N Ing. Petr a Mgr. Lucie Kusí

Výstavba v prostoru mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami)**1. Oblast mezi Medlánkami a Ivanovicemi by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter****Stanovisko pořizovatele:**

Oblast severní část Brna podél silnice I/43 a železniční tratí Brno - Česká Třebová a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přílehlém územním pásu.

Rozvoj Medlánek, Řečkovic, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Navrhovaný rozvoj je rovněž v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory, což předložený koncept nabízí. Z hlediska prostorové struktury rozvojových lokalit/zastavitelných ploch koncept sleduje radiální prostorový model typický pro Brno. Tento tradiční radiální prostorový model města tvořený kompaktním prstencem (kromě jižního sektoru) se mění v novou urbanistickou formu města polycentrického, což přináší nové nároky na místní vybavenost, technické sítě a zejména na mobilitu obyvatelstva.

Na základě variantního prověření vlivů polohy dálnice D43 (dříve R43) na územní rozvoj města Brna v Konceptu ÚPmB (umístění D43 na území města Brna – var. I a II Konceptu a mimo území města Brna – var. III) je dán Pokyn navrhnout dopravní síť města a územní rozvoj odpovídající situaci, kdy není na úrovni ZÚR JMK o D43 zatím rozhodnuto tj. současně s variantním řešením D43 v územních rezervách navrhnout v územních rezervách s D43 související územní rozvoj, o kterém může být rozhodnuto až s výběrem výsledné varianty řešení D43 tak, aby byl naplněn soulad ÚP se ZÚR JMK; přičemž při návrhu řešení musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Rozvoj v oblasti Řečkovic bude řešen územní studií US-005.

2. Nesouhlas s propojující silnicí Komín (Bystrc) – Medlánky – Ivanovice, která může přivést další dopravní zátěž vyvolanou výstavbou obchodního centra

Stanovisko pořizovatele:

Na základě variantního prověření vlivů polohy dálnice D43 (dříve R43) na územní rozvoj města Brna v Konceptu ÚPmB (umístění D43 na území města Brna – var. I a II Konceptu a mimo území města Brna – var. III) je dán Pokyn navrhnout dopravní síť města a územní rozvoj odpovídající situaci, kdy není na úrovni ZÚR JMK o D43 zatím rozhodnuto tj. současně s variantním řešením D43 v územních rezervách navrhnout v územních rezervách s D43 související územní rozvoj, o kterém může být rozhodnuto až s výběrem výsledné varianty řešení D43 tak, aby byl naplněn soulad ÚP se ZÚR JMK; přičemž při návrhu řešení musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) řešte územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku řešte jako územní rezervu – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

3. Rozvojová oblast I-1 , podpora vzniku minimální rozvojové plochy dle varianty III.**Stanovisko pořizovatele:**

S ohledem na výše uvedené a s přihlédnutím ke stanoviskům a vyjádření orgánů a organizací MŽP, OŽP a OVLHZ, které požadují z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu, historický ráz krajiny a místní podmínky, bude rozvojová lokalita I-1 řešena jako územní rezerva pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení. Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

4. Rozvojová oblast R-3 severně nad bývalými řečkovickými kasárnami; nesouhlas s plánovanou výstavbou bytů, podpora rozvoje veřejné vybavenosti V

Rozvojová lokalita R-3 v k.ú. Řečkovice v části severně nad bývalými řečkovickými kasárnami je jedna z lokalit na severu města Brna navržena pro bydlení, smíšené plochy, veřejnou vybavenost a sport. Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno sběrnou komunikací – ve stopě dle var. III. a prodlouženou tramvají od stávající smyčky v Řečkovicích až k novému sektorovému hřbitovu na území Ivanovic. Předpokládáný nárůst počtu obyvatel v předmětné lokalitě a okolí vyžaduje vymezení plochy pro školství, sport a základní občanskou vybavenost.

Koncept územního plánu podmiňuje prověření změn v rozvojové lokalitě R-3 řešit územní studii ÚS- 005. Přesné dotčení VPS pro komunikaci, tramvaj a veřejné prostranství (náměstí) vyplýne z územní studie.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu R-3 severně od kasáren řešte dle var. II., komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Shodné námítky:**595N, RNDr. Vladimír Bican****703N Ing.Pavel Buček****579N Monika Bicanová****704N Jaroslav Venclíček****706N Eva Venclíčková****740N Mgr.Lenka Bučková****779N Gabriela Oaklandová****780N Andrew Oakland****794N, Ing.Miloš Rous****797N MUDr. Zuzana Rousová****933N Vladan Šturch****934N Jolana Šturchová****1250N Martin Hrbáč****1252N Marián Harničář****1253N Jaroslava Harničářová****1558N Michaela Thomisová****A) Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černoorskou a Hradeckou:oblast I-2)**

- 1. Požadavek na změnu specifikace nově navrhované plochy X (dnešní výstavba Bauhausu a severně nad ní) tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center**
- 2. Požadavek, aby dopravní systém obchodních center nebyl napojen na ulici Černoorskou (viz nová komunikace s vyústěním na ulici Mácova)**
- 3. Nesouhlas s dalšími obchodními plochami na severním okraji Ivanovic, v případě návrhu další zástavby při ul. Černoorské umístit plochy C nebo V.**
- 4. Neumožnit zkrácené stavební řízení pro objekty obchodů a výroby (aplikace autorizovaného inspektora)**

Stanovisko pořizovatele:

Rozvojová lokalita I-2 je z části tvořena již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přiřčení část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černoorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černoorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicemi Černoorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černoorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černoorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí. Na základě zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony,

již není možné stavbu územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování přímo označit jako nezpůsobilou pro tzv. „pro zkrácené stavební řízení“ (resp. po novele „jako nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem“). Vzhledem ke skutečnosti, že současná právní úprava již nedovoluje řešit danou problematiku způsobem, který je požadován v námitce, je pořizovatel povinen námitku zamítnout.

Námitce se vyhovuje částečně, a to ve věci řešení rozdělení plochy X na jižní část X a plochu komerční vybavenosti W/v2, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přičleňte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černoohorskou až na hranici města.

Návrh řešte v souladu se SZ, tak aby výslovně neobsahoval označení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení/pro posouzení autorizovaným inspektorem.

B) Výstavba v prostoru mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami)

1. Oblast mezi Medláčkami a Ivanovicemi by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter

Stanovisko pořizovatele:

Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 schválená usnesením vlády ČR č.276 ze dne 15. 4. 2015 vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, v nichž je cílem vytvořit podmínky pro intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury a tím přispívat k zachování charakteru a ochraně hodnot území mimo tyto rozvojové oblasti a osy. Oblast severní část Brna podél silnice I/43 a železniční tratí Brno - Česká Třebová a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přilehlém územním pásu.

Rozvoj Medlánek, Řečkovic, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Navrhovaný rozvoj je rovněž v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory, což předložený koncept nabízí. Z hlediska prostorové struktury rozvojových lokalit/zastavitelných ploch koncept sleduje radiální prostorový model typický pro Brno. Tento tradiční radiální prostorový model města tvořený kompaktním prstencem (kromě jižního sektoru) se mění v novou urbanistickou formu města polycentrického, což přináší nové nároky na místní vybavenost, technické sítě a zejména na mobilitu obyvatelstva. Předpoklady pro plošnou zástavbu výrazně přesahující hranice města lze zaznamenat pouze ve směru na Kuřim, což koresponduje s tendencí města rozvíjet se po severojižní ose.

Územní rozvoj v ose Medláčky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medláanky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Komunikační propojení Komín – Medláanky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) řešte územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.

Komunikační propojení Medláanky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III.

2. Nesouhlas s propojující silnicí Komín (Bystrc) – Medláanky – Ivanovice, která může přivést další dopravní zátěž vyvolanou výstavbou obchodního centra

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj v ose Medláanky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medláanky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medláanky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medláanky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medláanky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který doplníte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medláanky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medláanky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) řešte územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medláanky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku řešte jako územní rezervu – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě upravně návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

3. Rozvojová oblast I-1 , podpora vzniku minimální rozvojové plochy dle varianty III.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I., včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

4. Rozvojová oblast R-3 severně nad bývalými řečkovickými kasárnami; nesouhlas s plánovanou výstavbou bytů, podpora rozvoje veřejné vybavenosti V

Stanovisko pořizovatele:

Splnění požadavku na zohlednění hodnot území neznamená zakonzervování současného stavu, ale splnění požadavků na rozvoj města vymezením zastavitelných ploch při respektování přírodního rámce města, kde nejcennější části městské krajiny jsou vymezeny jako nezastavitelná území.

Úkolem konceptu bylo najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovicemi, Medlánkami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrčí na straně druhé. Jediný disponibilní koridor pro převážné využití lokálními vztahy byl nalezen na stávajících polních cestách mezi Komínem a Medlánkami a dále na Ivanovice.

Koncept územního plánu podmiňuje prověření změn v rozvojové lokalitě R-3 řešit územní studii ÚS- 005. Přesné dotčení VPS pro komunikaci, tramvaj a veřejné prostranství (náměstí) vyplyne z územní studie.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu R-3 severně od kasáren řešte dle var. II. Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

596N Ing. Jiří Chocholáč

Námítka č. 1: proti dopravní zátěži z propojovací komunikace jihozápadním směrem od křižovatky Černožorská, Příjezdová , Řečkovická

Námítka č. 2: proti výstavbě dalších rodinných domů jižně a západně od ul. V kolíbkách

Ad 1**Stanovisko pořizovatele:**

Oblast severní části Brna je součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá rozvoj všech funkcí tj. včetně bydlení. Zároveň je nabídka ploch pro bydlení obranou proti negativnímu jevu suburbanizace. Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení. Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Nemovitost namítajícího není plánovaným rozvojem přímo dotčena, ani nelze očekávat její negativní ovlivnění místním propojením obslužnou komunikací, která výhledově nahradí stávající cestu. Zachování krajinného rázu je podpořeno návrhem ploch městské zeleně Z.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I., včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice. Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Ad 2**Stanovisko pořizovatele:**

Rozvoj severního sektoru města bude sledován v souladu se ZÚR JMK v aglomeračních směrech Kuřim, Modřice a Šlapanice současně je oblast severní části Brna součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá rozvoj všech funkcí tj. včetně bydlení. Zároveň je nabídka ploch pro bydlení obranou proti negativnímu jevu suburbanizace. Rozvoj Medlánek, Řečkovic, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Navrhovaný rozvoj je rovněž v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce.

Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení. Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

661N Vlastimil Svída

1. Nesouhlas s propojující silnicí Komín (Bystrc) – Medlánky – Ivanovice,

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystrc – Veveří a Královo Pole – Kuřim. Historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajových částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovici, Medláncami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrcí na straně druhé. Jediný disponibilní koridor s nízkou dopravní atraktivitou právě pro omezení tranzitní dopravy byl nalezen na stávajících polních cestách mezi Komínem a Medláncami. Nárůst dopravy dojížděnou do nákupního centra je eliminován návrhem sektorového nákupního centra na k.ú. Komín v blízkosti OBI. Rozmělnění dojížděky z Bystrce se již projevuje fungováním nákupního centra Campus square a rozvojem obchodní vybavenosti přímo v Bystrci.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) řešte územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.

Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte sběrnou komunikací – ve stopě dle var. III.

Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku řešte jako územní rezervu – ve stopě dle var. III.

2. Požadavek na umístění zeleně do ochranného pásma vodovodu a VN.

Stanovisko pořizovatele:

Plocha městské zeleně v rozvojové lokalitě I-1 zabezpečí nezbytné rekreační zázemí městského charakteru (park, dětská hřiště, volnočasové aktivity apod.) pro navazující obytné území a její vyřazení není možné. Do území jižně od rozvojové lokality I-1 je navrhována trasa biokoridoru Územního systému ekologické stability jakožto systém vzájemně propojených souborů přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu a nelze tuto trasu ze systému vyjmout nebo ji vést nelogicky a v nesouladu s přírodním systémem. Trasa koridoru bude vhodněji přesunuta v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III. Trasování biokoridoru Územního systému ekologické stability přesuňte v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ.

662N Yveta Měcháčková

Námítka: nesouhlas s návrhem vedení MHD ul. Pokorova, U křížku a Jezerůvky z důvodu tech. nepřipravenosti a zvýšené zátěže z dopravy ve stávající zástavbě; nesouhlas s výstavbou kampusu a souvisejícímu nárůstu dopravy

Stanovisko pořizovatele:

Na základě variantního prověření vlivů polohy dálnice D43 (dříve R43) na územní rozvoj města Brna v Konceptu ÚPmB (umístění D43 na území města Brna – var. I a II Konceptu a mimo území města Brna – var. III) je dán Pokyn navrhnout dopravní síť města a územní rozvoj odpovídající situaci, kdy není na úrovni ZÚR JMK o D43 zatím rozhodnuto tj. současně s variantním řešením D43 v územních rezervách navrhnout v územních rezervách s D43 související územní rozvoj, o kterém může být rozhodnuto až s výběrem výsledné varianty řešení D43 tak, aby byl naplněn soulad ÚP se ZÚR JMK; přičemž při návrhu řešení musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Navržená trasa hromadné dopravy ulicí Pokorova, U křížku a Jezerůvky vyjadřuje trasu pohybu dopravního prostředku pro zajištění optimální obsluhy území a to jak pro rozvojové lokality, tak i pro stabilizované území. Tato trasa nevypovídá o parametrech vozidla, ani o četnosti nabídky. Z předpokládané hustoty osídlení lze odvodit minimální obtěžování okolní zástavby.

Výstavba kampusu (vysokoškolského areálu) se v Ivanovicích nepředpokládá.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na neumíst'ování kampusu (vysokoškolského areálu) do Ivanovic, ve zbývající části se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice. Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

663N Jakub Patloka

- A) Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černohorskou a Hradeckou:oblast I-2)**
1. **Požadavek na změnu specifikace nově navrhované plochy X (dnešní výstavba Bauhausu a severně nad ní) tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center**
 2. **Požadavek, aby dopravní systém obchodních center nebyl napojen na ulici Černohorskou (viz nová komunikace s vyústěním na ulici Mácova)**
 3. **Neumožnit zkrácené stavební řízení pro objekty obchodů a výroby (aplikace autorizovaného inspektora)**

Stanovisko pořizovatele:

Rozvojová lokalita I-2 je z části tvořena již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přiřlení část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černohorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černohorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicemi Černohorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černohorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černohorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.

Na základě zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, již není možné stavbu územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování přímo označit jako nezpůsobilou pro tzv. „pro zkrácené stavební řízení“ (resp. po novele „jako nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem“). Vzhledem ke skutečnosti, že současná právní úprava již nedovoluje řešit danou problematiku způsobem, který je požadován v námitce, je pořizovatel povinen námitku zamítnout.

Námitce se vyhovuje částečně a to ve věci řešení rozdělení plochy X na jižní část X a plochu komerční vybavenosti W/v2. ve zbývajících částech se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přiřleňte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černohorskou až na hranici města.

Návrh řešte v souladu se SZ, tak aby výslovně neobsahoval označení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení/pro posouzení autorizovaným inspektorem.

664N Libor Bauer**Námítka: proti neřešení veřejné zeleně, parků, ploch pro relaxaci v přehuštěné zástavbě Ivanovic****Stanovisko pořizovatele:**

Oblast severní části Brna je součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá rozvoj všech funkcí tj. včetně bydlení. Zároveň je nabídka ploch pro bydlení obranou proti negativnímu jevu suburbanizace.

Navrhovaný rozvoj je rovněž v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Toto řešení umísťuje do nové zástavby Ivanovic jak nová veřejná prostranství, tak plochy městské zeleně (zejména mezi Řečkoviciemi a Ivanovicemi) a rozvíjí nové vstupy do volné krajiny za účelem rekreace.

Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení. V rámci podrobnějšího zpracování území musí být splněn požadavek z vyhl. č. 501/2006 na vymezení veřejných prostranství: „*Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.*“ Plochy zeleně, pokud nejsou vymezeny samostatně, jsou řešeny v rámci vymezení veřejných prostranství. V regulativech je pro většinu ploch s rozdílným způsobem využití stanoven požadavek na procentuelní zastoupení zeleně, který zajistí dostatečný podíl zeleně v území.

Tímto bude zajištěn dostatečný podíl veřejných prostranství, zeleně, ploch pro rekreaci na území Ivanovic, které doplní možnost relaxace v blízkém přírodním parku Baba.

Námítce se vyhovuje.

720N Růžena Šikulová**Námítka: proti zařazení pozemku 303/2 v k.ú. Ivanovice do ploch komerční vybavenosti, požadavek na využití ke stavbě RD****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemek žadatele 303/2 k.ú. Ivanovice se nachází ve stabilizované ploše bydlení dle stávajícího ÚP.

Umístění staveb se řídí příslušnými obecně právními předpisy a za souladu s regulativy pro příslušnou plochu bydlení – v tomto případě stabilizovaného.

Dle Konceptu ÚP žádná z variant nenavrhuje plochu komerční vybavenosti na daném pozemku.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na nevymezení komerční vybavenosti na pozemku žadatele 303/2 k.ú. Ivanovice; ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Shodné námítky:

803N Petr a Jitka Koplíkovi

804N Petr a Jitka Koplíkovi

1025N Iva Kotinská

Námítka: nesouhlas s navrhovaným řešením území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Stanovisko pořizovatele:

Na základě variantního prověření vlivů polohy dálnice D43 (dříve R43) na územní rozvoj města Brna v Konceptu ÚPmB (umístění D43 na území města Brna – var. I a II Konceptu a mimo území města Brna – var. III) je dán Pokyn navrhnout dopravní síť města a územní rozvoj odpovídající situaci, kdy není na úrovni ZÚR JMK o D43 zatím rozhodnuto tj. současně s variantním řešením D43 v územních rezervách navrhnout v územních rezervách s D43 související územní rozvoj, o kterém může být rozhodnuto až s výběrem výsledné varianty řešení D43 tak, aby byl naplněn soulad ÚP se ZÚR JMK; přičemž při návrhu řešení musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

S ohledem k výše uvedenému a požadavkům dotčených orgánů bude řešena rozvojová lokalita Me-7 jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu vymezení dle var. I.

V souvislosti s vymezením komunikačního propojení ad b) viz výše, bude rozvojová lokalita Me-8 (východně od komunikačního propojení) řešena v návrhu v rozsahu dle var. III, západně od komunikačního propojení bude řešena jako rezerva ploch bydlení v rozsahu dle var. II.

Navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrý hora R-3 bude řešena obdobným způsobem, východně od komunikačního propojení bude rozvoj území řešen dle var. III v návrhu, západně od komunikace bude doplněna územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II.

Rozvojová lokalita v MČ Brno-Ivanovice I-1 bude řešena jako územní rezerva v rozsahu dle var. I. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude

řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

Rozvojovou lokalitu Me-7 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu vymezení dle var. I.

V souvislosti s vymezením komunikačního propojení ad b) viz výše řešte rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení v návrhu dle var. III, západně od komunikačního propojení jako územní rezervu ploch bydlení v rozsahu dle var. II.

Navazující rozvojovou lokalitu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešte východně od komunikačního propojení v návrhu dle var. III, západně od komunikace vymezte územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. II.

Rozvojovou lokalitu v MČ Brno-Ivanovice I-1 řešte jako územní rezervu v rozsahu dle var. I. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

Požadují nerozšiřovat další plochy pro výstavbu ve směru Medlánky – Řečkovice – Ivanovice.

Stanovisko pořizovatele:

Potřeba rozšiřování dalších ploch výstavby směrem Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Uvedené řešení je souladné se základními principy celé koncepce, tak jak byly komplexně pojednány výše. Na výše uvedený rozbor osvětlující úvahy a důvody zvoleného postupu a řešení tímto pro efektivitu a stručnost v celém rozsahu odkazujeme.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medláňky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Požadují neprodlužovat komunikace Hudcova – V Újezdech do Ivanovic.

Stanovisko pořizovatele:

Komunikační propojení Medláňky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Komunikační propojení Medláňky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III.

Požadují v rozvojové ploše Me-8 vyjít z var. III s těmito změnami:

- 1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus**
- 2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1**

Stanovisko pořizovatele:

1. Točnu autobusu nelze zachovat s ohledem na nové řešení průjezdné komunikace pokračováním do Ivanovic, viz úvodní stanovisko pořizovatele.
2. Plocha C/v3 je vyhrazena k zajištění základní občanské vybavenosti v lokalitě Me-8 i přilehlého obytného území.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Z námítky nevyplývá žádný pokyn pro zpracovatele.

- 3. plochu Me-7 vymežit jako plochu zahrádek I/-/z případně část plochy vymežit jako lesní L; zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve var.III.**

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita Me-7 bude přerazena do územní rezervy pro bydlení. Navržená plocha zeleně mezi rozvojovými lokalitami Me-7 a Me-8 bude upravena v rozsahu dle var. III. Podél komunikace bude navržena územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. Kolem Medláneckého potoka bude vymezen pás krajinné zeleně – K až ke koridoru veřejné obsluhy území u budoucí retenční nádrže na Medláneckém potoce (Medlánecký rybník). Mezi územní rezervou pro bydlení a koridorem krajinné zeleně - K (podél Medláneckého potoka) bude rovněž vymezena územní rezerva pro sport a rekreaci S/o1 pro doplnění vybavenosti území. Toto řešení respektuje požadavky na ochranu přírodního zázemí města, volné krajiny a historického rázu krajiny.

Námítce se vyhovuje, a to v požadavku na zachování zahrádek v lokalitě Me-7..

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Me-7 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu vymezení dle var. I. Rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešte v návrhu dle var.

III, západně od komunikačního propojení jako územní rezervu ploch bydlení v rozsahu dle var. II.

Navrženou plochu zeleně mezi rozvojovými lokalitami Me-7 a Me-8 v okolí Medláneckého potoka upravte v rozsahu dle var. III. Kolem Medláneckého potoka vymezte pás krajinné zeleně – K až ke koridoru veřejné obsluhy území u budoucí retenční nádrže na Medláneckém potoce (Medlánecký rybník). Mezi územní rezervou pro bydlení a koridorem krajinné zeleně - K (podél Medláneckého potoka) vymezte územní rezervu pro sport a rekreaci S/o1 pro doplnění vybavenosti území.

4. Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality.

Stanovisko pořizovatele:

Z projednání vyplynulo, že lokality „brownfields“ v centrální části města a městských částí budou opětovně prověřeny a navrženy k přestavbě především pro plochy bydlení a smíšené obytné s cílem vytvořit polyfunkční území s návrhem intenzity využití zohledňující okolní zástavbu. Plochy transformace (Y) navržené v Konceptu v Návrhu ÚP jako samostatná funkce budou zrušeny a nahrazeny funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

Lokalita R-3 dle var. III bude opětovně vyhodnocena a prověřena k využití území v principech kompaktního města, které umožní optimální územní rozvoj s ohledem na investice do veřejné infrastruktury.

S ohledem k výše uvedenému bude rovněž vyhodnocena potřeba povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna řešte dle var. III. Vyhodnoťte potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

Shodné námítky:

876N Daniel Jenček a Renáta Millerová
877N Antonín a Marcela Souškoví
878N Ing. Magda Valentová
879N Petr Süß
880N Bc. Michal Tyl
881N Ing. Pavel Zejda
882N Martin a Lenka Strakovi
883N Michal Horák
884N Jana Syřišťová
885N Olha Hladyuk
886N Vladan a Jolana Šturchovi
887N Tomáš Pohorelec
888N Ing. Jiří a Eva Smržovi
889N David a MUDr. Alena Šemíkovi
940N Elena Achátová
1234N Marcela Dirhanová
1235N Stanislav Piňos
1236N, Ing. Bohdana a Mgr. Helena Šebestovi
1237N Alena Melicharová
1238N Jaroslava Němečková

Námítka 1:proti navrhované komunikaci propojující výstavbu v ploše R-3 a Ivanovice (ul. Pokorova) přes lokalitu Jezerůvky, požadavek na propojení pouze pro pěší a cyklistickou dopravu

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj v ose Medlánský - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení a komunikace nebudou vymezovány.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medlánský - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna řešte dle var. III. Vyhodnoťte potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005). Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezerva pro bydlení.

Námítka 2: proti navrženému charakteru (bytové domy) rozvojové ploch R-3 severně od bývalých kasáren tj. ploše B/v3, požadavek na B/d2 nebo B/v2

Stanovisko pořizovatele:

Zástavba na ulicích Leknínová a Jezerůvky je směsí zástavby bytových vícepodlažních objektů a řadových rodinných domů s poměrně vysokou intenzitou využití území.

Specifikace této již realizované zástavby uvedená v Konceptu je chybná a vyžaduje opravu. Plánovaná zástavba v lokalitě R-3 bude obdobná a námitka je tímto neopodstatněná.

Splnění požadavku na zohlednění hodnot území neznamená zakonzervování současného stavu, ale splnění požadavků na rozvoj města vymezením zastavitelných ploch při respektování přírodního rámce města, kde nejcennější části městské krajiny jsou vymezeny jako nezastavitelná území.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu R-3 severně od kasáren řešte dle var. II., komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Shodné námítky:

938N Ing. Dana Filakovská

937N Ing. Ivan Filakovský

A) Výstavba v prostoru mezi Medláankami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami)

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj Medlánek, Řečkovic, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Navrhovaný rozvoj je rovněž v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory, což předložený koncept nabízí. Z hlediska prostorové struktury rozvojových lokalit/zastavitelných ploch koncept sleduje radiální prostorový model typický pro Brno. Tento tradiční radiální prostorový model města tvořený kompaktním prstencem (kromě jižního sektoru) se mění v novou urbanistickou formu města polycentrického, což přináší nové nároky na místní vybavenost, technické sítě a zejména na mobilitu obyvatelstva. Předpoklady pro plošnou zástavbu výrazně přesahující hranice města lze zaznamenat pouze ve směru na Kuřim, což koresponduje s tendencí města rozvíjet se po severojižní ose.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu R-3 severně od kasáren řešte dle var. II., komunikační propojení Medláanky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medláanky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

1. Nesouhlas s propojující silnicí Komín (Bystrc) – Medláanky – Ivanovice, která může přivést další dopravní zátěž vyvolanou výstavbou obchodního centra

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystrc – Veveří a Královo Pole – Kuřim. Historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajových částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovicemi, Medláankami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrcí na straně druhé.

Územní rozvoj v ose Medláanky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medláanky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medláanky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.

- b) Komunikační propojení Medláanky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medláanky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medláanky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medláanky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) řešte územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medláanky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku řešte jako územní rezervu – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

2. Rozvojová oblast I-1 , podpora vzniku minimální rozvojové plochy dle varianty III.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj v ose Medláanky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V roce 2017 byla uzavřena dohoda s dotčeným orgánem – Ministerstvem životního prostředí takto: „V k.ú. Ivanovice doporučena var. I. s požadovanou úpravou:

„Rozvojová lokalita I-1 bude dle požadavku MŽP přeřazena do územní rezervy, vyjma částí, kterou jsou již v platném ÚPmB součástí stavebních ploch.“ Rozsah záboru ZPF v k.ú. Ivanovice byl dohodnut s dotčeným orgánem.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

3. Rozvojová oblast R-3 severně nad bývalými řečkovickými kasárnami; nesouhlas s plánovanou výstavbou bytů, podpora rozvoje veřejné vybavenosti V

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek není v souladu se záměrem intenzivního rozvoje severního rozvojového pásu (viz 1., 2.).

Z projednání vyplynulo, že lokality „brownfieds“ v centrální části města a městských částí budou opětovně prověřeny a navrženy k přestavbě především pro plochy bydlení a smíšené obytné s cílem vytvořit polyfunkční území s návrhem intenzity využití zohledňující okolní zástavbu. Plochy transformace (Y) navržené v Konceptu v Návrhu ÚP jako samostatná funkce budou zrušeny a nahrazeny funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

Lokalita R-3 dle var. III bude opětovně vyhodnocena a prověřena k využití území v principech kompaktního města, které umožní optimální územní rozvoj s ohledem na investice do veřejné infrastruktury.

S ohledem k výše uvedenému bude rovněž vyhodnocena potřeba povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

Lokalitu R-3 severně od kasáren bude řešena dle var. II., komunikační propojení Medláanky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medláanky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna řešte dle var. III. Vyhodnoťte potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

Lokalitu R-3 severně od kasáren řešte dle var. II., komunikační propojení Medláanky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medláanky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

B) Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černoorskou a Hradeckou:oblast I-2)

- 1. Požadavek na změnu specifikace nově navrhované plochy X (dnešní výstavba Bauhausu a severně nad ní) tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center**
- 2. Požadavek, aby dopravní systém obchodních center nebyl napojen na ulici Černoorskou (viz nová komunikace s vyústěním na ulici Mácova)**
- 3. Nesouhlas s dalšími obchodními plochami na severním okraji Ivanovic, v případě návrhu další zástavby při ul. Černoorské umístit plochy C nebo V.**
- 4. Neumožnit zkrácené stavební řízení pro objekty obchodů a výroby (aplikace autorizovaného inspektora)**

Rozvojová lokalita I-2 je z části tvořena již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu

W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přiřadí část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černožorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černožorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicemi Černožorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černožorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černožorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.

Na základě zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, již není možné stavbu územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování přímo označit jako nezpůsobilou pro tzv. „pro zkrácené stavební řízení“ (resp. po novele „jako nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem“). Vzhledem ke skutečnosti, že současná právní úprava již nedovoluje řešit danou problematiku způsobem, který je požadován v námitce, je pořizovatel povinen námitku zamítnout.

Námitce se vyhovuje částečně, a to ve věci řešení rozdělení plochy X na jižní část X a plochu komerční vybavenosti W/v2, ve zbývající části se námitce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přiřaďte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černožorskou až na hranici města.

Návrh řešte v souladu se SZ, tak aby výslovně neobsahoval označení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení/pro posouzení autorizovaným inspektorem.

960N Lubomír Novotný**1. Námitka: území mezi k.ú. Ivanovice a k.ú. Řečkovice - nevhodnost řešení dle var II. (komunikace Komín, Medlánky, Řečkovice, Ivanovice; plochy určené k zástavbě B,E,V,S-míra zastavění vůči ZPF)****Stanovisko pořizovatele:**

Oblast severní část Brna podél silnice I/43 a železniční tratí Brno - Česká Třebová a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přílehlém územním pásu.

Rozvoj Medlánek, Řečkovic, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Navrhovaný rozvoj je rovněž v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory, což předložený koncept nabízí. Z hlediska prostorové struktury rozvojových lokalit/zastavitelných ploch koncept sleduje radiální prostorový model typický pro Brno. Tento tradiční radiální prostorový model města tvořený kompaktním prstencem (kromě jižního sektoru) se mění v novou urbanistickou formu města polycentrického, což přináší nové nároky na místní vybavenost, technické sítě a zejména na mobilitu obyvatelstva. Předpoklady pro plošnou zástavbu výrazně přesahující hranice města lze zaznamenat pouze ve směru na Kuřim, což koresponduje s tendencí města rozvíjet se po severojižní ose.

Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení.

Lokalita R-3 dle var. III bude opětovně vyhodnocena a prověřena k využití území v principech kompaktního města, které umožní optimální územní rozvoj s ohledem na investice do veřejné infrastruktury.

S ohledem k výše uvedenému bude rovněž vyhodnocena potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na nepotvrzení var. II pro komunikační propojení Medlánky, Řečkovice, Ivanovice (bude řešeno dle var. III.), ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna řešte dle var. III. Vyhodnoťte potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

2. území mezi ul. Hradecká, Černoohorská, Řečkovická – nevhodné řešení, zástavba ZPF

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se rozvojovou lokalitu z části tvořenou již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přiřadí část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černoohorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černoohorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

„Plochy lehké výroby – E

Podmínky využití ploch lehké výroby

Hlavní využití je pro výrobu, včetně zemědělské a lesní, výrobní služby, skladování, které nemají negativní vliv na okolní plochy.

Přípustné je využití pro vědu a výzkum a jiné využití podmiňující nebo doplňující hlavní využití.

Podmíněně přípustné využití není stanoveno.

Specifikace způsobu využití ploch lehké výroby

Nejsou stanoveny.

Zastoupení zeleně v plochách lehké výroby

Minimální plošné zastoupení zeleně na terénu v zastavitelných plochách je stanoveno pro plochu a zároveň pro pozemek v rozsahu 10 %. Takto stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích“.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na změnu specifikace nově navrhované plochy X - jejím rozdělením na část X (Bauhaus), ve zbývající části se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přiřete k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba.

3. severní část k.ú. Ivanovice – nesouhlas se severní variantou VRT

Stanovisko pořizovatele:

Z platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016) jsou varianty možného vedení VRT vymezeny

koridory územních rezerv mimo území MČ Brno-Ivanovice. Návrh územního plánu musí tuto skutečnost respektovat.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Respektujte návrh řešení dle platných ZÚR JmK (vydaných 3.11.2016).

4. území určené k zastavění při ul. Příjezdová – záplavové území, nežádoucí odkrývání Ivanovického potoka

Stanovisko pořizovatele:

Odkrývání Ivanovického potoka územní plán neřeší, namítající zmiňuje studii dříve zpracovanou, řešení odtrubnění Ivanovického potoka není v územním plánu podmínkou. Konkrétní řešení v lokalitě je na případném podrobnějším zpracování. V Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky zůstává Ivanovický potok km 1,727 v návrhovém stavu převážně zatrubněný.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Do Konceptu ÚP zapracujte Generel odvodnění města Brna – část Vodní toky.

5. severní část k.ú.Ivanovice - požadavek na prodloužení kanalizačního sběrače při ul. Černoorské až k České

Stanovisko pořizovatele:

Podle Generelu odvodnění města Brna má být namítajícím zmiňovaná plocha (severně od Lysické ul.) odvodněna do zmiňovaného sběrače (s kapacitou je počítáno.) Z odůvodnění zmiňovaného žadatelem, které získal v průběhu přípravy projektu vyplývá, že z důvodů ekonomických nebylo možné sběrač prodloužit. Připojení kanalizace pro zmiňovanou lokalitu bude mít charakter uliční stoky a bude nutné je řešit jiným způsobem následně obvyklou cestou investičního procesu statutárního města Brna podle závazné metodiky.

Územní plán řeší jen systém základních kmenových stok, řešení uličního sběrače je nad podrobnost zpracování Konceptu.

Námítce se nevyhovuje.

6. lokalita Na loukách – u var II a III chybí řešení dopravy pro plochy S/a2 a S/o1

Stanovisko pořizovatele:

Lokalita MH-1 ve var. II a III nemá dostatečně dořešenu dopravní obsluhu, kterou je potřeba v případě vymezení rozvojové lokality stanovit v odpovídajících parametrech. Návrhové plochy sportu vychází ze současného ÚPmB, lokalita je pro sport vhodná z důvodu blízkosti ploch bydlení a terénní konfigurace území. Jiné stavební využití je zde problematické, neboť část dotčené plochy patří do záplavového území.

Námítce se vyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu MH-1 řešte dle var. III a doplňte odpovídající dopravní připojení. Koordinujte se ZÚR JMK, 2016 - koridor pro železniční dopravu.

1230N AB Klimatizace, s.r.o.

Námítka: proti umístění výroby (Ea2 dle var I a II) v sousedství navrhované obytné zástavby, proti rozšiřování komerčních ploch (W/v2 dle var. I) v rozvojové lokalitě I-2, požadavek na zachování současného stavu (A dle var III) nebo omezit způsob zástavby na plochu Bd1 popř. C+A

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se rozvojovou lokalitu I-2 z části tvořenou již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus. Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přiřadí část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černoohorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černoohorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přiřete k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba.

Shodné námítky:

1231N Simona Tomanová

1248N Simona Tomanová

Námítka č. 1: proti zařazení pozemků p.č. 965 a 967 v k.ú Ivanovice do ploch E/a2, které nejsou v souladu s platným ÚPmB a stávající situací tj. obchod a služby

Námítka č. 2: požadavek na využití pozemku 1035/88 dle var. II pro B/d1

Ad 1:

Stanovisko pořizovatele:

Návrhová plocha pro lehkou výrobu mezi ul. podél ul. Maříkova a železniční tratě („u tunýlku“ - plocha označená E/a3), která je součástí rozvojové lokality R-6 je ve všech variantách konceptu vymezena v souladu s platným ÚPmB.

Plocha E/a2 sousedící s plochou E/a3 a navazující na stabilizovanou plochu X (areál Globusu) bude s ohledem na využití dle platného ÚPmB a již realizované zástavbě v návrhu ÚP upravena. Část plochy E/a2 v rozsahu realizovaných staveb podél ul. Maříkovy bude součástí stabilizovaného území pro komerční vybavenost a zbývající část plochy podél železnice a navrhované plochy veřejné obsluhy území bude ponechána pro zastavitelnou plochu lehké výroby v souladu s využitím dle platného ÚPmB.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Upravte rozsah návrhové plochy E/a2 sousedící s plochou E/a3 a navazující na stabilizovanou plochu X (areál Globusu) při ul. Maříkova v k.ú. Ivanovice tak, že část již realizované zástavby vymezte do stabilizovaného území pro komerční vybavenost W. Současně upravte (zmenšete) rozsah rozvojové lokality R-6. Koordinujte se ZÚR JMK, 2016 - koridor pro železniční dopravu.

Ad 2:

Stanovisko pořizovatele:

Převážná část pozemku p.č. 1035/88 v k.ú. Ivanovice je v současném ÚPmB vedena jako ZPF, jižní část zasahuje do krajinné zeleně v lokalitě Jezerůvky, kde se nalézá prameniště potoka.

S ohledem na stanoviska a vyjádření orgánů a organizací OŽP a OVLHZ, které požadují z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu, historický ráz krajiny a místní podmínky, bude lokalita Jezerůvky řešena jako plocha zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I. Bydlení směrem k prameništi nebude rozšiřováno. Územím povede trasa sběrné komunikace Medlánky-Řečkovice-Ivanovice – ve stopě dle var. III., která bude doplněna o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. podle trasování této komunikace bude zpřesněna i plocha zeleně Z.

Prameništi je nutno zajistit jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Prameniště jsou ze zákona o ochraně přírody VKP, proto je vhodné v jeho okolí ponechat veřejně přístupné plochy zeleně ve větším rozsahu.

Do tohoto území je navrhována trasa biokoridoru Územního systému ekologické stability, která bude přesunuta v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ. Severní část pozemku žadatele je součástí rozvojové lokality I-1, která bude s ohledem na výše uvedené řešena jako územní rezerva v rozsahu dle var. I. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití

v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádka za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení.

Části námítka se vyhovuje, a to v požadavku na využití části pozemku p.č. 1035/88 v k.ú. Ivanovice pro územní rezervu pro bydlení (dle var I), ve zbývajících částech se námítka nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

Lokalitu Jezerůvky řešte jako plochy zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I a zpřesněte podle vedení sběrné komunikace Medlánky-Řečkovice-Ivanovice dle var. III. Nerozšiřujte bydlení směrem k prameništi. Zajistěte jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Trasování biokoridoru Územního systému ekologické stability přesuňte v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

1239N Jan Veselý**Námítka: proti var. II, kde trasa biokoridoru rozděluje pozemek namítajícího, požadavek na var. I****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemek p.č. 1035/33 je v současném ÚPmB veden jako ZPF.

S ohledem na stanoviska a vyjádření orgánů a organizací OŽP a OVLHZ, které požadují z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu, historický ráz krajiny a místní podmínky, bude lokalita Jezerůvky řešena jako plocha zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I. Bydlení směrem k prameništi nebude rozšiřováno. Územím povede trasa sběrné komunikace Medláňky-Řečkovice-Ivanovice dle var.III., podle trasování této komunikace bude zpřesněna i plocha zeleně Z.

Prameništi je nutno zajistit jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Prameniště jsou ze zákona o ochraně přírody VKP, proto je vhodné v jeho okolí ponechat veřejně přístupné plochy zeleně ve větším rozsahu.

Do tohoto území je navrhována trasa biokoridoru Územního systému ekologické stability, která bude přesunuta v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'. Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení dle var. I, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na řešení rozvojové lokality I -1 jako územní rezervy dle var I, ve zbývající části se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení dle var. I, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

Lokalitu Jezerůvky řešte jako plochy zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice dle var I a zpřesněte podle vedení sběrné komunikace Medláňky-Řečkovice-Ivanovice dle var. III. Nerozšiřujte bydlení směrem k prameništi. Zajistěte jeho dostatečnou územní ochranu a veřejný přístup. Trasování biokoridoru Územního systému ekologické stability přesuňte v upravené stopě jižněji od stávajícího vymezení do údolnice navazující na prameniště a pokračováním podél drobného vodního toku mezi zástavbou k lesnímu komplexu Západ'.

1240N Miroslav Janota**Námítka: proti zahrnutí pozemku 965/183 do plochy veřejné obsluhy území (dle var. II), požadavek na zařazení do ploch nákupních a zábavních center X****Stanovisko pořizovatele:**

Jedná se rozvojovou lokalitu I-2 z části tvořenou již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadměrné vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přiřadí část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černoohorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černoohorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přiřaďte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černoohorskou až za hranici města.

1241N Miroslav Janota

Námítka: proti zařazení pozemky 1033/73 k.ú. Ivanovice do ploch městské zeleně, požadavek na bydlení

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek namítajícího je součástí plochy Z- zeleň městská, která je přírodním zázemím souvisle zastavěného území Ivanovic i Řečkovic a současně nezastavitelným koridorem pro průchod technické infrastruktury. Ani platný ÚP toto území nevymezuje pro zastavitelné plochy, tím je nezastavitelnost území potvrzena.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Pozemek 1033/73 v k.ú. Ivanovice řešte dle varianty II.

Shodné námítky:

1242N Květoslava Adamkovičová

1246N Ing. Anton Adamkovič

Námítka: nesouhlas s rozvojem v lokalitě I-2 požadavku na změnu specifikace nově navrhované plochy X (dnešní výstavba Bauhausu a severně nad ní) tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center

Stanovisko pořizovatele:

Oblast severní část Brna podél silnice I/43 a železniční tratí Brno - Česká Třebová a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přílehlém územním pásu. Rozvoj Medlánek, Řečkovic, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu a zároveň je tato nabídka obranou proti suburbanizaci. Rovněž je v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory, což předložený koncept nabízí.

Rozvojová lokalita I-2 je z části tvořena již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přiřadí část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepšuje odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černožorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černožorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Pro začlenění staveb do zástavby je určující též jejich objem, který je dán jejich celkovou kapacitou. Prostorová regulace je určena především začleněním dle specifikace plošného uspořádání do zástavby areálové a výšková úroveň je stanovena na 2 nebo na okraji města na 3. Zejména toto výškové uspořádání reaguje na začlenění do okolní zástavby. Plochy X jsou u většiny případů vymezeny v okrajových částech zástavby, tj. v místech, které jsou odlehlé od městské zástavby a začlenění staveb nelze vždy vztáhnout ke stávající zástavbě, ale jde také o zakomponování hmoty do krajiny, kde hraje významnou roli i zasazení do zeleně.

Z těchto důvodů pořizovatel dává pokyn na zvýšení procentuelního podílu zeleně v plochách X na 20%, při čemž takto stanovené minimální plošné zastoupení zeleně na terénu je v odůvodněných případech možné snížit, pokud je přiměřeně kompenzováno na okolních veřejných prostranstvích, avšak nikoli pod 10%.

Pořizovatel dále dává obecný pokyn upravit regulativy pro plochy komerční vybavenosti W a plochy nákupních a zábavních center X - s ohledem na žádoucí začlenění staveb do okolní struktury zástavby a do krajiny, omezit rozsah prodejních ploch do 5000m² na jedno podlaží u jednotlivých objektů.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na změnu specifikace nově navrhované plochy X, jejím rozdělením na část X a část W, ve zbývající části se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přiřčte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černoohorskou až za hranici města.

Shodné námítky:

1243N Květoslava Adamkovičová

1247N Ing. Anton Adamkovič

Námítka: proti umístění výroby (Ea2 dle var I a II) v sousedství navrhované obytné zástavby, proti rozšiřování komerčních ploch (W/v2 dle var. I) v rozvojové lokalitě I-2, požadavek na zachování současného stavu (A dle var III) nebo omezit způsob zástavby na plochu Bd1 popř. C+A

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se rozvojovou lokalitu I-2 z části tvořenou již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přiřadí část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepšuje odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černožorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černožorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přiřadte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černožorskou až za hranici města.

Shodné námítky:

1244N Květoslava Adamkovičová

1245N, Ing. Anton Adamkovič

Nesouhlas s propojující silnicí Komín (Bystrc) – Medlánky – Ivanovice, která může přivést další dopravní zátěž vyvolanou výstavbou obchodního centra

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystrc – Veveří a Královo Pole – Kuřim. Historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajových částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovici, Medláncami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrcí na straně druhé. Jediný disponibilní koridor s nízkou dopravní atraktivitou právě pro omezení tranzitní dopravy byl nalezen na stávajících polních cestách mezi Komínem a Medláncami. Nárůst dopravy dojížděnou do nákupního centra je eliminován návrhem sektorového nákupního centra na k.ú. Komín v blízkosti OBI. Rozmělnění dojížděky z Bystrce se již projevuje fungováním nákupního centra Campus square a rozvojem obchodní vybavenosti přímo v Bystrci.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné služby území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné služby území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.

- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) řešte územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku řešte jako územní rezervu – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

Shodné námítky:

1249N Mgr. Jana Trčková a Ing. Jiří Bartoš

1251N Mgr. Martina Komendová

A) Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černoorskou a Hradeckou:oblast I-2)

- 1. Požadavek na změnu specifikace nově navrhované plochy X (dnešní výstavba Bauhausu a severně nad ní) tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center**
- 2. Požadavek, aby dopravní systém obchodních center nebyl napojen na ulici Černoorskou (viz nová komunikace s vyústěním na ulici Mácova)**
- 3. Nesouhlas s dalšími obchodními plochami na severním okraji Ivanovic, v případě návrhu další zástavby při ul. Černoorské umístit plochy C nebo V.**
- 4. Neumožnit zkrácené stavební řízení pro objekty obchodů a výroby (aplikace autorizovaného inspektora)**

Oblast severní část Brna podél silnice I/43 a železniční tratí Brno - Česká Třebová a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přílehlém územním pásu. Rozvoj Medlánek, Řečkovice, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu a zároveň je tato nabídka obranou proti suburbanizaci. Rovněž je v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory, což předložený koncept nabízí.

Rozvojová lokalita I-2 je z části tvořena již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přičlení část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černoorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černoorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicemi Černoorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černoorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černoorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí. Na základě zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, již není možné stavbu územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování přímo označit jako nezpůsobilou pro tzv. „pro zkrácené stavební řízení“ (resp. po novele „jako nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem“). Vzhledem ke skutečnosti, že současná právní úprava již nedovoluje řešit danou problematiku způsobem, který je požadován v námítce, je pořizovatel povinen námítku zamítnout.

Námítce se vyhovuje částečně, a to ve věci řešení rozdělení plochy X na jižní část X a plochu komerční vybavenosti W/v2, ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přičleňte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černoohorskou až na hranici města.

Návrh řešte v souladu se SZ, tak aby výslovně neobsahoval označení staveb nezpůsobitelných pro zkrácené stavební řízení/pro posouzení autorizovaným inspektorem.

B) Výstavba v prostoru mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami)

Stanovisko pořizovatele:

Oblast severní část Brna podél silnice I/43 a železniční tratí Brno - Česká Třebová a navazující obce jsou součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá, že rozvoj veřejné infrastruktury bude iniciovat rozvojové impulzy v přílehlém územním pásu.

Rozvoj Medlánek, Řečkovic, Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu, které přispějí k omezení suburbanizace.

Navrhovaný rozvoj je rovněž v souladu s koncepcí rozvoje kompaktního města za současné ochrany jeho hodnotného přírodního rámce. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory, což předložený koncept nabízí. Z hlediska prostorové struktury rozvojových lokalit/zastavitelných ploch koncept sleduje radiální prostorový model typický pro Brno. Tento tradiční radiální prostorový model města tvořený kompaktním prstencem (kromě jižního sektoru) se mění v novou urbanistickou formu města polycentrického, což přináší nové nároky na místní vybavenost, technické sítě a zejména na mobilitu obyvatelstva. Předpoklady pro plošnou zástavbu výrazně přesahující hranice města lze zaznamenat pouze ve směru na Kuřim, což koresponduje s tendencí města rozvíjet se po severojižní ose.

Z projednání vyplynulo, že lokality „brownfieds“ v centrální části města a městských částí budou opětovně prověřeny a navrženy k přestavbě především pro plochy bydlení a smíšené obytné s cílem vytvořit polyfunkční území s návrhem intenzity využití zohledňující okolní zástavbu. Plochy transformace (Y) navržené v Konceptu v Návrhu ÚP jako samostatná funkce budou zrušeny a nahrazeny funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

Lokalita R-3 dle var. III bude opětovně vyhodnocena a prověřena k využití území v principech kompaktního města, které umožní optimální územní rozvoj s ohledem na investice do veřejné infrastruktury.

S ohledem k výše uvedenému bude rovněž vyhodnocena potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna řešte dle var. III. Vyhodnoťte potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

Lokalitu R-3 severně od kasáren řešte dle var. II., komunikační propojení Medlánek (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlánek - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

1. Nesouhlas s propojující silnicí Komín (Bystrc) – Medlánky – Ivanovice, která může přivést další dopravní zátěž vyvolanou výstavbou obchodního centra

Stanovisko pořizovatele:

Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystrc – Veverí a Královo Pole – Kuřim. Historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajových částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovici, Medláncami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrcí na straně druhé. Jediný disponibilní koridor s nízkou dopravní atraktivitou právě pro omezení tranzitní dopravy byl nalezen na stávajících polních cestách mezi Komínem a Medláncami. Nárůst dopravy dojížděnou do nákupního centra je eliminován návrhem sektorového nákupního centra na k.ú. Komín v blízkosti OBI. Rozmělnění dojížděky z Bystrce se již projevuje fungováním nákupního centra Campus square a rozvojem obchodní vybavenosti přímo v Bystrci.

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné služby území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné služby území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) řešte územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku řešte jako územní rezervu – ve stopě dle var. III.

2. Rozvojová oblast I-1 , podpora vzniku minimální rozvojové plochy dle varianty III.

Stanovisko pořizovatele:

S ohledem na výše uvedené a s přihlédnutím ke stanoviskům a vyjádření orgánů a organizací OŽP a OVLHZ, které požadují z hlediska ochrany přírody a krajiny respektovat výjimečné krajinné a přírodní zázemí města Brna, omezit zastavování ZPF a respektovat volnou krajinu, historický ráz krajiny a místní podmínky, bude lokalita I-1 řešena jako územní rezerva pro bydlení dle varianty I konceptu se sběrnou komunikací Ivanovice – Řečkovice – Medlány dle var. III. přimknuté k zastavěnému území Řečkovic a nezabíhající do krajiny.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

3. Rozvojová oblast R-3 severně nad bývalými řečkovickými kasárnami; nesouhlas s plánovanou výstavbou bytů, podpora rozvoje veřejné vybavenosti V

Požadavek není v souladu se záměrem intenzivního rozvoje severního rozvojového pásu (viz 1., 2.). Z projednání vyplynulo, že lokality „brownfieds“ v centrální části města a městských částí budou opětovně prověřeny a navrženy k přestavbě především pro plochy bydlení a smíšené obytné s cílem vytvořit polyfunkční území s návrhem intenzity využití zohledňující okolní zástavbu. Plochy transformace (Y) navržené v Konceptu v Návrhu ÚP jako samostatná funkce budou zrušeny a nahrazeny funkcemi s převažujícím hlavním využitím s ohledem na jejich umístění v kontextu celého města.

Lokalita R-3 dle var. III bude opětovně vyhodnocena a prověřena k využití území v principech kompaktního města, které umožní optimální územní rozvoj s ohledem na investice do veřejné infrastruktury.

S ohledem k výše uvedenému bude rovněž vyhodnocena potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna řešte dle var. III. Vyhodnoťte potřebnost povinnosti prověření podrobnějšího řešení území územní studií (ÚS-005).

Lokalitu R-3 severně od kasáren řešte dle var. II., komunikační propojení Medlány (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III., územní rozvoj v ose Medlány - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

1557N Jitka Zajícová**Námítka č.1: nesouhlas s rozvojem v lokalitě I-2 mezi ulicí Černoorskou a stávající rychlostní komunikací****Stanovisko pořizovatele**

Rozvojová lokalita I-2 je z části tvořena již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadměrné vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přičlení část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černoorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicí Černoorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicí Černoorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černoorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černoorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přičleňte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černoorskou až na hranici města.

Námítka č.2: nesouhlas s propojující silnicí Komín (Bystrc) – Medlánky – Ivanovice, která může přivést další dopravní zátěž vyvolanou výstavbou obchodního centra**Stanovisko pořizovatele:**

Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystrc – Veverí a Královo Pole – Kuřim. Historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajových částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovicemi, Medládkami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrcí na straně druhé. Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen návrhem v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymezit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem bude komunikační systém řešen následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) bude řešeno systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle varianty III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) bude řešeno územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice bude řešeno jako sběrná komunikace – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku bude řešeno jako územní rezerva – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte návrhem v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. Do doby rozhodnutí o trasování komunikaci D43 lze tyto plochy vymežit jako územní rezervy s podmínkou, že tyto plochy bude možné aktivovat (přeměnit na návrh) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města.

V souvislosti s územním rozvojem řešte komunikační systém následovně:

- a1) Komunikační propojení Komín – Medlánky (po ulici Turistickou) řešte systémem veřejné obsluhy území (v souladu se stávajícím stavem) – ve stopě dle var. III.
- a2) Komunikační propojení Komín – Medlánky (od ulice Turistické po ulici V Újezdech) řešte územní rezervou - ve stopě invariantního návrhu.
- b) Komunikační propojení Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice řešte jako sběrnou komunikaci – ve stopě dle var. III.
- c) Komunikační propojení od ulice Turistické („od křížku“) směrem k Technologickému parku řešte jako územní rezervu – ve stopě dle var. III.

Tomuto návrhu řešení komunikační sítě musí být i upraven návrh funkčního uspořádání, včetně vymezení územních rezerv funkčních ploch souvisejících s konkrétní dopravní stavbou.

1559N Petr Kusý

Námítka: proti budování obchodních center v lokalitě mezi ul. Černohorská a Hradecká (lokalita I-2), proti výrobním objektům, proti napojení lokality na ul. Černohorskou a proti možnosti zkráceného stavebního řízení v této lokalitě

Stanovisko pořizovatele:

Rozvojová lokalita I-2 je z části tvořena již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus. Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přičlení část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černohorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černohorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicemi Černohorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černohorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černohorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.

Na základě zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, již není možné stavbu územně plánovací dokumentací nebo rozhodnutím orgánu územního plánování přímo označit jako nezpůsobilou pro tzv. „pro zkrácené stavební řízení“ (resp. po novele „jako nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem“). Vzhledem ke skutečnosti, že současná právní úprava již nedovoluje řešit danou problematiku způsobem, který je požadován v námítce, je pořizovatel povinen námítku zamítnout.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přičleňte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černohorskou až na hranici města.

Návrh řešte v souladu se SZ, tak aby výslovně neobsahoval označení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení/pro posouzení autorizovaným inspektorem.

1566N M.S. Ivanovická, a.s.,**Námítka:**

- a) proti trase silnice podél Hradecké radiály odchyloující se oproti studii (var. I)**
- b) plochu B/a1 nahradit plochou X/a3 (var. I), B/a2 nahradit plochou X/a3 (var. II a III)**
- c) zvýšit výškovou úroveň s X/a2 na X/a3 (ve všech var.)**

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o rozvojovou lokalitu z části tvořenou již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přiřadí část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černoohorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černoohorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na změnu úrovně výškové zástavby, ve zbývajících částech se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvýšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přiřadte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba.

1567N Patrik Sýkora**Námítka: proti změně oproti stávajícímu ÚP z čistého bydlení na plochu komerční****Stanovisko pořizovatele:**

Oblast severní části Brna je součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá rozvoj všech funkcí tj. včetně bydlení. Zároveň je nabídka ploch pro bydlení obranou proti negativnímu jevu suburbanizace. Větší plochy komerčního vybavení a pracovních příležitostí se nachází mezi ul. Svitavskou a Černoohorskou, menší plochy pro občanskou vybavenost budou situovány v centrální části městské části v docházkové vzdálenosti.

Lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. I. Vedení sběrné komunikace Ivanovice – Řečkovice – Medlánky bude řešeno v rozsahu dle var. III. které bude doplněno o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II. S ohledem na skutečný stav území (nová zástavba při západní straně ulice U Křížku) bude řešeno funkční využití v souladu s platným ÚPmB tak, aby i východní strana ulice U Křížku (dnešní zahrádky za rodinnými domy) byla určena pro výstavbu bydlení.

Námítce se vyhovuje,

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení, včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

1568N Ing. Boris Daněk**Námítka: proti řešení rozvojové lokality I-2, požadavek na zemědělské využití a rodinné bydlení a odhlučnění komunikace zalesněním části polí****Stanovisko pořizovatele:**

Jedná se rozvojovou lokalitu z části tvořenou již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadměrné vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přiřadí část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černoohorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černoohorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba.

Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicemi Černoohorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černoohorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černoohorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přiřete k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černoohorskou až na hranici města.

2056N Ing. Pavel Sedlák**1. Námitka proti veřejné obsluze území přes pozemek namítajícího p.č. 1110/4 v k.ú. Ivanovice****Stanovisko pořizovatele:**

Pozemek namítajícího je z větší části dotčen koridorem nové veřejné obslužné komunikace, která je nezbytná pro zajištění dopravní obsluhy části rozvojové lok. I-1, která bude řešena jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. I., včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území bude východní část ulice U Křížku řešena v souladu s platným ÚPmB jako návrhová plocha bydlení. Prostorové regulativy budou stanoveny s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I., včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice. Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

2. Proti tranzitní komunikaci Ivanovice – Medlánky, souhlas s var. II v rozvoj. lok. I-1 mimo tuto komunikaci, požadavek na napojení s ul. Černoohorská**Stanovisko pořizovatele:**

Potřeba rozšiřování dalších ploch výstavby směrem Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Rozvoj Ivanovic je příležitostí a nabídkou nových rozvojových území napojitelných na kvalitní infrastrukturu a zároveň je tato nabídka obranou proti suburbanizaci. Předpokladem ovšem je řešit územní rozvoj v kontaktu s paralelními sběrnými a obslužnými koridory.

Vybrané řešení komunikační propojení Ivanovic s Řečkovicemi a Medlánkami dle varianty III. nabízí přiměřený rozvoj a současně zachovává charakteristické krajinné prvky a přírodní zázemí souvisle zastavěného území Ivanovic. Propojovací komunikace díky svému místnímu významu neohrožuje zavlékáním dopravy, spíše zkvalitňuje dopravní obsluhu nově zastavovaných území, bez nárůstu dopravy v historické části Ivanovic.

Propojovací komunikace Medlánky, Řečkovice Ivanovice zajistí přímou obsluhu nově zastavovaných území na k.ú. Ivanovice i Řečkovice.

Připomínkované území jižně od ul. Pokorova v lokalitě I-1 se nemovitostí namítajícího nedotýká. Nedojde ke zhoršení prostředí na ulici Zatloukalově ani v lokalitě Nivy určené k zastavění, v nichž se nalézají předmětné pozemky.

Námitce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení dle var. II. Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I., včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným

ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

3. Požadavek na zachování původní trasy autobusové dopravy ulicí Příjezdovou a Mácovou, proti MHD v ulici Pokorova, proti ploše lehké výroby a komerční vybavenosti v lokalitě I-1(U křížku), požadavek na bydlení

Stanovisko pořizovatele:

Navržená trasa hromadné dopravy ulicí Pokorova, U křížku a Jezerůvky vyjadřuje trasu pohybu dopravního prostředku pro zajištění optimální obsluhy území a to jak pro rozvojové lokality, tak i pro stabilizované území. Tato trasa nevypovídá o parametrech vozidla, ani o četnosti nabídky. Z předpokládané hustoty osídlení lze odvodit minimální obtěžování okolní zástavby.

Oblast severní části Brna je součástí rozvojové osy Brno – Svitavy/ Moravská Třebová (OS9), v níž se předpokládá rozvoj všech funkcí tj. včetně bydlení. Zároveň je nabídka ploch pro bydlení obranou proti negativnímu jevu suburbanizace. Větší plochy komerčního vybavení a pracovních příležitostí se nachází mezi ul. Svitavskou a Černoorskou, menší plochy komerce budou situovány v centrální části městské části v docházkové vzdálenosti.

Rozvojová lokalita I-1 bude řešena jako územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. I., včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. S ohledem na skutečný stav území bude východní část ulice U Křížku řešena v souladu s platným ÚPmB jako návrhová plocha bydlení. Prostorové regulativy budou stanoveny s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice. Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Části námitky se vyhovuje, a to v požadavku na možnost umístění bydlení při východní straně ulice U Křížku v lokalitě I-1, ve zbývajících částech se námitky nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I., včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice. Územní rozvoj v ose Medlánky - Řečkovice – Ivanovice řešte v rozsahu dle var. III, který doplňte o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

4. Nesouhlas s rozvojem v lokalitě I-2, požadavek na řešení dle varianty I a změnu W/v2 na plochu C/v2-smíšenou obytnou a plochy E/a2 změnit na W/v2.

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se rozvojovou lokalitu z části tvořenou již z ploch vymezených v platném ÚPmB pro plochy výroby, plochy bydlení a smíšenou plochu výroby a služeb, přičemž na části těchto ploch je již postaven obchodní dům Bauhaus.

Rozvojová lokalita I-2 ve své jižní části zabezpečuje lokalizaci nadmístní vybavenosti. Rozdělení plochy na dvě menší části, plochu X (stávající Bauhaus) a plochu komerční vybavenosti W (ve střední části lokality) a zvýšení výškové úrovně zástavby na 3 pro plochu W, umožní větší rozmanitost obchodní sítě. K ploše W se přičlení část plochy stávajícího bydlení. Tato forma zástavby současně zlepší odclonění hluku z komunikace Hradecká na bytovou zástavbu při ulici Černoorské.

Nová specifikace je v souladu jak s požadavky vlastníků pozemků, tak s vyjádřením MČ i částečně vyhovuje obsahu věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti. Zachování plochy X v jižní části lokality je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím.

Další část rozvojové plochy I-2 severně od ulice Mácovy, mezi ulicemi Černožorskou a komunikací Hradeckou bude řešena jako územní rezerva pro ostatní plochy – lehká výroba. Hlavní napojení všech zastavitelných ploch mezi ulicemi Černožorskou a silnicí I/43 se předpokládá do nové obslužné komunikace souběžné s I/43 a připojené do ulice Řečkovické. Další napojení do ulice Černožorské je nutno vnímat jako vedlejší, která však omezí případné dlouhé cesty po ul. Černožorské z oblasti České, Kuřimi a navazujících obcí.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozdělte plochu X na jižní část X a na plochu komerční vybavenosti W ve střední části lokality I-2 a zvyšte výškovou úroveň zástavby pro plochu W na 3. Rozvojovou část plochy B/d2 zrušte s ohledem na nevhodné podmínky pro rozvoj bydlení v tomto území, stávající plochy bydlení přičleňte k ploše W.

V severní části lokality I-2 řešte plochu E jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černožorskou až na hranici města.

2057N Eva Jarolímová**Námítka: proti ploše A, proti umístění tramvajové smyčky umístěné na pozemku 1035/12 v k.ú. Ivanovice a proti ploše zeleně, požadavek na plochu bydlení****Stanovisko pořizovatele:**

Rozvoj města se dlouhodobě projevuje urbanizací podél historických radiál vedoucích z centra města např. směrem na Bystrc – Veverčí a Královo Pole – Kuřim. Historicky založený dopravní systém města je radiálně okružní, což znamená neustále hledání koridorů pro přímé vazby rozrůstajících se okrajových částí města. Jedním z těchto koridorů jsou úseky VMO, další pak Královopolská – Skácelova – Husitská. Úkolem konceptu bylo tedy najít přímou vazbu mezi rozrůstajícími se Ivanovicemi, Řečkovici, Medládkami na straně jedné a Komínem, Kníničkami a Bystrcí na straně druhé. Jediný disponibilní koridor s nízkou dopravní atraktivitou právě pro omezení tranzitní dopravy byl nalezen na stávajících polních cestách mezi Komínem, Medládkami a Ivanovicemi.

Plocha městské zeleně mezi rozvojovou lokalitou I-1 a R-3 zabezpečí nezbytné rekreační zázemí městského charakteru (park, dětská hřiště, volnočasové aktivity apod.) pro navazující obytné území a její vyřazení není možné. Plocha zeleně bude zpřesněna podle trasy navrhované sběrné komunikace.

Rozvojová lokalita bude vymezena tak, aby byla v kontinuitě s platným ÚPmB, aby navázala na kompaktní zástavbu Ivanovic a aby byl zajištěn plynulý přechod do krajiny.

Na části pozemku namítající 1035/12 je vymezena plocha městské zeleně Z, část je ponechána pro zemědělské účely A, pozemek protíná tramvajová smyčka. Územní rozvoj v ose Medládky - Řečkovice – Ivanovice bude řešen v rozsahu dle var. III, který bude doplněn o územní rezervy vycházející z návrhu řešení var. II.

Námítce se nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu I-1 řešte jako územní rezervu pro bydlení v rozsahu dle var. I., včetně nezbytné občanské vybavenosti veřejných prostranství a pracovních příležitostí. Východní část ulice U Křížku řešte v souladu s platným ÚPmB jako návrhovou plochu bydlení. Prostorové regulativy stanovte s ohledem na stávající zástavbu na protější straně ulice.

V rámci rozvojové lokality I-1 nově vymezte plochu komerční vybavenosti W a to mimo návrhové plochy bydlení vymezené platným ÚP.

Komunikační propojení sběrnou komunikací řešte dle var. III., prodloužení tramvajové trati dle var II. Plochy zeleně Z s kontaktem s plochami S přesahujícími z k.ú. Řečkovice (dle var II) zpřesněte podle vedení sběrné komunikace Medládky-Řečkovice-Ivanovice dle var. III.

| MČ BRNO-JEHNICE | | | |
|-------------------------|------------------------------|---|---------------------------------|
| OBČANÉ - NÁMITKY | | | |
| PODÁNÍ | | JMÉNO / NÁZEV FIRMY | vyhodnocení shodné s |
| ID | č.j. osobní údaje | | |
| 484 N | 0087347_11 | Bohuslav Nešetřil, Bohumil a Marie Kafkovi | |
| 516 N | 0084055_11 | Zdeněk Bartoš | |
| 582 N | 0090127_11 | Mgr. Lucie Štiková, Jaroslav a Vlasta Hebnarovi, Miroslav a Jaroslava Gettingerovi, Hana Gruberová | |
| 660 N | 0094570_11 | Richard Svoboda | |
| 713 N | 0094644_11 | Check a Correct, a.s. | |
| 842 N | 0089445_11 | Zdeněk Bartoš | ID 516 N |
| 865 N | 0088252_11 | MUDr. Karel a MUDr. Oto Rinchenbachovi | |
| 1000 N | 0101479_11 | Pavel Tišnovský | |
| 1603 N | 0096231_11 | Monika Vach | |
| 1604 N | 0104811_11 | Lucie Štiková | |
| 1605 N | 0106634_11 | Jaroslav Hudec | |
| 2052 N | 0111750_11 | MUDr. Jana Fabíková | |
| 2053 N | 0111745_11 | Lenka Hochmuthová | |
| 2054 N | 0111738_11 | Ladislav Černohlávek | |
| 2055 N | 0111231_11 | Marie Říhová | |

484N Bohuslav Nešetřil, Bohumil a Marie Kafkovi

Požaduje zachovat příjezdové cesty.

Stanovisko pořizovatele:

Vymezování stávajících přístupových cest k předmětným nemovitostem je mimo podrobnost a metodiku zpracování nového územního plánu. Přístupové cesty sloužící předmětnému území jsou obecně součástí plochy. Ve všech variantách konceptu (i v platném ÚPmB) jsou přístupové cesty uvnitř stabilizované plochy bydlení. Nová výstavba a zachování přístupových cest ve stabilizované ploše bude řešena ve fázi územního řízení.

Námítce se nevyhovuje.

516N, 842N Zdeněk Bartoš

Nesouhlasí s umístěním plochy K na pozemcích p.č. 68/1, 68/3, 69/2 v k.ú. Jehnice a požaduje její revizi do ploch bydlení, respektování zápisu pozemku v KN a respektovat hranici zastavěného území.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětné pozemky jsou z části ve všech variantách konceptu součástí plochy krajinné zeleně u Jehnického potoka a jsou součástí navrhovaného systému ÚSES. Z části jsou pozemky také součástí záplavového území. Z odůvodnění doloženého namítajícím a ověřeného na historických mapách vyplývá, že pozemky byly původně z části zastavěny obytnými a hospodářskými stavbami. Vzhledem k výše uvedenému a podnětu MČ Brno - Jehnice dává pořizovatel pokyn přiřadit části pozemků p.č. 68/1, 68/3, 69/2 v k.ú. Jehnice mimo části zasahující do záplavového území a s ohledem na navrhované lokální biocentrum LBC 76 Jehnický mokřad do ploch bydlení a opravit hranice zastavěného území dle rozsahu upravené plochy B/d1.

Námítce se vyhovuje

Pokyn pro zpracovatele:

Části pozemků p.č. 68/1,68/3,69/2 v k.ú. Jehnice mimo části zasahující do záplavového území a s ohledem na navrhované lokální biocentrum LBC 76 Jehnický mokřad přiřadte do ploch bydlení a opravte hranice zastavěného území dle rozsahu upravené plochy B/d1.

**582N Mgr. Lucie Štiková, Jaroslav a Vlasta Hebnarovi, Miroslav a Jaroslava
Gettingerovi, Hana Gruberová**

Domnívají se, že označení B/d1 neumožní reálnou výstavbu rodinných domů.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětná lokalita Plástky – Lelekovická – Rozhledová s pozemky namítajících je ve všech variantách konceptu vymezena do stabilizovaného území pro bydlení B/d1, což znamená volnou zástavbu s výškou stavby od 3-7 m. Podmínky využití území jsou v novém územním plánu určeny plošným uspořádáním zástavby (d) a výškovou úrovní zástavby (1: 3-7 m), index zastavěnosti se nestanovuje. Vlastníkům nemovitostí jsou přiznána stejná práva pro výstavbou rodinných domů při respektování výše uvedených podmínek využití území a podmínek stavebního zákona včetně souvisejících prováděcích předpisů.

Námítce se vyhovuje.

660N Richard Svoboda

Požaduje vymezit pozemek p.č. 365/2 pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a přístupů do krajiny. Předmětné pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat. Pozemky nelze připojit na dopravně kapacitní stávající komunikace. Při respektování stanoviska MŽP a vyjádření OVLHZ bude území řešeno dle var II.

Námítce se nevyhovuje

713N Check a Correct, a.s.

Preferuje v lokalitě bývalého pivovaru využití dle var. I – bydlení B, požaduje místo B/d1 B/v3 (změna prostorové regulace).

Stanovisko pořizovatele:

Areál bývalého pivovaru lze hodnotit jako přestavbové území v souladu s platným ÚPmB (návrhová přestavbová plocha pro smíšenou funkci) a proto je žádoucí ho řešit dle var. I jako součást rozvojové lokality Je- 4. Vzhledem k jeho umístění a vzhledem k požadavku OVLHZ omezit novou bytovou výstavbu v severozápadní části města na nezbytně nutnou míru je vhodné předmětnou rozvojovou lokalitu Je-4 rozdělit na 3 části. Část lokality přiléhající k lesu bude řešena jako plocha pro bydlení rodinné volné B/d1, střední část lokality směrem k Jehnickému potoku bude řešena jako plocha smíšená obytná volná C/v2, která umožní i bytovou výstavbu. Zbývající část lokality při ul. Blanenské zůstane v ploše smíšené obytné C/k2. Pořizovatel dává pokyn řešit rozvojovou lokalitu dle var. I s výjimkou její střední části, která bude využita pro smíšenou obytnou funkci C/v2. Z výše uvedeného vyplývá, že větší část předmětných pozemků namítajícího bude v ploše C/v2 s volnou strukturou zástavby s výškovou hladinou 2 (3-10m) a zbývající část pozemků bude součástí ploch B/d1.

Části námítky se vyhovuje, a to v požadavku na možnost využití areálu pivovaru pro bydlení a částečného vymezení plochy s volnou strukturou -v s výškovou hladinu pouze do úrovně 2; ve zbývající části se námítce nevyhovuje.

Pokyn pro zpracovatele:

Rozvojovou lokalitu Je-4 v k.ú. Ořešín řešte dle var. I s výjimkou střední části, kde vymezte smíšenou obytnou plochu C/v2.

865N MUDr. Karel a MUDr. Oto Rinchenbachovi**Preferují var. I pro bydlení v rozvojové lokalitě Je-2, k.ú. Jehnice****Stanovisko pořizovatele:**

Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a přístupů do krajiny. Pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat. Při respektování stanoviska MŽP a vyjádření OVLHZ bude území řešeno dle var II.

Námítce se nevyhovuje**Pokyn pro zpracovatele**

Rozvojovou lokalitu Je- 2v k.ú. Jehnice řešte s využitím dle varianty II, ale pouze v rozsahu dle platného ÚPmB.

1000N Pavel Tišnovský**Požadují plochu bydlení místo ZPF.****Stanovisko pořizovatele:**

Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a přístupů do krajiny. Předmětné pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat. Při respektování stanoviska MŽP a vyjádření OVLHZ bude území řešeno dle var II.

Námítce se nevyhovuje

1603N Monika Vach

Požadují plochu bydlení místo ZPF.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a přístupů do krajiny. Předmětné pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat. Při respektování stanoviska MŽP a vyjádření OVLHZ bude území řešeno dle var II.

Námítce se nevyhovuje

1604N Lucie Štiková

Požaduje o rovný přístup práva výstavby RD; domnívá se, že označení B/d1 neumožní jeho reálnou výstavbu.

Stanovisko pořizovatele:

Předmětná lokalita Plástky – Lelekovická – Rozhledová s pozemky namítajícího je ve všech variantách konceptu vymezena do stabilizovaného území pro bydlení B/d1, což znamená volnou zástavbu s výškou stavby od 3-7 m. Podmínky využití území jsou v novém územním plánu určeny plošným uspořádáním zástavby (d) a výškovou úrovní zástavby (1: 3-7 m), index zastavěnosti se nestanovuje. Vlastníkům nemovitostí jsou přiznána stejná práva pro výstavbou rodinných domů při respektování výše uvedených podmínek využití území a podmínek stavebního zákona včetně souvisejících prováděcích předpisů. Z toho vyplývá, že územní plán definuje využití plochy a umístění jednotlivých staveb je řešeno v rámci územního řízení.

Námítce se vyhovuje.

1605N Jaroslav Hudec**Požaduje plochu bydlení místo ZPF.****Stanovisko pořizovatele:**

Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a přístupů do krajiny. Předmětné pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat. Při respektování stanoviska MŽP a vyjádření OVLHZ bude území řešeno dle var II.

Námítce se nevyhovuje

2052N MUDr. Jana Fabíková

Požaduje plochu bydlení místo ZPF.

Stanovisko pořizovatele:

Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a přístupů do krajiny. Předmětné pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat. Při respektování stanoviska MŽP a vyjádření OVLHZ bude území řešeno dle var II.

Námítce se nevyhovuje

2053N Lenka Hochmuthová**Požaduje plochu bydlení místo ZPF.****Stanovisko pořizovatele:**

Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a přístupů do krajiny. Předmětné pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat. Při respektování stanoviska MŽP a vyjádření OVLHZ bude území řešeno dle var II.

Námítce se nevyhovuje.

2054N Ladislav Černohlávek**Požaduje plochu bydlení místo ZPF.****Stanovisko pořizovatele:**

Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a přístupů do krajiny. Předmětné pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat. Při respektování stanoviska MŽP a vyjádření OVLHZ bude území řešeno dle var II.

Námítce se nevyhovuje.

2055N Marie Říhová**Požaduje plochu bydlení místo ZPF.****Stanovisko pořizovatele:**

Územní rozvoj na severu města Brna je považován za ukončený, jak vyplývá i ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Mimo již vymezené zastavitelné lokality je nežádoucí rozšiřovat plochy pro další výstavbu zejména bydlení a tak prohlubovat negativní vlivy vnitřní suburbanizace (viz Zadání ÚP). Nadměrný rozvoj k.ú. Jehnice v oblasti bydlení vyžaduje dnes doplnit především základní veřejnou vybavenost včetně zajištění dopravní obsluhy a přístupů do krajiny. Předmětné pozemky jsou přechodovým územím do volné krajiny a není vhodné je zastavovat. Při respektování stanoviska MŽP a vyjádření OVLHZ bude území řešeno dle var II.

Námítce se nevyhovuje.