

# ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

Textová část Odůvodnění

Příloha č. 7

Kapitola 19 Vyhodnocení připomínek

Souhrn podání SP5 *(bez osobních údajů)*

11/2024

- a) **Veřejné projednání Konceptu ÚPmB (2011)**  
2 svazky (Pa1 a Pa2) + 9 souhrnů podání (SP1 až SP9)
- b) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2020)  
20 svazků (Pb1 až Pb20)
- c) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (červen 2021)  
1 svazek (Pc1)
- d) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (prosinec 2021)  
1 svazek (Pd1)
- e) Návrh ÚPmB pro společné jednání (2024)  
12 svazků (Pe1 až Pe12)
- f) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2024)  
2 svazky (Pf1 až Pf2)

B | R | N | O |



Kancelář  
architekta  
města Brna



Záznam o účinnosti  
**Územní plán města Brna**

<i>Správní orgán příslušný k vydání Územního plánu města Brna:</i> Zastupitelstvo města Brna	<i>Podpis oprávněné osoby a razítko:</i>
<i>Datum nabytí účinnosti:</i>	
<i>Pořizovatel:</i> Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje	
<i>Oprávněná osoba pořizovatele:</i> Mgr. Viktor Poledník	
<i>Funkce oprávněné osoby:</i> vedoucí Odboru územního plánování a rozvoje MMB	

**Souhrn podání**  
*(řazeno dle čísla jednacího)*

**Souhrn podání SP1 obsahuje č.j. 0004540 – 0076394**

**Souhrn podání SP2 obsahuje č.j. 0076801 – 0084696**

**Souhrn podání SP3 obsahuje č.j. 0084712 – 0091047**

**Souhrn podání SP4 obsahuje č.j. 0091058 – 0094060**

**Souhrn podání SP5 obsahuje č.j. 0094062 – 0095843**

**Souhrn podání SP6 obsahuje č.j. 0095848 – 0100606**

**Souhrn podání SP7 obsahuje č.j. 0100609 – 0102750**

**Souhrn podání SP8 obsahuje č.j. 0102752 – 0111207**

**Souhrn podání SP9 obsahuje č.j. 0111214 – 0474677**





územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 686

Podávající námitku MĚSTA BRNA,  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: - 7 - 03 - 2011

Č.j. MMB: 0094/062  
Příl.:**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku**Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

zahradka 3223/2, kú. 611646

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a  
identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ano  
 ne**II. Upřesnění obsahu námitky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

 ano  ne ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu** I.  II.  III.

Městská část

Brno - Řečkovice

Katastrální území

Řečkovice 611646

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

3223/2 (zahradka v lokalitě Zamílovany hájek při ulici Podháji)

Obsah námitky

Dne 13.5.2009 jsem podal společně s ostatními zahradkáři kolektivní žádost o změnu ÚPmB na pozemku 3223/2 ze stávající funkce zemědělský půdní fond (ZPF) na funkci zemědělský půdní fond s objekty pro individuální rekreaci (ZPF-IR). Dne 23.4.2009 zastupitelstvo MČ Brno - Řečkovice na svém XIX. zasedání souhlasilo s touto změnou. Dne 8.12.2009 zastupitelstvo města Brna tuto žádost nedoporučilo k pořízení s odůvodněním, že cílem ÚPmB je uvolnění lokality od zahradek a její zpřístupnění pro veřejnou rekreaci v zeleni. Vzhledem k tomu, že ani jedna z variant konceptu nového ÚPmB s tímto záměrem NEPOČÍTÁ, Val's znovu žádám o změnu ÚP ve smyslu mé původní žádosti - tj. o zařazení daného území do zemědělského půdního fondu s objekty pro individuální rekreaci (ZPF-IR)

**IV. Grafická příloha**  
k námitce ano  
 ne**V. Ostatní přílohy**- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne**VI. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

v Brně dne 1.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

Přikládám kopie reskore komunikace s odborem ÚPmB a svou vlastní původní žádost.

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 14. 5. 2009  
NAŠE ČJ.: MMB/0108103/2009/Da/Lw  
SPIS. ZN.: 4100/OÚPR/MMB/0108103/2009

VYŘIZUJE:  
TEL.:

FAX:  
E-MAIL:

DATUM: 2009-12-31

DS

SÚ MČ Brno- Řečkovice a  
Mokrá Hora  
Palackého nám. 11  
621 00 Brno

### Sdělení k žádosti o změnu Územního plánu města Brna

Vámi navržená změna byla pod číslem **B22/09-I** zařazena do materiálu "Záměr pořídit změny Územního plánu města Brna 2008-II – 27. soubor". Soubor těchto návrhů změn byl projednán na Z5/030. zasedání Zastupitelstva města Brna konaném dne 8. 12. 2009.

**Na základě hlasování potvrdilo ZMB svým usnesením změnu B22/09-I jako nedoporučenou k pořízení.**

Lokalita se nachází v údolní nivě říčky Ponávky mezi vodním tokem a vymezeným retenčním prostorem Zamilovaný hájek. Cílem ÚPmB v tomto území je uvolnění údolní nivy od zahrádek a zahrádkářských chat a zpřístupnit ji pro veřejnou rekreaci v zeleni.

Proto stávající zahrádkářské lokality v bezprostředním okolí vodního toku nejsou v území stabilizovány, ale jsou v ÚPmB určeny jako návrhové plochy pro zeleň městskou rekreační a pro zeleň krajinnou. Nelze proto doporučit další rozšiřování ploch s objekty individuální rekreace. (Plochy ZPF, které jsou předmětem žádosti o změnu ÚPmB, lze využívat i v současné době pro zahrádkaření, pouze nelze budovat zahrádkářské chaty).

S pozdravem

MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE  
KOUNICOVA 67  
BRNO  
3-

Na vědomí:

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 14. 5. 2009  
NAŠE ČJ.: MMB/0108103/2009/Da/Lw  
SPIS. ZN.: 4100/OÚPR/MMB/0108103/2009

VYŘIZUJE:  
TEL.:

FAX:  
E-MAIL:

DATUM: 2009-06-01

SÚ MČ Brno- Řečkovice a  
Mokrá Hora  
Palackého nám. 11  
621 00 Brno

### Změna Územního plánu města Brna – oznámení o přijetí žádosti

Potvrzujeme přijetí Vaší žádosti ze dne 13. 5. 2009 o změnu Územního plánu města Brna (ÚPmB) v k. ú. Řečkovice, Zamilovaný hájek. Jedná se o pozemky p.č. 3223/1, 3225/3, 3225/5, 3225/4, 3223/2, 3224/1, 3220, 3221 – MČ rozšířila žádost vlastníků o p.p.č. 3225/1, 3225/2. Jde o změnu stávající funkce zemědělského půdního fondu (ZPF) na funkci ZPF s objekty pro individuální rekreaci (ZPF-IR).

Vaše žádost bude zařazena spolu s ostatními žádostmi, které Odbor územního plánování a rozvoje (OÚPR) obdrží do 30. 6. 2009 do 28. souboru změn ÚPmB 2009 – I. V rámci tohoto souboru bude posuzována vhodnost a technická reálnost navrhované změny ÚPmB.

Proces pořizování změn je složitý a jsou do něj zapojeny orgány státní správy, další zainteresované organizace i veřejnost. Změny ÚPmB se projednávají dle zákona č.183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon). Dovolujeme si upozornit na skutečnost, že na změnu ÚPmB není právní nárok. Změna ÚPmB se pořizuje tehdy, došlo-li ke změně podmínek v území.

K výše popsanému návrhu na změnu ÚPmB z urbanistického hlediska sdělujeme:

V případě pozemků p.č. 3225/1 a 3225/2, které jsou v majetku města Brna nebude změna doporučena z důvodu zajištění údržby vodního toku a ploch veřejného prostranství. U pozemku p.č. 3221 bude doporučeno upravit hranice lokálního biokoridoru ÚSES (územní systém ekologické stability) s ohledem na již stojící objekt na pozemku. Pozemek p.č. 3222 nebude do změny zahrnut, neboť se nachází v ploše lokálního biokoridoru ÚSES.

V tomto smyslu se vyjádříme k záměru pořídit změny, který bude předkládán ZMB ke schválení.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA BRNO  
Odbor územního plánování a rozv

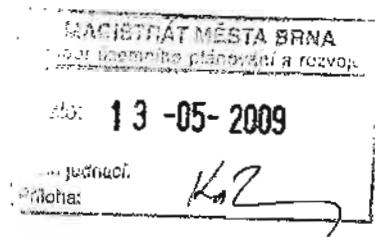
Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

V Brně dne 6.5.2009



**Věc: Kolektivní žádost o změnu Územního plánu města Brna**

Níže uvedení majitelé zahrádek v lokalitě Zamilovaný hájek při ulici Podhájí žádáme o změnu Územního plánu města Brna v k.ú. Řečkovice 611646 na našich, níže uvedených parcelách z funkční plochy zemědělský půdní fond na plochy pro individuální rekreaci.

Odůvodnění: Statut našich zahrad jako ploch zemědělského půdního fondu nás omezuje ve využívání pozemků (např. nemožnost připojení el. proudu, zřízení vlastní studny, výstavba kůlny či zahradního domku).

Žádost je vypracována kolektivně za všechny zájemce o tuto změnu UPmB.

**Žadatel, trvale bytem**

**parcela**

3223/1

3225/3

3225/5

3225/4

3223/2

3224/1

3220

Adresa zástupce žadatelů:

Podpis

telefonické spojení

Přílohy k žádosti:

1. Stanovisko Zastupitelstva městské části k záměru.
2. Situační plán s vyznačením využití pozemku a dopravním napojením na stávající komunikační síť, plochy zastavěné objekty a jejich podlažnost, zpevněné plochy, zeleň, řešení parkování dle vyhlášky MMR č.137/1998 Sb. o obecných požadavcích na výstavbu.
3. Řešení napojení na inženýrské sítě (voda – vlastní studna, elektro)



# Úřad městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora Stavební úřad

Palackého nám. 11, 62100 Brno

Číslo jednací  
0902136/2100/PALU/STU/003  
K podání  
DH0902136  
Spisová značka  
STUPALU09036

Obrávněná úřední osoba:

V Brně dne 24.4.2009

Počet stran: 1

Vaše číslo jednací:

Magistrát města Brna OÚPR, Kounicova 67, 601 67 Brno

**Žádost o změnu Územního plánu města Brna - funkčního využití plochy v lokalitě  
Zamilovaný hájek**

## SDĚLENÍ

MČ Brno – Řečkovice a Mokrá Hora byla požádána o souhlas se změnou funkčního využití plochy na pozemcích parc. č. 3223/1, 3225/3, 3225/5, 3225/4, 3223/2, 3224/1, 3220 v k.ú. Řečkovice, v lokalitě Zamilovaný hájek, z plochy zemědělský půdní fond - bez dalšího využití, na zemědělský půdní fond s překryvnou funkcí plochy s objekty pro individuální rekreaci.

Na základě usnesení Zastupitelstva MČ Brno - Řečkovice a Mokrá Hora Vám

sděluji,

**že Zastupitelstvo MČ Brno - Řečkovice a Mokrá Hora na svém XIX. zasedání,  
konaném dne 23. 4. 2009**

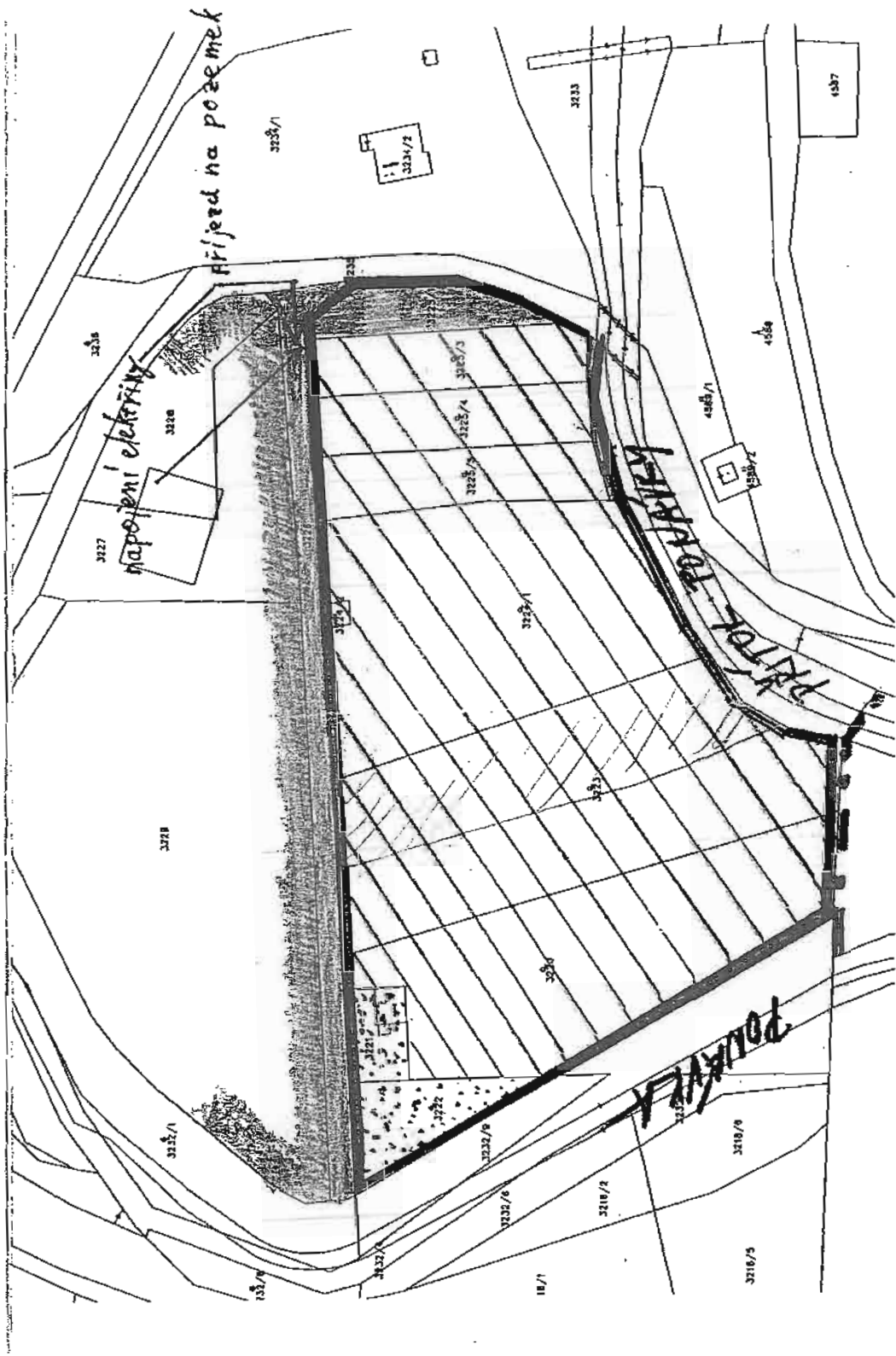
**souhlasilo**

se změnou funkčního využití plochy v lokalitě Zamilovaný hájek (pozemky parc. č. 3222, 3221, 3220, 3223/1, 3223/2, 3224/1, 3224/2, 3225/5, 3225/4, 3225/3, 3225/2, 3225/1 v k. ú. Řečkovice) – s doplněním stávající funkce zemědělského půdního fondu (ZPF) o překryvnou funkci plochy s objekty pro individuální rekreaci

Obdrží:

Magistrát města Brna OÚPR, Kounicova 67, 601 67 Brno  
zástupce žadatelů -  
spis

Úřad městské části města Brna  
Brno - Řečkovice a Mokrá Hora  
Stavební úřad  
Palackého nám. 11, 621 00 Brno  
01



MMB/0094064/2011  
listy: 2 přílohy



mmbses11194777 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

**NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**  
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Číslo:	10-03-2011
Číslo jednací:	
Příloha:	0094064

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku


Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 1033/31, p.č. st. 1033/131 a 1033/132 a stavba [redacted], vše zapsáno na LV [redacted] pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Rečkovická, mezi ulicemi Černoohorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	<p>Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černoohorskou a Hradeckou; oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X" (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k tomu, že je v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic.  Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP).</li><li>Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černoohorskou (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černoohorské kvůli další výstavbě je nepřijatelné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti).  Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá).</li><li>Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše - viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejvyšší zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany).  Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu (= variantu III konceptu ÚPmB). Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, tak je možno při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 ponechat jako zemědělskou plochu A.</li><li>Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.</li></ol> <p><u>Odůvodnění:</u> MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné</p>

	<p>blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro současné i budoucí obyvatele Ivanovic.</p> <p>Proto důrazně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádáme, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.</p>
--	---

V Brně dne 2. 3. 2011

  
podpis vlastníka

MMB/0094066/2011

číslo přílohy  
druh

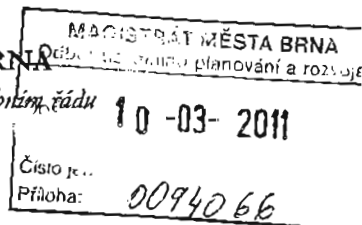


mmb1es11194778 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění



Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 1053/31, p.č. st. 1033/131 a 1033/132 a stavba [redacted] vše zapsáno na LV č. [redacted] pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	prostor mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	<p>Výstavba v prostoru mezi Medlánkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter.</li><li>Rozhodně nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Komín (Bystře) s Medlánkami (kolem medláneckého letiště) a Ivanovicemi. Propojení s Komínem (viz. varianta I. a III. konceptu ÚPmB) by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Jediným akceptovatelným smyslem nové silnice mezi Medlánkami a Ivanovicemi (v žádném případě propojené s Komínem) může být dopravní obslužnost pro tamní obyvatele (= žádná tranzitní doprava), tzn. silnici z Ivanovic ukončit v Medlánkách v Újezdech.  Myslím si, že plánovaná komunikace propojující Ivanovice a Medlánky však není pro tyto účely vůbec potřeba (při minimalistické variantě plánované výstavby).</li><li>Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic):  Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III). V případě rozsáhlejší zástavby by tato oblast měla být zahrnuta do územní studie plánované pro rozvojovou oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárny) - toto území by pak mělo být řešeno jako jeden celek.</li><li>Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárny):  Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu přetížení již nyní nedostačující místní infrastruktury (doprava, školy, kanalizace, atd.). Z tohoto pohledu je potřeba silně omezit jak plochu určenou k zástavbě (tj. maximálně dle varianty III), tak i velikost obytných budov (B/v3 změnit na nejvýše B/d2). Oblast řečkovická kasárna doporučuji nejlépe ponechat jako plochu veřejně vybavenosti V/a3.</li></ol>

V Brně dne 8. 3. 2011

[redacted]  
podpis vlastníka ✓



**Jihomoravský kraj**  
 odbor dopravy  
 Krajského úřadu Jihomoravského kraje  
 Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došic	10-03-2011
Číslo jednací	009406P
Příloha	

Magistrát města Brna  
 Odbor územního plánování a rozvoje

Vaše č.j.	Naše č.j.	Sp.zn.	Vyřizuje/linka	V Brně
	JMK 33617/2011			9.3. 2011

**Připomínky ke konceptu územního plánu Brno z hlediska veřejné hromadné dopravy**

Severojižní diametr

Jihomoravský kraj (JMK) preferuje zpracování regionálního pojetí severojižního kolejového diametru (SJKD) do návrhu ÚP.

Trasu doporučujeme respektovat podle návrhu Aktualizace studie proveditelnosti SJKD (3.2011).

U SJKD předpokládáme do návrhu tyto zastávky:

Řečkovice (nutno zohlednit plošné nároky na úpravu na odbočnou stanici)

Tylova	Konečného nám.	Holásky
Technologický park	Moravské nám.	Chrlice
Královopolská	Masarykova	
Šumavská (Akademické nám.)	Hlavní nádraží	
	Brněnské Ivanovice	

Dále formou územní rezervy uvažovat zastávky:

Novoměstská  
 Černovický hájek

Regionální doprava

Z hlediska regionálních vazeb doporučujeme:

- navrhnout účelný systém terminálů regionální autobusové dopravy, navázaný na kolejovou (prioritně městskou) dopravu a s návazností na odstavné plochy probusy
- prověřit a navrhnout účelný systém dalších přestupních uzlů regionální a městské (i nekolejové) dopravy (uzel Jemelkova a další)
- etapizovat využití terminálů a přestupních uzlů zejména podle realizace staveb kolejové dopravy (SJKD a prodloužení tramvají)
- do výkresů zpracovat všechny městské autobusové linky a regionální autobusové linky ukončené na území města
- zlepšit návaznost povrchové MHD na zastávky SJKD (Šumavská, Br.Ivanovice, Řečkovice, příp. Holásky)
- nenavrhovat rozšíření MHD do kontaktního území (bod 1.1.4.3), ale např. optimalizovat IDS JMK v kontaktním území
- velmi zvážit dopravně technologické dopady štěpení diametru v jižní části města na větev Sokolnickou a Tuřanskou
- navrhnout větvení tramvaje v Bohunicích k nemocnici až v zast. Osová
- navrhnout prodloužení tramvaje na Lesnou východní větví ul. Okružní tak, aby vznikla těsná vazba vlak - tram (tzn. prodloužení Merhautova nebo souběžné vedení vlak - tram od tř. G.Píky)

- zvážit dopravní účelnost prodloužení tram tratě v Řečkovících
- zachovat přímé trolejbusové propojení (centrum -) Slatina - Šlapanice (bez závleku přes letiště)
- doplnit systém P&R navázaný na zastávky díametry (např. Řečkovice, Chrlice, Br. Ivanovice)
- v souladu se závěry aktualizace studie modernizace Brno - Přerov (2010) uvažovat se zachováním tratě Slatina - Šlapanice - Blažovice pro vlárskou trať a nákladní dopravu
- uvažovat se zachováním regionální dopravy na trati 250 Řečkovice - Židenice i po zprovoznění SJKD s intervalem 30/60
- uvažovat s vlakovou tangenciální linkou (Tišnov? -) Řečkovice - Židenice - Slatina - Šlapanice
- v případě volby tramvajového pojetí díametry navrhnout terminál IDS v prostoru Komárova

V popisu regionální železniční dopravy je zavádějící označení sokolnické tratě (od Slavkova) č. 340. Předpokládá se zachování tratě 340 ve stopě do Blažovic s ukončením v Blažovicích var. ve Slatině.

#### Městská doprava

Problematické je vyjadřování k návrhu řešení MHD. Nejsou v souladu texty, schémata uváděná v textové části a výkresové části (např. tramvaj Lesná, tramvaj Líšeň nám. Karla IV, trolejbus Černovická terasa, trolejbus Mendlovo nám. - Husova apod.). Není zřejmé, co znamená neuvedení některých stávajících tras autobusové dopravy - zda se jedná o chybu nebo návrh rušení trasy.

Z hlediska čistě vnitroměstských vazeb dává JMK na zvážení řešení několika problémů s vazbami na regionální dopravu:

- prostorově nevhodné řešení vazby tbus - podzemní tram na křiž. Kounicova - Kotlářská
- neřešení obsluhy obchodních center podél D2

#### Shrnutí

Předložené varianty konceptu nepovažujeme v problematice veřejné hromadné dopravy za dostatečný podklad k výběru řešení pro návrh UP. Předpokládáme, že do návrhu bude zapracováno řešení hromadné dopravy až na základě prověření a projednání v Generelu veřejné dopravy. Dalším podkladem budiž Aktualizace studie proveditelnosti SJKD (3.2011).

Zásadní připomínky k řešení veřejné dopravy jsou uvedeny i v samostatných připomínkách JMK.

Stanovisko odboru dopravy jako dotčeného orgánu je vydáváno v rámci koordinovaného stanoviska krajského úřadu.

S pozdravem

otisk razítka

#### Na vědomí

- KrÚ JMK OUPSŘ
- Kordis JMK

v

IC

DIC

Telefon

Fax

2/2

E-mail

Internet

www.kr-jihomoravsky.cz



N 687

<b>MAGISTRÁT MĚSTA BRNA</b>	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 - 03 - 2011
C.j. MMB:	0094070
Pril:	

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

### NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

*podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění*

#### Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 1033/14, p.č. st. 1033/23, 1033/41, 1033/42 a stavba [redacted], vše zapsáno na LV č. [redacted] pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město


#### Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Rečkovická, mezi ulicemi Černohorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	<p><b>Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černohorskou a Hradeckou; oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Zásadně nesouhlasíme s navrhovanou plochou "X"</b> (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požadujeme změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic.  Za přípustné využití této oblasti považujeme plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP).</li> <li><b>Požadujeme, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černohorskou</b> (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černohorské kvůli další výstavbě je nepřijatelné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlukosti).  Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá).</li> <li><b>Nesouhlasíme s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch na severním okraji Ivanovic</b> (dnešní pole směrem k České - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasíme ani s umístěním výroby v celé ploše - viz varianta II, plocha E/a2. Připomínáme, že se zde nachází nejvyšší zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany).  Proto upřednostňujeme zachování stávajícího stavu (= variantu III konceptu ÚPmB). Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, tak je možno při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 ponechat jako zemědělskou plochu A.</li> <li>Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.</li> </ol> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební</p>



	<p>společností. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.</p>
--	---

V Brně dne 05.03. 2011



podpis vlastníka

N 1971

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna



MAG MMB/0094071/2011  
ODB listy:1 přílohy:  
ROZV druh



mmb1es11194783 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové číslo přípomínky	MĚSTA BRNA
	Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo:	10 -03- 2011
Číslo jednací příloha:	0094071

## PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	FUNDAMENT S.R.O.
Adresa /sídl	U SVITAVY 1077/2 ; BRNO ; 618 00
Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části	grafické části	
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu

Městská část	BRNO	<input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.
Katastrální území	DOLNÍ HERŠPICE	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	45/1 ; 44	
Obsah připomínky	ŽÁDAME VAŠ O ZMĚNU VYUŽITÍ FUNKCE POZEMKŮ pč. 45/1 a 44 ; k.ú. DOLNÍ HERŠPICE . V SOUČASNĚ DOBĚ JSOU PLOCHY VEDENY JAKO "PLOCHY PRO BYDLENÍ". ŽÁDAME VAŠ TĚDY TÍMTO O ZMĚNU FUNKCE TĚCHTO DVOU PARCEL NA "PLOCHY LEHKÉ VÝROBY".	

### IV. Grafická příloha k připomínce

<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--

### V. Preference varianty konceptu

<input checked="" type="checkbox"/> I. varianta	<input type="checkbox"/> II. varianta
v BRNE dne 8.3.2011	

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094077/2011

listy: 1

druh:

přílohy:



mmbtes11194791 Doručeno: 10.03.2011

7369

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	10-03-2011
Číslo jednací:	
Příloha:	0094077

V Brně dne 8. 3. 2011

Věc: Námitka ke konceptu územního plánu města Brna

Nesouhlasím se záměrem zahrnout do Územního plánu města Brna komunikaci, která by spojovala ulice Kociánka a Okružní přes zalesněné údolí Zaječícího potoka.

Obě uvažované varianty komunikace (jak ta z varianty č. 1 tak ta shodná ve variantách č. 2 a 3) by výrazně zhoršily podmínky života většině obyvatel Lesné. Neúměrně by se zvýšila úroveň hluku, prachu a výfukových plynů a navíc by se zničila rozsáhlá ojedinělá klidová zóna sloužící nejen obyvatelům Lesné. Nepříznivý dopad by měla zejména malá vzdálenost vústění komunikace do ulice Okružní od obytných domů a také šíření hluku z údolí nahoru. V obou variantách dochází k nenávratnému poškození údolí zeleně a klidu. Toto je přirozené rekreační prostředí, které dělá Lesnou atraktivní spolu s volnými plochami mezi deskovými domy sídliště Lesná. Hlavní dopravní tahy (centrum města a Královo Pole) z těchto okrajových lokalit (Lesná, Sadová) ani jednou z variant komunikace řešeny nejsou, dochází pouze k jejich vzájemnému propojení.

Jsem proti zahrnutí této komunikace do územního plánu."



N 688

<b>MAGISTRÁT MĚSTA BRNA</b>	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094080
Příl.:	

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

### NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

*podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění*

#### Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 1033/14, p.č. st. 1033/23, 1033/41, 1033/42 a stavba č.p. 481, vše zapsáno na LV č. [redacted] pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

#### Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	prostor mezi Medládkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3
Obsah námítky spolu s návrhem řešení	<p><b>Výstavba v prostoru mezi Medládkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter.</li> <li>Zásadně nesouhlasíme s výstavbou silnice propojující Komín (potažmo Bystre) s Medládkami (kolem medláneckého letiště) a Ivanovicemi. Propojení s Komínem (viz.varianta I. a III. konceptu ÚPmB) by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Jediným akceptovatelným smyslem nové silnice mezi Medládkami a Ivanovicemi (v žádném případě propojené s Komínem) může být dopravní obslužnost pro tamní obyvatele (= žádná tranzitní doprava), tzn. silnici z Ivanovic ukončit v Medládkách v Újezdech.  Myslíme si, že plánovaná komunikace propojující Ivanovice a Medládky však není pro tyto účely vůbec potřeba (při minimalistické variantě plánované výstavby). Navrhovaná komunikace ve své Ivanovické části zcela zničí bydlení v ulici V Kolibkách, kterou jsme si vybudovali sami v klidové části Brna na základě původních rozvojových plánů Brna.</li> <li>Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic):  Nesouhlasíme s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III). V případě rozsáhlejší zástavby by tato oblast měla být zahrnuta do územní studie plánované pro rozvojovou oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárny) – toto území by pak mělo být řešeno jako jeden celek.</li> <li>Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárny):  Nesouhlasíme s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu přetížení již nyní nedostačující místní infrastruktury (doprava, školy, kanalizace, atd.). Z tohoto pohledu je potřeba silně omezit jak plochu určenou k zástavbě (tj. maximálně dle varianty III), tak i velikost obytných budov (B/v3 změnit na nejvýše B/d2). Oblast řečkovická kasárna doporučuji nejlépe ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3.</li> </ol>

V Brně dne 05.03. 2011

[redacted]  
podpis vlastníka



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 689

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011 0094074
C.j. MMB:	
Příl:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/

název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné nemovitosti

ZAHRADA

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

 ano  
 ne
**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

 ano  ne ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné námítkě k variantě (variantám) konceptu** I.  II.  III.

Městská část

SLATINA - STRAŇSKÁ SKALKA

Katastrální území

SLATINA 612286

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

Parcelní č. 549

číslo LV: [redacted]

Obsah námítky

Nesouhlasím a zdáním ze tří variant zařazení pozemku do kategorie KRÁVINKÉ ZELEŇE a zdám o ponechání plochy jako rekreační k individuální rekreaci o možnosti výstavby chat (rekreačního domku).

**IV. Grafická příloha  
k námítkě**
 ano  
 ne
**V. Ostatní přílohy**- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne**VI. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

v Brně dne 7.3.2011

[redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)





N 690

Odbor územního plánování a rozvoje  
Magistrátu města Brna  
Kounicova 67  
601 67 Brno

## Námítky k návrhu konceptu územního plánu města Brna v lokalitě Lány v Brně-Bohunicích

My, níže podepsaní vlastníci pozemků za rodinnými domy Lány 2 až 24, katastrální území Brno-Bohunice, **vznášíme námítku** k navrženému konceptu územního plánu na těchto pozemcích, který mění plochu zemědělskou A na plochu bydlení B/d2 ve třech jeho variantách. Žádáme, aby územní plán byl vypracován dle našeho grafického návrhu (viz příloha) a trváme na tom, aby zemědělská plocha A zůstala pod ochranou zemědělského půdního fondu. Dále vznášíme námítku proti plánu vybudovat příčnou komunikaci v polovině těchto pozemků a rozdělit je pod záminkou veřejně prospěšné stavby. Dále vznášíme námítku, resp. připomínku proti plánu vybudovat podélnou komunikaci na pozemku 914/1. A nakonec vznášíme námítku proti plánu zabrat část pozemků pro vybudování rozšířené a napřímené komunikace na dolním konci našich pozemků. Námítky vznášíme ke všem třem variantám návrhu konceptu územního plánu z níže uvedených důvodů.

1. Pozemky za rodinnými domy Lány č. 2 až 24 jsou neoddělitelnou součástí z hlediska využívání obyvateli, těchto domů, resp. jejich příbuznými a nenarušitelnou oblastí z hlediska soukromí a klídu. Tento stav byl dosažen díky úsilí několika generací. Pozemky jsou tedy jen pro potřeby zmíněných osob a jejich rozvojové plány.
2. Pozemky byly, jsou a budou zemědělsky využívány. Pro některé vlastníky využívání pozemků představuje jediný zdroj příjmů, pro ostatní vlastníky a jejich příbuzné představuje zásadní zajištění potravin. V dolní části pozemků někteří vlastníci mají v plánu postavit trvalé zemědělské budovy (stodoly, sklady, sušárny, skleníky, zázemí pro údržbu krajiny), aby mohli účinněji využívat své pozemky z hlediska hospodárnosti.
3. Naše pozemky používané k zemědělskému účelu několik desetiletí mohou sousedit s okolními pozemky, které se využívají jako zahrady pro rekreační účely nebo na kterých se plánuje výstavba obytných budov. Vlastníci pozemků v okolí, kteří plánují rozvoj výstavby obytných budov, budou muset vzít na vědomí skutečnost, že naše pozemky budou i nadále používány pro zemědělskou činnost.
4. Někteří vlastníci pozemků pro případný svůj rozvoj bydlení, mohou využít prostor za rodinnými domy Lány ve vzdálenosti 30 až 40 metrů od stávajících domů. Rodinné domy v tomto místě mohou mít bez problému zajištěn přístup z ul. Lány a k inženýrským sítím. I v případě různých majitelů předního a zadního domu lze přístupovou cestu geodeticky oddělit a převést do společného vlastnictví. Toto řešení je hospodárné, šetrné z hlediska záboru ZPF, splňující obecné technické požadavky na výstavbu. Komfort bydlení se nezmění vzhledem k tomu, že životní prostředí je zdevastováno zavlčenou dopravou na obslužné komunikaci ul. Lány, kde projede za 24 hodin přes 5.000 automobilů.
5. Dle kritérií pro vymezení ploch k bydlení není vhodná plocha k zastavění obytnými budovami, která je navržena v konceptu na konci našich pozemků, z důvodu nepříznivého mikroklima bažiny, vysoké hladiny spodní vody, hrozby záplavy, shromažďování smogu z dálnice D1 a bohunického jižního svahu, zátěže hlukem z provozu na dálnici D1 a na železnici, hlukové zátěže z leteckého koridoru, špatných rozptylových podmínek kotliny v případě bezvětrí. Takto negativně zasažené prostředí neumožňuje kvalitní bydlení.
6. Nesouhlasíme v konceptu s plánem vybudovat na našich pozemcích komunikace pod záminkou veřejně prospěšné stavby, pro které mají být vyvlastněny parcely, z těchto důvodů:
  - a) dle našeho názoru není splněna podmínka pro vyvlastnění, že je nutné tuhle komunikaci budovat, když přístup k pozemkům je již dostatečně zajištěn,
  - b) dle našeho názoru není splněna podmínka veřejně prospěšné stavby, neboť jde o vybudování dalšího







N 653



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové č. námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	- 7 - 33 - 2011 0094094
C. j. MMB	.....
Příl.	.....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby		
Adresa / sídlo		
Identifikace vlastné nemovitosti	1167/1 - 1167/2	
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano	<input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	Brno - sever
Katastrální území	Soběšice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1167/1 - 1167/2
Obsah námítky	Varianty II., III. územního plánu neobsahují v uvedeném K.Ú. na výše uvedených p.č. pozemků plochu zastavitelnou pro bydlení, rodinné volné.

### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně

dne 7.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nebo osobně doručte nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

NG52



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

Pořadové č. námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	- 7 - 03 - 2011

Č. j. MMB: 2099/103  
 Příl.: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	Kat.území: Soběšice, parcelní číslo 1164, 1165
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	Brno - sever
Katastrální území	Soběšice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	Parcelní číslo 1164,1165
Obsah námítky	Varianty II. , III. územního plánu neobsahují v uvedeném K.Ú. na výše uvedených p.č. pozemků plochu zastavitelnou pro bydlení, rodinné volné.

### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně	dne 7.3.2011	[redacted signature]
		podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nebo osobně doručte nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
 (viz veřejná vyhláška)



MMB/0094106/2011

listy: 1 přílohy:



mab1es11194822 Doručeno: 10.03.2011

I A

Pořadové č. připomínky	PI.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Posl	10-03-2011
Číslo jednací	0094/106
Příloha:	

## PŘIPOMÍNKA

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném zn.

#### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze

ano  
 ne

#### II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení

k procesu pořizování *ano var. č. III.*

textové části *var. č. 3*  
 ano  ~~ne~~ *ano*

grafické části *var. č. 3*  
 ano  ~~ne~~ *ano*

ano  ne

#### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

*Brno - Nový Lhovec*

Katastrální území

*Kamenný meč - ul. Tram 180*

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti  
doplňující popis lokality)

*1136 zahrada - Kamenný meč - lokalita  
1135 chata k.ú. Nový Lhovec, Tram 180*

Obsah připomínky

*Stabilita  
var. č. III.1  
pro zachování  
zahradek*

*Namítám var. č. I. Důvod: Zde je všecko  
na své jehle, je to město, město  
kamnáme var. č. III. výstavba domů až k hranicím výhledu  
na konci ulice, výhledem pariton kterou město Brno má  
by tato zóna pro výhledu a výhledu.*

*je všecka pro variantu č. III. Zde je všecko  
stavení a výhled výhledu výhledu všecko všecko  
kde může výhledu. Tato lokalita je skutečně  
výhledu a by by jí všecko výhledu !!!*

#### IV. Grafická příloha k připomínce

ano  
 ne

#### V. Preference varianty konceptu

*stabilita*

I. varianta

*stabilita*

II. varianta

*stabilita !!!*

III. varianta

V *Brno* dne *8.3.2011*

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N642

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	7-03-2011

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

Č.j. MMB: ..... *074/07* .....  
 Příl.: .....

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]

Identifikace vlastněné nemovitosti: **ZAHŘADA**

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořízování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítkě k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část: **SLATINA**

Katastrální území: **SLATINA**

Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality): **618/4, 618/2**

Obsah námítky: *Ne souhlasím s přeměnou na traťovou zeleň. Požaduji, aby do uveřejněného územního plánu byly uveřejněny plochy zastavěné jako plocha bydlení s prioritou č. 1 a do zahrady s příjizem zastav. chatami I/1/2 s prioritou č. 2.*

IV. Grafická příloha k námítkě  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu **ZADANA**  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

V *Zme* dne **5.3.2011** .....  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
 Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N643

Pořadové číslo:	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011

Č.j. MMB: 0094/109  
 Příl.:

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	ZAHRADA

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	SLATINA
Katastrální území	SLATINA
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	618/5 619/3

Obsah námítky  
 Nesouhlasím s přeměnou na veřejnou zelen. Požaduji, aby do nového územního plánu byly tyto uvedené plochy začleněny jako plocha bydlení s prioritou č. 1 nebo jako zahrada s přírodním zeleným systémem.  
 - I/1/2 s prioritou č. 2.

IV. Grafická příloha k námitce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu ZADNA  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNĚ dne 5. 3. 2011  
 ... [redacted] ...  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
 Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094110/2011  
listy 1 přílohy 2  
druh.



mab1es11194828 Doručeno: 10.03.2011

N 177 T  
Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor územního plánování a  
stavebního řádu  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Doslu:	10-03-2011
Číslo jednací:	0094/110
Příloha:	

### Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### A) Identifikační údaje vlastníka

Jméno, příjmení: .....

Datum narození: .....

Adresa: .....

#### Identifikace vlastněné nemovitosti:

pozemek p.č. 4054 k.ú. TUŘANY 612171 zapsán na LV č. ....

pozemek p.č. 3971 k.ú. Tuřany 612171 zapsán na LV č. ....

pozemek p.č. .... k.ú. .... zapsán na LV č. ....

#### B) Námítka

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany, tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dále je pro mne nepřijatelné, aby nemovitosti v mém vlastnictví byly označovány či brány jako nemovitosti určené k vyvlastnění v tzv. „Veřejně prospěšném zájmu“.

#### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostateku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

Brno, 7.3.2011 dne .....

podpis vlastníka .....

Příloha: Aktuální výpis z katastru nemovitostí

**Informace o parcele**

**Parcelní číslo:** 4057  
**Výměra [m<sup>2</sup>]:** 1640  
**Katastrální území:** Tuřany 612171  
**Číslo LV:** XXXXXXXXXX  
**Typ parcely:** Parcela katastru nemovitostí  
**Mapový list:** DKM  
**Určení výměry:** Ze souřadnic v S-JTSK  
**Druh pozemku:** orná půda

**Vlastník, jiný oprávněný****Vlastnické právo**

Jméno	Adresa	Podíl
<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	1/4
<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	1/4
<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	1/2

**Způsob ochrany nemovitosti****Název**

zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ****BPEJ Výměra**

20100 1640

**Omezení vlastnického práva**

Nejsou evidována žádná omezení

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální

úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Břno-město

**Informace o parcele**

**Parcelní číslo:** 3971  
**Výměra [m<sup>2</sup>]:** 2829  
**Katastrální území:** Tuřany 612171  
**Číslo LV:** XXXXXXXXXX  
**Typ parcely:** Parcela katastru nemovitostí  
**Mapový list:** DKM  
**Určení výměry:** Ze souřadnic v S-JTSK  
**Druh pozemku:** zahrada

**Vlastník, jiný oprávněný****Vlastnické právo**

Jméno	Adresa	Podíl
<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	1/4
<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	1/4
<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	1/2

**Způsob ochrany nemovitosti**

**Název**  
zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
20501	2829

**Omezení vlastnického práva**

Nejsou evidována žádná omezení

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Podává: **MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: **- 7 - 03 - 2011**

Č.j. MMB: **0094/113**  
Příl.:

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	<i>Kalvoda</i>
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

Městská část	<i>SLATINA</i>	<input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.
Katastrální území	<i>SLATINA</i>	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	<i>649/2, 649/1</i>	
Obsah námítky	<i>Nesouhlasím s přeměnou na drobnou keller. Požaduji, aby do nového územního plánu byly užší uvedené plochy zařazeny jako plocha kvalitativní s prioritou c. 1 nebo jako kalvoda s přednosty před kalvadou c. 1. - I/-1/k s prioritou c. 1.</i>	

IV. Grafická příloha k námitce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
-----------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

VI. Preference varianty konceptu <i>SLATINA</i>	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
---	---

V <i>BRNA</i> dne <i>26.1.2011</i>	..... podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
------------------------------------	---

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 645

Pořadové číslo:	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011
Č.j. MMB:	0094/20
Příl.:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	ZAHRADA
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	SLATINA
Katastrální území	SLATINA
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	618/1, 619/2, 646/2, 644/1, 649/5
Obsah námítky	Nesouhlasím s proměnou na drobnou keleč. Předpokládám, aby do nové územní plánu byly výše uvedené plochy zařazeny jako plocha bydlení s prioritou č.1. nebo jako zahrada s příslušenstvím zahradními chodkami - I/1/2 s prioritou č.2.

IV. Grafická příloha k námitce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--	--

VI. Preference varianty konceptu	ZADNA	
<input type="checkbox"/> I. varianta	<input type="checkbox"/> II. varianta	<input type="checkbox"/> III. varianta

V dne 20.3.2011	[REDACTED]
	podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 646

Pořadové číslo Odbor územního plánování a rozvoje	MĚSTANĚRA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	

Č.j. MMB: 0099/125  
Příl: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	Zabudov
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	SLATINA
Katastrální území	SLATINA
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	619/1 618/6
Obsah námítky	<p>Nesouhlasím s převodem na krajinnou zeleň. Požadujeme do nového územního plánu byly výše uvedené plochy začleněny jako plocha bydlení s prioritou č. 1 nebo jako zahrada s přípatky a zahr. chatkami II-1/2 s prioritou</p>

IV. Grafická příloha k námitce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
-----------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--	--

VI. Preference varianty konceptu	ZADNA	
<input type="checkbox"/> I. varianta	<input type="checkbox"/> II. varianta	<input type="checkbox"/> III. varianta

V ..... dne 5.3.2011	..... podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
----------------------	---

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

N 691


Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67  
601 67 B r n o

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094/12
Příl.:	

V Brně, dne 7.2.2011

Věc: Námitka

K navrhované změně územního plánu na parcele č. 1860/2 v katastrálním území Chrlice, obci Brno, vedené na mém LV  podávám námitku.

Nesouhlasím s přeměnou na lesní plochu.

Požaduji, aby do nového územního plánu byla výše uvedená plocha začleněna jako:  
plocha P/a3, tj. plocha výroby a skladování, areálová, s výškou zástavby 6 -16 m nebo  
plocha W/v2, tj. plocha komerční vybavenosti, volná, s výškou zástavby 3 - 10 m nebo  
plocha B/r1, tj. plocha bydlení, rodinná kompaktní, s výškou zástavby 3 – 7 m.

Děkuji za vyřízení.



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Došlo dne. - 7 -03- 2011  
Č. j. MMB: 0094/RJ  
Příl.: .....

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje MMB  
Kounicova 67  
601 67 BRNO

Váš dopis značky/ze dne \_\_\_\_\_ Naše značka \_\_\_\_\_ Vyřizuje \_\_\_\_\_ V Brně dne 7.3.2011

**Věc: námitka proti vedení trasy „nového městského okruhu“**

Jako vlastník nemovitostí přímo dotčených navrhovanou stavbou, a to domu [redacted] na pozemku parc.č. 3233 na ulici Traubova 26 podáváme námitku proti připravovanému územnímu plánu města Brna v jeho variantách II. a III.

Znění námítky:

**Požadujeme vyjmutí trasy „nového městského okruhu“, tj. městské třídy, ulicemi Traubova a Příční z konceptu Územního plánu.**

Zdůvodnění:

- 1)  
vedení této nové komunikace bude znamenat značný zásah do stabilizovaných domovních celků sloužících v současné době k bydlení, zvýšení hluchnosti a prašnosti, a celkové snížení úrovně bydlení v dotčené lokalitě,
- 2)  
realizace stavby této nové komunikace přinese značné náklady finanční spočívající v nákladech na vykoupení a demolici budov, jelikož stávající komunikace není dostatečně široká pro komunikaci typu městského okruhu,

zatímco v blízkosti ulic Traubova a Příční (konkrétně ulicemi Drobného - nám. 28. října - Příkop) vede stávající víceproudá komunikace, která je pro vedení trasy zamýšleného tzv. „nového městského okruhu“ vhodná, a realizace této varianty by v porovnání s variantou přes ulice Traubova-Příční přinesla pouze minimální zásah do stávajícího stavu.

S pozdravem [redacted]



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

2635

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011

Čj. MMB: 0094/11  
Příl.:

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	POLENEK p.č. 34811 k.ú. KNÍNIČKY

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítkce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - KNÍNIČKY
Katastrální území	KNÍNIČKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	34811
Obsah námítky	NEPOUHLACÍM K KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA, VARIANTA 1. URČENÍ VYUŽITÍ VĚC UVEDENÉHO POZEMKU JAKO LES ZÁKLADNÍM ZPŮSOBEM OMEZUJE VLASTNICKÁ PRÁVA K POZEMKU. POŽADUJI URČENÍ VĚC UVEDENÉHO POZEMKU NA FUNKCI I - ZAHRADA, PŘÍPADNĚ B - BYDLENÍ

IV. Grafická příloha k námítkce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNĚ dne 6.3.2011  
podpis/vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

1636

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011

Č.j. MMB: 1094/40  
Příl: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMEK p.č. 3108 k.ú. KNÍNIČKY
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	BRNO - KNÍNIČKY
Katastrální území	KNÍNIČKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3108
Obsah námítky	NESOUHLAŠÍM S KONCEPTEM ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA, VARIANTA 2. URČENÍ VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU JAKO KRAJINNÁ ZELENĚ VÝZNAMNĚ OVLIVŇUJE VLASTNICKÁ TRÁVA K POZEMKU. POŽADUJI ZACHOVÁNÍ LOUČALNÍHO STAVU, PŘÍPADNĚ ZMĚNU URČENÍ VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU NA FUNKCI R - REKREACE

### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNĚ dne 6.3.2011

[REDACTED]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)





územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N637

Pořadové číslo námitky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne.	- 7 - 03 - 2011 10 94 149
Čj. MM8:	.....
Přil.	.....

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění	
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku</b>	
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POLEŠKOV P. č. 3108 K.Ú. KNÍNIČKY
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>	
k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu</b> <input checked="" type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.	
Městská část	BRNO - KNÍNIČKY
Katastrální území	KNÍNIČKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3108
Obsah námítky	NEPOUHLIKLÍM S KONCEPTEM ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA, VARIANTA 1. URČENÍ VYUŽITÍ VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU JAKO LES ZÁKLADNÍM ZPŮSOBEM OREZUJE VLASTNICKÁ PRÁVA K POZEMKU. TOŽADOUJI ZACHOVÁNÍ SOUČASNÉHO STAVU, PŘÍPADNĚ ZMĚNU URČENÍ VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU NA FUNKCI 2 - REKREACE
<b>IV. Grafická příloha k námitce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	
<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta	
V ..... dne.....	[REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
Vyplněný formulář zašlete <b>nejpozději do 10.3.2011</b> na adresu : <b>Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno</b> (viz veřejná vyhláška)	



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové číslo návrhu	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
N63P	Došlo dne: - 7 -03- 2011

Č.j. MMB: 1099 NJ  
Přil.: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	ROZETEC p.č. 3412, 3422 k.ú. KNÍNIČKY

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - KNÍNIČKY
Katastrální území	KNÍNIČKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3412, 3422
Obsah námítky	NEODVOLALÍM Z KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA, VARIANTA I. URČENÍ VUŽITÍ VŠECH UVEDENÝCH TOZEKŮ JAKO KRAJINNÁ ZELEN ZÁKLADNÍM ZPŮSOBEM OCHRANĚ VLASTNICKÁ PRÁVA K POZEKŮM, POŘADUJI ZACHOVÁNÍ SOUČASNÉHO STAVU, PŘÍPADNĚ ZKĚNU URČENÍ VŠECH UVEDENÝCH TOZEKŮ NA FUNKCI Z - REKREACE

IV. Grafická příloha k námitce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--------------------------------	---

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V. BRNO dne 6.3.2011

[REDACTED]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové č. námítky <b>NG39</b>	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: <b>-7-03-2011</b>	Čj. MMR: <b>0094/117</b>
Přil: .....	

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění	
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku</b>	
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMKY p.č. 3150/1, 3150/2 k.ú. KNÍNIČKY
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>	
k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	
<b>III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu</b> <input checked="" type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.	
Městská část	BRNO - KNÍNIČKY
Katastrální území	KNÍNIČKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3150/1, 3150/2
Obsah námítky	NEODHLASÍM S KONCEPTEM ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA, VARIANTA 1, URČENÍ VYUŽITÍ VÝŠE UVEDENÝCH POZEMKŮ JAKO LES VÝRAZNĚ OMEZUJE VLASTNICKÁ PRÁVA K POZEMKŮM. POŽADUJI ZACHOVÁNÍ SOUČASNÉHO STAVU, PŘÍPADNĚ ZMĚNU URČENÍ VÝŠE UVEDENÝCH POZEMKŮ NA FUNKCI „B“-ZYLČENÍ
<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	
<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta	
V <u>BRNĚ</u> ..... dne <u>6.3.2011</u> .....	[REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
Vyplněný formulář zašlete <b>nejpozději do 10.3.2011</b> na adresu : <b>Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno</b> (viz veřejná vyhláška)	



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové číslo návrhu územního plánování a rozvoje	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA N.....
Došlo dne:	- 7 - 03 - 2011 1099/19
Cj. MMB:	.....
Průl:	.....

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění	
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku</b>	
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMKY p.č. 3150/1, 3150/2 k.ú. KNÍNIČKY
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>	
k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	
<b>III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu</b> <input type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.	
Městská část	BRNO - KNÍNIČKY
Katastrální území	KNÍNIČKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3150/1, 3150/2
Obsah námítky	NEŠLOUHLAVÍM S KONCEPTEM ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA, VARIANTA 2. URČENÍ VYUŽITÍ ČÁSTI VÝŠE UVEDENÝCH POZEMKŮ JAKO KRAJINNÁ ZELENĚ + PLOCHA DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY VÝRAZNĚ OREŽNĚ VLASTNICKÁ PRÁVA K POZEMKŮM A LNÍŽNĚ KVALITU BYDLENÍ V KNÍNIČKÁCH VLIVEM HLUKU, EMISÍ PLYNŮ, TEL. POŘADNÍ ZACHOVÁNÍ SOUČASNÉHO STAVU, PŘÍPADNĚ ZNĚNÍ URČENÍ VÝŠE UVEDENÝCH POZEMKŮ NA FUNKCI „B“ - BYDLENÍ
<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
V ..... dne.....	[REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
Vyplněný formulář zašlete <b>nejpozději do 10.3.2011</b> na adresu : <b>Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno</b> (viz veřejná vyhláška)	



20-11

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHMORAVSKÉHO KRAJE  
se sídlem v Brně**

**Jeřábkova 4, 656 27 Brno 2**

**Spisová značka:** S-KHSJM 00579/2011  
**Číslo jednací:** KHSJM 07416/2011/BM/HOK  
**K podání:** KHSJM 00579/2011/BM/HOK

**Oprávněná úřední osoba:**

**Úřední osoba:**

**Telefon:**

**Fax:**

**E-mail:**

**Datum:** 10.03.2011

Doporučeně do vlastních rukou

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

<b>MAGISTRÁT MĚSTA BRNA</b> Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	10-03-2011
Číslo jednací:	0094162
Příloha:	

**Brno, koncept Územního plánu města Brna, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

- Pořizovatel Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, IČ: 00101630
- Stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ke konceptu

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný podle ustanovením § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (dále také „z. č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“),

**u p l a t ň u j e**

vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1, 2 a 3, § 3, § 3a, § 3b, § 30 a § 34 z. č. 258/2000 Sb., ve spojení s ustanovením § 82 odst. 2 písm. t) z. č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů, a dále ve smyslu ustanovení § 45 písm. e) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve smyslu § 34 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s vyhláškou č. 159/2003 Sb., kterou se stanoví povrchové vody využívané ke koupání osob, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 a § 18 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na související ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona a s odkazem na § 13 odst. 1 a přílohu č. 7 a odst. 3 a přílohu č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 14 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby,

Web: <http://www.khsbrno.cz>



### ke konceptu Územního plánu města Brna,

kteřý byl na základě oznámení Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, jenž je úřadem územního plánování a pořizovatelem dle § 6 odst.1 písm. c) stavebního zákona, veřejně projednán s dotčenými orgány dne 22. 2. 2011, toto

#### stanovisko:

1. KHS JmK **nedoporučuje** zapracování varianty III. (tj. vymezení R 43 v tzv. Boskovické brázdě) do Územního plánu města Brna (dále také „ÚPMB“), a to zejména s ohledem na 2. návrh Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „ZÚR JmK“) resp. závěry hodnocení vlivů na veřejné zdraví (tzv. HIA – Health Impact Assessment), dle nichž je tzv. Bystrcká varianta silnice R43 z hlediska ochrany veřejného zdraví doporučena jako nevhodnější.
2. KHS JmK **požaduje**, aby v návaznosti na návrh konceptu ÚPMB projednaného ve třech variantách a s přihlédnutím k aktuálnímu stavu hlukové zátěže a zátěže imisními látkami znečišťujícími ovzduší na území města Brna byla provedena aktualizace hodnocení vlivů na veřejné zdraví – „Hodnocení vlivu na zdraví obyvatel podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, Konceptu územního plánu města Brna“ zpracovaného Zdravotním ústavem se sídlem v Kolíně, pobočka Praha, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2, ze srpna 2007 až května 2008. Současně KHS JmK **upozorňuje**, že je nutné zohlednit závěry a doporučení hodnocení vlivů na veřejné zdraví (tzv. HIA), které bylo jedním z podkladů pro vyhodnocení 2. návrhu ZÚR JmK.
3. KHS JmK **požaduje**, aby odůvodnění textové části 6. „Podmínky využití území“ v ÚPMB obsahovalo specifikaci, že neslučitelné či slučitelné využití ploch je mj. vymezeno s ohledem na legislativní požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví.
4. KHS JmK **požaduje**, aby ÚPMB respektoval stávající ochranné pásmo letiště Brno – Tuřany, které bylo vyhlášeno rozhodnutím Magistrátu města Brna, Odborem územního a stavebního řízení, dne 1. 9. 1993, č.j. OÚSR 834/93/Z/Ko a usměrnil využití v území ve stávajícím ochranném pásmu. V ochranném pásmu nelze navrhovat nové plochy s chráněnými prostory definovanými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví (dále také „chráněné prostory“), a to variantně vymezované např. plochy B/r2, C/d2, V/a2, V/a2/ZS, Z apod.
5. KHS JmK **požaduje** přehodnotit parkování ve vnitroblocích s odkazem na závěry a doporučení „Hodnocení vlivu na zdraví obyvatel podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění Konceptu územního plánu města Brna“, s cílem neumožňovat zde parkování na volných plochách.
6. KHS JmK **požaduje** maximálně zohlednit závěry části A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, která je součástí „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj“ zpracované v prosinci r. 2009 společností DHV CR, spol. s r.o., se sídlem Praha 8, Karlín, Sokolovská 100/94, PSČ 18600.
7. KHS JmK **požaduje**, aby ve výroku textové části ÚPMB bylo stanoveno, že při zpracování územních studií musí být respektovány níže uvedené zásady:
  - Nově vymezené chráněné prostory lze navrhovat pouze do lokality, kde celková hluková zátěž ze stávajících i navrhovaných identicky limitovaných zdrojů hluku nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory.
  - Při návrhu nových zdrojů hluku musí být u stávajících i nově navrhovaných chráněných prostor posouzena reálnost nepřekročení hygienických limitů hluku.

- Do blízkosti významných dopravních staveb (např. dálnice, silnice I. a II. tř., železniční a tramvajové dráhy) preferovat návrh záměrů nevyžadující zvýšenou ochranu proti hluku.
  - V odůvodněných případech, kdy bude řešena ochrana proti hluku protihlukovými stěnami, bariérovými stavbami apod., navrhnout pořadí změn v území (etapizaci výstavby) zajišťující nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné prostory.
8. KHS JmK **požaduje**, aby ve výroku textové části UPMB bylo stanoveno, že územní studie budou projednány s KHS JmK jako věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
9. KHS JmK **požaduje**, aby návrhy zadání regulačních plánů byly v části písm. d) a h) ve výroku textové části ÚPMB doplněny ve smyslu níže uvedeného:
- Nově vymezené chráněné prostory (vč. dostavby proluk) lze umisťovat pouze na pozemky, kde celková hluková zátěž ze stávajících i navrhovaných identicky limitovaných zdrojů hluku nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory.
  - Při umisťování nových zdrojů hluku musí být u stávajících i nově navrhovaných, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezených, chráněných prostor doloženo nepřekročení hygienických limitů hluku.
  - Na pozemky v plochách pro výrobu, např. „Plochy výroby a skladování - P“ a „Plochy lehké výroby – E“ lze v odůvodněných případech umisťovat nové zdroje hluku až po doložení, že celková hluková zátěž ze všech navrhovaných a stávajících zdrojů nebude překračovat na hranici těchto ploch hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněné prostory.
  - Hluková vyhodnocení dokladující splnění hygienických limitů hluku musí být v odůvodněných případech doložena nejpozději v územním řízení s tím, že bude zohledněna také zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů.
  - Na pozemcích v plochách s potenciálně rozdílným využitím (např. „Plochy smíšené obytné“, „Plochy veřejné vybavenosti“, „Plochy komerčního vybavení“) bude s odkazem na platné právní předpisy respektován fakt, že nepřipustné jsou stavby, činnosti a zařízení, jejichž negativní účinky na veřejné zdraví překračují limity stanovené v souvisejících právních předpisech (vyloučení negativních účinků musí být doloženo v navazujících řízeních).
  - Na pozemky v blízkosti významných dopravních staveb (např. dálnice, silnice I. a II. tř., železniční a tramvajové dráhy) preferovat umístování záměrů nevyžadujících zvýšenou ochranu proti hluku.
  - V odůvodněných případech, kdy bude řešena ochrana proti hluku protihlukovými stěnami, bariérovými stavbami apod., stanovit pořadí změn v území (etapizace výstavby) zajišťující nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné prostory.
  - Nutno řešit související vlivy z využití okolních pozemků a zohlednit i související plánované záměry.
  - Konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší projednány s KHS JmK.



10. KHS JmK **požaduje**, aby návrhy zadání regulačních plánů byly v části písm. i) ve výroku textové části ÚPMB doplněny takto:
- Regulační plán nahradí rozhodnutí o umístění stavby s výjimkou případů, kdy je řešeno umístění potenciálních zdrojů hluku v blízkosti stávajících nebo nově navrhovaných chráněných prostor nebo naopak, tj. umístění chráněných prostor v blízkosti stávajících nebo nově navrhovaných potenciálních zdrojů hluku (v těchto případech musí být v rámci navazujících řízení prokázán soulad s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví).
11. KHS JmK **požaduje** zpracovat do výroku textové části územního plánu, a to do kapitoly 4. Město Brno, jeho hodnoty a rozvoj, níže uvedené obecně platné zásady:
- Nově vymezené chráněné prostory (vč. dostavby proluk) lze umisťovat pouze tam, kde celková hluková zátěž z identicky limitovaných zdrojů hluku nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory.
  - Při umisťování nových zdrojů hluku musí být u stávajících i nově navrhovaných, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezených, chráněných prostor doloženo nepřekročení hygienických limitů hluku.
  - Do ploch pro výrobu např. „Plochy výroby a skladování - P“ a „Plochy lehké výroby – E“ lze v odůvodněných případech umisťovat nové zdroje hluku až po doložení, že celková hluková zátěž ze všech zdrojů, tzn. nově navrhovaných, stávajících a povolených, i když dosud nerealizovaných, nebude překračovat na hranici těchto ploch hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněné prostory.
  - Hluková vyhodnocení dokladující splnění hygienických limitů hluku musí být v odůvodněných případech doložena nejpozději v územním řízení s tím, že bude zohledněna také zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů.
  - Pro plochy s potenciálně rozdílným využitím (např. Plochy smíšené obytné, Plochy veřejné vybavenosti, Plochy komerčního vybavení,..) bude s odkazem na platné právní předpisy respektován fakt, že nepřijatelné jsou stavby, činnosti a zařízení, jejichž negativní účinky na veřejné zdraví překračují limity stanovené v souvisejících právních předpisech (vytlačení negativních účinků musí být doloženo v navazujících řízeních).
  - V blízkosti významných dopravních staveb kromě protihlukových opatření preferovat umístění záměrů nevyžadujících zvýšenou ochranu proti hluku.
  - V případě, že protihlukové opatření jako např. protihluková stěna nebo bariérová stavba budou podmínkou pro realizaci záměru, bude stanoveno takové pořadí změn v území zajišťující ověření účinnosti protihlukové ochrany před umístěním chráněných prostor.
  - Nutno řešit související vlivy z využití území nejen v sousedních plochách, ale i nejbližším okolí a taktéž zohlednit související plánované záměry.
  - Konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší projednány s KHS JmK.
12. KHS JmK **doporučuje**, aby v regulačních plánech byly vymezeny chráněné prostory charakterizované právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví (konkrétně v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací).

13. KHS JmK **upozorňuje**, že v případě, kdy v rámci plochy veřejného pohřebiště budou v její části nové plochy pro hroby, je nutno za účelem vhodnosti tohoto způsobu pohřbívání v předmětné části hřbitova provést hydrogeologický průzkum, jehož výsledky budou jedním z podkladů pro stanovení tlecí doby v řádu veřejného pohřebiště.
14. KHS JmK **upozorňuje** na nesoulad závěrů deklarovaných v dokumentu „Hodnocení vlivu na zdraví obyvatel podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, Konceptu územního plánu města Brna“, který zpracoval Zdravotní ústave se sídlem v Kolíně, pobočka Praha, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2, v srpnu 2007 až květnu 2008, a v dokumentu Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, který zpracovala společnost DHV CR spol. s r. o. v prosinci 2009.
15. KHS JmK **upozorňuje** na související údaje o území, které dle § 27 odst. 3 stavebního zákona poskytla Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, dne 16. 2. 2011. Jedná se o výčet koupacích oblastí – vodní nádrž (dále také „VN“) Brněnská přehrada-Rakovec, VN Brněnská přehrada-Rokle, VN Brněnská přehrada-Sokolské koupaliště, a VN Brněnská přehrada-Kozí horka, a dále o vydaná rozhodnutí KHS JmK o časově omezeném povolení provozu zdroje hluku v Brně, při němž dochází k nedodržení hygienických limitů hluku:
- Pozemní komunikace:  
rozhodnutí č.j. 33/2008/BM/HOK ze dne 17. 3. 2008, č.j. 685/2009/BM/HOK ze dne 23. 1. 2009, č.j. 10260/2009/BM/HOK ze dne 22. 12. 2009, č.j. 8214/2008/BM/HOK ze dne 15. 10. 2008, č.j. 8214/2008/BM/HOK ze dne 22. 1. 2009, č. j. 10257/2009/BM/HOK ze dne 15. 1. 2010, č.j. 8011/2008/BM/HOK ze dne 26. 11. 2008, č.j. 19/2009/BM/HOK ze dne 25. 3. 2009, č.j. 5621/2009/BM/HOK ze dne 27. 7. 2009, č.j.: 5759/2009/BM/HOK ze dne 10. 8. 2009, č.j. 6339/2009/BM/HOK ze dne 14. 8. 2009, č.j. 10315/2009/BM/HOK ze dne 19. 3. 2010, č.j. 3124/2010/BM/HOK ze dne 29. 4. 2010, č.j. 4383/2010/BM/HOK ze dne 1. 6. 2010, č.j. 7489/2010/BM/HOK ze dne 24. 9. 2010, č.j. 7491/2010/BM/HOK ze dne 29. 9. 2010, č.j. 7490/2010/BM/HOK ze dne 13. 10. 2010, č.j. 9934/2010/BM/HOK ze dne 15. 11. 2010, č.j. 10332/2010/BM/HOK ze dne 30. 11. 2010;
  - Tramvajová dráha:  
rozhodnutí č.j. 10114/2009/BM/HOK ze dne 25. 1. 2010, č.j. 10114/2009/BM/HOK ze dne 27. 1. 2010, č.j. 5629/2010/BM/HOK ze dne 9. 8. 2010;
  - Železniční dráha:  
rozhodnutí č.j.: 7242/2009/BM/HOK ze dne 21. 1. 2010.
16. KHS JmK **upozorňuje** na skutečnost, že ochranné pásmo drah nemusí respektovat reálnou hlukovou zátěž z provozu na předmětné dráze a v odůvodněných případech je nutno řešit podmíněně přípustné využití dotčených ploch.

#### Odůvodnění:

Dne 11. 1. 2011 obdržela KHS JmK od Magistrátu města Brna, Odboru územní plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, oznámení o veřejném projednání konceptu ÚPMB ze dne 7. 1. 2011, spis. zn.: 4100/OÚPR/MMB/0008983/2011, č.j.: MMB/0008983/2011/Jaš.

Návrh konceptu ÚPMB zpracovala obchodní společnost Arch.Design, s.r.o., se sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ: 25764314.

KHS JmK uplatila k návrhu zadání ÚPMB stanovisko ze dne 12. 10. 2005, zn.: BM - 9806/2005/HOK, 10155/2005/HOK a k návrhu změny zadání ÚPMB stanovisko ze dne 10. 5. 2007, č.j.: 4334/2007/BM/HOK/Kr.

Zastupitelstvo města Brna schválilo na zasedání Z4/024 dne 5. 4. 2005 Hlavní cíle a základní zásady rozvoje území pro zpracování zadání nového Územního plánu statutárního města Brna. Hlavním cílem nového ÚPMB je trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brna, s nimiž je bezprostředně



spojen růst počtu jeho obyvatel a omezení suburbanizace. Koncept územního plánu ve všech třech variantách naplňuje uvedené Hlavní cíle a základní zásady rozvoje území.

Zadání nového ÚPMB, schválené Zastupitelstvem města Brna (dále také „ZmB“) na Z4/033 zasedání dne 11. 4. 2006, ve znění zapracované změny zadání (pro Variantu III – bez R43), schválené ZmB na Z5/007 zasedání dne 26. 6. 2007, rozděluje jednotlivé kapitoly na tři části:

- A. Současný stav;
- B. Zásady řešení a cíle, kterých má být dosaženo;
- C. Požadavky na řešení.

Město Brno má platný ÚPMB, který byl schválen v r. 1994. Od tohoto roku se zásadně změnila podmínky společenské, ekonomické a demografické; některé dopady překotných změn, zejména transformace ekonomiky, intenzivního rozvoje nákupních center, vstupu komerce do oblastí sportu a rekreace a skokového rozvoje automobilismu stejně jako dopady suburbanizace, nebylo možno na začátku 90. let minulého století předpokládat. Původní odhad vývojových trendů se postupně odchyloval od skutečnosti, což zvyšovalo tlak na pořízení změn územního plánu. Zastupitelstvo města Brna proto schválilo záměr pořídit pro Brno nový územní plán.

Hlavním cílem nového územního plánu je trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brna. Pro tento cíl je třeba vytvořit v územním plánu podmínky širokou nabídkou rozvojových ploch, návrhem kvalitní dopravní obsluhy území s vazbami na region, vytvořením podmínek pro zlepšení životního prostředí, ochranou přírodních a krajinných hodnot i podporou revitalizace zanedbaných území. Předložený koncept nového ÚPMB řeší rozvoj města ve třech variantách.

Způsob zpracování konceptu územního plánu je stanoven novým stavebním zákonem. Dokumentace obsahuje grafickou část (pro každou variantu zpracovaná zvlášť) a textovou část (společná pro všechny varianty) – tzv. závaznou část územního plánu (výrok) a dále doplňující výkresy a text vysvětlující řešení – tzv. odůvodnění územního plánu. Koncept územního plánu pracuje s novými typy ploch, které nahrazují doposud známé funkční plochy a formou regulativů stanoví závazně přípustné využití. V nové podobě je předkládáno i vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření.

**VARIANTA I** – lze ji charakterizovat jako variantu silného jihovýchodu. Velkému rozvoji průmyslové zóny Tuřany odpovídá vyšší stupeň využití disponibilních ploch v jižním a východním segmentu, naopak je omezeno využívání lokalit v severním a západním směru. Varianta je charakterizována:

- maximálním rozsahem průmyslové zóny Tuřany – Chrlice – Šlapanice včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury;
- větším rozsahem rekreační oblasti Jižní jezera oproti Variantám II a III;
- maximálním rozsahem obytné zóny Líšeň – Holzova, včetně prodloužení tramvaje do těžiště území;
- revitalizací území Maloměřice – Hády v maximálním rozsahu včetně dopravní obsluhy;
- menším rozsahem zóny Obřany – Lesná oproti Variantám II a III;
- menším rozsahem zóny Medláňky – Řečkovice – Ivanovice (včetně prodloužení tramvaje) oproti Variantám II a III;
- maximálním rozsahem zóny Juranka oproti Variantám II a III;
- menším rozsahem zóny Bosonohy oproti Variantám II a III;
- omezeným využitím oblasti Brněnské přehrady.

V souvislosti s velkým rozsahem ploch výroby v tuřanské průmyslové zóně je navržen velkorysý rozsah ploch pro přestavbu jak v posvitavské průmyslové zóně, tak ve velkých samostatných areálech (např. Zetor, Královopolská). V dopravní infrastruktuře je navržen severojižní železniční podpovrchový diametr jako součást regionální železniční dopravy, zapojený na severu do havlíčskobrodské trati v Řečkovících a na jihu do sokolnické trati v Černovicích. Rozsah podpovrchového úseku: diametr Hradecká – Masná. Velký městský okruh je veden v jižním segmentu v tunelu pod Mariánským náměstím v Komárově.

**VARIANTA II** – je charakterizována jako varianta vyvážená. Rozvoj ve směrech východ a zejména jihovýchod je menší a pokrývá v zásadě potřeby vlastního města. Přiměřenému rozvoji průmyslové zóny Tuřany odpovídá také menší stupeň využití disponibilních ploch v jižním a východním segmentu, naopak jsou plně naplněny lokality v severním a západním směru. Varianta je charakterizována:

- redukováním rozsahem průmyslové zóny Tuřany – Chrlice – Šlapanice bez ucelené 235 ha plochy východně od obchvatu Tuřan;



- menším rozsahem rekreační oblasti Jižní jezera a větším rozsahem krajinné zeleně v poříční nivě;
- minimálním rozsahem obytné zóny Líšeň – Holzova včetně prodloužení tramvaje pouze pod ul. Holzova;
- minimálním rozsahem revitalizace území Maloměřice – Hády;
- větším rozsahem zóny Obřany – Lesná oproti Variantě I využívající propojení Obřany – Líšeň;
- maximálním rozsahem zóny Medláanky – Řečkovice – Ivanovice včetně prodloužení tramvaje;
- omezeným rozsahem zóny Juranka, oproti Variantě I;
- maximálním rozsahem zóny Bosonohy;
- možností využití oblasti brněnské přehrady pro plochy rekreace jako zastavitelné plochy.

V návaznosti na menší rozsah ploch výroby v tuřanské průmyslové zóně je navržen menší rozsah ploch přestavby jak v posvitavské průmyslové zóně, tak ve velkých samostatných areálech (např. Zetor, Královopolská). Zůstává tak zachován větší podíl ploch výroby v dnešních plochách. V dopravní infrastruktuře je navržena varianta severojižního podpovrchového tramvajového diametru se severním ukončením v Bystrci a jižním v Přízřenicích, rozsah podpovrchového úseku Rosického nám. – Hněvkovského. Velký městský okruh je veden v jižním segmentu po trase uvolněné přerovské tratě.

**VARIANTA III** – je varianta bez rychlostní komunikace R43 na území města Brna. Jako výchozí podklad pro koncepci Varianty III bylo prováděno modelování a posuzování územních dopadů v řadě případů (variant) vedení rychlostní komunikace R43 mimo území města Brna. Na základě rozhodnutí Rady města Brna ze dne 23. 9. 2008 byl pro zpracování Varianty III konceptu vybrán případ C – R43 v Boskovické brázdě. K datu dokončení konceptu, ale tato trasa nemá oporu v územních plánech dotčených obcí, v generelu dopravy JmK ani v Zásadách územního rozvoje JmK, které nejsou k tomuto datu vydány. Vybraný případ předpokládá vybudování základní komunikační sítě tak jako ve Variantě I a II konceptu ÚPmB. Rozdíl je ve vedení silnice I/43 a souvisejících komunikací. Rychlostní komunikace R43, varianta K5 (HBH s.r.o), je od Malhostovic, kde se napojuje spojka na Lipůvku a severní přivaděč do Brna, vedena Boskovickou brázdou a napojena na dálnici D1 u Ostrovačic. V koridoru R43 dle platného územního plánu a Variant I a II konceptu ÚPMB je ponechán stávající stav – komunikace III. třídy přes obec Jinačovice a městskou část Kníničky a pokračující do Veselky. Koridor je v souladu se zadáním ponechán jako dlouhodobá územní rezerva. V průběhu prací na Variantě III byla na základě výsledků modelování prověřována různá kompenzační opatření na komunikační síti, která by částečně nahradila ochrannou funkci původní stopy R43 a zabránila by přetížení komunikační sítě, zejména VMO a Svitavské radiály. Opatření byla předmětem dokumentace v odevzdávané Fází 3. Do konečného řešení konceptu varianty bylo zapracováno pouze následující:

- komunikační propojení Ivanovice – Medláanky – Komín;
- obchvat Veselky (napojení tzv. německé dálnice na připravovaný obchvat Bosonoh).

Urbanistická část Varianty III se zabývá jednak redukcí některých rozvojových ploch s cílem odlehčení přetíženého komunikačního systému, jednak rozšířením ploch dopravy především v oblastech křižovatek VMO a navazujících radiál s cílem zvýšení jejich kapacity. Základem pro práci s plochami s rozdílným způsobem využití byla Varianta II konceptu. Při redukcí byly respektovány návrhové plochy dle stávajícího ÚPMB.

Součástí návrhu konceptu ÚPMB je „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj“ zpracované v prosinci r. 2009 společností DHV CR, spol. s r.o., se sídlem Praha 8, Karlín, Sokolovská 100/94, PSČ 18600, IČ: 45797170. Toto vyhodnocení je děleno na následujících částí:

Část A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů;

Část B: Vyhodnocení vlivů na lokality NATURA 2000;

Část C: Vyhodnocení vlivů na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně-plánovacích podkladech;

Část D: Předpokládané vlivy na výsledky analýzy SWOT;

Část E: Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování definovaných politikou územního rozvoje ČR 2008;

Část F: Vyhodnocení vlivu konceptu územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj územní - shrnutí Samostatnou přílohou je pak Posouzení vlivu koncepce „Územního plánu města Brna“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Cílem části A, tj. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále také „SEA“, tzn. Strategic Environmental Assessment) je popsat a kvantifikovat očekávané vlivy realizace koncepce na životní prostředí



a veřejné zdraví obyvatel. Posouzení je provedeno ve třech úrovních, a to ve strategické, kvantitativní a kvalitativní.

V rámci strategického posouzení je porovnáváno zaměření hlavního cíle a zásad územního plánu vůči udržitelnému rozvoji a cílům v oblasti životního prostředí.

Kvantitativní hodnocení je založeno na bilančním porovnání ukazatelů návrhových ploch a přestavby apod. a určení výhodnější varianty ÚPMB z hlediska dopadů na životní prostředí.

Pro účely kvalitativního hodnocení koncepce na složky životního prostředí byla zvolena expertní metoda hodnocení všech navržených rozvojových území a strategických veřejně prospěšných staveb v oblasti dopravy a kanalizací.

V rámci hodnocení byly posuzovány vlivy na obyvatelstvo, floru, faunu, územní systém ekologické stability, vodu, ovzduší, klima, půdu, horninové prostředí, krajinu, kulturní dědictví a hmotné statky.

Hodnocení vlivů záměrů konceptu ÚPMB bylo provedeno kvalitativním posouzením, nakolik navrhované záměry ovlivňují složky životního prostředí, a to ať jak pozitivně (silně pozitivně +2 body), tak negativně (silně negativně -2) nebo žádný podstatný vliv nemají a nelze je hodnotit.

V SEA se uvádí, že z hlediska veřejného zdraví bude mít koncept ÚPMB pozitivní vliv na zdraví, neboť většina navržených a posuzovaných záměrů vykazuje zlepšení životních podmínek a determinant zdraví obyvatel, snížení hlukové zátěže a zátěže znečištění ovzduší. Pro zdraví je významným pozitivním záměrem výstavba obchvatů, přeložky okruhů. Dojde ke zlepšení imisí v místech, kde lidé bezprostředně žijí a současně se s tím zlepší dopravní bezpečnost a vliv dopravy na znečištění ovzduší a na zdravotní stav obyvatel.

Vzhledem k tomu, že vyhodnocení konceptu ÚPMB nevyklučuje u některých plánovaných záměrů vznik negativních vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, je nezbytné tyto potenciální nepříznivé vlivy v co největší míře eliminovat nebo minimalizovat. Pro minimalizaci negativních vlivů z některých plánovaných záměrů, které mohou působit škodlivě na životní prostředí a veřejné zdraví byly stanoveny do dalších stupňů řízení následující opatření, které je nutné respektovat a realizovat, cituji:

1. „Všechny hodnocené záměry, obsažené v příloze č. 1. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platné znění, budou podrobeny procesu EIA. V případě variantního řešení záměru bude vybrána ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdrav přijatelnější.
2. Umístění převážně liniových staveb JZT, JVT, rozvojových lokalit B-06-I., V-03-I., B-04-I., u kterých nelze vyloučit negativní vliv na krajinu, ÚSES případně ZCHÚ, musí předcházet důkladně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zejména na krajinu a biotickou složku.
3. Výstavba nadmístních komunikací (zkapacitnění D1, JZT, JT, JVT, R43) mimoúrovňové křižovatky (MÚK na D1 Průmyslová-Hanácká) by měla být provedena po důkladném vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA včetně zpracování rozptylové a hlukové studie, volba nejpříznivější varianty dopravně-technického řešení plánované stavby). Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci procesu EIA navržena, je potřeba přijmout jako závazná.
4. Při realizaci staveb, koridorů liniových staveb v lokalitách mimo „zastavěné území“ v maximální míře respektovat doporučení orgánů životního prostředí se snahou o minimální zásah do ZPF (I. a II. třídy ochrany), respektive PUPFL, zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci procesu EIA navržena, by měl být u jednotlivých staveb závazná.
5. Před realizací dopravních staveb na území města Brna resp. navrhovaných konceptem ÚPMB by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena, budou závazná.
6. Je doporučeno provádět hodnocení ukazatelů vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví v pravidelných intervalech ve vazbě na aktualizaci ÚpmB v souladu s ustanovením stavebního zákona.
7. V případě nadmístních dopravních komunikací a VMO řešit současně protihlukovou ochranu z dopravy silniční. V některých případech provést protihluková opatření i na železnici.
8. Při zkapacitnění D1 a výstavbě MÚK je nutno řešit spolu s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí z dálnice D1 a zároveň s regulací dopravy (např. snížení rychlosti = snížení emisí).
9. Smíšené zóny nesmí obsahovat významné zdroje znečištění ovzduší a stacionární zdroje hluku, atrahovaná doprava nesmí zhoršit stávající hluku a imise.



10. Při rozvoji městských částí vycházet z dopravní obslužnosti veřejnou dopravou, která je předmětem ročního kontraktu Magistrátu a dopravce.

11. Realizovat další opatření ke snížení v současnosti nejvýznamnějšího příspěvku dopravy k hlukové situaci a ke znečištění ovzduší benzenem, oxidem dusičitým a suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub>. V oblastech, kde jsou obyvatelé více obtěžováni hlukem a rušení ve spánku, by měly být provedeny stavby obchvatů a technických prvků co nejdříve.

Z celkového porovnání variant vychází nejlépe **varianta II** s tím, že jsou v závěru uvedena i k této vybrané variantě doporučení k minimalizaci negativních vlivů, a to cituji:

- „bude optimálně navýšen návrh ploch přestavby (potenciál návrhových rezidenčních ploch) na úroveň varianty I;
- bude navrženo více „zelených“ ploch (cca na úrovni Varianty I) s důrazem na jižní část města;
- bude revidován záměr výstavby lyžařské sjezdovky na části lokality zahrnuté do sítě Evropsky významných lokalit (NATURA);
- v rámci nových investic do průmyslového sektoru budou upřednostňovány lokality typu „brownfields“.

Podkladem pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj byla studie nazvaná “Hodnocení vlivu na zdraví obyvatel podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění Konceptu územního plánu města Brna” zpracovaná Zdravotním ústavem se sídlem v Kolíně, pobočka Praha, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2, v srpnu 2007 až květnu 2008 (dále také „HIA“, tj. Health Impact Assessment“). Tato studie představuje zcela zásadní argumentaci pro odůvodnění stanoviska KHS JmK ke konceptu ÚPMB, z níž mimo jiné vyplývá následující, cituji:

- „Zdravotní stav obyvatel města Brna vypovídá o vlivech mnohých determinantů.
- Projevují se na něm negativní dopady života obyvatel velkých měst, stejně jako jinde v Evropě.
- Nejdůležitější je zamezit negativnímu působení determinantů zdraví, působících v současnosti, a posílit působení determinantů s benefičním vlivem.
- Znečištění ovzduší a hluk je to, co se pravděpodobně na zdraví může v Brně uplatnit a nelze počítat s tím, že se sami obyvatelé postarají o to, aby se negativní účinek znečištění a hluku zmírnil a s tím pravděpodobné dopady jejich působení na zdraví.
- Benefitem je možnost rekreace ve městě, umožňující pravidelný sport a relaxaci, parky a zelené plochy. Koncept územního plánu může vytvořit vhodné podmínky pro rozvoj zdraví (udržení zeleně, náhrada zanikající zeleně, zachování nebo náhrada zahrádek).
- Pro negativní dopad dopravy je Brno zařazeno do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Závažným znečištěním je koncentrace částic vyjádřených jako PM<sub>10</sub>, jemných částic PM<sub>2,5</sub> benzo(a)pyrenem a oxid dusičitý.
- Hluk představuje významný obtěžující faktor prostředí, který ruší část obyvatel ze spánku a může spolupůsobit při vzniku kardiovaskulárních onemocnění. Obtížný je pro více než 80 % obyvatel města.
- Obecné podmínky Konceptu územního plánu města Brna musí být v souladu se zákonnými požadavky ochrany veřejného zdraví, kterými jsou ochrana před hlukem a zajištění života bez znečištění toxickými látkami v ovzduší, půdě, se kterou přichází obyvatelé do styku, vnitřním prostředím budov.
- Musí být zajištěna prevence vzniku míst z nadlimítním znečištěním škodlivin, vznikání hot spots z dopravy, při nakládání s odpady, chemickými látkami, pesticidy, při neodpovědné sanaci starých ekologických zátěží.
- Obyvatelé mají nárok žít v akustické, světelné pohodě, v ovzduší, které je bez zápachu a neomezuje viditelnost.
- Doporučujeme zachování míst klidu v zahušřované obytné zástavbě a v zastaveném kompaktním městě uchránit vnitrobloky, aby se nestaly garážemi.
- Pro umístění dopravy volit jiná řešení.
- Pořebné je uchování míst pro krátkodobou rekreaci a průchodnost zeleně městem a její rozvoj na veřejných místech a plochách včetně vertikálních.
- Smíšená zóna ve stávajícím i rozvojovém území musí být zbavena konfliktu, jimiž je hluk, znečištění částicemi, benzo(a)pyrenem a oxidem dusičitým.
- Není žádoucí z hlediska veřejného zdraví upřednostňovat směry rozvoje města provázené nárůstem dopravy, nebo se obytnou výstavbou přibližovat k intenzivně využívaným dopravním trasám.
- Hluk bude provázet i výstavbu nových průmyslových areálů a logistiky.



- Z hlediska veřejného zdraví lépe vynívají směry rozvoje s již zajištěnou infrastrukturou.
- Není vhodné rozvíjet město tam, kde je nevyhovující kvalita ovzduší a překročený hlukový limit, které je nutno urychleně odstranit.
- Potřebné je uchovat život v centru a umožnit ho zde i citlivým skupinám populace, včetně zajištění bezbariérového bydlení pro starší občany.
- Pro všechny rozvojové směry je důležité uchovat stabilizované plochy s lesy, plochy městské zeleně, plochy krajinné zeleně a, pokud možno, zemědělské plochy.
- Doporučujeme umísťování staveb realizovat v souladu se Strategickou hlukovou mapou města Brna a v souladu s požadavky na kvalitu ovzduší.
- Koncept územního plánu města Brna odpovídá požadavkům „Plánu zdraví a kvality života“ města Brna. Varianty řešení však plně nerespektují omezení, které ve městě představují hluk z dopravy a znečištění ovzduší dopravou.
- Doporučujeme parametry prostředí města Brna prokazatelně zlepšit a poté zde rozšiřovat obytné území města.“

KHS JmK vyhodnotila argumenty zpracovatelů HIA jako velmi významné, resp. z hlediska ochrany veřejného zdraví jako závažné.

Některé závěry SEA a HIA nejsou zcela shodné a byly shledány také rozpory s hodnocením rozvojových lokalit z hlediska dopadu na zdraví obyvatelstva dané lokality, kde např. lokalita B-01-I. (Medláňky-Řečkovice-Ivanovice) je v HIA hodnocena jako dobrá (C) a v SEA jako silně pozitivní (+2); lokalita V-03-I. (Průmyslová zóna Tuřany) v HIA hodnocena jako výborná (A), v SEA jako silně negativní/neutrální (-2/0); lokalita B-01-II. (Medláňky-Řečkovice-Ivanovice) v HIA jako dobrá (C), v SEA jako silně pozitivní (+2); lokalita V-02-II. (Tuřany – D1) v HIA vyhodnocena jako velmi dobrá (B), v SEA jako silně negativní/negativní (-2/-1); lokalita V-03-II. (Průmyslová zóna Tuřany) zhodnocena v HIA jako výborná (A), v SEA jako silně negativní/neutrální (-2/0) apod.

HIA bylo zpracováno v srpnu roku 2007 až květnu roku 2008 a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj v prosinci roku 2009, z čehož lze dovozovat, že vzhledem k datu projednávání konceptu, tj. únor roku 2011, budou imisní hodnoty škodlivin hluku a pevných a chemických látek v ovzduší, na základě realizací nových záměrů na území města Brna, zavádění nových technologií, obměně vozového parku apod., dosahovat odlišných hodnot než v době zpracování uvedených podkladů.

**Vzhledem k výše uvedenému KHS JmK stanovila ve výroku tohoto stanoviska zásadní požadavek (požadavek č. 2) týkající se aktualizace hodnocení vlivů na zdraví obyvatel s přihlédnutím k aktuální imisní situaci týkající se hlukové zátěže a zátěže látkami znečišťujícími ovzduší na území města Brna.**

KHS JmK posoudila koncept ÚPMB ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu a § 48 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 13 odst. 1 a přílohu č. 7 a odst. 3 a přílohu č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a s odkazem na § 14 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby; a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení z. č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (viz bod č. 1 až 12, 14, 15 a 16 ve výroku tohoto stanoviska); vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů; a ve smyslu ustanovení § 45 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, a to na základě Pověření k vybraným činnostem dle § 45 zákona o ochraně ovzduší, které pod č. j. HEM-300-29.1.03/2844 dne 31. 1. 2003 vydalo Ministerstvo zdravotnictví České republiky (viz bod č. 2, 3, 6, 8, 9, 11 a 14 ve výroku tohoto stanoviska); dále ve smyslu § 34 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s vyhláškou č. 159/2003 Sb., kterou se stanoví povrchové vody využívané ke koupání osob, ve znění pozdějších předpisů (viz bod č. 15 ve výroku tohoto stanoviska); ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 a § 18 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (viz bod č. 13 ve výroku tohoto stanoviska).

Při hodnocení KHS JmK také přihlédla k jednomu z cílů územního plánování deklarovanému v § 18 odst. 1 stavebního zákona, a to vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území,

spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a uspokojovat potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Vzhledem k zásadám udržitelného rozvoje území města Brna KHS JmK ve výrokové části tohoto stanoviska s odkazem na výše uvedené a na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona uplatnila s respektem k dikci obecně platné zásady předběžné opatrnosti na koncept Územního plánu města Brna v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. j) z. č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona požadavky, doporučení a upozornění směřující k eliminaci, resp. minimalizaci zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1, 2 a 3 z. č. 258/2000 Sb. Deklarované požadavky současně souvisejí s nezbytností eliminovat, příp. regulovat potenciální střety oprávněných zájmů s požadavky danými na úseku ochrany veřejného zdraví.

otisk úředního razítka

odborný pracovník Oddělení hygieny obecné a komunální

**Rozdělovník**

1. MMB, OÚPR, Kounicova 67, 601 67 Brno, ID schránky: a7kbrn
2. KHS JmK – odd. HOK – spis

Za správnost vyhotovení: 

Web: <http://www.khsbrno.cz>



**Ověřovací doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **17117256-47228-110314093354**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v elektronické podobě do podoby listinné, skládající se z **11** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Dokument na vstupu byl podepsán a platnost uznávaného elektronického podpisu (značky) byla ověřena.

Údaje o elektronickém podpisu: číslo certifikátu **10 5B 58**, obchodní firma **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]**

Ověřující osoba: [REDACTED]

Vystavil: **Statutární město Brno**

**V Brně dne 14.03.2011**

Podpis ... [REDACTED]



**17117256-47228-110314093354**



DO - 11

Co

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHMORAVSKÉHO KRAJE  
se sídlem v Brně**

**Jeřábkova 4, 656 27 Brno 2**

**Spisová značka:** S-KHSJM 00579/2011  
**Číslo jednací:** KHSJM 07416/2011/BM/HOK  
**K podání:** KHSJM 00579/2011/BM/HOK

**Oprávněná úřední osoba:**

**Úřední osoba:**

**Telefon:**

**Fax:**

**E-mail:**

**Datum:** 10.03.2011

Doporučeně do vlastních rukou

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

<b>MAGISTRÁT MĚSTA BRNA</b> Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	<b>10-03-2011</b>
Číslo jednací:	<b>0094162</b>
Příloha:	

**Brno, koncept Územního plánu města Brna, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

- *Pořizovatel Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, IČ: 00101630*
- *Stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ke konceptu*

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný podle ustanovením § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (dále také „z. č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“),

**u p l a ň u j e**

vzhledem k nutnosti eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1, 2 a 3, § 3, § 3a, § 3b, § 30 a § 34 z. č. 258/2000 Sb., ve spojení s ustanovením § 82 odst. 2 písm. t) z. č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů, a dále ve smyslu ustanovení § 45 písm. e) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve smyslu § 34 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s vyhláškou č. 159/2003 Sb., kterou se stanoví povrchové vody využívané ke koupání osob, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 a § 18 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na související ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona a s odkazem na § 13 odst. 1 a přílohu č. 7 a odst. 3 a přílohu č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 14 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby,

Web: <http://www.khsbrno.cz>



### ke konceptu Územního plánu města Brna,

který byl na základě oznámení Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, jenž je úřadem územního plánování a pořizovatelem dle § 6 odst.1 písm. c) stavebního zákona, veřejně projednán s dotčenými orgány dne 22. 2. 2011, toto

#### stanovisko :

1. KHS JmK **nedoporučuje** zpracování varianty III. (tj. vymezení R 43 v tzv. Boskovické brázdě) do Územního plánu města Brna (dále také „ÚPMB“), a to zejména s ohledem na 2. návrh Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „ZÚR JmK“) resp. závěry hodnocení vlivů na veřejné zdraví (tzv. HIA – Health Impact Assessment), dle nichž je tzv. Bystrcká varianta silnice R43 z hlediska ochrany veřejného zdraví doporučena jako nevhodnější.
2. KHS JmK **požaduje**, aby v návaznosti na návrh konceptu ÚPMB projednaného ve třech variantách a s přihlédnutím k aktuálnímu stavu hlukové zátěže a zátěže imisními látkami znečišťujícími ovzduší na území města Brna byla provedena aktualizace hodnocení vlivů na veřejné zdraví – „Hodnocení vlivu na zdraví obyvatel podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, Konceptu územního plánu města Brna“ zpracovaného Zdravotním ústavem se sídlem v Kolíně, pobočka Praha, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2, ze srpna 2007 až května 2008. Současně KHS JmK **upozorňuje**, že je nutné zohlednit závěry a doporučení hodnocení vlivů na veřejné zdraví (tzv. HIA), které bylo jedním z podkladů pro vyhodnocení 2. návrhu ZÚR JmK.
3. KHS JmK **požaduje**, aby odůvodnění textové části 6. „Podmínky využití území“ v ÚPMB obsahovalo specifikaci, že neslučitelné či slučitelné využití ploch je mj. vymezeno s ohledem na legislativní požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví.
4. KHS JmK **požaduje**, aby ÚPMB respektoval stávající ochranné pásmo letiště Brno – Tuřany, které bylo vyhlášeno rozhodnutím Magistrátu města Brna, Odborem územního a stavebního řízení, dne 1. 9. 1993, č.j. OÚSR 834/93/Z/Ko a usměrnil využití v území ve stávajícím ochranném pásmu. V ochranném pásmu nelze navrhovat nové plochy s chráněnými prostory definovanými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví (dále také „chráněné prostory“), a to variantně vymezené např. plochy B/r2, C/d2, V/a2, V/a2/ZS, Z apod.
5. KHS JmK **požaduje** přehodnotit parkování ve vnitroblocích s odkazem na závěry a doporučení „Hodnocení vlivu na zdraví obyvatel podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění Konceptu územního plánu města Brna“, s cílem neumožňovat zde parkování na volných plochách.
6. KHS JmK **požaduje** maximálně zohlednit závěry části A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, která je součástí „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj“ zpracované v prosinci r. 2009 společností DHV CR, spol. s r.o., se sídlem Praha 8, Karlín, Sokolovská 100/94, PSČ 18600.
7. KHS JmK **požaduje**, aby ve výroku textové části ÚPMB bylo stanoveno, že při zpracování územních studií musí být respektovány níže uvedené zásady:
  - Nově vymezené chráněné prostory lze navrhovat pouze do lokality, kde celková hluková zátěž ze stávajících i navrhovaných identicky limitovaných zdrojů hluku nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory.
  - Při návrhu nových zdrojů hluku musí být u stávajících i nově navrhovaných chráněných prostor posouzena reálnost nepřekročení hygienických limitů hluku.



- Do blízkosti významných dopravních staveb (např. dálnice, silnice I. a II. tř., železniční a tramvajové dráhy) preferovat návrh záměrů nevyžadující zvýšenou ochranu proti hluku.
  - V odůvodněných případech, kdy bude řešena ochrana proti hluku protihlukovými stěnami, bariérovými stavbami apod., navrhnout pořadí změn v území (etapizaci výstavby) zajišťující nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné prostory.
8. KHS JmK **požaduje**, aby ve výroku textové části UPMB bylo stanoveno, že územní studie budou projednány s KHS JmK jako věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
9. KHS JmK **požaduje**, aby návrhy zadání regulačních plánů byly v části písm. d) a h) ve výroku textové části UPMB doplněny ve smyslu níže uvedeného:
- Nově vymezené chráněné prostory (vč. dostavby proluk) lze umísťovat pouze na pozemky, kde celková hluková zátěž ze stávajících i navrhovaných identicky limitovaných zdrojů hluku nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory.
  - Při umísťování nových zdrojů hluku musí být u stávajících i nově navrhovaných, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezených, chráněných prostor doloženo nepřekročení hygienických limitů hluku.
  - Na pozemky v plochách pro výrobu, např. „Plochy výroby a skladování - P“ a „Plochy lehké výroby – E“ lze v odůvodněných případech umísťovat nové zdroje hluku až po doložení, že celková hluková zátěž ze všech navrhovaných a stávajících zdrojů nebude překračovat na hranici těchto ploch hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněné prostory.
  - Hluková vyhodnocení dokladující splnění hygienických limitů hluku musí být v odůvodněných případech doložena nejpozději v územním řízení s tím, že bude zohledněna také zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů.
  - Na pozemcích v plochách s potenciálně rozdílným využitím (např. „Plochy smíšené obytné“, „Plochy veřejné vybavenosti“, „Plochy komerčního vybavení“) bude s odkazem na platné právní předpisy respektován fakt, že nepřípustné jsou stavby, činnosti a zařízení, jejichž negativní účinky na veřejné zdraví překračují limity stanovené v souvisejících právních předpisech (vyloučení negativních účinků musí být doloženo v navazujících řízeních).
  - Na pozemky v blízkosti významných dopravních staveb (např. dálnice, silnice I. a II. tř., železniční a tramvajové dráhy) preferovat umísťování záměrů nevyžadujících zvýšenou ochranu proti hluku.
  - V odůvodněných případech, kdy bude řešena ochrana proti hluku protihlukovými stěnami, bariérovými stavbami apod., stanovit pořadí změn v území (etapizace výstavby) zajišťující nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné prostory.
  - Nutno řešit související vlivy z využití okolních pozemků a zohlednit i související plánované záměry.
  - Konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší projednány s KHS JmK.



10. KHS JmK **požaduje**, aby návrhy zadání regulačních plánů byly v části písm. i) ve výroku textové části ÚPMB doplněny takto:
- Regulační plán nahradí rozhodnutí o umístění stavby s výjimkou případů, kdy je řešeno umístování potenciálních zdrojů hluku v blízkosti stávajících nebo nově navrhovaných chráněných prostor nebo naopak, tj. umístování chráněných prostor v blízkosti stávajících nebo nově navrhovaných potenciálních zdrojů hluku (v těchto případech musí být v rámci navazujících řízení prokázán soulad s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví).
11. KHS JmK **požaduje** zpracovat do výroku textové části územního plánu, a to do kapitoly 4. Město Brno, jeho hodnoty a rozvoj, níže uvedené obecně platné zásady:
- Nově vymezené chráněné prostory (vč. dostavby proluk) lze umísťovat pouze tam, kde celková hluková zátěž z identicky limitovaných zdrojů hluku nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory.
  - Při umísťování nových zdrojů hluku musí být u stávajících i nově navrhovaných, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezených, chráněných prostor doloženo nepřekročení hygienických limitů hluku.
  - Do ploch pro výrobu např. „Plochy výroby a skladování - P“ a „Plochy lehké výroby – E“ lze v odůvodněných případech umísťovat nové zdroje hluku až po doložení, že celková hluková zátěž ze všech zdrojů, tzn. nově navrhovaných, stávajících a povolených, i když dosud nerealizovaných, nebude překračovat na hranici těchto ploch hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněné prostory.
  - Hluková vyhodnocení dokladující splnění hygienických limitů hluku musí být v odůvodněných případech doložena nejpozději v územním řízení s tím, že bude zohledněna také zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů.
  - Pro plochy s potenciálně rozdílným využitím (např. Plochy smíšené obytné, Plochy veřejné vybavenosti, Plochy komerčního vybavení,...) bude s odkazem na platné právní předpisy respektován fakt, že nepřijatelné jsou stavby, činnosti a zařízení, jejichž negativní účinky na veřejné zdraví překračují limity stanovené v souvisejících právních předpisech (vyloučení negativních účinků musí být doloženo v navazujících řízeních).
  - V blízkosti významných dopravních staveb kromě protihlukových opatření preferovat umístění záměrů nevyžadujících zvýšenou ochranu proti hluku.
  - V případě, že protihlukové opatření jako např. protihluková stěna nebo bariérová stavba budou podmínkou pro realizaci záměru, bude stanoveno takové pořadí změn v území zajišťující ověření účinnosti protihlukové ochrany před umístěním chráněných prostor.
  - Nutno řešit související vlivy z využití území nejen v sousedních plochách, ale i nejbližším okolí a taktéž zohlednit související plánované záměry.
  - Konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší projednány s KHS JmK.
12. KHS JmK **doporučuje**, aby v regulačních plánech byly vymezeny chráněné prostory charakterizované právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví (konkrétně v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací).



13. KHS JmK **upozorňuje**, že v případě, kdy v rámci plochy veřejného pohřebiště budou v její části nové plochy pro hroby, je nutno za účelem vhodnosti tohoto způsobu pohřbívání v předmětné části hřbitova provést hydrogeologický průzkum, jehož výsledky budou jedním z podkladů pro stanovení tlecí doby v řádu veřejného pohřebiště.
14. KHS JmK **upozorňuje** na nesoulad závěrů deklarovaných v dokumentu „Hodnocení vlivu na zdraví obyvatel podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, Konceptu územního plánu města Brna“, který zpracoval Zdravotní ústave se sídlem v Kolíně, pobočka Praha, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2, v srpnu 2007 až květnu 2008, a v dokumentu Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, který zpracovala společnost DHV CR spol. s r. o. v prosinci 2009.
15. KHS JmK **upozorňuje** na související údaje o území, které dle § 27 odst. 3 stavebního zákona poskytla Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, dne 16. 2. 2011. Jedná se o výčet koupacích oblastí – vodní nádrž (dále také „VN“) Brněnská přehrada-Rakovec, VN Brněnská přehrada-Rokle, VN Brněnská přehrada-Sokolské koupaliště, a VN Brněnská přehrada-Kozí horka, a dále o vydaná rozhodnutí KHS JmK o časově omezeném povolení provozu zdroje hluku v Brně, při němž dochází k nedodržení hygienických limitů hluku:
- Pozemní komunikace:  
rozhodnutí č.j. 33/2008/BM/HOK ze dne 17. 3. 2008, č.j. 685/2009/BM/HOK ze dne 23. 1. 2009, č.j. 10260/2009/BM/HOK ze dne 22. 12. 2009, č.j. 8214/2008/BM/HOK ze dne 15. 10. 2008, č.j. 8214/2008/BM/HOK ze dne 22. 1. 2009, č. j. 10257/2009/BM/HOK ze dne 15. 1. 2010, č.j. 8011/2008/BM/HOK ze dne 26. 11. 2008, č.j. 19/2009/BM/HOK ze dne 25. 3. 2009, č.j. 5621/2009/BM/HOK ze dne 27. 7. 2009, č.j.: 5759/2009/BM/HOK ze dne 10. 8. 2009, č.j. 6339/2009/BM/HOK ze dne 14. 8. 2009, č.j. 10315/2009/BM/HOK ze dne 19. 3. 2010, č.j. 3124/2010/BM/HOK ze dne 29. 4. 2010, č.j. 4383/2010/BM/HOK ze dne 1. 6. 2010, č.j. 7489/2010/BM/HOK ze dne 24. 9. 2010, č.j. 7491/2010/BM/HOK ze dne 29. 9. 2010, č.j. 7490/2010/BM/HOK ze dne 13. 10. 2010, č.j. 9934/2010/BM/HOK ze dne 15. 11. 2010, č.j. 10332/2010/BM/HOK ze dne 30. 11. 2010;
  - Tramvajová dráha:  
rozhodnutí č.j. 10114/2009/BM/HOK ze dne 25. 1. 2010, č.j. 10114/2009/BM/HOK ze dne 27. 1. 2010, č.j. 5629/2010/BM/HOK ze dne 9. 8. 2010;
  - Železniční dráha:  
rozhodnutí č.j.: 7242/2009/BM/HOK ze dne 21. 1. 2010.
16. KHS JmK **upozorňuje** na skutečnost, že ochranné pásmo drah nemusí respektovat reálnou hlukovou zátěž z provozu na předmětné dráze a v odůvodněných případech je nutno řešit podmíněně přípustné využití dotčených ploch.

#### Odůvodnění:

Dne 11. 1. 2011 obdržela KHS JmK od Magistrátu města Brna, Odboru územní plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, oznámení o veřejném projednání konceptu ÚPMB ze dne 7. 1. 2011, spis. zn.: 4100/OÚPR/MMB/0008983/2011, č.j.: MMB/0008983/2011/Jaš.

Návrh konceptu ÚPMB zpracovala obchodní společnost Arch.Design, s.r.o., se sídlem Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600, IČ: 25764314.

KHS JmK uplatila k návrhu zadání ÚPMB stanovisko ze dne 12. 10. 2005, zn.: BM - 9806/2005/HOK, 10155/2005/HOK a k návrhu změny zadání ÚPMB stanovisko ze dne 10. 5. 2007, č.j.: 4334/2007/BM/HOK/Kr.

Zastupitelstvo města Brna schválilo na zasedání Z4/024 dne 5. 4. 2005 Hlavní cíle a základní zásady rozvoje území pro zpracování zadání nového Územního plánu statutárního města Brna. Hlavním cílem nového ÚPMB je trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brna, s nimiž je bezprostředně



spojen růst počtu jeho obyvatel a omezení suburbanizace. Koncept územního plánu ve všech třech variantách naplňuje uvedené Hlavní cíle a základní zásady rozvoje území.

Zadání nového ÚPMB, schválené Zastupitelstvem města Brna (dále také „ZmB“) na Z4/033 zasedání dne 11. 4. 2006, ve znění zapracované změny zadání (pro Variantu III – bez R43), schválené ZmB na Z5/007 zasedání dne 26. 6. 2007, rozděluje jednotlivé kapitoly na tři části:

- A. Současný stav;
- B. Zásady řešení a cíle, kterých má být dosaženo;
- C. Požadavky na řešení.

Město Brno má platný ÚPMB, který byl schválen v r. 1994. Od tohoto roku se zásadně změnila podmínky společenské, ekonomické a demografické; některé dopady překotných změn, zejména transformace ekonomiky, intenzivního rozvoje nákupních center, vstupu komerce do oblasti sportu a rekreace a skokového rozvoje automobilismu stejně jako dopady suburbanizace, nebylo možno na začátku 90. let minulého století předpokládat. Původní odhad vývojových trendů se postupně odchyloval od skutečnosti, což zvyšovalo tlak na pořízení změn územního plánu. Zastupitelstvo města Brna proto schválilo záměr pořídit pro Brno nový územní plán.

Hlavním cílem nového územního plánu je trvale udržitelný rozvoj a prosperita města Brna. Pro tento cíl je třeba vytvořit v územním plánu podmínky širokou nabídkou rozvojových ploch, návrhem kvalitní dopravní obsluhy území s vazbami na region, vytvořením podmínek pro zlepšení životního prostředí, ochranou přírodních a krajinných hodnot i podporou revitalizace zanedbaných území. Předložený koncept nového ÚPMB řeší rozvoj města ve třech variantách.

Způsob zpracování konceptu územního plánu je stanoven novým stavebním zákonem. Dokumentace obsahuje grafickou část (pro každou variantu zpracovaná zvlášť) a textovou část (společná pro všechny varianty) – tzv. závaznou část územního plánu (výrok) a dále doplňující výkresy a text vysvětlující řešení – tzv. odůvodnění územního plánu. Koncept územního plánu pracuje s novými typy ploch, které nahrazují doposud známé funkční plochy a formou regulativů stanoví závazně přípustné využití. V nové podobě je předkládáno i vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření.

**VARIANTA I** – lze ji charakterizovat jako variantu silného jihovýchodu. Velkému rozvoji průmyslové zóny Tuřany odpovídá vyšší stupeň využití disponibilních ploch v jižním a východním segmentu, naopak je omezeno využívání lokalit v severním a západním směru. Varianta je charakterizována:

- maximálním rozsahem průmyslové zóny Tuřany – Chrlice – Šlapanice včetně nezbytné dopravní a technické infrastruktury;
- větším rozsahem rekreační oblasti Jižní jezera oproti Variantám II a III;
- maximálním rozsahem obytné zóny Líšeň – Holzova, včetně prodloužení tramvaje do těžiště území;
- revitalizací území Maloměřice – Hády v maximálním rozsahu včetně dopravní obsluhy;
- menším rozsahem zóny Obřany – Lesná oproti Variantám II a III;
- menším rozsahem zóny Medlánky – Řečkovice – Ivanovice (včetně prodloužení tramvaje) oproti Variantám II a III;
- maximálním rozsahem zóny Juranka oproti Variantám II a III;
- menším rozsahem zóny Bosonohy oproti Variantám II a III;
- omezeným využitím oblasti Brněnské přehrady.

V souvislosti s velkým rozsahem ploch výroby v tuřanské průmyslové zóně je navržen velkorysý rozsah ploch pro přestavbu jak v posvitavské průmyslové zóně, tak ve velkých samostatných areálech (např. Zetor, Královopolská). V dopravní infrastruktuře je navržen severojižní železniční podpovrchový diametr jako součást regionální železniční dopravy, zapojený na severu do havlíčskobrodské trati v Řečkovících a na jihu do sokolnické trati v Černovicích. Rozsah podpovrchového úseku: diametr Hradecká – Masná. Velký městský okruh je veden v jižním segmentu v tunelu pod Mariánským náměstím v Komárově.

**VARIANTA II** – je charakterizována jako varianta vyvážená. Rozvoj ve směrech východ a zejména jihovýchod je menší a pokrývá v zásadě potřeby vlastního města. Přiměřenému rozvoji průmyslové zóny Tuřany odpovídá také menší stupeň využití disponibilních ploch v jižním a východním segmentu, naopak jsou plně naplněny lokality v severním a západním směru. Varianta je charakterizována:

- redukováním rozsahem průmyslové zóny Tuřany – Chrlice – Šlapanice bez ucelené 235 ha plochy východně od obchvatu Tuřan;



- menším rozsahem rekreační oblasti Jižní jezera a větším rozsahem krajinné zeleně v poříční nivě;
- minimálním rozsahem obytné zóny Líšeň – Holzova včetně prodloužení tramvaje pouze pod ul. Holzova;
- minimálním rozsahem revitalizace území Maloměřice – Hády;
- větším rozsahem zóny Obřany – Lesná oproti Variantě I využívající propojení Obřany – Líšeň;
- maximálním rozsahem zóny Medlánky – Řečkovice – Ivanovice včetně prodloužení tramvaje;
- omezeným rozsahem zóny Juranka, oproti Variantě I;
- maximálním rozsahem zóny Bosonohy;
- možností využití oblasti brněnské přehrady pro plochy rekreace jako zastavitelné plochy.

V návaznosti na menší rozsah ploch výroby v tuřanské průmyslové zóně je navržen menší rozsah ploch přestavby jak v posvitavské průmyslové zóně, tak ve velkých samostatných areálech (např. Zetor, Královopolská). Zůstává tak zachován větší podíl ploch výroby v dnešních plochách. V dopravní infrastruktuře je navržena varianta severojižního podpovrchového tramvajového diametru se severním ukončením v Bystroci a jižním v Přizřenicích, rozsah podpovrchového úseku Rosického nám. – Hněvkovského. Velký městský okruh je veden v jižním segmentu po trase uvolněné přerovské tratě.

**VARIANTA III** – je varianta bez rychlostní komunikace R43 na území města Brna. Jako výchozí podklad pro koncepci Varianty III bylo prováděno modelování a posuzování územních dopadů v řadě případů (variant) vedení rychlostní komunikace R43 mimo území města Brna. Na základě rozhodnutí Rady města Brna ze dne 23. 9. 2008 byl pro zpracování Varianty III konceptu vybrán případ C – R43 v Boskovické brázdě. K datu dokončení konceptu, ale tato trasa nemá oporu v územních plánech dotčených obcí, v generelu dopravy JmK ani v Zásadách územního rozvoje JmK, které nejsou k tomuto datu vydány. Vybraný případ předpokládá vybudování základní komunikační sítě tak jako ve Variantě I a II konceptu ÚPMB. Rozdíl je ve vedení silnice I/43 a souvisejících komunikací. Rychlostní komunikace R43, varianta K5 (HBH s.r.o), je od Malhostovic, kde se napojuje spojka na Lipůvku a severní přivaděč do Brna, vedena Boskovickou brázdou a napojena na dálnici D1 u Ostrovačic. V koridoru R43 dle platného územního plánu a Variant I a II konceptu ÚPMB je ponechán stávající stav – komunikace III. třídy přes obec Jinačovice a městskou část Kníničky a pokračující do Veselky. Koridor je v souladu se zadáním ponechán jako dlouhodobá územní rezerva. V průběhu prací na Variantě III byla na základě výsledků modelování prověřována různá kompenzační opatření na komunikační síti, která by částečně nahradila ochrannou funkci původní stopy R43 a zabránila by přetížení komunikační sítě, zejména VMO a Svitavské radiály. Opatření byla předmětem dokumentace v odevzdávané Fázi 3. Do konečného řešení konceptu varianty bylo zapracováno pouze následující:

- komunikační propojení Ivanovice – Medlánky – Komín;
- obchvat Veselky (napojení tzv. německé dálnice na připravovaný obchvat Bosonoh).

Urbanistická část Varianty III se zabývá jednak redukcí některých rozvojových ploch s cílem odlehčení přetíženého komunikačního systému, jednak rozšířením ploch dopravy především v oblasti křižovatek VMO a navazujících radiál s cílem zvýšení jejich kapacity. Základem pro práci s plochami s rozdílným způsobem využití byla Varianta II konceptu. Při redukcí byly respektovány návrhové plochy dle stávajícího ÚPMB.

Součástí návrhu konceptu ÚPMB je „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj“ zpracované v prosinci r. 2009 společností DHV CR, spol. s r.o., se sídlem Praha 8, Karlín, Sokolovská 100/94, PSČ 18600, IČ: 45797170. Toto vyhodnocení je děleno na následujících částí:

Část A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů;

Část B: Vyhodnocení vlivů na lokality NATURA 2000;

Část C: Vyhodnocení vlivů na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně-plánovacích podkladech;

Část D: Předpokládané vlivy na výsledky analýzy SWOT;

Část E: Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování definovaných politikou územního rozvoje ČR 2008;

Část F: Vyhodnocení vlivu konceptu územního plánu města Brna na udržitelný rozvoj územní - shrnutí  
Samostatnou přílohou je pak Posouzení vlivu koncepce „Územního plánu města Brna“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Cílem části A, tj. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále také „SEA“, tzn. Strategic Environmental Assessment) je popsat a kvantifikovat očekávané vlivy realizace koncepce na životní prostředí



a veřejné zdraví obyvatel. Posouzení je provedeno ve třech úrovních, a to ve strategické, kvantitativní a kvalitativní.

V rámci strategického posouzení je porovnáváno zaměření hlavního cíle a zásad územního plánu vůči udržitelnému rozvoji a cílům v oblasti životního prostředí.

Kvantitativní hodnocení je založeno na bilančním porovnání ukazatelů návrhových ploch a přestavby apod. a určení výhodnější varianty ÚPMB z hlediska dopadů na životní prostředí.

Pro účely kvalitativního hodnocení koncepce na složky životního prostředí byla zvolena expertní metoda hodnocení všech navržených rozvojových území a strategických veřejně prospěšných staveb v oblasti dopravy a kanalizací.

V rámci hodnocení byly posuzovány vlivy na obyvatelstvo, floru, faunu, územní systém ekologické stability, vodu, ovzduší, klima, půdu, horninové prostředí, krajinu, kulturní dědictví a hmotné statky.

Hodnocení vlivů záměrů konceptu ÚPMB bylo provedeno kvalitativním posouzením, nakolik navrhované záměry ovlivňují složky životního prostředí, a to ať jak pozitivně (silně pozitivně +2 body), tak negativně (silně negativně -2) nebo žádný podstatný vliv nemají a nelze je hodnotit.

V SEA se uvádí, že z hlediska veřejného zdraví bude mít koncept ÚPMB pozitivní vliv na zdraví, neboť většina navržených a posuzovaných záměrů vykazuje zlepšení životních podmínek a determinant zdraví obyvatel, snížení hlukové zátěže a zátěže znečištění ovzduší. Pro zdraví je významným pozitivním záměrem výstavba obchvatů, přeložky okruhů. Dojde ke zlepšení imisí v místech, kde lidé bezprostředně žijí a současně se s tím zlepší dopravní bezpečnost a vliv dopravy na znečištění ovzduší a na zdravotní stav obyvatel.

Vzhledem k tomu, že vyhodnocení konceptu ÚPMB nevyklučuje u některých plánovaných záměrů vznik negativních vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, je nezbytné tyto potenciální nepříznivé vlivy v co největší míře eliminovat nebo minimalizovat. Pro minimalizaci negativních vlivů z některých plánovaných záměrů, které mohou působit škodlivě na životní prostředí a veřejné zdraví byly stanoveny do dalších stupňů řízení následující opatření, které je nutné respektovat a realizovat, cituji:

1. „Všechny hodnocené záměry, obsažené v příloze č. 1. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platné znění, budou podrobeny procesu EIA. V případě variantního řešení záměru bude vybrána ta varianta, u které budou dopady na životní prostředí a veřejné zdrav přijatelnější.
2. Umístění převážně liniových staveb JZT, JVT, rozvojových lokalit B-06-I., V-03-I., B-04-I., u kterých nelze vyloučit negativní vliv na krajinu, ÚSES případně ZCHÚ, musí předcházet důkladně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zejména na krajinu a biotickou složku.
3. Výstavba nadmístních komunikací (zkapacitnění D1, JZT, JT, JVT, R43) mimoúrovňové křižovatky (MÚK na D1 Průmyslová-Hanácká) by měla být provedena po důkladném vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA včetně zpracování rozptylové a hlukové studie, volba nejpříznivější varianty dopravně-technického řešení plánované stavby). Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci procesu EIA navržena, je potřeba přijmout jako závazná.
4. Při realizaci staveb, koridorů liniových staveb v lokalitách mimo „zastavěné území“ v maximální míře respektovat doporučení orgánů životního prostředí se snahou o minimální zásad do ZPF (I. a II. třídy ochrany), respektive PUPFL, zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci procesu EIA navržena, by měl být u jednotlivých staveb závazná.
5. Před realizací dopravních staveb na území města Brna resp. navrhovaných konceptem ÚPMB by měla být pro každou dopravní stavbu zpracována rozptylová a hluková studie. Opatření k eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, která budou v rámci jednotlivých studií navržena, budou závazná.
6. Je doporučeno provádět hodnocení ukazatelů vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví v pravidelných intervalech ve vazbě na aktualizaci ÚpmB v souladu s ustanovením stavebního zákona.
7. V případě nadmístních dopravních komunikací a VMO řešit současně protihlukovou ochranu z dopravy silniční. V některých případech provést protihluková opatření i na železnici.
8. Při zkapacitnění D1 a výstavbě MÚK je nutno řešit spolu s protihlukovou ochranou a ochranou před působením imisí z dálnice D1 a zároveň s regulací dopravy (např. snížení rychlosti = snížení emisí).
9. Smíšené zóny nesmí obsahovat významné zdroje znečištění ovzduší a stacionární zdroje hluku, atrahovaná doprava nesmí zhoršit stávající hluku a imise.



10. Při rozvoji městských částí vycházet z dopravní obslužnosti veřejnou dopravou, která je předmětem ročního kontraktu Magistrátu a dopravce.
11. Realizovat další opatření ke snížení v současnosti nejvýznamnějšího příspěvku dopravy k hlukové situaci a ke znečištění ovzduší benzenem, oxidem dusičitým a suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub>. V oblastech, kde jsou obyvatelé více obtěžováni hlukem a rušení ve spánku, by měly být provedeny stavby obchvatů a technických prvků co nejdříve.“

Z celkového porovnání variant vychází nejlépe **varianta II** s tím, že jsou v závěru uvedena i k této vybrané variantě doporučení k minimalizaci negativních vlivů, a to citují:

- „bude optimálně navýšen návrh ploch přestavby (potenciál návrhových rezidenčních ploch) na úroveň varianty I;
- bude navrženo více „zelených“ ploch (cca na úrovni Varianty I) s důrazem na jižní část města;
- bude revidován záměr výstavby lyžařské sjezdovky na části lokality zahrnuté do sítě Evropsky významných lokalit (NATURA);
- v rámci nových investic do průmyslového sektoru budou upřednostňovány lokality typu „brownfields“.“

Podkladem pro Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj byla studie nazvaná “Hodnocení vlivu na zdraví obyvatel podle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění Konceptu územního plánu města Brna“ zpracovaná Zdravotním ústavem se sídlem v Kolíně, pobočka Praha, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2, v srpnu 2007 až květnu 2008 (dále také „HIA“, tj. Health Impact Assessment“). Tato studie představuje zcela zásadní argumentaci pro odůvodnění stanoviska KHS JmK ke konceptu ÚPMB, z níž mimo jiné vyplývá následující, citují:

- „Zdravotní stav obyvatel města Brna vypovídá o vlivech mnohých determinantů.
- Projevují se na něm negativní dopady života obyvatel velkých měst, stejně jako jinde v Evropě.
- Nejdůležitější je zamezit negativnímu působení determinantů zdraví, působících v současnosti, a posílit působení determinantů s benefičním vlivem.
- Znečištění ovzduší a hluk je to, co se pravděpodobně na zdraví může v Brně uplatnit a nelze počítat s tím, že se sami obyvatelé postarají o to, aby se negativní účinek znečištění a hluku zmírnil a s tím pravděpodobné dopady jejich působení na zdraví.
- Benefitem je možnost rekreace ve městě, umožňující pravidelný sport a relaxaci, parky a zelené plochy. Koncept územního plánu může vytvořit vhodné podmínky pro rozvoj zdraví (udržení zeleně, náhrada zanikající zeleně, zachování nebo náhrada zahrádek).
- Pro negativní dopad dopravy je Brno zařazeno do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Závažným znečištěním je koncentrace částic vyjádřených jako PM<sub>10</sub>, jemných částic PM<sub>2.5</sub> benzo(a)pyren) a oxid dusičitý.
- Hluk představuje významný obtěžující faktor prostředí, který ruší část obyvatel ze spánku a může spolupůsobit při vzniku kardiovaskulárních onemocnění. Obtížný je pro více než 80 % obyvatel města.
- Obecné podmínky Konceptu územního plánu města Brna musí být v souladu se zákonnými požadavky ochrany veřejného zdraví, kterými jsou ochrana před hlukem a zajištění života bez znečištění toxickými látkami v ovzduší, půdě, se kterou přichází obyvatelé do styku, vnitřním prostředím budov.
- Musí být zajištěna prevence vzniku míst z nadlimitním znečištěním škodlivin, vznikání hot spots z dopravy, při nakládání s odpady, chemickými látkami, pesticidy, při neodpovědné sanaci starých ekologických zátěží.
- Obyvatelé mají nárok žít v akustické, světelné pohodě, v ovzduší, které je bez zápachu a neomezuje viditelnost.
- Doporučujeme zachování míst klidu v zahušťované obytné zástavbě a v zastaveném kompaktním městě uchránit vnitrobloky, aby se nestaly garážemi.
- Pro umístění dopravy volit jiná řešení.
- Potřebné je uchování míst pro krátkodobou rekreaci a průchodnost zeleně městem a její rozvoj na veřejných místech a plochách včetně vertikálních.
- Smíšená zóna ve stávajícím i rozvojovém území musí být zbavena konfliktu, jimiž je hluk, znečištění částicemi, benzo(a)pyrenem a oxidem dusičitým.
- Není žádoucí z hlediska veřejného zdraví upřednostňovat směry rozvoje města provázené nárůstem dopravy, nebo se obytnou výstavbou přibližovat k intenzivně využívaným dopravním trasám.
- Hluk bude provázet i výstavbu nových průmyslových areálů a logistiky.



- Z hlediska veřejného zdraví lépe vyznívají směry rozvoje s již zajištěnou infrastrukturou.
- Není vhodné rozvíjet město tam, kde je nevyhovující kvalita ovzduší a překročený hlukový limit, které je nutno urychleně odstranit.
- Potřebné je uchovat život v centru a umožnit ho zde i citlivým skupinám populace, včetně zajištění bezbariérového bydlení pro starší občany.
- Pro všechny rozvojové směry je důležité uchovat stabilizované plochy s lesy, plochy městské zeleně, plochy krajinné zeleně a, pokud možno, zemědělské plochy.
- Doporučujeme umístování staveb realizovat v souladu se Strategickou hlukovou mapou města Brna a v souladu s požadavky na kvalitu ovzduší.
- Koncept územního plánu města Brna odpovídá požadavkům „Plánu zdraví a kvality života“ města Brna. Varianty řešení však plně nerespektují omezení, které ve městě představují hluk z dopravy a znečištění ovzduší dopravou.
- Doporučujeme parametry prostředí města Brna prokazatelně zlepšit a poté zde rozšiřovat obytné území města.“

KHS JmK vyhodnotila argumenty zpracovatelů HIA jako velmi významné, resp. z hlediska ochrany veřejného zdraví jako závažné.

Některé závěry SEA a HIA nejsou zcela shodné a byly shledány také rozpory s hodnocením rozvojových lokalit z hlediska dopadu na zdraví obyvatelstva dané lokality, kde např. lokalita B-01-I. (Medlánky-Řečkovice-Ivanovice) je v HIA hodnocena jako dobrá (C) a v SEA jako silně pozitivní (+2); lokalita V-03-I. (Průmyslová zóna Tuřany) v HIA hodnocena jako výborná (A), v SEA jako silně negativní/neutrální (-2/0); lokalita B-01-II. (Medlánky-Řečkovice-Ivanovice) v HIA jako dobrá (C), v SEA jako silně pozitivní (+2); lokalita V-02-II. (Tuřany – D1) v HIA vyhodnocena jako velmi dobrá (B), v SEA jako silně negativní/negativní (-2/-1); lokalita V-03-II. (Průmyslová zóna Tuřany) zhodnocena v HIA jako výborná (A), v SEA jako silně negativní/neutrální (-2/0) apod.

HIA bylo zpracováno v srpnu roku 2007 až květnu roku 2008 a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj v prosinci roku 2009, z čehož lze dovozovat, že vzhledem k datu projednávání konceptu, tj. únor roku 2011, budou imisní hodnoty škodlivin hluku a pevných a chemických látek v ovzduší, na základě realizací nových záměrů na území města Brna, zavádění nových technologií, obměně vozového parku apod., dosahovat odlišných hodnot než v době zpracování uvedených podkladů.

**Vzhledem k výše uvedenému KHS JmK stanovila ve výroku tohoto stanoviska zásadní požadavek (požadavek č. 2) týkající se aktualizace hodnocení vlivů na zdraví obyvatel s přihlédnutím k aktuální imisní situaci týkající se hlukové zátěže a zátěže látkami znečišťujícími ovzduší na území města Brna.**

KHS JmK posoudila koncept ÚPMB ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu a § 48 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 13 odst. 1 a přílohu č. 7 a odst. 3 a přílohu č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a s odkazem na § 14 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby; a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení z. č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (viz bod č. 1 až 12, 14, 15 a 16 ve výroku tohoto stanoviska); vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů; a ve smyslu ustanovení § 45 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, a to na základě Pověření k vybraným činnostem dle § 45 zákona o ochraně ovzduší, které pod č. j. HEM-300-29.1.03/2844 dne 31. 1. 2003 vydalo Ministerstvo zdravotnictví České republiky (viz bod č. 2, 3, 6, 8, 9, 11 a 14 ve výroku tohoto stanoviska); dále ve smyslu § 34 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s vyhláškou č. 159/2003 Sb., kterou se stanoví povrchové vody využívané ke koupání osob, ve znění pozdějších předpisů (viz bod č. 15 ve výroku tohoto stanoviska); ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 a § 18 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (viz bod č. 13 ve výroku tohoto stanoviska).

Při hodnocení KHS JmK také přihlédla k jednomu z cílů územního plánování deklarovanému v § 18 odst. 1 stavebního zákona, a to vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území,



spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a uspokojovat potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.


Vzhledem k zásadám udržitelného rozvoje území města Brna KHS JmK ve výrokové části tohoto stanoviska s odkazem na výše uvedené a na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) a m) stavebního zákona uplatnila s respektem k dikci obecně platné zásady předběžné opatrnosti na koncept Územního plánu města Brna v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. j) z. č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona požadavky, doporučení a upozornění směřující k eliminaci, resp. minimalizaci zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1, 2 a 3 z. č. 258/2000 Sb. Deklarované požadavky současně souvisejí s nezbytností eliminovat, příp. regulovat potenciální střety oprávněných zájmů s požadavky danými na úseku ochrany veřejného zdraví.

otisk úředního razítka

odborný pracovník Oddělení hygieny obecné a komunální

**Rozdělovník**

1. MMB, OÚPR, Kounicova 67, 601 67 Brno, ID schránky: a7kbrnn
2. KHS JmK – odd. HOK – spis

Za správnost vyhotovení: 

**Ověřovací doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě**

Ověřuji pod pořadovým číslem 17117256-47228-110314093354, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v elektronické podobě do podoby listinné, skládající se z 11 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Dokument na vstupu byl podepsán a platnost uznávaného elektronického podpisu (značky) byla ověřena.

Údaje o elektronickém podpisu: číslo certifikátu 10 5B 58, obchodní firma PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]

Ověřující osoba: [REDACTED]

Vystavil: Statutární město Brno

V Brně dne 14.03.2011

Podpis . [REDACTED]



17117256-47228-110314093354





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové č. návrhu	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
N641	Došlo dne: - 7 - 03 - 2011 1099/167
Č.j. MMB:	.....
Příl.:	.....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMEK p.č. 3628 k.ú. Kouničky
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	BRNO - KOUNIČKY
Katastrální území	KOUNIČKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3628
Obsah námitky	NEPOUHLAŠIL S KONCEPTEM ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA, VĚCHNY VARIANTY. URČENÍ VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU JAKO PLOCHA SPORU VÝZNAMNĚ OMEZUJE VLASTNICKÁ PRÁVA K POZEMKU. POŽADUJI ZMĚNU URČENÍ VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU NA B-BYDLENÍ, NEBO R - REKREACE

IV. Grafická příloha k námitce	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--------------------------------	---

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
---	--

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V. Brno dne 6.3.2011	[REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
----------------------	--

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 679

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne	7-03-2011 0094/169
C.j. MMB:	.....
Pril:	.....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

ano  ne

grafické části

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

BRNO - ŽEBETÍN

Katastrální území

BRNO

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

346U

Obsah námítky

Žn - 8  
VÝCHODNÍ OBCUVAT  
ŽEBETÍNÁ

POKEMEK P.Č. 346U ZAHRNOUT DO  
PLOCHY B/A 1 ZA ÚČELEM STAVBY  
RODINNÉHO DOMU.

### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

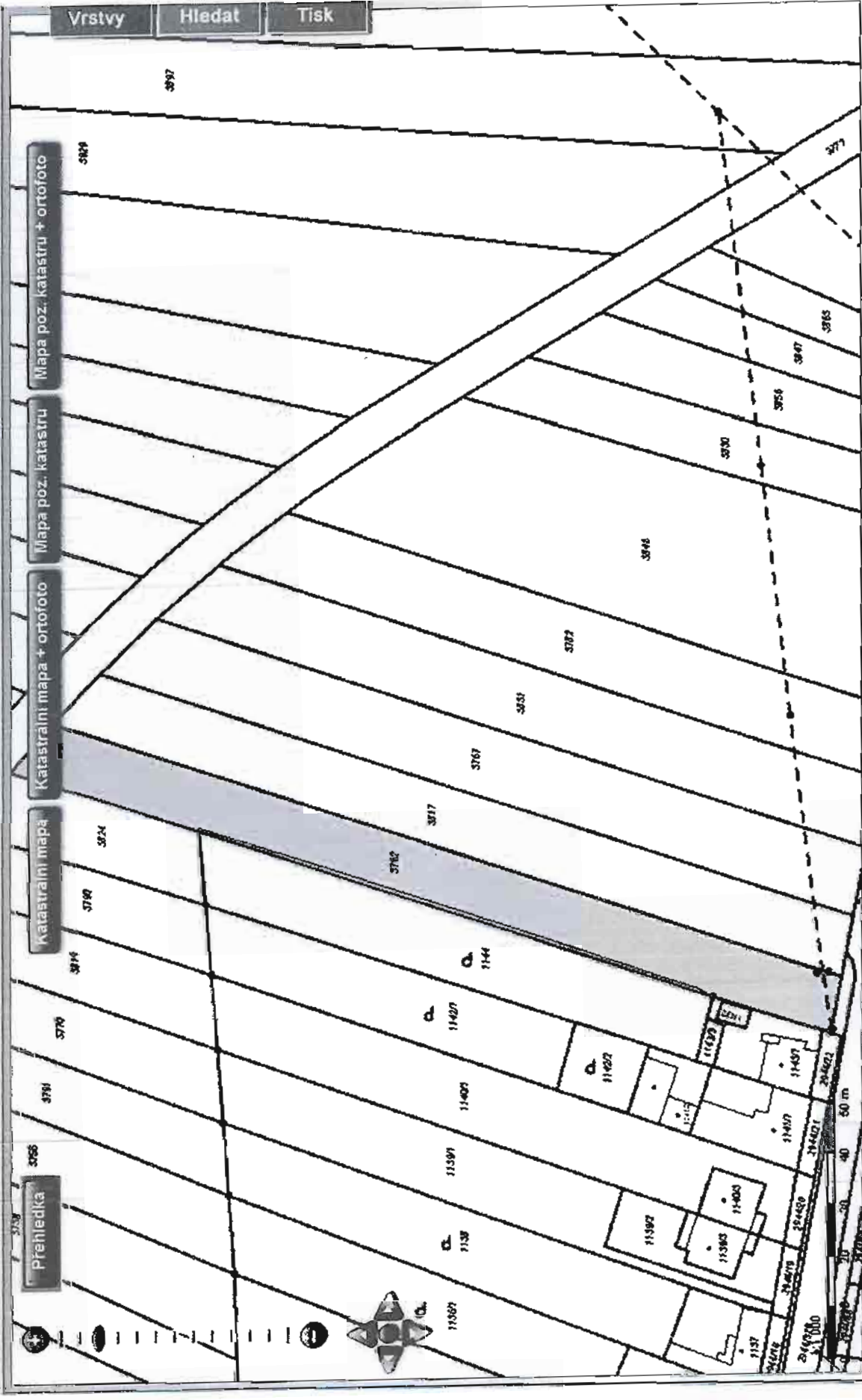
V BRNĚ dne 4.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



Vrstvy Hledat Tisk

Prehledka  
Katastrální mapa  
Katastrální mapa + ortofoto  
Mapa poz. katastru  
Mapa poz. katastru + ortofoto





územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové číslo námítky

N 680

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Došlo dne: 7-03-2011  
1094/142

C.j. MMB: .....

Příl: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

*K.ú. Husovice, stavba na parcele č. 982*

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu požizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

*Husovice*

Katastrální území

*Husovice*

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

*p.č. 982 a 983 spoluvlastník  
tykál se i parcel 984 - 1001, 929 - 931, 961/1*

Obsah námítky

*viz příloha č. 1*

IV. Grafická příloha  
k námítce

ano  
 ne

*viz přílohy č. 2 a 3*

V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona

ano  ne

VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

v *Brně* dne *7. března 2011*

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

## Příloha č.1

### Obsah námítky ke konceptu územního plánu města Brna

V konceptu územního plánu města Brna není zakreslena křižovatka Tomkovo náměstí na VMO v souladu s Územním rozhodnutím vydaným 24.1.2011. Tvar křižovatky je znám od r. 1996. S tím souvisí i řešení návaznosti na plánovaní trasu Svitavské radiály, která by měla odlehčit ulici Dukelské.

Navržené řešení v konceptu ÚP je řešeno necitlivě ke stávající zástavbě na ulici bratří Mrštíků, jejíž jedna strana, přiléhající k památkově chráněnému objektu Sokolovna Husovice, je navržena k demolici pro zřízení napojení sjezdu z VMO na silniční síť Husovic. Při přičtení 3 RD uvolňujících prostor pro zřízení kruhového objezdu je k demolici určeno 20 RD + bytový dům. Navržená křižovatka s ul. Dukelskou nenavazuje přímo na další silniční síť Husovic, ale ústí pouze do ul. Dukelské, kde na úseku 160 m vzniknou čtyři křižovatky. Nebudou zde dodrženy min. vzdálenosti mezi křižovatkami ani rozhledové vzdálenosti – viz předsazení stávající zástavby, které brání výhledu směrem k centru Brna. Výjezd vozidel z ul. Nováčkova bude velmi ztížen – problémové místo již v současném stavu bez intenzifikace průjezdu vozidel.

V grafické příloze zasílám návrh dvou řešení k dalšímu zpracování ÚP, která by byla citlivější k stávající zástavbě a účelově by splnila totéž co řešení v konceptu ÚP.

#### VARIANTA 1

Odsunutí Svitavské radiály za zástavbu na pravé straně ul. bratří Mrštíků a propojení s ul. Dukelskou realizované na nezastavěných pozemcích za touto ulicí blíže k centru města se rozšířením křižovatky ul. Nováčkova s ul. Dukelskou. Při tomto řešení dojde k demolici cca 5-6 RD.

#### Výhody oproti návrhu ÚP

- menší nároky na demolice
- přehlednější křižovatka Dukelská-Nováčkova
- přímé napojení na silniční síť Husovic
- lepší rozhledové poměry
- větší vzdálenost mezi hlavními křižovatkami na ul. Dukelská
- ul. bratří Mrštíků může být jednosměrná
- zóna stávající zástavby zůstane ucelená
- koncové napojení Svitavské radiály na ul. Dačického zůstává zachováno
- menší zásah do stávajících sportovních ploch a zeleně (chráněné lípy)

#### Nevýhody

- nerovnoměrné rozdělení ploch k využití Svitavskou radiálou, při zachování možnosti výstavby

#### VARIANTA 2

Dtto předchozí s rozšířením nevýhod.

- větší roztříštění stávající zástavby
- demolice 8-9 ti RD
- větší zásah do stávajících sportovních ploch a zeleně (chráněné lípy)

Závěrem bych chtěl podotknout, že demolice ul. bratří Mrštíků by měla být zahrnuta do celkové revitalizace ploch na pravém břehu řeky Svitavy a nejen jedné ne zcela

optimálně umístěné komunikace. Rovněž by mělo být zváženo dlouhodobější využití dnes územním rozhodnutím umístěné stavby křižovatky, kde nájezdové rameno z Tomkova náměstí na VMO ve směru na Židenice bude mít funkci pouze dočasnou.

**Z výše uvedených důvodů nesouhlasím z umístěním stavby komunikační sítě na parcelách č. 982 a 983 v k.ú. Husovice.**

**V Brně, 7. března 2011**



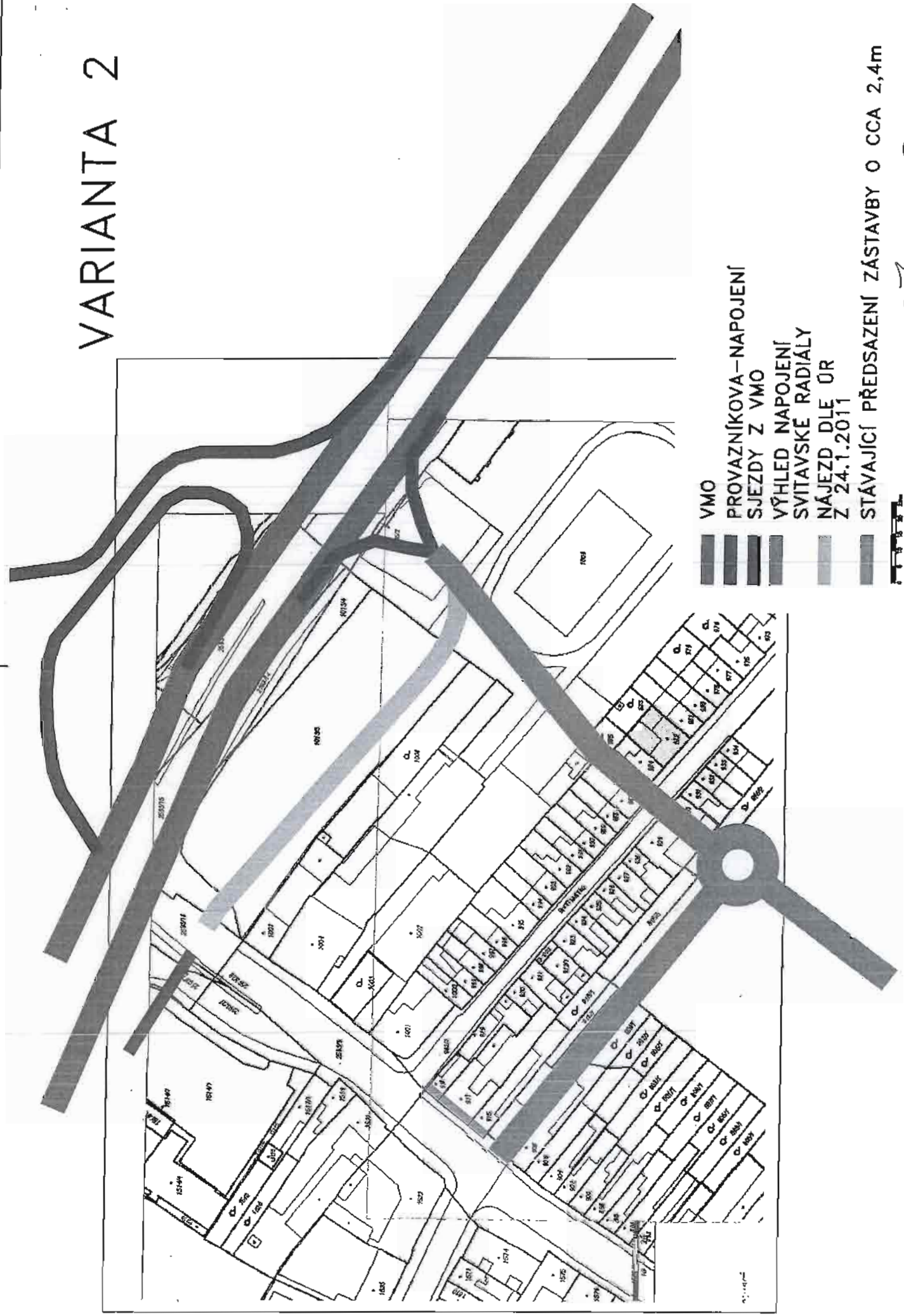
# VARIANTA 1



- VMO
- PROVAZNIKOVA-NAPOJENÍ
- SJEZDY Z VMO
- VÝHLED NAPOJENÍ
- SVITAVSKÉ RADIALY
- NÁJEZD DLE ÚR Z 24.1.2011
- STÁVAJÍCÍ PŘEDSAZENÍ ZÁSTAVBY O CCA 2,4m

PŘÍLOHA č. 2

# VARIANTA 2



- VMO
- PROVAZNIKOVA-NAPOJENÍ
- SJEZDY Z VMO
- VÝHLED NAPOJENÍ
- SVITAVSKÉ RADIÁLY
- NAJEZD DLE ÚR
- Z 24.1.2011
- STÁVAJÍCÍ PŘEDSAZENÍ ZÁSTAVBY O CCA 2,4m

PŘÍLOHA č.3





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 681

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne.	- 7 - 03 - 2011

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Č.j. MMB: 1094/176  
Příl.:

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	

Identifikace vlastněné nemovitosti	ZAHRADA S CHATKOU
------------------------------------	-------------------

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	--

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení ZANECHAT PŮVODNÍ STAV	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

	<input checked="" type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.
--	---

Městská část	ÚTĚCHOV
--------------	---------

Katastrální území	ÚTĚCHOV u BRNA
-------------------	----------------

Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	Parcelní čísla pozemků 72/7, 498 chata č. 28 ÚTĚCHOV - CHLUMY
--	--

Obsah námítky	ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM S NÁVRHEM NA "PLOCHU MĚSTSKÉ ZELENĚ" A PŘEDKUPNÍM PRÁVEM MĚSTA
---------------	---

IV. Grafická příloha k námítce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input checked="" type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	---

V BRNĚ dne 7.3.2011	podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
---------------------	--

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



N 682

ODBOR územního plánování a rozvoje MMB

Kounicova 67  
601 67 BRNO

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 7 -03- 2011

Č.j. MMB: 00 94 182

Příl.: .....

**Věc: NÁMITKA KE KONCEPTU PŘIPRAVOVANÉHO ÚPmB**

Jako vlastník pozemku č. 1700 K.Ú. KOMÍN vznášíme tímto námitku proti výše uvedenému NÁVRHU změny ÚPmB.

**PŘEDMĚTEM NÁMITKY JE:**

- 1) Trasování cyklostezky po pravém břehu řeky Svratky, navrhované po pozemcích P.Č. 1700

**ZDŮVODNĚNÍ:**

Návrh trasování podstatně zmenšuje plochu naší parcely. Pro trasování cyklostezky by bylo možné s výhodou využít stávající paralelní komunikaci mezi areálem Káčat a fotbalovým hřištěm. Tato stávající, dnes nezpevněná komunikace má dostatečný šířkový profil, automobilová doprava je zde prakticky nulová. Pozemek č. 1662/1 je ve vlastnictví Statutárního města BRNA. Stávající pěšina podél pravého břehu by mohla zůstat pouze pro pěší. Na místo nákladného přemostění na frekventovaný levý břeh by bylo možné stezku po úpravách vést po pravém břehu až do Údolí oddechu.

- 2) Změna funkční plochy části pozemku č. 1700 ve prospěch veřejně prospěšné stavby Xu 156/m – regionální biokorydar.

**ZDŮVODNĚNÍ:**

V návrhu je výrazná část zabraná ve prospěch veřejně prospěšné stavby Xu – 156/m – Regionální biokorydary RK 1473 – Veřejně prospěšná opatření k založení prvků územního systému ekologické stability. Tím dochází k výraznému zmenšení našeho pozemku.

V Brně dne 7. března 2011





územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 651

Pořadové číslo návrhu	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7. 3. 2011 0094/186
C.j. MMB:	.....
Pril:	.....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

ZAHRADA

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

BRNO - SEVER

Katastrální území

SOBĚŠICE

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

1173/4, 1173/2

Obsah námítky

☒ Souhlasím s variantou č. 1 ÚPMR.  
chtěl bych, aby se z mého pozemku stal pozemek  
stavební. Již několik let se o pozemek starám  
a chtěl bych zde i rodinou bydlet. Myslel jsem, že  
vzhled a charakter mého i přilehlých pozemků  
(lokálně kinotřídky + Pod vodotrubou) není rodinný domek  
s udržovanou zahradou nijak naruší a vše krásně  
jen zvelebí.

IV. Grafická příloha  
k námitce

ano  
 ne

V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V ..... dne 7. 3. 2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

M. J. 2011. - 251



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

Průvodce s námitky  
 MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje  
 Datum: 7-03-2011

N 630

00 94 119

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	[REDACTED]

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

**II. Upřesnění obsahu námitky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	BRNO MALOMĚŘICE A OBRANY
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	

Obsah námitky	NA ZÁKLADĚ ZMOCNĚNÍ OD OBČANŮ PODÁVÁME NÁMITKU VE ZNĚNÍ PŘILOŽENÉ PŘÍLOHY. PŘÍLOHA OBSAHUJE 28 LISTŮ.
---------------	---

**IV. Grafická příloha k námitce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona**  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNĚ dne 6.3.2011  
 [REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti přírody

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
 Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 02 Brno - Maloměřice  
 (viz veřejná vyhláška)



Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně 18. února 2011

## Věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti při pořizování nového územního plánu

My, níže uvedení a podepsaní občané Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, věcně shodné připomínky ke konceptu územního plánu. Na základě těchto, níže upřesněných, připomínek zmocňujeme k podání námítky a k našemu dalšímu zastupování při projednání námítky ve smyslu § 23 odst. 3 stavebního zákona zástupce veřejnosti.

### **Předmětná územně plánovací dokumentace:**

Koncept Územního plánu města Brna, o jehož pořízení rozhodlo zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z3/038 konaného ve dnech 25.-26. června 2002, bod č. 145.

### **Znění připomínky:**

Požadujeme, aby koncept Územního plánu města Brna zahrnul změnu trasy plánované cyklostezky Valchařská – Olší v místě maloměřického jezu (úsek staničení 0,250) z levého břehu Svitavy na přilehlou ulici Franzovu.

Tento návrh změny projednalo a schválilo Zastupitelstvo městské části Maloměřice a Obrany dne 15.12. 2010 na svém II. zasedání, viz příloha.

Navrhujeme dotvořit břeh v přirozeném charakteru nivy s využitím k relaxaci a odpočinku všech věkových kategorií obyvatel města Brna.

### **Zdůvodnění**

Oblast maloměřického jezu je využívána k relaxaci a rekreaci místních obyvatel, občanů zatížené městské části provozem teplárny, seřaďovacího nádraží a stále narůstající dopravou, i obyvatel zbývajících částí Brna pro svůj jedinečný biotop, žije zde například vzácný ledňáček říční či volavka šedá a další, závislý na každoročních záplavách, neboť břeh řeky v tomto úseku není regulován.

Cesta podél řeky Svitavy je hojně využívána k rybaření nebo vycházkám směřujícím až do lesů Moravského krasu.

Necitlivý zásah plánované cyklostezky nenávratně zničí tento téměř v původním stavu zachovalý břeh řeky Svitavy.

Cyklostezku je možné realizovat v přilehlé slepé málo frekventované ulici Franzova, kudy již od roku 2005 vede hojně využívaná cyklotrasa až k ulici Hamry, jejíž parametry umožní i případné další úpravy pro zvýšení komfortu cyklistů.



VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 19. 9. 2008  
NAŠE ČJ.: MMB/0184490/2008/Hum  
SPIS. ZN.: 4100/OÚPR/MMB/0184490/2008

AVRIOINVEST, a.s.  
Stránského 28  
616 00 Brno

VYŘIZUJE:  
TEL.:  
FAX:  
E-MAIL:

DATUM: 2008-09-30

**Věc:** Úpravu směrné části Územního plánu města Brna (ÚPmB) - v k.ú. Kníničky, úprava vzájemných hranic stabilizovaných funkčních ploch KV a R, ul. Rozdrojovická

Požádali jste nás o úpravu směrné části ÚPmB v k. ú. Kníničky, při ulici Rozdrojovická, která spočívá v úpravě vzájemných hranic stabilizované funkční plochy krajinné zeleně všeobecné (KV – stab) a stabilizované zvláštní plochy pro rekreaci (R – stab) tak, aby pozemky parc. č. 1125/6, 1125/7 a 1125/12 byly zahrnuty do funkční plochy R.

Odbor územního plánování a rozvoje (OÚPR) MMB sděluje, že jako pořizovatel ÚPmB souhlasí s úpravou vzájemných hranic stabilizovaných ploch KV a R, protože ve vašem případě je registrovaný významný krajinný prvek (dle zákona č. 114/2002 Sb., o ochraně přírody a krajina, ve znění pozdějších předpisů) vymezený až na sousedních pozemcích, a do pozemků, které jsou předmětem vaší žádosti nezasahuje. Vzhledem k tomu je možné tyto tři pozemky přičlenit k funkční ploše rekreace.

Úprava byla provedena dle ustanovení § 188 odst. 3 zákona 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, a v souladu se zněním článku č. 4.4 Obecně závazné vyhlášky č. 2/2004 statutárního města Brna, o závazných částech ÚPmB, v platném znění.

V seznamu provedených úprav směrné části ÚPmB je tato úprava na OÚPR MMB vedena pod označením:

**S 36/08 MČ Brno – Kníničky, k. ú. Kníničky, při ul. Rozdrojovická  
úprava vzájemných hranic funkční plochy KV – stab a R - stab**

a je vyznačena v příložených výkresech ÚPmB (původní a nový stav).

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 BRNO  
2008-

Příloha: - výřez z ÚPmB – původní stav  
- výřez z ÚPmB – nový stav

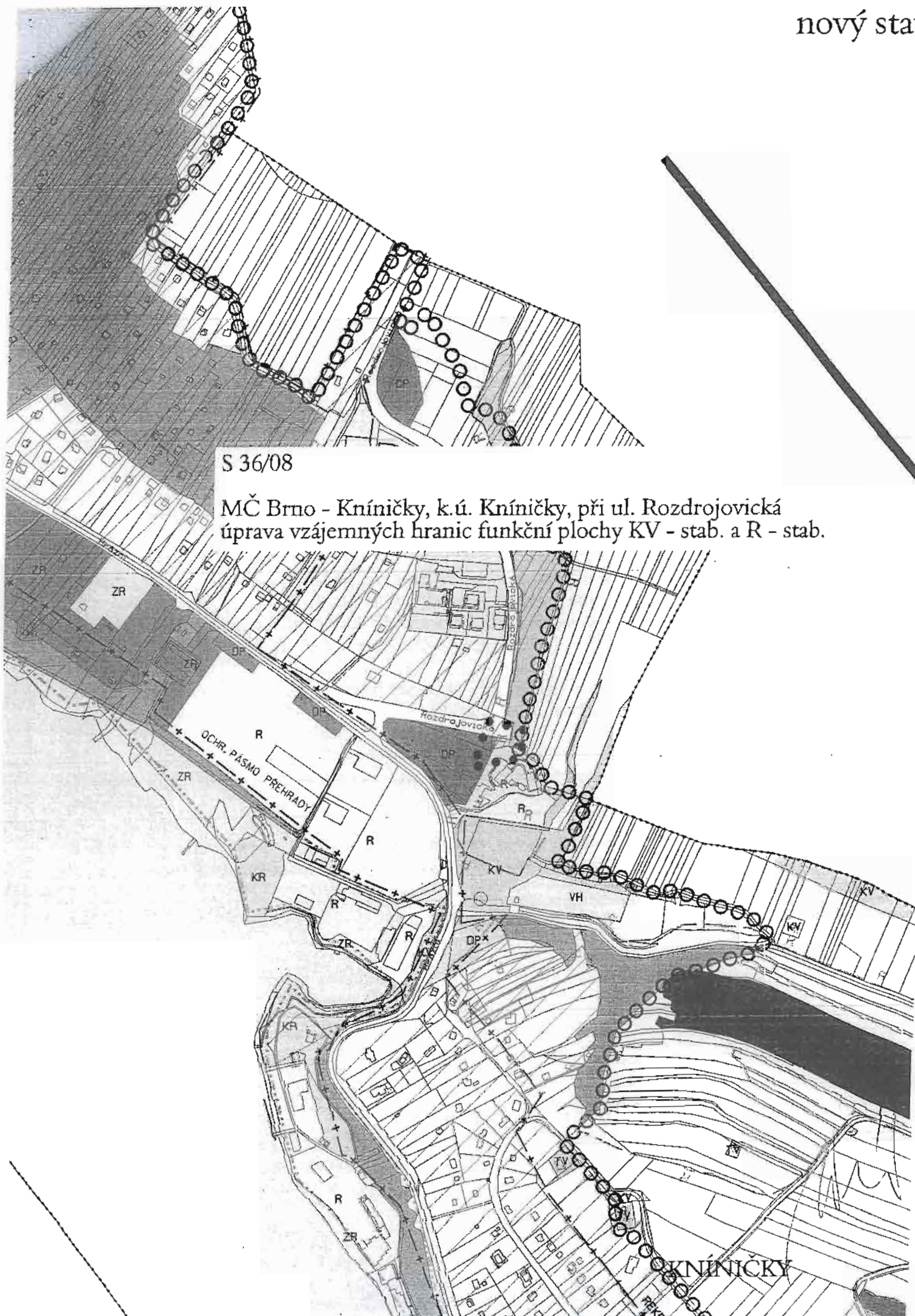
Na vědomí s přílohami:

- 1) MČ Brno – Kníničky, Nová 11, 635 00 Brno
- 2) ÚMČ Brno – Bystrc, stavební úřad, nám.28. dubna 60, 635 00 Brno
- 3) OÚPR -



S 36/08

MČ Brno - Kníničky, k.ú. Kníničky, při ul. Rozdrojovická  
úprava vzájemných hranic funkční plochy KV - stab. a R - stab.



VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 22. 12. 2010  
NAŠE ČJ.: MMB/0472573/2010Da  
SPIS. ZN.: 4100/OUPR/MMB/0281085/2010

AVRIO INVEST, a.s.  
Sochorova 23  
616 00 Brno

VYŘIZUJE:  
TEL:  
FAX:  
E-MAIL:

DATUM: 2011-01-06

### Oznámení o přijetí žádosti o změnu Územního plánu města Brna

Potvrzujeme přijetí Vaší žádosti ze dne 22. 12. 2010 o změnu Územního plánu města Brna (ÚPmB) v k. ú. Kníničky podél ul. Rozdrojovické z ploch zemědělského půdního fondu a ploch všeobecné krajinné zeleně na plochy pro rekreaci.

Sdělujeme, že Vaše žádost bude zařazena spolu s ostatními žádostmi, které Odbor územního plánování a rozvoje MMB obdrží do 31. 12. 2010, do 31. souboru změn ÚPmB 2010 – II. Vlastní pořizování tohoto souboru, při němž bude posuzován zejména soulad navrhovaných změn s koncepcí ÚPmB a s veřejnými zájmy chráněnými podle zvláštních právních předpisů, tak bude zahájeno až po 1. 1. 2011. K žádosti o změnu je nutné doložit stanovisko zastupitelstva příslušné městské části.

Změny ÚPmB jsou pořizovány dle zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a tento proces je poměrně složitý. Jsou do něj zapojeny orgány samosprávy města i městských částí, orgány státní správy, další zainteresované organizace a veřejnost.

Dovolujeme si rovněž upozornit na skutečnost, že pořízení a vydání změny ÚPmB na základě žádosti o změnu není nárokové. Dle §55 odst. (3) stavebního zákona lze např. další zastavitelné plochy vymezit změnou územního plánu pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Konečné rozhodnutí ve věcech žádostí o změny ÚPmB spadá do výhradní pravomoci Zastupitelstva města Brna.

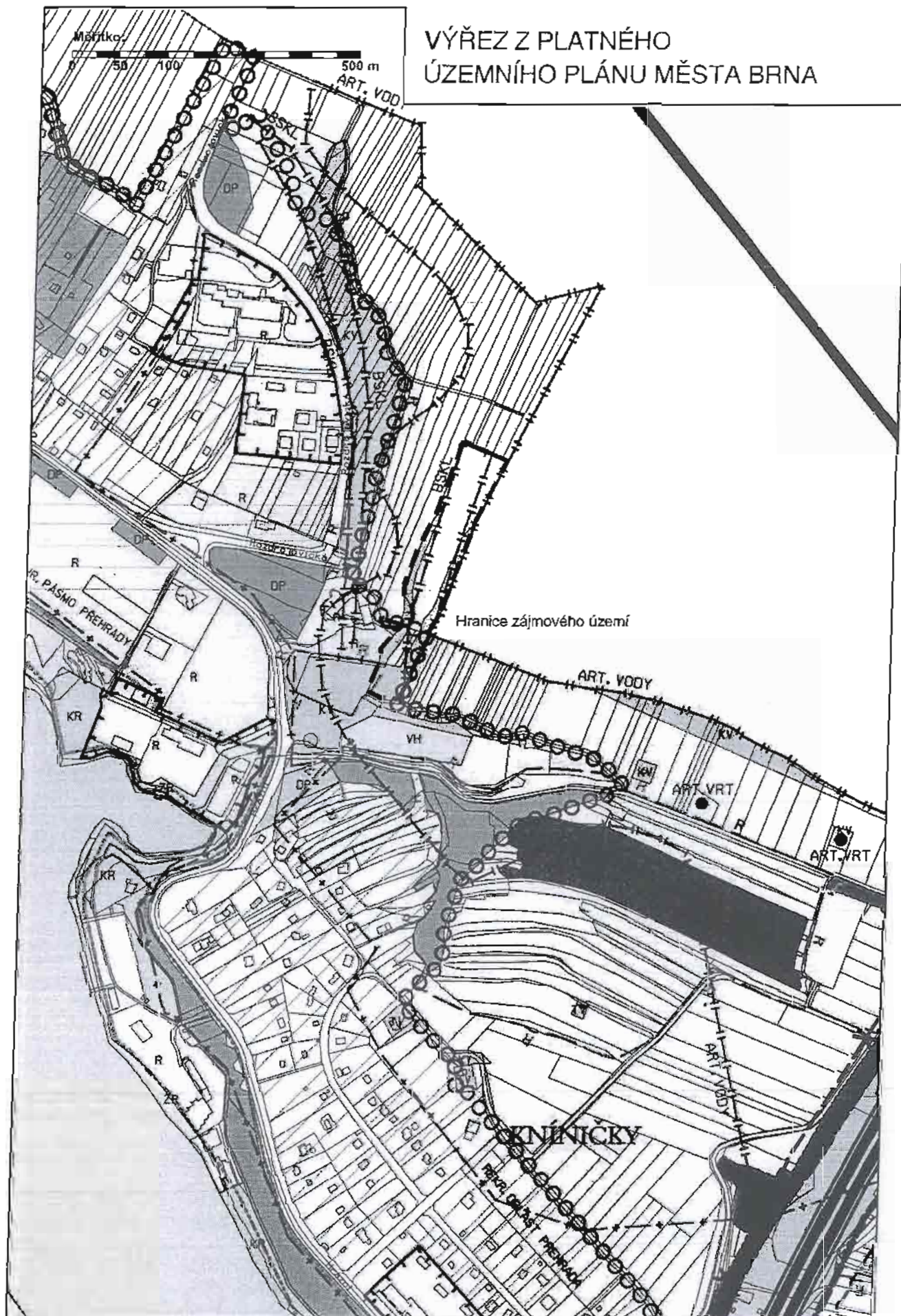
S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 BRNO  
-003-

Na vědomí:  
SÚ ÚMČ Brno- Kníničky, Nová 11, 635 00 Brno  
MAXIMUS Resort, a.s., Kníničky 316,635 00 Brno  
OÚPR MMB –

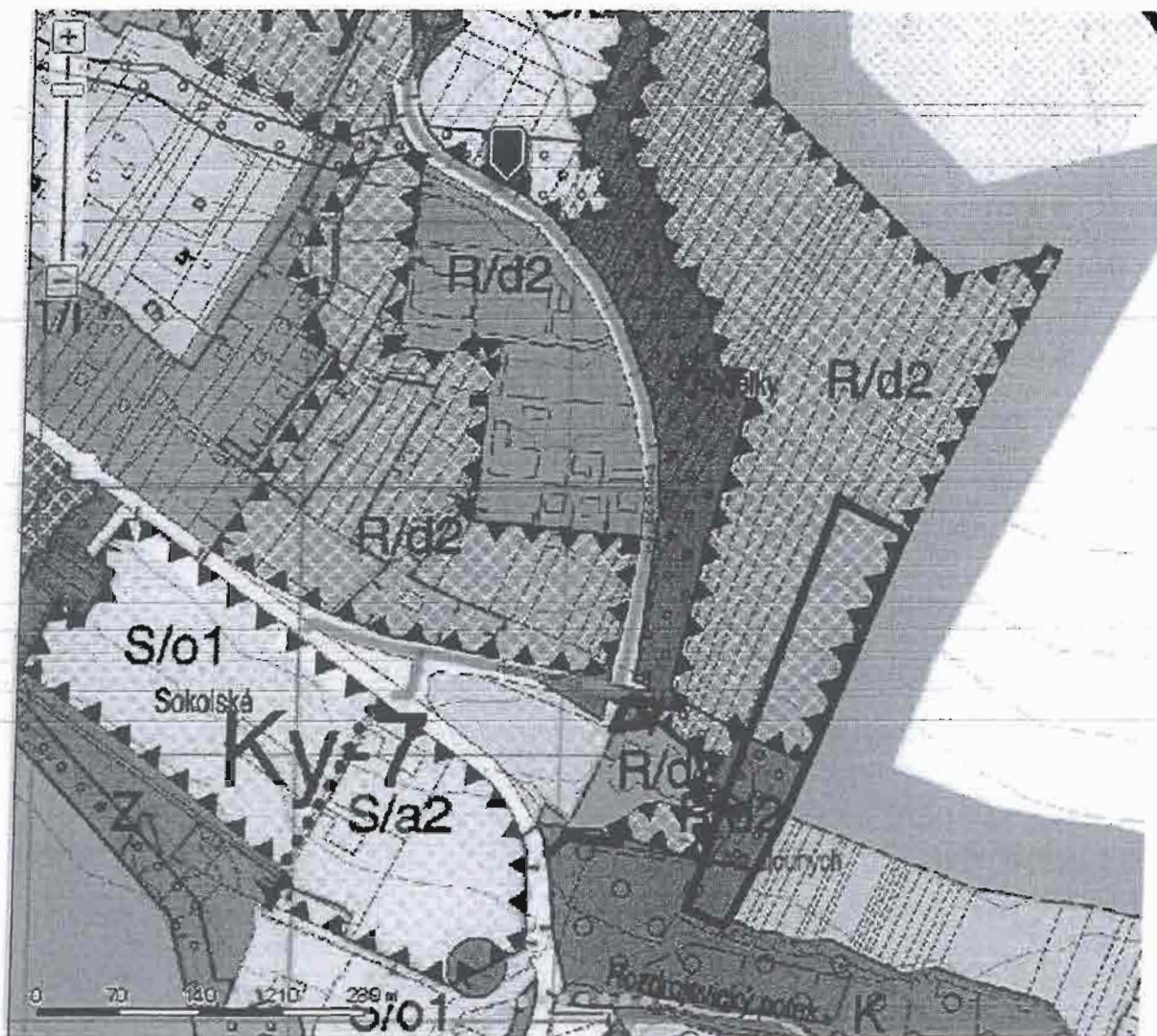


VÝŘEZ Z PLATNÉHO  
ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA





Příloha č. 3 - koncept nového územního plánu - vyznačení předmětných území





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

NG33

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011

Č.j. MMB: 0094/194  
Příl.:

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMKY V RÁMCI AREÁLU HOTELU
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

	<input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.
Městská část	KNÍNIČKY
Katastrální území	KNÍNIČKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	PRAC.Č. 745/16; 745/10; 741/1; 3563; 3561; 1113/1; 1114/1; 3708; 1113/6; 1125/7; 1125/6; 1125/12
Obsah námítky	<p>NESOULASÍME S KOMBINACÍ PŘEDUPNÍHO PRÁVA A VYULASTNĚNÍ PRO VÝŠE UVEDENÉ POZEMKY.</p> <p>POZEMKY JSOU VYUŽÍVÁNY V SOULADU S PLATNÝM ÚZEMNÍM PLÁNEM A NENÍ POTŘEBA JE ZAŘAZOVAT DO VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝM STAVĚB, ZEJMÉNA KDYŽ JSOU SOUVROVĚA TVOŘÍ JEDEN REKREAČNÍ AREÁL.</p> <p>JEDNÁ SE O<sub>v</sub> Xd-910/m<sup>2</sup>; Pn-021/m<sup>2</sup></p>

IV. Grafická příloha k námítce	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

VI. Preference varianty konceptu - ŽÁDNÁ	
<input type="checkbox"/> I. varianta	<input type="checkbox"/> II. varianta

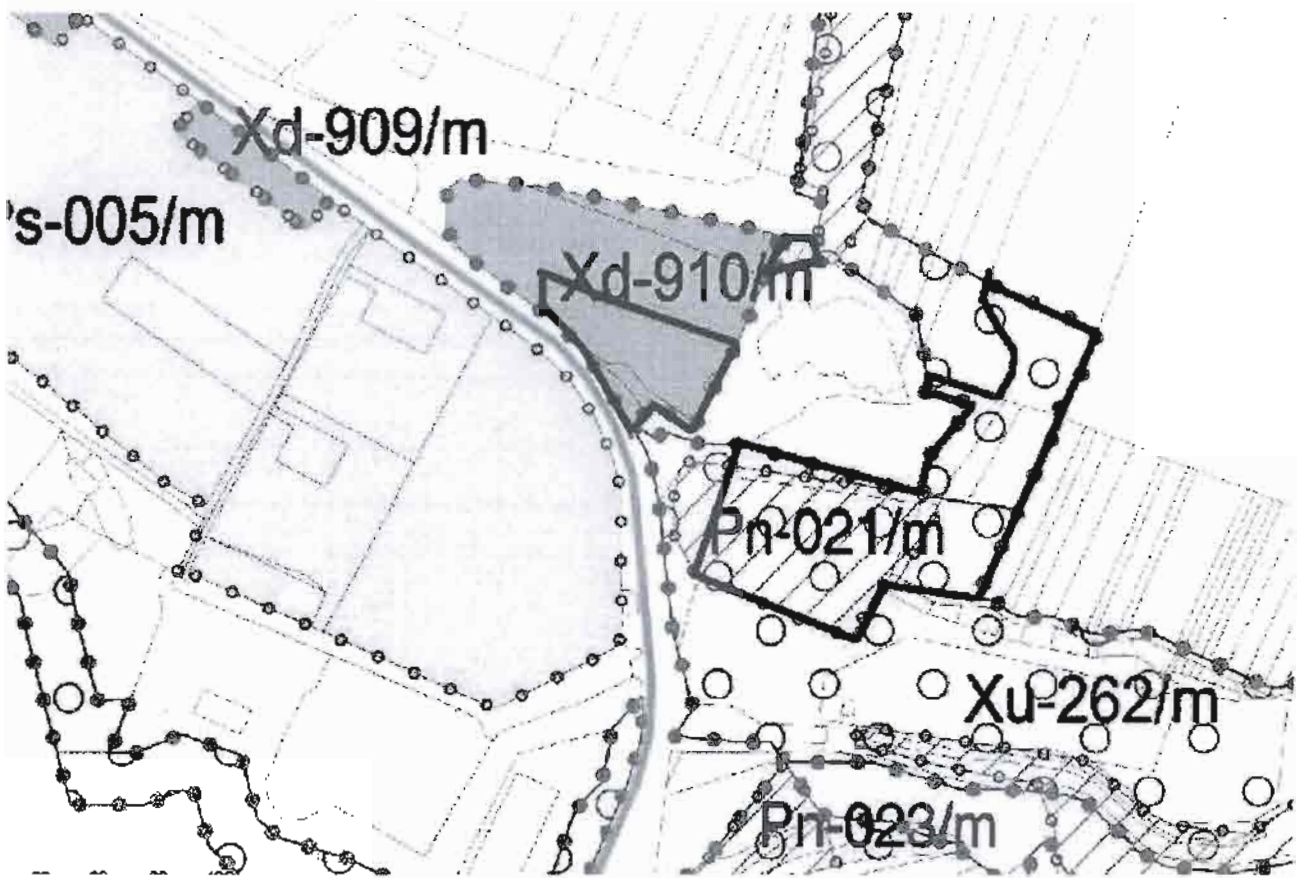
V ..... dne 3.3.2011	..... podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
----------------------	---

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

(viz veřejná vyhláška)

Příloha č. 1 - koncept nového územního plánu - vyznačení předmětných území







MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 671

Poradové číslo námítky MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	

<b>NÁMITKA</b>		Č.j. MMB: 10.94.2011
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>		Přil.: .....
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění		
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku</b>		
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDAKOVANÉ]	
Adresa / sídlo	[REDAKOVANÉ]	
Identifikace vlastněné nemovitosti	STAVEBNÍ PARCELA PARC. Č. 5378/14	
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>		
k návrhu řešení	k procesu pořízení	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu</b> <input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.		
Městská část	ŽABOVŘESKÝ	
Katastrální území	ŽABOVŘESKÝ	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	parc. č. 5378/14	
Obsah námítky	<p>NESOUHLAŠÍM S UHÍSTĚNÍM VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY S OZN. „Xa-586/m“ NA SVĚM POZEMKU JEDNÁ SE O SOUKROMÝ POZEMEK V LOKALITĚ, KDE BYLY VYPOŘÁDÁNY MAJETKOPRAVNÍ ZÁLEŽITOSTI V SOUVISLOSTI S PŘEDPOKLÁDANOU INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBOU RODINNÉHO DOTU, OBKLOPENÉHO SOUKROMOU ZELENÍ.</p> <p>PRO POTŘEBY PARKOVÁNÍ ČI DOPRAVY JE POTŘEBA HLEDAT JINÉ POZEMKY, IDEÁLNĚ VE MASTNICTVÍ MĚSTA.</p>	
<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	
<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	
<b>VI. Preference varianty konceptu</b> - ŽÁDNÁ	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta	
V. BENE dne 3.3.2011	[REDAKOVANÉ] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti	
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu : <b>Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno</b> (viz veřejná vyhláška)		

**Příloha č. 1 - koncept nového územního plánu - vyznačení předmětného území**



Příloha č. 2 - stávající územní plán s vyznačením







MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 673

Pořadové číslo návrhu	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7 -03- 2011 0094208
Č.j. MMB:	
Příl.	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

*podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění*

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajícího námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	STAVEBNÍ POZEMKY VEDLE AREÁLU SIK A OBI
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

Městská část	KOMÍN	<input type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.
Katastrální území	KOMÍN	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	PARC.Č. 3163/1 ; 3163/274 ; 3163/246 ; 3163/219	
Obsah námitky	ZE VŠECH KONCEPTŮ VYPADLA MOŽNOST VYUŽITÍ UVEDENÝCH STAVEBNÍCH POZEMKŮ PRO SLUŽBY A VÝROBU. ŽÁDÁME O PONECHÁNÍ STÁVAJÍCÍ PLOCHY S MOŽNOSTÍ PŘESUNU KOMUNIKACE. DÁLĚ NESOUHLÁŠÍME S UMÍSTĚNÍM VĚŘ. PROPEČNĚ STRANBY „Xt-710/m“ A TRASOU „Xd-616/m“ Z UŠE UVEDENÝCH DŮVODŮ.	

IV. Grafická příloha k námitce	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
-----------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
---	---

VI. Preference varianty konceptu - ŽÁDNÁ	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
--	---

V ..... dne 3.3.2011	..... podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
----------------------	---

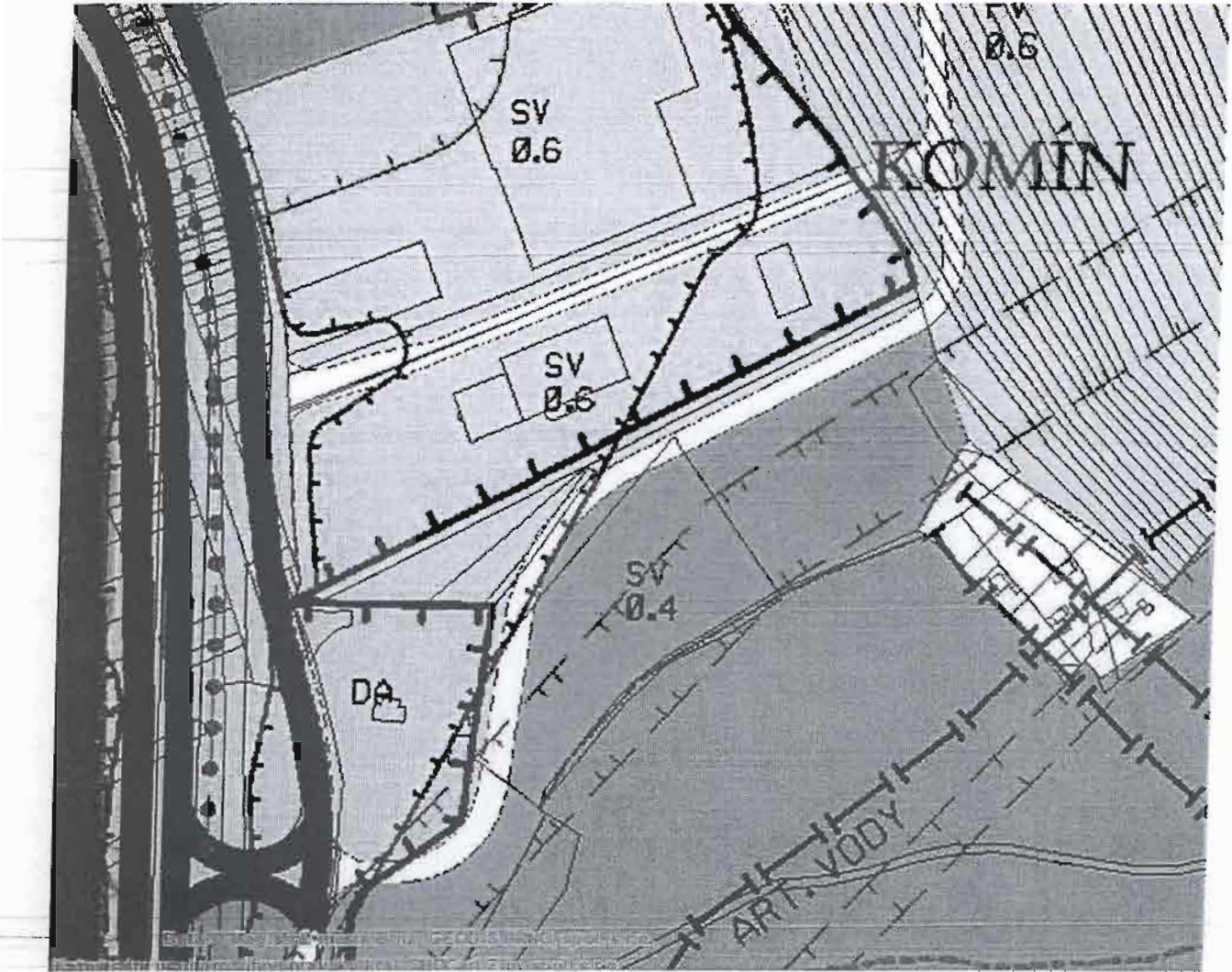
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)

Příloha č. 1 - koncept nového územního plánu - vyznačení předmětného území

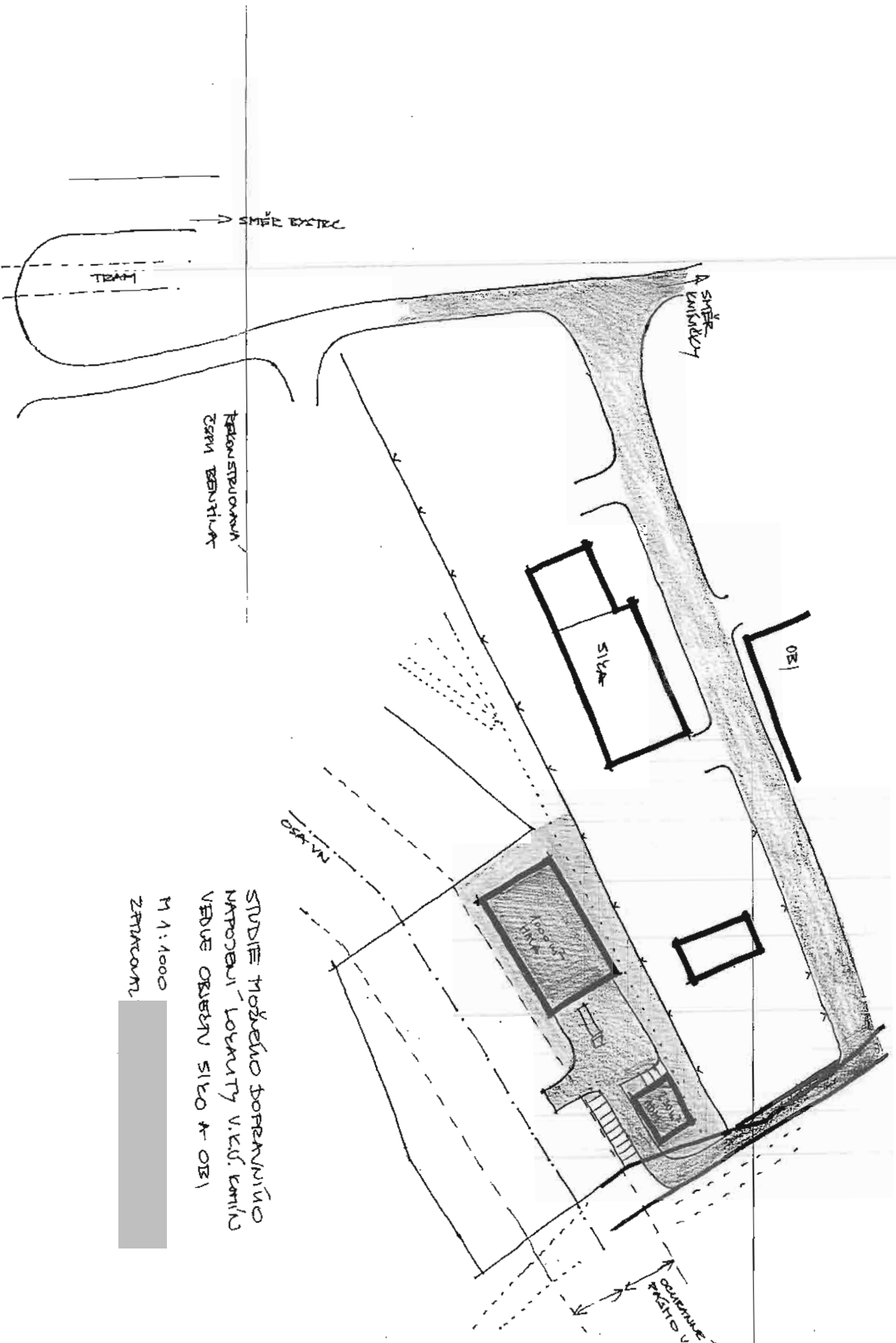




Příloha č. 2 - stávající územní plán







STUDIE MOŽNOSTI DOPRAVNÝCH  
NAPROJEKTŮ LOKALITY V.Č.Č. KAMÍK  
VEDLE OBCE SÍLO A OZE1

M 1:1000  
ZEMĽAN





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 670

Pořadové č. námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
	Odbor územního plánování a rozvoje
poš. n. dne.	- 7 - 03 - 2011

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	STAVEBNÍ PARCELA PARC. Č. 5396/7

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu požizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítkce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	ŽABOVŘESKY
Katastrální území	ŽABOVŘESKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	PARC. Č. 5396/7
Obsah námítky	<p>NE SOULADÍME S UMIŠTĚNÍM VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY S OZN. „Xc-586/m“ NA UVEDENÉM POZEMKU. JEDNÁ SE O SOUKROMÝ POZEMEK. V LOKALITĚ BYLY VYPOŘÁDÁNY MAJETKOPRAVNÍ VĚTANY V SOUVISLOSTI S PŘEDPOKLÁDANOU INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBU RODINNÉHO DOMU OBKLOPENÉHO SOUKROMOU ZELENÍ.</p> <p>PRO POTŘEBY PARKOVÁNÍ ČI DOPRAVY JE POTŘEBA HLEDAT JINÉ POZEMKY, IDEÁLNĚ VE VLASTNOSTI MĚSTA.</p>

IV. Grafická příloha k námítkce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu - ŽÁDNÁ  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNĚ dne 3.3.2011

.....  
podpis vlastníka/zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)

**Příloha č. 1 - koncept nového územního plánu - vyznačení předmětného území**





**Příloha č. 2 - stávající územní plán s vyznačením**



Mapa © Mapdata s.r.o. a Bing, GEO23 BRNO s.r.o. s.r.l.





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 669

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Doslo dne:	- 7 - 03 - 2011

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajícího námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	AVRIG INVEST, a.s. ; IČ: 269 54 826
Adresa / sídlo	SOMOROVA 317B/23 ; 616 00 BRNO
Identifikace vlastněné nemovitosti	STAVEBNÍ PARCELA PARC.Č. 5380/6

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	ŽABOVŘESKY
Katastrální území	ŽABOVŘESKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	PARC.Č. 5378/14 ; 5378/15 ; 5380/6 ; 5380/2
Obsah námítky	NA VÝŠE UVEDENÝCH POZEMKÁCH JE NAVRŽENA KOMUNIKACE, S TÍM NELZE SOUHLASIT. JEDNÁ SE O SOUKROMÉ POZEMKY, KDE MAJETKOVÉ POMĚRY BYLY USPOŘÁDÁNY DLE PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU V NÁVÁZNOSTI NA ODSOUHLASENÝ ZÁMĚR INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBY (VIZ PŘÍLOHY). POUZE ULICE HORSKÁ JAKO SLEPÁ ULICE BUDE ČÁSTEČNĚ PRODLOUŽENA (VIZ PŘÍLOHY).

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona**  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu - ŽÁDNÁ**  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

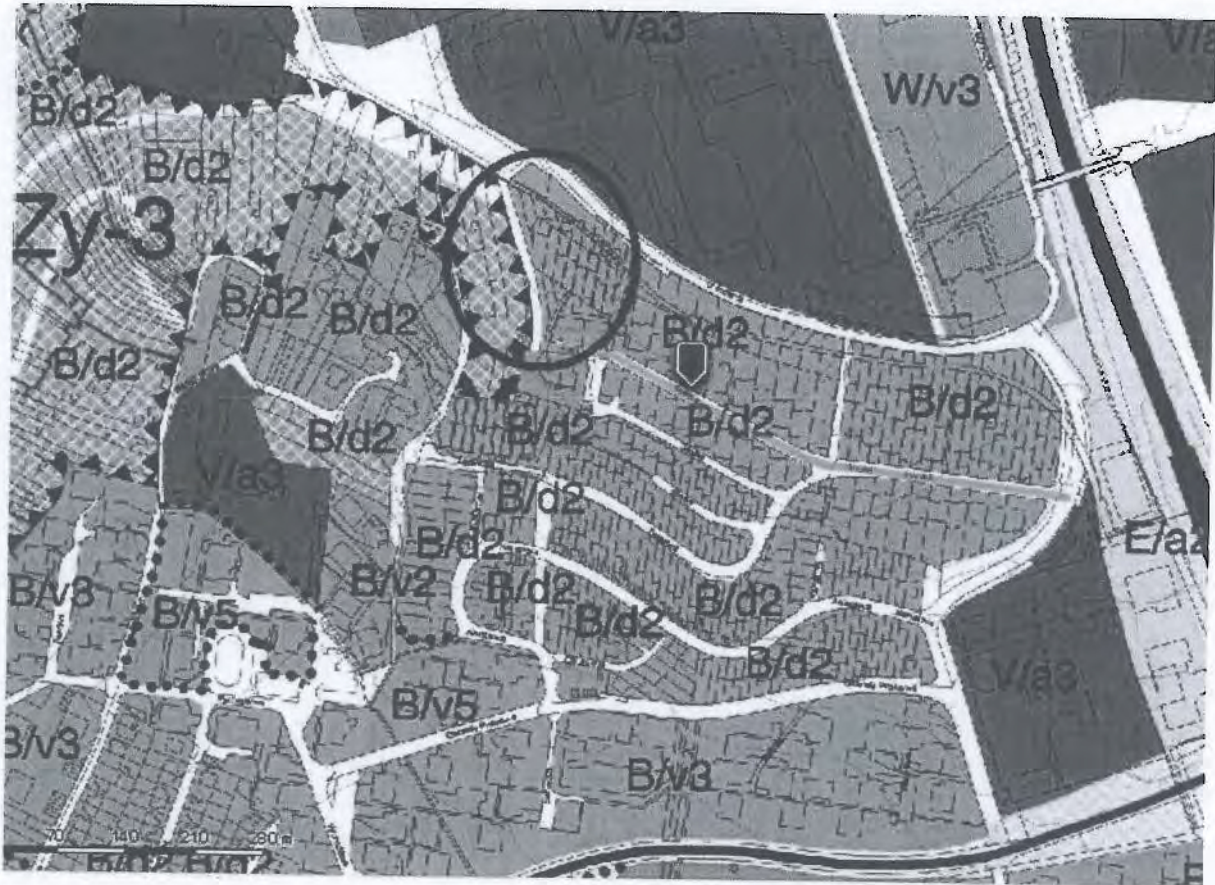
V BRNĚ dne 3.3.2011 .....  
podpis vlastníka/zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



Příloha č. 1 - koncept nového územního plánu - vyznačení předmětného území







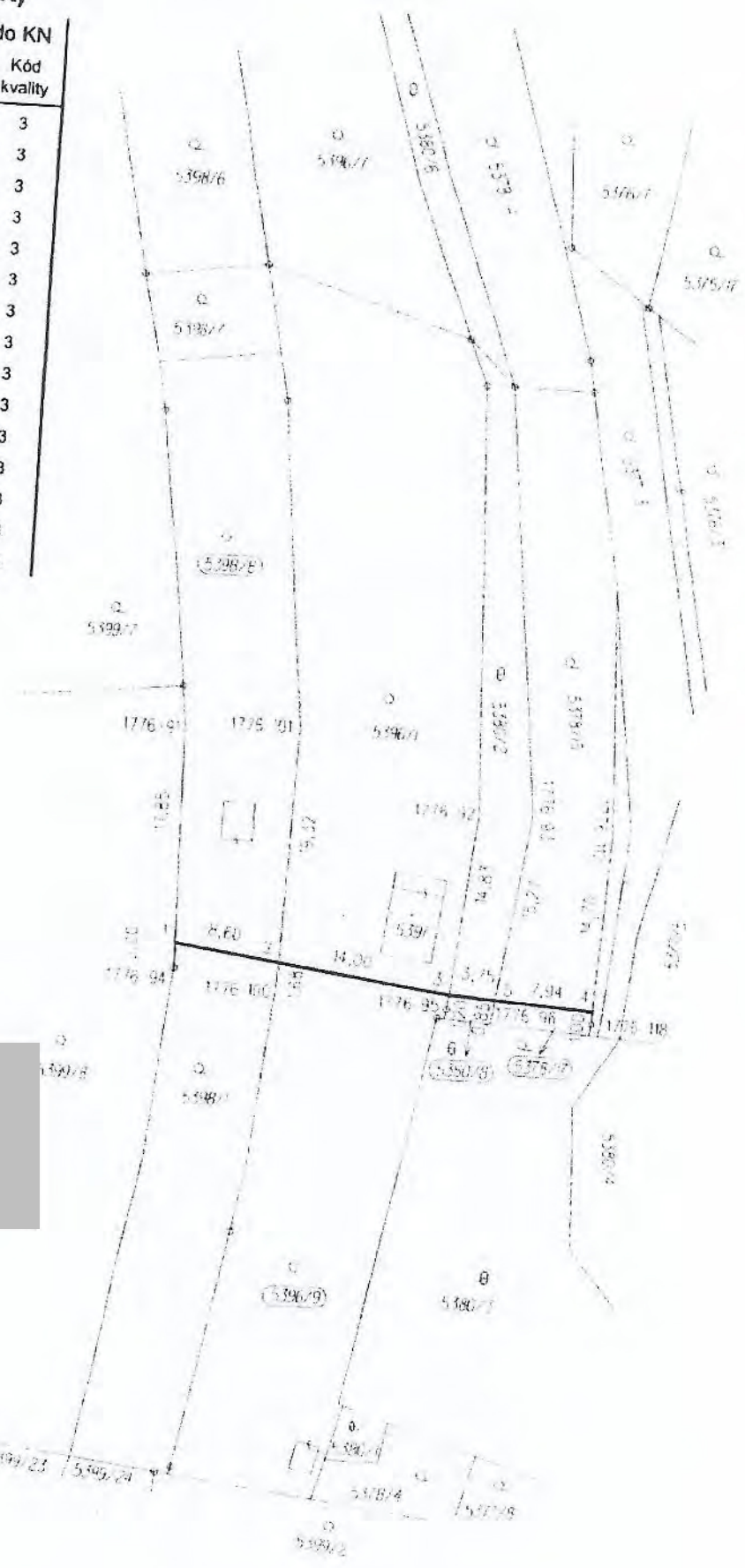


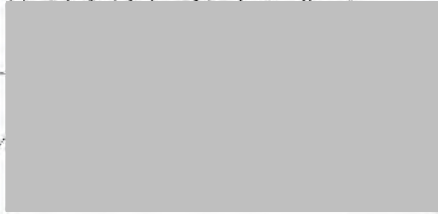




Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN		Kód kvality
	Y	X	
1776-91	600301,41	1157416,59	3
1776-92	600277,15	1157422,49	3
1776-93	600272,85	1157422,33	3
1776-94	600301,00	1157436,48	3
1776-95	600278,69	1157438,44	3
1776-96	600274,95	1157438,30	3
1776-100	600292,53	1157437,22	3
1776-101	600292,02	1157416,24	3
1776-112	600266,19	1157423,14	3
1776-118	600266,95	1157438,84	3
1	600301,04	1157434,45	3
2	600292,49	1157435,57	3
3	600278,58	1157437,27	3
4	600266,90	1157437,84	3
5	600274,84	1157437,45	3



SOUHRNÁ  




**VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTI**

str. 1

Dosavadní stav				Nový stav										
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku Způsob využití	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku Způsob využití	Typ stavby Způsob využití	Způsob určení výměry	Porovnání se stavem evidence právních vztahů				
	ha	m2			ha	m2				Díl přechází z pozemku označeného v katastru nemovitosti	Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu	Označení dílu	
5378/15	3	75	zahrada	5378/15	3	59	zahrada		0	5378/15	10207	3	59	
5380/2	1	85	ostat. pl. neplodná půda	5378/17	16		zahrada		2	5378/15	10207		16	
				5380/2	1	78	ostat. pl.		2	5380/2	10207		1	78
				5380/8	7		neplodná půda		2	5380/2	10207			7
5396/1	13	28	zahrada	5396/1	8	06	zahrada		2	5396/1	10207	8	06	
5398/1	8	13	zahrada	5396/9	5	22	zahrada		0	5396/1	10207	5	22	
				5398/1	3	57	zahrada		2	5398/1	3503	3	57	
				5398/8	4	57	zahrada		2	5398/1	3503	4	57	
	27	01			27	02								

Rozdíl v součtu výměr v důsledku zaokrouhlení číselně určených výměr parcel a dílů podle odst. 14.7 b) přílohy vyhlášky č. 26/2007 Sb. v platném znění.

**Výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ) k parcelám nového stavu**

str. 1

Parcelní číslo podle katastru nemovitosti		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely	Parcelní číslo podle katastru nemovitosti		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely
zjednodušené evidence	ha		m2	ha		m2	zjednodušené evidence		ha	m2	
5378/15		23756	3	59		5396/9	23756	5	22		
5378/17		23756		16		5398/1	23756	3	57		
5396/1		23756	8	06		5398/8	23756	4	57		

L. ČÍSLO SE ŽE JAKO KOPIE  
S. J. ...



11.2.2011  
4.2.2011

Dělit nebo scelovat pozemky lze jen na základě územního rozhodnutí, pokud podmínky pro ně nejsou stanoveny jiným rozhodnutím nebo opatřením.

<p><b>GEOMETRICKÝ PLÁN</b> pro rozdělení pozemku</p> <p>Vyhotovil: [redacted]</p> <p>Číslo plánu: <b>2183 - 7/2011</b></p> <p>Okres: <b>Brno-město</b></p> <p>Obec: <b>Brno</b></p> <p>Kat. území: <b>Žabovřesky</b></p> <p>Mapový list: <b>DKM</b></p> <p>Kód způsobu určení výměr je určen podle § 77 odst. 2 vyhlášky č. 26/2007 Sb.</p> <p>Dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem:</p> <p><i>dočasně dřevěnými kolíky</i></p>	<p>Náležitosti a přesnosti odpovídá právním předpisům.</p> <p>[redacted]</p> <p>Geomatrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:</p> <p>[redacted]</p> <p>Dne: <b>17.1.2011</b> Číslo: <b>7/2011</b></p> <p>Úředně oprávněný zeměměřický inženýr odpovídá za odbornou úroveň geometrického plánu, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.</p>	<p>Katastrální úřad, katastrální pracoviště souhlasí s obíslováním parcel</p> <p>[redacted]</p> <p>Souhlas katastrálního úřadu, katastrálního pracoviště potvrzují</p> <p>[redacted]</p> <p>Dne: <b>3. II. 2011</b> Číslo: <b>112/2011-70</b></p> <p>Jeden výtisk geometrického plánu a předepsané přílohy jsou uloženy u katastrálního úřadu, katastrálního pracoviště.</p>
---	---	--





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 669

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Doslo dne:	- 7 - 03 - 2011

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
Č.j. MMB:	1096/219

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajícího námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	AVRIG INVEST, a.s. : IČ: 269 54 876
Adresa / sídlo	SOMOROVA 317B/23 ; 616 00 BRNO
Identifikace vlastněné nemovitosti	STAVEBNÍ PARCELA PARC.Č. 5380/6

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	ŽABOVŘESKY
Katastrální území	ŽABOVŘESKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	PARC.Č. 5378/14 ; 5378/15 ; 5380/6 ; 5380/2
Obsah námítky	NA VÝŠE UVEDENÝCH POZEMCÍCH JE NAVRŽENA KOMUNIKACE, S TÍM NELZE SOUHLASIT. JEDNÁ SE O SOUKROMÉ POZEMKY, KDE MAJETKOVÉ POMĚRY BYLY USPOŘÁDÁNY DLE PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU V NÁVÁZNOSTI NA ODSOUHLASENÝ ZÁMĚR INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBY (VIZ PŘÍLOHY). POUZE ULICE HORSKÁ JAKO SLEPÁ ULICE BUDE ČÁSTEČNĚ PRODLOUŽENA (VIZ PŘÍLOHY).

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona**  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu - ŽÁDNÁ**

I. varianta  II. varianta  III. varianta

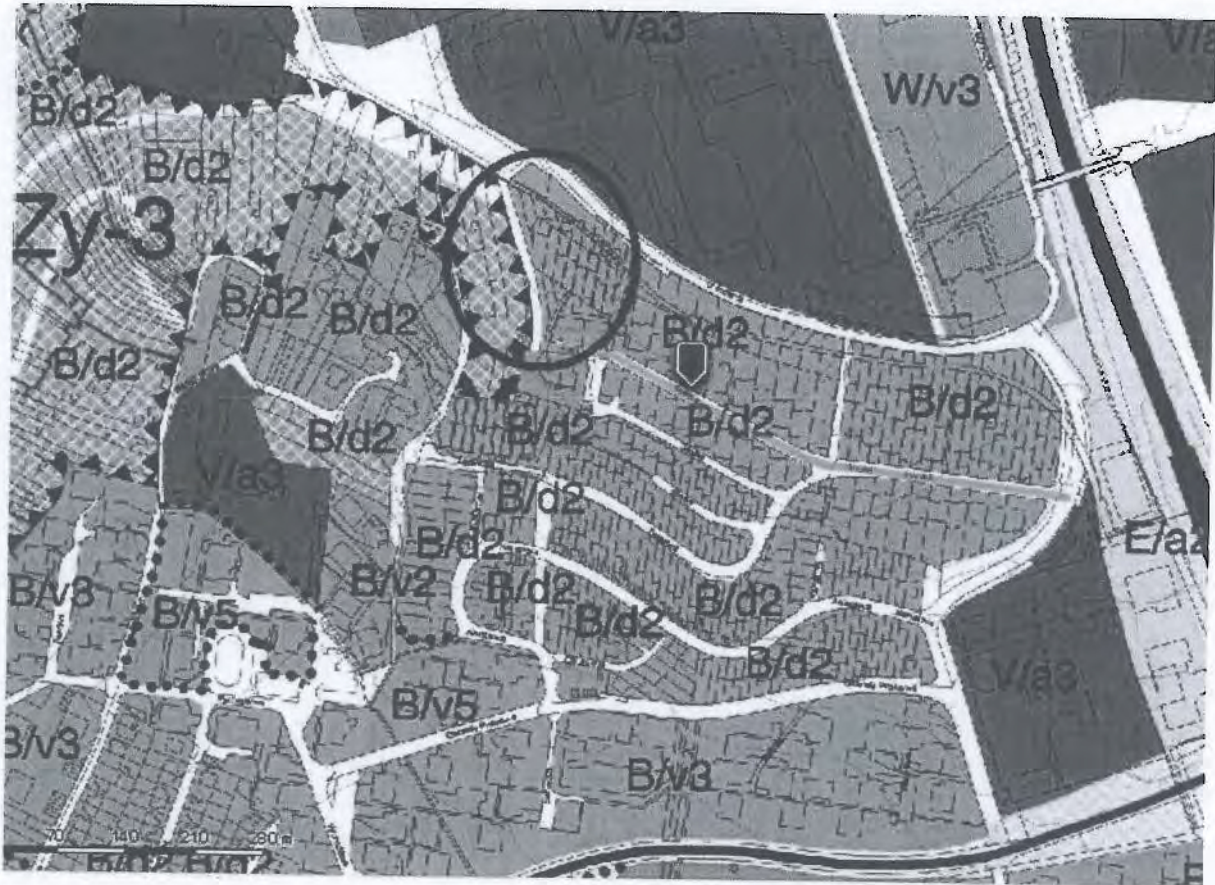
V BRNĚ dne 3.3.2011

.....  
podpis vlastníka/ zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)



Příloha č. 1 - koncept nového územního plánu - vyznačení předmětného území







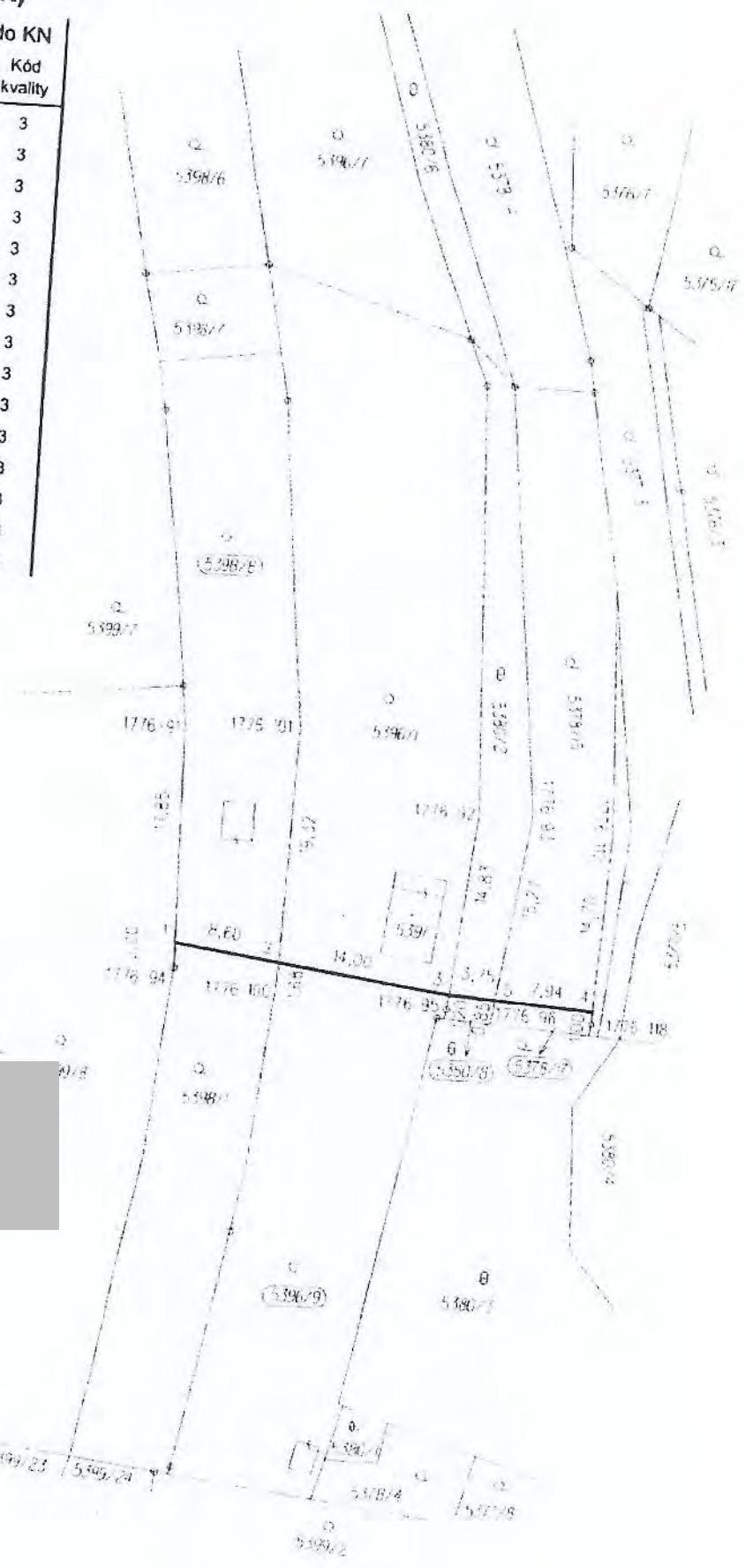






Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN		Kód kvality
	Y	X	
1776-91	600301,41	1157416,59	3
1776-92	600277,15	1157422,49	3
1776-93	600272,85	1157422,33	3
1776-94	600301,00	1157436,48	3
1776-95	600278,69	1157438,44	3
1776-96	600274,95	1157438,30	3
1776-100	600292,53	1157437,22	3
1776-101	600292,02	1157416,24	3
1776-112	600266,19	1157423,14	3
1776-118	600266,95	1157438,84	3
1	600301,04	1157434,45	3
2	600292,49	1157435,57	3
3	600278,58	1157437,27	3
4	600266,90	1157437,84	3
5	600274,84	1157437,45	3



SOUHLASÍM









územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 668

Poradové č. námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Datum dne: - 7 - 08 - 2011	

Č.j. MMB: 0094/226  
Příl: 1

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	STAVEBNÍ PARCELA PARC.Č. 5398/6
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítkě k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	ŽABOVŘESKY
Katastrální území	ŽABOVŘESKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	PARC.Č. 5398/6
Obsah námítky	<p>NEsouhlasím s UMÍSTĚNÍM VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY S OZN. "Xd-5B6/m" NA SVĚM POZEMKU. JEDNÁ SE O SOUKROMÝ POZEMEK V LOKALITĚ, KDE BYLY VYPOŘÁDÁNY MAJETKOPRAVNÍ ZÁVĚŽITOSTI V SOUVISLOSTI S PŘEDPOKLÁDANOU INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBOU RODINNÉHO DOMU OBKLOPENÉHO SOUKROMOU ZELENÍ.</p> <p>PRO POTŘEBY PARKOVÁNÍ ČI DOPRAVY JE POTŘEBA HLEDAT JINÉ POZEMKY, IDEÁLNĚ VE VLASTNICTVÍ MĚSTA.</p>

<b>IV. Grafická příloha k námítkě</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
---------------------------------------	--

<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

<b>VI. Preference varianty konceptu</b> - ŽÁDNÁ	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
---	---

V ..... dne 3.3.2011	podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
----------------------	--

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



Příloha č. 1 - koncept nového územního plánu - vyznačení předmětného území





Příloha č. 2 - stávající územní plán s vyznačením





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 672

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Doslo dne	7-08-2011

Č.j. MMB: 0079/2011  
Příl.:

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	AVRIOINVEST, a.s. ; IČ: 269 54 826
Adresa / sídlo	SOCUDROVA 3178/23; 616 00 BRNO
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMKY BÝVALÝCH ZAKRÁDEK - VIŽ TEXT PŘEJÍMOCÍ

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	ZÁBOVŘESKÝ
Katastrální území	ZÁBOVŘESKÝ
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	POZEMKY BÝVALÝCH ZAKRÁDEK - VIŽ TEXT PŘEJÍMOCÍ
Obsah námítky	PRO ZÁJMŮVÉ ÚZEMÍ (VIŽ PŘÍLOHA) BYLO POŽÁDÁNO O ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU A SPLNĚNÍ POŽADAVKY DOSS VIŽ PŘÍLOHA. NA POZEMKŮCH KONČÍ ZAKRÁDEKÁŘSKÁ ČINNOST A PŘEDPOKLÁDÁ SE PO ZMĚNĚ INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBA RD. V ROCE 2009 BYLO PROJEDNÁNO V ZASTUPITELSTVU MČ. SOUČÁSTÍ ZÁMĚRU JE I VYBUDOVÁNÍ NÁSTUPU NA PALACEKHO VECI, VČETNĚ VYBUDOVÁNÍ PARKOVACÍCH MÍST.

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu - ŽÁDNÁ  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně dne 3.3.2011

.....  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

## PLNÁ MOC

manželé



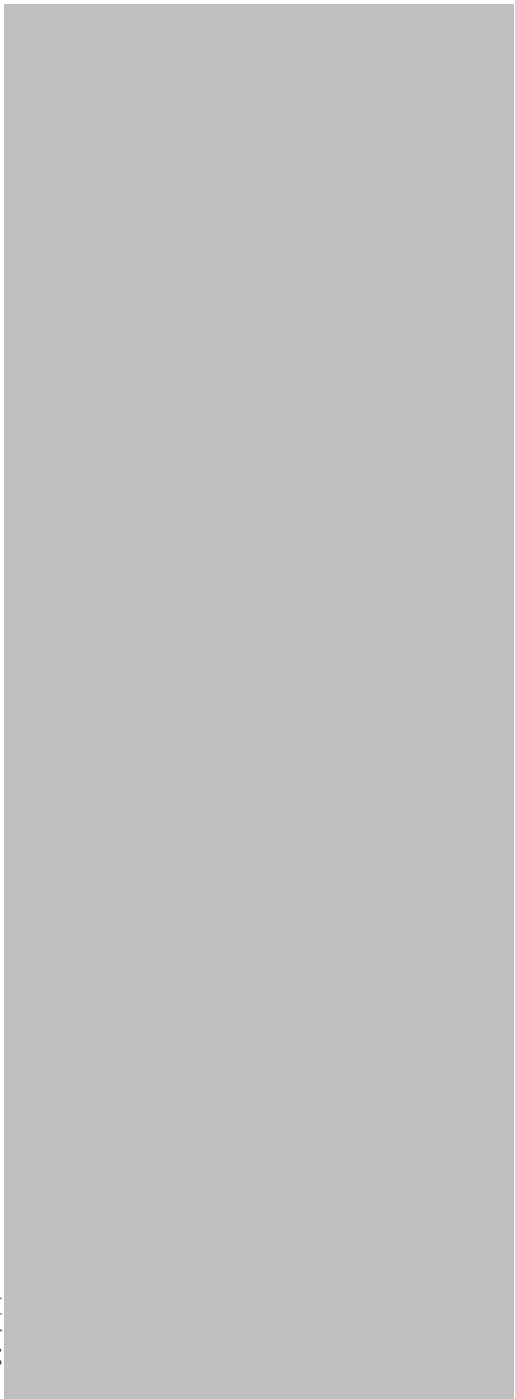
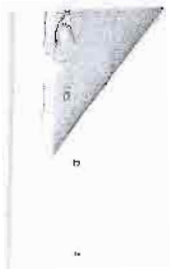
(dále také společně jako „zmocnitelé“)

### zplnomocňují

společnost **AVRIOINVEST, a.s.**, IČ : 269 54 826, se sídlem Sochorova 3178/23, 616 00, Brno, zapsaná v OR vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4292, aby všechny uvedené zmocnitelé zastupoval při jednáních před správními orgány, všemi dotčenými orgány, organizacemi a osobami v souvislosti s inženýrskou činností pro „**změnu územního plánu a územní řízení**“ na pozemcích parc.č.

- parc. č. 5636/1, trvalý travní porost o výměře 591 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5636/4, trvalý travní porost o výměře 677 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5636/5, trvalý travní porost o výměře 832 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5647, zast. pl. a nádvoří o výměře 12 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5648, zahrada o výměře 377 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5649, zast. pl. a nádvoří o výměře 17 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5650, zahrada o výměře 395 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5651, zahrada o výměře 430 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5652, zast. pl. a nádvoří o výměře 10 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5653, zahrada o výměře 443 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5654, zast. pl. a nádvoří o výměře 10 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5655, zahrada o výměře 450 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5656, zast. pl. a nádvoří o výměře 18 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5657, zahrada o výměře 426 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5658 zast. pl. a nádvoří o výměře 12 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5659, zahrada o výměře 451 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5660 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 14 m<sup>2</sup>
- parc. č. 5661, zahrada o výměře 397 m<sup>2</sup>





[Faint, illegible text visible through the redaction]

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 30. 6. 2010

NAŠE ČJ.: MMB/0259035/2010/Da

SPIS. ZN.: 4100/OUPR/MMB/0061374/2010

AVRIOINVEST, a.s.

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX:

E-MAIL:

DATUM: 2010-07-13

Sochorova 23  
616 00 Brno**Změna Územního plánu města Brna – oznámení o přijetí žádosti**

Potvrzujeme přijetí Vaší žádosti ze dne 30. 6. 2010 o změnu Územního plánu města Brna (ÚPmB) v k. ú. Žabovřesky, nad ul. Štursova, Houškova, Štopil, Šaracova (soubor pozemků), z ploch zemědělského půdního fondu s objekty pro individuální rekreaci (ZPF-IR) a plochy krajinné zeleně všeobecné (KV) na plochy pro bydlení (BC) a komunikaci.

Vaše žádost bude zařazena do 30. souboru změn ÚPmB 2010 – I spolu s ostatními žádostmi, které Odbor územního plánování a rozvoje (OÚPR) obdržel do 30. 6. 2010. V rámci tohoto souboru bude posuzována vhodnost a technická reálnost navrhované změny ÚPmB.

Změny ÚPmB se projednávají dle zákona č.183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon). Proces pořizování změn je složitý a jsou do něj zapojeny orgány státní správy, další zainteresované organizace i veřejnost. Dovolujeme si rovněž upozornit na skutečnost, že na změnu ÚPmB není právní nárok. Změna ÚPmB se pořizuje tehdy, došlo-li ke změně podmínek v území.

K Vaší žádosti je nutné doložit vyjádření vlastníka dotčených pozemků.

S pozdravem

dočasně neobsazené funkce vedoucího odboru

Magistrát města Brna  
Územní plánování a rozvoj  
Kounicova 67

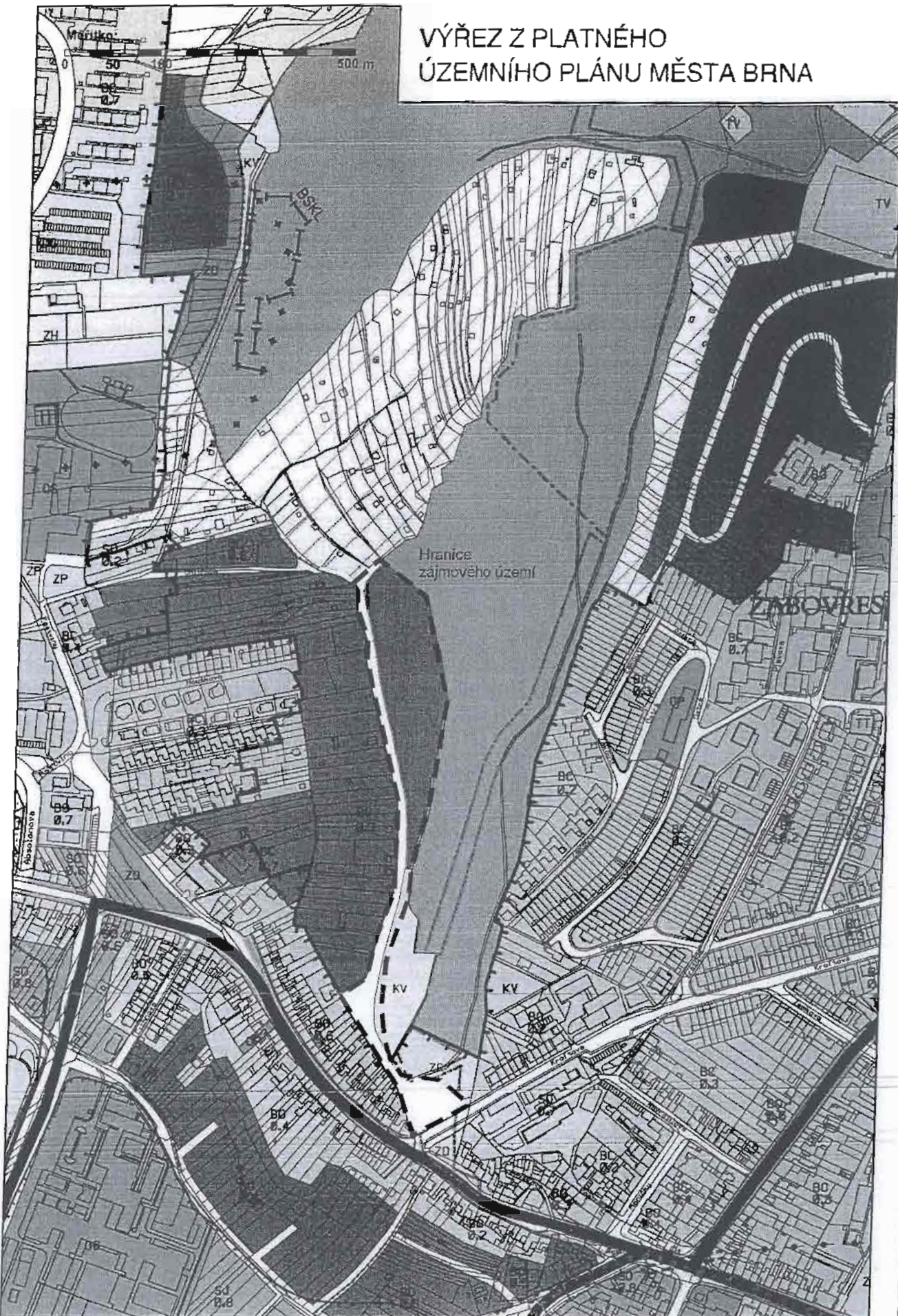
Na vědomí:

SÚ ÚMČ Brno-Žabovřesky, Horova 28, 616 00 Brno

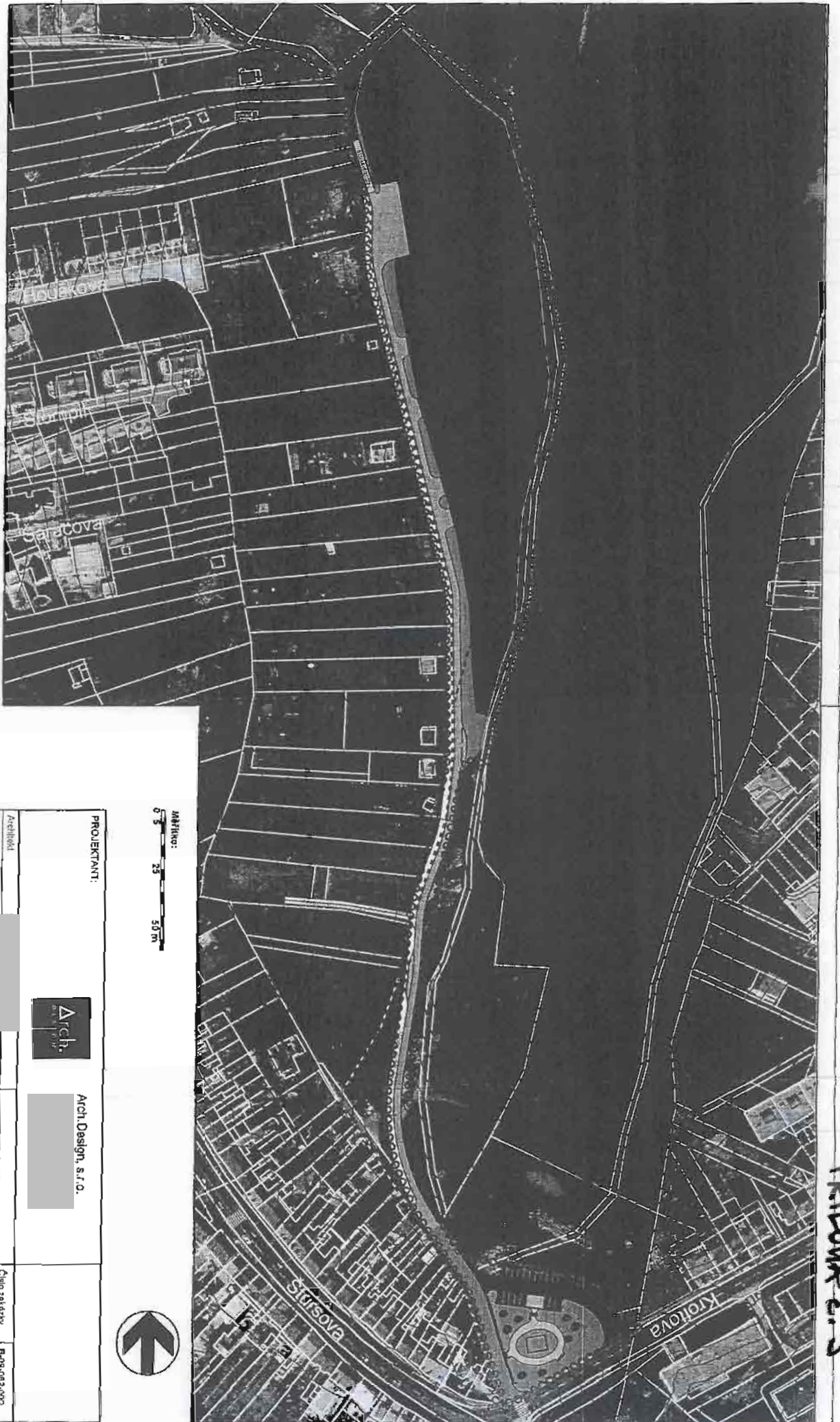
OÚPR –



VÝŘEZ Z PLATNÉHO  
ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA








**LEGENDA:**

- BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH
- VEŘEJNÁ ZELEN
- CHODNÍK
- KOMUNIKACE
- KOMUNIKACE ROZŠÍŘENÍ
- NAPojENÍ LOKALITY - VARIANTA A+B
- NAPojENÍ LOKALITY - VARIANTA C
  
- HRANICE 20 METRŮ OD OKRAJE LESA
- HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
- HRANICE MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ



PROJEKTANT:		 Arch Design, s.r.o.	
Architekt		Číslo zakázky	B-09-082-000
Výrobce		Stupeň	US
ORLEDAVIL:	AVRIONVEST, a.s.	Číslo střediska	440
	Sochovcova 23, 618 00 Brno	Datum	Červen 2009
MÍSTO AKCE:	Katastrální území Žabovřesky 610470	obec	Brno
NÁZEV AKCE:	Bydlení pod Kozí horou		
NÁZEV VÝKRESU:	Situace možného umístění zástavby		Měřítko 1 : 1 500
ČÍSLO VÝKRESU:	B - 09 - 082 - 000 . U . 102 . 00		

VÁŠ DOPIS ZN.: -  
 ZE DNE: 2010-06-30  
 NAŠE ČJ.: MMB/0259061/2010/Beh  
 SPIS. ZN.: 4100/OÚPR/MMB/0259061/2010

Vážený pan

AVRIOINVEST, a.s.  
 Sochorova 23  
 616 00 BRNO

VYŘIZUJE:  
 TEL.:  
 FAX:  
 E-MAIL:

DATUM: 2010-07-09

**Vyjádření k posouzení záměru výstavby v lokalitě „Pod Kozí Horou“ v k.ú. Žabovřesky z hlediska krajinného rázu**

Vážený pane architektke,

dne 30.6.2010 jsme obdrželi Vaši žádost o vyjádření z hlediska územně plánovacího k posouzení záměru výstavby v lokalitě „Pod Kozí Horou“ v k.ú. Žabovřesky z hlediska krajinného rázu. Posouzení krajinného rázu, jež bylo přílohou Vaší žádosti bylo zpracováno firmou Löw a spol. v červnu 2010. Dle přiložené situace spočívá záměr ve výstavbě 8 samostatně stojících rodinných domů v zahradách.

Dle Územního plánu města Brna (ÚPmB) je záměr umísťován ve funkční ploše zemědělského půdního fondu s objekty individuální rekreace (ZPF-IR), která je zároveň součástí závazně vymezených nezastavitelných zelených klínů a krajinných komplexů (dle výkresu Urbánní a krajinná osnova).

Zpracované posouzení krajinného rázu tuto skutečnost zohledňuje a stanovuje podmínky, za kterých by byla změna ÚPmB pro záměr z hlediska krajinného rázu akceptovatelná. Navržené řešení záměru výstavby podmínky posouzení krajinného rázu v zásadě splňuje, s výjimkou požadavku, že stavby musí být situovány do spodní třetiny svahu. Tato podmínka není splněna a v případě realizace záměru by muselo dojít k jeho úpravě. **Z hlediska krajinného rázu lze považovat záměr za přijatelný, za předpokladu splnění výše uvedené podmínky umístění staveb do spodní třetiny svahu.**

Předmětem tohoto vyjádření není posouzení dalších aspektů záměru. Upozorňujeme však, že nelze souhlasit s navrženým dopravním připojením lokality na ulici Kroftovu ani na křižovatku Kroftova – Štursova z důvodů bezpečnosti silničního provozu a zásahu do ploch zeleně.

S pozdravem

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO  
 MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 územního plánování a rozvoje  
 Kounicova 67  
 601 67 BRNO  
 -003-

dočasně neobsazené funkce vedoucího odboru

Na vědomí: OÚPR –  
 spis – ÚPmB - změny  
 OŽP MMB –





LÖW & spol., s.r.o.  
Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici  
Vranovská 102, 614 00 Brno  
Tel.: 545575250 Fax: 545576250  
IČ: 46990798 DIČ: CZ 46990798  
e-mail: lowaspol@lowaspol.cz

## **POSOUZENÍ**

**záměru výstavby v lokalitě „Pod Kozí horou“**

**z hlediska krajinného rázu**

**v k.ú. Komín**



**Brno, červen 2010**

Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici



Vranovská

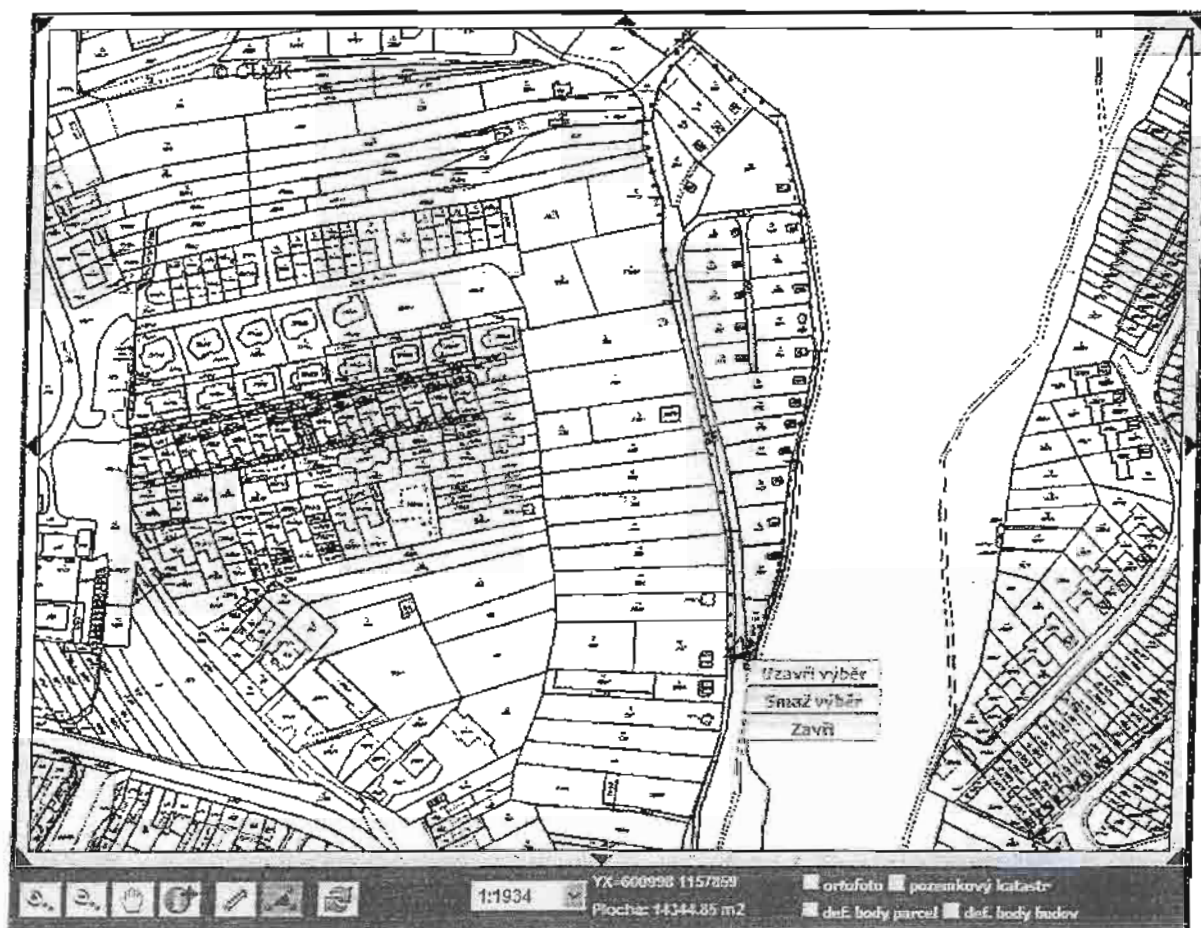


# Výstavba rodinných domů pod Kozí horou v Komíně

## Definice záměru

Aktuální stav na zkoumaném pozemku je cca 20 malých zahrádek se zahradními domky. Ty jsou tvořeny objekty obdobného vzhledu a tvarosloví v pitoreskním měřítku. Pozemek leží v polovině svahu Kozí hory a je výrazně ukloněn k jihozápadu. Svah nad ním je tvořen zalesněným svahem s dominantní polohou v celé krajinné oblasti, svah pod ním je tvořen rodinnou výstavbou a zahuštěnou zástavbou řadových rodinných a bytových domů po spádnicí, kolem ulic Houškova, Štoppil a Šaracova. Přístup k lokalitě je po vrstevnicové polní cestě, využívané i zahrádkáři a napojené na ulici Kroftovu. Záměrem je využití pro bytovou výstavbu. Pozemek má plochu cca 15 000 m<sup>2</sup>

*Katastrální mapa s vyznačením posuzovaného území*



Možnosti výstavby jsou přitom definovány prostorovými vztahy. Jednotlivé typy zástavby se liší nejen cílovým komfortem bydlení, ale i plošnými nároky na své okolí.

### Rezidenční zástavba

Nejkomfortnější, rezidenční výstavba vyžaduje vedle velké plochy zastavěné (cca 250 m<sup>2</sup>) i velkou plochu okolní zahrady, která musí mít nad 14/15 celkové plochy tedy cca 3.700 m<sup>2</sup>. Na lokalitu by se tedy vešlo cca 4 rezidence.

### Vilová zástavba

Komfortní výstavba vyžaduje vedle plochy zastavěné (cca 200 m<sup>2</sup>) - nad 5/6 celkové plochy zahrady – tj. pozemek cca 1.200 m<sup>2</sup>. Znamená to možnost výstavby 12 vil.



### Kobercová zástavba

Při využití pro běžnou kobercovou rodinnou výstavbu (zastavěná plocha cca 150m<sup>2</sup>, i s pozemkem cca 500 m<sup>2</sup>), potom lze postavit až 30 domků. Tato kapacita se již bude významně projevovat v dopravním i hlukovém zatížení.

Předmětem hodnocení jsou možné vlivy na krajinný ráz:

1. V širší oblasti dle ÚAP MB č. 17
2. V místě dle ÚAP MB č. 18

a možné vlivy na přírodního zázemí města, zejména na:

3. Zelené klíny města dle ÚP MB

### Vlivy na oblast krajinného rázu

Podle ÚAP MB č. 17 je lokalita součástí pólu a veduty oblasti č. 26 Žabovřeská kotlina a záměr tedy musí být individuálně posouzen.

#### **Individuální supervizuální posouzení:**

Oblast č. 26 je tvořena členitou kotlinou, jejímž jednotlivým prvkem je níva Žabovřeských luk. V okrajových prostorách kotliny jsou však částečně pohledově odděleny tři části – zaříznuté údolí Svratky k Bystrci, prostor Žabovřeského sídliště pod Palackého vrchem a právě, zkoumanou výstavbou nejvíce dotčené, Komínské údolí. Vizuelně pocitové ohraničení je zde vytvářeno Kozí horou (č. 26.6), areálem vozovny Komín (č. 26.9), věžáky na Dubové (č. 26.10) a masivem Holedná (č. 26.4). Tato část oblasti je, mimo zmínované, dále ohraničena zalesněnou Komínskou Chocholou s pitoréskně zastavěným Ruským vrškem (č. 26.5) a dále panelovou sídlištní zástavbou. Na severovýchodě se uplatňuje zalesněný horizont Palackého vrchu.



Singularities, tvořící výjimky oproti daným maticím a členěné na *osy* (liniové singularities vytvářejí osy krajinné kompozice daného oblasti) a *póly* (bodové singularities s výjimečným

účinkem, tvořící akcenty v dané krajinné matici), jsou zásadními součástmi krajinného obrazu oblastí krajinného rázu. Svou zvláštností prakticky vytvářejí jejich individualitu, a proto rovněž zaslouží zvýšenou ochranu. Principem singularit je jejich výjimečnost v daném obraze a musí jich proto být málo, ale za to co výraznějších a nejkvalitnějších.

#### Dotčené póly:

Na východě je tato část kotliny ohraničena jedním z hlavních kompozičních pólů oblasti - Kozí horou (č.26.6). Je to zalesněný ostroh Palackého vrchu, v kontrastu k zástavbě v úbočí i úpatí. Zaslouží přísnou ochranu

Uprostřed této části kotliny leží hlavní vnitřní kompoziční pól – historické jádro Komína s návsi a kostelem (č. 26.7). Ochranu zde zaslouží historický charakter venkovské zástavby.

#### Kompoziční osy dotčeného prostoru jsou:

- pravobřežní hrana nivy Svratky (č. 26.14) – okraj nivy obsazený páteří komunikací Veslařská s navazující zástavbou
- levobřežní hrana nivy (č. 26.15) – okraj nivy obsazený VMO Žabovřeská a přivaděčem od Komína s navazující zástavbou
- a
- ulice Minská, Horova, Štursova, Hlavní (č. 26.17) – traša staré zemské stezky na hrad Veveří, stvrzená současnými hlavními třídami. Zkoumaná lokalita dopravně navazuje na ulici Štursova této osy.

#### Dle ÚAP, vrstva 17 platí pro tento prostor tato doporučení:

- mírnější úbočí a úpatí pravobřežních svahů nezastavovat vícepodlažní zástavbou, a to ani v současné zástavbě Jundrova

Pro sousedící, výše položené polohy platí tato opatření:

- příkrá úbočí kotliny (veduty ... Kozí hory ...) nenarušovat zástavbou, ani infrastrukturou, změny využití u zahrádek pouze na les;
- temena dominantních kopců – pólů - zásadně udržovat v lesní formaci;

#### **Rezumé supervizuálního hodnocení**

Zkoumaná lokalita leží na rozhraní krajinné singularity (pólů č.6 – Kozí hora) a matrice úpatí a zaslouží tedy zvýšenou ochranu krajinného rázu v oblasti. Platí proto pro ni tato omezení:

- zákaz vícepodlažní výstavby (která by se pohledově uplatňovala před pozadím lesa)
- stavby mohou být výjimečného, jedinečného typu a formy (jsou součástí singularity)
- záměr však nesmí měnit základní matici celého úpatí – rodinné domky a chatky v zahradní vegetaci
- záměr nesmí jakkoliv zasahovat do pozemků nad ním.

#### **Vliv na místo krajinného rázu**

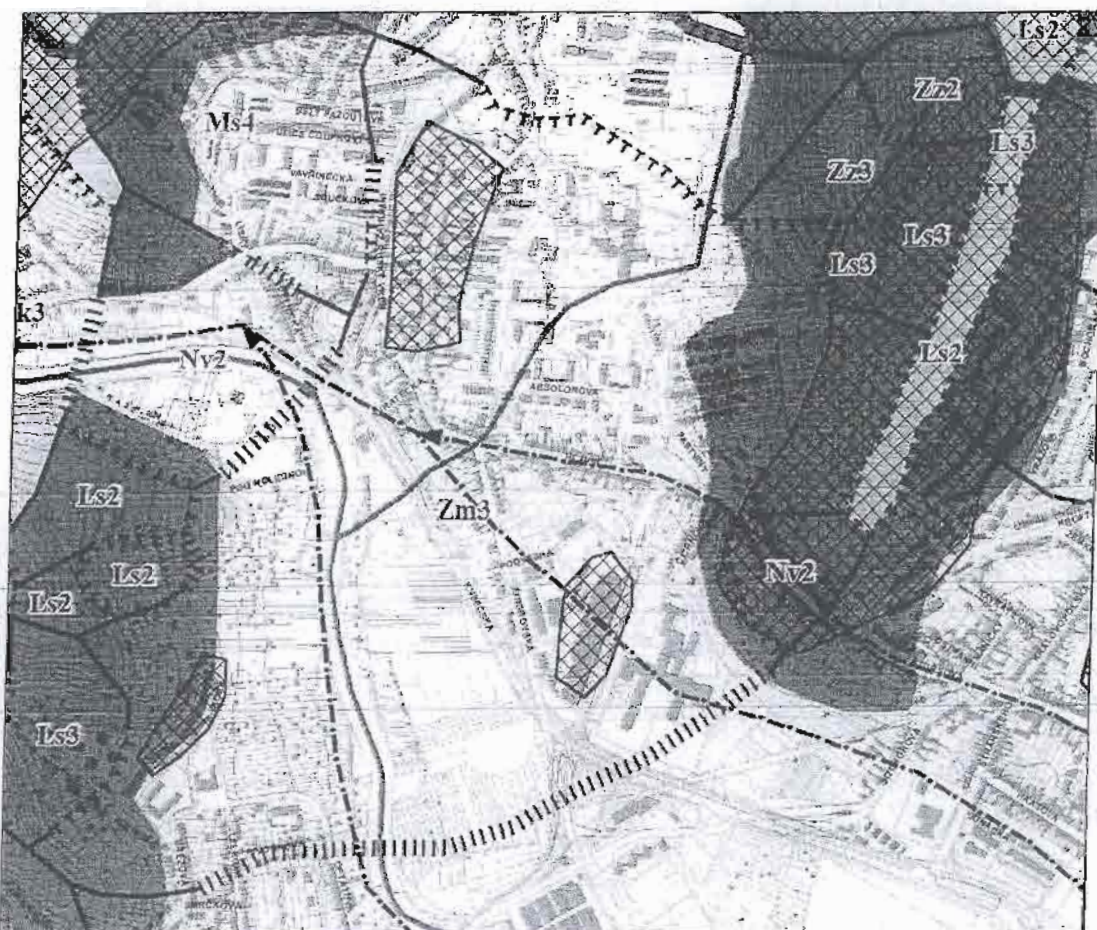
Dle ÚAP č. 18 je součástí jednoho místa krajinného rázu s hlavní, doporučenou maticí Zm3. Záměr se s těchto rámců částečně vymyká. Z uvedeného vyplývá že záměr musí být i z tohoto hlediska individuálně posouzen.

#### **Individuální konvizuální posouzení:**

Konvizuální celek (místo krajinného rázu) je v tomto případě na východě, nad zkoumaným územím, uzavřen lesním temenem Kozí hory, přecházejícím k severu do Palackého vrchu. Dále na severu je uzavřen hradbou panelových domů na ul. Řezáčova, nad bývalým hřbitovem. Na západ je otevřen v prostoru ul. Vavřínecké a Záhumní do sousedního celku a uzavřen drúzovitě zastavěným Ruským vrchem. Na jihovýchodě je uzavřen protějším svahem



údolí – úbočím Holedné s drobnou držbou zahrádek. Na jihu je otevřen do Žabovřeských luk s akcenty komínské vozovny DPmB a panelových deskových domů v Jundrově.



Místo krajinného rázu je tedy rozsáhlé a přesto, že je pro ně jako etalonová matrice stanovena Zm3, je skutečná matrice v místě a okolí tvořena typickou směsí zahrádek s chatami i domy, tedy matrice Zz3. Textura matrice je i z dálkových pohledů typická hrubou zmitostí heterogenních plošek a je v podstatě velmi podobná vilové kobercové zástavbě (ovšem rozhodně ne stavebním slamům malých domků v ještě menších zahrádkách, které se dnes za vilky vydávají).

Místní matrice *Zz – m. zahrádek* – je tvořena malými oplocenými pozemky zahrad okrasných i užitkových s mozaikou hospodářských i okrasných dřevin, exotů, záhonů, trávníků, antropogenních stanovišť a pestrou škálou svépomocných staveb zahradních domků. Jde o novodobý typ matrice počátku 20. století, prohloubený za socialismu nedostatkem seberealizace v panelových sídlištích. Nebezpečná je poslední době tendence k chaotickým přestavbám zahradních domků na trvalé bydlení. Matrice Zz je tedy místním etalonem pro hodnocení snesitelnosti zásahů do místa.

Při podrobnějším zkoumání dotčeného místa krajinného rázu, zjistíme, že v rozhodující, severní části místa (nad ulicí Hlavní) je matrice velmi různorodá. Historické centrum obce a jižní okraj mají dobře dochovanou matrici **Venkovské sevřené zástavby (Nv)**, střední a severní část je naopak kontrastně tvořena matricí **Městské sídlištní zástavby (Ms)**. Směrem k zkoumanému území se mění v novodobou nízkopodlažní řadovou až řádkovou zástavbu s matricí typu **Městská kobercová zástavba (Mk)**. Samo zkoumané území leží na jejím východním okraji a je, jak již bylo řečeno, fragmentem matrice Zahrádek (Zz).

Tomu odpovídají i základní architektonické slohové vrstvy. V prvním případě jde o neprofesionální, ale stále kvalitní selskou zástavbu, v druhém o typicky nedostatkový panelový typologismus, v třetím o romantizující angloamerický pseudoklasicismus.

Pro vzájemné porovnání podobnosti jednotlivých matic krajinného rázu je významné, jaké jsou jejich limitní typické znaky. Jsou to zvláště významné dominantní znaky, které rozhodují o hodnotě matrice či dokonce o jejím typu. Ty jsou uvedeny v následující tabulce.

Při porovnání limitních typických znaků textur matrice Zz zjistíme, že až na výjimky je totožná i s maticemi rezidenční a vilové zástavby. **Pr – m. rezidenční zástavby** – vznikla jako tradiční typ zámeckých a klášterních areálů s předřazenou reprezentativní funkcí. Vedle objektů jsou automatickou součástí parkové úpravy. I modernější rezidenční výstavba (např. v Pisárkách) vyžaduje velkou nezastavěnou plochu (nad 14/15 celkové plochy), umožňující nejen existenci větších skupin stromů, ale i pohledové odclonění rezidence od okolí. **Mv – m. městské vilové zástavby** - typ je charakteristický volně stojícími domy s poměrně velkými plochami zahrad (nad 5/6 celkové plochy) umožňujícími existenci vysokokmenné vegetace, často však exotické druhové skladby. Ač jsou objekty slohově i tvarově velmi pestré, díky své všudypřítomné různorodosti ve větších plochách splývají do jedné, nepřiliš výrazné matrice.

Znamená to, že ve zkoumaném území je možno obě matrice připustit. Naopak při porovnání typických limitních znaků matrice **Mk-kobercová zástavba** zjistíme významný nesoulad a tuto matici na lokalitu připustit nelze.





Tabulky limitních typických znaků

Elementární typy matic	Využití území	Struktura zástavby	Výšková hladina zástavby bez střech	Tvary střech
zkřátka elementární matrice	LES TRAVNÍ POROST ORNÁ PŮDA VYSOKOKEMENNÉ SADY SPECIÁLNÍ ZEM. KULTURY MALÉ VODNÍ NADRŽE do 0,05 ba OSTATNÍ VODNÍ PLOCHY ROZPTYLENÁ ZELEN ZAHRADA	HALOVÁ BLOKOVÁ ŘADOVÁ KOBRCOVÁ ŘÁDKOVÁ REZIDENČNÍ BODOVÁ SAMOTY TECHNOLOGICKY VÁZANÉ OBJEKTY OTEVŘENÉ TECHNOLOGIE	VYSOKÁ STŘEDNÍ NÍZKÁ POZEMNÍ SUTERÉNNÍ	ŠIKMÁ KLASICKÁ (35°-45°) ŠIKMÁ SNÍŽENÁ (25°-35°) PLOCHA ATYPICKÁ
název elementární matrice				
Mv městské vilové zástavby				
Pr rezidenční zástavby				
Zz Zahradek				



Z hlediska míry narušenosti matric krajinného rázu je místo zařazeno do 3. stupně. Stupeň 3. (středně narušená matrice) je ÚAP vymezen tam, kde jsou dochovány všechny typické znaky dominantní a podstatná část hlavních. Doprovodné znaky mohou být i silně setřeny. Základním cílem tohoto stupně ochrany je uchování alespoň dominantních znaků, které tvoří obraz území v dálkových pohledech z jiných míst, což by se mělo dít v rámci zvýšené péče o ohraničení a singularity Oblastí krajinného rázu.

Z hlediska ochrany místa krajinného rázu tedy záměr nevyžaduje zvýšenou ochranu.

#### Singularity dotčeného místa krajinného rázu

Hlavním místním kompozičním pólem místa je věž komínského kostela v údolí, a protější dominanta Ruského vrchu s organickou zástavbou.

Hlavními místními kompozičními osami jsou jednak paralelní ulice s Houškovou a Hlavní, jednak hlavní kolmá osa návsi.

Ani jedné singularity se záměr nedotkne, výstavba může naopak vhodně pohledově uzavřít osy ulic Houškovy a spol. a jako součást singularity nadřazené (veduta Kozí hory) ji při vhodném řešení může podtrhnout.

#### Pro zkoumanou lokalitu platí dle ÚAP tyto povolené limitní znaky:

- převládající jsou plochy lesní či vysokokmenných sadů či zahrad s travními plochy i rozptýlená zeleň
- běžné jsou i malé vodní nádrže
- charakter staveb obytný – rodinné domy
- zástavba bodová (izolované domy či jejich soubory, na velkých, volných plochách s malým podílem zastavěné části, vytvářející dostatek prostoru pro parkovou úpravu s vysokou zelení) či řádková (s mezerami mezi jednotlivými domy). Poměr zastavěné a volné části je 1:6 až 1:15.
- stavby mohou být pouze nízké - do 7m (odpovídá méně než třem nadzemním podlažím obytných budov a je typická pro rodinné domy) či jen pozemní – do 1m (aby zástavba nebránila v rozhledu pěšího - je typická pro zídky, rampy, nízké valy apod.)
- střechy mohou být všech typů, doporučené jsou sedlové klasického sklonu
- rozhodující je vysoká kvalita architektonického řešení objektů

Z hlediska přírodního zázemí, dopravní přístupnosti, obytnosti prostředí, dalekých výhledů a celkové kompoziční exponovanosti je lokalita předurčena k exkluzivnímu bydlení s nízkou hustotou zástavby i dopravního provozu.

Takto v parkových plochách, se vzrostlými stromy – rozšíří z dálkových pohledů zalesněné temeno svahu.

#### **Závěr konvizačního hodnocení**

Zkoumaná lokalita leží na okraji místa krajinného rázu a významně se uplatňuje v jeho celkovém obraze. Platí proto pro ni tato omezení:

- zákaz vyšší než dvoupodlažní výstavby
- stavby musí být garantovaně výjimečné kvality
- zástavba musí být bodová, rezidenčního či vilového charakteru s maximálním podílem stávajících vzrostlých stromů, doplněných novými výsadbami
- stavby musí být situovány do spodní 1/3 svahu
- jednotlivé stavební parcely nesmí být menší než 1.200 m<sup>2</sup>

## Vliv na zelené klíny města

Do zastavěného území města Brna proniká v jeho severní polovině přírodní zázemí města v podobě zelených klínů, reprezentovaných zejména jednotlivými lesními celky, ale i parky a zahradami. Jejich rozmístění je nepřímou úměrnou využitelnosti lokalit pro výstavbu a nevytváří tedy funkčně propojené systémy. Přesto se díky extrémním stanovištím uplatňují v obraze města velmi výrazně a je třeba je respektovat.

V sousedství zkoumané lokality je tvořen zelený klín lesním celkem Kozí hory, ve kterém je zároveň vymezen místní územní systém ekologické stability.

Z hlediska uchování zeleného („přírodního“) zázemí města je navrhovaná rezidenční výstavba přijatelná, neboť prakticky zastavuje pouze 1.000 m<sup>2</sup> z 1,5 ha a zbytek rozsáhlé plochy zahrad naopak umožní zapojení dnešního zahrádkářského slumu vysokou stromovou vegetací do sousedního lesního porostu. V případě vilové zástavby je poměr zastavěné ku volné ploše méně příznivý (2.400 m<sup>2</sup> z 1,5 ha). Zastavění hustší, kobercovou zástavbou, nepřipadá v úvahu.

Z hlediska přístupnosti prostoru zeleného klínu veřejnosti může dojít ke změně, ale je nutno zachovat všechny cesty tak, aby byli veřejnosti přístupné.

### **Závěr hodnocení dopadu na zelené klíny města**

Zástavba se shora uvedenými parametry rezidenční výstavby je v z tohoto hlediska přípustná, s parametry vilové bytové výstavby je hraniční, hustší je nepřípustná.

### Celkové resumé

Ze všech tří hodnocení vyplývá, že ve zkoumané lokalitě je kobercová výstavba na malých parcelách zcela nepřípustná.

Výstavba 12-ti vil je na hranici únosnosti území. Naopak bezproblémová je výstavba 4 rezidenčních obytných domů. Řešením proto může být i kombinace obou přípustných typů zástavby.

Všechny druhy výstavby ovšem musí splnit následující podmínky:

1. zástavba musí být bodová (volně stojící), se zachováním maximálního podílu stávajících vzrostlých stromů
2. minimálně polovina nezastavěné plochy musí být doplněna výsadbami stromů, především na hranicích parcel, zejména ve spádnicovém směru
3. jednotlivé stavební parcely nesmí být menší než 1.200 m<sup>2</sup>
4. záměr nesmí měnit základní texturu matrice celého úpatí ani jakkoliv zasahovat do pozemků nad výstavbou
5. zákaz vyšší než dvoupodlažní výstavby
6. stavby musí být garantovaně výjimečné kvality a musí ji proto projektovat architekt – nejlépe oceněný z veřejných architektonických soutěží.



VÁŠ DOPIS ČJ.:

ZE DNE:

NAŠE ČJ.:

129/09

SPIS ZN.:

MMB OÚPR

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX:

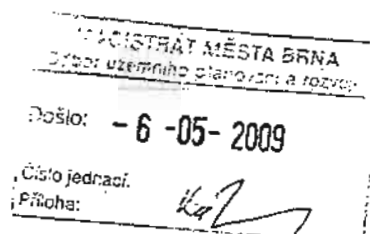
E-MAIL:

Kounicova 67

601 67 Brno

DATUM:

20.05.2009



Věc: Návrh zadání změny Aktualizace Územního plánu města Brna.

Rada městské části Brno Žabovřesky na svém zasedání dne 6.5.2009 projednala „Návrh zadání změny Aktualizace Územního plánu města Brna“, čj.:MMB/0071538/2009.

Rada městské části Brno Žabovřesky nemá zásadních námitek a připomínek k předloženému dokumentu, požaduje ale zahrnutí do návrhu níže uvedených problémů týkajících se městské části Brno Žabovřesky.

Požadujeme:

- prostor bývalého areálu JZD 1. Máj na Žabovřeských lukách vést jako plochy BROWNFIELDS s nároky na rekultivaci ze státních prostředků. Původní kvalitní zemědělské plochy ( pole s černozemí ) dali vlastníci v 50tých letech do zemědělského družstva. Po zkrachování a následné likvidaci ZD byly pozemky zdevastované mnohaletou intenzivní zemědělskou výrobou ( rozpadlé skleníky, opravárenské dílny, teplovodní rozvody v zemi a další stavby ) vráceny původním majitelům, kteří ale požadují navrácení pozemků v původním stavu, bez ekologických závad.
- dopracování ÚPmB v prostoru Žabovřeských luk dle závěrů urbanistické studie atelieru ERA ( arch. Fixel a Pech ). Doplnění návrhových ploch zvláštní plochy pro rekreaci ( R ) a rekreační zeleně ( ZR ) o dvě hřiště na kopanou včetně zázemí a halových sportovních objektů podél přehradní radiály ulice Kníničská, až k přechodu u zastávky Stránského ( vymezeno v ÚPmB bílou plochou-pro-komunikaci ).
- doplnění ÚPmB v prostoru Žabovřeských luk o obslužnou komunikaci vedoucí po lukách souběžně s přehradní radiálou a VMO Žabovřeská. Komunikace povede od prostoru křižovatky Kníničská, Veslařská ( kruhový objezd ) východním směrem, v prostoru MÚK Fandrlíkova bude zalomena směrem jižním a napojena na nový most přes Svatku při ulici Veslařská v Komíně.
- zrušení ochrany území Žabovřeských luk jako ochranného pásma náhradního pitného zdroje písárecké úpravny.





**Brněnské komunikace a.s.**

Renneská třída 1a, 657 68 Brno, IČ: 60733098, DIČ: CZ60733098

Držitel certifikátu systému jakosti dle ČSN EN ISO 9001, 14001

**PŘÍLOHA č. 7**

Váš dopis zn:  
Ze dne:

11. 11. 2010

Naše zn:  
Vyřizuje:  
Tel.:  
Mobil:  
Fax:  
E-mail:

/3100-St-720/10



Datum:

30. 11. 2010


AVRJOINVEST, a. s.  
Sochorova 23

616 00 Brno

**Vyjádření k doplněné studii: „Prodloužení navazující účelové komunikace od ulice Kroftova v k. ú . Brno – Žabovřesky“**

V návaznosti na projednanou studii souhlasíme se změnou územního plánu v dané lokalitě s tím, že případná budoucí realizace bude standardně posouzena na základě předložené PD.

S pozdravem

 Brněnské 8

Kopie: MMB - OD

VÁŠ DOPIS ZN.:  
 ZE DNE: 2010-09-22  
 NAŠE ZN.: MMB/0353615/2010-Kuš  
 SP. ZN.: 5400/OD/MMB/0353615/2010

AVRIOINVEST, a. s.

VYŘIZUJE:  
 TEL.:  
 FAX:  
 E-MAIL:

Sochorova 23  
 616 00 Brno

DATUM: 2010-10-06

Vyjádření ke studii „Prodloužení navazující účelové komunikace“ od ul. Kroftova – doplnění úpravy, k. ú. Brno – Žabovřesky“.

K Vaší žádosti o vyjádření k upravenému řešení studie „Prodloužení navazující účelové komunikace“ od budoucího nového připojení z ul. Kroftova, Vám sdělujeme:

Předložená studie dopravního řešení účelové komunikace do zahrádkářské kolonie v trase stávající polní cesty, která zajistí komunikační připojení budoucích RD řeší úpravy výhyben (jejich posuny) prodloužení části dvoupruhové komunikace od ul. Kroftova a rozšíření míst v oblasti komunikačních připojení k budoucím nemovitostem tak, aby navržená komunikace poskytovala maximální komfort pro uživatele při zlepšených rozhledových poměrech. Úpravy byly současně provedeny se záměrem, aby nová komunikace splňovala požadované parametry pro budoucí převzetí do správy Brněnskými komunikacemi, a. s.

Studie svým zpracováním rovněž předpokládá, že při potřebě výstavby na opačné straně komunikace bude možnost komunikaci rozšířit v celé délce na dvoupruhovou ve standardních parametrech, dle požadavku příslušného obecního stavebního úřadu vůči stavebníkům, na základě předchozího vyjádření Brněnských komunikací, a. s.

MMB, Odbor dopravy, na základě předložené upravené studie „Prodloužení navazující účelové komunikace“ od ul. Kroftova, z hlediska zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění, nemá námitek k upravenému řešení parametrů budoucí komunikace navazující na ul. Kroftova ve směru do zahrádkářské kolonie, kde bude realizována výstavba RD.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor dopravy  
 Kounicova 67  
 601 67 BRNO  
 -005-



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 675

Pořadové č. námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011
Č.j. MMB:	00932/11
Příl.:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	1702, 1701 k.ú. Komin

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	B-KOMIN
Katastrální území	k.ú. KOMIN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)	č. 1702, č. 1701
Obsah námítky	POZEMKY č. 1702, 1701 a pozemky 1700, 1699, 1698, 1697, 1695, 1694, 1696, 1693, 1691, 1689, 1686/1, 1686/1/1, 1686/1/2, 1686/1/3, 1686/1/4, 1686/1/5, 1686/1/6  NEJSOU SPORTOVIŠTĚ! NENÍ ZAJEM MĚNIT CHARAKTER UŽÍVÁNÍ POZEMKŮ NA SPORTOVNÍ PLOCHU! MÁM ZAJEM, ABY ME POZEMKY SE SPOLEC. HRANICÍ P.Č. 2503 k.ú. JUMPROV MĚLY CHARAKTER UŽITÍ STEJNÝ SE SOUSEDNÍM POZEMKEM PČ 2503 k.ú. JUMPROV

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNO dne 28.2.2011

.....  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)





územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 676

Pořadové č. návrhu	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	- 7 - 03 - 2011 10 94 247
Čj. MME	
Příl.	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	1702, 1701 ku. Komín
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	BRNO - KOMÍN
Katastrální území	K. J. KOMÍN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)	č. 1402, č. 1401
Obsah námítky	<p>Pozemky č. 1401 a 1402 nejsou sportovním prostorem ve smyslu charakteru těchto uvedených pozemků na sportovní plochu.</p>

### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V ..... dne 4. 3. 2011	[redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
------------------------	--

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

N 1606



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo:	10-03-2011

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
Císlo jednací	0094273
Příloha	

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	AGROING BRNO S.R.O.
Adresa / sídlo	KOŠTÁKOVÁ 31, 61500 BRNO
Identifikace vlastněné nemovitosti	KÚ MALOMĚŘICE, PARCELA Č. 2230/85, 89
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  L  H.  M.

Městská část	BRNO - MALOMĚŘICE
Katastrální území	612499 MALOMĚŘICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1230/85, 2230/89
Obsah námítky	<p>Jako vlastník pozemku p.č.2230/85, k.ú.Maloměřice nesouhlasíme se změnou návrhové funkční plochy SV 0,6 z platného Územního plánu města Brna na Konceptem navrhovanou návrhovou plochu C/d2. Koncept ÚPMB naprosto nerespektuje aktuální stav uvedené lokality z hlediska proběhlých a probíhajících územních a stavebních řízení, která jsou v souladu s platným ÚPMB!</p> <p>Na uvedené ploše proběhlo rozhodnutí o umístění stavby v r.2007 (č.j.4249-2/06, 2647/07) na komunikace, inženýrské sítě a parcelaci jednotlivých stavebních pozemků. Navázalo na něj stavební řízení a uvedená stavba je zrealizovaná. V současnosti probíhají řízení na umístění stavby objektů na jednotlivých parcelách.</p>

<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
---------------------------------------	--

<b>V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
---	---

<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
---	---

V ..... dne 9.3.2011	..... podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
----------------------	---

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

(viz veřejná vyhláška)

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 14.01.2011 10:07:04

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 612499 Maloměřice

List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
----------------------------	---------------	-------

Vlastnické právo

AGROING BRNO s.r.o., Kosmákova 899/31, Židenice, 615 00 Brno 15	25517457	
---	----------	--

B Nemovitosti

Pozemky

Parcela	Výměra [m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
2230/85	2860	ostatní plocha	jiná plocha	

B1 Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva

Typ vztahu

Oprávnění pro	Povinnost k
---------------	-------------

o Zástavní právo smluvní

ve výši 6.000.000,- Kč splatné do 20.12.2011,  
budoucí pohledávky do výše 6.000.000,- Kč vzniklé do 30.6.2012,  
budoucí pohledávky do výše 600.000,- Kč vzniklé do 20.12.2011

Komarčnická banka, a.s., Na příkopě Parcela: 2230/85  
969/33, Praha 1, Staré Město,  
114 07, RČ/IČO: 45317054

V-10760/2010-702

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 08.06.2010. Právní účinky vkladu práva ke dni 10.06.2010.

V-10760/2010-702

D Jiné zápisy - Bez zápisu

E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

Listina

o Smlouva kupní, o zřízení věcného předkupního práva ze dne 12.03.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 18.03.2009.

V-4088/2009-702

Pro: AGROING BRNO s.r.o., Kosmákova 899/31, Židenice, 615 00 Brno 15

RČ/IČO: 25517457

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám - Bez zápisu

Údaje tohoto výpisu mohou být dotčeny úkony katastrálního úřadu ve věci zn.

00-3/2008-702 - Obnova operátu

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR: Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

Vyhotovil:

Vyhotoveno: 14.01.2011 10:07:06

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Řízení p.č.: 345/11

Nemovitosti jsou v územním obvodu, v  
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj

státní správu katastru nemovitostí ČR  
Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.







## VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 14.01.2011 10:07:04

Kres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

zemí: 612499 Maloměřice

List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
<b>Vlastnické právo</b>		
AGROING BRNO s.r.o., Kosmákova 899/31, Židenice, 615 00 Brno 15	25517457	1/10
AMISTA investiční společnost, a.s., Pobřežní 620/3, Praha 8, Karlín, 186 00 Praha 86	27437558	2/10
CASH stavby a.s., Domky 192, 675 55 Hrotovice	26944359	1/10
CESEK, a.s., Příkop 838/6, Brno-střed - Zábřdovice, 604 15	25569465	1/10
ELMOZ, a.s., Jamborova 3240/49, Židenice, 615 00 Brno 15	25552074	1/10
LARS CZ, spol. s r.o., Osíková 374/30, Jundrov, 637 00 Brno 37	63470501	1/10
LEZMOZ Brno, s.r.o., Na klínku 518/5, Brno-sever - Soběšice, 644 00 Brno 44	49968441	1/10
Microtech IVF s.r.o., Majdalenky 844/7, Brno-sever - Lesná, 638 00 Brno 38	26240815	1/10
SK Technik, spol. s r.o., Marhautova 437/20, Brno-sever - Zábřdovice, 613 00 Brno 13	60737051	1/10

### B Nemovitosti

#### Pozemky

Parcela	Výměra [m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
2230/89	1779	ostatní plocha	jiná plocha	

### B1 Jiná práva - Bez zápisu

### C Omezení vlastnického práva

#### Typ vztahu

#### Oprávnění pro

#### Povinnost k

#### o Věcné břemeno (podle listiny)

umístění a ochranné pásmo vodovodního řadu DN 100, splaškové kanalizační stoky DN 300 a dešťové kanalizační stoky DN 300 a DN 400 v rozsahu dle geometrického plánu č. 1245-9041/2009

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 601 67, RČ/IČO: 44992785

V-11372/2009-702

Listina Smlouva o sřízení věcného břemene - bezúplatná se dne 26.06.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 01.07.2009.

V-11118/2009-702

#### o Věcné břemeno (podle listiny)

umístění a ochranné pásmo vodovodního řadu DN 100, splaškové kanalizační stoky DN 300 a dešťové kanalizační stoky DN 300 a DN 400 v rozsahu dle geometrického plánu č. 1245-9041/2009

Erněnské vodárny a kanalizace, a.s., Hybešova 254/16, Brno-střed - Staré Brno, 657 33, RČ/IČO: 46347275

V-11372/2009-702

Listina Smlouva o sřízení věcného břemene - bezúplatná se dne 26.06.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 01.07.2009.

V-11118/2009-702

#### o Věcné břemeno (podle listiny)

- umístění stopžárů a kabelového vedení veřejného osvětlení
- užívat pozemek tak, aby neohrozil nebo nepoškodil veřejné osvětlení
- zachovávat ochranné pásmo, nevysazovat dřeviny, nebudovat stavby, neuskładňovat žádný materiál, neprovádět změny nivelety terénu

# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 14.01.2011 10:07:04

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 612499 Maloměřice

List vlastnictví: [REDAKCE]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Typ vztahu

Oprávnění pro

Povinnost k

- umožnit oprávněnému přístupu a příjezdu v rozsahu dle geometrického plánu č. 1245-9041/2009

Statutární město Brno, Dominikánské Parcela: 2230/89  
náměstí 196/1, Brno-město, 601 67,  
RČ/IČO: 44992785

V-11372/2009-702

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 26.06.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 01.07.2009.

V-11117/2009-702

o Zástavní právo smluvní

k id.podílu 1/10

ve výši 6.000.000,- Kč splatná do 20.12.2011,

budoucí pohledávky do výše 6.000.000,- Kč vzniklé do 30.6.2012,

budoucí pohledávky do výše 600.000,- Kč vzniklé do 20.12.2011

Komerční banka, a.s., Na příkopě  
969/33, Praha 1, Staré Město,  
114 07, RČ/IČO: 45317054

AGROING BRNO s.r.o., Kosmákova  
899/31, Židenice, 615 00 Brno 15,  
RČ/IČO: 25517457, Parcela:  
2230/89

V-10760/2010-702

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 08.06.2010. Právní účinky vkladu práva ke dni 10.06.2010.

V-10760/2010-702

o Zástavní právo smluvní

k id.podílu 1/10

ve výši 3.300.000,- Kč

Oberbank AG pobočka Česká  
republika, nám. Přemysla Otakara  
II. 6/3, 370 01 České Budějovice 1,  
RČ/IČO: 26080222

CESK, a.s., Příkop 838/6, Brno-  
střed - Zábřdovice, 604 15,  
RČ/IČO: 25569465, Parcela:  
2230/89

V-22913/2010-702

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 01.12.2010. Právní účinky vkladu práva ke dni 01.12.2010.

V-22913/2010-702

D Jiné zápisy - Bez zápisu

E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

Listina

o Smlouva kupní ze dne 14.11.2007. Právní účinky vkladu práva ke dni 14.11.2007.

V-18703/2007-702

Pro: AMISTA investiční společnost, a.s., Pobřežní 620/3, Praha 8,  
Karlín, 186 00 Praha 86

RČ/IČO: 27437558

o Smlouva kupní ze dne 02.07.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 07.07.2009.

V-11372/2009-702

Pro: LARS CZ, spol. s r.o., Osiková 374/30, Jundrov, 637 00 Brno 37 RČ/IČO: 63470501

o Smlouva kupní ze dne 02.07.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 07.07.2009.

V-11371/2009-702

Pro: CASK stavby a.s., Domky 192, 675 55 Hrotovice

RČ/IČO: 26944359

o Smlouva kupní ze dne 02.07.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 07.07.2009.

V-11370/2009-702

Pro: LEZMOZ Brno, s.r.o., Na klínku 518/5, Brno-sever - Soběšice,

RČ/IČO: 49968441

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR  
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 14.01.2011 10:07:04

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kát.území: 612499 Maloměřice

List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Listina

644 00 Brno 44

RČ/IČO:

o Smlouva kupní ze dne 02.07.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 07.07.2009.

V-11373/2009-702

Pro: ELMOZ, a.s., Jamborova 3240/49, Židenice, 615 00 Brno 15

RČ/IČO: 25552074

o Smlouva kupní ze dne 10.08.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 11.08.2009.

V-13309/2009-702

Pro: AGROING BRNO s.r.o., Kosmákova 899/31, Židenice, 615 00 Brno 15

RČ/IČO: 25517457

o Smlouva kupní ze dne 10.08.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 11.08.2009.

V-13310/2009-702

Pro: SK Technik, spol. s r.o., Marhautova 437/20, Brno-sever - Zábrdovice, 613 00 Brno 13

RČ/IČO: 60737051

o Smlouva kupní ze dne 04.12.2009. Právní účinky vkladu práva ke dni 07.12.2009.

V-21307/2009-702

Pro: Microtech IVF s.r.o., Majdalenky 844/7, Brno-sever - Lesná, 638 00 Brno 38

RČ/IČO: 26240815

o Smlouva kupní ze dne 11.11.2010. Právní účinky vkladu práva ke dni 11.11.2010.

V-21566/2010-702

Pro: CESK, a.s., Příkop 838/6, Brno-střed - Zábrdovice, 604 15

RČ/IČO: 25569465

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám - Bez zápisu

Údaje tohoto výpisu mohou být dotčeny úkony katastrálního úřadu ve věci zn.

OO-3/2008-702 - Obnova operátu

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR: Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

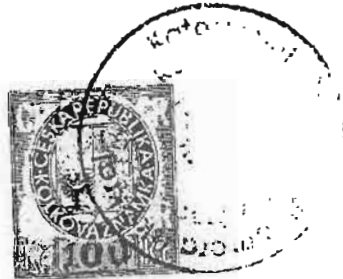
Vyhotovil:

Vyhotoveno: 14.01.2011 10:07:06

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Řízení PÚ: ..... 345/11

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]



Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR: Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 664

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje N/.....
Došlo dne:	7-03-2011 0094/00
Č.j. MMB	
Příl.	

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění	
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku</b>	
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>	
k návrhu řešení	k procesu požívání
textové části $\updownarrow$ <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu</b> <input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.	
Městská část	BRNO - IVANOVICE
Katastrální území	IVANOVICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	VELKÉ DÍLY, NA BAŘIMÁCH, POD HORAMI, V NIVÁCH; VŠECHNY POZEMKY V TĚCHTO UVEDENÝCH OBLASTECH
Obsah námítky	V NAVRŽENÝCH PLOCHÁCH PRO ZASTAVBU SMĚREM NA ŘEČKOVIC NENÍ POCÍTÁNO SE ŽÁDNOU PLOCHOU PRO VEŘEJNOU ZELENĚ, ŽÁDNÝ PAREK, PLOCHY PRO VYCHÁZKY, RELAXACI A VENČENÍ PSŮ, KTERÉ BY PROVZDUŠNILY TOLIK PŘEHUŠTENOU ZÁSTAVBU V IVANOVICÍCH A JEJÍM OKOLÍ.
<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	
<input type="checkbox"/> I. varianta	<input type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
V Brně dne 6.3.2011	..... podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu : <b>Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno</b> (viz veřejná vyhláška)	

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**  
prostatelna

Došlo dne: **10-03-2011**

Č.j. MMB: .....  
Přil.: .....

N 1677

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094304/2011  
listy: 2 přílohy: 1



mmb1es11195086 Doručeno: 10.03.2011

Odbor územního plánování  
Magistrátu města Brna  
Kounicova 67  
601 67 Brno

**Věc: Námitky k územnímu plánu města Brna**

my, manželé [redacted] katastrální území Brno Bosonohy, číslo parcely 553. Vznášíme tyto námitky k územnímu plánu města Brna.

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: **11-03-2011**

Č.j. MMB: **0094304**

**1) Územní plán města Brna:**

Územní plán města Brna vzniká a schvaluje se před vytvořením jeho nadřazeného plánu (plánu vyššího územního celku Jihomoravského kraje) a přitom predikuje liniové stavby, které by měl převzít do svého plánu. Nicméně některé predikované stavby např. R43 byla z dřívějšího plánu z důvodu pochybení vymazána a současné právní předpisy neumožňují umístění této stavby, ať je to např. z důvodu překračované hlukové a emisní zátěže daného území (viz námitka č. 3). Schválení územního plánu města Brna před schválením krajského územního plánu by bylo nezákonné a zbytečné. Jen by to stálo město o několik milionů více.

**2) Rozšíření D1:**

Rozšíření dálnice D1 na 3 pruhy v každém směru jízdy znamená přivedení více dopravy do dané oblasti, tím pádem i další negativní faktory hluk a emise. V současné době jsou obyvatelé MČ Bosonoh vystaveni expozici hluku a emisí, která překračuje obecně platnou hygienickou normu. I bez rozšíření Dálnice dojde k růstu dopravy o 10-20% (informace z KHS), tím pádem dojde i k prolomení staré hlukové zátěže. Jelikož v územním plánu není naplánována žádná aktivní protiemisní a protihluková zábrana, musí být vypracovaná studie, která vysvětlí, jakým způsobem klesne na daném území hlukové zatížení pod obecně platnou hlukovou normu u velkých staveb cca o více než 15-20 dB u hluku (10 dB stará hluk. zátěž, 3dB letecká doprava, 3 dB přiblížení stavby k Bosonohám + rezerva) a o 35 dnů s emisemi MP10 a 50 dnů s emisemi MP2,5 oproti současnému stavu (K měření jemného prachu se musíme připojit nejpozději k 1.1.2013 a platnost plánu musí být delší než do roku 2013). V případě, že tyto studie nejsou zpracovány, vytváří se nesmyslný plán, který každý soud zruší. Navíc se daný projektant dopouští úmyslného poškozování zdraví obyvatel v daném území. Daný zadavatel pak i plýtvá prostředky jemu svěřenými. Neboť dle mého jsou hlukové mapy, případně mapy nadlimitních zátěží součástí zadání a dle současných zákonů, nesmí nikdo navrhovat či plánovat stavbu, která by zvýšila zatížení dané oblasti. Nezná-li daná firma základní pravidla, je nutno ji vyměnit a za úmyslně chybně odvedenou práci jí ani nezaplatit.

**3) R43 vedená vedená ve stopě Hitlerově dálnice**

Stavbou rychlostní komunikace znamená přivedení více dopravy do dané oblasti, tím pádem i další negativní faktory hluk a emise. V současné době jsou obyvatelé MČ Bosonoh vystaveni expozici hluku a emisí, která překračuje obecně platnou hygienickou normu, v některých místech i o více než 16 dB (o 6 dB více než extrémní norma umožňující překračování hluku z důvodu historické zátěže). Postavení rychlostní silnice vedenou Hitlerovou stopou by přivedlo do Bosonoh cca dalších 30-35 tisíc dalších aut. Jelikož v územním plánu není naplánována žádná aktivní protiemisní a protihluková zábrana, musí být vypracovaná studie, která vysvětlí, jakým způsobem klesne na daném území hlukové zatížení pod obecně platnou hlukovou normu a jakým způsobem klesnou emise z dopravy. Součástí stavby R43 je i výstavba křižovatky a rozšíření dálnice D1 na 10 pruhů. V současnosti mi není známa jakákoliv aktivní nebo pasivní metoda ochrany obyvatel, která by splnění norem, na které má každý obyvatel právo, na tak malém území umožnila. Prosím o její zaslání. Neexistence této studie, znamená jen zbytečné plánování této silnice v této trase.

#### 4) Umístění silnice ve variantě 3 ve stopě Hitlerovi dálnice.

Dle projektantů by výstavba pouze silnice ve stopě Hitlerovi dálnice znamenala dopravní zatížení této silnice dle simulací 20-25 tisíc aut denně. Tím pádem dojde k požadavku rozšíření této stavby na 4 proudivou. Nicméně i když to nebude R43, pouze městská silnice, bude vytvářet další zatížení oblasti Bosonoh, která je v současné době nadlimitně zatížena. V současné době platné zákony neumožňují cokoli stavět, co by zhoršilo toto nadlimitní zatížení. Tato opatření však v současném městském plánu nenacházím.

#### 5) Pokles cen nemovitostí, zkrácení délky života

Jakékoliv neřešení problému ze strany města, a nestavení staveb pro odstranění nadlimitní zátěže, má za následek zhoršování současného stavu. Dle informací z KHS dojde do roku 2015 k zvýšení dopravy v Bosonohách o 10-20%, tím i další zhoršení současného nadlimitního stavu. Současný stav, kdy dochází k úmyslnému zhoršování jejich zdravotního stavu znamená pouze zabíjení a okrádání obyvatel a to i pouhým vydáváním výjimek (v podmíněčně nadlimitním stavu žijí Bosonohy od roku 1979 a tento stav považuji za velmi alarmující ba přímo protizákonný). Nový územní plán města Brna má smysl pouze v tom případě, že se budou stavět i takové prvky, které v územích s nadlimitní hygienickou zátěží tyto nepříznivé dopady odstraňuje nikoliv ještě zvyšuje. Přípravovaná varianta plánu 1,2 i 3 znamená pro mne vytvoření z Bosonoh hlukovou a plynovou komoru, ve které se snižuje délka i kvalita lidského života a bude znamenat výrazné snížení ceny nemovitostí.

V Brně dne 6. března 2011





## informace o stavbě

**Stavba:**                    č.p. 489  
**Část obce:**                Bosonohy 411680  
**Číslo LV:**                    [redacted]  
**Typ stavby:**                budova s číslem popisným  
**Způsob využití:**            rodinný dům  
**Katastrální území:**        Bosonohy 608505  
**Na parcele:**                553

[Zobrazení v mapě](#)

## Vlastníci, jiní oprávnění

## Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl
[redacted]	[redacted]	[redacted]

## Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

## Omezení vlastnického práva

## Název

Zástavní právo smluvní

## Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město](#)

Platnost k 09.03.2011 11:09:32



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 677

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011 1094/106
Č.j. MMB:	
Příl.:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajícího námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

PROVEDLA

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a  
identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Uprávenosti obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

ano  ne

grafické části

ano  ne

ano  ne

### III. Úroveň uplatněné námítky k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

na která část

BRNO - STŘED

části území

TRUHA

Parcelní čísla pozemků  
(dříve nemovitosti  
číslicový popis lokality)

57/1 57/4

Obsah námítky

ZMĚNA FUNKČNÍCH PLOCH  
(už. požadavky)

### IV. Grafická příloha

ano  
 ne

2x

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona

ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

Brno, dne 7.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně dne 7.března 2011

Věc : Námitka k Územnímu plánu města Brna

Žádáme o změnu Územního plánu města Brna v k.ú. **Trnitá** na parcele č. **54/4, 57/1**  
MČ **Brno-střed** při ulici **Křenová** z funkční plochy

### **DOPRAVA na BO-VŠEOBECNÉ BYDLENÍ**

**a**

**o změnu hranice vymezení těchto funkčních ploch do stávajících parcelních hranic**

Námitku podáváme z těchto důvodů :

Na parcele č.57/1 k.ú. Trnitá vlastníme prodejnu kočárků (Křenová 32), která byla povolena a kolaudována jako stavba „dočasná“, neboť zasahuje do funkční plochy pro dopravu. Stejně tak je mylně do této funkční pozice zahrnuta i parcela 54/4 k.ú. Trnitá. Obě parcely jsou v našem společném vlastnictví manželů Krškových.

V návrhu ÚP je tento stav nezměněn. Tato situace nám brání v plánované dostavbě prodejny na obou parcelách do výšky ulice Křenové. Tímto bychom zajisté přispěli ke spokojenosti všech stran s ohledem na plánovanou výstavbu Nové Městské třídy. Studii přikládáme k žádosti.

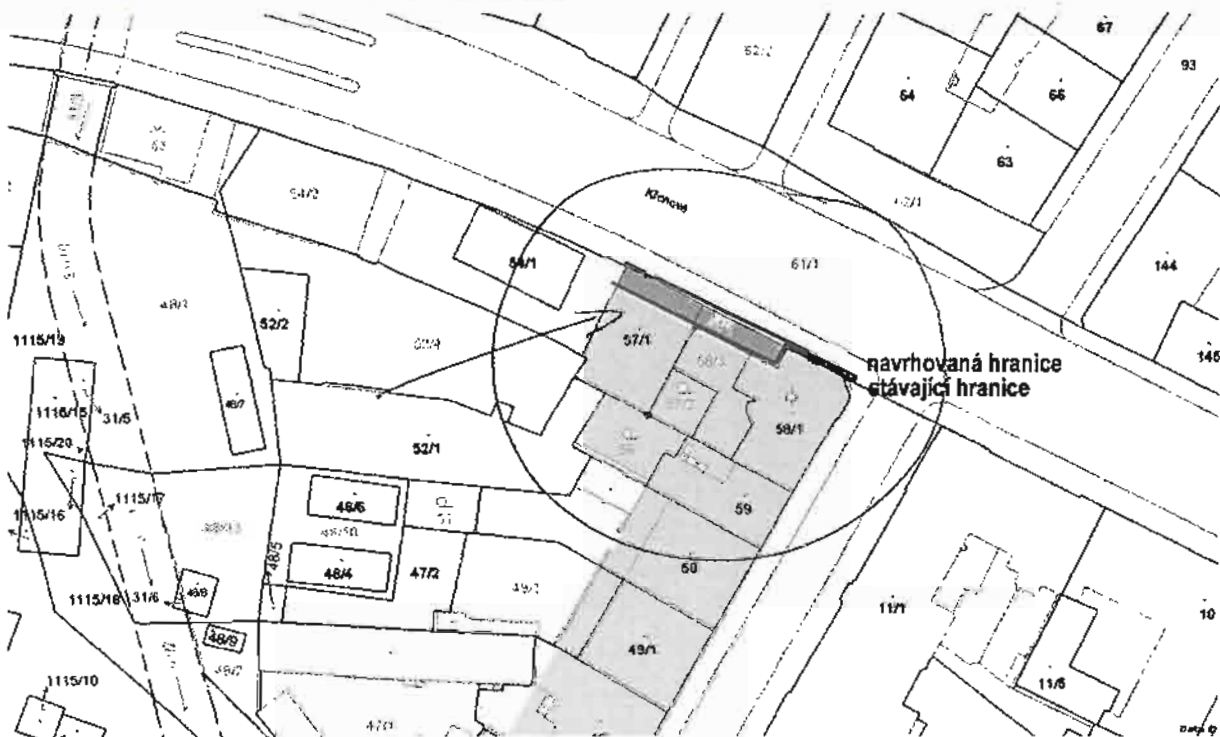
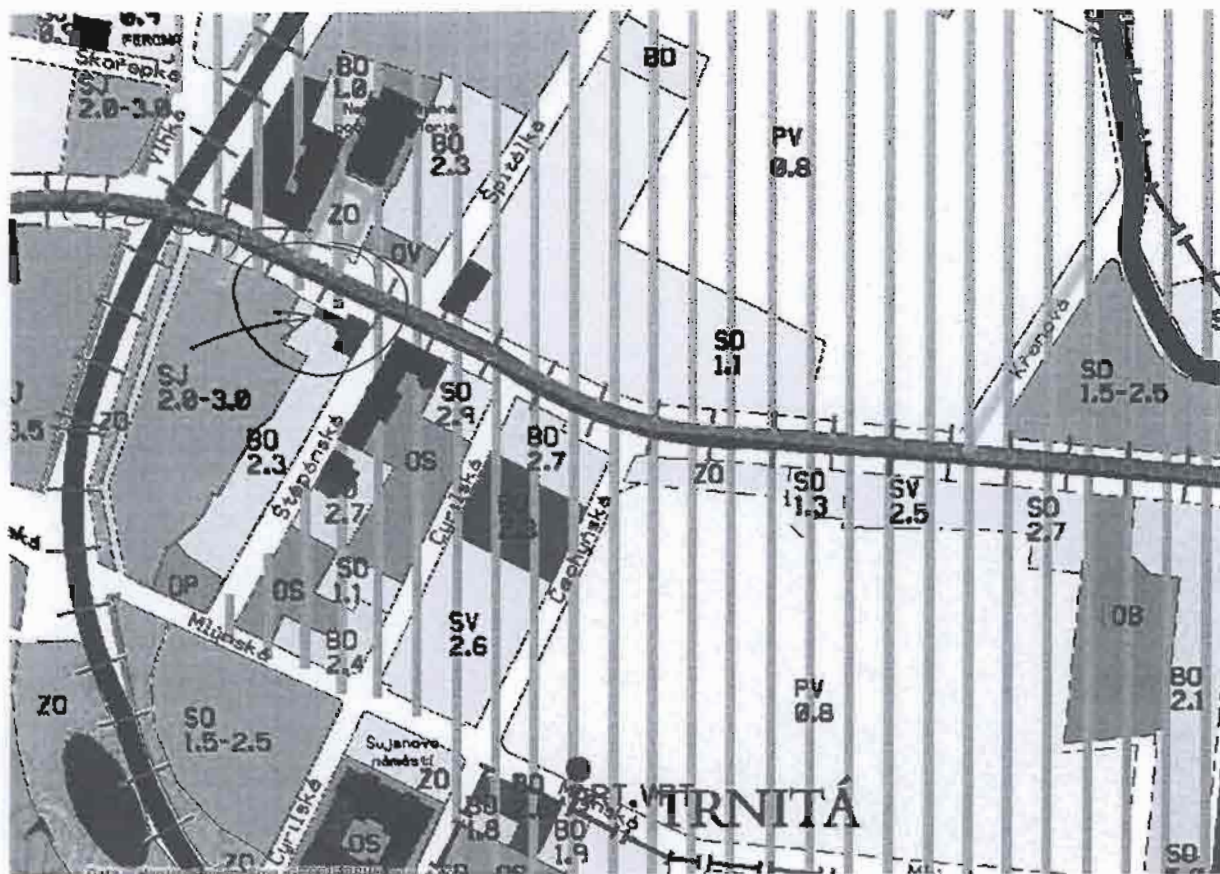
Situace na Křenově je taková, že naše parcely přímo sousedí s památkově chráněnými objekty na které chceme výstavbou navázat. Nemovitosti na sebe navazují takto: Před námi je restaurace a jiné objekty společnosti Naří s.r.o, která počítá s novou výstavbou a se zakomponováním do rohového komplexu Nové Městské třídy a Křenové. Dále navazujeme my s plánovanou dostavbou prodejny. Pak následuje památkově chráněný dům Křenová 32, jehož jsem spolujitelem. A dále je gymnázium Křenová 30 – také památkově chráněná nemovitost Atd..

Rozšíření komunikace je tedy nereálné a navíc nelogické. Nikdy nemůže dojít k rozšíření Křenové, protože by muselo dojít ke zbourání budov památkově chráněných a budov dalších. Navíc tato podoba funkčních ploch nesmyslně omezuje naše vlastnická práva. Změna územního plánu, tak bude ku prospěchu všem. Toto je i názor Zastupitelstva MČ Brno střed – viz usnesení

Přílohy:

1. Starovisko Zastupitelstva městské části k záměru
2. Situační plánek s vyznačením využití pozemku

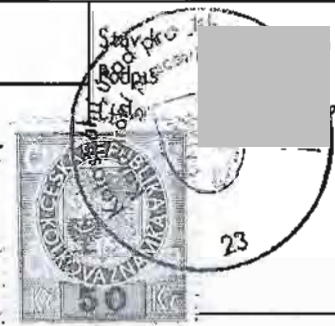






katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Brno-město	Okres Brno-město	Obec Brno	11:16:07
L. území -nitá	Mapový list č. BRNO 8-0/31	Měřítko 1:1000	6/08

# KOPIE KATASTRÁLNÍ MAPY





# Úřad městské části města Brna, Brno-střed

Dominikánská 2, 60169 Brno

Číslo jednací: 090003067/BUDD/ADM/002

K podání: DH080114870

Spisová značka: ADM010900148

Vyřizuje: [REDACTED]

V Brně dne 1.7.2009

## Výpis z jednání 17. Zastupitelstva městské části Brno - střed - zaslání

Zasíláme Vám výpis z jednání 17. Zastupitelstva městské části Brno- střed , které se konalo dne 24.06.2009:

**Usnesení 317.39. Záměr změny Územního plánu města Brna (ÚPmB) při ul. Křenová, pozemky p.č. 54/4, 57/1, k.ú. Trnitá, obec Brno**

ZMČ BS na 17. zasedání, konaném dne 24.06.2009,

**souhlasí**

se záměrem změny Územního plánu města Brna (ÚPmB) při ul. Křenová, pozemky p.č. 54/4, 57/1, k.ú. Trnitá, obec Brno, spočívající ve změně stavební stabilizované funkční plochy pro dopravu – komunikace a prostranství místního významu, na plochu stavební stabilizovanou všeobecného bydlení – BO.

S pozdravem

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI MĚSTA BRNA  
BRNO-STŘED  
tajerník  
Dominikánská 2, 601 69 Brno





územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 665

Pořadové číslo návrhu	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne	7-03-2011
Č.j. MMB	1094/09
Příl.	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku**Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitostiPOZEMEK  
p.č. 1934 k.ú. BOSONOHY, ZAHRADA

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

 ano  
 ne**II. Upřesnění obsahu námitky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

 ano  ne

grafické části

 ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu** I.  II.  III.

Městská část

BRNO - BOSONOHY

Katastrální území

BOSONOHY 608505

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)POZEMEK p.č. 1934 k.ú. BOSONOHY  
ZAHRADA

Obsah námitky

PODÁVAM NÁMITKU PROTI ZARAZENÍ MĚHO POZEMKU. POŽADUJI POZEMEK p.č. 1934 k.ú. BOSONOHY ZARADIT DO PLOCHY PRO BYDLENÍ S MOŽNOSTÍ VÝSTAVBY RODINNÉHO DOMU, TÍŽ V SOUČASNÉ DOBĚ ŽE PROVEDENA VÝSTAVBA ROD. DOMŮ V BLÍZKOSTI MĚHO POZEMKU (cca 200m) A V KONCEPTU NOVÉHO ÚPMB JSOU NAVRŽENY PLOCHY PRO BYDLENÍ V RD TĚMĚŘ NA SOUSEDNÍCH POZEMKŮCH. TYTO POZEMKY JSOU VELMI SUZITÉ, KDEŽTO MŮJ POZEMEK JE DOVINATÉHO CHARAKTERU, TAKŽE MÁ VELMI PŘÍHODNÉ PARAMETRY, VČETNĚ ŘÍDKY, PRO VÝSTAVBU RD. ZÁDÁM O POSÍZENÍ PLOCHY PRO BYDLENÍ I NA MŮJ POZEMEK p.č. 1934 k.ú. BOSONOHY.

**IV. Grafická příloha  
k námitce** ano  
 ne**V. Ostatní přílohy**

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona

 ano  ne**VI. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

v BRNĚ dne 5.3.2011.

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

N 167P

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094310/2011

listy: 3 přílohy: 1

druh:



mmb1es11195098 Doručeno: 10.03.2011

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	4
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB: .....	
Příl.: .....	

Věc: Námítka ke konceptu územního plánu města Brna (ÚPmB)

V Brně dne 27.2.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB: .....	0094310
Příl.: .....	

### Námítka ke konceptu ÚPmB a její odůvodnění:

1. Předložený koncept ÚPmB obsahuje ve variantách I. a II. nadmístní prvek, rychlostní komunikaci R43, zařazenou v evropské síti TEN-T, který nemá oporu v platné nadřazené územně plánovací dokumentaci. Na tuto skutečnost jsme upozorňovali již při Zadání ÚP a mělo již tehdy dojít k nápravě. Ve fázi projednávání konceptu neobstojí vyjádření zhotovitele autorizovaného architekta [redacted] že postupoval podle Zadání (ale bohužel ne podle zákona). Právní vada zde nepochybně je (viz např. rozsudek NSS 9 Ao 1/2010-84 ze dne 27.5.2010) a zainteresovaní a odpovědní se s ní musí vypořádat. Varianty I. a II. konceptu ÚPmB trpí touto vadou a pro nezákonnost neměly být připuštěny do veřejného projednávání konceptu. Jejich předložením do veřejného projednávání zřejmě došlo k nezákonnému postupu a k uvádění veřejnosti v omyl.
2. K Zadání ÚPmB se vyjádřilo několik tisíc občanů, občanských sdružení i městských částí, jejichž připomínky k variantám I a II. ÚPmB, které obsahují trasu rychlostní komunikace R43, byly zamítnuty dokonce zastupitelstvem města Brna, kterému byly chybně a nezákonně pořizovatelem ÚPmB vyhodnocené připomínky ke schválení předloženy.
3. Požadujeme, aby pořizování nového ÚPmB se vrátilo do počátečního stadia. Zadání musí být v souladu s v dané době platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a musí být zajištěno, že celý proces pořizování netrpí žádnou právní vadou a je v souladu se všemi zákony ČR, Listinou základních práv a svobod i se závaznou legislativou EU.
4. Poukazujeme na to, že varianty I. a II. konceptu ÚPmB obsahují nejen nadmístní prvek R43, ale v rozporu se zákonem v nadřazené územně plánovací dokumentaci nikdy doposud neschválené další nadmístní prvky, a to JZ tangentu a JV tangentu.
5. Trasování R 43 podle těchto variant přináší na katastr MČ Bosonohy další velké dopravní stavby, které jsou také velkými zdroji znečištění prachem a hlukem. Při dnes již plánovaném rozšíření dálnice D 1 na šestipruh, je zde nově navrhována křižovatka dálnice D1 s rychlostní komunikací R 43 a z ní vycházející tzv. Jihozápadní tangentu.
6. Je nutné řešit plnohodnotný obchvat MČ Bosonohy v návaznosti i na silnici II-602. Stav v prostoru ulice Pražské a dalších místní komunikací je nepřipustný, protože se jedná o území, kde již v současné době dochází dlouhodobě k překračování zákonných limitů pro hluk a imise (polévatý prach, benzo(a) pyren) s velmi negativním dopadem na veřejné zdraví.
7. Do této lokality nelze umístit tento celý komplex dopravních staveb a tvrdit, že stavba po realizaci bude muset splňovat zákony, což považujeme za k ničemu nezavazující a účelově používanou formulaci. Již nyní není možné zde udělat taková opatření, aby se dosáhlo

zákonného stavu a existují zde dlouhodobě a nezákonně vydané výjimky Krajskou hygienickou stanicí a nápravu se ani po mnoha letech nepodařilo nastolit.

8. Poukazujeme na to, že nebyly nikdy posouzeny primární a sekundární, kumulované a synergické, současné a budoucí, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a nevratné vlivy ve vzájemném působení a souvislostech křižovatky D1, R43 a R52 (Jihozápadní tangenta) na veřejné zdraví, přestože podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví záměry novostaveb, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic podléhají posouzení vždy. Posouzení předložené s konceptem ÚPmB je v tomto směru neúplné, a tedy chybné. Je nutné je přepracovat a projednání nového ÚPmB se musí opakovat s plnohodnotným posouzením SEA a HIA.
9. Vyhodnocení SEA -posouzení variant I.a II. vyhodnocení z hlediska ochrany veřejného zdraví pro lokalitu Bosonohy sice ve variantě I. udává, že: *Přestože je hodnocení lokality a kvality prostředí lokalita hodnocena pro daný účel jako výborná res. vhodná, není reagováno na problematiku hluku z dálnice, který bude zejména jižní části navrženého území nepříznivě ovlivňovat. Využití této části je třeba vyhodnotit. Hodnocení lokality: E (B-05-I)* Pro variantu II. udává: *Lokalita je hodnocena z hlediska kvalit prostředí jako vhodná pro bydlení až na hluk z dálnice. Kromě toho se přibližuje k trase R 43. Z hlediska ochrany před hlukem nelze tuto lokalitu v uvedeném rozsahu hodnotit jako vhodnou. Hodnocení kvality: E (B-03-II)* Hodnocení kvality známkou E nepovažujeme jako přípustnou pro bydlení, a proto musí být aplikována i všechna územně plánovací opatření (R43 jako obchvat Brna v Boskovické brázdě, obchvat Bosonoh, zavedení tramvaje do Bosonoh) k nápravě.
10. Poukazujeme na to, že porovnání všech tří variant s ohledem na R43 se **jeví jako úmyslně zmanipulované**. Varianty I., II. obsahují naprosto stejné vedení trasy R 43 přes MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy a tedy celou tranzitní dopravu vedou přes intravilán města, ovlivňují negativně desetitisíce obyvatel a to i v sousedních obcích např. Troubsku a Ostopovicích. **Hodnocení SEA a HIA vůbec nehodnotí situaci v dnes již nadlimitně tedy nezákonně zatížených Bosonohách a celé přilehlé oblasti. Přesto jsou varianty I. a II. hodnoceny lépe než III. varianta vedení R 43 Boskovickou brázdou, která jako jediná odvádí tranzit obchvatem města Brna a snižuje tedy celkovou dopravní zátěž v městě Brně, a to hlavně těžkou kamionovou tranzitní dopravou. Jeví se jako absurdní, že tato pro město příznivá varianta III dostala nejhorší hodnocení.** V posouzení SEA a HIA naprosto schází uvedení na základě jakých podkladů se tak stalo. Neseznatelnost je zásadní vadou, která zakládá důvod ke zrušení ÚPmB, pokud nedojde k nápravě a novému projednání s kvalitně zpracovaným posouzením SEA a HIA.
11. Žádáme celé posouzení všech variant přepracovat nezávislým odborníkem s akreditací na základě všech pravdivých podkladů a posouzení všech stávajících a plánovaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA a HIA) s ohledem na trvale udržitelný rozvoj a dodržování Listiny základních práv a svobod.
12. Žádáme, aby byly varianty posouzeny také z pohledu propustnosti do volné krajiny.
13. Žádáme, aby byly varianty posouzeny z pohledu schopnosti území jímat dešťové srážky a odvést je z obrovské zabetonované plochy při omezených možnostech Leskavy a kanalizace.
14. Žádáme, aby varianty byly posouzeny z hlediska soudržnosti společenství obyvatel území. Je pro nás nepřijatelná další izolace od sousedních vesnic. Vybudováním dálnice D1 se prakticky zrušily sousedské vazby ze sousední obcí Ostopovice, kde máme svoje nyní těžko dostupné příbuzné a teď nám toto hrozí i se sousedním Troubskem. Je to o to horší, že patříme do Troubské farnosti a máme svoje předky uloženy na Troubském hřbitově. Je pro nás naprosto nepřijatelné zrušení a zaslepení komunikace ke kostelu v Troubsku., ke kterému by došlo vybudováním celého komplexu dopravních staveb na katastru MČ



Bosonohy a Troubska mezi hustou zástavbou. Požadujeme nápravu.

15. V konceptu nejsou vůbec zmiňovány a hodnoceny dopady na změny v obytnosti prostředí. Například z pohledu na dopady na místní myslivecké sdružení, kterému hrozí ztráta honitby, z pohledu dostupnosti přírodní rezervace Bosonožský hájek atd.
16. Koncept neobsahuje posouzení vlivů variant na pokles ceny nemovitostí.
17. Na „ veřejné besedě o dopravě“ konané na magistrátu města nám bylo na dotaz odpovězeno, že máme možnost přestěhovat se do Boskovické brázdy. Žádám, aby nám bylo sděleno, za jakých podmínek a jakou kompenzací při poklesu ceny našeho rodinného domku nám ÚP nabízí a v které pasáži konceptu se můžeme o tom dozvědět více.
18. Řízení a rozsudek NSS 9 Ao 1/2010-84 ze dne 27.5.2010 nám přiznal jako stavbou R 43 poškozeným aktivní legitimaci žalobců, od té doby se nic v územním plánování nezměnilo a tak žádáme, aby naše námitka jako osob postižených na zdraví a majetku trasováním R 43 byla přijata stejně tak magistrátem, jako dříve NSS a bod po bodu jednotlivě vypořádána.

Území dotčené připomínkou je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystře a Bosonohy.



## Informace o stavbě

**Stavba:** [redacted]  
**Část obce:** Bosonohy 411680  
**Číslo LV:** [redacted]  
**Typ stavby:** budova s číslem popisným  
**Způsob využití:** rodinný dům  
**Katastrální území:** Bosonohy 608505  
**Na parcele:** 1099/2

[Zobrazení v mapě](#)

## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
[redacted]	[redacted]	[redacted]

## Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

## Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

## Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 09.03.2011 11:09:32



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 666

Pořadové číslo námitky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011 0094 JAJ
Č.j. MMB:	
Příl.:	

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
<i>podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění</i>	
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku</b>	
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMEK 155011 K.Ú. BOSONOHY - ZAHRADA
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu námitky</b>	
k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu</b> <input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.	
Městská část	BRNO - BOSONOHY
Katastrální území	BOSONOHY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 155011 K.Ú. BOSONOHY ZAHRADA
Obsah námitky	DESOUHLAŠÍME S VEDENÍM KOMUNIKACE NA NAJEM POZEMKU p.č. 155011 v k.ú. BOSONOHY. UMÍSTĚNÍ KOMUNIKACE JE NAVRŽENO V MÍSTĚ NAŠÍ STÁVAJÍCÍ, POVOLENÉ STUDNY. STUDNA JE FUNKČNÍ A VODU Z NI POUŽÍVÁME JAKO PITNOU VODU. ŽÁDÁME O ODSTRANĚNÍ NÁVRHU KOMUNIKACE Z NAŠEHO POZEMKU p.č. 155011 K.Ú. BOSONOHY.
<b>IV. Grafická příloha k námitce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	
<input type="checkbox"/> I. varianta	<input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
V BRNE dne 5.3.2011	[REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu : Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno (viz veřejná vyhláška)	



Příloha č.1 k formuláři :

Námitka  
ke konceptu Územního plánu města Brna

Jména a adresy a podpisy spoluvlastníků pozemku p.č.1550/1 k.ú.Bosonohy, kteří podávají námitku ke konceptu ÚPmB



Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094315/2011

listy: 10      plochy

druh:



mmbls11195105 Doručeno: 10.03.2011

N 1668

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Došlo dne:	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094315
Příl.:	

V Brně dne 10. března 2011

**Věc: Námitky ke konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj:**

Magistrát města Brna veřejnou vyhláškou bez č.j. oznámil veřejné projednání konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj.

Jsme vlastníky pozemku parc. č. 170, 171, 172 a dalších 96 pozemků v k.ú. Bosonohy, zapsaných na LV [ ] a rodinného domu Bosonožské nám. 11, Brno.

Jako vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch, zejména dopravních staveb jako R43, parkoviště pro ZOO Brno, řešení dopravy v městě Brně, podáváme ve smyslu ust. § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, následující námitky:

1. Požadujeme vypuštění „rozvojové lokality“ Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Podle již zveřejněných studií a podle již probíhajícího procesu EIA má v ploše Kn-6 být umístěno obří parkoviště pro více než 300 vozidel. Umístění této plochy a její účel je v rozporu se základními principy územního plánování, neboť plocha parkoviště tohoto typu nesmí být umístěována v těsném kontaktu s oblastmi rodinných domů (viz i body 7 a další níže).
2. Vzhledem k tomu, že v případě plochy Ky-1 se jedná o plochu téměř 4 hektary a která je vklíněna mezi zástavbu rodinných domů, tato změna by násilně a nenávratně změnila charakter celé městské části. Předměstský a rekreační ráz městské části Brno – Kníničky požadujeme v návaznosti na současný ráz zachovat.
3. Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro více než 300 vozidel, nebyl v posouzení vlivů ÚPmB posouzen z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Požadujeme nápravu.
4. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB.
5. Požadujeme dorešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu, resp. rekreace.
6. Požadujeme zpracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru „rozvojové lokality“ Kn-6 nebo v její blízkosti.
7. Požadujeme plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystřce (od silnice Kníničské) ve směru do Králova Pole, a to i s napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru „rozvojové lokality“ Kn-6 nebo v její blízkosti.
8. Dokument „General ZOO“ není relevantním dokumentem územního plánování a dokonce není naleznitelný ani na WEBU města Brna. (Zadání řetězce „General ZOO“ do vyhledávače na WEBových stránkách města Brna neposkytne na <http://www.brno.cz/utfv/yhledavani/index.php> odkaz na žádný dokument tohoto typu.). Není tedy seznatelné, o jaký dokument se jedná, zda jej někdo a kdy schválil a tyto informace návrh změny ÚP města Brna neobsahuje.
9. Zahnutí plochy Ky-1 do všech variant konceptu ÚPmB je pro všechny varianty v rozporu se Zadáním ÚPmB. V Zadání ÚPmB není nikde uvedeno, že taková plocha má být zahrnuta a není ani uveden odkaz na žádný konkrétní, zveřejněný a právoplatně schválený dokument, který by obsahoval úkol pro

pořizovatele a zpracovatele, aby takovou plochu do konceptu zahrnul. Zadaní ÚP je závazné a překročení rámce daného Zadaním ÚP zatěžuje proces pořizování ÚP těžkou právní vadou, která má za následek jeho protiprávnost.

10. Stávající plochy pro ZOO nelze nově rozšiřovat v ÚPmB bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci. ZOO Brno je bezespoorně plocha nadmístního významu, která musí být ve všech souvislostech, posouzena z hlediska SEA (a HIA) v procesu pořizování Zásad územního rozvoje kraje (ZÚR). Tyto ZÚR však ani navrhované rozšíření ZOO, ani k němu připojenou změnu pro parkoviště, neobsahují.
11. Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námitkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny v konceptu nového ÚPmB není ani uveden důvod a ani nebyly řádně vypořádány k změně ÚPmB (v 24. Souboru změn ÚPmB) podané připomínky a námítky. Státní správa musí postupovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do konceptu. Není pravdou, že do daného prostoru lze umístit předmětné parkoviště pro více než 300 vozidel na základě stávajícího stavu územního plánu města Brna.
12. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv. Nejvyšší správní soud (NSS) potvrdil svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84, že R43 jako nadmístní záměr nemá a od roku 1985 neměl oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a že R43 nesmí být zahrnuta do územních plánů (ÚP) obcí. Od vydání tohoto rozsudku žádná nová nadřazená ÚPD nebyla schválena a trvá tedy stav, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta. R43 nesmí být zahrnuta do ÚPmB ani jako územní rezerva.
13. Požadujeme, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, což znamená, že v daném případě je nutné schválit nové Zadaní ÚPmB, které bude v okamžiku schválení souladné s platnou nadřazenou ÚPD. Pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadaní ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.
14. Byla ignorována právní analýza „*Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna*“ z 24.9.2010 vypracovaná na zakázku OÚPR MMB, kterou právní kancelář předala [redacted]. Tuto analýzu činíme jako celek součástí tohoto podání a požadujeme vypořádat závěry této analýzy. Analýzu OÚPR vlastní a tak ji nepřipojujeme.
15. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly v reakci na toto podání přehodnoceny jednotlivě všechny námítky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadaní ÚP pro varianty 1 a 2 a pro jeho změnu Zadaní ÚPmB v době doplnění varianty 3, kdy tyto připomínky a námítky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB. Poukazujeme na to, že mezi těmito připomínkami byly i nesprávně vypořádané připomínky MČ Brno-Kníničky.
16. Požadujeme, aby byl prošetřen postup Odboru územního plánování z doby, kdy jeho vedoucí obhajovala před Zastupitelstvem města Brna Zadaní ÚPmB pro varianty 1 a 2 a kdy nesprávně zastupitele informovala o tom, že R43 na území Brna je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a nenapravila své pochybení ani poté, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) jako nejvyšší orgán územního plánování vydalo usnesením své stanovisko čj. 18520/2006-64 ze dne 14.7.2006. Toto usnesení odbor územního plánování vlastní a proto jej nepřikládáme. Předmětný odbor v dané věci písemně oslovil MMR a byl odkázán na svůj nadřízený orgán Krajský úřad JM kraje.



Součástí podání tak činíme jak celý text Zadaní ÚPmB pro varianty 1 a 2 včetně souvisejících dokumentů a včetně přepisu zvukového záznamu z jednání Zastupitelstva města Brna, kde vedoucí předemtného odboru zastupitele informovala. Pochybení je zde průkazné, neboť o věci rozhodl svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84 Nejvyšší správní soud.

17. Požadujeme, aby byl prošetřen postup Odboru územního plánování z doby, kdy jeho vedoucí obhajovala před Zastupitelstvem města Brna Zadaní ÚPmB pro doplnění varianty 3 a kdy nesprávně zastupitele informovala o tom, že R43 na území Brna je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a nenapravila své pochybení ani poté, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) jako nejvyšší orgán územního plánování vydalo usnesením své stanovisko čj. 18520/2006-64 ze dne 14.7.2006. Toto usnesení odbor územního plánování vlastní a proto jej nepřikládáme. Předmětný odbor v dané věci písemně oslovil MMR a byl odkázán na svůj nadřízený orgán Krajský úřad JM kraje. Součástí podání tak činíme jak celý text Zadaní ÚPmB pro varianty 1 a 2 včetně souvisejících dokumentů a včetně přepisu zvukového záznamu z jednání Zastupitelstva města Brna, kde vedoucí předemtného odboru zastupitele informovala. Pochybení je zde průkazné, neboť o věci rozhodl svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84 Nejvyšší správní soud.
18. Vzhledem k tomu, že R43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) uvedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008 – 62, poslední odstavec části V), a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R43 jako součást TEN-T vedená v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nesplňuje.
19. V oblasti MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší včetně prašnosti. V takové oblasti je povinností státní správy a samosprávy (i na základě ústavního práva občanů na příznivé životní prostředí) neprodleně aplikovat veškerá možná konkrétní a účinná opatření k nápravě, včetně opatření územně plánovacích v návaznosti na zákon o ovzduší, a tedy do této oblasti nesmí být navrhovány další plochy pro zdroje znečištění ovzduší. Podle rozsudku Evropského soudního dvora C-237/07 musí tato opatření být přijímána i v případě, že překročení limitů jen hrozí. Nelze tedy ani z těchto důvodů zvažovat variantu R43 přes oblast MČ Bosonohy. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
20. V oblasti MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány limitní hodnoty hlučnosti. Nelze tedy ani z těchto důvodů zvažovat variantu R43 přes oblast MČ Bosonohy. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
21. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předemtného procesu pořizování ÚPmB. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
22. Posouzení vlivů na životní prostředí SEA zahrnující posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA se nijak nevypořádalo s dlouhodobým překročením zákonných limitů prašnosti a hlučnosti v MČ Bosonohy a s vlivem navrhované R43. Absence tohoto posouzení zakládá podle ustálené judikatury NSS nezákonnost opravňující ÚP zrušit. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
23. Posouzení variant územního plánu je zcela zmatečné, jak dokládá i Expertní posudek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB vypracovaný na objednávku OÚPR MMB v prosinci 2010. Tento expertní posudek v závěru uvádí, že „*Expertní posudek konstatuje, že Vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB je v rozporu s platnou legislativou ve sféře stavebního práva i se standardizovanými metodickými postupy*“. Tento expertní posudek činíme nedílnou částí tohoto podání a požadujeme, aby všechny v něm uvedené námítky, a to jak v závěru posudku, tak i v jeho textu byly explicitně vypořádány jako vypořádání tohoto podání. Protože OÚPR tento posudek vlastní, tak jej nepřikládáme. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
24. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 16 uvádí: „*Průkaznost tvrzení uvedených ve vyhodnocení oslabují i rozpory mezi bodovým a verbálním vyjádřením. Např. „varianta III vykazuje silně negativní vliv (-1)“ – str. 128, přičemž v metodice je uveden jako stupeň „silně*

negativní“ stupeň „-2“. Ve skutečnosti ale není zde nijak prokazatelně doloženo, že se vůbec jedná o negativní vliv. Varianta III totiž jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat“ Brna mimo intravilán města. Tím se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Na druhé straně je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení tedy jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřipustné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií“, kde je pro položku „Řešení dopravy obecně“ variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3“, to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné hodnocení „skóre +6“, přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatížené oblasti Brno-Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3“, pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3“ pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací a místo pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.62:0.68:0.60 je výsledek naprosto opačný, kdy varianta III má nejlepší normalizované skóre a pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.50:0.56:0.68. Postup hodnocení aplikovaný ve Vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

25. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Zatímco celé vyhodnocení se důsledně věnuje území vymezenému Konceptem ÚPmB, v případě varianty III je hodnocení podloženo argumentací „vedení R 43 s dopadem na ovzduší, půdu, přírodu a krajinu Boskovické brázdy“ – str. 41, „bohužel varianta III nezahrnuje zábor půdy v souvislosti se stavbou R 43 mimo území města“ – str. 45 (a mnohokrát dále), tzn. zcela mimo pojednávané území. To je rovněž zásadním metodickým pochybením. Ilustraci k tomu je i souhrnné hodnocení kvantitativních hodnocení (str. 51), v němž hodnotitel programově směřuje k dosažení skóre příznivého pro variantu II, přičemž přiznává, že „hodnocení varianty III bylo korigováno z důvodu nezahrnutí R 43 do ploch ÚPmB a jejich negativních vlivů“. Ve variantě III totiž hodnotitel předjímá bez bližší podpůrné argumentace „až silně negativní vliv na obyvatelstvo a ovzduší, který vyplývá z celkové koncepce varianty III“ – str. 57.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
26. Za zcela absurdní považujeme, že varianta I konceptu ÚPmB, kde je R43 na území MČ Kníničky navrhována v tunelu je na základě hodnocení SEA zamítnuta jako horší než R43 vedená po povrchu. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
27. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Ukázkou nesprávného postupu hodnocení je například i vztah varianty I a II z hlediska vedení R43 přes městskou část Kníničky. Ve variantě I je zde navržen tunel, což je nepochybně z hlediska dopadů na veřejné zdraví vhodnější než vedení rychlostní komunikace bez tunelu. Toto však je ve Vyhodnocení zcela pomínuto a naopak řešení s tunelem (varianta I) je označena jako horší a je doporučována varianta II. Toto je ukázkový příklad manipulace, kdy do varianty nepreferované zpracovatel zahrnul prvky, které se snažil potlačit. Toto ale měl okamžitě postřehnout zpracovatel Vyhodnocení a měl upozornit na to, že tunelová varianta musí být preferována a ne „utopena“ v hůře hodnocené a nedoporučené variantě I.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
28. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Metodickým pochybením je dále požadavek (str. 56) „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie ...EIA... - zatímco vlivy záměru vedení R 43 v Bystrcké stopě byly posouzeny v procesu EIA a SEA hodnocení Konceptu ÚPmB těmito závěry odpovídá, vlivy záměru vedení R 43 v Boskovické brázdě nebyly dosud posouzeny v procesu EIA, z čehož je dále odvozováno i negativní hodnocení této varianty v procesu SEA. Skutečností je, že ÚP rozvoje města nemůže být podřízen dosavadním dílčím ÚPD (pak by nemohl zahrnovat jakoukoliv vizi rozvoje tam, kde již jakýkoliv stupeň ÚPD byl zpracován), stejně jako SEA rozvojové koncepce nemůže být podřízena EIA dřívějších jednostranných záměrů (pak by v tomto směru ztrácela smysl rozvojové vize pojednávaného území). V tomto smyslu postrádá smysl i tvrzení „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie a upřesnit vlivy záměru na základě jeho posouzení v procesu EIA“ - str. 61. Formulace „koncept ÚPmB je významným nástrojem pro ovlivňování tvorby ÚPD, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovené v jednotlivých částech konceptu a též požadavky na koordinaci územních plánů okolních obcí“ na str. 134 je tak opakovaně zdůrazňovanou prioritou dřívějších

územních plánů zpochybněna. (Navíc tvrzení o provedeném hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé, neboť toto posuzování se nedostalo ani do fáze posudku a bylo pro vážné vady dvakrát vráceno k přepracování a nakonec bylo posuzování podle zákona 244/1992 Sb., přerušeno na úrovni vrácené dokumentace. (Viz [http://tonicat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia\\_244](http://tonicat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia_244))\*. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

29. Expertní posudek na str. 18 uvádí: „*Problematika dopravní infrastruktury je správně jedním z vůdčích motivů celého Vyhodnocení. Klíčové problémy rozvoje dopravní infrastruktury Brna ve vztahu k prohloubení existující zátěže ovzduší však Vyhodnocení objektivně neřeší. V oblasti jihu Brna, například Brno-Bosonohy a Brno-Tuřany, jsou podle referenčních měření Českého hydrometeorologického úřadu dlouhodobě překračovány zákonné limity prašnosti. V dalších oblastech v tomto prostoru jsou hygienické zákonné limity naplněny. Je tedy nutné nejen aplikovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující nadlimitní zátěže ovzduší v řešeném území, ale v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb. by se předpokládalo, že Vyhodnocení bude podporovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující zátěže ovzduší v řešeném území a tyto aplikovat i tam, kde překročení limitů jen hrozí. Do oblasti Brno-Bosonohy tedy nelze umísťovat komunikaci R43, mimoúrovňovou křižovátku D1 s R43 a s Jihozápadní tangentou a nelze zde umísťovat ani Jihozápadní tangentu. Analogicky na jihovýchodně města Brna nelze umísťovat jihovýchodní tangentu a další velké zdroje znečištění jako průmyslové zóny, které generují další zatížení dopravou.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
30. Expertní posudek na str. 18 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Z této povinnosti přijímat aktivní územně plánovací opatření k nápravě zátěže ovzduší také jednoznačně plyne, že není přípustné postupovat opačně, tj. do území s překročenými limity znečištění ovzduší nebo území, kde překročení limitů znečištění ovzduší jen hrozí, nelze za této situace umísťovat v územně plánovací dokumentaci žádné další zdroje znečištění. Tedy v těchto územích, pokud je zde znečištění způsobeno mobilními zdroji (dopravou) není možné umísťovat další komunikace, které by území ještě více zatížily, ale je v rámci územně plánovacích opatření nutné navrhnout snížení znečištění způsobeno mobilními zdroji (dopravou), a to zejména s použitím standardních známých územně plánovacích postupů jako je odvedení dopravy na komunikace mimo postižené území na obchvaty sídel nebo např. pro dálkovou tranzitní dopravu na nové komunikace vedené v dostatečné vzdálenosti od osídlených oblastí. Toto Vyhodnocení nebere vůbec v úvahu.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
31. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Zda jsou navržená územně plánovací opatření účinná ke snížení postižených oblastí a zda jakékoliv nové nadmístní záměry (schvalované výlučně v ZÚR krajů jako např. nadmístní komunikace) nepovedou k překročení nebo ohrožení limitů znečištění ovzduší musí být seznatelně doloženo ve vlastním návrhu územně plánovací dokumentace a seznatelně ověřeno v posouzení vlivů na veřejné zdraví (posouzení HIA v rámci SEA). I zde se uplatní ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb., z kterého vyplývá, že je posuzování nutné provádět na nejhorší možný dopad.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
32. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Je podstatné také zdůraznit, že zda dochází ke stavu překročení limitů znečištění ovzduší (nebo k pravděpodobnosti jejich překročení) je nutné posuzovat souladně s principem opatrnosti dle ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb. Stav znečištění ovzduší není tedy vázán např. na nějaký relativně krátký časový úsek, ale stav je nutno posuzovat z pohledu dlouhodobého, resp. trvale udržitelného. Nelze tedy např. odkázat na údaje jednoho kalendářního roku, ve kterém k překročení limitů nedošlo (např. pro mimořádně dobré rozptylové podmínky), když z pohledu několika let je doloženo buď opakované překročení limitů, nebo stav blízký jejich překročení. Stav znečištění ovzduší je proto nutné posuzovat i z hlediska dlouhodobého trendu nárůstu intenzit osobní i nákladní silniční dopravy a z toho pohledu, zda v daném území byla či nebyla přijata nějaká konkrétní a účinná opatření k snížení znečištění ovzduší.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
33. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Vyhodnocení rovněž nebere v potaz, že Koncept územního plánu města Brna prakticky úplně ignoruje problémy s překročenými*



limity hluchnosti na jihu Brna. Pokud již dnes je například ulice Pražská v Bosonohách provozována na základě časově omezené výjimky a situace se zde nedostala pod hlukové limity ani po umístění protihlukových stěn okolo D1 je nutné důsledně vybudovat obchvat Bosonoh, a to tak, aby jejich trasa v blízkosti urbanizovaného území Bosonoh byla vedena maximálně těsně k D1 a aby maximální nápravy bylo docíleno i územně plánovacími opatřeními, např. paralelním pásem pro ochranný val, tj. plochou vymezenou v ÚP Města Brna.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

34. Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Metodickým nonsensem je souhrnné kvalitativní posouzení vlivů variant rozvojových lokalit v konceptu ÚPmB, v němž 15 lokalit se silně negativním i vlivy získává hodnocení 1, a 12, resp. 11 rozvojových lokalit s 12 silně negativními vlivy je hodnoceno stupněm 2.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
35. Vedení R43 přes rekreační oblast na k.ú. Brno-Kníničky a na k.ú. Brno-Bystřice je v rozporu se základními principy územního plánování dle ust. v části třetí stavebního zákona.
36. Návrh tunelu v MČ Bystřice na trase TEN-T je v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC a toto závazné rozhodnutí nebylo ani citováno.
37. Za velmi závažné považujeme, že vedení R43 přes rekreační oblast na k.ú. Brno – Kníničky a k.ú. Brno – Bystřice je zcela v rozporu se stavebními principy územního plánování dle ustanovení v části třetí stavebního zákona.
38. Zcela v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC je návrh tunelu v MČ Bystřice na trase TEN-T. Vůbec nebylo toto závazné rozhodnutí Evropského parlamentu citováno.
39. Požadujeme přepracování posouzení vlivů na životní prostředí a doplnění plnohodnotné části o vlivech na veřejné zdraví. Varianta R43 přes Bystřice není řádně posouzena a celé posouzení vlivů na veřejné zdraví je nedostatečné a není seznatelné, kde je autorizovaný příspěvek posuzovatele vlivů na veřejné zdraví.
40. Záměr vedení R43 přes Bystřice, tj. středem městské části o velikosti okresního města, je navržen nepřipustně, neb takto masivní zavlékání tranzitní dopravy do intravilánu je nepochybně v rozporu se základními principy územního plánování.
41. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy přes Bystřice je chybné, neb lze dopravním modelováním prokázat, že tatáž tranzitní doprava vzhledem k Brnu by mohla s výhodou být vedena obchvatovou trasou pro celé Brno v tzv. Boskovické brázdě a že napojení Brna na R43 v Bystřici po přivaděči ulicí Kníničskou je naprosto nefunkční neb by v Bystřici na R43 najížděl a sjížděl pouze zlomek cílové a zdrojové dopravy (převážně jen z MČ Bystřice a přilehlých MČ) a naprostá většina cílové a zdrojové dopravy by nezávisle na existenci mimoúrovňové křižovatky Bystřice jela v dnešní trase sever – jih po čtyřproudové komunikaci Řečkovice – Česká. Tedy neexistuje ani žádný dopravní důvod pro vedení R43 přes Bystřice z hlediska města Brna.
42. V rámci MČ Kníničky požadujeme v novém ÚPmB zachovat mandatorně předměstský charakter zástavby a to jasně deklarovat v regulativech a limitech využití území. Požadujeme, aby v dané oblasti nebyla připouštěna výstavba objektů více než se 2 nadzemními podlažími a hmotově nepřekračujícími výstavbu typu rodinných domků.
43. V prostoru U luhu požadujeme změnit plochu charakterizovanou jako E/a2 na B/d2.
44. V prostoru R43 vymezeném ve var. III požadujeme zrušit územní rezervu D-2.
45. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení R43 mimo území města Brna. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.
46. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna nad Kníničkami. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.
47. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna v Bosonohách. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.

48. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení jihozápadní a jihovýchodní tangenty jak na území města Brna, tak mimo území města Brna. Trasy nadmístních komunikací musí být schváleny v ZÚR a pak teprve mohou být zakreslovány do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.
49. Rozšiřování plochy pro nákupní centra (plocha X) v návaznosti na areál OBI je nepřipustné, pokud nebude zajištěna dopravní obslužnost novou komunikací ze směru od Králova Pole.
50. Navrhované dopravní řešení s mimoúrovňovým nadzemním silničním křížením na ulici Kníničská v prostoru jižně od OBI je nutné přeřesit. Navrhované řešení je v rozporu s principy územního plánování.
51. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...kapitola A.11. ve své části strategického a kvantitativního vyhodnocení neobsahuje přímo jednoznačné vyhodnocení vlivů na ty složky životního prostředí, jež požaduje příloha stavebního zákona (tj. obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, flóru, faunu, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní a architektonické dědictví včetně dědictví archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi).“*
52. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...je třeba konstatovat, že výše uváděná kapitola 7 je v převážně většině pouhým výčtem výše uvedených cílů přijatých v jiných dokumentech, neobsahuje konkrétní návaznosti na další průběh SEA posouzení“*.
53. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...U řady strategických dokumentů (např. Plán odpadového hospodářství ČR, Národního programu snižování emisí ČR, Státního programu ochrany přírody a krajiny, Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Územně energetická koncepce JMK, Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší JMK, Plán odpadového hospodářství města Brna, Energetická koncepce města Brna a Generelu ovzduší města Brna) je sice konstatováno že je s nimi předkládaný koncept územního plánu plně v souladu, toto tvrzení však není odůvodněno ani komentováno - není tedy jasné, z čeho tak zpracovatel usuzuje“*.
54. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Vztah jednotlivých strategických dokumentů vůči konceptu ÚPmB je následně ještě shrnut v kapitole 14, avšak opět bez vyhodnocení, zda jsou návrhové plochy vynezeny v souladu s cíli těchto dokumentů“*.
55. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Dle názoru zpracovatele posudku, je škoda, že přílohou HVÚR Konceptu ÚPmB, není kompletní verze výše uvedeného vyhodnocení, aby si čtenář mohl jednoduše udělat závěr, jak bylo hodnocení provedeno a z čeho jeho závěry plynou. Na rozdíl od závěrů vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, posrádá zpracovatel posudku nastínění jak byly závěry vyhodnocení vlivů konceptu ÚPmB na zdraví v rámci SEA, resp. HVÚRU dále využity.“*
56. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...celá část zabývající se tzv. kvantitativním vyhodnocením vlivů na životní prostředí nemá dle názoru autora posudku potřebnou vypovídací schopnost ve vztahu k životnímu prostředí, neboť jsou hodnoceny jednotlivá tzv. „kritéria“ (ve skutečnosti se jedná o jednotlivá témata řešená územním plánem) pouze vůči jednomu kritériu a tím je zábor půdy resp. výměra jednotlivých vybraných funkčních ploch v porovnání s plochami stabilizovanými, přestavbovými a návrhovými, a to v porovnání jednotlivých variant konceptu řešení územního plánu. Výsledky jsou poté pomocí váženého*

*průměru znormalizovány a navzájem vyhodnoceny. Toto srovnání jednotlivých variant je sice samo o sobě zajímavé, nemá však vypovídací schopnost v rámci SEA“.*

57. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...v dokumentu však postrádáme postup jakým bylo strategické posouzení provedeno, resp. jeho jednoduché vysvětlení. U Tabulky A.3 – Strategické posouzení koncepčního řešení a vlivů variant ÚPmB je sice uvedena stupnice, kterou byly jednotlivé varianty hodnoceny, avšak není jasné, zda toto hodnocení bylo použito rovněž pro jednotlivé problémy a jevy ŽP (ve skutečnosti nejsou tyto problémy a jevy definovány, tak jak jsou v prvním sloupci tabulky uvedeny se jedná pouze o složky životního prostředí kategorie – ovzduší a hluk, půda, příroda a krajina, staré ekologické zátěže/brownfields a kategorie Ostatní shrnující pozemní a povrchové vodý a odpadové hospodářství). Přičemž, čtenář se musí dohadovat, které problémy resp. jevy životního prostředí se za tímto kategoriemi skrývají, výše uvedený odkaz na kapitoly 9-10. neposkytuje zcela jasné vodítko“.*
58. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...považujeme bodové hodnocení jako nadbytečné, neboť není stejně jasné jak k výsledné hodnotě hodnotitel dospěl“.*
59. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Tak, jak jsou varianty v konceptu navrženy převládá dojem náhodného řazení návrhových ploch do jednotlivých variant bez sledování ucelené strategie. Vhodným řešením by bylo stanovit tři scénáře budoucího žádoucího rozvoje města např. maximálního rozvoje, řízeného rozvoje a alternativního dopravního řešení a ty následně sledovat v rámci komplexního řešení celého urbanizovaného území včetně řešení koncepce dopravní a technické infrastruktury jako celku, koncepce urbanizovaného území a jeho jednotlivých funkcí, koncepčního řešení neurbanizovaného území atd. Varianty řešení předkládaného územního plánu tudíž nelze jednoznačně odlišit právě z hlediska strategie – každá má nějaké klady, které se navzájem překrývají a každá má rovněž narolík zásadní rozpor, že její další projednání bude velmi problematické ne-li nemožné“.*
60. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Je však třeba konstatovat, že to je problém územního plánu jako takového, a to především v jeho zadání a následném sestavení návrhových ploch resp. koridorů s vlastním vyhodnocením vlivů konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj území tato skutečnost přímo nesouvisí a tudíž není ani předmětem hodnocení tohoto posudku. V případě HVURU ÚPmB zpracovaného firmou DHV v roce 2009 je patrná snaha se s tímto nedostatkem hodnoceného dokumentu vypořádat a v maximální možné míře ho objektivizovat.“.*
61. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...V této části A. by měl být hodnocen vliv na environmentální pilíř zejména vliv na životní prostředí a veřejné zdraví“.*
62. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Celá část zabývající se tzv. kvantitativním vyhodnocením vlivů na životní prostředí nemá dle názoru autora posudku potřebnou vypovídací schopnost ve vztahu k životnímu prostředí, neboť jsou hodnoceny jednotlivá tzv. „kvantitativní kritéria“ (ve skutečnosti se jedná o jednotlivá témata řešená územním plánem) pouze vůči jednomu kritériu a tím je zábor půdy resp. výměra jednotlivých vybraných navrhovaných ploch dle jejich funkčního využití v porovnání s plochami stabilizovanými, přestavbovými a návrhovými, a to v porovnání jednotlivých variant konceptu řešení územního plánu navzájem. Výsledky jsou poté pomocí váženého průměru znormalizovány a navzájem vyhodnoceny. Toto srovnání jednotlivých variant je sice samo o sobě zajímavé, nemá však vypovídací schopnost v rámci SEA“.*

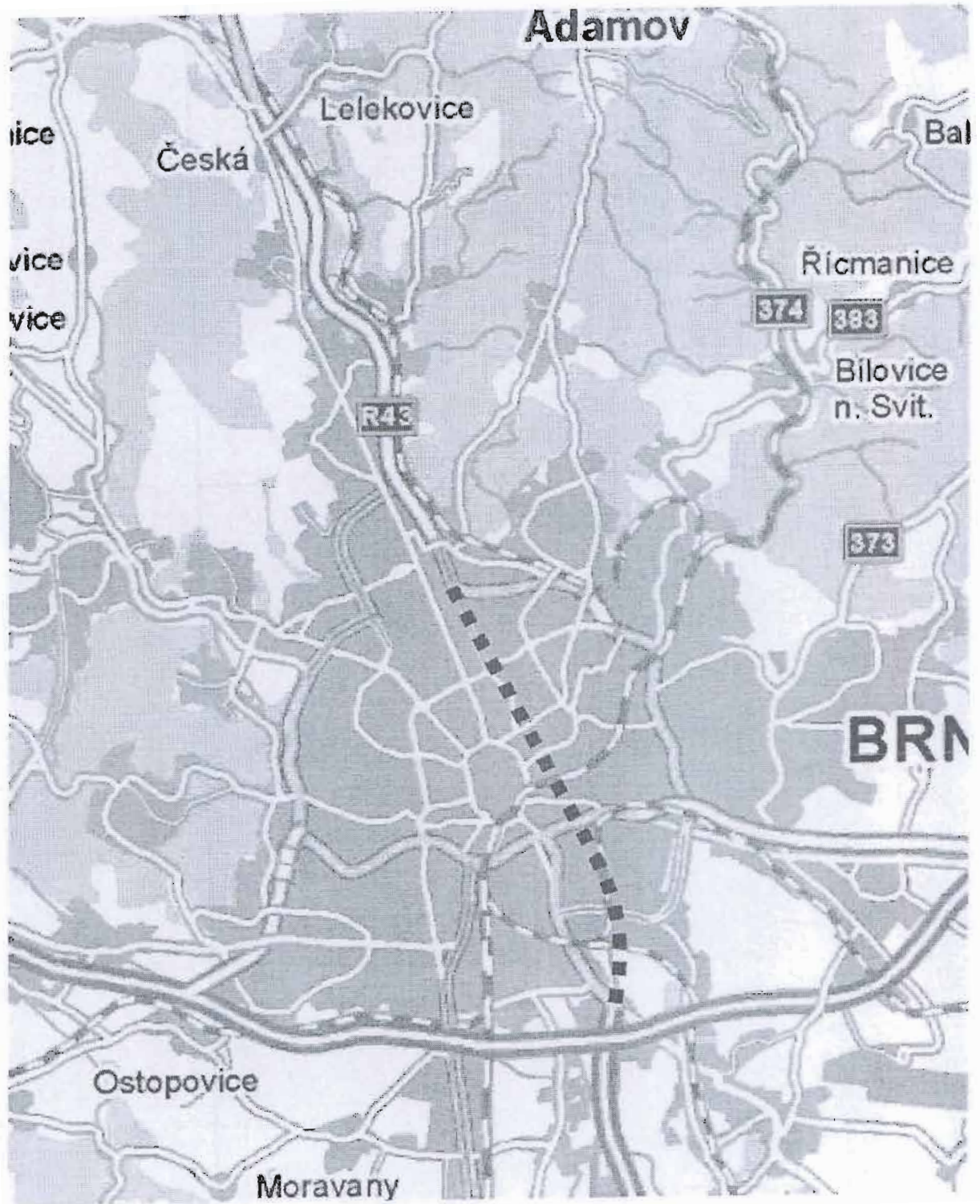


63. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...je třeba podotknout, že dle názoru zpracovatele posudku přiřazování vah jakýmkoliv kritériím je z hlediska objektivizace hodnocení vlivů značně diskutabilní a téměř vždy vede ke zkreslování, subjektivizaci a zneprůhledňování výsledků“.
64. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...prostá skutečnost vymezení ploch např. občanské vybavenosti, rekreace či ploch rezidenčních nemá vůči životnímu prostředí s výjimkou nevyhnutelných záborů, stavební aktivity, snížené retenční schopnosti území, vlivy dopravního napojení ploch apod. přímé vazby. Výše popsané přímé vazby však v rámci tzv. kvantitativního hodnocení konceptu ÚPmB na životní prostředí nebyly vůbec hodnoceny“.
65. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Konkrétní výhody v případě přiřazení vah jednotlivým „kvantitativním kritériím máme např. v těchto případech: ... Nelze stanovit, že zemědělská půda je cennější než půda lesní, navíc v prostředí města, kde každá plocha vzrostlé zeleně má zvýšenou hodnotu z hlediska dalších funkcí lesa především ochranné a rekreační“.
66. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Kapitola nekonkrétně shrnuje obecné zásady ochrany krajinných hodnot při umísťování staveb v území. Bohužel zde nejsou uvedena žádná konkrétní opatření pro jednotlivé návrhové plochy resp. koridory obsažené v posuzovaném územním plánu ... Úroveň navrhovaných opatření je adekvátní pro dokumenty na obecně strategické úrovni resp. pro územně plánovací dokumentaci na úrovni politiky územního rozvoje či zásad územního rozvoje kraje, kde nejsou vymezeny konkrétní plochy resp. koridory avšak pro úroveň územního plánu města by mohly být dle názoru autora posudku zpracovány konkrétněji. Tato skutečnost je pravděpodobně zapříčiněna zaměřením celého Hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které primárně v souladu se svými zadávacími podmínkami řeší výběr nejvhodnější varianty“.
67. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...tato konstatování jsou vhodná do odůvodnění územního plánu avšak v rámci SEA nesdělují žádné podstatné informace. Postrádáme vyhodnocení zda jsou tyto plochy navrženy v rámci řešeného území účelně z hlediska stavu, vývoje a cílů ochrany životního prostředí a tudíž v souladu s principy přijatými na národní, regionální i komunitární úrovni“.
68. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „... lze poukázat na dílčí nedostatky, zejména v tabulkách definujících rovnovážné resp. nerovnovážné faktory, kde se jednotlivá tvrzení často duplikují, např. v tématu dopravní infrastruktura tab. 21.7.1 je v případě nerovnovážných faktorů uvedeno, jak „Stávající umístění železniční stanice Brno“ současně s „Blokací či zpomalením přesunu železniční stanice Brno HN“, resp. „Nedostatek parkovacích míst v centru i na sídlišťích“ současně s „Narůstajícím nedostatkem parkovacích kapacit““.
69. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Na konci této části je uvedena tabulka C.1. jež definuje Indikátory pro sledování vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. U uvedených indikátorů však chybí jakékoliv kvantitativní charakteristiky (např. jednotky), které by umožňovaly jejich vyhodnocování.“
70. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující,

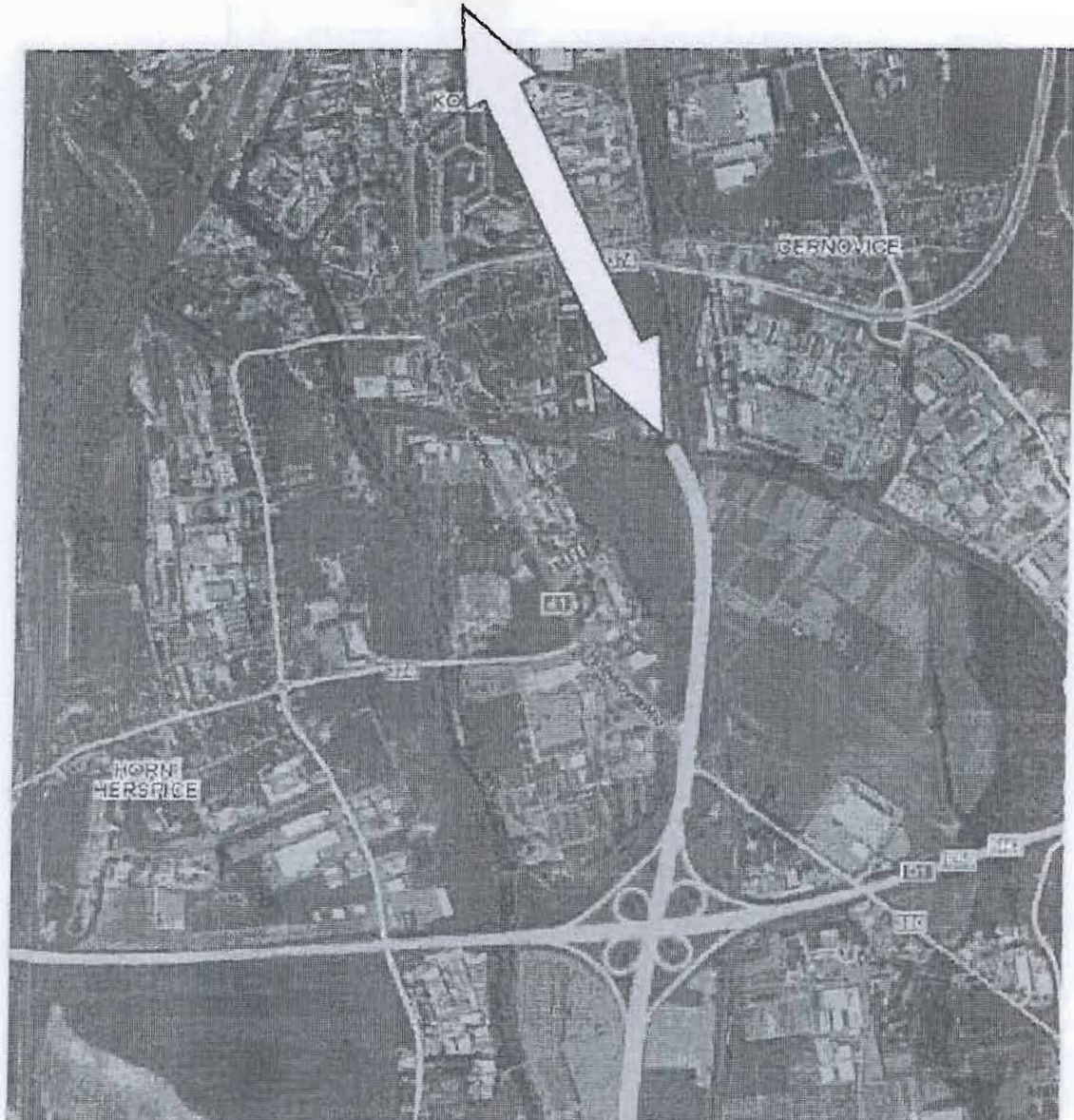
že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Obsah kapitoly se v části hodnocení dle kvantitativních kritérií zcela kryje s vyhodnocením vlivů ÚPmB na životní prostředí dle kvantitativních kritérií (část A, kapitola 11.5), a to jak ve výběru tzv. kvantitativních kritérií, tak i v jim přiřazených vahách (tato skutečnost je pozoruhodná zejména vzhledem k tomu, že v části SEA byly údajně úplně stejné váhy kritériím přiřazeny pouze z hlediska environmentálního pilíře).“.

71. Koncept ÚP zamlčuje, že R43 je součástí transevropské silniční sítě TEN-T. R43 je jako součást TEN-T definována závazně Politice územního rozvoje, kde je vymezení R43 následující: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Provéřít proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“ (zvýraznění doplněno).
72. Koncept ÚP nesprávně na straně 11 v kapitole 9.1.2.5 uvádí, že " ... řešením tangent propojením D1 – D2 – R52 je naplněn systém TEN"
73. V konceptu ÚP není vyřešeno, kudy povede doprovodná komunikace k R43 na území Bystrce.
74. Ve variantě I a II nejsou vyznačeny nemovitosti k vyvlastnění u staveb souvisejících (např. rozšiřování ul. Pátevní).
75. Není správně řešen dopravní význam ulice Hradecká. Tato komunikace byla před výstavbou tunelů „Dobrovského“ chybně vyprojektována jako průtah městem Brnem. Je nutné tuto komunikaci zklidnit omezením jakékoliv tranzitní dopravy. Podmínku odlehčení této komunikace a povinnost zavádět tranzitní dopravu výlučně do tunelů Dobrovského a vést ji výlučně po ulici Sportovní (Svitavské radiále) je stanoveno i podmínkou č. 62 Rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. 360/2005-120-STSP/111 z 28.2.2011. V tomto směru je město Brno povinno aplikovat územně plánovací opatření, které nepochybně zahrnují vrácení této chybně provozované průtahové komunikace na standardní městskou obslužnou komunikaci s odvedením části dopravy prostřednictvím spojovací komunikace Královo Pole – Bystrc (dle návrhu firmy HBH Projekt s.r.o. vypracovaného v letech 2004-2005 pro Krajský úřad JMK) a pomocí vymezení ploch pro dostatečně kapacitní kruhové objezdy na této komunikaci, a to všude, kde je to možné, a to včetně křížení u Technologického parku, na křížení s ulicí Tábor a návazně na křížení s ulicí Šumavská.
76. Nebudovat novou „městskou třídu“ ze Zvonařky na náměstí 28. října“. „Území, kterého se změny spojené s novou městskou třídou dotknou, je 156 tisíc čtverečních metrů velké. Celkem 398 pozemků v současnosti vlastní 250 majitelů včetně státu a města," píše se ve studii společnosti Mott McDonald. Ta navíc odhaduje, že celkové náklady na vybudování třídy přesáhnou dvě miliardy korun. V okamžiku, kdy se musí vyvlastňovat a bourat nemovitosti je dle judikatury naprosto nutné posoudit všechny možné varianty. Předkládá se proto tunelové řešení, které by zcela podstatným způsobem zklidnilo dopravu ve středu Brna a snížilo zátěž jemným prachem (částicemi PM10 a PM2.5). Povrchové řešení s novou komunikací problém se zákonnými limity prašnosti neřeší a také neřeší problém s hlučností. Toto naopak řeší tunelová varianta, která naprosto logicky navazuje na křížení D2 a D1 na jihu a na Svitavskou radiálu u tunelů Dobrovského. Toto je dokumentováno na následujících schématech. Také požadujeme, aby se pořizovatel ÚP zabýval propracováním této koncepce a navrhl minimálně jedno napojení povrchové IAD na tunelovou variantu sjezdy a výjezdy z tunelů. Tento způsob řešení dopravy aplikuje Praha, a to v masívním měřítku (viz např. tunel Blanka, smíchovský tunel, strahovský tunel, atd.) a není důvod, aby jej také nevyužilo Brno.





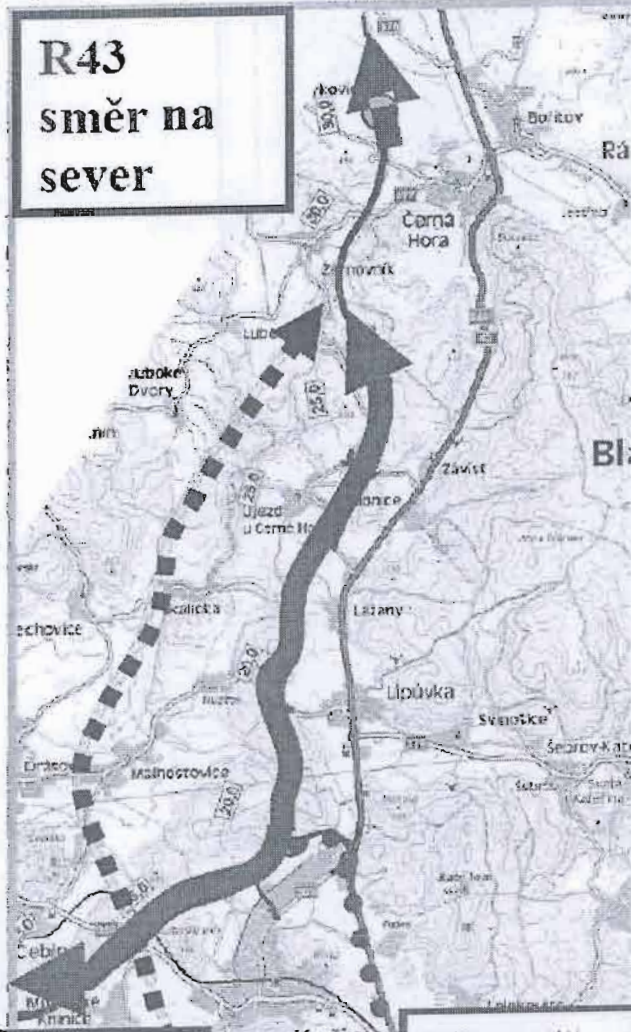




77. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrecké trase a v Optimalizované trase (viz studie [redacted] z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystřci je z hlediska Brna jako celku **naprosto nefunkční** a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závlekiem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle [redacted] (2009). Schematicky je to na následujících obrázcích.



**R43**  
směr na  
sever



**R43**  
**OBCHVAT**  
Brna a  
směr k D1

**Přivaděč**  
směr Brno

**10 km**  
závlek

**Průjezd**  
přes půl  
Brna !

**BRNO**

## R43

Dvě trasy:

„Hitlerova“



Přímá s obchvatem Brna

„Hitlerova“ trasa je dopravně nesmyslná, prodlužuje cestu z Boskovic do centra Brna o 10 km a znamená průjezd polovinou Brna, což je ztráta 15 minut na jednu cestu.

Boskovice - Brno a zpět po německé trase znamená ujet 2x10 km NAVÍC a ztrátu 30 minut!

Pro dojíždějící z Boskovic do Brna to znamená ztrátu 125 hodin ročně, 5000 km NAVÍC a 25 000 Kč ztráty !

Byla nalezena varianta pro přímé spojení Boskovic a Brna, která je navíc kvalitním obchvatem Lipůvky, Lažan a dalších obcí a zcela se vyhne obcím Čebín, Drásov, Malhostovice, Všechnovice, Skalička, Lubě, Hluboké Dvory.

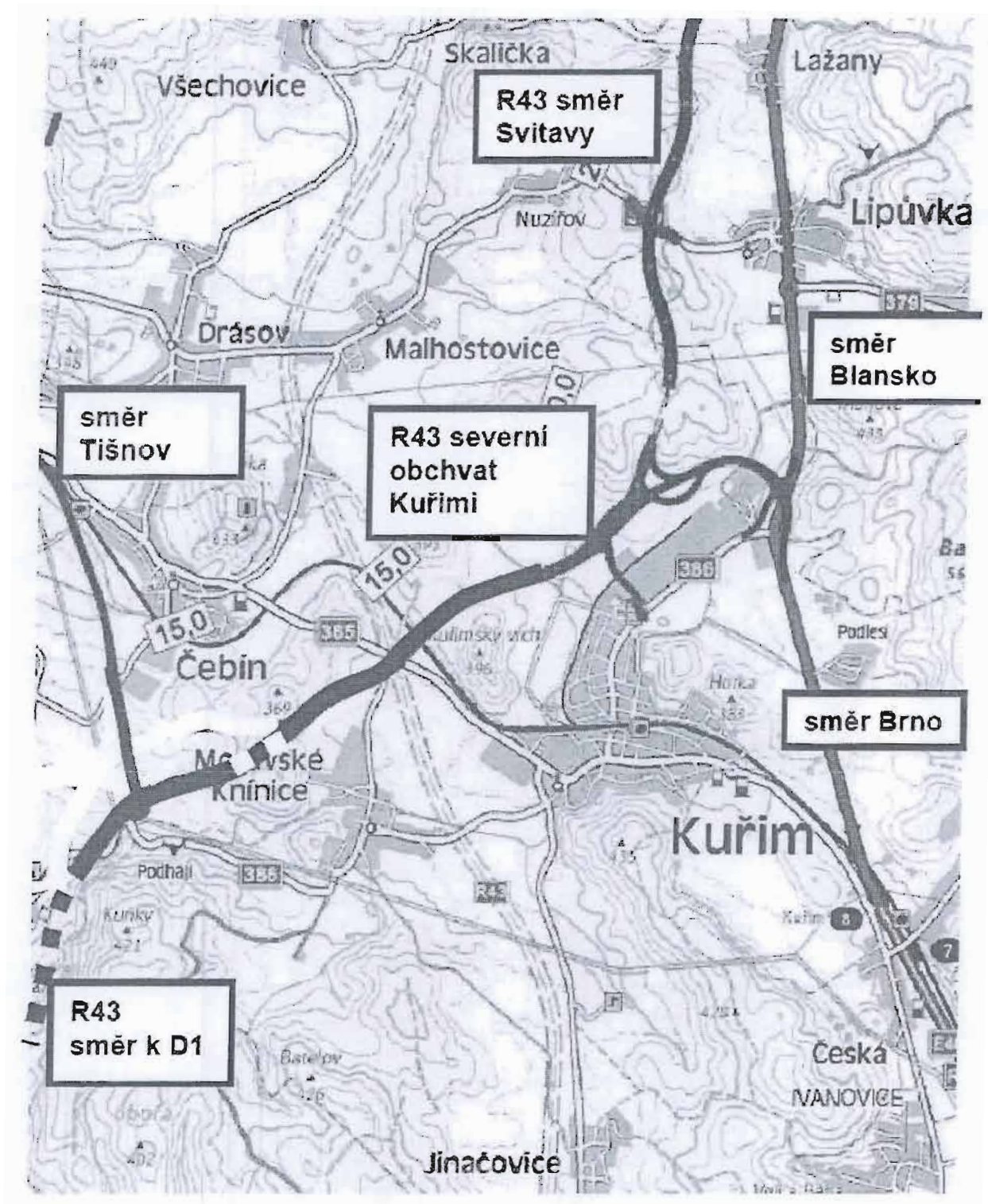
Po severním obchvatu Kuřimi je možné zkratkou jet na dálnici D1. Toto je výhodné i pro auta z Blanska a Tišnova.

Podporujeme R43  
jako OBCHVAT

celého Brna

s přímým napojením do Brna – a také zajišťující nejkratší spojení Brna a Boskovic !!





78. V kap. 1.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „V PÚR 2006 je kladen důraz na řešení územních souvislostí přestavby železničního uzlu Brno a územní souvislosti koridoru R43, v PÚR 2008 jsou tyto infrastrukturní stavby stabilizovány“. Toto je nesprávné tvrzení. PÚR nic nestabilizovala. R43 je např. i v PÚR 2008 nazvána rozvojovým záměrem s povinností jej napřed prověřit. Viz citace: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“ (zvýraznění doplněno).



79. V kap. 11.3.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Respektujte stávající a dlouhodobě k realizaci připravované trasy základního komunikačního systému (trojstupňový systém a doplňte ho ve vazbě na navržený rozvoj města). Splněno ve Variantě I a II. Nesplněno ve Variantě III. Zadání bez rychlostní komunikace R43 na území města je v rozporu s tímto požadavkem. Viz kapitola 9.1.2.3. Nadřazený komunikační systém Textové a tabulkové části a výkres č. 2.2. Souhrnný výkres dopravy“. Toto je nesprávné tvrzení. Trasa R43 přes několik městských částí není součástí žádného ochranného systému města Brna. Tyto městské části jsou nedílnou součástí města Brna a je nutné proto realizovat R43 pouze jako plnohodnotný obchvat celého města Brna, tj. trasou v Boskovické brázdě (tj. řešením předpokládaným pouze ve variantě III).
80. V kap. 11.3.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Řešte trasování nových komunikací základního komunikačního systému variantně s ohledem na okolní stávající i rozvojové plochy, ale i ochranu přírody a krajiny. Splněno ve Variantě I a II. Nesplněno ve Variantě III. Zadání bez rychlostní komunikace R43 na území města je v rozporu s tímto požadavkem. Viz kapitola 9.1.2.3. Nadřazený komunikační systém Textové a tabulkové části a výkres č. 2.2. Souhrnný výkres dopravy“. Toto je nesprávné tvrzení. Trasa R43 přes několik městských částí fragmentuje krajinu a likviduje rozvojové plochy na SZ Brna.
81. V kap. 4.1.5.1 konceptu ÚP je uvedeno: „Předložená Varianta III pak řeší první ochranný systém na západní straně pouze jako obchvat R43 pro tranzitní dopravu v tzv. Boskovické brázdě“. Toto je nesprávné tvrzení. Použití slova „pouze“ dokládá zásadní nepochopení zpracovatele územního plánu k jakému účelu slouží obchvaty měst. Tyto se budují pro tranzitní dopravu vzhledem k předmětnému městu. Navíc zpracovatel ÚP se ani nepokusil prověřit, jaké je složení dopravního proudu a jak je tento dopravní proud přesouván územím pro jednotlivé varianty vedení R43 a jaké jsou pro ně časové, kilometrické vzdálenosti a jak je možno ocenit spotřebu pohonných hmot a velikost produkovaných emisí. Obchvat Brna v Boskovické brázdě se v tomto směru chová naprosto standardně a je vhodným řešením nejen pro dálkovou tranzitní dopravu, ale i pro regionální dopravu z prostoru okresu Brno-venkov do oblasti jižně od dálnice D1.
82. V kap. 4.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „Jako kompenzační opatření za nerealizovanou komunikaci R43 na území města je navrženo: komunikační propojení Ivanovice – Medlánky – Komín, obchvat Veselky (napojení tzv. německé dálnice na připravovaný obchvat Bosonoh)“. Toto je nesprávné tvrzení. Toto nejsou žádná kompenzační opatření a ostatně zpracovatel ÚP ani nijak nedoložil, že se zde o nějakou kompenzaci (ostatně čeho?, snad scházející tranzitní dopravy přes Brno?) jedná. Komunikační propojení z Bystrce navíc mělo být primárně realizováno v trase vyprojektované ve studii HBH Projekt s.r.o. z let 2004 a 2005 (objednatel Krajský úřad JMK) a ne v trase do středu Medláněk.
83. V kap. 7.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „Ve variantě III. dochází k redukci návrhových ploch bydlení oproti variantě II. především v oblasti Obřan, Bosonoh, Bystrce a Ivanovic Důvodem redukce rozvojových ploch je nutnost snížení zatížení dopravního systému přetíženého odkloněním trasy rychlostní komunikace R43 do Boskovické brázdě“. Toto je nesprávné tvrzení. Tato demagogická a ničím nepodložená tvrzení zpracovatele ÚP jen dokládá účelovost jeho postupu a jeho naprosté nepochopení funkce R43 jako obchvatu celého města Brna, kdy mimo město je odváděna tranzitní doprava. Souvislost R43 a Obřan je naprosto absurdní a ostatně zpracovatel ÚP tuto souvislost nikde nedoložil ani kvalitativně, ani kvantitativně. Vedení R43 mimo území města Brna nemůže mít absolutně žádný dopad na možnosti zahrnutí nových rozvojových ploch pro bydlení, neboť ve variantě III je zachována komunikace známá jako „stará dálnice“ mezi Bystrcí a Veselkou, a to pro veškerou městskou dopravu. V okamžiku, kdy je v témže koridoru rychlostní silnice, pak je zde dopravní obslužnost omezena, neb se jedná o silnici s omezeným přístupem, která ostatně může být zpoplatněna, stejně jak je tomu pro podobné komunikace v jiných evropských zemích a jak je tomu již dnes pro D1. Formulace zpracovatele snažící se úporně poškodit variantu III, jsou viditelně účelové a jako takové nemají co činit ve veřejně projednávaném dokumentu.
84. V kap. 8.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „K dalším významnějším návrhovými lesními plochám patří plochy v následujících lokalitách: mezi zastavbou Kníniček, plánovaným tělesem R43 a severním okrajem území města“. Toto je nesprávné tvrzení. V tomto prostoru je navrhován jen úzký pásek zeleně, což rozhodně nelze charakterizovat jako „významnější návrhová lesní plocha“.
85. V kap. 9.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „Předložená Varianta III pak řeší první ochranný systém na západní straně pouze jako obchvat R43 pro tranzitní dopravu v tzv. Boskovické brázdě“. Toto je nesprávné tvrzení. Použití slova „pouze“ dokládá zásadní nepochopení zpracovatele územního plánu k jakému účelu slouží obchvaty měst. Tyto se budují pro tranzitní dopravu vzhledem k předmětnému městu. Navíc zpracovatel ÚP se ani nepokusil prověřit, jaké je složení dopravního proudu a jak je tento dopravní proud přesouván územím pro jednotlivé varianty vedení R43 a jaké jsou pro ně časové,

kilometrické vzdálenosti a jak je možno ocenit spotřebu pohonných hmot a velikost produkovaných emisí. Obchvat Brna v Boskovické brázdě se v tomto směru chová naprosto standardně a je vhodným řešením nejen pro dálkovou tranzitní dopravu, ale i pro regionální dopravu z prostoru okresu Brno-venkov do oblastí jižně od dálnice D1.

86. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*I. stupeň – Brněnský ochranný komunikační systém (BOKS) – je tvořen dle zákona č. 13/1997Sb. § 2 odst. 2 Dálnicemi D1 a D2 a dále Silnicemi R43, JZT, JT a JVT– dle § 5 odst. 3 Rychlostní silnice*“. Toto je nesprávné tvrzení. Zákon nic takového neuvádí.
87. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*R43 – ve Variantě I a II je respektována historická trasa R43 v bystrcké stopě s napojením na D1 křižovatkou MÚK Troubsko s návazností na JZT s maximálním využitím stopy pro cílovou a zdrojovou dopravu, pro dopravu tranzitní a vhodnou polohou městské a aglomerační vazby*“. Toto je nesprávné tvrzení. Historická trasa Hitlerovy dálnice nikdy historicky neměla sloužit cílové a zdrojové dopravě. Vztah této historické trasy pro „*cílovou a zdrojovou dopravu*“ není nikde prokázán. Použití trasy komunikace transevropské komunikace TEN-T pro „*cílovou a zdrojovou dopravu*“ je navíc v rozporu nejen s evropskou legislativou, ale i s čl. (23) závazné Politiky územního rozvoje, kde se uvádí, že „*Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obývané zástavby hlavních center osídlení*“.
88. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Varianta III dává pouze částečně předpoklady k plnění ochranného systému*“. Toto je nesprávné tvrzení. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.
89. Chybný koncept prosazovaný ve variantách I a II má i fatální dopad z hlediska možných opatření proti znečištěnému ovzduší. Podle připravované novely zákona o ovzduší pouze v situaci, kdy lze dopravě nabídnout alternativní komunikaci stejné nebo vyšší třídy, lze uvažovat o vyhlášení nízkoe emisní zóny. Bez R43 v Boskovické brázdě město Brno nemůže nabídnout takovouto alternativní komunikaci ve svém okolí a proto nelze ani v budoucnu vyhlásit ani v částech Brna nízkoe emisní zóny. Přitom podle zákona o ovzduší je nutné přijímat i územně plánovací opatření. Na toto vše zpracovatel územního plánu rezignoval.
90. V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Nadřazený komunikační systém zahrnuje dle zákona č. 13/1997Sb. § 2 odst. 2 dálnice D1 a D2, dle § 5 odst. 3, rychlostní silnice R43, JZT, JT a JVT a dle § 6 odst. 2, místní rychlostní komunikace I. a II. třídy na území města Brna – tyto komunikace lze nazvat jako „komunikace celoměstského významu*““. Toto je nesprávné tvrzení. Toto nejsou „*komunikace celoměstského významu*“, ale komunikace nadmístního (dokonce nadkrajského a nadnárodního významu).
91. V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Ve Variantě I a II se jedná o trasu R43 v bystrcké stopě, která řeší jak tranzitní, aglomerační, tak především městské vazby – jedná se tedy především o komunikaci celoměstského a aglomeračního významu. Je po ní vedena doprava tranzitní, zdrojová, cílová a v mnoha úsecích i vnitroměstská*“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 není komunikací „*celoměstského a aglomeračního významu*“, ale komunikace TEN-T. Viz citace ze závazné Politiky územního rozvoje: „*(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součástí TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Provéřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010*“.
92. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*Aktuální hodnoty modelových stavů je převzato z materiálu „R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ (PK Ossendorf s.r.o. 2009 pro ŘSD SB ČR, modely HBH s.r.o.). Tento materiál podrobně zpracovává celou problematiku komunikační sítě aglomerace a města Brna, včetně všech dopadů, možností variant řešení, stavebních etap atd. Vnitřní detailní model byl zpracován v r. 2008 a nemůže tedy plně reflektovat na poslední aktuální vývoj v rozdělení dopravního proudu. Pokud ani model z roku 2008 nepopisuje reálnou situaci, pak měly být provedeny další studie, které by tak učinily. Faktem je, že tvrzení je v konceptu ÚP uvedeno bez odůvodnění, což je chybné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy.*

93. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*VARIANTA I, I I ... vedení R43 tzv. bystrckou stopou a následně R52 – JZT, JT a JVT – R43 je od Kuřimi vedena historickou – tzv. bystrckou stopou s napojením na D1 v MÚK Troubsko. Průchod Bystrcí je řešen včetně opatření na eliminaci vlivů stavby na životní prostředí*“. Toto je nesprávné tvrzení. Tvrzení je navíc nedoložené a nedoložitelné. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.
94. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení komunikace v Boskovické brázdě do kategorie rychlostních komunikací jako R43 (dle intenzit však neodpovídá požadavkům ČSN) je řešení ve shodě s danou koncepcí ČR. Rizikem je zařazení komunikace s nízkou intenzitou do sítě rychlostních komunikací* Toto je nesprávné tvrzení. Jednak ČSN 73 6101 již dávno neaplikuje požadavek na více než 20 tis. vozidel denně pro zařazení do sítě rychlostních silnic, ale také se zde nejedná o „zřítejší“ investici, ale o územní plánování, kde horizontem jsou desítky let. Navíc, pokud ekonomické úvahy dospějí k závěru, že R43 v Boskovické brázdě nemusí být v okamžiku výstavby čtyřpruhem, pak existuje standardní postup nazývaný podélnou etapizací.
95. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací se ze severního směru částečně ochranný systém ... přenáší však velké zatížení na druhý stupeň ochrany (VMO) s rizikem kapacitních problémů a přelévání dopravy na místní síť či třetí stupeň ochrany (MMO)*“. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.
96. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě nerealizace R43 ochranný systém není funkční ani pro tranzitní dopravu a dochází k takovému zatížení celého systému města Brna, na který není územně, koncepčně a stavebně připraven*“. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.
97. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací ze severního směru tato komunikace částečně plní „obchvatovou“ funkci tranzitní dopravy, zdrojová a cílová doprava bude nadále používat radiální směr I/43 a VMO. R43 v této stopě nemůže plnit rozváděcí funkci, protože je příliš vzdálená od města a není možno vytvořit potřebné napojení na dopravní skelet města*“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 s jediným napojením na územní Brna v prostoru Bystrce neplní žádnou „rozváděcí funkci“ a ani díky této excentrické poloze vzhledem k hlavním zdrojům a cílům dopravy ve směru od severu ani plnit nemůže. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie ing. Kalčíka z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku naprosto nefunkční a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závlekem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle ing. Kalčíka (2009). schematicky je to na výše uvedených obrázcích.
98. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*realizace nových komunikací R43 a tangent musí splňovat veškeré normové požadavky na ochranu proti negativním vlivům dopravy na okolí komunikace*“. Toto je nesprávné tvrzení. Nic takového není doloženo a ani být doloženo nemůže. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.



99. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 dle normových hodnot nesplňuje kritéria pro rychlostní – tedy čtyřpruhovou, směrově dělenou komunikaci, která nemá jasně definovanou kategorii ani investora. To může způsobit oddalování její realizace, které společně s předpokládaným odporem obcí v Boskovické brázdě a jejím nezakotvením v územních plánech povede k dlouhodobému zachování stavu bez R43 s negativními dopady na rozvoj celé oblasti“. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc je zde dokázáno, že zpracovatel konceptu ÚP zcela ignoroval fakt, že koridor R43 není znám, neb nebyl schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Toto mělo být zpracovateli známo z této nadřazené územně plánovací dokumentace. Také to bylo známo i ze stanoviska (vydaného usnesení) nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstva pro místní rozvoj z roku 2006. Následně toto potvrdil i rozsudek Nejvyššího správního soudu z května 2010, kterým jako protiprávní byla zrušena R43 v ÚP města Brna. Stejně protiprávní tedy je R43 v územních plánech všech obcí severně od Brna. Odvolávat se na „odpor obcí“ a argumentovat jím proti variantě řešení bez uvedení věcného problému, je ze strany pořizovatele ÚP postupem, který nemá oporu v zákoně a je zřejmě dokonce protizákonný.
100. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 dle normových hodnot nesplňuje kritéria pro rychlostní – tedy čtyřpruhovou, směrově dělenou komunikaci, která nemá jasně definovanou kategorii ani investora. To může způsobit oddalování její realizace, které společně s předpokládaným odporem obcí v Boskovické brázdě a jejím nezakotvením v územních plánech povede k dlouhodobému zachování stavu bez R43 s negativními dopady na rozvoj celé oblasti“. Není ani uvedeno, jaké „negativní dopady na rozvoj celé oblasti“ mimo město Brno má zpracovatel na mysli a jak tyto dopady zvážil proti oblasti, pro kterou měl za úkol koncept ÚP zpracovat, tj. pro město Brno.
101. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „Pro možnost udržitelného rozvoje aglomerace je nutno se zabývat i rozvojem dopravní infrastruktury. Zde se jeví jako jediný reálný případ (ze všech dopravních, územních, vztahových a realizovatelných hledisek) variantní řešení Varianty I či II a to vedení R43 Bystřeckou stopou a R52 – tangent tzv. Modřickou stopou a propojení na D2 a dále na D1 a to i za cenu maximálních eliminačních prvků na trase“. Toto je nesprávné tvrzení. Nijak nevyplývá z reálného posouzení situace a je v rozporu se závaznou Politikou územního rozvoje, specificky i jejím kde se uvádí, že „Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“
102. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „Z těchto důvodů jsou pro porovnání intenzit dopravy u s nimi spojenými dopady do území schematicky představeny i případy: bez realizace R43 a tangent – tzv. případ „0“, který ukazuje dopady nerealizace těchto komunikací, či jejich oddalování, bez realizace tangent a s R43 v Boskovické brázdě, bez realizace tangent a s R43 v Bystřecké stopě, bez R43 a pouze s JZT a JT. Ve všech těchto případech by bylo nutno přehodnotit celý systém Brna a aglomerace včetně okamžitého zastavení rozvoje.“. Toto je nesprávné tvrzení. Nikde není ani doložen vliv JZ a JV tangenty na celý systém a nikde není provedeno posouzení JZ a JV tangenty z hlediska veřejného zdraví.
103. JZ a JV tangenty jsou navíc v rozporu se závaznou Politikou územního rozvoje.
104. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-7: „Plocha nad překrytím R43 propojující sídliště Bystřec I a Bystřec II je navržena pro komerční vybavenost.“. Toto je nepřipustné využití plochy mezi obytnými komplexy.
105. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „U křižovatky Obvodová s R43 je navržena plocha komerční vybavenosti.“. Toto je nepřipustné využití plochy mezi obytnými komplexy a rekreační oblastí nadměstského významu.
106. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „Napojení na stávající dopravní síť - na ul. Přístavní. Nutno řešit v koordinaci s MÚK R43 Bystřec. Dále nutno řešit pěší a cyklistickou dopravu.“. Umístění MÚK v této oblasti je nepřipustné využití plochy mezi obytnými komplexy a rekreační oblastí nadměstského významu.
107. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „Napojení na stávající dopravní síť - na ul. Přístavní. Nutno řešit v koordinaci s MÚK R43 Bystřec. Dále nutno řešit pěší a cyklistickou dopravu.“. Odkaz na budoucí řešení pěší a cyklistické dopravy jen ukazuje na chybu konceptu územního plánu, neboť je to právě tento koncept, který je povinen tyto aspekty řešit a vyřešit.
108. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-11: „Nová obsluha komunikace se napojení na novou ul. Obvodovou v rámci výstavby R43 MÚK Bystřec.“. Toto je v konceptu nedořešeno a nebylo to ani

posouzeno z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Ukazuje to na chybu konceptu územního plánu, neboť je to právě tento koncept, který je povinen tyto aspekty řešit a vyřešit.

109. V kap. 15.2.11 konceptu ÚP je uvedeno: „*Předkupní právo ve prospěch státu: železnice, dálnice a rychlostní komunikace (D1, D2, R43, R52, JV Tangenta)*“. Toto je nesprávné tvrzení. Takto nelze charakterizovat, kde si stát zajišťuje předkupní právo.
110. V kap. 15.2.1 konceptu ÚP, *Tabulka: Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro vyvlastnění a předkupní právo*, a to jak pro – I., tak i II a III. variantu je nepřipustně a neseznatelně formulovaná.
111. V kap. 20.1.6 konceptu ÚP je uvedeno: „*Zn/D/1 (0,58 ha) - jedná se o dopravní stavbu v souvislosti s budováním R43 v k. ú. Žebětín. Rovněž ve variantách II a III pod stejným označením*. Toto je nesprávné. Ve variantě III je nutné vyloučit.
112. Ze zadání není seznatelné jaké požadavky byly kladeny na zpracovatele pro jednotlivá katastrální území městských částí. Je proto nepřezkoumatelné, zda byly respektovány požadavky vlastníků a investorů a kterých a proč některých ano a jiných ne. Požadujeme doložit doklady!
113. Vymezení jednotlivých rozvojových ploch B-y nerespektuje vlastnické hranice stávajících pozemků a neumožňuje tak, mimo „*vyvlastnitelných ploch*“ pro veřejně prospěšné stavby, realizaci jakéhokoliv záměru bez nedovoleného dělení pozemků.
114. Rovněž vedení komunikací a inženýrských sítí nerespektuje majetkové hranice a činí jakoukoliv stavbu téměř neproveditelnou.
115. Kruhová křižovatka na začátku Bosonoh je nevhodně umístěna v těsné blízkosti stávající zástavby. Odbočení na obchvat Bosonoh je nutno umístit cca 200 m před stávající zástavbu.
116. Pravouhlá orientace rozvojových ploch podél ulice Pražská nemá žádnou oporu v logice parcelace. Požadujeme orientaci dle stávající parcelace stejně, jak je až po učiliště na ul. Pražská a v další obci – Troubsko-Veselka!
117. Požadujeme vymezení plochy – severní části ulice Průjezdní na bydlení smíšené. Tento požadavek je podpořen i peticí dotčených vlastníků i námitkami městské části Brno-Bosonohy.
118. Situování tramvajové tratě severně od ul. Pražská vytváří výraznou nesymetrii v krajině a úzskou kvalitu dopravní obslužnosti, když na jedné straně koncept územního plánu akcentuje ulici Pražskou jako přirozenou osu místní aglomerace a na straně druhé vytváří předpoklady pro vznik dalšího hlukového pásma. Požadujeme situovat navrhovanou tramvajovou trasu na ul. Pražskou (šířka cca 25m!) s případným odbočením na ul. Skalní.
119. Požadujeme řešit dopravní obslužnost MHD přes Bosonožské nám., ev. Mlaty, Rebovku, Práčata a Hoštickou tak, aby docházková vzdálenost byla zachována i když nebude realizována tramvaj, což je příštích 100 let pravděpodobné.
120. Požadujeme vyloučení ploch pro rekreaci a sport nesmyslně situovaných do blízkosti dálnice D1. Naopak požadujeme uvedení komerčních ploch o minimální výšce zástavby 20-25m tak, aby vznikla bariéra proti emisím produkovanými provozem na D1.
121. Požadujeme vyčlenění plochy smíšené zeleně o šířce cca 25-50 m oboustranně podél celého koridoru dálnice D1 na katastru Bosonohy tak, aby vznikla přirozená překážka šíření emisí z D1.
122. Požadujeme vyloučení plochy navržené pro dopravu, resp. pro tramvajové depo z katastru Bosonoh. Tyto plochy nemají sebemenší podklad v rozvojových dokumentech hromadné dopravy města Brna ani DpmB.
123. Požadujeme vyloučit plochy na území katastru Bosonohy označené pro energetiku (teplovod Dukovany), neboť tyto plochy jsou nereálnou fikcí, vzhledem k životnosti JEDu.
124. Požadujeme vyložit výškové omezení v jednotlivých rozvojových plochách, které se jeví jako nesmyslné, poněvadž stávající výstavba na katastru Bosonohy (učiliště) natolik narušilo ráz obce, že trvat na zachování stávajících parametrů je fikce. Navíc přímé pohledové pole s Novým Lískovcem přímo bije do očí svojí neslučitelností s charakterem zástavby na dvou sousedních katastrech.
125. Z těchto pohledů lze hodnotit navržený koncept ÚP jako účelovou, nekoncepční, nerealizovatelnou vizi propojující výrazné zhoršení životních podmínek pro stávající obyvatele a nemožnost řešení individuálních záměrů, vycházející pouze vsfíc, nikde nedefinovaným, záměrům plánovačů lepších zítřků.

126. Požadujeme aby v textové části byla citována pasáž „Přístupové smlouvy“ k Evropské unii, kde je jednoznačně definována trasa R43 jako součást TEN!!! A dále požadujeme, aby ing. Šamánková a ing. Herzán zaslali, na vlastní náklady, omluvný dopis všem občanům města Brna, ve kterém se omluví za šíření lživých informací o charakteru R43.
127. Zásadně nesouhlasíme se zrušením přímé komunikace se sousední obcí po ul. Troubská v souvislosti s navrženou R43 ev. obchvatem Bosonoh.
128. Naopak požadujeme zpracovat do ÚP původní přirozené napojení na sousední obec Ostopovice průjezdem pod D1 v pokračování ul. Ostopovická.
129. Požadujeme zpracovat do ÚP i v souvislosti přestavbou na šestipruh, vychýlení dálnice D1 přibližně jižním směrem o cca 10m tak, aby mohl být souběžně situován obchvat Bosonoh a nemusely být sanovány přilehlé rodinné domy.
- 130.

Území dotčené námítkami týkajícími se R43 je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy.

Z hlediska námitek týkajících se ZOO a výstavby v bezprostředním okolí ZOO, stejně tak jako ve věci silnice spojující Bystrc a Královo Pole (resp. další městské části) je územím dotčeným připomínkami nejen plocha Ky-1 a její bezprostřední okolí, ale celé k.ú. Kníničky, k.ú. Bystrc, k.ú. Komín a k.ú. Královo Pole, neboť navrhované změny mají široké dopady a souvislosti, včetně dopadů na dopravu, veřejné zdraví a technickou infrastrukturu. Zahrnuje tedy i širokou oblast od ulice Kníničské na západě až po dnešní silnici I/43 na východě.

Z hlediska námitek týkajících se řešení dopravních systémů v Brně je územím dotčeným připomínkami celé město Brno.

V Brně 10.3.2011



Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

N 1385

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011
Č.j. MMB: 0094 JAP
Příl.: .....

V Brně dne 01.03.2011

Věc:

**Námítka vlastníků pozemků ke konceptu Územního plánu města Brna**

### **I. Námítka vlastníků pozemků:**

V zákonné lhůtě v souladu s § 48 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ( dále jen stavební zákon ), v platném znění uplatňujeme tuto námítku vlastníků pozemků p.č. 2912/2, 2912/4, 2916/3, 2917, 2918/1, 2919/1, 3056/3 k.ú. Líšeň ke konceptu Územního plánu města Brna (ÚPmB), který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno:

Souhlasíme s funkčním využitím plochy rozvojové pro bydlení, jak je uvedeno ve variantě č.II a variantě č.III.

Současně nesouhlasíme s funkčním využitím plochy pro veřejnou vybavenost, jak je uvedeno ve variantě I.

S prostorovou regulací plochy nesouhlasíme u žádné z variant I, II, III a požadujeme, aby rozvojová plocha byla navržena s funkčním využitím pro bydlení (B) a prostorovým regulativem d2 – rodinná volná s výškou úrovně zástavby 3 – 10m.

Dále nesouhlasíme s vymezením veřejně prospěšných staveb (dále VPS) ve variantě I, II a III, tak jak je navrženo a požadujeme, aby VPS byly uzpůsobeny „návrhu zadání změny ÚPmB z října 2009“, zpracovaným [redacted] který byl zpracován jako podklad našeho požadavku na změnu ÚPmB, kde jsou VPS pouze v rozsahu přístupových komunikací k jednotlivým pozemkům a prodloužení hlavních řádů IS.

### **II. Odůvodnění:**

Naši námítku v tomto odůvodnění opíráme o tyto podklady:

- 1) Žádost o změnu ÚPmB ze dne 29.12.2009
- 2) Dopis OÚPRmB ze dne 27.01.2010 – přijetí žádosti  
čj: MMB 0000352/09/Da  
spis.zn.: 4100/OUPR/MMB/0156342/2009
- 3) Žádost o změnu ze dne 22.02.2010  
spis.zn.: 4100/OUPR/MMB/0156342/2009  
která obsahuje grafickou přílohu  
„situace –studie zástavby – úprava dle požadavků 4100/OUPR/MMB/0156342/2009“

### **III. Vymezení území dotčeného námitkou:**

Pro vymezení území dotčeného touto námitkou sděluji, že touto námitkou jsou dotčeny pozemky p.č. 2912/2, 2912/4, 2916/3, 2917, 2918/1, 2919/1, 3056/ k.ú. Líšeň.

### **IV. Podpis:**



N 1532

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094335/2011

listy 3 přílohy 4  
druh:



mmb1es11195127 Doručeno: 10.03.2011

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	4
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094335
Příl.:	

Věc: Námítka ke konceptu územního plánu města Brna (ÚPmB) podaná prostřednictvím zástupce veřejnosti

Občanské sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Bosonohách i. č. 26660407  
Hoštická 95, 642 00 Brno zastoupené předsedkyní [redacted] oprávněnou  
jednat za sdružení, podává námítku ke konceptu územního plánu města Brna

dle ustanovení § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podává námítku na základě shodné připomínky a pověření občanů města Brna aby je zastupovala jako zástupce veřejnosti v řízení o územním plánu města Brna (ÚPmB), na základě uvedené věcně shodné připomínky, aby je zastupovala v projednání této námítky, aby je zastupovala během pořizování tohoto územního plánu a aby je zastupovala i ve všech navazujících a souvisejících řízeních v této věci.

#### **Námítka ke konceptu ÚPmB a její odůvodnění:**

1. Předložený koncept ÚPmB obsahuje ve variantách I. a II. nadmístní prvek, rychlostní komunikaci R43, který nemá oporu v platné nadřazené územně plánovací dokumentaci. Na tuto skutečnost jsme upozorňovali již při Zadání ÚP a mělo již tehdy dojít k nápravě. Ve fázi projednávání konceptu neobstojí vyjádření zhotovitele autorizovaného architekta [redacted], že postupoval podle Zadání (ale bohužel ne podle zákona). Právní vada zde nepochybně je (viz např. rozsudek NSS 9 Ao 1/2010-84 ze dne 27.5.2010) a zainteresovaní a odpovědní se s ní musí vypořádat. Varianty I. a II. konceptu ÚPmB trpí touto vadou a pro nezákonnost neměly být připuštěny do veřejného projednávání konceptu. Jejich předložením do veřejného projednávání zřejmě došlo k nezákonnému postupu a k uvádění veřejnosti v omyl.
2. K Zadání ÚPmB se vyjádřilo několik tisíc občanů, občanských sdružení i městských částí, jejichž připomínky k variantám I. a II. ÚPmB, které obsahují trasu rychlostní komunikace R43, byly zamítnuty dokonce zastupitelstvem města Brna, kterému byly chybně a nezákonně pořizovatelem ÚPmB vyhodnocené připomínky ke schválení předloženy.
3. Požadujeme, aby pořizování nového ÚPmB se vrátilo do počátečního stadia. Zadání musí být v souladu s v dané době platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a musí být zajištěno, že celý proces pořizování netrpí žádnou právní vadou a je v souladu se všemi zákony ČR, Listinou základních práv a svobod i se závaznou legislativou EU.
4. Poukazujeme na to, že varianty I. a II. konceptu ÚPmB obsahují nejen nadmístní prvek R43, ale v rozporu se zákonem v nadřazené územně plánovací dokumentaci nikdy doposud neschválené další nadmístní prvky, a to JZ tangentu a JV tangentu.



5. Trasování R 43 podle těchto variant přináší na katastr MČ Bosonohy další velké dopravní stavby, které jsou také velkými zdroji znečištění prachem a hlukem. Při dnes již plánovaném rozšíření dálnice D 1 na šestipruh, je zde nově navrhována křižovatka dálnice D1 s rychlostní komunikací R 43 a z ní vycházející tzv. Jihozápadní tangenta.
6. Je nutné řešit plnohodnotný obchvat MČ Bosonohy v návaznosti i na silnici II-602. Stav v prostoru ulice Pražské a dalších místní komunikací je nepřijatelný, protože se jedná o území, kde již v současné době dochází dlouhodobě k překračování zákonných limitů pro hluk a imise (polévatý prach, benzo(a) pyren) s velmi negativním dopadem na veřejné zdraví.
7. Do této lokality nelze umístit tento celý komplex dopravních staveb a tvrdit, že stavba po realizaci bude muset splňovat zákony, což považujeme za k ničemu nezavazující a účelově používanou formulaci. Již nyní není možné zde udělat taková opatření, aby se dosáhlo zákonného stavu a existují zde dlouhodobě a nezákonně vydané výjimky Krajskou hygienickou stanicí a nápravu se ani po mnoha letech nepodařilo nastolit.
8. Poukazujeme na to, že nebyly nikdy posouzeny primární a sekundární, kumulované a synergické, současné a budoucí, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a nevratné vlivy ve vzájemném působení a souvislostech křižovatky D1, R43 a R52 (Jihozápadní tangenta) na veřejné zdraví, přestože podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví záměry novostaveb, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic podléhají posouzení vždy. Posouzení předložené s konceptem ÚPmB je v tomto směru neúplné, a tedy chybné. Je nutné je přepracovat a projednání nového ÚPmB se musí opakovat s plnohodnotným posouzením SEA a HIA.
9. Vyhodnocení SEA -posouzení variant I.a II. vyhodnocení z hlediska ochrany veřejného zdraví pro lokalitu Bosonohy sice ve variantě I. udává, že: *Přestože je hodnocení lokality a kvality prostředí lokalita hodnocena pro daný účel jako výborná res. vhodná, není reagováno na problematiku hluku z dálnice, který bude zejména jižní části navrženého území nepříznivě ovlivňovat. Využití této části je třeba vyhodnotit. Hodnocení lokality : E (B-05-I)* Pro variantu II. udává: *Lokalita je hodnocena z hlediska kvalit prostředí jako vhodná pro bydlení až na hluk z dálnice. Kromě toho se přibližuje k trase R 43. Z hlediska ochrany před hlukem nelze tuto lokalitu v uvedeném rozsahu hodnotit jako vhodnou. Hodnocení kvality: E (B-03-II)* Hodnocení kvality známkou E nepovažujeme jako přípustnou pro bydlení, a proto musí být aplikována i všechna územně plánovací opatření (R43 jako obchvat Brna v Boskovické brázdě, obchvat Bosonoh, zavedení tramvaje do Bosonoh) k nápravě.
10. Poukazujeme na to, že porovnání všech tří variant s ohledem na R43 se jeví jako úmyslně zmanipulované. Varianty I., II. obsahují naprosto stejné vedení trasy R 43 přes MČ Kníničky, Bystřec a Bosonohy a tedy celou tranzitní dopravu vedou přes intravilán města, ovlivňují negativně desetitisíce obyvatel a to i v sousedních obcích např. Troubsku a Ostropovicích. Hodnocení SEA a HIA vůbec nehodnotí situaci v dnes již nadlimitně tedy nezákonně zatížených Bosonohách a celé přilehlé oblasti. Přesto jsou varianty I. a II. hodnoceny lépe než III. varianta vedení R 43 Boskovickou brázdou, která jako jediná odvádí tranzit obchvatem města Brna a snižuje tedy celkovou dopravní zátěž v městě Brně, a to hlavně těžkou kamionovou tranzitní dopravou. Jeví se jako absurdní, že tato pro město příznivá varianta III dostala nejhorší hodnocení. V posouzení SEA a HIA naprosto schází uvedení na základě jakých podkladů se tak stalo. Neseznatelnost je zásadní vadou, která zakládá důvod ke zrušení ÚPmB, pokud nedojde k nápravě a novému projednání s kvalitně zpracovaným posouzením SEA a HIA.
11. Žádáme celé posouzení všech variant přepracovat nezávislým odborníkem s akreditací na základě všech pravdivých podkladů a posouzení všech stávajících a plánovaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA a HIA) s ohledem na trvale udržitelný rozvoj a

dodržování Listiny základních práv a svobod.

12. Žádáme, aby byly varianty posouzeny také z pohledu propustnosti do volné krajiny.
13. Žádáme, aby byly varianty posouzeny z pohledu schopnosti území jímat dešťové srážky a odvést je z obrovské zabetonované plochy při omezených možnostech Leskavy a kanalizace.
14. Žádáme, aby varianty byly posouzeny z hlediska soudržnosti společenství obyvatel území. Je pro nás nepřijatelná další izolace od sousedních vesnic. Vybudováním dálnice D1 se prakticky zrušily sousedské vazby ze sousední obcí Ostopovice a teď nám toto hrozí i se sousedním Troubskem. Je to o to horší, že patříme do Troubské farnosti a máme svoje předky uloženy na Troubském hřbitově. Je pro nás naprosto nepřijatelné zrušení a zaslepení komunikace ke kostelu v Troubsku.
15. V konceptu nejsou vůbec zmiňovány a hodnoceny dopady na změny v obytnosti prostředí. Například z pohledu na dopady na místní myslivecké sdružení, kterému hrozí ztráta honitby, z pohledu dostupnosti přírodní rezervace Bosonožský hájek atd.
16. Koncept neobsahuje posouzení vlivů variant na pokles ceny nemovitostí.

Území dotčené připomínkou je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy.

\_\_\_\_\_ pověření a zmocnění od 335 občanů města Brna a jejich zastupování jako zástupce veřejnosti přijímá.

Požaduji námitku řádně vypořádat a to bod po bodu zvlášť.

Případná vyrozumění o další možnosti zúčastnit se dalších navazujících jednání v této věci je možné zasílat na moji adresu :

\_\_\_\_\_ což je současně i adresa občanského sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Bosonohách, anebo el. poštou na adresu:

V Brně 9.3..2011

Podpis



Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67, 601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Osobně

MMB/0094338/2011  
listy 1 přílohy.  
druh:

V Brně dne 9. 3. 2011



mmb1es11195129 Doručeno: 10.03.2011

Námítky ke konceptu územního plánu města Brna, varianty I, II, III

N 1575

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Číslo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094338
Příl.:	

Jako vlastník nemovitostí v katastrálním území Líšeň, jmenovitě pozemků par. č. 1126/13 a 1126/46, a rodinného domu na par. č. 1126/47 se považuji za přímo dotčeného návrhem zastavitelných ploch v rámci projednávaného konceptu Územního plánu města Brna, varianty I, II, III, a proto podávám v zákonné lhůtě níže uvedené námítky podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Nesouhlasím zásadně s umístěním ploch B/r2 a B/d2 v ploše L1-16 grafické části všech tří variant konceptu územního plánu v k.ú. Líšeň, při ulicích Obecká, Podlesná a Kostelčák, a žádám, aby nový územní plán zachoval v daných plochách stávající funkční využití, tj. plochy zahrádek a ZPF.

Svůj nesouhlas odůvodňuji takto:

Připomínkované plochy jsou umístěny v rozporu se zadáním územního plánu města Brna z hlediska požadavků kladených na hlukovou zátěž a ochranu ovzduší.

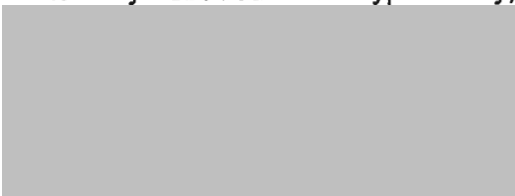
Podle zadání územního plánu je jeho hlavním cílem snížit nebo alespoň nezvyšovat hlukové zatížení. Z logiky věci přitom jasně plyne, že umístění dalších zastavitelných ploch do ploch stabilizovaných, přes které by byla zajišťována dopravní obslužnost nově zainvestovávaných ploch, by nemohlo tuto podmínku splnit, zvláště s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o plochy s funkcí pro čisté bydlení.

Stejně tak nespĺňuje koncept podmínky zadání v oblasti ochrany ovzduší, podle kterých musí být ve všech variantách konceptu zohledněn charakter místního klimatu a současný stav znečištění vnějšího ovzduší tak, aby nedošlo ke zhoršení stavu s cílem zlepšení současného stavu, včetně ochrany ovzduší před nevhodným umístěním nových zdrojů znečištění ovzduší, za současného omezení nadbytečné dopravy.

V tomto smyslu nespĺňuje koncept územního plánu jeho zadání a je i v rozporu s hlavními cíly a úkoly územního plánování danými podle ustanovení § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Jedním z cílů územního plánování je zachovávat podmínky pro příznivé životní prostředí při vytváření předpokladů pro výstavbu. S přihlédnutím k současné nevyváženosti trhu s realitami, kdy dochází k trvalým převisům developerských nabídek nad poptávkou a koupěschopností, lze považovat další urbanizaci připomínkovaného prostoru, pouze za nevyváženou ve vztahu k veřejnému zájmu, jelikož nechrání přírodní a civilizační hodnoty území.

Vzhledem k tomu, že jsem si v dané lokalitě pořídit nemovitost za vynaložení nezanedbatelných nákladů z důvodu nevyhovujících podmínek životního prostředí v místě svého předchozího bydliště, nejsem ochoten akceptovat jakékoliv zhoršování příznivých podmínek pro bydlení, a v případě, že v návrhu územního plánu nedojde ve výše uvedených plochách k nápravě ve smyslu mého požadavku, a mé námítky nebudou řádně vypořádány, budu v tomto smyslu nucen využít opravných prostředků.





N 1574

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
početelna	17
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB	
Přil.	

Podatelna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
Č.j. MMB	0094342
Přil.	

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094342/2011  
listy 1 přílohy



nmb1es11195132 Doručeno: 10.03.2011

V Brně dne 9. 3. 2011

Věc: **Námítka ke Konceptu územního plánu města Brna**

Jako majitelka nemovitostí v k.ú. Líšeň, konkrétně pak p.č. 1126/13, 1126/46 a 1126/47, se považuji ve smyslu § 48 (2) zákona č. 163/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, za dotčenou návrhem zastavitelných ploch v územích přilehlých k mým nemovitostem, a proto podávám námítku proti umístění nových ploch s funkcí B v oblasti označené v grafických částech konceptu jako Li-16 do prostoru vymezeného přibližně mezi ulicemi Podlesná a Kostelíček, za ulicí Obeckou.

Nesouhlasím, aby v této lokalitě byly umístěny další plochy s funkcí pro bydlení a požaduji, aby zde byl i do budoucna zachován současný stav, tzn. aby uvedené pozemky byly nadále využívány jako zahrádky a pole.

Svůj požadavek zdůvodňuji skutečností, že městská část Líšeň vykazuje jednu z největších plošných hustot obyvatel, jedná se tedy o velmi přelidněnou lokalitu, a na vzdory těmto skutečnostem, nový územní plán předpokládá další nerovnoměrný rozvoj města v tomto směru, jelikož zde umísťuje většinu ploch pro bydlení v rámci celého města.

Tato disproporce nemá žádné odůvodnění, ale pro stávající rezidenty, by mohla představovat neúnosný zásah do kvality jejich příznivých podmínek k bydlení.

I přes skutečnost, že se nové plochy pro výstavbu vyčleňují v těsné blízkosti přírodní rezervace Mariánské údolí – Říčky, v návaznosti na lokalitu archeologických nálezů Staré zámky a CHKO Moravský kras, nejsou ani v jedné z variant konceptu územního plánu tyto limity žádným způsobem zohledněny, stejně jako fakt, že se jedná o vymezené území s ochranou artéských vod.

Grafická část konceptu územního plánu je také v kolizi se Změnou Zadání územního plánu města Brna schváleného Zastupitelstvem města Brna na Z5/007 zasedání dne 26. 6. 2007, kde je v bodě 9.2.1 v části C doplněno, že nesmí být připuštěno zvýšení hlukového zatížení rezidenčních území. Toto zadání se týká komunikací, kde je předpokládáno navýšení dopravní zátěže, a za takové komunikace, lze považovat i obslužné komunikace v prostoru mé nemovitosti, které by zajišťovaly dopravní napojení ploch, s jejichž umístěním nesouhlasím.

Z uvedených skutečností vyplývá, že umístěním uvedených ploch v konceptu územního plánu, se cítím jako majitelka nemovitostí dotčena na svých právech na příznivé životní podmínky a pořizovatel územního plánu města Brna se zhoršováním současného stavu dopouští nepřipustného zásahu do mých vlastnických práv garantovaných Ústavou České republiky, Listinou základních práv a svobod, jakož i Občanským zákoníkem.

Proto žádám, aby moje námítky byly zapracovány do dalších stupňů pořizování územního plánu.



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094347/2011

listy: 1 přílohy:  
druh:



Doručeno: 10.03.2011

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování  
Kounicova 67  
601 79 Brno

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	4
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094347
Příl.:	

V Rozdrojovicích 28.02.2011

N 1687

**Věc: Námitka ke konceptu územního plánu města Brna**

Dle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podávám tuto námitku proti návrhu územního plánu:

**Nesouhlasím s návrhem územního plánu v té části, kde je navržena změna využití plochy (nyní zemědělská plocha – orná půda p.č. 3246, 3250, 3386, 3421 3456, 3145/2, a 3050, k.ú. Kníničky na plochu lesní a část na plochu krajinně zeleně navrhuji změnu této plochy na plochu bydlení nebo ponechat jako ornou půdu z těchto důvodů:**

1. nyní je pozemek využíván nájemcem k zemědělským účelům
2. nikdy je neplánuji zalesnit – s tím by souvisely jak náklady na výsadbu, tak další náklady na údržbu a dle zákona o lesích i další povinnosti pro mne jako vlastníka
3. umělé vytvářené lesní plochy jsou plánovány a vznikají dle mého názoru tam, kde je těchto ploch nedostatek a to v městské části Brno-Kníničky určitě není.
4. pozemek p.č. 3246 a 3250 stejně jako sousedící pozemky jsou přímo přístupné z veřejné komunikace. Z osobních a ekonomických důvodů (bydlení pro děti) mám zájem tento pozemek využít jako stavební. Tato lokalita přímo navazuje na označenou jako B/d2 a tudíž nevidím důvod proč by právě můj pozemek nemohl být zařazen také pod toto označení.
5. o pozemcích p.č. 3145/2 a dalších v této lokalitě se již v minulosti uvažovalo jako o možnosti využít je ke stavbě rodinných domků, pokud tak nebude učiněno požaduji i nadále ponechat tento pozemek jako zemědělskou půdu.
6. pozemek p.č. 3050, 3386, 3421 a 3456 požaduji ponechat i nadále jako ornou půdu.

Věřím, že mé námitce bude vyhověno.

S pozdravem



N 1079

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094496/2011

listy: 3 přílohy:

druh:



mmb1es11195331 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094496
Příl.	

V Brně dne 8. března 2011

**Věc: Námitky ke konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj:**

Magistrát města Brna veřejnou vyhláškou bez č.j. oznámil veřejné projednání konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj.

Jako vlastník pozemků dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch, zejména dopravních staveb jako R43, parkoviště pro ZOO Brno, řešení dopravy v městě Brně, podávám ve smyslu ust. § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, následující námitky:

1. Požadujeme vypuštění „rozvojové lokality“ Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Podle již zveřejněných studií a podle již probíhajícího procesu EIA má v ploše Kn-6 být umístěno obří parkoviště pro více než 300 vozidel. Umístění této plochy a její účel je v rozporu se základními principy územního plánování, neboť plocha parkoviště tohoto typu nesmí být umístována v těsném kontaktu s oblastmi rodinných domů (viz i body 7 a další níže).
2. Vzhledem k tomu, že v případě plochy Ky-1 se jedná o plochu téměř 4 hektary a která je vklíněna mezi zástavbu rodinných domů, tato změna by násilně a nenávratně změnila charakter celé městské části. Předměstský a rekreační ráz městské části Brno – Kníničky požadujeme v návaznosti na současný ráz zachovat.
3. Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro více než 300 vozidel, nebyl v posouzení vlivů ÚPmB posouzen z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Požadujeme nápravu.
4. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB.
5. Požadujeme dořešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu, resp. rekreace.
6. Požadujeme zapracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru „rozvojové lokality“ Kn-6 nebo v její blízkosti.
7. Požadujeme plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystrce (od silnice Kníničské) ve směru do Králova Pole, a to i s napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru „rozvojové lokality“ Kn-6 nebo v její blízkosti.
8. Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námitkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny v konceptu nového ÚPmB není ani uveden důvod a ani nebyly řádně vypořádány k změně ÚPmB (v 24. Souboru změn ÚPmB) podané připomínky a námitky. Státní správa musí požadovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do konceptu. Není pravdou, že do daného prostoru lze umístit předmětné parkoviště pro více než 300 vozidel na základě stávajícího stavu územního plánu města Brna.



9. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv. Nejvyšší správní soud (NSS) potvrdil svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84, že R43 jako nadmístní záměr nemá a od roku 1985 neměl oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a že R43 nesmí být zahrnuta do územních plánů (ÚP) obcí. Od vydání tohoto rozsudku žádná nová nadřazená ÚPD nebyla schválena a trvá tedy stav, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta. R43 nesmí být zahrnuta do ÚPmB ani jako územní rezerva.
10. Požadujeme, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, což znamená, že v daném případě je nutné schválit nové Zadání ÚPmB, které bude v okamžiku schválení souladné s platnou nadřazenou ÚPD. Pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.
11. Byla ignorována právní analýza „*Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna*“ z 24.9.2010 vypracovaná na zakázku OÚPR MMB, kterou právní kancelář předala [redacted]. Tuto analýzu činíme jako celek součástí tohoto podání a požadujeme vypořádat závěry této analýzy. Analýzu OÚPR vlastní a tak ji nepřipojujeme.
12. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly v reakci na toto podání přehodnoceny jednotlivě všechny námitky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadání ÚP pro varianty 1 a 2 a pro jeho změnu Zadání ÚPmB v době doplnění varianty 3, kdy tyto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB. Poukazujeme na to, že mezi těmito připomínkami byly i nesprávně vypořádané připomínky MČ Brno-Kníničky.
13. Vzhledem k tomu, že R43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) uvedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008 – 62, poslední odstavec části V), a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R43 jako součást TEN-T vedená v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nespĺňuje.
14. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 16 uvádí: „*Průkaznost tvrzení uvedených ve vyhodnocení oslabují i rozpory mezi bodovým a verbálním vyjádřením. Např. „varianta III vykazuje silně negativní vliv (-1)“ – str. 128, přičemž v metodice je uveden jako stupeň „silně negativní“ stupeň „-2“. Ve skutečnosti ale není zde nijak prokazatelně doloženo, že se vůbec jedná o negativní vliv. Varianta III totiž jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat“ Brna mimo intravilán města. Tím se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Na druhé straně je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení tedy jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřijatelné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií“, kde je pro položku „Řešení dopravy obecně“ variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3“, to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné hodnocení „skóre +6“, přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatížené oblasti Brno-Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3“, pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3“ pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací a místo pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.62:0.68:0.60 je výsledek naprosto opačný, kdy varianta III má nejlepší normalizované skóre a pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.50:0.56:0.68. Postup hodnocení aplikovaný ve Vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově*

aplikovaný.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

15. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Zatímco celé vyhodnocení se důsledně věnuje území vymezenému Konceptem ÚPmB, v případě varianty III je hodnocení podloženo argumentací „vedení R 43 s dopadem na ovzduší, půdu, přírodu a krajinu Boskovické brázdy“ – str. 41, „bohužel varianta III nezahrnuje zábor půdy v souvislosti se stavbou R 43 mimo území města“ – str. 45 (a mnohokrát dále), tzn. zcela mimo pojednávané území. To je rovněž zásadním metodickým pochybením. Ilustrací k tomu je i souhrnné hodnocení kvantitativních hodnocení (str. 51), v němž hodnotitel programově směřuje k dosažení skóre příznivého pro variantu II, přičemž přiznává, že „hodnocení varianty III bylo korigováno z důvodu nezahrnutí R 43 do ploch ÚPmB a jejich negativních vlivů“. Ve variantě III totiž hodnotitel předjímá bez bližší podpůrné argumentace „až silně negativní vliv na obyvatelstvo a ovzduší, který vyplývá z celkové koncepce varianty III“ – str. 57.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
16. Za zcela absurdní považujeme, že varianta I konceptu ÚPmB, kde je R43 na územní MČ Kníničky navrhována v tunelu je na základě hodnocení SEA zamítnuta jako horší než R43 vedená po povrchu. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
17. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Ukázkou nesprávného postupu hodnocení je například i vztah varianty I a II z hlediska vedení R43 přes městskou část Kníničky. Ve variantě I je zde navržen tunel, což je nepochybně z hlediska dopadů na veřejné zdraví vhodnější než vedení rychlostní komunikace bez tunelu. Toto však je ve Vyhodnocení zcela pomínuto a naopak řešení s tunelem (varianta I) je označena jako horší a je doporučována varianta II. Toto je ukázkový příklad manipulace, kdy do varianty nepreferované zpracovatel zahrnul prvky, které se snažil potlačit. Toto ale měl okamžitě postřehnout zpracovatel Vyhodnocení a měl upozornit na to, že tunelová varianta musí být preferována a ne „utopena“ v hůře hodnocené a nedoporučené variantě I.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
18. Záměr vedení R43 přes Bystrc, tj. středem městské části o velikosti okresního města, je navržen nepřipustně, neb takto masivní zavlékání tranzitní dopravy do intravilánu je nepochybně v rozporu se základními principy územního plánování.
19. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy přes Bystrc je chybné, neb lze dopravním modelováním prokázat, že tatáž tranzitní doprava vzhledem k Brnu by mohla s výhodou být vedena obchvatovou trasou pro celé Brno v tzv. Boskovické brázdě a že napojení Brna na R43 v Bystrci po přivaděči ulicí Kníničskou je naprosto nefunkční neb by v Bystrci na R43 najížděl a sjížděl pouze zlomek cílové a zdrojové dopravy (převážně jen z MČ Bystrc a přilehlých MČ) a naprostá většina cílové a zdrojové dopravy by nezávisle na existenci mimoúrovňové křižovatky Bystrc jeřa v dnešní trase sever – jih po čtyřproudové komunikaci Řečkovice – Česká. Tedy neexistuje ani žádný dopravní důvod pro vedení R43 přes Bystrc z hlediska města Brna.
20. V rámci MČ Kníničky požadujeme v novém ÚPmB zachovat mandatorně předměstský charakter zástavby a to jasně deklarovat v regulativech a limitech využití území. Požadujeme, aby v dané oblasti nebyla připouštěna výstavba objektů více než se 2 nadzemními podlažími a hmotově nepřekračujícími výstavbu typu rodinných domků.
21. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna nad Kníničkami. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.
22. Rozšiřování plochy pro nákupní centra (plocha X) v návaznosti na areál OBI je nepřipustné, pokud nebude zajištěna dopravní obslužnost novou komunikací ze směru od Králava Pole.
23. Navrhované dopravní řešení s mimoúrovňovým nadzemním silničním křížením na ulici Kníničská v prostoru jižně od OBI je nutné přeřít. Navrhované řešení je v rozporu s principy územního plánování.
24. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 – ve Variantě I a II je respektována historická trasa R43 v bystrcké stopě s napojením na D1 křižovatkou MÚK Troubsko s návazností na JZT s maximálním využitím stopy pro cílovou a zdrojovou dopravu, pro dopravu tranzitní a vhodnou polohou městské a

*aglomerační vazby*“<sup>4</sup>. Toto je nesprávné tvrzení. Historická trasa Hitlerovy dálnice nikdy historicky neměla sloužit cílové a zdrojové dopravě. Vztah této historické trasy pro „*cílovou a zdrojovou dopravu*“ není nikde prokázán. Použití trasy komunikace transevropské komunikace TEN-T pro „*cílovou a zdrojovou dopravu*“ je navíc v rozporu nejen s evropskou legislativou, ale i s čl. (23) závazné Politiky územního rozvoje, kde se uvádí, že „*Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení*“.

25. Chybný koncept prosazovaný ve variantách I a II má i fatální dopad z hlediska možných opatření proti znečištěnému ovzduší. Podle připravované novely zákona o ovzduší pouze v situaci, kdy lze dopravě nabídnout alternativní komunikaci stejné nebo vyšší třídy, lze uvažovat o vyhlášení nízkoemisní zóny. Bez R43 v Boskovické brázdě město Brno nemůže nabídnout takovouto alternativní komunikaci ve svém okolí a proto nelze ani v budoucnu vyhlásit ani v částech Brna nízkoemisní zóny. Přitom podle zákona o ovzduší je nutné přijímat i územně plánovací opatření. Na toto vše zpracovatel územního plánu rezignoval.
26. V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Ve Variantě I a II se jedná o trasu R43 v bystrcké stopě, která řeší jak tranzitní, aglomerační, tak především městské vazby – jedná se tedy především o komunikaci celoměstského a aglomeračního významu. Je po ní vedena doprava tranzitní, zdrojová, cílová a v mnoha úsecích i vnitroměstská*“<sup>4</sup>. Toto je nesprávné tvrzení. R43 není komunikací „*celoměstského a aglomeračního významu*“, ale komunikace TEN-T. Viz citace ze závazné Politiky územního rozvoje: „*(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Provéřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010*“.
27. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací se ze severního směru částečně ochranný systém ... přenáší však velké zatížení na druhý stupeň ochrany (VMO) s rizikem kapacitních problémů a přelévání dopravy na místní síť či třetí stupeň ochrany (MMO)*“<sup>4</sup>. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.
28. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací ze severního směru tato komunikace částečně plní „obchvatovou“ funkci tranzitní dopravy, zdrojová a cílová doprava bude nadále používat radiální směr I/43 a VMO. R43 v této stopě nemůže plnit rozváděcí funkci, protože je příliš vzdálená od města a není možno vytvořit potřebné napojení na dopravní skelet města*“<sup>4</sup>. Toto je nesprávné tvrzení. R43 s jediným napojením na území Brna v prostoru Bystrce neplní žádnou „*rozváděcí funkci*“ a ani díky této excentrické poloze vzhledem k hlavním zdrojům a cílům dopravy ve směru od severu ani plnit nemůže. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie [redacted] z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku **naprosto nefunkční** a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajžděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závletem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle ing. Kalčíka (2009). Schematicky je to na výše uvedených obrázcích.
29. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*realizace nových komunikací R43 a tangent musí splňovat veškeré normové požadavky na ochranu proti negativním vlivům dopravy na okolí komunikace*“<sup>4</sup>. Toto je nesprávné tvrzení. Nic takového není doloženo a ani být doloženo nemůže. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.



Území dotčené námitkami týkajícími se R43 je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy.

Z hlediska námitek týkajících se ZOO a výstavby v bezprostředním okolí ZOO, stejně tak jako ve věci silnice spojující Bystrc a Královo Pole (resp. další městské části) je územím dotčeným připomínkami nejen plocha Ky-1 a její bezprostřední okolí, ale celé k.ú. Kníničky, k.ú. Bystrc, k.ú. Komín a k.ú. Královo Pole, neboť navrhované změny mají široké dopady a souvislosti, včetně dopadů na dopravu, veřejné zdraví a technickou infrastrukturu. Zahrnuje tedy i širokou oblast od ulice Kníničské na západě až po dnešní silnici I/43 na východě.

Z hlediska námitek týkajících se řešení dopravních systémů v Brně je územím dotčeným připomínkami celé město Brno.



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094502/2011

listy: 2 přílohy:



embtes11195339 Doručeno: 10.03.2011

N 1898

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
poselství  
10-03-2011  
Č.j. MMB:  
Příl.: MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Došlo dne: 11-03-2011  
Č.j. MMB: 0094502  
Příl.:

## NÁMITKA

### KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

#### území Medlánky

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k propojení ulice Nadační s ulicí Turistická (U Křížku) a změně funkčního využití pozemků plochy Me-6, Me-7 původně určených jako plocha zahrádek a zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení (a zrušení zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně ve variantě I) v této lokalitě.

Komunikační spojnice Nadační-Turistická (U Křížku) je vedena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka (zřízen v letech 2008-2010), v těsné blízkosti dětského hřiště a přes záplavové území. Navíc by musela být vybudována do příkrého stoupání.

Zrušením zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně a jejím využitím pro bytovou výstavbu by došlo k nenávratnému poškození krajiny v těsné blízkosti chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna.

Jako vlastník nemovitosti v předmětné lokalitě se touto změnou cílím dotčen, a proto

### NE SOUHLAŠÍM

s navrhovaným řešením ploch Me-6 a Me-7 v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

### POŽADUJI

Zachování stávajícího využití plochy Me-7, jako plochy pro zahrádky I/-z. Plochu pro sport a rekreaci So1 vymezit v ploše Me-8. Zakreslit ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka. U plochy Me-6 vyjít z varianty II, s touto změnou:

1. obslužnou komunikaci dle varianty II vést z ulice Turistická (U Křížku) pouze po ulici Vycházkovou,

a to z těchto důvodů:

1. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií
2. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna a okolí Přírodního parku Baba
3. silnice je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka
4. silnice je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka

6. navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů

V Brně dne 10. března 2011

Vlastník bytové jednotky 590/304, [redacted], v budově č.p. 590 v k.ú. Medlánky, obec Brno.

Spoluvlastník pozemků 991/181, 991/223, 991/228, 991/34 v k.ú. Medlánky, obec Brno.

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození [redacted]

Bydliště [redacted]

Podpis [redacted]



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094505/2011

listy: 1 přílohy

druh:



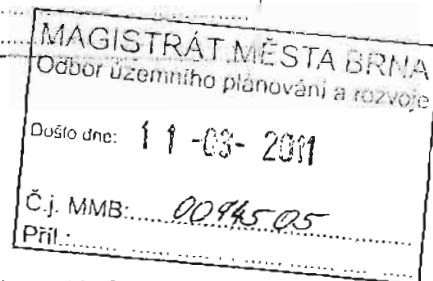
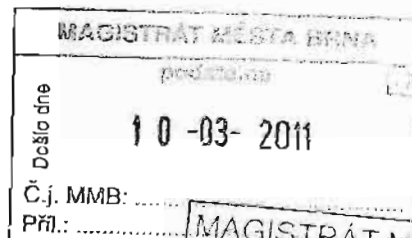
Magistrát města Brna mmb1es11195340 Doručeno: 10.03.2011

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

N 1897



## NÁMITKA

### KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

#### území Medláanky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medláanky-Řečkovice-Ivanovice původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měření hlukosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5.2009 a 11.6.2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medláanky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitosti v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

## NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území Medláanky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

## POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medláanky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1
3. Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III
4. Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
  - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
  - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.
8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 10. března 2011

Vlastník bytové jednotky 590/304, [redacted], v budově č.p. 590 v k.ú. Medlánky, obec Brno.

Spoluvlastník pozemků 991/181, 991/223, 991/228, 991/34 v k.ú. Medlánky, obec Brno.

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození [redacted]

Bydliště [redacted]

Podpis [redacted]

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094506/2011

listy: 1 přílohy:

druh:



mmb1es11195341 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

N 1934

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Došle dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	.....
Příl.:	.....

## NÁMITKA

### KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

#### území Medlánky, Komín, Královo Pole

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došle dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094506
Příl.:	.....

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky) a ve variantě III navíc k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce).

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlečení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

## NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

## POŽADUJI

Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů,

a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
2. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
3. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště

V Brně dne 10. března 2011

Vlastník bytové jednotky 590/304, [redacted], v budově č.p. 590 v k.ú. Medlánky, obec Brno.

Spoluvlastník pozemků 991/181, 991/223, 991/228, 991/34 v k.ú. Medlánky, obec Brno.

Jméno, příjmení [redacted]

Datum narození [redacted]

Bydliště [redacted]

Podpis [redacted]



N 678 Ker

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
60179 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 - 03 - 2011
Č.j. MMB:	0099508
Příl:	

věc: **Námítka ke konceptu územního plánu města Brna**  
(dle ustanovení § 48 odst.2 stavebního zákona č. 183/2006Sb.)

Identifikační údaje vlastníka: [redacted]

pozemek č. 4476/2 k.ú. Bystrc

Tímto vznáším námítku, svůj nesouhlas se zamýšleným využitím mého pozemku č. 4476/2 k.ú.Bystrc na parkoviště. Nesouhlasím s vaším předkupním právem, či dokonce vyvlastněním mého pozemku, jak uvádíte v dokumentaci.

Tímto žádám a navrhuji změnu využití uvedeného pozemku na rekreační účely, rád bych zde časem postavil chatu. Již předchozí vlastník, má matka se snažil o změnu územního plánu, ale bez úspěchu. Mám za to, že navrhované obří parkoviště je zbytečné, navíc bude hyzdit okolí a naruší zdejší ráz krajiny, chatovou oblast. Spíše soubor menších parkovišť se sem hodí.

Můj pozemek je na parkoviště nevhodný, je v mírném svahu, na rozdíl od sousedních pozemků, (zamýšleného parkoviště) které jsou na rovině. Můj pozemek je oplocenou zahradou s trvalým travním porostem, ovocnými stromy, navazující na okolní zahrady, chatovou rekreační oblast. Nikdy zde parkoviště nebylo, pozemek byl zatravněn, ladem. Možnost, že tento pozemek získáte je nereálná, má rodina do něj hodně investovala, jsme původní vlastníci a po té co nám byl vrácen, museli jsme zlikvidovat černou skládku, která se na něm nacházela. Město získalo sousední pozemky 4476/1, 4459/1, kde může vybudovat dle mého názoru dostatečně velké parkoviště.

V Brně 7.3.2011

Ověření - legalizace

[redacted]  
jeloz osobní totožnost byla prokázána platným  
úředním průkazem, toto listinu přede mnou  
vlastnoručně podepsal.  
V Brně dne

11



NG32

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
60179 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7-03-2011
Č. MMB:	0094510
BRN:	

věc: **Námítka ke konceptu územního plánu města Brna**  
(dle ustanovení § 48 odst.2 stavebního zákona č. 183/2006Sb.)

Identifikační údaje vlastníka: [REDACTED]

**Pozemek č. 3294 k.ú. Kníničky**

Tímto vznáším námitku, svůj nesouhlas se zamýšlenou změnou využití mého pozemku č. 3294 k.ú. Kníničky či jeho části na územní systém ekologické stability, plochy lesů. Jedná se o ornou půdu využívanou k zemědělským účelům, nejedná se o les. Nesouhlasím s vaším předkupním právem či vyvlastněním mého pozemku, jak uvádíte v dokumentaci.

Tímto žádám o změnu využití uvedeného pozemku na obytné účely.

Je zde dlouholetá snaha občanů městské části Brno-Kníničky, převážných vlastníků pozemků, v této lokalitě o změnu územního plánu ve smyslu umožnění pokračování výstavby rodinných domů, v tomto nás v minulosti podpořilo svým kladným stanoviskem zastupitelstvo městské části Kníničky. V rámci pozemkových úprav na žádost vlastníků pozemků v této lokalitě došlo k rozšíření obecní komunikace ze 4m na 8m pozemek č.3717 č.3754 k.ú. Kníničky, na to jsme dali části svých výměr, tak aby byla možná zástavba této lokality. Na této komunikaci navrhujete **cyklistickou stezku** s tím zásadně **nesouhlasím**, jedná se o příjezdovou komunikaci sloužící dopravní obslužnosti zdejších pozemků a ta musí být zachována.

Žádám o zachování příjezdu k svým pozemkům č. 3294 a č.3293 k.ú. Kníničky.

Žádám o zvážení možnosti zástavby této lokality vzhledem k její připravenosti a snaze místních občanů, vlastníků pozemků. Po konzultaci s vaším projektantem, je zde obava přílišné hlučnosti v případě realizace blízké rychlostní komunikace. Pokud by se její realizace uskutečnila o čemž pochybuji vzhledem k nálezu ústavního soudu, řešil by to případný vlastní projekt zástavby této lokality, například vytvořením hliněného valu.

V Brně 7.3.2011



N 1682

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094511/2011

listy: 3 přílohy:



nmb1es11195348 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
podatelna  
Došlo dne: 10-03-2011  
Č.j. MMB: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Došlo dne: 11-03-2011  
Č.j. MMB: 0094511  
Příl: .....

V Brně dne 8. března 2011

**Věc: Námitky ke konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj:**

Magistrát města Brna veřejnou vyhláškou bez č.j. oznámil veřejné projednání konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj.

Jsme spoluvlastník pozemku parc. č. 227 s rodinným domem, vše v k.ú. Kníničky.

Jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch, zejména dopravních staveb jako R43, parkoviště pro ZOO Brno, řešení dopravy v městě Brně, podáváme ve smyslu ust. § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, následující námitky:

1. Požadujeme vypuštění „rozvojové lokality“ Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Podle již zveřejněných studií a podle již probíhajícího procesu EIA má v ploše Kn-6 být umístěno obří parkoviště pro více než 300 vozidel. Umístění této plochy a její účel je v rozporu se základními principy územního plánování, neboť plocha parkoviště tohoto typu nesmí být umisťována v těsném kontaktu s oblastmi rodinných domů (viz i body 7 a další níže).
2. Vzhledem k tomu, že v případě plochy Ky-1 se jedná o plochu téměř 4 hektary a která je vklíněna mezi zástavbu rodinných domů, tato změna by násilně a nenávratně změnila charakter celé městské části. Předměstský a rekreační ráz městské části Brno – Kníničky požadujeme v návaznosti na současný ráz zachovat.
3. Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro více než 300 vozidel, nebyl v posouzení vlivů ÚPmB posouzen z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Požadujeme nápravu.
4. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB.
5. Požadujeme dořešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu, resp. rekreace.
6. Požadujeme zapracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru „rozvojové lokality“ Kn-6 nebo v její blízkosti.
7. Požadujeme plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystřce (od silnice Kníničské) ve směru do Králova Pole, a to i s napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru „rozvojové lokality“ Kn-6 nebo v její blízkosti.
8. Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námitkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny v konceptu nového ÚPmB není ani uveden důvod a ani nebyly řádně vypořádány k změně ÚPmB (v 24. Souboru změn ÚPmB) podané připomínky a námitky. Státní správa musí postupovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do konceptu. Není pravdou, že do daného prostoru lze umístit předmětné parkoviště pro více než 300 vozidel na základě stávajícího stavu územního plánu města Brna.



9. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv. Nejvyšší správní soud (NSS) potvrdil svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84, že R43 jako nadřazená záměr nemá a od roku 1985 neměl oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a že R43 nesmí být zahrnuta do územních plánů (ÚP) obcí. Od vydání tohoto rozsudku žádná nová nadřazená ÚPD nebyla schválena a trvá tedy stav, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta. R43 nesmí být zahrnuta do ÚPmB ani jako územní rezerva.
10. Požadujeme, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, což znamená, že v daném případě je nutné schválit nové Zadání ÚPmB, které bude v okamžiku schválení souladné s platnou nadřazenou ÚPD. Pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.
11. Byla ignorována právní analýza „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna“ z 24.9.2010 vypracovaná na zakázku OÚPR MMB, kterou právní kancelář předala [redacted] Tuto analýzu činíme jako celek součástí tohoto podání a požadujeme vypořádat závěry této analýzy. Analýzu OÚPR vlastní a tak ji nepřipojujeme.
12. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly v reakci na toto podání přehodnoceny jednotlivě všechny námitky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadání ÚP pro varianty 1 a 2 a pro jeho změnu Zadání ÚPmB v době doplnění varianty 3, kdy tyto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB. Poukazujeme na to, že mezi těmito připomínkami byly i nesprávně vypořádané připomínky MČ Brno-Kníničky.
13. Vzhledem k tomu, že R43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) uvedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008 – 62, poslední odstavce části V), a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R43 jako součást TEN-T vedená v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nespĺňuje.
14. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 16 uvádí: „Průkaznost tvrzení uvedených ve vyhodnocení oslabují i rozpory mezi bodovým a verbálním vyjádřením. Např. „varianta III vykazuje silně negativní vliv (-1)“ – str. 128, přičemž v metodice je uveden jako stupeň „silně negativní“ stupeň „-2“. Ve skutečnosti ale není zde nijak prokazatelně doloženo, že se vůbec jedná o negativní vliv. Varianta III totiž jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat“ Brna mimo intravilán města. Tím se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Na druhé straně je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení tedy jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřijatelné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií“, kde je pro položku „Řešení dopravy obecně“ variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3“, to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné hodnocení „skóre +6“, přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatížené oblasti Brno-Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3“, pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3“ pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací a místo pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.62:0.68:0.60 je výsledek naprosto opačný; kdy varianta III má nejlepší normalizované skóre a pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.50:0.56:0.68. Postup hodnocení aplikovaný ve Vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově

*aplikovaný.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

15. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: *„Zatímco celé vyhodnocení se důsledně věnuje území vymezenému Konceptem ÚPmB, v případě varianty III je hodnocení podloženo argumentací „vedení R 43 s dopadem na ovzduší, půdu, přírodu a krajinu Boskovické brázdy“ – str. 41, „bohužel varianta III nezahrnuje zábor půdy v souvislosti se stavbou R 43 mimo území města“ – str. 45 (a mnohokrát dále), tzn. zcela mimo pojednávané území. To je rovněž zásadním metodickým pochybením. Ilustraci k tomu je i souhrnné hodnocení kvantitativních hodnocení (str. 51), v němž hodnotitel programově směřuje k dosažení skóre příznivého pro variantu II, přičemž přiznává, že „hodnocení varianty III bylo korigováno z důvodu nezahrnutí R 43 do ploch ÚPmB a jejich negativních vlivů“. Ve variantě III totiž hodnotitel předjímá bez bližší podpůrné argumentace „až silně negativní vliv na obyvatelstvo a ovzduší, který vyplývá z celkové koncepce varianty III“ – str. 57.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.*
16. Za zcela absurdní považujeme, že varianta I konceptu ÚPmB, kde je R43 na územní MČ Kníničky navrhována v tunelu je na základě hodnocení SEA zamítnuta jako horší než R43 vedená po povrchu. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
17. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: *„Ukázkou nesprávného postupu hodnocení je například i vztah varianty I a II z hlediska vedení R43 přes městskou část Kníničky. Ve variantě I je zde navržen tunel, což je nepochybně z hlediska dopadů na veřejné zdraví vhodnější než vedení rychlostní komunikace bez tunelu. Toto však je ve Vyhodnocení zcela pomínuto a naopak řešení s tunelem (varianta I) je označena jako horší a je doporučována varianta II. Toto je ukázkový příklad manipulace, kdy do varianty nepreferované zpracovatel zahrnul prvky, které se snažil potlačit. Toto ale měl okamžitě postřehnout zpracovatel Vyhodnocení a měl upozornit na to, že tunelová varianta musí být preferována a ne „utopena“ v hůře hodnocené a nedoporučené variantě I.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.*
18. Záměr vedení R43 přes Bystrc, tj. středem městské části o velikosti okresního města, je navržen nepřipustně, neb takto masívní zavlékání tranzitní dopravy do intravilánu je nepochybně v rozporu se základními principy územního plánování.
19. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy přes Bystrc je chybné, neb lze dopravním modelováním prokázat, že tatáž tranzitní doprava vzhledem k Brnu by mohla s výhodou být vedena obchvatovou trasou pro celé Brno v tzv. Boskovické brázdě a že napojení Brna na R43 v Bystrci po přivaděči ulicí Kníničskou je naprosto nefunkční neb by v Bystrci na R43 najížděl a sjížděl pouze zlomek cílové a zdrojové dopravy (převážně jen z MČ Bystrc a přilehlých MČ) a naprostá většina cílové a zdrojové dopravy by nezávisle na existenci mimoúrovňové křižovatky Bystrc jela v dnešní trase sever – jih po čtyřproudové komunikaci Řečkovice – Česká. Tedy neexistuje ani žádný dopravní důvod pro vedení R43 přes Bystrc z hlediska města Brna.
20. V rámci MČ Kníničky požadujeme v novém ÚPmB zachovat mandatorně předměstský charakter zástavby a to jasně deklarovat v regulativech a limitech využití území. Požadujeme, aby v dané oblasti nebyla připouštěna výstavba objektů více než se 2 nadzemními podlažními a hmotově nepřekračujícími výstavbu typu rodinných domků.
21. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna nad Kníničkami. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územní plánovací dokumentace obcí.
22. Rozšiřování plochy pro nákupní centra (plocha X) v návaznosti na areál OBI je nepřipustné, pokud nebude zajištěna dopravní obslužnost novou komunikací ze směru od Králova Pole.
23. Navrhované dopravní řešení s mimoúrovňovým nadzemním silničním křížením na ulici Kníničská v prostoru jižně od OBI je nutné přeféšit. Navrhované řešení je v rozporu s principy územního plánování.
24. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: *„R43 – ve Variantě I a II je respektována historická trasa R43 v bystrcké stopě s napojením na D1 křižovatkou MÚK Troubsko s návazností na JZT s maximálním využitím stopy pro cílovou a zdrojovou dopravu, pro dopravu tranzitní a vhodnou polohou městské a*

aglomerační vazby.“. Toto je nesprávné tvrzení. Historická trasa Hitlerovy dálnice nikdy historicky neměla sloužit cílové a zdrojové dopravě. Vztah této historické trasy pro „cílovou a zdrojovou dopravu“ není nikde prokázán. Použití trasy komunikace transevropské komunikace TEN-T pro „cílovou a zdrojovou dopravu“ je navíc v rozporu nejen s evropskou legislativou, ale i s čl. (23) závazné Politiky územního rozvoje, kde se uvádí, že „*Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.*“

25. Chybný koncept prosazovaný ve variantách I a II má i fatální dopad z hlediska možných opatření proti znečištěnému ovzduší. Podle připravované novely zákona o ovzduší pouze v situaci, kdy lze dopravě nabídnout alternativní komunikaci stejné nebo vyšší třídy, lze uvažovat o vyhlášení nízkoemisní zóny. Bez R43 v Boskovické brázdě město Brno nemůže nabídnout takovouto alternativní komunikaci ve svém okolí a proto nelze ani v budoucnu vyhlásit ani v částech Brna nízkoemisní zóny. Přitom podle zákona o ovzduší je nutné přijímat i územně plánovací opatření. Na toto vše zpracovatel územního plánu rezignoval.
26. V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Ve Variantě I a II se jedná o trasu R43 v bystrcké stopě, která řeší jak tranzitní, aglomerační, tak především městské vazby – jedná se tedy především o komunikaci celoměstského a aglomeračního významu. Je po ní vedena doprava tranzitní, zdrojová, cílová a v mnoha úsecích i vnitroměstská.*“ Toto je nesprávné tvrzení. R43 není komunikací „celoměstského a aglomeračního významu“, ale komunikace TEN-T. Viz citace ze závazné Politiky územního rozvoje: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Provéřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“.
27. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací se ze severního směru částečně ochranný systém ... přenáší však velké zatížení na druhý stupeň ochrany (VMO) s rizikem kapacitních problémů a přelévání dopravy na místní síť či třetí stupeň ochrany (MMO).*“ Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.
28. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací ze severního směru tato komunikace částečně plní „obchvatovou“ funkci tranzitní dopravy, zdrojová a cílová doprava bude nadále používat radiální směr I/43 a VMO. R43 v této stopě nemůže plnit rozváděcí funkci, protože je příliš vzdálená od města a není možno vytvořit potřebné napojení na dopravní skelet města.*“ Toto je nesprávné tvrzení. R43 s jediným napojením na území Brna v prostoru Bystrce neplní žádnou „rozváděcí funkci“ a ani díky této excentrické poloze vzhledem k hlavním zdrojům a cílům dopravy ve směru od severu ani plnit nemůže. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie [redacted] z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku **naprosto nefunkční** a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závlekem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle [redacted]. Schematicky je to na výše uvedených obrázcích.
29. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*realizace nových komunikací R43 a tangent musí splňovat veškeré normové požadavky na ochranu proti negativním vlivům dopravy na okolí komunikace.*“ Toto je nesprávné tvrzení. Nic takového není doloženo a ani být doloženo nemůže. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.



Území dotčené námitkami týkajícími se R43 je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy.

Z hlediska námitek týkajících se ZOO a výstavby v bezprostředním okolí ZOO, stejně tak jako ve věci silnice spojující Bystrc a Královo Pole (resp. další městské části) je územím dotčeným připomínkami nejen plocha Ky-1 a její bezprostřední okolí, ale celé k.ú. Kníničky, k.ú. Bystrc, k.ú. Komín a k.ú. Královo Pole, neboť navrhované změny mají široké dopady a souvislosti, včetně dopadů na dopravu, veřejné zdraví a technickou infrastrukturu. Zahrnuje tedy i širokou oblast od ulice Kníničské na západě až po dnešní silnici I/43 na východě.

Z hlediska námitek týkajících se řešení dopravních systémů v Brně je územím dotčeným připomínkami celé město Brno.





N631

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
60179 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094513
Příl.:	

věc: **Námítka ke konceptu územního plánu města Brna**  
(dle ustanovení § 48 odst.2 stavebního zákona č. 183/2006Sb.)

Identifikační údaje vlastníka:

**Pozemek č. 446/5, 450/1, 450/7, 450/8, 450/188, 3054, 3154,  
3431/1, 3431/2 k.ú. Kníničky**

Tímto vznáším námitku, svůj nesouhlas se zamýšlenou změnou využití mých výše uvedených pozemků či jejich části na územní systém ekologické stability, plochy lesů, krajinou zeleň a na rychlostní komunikaci dálničního typu R43. Jedná se o zemědělskou půdu využívanou k zemědělským účelům a tak i zůstane, nejedná se o les. Nesouhlasím s vaším předkupním právem, či vyvlastněním mých pozemku, jak uvádíte v dokumentaci.

Nesouhlasím s vedením rychlostní komunikace dálničního typu R43 přes mé pozemky a v jejich blízkosti. Není možné vést dálnici v takto hustě obydlené oblasti zatížení hlukem a smogem je vysoké, naruší se rekreační oblast Kníničské přehrady a okolní příroda. Je zde silné hnutí občanů Brna proti této výstavbě, jehož jsem členem. Podporujeme výstavbu R43 v Boskovické brázdě, kde nenaruší rekreační oblast brněnské přehrady a především bude tvořit obchvat města Brna. Tvzení, že Bystre nemá kapacitně dostatečnou obslužnou komunikaci je mylné, dvouproudá silnice Kníničská je vyhovující, ovšem ve špatném stavu.

v Brně 7.3.2011





Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094514/2011

listy: 1 přílohy:

druh:



M

O

mmb1es11195350 Doručeno: 10.03.2011

ROZVOJE



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

podatelna

17

10-03-2011 7404

Č.j. MMB:

Prj:

Poradové č.: přípomínky

Pl...

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Doručeno: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094514

Prj:

**PŘIPOMÍNKA  
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze

ano  
 ne

**II. Upřesnění obsahu připomínky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

**III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu**

I.  II.  III.

Městská část

Katastrální území

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

Obsah připomínky

**IV. Grafická příloha  
k připomínce**

ano  
 ne

**V. Preference varianty konceptu**

I. varianta  II. varianta  III. varianta

v ROZDRAHOVĚČI dne 2.3.2011

podpis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094522/2011

listy: 2 přílohy:



územní plán města Brna

A  
C  
R  
mmb1es11195356 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

podatelna

17

P403 10-03-2011

Doklad

Č. j. MMB:

Příl.:

Pořadové č. připomínky:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

Č. j. MMB: 0094522

Příl.:

## PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze - *viz tato připomínka*

ano  
 ne

### II. Uprěsnění obsahu připomínky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

Katastrální území

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

Obsah připomínky

### IV. Grafická příloha k připomínce

ano  
 ne

### V. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

varianta

V ..... dne .....

/// podpis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

Jméno	Adresa	Podpis



Jméno

Adresa

Podpis

A large rectangular area of the form is completely greyed out, obscuring all text and data that would otherwise be present in the rows below the header. This is a common method for redacting sensitive information in legal or official documents.



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 655

Pořadové č. námítky	N
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7-03-2011

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Č.j. MMB: 1095/23  
Příl:

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	ZAHRADA - PARCELA 1040

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - LIŠEŇ
Katastrální území	LIŠEŇ (OKRES BRNO MĚSTO)
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1040 k.o. LI-16 (BRNO-LIŠEŇ-LOKALITA KOSTELIČEK)
Obsah námítky	NEPOUHLASÍME S NAVRHOVANOU ZASTAVBOU LOKAL. LI-16 VE VARIANTÁCH I, II, III, A TO ZDŮVODŮ: 1. ZABÍVÁNÍ, DO VLASTNICTVÍ POZEMKU 2. NE SMYSLNÁ VYSTAVBA R.D. 3. OMEZENÍ SODKROMÍ 4. ZUPLNĚNÝ PROVOZ, A PRAČNOST 5. OHROŽENÍ VODNÍCH ZDROJŮ 6. NECHCĚME MÍSTO ZELENĚ-ZASTAVBU

### IV. Grafická příloha k námítce ano ne

### V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ano ne

### VI. Preference varianty konceptu I. varianta II. varianta III. varianta

V BRNĚ dne 1.3.2011

[Signature]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

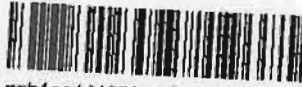
Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounilova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094525/2011

listy: 1 přílohy:

druh:



mmb1es11195365 Doručeno: 10.03.2011

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování  
Kounicova 67  
601 79 Brno

N 1686

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	4
Došlo dne 10-03-2011	
Č.j. MMB: .....	
Příl.: .....	

V Brně 28.02.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
Č.j. MMB:	00.945.15
Příl.:	.....

Věc: Námitka ke konceptu územního plánu města Brna

Dle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podávám tuto námitku proti návrhu územního plánu:

**Nesouhlasím s návrhem územního plánu v té části, kde je navržena změna využití plochy (nyní zemědělská plocha – orná půda p.č. 3277, 3145/1 a 3145/3, k.ú. Kníničky na plochu lesní a část na plochu krajinné zeleně navrhuji změnu této plochy na plochu bydlení nebo ponechat jako ornou půdu z těchto důvodů:**

1. nyní je pozemek využíván nájemcem k zemědělským účelům
2. nikdy je neplánuji zalesnit – s tím by souvisely jak náklady na výsadbu, tak další náklady na údržbu a dle zákona o lesích i další povinnosti pro mne jako vlastníka
3. umělé vytvářené lesní plochy jsou plánovány a vznikají dle mého názoru tam, kde je těchto ploch nedostatek a to v městské části Brno-Kníničky určitě není.
4. pozemek p.č. 3277 stejně jako sousedící pozemky jsou přímo přístupné z ostatní komunikace.
5. o pozemcích p.č. 3145/1, 3145/3 a dalších v této lokalitě se již v minulosti uvažovalo jako o možnosti využít je ke stavbě rodinných domků, pokud tak nebude učiněno požadují i nadále ponechat tyto pozemky jako zemědělskou půdu.

Věřím, že mé námitce bude vyhověno.

S pozdravem







územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 657

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Č.j. MMB: 0094/26  
Příl.

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 2548/1 k.ú. BÝVTRC

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BÝVTRC
Katastrální území	BÝVTRC
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplnující popis lokality)	p.č. 2548/1
Obsah námítky	NEFOUKANÍM SE ZADÁVAT DLE VAR. II (HERITOV) A DLE VAR. III (ZATRAŽEKY) ŠADAM O ZADÁVAT DLE VAR. I. - RODINNÉ POMY.

IV. Grafická příloha k námítce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--------------------------------	---

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

VI. Preference varianty konceptu	<input checked="" type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	--

V dne 7. 3. 2011	[redacted]
	podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu:

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánu  
Kounicova 67  
601 79 Brno

MMB/0094528/2011  
listy: 1 přílohy:



mmb1es11195368 Doručeno: 10.03.2011

N 1685

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	4
Došlo dne	10 -03- 2011
Č.j. MMB: .....	
Příl.: .....	

V Brně 28.02.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNO Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11 -03- 2011
Č.j. MMB: .....	0094528
Příl.: .....	

**Věc: Námitka ke konceptu územního plánu města Brna**

Dle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů **podávám tuto námitku proti návrhu územního plánu:**

**Nesouhlasím s návrhem územního plánu v té části, kde je navržena změna využití plochy (nyní zemědělská plocha – orná půda p.č. 3311, 3312, 3411, 3425, 3126, k.ú. Kníničky na plochu lesní a část na plochu krajinné zeleně navrhuji změnu této plochy na plochu bydlení nebo ponechat jako ornou půdu z těchto důvodů:**

1. nyní je pozemek využíván nájemcem k zemědělským účelům
2. nikdy je neplánuji zalesnit – s tím by souvisely jak náklady na výsadbu, tak další náklady na údržbu a dle zákona o lesích i další povinnosti pro mne jako vlastníka
3. umělé vytvářené lesní plochy jsou plánovány a vznikají dle mého názoru tam, kde je těchto ploch nedostatek a to v městské části Brno-Kníničky určitě není.
4. pozemek p.č. 3311, 3312 stejně jako sousedící pozemky jsou přímo přístupné z ostatní komunikace. Již nyní má celá tato lokalita (označená jako plocha L) vytvořeny předpoklady pro přirozené pokračování výstavby RD a to s ohledem na stávající charakter území – sousedící s ulicí Ambrožova. Tato lokalita (soubor pozemků – p.č. 3277 až 3315/1,2) tvoří prakticky hranici jak městské části Brno – Kníničky, tak celého měst Brna.
5. pozemek p.č. 3411 požaduji převést na pozemek se smíšeným bydlením, jak tomu je u okolních pozemků.
6. pozemek p.č. 3425 požaduji ponechat i nadále jako ornou půdu.

Věřím, že mé námitce bude vyhověno.

S pozdravem





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 658

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Dostupné: - 7 03 2011	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Č.j. MMB: 20.945/10  
Příj.

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	[REDACTED]

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO
Katastrální území	Utěchov
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	72118 CHLUMY 34

Obsah námítky	Nesouhlasím s žádou z navrhovaných variant v lokalitě Utěchov, která se týká pozemku 72118 jehož jsem vlastníkem. Požaduji, aby územní plán v této lokalitě zůstal rozměrově.
---------------	---

IV. Grafická příloha k námítce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--------------------------------	---

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
---	--

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	---

V Brně dne 7.3.2011	[REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
---------------------	--

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094531/2011  
listy: 3 přílohy:



mmb1es11195371 Doručeno: 10.03.2011

N 1680

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Došlo dne:	10-03-2011
Č.j. MMB:	
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094531
Příl.:	

V Brně dne 8. března 2011

**Věc: Námitky ke konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj:**

Magistrát města Brna veřejnou vyhláškou bez č.j. oznámil veřejné projednání konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj.

Jsme spoluvlastník pozemku parc. č. 227 s rodinným domem, vše v k.ú. Kníničky.

Jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch, zejména dopravních staveb jako R43, parkoviště pro ZOO Brno, řešení dopravy v městě Brně, podáváme ve smyslu ust. § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, následující námitky:

1. Požadujeme vypuštění „rozvojové lokality“ Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Podle již zveřejněných studií a podle již probíhajícího procesu EIA má v ploše Kn-6 být umístěno obří parkoviště pro více než 300 vozidel. Umístění této plochy a její účel je v rozporu se základními principy územního plánování, neboť plocha parkoviště tohoto typu nesmí být umístována v těsném kontaktu s oblastmi rodinných domů (viz i body 7 a další níže).
2. Vzhledem k tomu, že v případě plochy Ky-1 se jedná o plochu téměř 4 hektary a která je vklíněna mezi zástavbu rodinných domů, tato změna by násilně a nenávratně změnila charakter celé městské části. Předměstský a rekreační ráz městské části Brno – Kníničky požadujeme v návaznosti na současný ráz zachovat.
3. Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro více než 300 vozidel, nebyl v posouzení vlivů ÚPmB posouzen z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Požadujeme nápravu.
4. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB.
5. Požadujeme dořešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu, resp. rekreace.
6. Požadujeme zpracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru „rozvojové lokality“ Kn-6 nebo v její blízkosti.
7. Požadujeme plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystřice (od silnice Kníničské) ve směru do Králova Pole, a to i s napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru „rozvojové lokality“ Kn-6 nebo v její blízkosti.
8. Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námitkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny v konceptu nového ÚPmB není ani uveden důvod a ani nebyly řádně vypořádány k změně ÚPmB (v 24. Souboru změn ÚPmB) podané připomínky a námitky. Státní správa musí postupovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do konceptu. Není pravdou, že do daného prostoru lze umístit předmětné parkoviště pro více než 300 vozidel na základě stávajícího stavu územního plánu města Brna.

9. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv. Nejvyšší správní soud (NSS) potvrdil svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84, že R43 jako nadmístní záměr nemá a od roku 1985 neměl oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a že R43 nesmí být zahrnuta do územních plánů (ÚP) obcí. Od vydání tohoto rozsudku žádná nová nadřazená ÚPD nebyla schválena a trvá tedy stav, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta. R43 nesmí být zahrnuta do ÚPmB ani jako územní rezerva.
10. Požadujeme, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, což znamená, že v daném případě je nutné schválit nové Zadání ÚPmB, které bude v okamžiku schválení souladné s platnou nadřazenou ÚPD. Pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.
11. Byla ignorována právní analýza „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna“ z 24.9.2010 vypracovaná na zakázku OÚPR MMB, kterou právní kancelář předala [redacted]. Tuto analýzu činíme jako celek součástí tohoto podání a požadujeme vypořádat závěry této analýzy. Analýzu OÚPR vlastní a tak ji nepřipojujeme.
12. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly v reakci na toto podání přehodnoceny jednotlivě všechny námitky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadání ÚP pro varianty I a 2 a pro jeho změnu Zadání ÚPmB v době doplnění varianty 3, kdy tyto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB. Poukazujeme na to, že mezi těmito připomínkami byly i nesprávně vypořádané připomínky MČ Brno-Kníničky.
13. Vzhledem k tomu, že R43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) uvedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008 – 62, poslední odstavec části V), a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R43 jako součást TEN-T vedená v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nespĺňuje.
14. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 16 uvádí: „Průkaznost tvrzení uvedených ve vyhodnocení oslabují i rozpory mezi bodovým a verbálním vyjádřením. Např. „varianta III vykazuje silně negativní vliv (-1)“ – str. 128, přičemž v metodice je uveden jako stupeň „silně negativní“ stupeň „-2“. Ve skutečnosti ale není zde nijak prokazatelně doloženo, že se vůbec jedná o negativní vliv. Varianta III totiž jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat“ Brna mimo intravilán města. Tím se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Na druhé straně je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení tedy jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřijatelné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií“, kde je pro položku „Řešení dopravy obecně“ variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3“, to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné hodnocení „skóre +6“, přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatížené oblasti Brno-Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3“, pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3“ pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací a místo pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.62:0.68:0.60 je výsledek naprosto opačný, kdy varianta III má nejlepší normalizované skóre a pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.50:0.56:0.68. Postup hodnocení aplikovaný ve Vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově

aplikovaný.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

15. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Zatímco celé vyhodnocení se důsledně věnuje území vymezenému Konceptem ÚPmB, v případě varianty III je hodnocení podloženo argumentací „vedení R 43 s dopadem na ovzduší, půdu, přírodu a krajinu Boskovické brázdy“ – str. 41, „bohužel varianta III nezahrnuje zábor půdy v souvislosti se stavbou R 43 mimo území města“ – str. 45 (a mnohokrát dále), tzn. zcela mimo pojednávané území. To je rovněž zásadním metodickým pochybením. Ilustrací k tomu je i souhrnné hodnocení kvantitativních hodnocení (str. 51), v němž hodnotitel programově směřuje k dosažení skóre příznivého pro variantu II, přičemž přiznává, že „hodnocení varianty III bylo korigováno z důvodu nezahrnutí R 43 do ploch ÚPmB a jejich negativních vlivů“. Ve variantě III totiž hodnotitel předjímá bez bližší podpůrné argumentace „až silně negativní vliv na obyvatelstvo a ovzduší, který vyplývá z celkové koncepce varianty III“ – str. 57.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
16. Za zcela absurdní považujeme, že varianta I konceptu ÚPmB, kde je R43 na územní MČ Kníničky navrhována v tunelu je na základě hodnocení SEA zamítnuta jako horší než R43 vedená po povrchu. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
17. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Ukázkou nesprávného postupu hodnocení je například i vztah varianty I a II z hlediska vedení R43 přes městskou část Kníničky. Ve variantě I je zde navržen tunel, což je nepochybně z hlediska dopadů na veřejné zdraví vhodnější než vedení rychlostní komunikace bez tunelu. Toto však je ve Vyhodnocení zcela pominuto a naopak řešení s tunelem (varianta I) je označena jako horší a je doporučována varianta II. Toto je ukázkový příklad manipulace, kdy do varianty nepreferované zpracovatel zahrnul prvky, které se snažil potlačit. Toto ale měl okamžitě postřehnout zpracovatel Vyhodnocení a měl upozornit na to, že tunelová varianta musí být preferována a ne „utopena“ v hůře hodnocené a nedoporučené variantě I.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
18. Záměr vedení R43 přes Bystrc, tj. středem městské části o velikosti okresního města, je navržen nepřipustně, neb takto masivní zavlékání tranzitní dopravy do intravilánu je nepochybně v rozporu se základními principy územního plánování.
19. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy přes Bystrc je chybné, neb lze dopravním modelováním prokázat, že tatáž tranzitní doprava vzhledem k Brnu by mohla s výhodou být vedena obchvatovou trasou pro celé Brno v tzv. Boskovické brázdě a že napojení Brna na R43 v Bystrci po přivaděči ulicí Kníničskou je naprosto nefunkční neb by v Bystrci na R43 najížděl a sjížděl pouze zlomek cílové a zdrojové dopravy (převážně jen z MČ Bystrc a přilehlých MČ) a naprostá většina cílové a zdrojové dopravy by nezávisle na existenci mimoúrovňové křižovatky Bystrc jela v dnešní trase sever – jih po čtyřproudové komunikaci Řečkovice – Česká. Tedy neexistuje ani žádný dopravní důvod pro vedení R43 přes Bystrc z hlediska města Brna.
20. V rámci MČ Kníničky požadujeme v novém ÚPmB zachovat mandatorně předměstský charakter zástavby a to jasně deklarovat v regulativech a limitech využití území. Požadujeme, aby v dané oblasti nebyla připouštěna výstavba objektů více než se 2 nadzemními podlažími a hmotově nepřekračujícími výstavbu typu rodinných domků.
21. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna nad Kníničkami. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.
22. Rozšiřování plochy pro nákupní centra (plocha X) v návaznosti na areál OBI je nepřipustné, pokud nebude zajištěna dopravní obslužnost novou komunikací ze směru od Králova Pole.
23. Navrhované dopravní řešení s mimoúrovňovým nadzemním silničním křížením na ulici Kníničská v prostoru jižně od OBI je nutné přeféšit. Navrhované řešení je v rozporu s principy územního plánování.
24. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 – ve Variantě I a II je respektována historická trasa R43 v bystrcké stopě s napojením na D1 křižovatkou MÚK Troubsko s návazností na JZT s maximálním využitím stopy pro cílovou a zdrojovou dopravu, pro dopravu tranzitní a vhodnou polohou městské a



aglomerační vazby.“. Toto je nesprávné tvrzení. Historická trasa Hitlerovy dálnice nikdy historicky neměla sloužit cílové a zdrojové dopravě. Vztah této historické trasy pro „cílovou a zdrojovou dopravu“ není nikde prokázán. Použití trasy komunikace transevropské komunikace TEN-T pro „cílovou a zdrojovou dopravu“ je navíc v rozporu nejen s evropskou legislativou, ale i s čl. (23) závazné Politiky územního rozvoje, kde se uvádí, že „Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“

25. Chybný koncept prosazovaný ve variantách I a II má i fatální dopad z hlediska možných opatření proti znečištěnému ovzduší. Podle připravované novely zákona o ovzduší pouze v situaci, kdy lze dopravě nabídnout alternativní komunikaci stejné nebo vyšší třídy, lze uvažovat o vyhlášení nízkoe emisní zóny. Bez R43 v Boskovické brázdě město Brno nemůže nabídnout takovouto alternativní komunikaci ve svém okolí a proto nelze ani v budoucnu vyhlásit ani v částech Brna nízkoe emisní zóny. Přitom podle zákona o ovzduší je nutné přijímat i územně plánovací opatření. Na toto vše zpracovatel územního plánu rezignoval.
26. V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „Ve Variantě I a II se jedná o trasu R43 v bystrcké stopě, která řeší jak tranzitní, aglomerační, tak především městské vazby – jedná se tedy především o komunikaci celoměstského a aglomeračního významu. Je po ní vedena doprava tranzitní, zdrojová, cílová a v mnoha úsecích i vnitroměstská“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 není komunikací „celoměstského a aglomeračního významu“, ale komunikace TEN-T. Viz citace ze závazné Politiky územního rozvoje: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Provéřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“.
27. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací se ze severního směru částečně ochranný systém ... přenáší však velké zatížení na druhý stupeň ochrany (VMO) s rizikem kapacitních problémů a přelévání dopravy na místní síť či třetí stupeň ochrany (MMO). Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.
28. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací ze severního směru tato komunikace částečně plní „obchvatovou“ funkci tranzitní dopravy, zdrojová a cílová doprava bude nadále používat radiální směr I/43 a VMO. R43 v této stopě nemůže plnit rozváděcí funkci, protože je příliš vzdálená od města a není možno vytvořit potřebné napojení na dopravní skelet města“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 s jediným napojením na územní Brna v prostoru Bystrce neplní žádnou „rozváděcí funkci“ a ani díky této excentrické poloze vzhledem k hlavním zdrojům a cílům dopravy ve směru od severu ani plnit nemůže. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie [redacted] z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku naprosto nefunkční a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závletem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle [redacted] schematicky je to na výše uvedených obrázcích.
29. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „realizace nových komunikací R43 a tangent musí splňovat veškeré normové požadavky na ochranu proti negativním vlivům dopravy na okolí komunikace“. Toto je nesprávné tvrzení. Nic takového není doloženo a ani být doloženo nemůže. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.

Území dotčené námitkami týkajícími se R43 je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy.

Z hlediska námitek týkajících se ZOO a výstavby v bezprostředním okolí ZOO, stejně tak jako ve věci silnice spojující Bystrc a Královo Pole (resp. další městské části) je územím dotčeným připomínkami nejen plocha Ky- I a její bezprostřední okolí, ale celé k.ú. Kníničky, k.ú. Bystrc, k.ú. Komín a k.ú. Královo Pole, neboť navrhované změny mají široké dopady a souvislosti, včetně dopadů na dopravu, veřejné zdraví a technickou infrastrukturu. Zahnuje tedy i širokou oblast od ulice Kníničské na západě až po dnešní silnici I/43 na východě.

Z hlediska námitek týkajících se řešení dopravních systémů v Brně je územím dotčeným připomínkami celé město Brno.



N 663

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094526
Přil.:	

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

**NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**  
*podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění*

**Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku**

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 231/1, 232/1, 1126/17 / stavba č.p. 98 , zapsaná na LV [redacted] pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

**Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.**

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černožorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	<p><b>Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černožorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastníků pozemku dotčeného změnou ÚP:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X" (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic.  Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP).</li> <li>Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černožorskou (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černožorské kvůli další výstavbě je nepřijatelné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti).  Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá).</li> <li>Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.</li> </ol> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Výstavba nákupního centra plánována developerem severně od současné stavby hobby marketu se bezprostředně dotýká nemovitostí, kterou vlastním. Pokud by byl schválen územní plán ve všech variantách s možností provádět zástavbu obchodními centry libovolné velikosti dojde k úplnému znehodnocení nemovitosti sloužící k bydlení a významnému snížení kvality života a životního prostředí ať již v průběhu přípravy stavby, samotné stavby a posléze provozu obchodního centra. Jsem přesvědčen, že vzhledem k bezprostřední blízkosti zamýšlené stavby a nemovitosti ve které mám trvalé bydliště společně s manželkou a dvěma malými dětmi, je vyloučeno, aby případným stavebníkem byly dodržovány veškeré normy týkající se hluku, prašnosti apod. rovněž se obávám, že zamýšlenou stavbou resp. plánovanou opěrnou zdí vyhloubenou pod úroveň terénu do hloubky cca 12 metrů dojde k bezprostřednímu ohrožení statiky mého</p>



	<p>rodinného domu na parcele č. 231/1</p> <p>Ivanovice jsou rovněž vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená zničení hodnotného bydlení a likvidaci této lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro městskou část Ivanovice, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti, které přistupují ke svému okolí zcela bezohledně . Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.</p>
--	---

V Brně dne 7. března 2011





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 654

Požadovatel námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7 -03- 2011 0099541
Č.j. MMB:	.....
Příl.:	.....

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
<i>podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění</i>	
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku</b>	
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	č.p. 203 zast.pl.      304 zahrada      M15 zahrada
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>	
k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu</b> <input type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.	
Městská část	Medlánky
Katastrální území	Medlánky
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. M15
Obsah námítky	- změnit charakter pozemku zahrada na stavební pozemek - chci na tomto pozemku postavit rodinný domek, č.p. M15.  - nesouhlasím s výstavbou silnice mezi městskou částí Komin a Medlánkami.
<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	
<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta	
V Brně ..... dne 6.3.2011	..... podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
Vyplněný formulář zašlete <b>nejpozději do 10.3.2011</b> na adresu : <b>Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno</b> (viz veřejná vyhláška)	

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094542/2011  
listy: 1 přílohy

N  
C  
R

druh:

mmb1es11195382

Doručeno: 10.03.2011



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

podatelna

17

P 40510-03-2011

Č.j. MMB:

Příl.:

Pořadové č. připomínky

Přil. ....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne 11.3.2011

## PŘIPOMÍNKA

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Č.j. MMB: 0094542

Příl. ....

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/

název právnické osoby

Adresa / sídlo

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze - *BEZ PŘIPOMÍNKY*

ano

ne

#### II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano

ne

ano

ne

ano

ne

#### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu

I.

II.

III.

Městská část

Katastrální území

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

Obsah připomínky

IV. Grafická příloha  
k připomínce

ano

ne

#### V. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

V *BEZE* dne 8.3.2011

podpis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

Pořadové číslo námítky <b>N656</b>	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: <b>7-03-2011</b>	
Č.j. MMB: <b>009/4592</b>	
Přil.: .....	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajícího námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby		
Adresa / sídlo		
Identifikace vlastněné nemovitosti	k.ú. BYSTRC p.č. 1649, 1650, starba ev.č. 1267	
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BYSTRC + KOMÍN
Katastrální území	BYSTRC, KOMÍN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplnující popis lokality)	BYSTRC p.č. 1649, 1650 starba ev.č. 1267
Obsah námítky	VIZ samostatné příloha (text)

### IV. Grafická příloha k námítce ano ne

### V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ano ne

### VI. Preference varianty konceptu I. varianta II. varianta III. varianta

v *Beneš* dne *5.3.2011* .....  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vypíňený formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
 (viz veřejná vyhláška)

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně 5. března 2011

Věc: Námitka ke konceptu územního plánu města Brna

Námitku podávají:

Společní vlastníci pozemků a staveb na těchto pozemcích v k.ú. Bystrc, p.č. 1649 a 1650, stavba č.popisné Bystrc 1267.

Námitka se týká všech variant navrhovaného konceptu ÚP města Brna, městských částí Bystrc a Komín a v nich navrhované veřejně prospěšné stavby Po-953/m - rozšíření ZOO. Pro tuto veřejně prospěšnou stavbu se současně vymezuje zastavitelné území s předkupním právem na zde ležící pozemky pro ZOO (případně pro město Brno ?).

Nesouhlasíme s predispozicí zastavitelnosti území, kde naše nemovitost leží, právě jen pro účely rozšíření ZOO, a to z těchto důvodů:

- Klimatické podmínky lokality jsou mimořádně vhodné pro kvalitní bydlení v prostředí zahrad, na které jsou přeměněny, jak náš tak i sousedící pozemky, již dlouhou dobu;
- Využitelnost našich nemovitostí byla po dobu 55 let výrazně omezována přímým sousedstvím se zoologickou zahradou a také trvale měněnými a odkládanými záměry na její rozšiřování, již v minulosti;
- Také současný záměr na rozšíření je velmi nekonkrétní a zejména s naprosto nejasnou dobou realizace, což podle našich zkušeností bude jen dále zhoršovat využitelnost našich nemovitostí po stránce jejich dosažitelnosti vhodnou příjezdovou komunikací, dostupností elektrické energie a zásobení pitnou vodou. Právě tato omezení nám již dlouhodobě způsobuje právě trvajících sousedství se ZOO a její měnící se představy o svém rozšiřování.
- Za diskriminační považujeme i skutečnost, zřejmou již ze současných cenových map pozemků, kde pozemky v naší lokalitě přímo sousedící se ZOO jsou oceněny několikanásobně níže než pozemky sousedící se stávající příjezdovou cestou kolem lesa, nelišící se dostupností ani vybaveností od našich pozemků (240 Kč oproti 1680, případně 2300 Kč). To v nás vyvolává velmi opodstatněné obavy, že predispozice zastavitelného území na našich pozemcích s předkupním právem pro ZOO (nebo město Brno) by znamenala nejen, že budeme v budoucnu zcela zbaveni možnosti naše nemovitosti využívat, ale současně budou tyto nemovitosti vykupovány za mnohonásobně nižší ceny.

Navrhujeme proto zahrnout celou lokalitu zahrad (rozuměj pozemky p.č. 1631 až 1650) do sousedního navrženého zastavitelného území označeného v hlavním výkrese B/d2, což by nám zachovalo nejen možnost naše nemovitosti využívat i v budoucnu, ale také poskytlo podstatně větší záruku, že v mezidobí postupné zástavby území současných zahrad ve vymezené ploše B/d2 bude důsledně respektován i náš oprávněný požadavek na zachování bezpečného příjezdu k našim nemovitostem. V této souvislosti poukazujeme na několik let řešený spor o účelovou komunikaci po pozemku p.č. 1614 v k.ú. Bystrc, jejíž stav se stále zhoršuje následkem činnosti stavebníka na sousedních pozemcích.

Predispozici našich nemovitostí do plochy určené pro rozšíření ZOO podle zpracovaného návrhu konceptu ÚP považujeme za přijatelnou pouze tehdy, pokud by nám město garantovalo do doby výkupu našich nemovitostí zachování dostatečně kvalitní příjezdové cesty během veškerých proměn území, usnadnilo nám v tomto mezidobí připojení na elektřinu, případně i na vodovod a jednoznačně zaručilo, že výkupy našich nemovitostí budou uskutečněny za ceny stavebních pozemků v nejbližších zastavitelných lokalitách a nikoliv za diskriminační ceny obdobné těm, jak sou patrné ze současné cenové mapy.





N 667

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67, 601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7-3-2011
Č.j. MMB:	0094/J9
Přil.:	

**Věc: Námitky ke konceptu územního plánu města Brna- Žabovřesky.**

Jsem vlastníkem p.č. 862, p.č. 863 v k.ú. Žabovřesky a dále vlastníkem rodinného domu na p.č. 862. Tyto nemovitosti užívám k bydlení, odpočinku, zotavení, je to mé jediné klidové zázemí. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podávám proti předmětnému návrhu změn územního plánu města Brna na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve veznění pozdějších předpisů následující námitky:

1.

Nesouhlasím s výstavbou a výškovou hladinou nových bytových domů na ulici Sochorova-Žabovřesky, zejména na pozemcích p.č. 864, p.č. 865, p.č. 877/7. Postavením nových bytových domů na ulici Sochorova se ještě více zhorší životní prostředí, kvalita a pohoda bydlení, na které mají obyvatelé za zákona nárok. Dále požaduji zdůvodnit, proč je opětovně v zátopovém území Q 100 navrhováno umístění bytových domů, aniž by předtím došlo k vybudování protipovodňových zátarasů. Domnívám se, že je to v rozporu s ustanovením § 19 odst. 1, písmeno g stavebního zákona. Toto ustanovení stanoví, že úkolem územního plánování je vytváření podmínek pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof.

2.

Požaduji, aby vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo doplněno o vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Své námitky odůvodňuji takto:

Zdravotní rizika – hluk, prašnost, znečištění ovzduší

Zásah do vlastnického práva – pokles ceny nemovitostí

Porušení práva na soukromí

Porušení práva na příznivé životní prostředí

V Brně, dne 7.3.2011

N 1522

Námítka zástupce veřejnosti ke konceptu Územního plánu města Brna - zahrádkářské kolonie na Kraví hoře

Magistrát města Brna  
Obor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
10	
10 -03- 2011	
Č.j. MMB	.....
Přil.	.....

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094562/2011

listy: 1 přílohy

druh: sp/s



mmbfes11195404 Doručeno: 10.03.2011

V Brně 9. 3. 2011

## Námítka zástupce veřejnosti ke konceptu Územního plánu města Brna

### Vymezení území dotčeného námítkou:

Tři organizačně samostatné zahrádkářské kolonie Českého svazu zahrádkářů v oblasti Kraví hory (ZO Kraví hora 1, ZO Kraví hora 2, ZO Malina /někdy též Kraví hora 3/) v oblasti mezi ulicemi: Kraví hora, Lužická, Žižkova, Úvoz, Grohova, dále v námítkě vyznačené na mapce řešeného území fialově (ZO Kraví hora I), modře (ZO Kraví hora II) a zeleně (ZO Malina).

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Obor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094562.....
Přil.:	.....

### Námítka:

Na základě zmocnění občany Brna v souladu s zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, které podávám současně s touto námítkou, podávám tuto námítku ke změně územního plánu města Brna.

**Požaduji zachování ploch zahrádek v lokalitě Kraví hory v souladu s nyní platným územním plánem města Brna, nesouhlasím tedy se změnou územního plánu na plochy veřejné zeleně, jak navrhuji varianty I, II a III projednávaného konceptu územního plánu.** Nesouhlasím tedy pro vymezené území ani s jednou z předložených variant konceptu územního plánu.

V souvislosti s pořizováním návrhu nového územního plánu požadujeme pořízení celoročního průzkumu bioty v dotčeném území ke zjištění rozmanitosti biotopu, ke zjištění stavu vzácných druhů živočichů a rostlin jako podklad ke komparaci se stavem, kdy by namísto zahrádek měl v území vzniknout veřejný park.

### Odůvodnění námítky:

1. Nesoulad se Zadáním ÚP města Brna
2. Ekologické, kulturní, ekonomické a sociální souvislosti
3. Absence finančních prostředků na navrhované řešení, hrozící riziko následné změny ÚP směrem k výstavbě
4. Další argumenty

### Příloha:

publikace Historie od založení zahrádkové kolonie Kraví Hora I, Brno (na nosiči CD-ROM)

## ad 1/ Nesoulad se zadáním územního plánu města Brna

V požadavcích na řešení se v kapitole 11.6.5 Zahrádkářské kolonie zpracovatelům výslovně mj. zadává:

- *Proveďte všechny stávající zahrádkářské lokality z hlediska jejich nejuhodnějšího budoucího využití - zachování stávající funkce nebo změna na jinou funkci.*
- *Navrhněte, které lokality zahrádek či jejich části je vhodné postupně přeměnit na plochy veřejné zeleně, a to především tam, kde je nedostatek veřejné zeleně v přijatelné docházkové vzdálenosti a kde tyto lokality tvoří bariéru v území.*
- *V plochách zahrádek určených ke stabilizaci obnovte či navrhnete průchodnost území vymezením veřejných cest procházejících lokalitou.*
- *Zvažte možnosti zachování či rozvoje zahrádek jako součásti městských přírodních parků.*
- *Navrhněte regulativy posilující rekreační funkci zahrádkářských lokalit pro veřejnost.*
- *Proveďte možnost vzniku nových zahrádkářských lokalit, zejména na plochách ZPF, které nelze jinak efektivně obhospodařovat.*

### K první odrážce:

Žádné variantné řešení zpracovatel nenavrhl, ačkoliv to má přímo v zadání. Vzhledem k níže uvedeným dalším podmínkám varianta zachování stávající funkce přichází v úvahu.

### Ke druhé odrážce:

Změny ploch zahrádek na plochy veřejné zeleně mají být řešeny, cituji: *“především tam, kde je nedostatek veřejné zeleně”*. Pokud jde o lokalitu Kraví hory, otázka nedostatku veřejné zeleně - a to v mnoha rozličných druzích - je zcela a naprosto bezpředmětná. Konkrétně sama Kraví hora nabízí odhadem nejméně několik desítek hektarů plochy jak veřejných parků, tak dalších ploch veřejné zeleně a je synonymem pro veřejnou zeleně v Brně. Přímo v oblasti samotné Kraví hory jde hrubým výčtem o tyto plochy:

- park pod hvězdárnou na jiho-západním svahu Kraví hory,
- rozsáhlá zeleň u venkovních bazénů v areálu koupališť na Kraví hoře (přístupno v letní sezóně pro koupání, v zimní sezóně přístupno pro bruslení, mimo sezonu jako vizuální součást okolí krytého plaveckého bazénu),
- sezonně přístupný areál Centra léčivých rostlin Lékařské fakulty Masarykovy univerzity pod bazénem, který nabízí tisíce druhů rostlin, možnost odpočinku na lavičkách i posezení u bazénku,
- plocha zeleně ve svahu ulice Údolní nad Údolní č.e. 72,
- rozsáhlý pás parkové zeleně souvisle lemující jižní a východní úpatí Kraví hory podél ulice Grohovy (z jihu) a ulice Úvoz (z východu), od Grohovy č.e. 46 až po sportovní halu u ZŠ Úvoz, tedy v délce cca 700 metrů,
- plocha pro venčení psů nad areálem koupališť;
- a další.

Dále se v širším území území nalézá poměrně velké množství drobných území a prvků zeleně (například pásy zeleně na ulici Březinova, Žižkova, Lerchova, Barvičova apod),



nehledě na to, že zejména Masarykova čtvrť a přiléhající část Žabovřesk je stavěna ve stylu soliterních vil a bytových domů obklopených veřejnou i soukromou zelení.

V širším území se dále nacházejí rozsáhlé veřejně přístupné plochy zeleně, konkrétně například:

- zelená plocha na Náměstí míru,
- Wilsonův les,
- Björnsonův sad,
- vznikající park u Vaňkova náměstí
- parky kolem Špilberku a na Obilním trhu
- apod.

Lze tedy říci, že předmětné území se nachází doslova obklopené masivní a převážně vysoce kvalitní veřejnou zelení všeho druhu včetně samotných parků a odpočinkových zón. Není tedy v tomto případě splněna podmínka nedostatku veřejné zeleně.

#### Ke třetí odrážce:

Zpracovatel územního plánu se nijak při předkládání variant konceptu nezabýval otázkou průchodnosti a vymezením nových možných veřejných cest v území. Přitom lze vyjít z generelu pěších cest zpracovaných pro potřeby změny ÚP.

#### **Vyznačení důležitých pěších tras souvisejících s Kraví horou - převzato z dokumentu "Generel pěších cest města Brna"**



Jak vidno z mapy s generelem pěších cest, jeho autor jednak vyznačuje jednu trasu a to trasu stávající vedoucí přes řešení území zahrádek stávající cestou od planetária ulicí Kraví hora dále na ulici Žižkova, Reslova, Hrnčářská. Tato trasa již existuje. Dále navrhuje trasu šikmo přes stávající osadu Kraví hora I. Tuto trasu vzhledem k jejímu směru od planetária navazující pod zahrádkami v místě konce ulice Matzenauerova a pokračující bezejmennou pěšinou podél sportovišť Gymnázia Matyáše Lercha, jakož dále

podél samotného gymnázia, lze řešit při zachování zahrádkářské kolonie Kraví hora I dvěma možnými způsoby a to:

a/ vedení pěší trasy podéle severní části kolonie Kraví hora I, tedy stávající pěšinou vyházející ze severní části parčíku u planetária plynule navazující na ulici Lužickou, nebo:  
b/ souběžným vedením pěší trasy po výše popsané trase ulicí Kraví hora mezi zahrádkářskou kolonií Kraví hora I a Kraví hora II s odbočením na sever nad Gymnaziem Matyáše Lercha a navázáním na původní zamýšlenou pěší trasu.

Toto řešení mírné změny by znamenalo prodloužení trasy přibližně o pouhých 110 metrů a je vyznačeno na následující mapce.



Jak vidno z mapky, zvýšení průchodnosti lze řešit dále ještě například pořízením cesty pro pěší mezi ZO Kraví Hora II a ZO Malina (vyznačeno žlutě).

#### Ke čtvrté a páté odrážce:

Zpracovatel žádným způsobem nezvažil a nenavrhuje zachování či rozvoj zahrádek jako součást městských přírodních parků ani nenavrhuje regulativy posilující rekreační funkci zahrádkářských lokalit pro veřejnost.

#### K šesté odrážce:

Netýká se daného problému v řešeném území.

#### Závěr:

**Předložené řešení ve všech 3 variantách neodpovídá zadání, naopak je s ním v rozporu.**



## **ad 2/ Ekologické, kulturní, ekonomické a sociální souvislosti**

### **Společenská hodnota**

Zahrádkové kolonie na Kraví hoře přináší veřejný prospěch. Je zavádějící tvrzení o malém procentu občanů, kteří zahrádky využívají – k počtu registrovaných zahrádkářů je třeba přičíst rodinné příslušníky, děti a přátele. Počet lidí, kteří tak zahrádky fakticky navštěvují, není zanedbatelný. Zahrádky na Kraví hoře pravidelně navštěvují občané všech generací. Důležitá je navíc „dostupnost přírody“ pro seniory a děti v blízkosti centra Brna.

Navrhovaný přesun části zahrádek na okraj města je pro občany znevýhodněné věkem (nebo fyzickým handicapem) neakceptovatelný a vedl by v naprosté většině případů k ukončené zahrádkářské činnosti a zprerhání sociálních vazeb se všemi důsledky. Právě pro tyto skupiny obyvatel je obzvláště důležité, že zahrádky jsou v centru – dostupné, a že nabízejí i něco jiného než jen možnost pasivní rekreace v městském parku. Zahrádky plní v životě města Brna významnou společenskou úlohu.

### **Ekonomické souvislosti**

Zahrádkové kolonie však přináší městu i nespornou úlevu ekonomickou při zachování jejich ekologické funkce. Zahrádkáři na sebe berou náklady na údržbu svěřené plochy, které by při centrálním řízení muselo nést město, nezadnedbatelnou nákladovou položkou je například zalévání zeleně. Městu také zahrádkáři platí roční nájemní. Město tak dlouhodobě profituje z dobrovolných aktivit svých občanů.

### **Kulturní a výchovná hodnota**

Kulturně historická ztráta by v případě zrušení zahrádek byla nenahraditelná. Bohatou historií má nejen zahrádkářská kolonie na Kraví hoře, ale své „osobní“ příběhy má také řada zahrádek, často děděných z generace na generaci. Rušením zahrádek tedy ničíme i bohatství nehmotné, avšak stejně důležité (např. místně specifické oslovení „příteli/ přítelkyně“). V koloniích od samého vzniku přetrvává tradice organizovaných besed a přednášek, nabízí se i exkurze pro veřejnost. Naučné vzdělávací exkurze do zahrádek na Kraví hoře pořádané dne 3. 5. 2010 vedením kolonie a Sdružením pro ekologickou výchovu a ochranu přírody Rezekvítek se zúčastnilo na padesát zájemců z řad široké veřejnosti, převážně mladých lidí. Také v roce 2011 jsou zahrádkářské kolonie na Kraví hoře otevřeny zájemcům o exkurze, připravuje se oprava dětského hřiště a úprava prostoru u spolkové chaty jako tradičního místa pro setkávání, přednášky, divadelní vystoupení apod.

Roste obliba zahrádek u mladých rodin s dětmi. Děti se zde učí pěstovat především vztah k přírodě, pospolitosti a úctě k cizí práci. Mnoho rodičů (nebo prarodičů) zde má také ještě „jiné“ děti „na hlídání“. Reagujeme na tento trend a v letošním roce zvažujeme otevření dopoledního „lesního klubu“ pro předškolní děti, které by v tomto přírodě blízkém, podnětném a naučném prostředí hodnotně trávil čas.

### **Biologická a ekologická hodnota**

Lokalita Kraví hory je jedinečnou a nenahraditelnou oázou pro obrovské množství rostlin i živočichů, včetně několika chráněných druhů. V celé zahrádkářské oblasti na Kraví hoře napočítáme přes 2 tisíce (takřka výhradně listnatých) stromů. Z živočichů můžeme jmenovat například ještěrku zelenou (*Lacerta viridis*), roháče obecného (*Lucanus cervus*) a celou řadu obojživelníků a zpěvných ptáků. Považujeme za nezbytné provést nezávislý



přírodovědný výzkum, který by určil míru biologické rozmanitosti celé oblasti. Tvrdíme, že současná mozaika stanovišť, vytvořená členitostí zahrádek a rozdílnými přístupy k péči o jednotlivé kousky půdy, vytváří vzácně rozmanitý biotop, jež navrhovaná parková zeleň nemůže nahradit.

Také z hlediska mikroklimatické funkce je nesrovnatelně významnější plocha se stávajícími zahrádkami na Kraví hoře ve srovnání se zelení parkového typu tamtéž. Jak zeleninové a květinové záhony, tak stromy a keře v zahradách disponují výrazně větší listovou plochou než krátkostébelné trávničky parků a parkové dřeviny. Tím je účinnější jejich fotosyntéza a transpirace, tedy pochody zlepšující místní klima v aridním prostředí města (obohacení kyslíkem, zvlhčování vzduchu). Tato významná ekologická funkce je umocněna pravidelným zavlažováním zahrádek. Vhodná struktura stromových, keřových a bylinných porostů v kombinaci s častým zavlažováním způsobuje, že plocha zahrádek na Kraví hoře významně ochlazuje městské klima a zároveň funguje jako přírodní „čistírna“ vzduchu. Z těchto důvodů je oblast zahrádkářských kolonií na Kraví hoře právem nazývána „plícemi města Brna“. Ponechat zahrádkovou kolonii v péči jednotlivých uživatelů je pak (z ekologického i ekonomického hlediska) nejlepší způsob krajinného managementu, pro který se město může rozhodnout.

---

### **ad 3/ Absence finančních prostředků na navrhované řešení, hrozící riziko následné změny ÚP směrem k výstavbě**

Podle všech dostupných veřejných informací město Brno ve svém rozpočtu ani ve výhledovém rozpočtu nepočítá s finančními výdaji na výstavbu veřejných parků namísto územním plánem likvidovaných zahrádkářských kolonií.

Výstavba veřejných parků na Kraví hoře tak, jak jej nově nastiňují všechny tři varianty konceptu ÚP by znamenaly enormní výdaje z veřejných zdrojů na úrovni stovek milionů, možná i ve výši přes jednu miliardu korun. Další miliony či desítky milionů korun by byly zapotřebí na provoz a údržbu parků.

Paradoxně město Brno dosud nevyčlenilo žádné finanční prostředky na realizaci parku, který stávající platný ÚP města Brna předpokládá v oblasti, kde se nyní nacházejí dřevěné domky VUT Brno a Masarykovy univerzity.

Dalším paradoxem bylo, že město Brno odmítlo ústy primátora R. Onderky nabídku, kterou v roce 2008 předložilo občanské sdružení 8D na vybudování parku a komplexu sportovních zařízení ve zmíněné oblasti v souladu s územním plánem a to na náklady o.s. 8D. Bližší informace o návrhu k dispozici na internetu: <http://www.centrum8d.cz/integrace/centrum-kravi-hora/>

Naopak panuje obava, že poté, kdy by došlo ke změně územního plánu a ze zahrádek by se staly výhledové plochy veřejné zeleně, město dříve či později vypoví Českému svazu zahrádkářů smlouvu o nájmu. Tím okamžitě dojde k degradaci území, tak jako se to stalo například nedaleko v části zahrádkářské kolonie pod Žlutým kopcem (MČ Brno-střed), kde se do opuštěných chatk nastěhovaly osoby z řad sociálně vyloučených občanů, což další degradaci území jen posílilo. K dalším krokům se město doposud nedostalo, takže vznikla škoda, jak na straně zahrádkářů, kteří zbytečně brzy přestali o zahrádky pečovat, tak na straně města, kterému nelogickým postupem vznikl nový slum se všemi důsledky a to přímo ve vilové čtvrti.

Vzhledem k atraktivitě území Kraví hory pro investory bytové či komerční výstavby se lze domnívat, že jedním z možných scénářů budoucího vývoje bude, že po odchodu zahrádkářů a nastalé degradaci území dojde ke zvýšení tlaku na město, aby toto nevábné

území nějak řešilo a opět se otevře otázka dílčí změny územního plánu směrem k bytové nebo komerční výstavbě. Tento scénář nelze s jistotou predikovat, nicméně již cca v letech 2005 - 2006 byla otázka bytové výstavby v lokalitě ulice Lužická neoficiálně politickými představiteli města diskutována. Mnozí členové zahrádkářské organizace tuto obavu vyslovují nahlas a považují změnu územního plánu jen za epizodu, která má vést k naplnění tohoto scénáře.

---

#### **ad 4/ Další argumenty:**

Zahrádky v zahrádkářských koloniích na Kraví hoře nemají zkolaudované žádné budovy pro rekreační využití, nikdo v nich tedy nebydlí - reakce na tvrzení v bodě 3.10 v Zadání.

Zpracovatel také v případě zahrádkářských kolonií na Kraví hoře ignoroval zadání *“Navrhněte zásady pro zachování a vytváření prostupnosti všech stavebních území v souvislosti s revitalizací veřejných prostorů, zejména v centru města, městských částí a v jiných atraktivních územích i nestavebních územích (rekreační oblasti, rekreační lesy, zahrádkářské oblasti apod.) pro pohyb pěších i cyklistů.”* (Bod 11.3.5 Zadání). Právě v oblasti Kraví hory v blízkosti centra a stávajících i vznikajících sportovišť lze přitom hledat způsoby využití, jak více zpřístupňovat i navazující plochy zahrádek

---

Podpis:





Věcně shodná připomínka k návrhu územního plánu města Brna a  
zmocnění zástupce veřejnosti

**a. Věcně shodná připomínka**

My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) tuto připomínku ke konceptu územního plánu města Brna, který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna:

Z důvodů nenahraditelného společenského, kulturního i ekologického přínosu nesouhlasíme s rušením zahrádek v lokalitě Brno – Kraví hora (k.ú. Veverří/Stránice) a jejich nahrazením městskou zelení (veřejným parkem). Požadujeme, aby bylo území zahrádek v lokalitě Kraví hora ponecháno v územním plánu jako plocha zahrádek. Před jakýmkoli zásahy do uvedené lokality požadujeme zvážit podněty uvedené níže a provést nezávislý odborný posudek ekologického přínosu zahrádek (výskyt ohrožených druhů živočichů, klimatická funkce kolonie ovlivňující ovzduší města v porovnání s městskou zelení).

**Odůvodnění požadavku:**

**bod č.1 – Společenská hodnota (Zelená pro veřejnost)**

Zahrádkové kolonie na Kraví hoře (dále ZK-KH) přináší veřejný prospěch. Je zavádějící tvrzení o malém procentu občanů, kteří zahrádky využívají – k počtu registrovaných zahrádkářů je třeba přičíst rodinné příslušníky, děti a přátele. Počet lidí, kteří tak zahrádky fakticky navštěvují, není zanedbatelný. Zahrádky v ZK-KH navíc pravidelně navštěvují občané všech generací. Důležitá je navíc „dostupnost přírody“ pro seniory a děti přímo v centru Brna. Navrhovaný přesun části zahrádek na okraj města je pro občany znevýhodněné věkem (nebo fyzickým handicapem) neakceptovatelný. Právě pro tyto skupiny obyvatel je obzvláště důležité, že 1. zahrádky jsou v centru – dostupné, a 2. že nabízejí i něco jiného než pasivní rekreaci v městském parku. Zahrádky plní v životě města Brna významnou společenskou úlohu. Domníváme se, že by město mělo podporovat dobrovolné zájmy svých občanů, kterým městské zahradničení bezpochyby je (stejně jako podporuje divadla, kina, sportoviště atd.). Zahrádkové kolonie však přináší městu i nespornou úlevu ekonomickou při zachování jejich ekologické funkce (viz bod č.3). Zahrádkáři na sebe berou náklady na údržbu svěřené plochy, které by při centrálním řízení muselo nést město. Město tak dlouhodobě profituje z dobrovolných aktivit svých občanů.

**bod č.2 – Kulturní a výchovná hodnota (Místo pro vzdělávání a výchovu)**

Kulturně historická ztráta by v případě zrušení zahrádek byla nenahraditelná. Bohatou historií má nejen ZK-KH, ale své „osobní“ příběhy má také řada zahrádek, často děděných z generace na generaci. Rušením zahrádek tedy ničíme i bohatství nehmotné, avšak stejně důležité (např. místně specifické oslovení „příteli/přítelkyně“). V koloniích od samého vzniku přetrvává tradice organizovaných besed a přednášek, nabízí se i exkurze pro veřejnost. Naučné vzdělávací exkurze do ZK-KH pořádané dne 3. 5. 2010 představenstvem kolonie a Sdružením pro ekologickou výchovu a ochranu přírody Rezekvítek se zúčastnilo na padesát zájemců z řad široké veřejnosti, převážně mladých lidí. Také v roce 2011 je ZK-KH otevřená zájemcům o exkurze, připravuje se oprava dětského hřiště a úprava prostoru u spolkové chaty jako tradičního místa pro setkávání, přednášky, divadelní vystoupení apod. Roste obliba zahrádek u mladých rodin s dětmi. Děti se zde učí pěstovat především vztah k přírodě, pospolitosti a úctě k cizí práci. Mnoho rodičů (nebo prarodičů) zde má také ještě „jiné“ děti „na hlídání“. Reagujeme na tento trend a v letošním roce zvažujeme otevření dopoledního „lesního klubu“ pro předškolní děti, které by v tomto přírodě blízkém, podnětném a naučném prostředí hodnotně trávil čas.

**Bod č.3 – Biologická a ekologická hodnota**

Lokalita ZK-KH je jedinečnou a nenahraditelnou oázou pro obrovské množství rostlin i živočichů, včetně několika chráněných druhů. V celé ZK-KH napočítáme přes 2 tisíce (převážně listnatých) stromů. Z živočichů můžeme jmenovat například ještěrku zelenou (*Lacerta viridis*), roháče obecného (*Lucanus cervus*) a celou řadu obojživelníků a zpěvných ptáků. Považujeme za nezbytné provést nezávislý přírodovědný výzkum, který by určil míru biologické rozmanitosti celé oblasti. Tvrdíme, že současná mozaika stanovišť, vytvořená členitostí zahrádek a rozdílnými přístupy



k péči o jednotlivé kousky půdy, vytváří vzácně rozmanitý biotop, jež navrhovaná parková zeleň nemůže nahradit. Také z hlediska mikroklimatické funkce je nesrovnatelně významnější plocha se zahrádkami typu ZK-KH ve srovnání se zelení parkového typu tamtéž. Jak zeleninové a květinové záhony, tak stromy a keře v zahradách disponují výrazně větší listovou plochou než krátkostébelné trávničky parků a parkové dřeviny. Tím je účinnější jejich fotosyntéza a transpirace, tedy pochody zlepšující místní klima v aridním prostředí města (obohacení kyslíkem, zvlhčování vzduchu). Tato významná ekologická funkce je umocněna pravidelným zavlažováním zahrádek. Vhodná struktura stromových, keřových a bylinných porostů v kombinaci s častým zavlažováním způsobuje, že ZK-KH významně ochlazuje městské klima a zároveň funguje jako přírodní „čistič“ vzduchu. Z těchto důvodů je oblast ZK-KH právem nazývána „plícemi města Brna“. Ponechat zahrádkovou kolonii v péči jednotlivých uživatelů je pak (z ekologického i ekonomického hlediska) nejlepší způsob krajinného managementu, pro který se město může rozhodnout.

#### b. Zmocnění zástupce

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu, prohlašují, že zmocňují [redacted] aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu a podal námitku na základě věcně shodných připomínek, a aby ji projednal podle stavebního zákona.

#### c. Přijetí zmocnění:

Toto zmocnění přijímám.

V Brně dne 1.3.2011

**d. Seznam občanů města Brno, kteří uplatňují tuto věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti. Níže podepsaní svým podpisem také potvrzují, že při podpisu měli k dispozici kompletní znění připomínky.**

	Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM)	Trvalý pobyt v Brně (ulice, část Brna)	Podpis
1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
3.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
4.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
6.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
7.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
8.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
9.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
10.	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Tento formulář doručte nejpozději do 7.3.2011 do Ekologické poradny **Veronica, Panská 9, 602 00 Brno**



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 662

Pořadové číslo:	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011

Č.j. MMB: 0094567  
Příl: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	vlastník domu a 3 pozemků
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	Brno - Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice obec Brno
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	Pokorova 57/18, Brno - Ivanovice, list vlastnictví č. [redacted] budova č. 57 pč. 411 a na pč. 110/5 dále pozemky 4-11 pč. 412, pč. 413
Obsah námítky	Bydlíme na ulici Pokorova a jsme ZÁŠADNĚ PROTI variantě územního plánu který počítá s naší ulicí jako s ulicí po níž by jezdila městská nebo jakákoliv jiná doprava a to ve velkém počtu. Zásadní nesouhlas vyjadřujeme také k variantě výstavbě kampusu a to jak k dalšímu nárůstu dopravy v celých Ivanovicích tak i k jiné směru neucelenému rozrůstání. Z klidné příměstské čtvrti by se stala rušná a frekventovaná periferie zatřena jak osobní tak nákladní dopravou.

IV. Grafická příloha k námitce	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--------------------------------	---

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
---	--

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	--

v Brně dne 6.3.2011	[redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
---------------------	--

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

N 674

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 0094566
Příl.: .....

V Brně dne 6.3.2011

**Věc: Námitka ke konceptu územního plánu města Brna**

Podávám tímto námitku ke konceptu územního plánu města Brna podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

**I. Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku:**

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemky p.č. 3043/10, 3043/44, 3043/101 vše v k.ú. Komín
- zemědělské budovy bez čp. a č.ev. na pozemcích p.č. 3044/1-9, 3043/78 a 3045/1-6 obě v k.ú. Komín

**II. Upřesnění obsahu námitky**

Námitky se týkají všech tří variant konceptu ÚPmB, jelikož ve všech těchto variantách se uvažuje o stejném využití předmětného území areálu bývalého ZD Komín.

- Námitku podávám proti změně využití bývalého areálu ZD Komín z ploch pro zemědělskou výrobu – PZ na plochy sportu – S. V současné době je tento areál i nadále využíván pro zemědělskou prvovýrobu. Požaduji zachování ploch pro zemědělskou výrobu, jelikož jsem do uvedených nemovitostí investoval nemalé finanční prostředky za účelem zemědělského hospodaření, což bylo a je v naprostém souladu se současným Územním plánem města Brna.



- Námitku podávám proti záměru rozvojové plochy s označením Kn-4 uvažující o přestavbě areálu zemědělského družstva na plochy sportu. Požaduji zachování ploch pro zemědělskou výrobu z důvodů výše uvedených.

- Námitku podávám proti zařazení pozemků v mém vlastnictví nacházející se v areálu bývalého ZD Komín do ploch pro veřejně prospěšné stavby s označením Ps – 015/m. V předmětném areálu vlastním jak pozemky, tak zemědělské budovy a tudíž požaduji zachování využití tohoto areálu pro zemědělskou prvovýrobu. Po roce 1948 byly naší rodině pozemky a majetek zkonfiskován a byli jsme nuceni vstoupit do tehdejšího JZD. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby byl upřednostňován veřejný zájem pro sportovní využití nad veřejným zájmem produkce potravin. A rovněž považuji za nepřijatelné označovat plochy pro sport za plochy určené pro veřejně prospěšné stavby a tím vystavovat majitele těchto pozemků nebezpečí jejich vyvlastnění.

- V Zadání územního plánu města Brna se mimo jiné uvádí, že má být na území města Brna respektována zemědělská výroba s vazbou na zemědělskou půdu ve stávajícím rozsahu. Navržený koncept ÚPmB však v severní části města Brna toto Zadání zcela pomíjí, když navrhuje zrušení jediné plochy pro zemědělskou výrobu v této části města a nahrazuje ji plochami pro sport. V Zadání je uvedeno, že má být navrženo vymístění velkých chovů dobytka z území města. Co je to však velkých chov dobytka? V minulosti bylo v tomto areálu cca 600 ks hovězího dobytka a cca 400 ks prasat. Dnes je zde chováno cca 50 ks hovězího dobytka a cca 200 ks prasat. Pokles na 25% původního stavu je naprosto patrný. Koncept pak však vůbec nerozlišuje velikost chovu hospodářských zvířat, ale rovnou předpokládá útlum živočišné produkce jako celku. Na základě čeho toto zpracovatelé konceptu předpokládají? Investoval jsem značné finanční prostředky do budov a pozemků za účelem jejich využití pro zemědělskou výrobu. Navrhovaný koncept Územního plánu však se zemědělstvím v této části Brna vůbec nepočítá a dává spíše přednost sportovnímu využití, před využitím pro produkci potravin. Například ve variantě I Konceptu ÚPmB je téměř 60 návrhových ploch pro sport. Pro zemědělskou výrobu v severozápadní části Brna ani jediná a ta jedna co zde nyní je se ruší. Hrám se dává evidentně přednost před chlebem.

Další skutečností, kterou namítám je, že při zpracování konceptu ÚPmB je ve všech variantách stejné využití ploch v areálu bývalého ZD Komín. Zpracovatel vůbec nezohlednil skutečnost, že pro obdělávání zemědělské půdy je nutné mít i odpovídající zázemí a nenabídl žádné variantní řešení. V severozápadní části města Brna je cca 600 ha zemědělské půdy, kterou je nutno obdělávat. Při zpracování konceptu ÚPmB však toto bylo zcela pomínuto a pro zemědělskou výrobu v této části města není vyčleněna, dle tohoto návrhu, žádná plocha. Což je v rozporu i se Zadáním ÚPmB, kde se uvádí, že má být zemědělská výroba s vazbou na zemědělskou půdu respektována. Tímto konceptem

je de facto znehodnocena moje investice do pozemků a budov určených pro zemědělskou produkci a je rovněž plocha pro zemědělskou výrobu zcela z území města vyčleněna jako nežádoucí.

Na základě výše uvedeného požaduji zachování využití území bývalého areálu ZD Komín v plochách pro zemědělskou výrobu. Dále pak požaduji dle výše zmíněných důvodů vyjmutí předmětných ploch bývalého areálu ZD Komín z ploch pro veřejně prospěšné stavby.

Předem děkuji za kladné vyřízení mých námitek.

S pozdravem





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 661

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Již bylo dne: - 7 - 03 - 2011	

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

Č.j. MMB: 0094/167  
 PR

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	1035/83 ORNA
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení	k procesu požizování	
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	IVANOVICĚ
Katastrální území	IVANOVICĚ
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1035/83 (VELKÉ DÍLY)
Obsah námítky	<p>1) JAKO VLASTNÍK POZEMEK NESOUHLASÍ S ŘADOU S VARIANTOU S UMÍSTĚNÍM NOVÉ KOMUNIKACE PROPOJUJÍCÍ IVANOVICĚ S MEDLÁNĚMI. SOUHLASÍ S VARIANTOU S UMÍSTĚNÍM KOMUNIKACE, KTERÁ BY OBLUHOVALA NOVĚ ZASTAVĚNÉ ÚLEHI V IVANOVICÍCH, ALE NEZASTAVĚNÁ DOPRAVA Z JINÝCH ČÁSTÍ BRNA.</p> <p>2) MĚHO NÁVORU JE VHDNĚNÍ UMÍSTIT ŘEŠENÍ A KORIDOR, KTERÝ TAKÉ ZAHRAJE VE VARIANTĚ I DO MĚHO POZEMKU, DO OCHRANĚNÉHO PÁSMU VODOVODU A VYPOJĚNÉHO KAPETI.</p>

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNĚ dne 4.3.2011  
 [redacted signature]  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
 (viz veřejná vyhláška)

MA VĚDOMÍ : MČ BRNO-IVANOVICĚ  
 KÁCOVA 3, 601 00 BRNO





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 660

Poradové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	

<b>NÁMITKA</b>		Č.j. MMB:..... 0094570 .....
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>		Přil.: .....
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění		
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námítku</b>		
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby		
Adresa / sídlo		
Identifikace vlastněné nemovitosti		
parc. č. 365/2 k.ú. JEHNICE ZÁHRADY		
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách		<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>		
k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>III. Údaje o uplatněné námítkce k variantě (variantám) konceptu</b> <input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.		
Městská část	BRNO - JEHNICE	
Katastrální území	JEHNICE	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 365/2 - obecní sad, výměra 2719 m <sup>2</sup>	
Obsah námítky	Nesouhlasím s tím, že dotčená parcela 365/2 (včetně sousedních parcel spřicích jeden celek) měla v návrhu územního planu sloužit jako lokalita pro výstavbu - bydlení, individuální rodinná výstavba.	
<b>IV. Grafická příloha k námítkce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	
<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>		
<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta		
V BRNĚ dne 4.3.2011		
	..... podpis	
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu : Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno (viz veřejná vyhláška)		

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67, 601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podateina	17
Došlo dne	10 -03- 2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	

N 1525

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne.	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094575
Příl.:	

MMB/0094575/2011

listy: 5 přílohy: 5



mmb1es11195417 Doručeno: 10.03.2011

V Brně dne 9. 3. 2011

Příl.: Námitka zástupce veřejnosti ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna

### A) Námitka

Já, [redacted] zmocněný zástupce veřejnosti, podávám tímto na základě věcně shodné připomínky v souladu s ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) **tuto námitku ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna:**

- 1) Nesouhlasím s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU-2, TU-7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.
- 2) Navrhuji rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.
- 3) Navrhuji, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (B/d1).

### Odůvodnění :

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatiženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhujeme využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely **je nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Je přitom třeba vzít v úvahu, že jak stanoví § 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Smyslem zákona je přitom chránit volnou půdu tak, aby nebyla nenávratně poškozena a aby i v budoucnosti byla zdrojem přírodního bohatství.

Ustanovení § 12 **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

Území Holásek je tradičně zástavbou **venkovského typu** s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby



v Holáskách. Vybudování „sídliště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch **zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy** se zahradami, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

U obou dotčených ploch je dle mého názoru třeba pečlivě zvážit, zda demografická situace v naší zemi odpovídá potřebě budovat nová hustě osídlená místa a průmyslové zóny. Je již dlouhodobým trendem, že populace v naší zemi stárne a ani krátkodobý nárůst porodnosti tento celkový vývoj není schopen zvrátit. Je tedy nasnadě, že v dohledné době bude převyšovat nabídka obydlí nad skutečnou potřebou obyvatelstva. Naopak, se vzrůstající životní úrovni obyvatelstva se stává požadavkem nikoliv kvantita, ale kvalita bydlení, kdy je více a více ceněno začlenění obydlí do přírody. Úmysl vybudovat v lokalitě Holásek obytnou zónu s vysokým koeficientem obydlenosti tak nejen neodpovídá potřebě společnosti, ale současně je v přímém rozporu se zájmy stávajícího obyvatelstva.

Pokud se pak týká navrhované průmyslové zóny, ani tento záměr nemá oporu v potřebách obyvatelstva města Brna. Jak je všeobecně známo, brněnskou populaci tvoří téměř z jedné čtvrtiny vysokoškolsky vzdělaní lidé, kteří jen stěží budou poptávat práci v průmyslu. Brno jako univerzitní město je dlouhodobě zaměřeno na pracovní místa s vysokou přidanou hodnotou, zejména ve službách, justici a IT technologiích. Není proto pravděpodobné, že by vytvoření pracovních míst v řádu desetitisíců bylo právě brněnské populaci ku prospěchu. Pravděpodobné spíše je, že pro brněnské obyvatelstvo nebude takové zaměstnání dostatečně kvalifikované a ohodnocené a investoři tak budou nuceni lákat do města méně kvalifikované pracovníky.

Tuřany nejsou něčím anonymním za dálnicí, kam je možno odsunout ze středu města vše, co je nepohodlné, nehezkké a do města se nehodící. Tuřany (stejně tak jako Brněnské Ivanovice, Holásky, Dvorská a také Chrlice, které jsou se jmenovanými obcemi organicky provázány) byly vždy svébytnými obcemi s historií sahající až do cyrilometodějské doby. Tuřany jsou nejstarším poutním místem na Moravě – když papež objížděl poutní místa, nepříjel do Brna, ale do Tuřan.

V Tuřanech působil slavný jezuita Bohuslav Balbín. Je po něm pojmenován **Balbínův pramen – vrt artézské vody**, který nechalo vyvrtat obecní vodní družstvo ve spolupráci s městskou částí. Artézská voda pod Brnem je obrovská zásobárna kvalitní vody. Po jednoduché úpravě peroxidací má voda z Balbínova pramene kvalitu kojenecké vody, pro dospělé je nezávadná i v neupravené podobě. Úpravna vody v Brněnských Ivanovicích již léta funguje, voda má hygienické atesty a je pravidelně vyšetřována. Tento vodní zdroj se již osvědčil v povodňovém roce 1997, kdy právě z Balbínova pramene byla pitnou vodou zásobována velká území na celé Moravě zasažená povodněmi. Plánovaná rozsáhlá průmyslová zóna může **negativně a nevratně ovlivnit i tento důležitý zdroj pitné vody**.

Tuřany, Holásky, Dvorská, Brněnské Ivanovice i Chrlice jsou svým vzhledem i charakterem veřejného života vlastně vesnicemi, na polích stále hospodaří řada sedláků, přestože většina obyvatel pracuje v Brně (stále je pro nás Brno jakoby v sousedství, necítíme se být jeho součástí). **Občané si přejí zachovat venkovský ráz své městské části**.

Kromě shora uvedených důvodů pro podání této námitky zdůrazňuji, že realizací záměrů navržených konceptem územního plánu bezesporu dojde **ke zkrácení vlastnických práv individuálních vlastníků pozemků** v oblastech Tu-1, Tu-2 i Ho-4. Vybudováním průmyslové zóny v těsné blízkosti obydlí, stejně jako vybudování hustého osídlení v místě tradičně využívaném pro rekreaci způsobí enormní nárůst dopravy, zvýšení hladiny hluku a imisí, zhoršení kvality ovzduší. Takové dopady zcela jistě způsobí pokles cen nemovitostí v dotčených oblastech, kde je zástavba složena převážně z rodinných domů se zahradami. Nastane tak situace, kdy obyvatelé doposud zvyklí na určitý životní standard a životní prostředí o tyto podmínky přijdou, nebudou však současně schopni své nemovitosti prodat tak, aby si mohli dovolit pořídit jiné bydlení odpovídající jejich dosavadnímu standardu. Jsem toho názoru, že takovými důsledky bude vážně porušeno vlastnické právo vlastníků všech dotčených nemovitostí. Současně dojde k porušení práva na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí, a to zejména v oblasti Tu- 1 a Tu-2.

Uvědomuji si, že námitky a připomínky podávají tisíce občanů všech městských částí. Domnívám se však, že naše námitky nejsou jen „kosmetické“, jsou naprosto zásadní. V sázce je nejen zachování obce jako takové s živoucími tradicemi a folklorem a s bohatou kulturní historií obce. Je ohrožen i ráz krajiny a klimatu na území mnohem větším, než zaujímá naše městská část. Mám zato, že Brno, jako město profilující se jako město kulturní a vzdělané

s vysokými školami a univerzitou, s krásným přírodním okolím nedalekého Moravského krasu, by mohlo daleko lépe využít kulturního a folklorního potenciálu naší městské části k účelům studijním, vzdělávacím a turistickým, než budovat předimenzovanou a nepotřebnou průmyslovou zónu.

V Brně dne *8. 3. 2014* .....







Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Koučícova 67

601 67 Brno

Opis

V Brně dne 3. 3. 2011

**Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna  
a zmocnění zástupce veřejnosti**

**A) Věcně shodná připomínka**

My, níže uvedení a podepsaní občané Statutárního města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) tyto **připomínky ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna**, které je jeho pořizovatelem:

- 1) Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU-2, TU-7) tak, jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.
- 2) Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.
- 3) Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (B/d1).

**Odůvodnění :**

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou zeleně.*

*Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhujeme využít území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.*

*Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví*

zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využití pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

**Ad 3)** Území Holásek je tradičně zástavbou **venkovského typu** s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídliště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch **zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami**, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

## **B) Zmocnění zástupce**

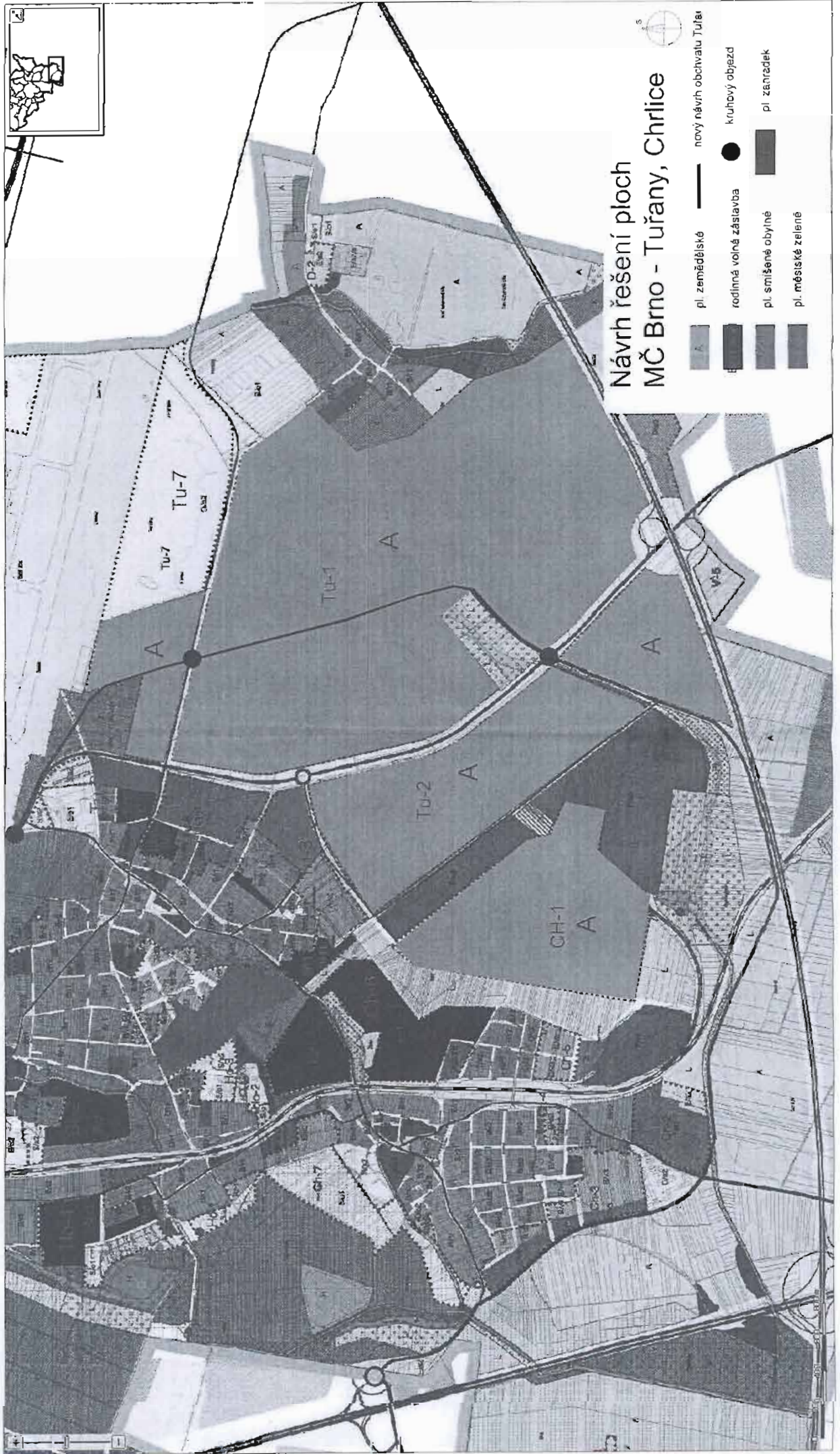
V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna, prohlašují, že zmocňují [redacted] aby je zastupovala jako zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu Statutárního města Brna a ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna podala námítky na základě věcně shodných připomínek, a aby je projednala podle stavebního zákona.

## **C) Přijetí zmocnění:**

Toto zmocnění přijímám.

V Brně dne ... 8. 5. 2014







N 659

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011  
Č.j. MMB: 1094 JPO  
Příl.:  
V Brně dne 2.3. 2011

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Věc : Námitka vlastníka pozemků ke konceptu Územního plánu města Brna

#### I. Námitka

V zákonné lhůtě v souladu s § 48 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), v platném znění uplatňuji tuto námitku vlastníka pozemku p.č. 1860/47 k.ú. Chrlice, ke konceptu Územního plánu města Brna(ÚPmB), který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67,601 67 Brno :

Jako vlastník uvedených pozemků 1860/47 k.ú. Chrlice **nesouhlasím** se změnou využití mých pozemků tak, jak je navrženo v konceptu ÚPmB, kde je tento pozemek součástí funkční plochy lesní.

**Požaduji** využít tyto pozemky pro funkční využití **komerční vybavenosti a bydlení**.

#### II. Odůvodnění :

V současnosti probíhá veřejné projednání konceptu Územního plánu města Brna, kde jsou mé pozemky p.č. 1860/47 k.ú. Chrlice, dotčeny návrhem rozvojové plochy s funkčním využitím lesa.

Stávající využití těchto pozemků dle platného ÚPmB, je plocha výroby a skladování. V současnosti tyto pozemky jsou využívány jako orná půda.

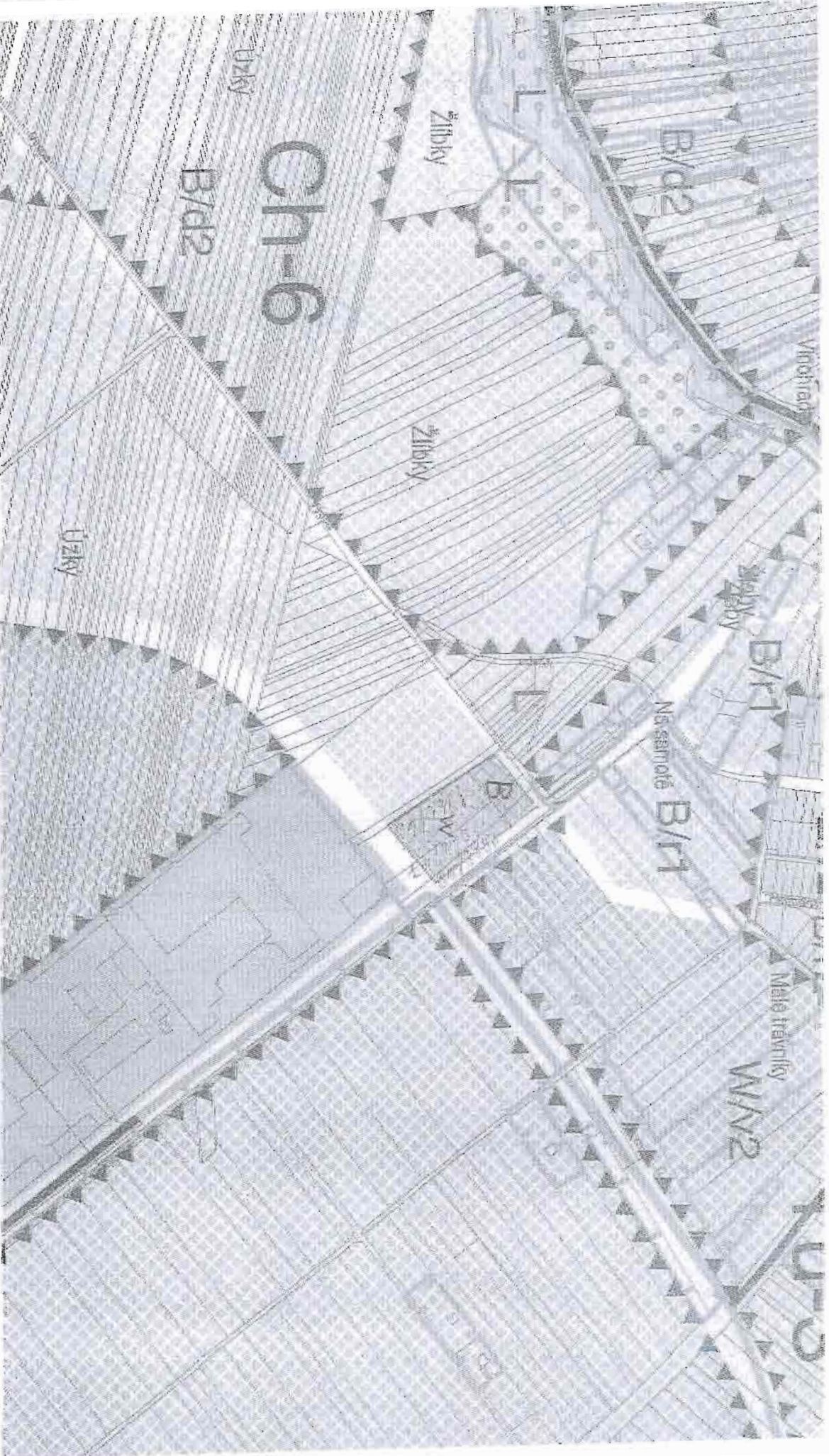
**Nesouhlasím se změnou navrhovaného využití.** Požaduji, aby pozemky buď nebyly dotčeny a zůstal zachován účel využití dle stávajícího platného ÚPmB nebo ve vhodnějším případě **požaduji využít tyto pozemky pro funkční využití komerční vybavenosti a bydlení.** Pozemky lze napojit na veškerou infrastrukturu. Funkční plocha komerční vybavenosti a bydlení by byla přirozeným přechodem mezi stávající plochou pro výrobu a skladování a plochou pro bydlení, tak jak je to obdobně určeno na protější straně komunikace (severovýchodní strana). Severozápadní stranu mých pozemků požaduji využít pro plochu bydlení, jihovýchodní stranu pro komerční využití. Z jihozápadní strany by mohla být plocha s účelem využití jako lesní plocha. Tak, jak je to zakresleno v novém konceptu ÚPmB.

S navrženým využitím pozemků souhlasí i vlastník dotčeného pozemku p.č. 1860/46 a 1860/48

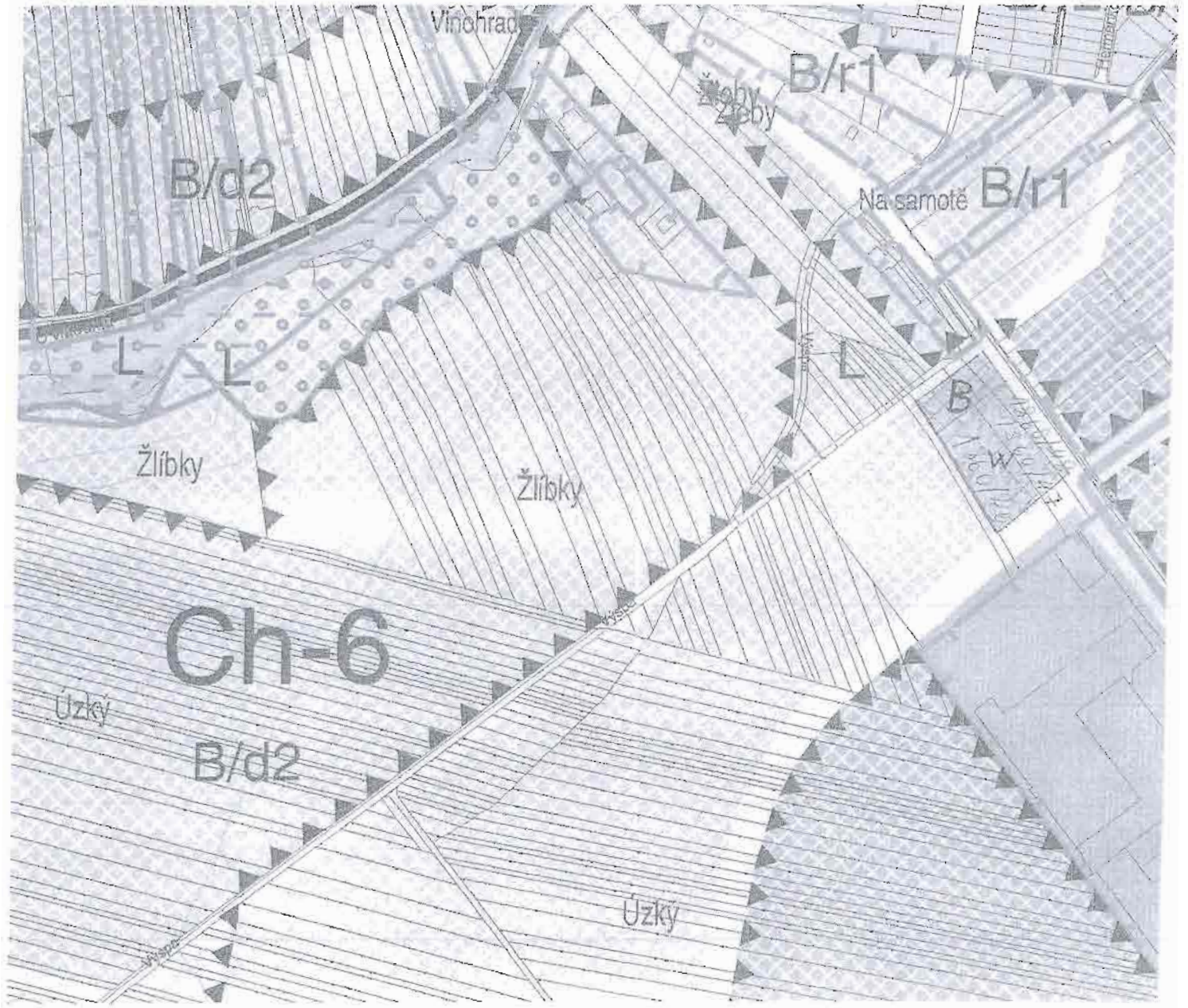
#### III. Vymezení území dotčeného námitkou :

Pro vymezení území dotčeného touto námitkou sděluji, že touto námitkou jsou dotčeny pozemky p.č. 1860/46, 1860/47, 1860/48 k.ú. Chrlice.

#### IV. Podpis









VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 04.03.2011 13:11:10

vyhotoveno dálkovým přístupem do katastru nemovitostí pro účel ověření výstupu z informačního systému veřejné správy ve smyslu § 9 zák. č. 365/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Okres: CZ0642 Brno-město

Kat.území: 654132 Chrlice

list vlastnictví: [redacted] obec: 582786 Brno

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A Vlastník, jiný oprávněný

Identifikátor

podíl

Vlastnické právo



1/2

1/4

1/4

ČÁSTECNÝ VÝPIS

B Nemovitosti

Pozemky

Parcela

Výměra[m2] Druh pozemku

Způsob využití

2008 orná půda

zemědělský půdní fond

1860/47

BI Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva - Bez zápisu

D Jiné zápisy

Typ vztahu

Vztah pro

Vztah k

o změna výměr obnovou operátu

Parcela: 1860/47 Z-22230/2003-702

E Nabyvatel tituly a jiné podkladý zápisu

Listina

o Rozhodnutí pozemkového úřadu 2401/2001 ze dne 24.1.2001, čj.3746/92-RBD+RNP.

POLVZ:128/2001 Z-4300128/2001-702

Pro:

o Usnesení soudu o schválení dědicke dohody 59D 1133/2001-102 Městského soudu v Brně ze dne 21.06.2002. Právní moc ke dni 19.07.2002.

Z-23737/2002-702

Pro:

o Smlouva darovací ze dne 08.09.2008. Právní účinky vkladu práva ke dni 24.09.2008.

V-17002/2008-702

Pro:

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám

Parcela

BPEJ

Výměra[m2]

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 04.03.2011 13:11:10

io dálkovým přístupem do katastru nemovitostí pro účel ověření výstupu z informačního systému veřejné správy  
ve smyslu § 9 zák. č. 365/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

: CZ0642 Brno-město Obec: 582786 Brno

i : 654132 Chřovice

List vlastnictví: XXXXXXXXXX

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

.860/47

20501

2008

, je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

movitostí jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:  
katastrální úřad pro jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

-----Vyhotoveno:--04-03-2011--14:40:29

lyhotoví:-----

ský úřad zeměměřičky a katastrální - SCD



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 693

Pořadové č. námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011 1094584
Č.j. MMB:	
Příl:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	Zaharada v lokalitě Soběšice Jih - Vinohrádky , 1119/1 , 1118
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části	grafické části	
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	Brno - sever
Katastrální území	Soběšice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1119/1 , 1118 Zaharada v lokalitě Soběšice Jih - Vinohrádky (LV - 874)
Obsah námítky	Souhlasím v rámci varianty I. s plochou zastavitelnou pro bydlení, rodinné volné. Zásadně namítám navrhovanou komunikaci (plocha veřejné služby území) a plochu parkové zeleně a veřejné prostranství v ochranném pásmu probíhajícího VTL plynovodu na mém výše uvedeném pozemku. Toto řešení považuji za finančně náročné pro město Brno a zcela nepřijatelné pro majitele pozemku. S plynárenskou společností již probíhá jednání o řešení tohoto problému.
IV. Grafická příloha k námítce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně

dne 7.3.2011

Vyplněný formulář zašlete nebo osobně doručte nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



N 1527

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67, 601 67 Brno Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Došlo dne	10 -03- 2011
MMB:	.....

V Brně dne 9. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094585
Příl:	.....

MMB/0094585/2011  
 listy:5 přílohy:6  
 druh:  
  
 mmb1es1195424 Doručeno: 10.03.2011

**Námítka zástupce veřejnosti ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna**

**A) Námítka**

Já, [redacted] zmocněný zástupce veřejnosti, podávám tímto na základě věcně shodné připomínky v souladu s ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) **tuto námítku ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna:**

- 1) Nesouhlasím s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU-2, TU-7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.
- 2) Navrhuji rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.
- 3) Navrhuji, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (B/d1).

**Odůvodnění :**

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využit **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Je přitom třeba vzít v úvahu, že jak stanoví § 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Smyslem zákona je přitom chránit volnou půdu tak, aby nebyla nenávratně poškozena a aby i v budoucnosti byla zdrojem přírodního bohatství.

Ustanovení § 12 **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

Území Holásek je tradičně zástavbou **venkovského typu** s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby

v Holáskách. Vybudování „sídliště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch **zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy** se zahradami, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

U obou dotčených ploch je dle mého názoru třeba pečlivě zvážit, zda demografická situace v naší zemi odpovídá potřebě budovat nová hustě osídlená místa a průmyslové zóny. Je již dlouhodobým trendem, že populace v naší zemi stárne a ani krátkodobý nárůst porodnosti tento celkový vývoj není schopen zvrátit. Je tedy nasnadě, že v dohledné době bude převyšovat nabídka obydlí nad skutečnou potřebou obyvatelstva. Naopak, se vzrůstající životní úrovní obyvatelstva se stává požadavkem nikoliv kvantita, ale kvalita bydlení, kdy je více a více ceněno začlenění obydlí do přírody. Úmysl vybudovat v lokalitě Holásek obytnou zónu s vysokým koeficientem obydlenosti tak nejen neodpovídá potřebě společnosti, ale současně je v přímém rozporu se zájmy stávajícího obyvatelstva.

Pokud se pak týká navrhované průmyslové zóny, ani tento záměr nemá oporu v potřebách obyvatelstva města Brna. Jak je všeobecně známo, brněnskou populaci tvoří téměř z jedné čtvrtiny vysokoškolsky vzdělaní lidé, kteří jen stěží budou poptávat práci v průmyslu. Brno jako univerzitní město je dlouhodobě zaměřeno na pracovní místa s vysokou přidanou hodnotou, zejména ve službách, justici a IT technologiích. Není proto pravděpodobné, že by vytvoření pracovních míst v řádu desetitisíců bylo právě brněnské populaci ku prospěchu. Pravděpodobné spíše je, že pro brněnské obyvatelstvo nebude takové zaměstnání dostatečně kvalifikované a ohodnocené a investoři tak budou nuceni lákat do města méně kvalifikované pracovníky.

Tuřany nejsou ničím anonymním za dálnicí, kam je možno odsunout ze středu města vše, co je nepohodlné, nehezské a do města se nehodící. Tuřany (stejně tak jako Brněnské Ivanovice, Holásky, Dvorská a také Chrlice, které jsou se jmenovanými obcemi organicky provázány) byly vždy svébytnými obcemi s historií sahající až do cyrilometodějské doby. Tuřany jsou nejstarším poutním místem na Moravě – když papež objížděl poutní místa, nepřijel do Brna, ale do Tuřan.



V Tuřanech působil slavný jezuita Bohuslav Balbín. Je po něm pojmenován **Balbínův pramen – vrt artézské vody**, který nechalo vyvrtat obecní vodní družstvo ve spolupráci s městskou částí. Artézská voda pod Brnem je obrovská zásobárna kvalitní vody. Po jednoduché úpravě peroxidací má voda z Balbínova pramene kvalitu kojenecké vody, pro dospělé je nezávadná i v neupravené podobě. Úpravna vody v Brněnských Ivanovicích již léta funguje, voda má hygienické atesty a je pravidelně vyšetřována. Tento vodní zdroj se již osvědčil v povodňovém roce 1997, kdy právě z Balbínova pramene byla pitnou vodou zásobována velká území na celé Moravě zasažená povodněmi. Plánovaná rozsáhlá průmyslová zóna může **negativně a nevratně ovlivnit i tento důležitý zdroj pitné vody**.

Tuřany, Holásky, Dvorská, Brněnské Ivanovice i Chrlice jsou svým vzhledem i charakterem veřejného života vlastně vesnicemi, na polích stále hospodaří řada sedláků, přestože většina obyvatel pracuje v Brně (stále je pro nás Brno jakoby v sousedství, necítíme se být jeho součástí). **Občané si přejí zachovat venkovský ráz své městské části.**

Kromě shora uvedených důvodů pro podání této námítky zdůrazňuji, že realizací záměrů navržených konceptem územního plánu bezesporu dojde **ke zkrácení vlastnických práv individuálních vlastníků pozemků** v oblastech Tu-1, Tu-2 i Ho-4. Vybudováním průmyslové zóny v těsné blízkosti obydlí, stejně jako vybudování hustého osídlení v místě tradičně využívaném pro rekreaci způsobí enormní nárůst dopravy, zvýšení hladiny hluku a imisí, zhoršení kvality ovzduší. Takové dopady zcela jistě způsobí pokles cen nemovitostí v dotčených oblastech, kde je zástavba složena převážně z rodinných domů se zahradami. Nastane tak situace, kdy obyvatelé doposud zvyklí na určitý životní standard a životní prostředí o tyto podmínky přijdou, nebudou však současně schopni své nemovitosti prodat tak, aby si mohli dovolit pořídit jiné bydlení odpovídající jejich dosavadnímu standardu. Jsem toho názoru, že takovými důsledky bude vážně porušeno vlastnické právo vlastníků všech dotčených nemovitostí. Současně dojde k porušení práva na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí, a to zejména v oblasti Tu- 1 a Tu-2.

Uvědomuji si, že námítky a připomínky podávají tisíce občanů všech městských částí. Domnívám se však, že naše námítky nejsou jen „kosmetické“, jsou naprosto zásadní. V sázce je nejen zachování obce jako takové s živoucími tradicemi a folklorem a s bohatou kulturní historií obce. Je ohrožen i ráz krajiny a klimatu na území mnohem větším, než zaujímá naše městská část. Mám zato, že Brno, jako město profilující se jako město kulturní a vzdělané

s vysokými školami a univerzitou, s krásným přírodním okolím nedalekého Moravského krasu, by mohlo daleko lépe využít kulturního a folklorního potenciálu naší městské části k účelům studijním, vzdělávacím a turistickým, než budovat předimenzovanou a nepotřebnou průmyslovou zónu.

V Brně dne .....



# Opis

a Brna

o plánování a rozvoje

Kouřičova 67  
BRNO  
601 67 Brno

V Brně dne 3. 3. 2011

## Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti

### A) Věcně shodná připomínka

My, níže uvedení a podepsaní občané Statutárního města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) **tyto připomínky ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna**, které je jeho pořizovatelem:

- 1) Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU-2, TU-7) tak, jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.
- 2) Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.
- 3) Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (B/d1).

### Odůvodnění :

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou zeleně.*

*Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhujeme využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.*

*Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví*



zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou venkovského typu s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sidliště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo Přírodní památku Holásecká jezera těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

## B) Zmocnění zástupce

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna, prohlašují, že zmocňují [redacted] aby je zastupovala jako zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu Statutárního města Brna a ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna podala námítky na základě věcně shodných připomínek, a aby je projednala podle stavebního zákona.

## C) Přijetí zmocnění:

Toto zmocnění přijímám.

V Brně dne 8. 3. 2011





Ověření - vidimace

Ověřuji, že tento opis složený z .....<sup>2</sup>

listů doslovně souhlasí s listinou,<sup>2</sup>  
z níž byl pořizen, složenou z .....listů.







územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 694

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7 -03- 2011 0094586
C.j. MMB:	
Příl.:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název  
právnícké osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

Zaharada v lokalitě Soběšice Jih - Vínohrádky , 1119/1 , 1118

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

Brno - sever

Katastrální území

Soběšice

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

1119/1 , 1118 Zaharada v lokalitě Soběšice Jih - Vínohrádky (LV - 874)

Obsah námítky

Varianty II. , III. územního plánu neobsahují v uvedeném K.Ú. na výše uvedených p.č. pozemků plochu zastavitelnou pro bydlení, rodinné volné.

### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona

ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

V Brně

dne 7.3.2011

Vyplněný formulář zašlete nebo osobně doručte nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 09.06.2010 12:01:57

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 751910 Soběšice

List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
----------------------------	---------------	-------

Vlastnické právo

[redacted]

SJM = společné jmění manželů

B Nemovitosti

Pozemky

Parcela	Výměra [m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
1118		5 zastavěná plocha a nádvoří	zbořeniště	
1119/1	840	zahrada		zemědělský půdní fond

B1 Jiná práva

Typ vztahu

Oprávnění pro

Povinnost k

o Věcné břemeno chůze a jízdy

Parcela: 1119/1

Parcela: 1151/7

V-14399/2006-702

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 13.10.2006. Právní účinky vkladu práva ke dni 16.10.2006.

V-14399/2006-702

C Omezení vlastnického práva

Typ vztahu

Oprávnění pro

Povinnost k

o Věcné břemeno vedení vodovodního potrubí

Parcela: 1119/2

Parcela: 1119/1

Z-10028/2004-702

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - bezúplatná 3 RV-189/1992 ze dne 25.5.1992, reg.dne 1.12.1992 (pol.VZ 158/1992)

Z-10028/2004-702

o Věcné břemeno vedení vodovodního potrubí

Parcela: 1120/1

Parcela: 1119/1

Z-10028/2004-702

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - bezúplatná 3 RV-189/1992 ze dne 25.5.1992, reg.dne 1.12.1992 (pol.VZ 158/1992)

Z-10028/2004-702

Jiné zápisy - Bez zápisu

Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

istina

Smlouva kupní ze dne 07.12.2006. Právní účinky vkladu práva ke dni 07.12.2006.

V-17858/2006-702

Pro: [redacted]

# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 09.06.2010 12:01:57

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 751910 Soběšice

List vlastnictví: [REDACTED]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám

Parcela	BPEJ	Výměra [m2]
1119/1	33224	536
	33244	304

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

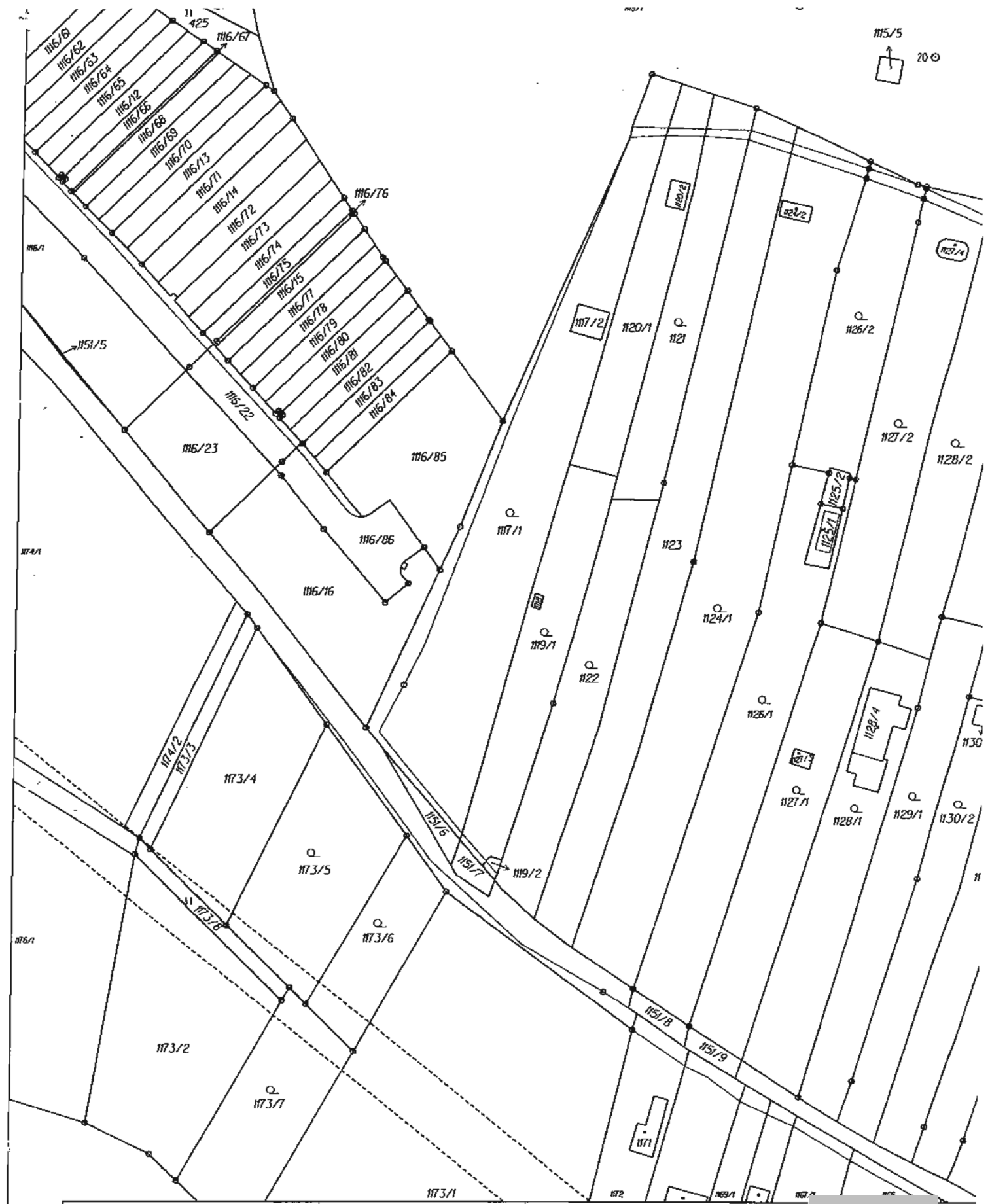
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj,  
Katastrální pracoviště Brno-město

Vyhotoveno: 09.06.2010 12:01:57

Řízení PÚ: 4034/2010 .....







Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město	Okres Brno-město	Obec Brno
--	---------------------	--------------

Kat. území Soběsice	Mapový list č. BLANSKO 8-7/32	Měřítko 1:1000
------------------------	----------------------------------	-------------------

# KOPIE KATASTRÁLNÍ MAPY

Stav k 9. 6. 2010, 12:02:29	Yuhotoval [redacted]	Dne 09.06.2010 12:02:29
--------------------------------	-------------------------	----------------------------

Podpis  
Číslo  
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj  
Katastrální pracoviště Brno-město

23



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 695

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

 Č.j. MMB: 0094/190  
 Příl. ....

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

 Jméno, příjmení fyzické osoby/  
 název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

LV [redacted], k.ú. SOBĚŠTICE

 Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a  
 identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

 ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

 ano  ne ano  ne ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

 I.  II.  III.

Městská část

BRNO - SOBĚŠTICE

Katastrální území

SOBĚŠTICE

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)1097/11 - v blízkosti napojení ul. Dobrušky  
na komunikaci Lesná - Soběšovice

Obsah námítky

Jako majitelka pozemku požádám rozšířit plochu  
pro výstavbu RD do prostoru cca 90 m od ulice  
směrem k lesu, RD tímto nebude nahrazen  
blatnem z komunikace.

 IV. Grafická příloha  
 k námítce

 ano  
 ne

 1x situace se zábracím manováním nástavby  
 1x LV

### V. Ostatní přílohy

 - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

 I. varianta II. varianta III. varianta

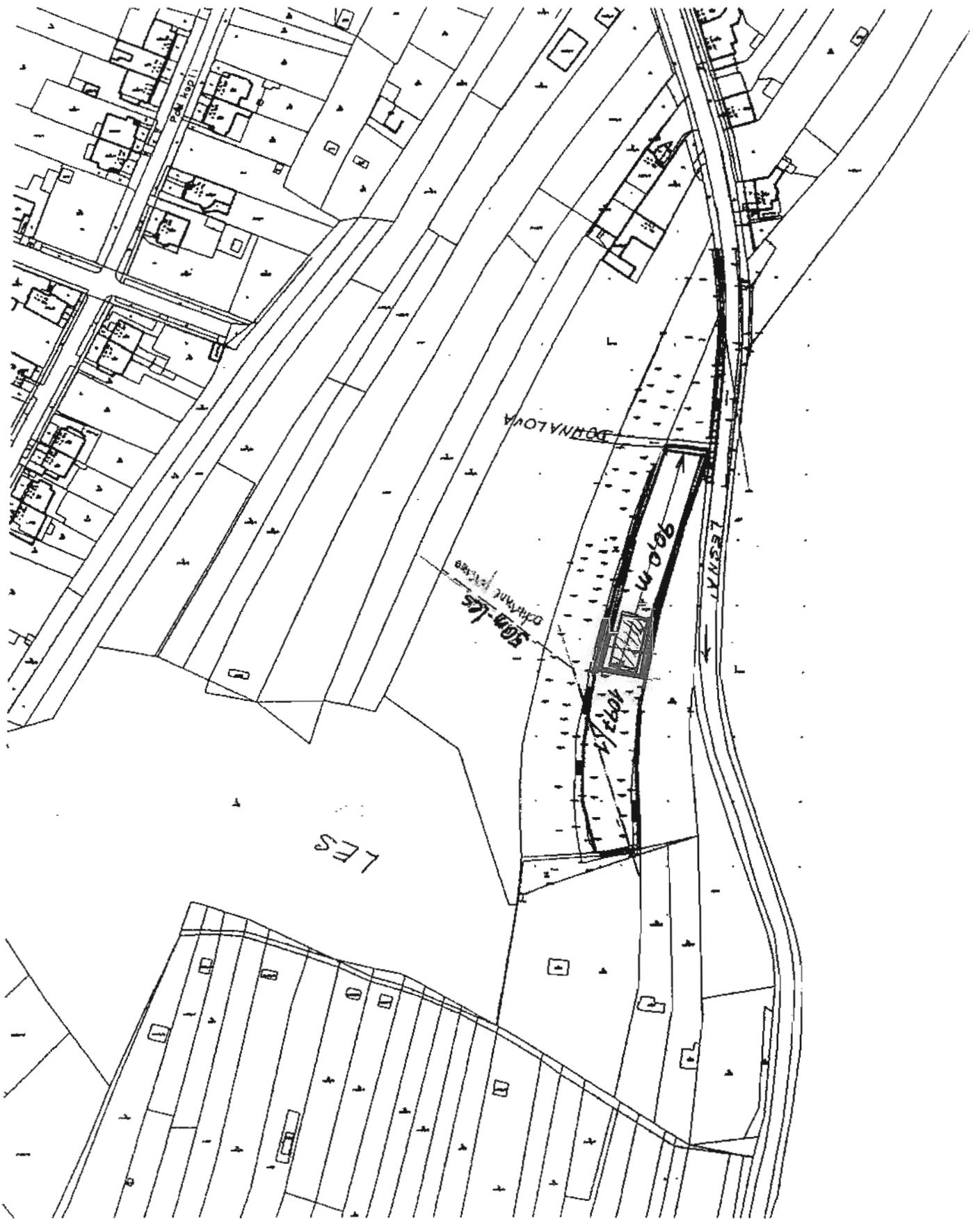
V Brně dne 6.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)





VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 28.02.2011 09:46:50

Okres: 20642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Území: 751910 Soběšice

List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
Vlastnické právo	[redacted]	[redacted]

B Nemovitosti

Pozemky

Parcela	Výměra [m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
1097/1	2873	zahrada		zemědělský půdní fond

B1 Jiná práva - Bez zápisu

2 Omezení vlastnického práva

Typ vztahu

Oprávnění pro

Povinnost k

o Zástavní právo smluvní  
ve výši 1.850.000.-Kč.

Parcela: 1097/1

Z-15632/2004-702

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 01.04.2004. Právní účinky vkladu práva ke dni 21.04.2004.

V-5620/2004-702

Jiné zápisy

Typ vztahu

Vztah pro

Vztah k

o Změna číslování parcel

Parcela: 1097/1

Z-15632/2004-702

Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

Listina

o Smlouva kupní ze dne 19.02.2003. Právní účinky vkladu práva ke dni 19.02.2003.

V-1580/2003-702

Pro: [redacted]

Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám

Parcela	BPEJ	Výměra [m2]
1097/1	32911	411
	33231	1836
	33234	626

kuď je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 28.02.2011 09:46:50

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 751910 Soběšice

List vlastnictví: [REDACTED]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:  
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

Vyhotovil:

Vyhotoveno: 28.02.2011 09:46:50

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Řízení PÚ: ..... *MM*

Podpis, razítko:





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 696

Pořadové č. námítky	NI.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	

Došlo dne: 7-03-2011

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Č. j. MMB: 0094/199

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	LV [REDACTED], K.Ú. BOSONOHY

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítkě k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - BOSONOHY
Katastrální území	BOSONOHY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	Parcela číslo - 1682/3 ; 1682/4 ; 1682/9 ; 1683 konec ulice Rušná

Obsah námítky

V konceptu územního plánu města Brna jsou výše uvedené pozemky navrženy ke sportovnímu využití a jsou určeny k vyvlastnění pro veřejně prospěšné stavby.  
S tímto návrhem, jako majitel, zásadně nesouhlasím a požaduji zařadit pozemky do skupiny pro bytovou výstavbu.

IV. Grafická příloha k námítkě	<input checked="" type="checkbox"/> ano 1) kopie katastrální mapy <input type="checkbox"/> ne 2) výpis z katastru nemovitosti
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--	--

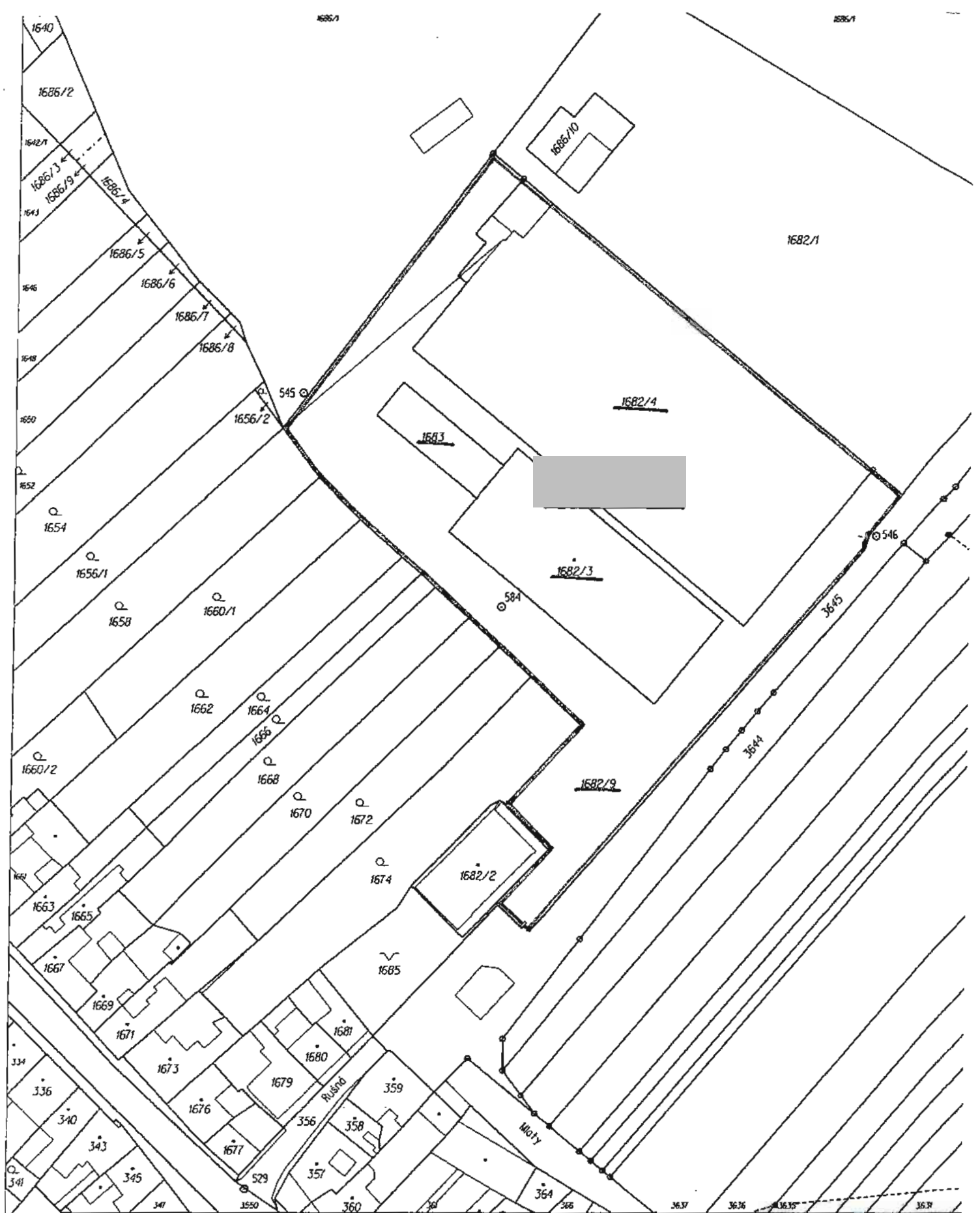
VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input checked="" type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	--

V BRNĚ dne 6.3.2011

[REDACTED] sti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)





344/1	Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Brno-město	Úkres Brno-město	Obec Brno
345/1	Kat. území Bosonohy	Mapový list č. MORAVSKÝ KRUMLOV 1-0/34	Měřítko 1:1000
346/1	<b>KOPIE KATASTRÁLNÍ MAPY</b>		
348/1	Stav k 21. 1. 2009, 11:01:23	Vyhotovil	Dne

Podpis  
Číslo PU 460/2009  
Razítko

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 28.02.2011 09:47:29

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 608505 Bosonohy

List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
Vlastnické právo	[redacted]	[redacted]

B Nemovitosti

Pozemky

Parcela	Výměra [m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
1682/3	1211	zastavěná plocha a nádvoří	stavba LV 1853	
1682/4	3744	ostatní plocha	jiná plocha	
1682/9	3617	ostatní plocha	manipulační plocha	
1683	229	ostatní plocha	jiná plocha	
3184/1	650	zahrada		zemědělský půdní fond
3184/2	82	zahrada		zemědělský půdní fond

B1 Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva - Bez zápisu

D Jiné zápisy - Bez zápisu

E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

Listina

o Smlouva kupní ze dne 07.07.2008. Právní účinky vkladu práva ke dni 07.07.2008.

V-11974/2008-702

Pro: [redacted]

o Smlouva kupní ze dne 09.09.2008. Právní účinky vkladu práva ke dni 10.09.2008.

V-16011/2008-702

Pro: [redacted]

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám

Parcela	BPEJ	Výměra [m2]
3184/1	20810	650
3184/2	20810	82

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitová

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR: Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

Vyhotovil:

Vyhotoveno: 28.02.2011 09:47:29

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Řízení PÚ: .....

Podpis, razítko: [redacted]

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí  
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702

N 1526

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67, 601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

RECEPČNÍ STANICE  
Podpis  
18-03-2011  
Č.j. MMB: 45

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Pošlo dne: 11-03-2011  
Č.j. MMB: 0094597  
Přil.:

MMB/0094597/2011  
listy: 5 přílohy: 5  
druh:



mmbtes11195438 Doručeno: 10.03.2011

V Brně dne 9. 3. 2011

**Námítka zástupce veřejnosti ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna**

**A) Námítka**

Já, [redacted], zmocněný zástupce veřejnosti, podávám tímto na základě věcně shodné připomínky v souladu s ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) **tuto námítku ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna:**

- 1) Nesouhlasím s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU-2, TU-7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.
- 2) Navrhuji rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.
- 3) Navrhuji, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (B/d1).

**Odůvodnění :**

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou zeleně.



Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhneme využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely **je nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využívané pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Je přitom třeba vzít v úvahu, že jak stanoví § 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Smyslem zákona je přitom chránit volnou půdu tak, aby nebyla nenávratně poškozena a aby i v budoucnosti byla zdrojem přírodního bohatství.

Ustanovení § 12 **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Tmí je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

Území Holásek je tradičně zástavbou **venkovského typu** s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby

v Holáskách. Vybudování „sídlště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch **zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy** se zahradami, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

U obou dotčených ploch je dle mého názoru třeba pečlivě zvážit, zda demografická situace v naší zemi odpovídá potřebě budovat nová hustě osídlená místa a průmyslové zóny. Je již dlouhodobým trendem, že populace v naší zemi stárne a ani krátkodobý nárůst porodnosti tento celkový vývoj není schopen zvrátit. Je tedy nasnadě, že v dohledné době bude převyšovat nabídka obydlí nad skutečnou potřebou obyvatelstva. Naopak, se vzrůstající životní úrovní obyvatelstva se stává požadavkem nikoliv kvantita, ale kvalita bydlení, kdy je více a více ceněno začlenění obydlí do přírody. Úmysl vybudovat v lokalitě Holásek obytnou zónu s vysokým koeficientem obydlivosti tak nejen neodpovídá potřebě společnosti, ale současně je v přímém rozporu se zájmy stávajícího obyvatelstva.

Pokud se pak týká navrhované průmyslové zóny, ani tento záměr nemá oporu v potřebách obyvatelstva města Brna. Jak je všeobecně známo, brněnskou populaci tvoří téměř z jedné čtvrtiny vysokoškolsky vzdělaní lidé, kteří jen stěží budou poptávat práci v průmyslu. Brno jako univerzitní město je dlouhodobě zaměřeno na pracovní místa s vysokou přidanou hodnotou, zejména ve službách, justici a IT technologiích. Není proto pravděpodobné, že by vytvoření pracovních míst v řádu desetitisíců bylo právě brněnské populaci ku prospěchu. Pravděpodobně spíše je, že pro brněnské obyvatelstvo nebude takové zaměstnání dostatečně kvalifikované a ohodnocené a investoři tak budou nuceni lákat do města méně kvalifikované pracovníky.

Tuřany nejsou něčím anonymním za dálnicí, kam je možno odsunout ze středu města vše, co je nepohodlné, nehezské a do města se nehodící. Tuřany (stejně tak jako Brněnské Ivanovice, Holásky, Dvorská a také Chrlice, které jsou se jmenovanými obcemi organicky provázány) byly vždy svébytnými obcemi s historií sahající až do cyrilometodějské doby. Tuřany jsou nejstarším poutním místem na Moravě – když papež objížděl poutní místa, nepřijel do Brna, ale do Tuřan.

V Tuřanech působil slavný jezuita Bohuslav Balbín. Je po něm pojmenován **Balbínův pramen – vrt artézské vody**, který nechalo vyvrtat obecní vodní družstvo ve spolupráci s městskou částí. Artézská voda pod Brnem je obrovská zásobárna kvalitní vody. Po jednoduché úpravě peroxidací má voda z Balbínova pramene kvalitu kojenecké vody, pro dospělé je nezávadná i v neupravené podobě. Úpravna vody v Brněnských Ivanovicích již léta funguje, voda má hygienické atesty a je pravidelně vyšetřována. Tento vodní zdroj se již osvědčil v povodňovém roce 1997, kdy právě z Balbínova pramene byla pitnou vodou zásobována velká území na celé Moravě zasažená povodněmi. Plánovaná rozsáhlá průmyslová zóna může **negativně a nevratně ovlivnit i tento důležitý zdroj pitné vody**.

Tuřany, Holásky, Dvorska, Brněnské Ivanovice i Chrlice jsou svým vzhledem i charakterem veřejného života vlastně vesnicemi, na polích stále hospodaří řada sedláků, přestože většina obyvatel pracuje v Brně (stále je pro nás Brno jakoby v sousedství, necítíme se být jeho součástí). **Občané si přejí zachovat venkovský ráz své městské části.**

Kromě shora uvedených důvodů pro podání této námítky zdůrazňuji, že realizací záměrů navržených konceptem územního plánu bezesporu dojde **ke zkrácení vlastnických práv individuálních vlastníků pozemků** v oblastech Tu-1, Tu-2 i Ho-4. Vybudováním průmyslové zóny v těsné blízkosti obydlí, stejně jako vybudování hustého osídlení v místě tradičně využívaném pro rekreaci způsobí enormní nárůst dopravy, zvýšení hladiny hluku a imisí, zhoršení kvality ovzduší. Takové dopady zcela jistě způsobí pokles cen nemovitostí v dotčených oblastech, kde je zástavba složena převážně z rodinných domů se zahradami. Nastane tak situace, kdy obyvatelé doposud zvyklí na určitý životní standard a životní prostředí o tyto podmínky přijdou, nebudou však současně schopni své nemovitosti prodat tak, aby si mohli dovolit pořídit jiné bydlení odpovídající jejich dosavadnímu standardu. Jsem toho názoru, že takovými důsledky bude vážně porušeno vlastnické právo vlastníků všech dotčených nemovitostí. Současně dojde k porušení práva na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí, a to zejména v oblasti Tu- 1 a Tu-2.

UVĚDOMUJI SI, ŽE NÁMITKY A PŘIPOMÍNKY PODÁVÁJÍ TISÍCE OBYVATEL VŠECH MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ. Domnívám se však, že naše námítky nejsou jen „kosmetické“, jsou naprosto zásadní. V sázce je nejen zachování obce jako takové s živoucími tradicemi a folklorem a s bohatou kulturní historií obce. Je ohrožen i ráz krajiny a klimatu na území mnohem větším, než zaujímá naše městská část. Mám zato, že Brno, jako město profilující se jako město kulturní a vzdělané



s vysokými školami a univerzitou, s krásným přírodním okolím nedalekého Moravského krasu, by mohlo daleko lépe využít kulturního a folklorního potenciálu naší městské části k účelům studijním, vzdělávacím a turistickým, než budovat předimenzovanou a nepotřebnou průmyslovou zónu.

V Brně dne ..8.3.2011



Magistrát města Brna

Oddělení územního plánování a rozvoje

Komnicova 67

601 67 Brno

Opis

V Brně dne 3. 3. 2011

**Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna**  
**a zmocnění zástupce veřejnosti**

**A) Věcně shodná připomínka**

My, níže uvedení a podepsaní občané Statutárního města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) **tyto připomínky ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna**, které je jeho pořizovatelem:

- 1) Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU-2, TU-7) tak, jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.
- 2) Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.
- 3) Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (B/d1).

**Odůvodnění :**

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou zeleně.*

*Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhujeme využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.*

*Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví*

*zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.*

*Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.*

*Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).*

*Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou **venkovského typu** s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídliště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzívnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch **zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami**, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.*

## **B) Zmocnění zástupce**

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna, prohlašují, že zmocňují [redacted], aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu Statutárního města Brna a ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna podal námítky na základě věcně shodných připomínek, a aby je projednal podle stavebního zákona.

## **C) Přijetí zmocnění:**

Toto zmocnění přijímám.

[redacted]  
.....

V Brně dne ..... 8.3.2011



## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)  
v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby: [redacted]

název právnické osoby: ---

Identifikace vlastnické Nemovitosti:

katastrální území Líšeň 612405, parcely číslo: 5263/1, 5263/2

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastnické nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  
ano / ne

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	7 - 03 - 2011
C.j. MMB:	0096599
Příl.:	

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení textové části:

ano / ne

grafické části:

ano / ne

k procesu pořizování:

ano / ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část: Brno-Líšeň

Katastrální území: Líšeň 612405

Parcelní čísla pozemků: 5263/1, 5263/2

(adresa nemovitosti, doplňující popis lokality): parcely při ulici Samoty

Obsah námítky:

Zásadně nesouhlasím s návrhem územního plánu, který počítá s vedením komunikace přes moje parcely. Neexistuje žádný důvod, proč by měla být slepá komunikace končící v lese budována v navrhované šířce. (Na řadě stávajících průjezdních komunikací v Brně je šířka menší a v návrhu územního plánu se rozšíření komunikace neplánuje). Je nesmyslné rozšiřovat stávající komunikaci, která dle mého názoru kapacitně vyhovuje a neplánuje se další rozšiřování lokalit za touto komunikací nebo snad další prodloužení komunikace samotné (dle návrhu územního plánu). Z tohoto pohledu neexistuje dostatečný veřejný zájem, který by mohl vést k požadavku na rozšíření stávající komunikace nebo snad dokonce k vyvlastnění pozemků tak, aby bylo možné komunikaci zbudovat.

Nehodlám udělit souhlas s odprodejem svých parcel a jsem přesvědčena, že nikdy nemůže dojít k vyvlastnění, protože zde chybí dostatečný veřejný zájem. Ve vzdálenosti cca 50 m se nachází les a je tedy velmi nepravděpodobné, že by se na konci zmiňované slepé ulice budovala další obydlí nebo vzrostl požadavek na dopravní obslužnost.

S ohledem na minimální intenzitu provozu můžeme komunikaci zařadit do funkční skupiny „D1 zklidněné – obytné zóny – přímá obsluha všech objektů za stanovených podmínek provozu.“ (Pro úplnost, poslední část ulice „Samoty“ již je opatřena dopravní značkou Obytná zóna). Domnívám se, že navrhovat a projektovat dvoupruhové dálnice v místě, kde projedou 3 auta za hodinu je přinejmenším neekonomické a neekologické (pokud ne přímo nesmyslné).

### IV. Grafická příloha

k námítce

ano / ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona ano ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta, avšak i zde je plánována komunikace přes moje pozemky a tedy požaduji odstranění plánu vedení komunikace přes mé soukromé pozemky. II-varianta III-varianta

V Brně dne 19. února 2011



N 698

## NÁMITKA

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)  
v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby: [redacted]

název právnické osoby: —

Identifikace vlastněné Nemovitosti:

katastrální území Líšeň 612405, parcely číslo: 5263/1, 5263/2, 5263/3, 5263/4

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano/ne

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: - 7 -03- 2011

Č.j. MMB: 0094602

Příl.: .....

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení textové části:

ano / ne

grafické části:

ano / ne

k procesu pořizování:

ano / ne

#### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část: Brno-Líšeň

Katastrální území: Líšeň 612405

Parcelní čísla pozemků: 5263/1, 5263/2, 5263/3, 5263/4

(adresa nemovitosti, doplňující popis lokality): parcely při ulici Samoty

Obsah námítky:

Zásadně nesouhlasím s variantou II a III, které počítají s tím, že by mé parcely měly být určeny pro zřízení městské zeleně. Za jediné přijatelnou variantu považuji variantu I; Požaduji, aby jako jediná byla zachována varianta I – plocha určená k bydlení (B).

Nehodlám udělit souhlas s odprodejem svých parcel a jsem přesvědčena, že nikdy nemůže dojít k vyvlastnění, protože zde chybí dostatečný veřejný zájem. Ve vzdálenosti cca 50 m se nachází les a navíc v těsné blízkosti jsou pozemky ve vlastnictví města, které mohou být pro městskou zeleň využity, pokud to příslušné orgány budou považovat za nezbytné. Pro eliminaci možných nedorozumění uvádím, že argumentem v tomto případě nemůže být ani existence ochranného pásma el. vedení, protože pro stavbu v tomto ochranném pásmu byl udělen souhlas – viz Příloha 1 a Příloha 2. Dále přikládám zaměření skutečného průchodu vedení geodetem – viz Příloha 3.

Rovněž dokládám i stanovisko Zdravotního institutu, které dosvědčuje, že stavbou v ochranném pásmu el. vedení nevzniknou ani žádná zdravotní rizika – viz Příloha 4.

Na pozemku je řešeno nakládání se srážkovou vodou, viz Příloha 5 Brněnské vodárny a kanalizace souhlasí s odvodem splaškové kanalizace – viz Příloha 6.

Přikládám taktéž Stanovisko Rady MČ Brno-Líšeň, která doporučila Zastupitelstvu MČ Brno Líšeň souhlasit se změnou ÚP

a Souhlas Zastupitelstva MČ Brno-Líšeň s požadovanou změnou, viz Příloha 7.

Na pozemku se nachází veškeré inženýrské sítě.

#### IV. Grafická příloha

k námítce

ano / ne

viz Příloha 8 – v rámci grafické přílohy je řešena potenciálně zastavitelná plocha s ohledem na limity území, vč. aktuálně platných regulativů platného ÚP; řešení dopravního napojení na stávající komunikační síť, zpevněné plochy, zeleň, řešení parkování dle vyhlášky MMR č. 137/1998 Sb o obecných požadavcích na výstavbu.

#### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ano ne

#### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta II. varianta III. varianta

V Brně dne 19. února 2011

[redacted]  
podpis vlastníka, Mgr. Kamila Zemene



E.ON Česká republika, s.r.o., Lannova 205/16, 370 49 České Budějovice



E.ON Česká republika, s.r.o.  
Reg.správa sítě VVN Brno  
Lannova 205/16  
370 49 České Budějovice  
www.eon.cz



Naše značka  
LASKA - Z060717374C

Brno, 03.06.2008

**Souhlas s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy v provozování E.ON Česká republika, s.r.o.**

E.ON Česká republika, s.r.o. (dále jen ECR) byla předložena žádost o vyjádření ke stavbě v ochranném pásmu (dále jen OP):

Jedná se o akci: „Stavba RD na parc.5263/1, 5263/2“. K zásahům do OP dochází v okrese Brno-město, na katastrálním území Líšeň na parcele č. 5263/1, 5263/2, 5263/3 a 5263/4.

Stavby zasahují do OP nadzemního vedení VVN 110kV V528/357, které je 15m od svislice krajního vodiče.

ECR souhlasí s provedením výše uvedené akce v OP zařízení distribuční soustavy dle předložené situace při splnění těchto podmínek:

- 1) Stavba bude vzdálena minimálně 7,5 m od svislice krajního vodiče vedení VVN.
- 2) Stavba bude provedena bez mechanizace, která by se mohla přiblížit v vodičům vedení. Případně tyto práce budou provedeny pod dozorem.
- 3) V OP elektrické stanice, nadzemního a podzemního vedení budou při realizaci uděleného souhlasu přiměřeně dodrženy podmínky dle § 46 odst. 8) zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, kde se konstatuje, že v OP těchto rozvodných zařízení je zakázáno pod písmeny:
  - c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob
  - d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením



Sídlo společnosti:  
České Budějovice  
Společnost je zapsána v  
Obchodním rejstříku vedeném  
Krajským soudem v  
Českých Budějovicích, oddíl C.,  
vložka 15066.







- 4) Zakreslení trasy nadzemního i podzemního vedení vyskytujícího se v zájmovém území do všech paré prováděcí dokumentace.
- 5) Po dokončení stavby připomínáme, že je dále zakázáno:
  - a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskláňovat hořlavé a výbušné látky
  - b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce
  - c) u nadzemního vedení nechávat růst porosty nad výšku 3 m
  - d) u podzemního vedení vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6t.
- 6) Vyřešení způsobu provedení souběhů a křížení výše zmíněné akce s rozvodným zařízením musí odpovídat příslušným ČSN.
- 7) Veškerá stavební činnost v OP elektrické stanice VN/NN, nadzemního vedení VN, podzemního vedení VN a NN, bude před jejím zahájením konzultována s příslušnou Regionální správou sítě (dále jen RSS), která stanoví bezpečnostní opatření pro práce v OP příslušného rozvodného zařízení dle platné ČSN EN 50 110-1. Veškerá stavební činnost v OP nadzemního a podzemního vedení VVN bude před jejím zahájením konzultována s RSS VVN.
- 8) Veškeré práce s mechanizací, jejichž částí se za provozu mohou přiblížit k vodičům v OP nadzemního vedení 22 kV a výkopové práce v OP podzemního vedení 22 kV, je nutno provádět za beznapětového stavu vedení a vypnutí požadujeme objednat nejméně 25 kalendářních dnů předem. Práce s mechanizací v OP vedení 110 kV je nutno provádět za beznapětového stavu vedení a vypnutí požadujeme objednat nejpozději do 10. dne předchozího měsíce.
- 9) Veškeré práce s mechanizací, jejichž částí se za provozu mohou přiblížit k vodičům v OP nadzemního vedení 22 kV a výkopové práce v OP podzemního vedení 22 kV, je nutno provádět za beznapětového stavu vedení a vypnutí požadujeme objednat nejméně 25 kalendářních dnů předem. Práce s mechanizací v OP vedení 110 kV je nutno provádět za beznapětového stavu vedení a vypnutí požadujeme objednat nejpozději do 10. dne předchozího měsíce.

Kontakty jednotlivých provozovatelů zařízení:

VVN

VN+NN



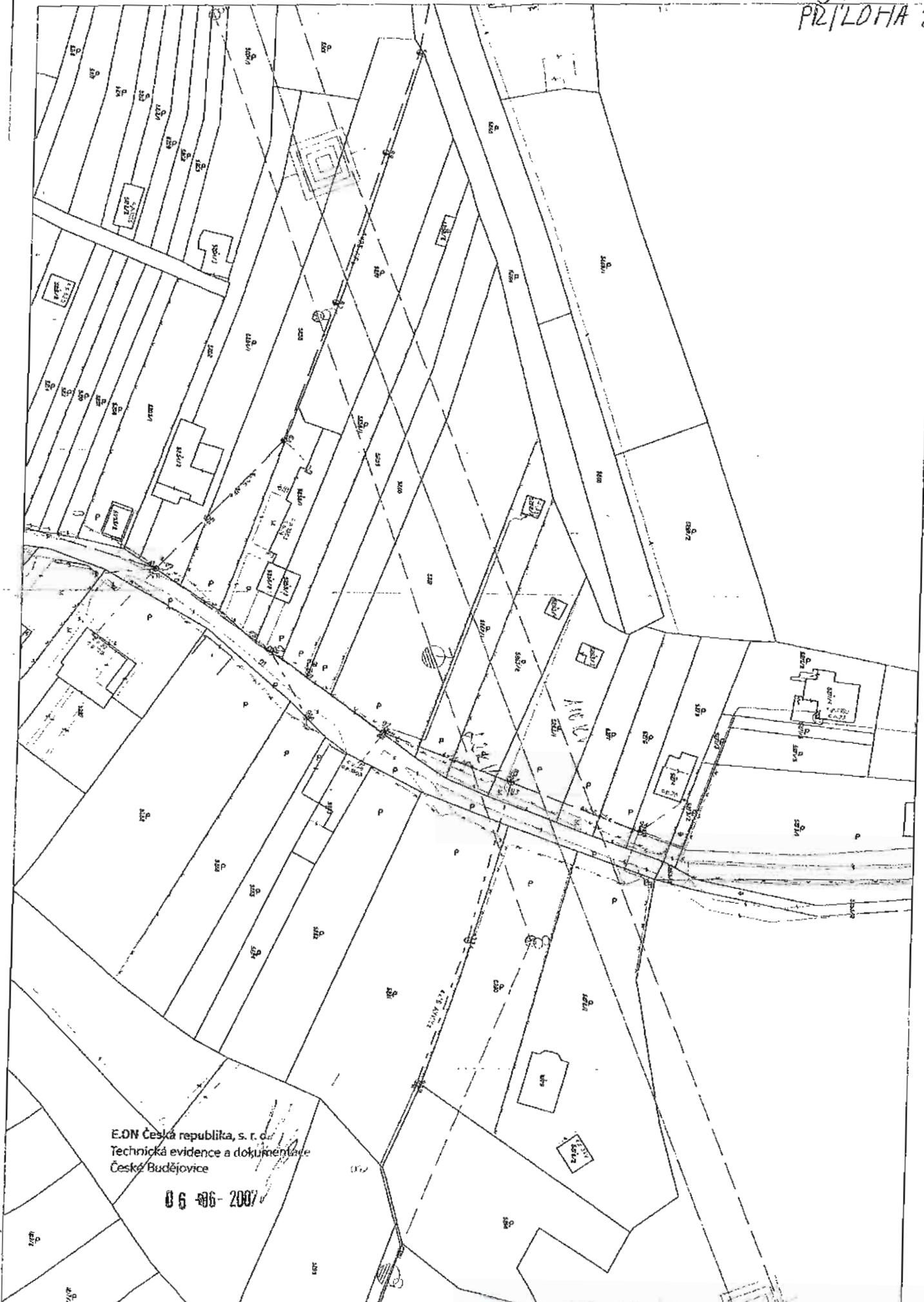
V případě nedodržení vzdáleností a podmínek dle norem a platných právních předpisů, nesouhlasíme po ukončení stavby s její kolaudací.

S přátelským pozdravem

E.ON Česká republika, s. r. o.  
Regionální správa sítě VVN  
Brno

E.ON Česká republika, s. r. o.

001

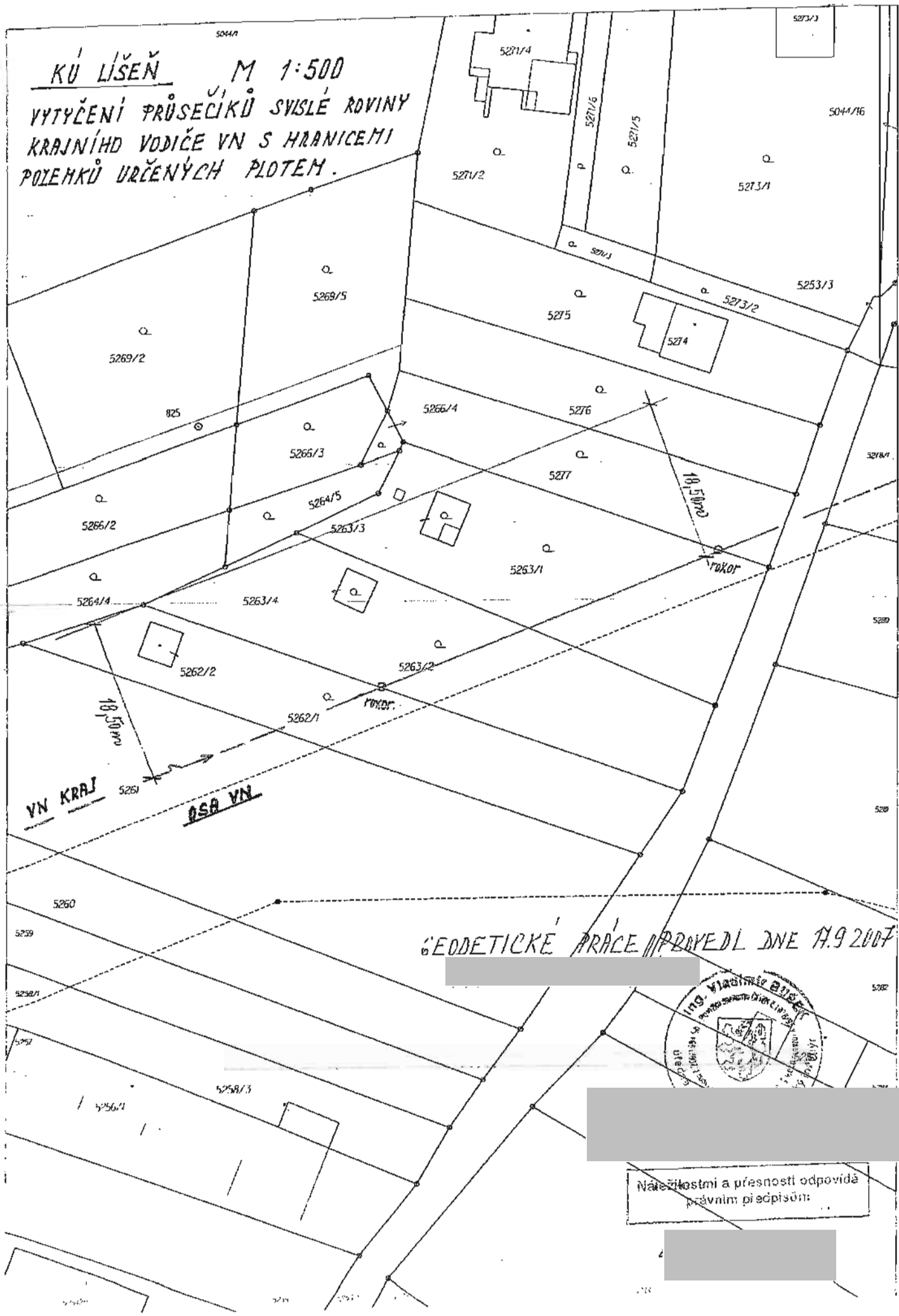


E.ON Česká republika, s. r. o.  
Technická evidencia a dokumentace  
České Budějovice

06-486-2007



KU LÍŠEŇ M 1:500  
VYTYČENÍ PRŮSECÍKŮ SVISLÉ ROVINY  
KRAJNÍHO VODIČE VN S HRANICEMI  
POLEHKŮ URČENÝCH PLOTEM.



GEODETICKÉ PRÁCE PŘIPRAVENY DNE 11.9.2007



Náročnost a přesnost odpovídá  
právním předpisům

## Stanovisko Státního zdravotního ústavu

Stanovisko k problematice účinků elektromagnetického záření vodičů protékaných elektrickým proudem na lidské zdraví je uvedeno v *Informaci NRL č. 12/2002*, která je veřejně k dispozici na stránkách Státního zdravotního ústavu na adrese:

<http://www.szu.cz/tema/pracovni-prostredi/informace-nri-c-12-2002>

S ohledem na poměrně velký rozsah informací uvádím podstatné:

### **Magnetická pole v okolí vodičů protékaných elektrickým proudem s frekvencí 50 Hz**

#### **I. Úvod**

V poslední době se stále častěji setkáváme s dotazy na vliv elektromagnetického pole v okolí vedení vysokého napětí (a vůbec v blízkosti vodičů protékaných nízkofrekvenčním proudem) na zdraví. (Tazatelé používají často formulace o vlivu záření těchto zdrojů, i když o záření samozřejmě nejde - vlnová délka patřící frekvenci 50 Hz je 6000 km; u nízkofrekvenčních zdrojů jde tedy vždy o pole blízké zóny, v kterém elektrická a magnetická pole spolu nejsou svázána vlastnostmi známými z šíření elektromagnetických vln.) Dotazy často souvisejí s obavami, zda například poruchy na obrazech televizorů a počítačových monitorů mohou souviset s elektromagnetickým polem, které je s to ohrozit i zdraví. Na rozdíl od již neplatné vyhlášky č. 408/90 Sb. *stanoví nařízení vlády č. 480/2000 Sb.*, o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, hygienické limity i pro nízkofrekvenční elektrická a magnetická pole a pro statické magnetické pole, takže k odpovědi je možné použít naši legislativu. Statické pole je pro účely uvedeného nařízení definováno jako pole neměnné nebo měnící se velmi pomalu, takže frekvence jeho změn je nižší než 1 Hz.

----- vyjmuto -----

#### **IV. Magnetické pole vodičů protékaných elektrickým proudem**

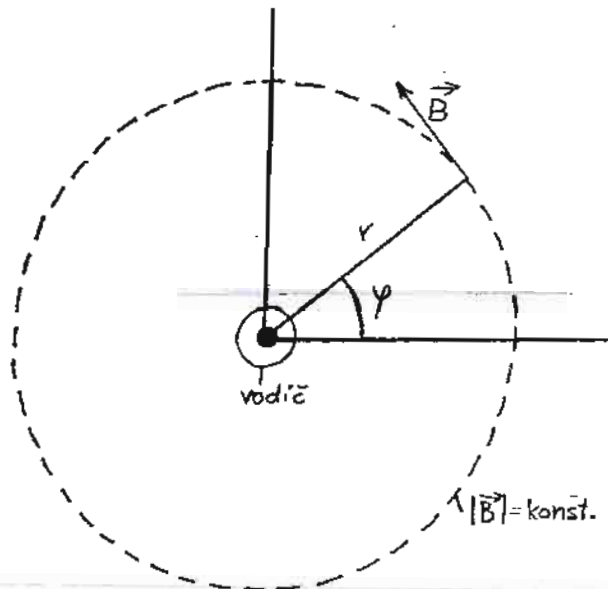
Výpočty magnetického pole (magnetické indukce v jednotkách tesla nebo mikrot Tesla) byly provedeny pro geometricky různě uspořádané vodiče protékané proudy s frekvencí 50 Hz majícími různou fázi. U vedení vysokého napětí jsou *výpočty provedeny pro konfigurace používané v ČR*. Pro velikost elektrických proudů *byly zvoleny vždy nejvyšší hodnoty*, na které jsou příslušná vedení dimenzována (například pro vedení používající napětí 400 kV celkový proud v jedné fázi rovný 2100 A). Pro dva a více vodičů je nutné vektory magnetické indukce od jednotlivých vodičů vektorově sečíst a pak se započtením jejich fáze určit pro každý posuzovaný bod prostoru efektivní hodnotu výsledného pole. V těchto případech již nejsou vztahy tak triviální jako pro jeden přímý vodič a v tomto textu je neuvádíme. Pro výpočty jsme sestavili poměrně univerzální počítačový program v grafickém editoru AXUM6. Výsledky výpočtů vyjádřené graficky jsou pro často se vyskytující situace uvedeny dále.

#### **V. Pole vytvářené proudem jednoho přímého "nekonečného" vodiče**

Vně přímého, nekonečně dlouhého vodiče s kruhovým průřezem, kterým protéká elektrický proud rozložený rovnoměrně uvnitř vodiče, vychází ze základních vztahů elektrodynamiky vektor magnetické indukce ve vzdálenosti  $r$  od osy vodiče ve tvaru:

Image, kde Image je permeabilita prostředí, které vodič obklopuje (pro vakuum a vzduch rovná Imagehenry na metr),  $I$  je proud v ampérech, který jím prochází, Image a Image jsou jednotkové vektory do směrů  $x$  a  $y$  a význam úhlu Image je vyznačen na

obrázku č. 1.



Tento výpočet platí dostatečně přesně i pro konečný dostatečně dlouhý (ve srovnání se vzdáleností  $r$ , pro kterou se výpočet provádí) a aspoň přibližně rovný vodič. Pro porovnání s referenční hodnotou je však třeba určit nejdříve z vektoru magnetické indukce její velikost, a z velikosti magnetické indukce pak ještě vypočítat její efektivní hodnotu. "Izočáry" efektivních hodnot magnetické indukce v (kterékoli) rovině kolmé k vodiči jsou v tomto případě kružnice, viz předchozí obrázek.

Pro ukázkou použití vztahu pro magnetickou indukci je uveden následující příklad :

Mějme vodič umístěný ve vzduchu mající poloměr 5 cm, kterým protéká stejnosměrný proud 500 A ( takový vodič je velmi podobný např. koleji, po které se pohybují tramvaje). Jaká je efektivní hodnota z velikosti magnetické indukce na jeho povrchu ?

pro libovolný bod vzdálený  $r$  od středu vodiče a ležící vně vodiče psát  $B(r)$ . Pokud dosadíme výše uvedené hodnoty dostaneme  $B(r)$ . Při srovnání této hodnoty s referenční hodnotou pro statické pole 5,6 mT je vidět, že ani v těsném kontaktu s vodičem není překročena referenční hodnota.

## VI. Vedení vysokého napětí

V tomto odstavci se pojednává o magnetickém poli, které je v okolí vodičů vysokého napětí.

*V poslední době jsou na toto téma poměrně časté dotazy a smyslem tohoto odstavce je ukázat, že není nutné se obávat o vlivu těchto polí na zdraví.*

Jelikož možných konfigurací jednotlivých vedení je velmi mnoho, není možné zde vzhledem k rozsahu uvést magnetické pole u všech. Proto jsou ukázány tři hlavní

zástupci: **nejběžnější dálkové vedení 110 kV**, potom také poměrně běžné vedení 220 kV a poslední řídce se vyskytující vedení s nejvyšším proudovým zatížením 400 kV.

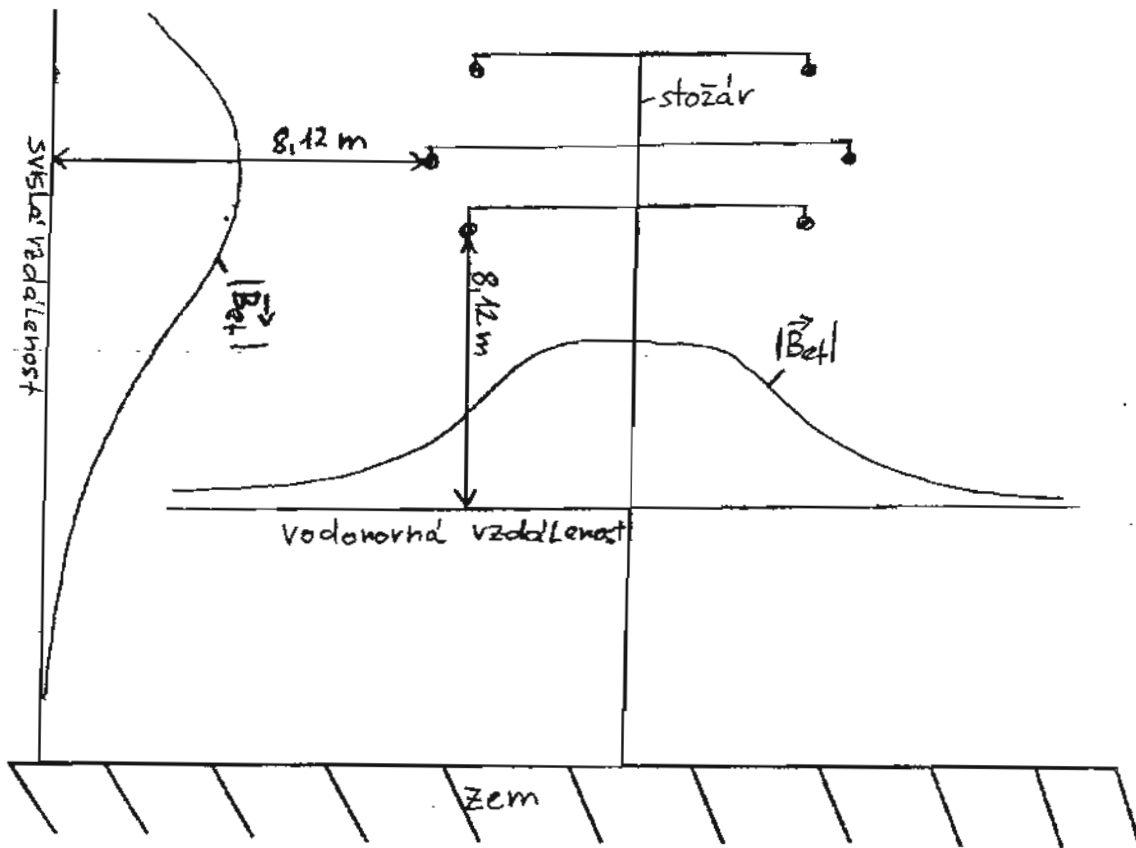
Vedení jiných používaných typů mají magnetická pole nižší a proto je možné jejich účinky shora omezit těmito zástupci.



Je také třeba poznamenat, že výpočty byly prováděny pro maximální možná proudová zatížení daných vodičů a že tedy hodnoty pole za reálných podmínek budou mnohem menší.

Jelikož magnetické pole je podél vodiče neměnné, ukazují všechny obrázky pouze 2D řezu rovinou kolmou na vodiče.

U každého vedení je uveden základní obrázek rozložení pole v blízkém okolí vodičů. Následně jsou pak ještě uvedeny průběhy magnetické indukce v nejbližších místech, ve kterých je povolena stavba, to je v 8 m od nejbližšího vodiče pro vedení 110 a 220 kV a 12 m pro vedení 400 kV. Polohy jednotlivých řezů jsou ukázány na obr.:



Jelikož se výška drátů nad zemí mění mezi dvěma stožáry, bylo magnetické pole vypočteno pro vodiče jdoucí ve výšce uvedené na příslušném náčrtku stožáru. Pro případ, kdy jsou vodiče níže je třeba si na obrázku zobrazujícím rozložení pole v okolí vodičů představit svislou vzdálenost o danou hodnotu níže. Hodnoty magnetického pole však zůstanou zachovány. Ty jsou totiž platné pro libovolnou vzdálenost vodičů od země.

U obrázků ukazujících průběh magnetického pole ve vzdálenosti 8 a 12 m od nejbližšího vodiče takové posuny nejsou třeba, neboť tyto řezy nejsou fixovány na vzdálenost od země.

Vedení 110 kV:

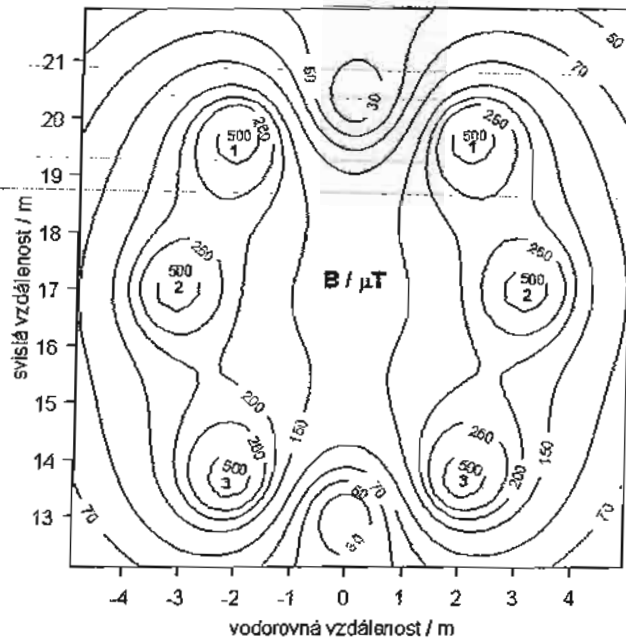
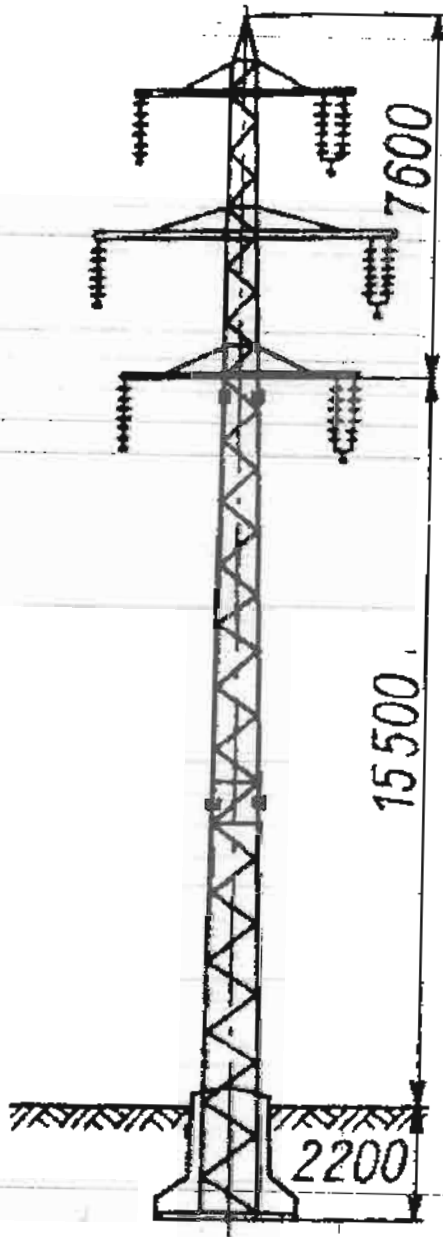
Na obrázku:

je uveden velmi běžný zástupce stožárů tohoto vedení i s příslušnými kótami. U tohoto typu vedení je maximální možný proud v jednom vodiči 1240 A.

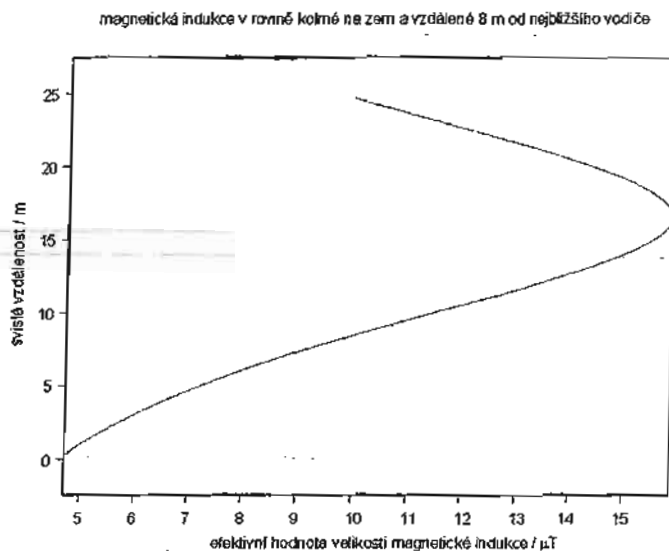
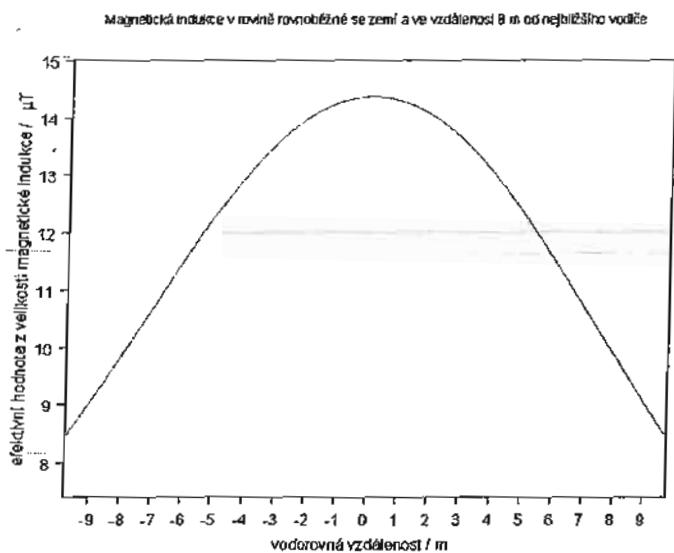
Stožár nese dvě soustavy třífázových vedení. Na následujících obrázcích jsou pak znázorněny jednotlivé vodiče jedné soustavy čísly 1,2,3.

Rozložení magnetického pole v okolí vodičů je zobrazeno na obr.:

Prostorové rozložení efektivní hodnoty z velikosti magnetické indukce v okolí vod 110 kV; proud v jednom vodiči = 1240 A



Na obrázcích :



je pak uveden průběh efektivní hodnoty magnetické indukce ve vzdálenostech 8 m od nejbližšího vodiče, a to jak v rovině rovnoběžné se zemí, tak v rovině kolmé na zem.

*Z obrázku Prostorové rozložení efektivní hodnoty je vidět, že již ve čtverci asi 4×4 m kolem vodičů není překročena referenční hodnota pro obyvatelstvo. To tedy znamená, že i maximální přípustná hodnota je zde s rezervou splněna.*

*V místech možné zástavby je pak hodnota ještě nižší a dosahuje maximálně 16 m T, což je asi 20 % z referenční hodnoty.*

----- vyjmuto -----

### Vedení 400 kV:

----- vyjmuto -----

*Z grafů magnetického pole je vidět, že referenční hodnota pro obyvatelstvo není překročena již ve vzdálenosti 3 m od libovolného vodiče.*

*V místě zástavby je maximální hodnota magnetického pole 25 m T, což je čtvrtina z referenční hodnoty.*

*Jak již bylo řečeno, magnetické pole od tohoto vedení je největší ze všech typů používaných u nás. Jak je vidět z vypočtených hodnot, není však ani u něj překročena byť jen referenční hodnota, natož pak hodnota maximální přípustná.*



Dále uvedeme jednoduchý příklad na použití výše uvedených grafů.

Vezměme situaci, kdy by vodiče vedení 400 kV byly prověšeny tak, že uprostřed mezi stožáry budou ve výšce 8 m nad zemí. Stojící člověk bude mít tedy hlavu ve vzdálenosti asi 6 m od nejbližšího vodiče. Na obrázku č. 12 tedy musíme od polohy odpovídající zavěšení vodičů na stožáru (18 m) odečíst svislou vzdálenost 6 m. Na pomyslné vodorovné přímce, která by procházela touto hodnotou, pak můžeme odečíst maximální velikost magnetické indukce, která je v tomto případě asi 50 mT. *Tedy ani v tomto případě vedení s nejvyšším používaným proudem a značným prověsem není překročena referenční hodnota a tím méně i nejvyšší přípustná hodnota.*

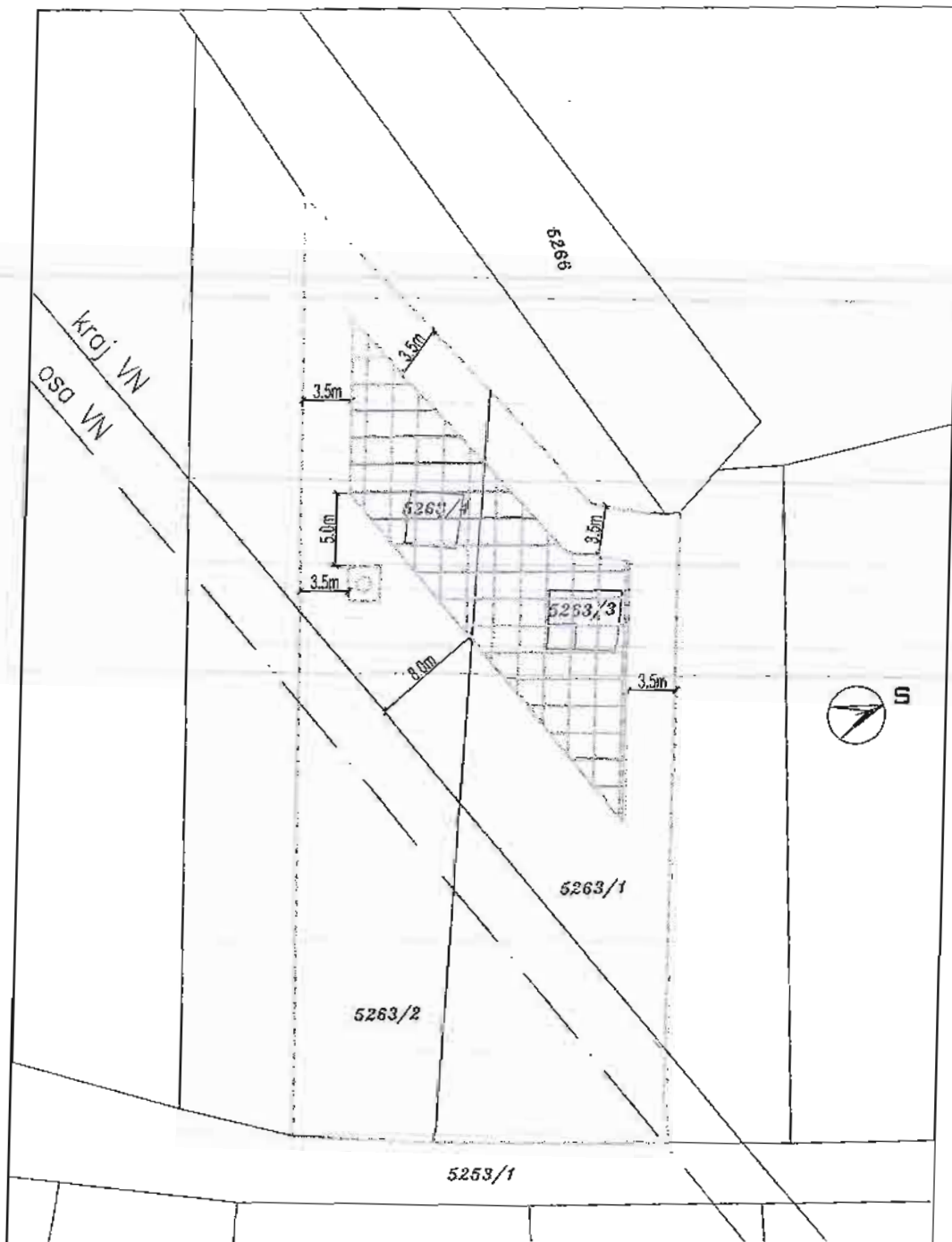
### ***Nakládání s dešťovou vodou***

Na daných pozemcích parc. č. 5263/1,2,3,4 v k.ú. Brno – Líšeň bude nakládáno s dešťovou vodou pomocí akumulční nádrže a následného vsakování do půdní vrstvy a možného využití naakumulované dešťové vody k závlaze.

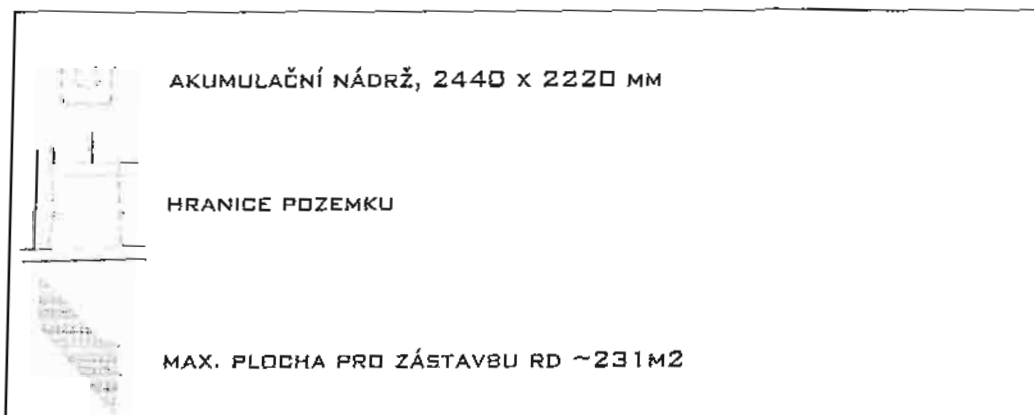
Akumulční nádrž bude z masivní polyetylenové monolitické konstrukce rozměry viz „*detail akumulční nádrže*“. Nádrž zajišťuje dokonalou pevnost a těsnost, není třeba obetonovávat. Maximálně možný prostor pozemku pro zástavbu rodinným domem se pohybuje okolo 231 m<sup>2</sup>, viz „*situace umístění akumulční nádrže*“. Na tento prostor se navrhovala akumulční nádrž na průměrný roční srážkový úhrn 600 mm. Další požadavky na výpočet nádrže: zastřešená plocha, zatravněná plocha, atd. Výpočtem nám bylo doporučeno maximální velikost akumul. nádrže 6,5 m<sup>3</sup>. Námí zvolen výrobek od firmy GLYNWED s.r.o., akumulční nádrž typu COLUMBUS 6500 l.

Vsakování do půdní vrstvy bude zajištěno pomocí trativodu, který budou napojen na horní otvor zmiňované akumulční nádrže. Tímto zajistíme bezpečný odtok dešťové vody z akumulční nádrže v případě enormních srážek. Dimenzování trativodu se provádí na maximální denní srážku, která se pohybuje v rozmezí 26 – 28 mm + rezerva. Námí zvolen výrobek od firmy GLYNWED s.r.o., drenáž typu SIROPLAST – K 100 (119,0/099,5) PEHD, SN 6, 6m, celková performace. Drenážní trubka s otvory v horní části (LP). Drenáž bude uložena do štěrkového lože frakce 8/16, podsyp, odsyp i zásyp cca 100 mm, šířka výkopu 300 mm.

**SITUACE**  
**UMÍSTĚNÍ AKUMULAČNÍ NÁDRŽE**

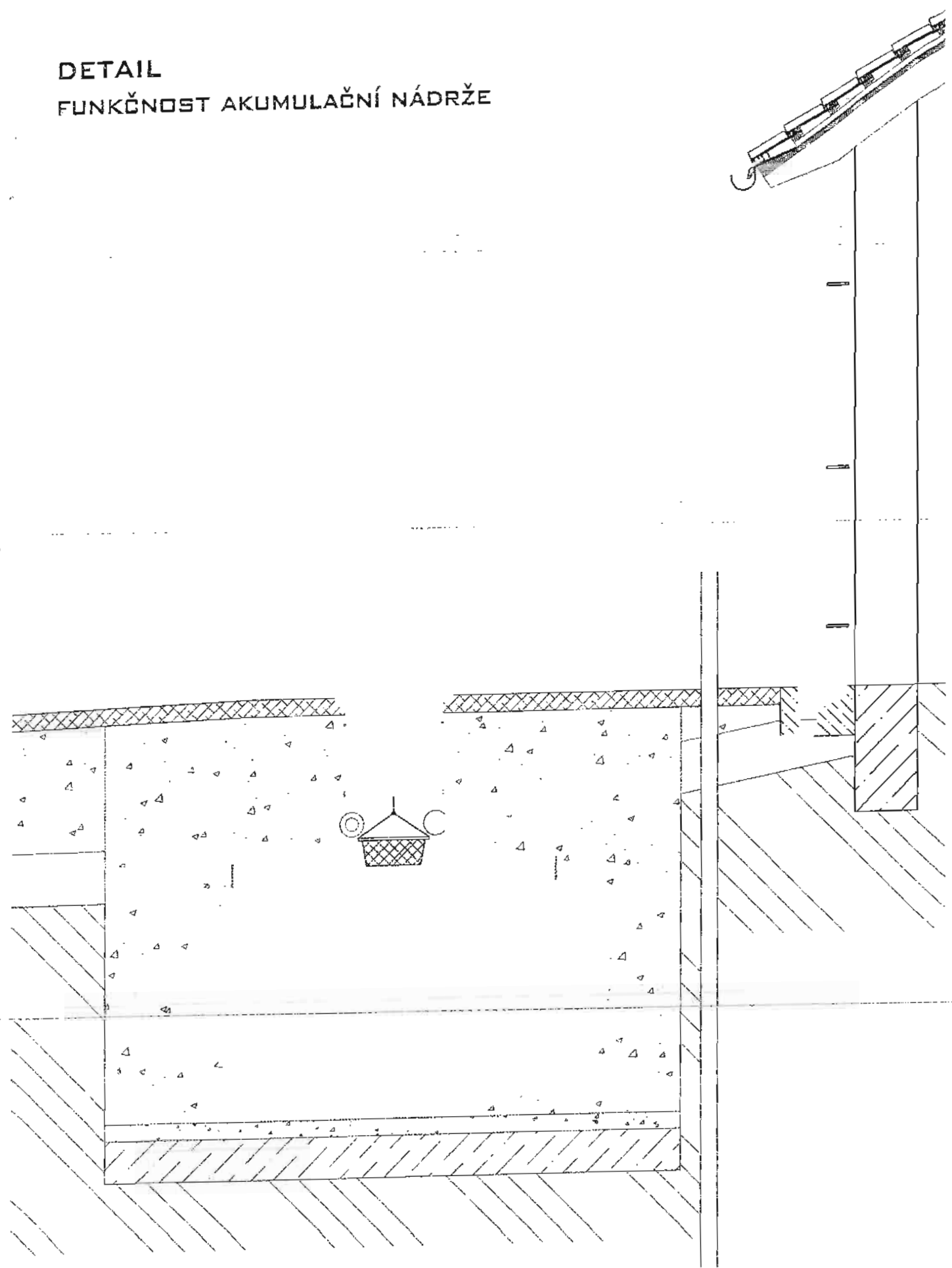


**LEGENDA:**

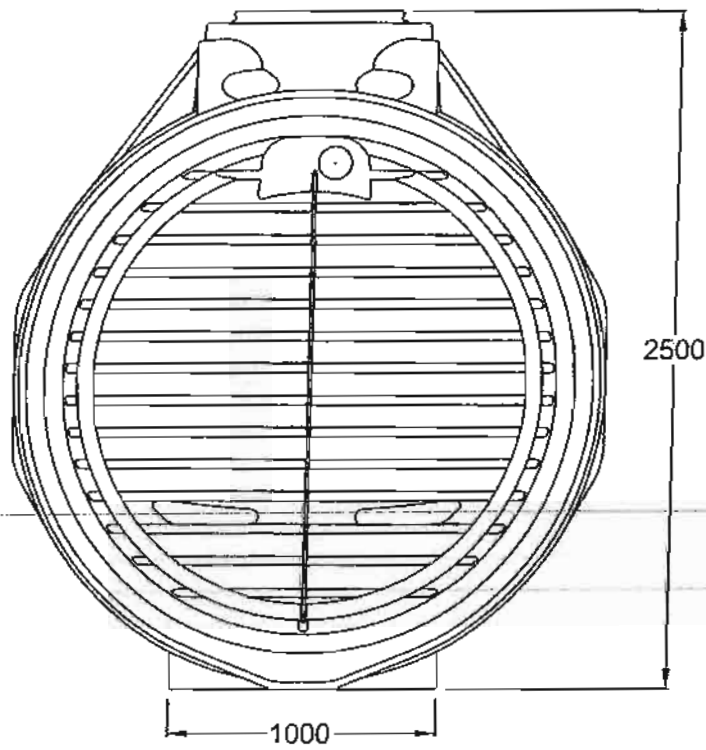
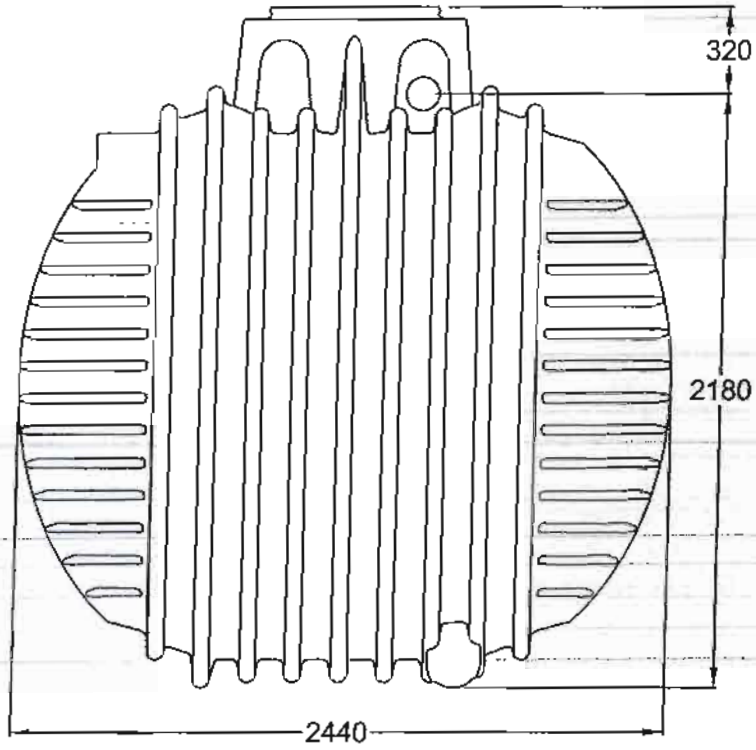




DETAIL  
FUNKČNOST AKUMULAČNÍ NÁDRŽE



# DETAIL AKUMULAČNÍ NÁDRŽE





## Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Hybešova 254/16, 657 33 Brno

Subjekt je zapsán u Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

PRÍLOHA 6  
(1/2)

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA VYŘIZUJE / LINKA BRNO  
722/00603 I/2009/LBu 27.03.2009

VĚC 090327L1

**Brno-Líšeň, ul.Samoty, pozemek p.č.5263/1, 2, 3, 4, možnost napojení RD na kanalizaci -  
informativní vyjádření**

K Vaší žádosti týkající se možnosti napojení plánovaného rodinného domu pro 5 osob v Brně-Lišni, na ulici Samoty, pozemek parcelní číslo 5263/1, 2, 3, 4, na kanalizaci pro veřejnou potřebu, sdělujeme:

- daná oblast má oddílný systém odkanalizování
- v předmětném úseku ulice Samoty provozují Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., pouze splaškovou kanalizaci DN 300
- z navrhovaného rodinného domu lze, z kapacitního hlediska, odvádět splaškové vody
- dešťové vody musí stavebník likvidovat na vlastním pozemku

**Toto vyjádření je pouze informativní a nelze jej použít pro účely územního a stavebního řízení.  
Vyjádření platí po dobu jednoho roku od data odeslání vyjádření.**

### Příloha

Situace sítí v měřítku 1:500

S pozdravem

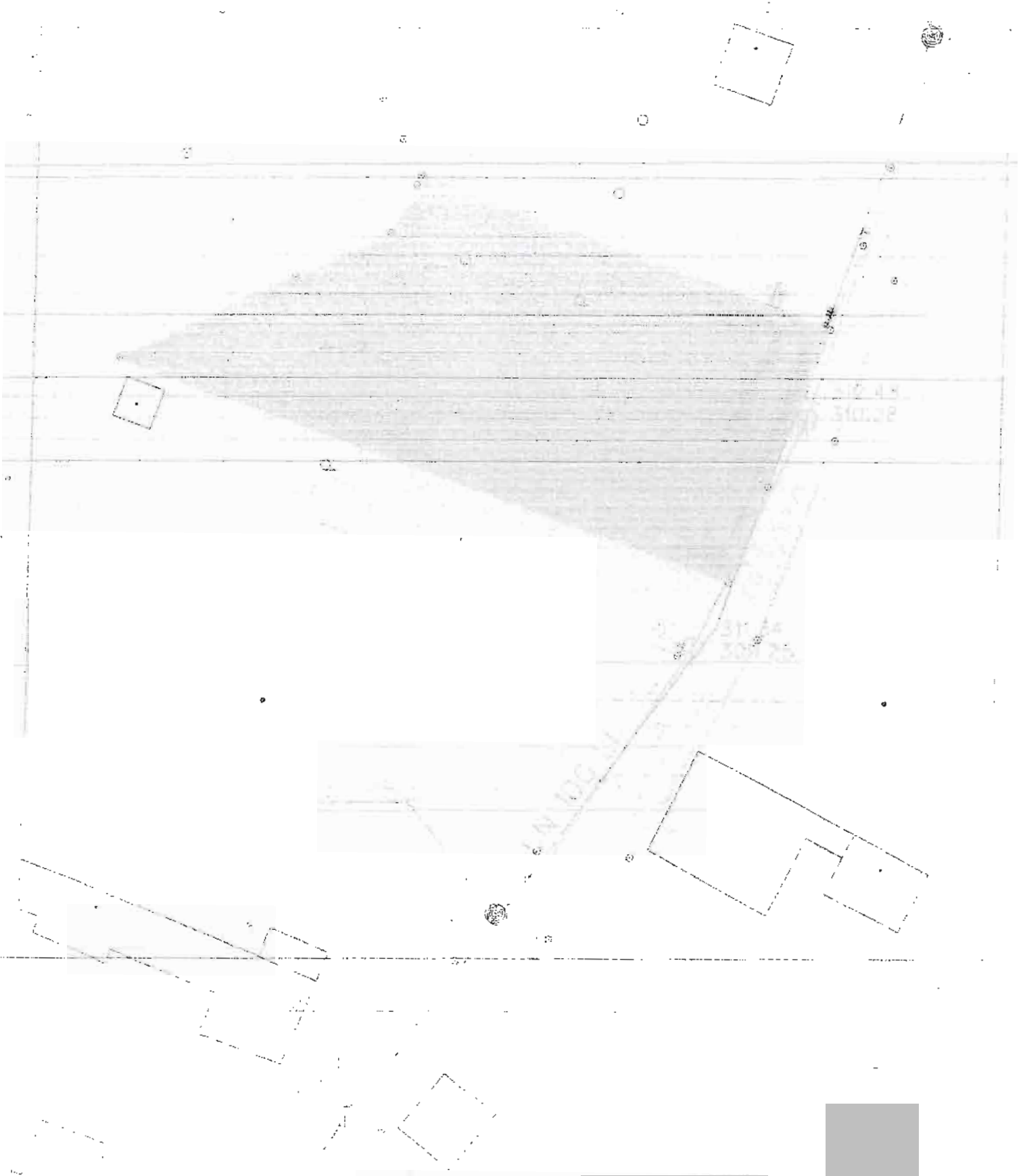
TELEFON

FAX

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
KB BRNO-MĚSTO 5501621/0100

DIČ:





## Výpis

z usnesení z 8. zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Líšeň

konaného dne 13.9.2007

Zastupitelstvo MČ Brno-Líšeň

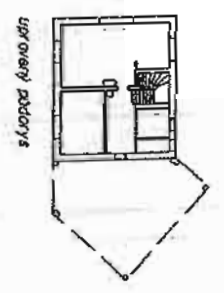
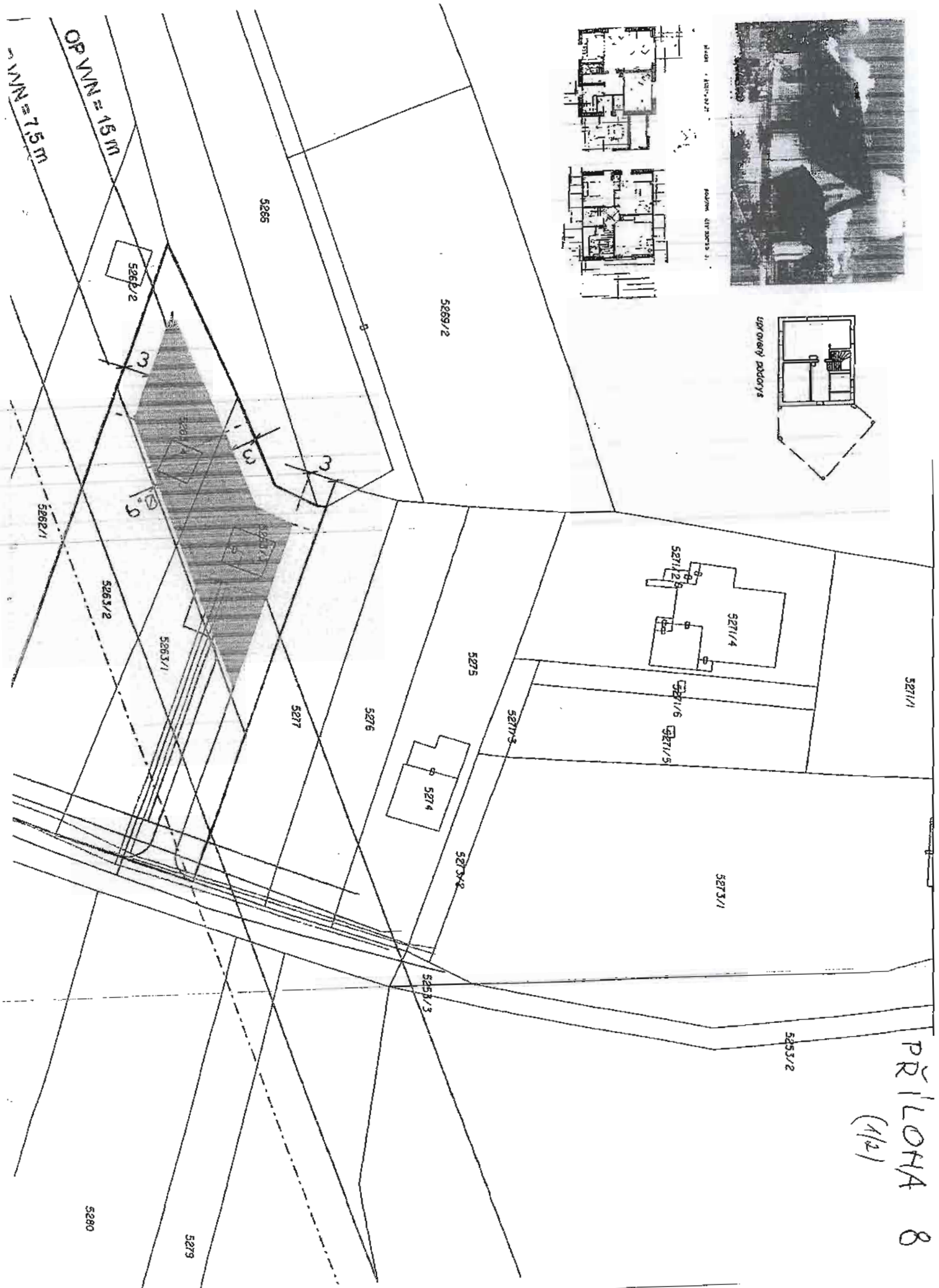
24/8

V.8/2700

**souhlasí**

se změnou ÚPmB na  
pozemcích p.č. 5261,5262/1,5262/2,5263/1,5263/2,  
5263/3, 5263/4 v .k.ú. Líšeň, při ulici Samoty, z plochy  
s ochranou ZPF s funkcí individuální rekreace na plochu  
stavební návrhovou BC – čisté bydlení

V Brně-Lišni dne 26.9.2007



PRÍLOHA 8  
(1/2)



WMN - KRPAJINI VODIC  
 WMN - OSA 1 NOVNI 15283951



215/1

5214

5210

5207

5206

5203

5258/2

5258/1

5258/2

5258/3

5259

5260

5261

Samoty

5283

5286

5285

5284

5282

5281

5288



001

PILLOHA 8  
 (2/2)



INVESTOR		STUPEN' PD	ZMENA UPN SU
PROJEKTANT		DATUM	KVETEN 2008
VYPRACOVAL		FORMAT	2 x A4
AKCE	RODINNÝ DŮM K.Ú. LIŠEN, P.C. 5283/1, 5283/2	MĚRITKO	ČÍSLO VÝKRESU
SITUACE		1 : 500	1

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094604/2011

listy: 1 přílohy: 2  
druh:



mmb1es11195450 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Došlo dne	10-03-2011 N 1528
Č.j. MMB:	
Příl.:	
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094604
Příl.:	

V Brně dne 9. 3. 2011

## Námítka zástupce veřejnosti ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna

### A) Námítka

Já, [redacted] zmocněný zástupce veřejnosti, podávám tímto na základě věcně shodné připomínky v souladu s ust. § 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) tuto námítku ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna:

- 1) Nesouhlasím s výstavbou obchvatu Tuřan od ulice Hanácká (Tuřany) po napojení obchvatu na novou komunikaci v prostoru V-5 tak, jak je navrhován v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.
- 2) Nesouhlasím s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU-2, TU-7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.
- 3) Navrhuji posunutí obchvatu podle příloženého nákresu s plochou zeleně a protihlukovým opatřením, nebo zvážit variantu vedení obchvatu tunelem pod plochou letiště.
- 4) Navrhuji rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.
- 5) Požaduji, aby v MČ Brno-Tuřany (Tuřany, Holásky, Dvorská, Brněnské Ivanovice) byl zachován ráz dosavadní zástavby a aby nedocházelo ke změnám jejich charakteru. Požaduji, aby veškeré navrhované plochy v MČ Brno-Tuřany určené pro bydlení měly charakter volné nebo kompaktní rodinné zástavby s výškou do 7 m, plochy smíšené obytné výšku do 7 m. Plochy určené pro občanskou vybavenost do 7 m v odůvodněných případech u jednotlivých budov do 10 m.

### Odůvodnění :

Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využití území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro

zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

**Ad 3)** viz příložený nákres

**Ad 5)** Celé jihovýchodní území města Brna se odlišuje od zbylých městských částí v několika podstatných bodech. Každé území prochází vývojem. Vývoj MČ Brno-Tuřany vyplynul z jeho georeliéfu (zde charakter nížinný), kdy si lidé budovali svá obydlí v blízkosti velkých řek. Jednou z takových řek je i Svitava. Toto území je tedy několik století úzce spjato s hospodařením na polích, která byla zúrodnována pravidelnými záplavami. Místní občané mají tudíž veliký vztah k půdě. To není otázka jen několika generací, ale celých rodinných pokolení. Tuto skutečnost ještě podtrhuje celkový charakter výstavby. Výstavba vždy respektovala potřeby obyvatel, tedy jejich zaměření. Mluvíme o přízemních domech s vraty pro vjezd povozů, traktorů. Každá doba přinesla změny. Mění se i charakter obydlí. To vše místní občané chápou a vědí, že je třeba území rozvíjet. Nechtějí však, aby se rozvíjelo pro ně nepřírozeným směrem. Dosud se v okolí této městské části nachází velké množství úrodné půdy, kterou mají zájem obhospodařovat, či částečně využít pro rekreaci a volnočasové aktivity. Proto místní občané vnímají záměry města Brna – obrovské zábory zemědělské půdy pro průmysl, co nejvyšší výstavba – jako velice negativní a snaží se proti nim vystoupit nejen touto věcně shodnou připomínkou a zvolením zástupců veřejnosti.

Další odlišností od zbylých městských částí je pospolitost místních obyvatel. Fungují zde sousedské vztahy, společenský život, kulturní tradice. Nejedná se jen o anonymní soužití obyvatel. Obava z narušení tohoto fungování městské části je velice opodstatněná. S nárůstem ploch určených pro bydlení ve vícepatrových domech narůstá i počet přistěhovaných obyvatel. S velkým nárůstem nově přichozích obyvatel je spojeno i jejich horší začlenění do místní komunity, prohloubení anonymity, zvýšení kriminality, apod.

V Brně dne 9.3.2011



zástupce veřejnosti



# Opis

Města Brna

Oddělení územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

V Brně dne 3. 3. 2011

## Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti

### A) Věcně shodná připomínka

My, níže uvedení a podepsaní občané Statutárního města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) tyto připomínky ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna, které je jeho pořizovatelem:

- 1) Nesouhlasíme s výstavbou obchvatu Tuřan od ulice Hanácká (Tuřany) po napojení obchvatu na novou komunikaci v prostoru V-5, tak jak je navrhován v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.
- 2) Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU-2, TU-7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.
- 3) Navrhujeme posunutí obchvatu podle příloženého nákresu s plochou zeleně a protiblukovým opatřením, nebo zvážit variantu vedení obchvatu tunelem pod plochou letiště.
- 4) Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.
- 5) Požadujeme, aby v MČ Brno-Tuřany (Tuřany, Holásky, Dvorska, Brněnské Ivanovice) byl zachován ráz dosavadní zástavby a aby nedocházelo ke změnám jejich charakteru. Požadujeme, aby veškeré navrhované plochy v MČ Brno-Tuřany určené pro bydlení měly charakter volné nebo kompaktní rodinné zástavby s výškou do 7 m, plochy smíšené obytné výšky do 7 m. Plochy určené pro občanskou vybavenost do 7 m v odůvodněných případech u jednotlivých budov do 10 m.

### Odůvodnění :

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.*

*Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhujeme využít území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.*

*Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro*

nezemědělské účely je nutno použít především zemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejmtnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

Ad 3) viz přiložený náčrt

Ad5) Celé jihovýchodní území města Brna se odlišuje od zbylých městských částí v několika podstatných bodech. Každé území prochází vývojem. Vývoj MČ Brno-Tuřany vyplynul z jeho georeliéfu (zde charakter nížinný), kdy si lidé budovali svá obydlí v blízkosti velkých řek. Jednou z takových řek je i Svitava. Toto území je tedy několik století úzce spjato s hospodařením na polích, která byla zúrodnována pravidelnými záplavami. Místní občané mají tudíž veliký vztah k půdě. To není otázka jen několika generací, ale celých rodinných pokolení. Tuto skutečnost ještě podtrhuje celkový charakter výstavby. Výstavba vždy respektovala potřeby obyvatel, tedy jejich zaměření. Mluvíme o přizemních domech s vraty pro vjezd povozů, traktorů. Každá doba přinesla změny. Mění se i charakter obydlí. To vše místní občané chápou a vědí, že je třeba území rozvíjet. Nechtějí však, aby se rozvíjelo pro ně nepřírozeným směrem. Dosud se v okolí této městské části nachází velké množství úrodné půdy, kterou mají zájem obhospodařovat, či částečně využít pro rekreaci a volnočasové aktivity (vybavenost tohoto zaměření zde bohužel chybí nebo je nedostatečná). Proto místní občané vnímají záměry města Brna – obrovské záborů zemědělské půdy pro průmysl, co nejvyšší výstavba – za velice negativní a snaží se proti nim vystoupit nejen touto věcně shodnou připomínkou a v zvolením zástupců veřejnosti.

Další odlišností od zbylých městských částí je pospolitost místních obyvatel. Fungují zde sousedské vztahy, společenský život, kulturní tradice. Nejedná se jen o anonymní soužití obyvatel. Obava před narušením tohoto fungování městské části je velice opodstatnělá. S nárůstem ploch určených pro bydlení ve vícepatrových domech narůstá i počet přistěhovaných obyvatel. S velkým nárůstem nově přichozích obyvatel je spojeno i jejich horší začlenění do místní komunity, prohloubení anonymity, zvýšení kriminality, apod.

## B) Zmocnění zástupce

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna, prohlašují, že zmocňují

\_\_\_\_\_, aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu Statutárního města Brna a ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna podal námítky na základě věcně shodných připomínek, a aby je projednal podle stavebního zákona.

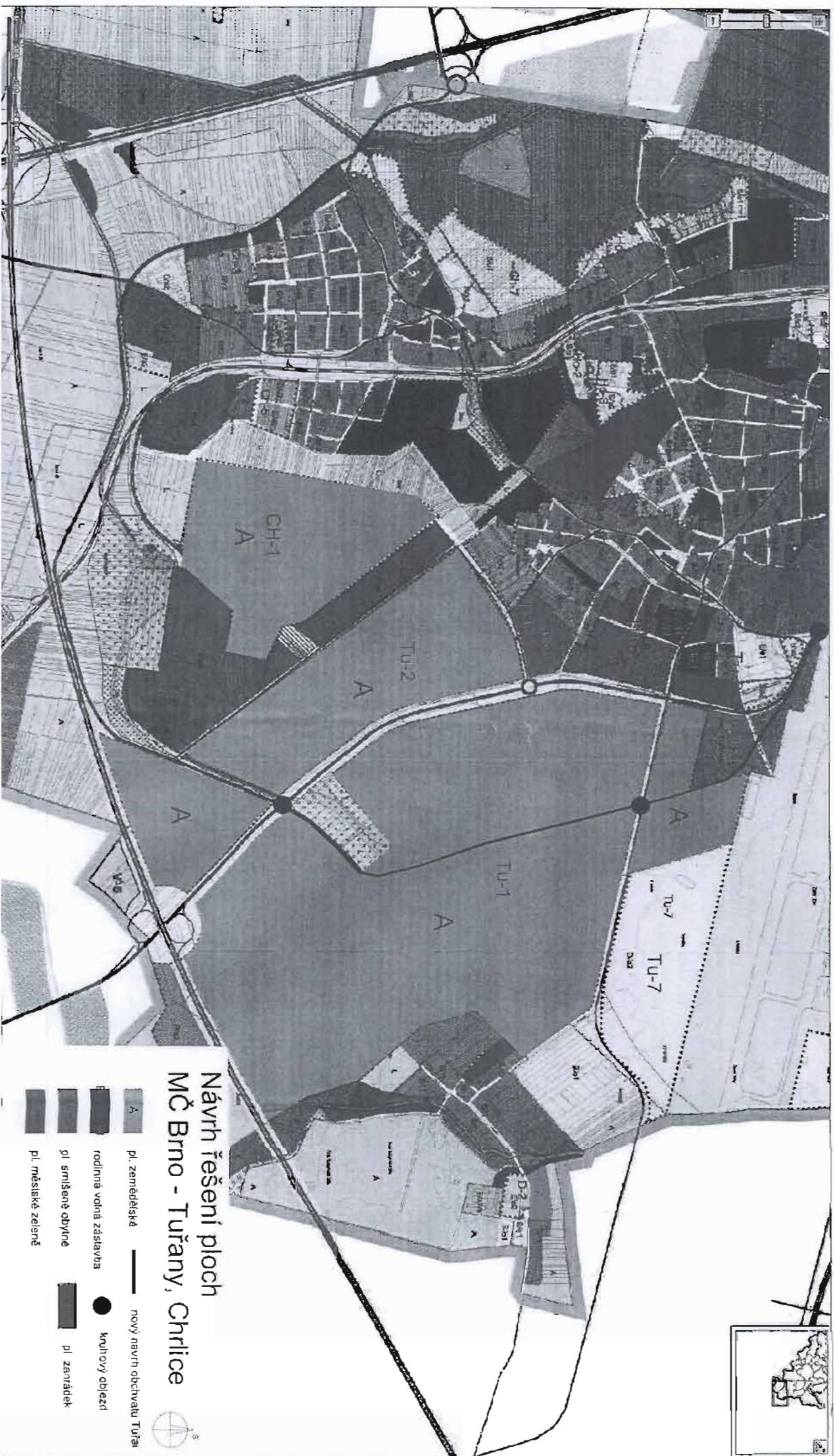
## C) Přijetí zmocnění:

Toto zmocnění přijímám.

V Brně dne 4.1.2011

D) Seznam občanů Statutárního města Brna, kteří uplatňují uvedené věcně shodné připomínky ke konceptu územního plánu Statutárního města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti k podání námítky





# Návrh řešení ploch MČ Brno - Tuřany, Chrlice



- A pl. zemědělské
- rodinná vlnná zástavba
- pl. smíšené obytné
- pl. městské zeleně
- nový návrh obchvatu Tuřan
- kruhový objezd
- pl. zaráždek



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 699

Pořadové č. námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje N.....
Došlo dne:	7-03-2011
Č.j. MMB:	0094605
Příl.:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	BAARDOV NÁBŘEŽÍ 6, 61400 BRNO
Identifikace vlastněné nemovitosti	MAJITELE

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	MALOMĚRKE A OBŘANY
Katastrální území	MALOMĚRICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 753/6 - ADMIN. OBJEKT p.č. 753/8, p.č. 752/15 - POZEMEK
Obsah námítky	VIZ PŘÍLOHA Č. 1

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

v BRNĚ dne 02. 03. 2011

[REDACTED] poupis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)



Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně dne 28.2.2011

## Příloha č. 1 – Obsah námítky vlastníků pozemků ke konceptu Územního plánu města Brna

### I. Námítka

V zákonné lhůtě v souladu s § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), v platném znění uplatňujeme tuto námítku vlastníků pozemků p.č. 753/6 a p.č. 753/8 a 752/15 k.ú. Maloměřice ke konceptu Územního plánu města Brna (ÚPmB), který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno.

Jako vlastníci pozemků p.č. 753/6 a p.č. 753/8 a 752/15 k.ú. Maloměřice

### **nesouhlasíme**

se změnou využití pozemků p.č. 753/6 a p.č. 753/8 a 752/15 k.ú. Maloměřice tak jak je navrženo v hlavním výkrese č.- 2.1. I, II a III-D konceptu ÚPmB, kde tyto pozemky jsou součástí plochy s funkčním využitím městské zeleně s označením (Z), protože neodpovídá stávajícímu využití pozemků, plocha zeleně není a nikdy nebyla veřejně přístupná, neodpovídá historickému využití pozemků a neodpovídá platnému ÚPmB, kde je plocha naší budovy a přílehlých pozemků zařazena jako smíšená stabilizovaná plocha obchodů a služeb (SO).

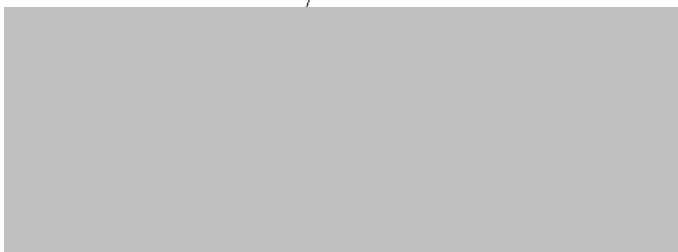
### II. Odůvodnění

V současnosti probíhá veřejné projednání konceptu ÚPmB, kde ve var. I, II, III jsou pozemky p.č. 753/6 a p.č. 753/8 a 752/15 k.ú. Maloměřice v hlavním výkrese č.- 2.1. I, II a III konceptu ÚPmB součástí plochy s funkčním využitím městské zeleně s označením (Z), proto **nesouhlasíme** se změnou využití těchto pozemků tak jak je navrženo v hlavním výkrese č.- 2.1. I, II a III-D konceptu ÚPmB a **požadujeme**, aby tyto pozemky byly ponechány původnímu účelu dle platného ÚPmB (případně byly zařazeny jako plocha označená v konceptu ÚPmB C/K3), což odpovídá stávajícímu využití a právnímu stavu v území.



Svůj požadavek opíráme o tyto skutečnosti:

- Funkční zařazení návrhové plochy by mělo zohledňovat využití pozemků v době projednávání územně plánovací dokumentace.
- Podle schváleného ÚPmB, jeho závazné části ve vyhl. města Brna č.1/2006 Regulativy pro uspořádání území, jsou pozemky p.č. 753/6 a p.č. 753/8 a 752/15 k.ú. Maloměřice součástí plochy s funkčním využitím jako smíšená stabilizovaná plocha obchodu a služeb (SO).
- P.č. 753/6 je dle katastru nemovitostí administrativní budova, která je využívána k podnikání jako kanceláře našeho projektového ateliéru. Pro tyto účely jsme nemovitosti zakoupili, což nám platný územní plán umožňoval. V případě schválení projednávaného ÚP dle návrhu konceptu by naše veškeré realizované záměry přišly vniveč včetně nemalých finančních ztrát.



N 700

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně dne 3.3.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 1094608
Přil. ....

**Věc: Námitka ke konceptu územního plánu města Brna**

Podávám tímto námitku ke konceptu územního plánu města Brna podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

**I. Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku:**

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. 3046/2, 3043/104 v k.ú. Komín
- zemědělská budova bez čp. a č.ev. na pozemcích p.č. 3046/1, 3046/2, 3046/3, 3046/4 v k.ú. Komín

**II. Upřesnění obsahu námitky**

Námitky se týkají všech tří variant konceptu ÚPmB, jelikož ve všech těchto variantách se uvažuje o stejném využití předmětného území areálu bývalého ZD Komín.

- Námitku podávám proti změně využití bývalého areálu ZD Komín z ploch pro zemědělskou výrobu – PZ na plochy sportu – S. V současné době je tento areál i nadále z části využíván pro zemědělskou prvovýrobu. Požaduji zachování ploch pro zemědělskou výrobu event. změnu na plochy pro lehkou výrobu.

- Námitku podávám proti záměru rozvojové plochy s označením Kn-4 uvažující o přestavbě areálu zemědělského družstva na plochy sportu. V současné době je tento areál i nadále z části využíván pro zemědělskou prvovýrobu. Požaduji zachování ploch pro zemědělskou výrobu event. změnu na plochy pro lehkou výrobu.

- Námitku podávám proti zařazení pozemků v mém vlastnictví nacházející se v areálu bývalého ZD Komín do ploch pro veřejně prospěšné stavby s označením Ps – 015/m. Považuji za naprosto neopodstatněné zařazovat jako plochy pro veřejně prospěšné stavby plochy pro sport. Zejména pak, když se například ve variantě I Konceptu ÚPmB nachází přes 50 jiných návrhových ploch pro sport, což svědčí mimo jiné i o jakési nekonceptčnosti umístění těchto ploch v území. Proto požaduji vyjmutí pozemků v areálu bývalého ZD Komín z ploch pro veřejně prospěšné stavby, jelikož tato situace by mě vystavovala před nebezpečím vyvlastnění pozemků a v podstatě by mi znemožnila jakýkoliv rozvoj investic v této lokalitě.

- Námitku podávám proti tomu, že koncept ÚPmB v této lokalitě nenabízí žádné variantní řešení, ale ve všech třech variantách je uvažováno pouze se změnou ploch pro zemědělskou výrobu na plochy pro sport.



- Jelikož jsem investoval nemalé finanční prostředky do nákupu pozemků a budovy, včetně její opravy, požaduji ponechání využití území bývalého areálu ZD Komín v plochách pro zemědělskou výrobu, event. zařazení těchto ploch do ploch lehké výroby - E, jejichž využití umožňuje i zachování zemědělské výroby. Dále pak požaduji na základě výše uvedeného vyjmutí předmětných ploch bývalého areálu ZD Komín z ploch pro veřejně prospěšné stavby.

Předem děkuji za kladné vyřízení mých námitek.

S pozdravem



N 1 P20

Magistrát města Brno: Statutární město Brno  
Odbor územního plánování: Magistrát města Brna  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MMB/0094611/2011  
listy 1 přílohy 4  
druh:



Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelné	
Došlo dne	10 -03- 2011
Č.j. MMB:	.....
Přil.:	.....

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: [redacted]  
Adresa: [redacted]  
Datum narození: [redacted]  
Identifikace vlastněné nemovitosti:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	00946/11
Přil.:	.....

- pozemek p.č. 55/1, k.ú. Brněnské Ivanovice, zapsán na LV [redacted] (lokality BI – 11, U Svitavy)
- pozemek p.č. 51/1, k.ú. Brněnské Ivanovice, zapsán na LV [redacted] (lokality BI – 11, U Svitavy)
- pozemek p.č. 51/2, k.ú. Brněnské Ivanovice, zapsán na LV [redacted] (lokality BI – 11, U Svitavy)
- pozemek p.č. 52, k.ú. Brněnské Ivanovice, zapsán na LV č. [redacted] (lokality BI – 11, U Svitavy)
- pozemek p.č. 53, k.ú. Brněnské Ivanovice, zapsán na LV č. [redacted] (lokality BI – 11, U Svitavy)
- pozemek p.č. 54, k.ú. Brněnské Ivanovice, zapsán na LV č. [redacted] (lokality BI – 11, U Svitavy)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti variantě I. a variantě III. konceptu územního plánu, a to proti návrhu zřídit pás krajinné zeleně na dotčených pozemcích a proti návrhu posunout sjezd z dálnice D1 na samou hranici výše popsaných pozemků.

Současně vznáším připomínku k variantě II. a III. konceptu územního plánu, a to v části týkající se navrhované dopravní spojnice mezi dálnicí D2 a ulicí Kaštanovou v Brněnských Ivanovicích.

**C) Odůvodnění námítky**

Varianta č. I počítá se zřízením pásu zeleně na značné části dotčených pozemků. Jsem toho názoru, že v této oblasti, která již je do značné míry poškozena dopravou a objekty obchodu a výroby v přilehlém okolí, nemá samostatný ostrůvek zeleně bez jakékoliv návaznosti na další zelené pásy žádné opodstatnění, navíc za situace, kdy plocha navrhované krajinné zeleně je v soukromém vlastnictví a bude tedy takřka nemožné na pozemku jakoukoliv krajinnou zelení budovat. Celý areál

byl navíc vždy objektem lehké výroby a jeho velká část je zastavěna stavbami a skleníky. Souvislou plochu zeleně tedy ani s ohledem na stávající stav nelze zřídit. Plocha přiléhající k silnici je pak zatěžována solemi a i jinak znečištěnou vodou stékající při každém dešti ze silnice a je zde proto velmi obtížné kvalitní vegetaci udržet.

Varianta č. III pak dle mého názoru nadbytečně rozšiřuje dálniční těleso. Takovým rozšířením by byla zhoršena kvalita dotčených výše uvedených pozemků, které by tak byly ještě více zatíženy hlukem a emisemi.

**Za vyhovující považuji variantu č. II konceptu územního plánu.** Tato varianta respektuje stávající charakter plochy za současného zachování její stávající kvality, současně umožňuje dopravní řešení křižovatky dálnice D1 a D2.

Území týkající se mé námitky je zobrazeno na přílohách 1. a 2.

#### **D) Odůvodnění připomínky**

Jsem toho názoru, že spojnice mezi dálnicí D2 a ulicí Kaštanovou zásadně naruší charakter plochy o rozloze několika desítek hektarů, a to velmi negativně. Jedná se o plochu, která souvisí s přírodní památkou Holásecká jezera. Ačkoliv je řeka Svitava od Holáseckých jezer oddělena poli, na řece Svitavě zimují vodní ptáci v době, kdy jsou Holásecká jezera zamrzlá. V řece rovněž žije řada chráněných živočichů, např. vydra říční. Celá plocha v okolí řeky je jednak svým charakterem zemědělská, jednak je obyvateli městských částí Komárov, Tuřany (Holásky), Chrlice, i dalších hojně využívána k rekreaci. V roce 2010 byla dokončena cyklostezka vedoucí právě podél řeky Svitavy. Vybudování silnice právě napříč tímto územím může všechny popsané vlastnosti tohoto území vážně ohrozit, neboť nejen že protíná poměrně stabilní zemědělskou plochu a nově zbudovanou cyklostezku, ale dotýká se i okraje přírodní památky Holásecká jezera. Domnívám se přitom, že s ohledem na již existující křížení obou dálnic a současně již existující dopravní obslužnost Brněnských Ivanovic ulicí Kaštanovou je budování takovéto spojnice nadbytečné a neefektivní. Pokud je pak záměrem vytvořit obchvat Brněnských Ivanovic, navrhuji tento obchvat započít až na ulici Kaštanové, jak je navrženo variantou I.

Záměr dotčený mou připomínkou je zobrazen na příloze č. 3.

v Brně ..... dne 9. 3. 2011



podpis vlastníka

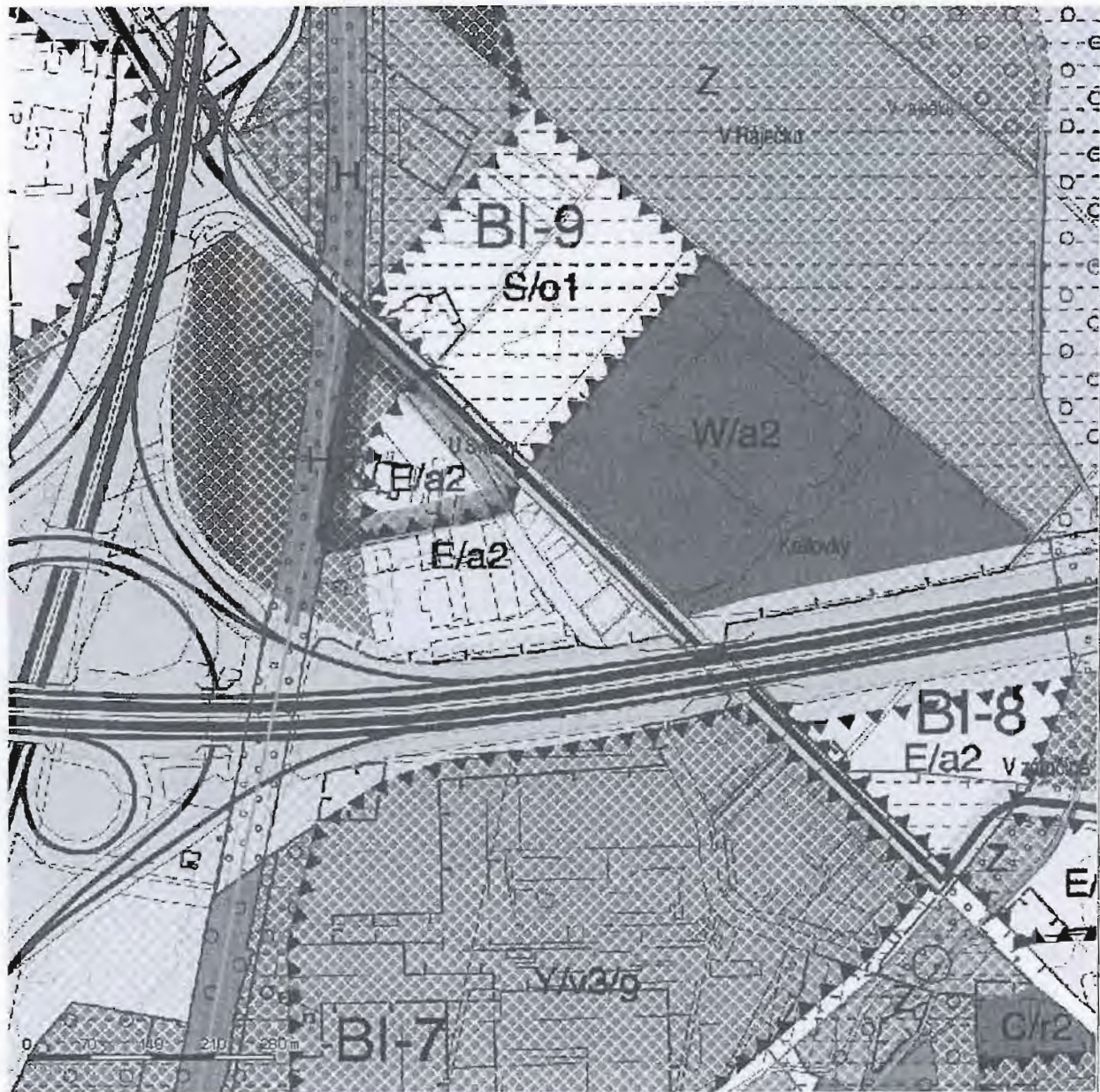
#### **Přílohy:**

- 1, 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatelky
- 3) Grafická část změny územního plánu dotčené připomínkou
- 4) seznam nemovitostí ve vlastnictví podatelky



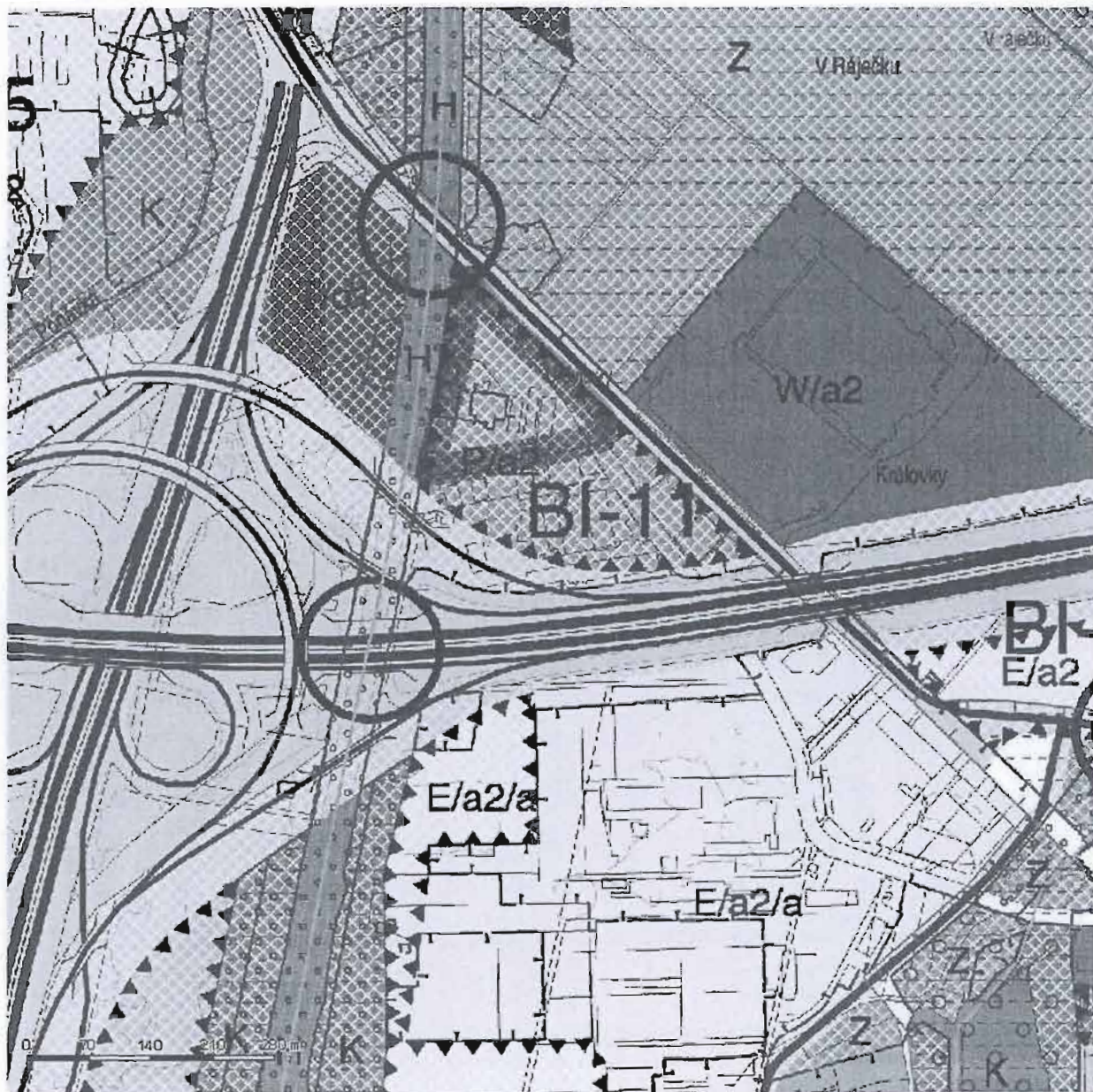
B | R | N | O

priloha č. 1




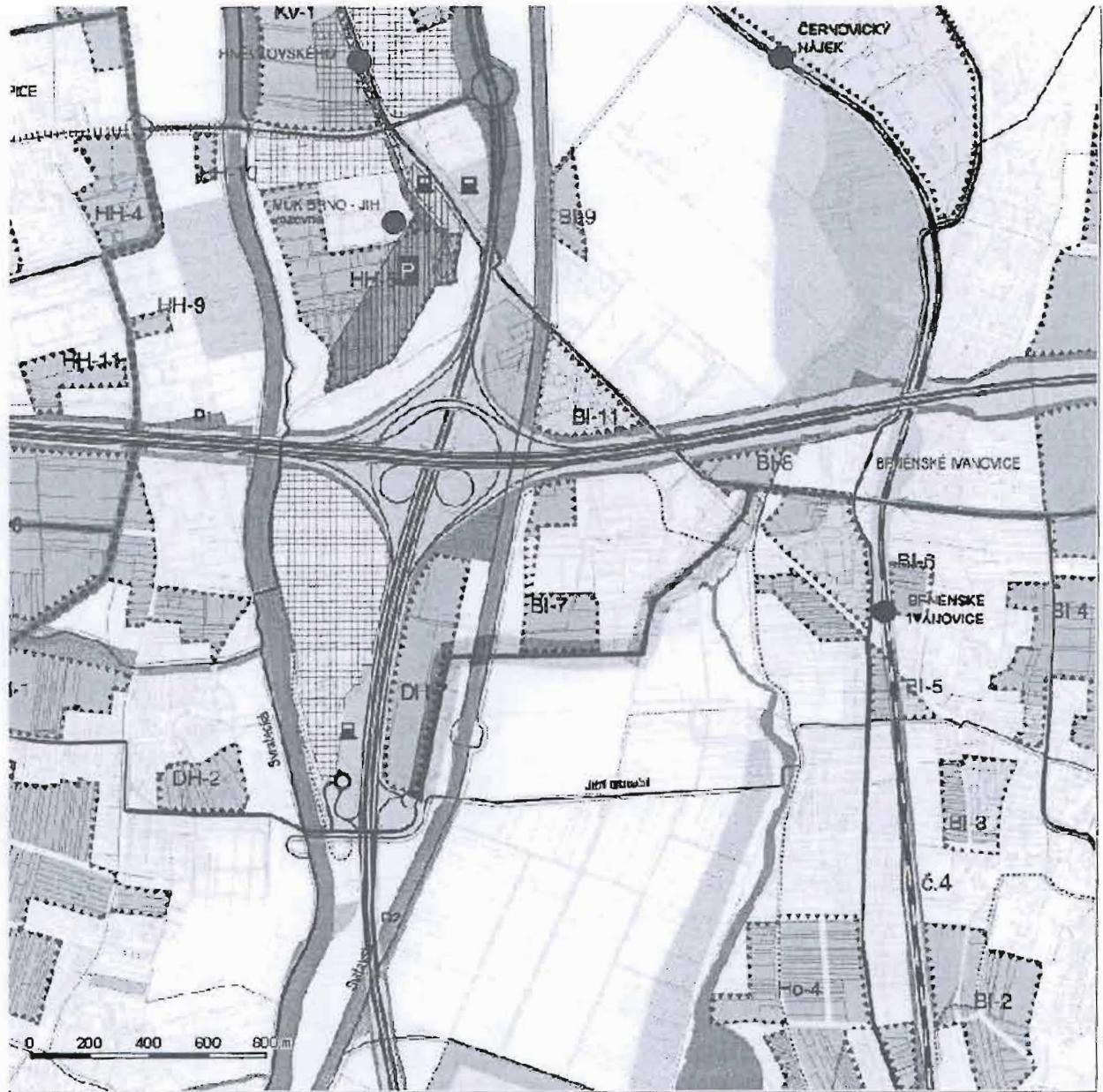


**B | R | N | O**      *příloha č. 2*      **up**  
územní plán města Brna





**B | R | N | O |** příloha č. 3 



## Seznam nemovitostí na LV

Číslo LV: [redacted]

Katastrální území: Brněnské Ivanovice 612227

Zobrazení v mapě

## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
[redacted]	[redacted]	[redacted]

## Parcely

Parcelní číslo
46
51/1
51/2
52
53
54
55/1

## Stavby

Číslo
Brněnské Ivanovice č.p. 322 na parcele 51/1

## Jednotky

Na LV nejsou zapsány žádné jednotky.
--------------------------------------

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město.

Platnost k 03.03.2011 19:08:08

N 702

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č.j. MMB: 1099616
Přil: .....

Statutární město Brno

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

Podatel: [redacted]

V Brně, dne 1.3. 2010

### Námítky proti návrhu připravovaného Územního plánu města Brna

Podatel je vlastníkem obytného domu Traubova [redacted], nacházejícího se na parcele. č. 3212 (zastavěná plocha a nádvoří) a vlastníkem parcely č. 3213 (zahrada) v katastrálním území Černá Pole 610771, Brno.

Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydlení, podnikání a k poskytování ubytovacích služeb.

Z výkresů dopravního řešení připravovaného územního plánu města Brna vyplývá jednoznačný záměr severo- jižního propojení sběrnou komunikací označovanou jako „Nová městská třída“ od ulice Křenové po vyústění z ulice Traubovy na Nám. 28. října. Celý projekt počítá se sanací obytných bloků v ulicích Traubova, Příčná, Stará, Bratislavská a Cejl.

**S celým záměrem a zejména zásahem do ulice Traubova jako majitel domu [redacted] zásadně nesouhlasím.**

Podatel proto jako vlastník pozemků a stavby dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

- 1) Požadujeme odstranění sběrné komunikace „Nová městská třída“ z územního plánu města Brna.
- 2) Požadujeme přehodnocení záměrů zvažovaných v ulici Traubova, odstranění záměru sanace severo- východní fronty domů obytné zástavby a odstranění sběrné komunikace z územního plánu města Brna.
- 3) Pro dosažení tohoto cíle použijeme společně s ostatními soukromými vlastníky a obyvateli domů na ulici Traubova všechny zákonné prostředky a pomoc renomovaných právních zástupců.



**Tyto námitky odůvodňujeme takto:**

### **Řešení dopravní situace**

- 1) Celému konceptu územního plánu dominuje dopravní řešení. Vychází z předpokladu, že v organismu města chybí dopravní spojení (viz Problémový výkres územního plánu). V již existujícím organismu města však není možné dodržet „čistou“ podobu dvou soustředných kružnic hradebního a malého městského okruhu. Je třeba hledat variantu, která část provozu odvede do hradebního a část provozu do Velkého městského okruhu.
- 2) Přestože je navrhována sběrná komunikace paralelní s Kolištěm, tzv. „Nová městská třída“, nemění se charakter Koliště - zůstává také sběrnou komunikací. Dotčenému území budou dominovat dvě obří sběrné komunikace vedle sebe. Toto řešení je nestandardní a značně sníží kvalitu života v této „rozvojové“ lokalitě.
- 3) Teprve po dokončení Velkého městského okruhu bude zřejmé, jaká část dopravy, zejména z tahu na Svitavy, bude odvedena na vnější městský okruh mimo centrum města. Před dokončením Velkého městského okruhu není správné uvažovat o tak zásadní změně historické podoby města, jako je sanace staveb v prostoru „Nové městské třídy“.
- 4) Samotný název „Nová městská třída“ je v rozporu s řešením ve všech variantách územního plánu, kde je komunikace plánována jako sběrná typu B. Z té v žádném případě nemůže vzniknout městská třída, která by mohla mít potenciál čtvrti revitalizovat. Charakter sběrné komunikace totiž neumožňuje odstavné stání (zásobování umožňuje, ale omezeně, výjimečně). Předpoklad, že by se tzv. „Nová městská třída“ mohla stát nákupní zónou, je tak již předem vyloučen. Výrazně se omezí možnost stání i stávajícím obyvatelům a celkově se zásadně sníží obslužnost bytové zóny.
- 5) Realizací plánu vzniknou dvě velké křižovatky vedle sebe na ulici Milady Horákové (ve vzdálenosti cca 100 metrů), dojde tak k devalvaci i této městské třídy. Blok domů mezi ulicemi Milady Horákové, Drobného a Traubova bude zcela izolován velkými dopravními komunikacemi a třemi velkými křižovatkami. V tomto bloku se kromě obytných domů nachází i základní a mateřská škola.
- 6) Tzv. „Nová městská třída“ má za cíl odlehčit dopravě v centru. Zkušenosti však mluví jasně: čím více je silnic a čím pohodlnější jsou, tím více řidičů má chuť je užívat a daným místem projíždět. Motoristé by měli na stávající dopravní problémy v centru reagovat tím, že cesty autem přímo do centra omezí. Takový je současný trend ve všech velkých městech. Zkapacitnění sběrných komunikací bude mít za následek pouze více aut ve městě.
- 7) Žádáme o zvážení jiných možností řešení dopravní situace (např. odvedení tahu ze Svitav na vnější městský okruh). Doprava má sloužit, ne vládnout městu.

### **Nová městská třída jako revitalizace území**

- 1) II. varianta územního plánu města Brna byla po posouzení konceptu doporučena jako vyvážená ovšem s výhradou, že pro rozvoj průmyslového sektoru mají být upřednostňovány lokality typu „brownfield“. Posouzení konceptu ale zcela pomíjí, že největší strategické přestavbové území v blízkosti centra Nová městská třída představuje změny v kompaktně zastavěném území architektonicky cenného celku historických staveb

z 19. a poč. 20. století včetně památkově chráněného objektu nám. 28. října 1103/19.

Celé uvedené řešení je převzato z územního plánu z roku 1982. Takto drastické řešení bylo možné v době socialistického plánování. Současné koncepce urbanizmu však vyzdvihují historickou podobu měst a odsuzují takto nekoncepční zásahy. **Řada domů v soukromém vlastnictví byla rekonstruována a v plné míře slouží svému poslání. Náš dům je sídlem několika firem, které zaměstnávají lidi z Brna i širokého okolí a bydlí v něm take mladí lidé, studenti brněnských vysokých škol.**

- 2) Ve II. variantě je dokonce pro oblast ulice Příční Ze-1 navrženo vypracování regulačního plánu RP-050, který by v řešené ploše nahrazoval územní rozhodnutí a byl závazný pro rozhodování v území. Domníváme se, že jde o záměr směřující k postupné devastaci tohoto území, které pak bude snadnější sanovat. Je nutné nejprve vypracovat územní studii, která zhodnotí tuto kompaktní obytnou plochu z hlediska kvality bydlení, která je v této historické zástavbě vysoká.
- 3) Severní část rozvojového území v oblasti ulice Traubova CP-4, dokonce není zmíněna ani v záměrech regulačního plánu (II. var.), ani v navrhované územní studii US-021 (var. III) a je rovnou navrhována jako rozvojová lokalita - plocha přestavby bez dalšího projednání. S tímto záměrem a zejména zásahem do ulice Traubova bez územní studie jako majitel domu a zahrady na ulici Traubova 6 zásadně nesouhlasím. **Domy v ulici Traubova určené k bourání jsou funkční, stabilní, životaschopné. Soukromé jsou rekonstruované. Naše ulice žije. Lidé tady bydlí, pracují a odpočívají. U mladé generace Brňanů je „Traubka“ pojem.**

**Všichni máme uvolnit místo pseudořešení dopravní situace. V zájmu koho? Dalšího přílivu tisíců aut do centra? V zájmu nových „budovatelů“ na uvolněných parcelách, které získají za pakatel ?**

- 4) Přijetí regulačního plánu by znamenalo samo o sobě destrukci již dnes neudržovaných obytných bloků v majetku města. Nepříznivý dopad bude mít i samotná existence tohoto záměru v plánu územního rozvoje. I v případě, že k jeho realizaci nikdy nedojde, zcela se zastaví vůle investovat do dotčených lokalit v nichž je řada historicky cenných budov z předminulého a počátku minulého století. „Rozvojová lokalita“ bude řadu dalších let chátrat. Domy v majetku města jsou již dnes poznamenány špatnou údržbou. **Přitom v sousedství stojící domy v soukromém vlastnictví ukazují, že tyto budovy rekonstruovat lze. Stavební uzávěry současně budou zásahem do vlastnických práv majitelů. Pokud by i město Brno pečovalo o svěřené nemovitosti jako řádný hospodář, stejně jako soukromí majitelé, nemuselo by se jako zadavatel návrhu připravovaného Územního plánu města Brna spoléhat na „Konečné řešení“ svého problému se zanedbanými obecními domy.**



## Ochrana biosférické zóny

- 1) Zazeleněné území v zahradách domů na ulici Traubova je součástí biosférické zóny táhnoucí se parcelami souvisle až k ulici Antonína Slavíka, a pak opět v klidovém území vily Tugendhat, Lužánek a Arboreta MZLU a oblasti Ponavy. Tyto plochy zeleně jsou cenným biotopem, kde žije množství druhů živočichů a rostlin, z nichž některé náleží mezi chráněné druhy. Na zahradě domu Traubova 6 jsou dlouhodobě sledováni tvorové, kteří se tam přirozeně rozmnožují: roháč obecný (ohrožený druh), chrobák (kriticky ohrožený druh), chroust opýřený, roháček kozlík, strakapoud, žluva, kobylka zelená a celá řada biologicky cenných druhů. Obyvatelé domů jsou pyšní na kus přírody, který mají na dosah a chrání ho. Dokumentace včetně fotografií bude poskytnuta Agentuře pro ochranu přírody a krajiny k žádosti o ochranu lokality a pro realizaci biologického auditu. Toto území připomínající lesopark je útočištěm širokého spektra živočichů, a to přímo v centru Brna. Tento pás zeleně přirozeně odděluje Dětskou nemocnici od města. Je to doslova bohatství a my budeme bojovat proti zájmům různých lobby ho zlikvidovat.

Jméno a podpis podatele

### Příloha

Informace o parcele č. 3212

Informace o parcele č. 3213

Informace o stavbě č. p. 1546



## Informace o stavbě

Stavba: [redacted]  
Část obce: Černá Pole 490423  
Číslo LV: [redacted]  
Typ stavby: budova s číslem popisným  
Způsob využití: objekt k bydlení  
Katastrální území: Černá Pole 610771  
Na parcele: 3212

[Zobrazení v mapě](#)

## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
[redacted]	[redacted]	[redacted]

## Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

## Omezení vlastnického práva

Název  
Zástavní právo smluvní

## Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

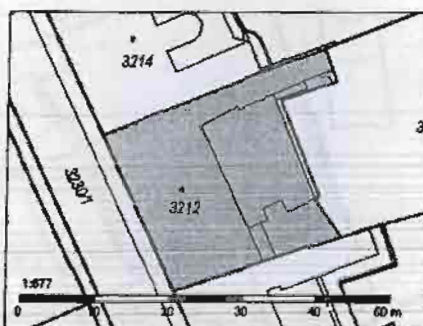
Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město](#)

Platnost k 01.03.2011 13:09:11

**Informace o parcele**

Parcelní číslo: 3212  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 609  
 Katastrální území: Černá Pole 610771  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě  
 Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří  
 Stavba na parcele: č.p. 1546



Zobrazení v grafickém prohlížeči

**Sousední parcely**

**Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
[Redacted]		

**Způsob ochrany nemovitosti**

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

**Seznam BPEJ**

Parcela nemá evidované BPEJ.

**Omezení vlastnického práva**

Název
Zástavní právo smluvní

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

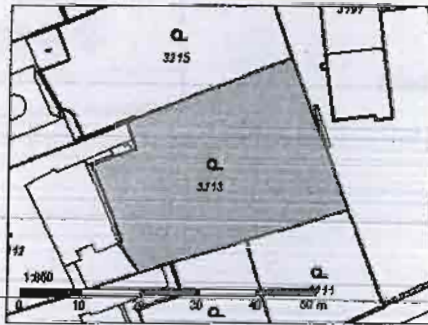
Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 01.03.2011 13:09:11

**Informace o parcele**

Parcelní číslo: 3213  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 967  
 Katastrální území: Černá Pole 610771  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě  
 Druh pozemku: zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

**Vlastníci, jiní oprávnění**

**Vlastnické právo**

Jméno/název	Adresa	Podíl

**Způsob ochrany nemovitosti**

Název

zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
20840	967

**Omezení vlastnického práva**

Nejsou evidována žádná omezení.

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město](#)

Platnost k 01.03.2011 13:09:11



N 704

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne.	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	1094619
Příl.:	

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

### NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

#### Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku


Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 552 / 34 / stavba č.p. 355 zapsaná na LV pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

#### Údaje o uplatněných námitkách k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černoohorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námítky spolu s návrhem řešení	<p><b>Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černoohorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X" (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic.</b>  Za přípustné využití této oblasti považují plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP).</li> <li><b>Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černoohorskou (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černoohorské kvůli další výstavbě je nepřipustné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti).</b>  Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá).</li> <li><b>Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České - lokalita Vrby a Na Pískách) - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše - viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany).</b>  Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází.</li> <li>Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.</li> </ol>

	<p>Odůvodnění:</p> <p>MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.</p>
Lokalita	<p>prostor mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3</p>
Obsah námítky spolu s návrhem řešení	<p>Výstavba v prostoru mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter.</li> <li>2. Zásadně <b>nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medláčky - Komín (potažmo Bystrc)</b>, nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystrcké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu.</li> <li>3. Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1.</li> <li>4. Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodů nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3.</li> </ol>
Odůvodnění	<p>Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, ne zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.</p>

V Brně dne 7. 3. 2011

  
podpis vlastníka



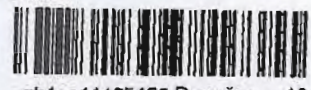
N 2155



MAGISTRÁ  
ODBOR ÚZ  
ROZVOJE

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094620/2011  
listy: 1 přílohy: 2  
druh:



mmbes11195472 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	řadové č. námítky	N/.....
Dobrá dne		10-03-2011
Č.j. MMB		
Příl.:		

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Číslo dne: 11-03-2011

### NÁMITKA

Č.j. MMB: 0094620 KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Příl.: podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	Vinebník LUKASOV
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu požizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	Brno Tuřany
Katastrální území	TUŘANY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplnující popis lokality)	3972/2
Obsah námítky	NEODVOLACÍM. JAK ŽE NA ZEMĚ PŘÍSL. BYLO OBTÍŽENO NADHRAŽENÍ PODMOU O NADHRAŽENÍ DO ŽELEZNIČNÍ A ODP. Č. N. 10. 03. 2011 S. 10. 03. 2011

#### IV. Grafická příloha k námítce ano ne

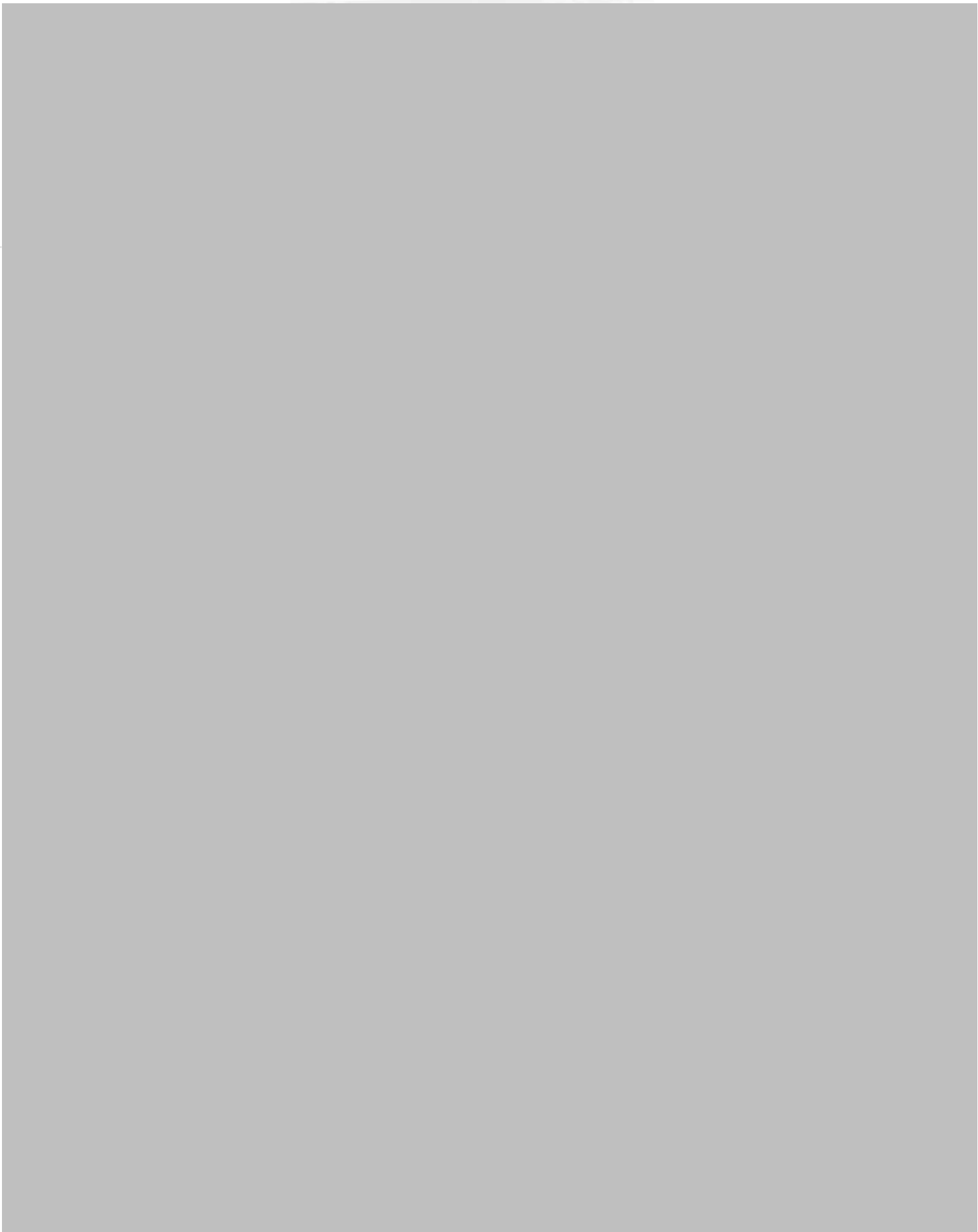
#### V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona ano ne

#### VI. Preference varianty konceptu I. varianta II. varianta III. varianta

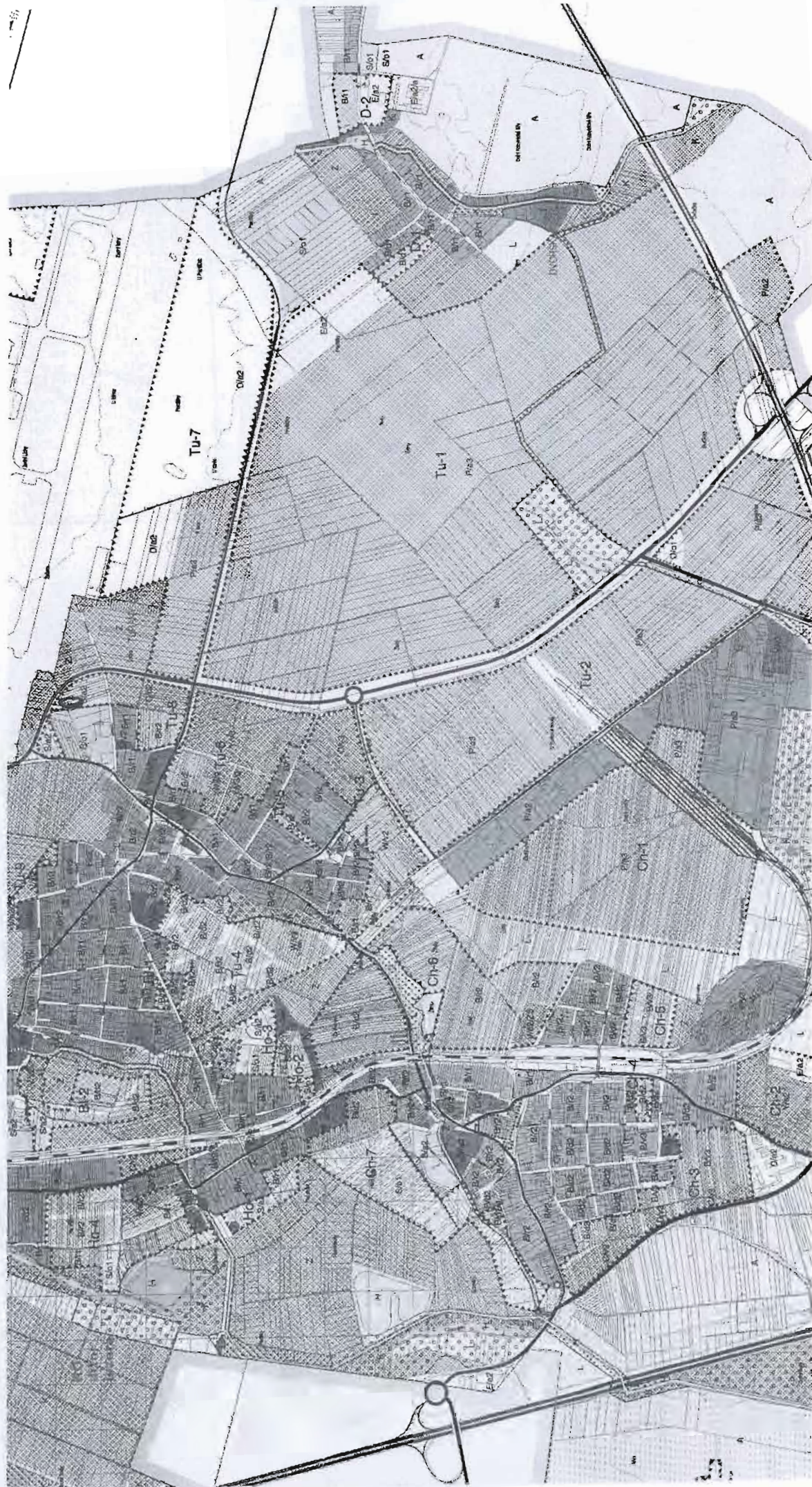
V Tuřanech dne 15. 3. 2011  
[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu:  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)











N 705 Jlec.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094627
Příl.:	

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

### NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

#### Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 552 / 34 / stavba č.p. 355, zapsaná na LV č. 1133 pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

#### Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	prostor mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	<p>Výstavba v prostoru mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter.</li> <li>Zásadně <b>nesouhlasím</b> s výstavbou silnice propojující Ivanovice - Medláčky - Komín (potažmo Bystřec), nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystřicí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystřecké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu.</li> <li>Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1.</li> <li>Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížená. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3.</li> </ol>

V Brně dne 7. 3. 2011

podpis vlastníka



N 706 Jlec.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne.	7-03-2011
Č.j. MMB:	0094624
Příl.:	

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

### NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

#### Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 552/34 / stavba č.p. 255, zapsaná na pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

#### Údaje o uplatněných námitkách k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černoohorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námítky spolu s návrhem řešení	<p>Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černoohorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X" (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic.</li> <li>Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP).</li> <li>Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černoohorskou (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černoohorské kvůli další výstavbě je nepřipustné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti). Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá).</li> <li>Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České - lokalita Vrby a Na Pískách) - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše - viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany).</li> </ol> <p>Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.</li> </ol>

	<p>Odůvodnění:</p> <p>MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.</p>
Lokalita	<b>prostor mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3</b>
Obsah námítky spolu s návrhem řešení	<p>Výstavba v prostoru mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter.</li> <li>2. Zásadně nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medláčky - Komín (potažmo Bystrc), nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystrcké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu.</li> <li>3. Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1.</li> <li>4. Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3.</li> </ol>
Odůvodnění	Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, ne zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.

V Brně dne 7.3. 2011

\_\_\_\_\_

podpis vlastníka

N 1780

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor územního plánování a

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA		stavebního řádu	MAGISTRÁT MĚSTA BRN
podatelna		Žerotínovo nám. 3/5	Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne	10-03-2011	601 82 Brno	Došlo dne: 11-03-2011
Č.j. MMB:	.....		0094627
Pril:	.....		Č.j. MMB: .....
			Pril: .....

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: [redacted]  
Adresa: [redacted]  
Datum narození: [redacted]  
Identifikace vlastněné nemovitosti:

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094627/2011  
listy: 1 přílohy: 2



ma01es11195482 Doručeno: 10.03.2011

- pozemek p.č. 4609, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zezeň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.



### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohylu míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

v *Brně* dne *6.3.2011*

.....  
podpis vlastníka

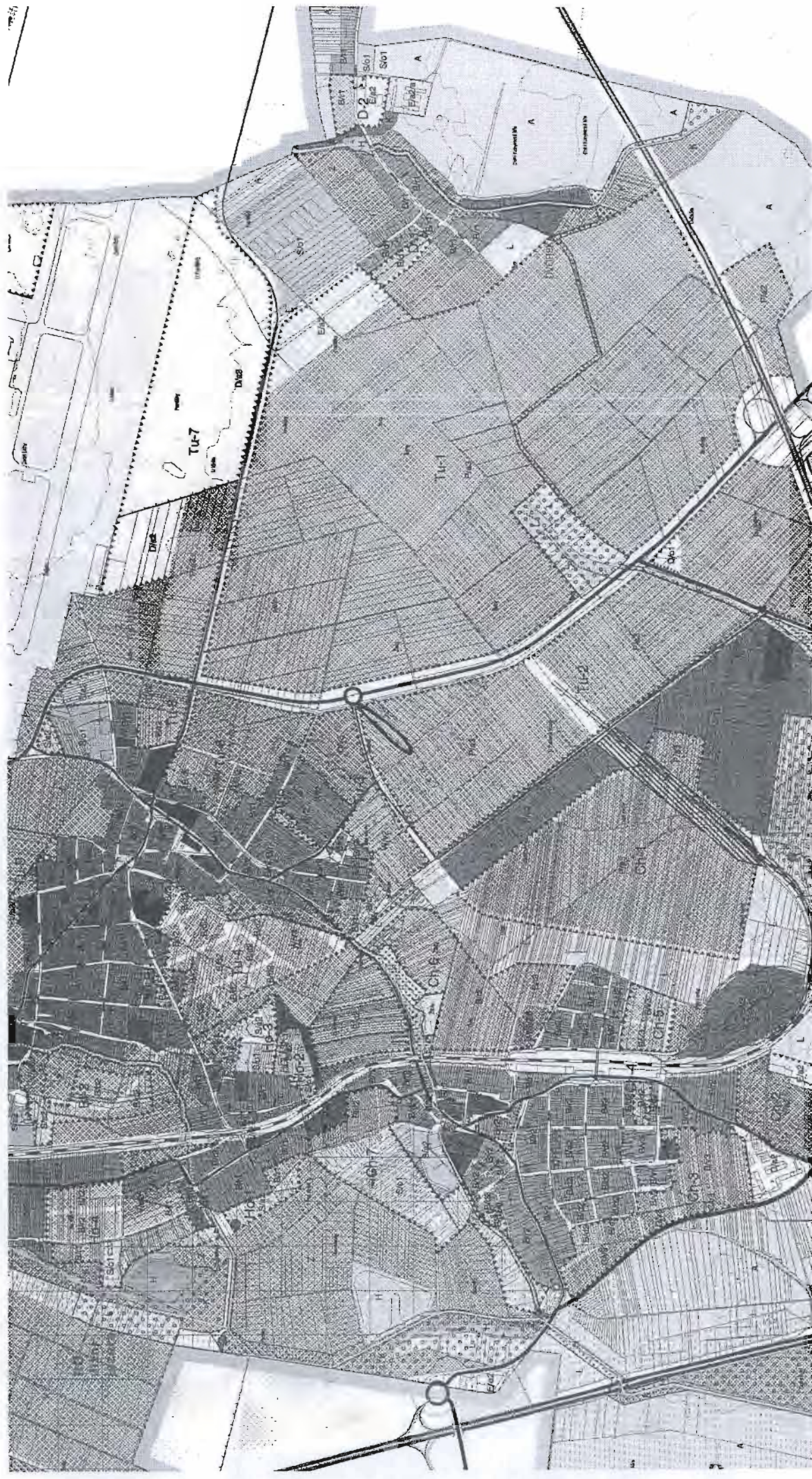
#### Přílohy:

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky





11/05/2016





N 707 neu.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	Magistrát města Brna
Č.j. MMB: 0094 629	Odbor územního plánování a rozvoje
Přil.:	Kounicova 67 601 67 Brno

**NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**  
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

**Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku**

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 552/34 / / stavba č.p. 355, zapsaná na pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

**Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.**

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	prostor mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	<p>Výstavba v prostoru mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter.</li> <li>Zásadně nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medláčky - Komín (potažmo Bystře), nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystřicí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystřecké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu.</li> <li>Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/đ1.</li> <li>Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížená. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3.</li> </ol>

V Brně dne 7. 3. 2011

podpis vlastníka

N 9781

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor územního plánování a  
stavebního řádu  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

MAGIS
10-03-2011
Pril.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 11-03-2011
Č.j. MMB: 00.946.32
Pril.: .....

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094632/2011  
listy 1 přílohy: 2  
druh:

Jméno, příjmení: .....  
Adresa: .....  
Datum narození: .....



mmi fes 11195486 Doručeno: 10.03.2011

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. 4286 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU – 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU – 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU – 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU – 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU – 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU – 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zezeň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.

### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitá pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V ..... **BRNE** dne **7.3.2011**

.....

podpis vlastníka

### Přílohy:

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky



VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTI

Okres:  
Kat.území: 612171 Tuřany

Obec: 582786  
List vlastnictví: 1441

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
Vlastnické právo		
Rozkydalová Jana, Dvorecká 19, č.p.163, 62000 Brno-Tuřany	585305/0599	1/3
Čechová Marie, Dvorecká 13, č.p.109, 62000 Brno-Tuřany	445727/432	2/3

SJM = společné jmění manželů

B Nemovitosti

Pozemky	Parcela	Výměra [m <sup>2</sup> ]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
	4286	12690	orná půda	zemědělský půdní fond	

Jednotky

Č.p/ č.jednotky	Způsob využití	Podíl na společných částech domu a pozemku
--------------------	----------------	---

Chybí tabulka JED, obsah je neznámý!

B1 Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva - Bez zápisu

D Jiné zápisy - Bez zápisu

E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu - Bez zápisu

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám

Parcela	BPEJ	Výměra [m <sup>2</sup> ]
4286	20600	1344
	20501	11346









MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 712 Jec

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

Č.j. MMB: ..... 1094633 .....  
Příl: .....

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby / název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	CHATA - BYSTRČ - BRNO - POD HLUČÍ HOROU 1270 - U ~ - U ~

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	BRNO BYSTRČ
Katastrální území	200 BRNO - HLUČÍ HORA
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1635, 1636 1632, 1633, 1634
Obsah námítky	U12 PŘÍLOHA

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona**  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNE dne 7.3.2011  
[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)



PRÍLOHA k DŮMĚTKE

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně 5. března 2011

Věc: Námitka ke konceptu územního plánu města Brna

Společní vlastníci pozemků a staveb na těchto pozemcích v k.ú. Bystrc, p.č. 1635 a 1636 č.popisné Bystrc 1287 a p.č.1632,1633,1634

Námitka se týká všech variant navrhovaného konceptu ÚP města Brna, městských částí Bystrc a Komín a v nich navrhované veřejně prospěšné stavby Po-953/m - rozšíření ZOO. Pro tuto veřejně prospěšnou stavbu se současně vymezuje zastavitelné území s předkupním právem na zde ležící pozemky pro ZOO (případně pro město Brno ?).

Nesouhlasíme s predispozicí zastavitelnosti území, kde naše nemovitost leží, právě jen pro účely rozšíření ZOO, a to z těchto důvodů:

- Klimatické podmínky lokality jsou mimořádně vhodné pro kvalitní bydlení v prostředí zahrad, na které jsou přeměněny, jak náš tak i sousedící pozemky, již dlouhou dobu;

- Využitelnost našich nemovitostí byla po dobu 55 let výrazně omezoována přímým sousedstvím se zoologickou zahradou a také trvale měněnými a odkládanými záměry na její rozšiřování, již v minulosti;

- Také současný záměr na rozšíření je velmi nekonkrétní a zejména s naprosto nejasnou dobou realizace, což podle našich zkušeností bude jen dále zhoršovat využitelnost našich nemovitostí po stránce jejich dosažitelnosti vhodnou příjezdovou komunikací, dostupností elektrické energie a zásobení pitnou vodou. Právě tato omezení nám již dlouhodobě způsobuje právě trvajícím sousedstvím se ZOO a její měnící se představy o svém rozšiřování.

- Za diskriminační považujeme i skutečnost, zřejmou již ze současných cenových map pozemků, kde pozemky v naší lokalitě přímo sousedící se ZOO jsou oceněny několikanásobně níže než pozemky sousedící se stávající příjezdovou cestou kolem lesa, nelišící se dostupností ani vybaveností od našich pozemků (240 Kč oproti 1680, případně 2300 Kč). To v nás vyvolává velmi opodstatněné obavy, že predispozice zastavitelného území na našich pozemcích s předkupním právem pro ZOO (nebo město Brno) by znamenala nejen, že budeme v budoucnu zcela zbaveni možnosti naše nemovitosti využívat, ale současně budou tyto nemovitosti vykupovány za mnohonásobně nižší ceny.

Navrhuje proto zahrnout celou lokalitu zahrad (rozuměj pozemky p.č. 1631 až 1650) do sousedního navrženého zastavitelného území označeného v hlavním výkrese B/d2, což by nám zachovalo nejen možnost naše nemovitosti využívat i v budoucnu, ale také poskytlo podstatně větší záruku, že v mezidobí postupné zástavby území současných zahrad ve vymezené ploše B/d2 bude důsledně respektován i náš oprávněný požadavek na zachování bezpečného příjezdu k našim nemovitostem. V této souvislosti poukazujeme na několik let řešený spor o účelovou komunikaci po pozemku p.č. 1614 v k.ú. Bystrc, jejíž stav se stále zhoršuje následkem činnosti stavebníka na sousedních pozemcích.

V současném územním plánu nebyly naše pozemky zahrnuty do lokality určené k rodinné výstavbě jen proto že sousedíme se ZOO i když v dolní části ZOO pozemky s rodinnými domy nacházejí v také v přímém sousedství.

Co se týká vlastního případného rozšíření ZOO za cenu záboru našich pozemků, tak s tím nesouhlasíme. Myslíme že plocha stávající zoologické zahrady je dostačující a celý kopec Mniší hory sahá až do lokality Hluboček a není využíván nebo jen částečně.

N 708 Ker

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

v Brně dne: 1.2.2011

Odbor územního plánování a rozvoje MMB

Pověřená vedením OÚPR Mgr. Ing. Kateřina Leopoldová

Kounicova 67, Brno

Tel. 542 174 116

E-mail: [leopoldova.katerina@brno.cz](mailto:leopoldova.katerina@brno.cz)

Věc: Námitka proti konceptu územního plánu.

MAGISTRÁT M  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: - 7 -33- 2011

Č.j. MMB: 0094624

354mm

Zahradní kolonie Juranka – Mladá Hora

My majitelé níže uvedených parcel souhlasíme s „VARIANTOU 1“ - výstavbou rodinných domů, tzv. zeleným bydlením. Výstavba by byla individuální, každý na svém dostatečně velkém pozemku. Rádi umožníme rozšíření stávajících cest dle našich možností pro průjezd hasičských a sanitních vozidel a pro prostor na jejich práci, dále pro průchod pěších po chodnících.

Zásadně nesouhlasíme s jakýmkoliv přerozdělováním pozemků (přeparcelování).

Žádáme, aby se řešila příjezdová komunikace, zejména z Libušina údolí je přístup do kolonie po nezpevněné, standardům nevyhovující komunikaci (úzká, často rozblácená, plná výmolů, ...). Ve spodní části je součástí lesního pozemku.

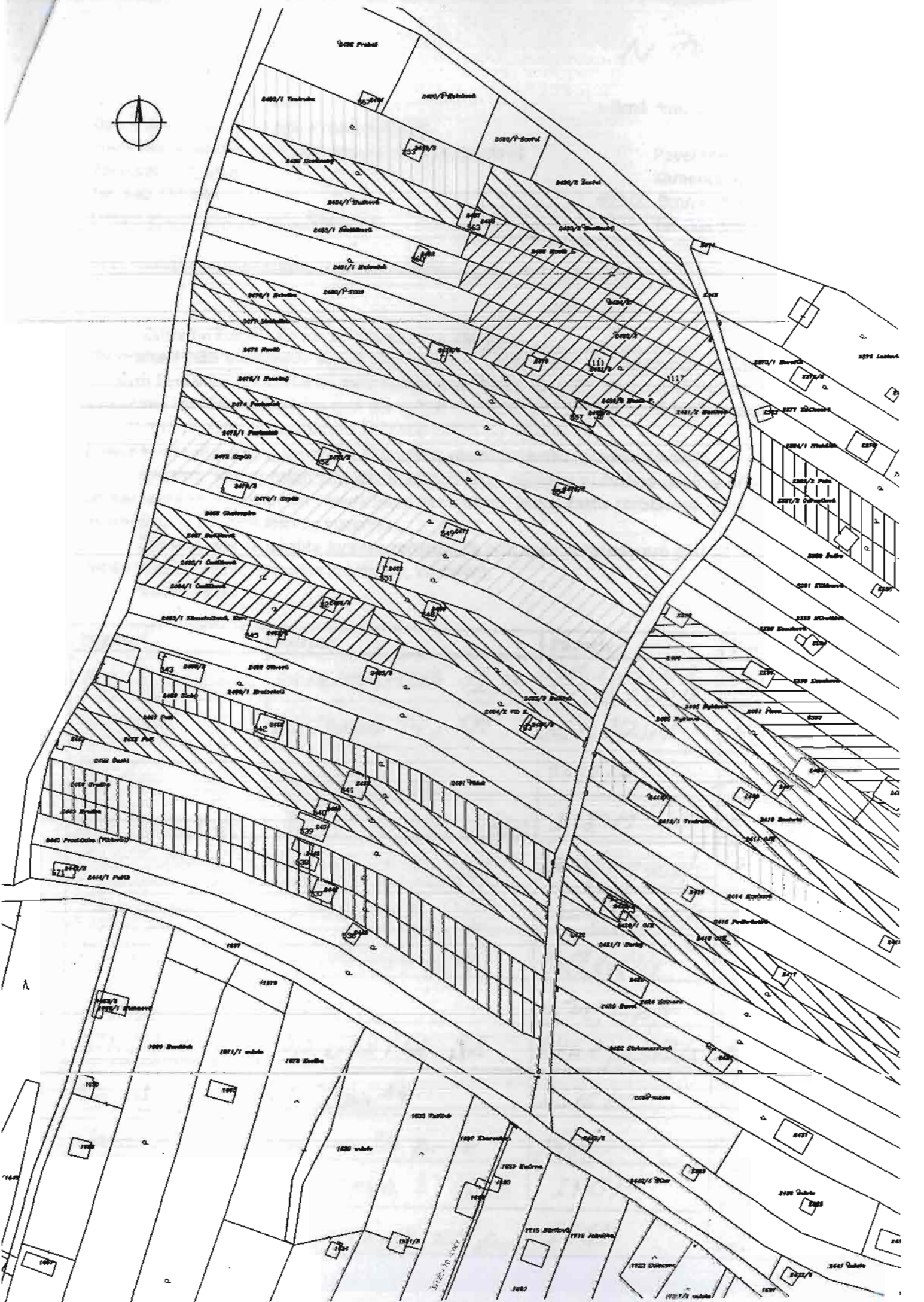
Žádáme, aby se lokalita Juranka zpřístupnila průchody pro pěší od zastávek MHD na ulicích Libušino údolí, Antonína Procházky, Veslařská.

S pozdravem

Příjmení	Adresa	Parcely	Podpis
		2481/2, 2483/2	
		2484/2, 2480/2	
		2479, 2475/1	
		2412/4	
		2487/1	
		2465/1, 2465/2	
		2464/1, 2464/4	
		2488, 2489/2	
		2472, 2470/1	
		2467, 2465/3	
		2316/1	
		2459	
		2413/1	
		2432	









N 1798



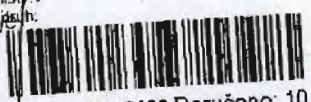
MAGI Statutární město Brno  
ODBO Magistrát města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Pořadové č. námítky: NI/.....17	Číslo dnešního dne: 10-03-2011
C.j. MMB:	Příl.:

ROZV MMB/0094635/2011  
přílohy 2

Územní plán města Brna

Dneš. ano: 11-03-2011



mb1es11195489 Doručeno: 10.03.2011

Č.j. MMB: 0094635

Příl.: KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]

Identifikace vlastněné nemovitosti: VLASTNÍK ZAHRADY, KPT. ÚZ. TUŘANY

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu  I.  II.  III.

Městská část	ŽRNO TUŘANY
Katastrální území	TUŘANY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3973

Obsah námítky  
S/a 2

NEJOUHLASÍM SE ZAMĚŘENÍM ÚZEMNÍHO PLÁNU SE ZŘÍZENÍM OBČANSKÉ VYBAVENOSTI A AREÁLU PRO SPORT NA MĚM POZEMKU.  
POZEMEK PRAVÍMJI VYUŽÍT PRO RODINNOU VÝSTAVBU A K REKREACI MŮJÍM ČLEŮM RODINY.

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

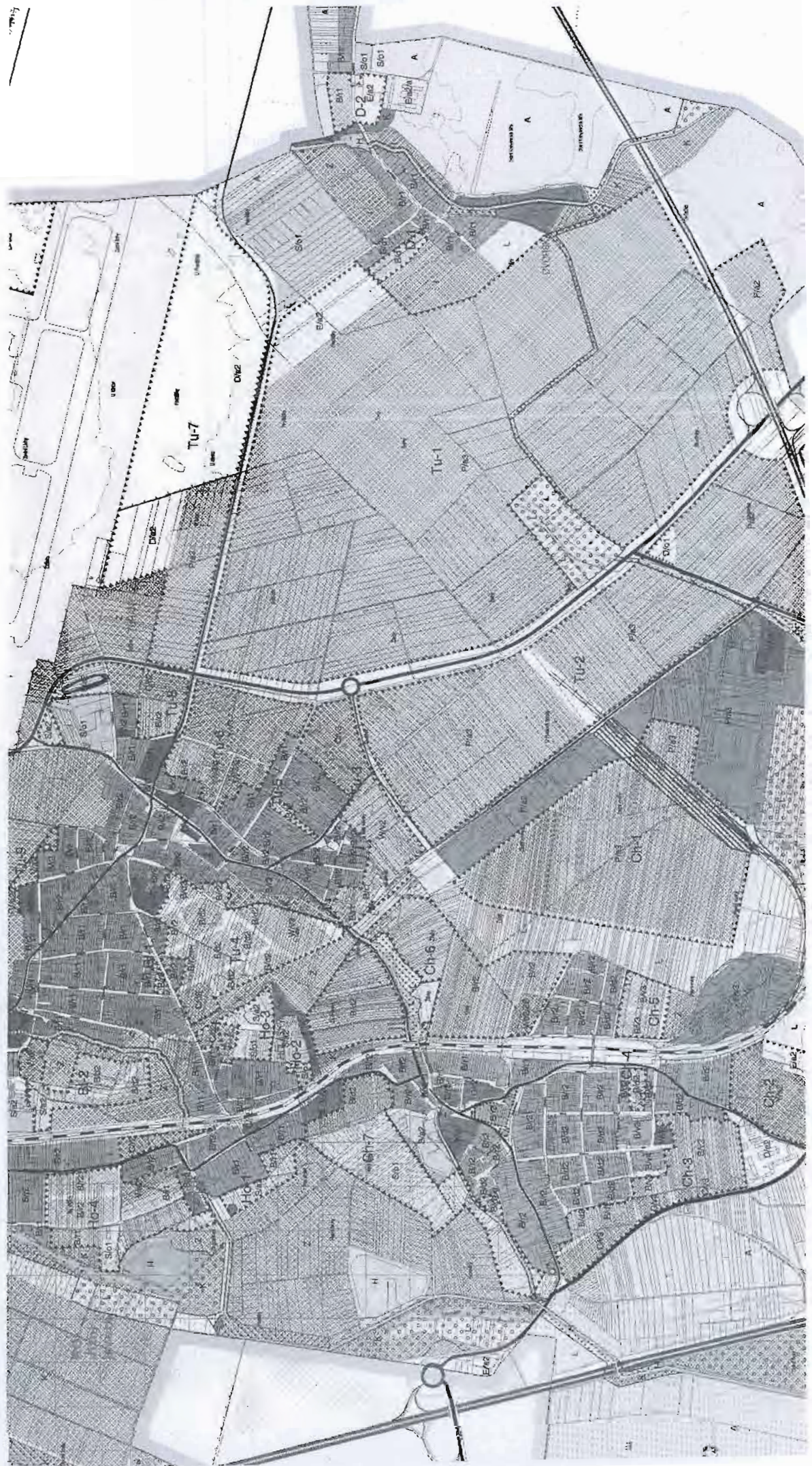
VI. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V ..... BRNE dne 4.3.2011 [redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)











MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 709 Rev

Pořadové č. námítky	N/
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7. 3. 2011

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Č.j. MMB: 00946/11  
Příl.:

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/	
název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	7081/3
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	Zidenice
Katastrální území	Zidenice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	7081/3
Obsah námítky	Jako vlastníci pozemku 7081/3, z.ú. Zidenice nesouhlasíme s průběhem hranice mezi zastavěným - nezastavěným územím, zdůvodně proto o její posunutí, aby naše parcela byla součástí plochy uo kydlení. Důvod zdůvodnění je snadnější vybudování obrátště. Slepá ulice - nutnost dojezdu.

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona**  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V dne 7. 3. 2011

podpis vlastníka/zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

N 1782

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor územního plánování a

stavebního řádu  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno  
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Dešlo dne: 11 -03- 2011  
Č.j. MMB: 0094637  
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
10 -03- 2011  
Č.j. MMB:  
Příl.:

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: .....  
Adresa: .....  
Datum narození: .....

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094637/2011

listy: 1 přílohy: 2  
druh:



mmb1es11195491 Doručeno: 10.03.2011

**Identifikace vlastněné nemovitosti:**

pozemek p.č. 3423 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)  
pozemek p.č. 3919 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)  
pozemek p.č. 3926 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)  
pozemek p.č. 4251 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)  
pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.



### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak **nedostatek zeleně** v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v **nedostatku dešťových srážek** v letním období a **pokles hladiny spodních vod**. V důsledku toho dochází k **usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů** již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc **průmyslového charakteru**, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohylu míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

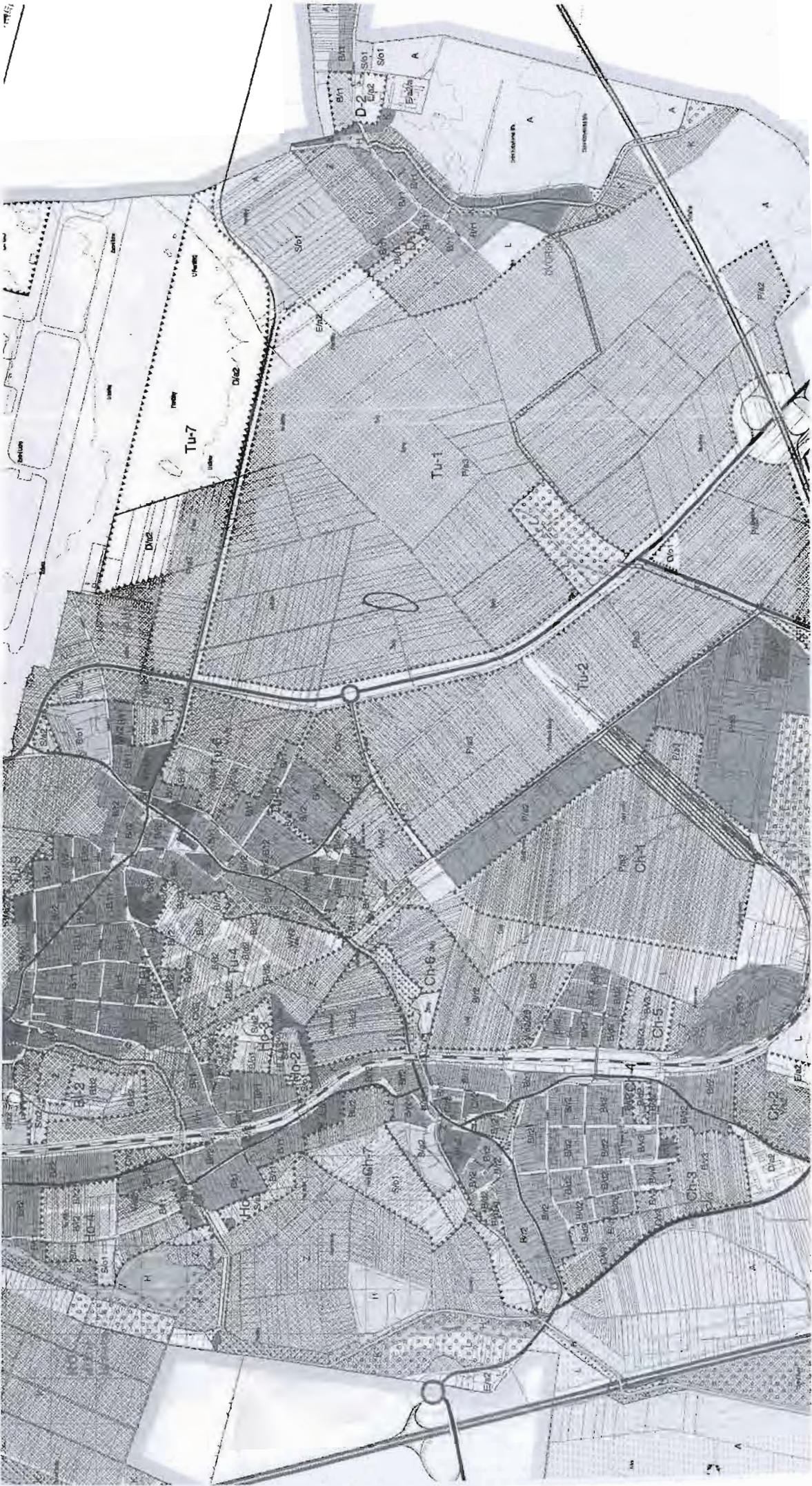
v BRNĚ ..... dne 6.3.2011

.....  
podpis vlastníka

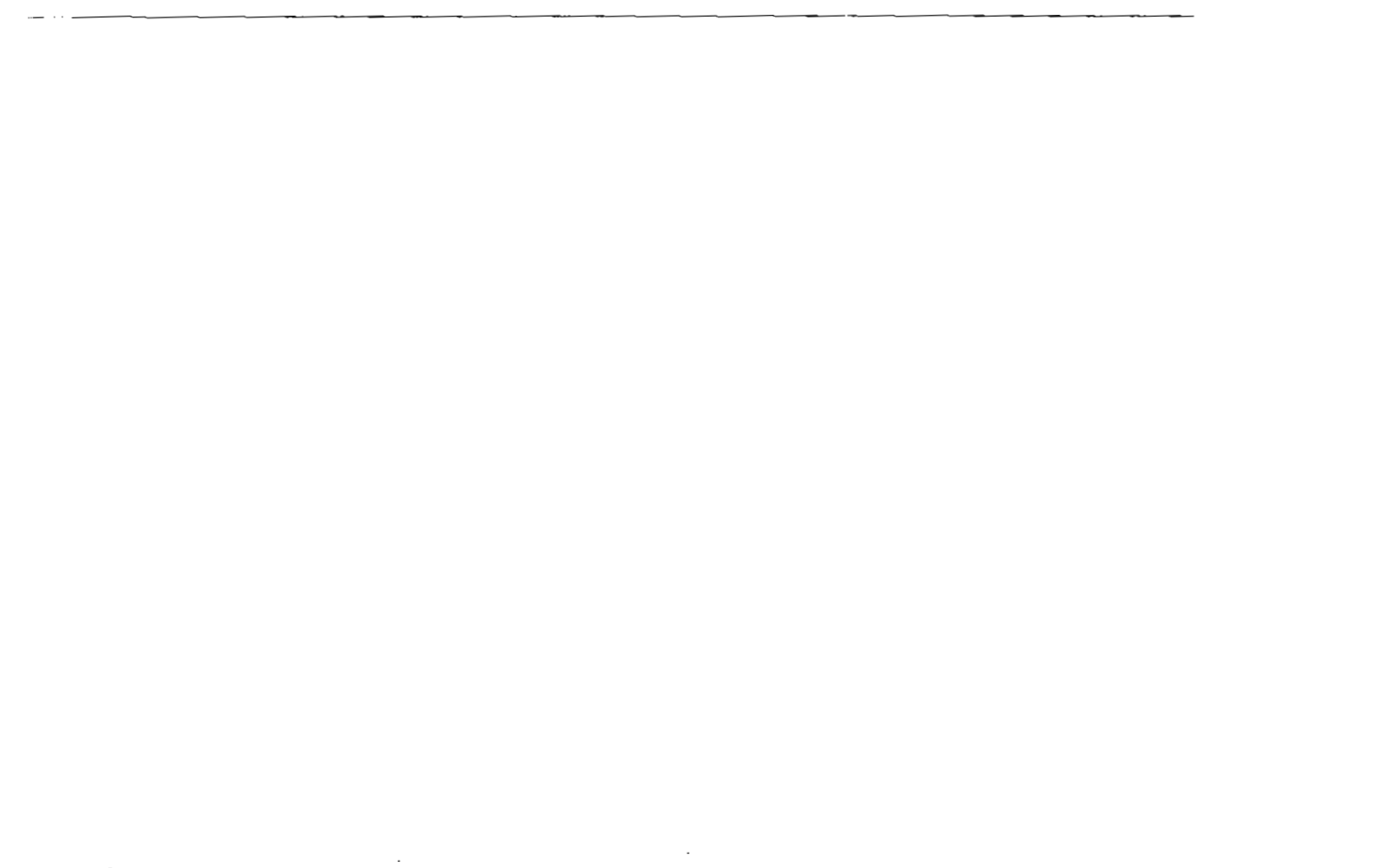
### Přílohy:

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky













MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 701 *lv*

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Dobro dne:	- 7 -03- 2011

**NÁMITKA** Č.j. MMB:.....*0094 618*.....  
Příl:.....  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	

Identifikace vlastněné nemovitosti	<i>k.ú. 611778 Bystře, parcela 5255/4</i>
------------------------------------	---

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	<i>Bystře</i>
Katastrální území	<i>611778 Bystře</i>
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	<i>5255/4</i>

Obsah námítky  
*Podávám tímto námítku proti zábotu a zařazení mého pozemku v k.ú. Bystře parcela 5255/4 mezi plochy krajinně zeleně dle návrhu územního plánu. Žádám zachování rovných podmínek jako u např. 4 sousedních parcel č. 5253/1, 7, 8, 9, 10 a zařazení mé parcely 5255/4 mezi plochy krajinně rekreace R/dle shodně s moji dalšími sousedními parcelou č. 5259 resp. 5258.*

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**

I. varianta  II. varianta  III. varianta

v *BRNE* dne *7. března 2011* [Signature]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)

N 1783

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Došlo dne	10 -03- 2011
Č.j. MMB:	.....
Příl.:	.....

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a

stavebního řádu

Žerotínovo nám. 3/5

601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094640
Příl.:	.....

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: .....

Adresa: .....

Datum narození: .....

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094640/2011

listy: 1 přílohy: 2

druh:



mmb1es11195498 Doručeno: 10.03.2011

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. 45891 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)  
pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)  
pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)  
pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)  
pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.

### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak **nedostatek zeleně** v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v **nedostatku dešťových srážek** v letním období a **pokles hladiny spodních vod**. V důsledku toho dochází k **usychání stávající zeleně**, dokonce i **vzrostlých stromů** již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc **průmyslového charakteru**, tyto negativní vlivy ještě znásobí.


Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

v <sup>l</sup>BRNĚ dne 6.3.2011

  
.....  
podpis vlastníka

#### Přílohy:

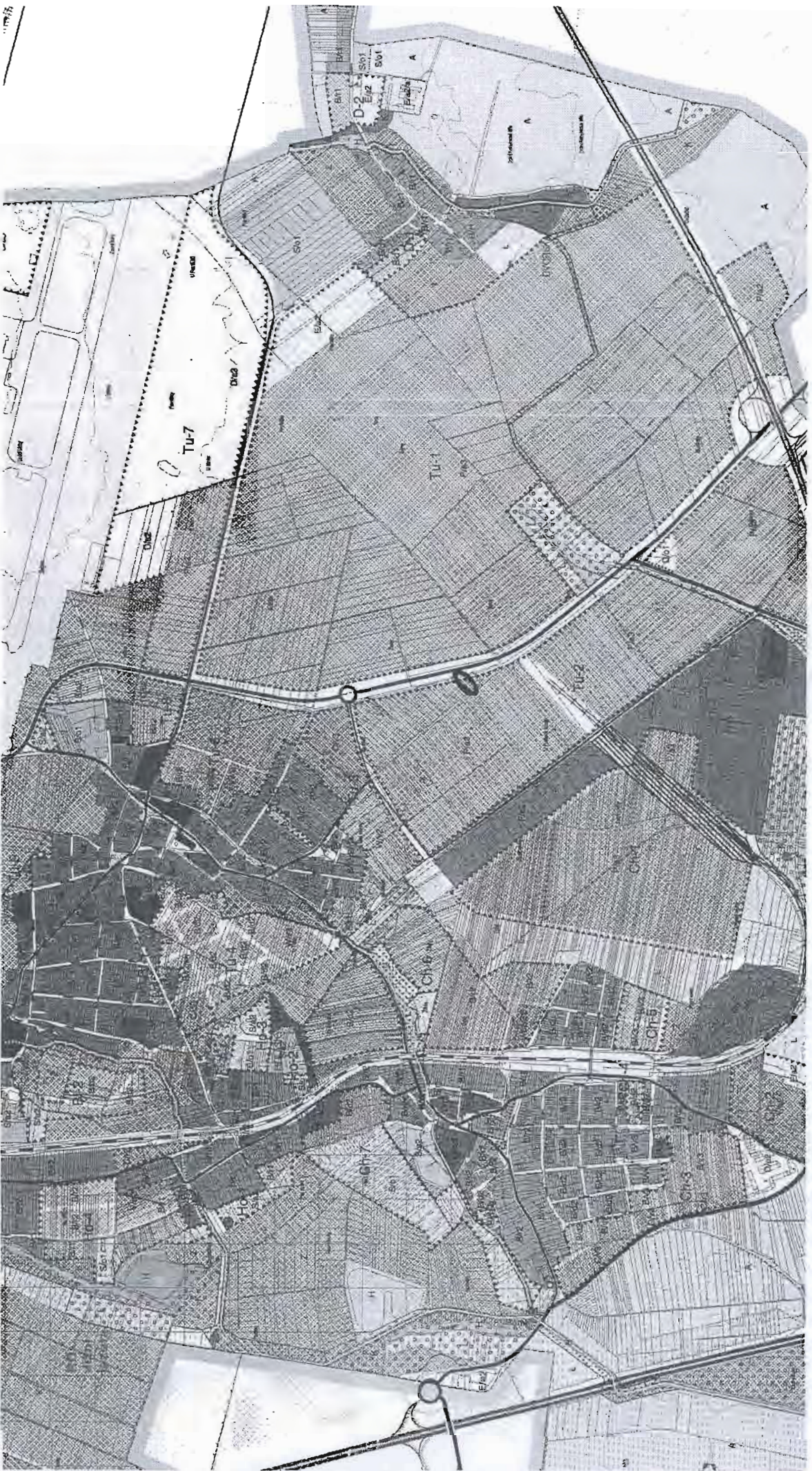
- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky





1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100









MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 710 Hec.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Poradová čísla námítky	plánování a rozvoje N.....
Došlo dne.	- 7 - 03 - 2011 1094 644
C.j. MMB:	.....
PM:	.....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 163/2000 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	REAL SPEKTRUM ZÁPADNÍ BRÁNA a.s.
Adresa / sídlo	LIDICKÁ 718/77, BRNO 2, 602 00
Identifikace vlastněné nemovitosti	ZÁPADNÍ BRÁNA
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	STARÝ LIŠKOVEC
Katastrální území	612014 STARÝ LIŠKOVEC
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1678/23, 1678/29, 1678/35, 1684/85, 1684/88
Obsah námítky	Námítka uplatňujeme vůči novému zařazení předmětné plochy (dle základních podmínek využití území konceptu ÚPm B) do ploch s vymezením typu W/v4/g (plochy komerční vybaven.) Vzhledem k našim podnikatelským záměrům a uvažovanému typu zástavby v okolí požadujeme začlenění předmětné plochy do ploch s vymezením typu X/v5/g (plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů). Dále požadujeme změnu výškové hladiny ze 4 na 5.

### IV. Grafická příloha k námitce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

V ..... dne .....

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu:

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



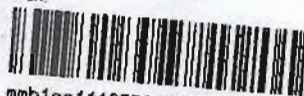
N 1797



MAGIST  
ODBOR  
ROZVOJ

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094642/2011  
listy 1 přílohy 2  
druh:



mmbses11195500 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové č. námítky	BRNA	N/.....
podatek		17
	10-03-2011	
MMB:		

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094642  
Příl. KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	3942/1

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu  I.  II.  III.

Městská část	BRNO - TUŘANY
Katastrální území	Tuřany
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3942/1
Obsah námítky	Plánuji zařadit rek. objekt se zázemím. Navrhuji se zařadit do měst. občanské užitkové zóny na mém pozemku.

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V DRUŽ dne 4.3.2011  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

E  
Z  
S  
S  
E  
C  
C  
C  
E  
C  
E  
E  
E



The lower third of the page is blank white space, containing no text or other content.









MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 713 Plu.

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-33-2011 1094644
Č.j. MMB:	.....
Příl.:	.....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	CHECK & CORRECT, A.S.
Adresa / sídlo	LIDICKÁ 718/77, BRNO 2, 602 00
Identifikace vlastněné nemovitosti	JEHNICE

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - JEHNICE
Katastrální území	658201 JEHNICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	22/1, 22/5, 28/1, 29, 30/1, 30/2, 31/1, 33/6

Obsah námítky  
Námítku uplatňujeme vůči novému zařazení předmětné plochy (dle zákl. podmínek využití území konceptu ÚPmB) do ploch s využitím typu E/a2 ve II. a III. variantě konceptu ÚPmB (plochy lehké výroby). Vzhledem k našim podnikatelským záměrům a uvažovanému typu zástavby v okolí požadujeme začlenění předmětné plochy do ploch s využitím typu B (plochy bydlení) v souladu s I. variantou konceptu ÚPmB. Preferujeme I. variantu konceptu ÚPmB. Dále požadujeme změnu z ploch typu D na V a také změnu výškové hladiny z 1 na 3.

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu  I. varianta

V Brně dne 7.3.2011  
.....  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

N 1796

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna



MAGISTRÁT

ODBOR ÚZ

BRNO ROZVOJE

MMB/0094646/2011  
listy: 1 přílohy: 2

druh:



mmb1es11195504 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT	MĚSTA BRNA
řádkové č. námítky: 17	N/.....
Došlo dne: 10-03-2011	
Č.j. MMB:	
Příl.:	

NAG

Odbor územního plánování města Brna rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094646

Příl.:

### NÁMITKA

## KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

VLASTNÍK ZAMĚSTAVNÍK

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

#### III. Údaje o uplatněné námítkě k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

BRNO - TUŘANY

Katastrální území

TUŘANY

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

3973

Obsah námítky

s/a 2

NEsouhlasíme s zahrnutím našeho pozemku do této lokality; požadujeme o navracení do kategorie zahrady, nebo stavebního pozemku. Nesouhlasíme se zahrnutím územního plánu se zřízením občanské vybavenosti a areálu pro sport na našem pozemku. Pozemek plánuje využít pro podniknou výstavbu k rekreaci, pro osobní potřebu, potřebu celkové rodiny

IV. Grafická příloha  
k námítkě

ano  
 ne

V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona

ano  ne

VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

V ..... dne 7.3.2011

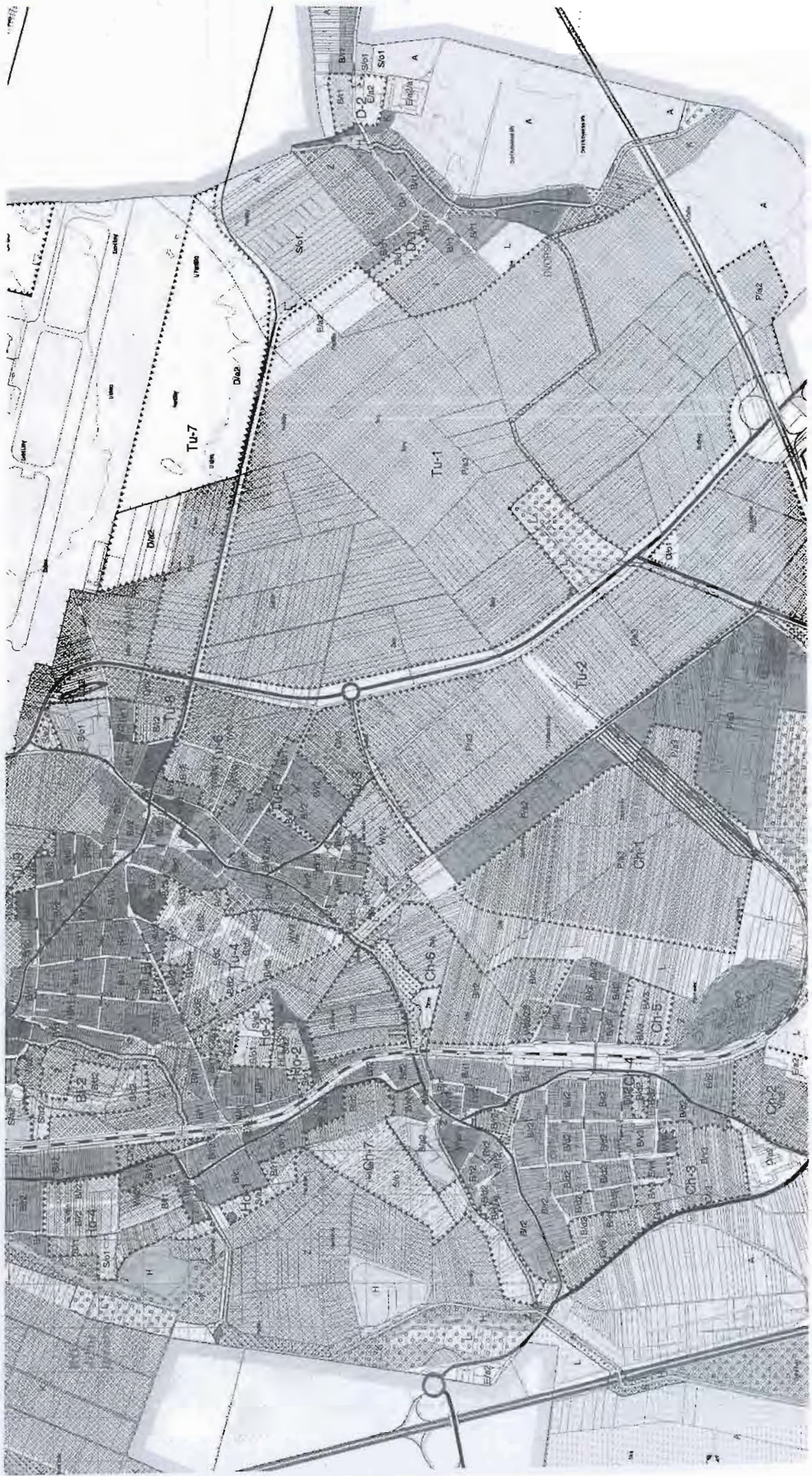
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vypíňený formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)











územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 714 Plu.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Poradové č. námítky	Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: -7-03-	2011
Č.j. MMB:	109464P
Příl.:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	CODEVIANTEC COMPANY, A.S.
Adresa / sídlo	GORKÉHO 658/15, LIBEREC 1, 460 01
Identifikace vlastněné nemovitosti	JIŽNĚ OD NG FUTURUM
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části	grafické části	
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

	<input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.
Městská část	BRNO - DOLNÍ HERŠPICE
Katastrální území	612111 DOLNÍ HERŠPICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	489/19, 489/20, 489/21, 489/22, 489/23, 489/24, 489/25
Obsah námítky	Námítka uplatňujeme vůči novému zařazení předmětné plochy (dle zákl. podmínek využití území konceptu ÚPmB) do ploch s využitím typu X/a3 (plochy nákapních a zábavních center a zvláštních areálů). Vzhledem k našim podnikatel. záměrům a navrhovanému typu zástavby v okolí požadujeme začlenění předmětné plochy do ploch s využitím typu C/a5 (plochy smíšené obytné). Vzhledem ke stávajícímu možностям využití plochy dle ÚPP požadujeme také zvýšení výškové hladiny zástavby ze 3 na 5. Dále požadujeme úpravu procentního parametru pro zeleně ze 30% na 10%.

### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta

V ..... dne 7.3.2011

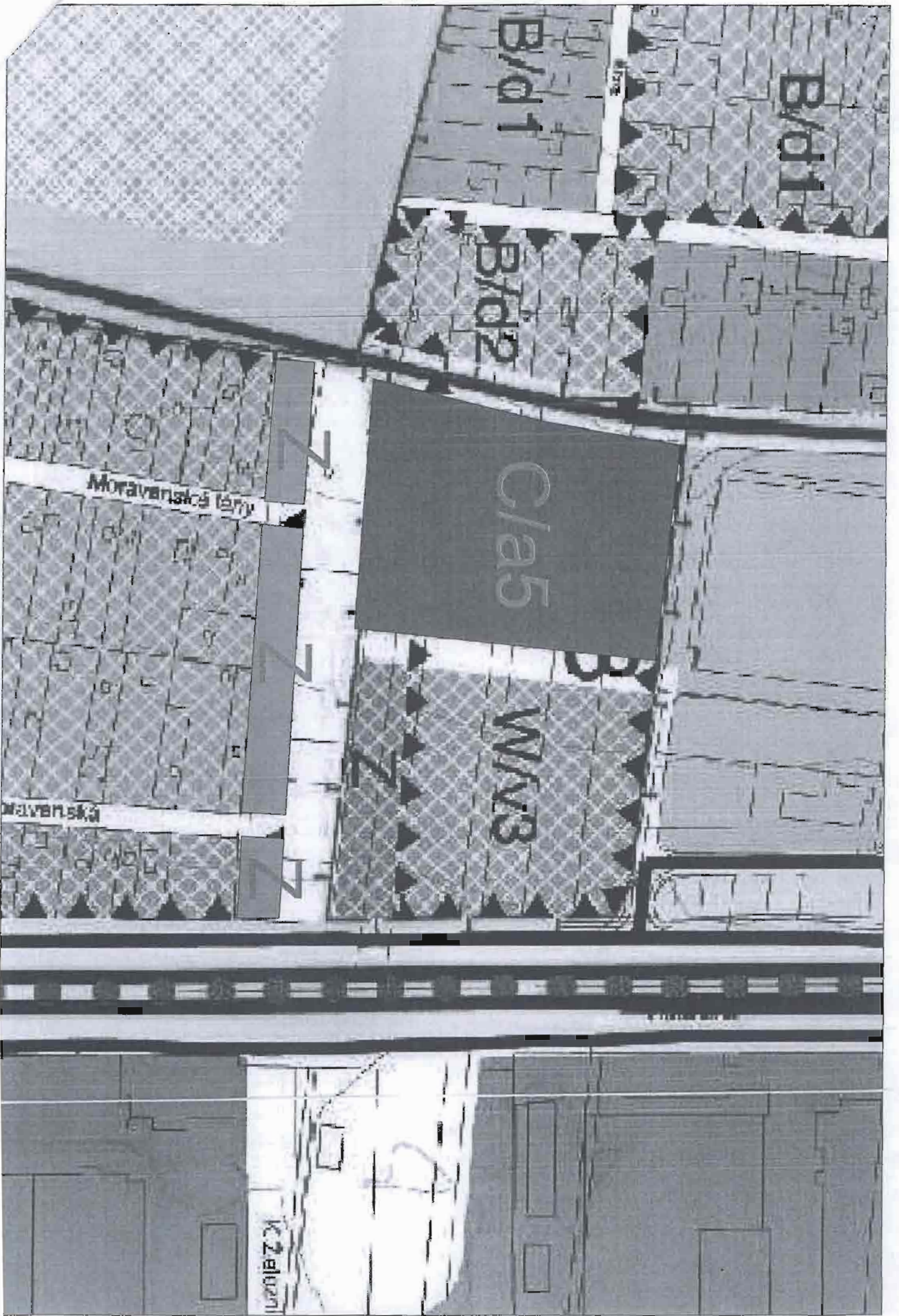
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

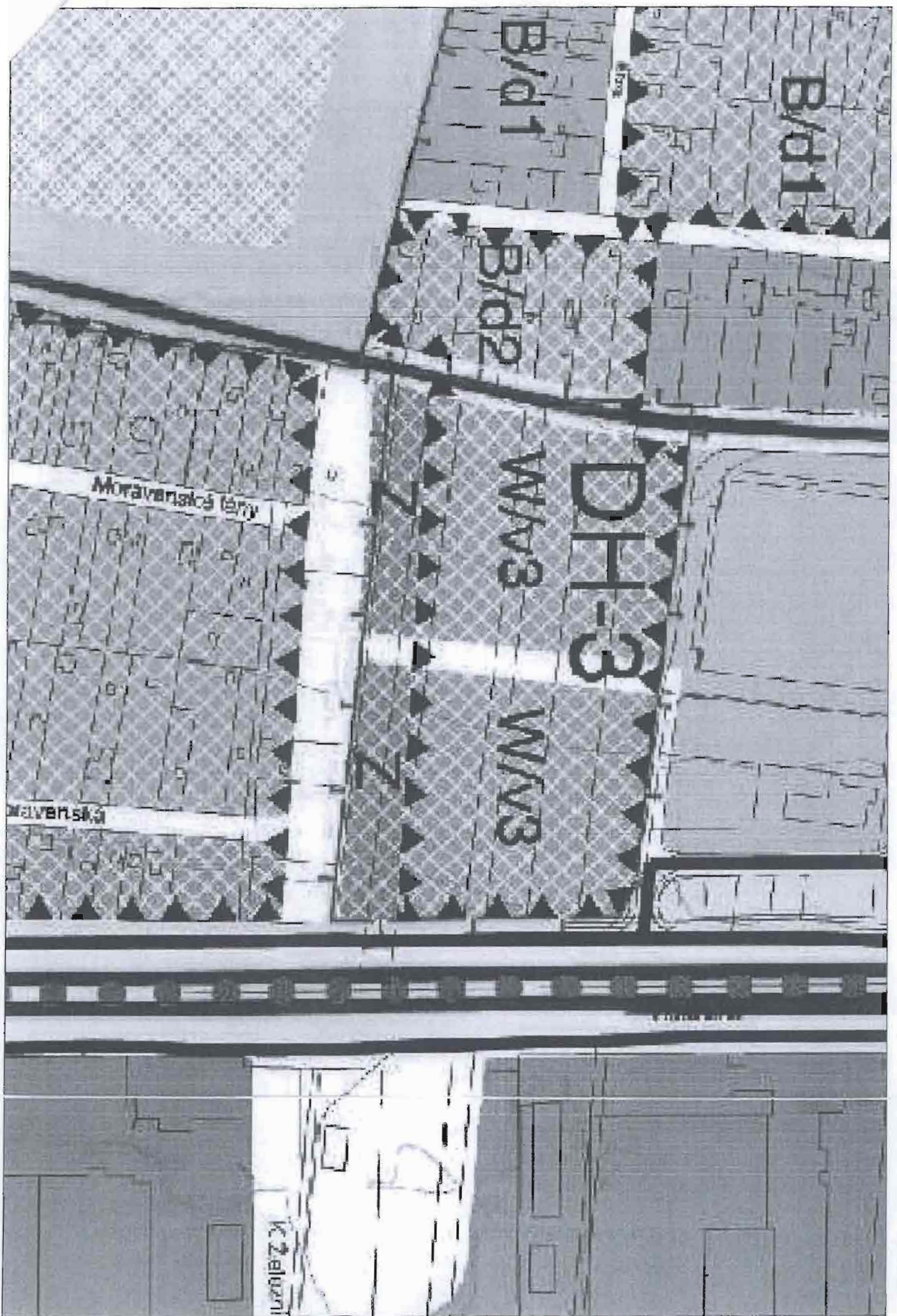
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

(viz veřejná vyhláška)











N 1784

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Došlo dne	početelná 17
10-03-2011	
Č.j. MMB:	
Pril.	

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor územního plánování a  
stavebního řá Statutární město Brno  
Žerotínovo n: Magistrát města Brna  
601 82 Brno MMB/0094650/2011  
listy 2 přílohy 4  
druh



mmbfes11195507 Doručeno: 10.03.2011

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094650
Pril.	

**A) Identifikační údaje vlastníka**

STATUTÁRNÍ ORGÁN  
Jméno, příjmení: [redacted]  
Adresa: [redacted]  
Datum narození: [redacted]

**VLASTNÍK :**

Římskokatolická farnost,  
u kostela Zvěstování P. Marie  
BRNO-TUŘANY  
Hanácká 11  
620 00 Brno  
IČ: 6432 9127

**Identifikace vlastněné nemovitosti:**

- pozemek p.č. 4183, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. [redacted], k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. [redacted], k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. [redacted], k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. [redacted], k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.

**C) Odůvodnění**

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak **nedostatek zeleně** v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilych budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohylu míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

Rímskokatolická farnost  
v kostela Zvěstování P. Marie  
BRNO-TUŘANY  
Hanácká 11  
620 00 Brno

V ..... dne 7. 3. 2011

.....  
podpis vlastníka

#### Přílohy:

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky
- 3) VÝPIS Z REGISTRÁKU EVIDOVANÝCH PRAV. OSOB





# MINISTERSTVO KULTURY

Stav ke dni: 13.12.2007

## Výpis z Rejstříku evidovaných právnických osob

Název:	Římskokatolická farnost u kostela Zvěstování Panny Marie, Brno - Tuřany		
Sídlo: Ulice a číslo:	Hanácká 124/11		
Obec:	Brno, Tuřany		
PSČ:	62000		
IČ:	64329127		
Datum evidence:	01.07.1994	Číslo evidence:	8/1-07-395/1994
Statutární orgán:	1) farář [redacted] 2) administrátor neobsazeno		
Způsob jednání:	Statutární orgán jedná samostatně.		
Zřizovatel:	Biskupství brněnské, Petrov 269/8, Brno-město-Brno-střed, 60143, IČ 00445142		

V kolonkách Předmět obecně prospěšné, podnikatelské a jiné výdělečné činnosti, Zrušení evidence, Likvidace, Konkurz a vyrovnání, Zánik, Ostatní skutečnosti není žádný záznam.

TENTO VÝPIS  
NEPODLÉHÁ  
ZPŮPLATNĚNÍ

Počet stran výpisu:	1		
Vyhotovil:	Datum:	13.12.2007	Č. j.: 15097/2006
	Jméno:	[redacted]	
	Podpis:	[redacted]	



VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTI

Okres:  
Kat.území: 612171 Tuřany

Obec: 582786  
List vlastnictví: 674

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
Vlastnické právo Římskokatolická farnost u kostela Zvěstování Panny Marie, Brno - Tuřany, Brno	64329127	

SJM = společné jmění manželů

B Nemovitosti

Pozemky		Druh pozemku		Způsob využití	Způsob
Parcela	Výměra [m2]				ochrany
1	782	zastavěná plocha a nádvoří		menší chráněné území	
2	44	zastavěná plocha a nádvoří			
3	251	zastavěná plocha a nádvoří			
4	50	zastavěná plocha a nádvoří			
5	576	ostatní plocha	zeleň		
6	143	ostatní plocha	zeleň		
7	99	ostatní plocha	zeleň		
8	2645	ostatní plocha	zeleň		
615	1386	zastavěná plocha a nádvoří			
616	212	ostatní plocha	zeleň		
617	167	ostatní plocha	zeleň		
618	490	zahradá		zemědělský půdní fond	
619	598	zahradá		zemědělský půdní fond	
4183	9795	orná půda		zemědělský půdní fond	

Budovy		Způsob využití	Způsob ochrany	Na parcele
Část obce,	č. budovy			
	č.p. 85	obč.vyb		1
		obč.vyb		2
		jiná st.		3
		jiná st.		4
	č.p. 124	obč.vyb		615

Jednotky

Č.p/	Způsob využití	Podíl na společných částech domu a pozemku
č.jednotky		

Chybí tabulka JED, obsah je neznámý!

B1 Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva - Bez zápisu

D Jiné zápisy

Typ vztahu	Vztah pro	Vztah k
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 1
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 2
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 3
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 4
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 5
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 6
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 7
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 8
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 615
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 616
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 617
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 618
Změna výměr obnovou operátu		Parcela: 619

---

*E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu - Bez zápisu*

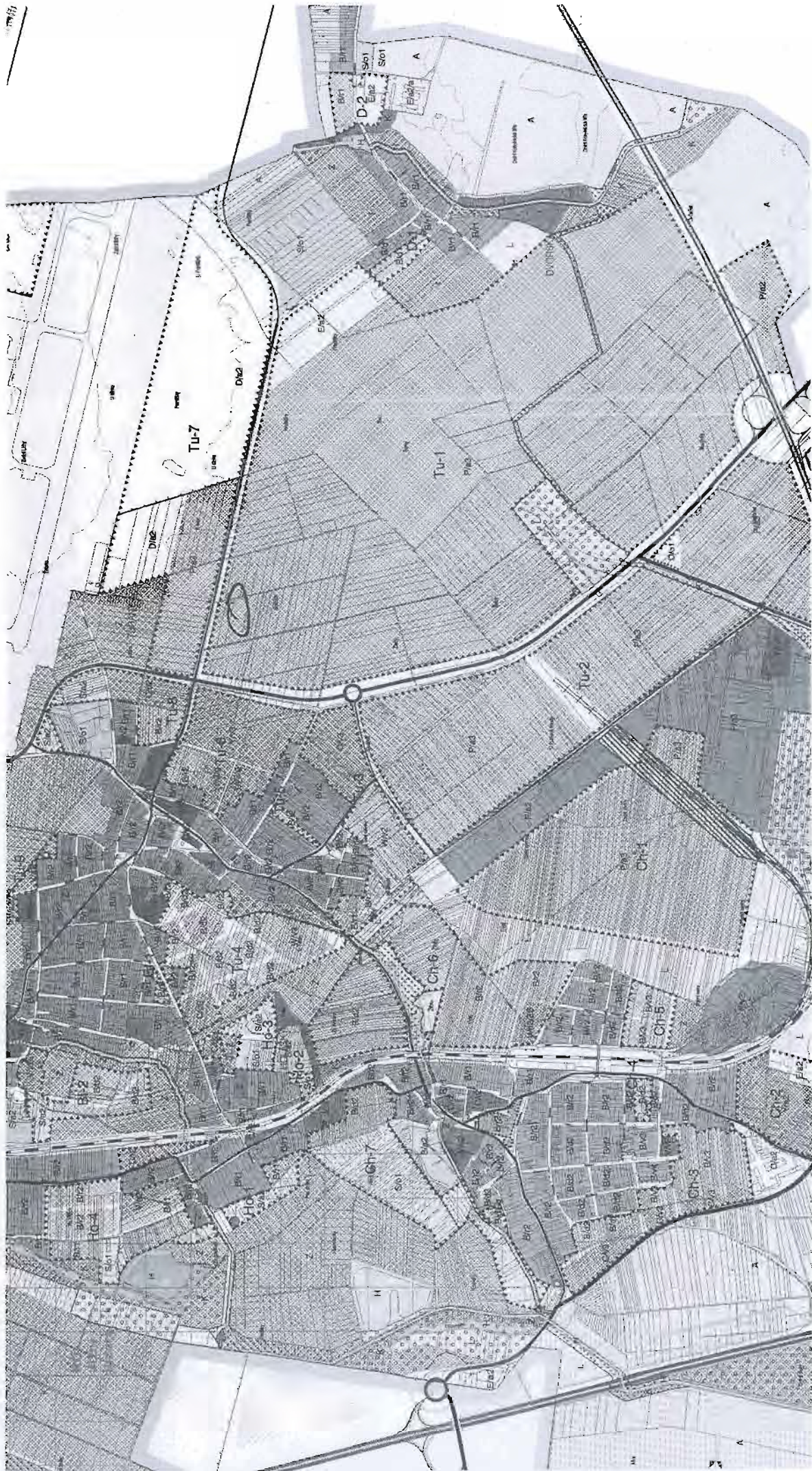
---

*F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

<i>Parcela</i>	<i>BPEJ</i>	<i>Výměra [m2]</i>
618	20501	490
619	20501	598
4183	20501	9795

---









MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 715 2lex  
 MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje  
 Poradové č. námítky NI.....

Došlo dne: - 7 - 03 - 2011

Č. j. MMB: 1094657

Přil: .....

## NÁMITKA

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/

název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
 nemovitosti

Pozemky v lokalitě „Újezd za humny“ v.k.ú. Obráňy

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

ano  ne

grafické části

ano  ne

ano  ne

#### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

Maloměřice a Obráňy

Katastrální území

Obráňy

Parcelní čísla pozemků  
 (adresa nemovitosti  
 doplňující popis lokality)

p.č. 869, 879/11, 876/11, 876/2, 877, 879/1,  
 938/15, 938/25

Obsah námítky

Z důvodu stávající okolní bytové zástavby (rodinné domy, mateřská škola), špatné dopravní dostupnosti i plánované bytové výstavby v sousední lokalitě „čtvrť“ (06-4, varianta Ia II) nesouhlasím s provedením výše uvedených pozemků do zóny lehké průmyslové výroby E1a2, které je navrženo ve všech variantách připravovaného ÚP města Brna

#### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

#### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

#### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

v Brně dne 4.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

říloha k „Námitce ke konceptu Územního plánu města Brna“, podané  
k lokalitě „Úzká za humny“  
v k. ú. Obrány.

Jako spoluvlastníci pozemků p.č. (KN) 869, 879/11, 876/1, 876/2, 877, 879/1, 880/76,  
933/15 a 933/25 v lokalitě „Úzká za humny“ v k. ú. Obrány se připojujeme k námitce  
a souhlasíme s obsahem námítky.

*Jméno, příjmení*                      *Parcela číslo (KN)*                      *Datum*                      *Podpis*

	869	4/3/2011	
	879/11, 876/1, 876/2, 877, 879/1, 880/76, 933/15, 933/25	4.3.2011	
o	876/1, 876/2, 877, 879/1, 880/76, 933/15, 933/25	4.3.2011	
	876/1, 876/2, 877, 879/1, 880/76, 933/15, 933/25	4/3/2011	
	879/1, 880/76, 933/15, 933/25	4.3.2011	
	879/1, 880/76, 933/15, 933/25	4.3.2011	
o	879/1, 880/76, 933/15, 933/25	4.3.2011	



N 1785

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor územního plánování a  
stavebního i Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Žerotínovo  
601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB.	
Příl.	

MMB/0094656/2011  
listy:2 přílohy:2



mmbs11195521 Doručeno: 10.03.2011

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
MMB:	0094656
Příl.	

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: [redacted]  
Adresa: [redacted]  
Datum narození: [redacted]

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. 3969, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. 4620, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I, II, III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.

**C) Odůvodnění**

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak **nedostatek zeleně** v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v **nedostateku dešťových srážek** v letním období a **pokles hladiny spodních vod**. V důsledku toho dochází k **usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů** již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnmutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 **stavebního zákona** lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hádý. A naopak, pouťní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V **BRNĚ** ..... dne **7. 3. 2011**

.....  
/ /  
podpis vlastníka

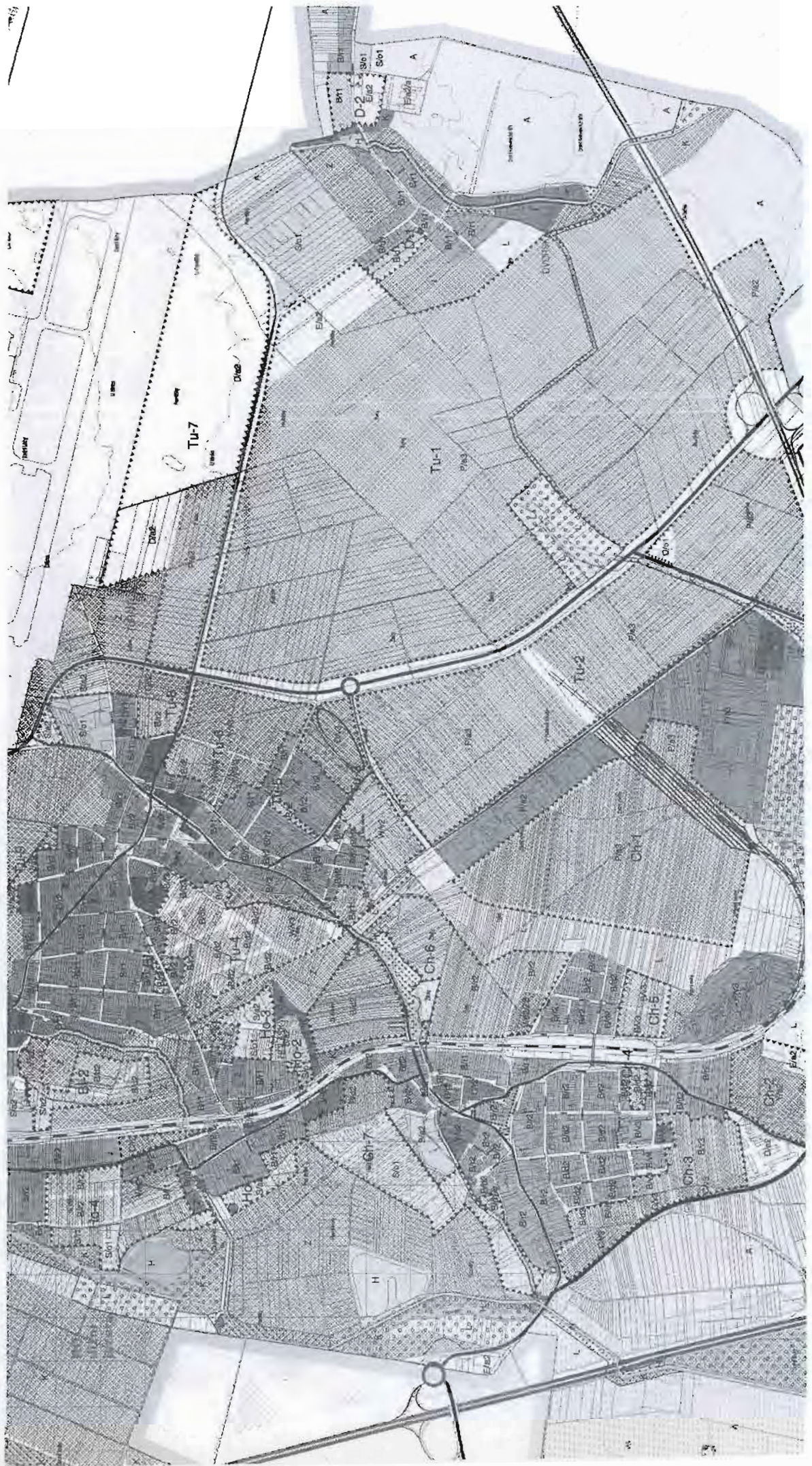
#### **Přílohy:**

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky



---









MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 716 Jlu

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje Poradové č. námítky	N/.....
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	
Č. j. MMB: 0099 657	
Příl.:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]

Identifikace vlastněné nemovitosti: k. ú. Dvorská, p.č. 341/1 - příloha č. 1

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

Městská část	TURANY	<input type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.
Katastrální území	DVORSKÁ	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	příloha č. 1, 2	
Obsah námítky	Příloha č. 3 příloha č. 4	

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNE dne 4. 3. 2011 [REDACTED]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

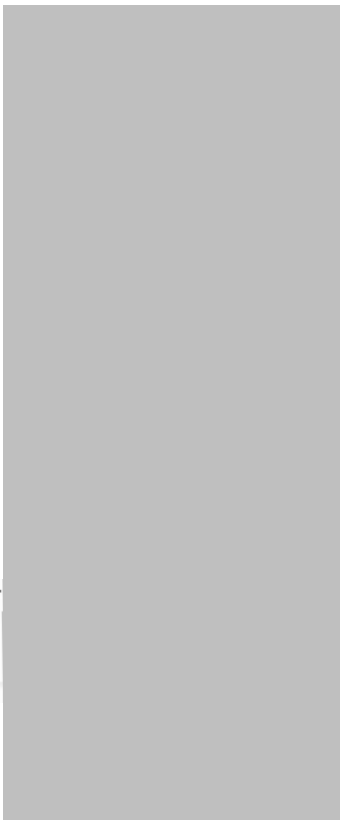

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně 15.6.2010

Žádost o změnu územního plánu

My, níže vyjmenovaní majitelé uvedených parcel, žádáme o změnu územního plánu v k.ú. Dvorská, ato z plochy ZPF na plochu – předměstské bydlení.

Jméno	parcela č.	podpis
	285	
	348	
	347	
	347	
	345	
	345	
	344 / 1	
	344 / 1	
	344 / 2	
	344 / 2	
	343, 342	
	343, 342	
	341 / 1	
	340	



339 / 4

339 / 2, 339 / 1

338 / 1

338 / 1

338 / 2

338 / 2

338 / 2

338 / 2

337 / 1

337 / 1

337 / 2

337 / 2

Za kladné vyjádření předem děkujeme.

Za výše podepsané žádost podává

Příloha č.

## Obsah námítky

Žádáme o přehodnocení způsobu využití území v dané lokalitě v k.ú. ( viz příloha č. ).  
Využití dle předkládaného územního plánu je ~~rekreační zeleň~~ *zahrady*. Námí navrhovaný způsob je  
předměstské bydlení.

Zastupitelstvo MČ Tuřany doporučilo souhlasit s požadovanou změnou.

Již nyní jsou v uvedeném území na ~~některých pozemcích~~ objekty užívány po část roku ,  
někdy i celoročně k bydlení.

Příloha č. 3 .



**ODBOR STAVEBNÍ A TECHNICKÝ, TUŘANSKÉ NÁM. 1, 620 00 BRNO**

Spis.zn.: STU/1956/2010/Gal  
 č.j.: MČBT/2462/2010  
 Vyřizuje: Ing. Jitka Gallová  
 Tel.: 545 128 251  
 fax: 545 128 212  
 e-mail: gallova@turany.cz

V Brně dne : 10.5.2010

**Sdělení**

**Změna Územního plánu města Brna - Dvorska**

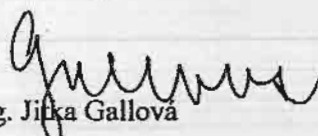
Zastupitelstvo MČ Brno Tuřany se na svém zasedání 24/V. dne 29.4.2010 pod bodem 12. seznámilo se žádostí o změnu ÚPmB v k.ú. Dvorska podél potoka Dunávka z plochy ZPF s objekty pro rekreaci na plochu BP – předměstské bydlení .

Rada ZMČ doporučuje souhlasit s požadovanou změnou ÚPmB v k.ú. Dvorska podél potoka Dunávka z plochy ZPF s objekty pro rekreaci na plochu BP – předměstské bydlení.

Výpis z usnesení :

Zastupitelstvo MČ Brno-Tuřany souhlasí se změnou ÚPmB v k.ú Dvorska podél potoka Dunávka z plochy ZPF s objekty pro rekreaci na plochu BP – předměstské bydlení.

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI MĚSTA BRNA  
 BRNO - TUŘANY  
 odbor stavební a technický  
 620 00 Brno, Tuřanské nám. 1  
 -2-

  
 Ing. Jitka Gallová

vedoucí odboru stavebního a technického  
 ÚMČ Brno – Tuřany

**Obdrží:**  
 (dodeikv)

2. Magistrát města Brna, IČ 44992785, odbor územního plánování a rozvoje, IDDS: a7kbrm + situace





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 717 Alex.

Pořadové č. námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne	7-03-2011 0099662
Č.j. MMB	
Příl.	

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění	
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku</b>	
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 2164/2; k.ú. Slatina 612286
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>	
k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu</b> <input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.	
Městská část	Brno - Slatina
Katastrální území	Slatina
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 2164/2
Obsah námítky	Varianta I. - není zřejmé, zda je možné na užší úzké parcele stavět RD. Současný územní plán toto umožňuje. Vyhodnotit jen rovněž finanční prospěch do projektové dokumentace a spolupodílet se na vybudování inženýrských sítí v dané lokalitě. Varianta II. a III. z mého pohledu navíc "ubírají" velmi důležitou dopravní obslužnost dané lokality je možné řešit jednosměrnými komunikacemi. Nebo pov. dopravu experti? Podle mě pro ÚP jsou neadekvátní stavební stavby.
<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	
<input type="checkbox"/> I. varianta	<input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
V Brně dne 6.3.2011	[redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu : <b>Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno</b> (viz veřejná vyhláška)	

N 1786

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MĚSTA BRNA  
podatelna  
10-03-2011  
Došlo dne  
Č.j. MMB: .....  
Příl.: .....

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a

stavebního řádu

Žerotínovo nám. 601 82 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094664/2011

řady: 1 přílohy: 2  
druh: .....



mm01es11195531 Doručeno: 10.03.2011

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094664  
Příl.: .....

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: [redacted]

Adresa: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. 3852, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. 4063, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. 4272, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. 4410, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.

### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak **nedostatek zeleně** v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v **nedostatku dešťových srážek** v letním období a **pokles hladiny spodních vod**. V důsledku toho dochází k **usychání stávající zeleně**, dokonce i **vzrostlých stromů** již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc **průmyslového charakteru**, tyto negativní vlivy ještě znásobí.


Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnmutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohylu míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V *Brně* ..... dne *8. 3. 2011*

 .....  
/ podpis vlastníka

#### Přílohy:

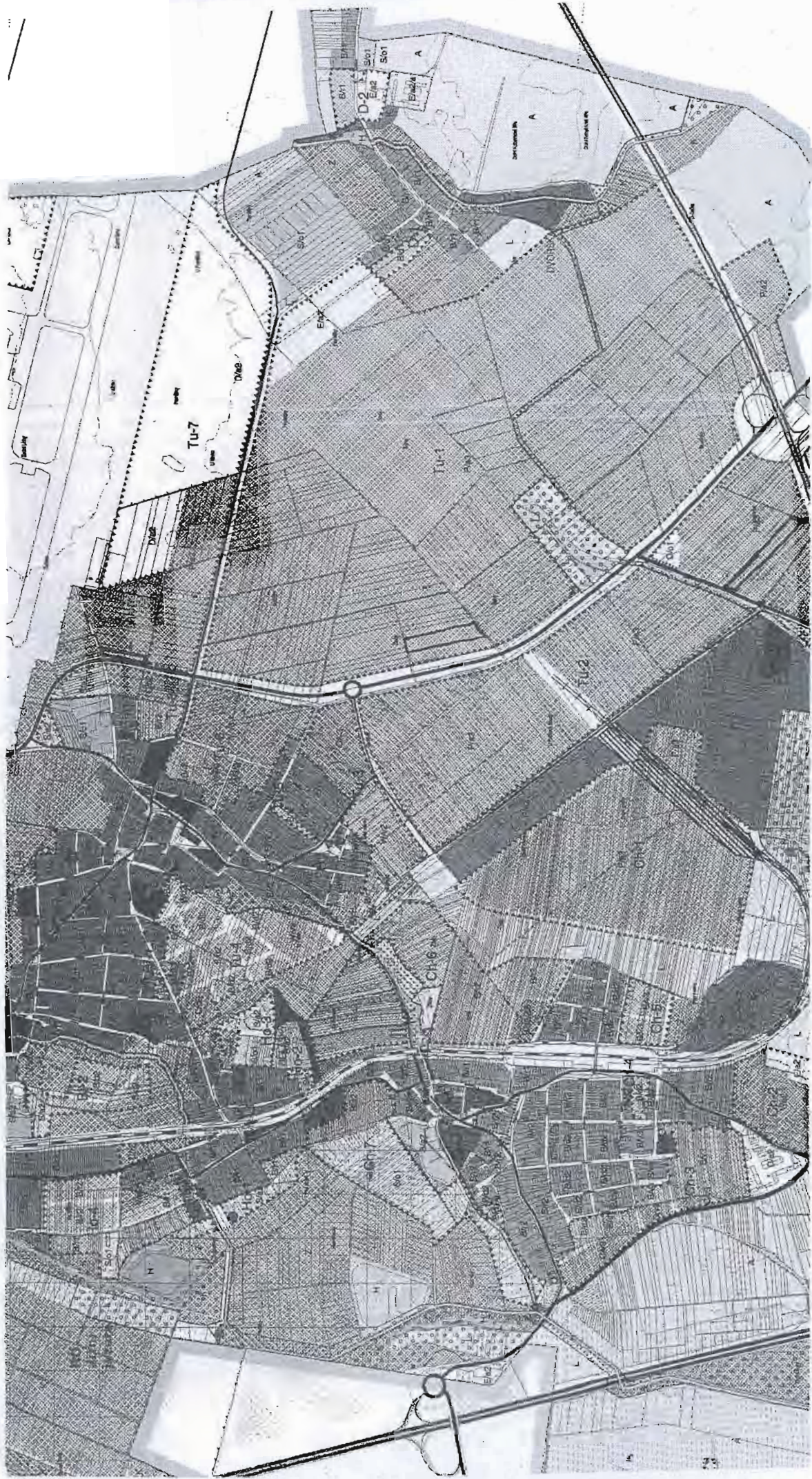
- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky





---





X





územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 718 Hec.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Poradové č. námítky: N  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: - 7 - 03 - 2011

Č.j. MMB: 1094/667

Příl.: .....

**NÁMITKA****KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

parcelní číslo 2164/2, k.ú. Stahova 612286

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

 ano  
 ne**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

 ano  ne ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu** I.  II.  III.

Městská část

Brno - Stahova

Katastrální území

Stahova

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

p.č. 2164/2

Obsah námítky

Varianta č. I mi zřejmě nevumožní plánování výstavby RD. Na pozemku mám již umístěnou stavbu, kterou sežene obyvatel. Po dobudování vodovodu a kanalizace (jaro-léto 2011) bude novostavba ohled tržně a mám v plánu ji rozšířit. Bude mi to umožněno? Varianta II. a III. mě ubírá nemalý díl pozemku na plánování osobovního komunikačního. Pro klidovou lokalitu určenou k bydlení je to nadbytečné, jedinou výhodou je dostupnost. V dané lokalitě se neháje nic, pochvat na smekový stáv, podkaf a nářk učeři ze starýc map! (Hřbitov je už obito užší)

**IV. Grafická příloha  
k námítce** ano  
 ne**V. Ostatní přílohy**

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona

 ano  ne**VI. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

V Brně dne 6. 3. 2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



N 1787

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Pril:	

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a

stavebního řádu

Žerotínovo nám

601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRN.	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094672
Pril:	

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

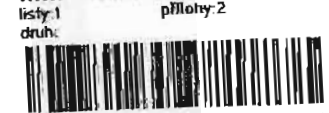
Jméno, příjmení: [redacted]

Adresa: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094672/2011



mmbl est 1 195538 Doručeno: 10.03.2011

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. 8977 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. ... [redacted] .. (TU-1)
- pozemek p.č. 4056 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. ... [redacted] .. (TU-7)
- pozemek p.č. 4285 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. ... [redacted] .. (TU-1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU-1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU-1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.

### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.


Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohylu míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V ..... **BRNE** ..... dne **7. 3. 2019**

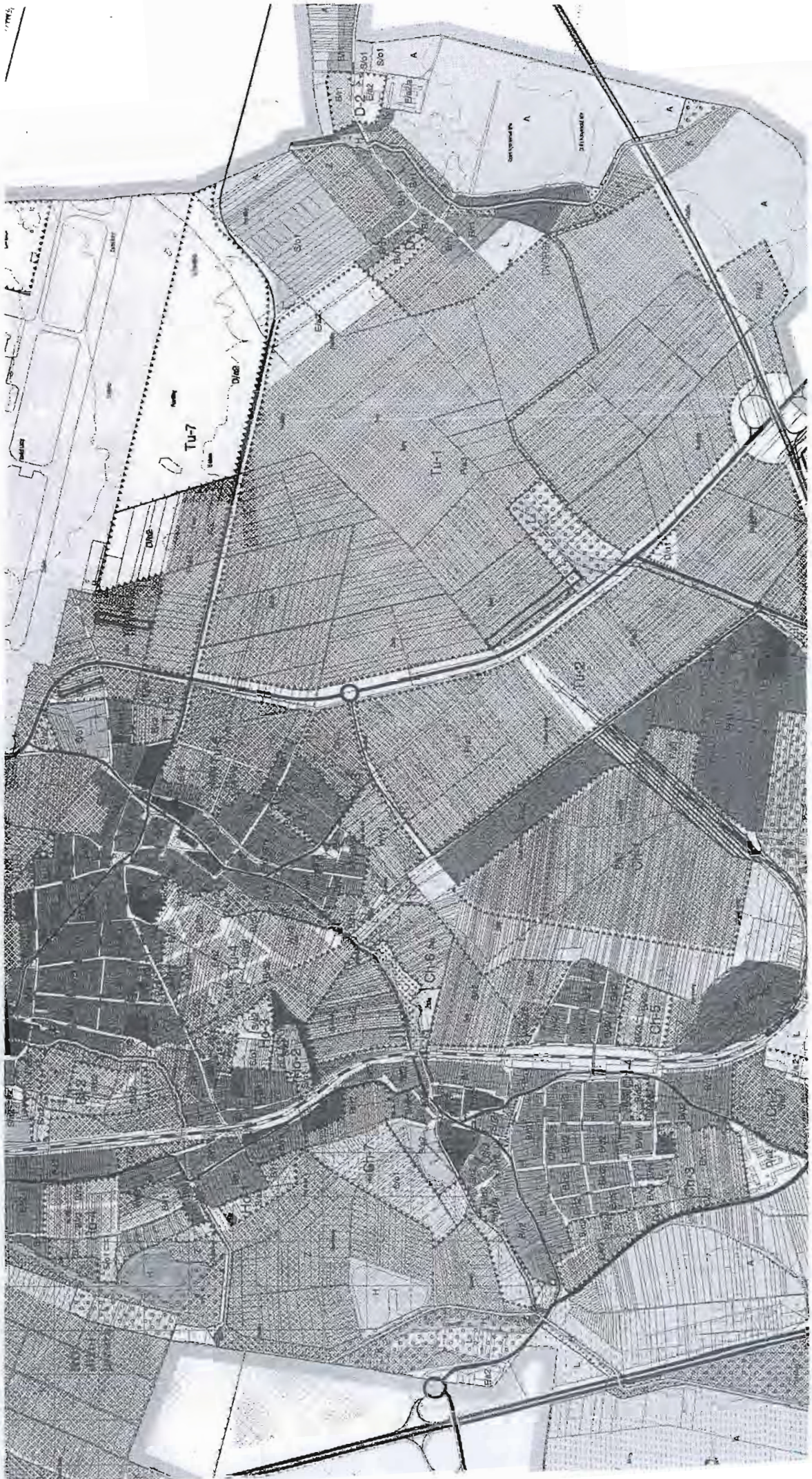
  
podpis vlastníka

### Přílohy:

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky











územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 719 Jem

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Pořadové číslo námítky: .....	MĚSTA BRNA Plánovací číslo: .....
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	0094647
C.j. MMB: .....	
Přil.: .....	

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
<i>podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění</i>	
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku</b>	
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	ZAHŘADA-POZEMEK č. 2162/LV č. [redacted]
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>	
k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu</b> <input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.	
Městská část	BRNO - SLATINA
Katastrální území	SLATINA
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	
Obsah námítky	Základně nesouhlasím s návrhem "konceptu územního plánu" podle kterého dojde k změně učině rozemku v mému vlast- nictví - č. poz. 2162/ [redacted]
<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	
<input type="checkbox"/> I. varianta	<input type="checkbox"/> II. varianta
<input type="checkbox"/> III. varianta	
V [redacted] dne 6.2.2011	[redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu : <b>Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno</b> (viz veřejná vyhláška)	

N 720 Hec

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

územní plán města Brna

Pořadové číslo návrhu	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011

Č.j. MMB: 1094/676  
Příl.:

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	VLASTNÍK POZEMKU

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	IVANOVICE
Katastrální území	BRNO
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	303/2
Obsah námítky	NE SOUHLASÍM, ABY MŮJ POZEMEK BYL POUŽIT KE KOMERČNÍ VYBAVENOSTI, POZEMEK CHCI V BUDOUCNĚ VYUŽÍT KE STAVBĚ ROD. DOMU.

IV. Grafická příloha k námitce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně dne 7.3.2011  
[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz )



N 1788

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	
Došlo dne	10 -03- 2011
Č.j. MMB:	
Příl:	

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a

stavebního řádu

Žerotínovo nám.

601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoj	
Došlo dne:	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	00.946.77
Příl:	

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: .....

Adresa: .....

Datum narození: .....

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094677/2011

listy: 1 přílohy: 3

druh:



mmb fás 1195548 Doručeno: 10.03.2011

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. 4104, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 7)
- pozemek p.č. 4307, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.

### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak **nedostatek zeleně** v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohylu míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V BRNĚ dne 7.3.2011

  
.....  
podpis vlastníka

### Přílohy:

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky



\_\_\_\_\_













územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 721 *Fla*

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	- 7 - 03 - 2011

Č.j. MMB: *009467P*  
Příl.: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	<i>ul. v. Královo Pole zprávy</i>

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítkě k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	<i>KRÁLOVO POLE</i>
Katastrální území	<i>Královo Pole</i>
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	<i>2525</i>
Obsah námítky	<i>nesouhlasím se zmíněnou oblastí vzhledem ke stávajícímu přístřeší LV v dané oblasti</i>

### IV. Grafická příloha k námítkě ano ne

### V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ano ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V *Brno* dne *5.3.2011*

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



### Informace o stavbě

Na parcele: 2525  
 Číslo LV:   
 Typ stavby: budova bez čísla popisného nebo evidenčního  
 Způsob využití: garáž  
 Katastrální území: Královo Pole 611484  
 Na parcele: 2525  
 Zobrazení v mapě

### Vlastníci, jiní oprávnění

#### Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl

### Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

### Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jiho-moravský kraj, Katastrální pracoviště Bmo-město

Platnost k 06.03.2011 13:08:05

## Seznam nemovitostí na LV

Číslo LV: [redacted]

Katastrální území: Královo Pole 611484

Zobrazení v mapě

### Vlastníci, jiní oprávnění

#### Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl
[redacted]	[redacted]	[redacted]

### Parcely

Na LV nejsou zapsány žádné parcely.

### Stavby

Číslo

bez čísla na parcele 2525

### Jednotky

Na LV nejsou zapsány žádné jednotky.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Břežany nad Sázavou

Platnost k 06.03.2011 13:08:05



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 722 *Her*

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Dužně dne	- 7 - 03 - 2011

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

Č.j. MMB: 1094680  
 Příloha

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	CHATA SE ZAHRADOU

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	BRNO - BYSTŘE RUDA 524
Katastrální území	BYSTŘE - RUDA 524
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	č. PARCELY 2544 chuda + p. č. 25731A
Obsah námítky	SOUHLAŠÍM S VÝSTAVBOU RODIN. DOMKŮ VARIANTA KONCEPTU <u>1</u>

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy** - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNE dne 7.3.2011  
 [redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
 Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)

*Kobna - DUPE - M. Jablo dv.c. 551*





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 723 He

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Datum: 7-03-2011	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Č.j. MMB: 0094/685

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	ZAHRADA
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

	<input type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.
Městská část	BRNO-BYSTRC
Katastrální území	BYSTRC
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	2573/2
Obsah námítky	SOUHLASÍM S VARIANTOU C. 1, 1J VÝSTAVBA RODIN. DOMŮ

### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

v BRNĚ dne 7.3.2011

[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

N 724 zlec.



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011
Č.j. MMB: 0099/688
Příl.:

územní plán města Brna

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	pozemek p.č. 2584, na kterém je postavena chata ev.č. 521 trvale obydlena [redacted]
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	Brno - Bystrc - Ruda
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	parc.č. 2584 nemov. - chata - 635 00 Brno Bystrc, Ruda č. 521 trvale obydlena sym [redacted]
Obsah námítky	souhlasím s vystavbou rod. domků varianta konceptu 1

### IV. Grafická příloha k námitce ano ne

### V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ano ne

### VI. Preference varianty konceptu I. varianta II. varianta III. varianta

v Brně dne 7. 3. 2011 [redacted]

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 725 *Rec*

Pořadové č. námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011 0094690
C.j. MMB:	
Pril:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2008 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	parcela č. 1827, K.Ú. 611 743 Medlánky, Brno-město

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	Brno-Medlánky
Katastrální území	611 743 Medlánky
Parcelní číslo pozemků (adresa nemovitosti, doplnující popis lokality)	p.č. 1827 /pozemek navazující na stávající zástavbu sousedící s ulicí "K BABĚ"

**Obsah námítky**

Jako vlastníci pozemku p.č. 1827 nesouhlasíme se zařazením části tohoto pozemku jako zelen ve všech variantách. Zádáme o zařazení pozemku p.č. 1827 v celé výměře 25 371 m<sup>2</sup> do navrhovaného konceptu územního plánu města Brna ve všech variantách jako plochu čistého bydlení. V příloze předkládáme návrh využití pozemku pro výstavbu rodinných domů, který je svým rozměrem 85x300 m pro tuto výstavbu vhodný. V tomto návrhu je zohledněna i výsadba zeleně.

IV. Grafická příloha k námítce  ano návrh využití pozemku výstavbou rod.domů  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně dne 4.3.2011

[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



Jako spoluvlastník pozemku p.č. 1827 k.ú. Medlánky se připojuji k námitce podané [redacted] ke konceptu územního plánu města Brna a plně souhlasím s jejím obsahem.

v Brně 4.3.2011 [redacted]

Jako spoluvlastník pozemku p.č. 1827 v k.ú. Medlánky se připojuji k námitce podané [redacted] ke konceptu územního plánu města Brna a plně souhlasím s jejím obsahem.

v Brně 4.3.2011 [redacted]

**Informace o parcele**

**Parcelní číslo:** 1827  
**Výměra [m<sup>2</sup>]:** 25371  
**Katastrální území:** Medlánky 611743  
**Číslo LV:** XXXXXXXXXX  
**Typ parcely:** Parcela katastru nemovitostí  
**Mapový list:** STEP1000,V.S.29  
**Určení výměry:** Ze souřadnic v S-JTSK  
**Druh pozemku:** orná půda



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

**Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
<span style="background-color: grey; color: grey;">XXXXXXXXXX</span>		1/3
<span style="background-color: grey; color: grey;">XXXXXXXXXX</span>		1/3
<span style="background-color: grey; color: grey;">XXXXXXXXXX</span>		1/3

**Způsob ochrany nemovitosti**

Název
zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
20810	25371

**Omezení vlastnického práva**

Nejsou evidována žádná omezení.

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

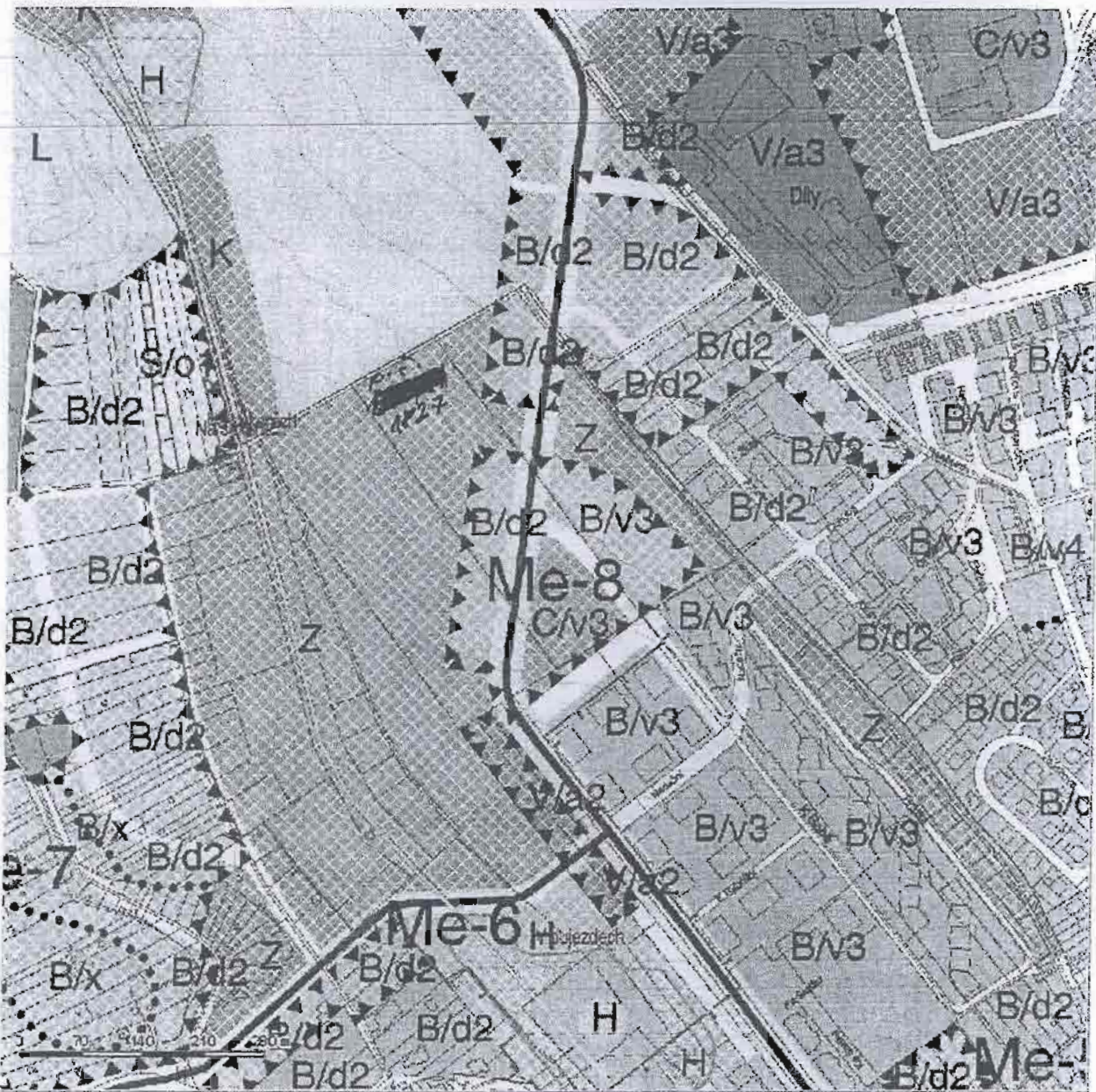
Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Břežany nad Sázavou

Platnost k 05.03.2011 13:08:04

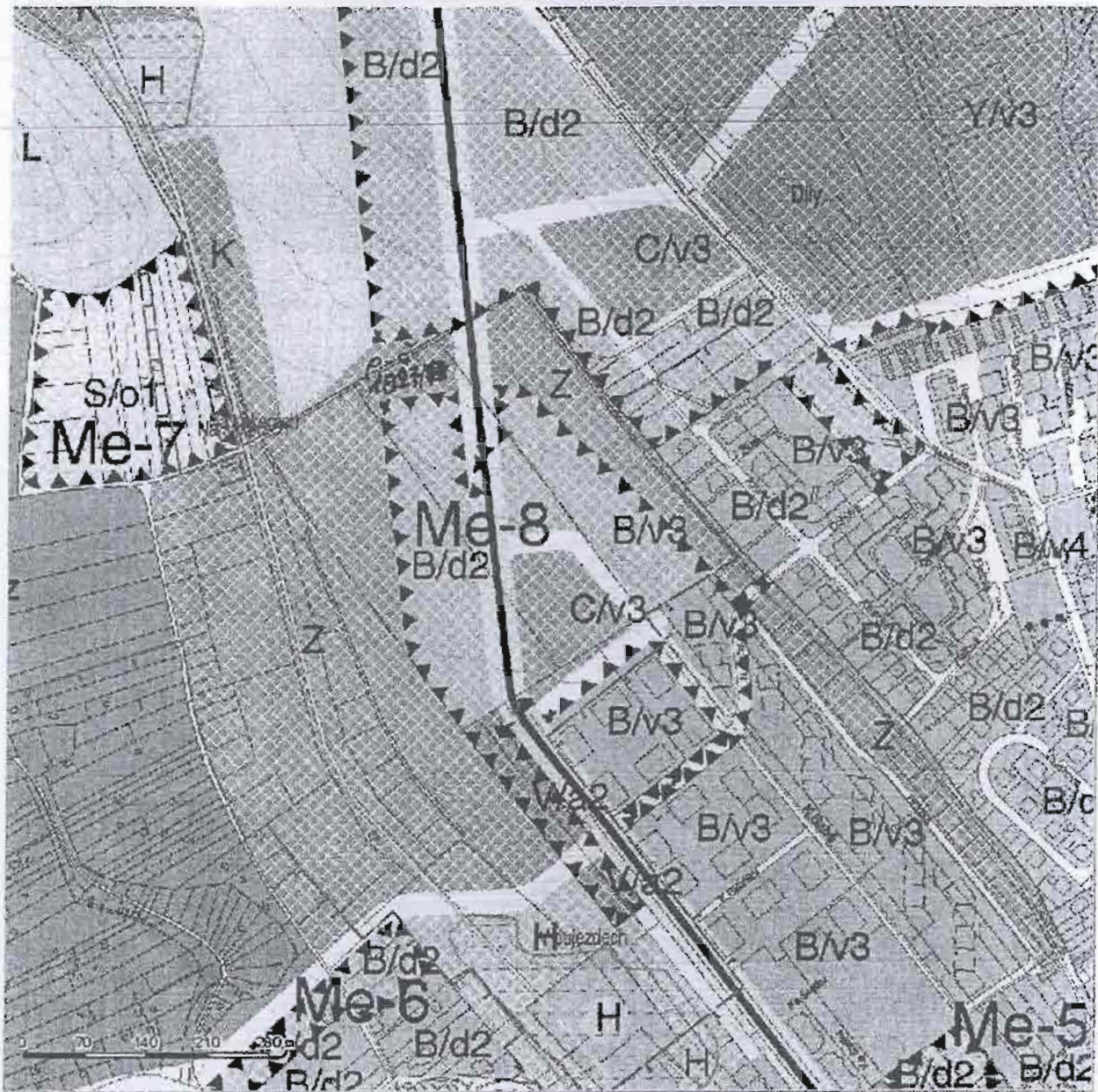


B | R | N | O





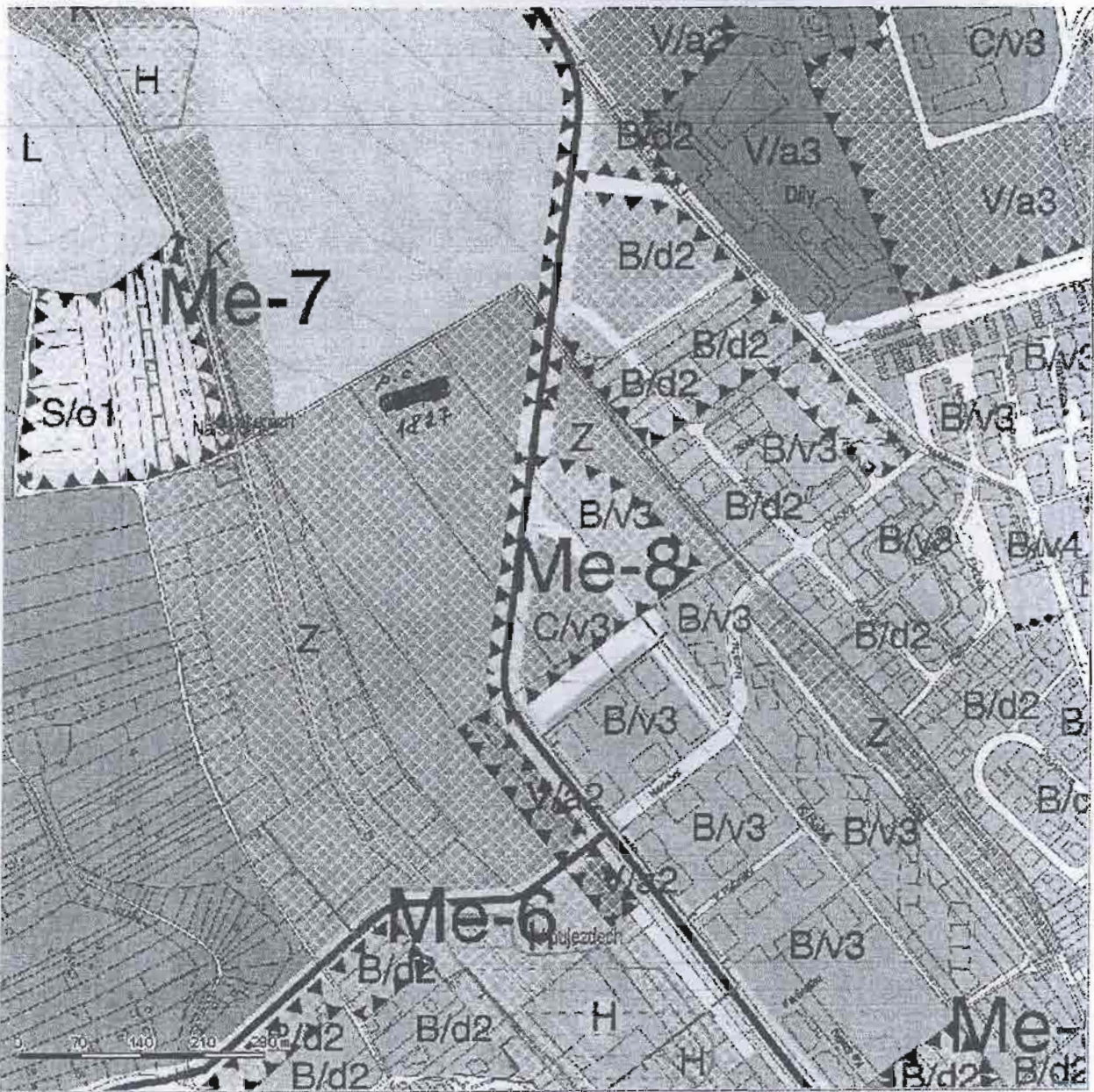
B | R | N | O












B | R | N | O

up  
územní plán města Brna



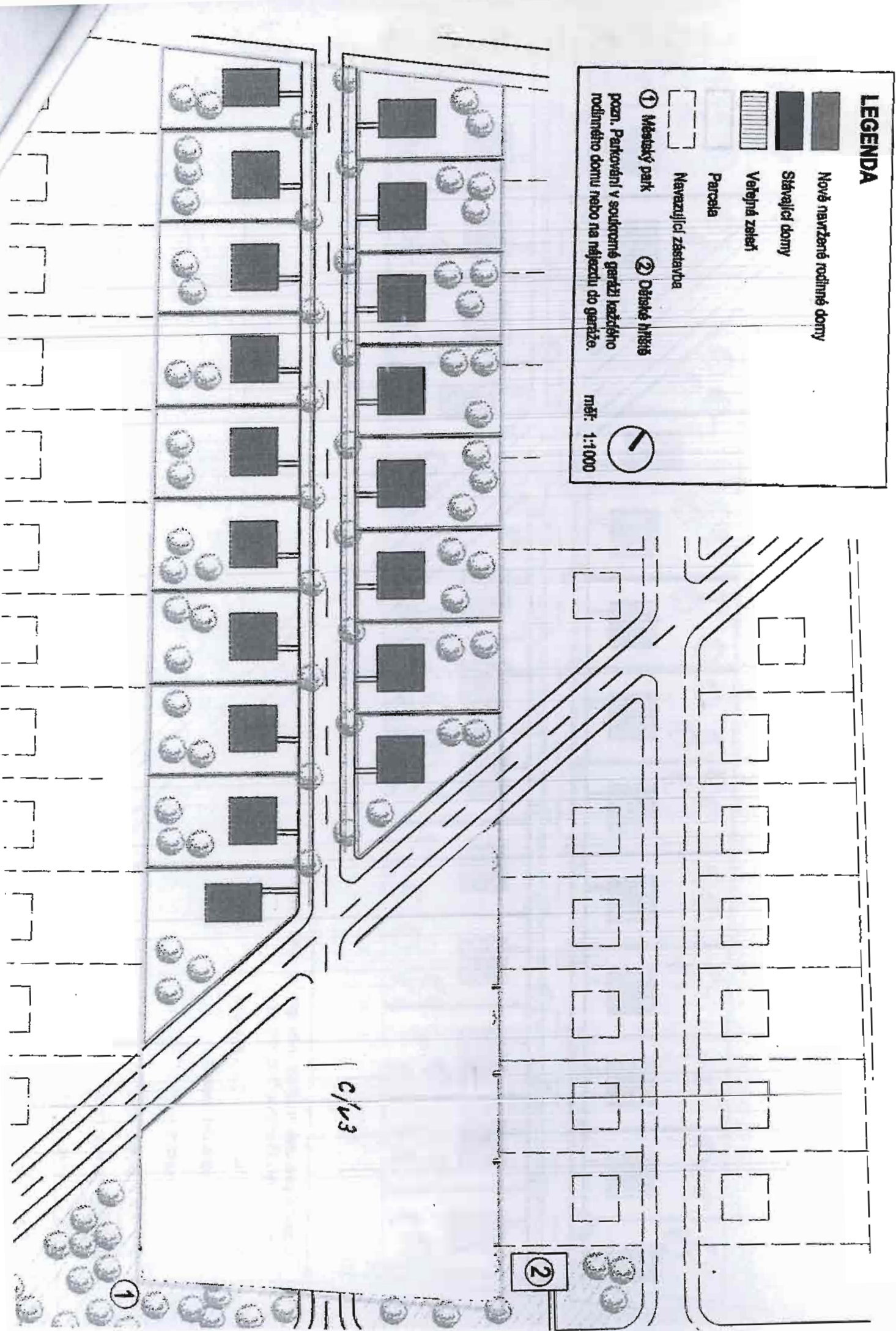


# LEGENDA

-  Nové navržené rodinné domy
-  Stávající domy
-  Veřejná zeleň
-  Parcela
-  Navazující zástavba
-  ① Městský park
-  ② Dětské hřiště

pozn. Parkování v soukromé garáži každého rodinného domu nebo na njezdce do garáže.

mšk: 1:1000



c/v3

①

②



# LEGENDA

Nově navrhované rodinné domy

Stávající domy

Veřejná zelená

Parcela

Navazující zástavba

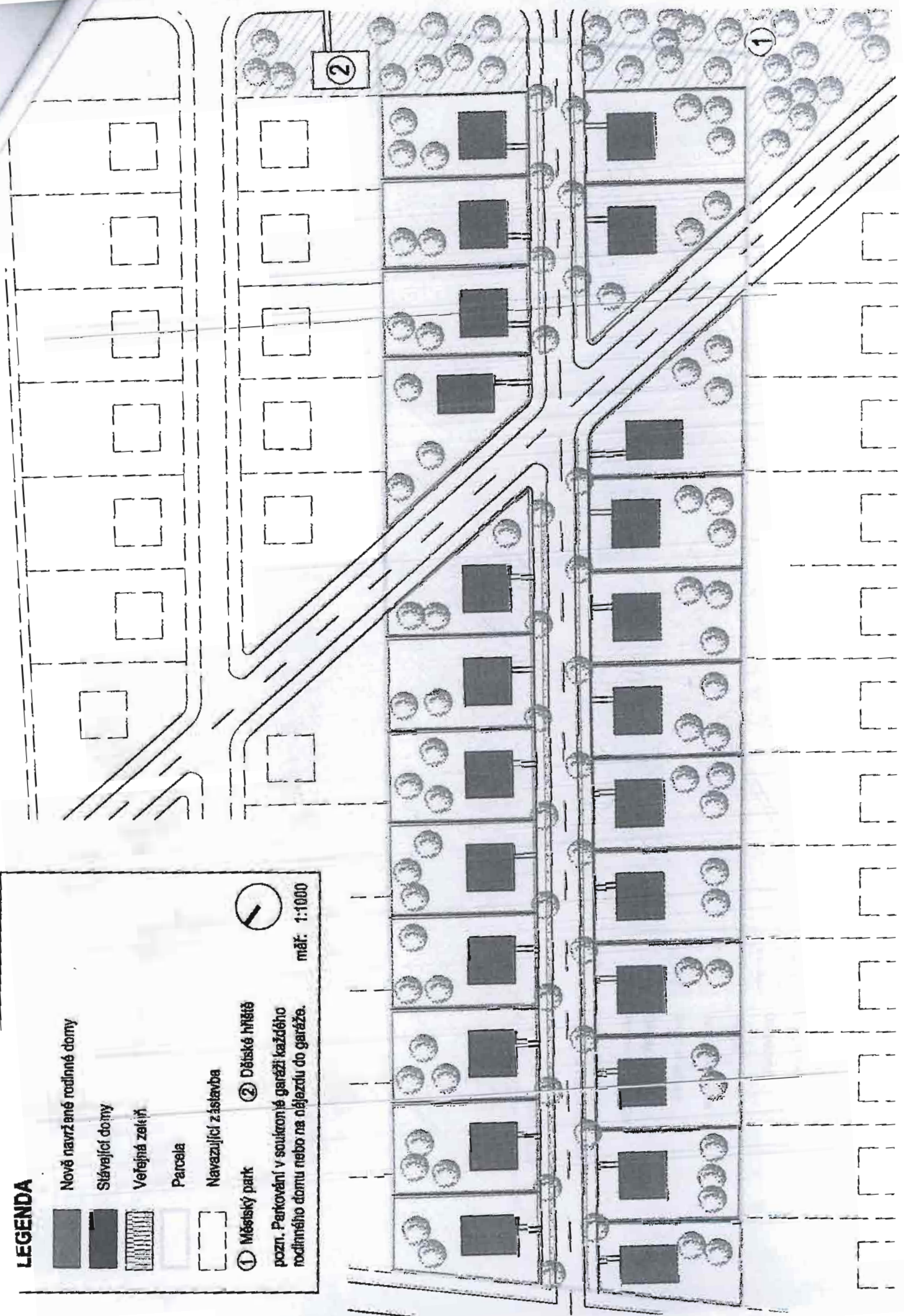


① Městský park

② Dětské hřiště

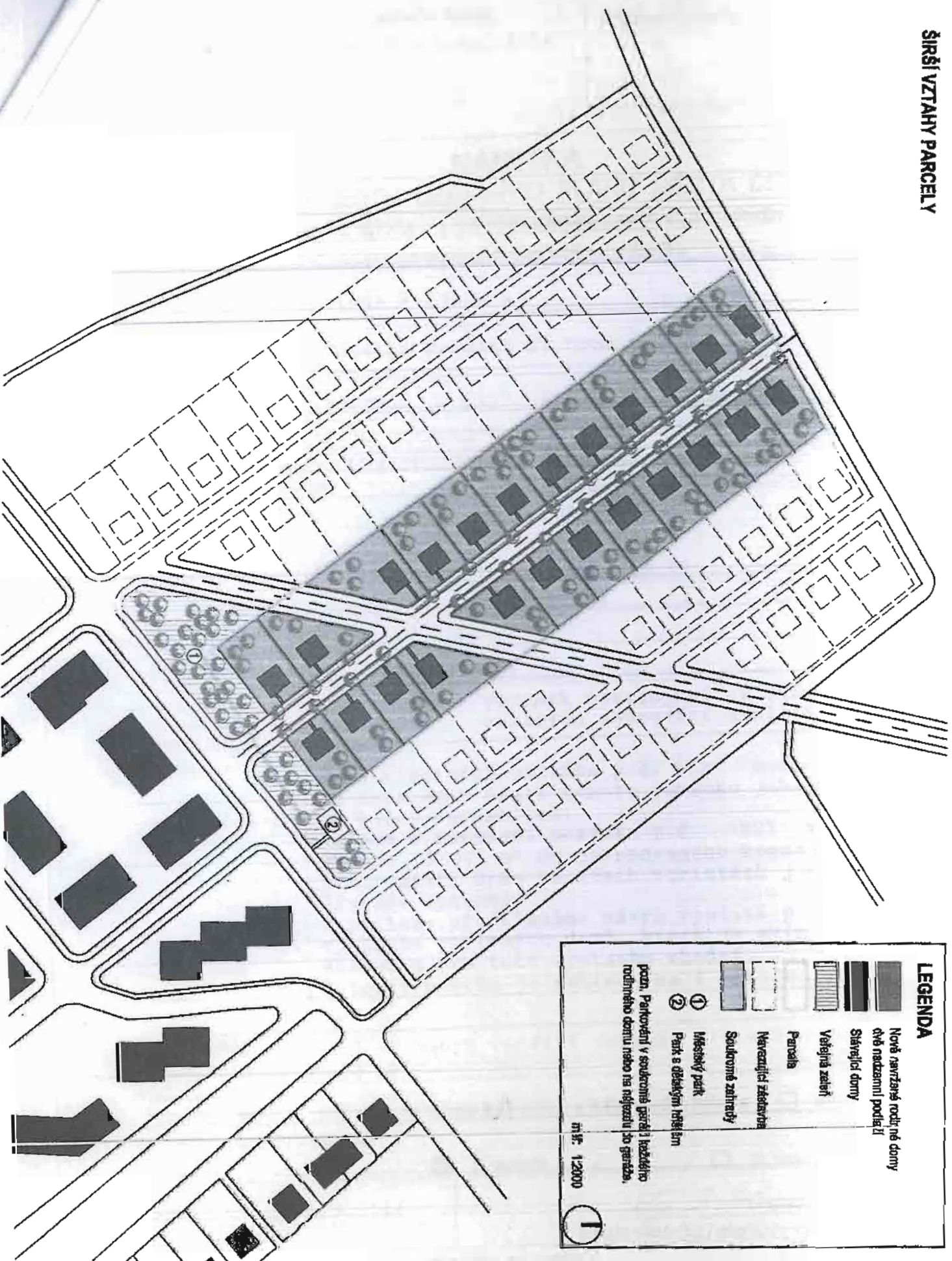
m.ř. 1:1000

pozn. Parkování v soukromé garáži každého rodinného domu nebo na njezdě do garáže.













# ŠIRŠÍ VZTAHY PARCELY



## LEGENDA

-  Nově navrhávané rodinné domy  
dvě nadzemní podlaží
  -  Stavěcí domy
  -  Veřejná zelená
  -  Parcela
  -  Navrhávaná zeleň
  -  Soukromé zahrady
  -  ① Městský park
  -  ② Park s dětským hřištěm
- pozn. Parkování v soukromé garáži hraděného  
rodinného domu nebo na uličnímu do garáže.

mšk: 1/2000





územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N726 41

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	

Došlo dne: - 7 - 03 - 2011

Č. MMB: 0094691  
MĚSTA BRNA

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

Kouřimský

Katastrální území

Kouřimský

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

viz. příloha

Obsah námítky

Poradenské služby ZPF-12 pro  
plody R s cílem povolení vstřížování  
na plody.

IV. Grafická příloha  
k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona

ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

V dne.....

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vypíňený formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu:

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



2011 - I

Magistrát města Brna

1. Odbor územního plánování a rozvoje

2. Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 10 - 01 - 2011

Č. j. MMB:

0011617

Přil.:

V Brně dne 15. 12. 2010

**Věc: Žádost o změnu Územního plánu města Brna**

Vážený,

jako vlastníci nemovitostí (zahrad a chat) v lokalitě Chřiby, v katastrálním území Kníničky, navrhuje, na pozemcích uvedených níže s podpisy, změnu Územního plánu města Brna z funkční plochy ZPF, IR na plochu R - objekty hromadné rekreace.

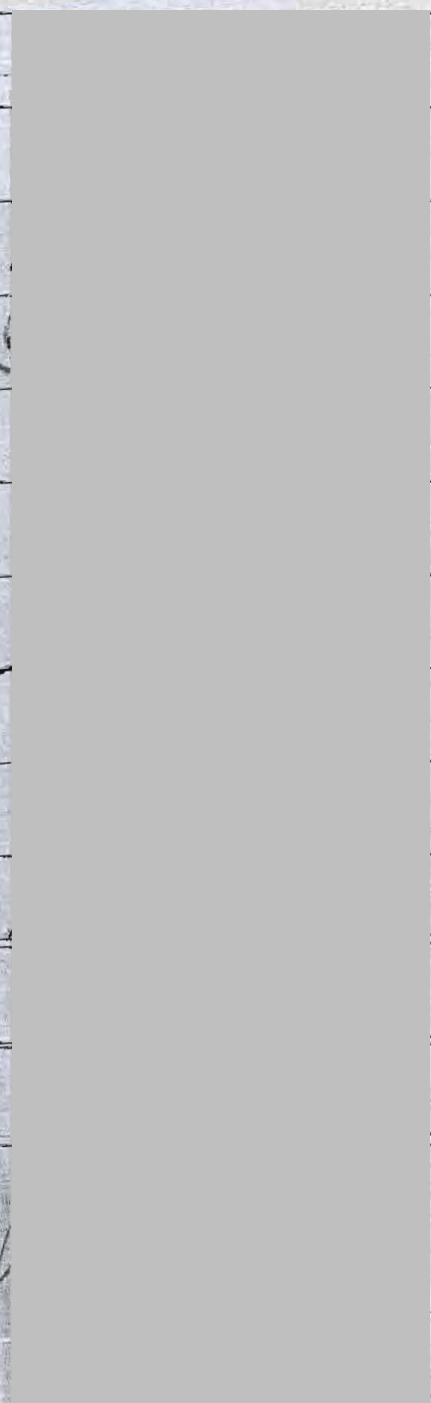
Podle platného Územního plánu lze na dotčených pozemcích umísťovat stavby do 50 m<sup>2</sup> zastavěné plochy určené pro individuální rekreaci. Tato skutečnost, však odpovídá trendu 50. a 60. let minulého století. Ve druhé dekádě 21. století jsou standardy rekreačního bydlení a využívání volného času k rekreaci obecně diametrálně odlišné. Vlastníci pozemků a rekreačních objektů již několik desetiletí nevyužívají své majetky k zemědělskému hospodaření, ale pouze k hromadné rodinné rekreaci a dalším volnočasovým aktivitám. S prodlužováním průměrného lidského věku jsou využívány tyto rekreační plochy až třemi generacemi současně. Tím vznikají i větší nároky na užitnou zastavěnou plochu a komfortnější zázemí.

Většina pozemků v této lokalitě je v současné době poměrně dobře zasařována - plyn, elektřina, voda, kanalizace a území je tak připraveno dalšímu rozvoji. S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuje následné řešení:

Změnou Územního plánu města Brna pozemky ZPF, IR v této lokalitě převést na plochu R - objekty hromadné rekreace s možností větší povolené velikosti zastavěné plochy. Tím by se také přizpůsobil vzhled rekreační stavby a lépe by splynul s okolní přírodou, jelikož by již nebyla potřeba a zájem stavět „úzké, vysoké věže“, s množstvím schodů.

S přátelským pozdravem za podepsané majitele pozemků v příloze č. 1 v dané lokalitě (Ky)

PŘÍLOHA č. 1 k žádosti o změnu Územního plánu města Brna ze dne  
29. října 2010  
1516







MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 727 Aer

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7-03-2011

Č.j. MMB: 00-9469  
Příl.:

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	parc.č. 2578/2, zahrada, zapsáno na LV [redacted] pro obec Brno, k.ú. Bystrc
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu požizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	Bystrc
Katastrální území	Bystrc
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	plocha Bc-4 v připravovaném ÚP
Obsah námítky	Návrh ÚP předpokládá návrhovou plochu pro veřejnou vybavenost hřbitov V/-/h. Tento záměr je v rozporu se skutečností, že uvažovaná plocha je relativně blízko přehrady a nad její hladinou a kromě toho zde je postaveno cca 10 rodinných a zahradních domů. Plocha Bc-4 je svojí polohou a dosavadním hospodářským využitím nejvhodnější pro plochu pro bydlení dle var.I (B/2d), případně ponechání zahrad jako stabilizované plochy. (var.III)

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta  III. varianta

v [signature] dne 7.3.2011  
[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



N 1789

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podačena	
10 -03- 2011	
Č.j. MMB:	
Příl.	

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a

stavebního řádu

Žerotínovo nám. 3/5

601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094696
Příl.:	

### Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

#### A) Identifikační údaje vlastníka

Jméno, příjmení: .....

Adresa: .....

Datum narození: .....

MMB/0094696/2011  
listy: 1 přílohy: 3  
druh:



ambles11195668 Doručeno: 10.03.2011

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. .... 4276 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)

#### B) Námítka

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.



### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v poslední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejmnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V BRNE dne 7. 3. 2011

podpis vlastníka

#### Přílohy:

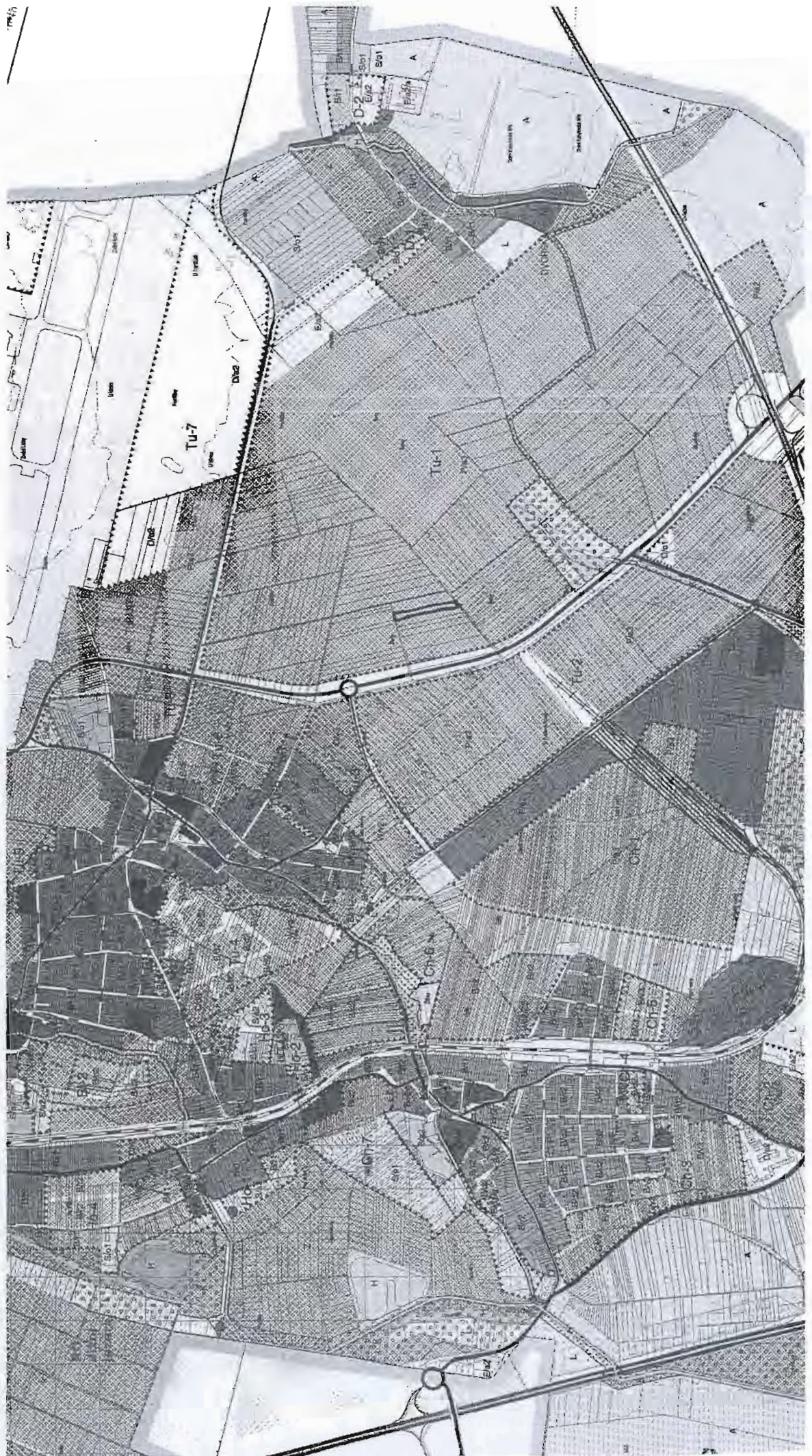
- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky





\_\_\_\_\_









územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 728 6AV

Pořadové č. námítky

N/

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 7. 3. 2011

Č.j. MMB: 0094697

**NÁMITKA**  
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

POZEMEK p.č. 3143 k.ú. KNÍNIČKY

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a  
identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ano  
 ne**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

 ano  ne ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu** I.  II.  III.

Městská část

BRNO - KNÍNIČKY

Katastrální území

KNÍNIČKY

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

3143

Obsah námítky

NE SOUHLAŠIM S KONCEPTEM ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA  
BRNA, VARIANTA 1, 2. URČENÍ VYUŽITÍ VÝŠE UVEDENÉHO  
POZEMKU JAKO LES, RESP. KRAJINNA ZELEŇ  
VÝRAZNĚ OMEZUJE VLASTNICKÁ PRÁVA K POZEMKŮM.  
POŽADUJI ZACHOVÁNÍ SOUČASNÉHO STAVU, PŘÍPADNĚ  
ZMĚNU URČENÍ VÝŠE UVEDENÝCH POZEMKŮ NA  
FUNKCI "B" - BYDLENÍ**IV. Grafická příloha  
k námítce** ano  
 ne**V. Ostatní přílohy**

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona

 ano  ne**VI. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

V. BRNĚ dne 6. 3. 2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové č. námítky

N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 7-03-2011

Č.j. MMB: 0095699  
Příj. MĚSTA BRNA

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

POZEMEK p.č. 3309/1,2 k.ú. KNINIČKY

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

ano  ne

grafické části

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

BRNO-KNINIČKY

Katastrální území

KNINIČKY

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

3309/1,2

Obsah námítky

NESOUHLASÍM S KONCEPTEM ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA, VAR. 1,2,3. URČENÍ VYUŽITÍ VÝŠE UVEDENÝCH POZEMKŮ JAKO LES, RES. KRAJINNA ZELEŇ, BIOKORIDOR VÝRAZNĚ OMEZUJE VLASTNICKÁ PRAVA K POZEMKŮM PORADUJI ZMĚNU URČENÍ VÝŠE UVEDENÝCH POZEMKŮ NA „B“ - BYDLENÍ

### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

V BRNE dne 6.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

N 1790

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor územního plánování a  
stavebního řádu  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Došlo dne	podatelná 17
10 -03- 2011	
Č.j. MMB:	
Příl.:	

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoj	
Došlo dne:	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094701
Příl.:	

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

**A) Identifikační údaje vlastníka**

MMB/0094701/2011  
listy: 1 přílohy: 2

Jméno, příjmení: .....

Adresa: .....

Datum narození: .....



mmb1es11195574 Doručeno: 10.03.2011

**Identifikace vlastněné nemovitosti:**

- pozemek p.č. 4197 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.

### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak **nedostatek zeleně** v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 **zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohylu míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V BRNĚ ..... dne 3.3.2011

  
podpis vlastníka

#### Přílohy:

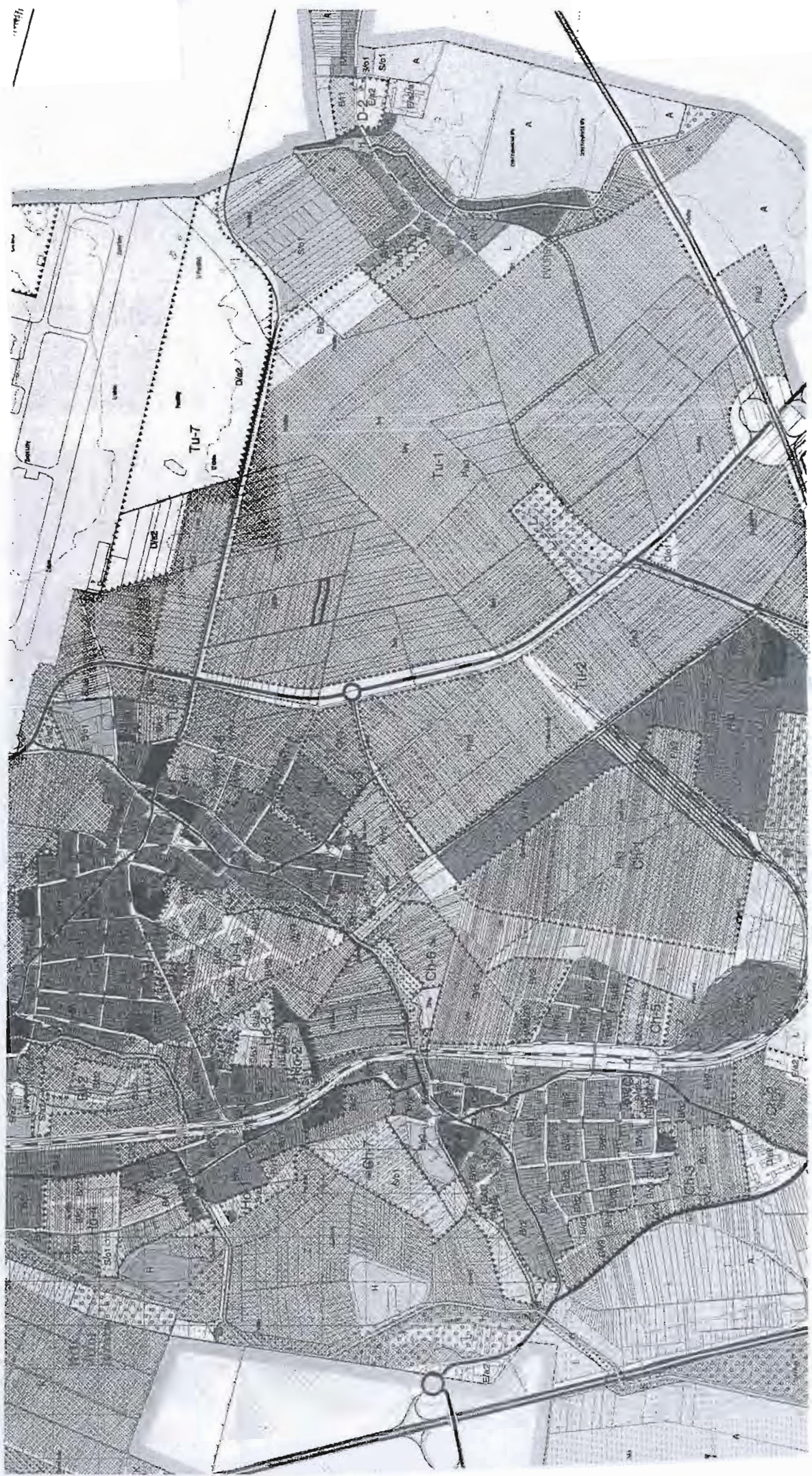
- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky





---











N 1799

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a rozvoje  
stavebního řádu

Žerotínovo nám

601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Přil.:	

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Dne dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094710
Přil.:	

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

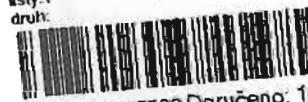
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: [redacted]  
 Adresa: [redacted]  
 Datum narození: [redacted]  
 Identifikace vlastněné nemovitosti:

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094710/2011  
kusy: 1 přílohy: 3



mmb1es11195589 Doručeno: 10.03.2011

- pozemek p.č. 2065/1117, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. 4160, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. 4255, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. 4256, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. 4291, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.

### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilych budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejmenší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V BRNĚ dne 7. 3. 2011

.....  
podpis vlastníka

#### Přílohy:

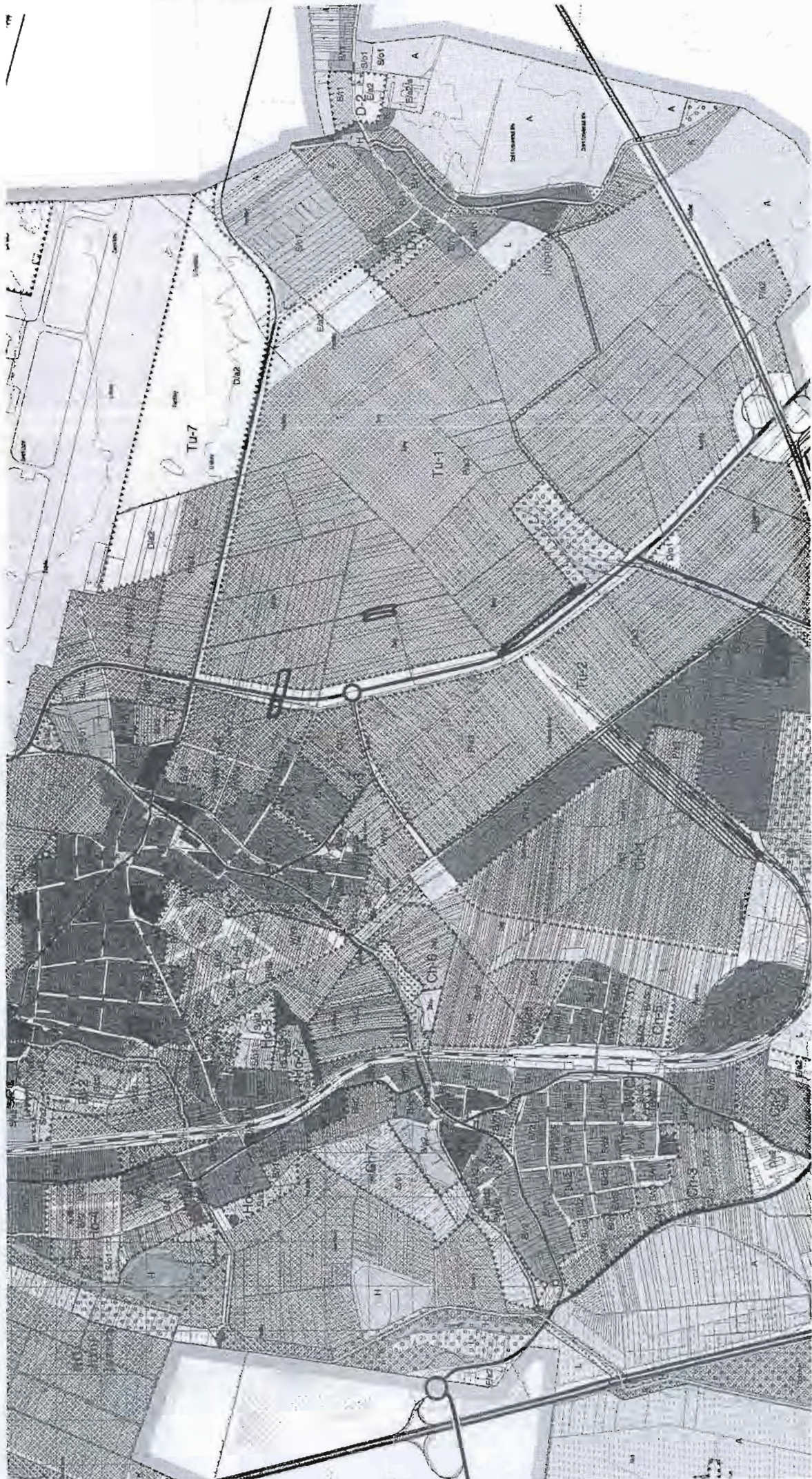
- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky













Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094714/2011

listy: 1 přílohy: 2  
druh:



mmb1es11195592 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

N 1810

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Přijímání	
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	

Podatel: [redacted]  
Jméno, příjmení [redacted]  
Datum narození [redacted]  
Bydliště [redacted]  
(spolu)vlastník bytové jednotky č. [redacted] v k.ú. [redacted]  
(spolu)vlastník pozemků par. č. 4059 v k.ú. TUŘANY  
4060; 4310

V Brně dne

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094714

## NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna [http://www.brno.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_Brna\\_\(upmb\)](http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb)).

### NESOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU – 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

### NAVRHUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*



charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využití **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využití pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch**.

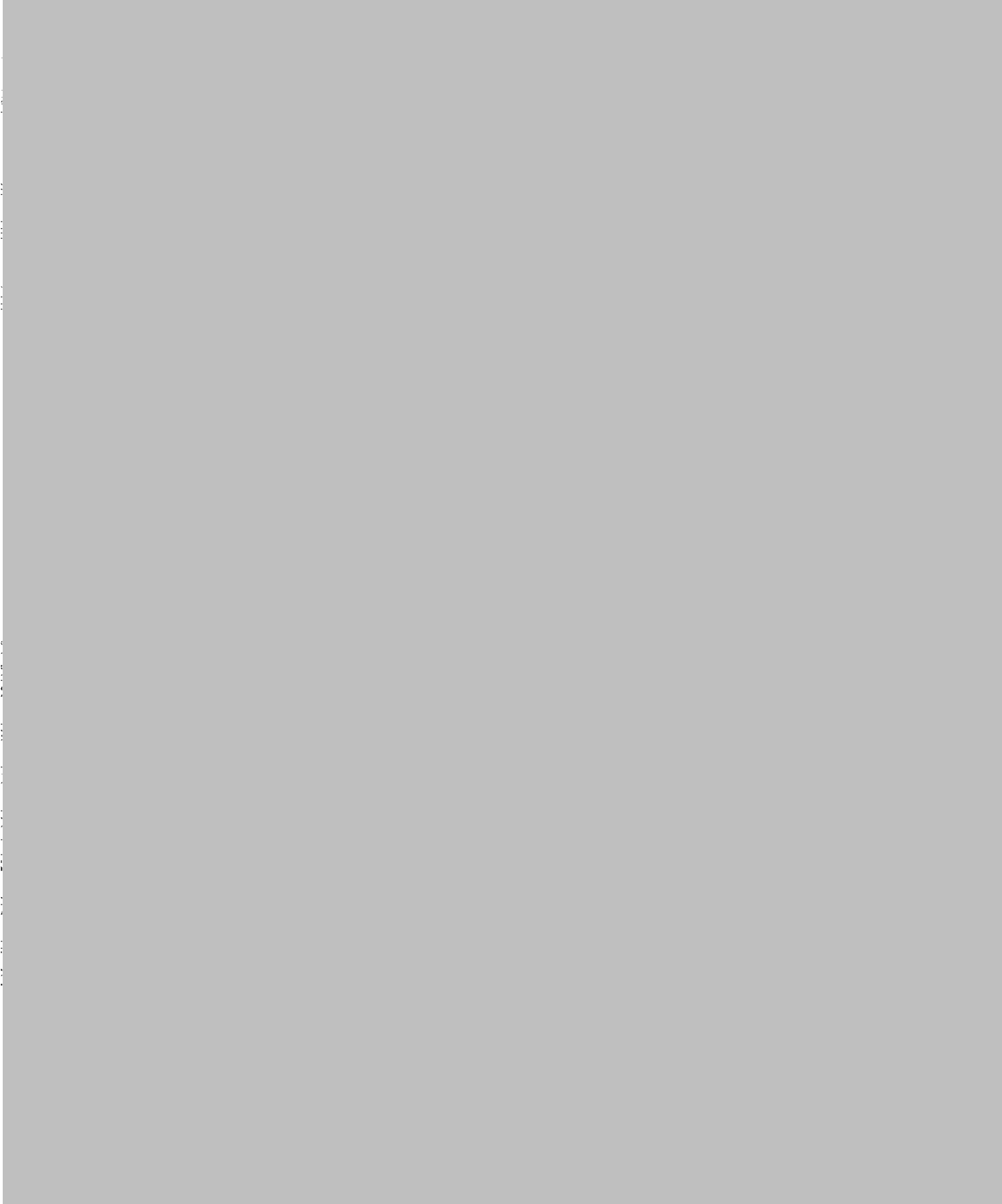
Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

**Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou venkovského typu s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídliště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo Přírodní památku Holásecká jezera těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.**

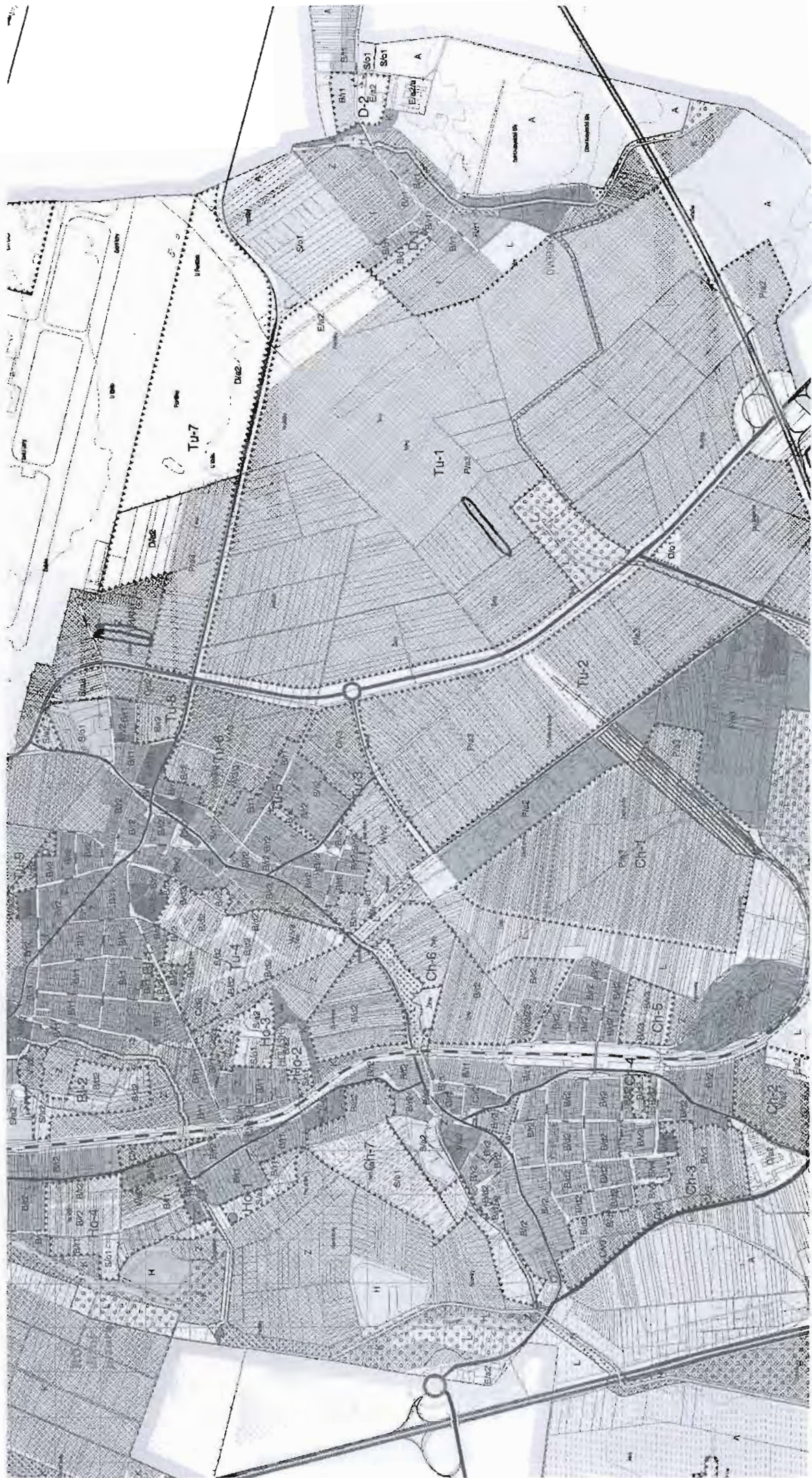
Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: ..









Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

N 1809

MMB/0094719/2011

listy: 1 přílohy: 2



mmb1es11195599 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
Došlo dne	18-03-2011
C.j. MMB	.....
Příl.	.....

Podatel: [redacted]  
Jméno, příjmení [redacted]  
Datum narození [redacted]  
Bydliště [redacted]  
(spolu)vlastník bytové jednotky č. .... v k.ú. ....  
(spolu)vlastník pozemků par. č. 4169, 4292 v k.ú. TUŘANY; [redacted]

V Brně dne 4.3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
C.j. MMB	0094719
Příl.	.....

## NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna [http://www.brno.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_Brna\\_\(upmb\)](http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb)).

### NESOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU – 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

### NAVRHUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*

charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využít území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trni je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

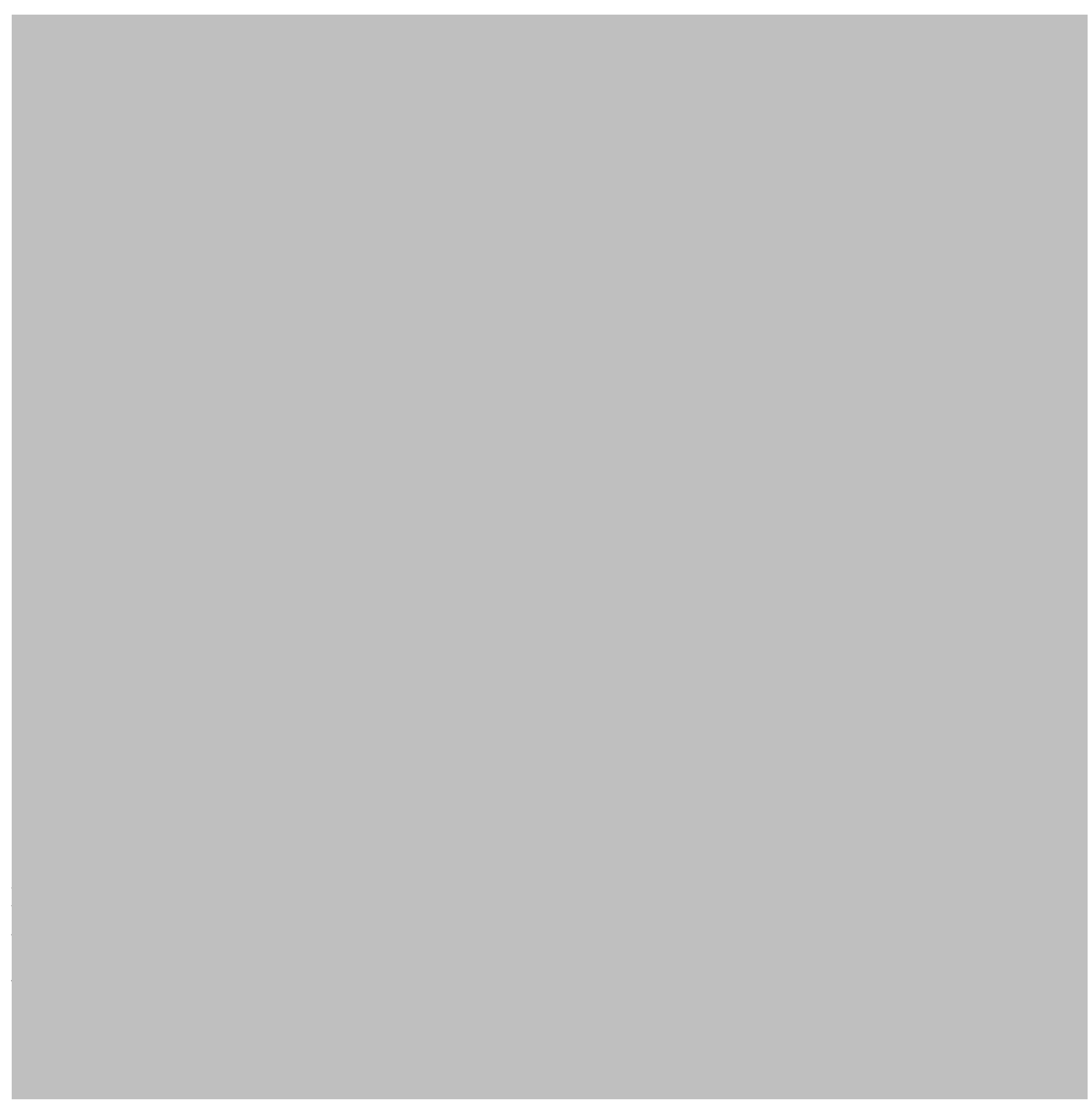
**Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou venkovského typu s převládajícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídlíště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo Přírodní památku Holásecká jezera těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.**

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis:

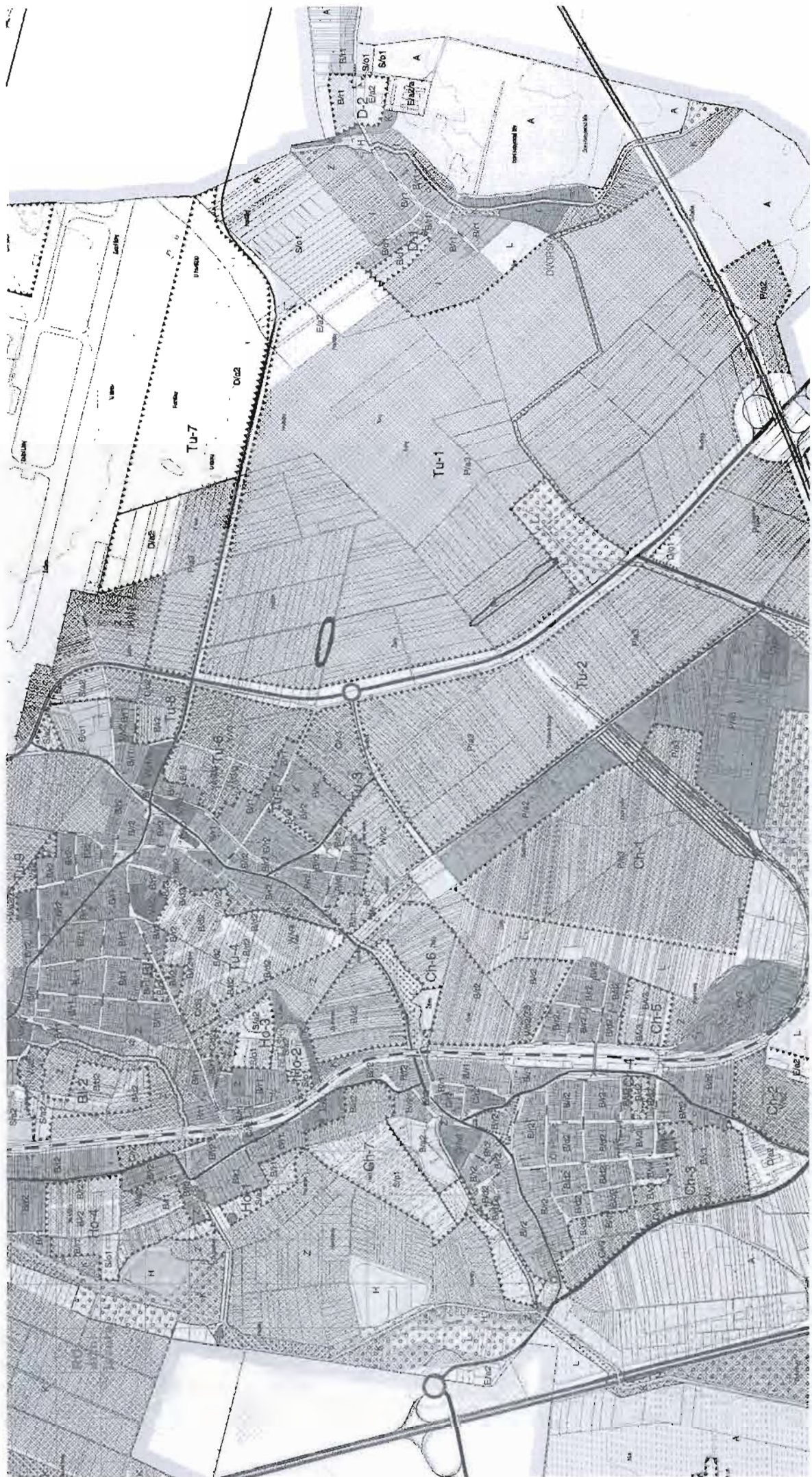




---

CONFIDENTIAL









MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 730 Rev

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7-03-2011

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

Č.j. MMB: 1094/2011  
Příl: MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítky**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMEK p.č. 3629, k.ú. KNINICKY
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	BRNO - KNINICKY
Katastrální území	KNINICKY
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3629
Obsah námítky	NESOUHLASIM S KONCEPTEM ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA - VŠECHNY VARIANTY. URČENÍ VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU JAKO PLOCHA SPORTU VÝRAZNĚ OMEZUJE VLASTNICKÁ PRAVA K POZEMKU POŽADUJI ZMĚNU URČENÍ VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU NA B-BYDLENÍ NEBO R-REKREACE

<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
---------------------------------------	--

<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
---	---

V <u>BRNE</u> dne <u>6.3.2011</u>	[REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
-----------------------------------	--

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094723/2011  
listy 1 přílohy 2  
druh.



Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

mmb1es11195609 Doručeno: 10.03.2011

N 7808

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	

V Brně dne 7. 3. 2011

Podatel:

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

(spolu)vlastník bytové jednotky č. .... v k.ú. ....

(spolu)vlastník pozemků par. č. 4101 v k.ú. Tuřany ;

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne.	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094723
Příl.:	

## NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna  
[http://www.brno.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_brna\\_upmb](http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_brna_upmb).

### NESOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU – 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

### NAVHRUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*



charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

**Ad 3) Území Holásek** je tradičně zástavbou **venkovského typu** s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídlště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch **zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami**, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

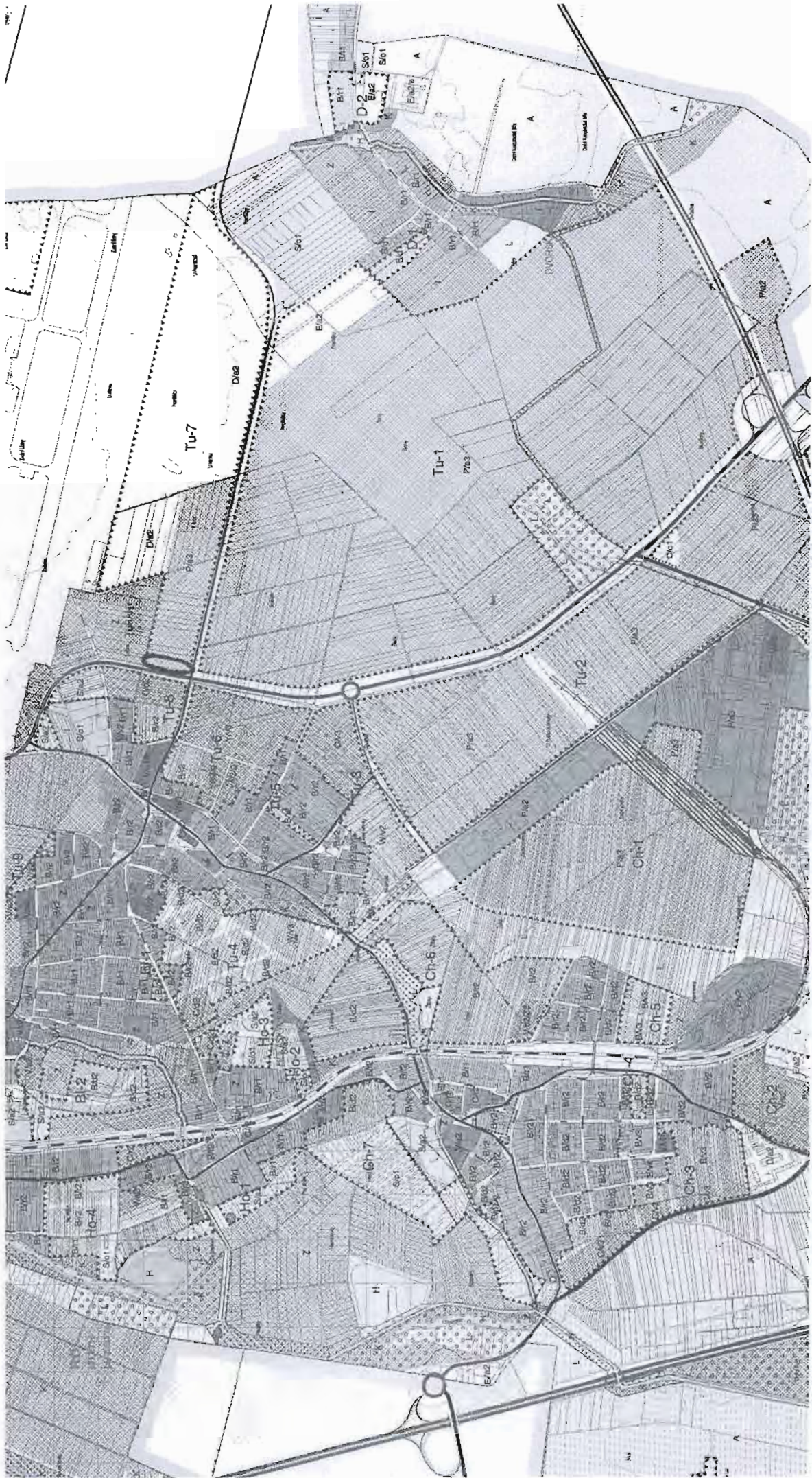
S pozdravem

Podpis: 



---







N 731 *Hor*

V Brně 4. 3. 2011

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna

Kounicova 67, 601 67 Brno

[REDACTED]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094 729
Přil.:	

Věc:

**Podání námítky** vlastníka pozemků dotčeným a plánovaným návrhem zastavených ploch v lokalitě Stavební dvůr v Kohoutovicích.

Já [REDACTED] podávám **písemnou námítku** k chystanému, navrhovanému a plánovanému územního stavebního plánu v lokalitě Stavební dvůr v Kohoutovicích. V žádném případě si nepřeji, aby moje pozemky v lokalitě Stavební dvůr v Kohoutovicích, které jsou v mém soukromém právoplatném vlastnictví, byly začleněny do předpokládané a navrhované výstavby v lokalitě Stavební dvůr v Kohoutovicích.

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

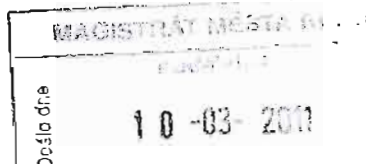
N 1805

MMB/0094730/2011

listy: 1 přílohy: 2  
druh



mmbses11195613 Doručeno: 10.03.2011



Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

V Brně dne 7.3. 2011

Podatel:

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

(spolu)vlastník bytové jednotky č. v k.ú.

(spolu)vlastník pozemků par. č. 3990 v k.ú. ~~1447~~ TUŘANY

## NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA - VARIANTY 1, 2 i 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna [http://www.brno.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_Brna\\_\(upmb\)](http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb)).

### NESOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

### NAVHRUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*

charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

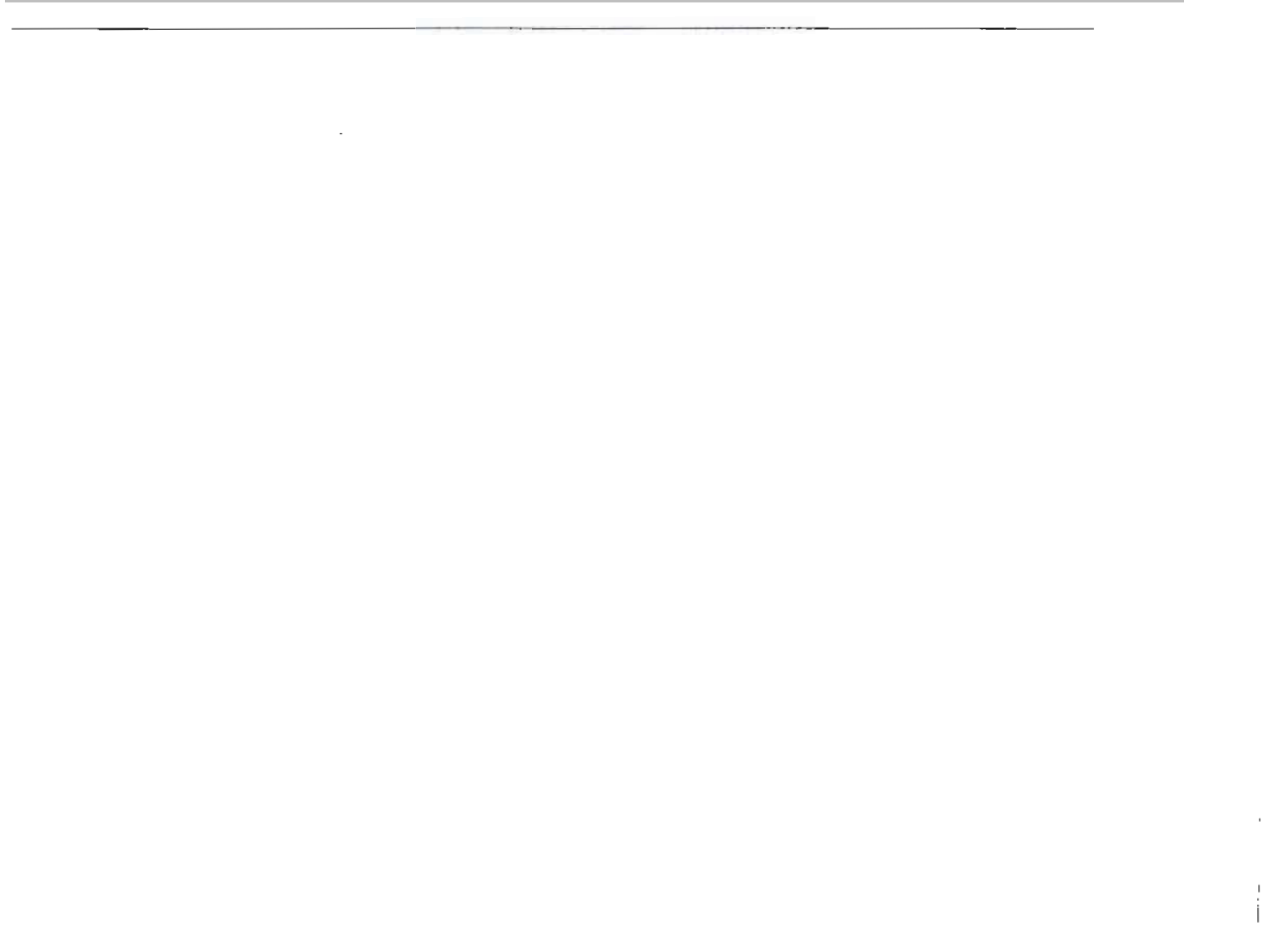
**Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou venkovského typu s převažujícími rodinnými domy se zahradami.** Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídlště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch **zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami**, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

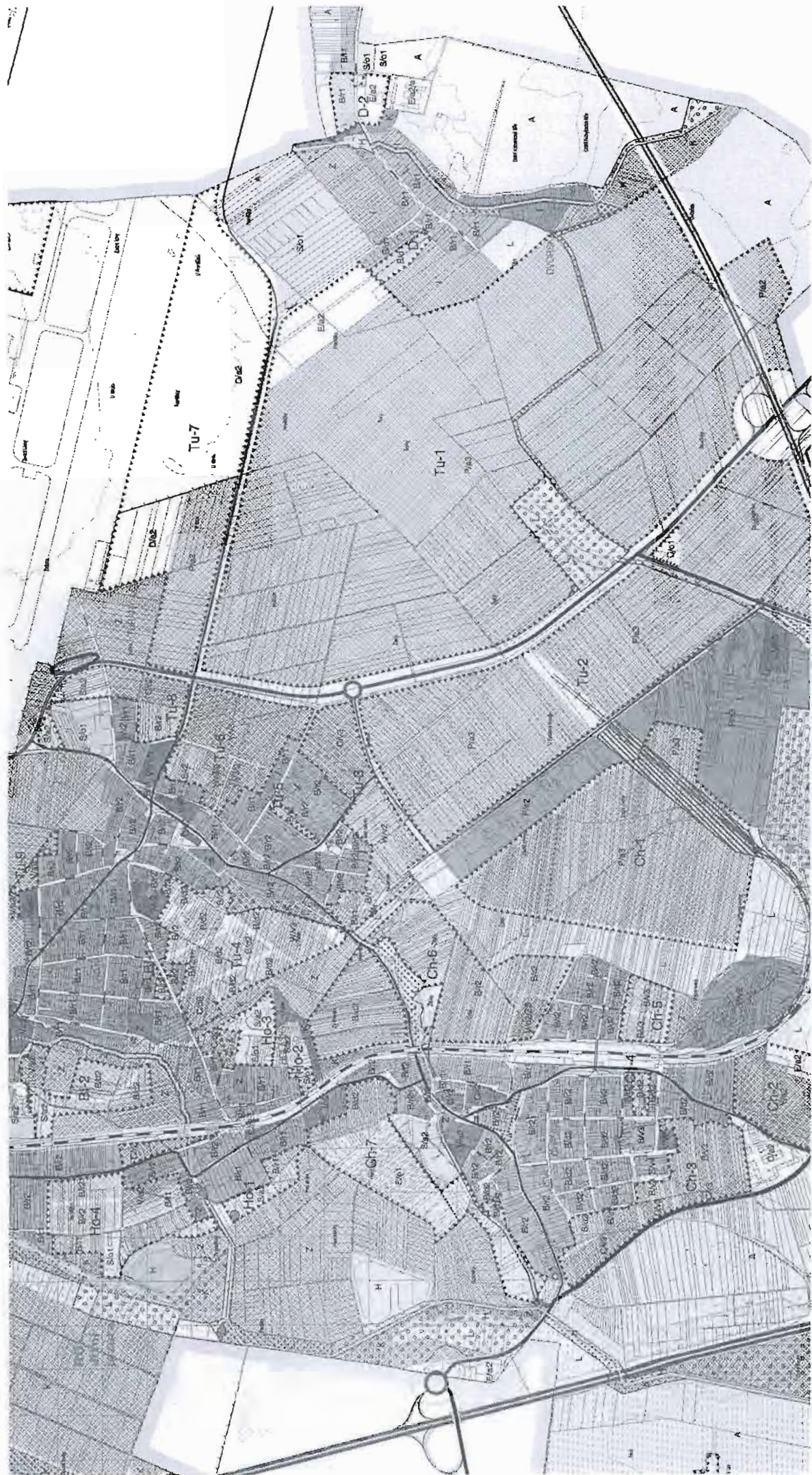
S pozdravem

Podpis: ...













územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 732 Flex

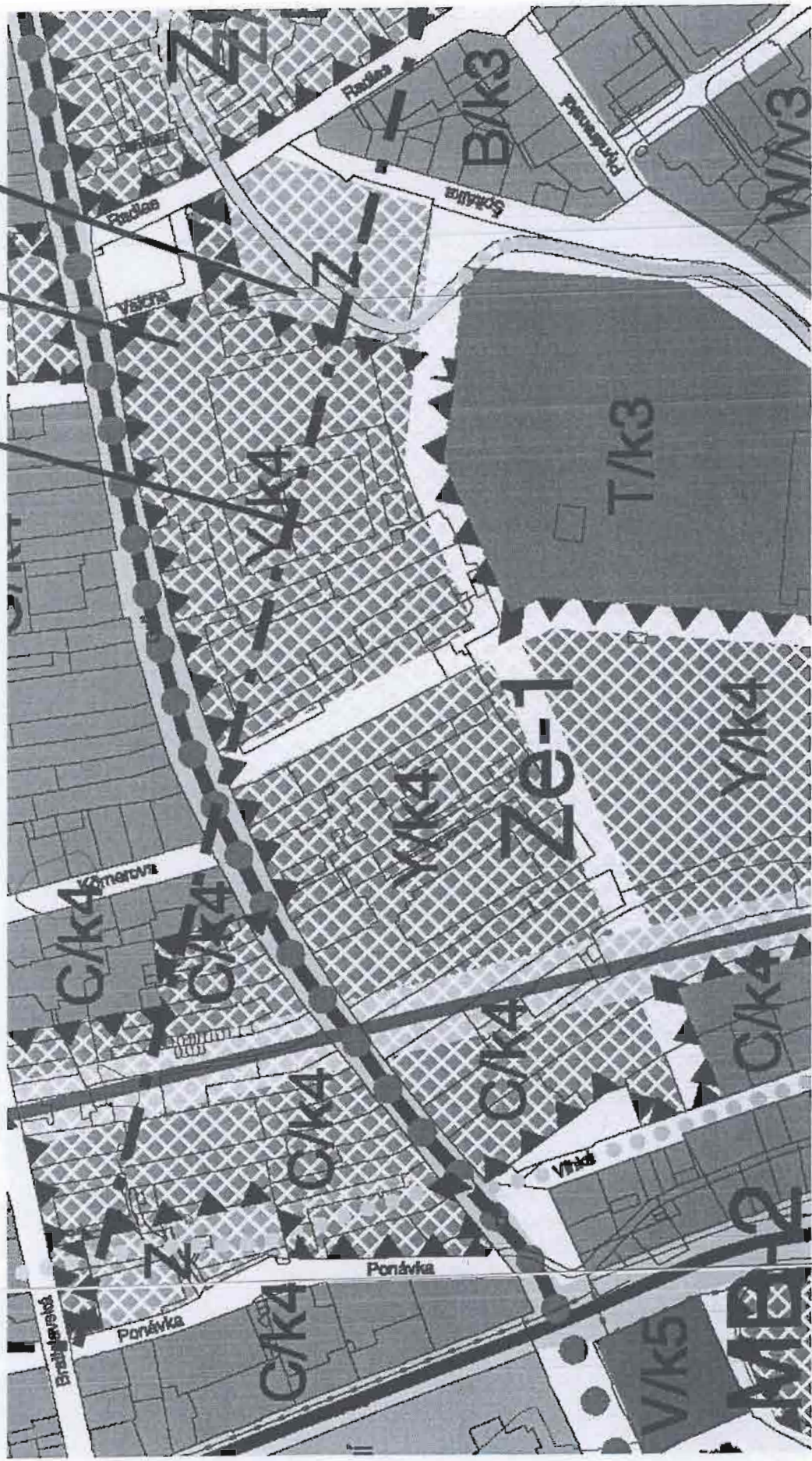
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011
Č.j. MMB: 0094/731
Příl.:

<b>NÁMITKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
<i>podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění</i>	
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku</b>	
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	BMT Medical Technology s.r.o.
Adresa / sídlo	Cejl 50, 656 60 Brno
Identifikace vlastněné nemovitosti	LV 332 - parc.č. 806/1, 806/2, 806/5, 806/6, 806/7, 806/8, 806/9, 806/10, 806/11, 807, 808, 860 - výrobní areál Cejl 50, Brno
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>	
k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu</b> <input checked="" type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.	
Městská část	CZ0642 Brno-město / Zábrdovice
Katastrální území	610704 Zábrdovice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	LV 332 - parc.č. 806/1, 806/2, 806/5, 806/6, 806/7, 806/8, 806/9, 806/10, 806/11, 807, 808, 860 - výrobní areál Cejl 50, Brno
Obsah námítky	1) Nesouhlasíme s plochami transformace (redukce výrobních ploch na plochy pro smíšené obytné  2) Plocha zeleně se rozšiřuje na pravém břehu do výrobních prostor a komunikací, dle návrhu revitalizace Ponávky má tvořit zelenou plochu pouze parcela na levém břehu  3) Zrušení objektů administrativy a vedení společnosti
<b>IV. Grafická příloha k námitce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	
<input type="checkbox"/> I. varianta	<input checked="" type="checkbox"/> II. varianta
	<input type="checkbox"/> III. varianta
V Brně dne 28.02.2011	 BMT Medical Technology s.r.o.
	podpis vlastníka / zástupce veřejnosti 656 60 Brno
Vyplněný formulář zašlete <b>nejpozději do 10.3.2011</b> na adresu :	MMM Group DIČ: CZ46346996 (29)
<b>Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno</b> (viz veřejná vyhláška)	



Příloha č.1 k Námitce ke konceptu územního plánu města Brna – BMT Medical Technology s.r.o.  
Varianta 1

- 1
- 3
- 2

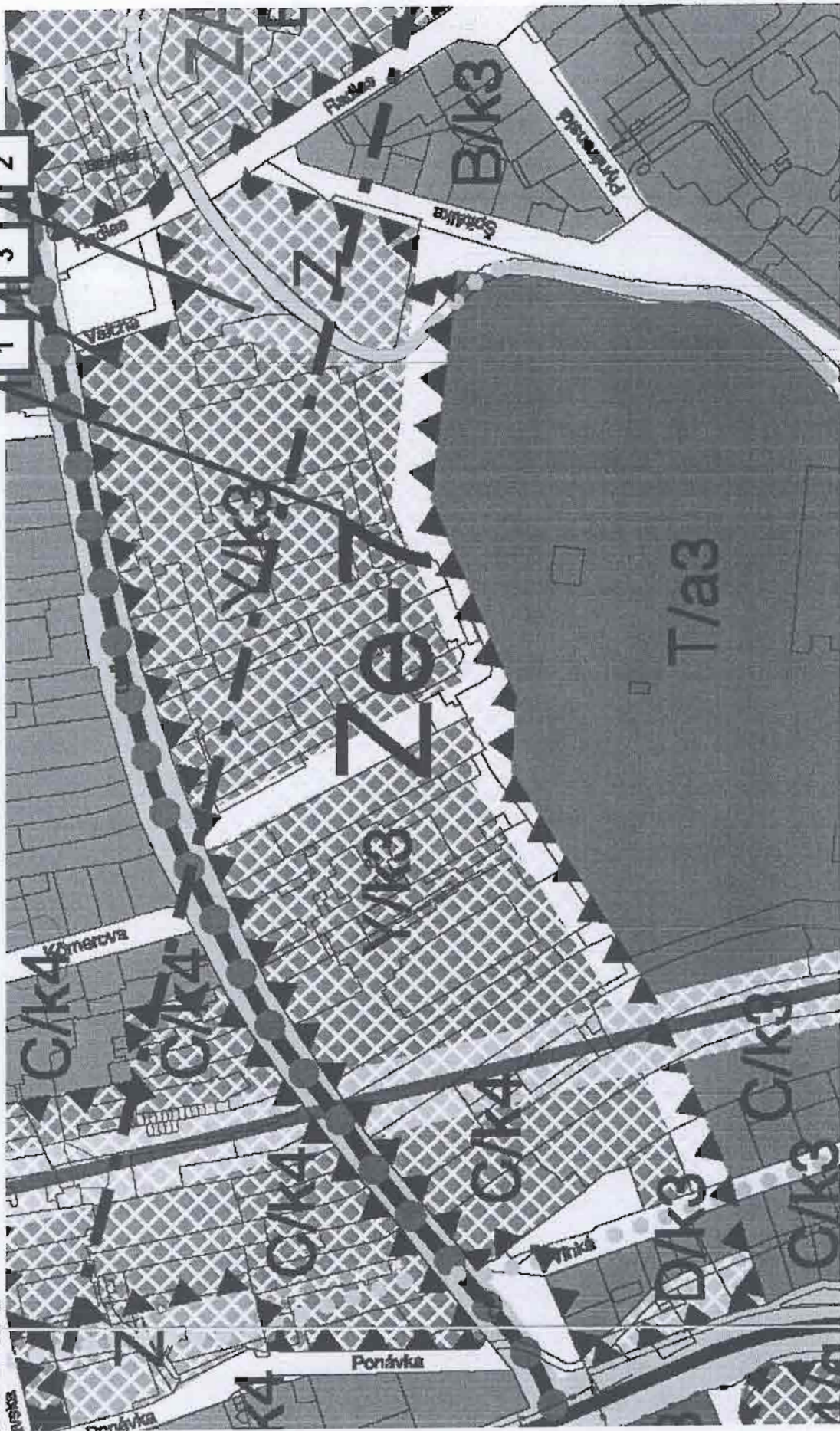




**Příloha č.2 k Námitce ke konceptu územního plánu města Brna – BMT Medical Technology s.r.o.**

**Varianta 3**

- 1
- 3
- 2



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

N 7807

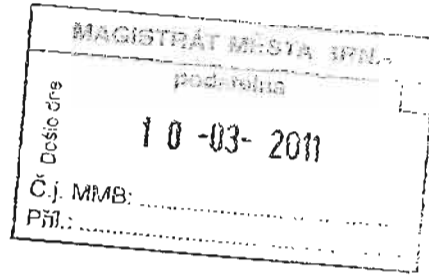
MMB/0094732/2011

listy 1 přílohy 2  
druh:



mmbles11195615 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování  
Kounicova 67  
601 67 Brno



V Brně dne 7.3. 2011

Podatel:

Jméno, příjmení .....

Datum narození .....

Bydliště .....

(spolu)vlastník bytové jednotky č. .... v k.ú. ....

(spolu)vlastník pozemků par. č. 4194 v k.ú. TUŘANY ;



## NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna  
[http://www.bрно.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_brna\\_\(upmb\)](http://www.bрно.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_brna_(upmb)).

### NESOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU – 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

### NAVHRUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*



charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využití **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásové zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.


Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

**Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou venkovského typu s převažujícími rodinnými domy se zahradami.** Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídliště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch **zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami**, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: 











MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 733 260

Pořadové č. námítky	N
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7-03-2011

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Č.j. MMB: ..... 0096/733 .....  
 Příl: .....

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	TOREHKOVÉ PARCELY

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - ŽEBŘOVICE
Katastrální území	ŽEBŘOVICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	OBLAST " NA ŠPICI " ,LOKALITA " K ŽÁKADÍ " parc. č. 3842/1 , 3842/2
Obsah námítky	- TOUTO NÁMÍTKOU ŽÁDÁM O ZMĚNU CHARAKTERU - DRUHU PLOCHY U VÝŠE UVEDENÝCH TOREHKOVÝCH PARCEL A TO Z FUNKČNÍ PLOCHY NESTAVEBNÍ-VOLNÉ (ZAHRADKOVÉ PARCELY) NA PLOCHY STAVEBNÍ TOREHKY ZA ÚČELEM VYŠTAUBY RODINNÝCH DOMKŮ S TĚM, ABY PROVEDENÁ ZMĚNA BYLA DEKLAROVÁNA A ZANESENA VE VŠECH TĚCH VARIANTÁCH NOVOHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA.  - PODROBNĚJI VIZ PŘÍLOHY

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V ..... BRNĚ dne 7.3.2011  
 [REDACTED]  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
 Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)

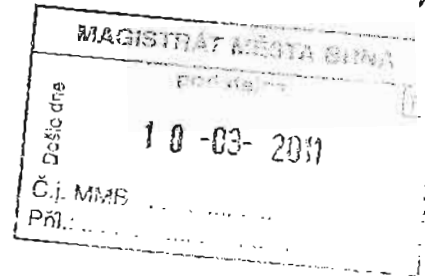
Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094737/2011

listy: 1 přílohy: 2  
druh:



Magistrát města Brno mmb1es11195618 Doručeno: 10.03.2011  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno



Podatel:

Jméno, příjmení .....

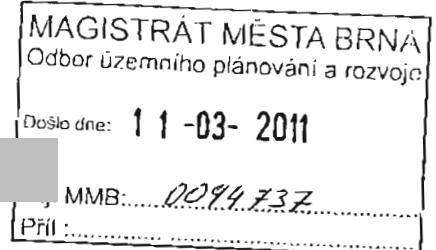
Datum narození .....

Bydliště .....

(spolu)vlastník bytové jednotky c. .... v k.ú. ....

(spolu)vlastník pozemků par. č. .... 4061 .... v k.ú. TUŘANY

V Brně dne 7.3. 2011



## NÁMÍTKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna [http://www.bрно.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_Brna\\_\(upmb\)](http://www.bрно.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb)).

### NE SOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU – 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

### NAVRHUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*

charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využití pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

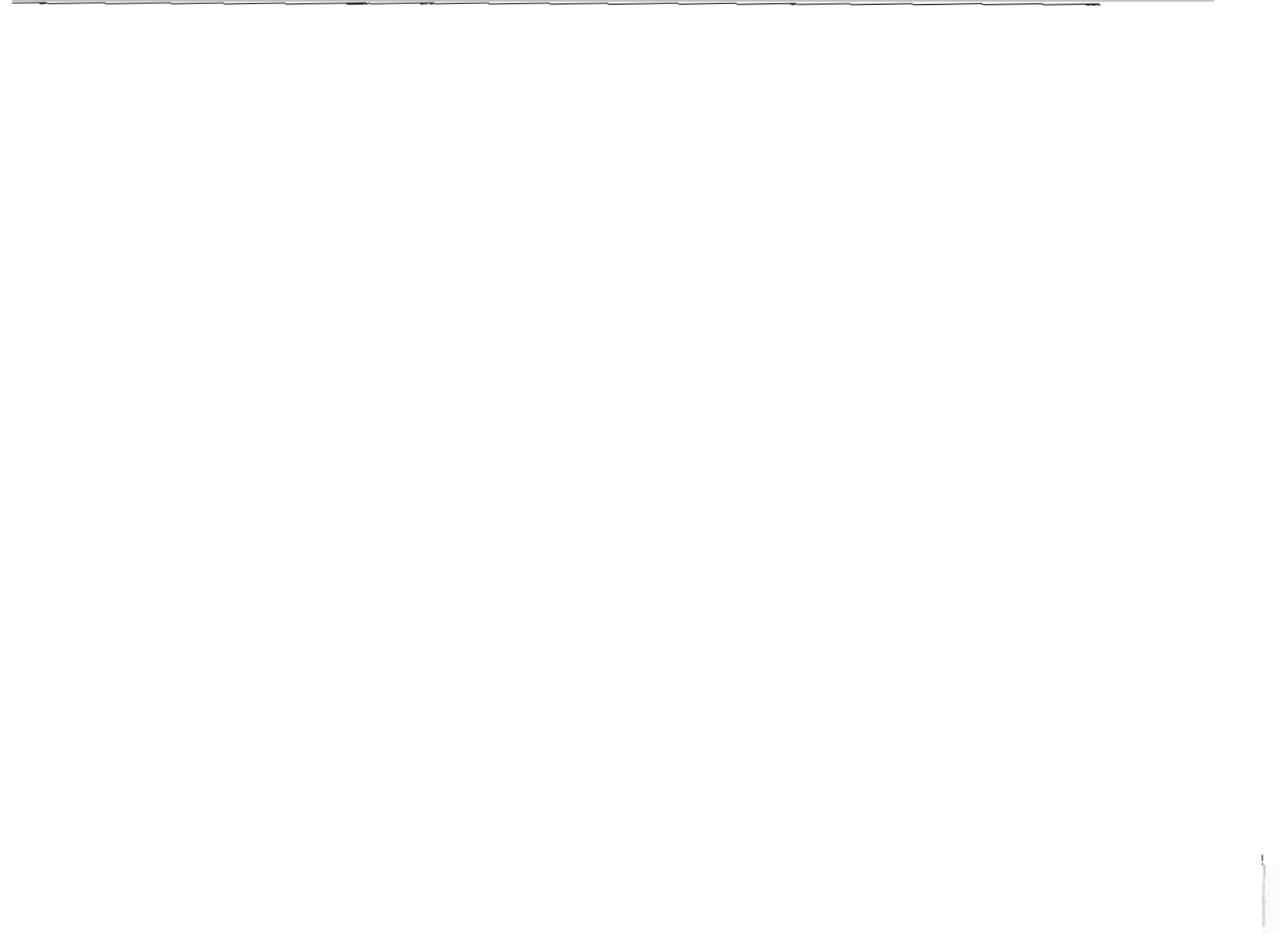
**Ad 3)** Území Holásek je tradičně zástavbou **venkovského typu** s převážujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídlště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch zachovat **ráz okolní zástavby** a vybudovat **rodinné domy se zahradami**, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: 











příloha a č. 557 N 734 Flv.



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

Pořadové č.	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje námitky N.....
Došlo dne:	7-03-2011 0099 418
Č.j. MMB	
Příl.	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	pozemkové parcely
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	Brno – Řečkovice
Katastrální území	Řečkovice

Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	oblast Na špici, lokalita K západí 3831/1, 3832
--	--

Obsah námítky - změna územního plánu	- touto námitkou žádáme o změnu charakteru – druhu plochy u výše číselně uvedených pozemkových parcel a to z funkční plochy nestavební – volné (zahrádkářské parcely) na plochy stavební pozemky za účelem výstavby rodinných domků s tím, aby provedená změna byla deklarována a zanesena ve všech třech variantách nového Územního plánu města Brna.  - podrobněji viz přílohy
---	--

IV. Grafická příloha k námitce	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

VI. Preferované varianty konceptu	<input checked="" type="checkbox"/> I. varianta <input checked="" type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
-----------------------------------	--

v Rožnově p. R. dne 3.3.2011	
	podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
 (viz veřejná vyhláška)



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094739/2011

listy: 1 přílohy: 2



amb1es11195620 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brno  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

N 1799

MAGISTRÁT MĚSTA BRNO	
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	

Podatel:

Jméno, příjmení ...

Datum narození ...

Bydliště ...

(spolu)vlastník bytové jednotky č. ... v k.ú. ...

(spolu)vlastník pozemků par. č. 4249 v k.ú. TUŘANY;

V Brně dne 7. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNO	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094739
Příl.:	

## NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA - VARIANTY 1, 2 i 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námitky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna  
[http://www.bрно.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_Brna\\_\(upmb\)](http://www.bрно.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb))

### NE SOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I, II., III.

a

### NAVRHUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námitky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*

charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využít území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.**

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

**Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou venkovského typu s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídlště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo Přírodní památku Holásecká jezera těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzívnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.**

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: 



---



---





11/11/11





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 744 Alex.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011 0094799
C.j. MMB: .....
Příl.: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	KAMENA výrobní družstvo Brno
Adresa / sídlo	Bohunická 85, 658 77, Brno
Identifikace vlastněné nemovitosti	areál KAMENY při ul. Viděnská, Brno
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení	k procesu požizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	Brno - jih
Katastrální území	Štýpice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č.: 1479/1, 1479/2, 1479/3, 1481/5
Obsah námitky	<p>V současné je na předmětných pozemcích umístěna výrobní provozovna a související kancelářské prostory; využití pozemků je tedy v souladu s platným územním plánem (SO). Navrhovaná změna na plochy městské zeleně (Z) by znemožnila další rozvoj našeho podnikání a došlo by tak ke znehodnocení pozemků v našem vlastnictví.</p> <p>Dovolujeme si Vás upozornit, že pozemek p.č. 1481/5 o výměře 580 m<sup>2</sup> jsme na základě kupní smlouvy ze dne 2. 8. 2010 koupili od Statutárního města Brna za kupní cenu 1.610.660,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. <b>2.777,- Kč/m<sup>2</sup>, tedy za cenu stavebního pozemku.</b> Bude-li změnou území znehodnoceno, budeme nuceni v souladu se zák. 183/2006 Sb. §102 požadovat od Magistrátu města Brna náhradu škody.</p>

### IV. Grafická příloha k námitce

ano  
 ne

příloha: kopie kupní smlouvy na p.č. 1481/5

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

v Brně ..... dne ..... - 4 - 03 - 2011 ...

.....  
níka /

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

**KAMENA**

VÝROBNÍ DRUŽSTVO  
BRNO

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj  
Katastrální pracoviště Brno-město

Vklad práva povolen rozhodnutím sp. zn. V-14630/2010-402

Vklad práva zapsán v katastru nemovitostí dne 23.8.2010

Právní účinky vkladu vznikly ke dni 5.8.2010



Hana Lacinová  
za správnost položky

24. VIII. 2010

představenstva

(dále jen kupující)

uzavřeli tuto

## KUPNÍ SMLOUVU

### I.

Prodávající je vlastníkem pozemku p. č. 1481 zahrada o výměře 1254 m<sup>2</sup> v k.ú. Štýřice, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj se sídlem v Brně na LV č. 10001 pro statutární město Brno.

### II.

Prodávající prodává část pozemku p.č. 1481 oddělenou geometrickým plánem č. 1183-73/2010 a tímto GP zároveň označenou jako pozemek p. č. 1481/5 o výměře 580 m<sup>2</sup> v k. ú. Štýřice kupujícímu spol. KAMENA výrobní družstvo Brno za dohodnutou kupní cenu 1.610.660,- Kč (slovy: jedenmiliónšestsetdesettisícšestsetšedesát korun českých), (tj. 2.777,- Kč/m<sup>2</sup>) a kupující spol. KAMENA výrobní družstvo Brno tuto nemovitost za tuto kupní cenu kupuje.



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094741/2011

listy: 1 přílohy: 2  
druh:



Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

mmb1es11195623 Doručeno: 10.03.2011

N 1800

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
V Brně dne	4.3.2011
Č.j. MMB:	0094741
Příl.:	

Podatel:

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

(spolu)vlastník bytové jednotky č.

(spolu)vlastník pozemků par. č.

Č.j. MMB: 0094741

Příl.:

v k.ú.

v k.ú. Tuřany 642 171

## NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA - VARIANTY 1, 2 I 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna  
[http://www.brno.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_brna\\_upmb](http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_brna_upmb).

### NESOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

### NAVRHUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňují následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*

charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využít území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.**

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou venkovského typu s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídlíště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .....









N 735

Od: [REDACTED]

Odesláno: 7. března 2011 14:12

Komu: [REDACTED]

Předmět: Námitky k projednávanému územnímu plánu města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: - 7 -03- 2011

Č.j. MMB:

Příl:

0099/442

zasílám své námitky k projednávanému územnímu plánu města Brna. Bydlíme na jihu Brna v lokalitě označované jako Moravanské lány, kat. území Přizřenice v novostavbě rodinného domu postaveného na stavební povolení vydané v roce 2007 a kolaudovaného v roce 2009.

Nesouhlasím s plochou pro smíšenou výstavbu a vůbec ne s výškou budov až 16 m na jižní straně Moravanských lánů ve variantě -I. Rovněž nesouhlasím s variantami II a III, podle kterých by se plochy bydlení měnily na plochy lehké výroby. Chtěla bych, aby tyto plochy zůstaly tak, jak to je v platném územním plánu plochami všeobecného bydlení. Nesouhlasím s budováním mostu u Toyoty.

Vzhledem k nedostatku vody v lokalitě by bylo žádoucí vybudování městského vodovodního řádu, který je ve všech třech variantách. Kanalizace by snad přicházela v úvahu dle varianty III. Také se dříve uvažovalo o zbudování cesty vedoucí rovnoběžně s ulicemi Moravanské lány a Novomoravanská tak, aby tato rozdělila zahrady mezi nimi. Ta v žádné variantě není.

Děkuji Vám a přeji pěkný den.

par.č. 638/1, 638/2, 639, 640.

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094746/2011

listy 1 přílohy 2  
druh



Magistrát  
Odbor úze. mmb1es11195631 Doručeno: 10.03.2011  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
10-03-2011  
Č.j. MMB:  
Příl.:

N 1801

Podatel:  
Jméno, příjmení .....  
Datum narození .....  
Bydliště .....  
(spolu)vlastník bytové jednotky č. .... v k.ú. ....  
(spolu)vlastník pozemků par. č. 4194 v k.ú. TUŘANY;

V Brně dne 7.3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Došlo dne: 11-03-2011  
Č.j. MMB: 0094746  
Příl.:

## NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorska

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna [http://www.brno.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_brna\\_upmb](http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_brna_upmb).

### NESOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU – 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

### NAVHRUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*



charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využití **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezení další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

**Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou venkovského typu s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídlště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo Přírodní památku Holásecká jezera těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.**

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .....

K  
—  
A  
—  
S  
—  
E  
—  
O  
—  
C  
—  
C  
—  
B  
—  
C  
—  
D  
—  
T  
—  
Z  
—  
E  
—  
F  
—  
P







N 736

Od: [redacted]  
Odesláno: 7 března 2011 12:55  
Komu: [redacted]  
Předmět: Námitky a připomínky ke koncepci ÚP  
Přílohy: Námitky a připomínky k ÚP.pdf

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: - 7 -03- 2011

Č.j. MMB: 0094/48

Přil: .....



Námitky a  
připomínky k ÚP.pdf

Dobrý den paní vedoucí

V příloze tohoto e-mailu Vám posílám námitky a připomínky ke koncepci ÚP města Brna týkající se pouze území Moravanských lánů.

S pozdravem  
[redacted]

Magistrát města Brna,

Odbor územního plánování a rozvoje,

Kouníčova 67,

601 67 Brno.

## Námítky a připomínky ke konceptu územního plánu města Brna varianty I. až III. Pro území Brno-jih- Moravanské lány.

### Námítky:

#### Varianta –I

Tato varianta je nově zavádí v jižní části Moravanských lánů (dále Pr-1), tj. části na jih od propojovací cesty pro pěší mezi ulicemi Novomoravanská a Moravanské lány (dále jen jižní strana) plochy smíšené výstavby obytné (původně všeobecné plochy bydlení). Tato úprava se dá akceptovat, ale nově se zavádí výška budov 6 až 16m, což se vymyká stávajícím pravidlům na Pr-1, kde byla doposud možná výstavba RD s podmínkou stavebního úřadu, že výše RD nepřekročí dvě nadzemní podlaží (dle tzv. podlažní plochy s indexem 0,4). Mám za to, že výška staveb 6 až 16m, tj. cca 5 nadzemních podlaží již neodpovídá zájmům klidného bydlení. Proto žádám o snížení výškové úrovně na č. 2., tj. stavby o výšce 3-10 m. Bude to korektní i vůči lidem, kterým nebyla dříve povolena vyšší zástavba. Pravidla zástavby na území pro RD by se měla být stabilní a neměla by se měnit nezávisle na vůli lidí, kteří v oblasti žijí. Východní část Pr-1 je ve var. I. změněna na plochy komerčního vybavení z ploch smíšené výroba a služeb, což asi zásadní rozdíl nepřináší až na to, že se chybí zmínka o negativním ovlivňování bydlení, což mi vadí.

#### Varianta II a III

Ve variantách konceptu nejsou pro Pr-1 patrné rozdíly. Bohužel obě tyto varianty předpokládají totální změnu ploch jižní části Pr-1 z ploch pro bydlení na plochy tzv. lehké výroby s areálovým uspořádáním a výškou budov od 6 do 16 m. Mám za to, že tato varianta uspořádání plochy je z pohledu bydlicích na Pr-1 nepřípustná. Jedná se zásadní narušení celistvosti areálu Moravanských lánů a vrazení klínu do klidové oblasti. Je to začátek konce klidného bydlení, ke kterému byl areál dosud platným územním plánem určen. Všichni víme, jak vypadají plochy s tzv. lehkou výrobou, kde neexistuje v této zemi síla, která by udržela na uzdě podnikatelské zájmy na daném území (v případě Pr-1 jasný příklad Světluška ze skladu čajů a součástek je opravna nákladních vozů, kde běží nastartované motory i po celý den, dále areál REMA, kde po celý den dělají hluk vysokozdvizné vozíky a pípání nákladáků. Pravděpodobně je, že variantu č. II a III budou prosazovat majitelé pozemků, kteří chtějí dobře prodat svůj pozemek a z území odejít. Varianty II a III jsou ale pro občany, kteří v oblasti již mají své RD anebo již zakoupili pozemky za účelem klidného bydlení v zóně Pr-1 nepřijatelné, neboť jim klidné bydlení určitě nezaručí. Proto nesouhlasím s variantou č. II a III pro oblast Pr-1 a vznáším námítku. Doufám, že nebude narušena kontinuita územního plánu, která doposud klidné bydlení na Pr-1 podporovala, což by bylo zcela nekorektní vůči lidem, kteří uvěřily, že klidné bydlení je na Pr-1 zajištěno.

**Připomínky:**

Žádám, aby byly trvale zajištěny podmínky klidného bydlení na Pr-1 a to:

-komunikace na ul. Novomoravanské a Moravanské lány by měly být uzavřeny běžnému provozu a sloužit jen jako komunikace s uklidněným provozem,

-podmínit výstavbu nadjezdu Moravanské lány realizací protihlukových opatření směrem k plochám bydlení a přijmout závazná opatření k zajištění nerušeného bydlení ze strany výstavby na východní straně Pr-1 podél ulice Videňská.

Z důvodu lepšího využití ploch, kterého jste chtěli dosáhnout, zvažte, prosím, umožnění příčného dělení parcel na stavební pozemky pro RD se společnou příjezdovými cestami z veřejných komunikací podobně, jak je již realizována na parcele 721/10 se stanovením podmínek výstavby RD a minimálních ploch pro výstavbu RD.

Děkuji, že vyhovíte mým námitkám a připomínkám

██████████ majitel parcel v areálu Moravanských lánů.

████████████████████  
.....  
████████████████████  
████████████████████



N 737 Pln.



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Podávající č. námítky	N/.....
Došlo dne:	7-03-2011
Č.j. MMB:	0094 457
Příl.:	

## NÁMITKA

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

Pozemek číslo 119 a 130, k.ú. Žabovřesky

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

#### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

Žabovřesky

Katastrální území

Žabovřesky

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

119  
130

Obsah námítky

Uvedené soukromé pozemky jsou zahrnuty v ploše městské zeleně. Tato skutečnost omezuje vlastnická práva. Podle informací na MMB ani město pozemky nevykupuje.  
Navrhuji změnu uvedené plochy na plochy rekreace případně je ponechat v souladu s dnešním užíváním jako plochy zahrádek.

#### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

#### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

#### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

Brno

6.3.2011

V ..... dne.....

.....  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

N 1803

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
podatelna  
Došlo dne 10-03-2011  
Č.j. MMB: .....  
Průj. ....

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094754/2011

listy: 1 přílohy: 2  
druh



mmbfes11195637 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Došlo dne 11-03-2011  
Č.j. MMB: 0094754  
Průj. ....

V Brně dne 7. 3. 2011

Podatel:

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

(spolu)vlastník bytové jednotky č. .... v k.ú. ....

(spolu)vlastník pozemků par. č. 4150 v k.ú. 012171 TUŘANY;

## NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna  
[http://www.brno.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_Brna\\_\(upmb\)](http://www.brno.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb)).

### NESOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU – 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

### NAVHRUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*

charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využití **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch**.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

**Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou venkovského typu s převažujícími rodinnými domy se zahradami.** Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídliště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch **zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami**, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

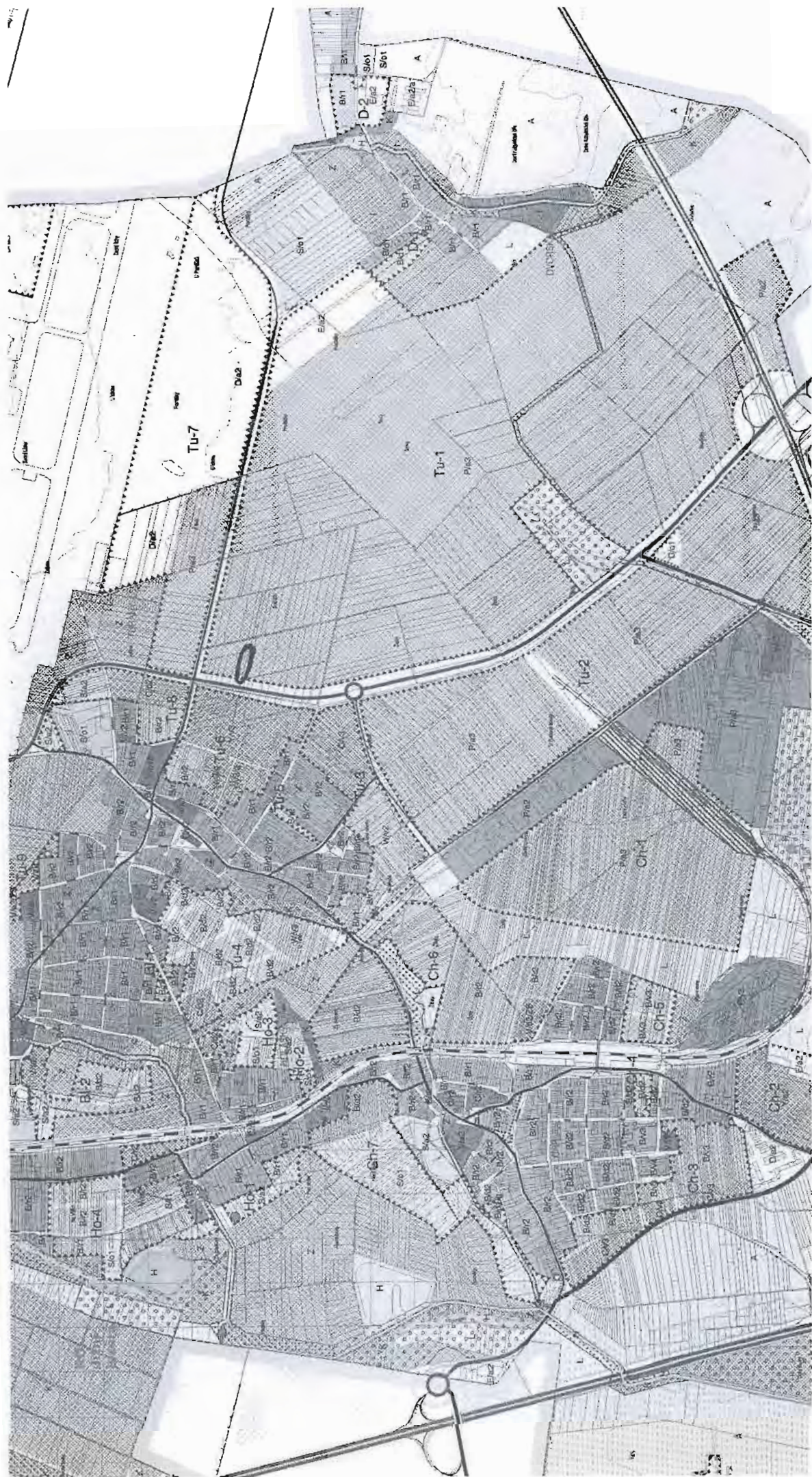
S pozdravem

Podpis: 











N 734 Jlec

Magistrát města Brna

V Brně 3. 3. 2011

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7-03-2011
Č.j. MMB:	1094/VT
Přil.:	

VĚC: NÁMITKA K NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÓNY

BRNĚNSKÉ PŘEHRADY.

Jako vlastník parcel č. 807/4, 843/1, 842/1, 846/3, 767/2 a pronajatého pozemku č. 807/3 (od června roku 2000) v k.ú. Kníničky žádám o zakomponování existence rekreační plochy do nově vytvářeného územního plánu.

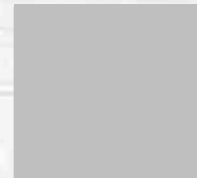
Uvedené pozemky byly v minulém územním plánu vedeny jako plocha, na které bude vybudován minigolf. Z tohoto důvodu byly tyto pozemky nejprve nově oploceny a poté na ně byla umístěna panelová garáž, sloužící k úschově potřebných věcí a nářadí. Na uvedených pozemcích se také historicky nachází dřevěný objekt, který sloužil k pobytu a přespání.

Mám za to, že vybudování minigolfu s potřebným zázemím, stejně jako půjčovna sportovních potřeb v novém objektu na sousední parcele č. 807/1 a včetně parcel č. 806/2 a 806/ k ní náležících (které také jsou značeny v návrhu nového územního plánu zóny Brněnské přehrady, jako plocha zeleně – Z) podstatnou měrou přispěje ke zlepšení podmínek rekreace a využití Brněnské přehrady. To znamená, že jak moje, tak sousední parcely nemají charakter uzavřeného zařízení, ale slouží široké veřejnosti.

Podávám tímto námitku, aby byla změněna specifikace plochy uvedených parcel pro výše uvedené využití a znovu posouzena skutečnost, že tyto parcely slouží, respektive budou sloužit k těmto podnikatelským aktivitám.

Žádám proto o změnu značení v územním plánu z plochy zeleně - Z na rekreačně využívanou plochu zakreslenou písmenem R a s tím související změnu značení na zastavěné území, a to ve všech třech konceptech územního plánu města Brna. Nevidím důvod, proč by tato změna nešla provést, když například pozemky s parcelními čísly 802/3, 804/1, 804/2 a několik dalších v této oblasti jsou ve všech třech návrzích nového územního plánu města Brna zakresleny jako zastavěná území, a přitom jsou využívány pouze jako zahrady. Navíc tyto pozemky byly vždy brány jako jeden celek s vedlejšími pozemky, které jsou však v návrhu nového územního plánu zóny Brněnské přehrady zakresleny jako plocha R.

S pozdravem





N 1802

MAGISTRÁT MĚSTA

Došlo dne: 10-03-2011

Č.j. MMB: .....

Příl: .....

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094757/2011  
listy: 1 přílohy: 3  
druh: .....



mmb1es11195640 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Podatel: [redacted]  
 Jméno, příjmení .. [redacted]  
 Datum narození .. [redacted]  
 Bydliště ..... [redacted]  
 (spolu)vlastn [redacted] v k.ú. ....  
 (spolu)vlastník pozemků par. č. 2065/1122 v k.ú. TUŘANY ; [redacted]  
 4164 ; [redacted]  
 2065/1122, 4165, 4290 ; [redacted]

V Brně dne 7. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094757

Příl: .....

**NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA  
- VARIANTY 1, 2 i 3  
území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská**

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna [http://www.bрно.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_Brna\\_\(upmb\)](http://www.bрно.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb)).

**NESOUHLASÍM**

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

**NAVHRUJI**

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*

charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využití pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

**Ad 3) Území Holásek** je tradičně zástavbou **venkovského typu** s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídliště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo **Přírodní památku Holásecká jezera** těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch **zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami**, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.

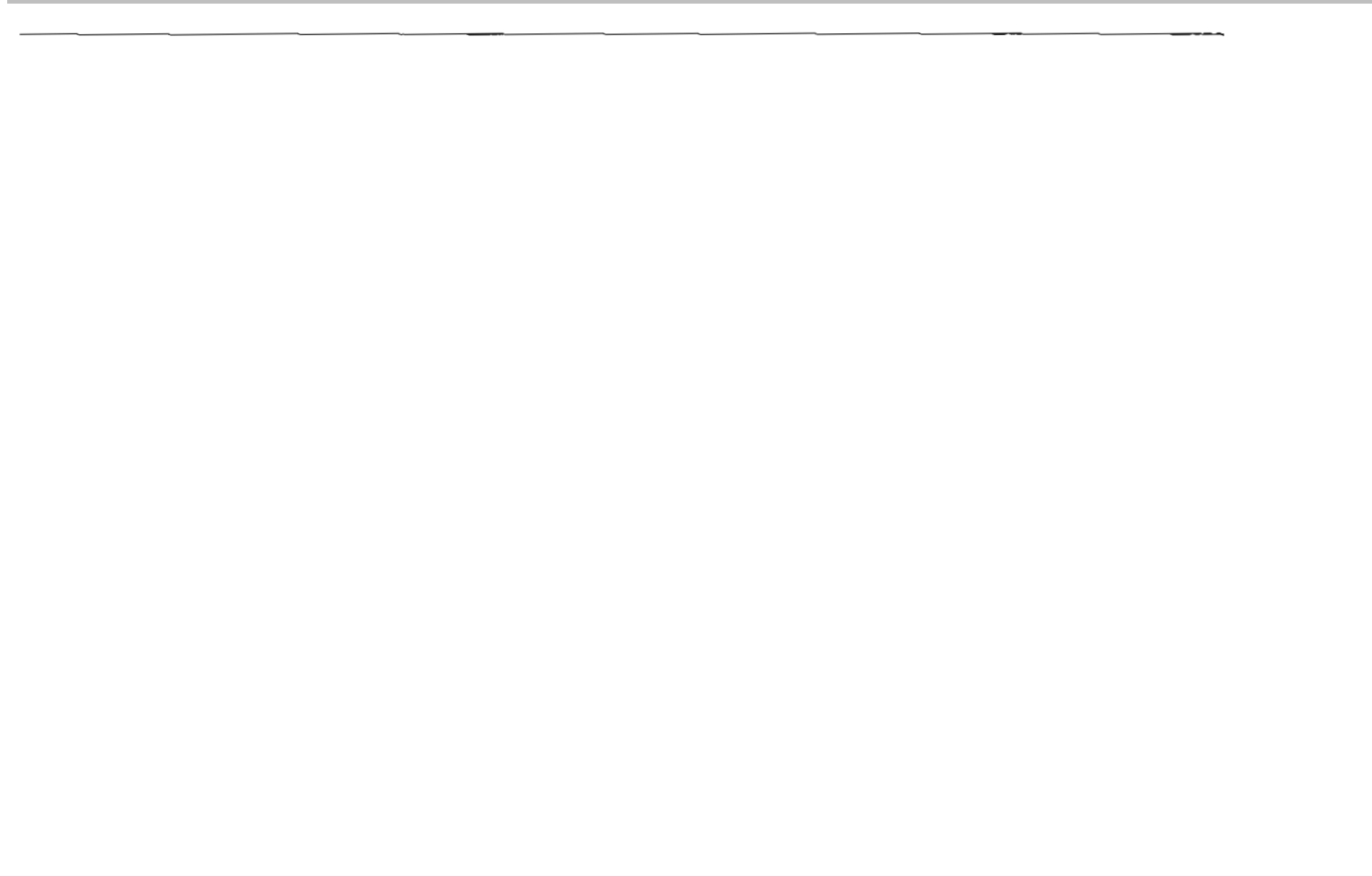
Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: 













N 739/2011

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně 3. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094/62
Příl.:	

**VĚC: NÁMITKA K NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU ZÓNY  
BRNĚNSKÉ PŘEHRADY.**

Jako vlastník parcel č. 795 a č. 796/1 v k.ú. Kníničky žádám o zakomponování existence rekreační plochy do nově vytvářeného územního plánu.

Již od roku 1988 provozuje naše rodina na tomto pozemku v letní sezoně kempink. V novém územním plánu je ovšem navržena plocha Z a dle přípustnosti staveb není zřejmé, zda bude na této ploše tato aktivita nadále přípustná, neboť pro provoz kempového zařízení je nutné vybudování staveb, sloužících k rekreačním účelům a zajištění pohodlí našich klientů dle řádných předpisů a zákonů.

Naše zařízení podstatnou měrou přispívá ke zlepšení podmínek rekreace a využití Brněnské přehrady. Je využíváno jak našimi českými, tak i zahraničními klienty. Nemá tedy charakter uzavřeného zařízení, ale slouží široké veřejnosti. V současnosti potřebuji naléhavě revitalizovat současný stav, tzn. výstavbu nové recepce, sociálního zařízení a chatek.

Podávám tímto námitku, aby byla změněna specifikace plochy parcely č. 796/2 pro výše uvedené využití a znovu posouzena skutečnost, že celá tato parcela slouží k těmto podnikatelským aktivitám. Z tohoto důvodu máme tento pozemek pronajatý již od 1. 6. 1998, a to nejprve od Pozemkového fondu ČR a v současné době od Magistrátu města Brna. Po celou tuto dobu za něj pravidelně každý rok platíme nájem.

Žádám proto o změnu značení v územním plánu z plochy zeleně - Z na rekreačně využívanou plochu zakreslenou písmenem R a s tím související změnu značení na zastavěné území, a to ve všech třech konceptech územního plánu města Brna. Nevidím důvod, proč by tato změna nešla provést, když například pozemky s parcelními čísly 802/3, 804/1, 804/2 a několik dalších v této oblasti jsou ve všech třech návrzích nového územního plánu města Brna zakresleny jako zastavěná území, a přitom jsou využívány pouze jako zahrady.

S pozdravem,



N 1775

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelná	
Došlo dne	10 -03- 2011
Č.j. MMB:	
Příl:	

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a

stavebního řádu

Žerotínovo nám. 3/5 11 -03- 2011

601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094763
Příl:	

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

**A) Identifikační údaje vlastníka**

MMB/0094763/2011  
listy: 1 přílohy 2  
druh

Jméno, příjmení: .....

Adresa: .....

Datum narození: .....



mmb1es11195644 Doručeno: 10.03.2011

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. 42/86 ....., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. ... (TU - 1) ✓
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námitku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, se nebude nacházet jakákoliv průmyslová plocha.

### C) Odůvodnění

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou **prašnost, hlučnost a dopravní provoz** v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak **nedostatek zeleně** v poměru ke zpevněným plochám způsobuje **negativní klimatické jevy** spočívající zejména v **nedostatku dešťových srážek** v letním období a **pokles hladiny spodních vod**. V důsledku toho dochází k **usychání stávající zeleně**, dokonce i **vzrostlých stromů** již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc **průmyslového charakteru**, tyto negativní vlivy ještě znásobí.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnmutnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy** a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by **znemožnila pohledy do krajiny**, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.

V BRNĚ dne 7. 3. 2011

.....  
podpis vlastníka

### Přílohy:

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky









N 740

Plec

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0099 764
Přil:	

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

### NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

#### Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 341/253, 341/296, 341/297, 341/388 / stavba č.p. 452, zapsaná na LV č. _____ pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

#### Údaje o uplatněných námitkách k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Rečkovická, mezi ulicemi Černožorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	<p>Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černožorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastníků pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X"</b> (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic.</li> <li> <p>Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP).</p> <p>Požadují, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černožorskou (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černožorské kvůli další výstavbě je nepřipustné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti).</p> <p>Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá).</p> </li> <li><b>Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch na severním okraji Ivanovic</b> (dnešní pole směrem k České - lokalita Vrby a Na Pískách) - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše - viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany).</li> </ol> <p>Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.</li> </ol>

	<p>Odůvodnění:</p> <p>MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.</p>
Lokalita	<p>prostor mezi Medládkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3</p>
Obsah námítky spolu s návrhem řešení	<p>Výstavba v prostoru mezi Medládkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter.</li> <li>2. Zásadně nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medládky - Komín (potažmo Bystrc), nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystrcké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu.</li> <li>3. Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1.</li> <li>4. Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3.</li> </ol>
Odůvodnění	<p>Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, <b>ne</b> zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.</p>

V Brně dne 6.3. 2011

  
podpis vlastníka



N 1P27

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna



MAC  
ODE  
ROZ

MMB/0094765/2011

listy 1 přílohy: 2



mmbtes11195646 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Poradové c. návrhů	N/16
10-03-2011	
Č.j. MMB:	
PM:	

MAGISTRÁT  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094765

Přil:

### NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]

Identifikace vlastněné nemovitosti: k.ú. Brněnské Ivanovice, p.č. 883

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	Brno - Tuřany
Katastrální území	Brněnské Ivanovice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 883

Obsah námítky: Nesouhlasíme s vedením biokoridoru přes náš pozemek. Všechny navrhované varianty řeší jen určitou část území Ivanovického potoka, kde jsou navíc v kolizi se soukromým vlastnictvím. Vlastníky dotčených parcel omezí v právech na užívání, dojde ke snížení komfortu bydlení a znehodnocení nemovitosti jako celku.

IV. Grafická příloha k námitce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

#### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně dne 8.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

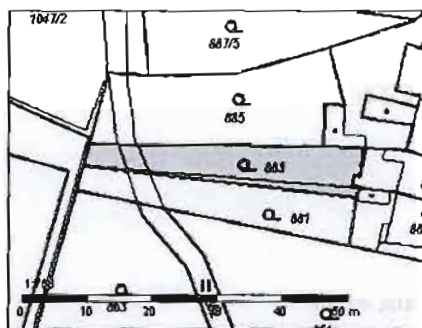
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

**Informace o parcele**

Parcelní číslo: 883  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 238  
 Katastrální území: Brněnské Ivanovice B12227  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Ze souřadnic v S-JTSK  
 Druh pozemku: zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

**Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

**Způsob ochrany nemovitosti**

Název
zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
22210	9
25800	229

**Omezení vlastnického práva**

Nejsou evidována žádná omezení.

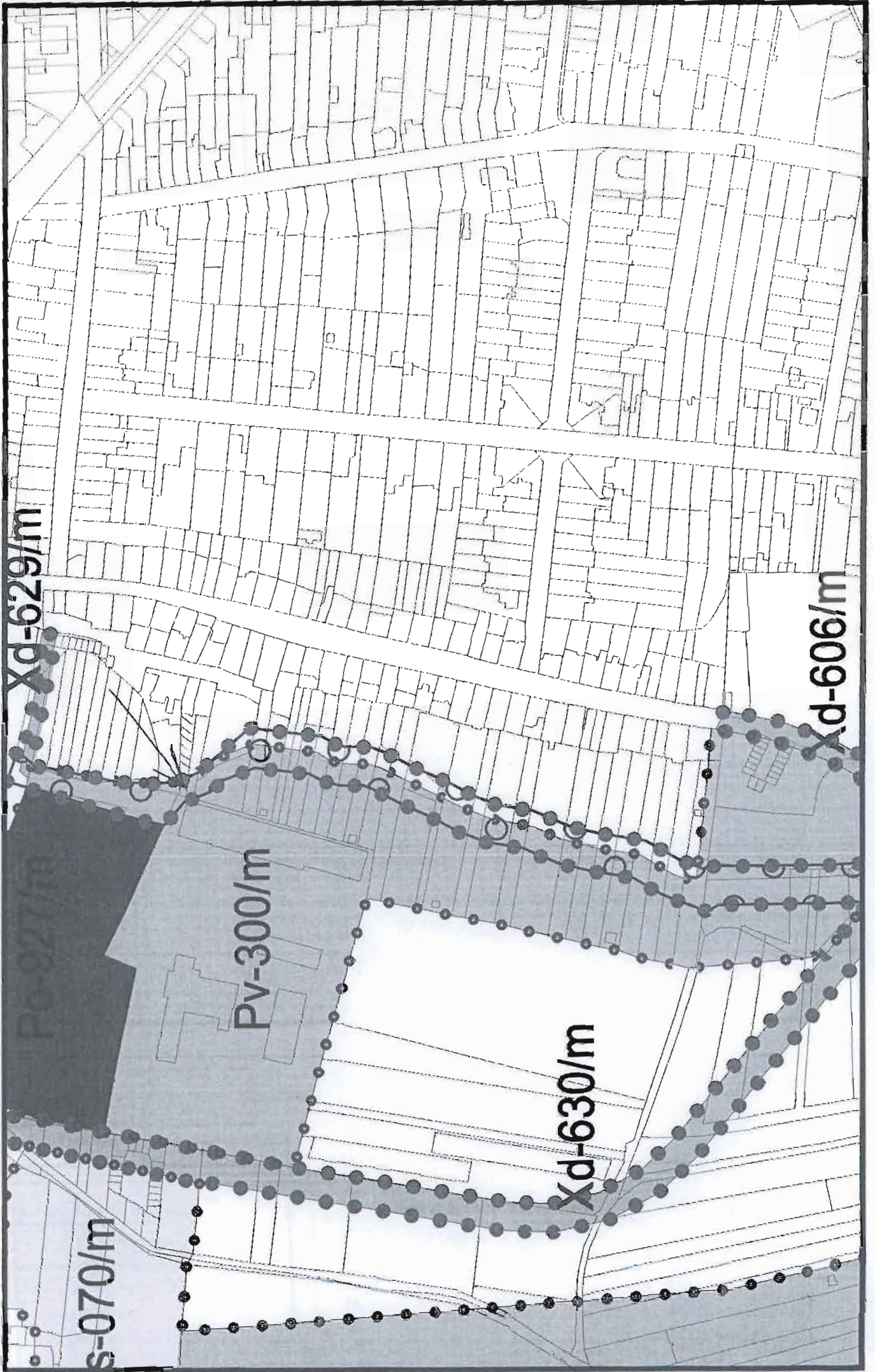
**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 11:10:12





www.bmw.cz mapy  
www.mapy.cz

$10^{00} - 14^{00}$

zavol do osobe vlastni!

N 703

Heč

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne. - 7 -03- 2011

Č.j. MMB:..... 00 94 469

Příl.: .....

Magistrát města Brna  
 Odbor územního plánování a rozvoje  
 Kounicova 67  
 601 67 Brno

**NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**  
 podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
 (stavební zákon) v platném znění

Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku


Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 341/257, 341/296, 341/298, 341/388 / stavba č.p. 453, zapsaná na LV č. ___ pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jižomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Údaje o uplatněných námitkách k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černožorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	<p>Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černožorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X" (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic.  Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP).</li> <li>Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černožorskou (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černožorské kvůli další výstavbě je nepřijatelné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti).  Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá).</li> <li>Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých obchodních ploch na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České - lokalita Vrby a Na Pískách) - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše - viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany).  Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází.</li> <li>Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.</li> </ol>

	<p>Odůvodnění:</p> <p>MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.</p>
Lokalita	<b>prostor mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3</b>
Obsah námítky spolu s návrhem řešení	<p>Výstavba v prostoru mezi Medláčkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter.</li> <li>2. Zásadně nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medláčky - Komín (potažmo Bystrc), nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystrcké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu.</li> <li>3. Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1.</li> <li>4. Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3.</li> </ol>
Odůvodnění	<p>Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, ne zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.</p>

V Brně dne 5.3. 2011

  
podpis vlastníka



N 1826

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna



MAGISTF

ODBOR I

ROZVOJI

MMB/0094770/2011

listy: 1 přílohy: 1



mmbtes1195656 Doručeno: 10.03.2011

ořadové č. namítky	MAG. N/.....	INA
Dobro dne	10-03-2011	16
Č.j. MMB		
Příl.		

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Číslo dne 1-1-03-2011

Č.j. MMB: 0094770  
Příl.: .....

### NÁMITKA

## KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	K. U. BR. IVANOVICE, p. č. 833
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I  II  III

Městská část	BRNO - TUŘANY
Katastrální území	BR. IVANOVICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	parcela č. 833
Obsah námítky	<p>Nesouhlasím s biokoridnem, protože omezuje moje ul. pozem.</p> <p>Patok je ke řivota a au tam nemůžu žádný byt, protože tam máš skoro voda a při dešti, se pak hovorom a suiči kolom, lily. kance odpad, který musel ei šit.</p>

#### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

#### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

#### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta *pro mě všechny varianty stejné* *nesouhlasím*

V Brně dne 9.3.2011

[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



N 741 Alex

Doporučeně

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 B r n o

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7-03-2011
Č.j. MMB:	1094/442
Příl.:	

V Brně dne 3.3.2011

Věc : Námitky ke konceptu Územního plánu města Brna týkající se k.ú. Komín a Žabovřesky - zamýšlená zástavba ul. Podveská

Po seznámení se s konceptem územního plánu města Brna jako spoluvlastníci nemovitostí zaps. na LVč. [redacted] pro okres Brno-město, obec Brno-Komín, k.ú. Komín, a to mj. pozemku parc.č. 1130 - zahrada u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, KP Brno-město podáváme podle § 48 odst. 2 zák.č. 183/2006 Sb. ve stanovené lhůtě následující

n á m i t k y

ke konceptu Územního plánu města Brna.

Pozemek parc.č. 1130 v k.ú. Komín - zahrada je součástí plochy označené v územním plánu jako zastavitelná plocha pro účely bydlení. Z navrhovaného konceptu územního plánu vyplývá, že by tento náš pozemek měl být v budoucnu využit z větší části pro zřízení dopravní infrastruktury, která je zařazena do veřejně prospěšných staveb s tím, že pro větší část pozemku by připadal v úvahu způsob změny vlastnictví - zřízení předkupního práva a vyvlastnění.

S takto navrženým umístěním obslužné komunikace v žádném případě nemůžeme souhlasit. Účelem vybudované komunikace by mělo patrně být zpřístupnění pozemků v k.ú. Žabovřesky, a to parc.č.1035, 1023, 1022/1, 1022/2, 1021,1020, 1018,1017,1015,1012,1010,1009,1007.

Navrhovaný koncept počítá s tím, že by z našeho pozemku, který má délku cca 170 m a šířku v rozmezí od 9-12m, po celé délce pozemku bylo zabráno cca 6m, čímž by došlo k absolutnímu znehodnocení pozemku, ze kterého by zůstal pruh široký od 3 do 6m dlouhý cca 170m, který by prakticky již byl nepoužitelný pro jakoukoliv zástavbu. Navíc je komunikace zakreslena tak, že by její vrchní část končila bezprostředně u naší nemovitosti umístěné v horní části pozemku. Také se jedná o komunikaci, která by byla v druhé polovině slepá, neboť průjezd na ul. Štursovu se nepředpokládá.



Navrhovaný koncept územního plánu vychází z použití našeho pozemku pro vybudování obslužné komunikace pro případnou bytovou výstavbu cizích stavebníků na shora uvedených pozemcích soukromých vlastníků. Přístup k našemu pozemku není třeba touto komunikací řešit a proto není možné, aby přístup na okolní soukromé pozemky byl navržen tak, že jde k tíži našeho pozemku. Dosavadní přístup k pozemkům zabezpečovala cesta, která vede v krajní části jednotlivých shora uvedených pozemků. Domníváme se, že je zcela opodstatněné požadovat, aby přístup k daným pozemkům, tedy i obslužná komunikace, byla zbudována na těch pozemcích, ve prospěch kterých je zřizována, čemuž odpovídá i dosavadní zaběhnutá praxe. Tímto způsobem by byly jednotlivé pozemky zasaheny daleko méně než řešením navrhovaným v konceptu územního plánu. V případě, že soukromý vlastník si na svém pozemku vybuduje objekt bydlení, musí vycházet z toho, že i přístup k tomuto pozemku musí být zajištěn k jeho tíži a ne na úkor znehodnocení sousedního pozemku.

Je s podivem, že všechny tři varianty konceptu územního plánu se pevně drží pouze této jedné verze a nezabývají se dalšími možnými způsoby vyřešení přístupu, tzn. že komunikace by byla rozšířena pouze na stranu budoucích stavebníků, došlo by k vybudování pouze účelové komunikace, příp. další možnosti. Podle takto navržené koncepce vychází náš pozemek parc.č. 1130 ze všech záborů nejhůře a to přesto, že zřízení obslužné komunikace není v našem zájmu. Územní plán by měl zasahovat do vlastnických práv zásadně zcela vyjimečně a jen v nezbytné míře a nejšetrnějším způsobem, což podle našeho mínění předložený koncept v žádném případě nesplňuje.

Dále namítáme, že tuto komunikaci, která by zajišťovala přístup pouze pro několik soukromých subjektů, nelze označit jako veřejně prospěšnou stavbu.

Stejně tak komunikaci na parc.č. 1368/17 procházející pod spodní částí parc.č. 1130, kterou buduje soukromá firma pro účely přístupu k objektům, které v dané oblasti staví a která má ve vlastnictví i pozemky přilehlé k této komunikaci z druhé strany (po kterých by bylo možno komunikaci vést), nelze podřadit pod veřejně prospěšnou stavbu a nelze proto ani tuto spodní část našeho pozemku zabrat ve veřejném zájmu.

Dále nesouhlasíme s navrhovanou výškovou úrovní zástavby v prostoru pod parc.č. 1368/17 v rozmezí až do výšky 22m, a to s ohledem na možné omezení zástavby našeho pozemku dle § 25 vyhl.č. 501/2006 Sb.

Takto navržený koncept územního plánu města Brna by zcela podstatným způsobem znehodnotil náš pozemek parc.č. 1130 a nepřiměřeně zasahuje do výkonu našich vlastnických práv a omezuje nás jako vlastníky ve způsobu jeho využití a výkonu

našich vlastnických práv - tj. možnosti výstavby objektu bydlení či možnosti jeho prodeje. Tento koncept není objektivní a vyvážený a přesahuje míru, v níž lze spravedlivě požadovat takovéto omezení našich vlastnických práv, neboť po schválení územního plánu v takové podobě bychom byli omezeni v tom, co se svým pozemkem do budoucna můžeme činit.

S ohledem na shora uvedené zásadně nesouhlasíme s použitím našeho pozemku parc.č. 1130 v k.ú. Komín pro účely vybudování komunikace a její označení jako veřejně prospěšná stavba. Proto Vás žádáme zdvořile, aby k těmto našim námítkám bylo při projednávání a rozhodování věci přihlédnuto a byly zohledněny v připravovaném návrhu územního plánu. S ohledem na hrozící vznik závažných vysokých škod na našem soukromém majetku Vás žádám zdvořile o písemnou odpověď na tyto naše námítky.

S pozdravem

[Redacted signature area]

11  
[Redacted signature area]

[Redacted signature area]



N 1824

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna



MAG  
ODB  
ROZ

MMB/0094775/2011  
listy: 1 přílohy: 1  
druh:



mmbtes11195658 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Porádové č. námítky	podatelna N/.....16
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	.....
PM:	.....

AGIST  
Odbor územního plánování a rozvoje  
územní plán města Brna

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094775

Příl: KE

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	K.Ú. BR. IVANOVICE, par. č. PP1

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu požizování	
textové části	grafické části	<input type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - TUŘANY
Katastrální území	BR. IVANOVICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	par. č. PP1
Obsah námítky	Nesouladně s životním cílem: 1) obsah se přeš 2) Ivan. potok - v létě vyschne a smrdí němí kani káby' život 3) při dešti se rozrodni a smetá vše a stávaní púplan' nepřoděk, 4) ústí do něj púchová' kanalizace a púpad nemá'ni' kanalizace 5) káby' púřazem' jako bít'kudre bez smyslu

IV. Grafická příloha k námitce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu - nejlepší možná varianta  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně dne 9.3.2011  
[redacted] .....  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

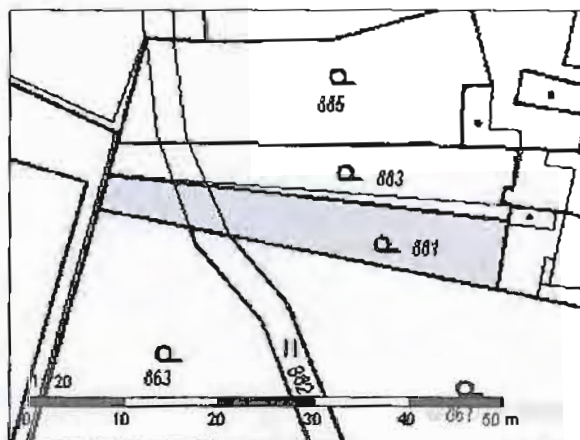
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu:

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



## Informace o parcele

Parcelní číslo:	881
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	240
Katastrální území:	Brněnské Ivanovice 612227
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

### Sousední parcely

## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
		1/4
		3/4

## Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

## Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
22210	11
25800	229

## Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

## Jiné zápisy

Název
Změna výměr obnovou operátu

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 07.03.2011 17:08:37



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 742 *Alc*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	Poradové č. námítky	N/.....
Došlo dne:	- 7 - 03 - 2011	0094780
Č.j. MMB:.....		
Příl:.....		

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**  
*podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění*

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	OFFICE - ŠUMAVSKÁ s.r.o. zastoupená na základě plné moci KNEŠL + KYNČL s.r.o.
Adresa / sídlo	Platněřská 87/7, Praha, Staré Město, 110 00
Identifikace vlastněné nemovitosti	parkoviště patřící k administrativně-polyfunkčnímu objektu Office Šumavská
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**

I.  II.  III.

Městská část	Královo Pole
Katastrální území	Ponava
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	305/4, 305/5, 305/6 prostor mezi ulicemi Ptašínského, Botanická, Šumavská
Obsah námítky	V současnosti jsou výše uvedené pozemky součástí areálu Office Šumavská (Šumavská 416/15, Brno) a slouží k parkování a odstavení vozidel skupiny 1 nájemců a uživatelů areálu. To znamená, že předmětné pozemky tvoří se zbývajících částí areálu nedílnou součást. Shodně, ve všech třech variantách konceptu Územního plánu města Brna, je areál rozdělen na dvě části do dvou různých ploch s rozdílným způsobem využití, s tím, že předmětné pozemky jsou zařazeny do „ploch veřejné obsluhy“. Vzhledem k výše uvedenému s tímto začleněním nesouhlasíme a požadujeme začlenění celého areálu do jednoho typu ploch a to „W – komerční vybavenost“, tak jak je tomu o zbývajících částí areálu.

**IV. Grafická příloha  
k námítce**

ano  
 ne

**V. Ostatní přílohy**

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně ..... dne 11.2.2011

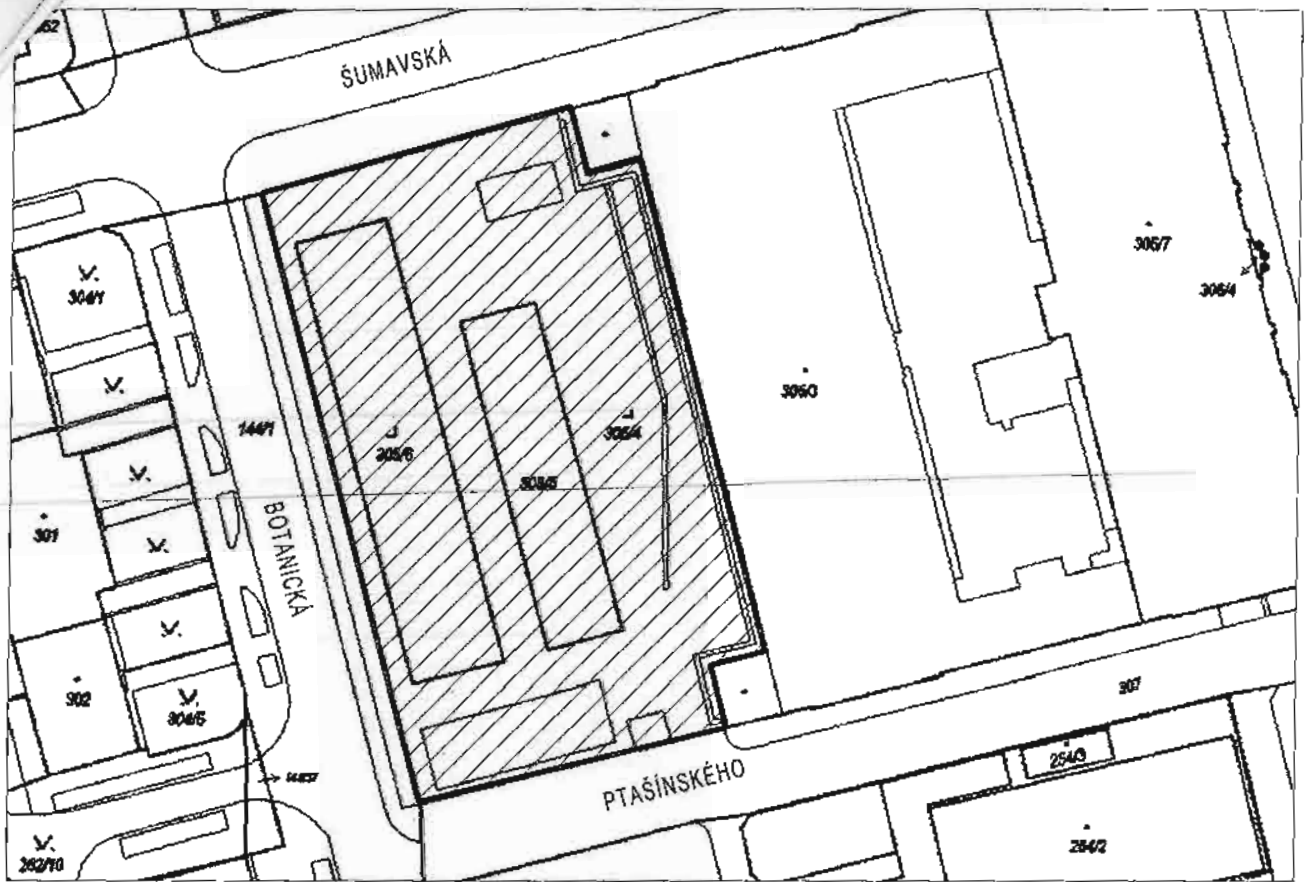
.....  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

(viz veřejná vyhláška)

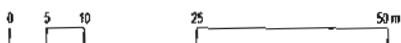




SNÍMEK KATASTRU NEMOVITOSTÍ K 9.2.2011



VÝŘEZ KONCEPTU ÚP MĚSTA BRNA



ÚNOR 2011



kyj

kyj



## PLNÁ MOC

### Zmocnitel

OFFICE-ŠUMAVSKÁ s.r.o.

\_\_\_\_\_ jednatel

Platněřská 87

110 00 Praha 1 – Staré Město

IČ: 288 97 161

IČ: CZ 28897161

### Zmocněnec:

KNESL+KYNČL s.r.o.

Šumavská 416/15

602 00 Brno

IČ: 479 12 481

DIČ: CZ 47912481

pro

zastupování v rámci veřejného projednání Územního plánu města Brna ve věcech týkajících se pozemků Zmocnitele p.č. 305/3, 305/4, 305/5, 305/6, 305/7, 306/4; k.ú. Ponava, včetně veškerých s tímto souvisejících činností (např. podávání námitek ve smyslu §48 zákona č.183/2006 Sb.). Plná moc dále opravňuje zmocněnce k přebírání veškerých listin s předmětem plné moci.

Plná moc zaniká nabytím právní moci opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán města Brna. Zmocněnec není oprávněn udělit plnou moc jiné osobě, aby místo něj jednala za zmocnitele. Zmocněnci jsou oprávněni jednat každý samostatně.

V Brně 11. února 2010

\_\_\_\_\_  
OFFICE-ŠUMAVSKÁ s.r.o.

\_\_\_\_\_ jednatel

Platněřská 87

110 00 Praha 1 – Staré Město

IČ: 288 97 161

IČ: CZ 28897161

Plnou moc přijímám \_\_\_\_\_



MAGIS  
ODBOJ  
NÁROZVČ

MMB/0094781/2011  
listy: 1 přílohy: 6

Podávací č. námítky	podatelna
10-03-2011	N/.....
Došlo dne	N 1825
Č.j. MMB:	
PM:	



mmbfes11195661 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
územní plán města Brna

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094781

Přil: .....

## NÁMITKA

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajícího námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	PARCELA Č. 812 - ZAHRADA, LV [REDACTED]
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu požizování
textové části	grafické části	
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	BRNO - TURANŮ
Katastrální území	612 227 BRNĚNSKÉ IVANOVICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	PARCELA ČÍSLO 812
Obsah námítky	VIZ. PŘÍLOHA Č. 1 PŘÍLOHY: NÁMITKA KE KONCEPTU ÚP MĚSTA BRNA VYZNAČENÍ POZEMKU V KATASTRÁLNÍ MAPĚ KONCEPT ÚP-VEŘ. PROSPĚJNÉ STAVBY - VARIANTA I. KONCEPT ÚP-VEŘ. PROSPĚJNÉ STAVBY - VARIANTA II. KONCEPT ÚP-VEŘ. PROSPĚJNÉ STAVBY - VARIANTA III. VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

IV. Grafická příloha k námítce	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	---

V. BRNĚ dne 9.3.2011	[REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
----------------------	--

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)

## Námítka ke konceptu územního plánu města Brna

příloha číslo I

### Obsah námítky

- 1) Podávám námítku proti umístění lokálního biokoridoru LBK 95 (kód stavby Xu-660/m) tak jak je navrhován v konceptu územního plánu města Brna ve variantách I., II. a III.
- 2) Podávám námítku proti umístění Zámeckého parku Brněnské Ivanovice tak jak je navrhován v konceptu územního plánu města Brna ve variantě I. ( kód stavby Pv-300/m) a variantě III. ( kód stavby Pv-282/m).

### Odůvodnění:

Trasa biokoridoru, a ve variantách I. a III. i areál Zámeckého parku Brněnské Ivanovice, jsou umístěny na soukromých pozemcích využívaných jako zahrady.

Územní plán předpokládá hrubý zásah do vlastnických práv k těmto pozemkům formou předkupního práva města Brna, v případě biokoridoru následovaný násilným vyvlastněním soukromého majetku.

Pozemky jsou v katastru nemovitostí vedeny jako zahrady a tímto způsobem v současné době i užívány. Celé území umožňuje migraci organismů a plní tak funkci biokoridoru již nyní bez nutnosti vyvlastňovat majetek.

Plánovaný biokoridor navíc zabírá jedinou přístupovou cestu k zahradám.

### Návrh:

Navrhuji nerealizovat Zámecký park Brněnské Ivanovice na soukromých pozemcích a funkci biokoridoru zajistit užíváním pozemků dosavadním způsobem.



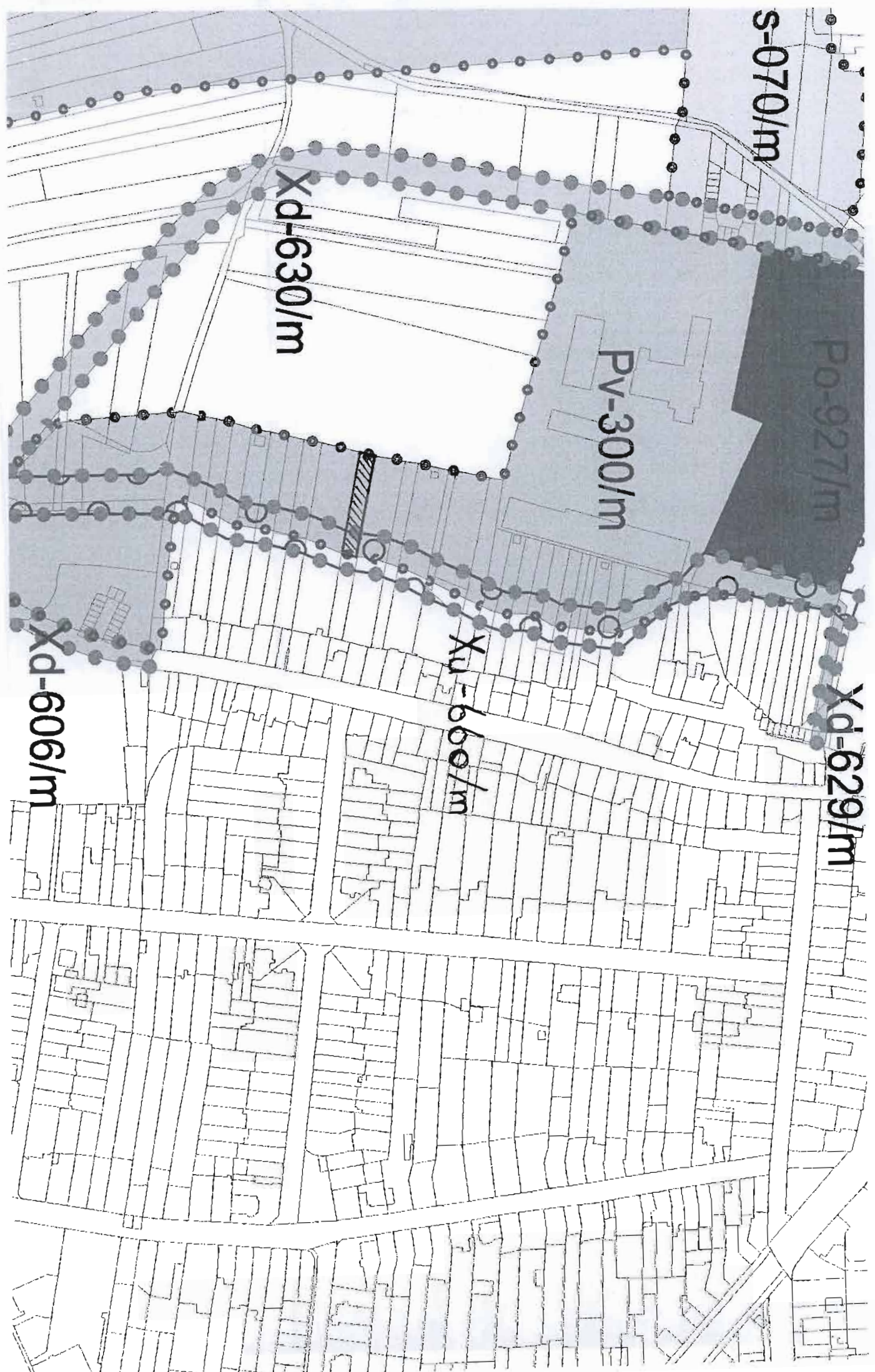
VYZNAČENÍ POZEMKŮ  
V KATASTRÁLNÍ MAPĚ



7874

7872





КОНЦЕПТ УП - ВЕДЕЊНЕ ПРОЦЕДУРЕ СТАРИЈА ВАРОВАЊА Т





2/S

Ps-066/m

Xd-630/m

Xu-660/m

Xd-629/m



Xd-629/m

Xu-660/m

Xd-606/m

Po-926/m

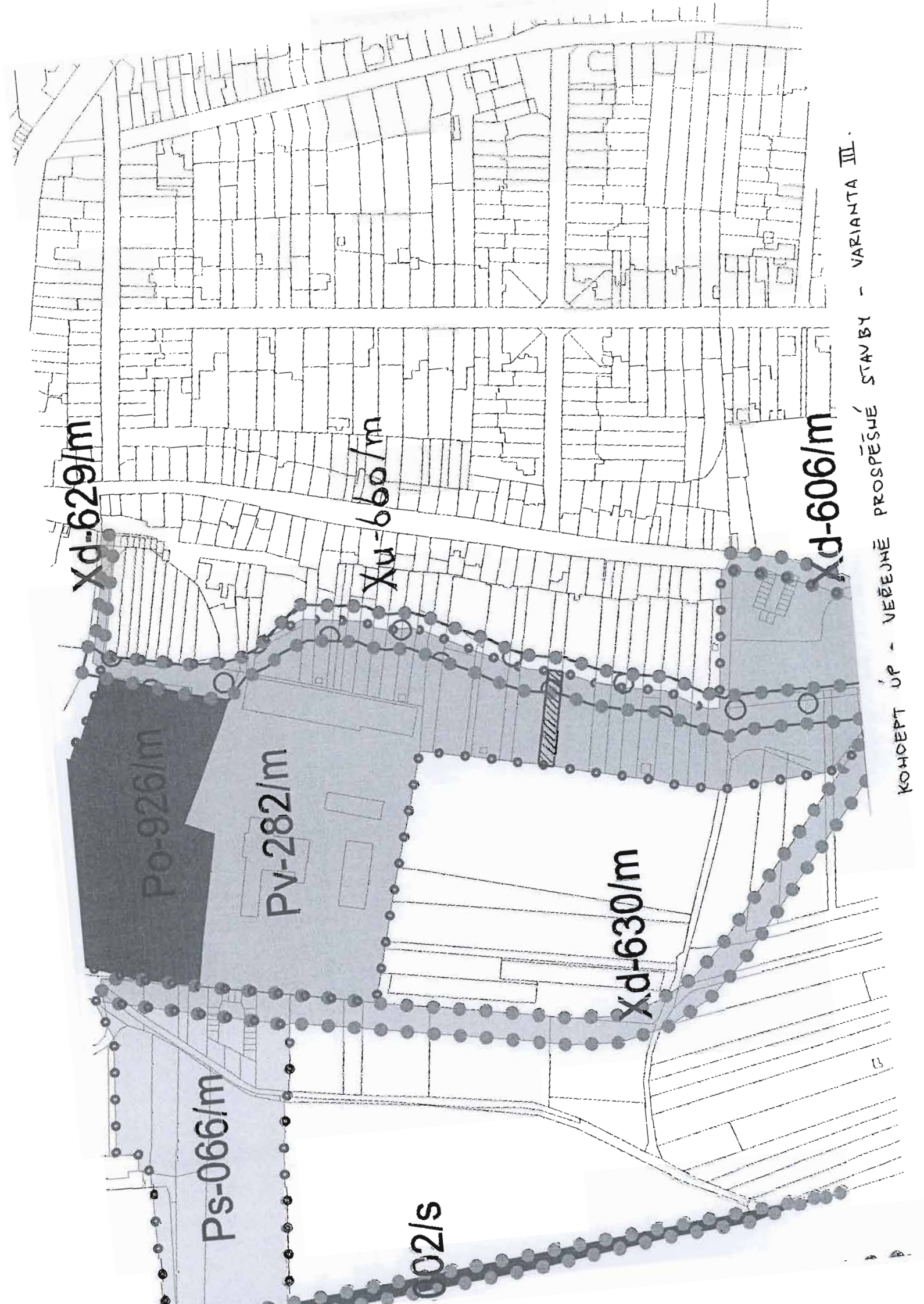
Pv-282/m

Xd-630/m

Ps-066/m

002/s

KONCEPT ÚP - VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY - VARIANTA III.



Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR  
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

strana 1

Katastr nemovitostí

Ověřuji pod pořadovým číslem 601200\_000164 , že tato listina, která vznikla převedením částečného výstupu z informačního systému veřejné správy z elektronické podoby do podoby listinné, skládající se z 1 listu, se doslovně shoduje s obsahem výstupu z informačního systému veřejné správy v elektronické podobě.

Brno 20

dne 07.03.2011 v 09:57

Podpis .....  
*Dryáková*

Razítko:



Dryáková Tereza



N 743 flex

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094 783
Příl.:	

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

**Věc: Námitka k řešení konceptu Územního plánu města Brna**

Já, [redacted] na základě plné moci  
ze dne 23.2.2011 od [redacted] a  
plných mocí ze dne 22.2.2011 od [redacted]  
a [redacted]

- ideálních spoluvlastníků pozemků:

- p.č. 7747/63, o výměře 213 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/61, o výměře 279 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/11, o výměře 467 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/15, o výměře 276 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/16, o výměře 288 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/17, o výměře 250 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/18, o výměře 637 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/19, o výměře 301 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/20, o výměře 322 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/21, o výměře 1231 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/22, o výměře 1174 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/23, o výměře 855 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/24, o výměře 1131 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/25, o výměře 1169 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/26, o výměře 1055 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/27, o výměře 1539 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/28, o výměře 372 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/29, o výměře 347 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/30, o výměře 773 m<sup>2</sup>
- p.č. 7966/12, o výměře 6 m<sup>2</sup>
- p.č. 7966/13, o výměře 49 m<sup>2</sup>
- p.č. 7966/14, o výměře 121 m<sup>2</sup>
- p.č. 7966/15, o výměře 146 m<sup>2</sup>
- p.č. 7966/40, o výměře 410 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/66, o výměře 165 m<sup>2</sup>
- p.č. 7966/44, o výměře 4 m<sup>2</sup>
- p.č. 7966/42, o výměře 564 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/64, o výměře 55 m<sup>2</sup>
- p.č. 7966/16, o výměře 132 m<sup>2</sup>
- p.č. 7747/45, o výměře 3 m<sup>2</sup>
- p.č. 7966/17, o výměře 1376 m<sup>2</sup>
- p.č. 7966/21, o výměře 756 m<sup>2</sup>

p.č. 7966/22, o výměře 771 m<sup>2</sup>  
p.č. 7966/23, o výměře 749 m<sup>2</sup>  
p.č. 7966/24, o výměře 1481 m<sup>2</sup>  
p.č. 7966/25, o výměře 542 m<sup>2</sup>  
p.č. 7966/26, o výměře 471 m<sup>2</sup>  
p.č. 7966/27, o výměře 223 m<sup>2</sup>  
p.č. 7747/33, o výměře 4 m<sup>2</sup>  
p.č. 7747/34, o výměře 39 m<sup>2</sup>  
p.č. 7747/35, o výměře 103 m<sup>2</sup>  
p.č. 7747/36, o výměře 1328 m<sup>2</sup>  
p.č. 7747/39, o výměře 98 m<sup>2</sup>  
p.č. 7747/41, o výměře 569 m<sup>2</sup>  
p.č. 7747/42, o výměře 512 m<sup>2</sup>  
p.č. 7747/43, o výměře 1926 m<sup>2</sup>  
p.č. 7652/54, o výměře 6 m<sup>2</sup>  
p.č. 7652/48, o výměře 132 m<sup>2</sup>  
p.č. 7652/56, o výměře 136 m<sup>2</sup>  
p.č. 7652/57, o výměře 11 m<sup>2</sup>  
p.č. 7747/40, o výměře 5 m<sup>2</sup>  
p.č. 7652/49, o výměře 314 m<sup>2</sup>  
p.č. 7652/59, o výměře 41 m<sup>2</sup>  
p.č. 7652/58, o výměře 6 m<sup>2</sup>  
p.č. 8604/2, o výměře 2 m<sup>2</sup>  
p.č. 7652/52, o výměře 9 m<sup>2</sup>  
p.č. 7652/53, o výměře 305 m<sup>2</sup>  
p.č. 7747/32, o výměře 84 m<sup>2</sup>

v k.ú. Židenice, obec Brno, okres Brno-město, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město podávám námítku ve smyslu § 48 odst. 2 stavebního zákona ke konceptu Územního plánu města Brna. Pozemky jsou umístěny v místě bývalé cihelny v městské části Vinohrady.

V platném územním plánu jsou výše uvedené pozemky definovány částečně jako zvláštní plocha pro rekreaci a částečně jako městská zeleň.

V konceptu nového územního plánu ve všech třech variantách jsou výše uvedené pozemky překlasičkovány převážně na zastavitelné plochy sportu S/o1, rozvojová lokalita Zi-8 a plochy městské zeleně Z.

Žádáme o změnu navrženého využití části území o rozloze 1,58ha dle přiložené grafické přílohy pro zastavitelné plochy komerční vybavenosti W a to ve všech třech variantách konceptu územního plánu města Brna.

### **Zdůvodnění**

Dotčené pozemky bývalé cihelny byly původním majitelům konfiskovány komunistickým režimem. Současní majitelé je získali na základě restitučního zákona. Změnu využití cca poloviny pozemků pro komerční vybavenost pokládají vlastníci za odškodnění za násilné odebrání a zničení majetku a přerušení možnosti využívání pozemků na několik desetiletí.

Pokud bude tato změna provedena, budou majitelé souhlasit s využití ostatních ploch v jejich vlastnictví pro funkce navržené v územním plánu.

V Brně dne 6.3.2011

[redacted]  
[redacted] (na základě plných mocí)  
[redacted]  
[redacted]

Příloha č.1. Kopie plných mocí

č.2. Kopie listu vlastnictví

č.3. Návrh začlenění ploch

774710	1179 m <sup>2</sup>
774711	1179 m <sup>2</sup>
774712	1179 m <sup>2</sup>
774713	1179 m <sup>2</sup>
774714	1179 m <sup>2</sup>
774715	1179 m <sup>2</sup>
774716	1179 m <sup>2</sup>
774717	1179 m <sup>2</sup>
774718	1179 m <sup>2</sup>
774719	1179 m <sup>2</sup>
774720	1179 m <sup>2</sup>
774721	1179 m <sup>2</sup>
774722	1179 m <sup>2</sup>
774723	1179 m <sup>2</sup>
774724	1179 m <sup>2</sup>
774725	1179 m <sup>2</sup>
774726	1179 m <sup>2</sup>
774727	1179 m <sup>2</sup>
774728	1179 m <sup>2</sup>
774729	1179 m <sup>2</sup>
774730	1179 m <sup>2</sup>
774731	1179 m <sup>2</sup>
774732	1179 m <sup>2</sup>
774733	1179 m <sup>2</sup>
774734	1179 m <sup>2</sup>
774735	1179 m <sup>2</sup>
774736	1179 m <sup>2</sup>
774737	1179 m <sup>2</sup>
774738	1179 m <sup>2</sup>
774739	1179 m <sup>2</sup>
774740	1179 m <sup>2</sup>
774741	1179 m <sup>2</sup>
774742	1179 m <sup>2</sup>
774743	1179 m <sup>2</sup>
774744	1179 m <sup>2</sup>
774745	1179 m <sup>2</sup>
774746	1179 m <sup>2</sup>
774747	1179 m <sup>2</sup>
774748	1179 m <sup>2</sup>
774749	1179 m <sup>2</sup>
774750	1179 m <sup>2</sup>
774751	1179 m <sup>2</sup>
774752	1179 m <sup>2</sup>
774753	1179 m <sup>2</sup>
774754	1179 m <sup>2</sup>
774755	1179 m <sup>2</sup>
774756	1179 m <sup>2</sup>
774757	1179 m <sup>2</sup>
774758	1179 m <sup>2</sup>
774759	1179 m <sup>2</sup>
774760	1179 m <sup>2</sup>
774761	1179 m <sup>2</sup>
774762	1179 m <sup>2</sup>
774763	1179 m <sup>2</sup>
774764	1179 m <sup>2</sup>
774765	1179 m <sup>2</sup>
774766	1179 m <sup>2</sup>
774767	1179 m <sup>2</sup>
774768	1179 m <sup>2</sup>
774769	1179 m <sup>2</sup>
774770	1179 m <sup>2</sup>
774771	1179 m <sup>2</sup>
774772	1179 m <sup>2</sup>
774773	1179 m <sup>2</sup>
774774	1179 m <sup>2</sup>
774775	1179 m <sup>2</sup>
774776	1179 m <sup>2</sup>
774777	1179 m <sup>2</sup>
774778	1179 m <sup>2</sup>
774779	1179 m <sup>2</sup>
774780	1179 m <sup>2</sup>
774781	1179 m <sup>2</sup>
774782	1179 m <sup>2</sup>
774783	1179 m <sup>2</sup>
774784	1179 m <sup>2</sup>
774785	1179 m <sup>2</sup>
774786	1179 m <sup>2</sup>
774787	1179 m <sup>2</sup>
774788	1179 m <sup>2</sup>
774789	1179 m <sup>2</sup>
774790	1179 m <sup>2</sup>
774791	1179 m <sup>2</sup>
774792	1179 m <sup>2</sup>
774793	1179 m <sup>2</sup>
774794	1179 m <sup>2</sup>
774795	1179 m <sup>2</sup>
774796	1179 m <sup>2</sup>
774797	1179 m <sup>2</sup>
774798	1179 m <sup>2</sup>
774799	1179 m <sup>2</sup>
774800	1179 m <sup>2</sup>



POZEMKY VE VLASTNICTVÍ ZADATELU

POŽADOVANÁ ZMĚNA NAVRŽENÉHO VYUŽITÍ  
ZE SPORTU NA KOMERČNÍ VYBAVENOST



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

N 1933

MMB/0094792/2011

listy 2 přílohy  
druh



Magistrát města Brna

Odbor územního plánování

Kounicova 67

601 67 Brno

MMB 1es11195673 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Dušlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094792

Příl.: NÁMITKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

podatelna 17

Došlo dne: 10-03-2011

Č.j. MMB: .....

Příl.: .....

## KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

### území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měřením hlukosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5.2009 a 11.6.2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Nové Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

### NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

### POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1
3. Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III
4. Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
  - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
  - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.
8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 9.3.2011

Vlastník bytové jednotky ..... v k.ú. Medlánky

Jméno a příjmení: .....

Datum narození: .....

Bydliště: .....

Podpis

.....  
/





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 744 Alex.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Ořádkové čísl. námítky: ..... Došlo dne: - 7 - 03 - 2011 C.j. MMB: ..... Pril: .....	N:..... 0094798
---	--------------------

<b>NÁMITKA</b> <b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>		
<i>podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění</i>		
<b>I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námítku</b>		
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	KAMENA výrobní družstvo Brno	
Adresa / sídlo	Bohunická 85, 658 77, Brno	
Identifikace vlastněné nemovitosti	areál KAMENY při ul. Viděňská, Brno	
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	
<b>II. Upřesnění obsahu námítky</b>		
k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	
<b>III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu</b> <input type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.		
Městská část	Brno - jih	
Katastrální území	Stýřice	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č.: 1479/1, 1479/2, 1479/3, 1481/5	
Obsah námítky	<p>V současné je na předmětných pozemcích umístěna výrobní provozovna a související kancelářské prostory; využití pozemků je tedy v souladu s platným územním plánem (SO). Navrhovaná změna na plochy městské zeleně (Z) by znemožnila další rozvoj našeho podnikání a došlo by tak ke znehodnocení pozemků v našem vlastnictví.</p> <p>Dovolujeme si Vás upozornit, že pozemek p.č. 1481/5 o výměře 580 m<sup>2</sup> jsme na základě kupní smlouvy ze dne 2. 8. 2010 koupili od Statutárního města Brna za kupní cenu 1.610.660,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. 2.777,- Kč/m<sup>2</sup>, tedy za cenu stavebního pozemku. Bude-li změnou území znehodnoceno, budeme nuceni v souladu se zák. 183/2006 Sb. §102 požadovat od Magistrátu města Brna náhradu škody.</p>	
<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne příloha: kopie kupní smlouvy na p.č. 1481/5	
<b>V. Ostatní přílohy</b> - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	
<b>VI. Preference varianty konceptu</b>		
<input type="checkbox"/> I. varianta	<input checked="" type="checkbox"/> II. varianta	<input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
v Brně ..... dne... - 4 - 03 - 2011...		
..... podpis vlastníka / zástupce veřejnosti		
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu : Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno (viz veřejná vyhláška)		

**KAMENA**  
VÝROBNÍ DRUŽSTVO  
BRNO



Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj  
Katastrální pracoviště Brno-město

Vklad práva povolen rozhodnutím sp. zn. V-14630/2010-402  
Vklad práva zapsán v katastru nemovitostí dne 23.8.2010  
Právní účinky vkladu vznikly ke dni 5.8.2010



Hana Lacinová  
za správnost položky

24. VIII. 2010

představenstva

(dále jen kupující)

uzavřeli tuto

## KUPNÍ SMLOUVU

### I.

Prodávající je vlastníkem pozemku p. č. 1481 zahrada o výměře 1254 m<sup>2</sup> v k.ú. Štýřice, zapsaného u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj se sídlem v Brně na LV č. 10001 pro statutární město Brno.

### II.

Prodávající prodává část pozemku p.č. 1481 oddělenou geometrickým plánem č. 1183-73/2010 a tímto GP zároveň označenou jako pozemek p. č. 1481/5 o výměře 580 m<sup>2</sup> v k. ú. Štýřice kupujícímu spol. KAMENA výrobní družstvo Brno za dohodnutou kupní cenu 1.610.660,- Kč (slovy: jedenmilionšestsetdesettisícšestsetšedesát korun českých), (tj. 2.777,- Kč/m<sup>2</sup>) a kupující spol. KAMENA výrobní družstvo Brno tuto nemovitost za tuto kupní cenu kupuje.

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

N 1936

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MMB/0094798/2011

listy: 2 přílohy  
druh:



mmbfes11195677 Doručeno: 10.03.2011



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094798
Příl:	NÁMITKA

## KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

### území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky) a ve variantě III navíc k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce).

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k završení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

## NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.



## POŽADUJI

**Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů,**

**a to z těchto důvodů:**

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
2. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
3. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště

V Brně dne 9.3.2011

Vlastník bytové jednotky ..... v k.ú. Medlánky

Jméno a příjmení: .....

Datum narození: .....

Bydliště: .....

Podpis

.....  
.....  
.....

N 745 Koc.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE  
ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA  
Pořadové č. námítky N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011 10 96 799
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/název právnické osoby: *Picador - Zahradní město, s.r.o.*

Adresa/sídlo: *Mučednická 945/3, 616 00 Brno*

Identifikace vlastněné nemovitosti: *k.ú. Líšeň, parcely uvedené na* [redacted]

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách: *ne*

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

textové části: *ano*

grafické části: *ano*

k procesu pořizování: *ne*

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu: III.

Městská část: *Brno-Líšeň*

Katastrální území: *Líšeň 612405*

Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality):

**5076/1, 5077/1, 5078/1, 5080/1, 5081, 5082**

*(zastavitelná plocha Li-15, plocha městské zeleně Z, veřejné prostranství Pv-948/m Městská zeleň pod Novolíšeňskou)*

Obsah námítky:

*Jako vlastník uvedených pozemků nesouhlasím se zařazením těchto pozemků do plochy městské zeleně Z ve variantě III. Nesouhlasím se zařazením uvedených pozemků do veřejného prostranství s předkupním právem Pv-948/m Městská zeleň pod Novolíšeňskou.*

*Souhlasím se zařazením těchto pozemků do ploch bydlení B/d2, jak je uvedeno ve variantách I. a II.*

Odůvodnění:

*V platném a účinném Územním plánu města Brna jsou pozemky zařazeny do plochy stavební, návrhové, čistého bydlení BC. V souladu s tímto územním plánem pro ně bylo vydáno Odborem ÚRV ÚMČ Brno-Líšeň, Jírova 2, 628 00 Brno územní rozhodnutí č. 459, ze dne 06.08.2010, č. j. 2700/577/10, sp. zn. STU/20/1000033/000/005, kterým jsou na nich umístěny stavby s názvem Obytný soubor „Zahradní město“, Brno-Líšeň - SO 01 Hrubé terénní úpravy, SO 02 - SO 21 Novostavba 18-ti rodinných domů a 2 bytových domů, SO 22 Park, veřejné zpevněné a nezpevněné plochy, opěrné zdi, SO 40 Komunikace a zpevněné plochy, SO 45 Vnější rozvody kanalizace, SO 46*

vnější rozvody vody, SO 50 Vnější rozvody silnoproudu, SO 51 Vnější rozvody slaboproudu, SO 52 Rozvody venkovního osvětlení

**Požadují, aby toto ÚR bylo v ÚPmB zahrnuto mezi závazné limity území.**

*Domnívám se, že s ohledem na varianty I. a II. je možné zachovat kontinuitu stávajícího a nového ÚPmB a podmínky pro dotčené pozemky upravit obdobným způsobem, jako doposud.*

**IV. Grafická příloha k námítce**

*ano*


**V. Ostatní přílohy**

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona: *ne*

**VI. Preference varianty konceptu**

*I. varianta, II. varianta*

V Brně dne 1.3.2011

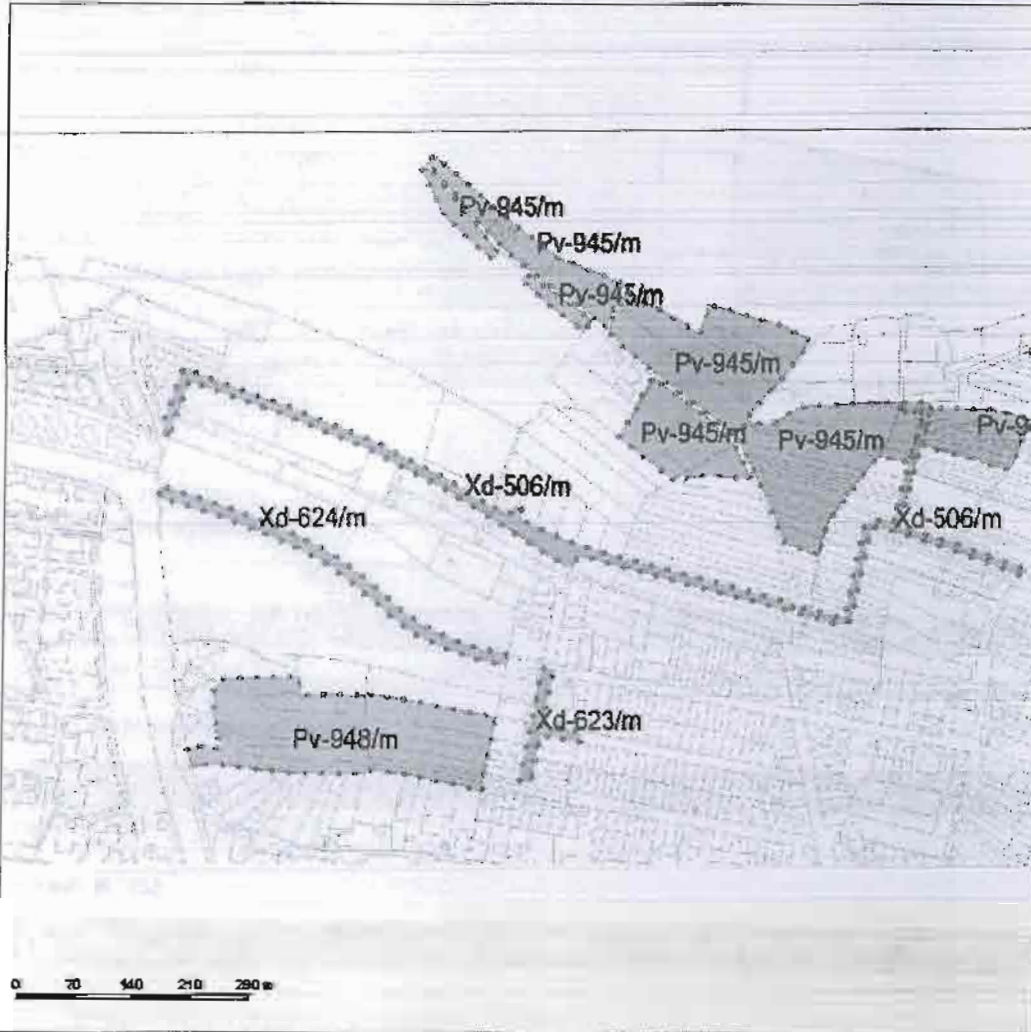
  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10. 3. 2011** na adresu:

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)





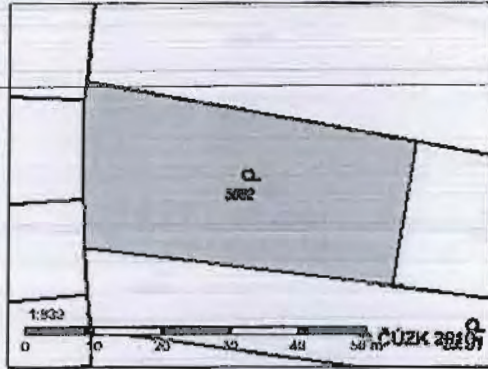






**Informace o parcele**

<b>Parcelní číslo:</b>	<b>5082</b>
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	1098
Katastrální území:	Líšeň 612405
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

**O aplikaci**

- Nejčastější dotazy
- Technické požadavky
- Vysvětlení pojmů
- Prohlášení o přístupnosti

**Kontaktní údaje**

**Český úřad zeměměřický a katastrální**  
 Pod sídlištěm 9  
 182 11 Praha 8  
 podpora:  
[nahlizeni@czuk.cz](mailto:nahlizeni@czuk.cz)  
[www: http://www.czuk.cz](http://www.czuk.cz)

Sousední parcely

**Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
Picador - Zahradní město, s.r.o.	Mučednická 945/3, Brno, Žabovřesky, 616 00	

**Způsob ochrany nemovitostí**

Název
zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
30810	981
30840	117

**Omezení vlastnického práva**

Název
Zástavní právo smluvní

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

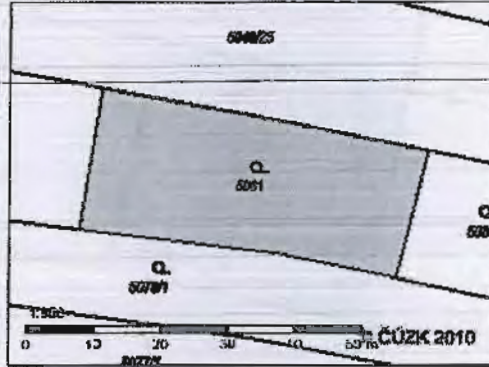
Platnost k 17.02.2011 15:37:26





**Informace o parcele**

<b>Parcelní číslo:</b>	<b>5081</b>
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	984
Katastrální území:	Líšeň 612405
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

**O aplikaci**

- Nejčastější dotazy
- Technické požadavky
- Vysvětlení pojmů
- Prohlášení o přístupnosti

**Kontaktní údaje**

**Český úřad  
zeměměřický  
a katastrální**  
Pod sídlištěm 9  
182 11 Praha 8  
podpora:  
nahizeni@czk.cz  
www: http://www.czuk.cz

Sousední parcely

**Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
Picador - Zahradní město, s.r.o.	Mučednická 945/3, Brno, Žabovřesky, 616 00	

**Způsob ochrany nemovitosti**

Název
zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
30810	528
30840	456

**Omezení vlastnického práva**

Nejsou evidována žádná omezení.

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Druvo-město

Platnost k 17.02.2011 15:37:26

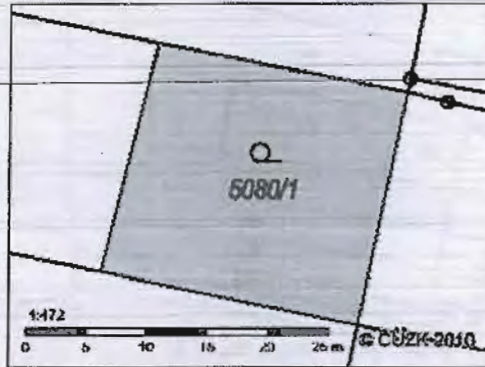


Parcela Stavba Jednotka Řízení Mapa Nemovitosti na LV

Nápověda

### Informace o parcele

<b>Parcelní číslo:</b>	<b>5080/1</b>
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	420
Katastrální území:	Líšeň 612405
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

### O aplikaci

- Nejčastější dotazy
- Technické požadavky
- Vysvětlení pojmů
- Prohlášení o přístupnosti

### Kontaktní údaje

**Český úřad  
zeměměřický  
a katastrální**  
Pod sídlištěm 9  
182 11 Praha 8  
podpora:  
nahlizeni@cuzk.cz  
www: <http://www.cuzk.cz>

### Sousední parcely

### Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
Picador - Zahradní město, s.r.o.	Mučednická 945/3, Brno, Žabovřesky, 616 00	

### Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

### Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
30840	232
30810	188

### Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

### Jiné zápisy

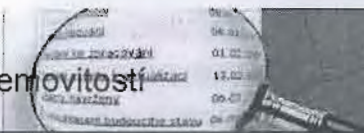
Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město](#)

Platnost k 17.02.2011 15:37:26



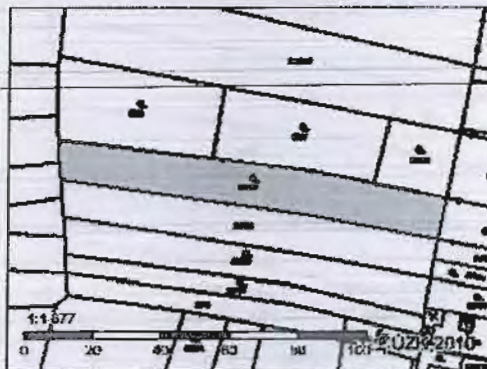


Parcela Stavba Jednotka Řízení Mapa Nemovitosti na LV

Nápověda

### Informace o parcele

<b>Parcelní číslo:</b>	<b>5078/1</b>
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	1416
Katastrální území:	Líšeň 612405
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitosti
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

### O aplikaci

- Nejčastější dotazy
- Technické požadavky
- Vysvětlení pojmů
- Prohlášení o přístupnosti

### Kontaktní údaje

**Český úřad  
zeměměřický  
a katastrální**  
Pod sídlištěm 9  
182 11 Praha 8  
podpora:  
nahlizeni@cuzk.cz  
www: http://www.cuzk.cz

Sousední parcely

### Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
Picador - Zahradní město, s.r.o.	Mučednická 945/3, Brno, Žabovřesky, 616 00	

### Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

### Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
30810	1416

### Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj

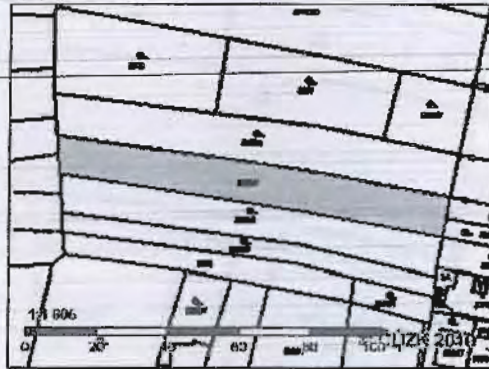
Platnost k 17.02.2011 15:37:26





### Informace o parcele

<b>Parcelní číslo:</b>	5077/1
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	1258
Katastrální území:	Lišeň 612405
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	orná půda



Zobrazení v grafickém prohlížeči

#### O aplikaci

- Nejčastější dotazy
- Technické požadavky
- Vysvětlení pojmů
- Prohlášení o přístupnosti

#### Kontaktní údaje

**Český úřad  
zeměměřický  
a katastrální**  
Pod sídlištěm 9  
182 11 Praha 8  
podpora:  
nablizeni@czuk.cz  
www: <http://www.cuzk.cz>

#### Sousední parcely

### Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
Picador - Zahradní město, s.r.o.	Mučednická 945/3, Brno, Žabovřesky, 616 00	

### Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

### Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
30810	1258

### Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.
-------------------------------------

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální úřad území Lišeň

Platnost k 17.02.2011 15:37:26





### Informace o parcele

Parcelní číslo:	5076/1
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	1094
Katastrální území:	Líšeň 612405
Číslo LV:	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

#### O aplikaci

- Nejčastější dotazy
- Technické požadavky
- Vysvětlení pojmů
- Prohlášení o přístupnosti

#### Kontaktní údaje

Český úřad  
zeměměřický  
a katastrální  
Pod sídlištěm 9  
182 11 Praha 8  
podpora:  
nahlizeni@czuk.cz  
www: http://www.czuk.cz

Sousední parcely

### Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
Picador - Zahradní město, s.r.o.	Mučednická 945/3, Brno, Žabovřesky, 616 00	

### Způsob ochrany nemovitostí

Název
zemědělský půdní fond

### Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
30810	1094

### Omezení vlastnického práva

Název
Zástavní právo smluvní

### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 17.02.2011 15:37:26



Magistrát města Brna

Odbor územního plánování  
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

Došlo dne 11-03-2011

Č.j. MMB: 00.94800

Přil.:

NÁMITKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
10-03-2011	
Č.j. MMB:	.....
Přil.:	.....

## KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

### území Medlánky

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice Nadační s ulicí Turistická (U Křížku)** a změně funkčního využití pozemků plochy Me-6, Me-7 původně určených jako plocha zahrádek a zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení (a zrušení zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně ve variantě I) v této lokalitě.

Komunikační spojnice Nadační-Turistická (U Křížku) je vedena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka (zřízen v letech 2008-2010), v těsné blízkosti dětského hřiště a přes záplavové území. Navíc by musela být vybudována do příkrého stoupání.

Zrušením zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně a jejím využitím pro bytovou výstavbu by došlo k nenávratnému poškození krajiny v těsné blízkosti chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

### NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením ploch Me-6 a Me-7 v konceptu nového územního plánu města Brna, ve **VARIANTĚ 1, 2 i 3**, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

### POŽADUJI

**Zachování stávajícího využití plochy Me-7, jako plochy pro zahrádky I/z. Plochu pro sport a rekreaci So1 vymezit v ploše Me-8. Zakreslit ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka. U plochy Me-6 vyjít z varianty II, s touto změnou:**

1. **obslužnou komunikaci dle varianty II vést z ulice Turistická (U Křížku) pouze po ulici Vycházkovou,**

**a to z těchto důvodů:**

1. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií
2. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna a okolí Přírodního parku Baba
3. silnice je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka
4. silnice je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka



6. navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů

V Brně dne 9.3.2011

Vlastník bytové jednotky [redacted], v k.ú. Medlánky

Jméno a příjmení: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Bydliště: [redacted]

Podpis

.....

[redacted]



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 746 Jlu.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Popisové č. námítky	N/.....
Došlo dne:	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094/01
Příl.:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	330/5

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	611115 - ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	14-15
Obsah námítky	<p>NE SOUHLASIM SE ZMĚNOU UKONČENÍ PLOCHY KUKLENSKÁ - GEISLEROVA - TABORSKÁ - NEKLANOVA NA PLOCHU URČENOU PRO LEHKOU VÝROBU ŽÁDAM O ZMĚNU IVA PLOCHU SMIŠENOU OBYTNOU, NEBO ZACHOVAT 'STAVAVÍCI' STAV.</p>

### IV. Grafická příloha k námítce ano ne

### V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ano ne

### VI. Preference varianty konceptu:

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNĚ dne 28.2.2011  
[REDACTED]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

N 1683

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094802/2011  
listy: 19 přílohy:



Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
podatelna  
Došlo dne 10-03-2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Došlo dne: 11-03-2011  
Č.j. MMB: 0094802 V Brně dne 8. března 2011  
Přil.:

**Věc: Námitky ke konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj.**

Magistrát města Brna veřejnou vyhláškou bez č.j. oznámil veřejné projednání konceptu ÚPmB a jeho posouzení na udržitelný rozvoj.

Jsme vlastníky pozemku parc. č. 455/58 a pozemku parc. č. 455/194 s rodinným domem, vše v k.ú. Kníničky.

Jako vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch, zejména dopravních staveb jako R43, parkoviště pro ZOO Brno, řešení dopravy v městě Brně, podáváme ve smyslu ust. § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, následující námitky:

1. Požadujeme vypuštění „rozvojové lokality“ Ky-1 se specifikací V/a2/ZOO. Podle již zveřejněných studií a podle již probíhajícího procesu EIA má v ploše Kn-6 být umístěno obří parkoviště pro více než 300 vozidel. Umístění této plochy a její účel je v rozporu se základními principy územního plánování, neboť plocha parkoviště tohoto typu nesmí být umístována v těsném kontaktu s oblastmi rodinných domů (viz i body 7 a další níže).
2. Vzhledem k tomu, že v případě plochy Ky-1 se jedná o plochu téměř 4 hektary a která je vklíněna mezi zástavbu rodinných domů, tato změna by násilně a nenávratně změnila charakter celé městské části. Předměstský a rekreační ráz městské části Brno – Kníničky požadujeme v návaznosti na současný ráz zachovat.
3. Dopad plochy Ky-1, plánované jako parkoviště pro více než 300 vozidel, nebyl v posouzení vlivů ÚPmB posouzen z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Požadujeme nápravu.
4. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB.
5. Požadujeme dořešení plochy Ky-1 jako kombinace ploch krajinné zeleně, sportu, resp. rekreace.
6. Požadujeme zpracování plochy pro nový vstup do ZOO v prostoru „rozvojové lokality“ Kn-6 nebo v její blízkosti.
7. Požadujeme plnohodnotné zařazení záměru pro spojovací komunikaci od Bystřce (od silnice Kníničské) ve směru do Králova Pole, a to i s napojením k novému vstupu do ZOO v prostoru „rozvojové lokality“ Kn-6 nebo v její blízkosti.
8. Dokument „Generel ZOO“ není relevantním dokumentem územního plánování a dokonce není nalezitelný ani na WEBU města Brna. (Zadání řetězce „Generel ZOO“ do vyhledávače na WEBových stránkách města Brna neposkytne na <http://www.brno.cz/utfvyhledavani/index.php> odkaz na žádný dokument tohoto typu.). Není tedy seznatelné, o jaký dokument se jedná, zda jej někdo a kdy schválil a tyto informace návrh změny ÚP města Brna neobsahuje.
9. Zahnutí plochy Ky-1 do všech variant konceptu ÚPmB je pro všechny varianty v rozporu se Zadáním ÚPmB. V Zadání ÚPmB není nikde uvedeno, že taková plocha má být zahrnuta a není ani uveden odkaz na žádný konkrétní, zveřejněný a právoplatně schválený dokument, který by obsahoval úkol pro pořizovatele a zpracovatele, aby takovou plochu do konceptu zahrnul. Zadání ÚP je závazné a



překročení rámce daného Zadáním ÚP zatěžuje proces pořizování ÚP těžkou právní vadou, která má za následek jeho protiprávnost.

10. Stávající plochy pro ZOO nelze nově rozšiřovat v ÚPmB bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci. ZOO Brno je bezesporně plocha nadmístního významu, která musí být ve všech souvislostech, posouzena z hlediska SEA (a HIA) v procesu pořizování Zásad územního rozvoje kraje (ZÚR). Tyto ZÚR však ani navrhované rozšíření ZOO, ani k němu připojenou změnu pro parkoviště, neobsahují.
11. Změna pro plochu nyní značenou jako Ky-1 byla už projednávána v rámci 24. souboru změn ÚPmB, kdy v dané věci byl ustanoven zástupce veřejnosti podpořený cca 300 podpisy. Po námitkách bylo Zastupitelstvo města Brna informováno, že pořizování této změny se zastavuje. K obnovení projednávání této zastavené změny v konceptu nového ÚPmB není ani uveden důvod a ani nebyly řádně vypořádány k změně ÚPmB (v 24. Souboru změn ÚPmB) podané připomínky a námitky. Státní správa musí postupovat konzistentně, a pokud nevzniknou nové a doložené skutečnosti, pořizovatel neměl právo požadovat zahrnutí této zastavené změny do konceptu. Není pravdou, že do daného prostoru lze umístit předmětné parkoviště pro více než 300 vozidel na základě stávajícího stavu územního plánu města Brna.
12. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv. Nejvyšší správní soud (NSS) potvrdil svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84, že R43 jako nadmístní záměr nemá a od roku 1985 neměl oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a že R43 nesmí být zahrnuta do územních plánů (ÚP) obcí. Od vydání tohoto rozsudku žádná nová nadřazená ÚPD nebyla schválena a trvá tedy stav, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta. R43 nesmí být zahrnuta do ÚPmB ani jako územní rezerva.
13. Požadujeme, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, což znamená, že v daném případě je nutné schválit nové Zadání ÚPmB, které bude v okamžiku schválení souladné s platnou nadřazenou ÚPD. Pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.
14. Byla ignorována právní analýza „*Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna*“ z 24.9.2010 vypracovaná na zakázku OÚPR MMB, kterou právní kancelář předala Ing. Leopoldové. Tuto analýzu činíme jako celek součástí tohoto podání a požadujeme vypořádat závěry této analýzy. Analýzu OÚPR vlastní a tak ji nepřipojujeme.
15. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly v reakci na toto podání přehodnoceny jednotlivě všechny námitky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadání ÚP pro varianty 1 a 2 a pro jeho změnu Zadání ÚPmB v době doplnění varianty 3, kdy tyto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB. Poukazujeme na to, že mezi těmito připomínkami byly i nesprávně vypořádané připomínky MČ Brno-Kníničky.
16. Požadujeme, aby byl prošetřen postup Odboru územního plánování z doby, kdy jeho vedoucí obhájovala před Zastupitelstvem města Brna Zadání ÚPmB pro varianty 1 a 2 a kdy nesprávně zastupitele informovala o tom, že R43 na území Brna je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a nenapravila své pochybení ani poté, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) jako nejvyšší orgán územního plánování vydalo usnesením své stanovisko čj. 18520/2006-64 ze dne 14.7.2006. Toto usnesení odbor územního plánování vlastní a proto jej nepřikládáme. Předmětný odbor v dané věci písemně oslovil MMR a byl odkázán na svůj nadřazený orgán Krajský úřad JM kraje. Součástí podání tak činíme jak celý text Zadání ÚPmB pro varianty 1 a 2 včetně souvisejících

dokumentů a včetně přepisu zvukového záznamu z jednání Zastupitelstva města Brna, kde vedoucí předmětného odboru zastupitele informovala. Pochybení je zde průkazné, neboť o věci rozhodl svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84 Nejvyšší správní soud.

17. Požadujeme, aby byl prošetřen postup Odboru územního plánování z doby, kdy jeho vedoucí obhajovala před Zastupitelstvem města Brna Zadání ÚPmB pro doplnění varianty 3 a kdy nesprávně zastupitele informovala o tom, že R43 na území Brna je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a nenapravila své pochybení ani poté, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) jako nejvyšší orgán územního plánování vydalo usnesením své stanovisko čj. 18520/2006-64 ze dne 14.7.2006. Toto usnesení odbor územního plánování vlastní a proto jej nepřikládáme. Předmětný odbor v dané věci písemně oslovil MMR a byl odkázán na svůj nadřazený orgán Krajský úřad JM kraje. Součástí podání tak činíme jak celý text Zadání ÚPmB pro varianty 1 a 2 včetně souvisejících dokumentů a včetně přepisu zvukového záznamu z jednání Zastupitelstva města Brna, kde vedoucí předmětného odboru zastupitele informovala. Pochybení je zde průkazné, neboť o věci rozhodl svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84 Nejvyšší správní soud.
18. Vzhledem k tomu, že R43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) uvedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008 – 62, poslední odstavec části V), a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R43 jako součást TEN-T vedená v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nespĺňuje.
19. V oblasti MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší včetně prašnosti. V takové oblasti je povinností státní správy a samosprávy (i na základě ústavního práva občanů na příznivé životní prostředí) neprodleně aplikovat veškerá možná konkrétní a účinná opatření k nápravě, včetně opatření územně plánovacích v návaznosti na zákon o ovzduší, a tedy do této oblasti nesmí být navrhovány další plochy pro zdroje znečištění ovzduší. Podle rozsudku Evropského soudního dvora C-237/07 musí tato opatření být přijímána i v případě, že překročení limitů jen hrozí. Nelze tedy ani z těchto důvodů zvažovat variantu R43 přes oblast MČ Bosonohy. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
20. V oblasti MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány limitní hodnoty hlučnosti. Nelze tedy ani z těchto důvodů zvažovat variantu R43 přes oblast MČ Bosonohy. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
21. Posouzení vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posouzení vlivů na životní prostředí SEA a posouzení na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy jako celek nepřijatelné. Proces pořizování změny ÚP byl zatížen těžkou vadou, která zakládá protiprávnost předmětného procesu pořizování ÚPmB. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
22. Posouzení vlivů na životní prostředí SEA zahrnující posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA se nijak nevypovídalo s dlouhodobým překročením zákonných limitů prašnosti a hlučnosti v MČ Bosonohy a s vlivem navrhované R43. Absence tohoto posouzení zakládá podle ustálené judikatury NSS nezákonnost opravňující ÚP zrušit. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
23. Posouzení variant územního plánu je zcela zmatečné, jak dokládá i Expertní posudek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB vypracovaný na objednávku OÚPR MMB v prosinci 2010. Tento expertní posudek v závěru uvádí, že „*Expertní posudek konstatuje, že Vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB je v rozporu s platnou legislativou ve sféře stavebního práva i se standardizovanými metodickými postupy*“. Tento expertní posudek činíme nedílnou částí tohoto podání a požadujeme, aby všechny v něm uvedené námítky, a to jak v závěru posudku, tak i v jeho textu byly explicitně vypořádány jako vypořádání tohoto podání. Protože OÚPR tento posudek vlastní, tak jej nepřikládáme. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
24. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 16 uvádí: „*Průkaznost tvrzení uvedených ve vyhodnocení oslabují i rozpory mezi bodovým a verbálním vyjádřením. Např. „varianta III vykazuje silně negativní vliv (-1)“ – str. 128, přičemž v metodice je uveden jako stupeň „silně negativní“ stupeň „-2“. Ve skutečnosti ale není zde nijak prokazatelně doloženo, že se vůbec jedná o*



negativní vliv. Varianta III totiž jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat“ Brna mimo intravilán města. Tim se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Na druhé straně je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení tedy jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřijatelné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií“, kde je pro položku „Řešení dopravy obecně“ variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3“, to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné hodnocení „skóre +6“, přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatížené oblasti Brno-Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3“, pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3“ pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací a místo pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.62:0.68:0.60 je výsledek naprosto opačný, kdy varianta III má nejlepší normalizované skóre a pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.50:0.56:0.68. Postup hodnocení aplikovaný ve Vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

25. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Zatímco celé vyhodnocení se důsledně věnuje území vymezenému Konceptem ÚPmB, v případě varianty III je hodnocení podloženo argumentací „vedení R 43 s dopadem na ovzduší, půdu, přírodu a krajinu Boskovické brázdy“ – str. 41, „bohužel varianta III nezahrnuje zábor půdy v souvislosti se stavbou R 43 mimo území města“ – str. 45 (a mnohokrát dále), tzn. zcela mimo pojednávané území. To je rovněž zásadním metodickým pochybením. Ilustrací k tomu je i souhrnné hodnocení kvantitativních hodnocení (str. 51), v němž hodnotitel programově směřuje k dosažení skóre příznivého pro variantu II, přičemž přiznává, že „hodnocení varianty III bylo korigováno z důvodu nezahrnutí R 43 do ploch ÚPmB a jejich negativních vlivů“. Ve variantě III totiž hodnotitel předjímá bez bližší podpůrné argumentace „až silně negativní vliv na obyvatelstvo a ovzduší, který vyplývá z celkové koncepce varianty III“ – str. 57.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
26. Za zcela absurdní považujeme, že varianta I konceptu ÚPmB, kde je R43 na územní MČ Kníničky navrhována v tunelu je na základě hodnocení SEA zamítnuta jako horší než R43 vedená po povrchu. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
27. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Ukázkou nesprávného postupu hodnocení je například i vztah varianty I a II z hlediska vedení R43 přes městskou část Kníničky. Ve variantě I je zde navržen tunel, což je nepochybně z hlediska dopadů na veřejné zdraví vhodnější než vedení rychlostní komunikace bez tunelu. Toto však je ve Vyhodnocení zcela pomítnuto a naopak řešení s tunelem (varianta I) je označena jako horší a je doporučována varianta II. Toto je ukázkový příklad manipulace, kdy do varianty nepreferované zpracovatel zahrnul prvky, které se snažil potlačit. Toto ale měl okamžitě postřehnout zpracovatel Vyhodnocení a měl upozornit na to, že tunelová varianta musí být preferována a ne „utopena“ v hůře hodnocené a nedoporučené variantě I.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
28. K R43 a posouzení variant výše uvedený Expertní posudek na str. 17 uvádí: „Metodickým pochybením je dále požadavek (str. 56) „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie ...EIA... - zatímco vlivy záměru vedení R 43 v Bystrcké stopě byly posouzeny v procesu EIA a SEA hodnocení Konceptu ÚPmB (tímto závěrem odpovídá, vlivy záměru vedení R 43 v Boskovické brázdě nebyly dosud posouzeny v procesu EIA, z čehož je dále odvozováno i negativní hodnocení této varianty v procesu SEA. Skutečností je, že ÚP rozvoje města nemůže být podřízen dosavadním dílčím ÚPD (pak by nemohl zahrnovat jakoukoliv vizi rozvoje tam, kde již jakýkoliv stupeň ÚPD byl propracován), stejně jako SEA rozvojové koncepce nemůže být podřízena EIA dřívějších jednotlivých záměrů (pak by v tomto směru ztrácela smysl rozvojové vize pojednávaného území). V tomto smyslu postrádá smysl i tvrzení „nutno respektovat dosavadní ÚPD a studie a upřesnit vlivy záměru na základě jeho posouzení v procesu EIA“ - str. 61. Formulace „koncept ÚPmB je významným nástrojem pro ovlivňování tvorby ÚPD, k čemuž slouží úkoly pro územní plánování stanovené v jednotlivých částech konceptu a též požadavky na koordinaci územních plánů okolních obcí“ na str. 134 je tak opakovaně zdůrazňovanou prioritou dřívějších územních plánů zpochybněna. (Navíc tvrzení o provedeném hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po



Kuřim je nepravdivé, neboť toto posuzování se nedostalo ani do fáze posudku a bylo pro vážné vady dvakrát vráceno k přepracování a nakonec bylo posuzování podle zákona 244/1992 Sb., přerušeno na úrovni vrácené dokumentace. (Viz [http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia\\_244](http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia_244))<sup>44</sup>. Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.

29. Expertní posudek na str. 18 uvádí: „*Problematika dopravní infrastruktury je správně jedním z vůdčích motivů celého Vyhodnocení. Klíčové problémy rozvoje dopravní infrastruktury Brna ve vztahu k prohloubení existující zátěže ovzduší však Vyhodnocení objektivně neřeší. V oblasti jihu Brna, například Brno-Bosonohy a Brno-Tuřany, jsou podle referenčních měření Českého hydrometeorologického úřadu dlouhodobě překračovány zákonné limity prašnosti. V dalších oblastech v tomto prostoru jsou hygienické zákonné limity naplněny. Je tedy nutné nejen aplikovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující nadlimitní zátěže ovzduší v řešeném území, ale v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb. by se předpokládalo, že Vyhodnocení bude podporovat všechna dostupná územně plánovací opatření ke snížení existující zátěže ovzduší v řešeném území a tyto aplikovat i tam, kde překročení limitů jen hrozí. Do oblasti Brno-Bosonohy tedy nelze umisťovat komunikaci R43, mimoúrovňovou křižovatku D1 s R43 a s Jihozápadní tangentou a nelze zde umisťovat ani Jihozápadní tangentu. Analogicky na jihovýchodně města Brna nelze umisťovat jihovýchodní tangentu a další velké zdroje znečištění jako průmyslové zóny, které generují další zatížení dopravou.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
30. Expertní posudek na str. 18 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Z této povinnosti přijímat aktivní územně plánovací opatření k nápravě zátěže ovzduší také jednoznačně plyne, že není přípustné postupovat opačně, tj. do území s překročenými limity znečištění ovzduší nebo území, kde překročení limitů znečištění ovzduší jen hrozí, nelze za této situace umisťovat v územně plánovací dokumentaci žádné další zdroje znečištění. Tedy v těchto územích, pokud je zde znečištění způsobeno mobilními zdroji (dopravou) není možné umisťovat další komunikace, které by území ještě více zatížily, ale je v rámci územně plánovacích opatření nutné navrhovat snížení znečištění způsobeno mobilními zdroji (dopravou), a to zejména s použitím standardních známých územně plánovacích postupů jako je odvedení dopravy na komunikace mimo postižené území na obchvaty sídel nebo např. pro dálkovou tranzitní dopravu na nové komunikace vedené v dostatečné vzdálenosti od osídlených oblastí. Toto Vyhodnocení nebere v úvahu.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
31. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Zda jsou navržená územně plánovací opatření účinná ke snížení postižených oblastí a zda jakékoliv nové nadmístní záměry (schvalované výlučně v ZÚR krajů jako např. nadmístní komunikace) nepovedou k překročení nebo ohrožení limitů znečištění ovzduší musí být seznatelně doloženo ve vlastním návrhu územně plánovací dokumentace a seznatelně ověřeno v posouzení vlivů na veřejné zdraví (posouzení HIA v rámci SEA). I zde se uplatní ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb., z kterého vyplývá, že je posuzování nutné provádět na nejhorsí možný dopad.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
32. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Je podstatné také zdůraznit, že zda dochází ke stavu překročení limitů znečištění ovzduší (nebo k pravděpodobnosti jejich překročení) je nutné posuzovat souladně s principem opatrnosti dle ustanovení § 13 zákona č. 17/1992 Sb. Stav znečištění ovzduší není tedy vázán např. na nějaký relativně krátký časový úsek, ale stav je nutno posuzovat z pohledu dlouhodobého, resp. trvale udržitelného. Nelze tedy např. odkázat na údaje jednoho kalendářního roku, ve kterém k překročení limitů nedošlo (např. pro mimořádně dobré rozptylové podmínky), když z pohledu několika let je doloženo buď opakované překročení limitů, nebo stav blízký jejich překročení. Stav znečištění ovzduší je proto nutné posuzovat i z hlediska dlouhodobého trendu nárůstu intenzit osobní i nákladní silniční dopravy a z toho pohledu, zda v daném území byla či nebyla přijata nějaká konkrétní a účinná opatření k snížení znečištění ovzduší.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
33. Expertní posudek na str. 19 v návaznosti na předchozí připomínku uvádí: „*Vyhodnocení rovněž nebere v potaz, že Koncept územního plánu města Brna prakticky úplně ignoruje problémy s překročenými limity hlučnosti na jihu Brna. Pokud již dnes je například ulice Pražská v Bosonohách provozována na*

*základě časově omezené výjimky a situace se zde nedostala pod hlukové limity ani po umístění protihlukových stěn okolo DJ je nutné důsledně vybudovat obchvat Bosonoh, a to tak, aby jejich trasa v blízkosti urbanizovaného území Bosonoh byla vedena maximálně těsně k DJ a aby maximální nápravy bylo docíleno i územně plánovacími opatřeními, např. paralelním pásem pro ochranný val, tj. plochou vymezenou v ÚP Města Brna.“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.*

34. Expertní posudek na str. 17 uvádí: „*Metodickým nonsensem je souhrnné kvalitativní posouzení vlivů variant rozvojových lokalit v konceptu ÚPmB, v němž 15 lokalit se silně negativním i vlivy získává hodnocení 1, a 12, resp. 11 rozvojových lokalit s 12 silně negativními vlivy je hodnoceno stupněm 2.*“ Požadujeme tedy nápravu a vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
35. Vedení R43 přes rekreační oblast na k.ú. Brno-Kníničky a na k.ú. Brno-Bystrc je v rozporu se základními principy územního plánování dle ust. v části třetí stavebního zákona.
36. Návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T je v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC a toto závazné rozhodnutí nebylo ani citováno.
37. Za velmi závažné považujeme, že vedení R43 přes rekreační oblast na k.ú. Brno – Kníničky a k.ú. Brno – Bystrc je zcela v rozporu se stavebními principy územního plánování dle ustanovení v části třetí stavebního zákona.
38. Zcela v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC je návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T. Vůbec nebylo toto závazné rozhodnutí Evropského parlamentu citováno.
39. Požadujeme přepracování posouzení vlivů na životní prostředí a doplnění plnohodnotné části o vlivech na veřejné zdraví. Varianta R43 přes Bystrc není řádně posouzena a celé posouzení vlivů na veřejné zdraví je nedostatečné a není seznatelné, kde je autorizovaný příspěvek posuzovatele vlivů na veřejné zdraví.
40. Záměr vedení R43 přes Bystrc, tj. středem městské části o velikosti okresního města, je navržen nepřipustně, neb takto masivní zavlékání tranzitní dopravy do intravilánu je nepochybně v rozporu se základními principy územního plánování.
41. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy přes Bystrc je chybné, neb lze dopravním modelováním prokázat, že tatáž tranzitní doprava vzhledem k Brnu by mohla s výhodou být vedena obchvatovou trasou pro celé Brno v tzv. Boskovické brázdě a že napojení Brna na R43 v Bystrci po přivaděči ulicí Kníničskou je naprosto nefunkční neb by v Bystrci na R43 najížděl a sjížděl pouze zlomek cílové a zdrojové dopravy (převážně jen z MČ Bystrc a přilehlých MČ) a naprostá většina cílové a zdrojové dopravy by nezávisle na existenci mimoúrovňové křižovatky Bystrc jela v dnešní trase sever – jih po čtyřproudové komunikaci Rečkovice – Česká. Tedy neexistuje ani žádný dopravní důvod pro vedení R43 přes Bystrc z hlediska města Brna.
42. V rámci MČ Kníničky požadujeme v novém ÚPmB zachovat mandatorně předměstský charakter zástavby a to jasně deklarovat v regulativech a limitech využití území. Požadujeme, aby v dané oblasti nebyla přípouštěna výstavba objektů více než se 2 nadzemními podlažími a hmotově nepřekračujícími výstavbu typu rodinných domků.
43. V prostoru U luhu požadujeme změnit plochu charakterizovanou jako E/a2 na B/d2.
44. V prostoru R43 vymezeném ve var. III požadujeme zrušit územní rezervu D-2.
45. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení R43 mimo území města Brna. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.
46. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna nad Kníničkami. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.
47. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení mimoúrovňové křižovatky R43 mimo území města Brna v Bosonohách. Trasa R43 musí být schválena v ZÚR a pak teprve může být zakreslována do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.

48. Ve všech výkresech požadujeme vypustit zakreslení jihozápadní a jihovýchodní tangenty jak na území města Brna, tak mimo území města Brna. Trasy nadmístních komunikací musí být schváleny v ZÚR a pak teprve mohou být zakreslovány do návazné podřazené územně plánovací dokumentace obcí.
49. Rozšiřování plochy pro nákupní centra (plocha X) v návaznosti na areál OBI je nepřipustné, pokud nebude zajištěna dopravní obslužnost novou komunikací ze směru od Králova Pole.
50. Navrhované dopravní řešení s mimoúrovňovým nadzemním silničním křížením na ulici Kníničská v prostoru jižně od OBI je nutné přeřešit. Navrhované řešení je v rozporu s principy územního plánování.
51. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...kapitola A.11. ve své části strategického a kvantitativního vyhodnocení neobsahuje přímo jednoznačné vyhodnocení vlivů na ty složky životního prostředí, jež požaduje příloha stavebního zákona (tj. obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, flóru, faunu, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní a architektonické dědictví včetně dědictví archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi).“*
52. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...je třeba konstatovat, že výše uváděná kapitola 7 je v převážné většině pouhým výčtem výše uvedených cílů přijatých v jiných dokumentech, neobsahuje konkrétní návaznosti na další průběh SEA posouzení“*.
53. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...U řady strategických dokumentů (např. Plán odpadového hospodářství ČR, Národního programu snižování emisí ČR, Státního programu ochrany přírody a krajiny, Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Územně energetická koncepce JMK, Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší JMK, Plán odpadového hospodářství města Brna, Energetická koncepce města Brna a Generelu ovzduší města Brna) je sice konstatováno že je s nimi předkládaný koncept územního plánu plně v souladu, toto tvrzení však není odůvodněno ani komentováno - není tedy jasné, z čeho tak zpracovatel usuzuje“*.
54. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Vztah jednotlivých strategických dokumentů vůči konceptu ÚPmB je následně ještě shrnut v kapitole 14, avšak opět bez vyhodnocení, zda jsou návrhové plochy vymezeny v souladu s cíli těchto dokumentů“*.
55. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...Dle názoru zpracovatele posudku, je škoda, že přílohou HVUR Konceptu ÚPmB, není kompletní verze výše uvedeného vyhodnocení, aby si čtenář mohl jednoduše udělat závěr, jak bylo hodnocení provedeno a z čeho jeho závěry plynou. Na rozdíl od závěrů vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, postrádá zpracovatel posudku nastínění jak byly závěry vyhodnocení vlivů konceptu ÚPmB na zdraví v rámci SEA, resp. HVURU dále využity.“*
56. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: *„...celá část zabývající se tzv. kvantitativním vyhodnocením vlivů na životní prostředí nemá dle názoru autora posudku potřebnou vypovídací schopnost ve vztahu k životnímu prostředí, neboť jsou hodnoceny jednotlivá tzv. „kritéria“ (ve skutečnosti se jedná o jednotlivá témata řešená územním plánem) pouze vůči jednomu kritériu a tím je zábor půdy resp. výměra jednotlivých vybraných funkčních ploch v porovnání s plochami stabilizovanými, přestavbovými a návrhovými, a to v porovnání jednotlivých variant konceptu řešení územního plánu. Výsledky jsou poté pomocí váženého*



*průměru znormalizovány a navzájem vyhodnoceny. Toto srovnání jednotlivých variant je sice samo o sobě zajímavé, nemá však vypovídací schopnost v rámci SEA“.*

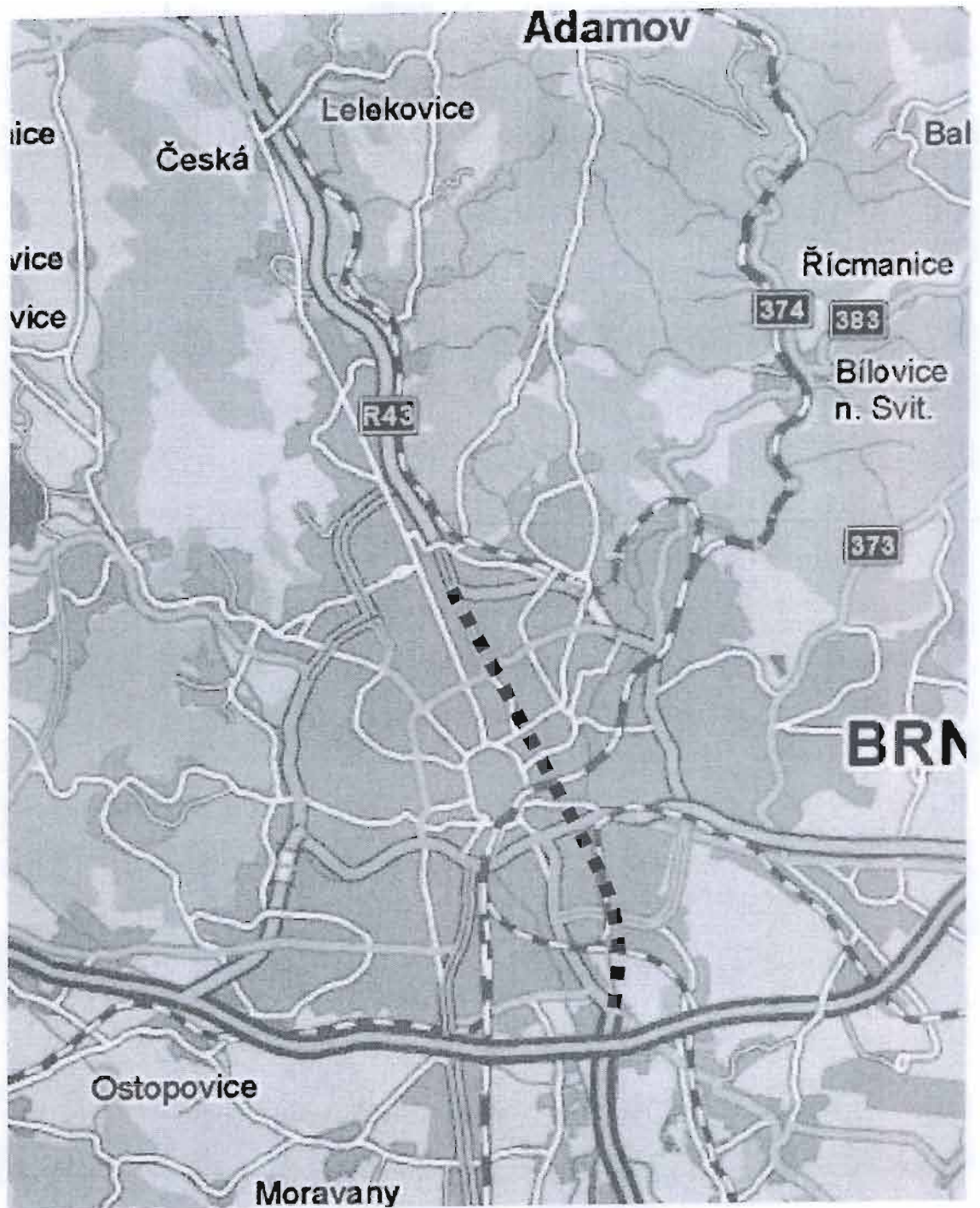
57. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...v dokumentu však postrádáme postup jakým bylo strategické posouzení provedeno, resp. jeho jednoduché vysvětlení. U Tabulky A.3 – Strategické posouzení koncepčního řešení a vlivů variant ÚPmB je sice uvedena stupnice, kterou byly jednotlivé varianty hodnoceny, avšak není jasné, zda toto hodnocení bylo použito rovněž pro jednotlivé problémy a jevy ŽP (ve skutečnosti nejsou tyto problémy a jevy definovány, tak jak jsou v prvním sloupci tabulky uvedeny se jedná pouze o složky životního prostředí kategorie – ovzduší a hluk, půda, příroda a krajina, staré ekologické zátěže/brownfields a kategorie Ostatní shrnující podzemní a povrchové vody a odpadové hospodářství). Přičemž, čtenář se musí dohadovat, které problémy resp. jevy životního prostředí se za těmito kategoriemi skrývají, výše uvedený odkaz na kapitoly 9-10. neposkytuje zcela jasné vodítko“.
58. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...považujeme bodové hodnocení jako nadbytečné, neboť není stejně jasné jak k výsledné hodnotě hodnotitel dospěl“.
59. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Tak, jak jsou varianty v konceptu navrženy převládá dojem náhodného řazení návrhových ploch do jednotlivých variant bez sledování ucelené strategie. Vhodným řešením by bylo stanovit tři scénáře budoucího žádoucího rozvoje města např. maximálního rozvoje, řízeného rozvoje a alternativního dopravního řešení a ty následně sledovat v rámci komplexního řešení celého urbanizovaného území včetně řešení koncepce dopravní a technické infrastruktury jako celku, koncepce urbanizovaného území a jeho jednotlivých funkcí, koncepčního řešení neurbanizovaného území atd. Varianty řešení předkládaného územního plánu tudíž nelze jednoznačně odlišit právě z hlediska strategie – každá má nějaké klady, které se navzájem překrývají a každá má rovněž natolik zásadní rozpor, že její další projednání bude velmi problematické ne-li nemožné“.
60. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Je však třeba konstatovat, že to je problém územního plánu jako takového, a to především v jeho zadání a následném sestavení návrhových ploch resp. koridorů s vlastním vyhodnocením vlivů konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj území tato skutečnost přímo nesouvisí a tudíž není ani předmětem hodnocení tohoto posudku. V případě HVURU ÚPmB zpracovaného firmou DHV v roce 2009 je patrná snaha se s tímto nedostatkem hodnoceného dokumentu vypořádat a v maximální možné míře ho objektivizovat.“.
61. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...V této části A. by měl být hodnocen vliv na environmentální pilíř zejména vliv na životní prostředí a veřejné zdraví“.
62. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „... Celá část zabývající se tzv. kvantitativním vyhodnocením vlivů na životní prostředí nemá dle názoru autora posudku potřebnou vypovídací schopnost ve vztahu k životnímu prostředí, neboť jsou hodnoceny jednotlivá tzv. „kvantitativní kritéria“ (ve skutečnosti se jedná o jednotlivá témata řešená územním plánem) pouze vůči jednomu kritériu a tím je záměr půdy resp. výměra jednotlivých vybraných navrhovaných ploch dle jejich funkčního využití v porovnání s plochami stabilizovanými, přestavbovými a návrhovými, a to v porovnání jednotlivých variant konceptu řešení územního plánu navzájem. Výsledky jsou poté pomocí váženého průměru znormalizovány a navzájem vyhodnoceny. Toto srovnání jednotlivých variant je sice samo o sobě zajímavé, nemá však vypovídací schopnost v rámci SEA“.

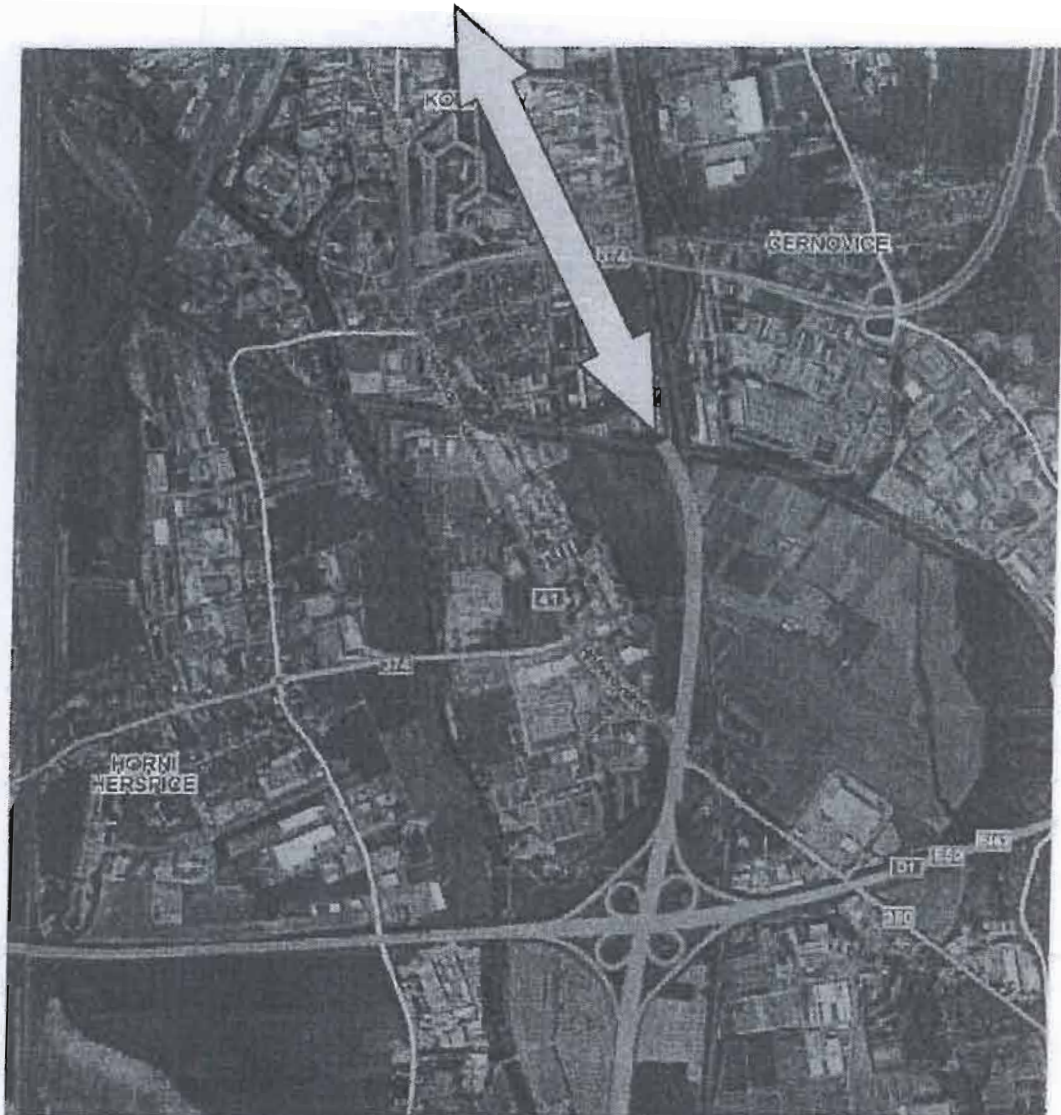
63. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...je třeba podotknout, že dle názoru zpracovatele posudku přiřazování vah jakýmkoliv kritériím je z hlediska objektivizace hodnocení vlivů značně diskutabilní a téměř vždy vede ke zkrusování, subjektivizaci a zneprůhledňování výsledků“.
64. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...prostá skutečnost vymezení ploch např. občanské vybavenosti, rekreace či ploch rezidenčních nemá vůči životnímu prostředí s výjimkou nevyhnutelných záborů, stavební aktivity, snížené retenční schopnosti území, vlivy dopravního napojení ploch apod. přímé vazby. Výše popsané přímé vazby však v rámci tzv. kvantitativního hodnocení konceptu ÚPmB na životní prostředí nebyly vůbec hodnoceny“.
65. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Konkrétní výhrady v případě přiřazení vah jednotlivým „kvantitativním kritériím máme např. v těchto případech: ... Nelze stanovit, že zemědělská půda je cennější než půda lesní, navíc v prostředí města, kde každá plocha vzrostlé zeleně má zvýšenou hodnotu z hlediska dalších funkcí lesa především ochranné a rekreační“.
66. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Kapitola nekonkrétně shrnuje obecné zásady ochrany krajinných hodnot při umísťování staveb v území. Bohužel zde nejsou uvedena žádná konkrétní opatření pro jednotlivé návrhové plochy resp. koridory obsažené v posuzovaném územním plánu ... Úroveň navrhovaných opatření je adekvátní pro dokumenty na obecně strategické úrovni resp. pro územně plánovací dokumentaci na úrovni politiky územního rozvoje či zásad územního rozvoje kraje, kde nejsou vymezeny konkrétní plochy resp. koridory avšak pro úroveň územního plánu města by mohly být dle názoru autora posudku zpracovány konkrétněji. Tato skutečnost je pravděpodobně zapříčiněna zaměřením celého Hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které primárně v souladu se svými zadávacími podmínkami řeší výběr nejvhodnější varianty“.
67. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...tato konstatování jsou vhodná do odůvodnění územního plánu avšak v rámci SEA nesdělují žádné podstatné informace. Postrádáme vyhodnocení zda jsou tyto plochy navržené v rámci řešeného území účelně z hlediska stavu, vývoje a cílů ochrany životního prostředí a tudíž v souladu s principy přijatými na národní, regionální i komunitární úrovni“.
68. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...lze poukázat na dílčí nedostatky, zejména v tabulkách definujících rovnovážné resp. nerovnovážné faktory, kde se jednotlivá tvrzení často duplikují, např. v tématu dopravní infrastruktura tab. 21.7.1 je v případě nerovnovážných faktorů uvedeno, jak „Stávající umístění žel. stanice Brno“ současně s „Blokací či zpomalením přesunu železniční stanice Brno HN“, resp. „Nedostatek parkovacích míst v centru i na sídlišťích“ současně s „Narůstajícím nedostatkem parkovacích kapacit““.
69. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující, že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...Na konci této části je uvedena tabulka C.1. jež definuje Indikátory pro sledování vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. U uvedených indikátorů však chybí jakékoliv kvantitativní charakteristiky (např. jednotky), které by umožňovaly jejich vyhodnocování.“.
70. Je nutné vypořádat námitku v posudku vypracovaném firmou AMEC s.r.o., který byl vypracován na základě objednávky Magistrátu města Brna a který byl Odborem OÚPR prezentován jako potvrzující,

že posouzení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB bylo vypracováno bezchybně. Konkrétně je nutné vypořádat formulaci: „...*Obsah kapitoly se v části hodnocení dle kvantitativních kritérií zcela kryje s vyhodnocením vlivů ÚPmB na životní prostředí dle kvantitativních kritérií (část A, kapitola 11.5), a to jak ve výběru tzv. kvantitativních kritérií, tak i v jim přiřazených vahách (tato skutečnost je pozoruhodná zejména vzhledem k tomu, že v části SEA byly údajně úplně stejné váhy kritériím přiřazeny pouze z hlediska environmentálního pilíře).*“.

71. Koncept ÚP zamlčuje, že R43 je součástí transevropské silniční sítě TEN-T. R43 je jako součást TEN-T definována závazně Politice územního rozvoje, kde je vymezení R43 následující: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: *Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. **Součást TEN-T.** Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Provéřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“ (zvýraznění doplněno).*
72. Koncept ÚP nesprávně na straně 11 v kapitole 9.1.2.5 uvádí, že " ... řešením tangenti propojením D1 – D2 – R52 je naplněn systém TEN"
73. V konceptu ÚP není vyřešeno, kudy povede doprovodná komunikace k R43 na území Bystřce.
74. Ve variantě I a II nejsou vyznačeny nemovitosti k vyvlastnění u staveb souvisejících (např. rozšiřování ul. Páteří).
75. Není správně řešen dopravní význam ulice Hradecká. Tato komunikace byla před výstavbou tunelů „Dobrovského“ chybně vyprojektována jako průtah městem Brnem. Je nutné tuto komunikaci zklidnit omezením jakékoliv tranzitní dopravy. Podmínku odlehčení této komunikace a povinnost zavádět tranzitní dopravu výlučně do tunelů Dobrovského a vést ji výlučně po ulici Sportovní (Svitavské radiále) je stanoveno i podmínkou č. 62 Rozhodnutí Ministerstva dopravy č.j. 360/2005-120-STSP/111 z 28.2.2011. V tomto směru je město Brno povinno aplikovat územně plánovací opatření, které nepochybně zahrnují vrácení této chybně provozované průtahové komunikace na standardní městskou obslužnou komunikaci s odvedením části dopravy prostřednictvím spojovací komunikace Královo Pole – Bystřce (dle návrhu firmy HBH Projekt s.r.o. vypracovaného v letech 2004–2005 pro Krajský úřad JMK) a pomocí vymezení ploch pro dostatečně kapacitní kruhové objezdy na této komunikaci, a to všude, kde je to možné, a to včetně křížení u Technologického parku, na křížení s ulicí Tábor a návazně na křížení s ulicí Šumavská.
76. Nebudovat novou „městskou třídu“ ze Zvonařky na náměstí 28. října. "Území, kterého se změny spojené s novou městskou třídou dotknou, je 156 tisíc čtverečních metrů velké. Celkem 398 pozemků v současnosti vlastní 250 majitelů včetně státu a města," píše se ve studii společnosti Mott McDonald. Ta navíc odhaduje, že celkové náklady na vybudování třídy přesáhnou dvě miliardy korun. V okamžiku, kdy se musí vyvlastňovat a bourat nemovitosti je dle judikatury naprosto nutné posoudit všechny možné varianty. Předkládá se proto tunelové řešení, které by zcela podstatným způsobem zklidnilo dopravu ve středu Brna a snížilo zátěž jemným prachem (částicemi PM10 a PM2.5). Povrchové řešení s novou komunikací problém se zákonnými limity prašnosti neřeší a také neřeší problém s hlukostí. Toto naopak řeší tunelová varianta, která naprosto logicky navazuje na křížení D2 a D1 na jihu a na Svitavskou radiálu u tunelů Dobrovského. Toto je dokumentováno na následujících schématech. Také požadujeme, aby se pořizovatel ÚP zabýval propracováním této koncepce a navrhl minimálně jedno napojení povrchové IAD na tunelovou variantu sjezdy a výjezdy z tunelů. Tento způsob řešení dopravy aplikuje Praha, a to v masívním měřítku (viz např. tunel Blanka, smíchovský tunel, strahovský tunel, atd.) a není důvod, aby jej také nevyužilo Brno.







77. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrkové trase a v Optimalizované trase (viz studie ing. Kalčíka z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystřici je z hlediska Brna jako celku **naprosto nefunkční** a z centrální části Brna a oblastí západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cíle zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závlekem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle ing. Kalčíka (2009). Schematicky je to na následujících obrázcích.





**R43  
směr na  
sever**

**R43  
OBCHVAT  
Brna a  
směr k D1**

**10 km  
závlek**

**Průjezd  
přes půl  
Brna !**

**Přivaděč  
směr Brno**

**BRNO**

# R43

**Dvě trasy:**

„Hitlerova“



Přímá s obchvatem Brna

„Hitlerova“ trasa je dopravně nesmyslná, prodlužuje cestu z Boskovic do centra Brna o 10 km a znamená průjezd polovinou Brna, což je ztráta 15 minut na jednu cestu.

Boskovice - Brno a zpět po německé trase znamená ujet 2x10 km NAVÍC a ztrátu 30 minut!

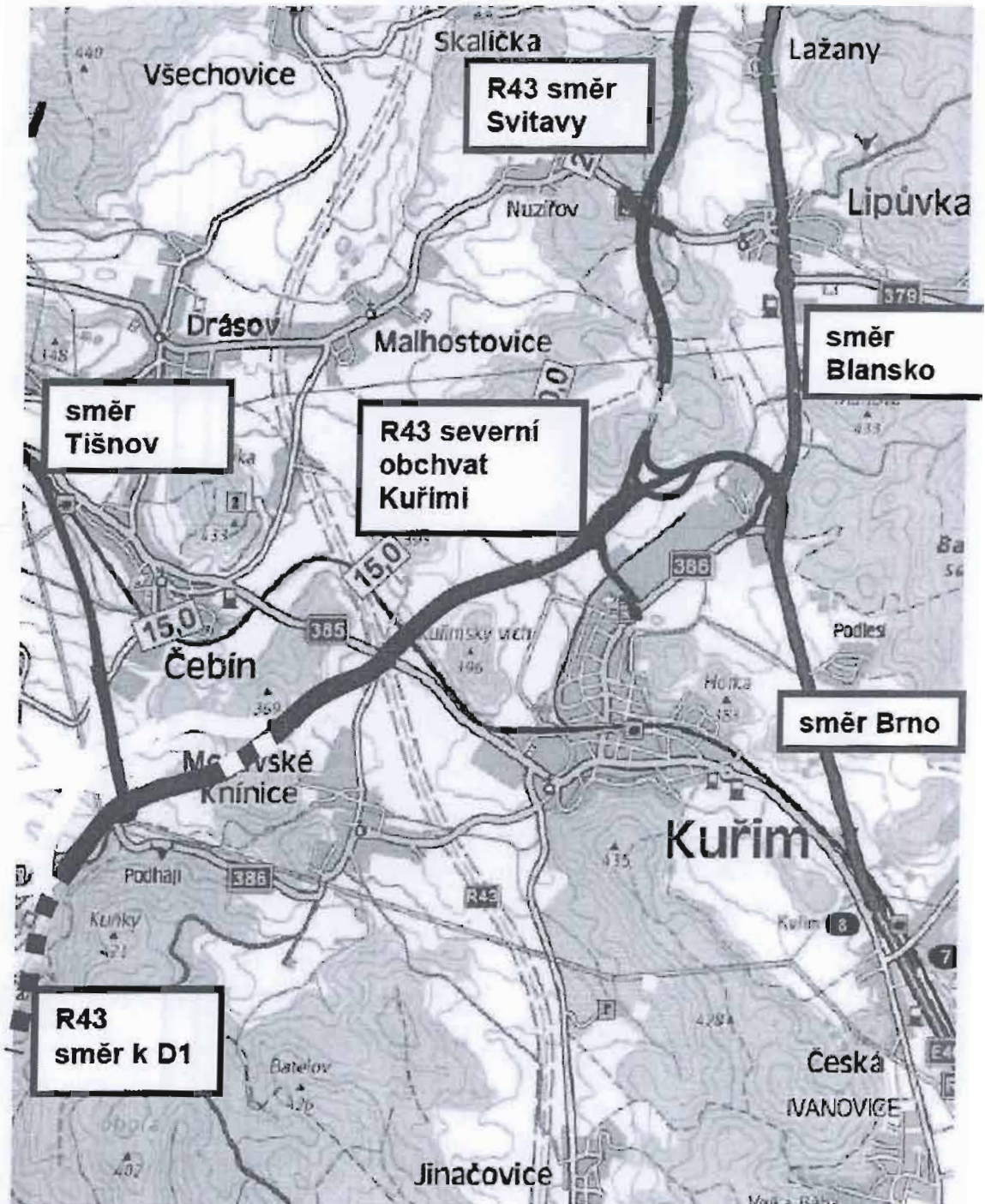
Pro dojíždějící z Boskovic do Brna to znamená ztrátu 125 hodin ročně, 5000 km NAVÍC a 25 000 Kč ztráty !

Byla nalezena varianta pro přímé spojení Boskovic a Brna, která je navíc kvalitním obchvatem Lipůvky, Lažan a dalších obcí a zcela se vyhne obcím Čebín, Drásov, Malhostovice, Všechnovice, Skalička, Lubě, Hluboké Dvory.

Po severním obchvatu Kuřimi je možné zkratkou jet na dálnici D1. Toto je výhodné i pro auta z Blanska a Tišnova.

**Podporujeme R43 jako OBCHVAT celého Brna s přímým napojením do Brna – a také zajišťující nejkratší spojení Brna a Boskovic !!**





78. V kap. 1.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „V PÚR 2006 je kladen důraz na řešení územních souvislostí přestavby železničního uzlu Brno a územní souvislosti koridoru R43, v PÚR 2008 jsou tyto infrastrukturní stavby stabilizovány“. Toto je nesprávné tvrzení. PÚR nic nestabilizovala. R43 je např. i v PÚR 2008 nazvána rozvojovým záměrem s povinností jej napřed prověřit. Viz citace: „(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010“ (zvýrazněno doplněno).

79. V kap. 11.3.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Respektujte stávající a dlouhodobě k realizaci připravované trasy základního komunikačního systému (trojstupňový systém a doplňte ho ve vazbě na navržený rozvoj města). Splněno ve Variantě I a II. Nesplněno ve Variantě III. Zadání bez rychlostní komunikace R43 na území města je v rozporu s tímto požadavkem. Viz kapitola 9.1.2.3. Nadřazený komunikační systém Textové a tabulkové části a výkres č. 2.2. Souhrnný výkres dopravy*“. Toto je nesprávné tvrzení. Trasa R43 přes několik městských částí není součástí žádného ochranného systému města Brna. Tyto městské části jsou nedílnou součástí města Brna a je nutné proto realizovat R43 pouze jako plnohodnotný obchvat celého města Brna, tj. trasou v Boskovické brázdě (tj. řešením předpokládaným pouze ve variantě III).
80. V kap. 11.3.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Řešte trasování nových komunikací základního komunikačního systému variantně s ohledem na okolní stávající i rozvojové plochy, ale i ochranu přírody a krajiny. Splněno ve Variantě I a II. Nesplněno ve Variantě III. Zadání bez rychlostní komunikace R43 na území města je v rozporu s tímto požadavkem. Viz kapitola 9.1.2.3. Nadřazený komunikační systém Textové a tabulkové části a výkres č. 2.2. Souhrnný výkres dopravy*“. Toto je nesprávné tvrzení. Trasa R43 přes několik městských částí fragmentuje krajinu a likviduje rozvojové plochy na SZ Brna.
81. V kap. 4.1.5.1 konceptu ÚP je uvedeno: „*Předložená Varianta III pak řeší první ochranný systém na západní straně pouze jako obchvat R43 pro tranzitní dopravu v tzv. Boskovické brázdě*“. Toto je nesprávné tvrzení. Použití slova „pouze“ dokládá zásadní nepochopení zpracovatele územního plánu k jakému účelu slouží obchvaty měst. Tyto se budují pro tranzitní dopravu vzhledem k předmětnému městu. Navíc zpracovatel ÚP se ani nepokusil prověřit, jaké je složení dopravního proudu a jak je tento dopravní proud přesouván územím pro jednotlivé varianty vedení R43 a jaké jsou pro ně časové, kilometrické vzdálenosti a jak je možno ocenit spotřebu pohonných hmot a velikost produkovaných emisí. Obchvat Brna v Boskovické brázdě se v tomto směru chová naprosto standardně a je vhodným řešením nejen pro dálkovou tranzitní dopravu, ale i pro regionální dopravu z prostoru okresu Brno-venkov do oblasti jižně od dálnice D1.
82. V kap. 4.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Jako kompenzační opatření za nerealizovanou komunikaci R43 na území města je navrženo: komunikační propojení Ivanovice – Medláňky – Komín, obchvat Veselky (napojení tzv. německé dálnice na připravovaný obchvat Bosonoh)*“. Toto je nesprávné tvrzení. Toto nejsou žádná kompenzační opatření a ostatně zpracovatel ÚP ani nijak nedoložil, že se zde o nějakou kompenzaci (ostatně čeho?, snad scházející tranzitní dopravy přes Brno?) jedná. Komunikační propojení z Bystrce navíc mělo být primárně realizováno v trase vyprojektované ve studii HBH Projekt s.r.o. z let 2004 a 2005 (objednatel Krajský úřad JMK) a ne v trase do středu Medlánek.
83. V kap. 7.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Ve variantě III. dochází k redukci návrhových ploch bydlení oproti variantě II. především v oblasti Obřan, Bosonoh, Bystrce a Ivanovic. Důvodem redukce rozvojových ploch je nutnost snížení zatížení dopravního systému přetíženého odkloněním trasy rychlostní komunikace R43 do Boskovické brázdě*“. Toto je nesprávné tvrzení. Tato demagogické a ničím nepodložené tvrzení zpracovatele ÚP jen dokládá účelovost jeho postupu a jeho naprosté nepochopení funkce R43 jako obchvatu celého města Brna, kdy mimo město je odváděna tranzitní doprava. Souvislost R43 a Obřan je naprosto absurdní a ostatně zpracovatel ÚP tuto souvislost nikde nedoložil ani kvalitativně, ani kvantitativně. Vedení R43 mimo území města Brna nemůže mít absolutně žádný dopad na možnosti zahrnutí nových rozvojových ploch pro bydlení, neboť ve variantě III je zachována komunikace známá jako „stará dálnice“ mezi Bystrcí a Veselkou, a to pro veškerou městskou dopravu. V okamžiku, kdy je v témže koridoru rychlostní silnice, pak je zde dopravní obslužnost omezena, neb se jedná o silnici s omezeným přístupem, která ostatně může být zpoplatněna, stejně jak je tomu pro podobné komunikace v jiných evropských zemích a jak je tomu již dnes pro D1. Formulace zpracovatele snažící se úporně poškodit variantu III, jsou viditelně účelové a jako takové nemají co činit ve veřejně projednávaném dokumentu.
84. V kap. 8.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*K dalším významnějším návrhovým lesním plochám patří plochy v následujících lokalitách: mezi zastavbou Kniniček, plánovaným tělesem R43 a severním okrajem území města*“. Toto je nesprávné tvrzení. V tomto prostoru je navrhován jen úzký pásek zeleně, což rozhodně nelze charakterizovat jako „významnější návrhová lesní plocha“.
85. V kap. 9.1.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Předložená Varianta III pak řeší první ochranný systém na západní straně pouze jako obchvat R43 pro tranzitní dopravu v tzv. Boskovické brázdě*“. Toto je nesprávné tvrzení. Použití slova „pouze“ dokládá zásadní nepochopení zpracovatele územního plánu k jakému účelu slouží obchvaty měst. Tyto se budují pro tranzitní dopravu vzhledem k předmětnému městu. Navíc zpracovatel ÚP se ani nepokusil prověřit, jaké je složení dopravního proudu a jak je tento dopravní proud přesouván územím pro jednotlivé varianty vedení R43 a jaké jsou pro ně časové,



kilometrické vzdálenosti a jak je možno ocenit spotřebu pohonných hmot a velikost produkovaných emisí. Obchvat Brna v Boskovické brázdě se v tomto směru chová naprosto standardně a je vhodným řešením nejen pro dálkovou tranzitní dopravu, ale i pro regionální dopravu z prostoru okresu Brno-venkov do oblasti jižně od dálnice D1.

86. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*I. stupeň – Brněnský ochranný komunikační systém (BOKS) – je tvořen dle zákona č. 13/1997Sb. § 2 odst. 2 Dálnicemi D1 a D2 a dále Silnicemi R43, JZT, JT a JVT– dle § 5 odst. 3 Rychlostní silnice*“. Toto je nesprávné tvrzení. Zákon nic takového neuvádí.
87. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*R43 – ve Variantě I a II je respektována historická trasa R43 v bystrcké stopě s napojením na D1 křižovatkou MÚK Troubsko s návazností na JZT s maximálním využitím stopy pro cílovou a zdrojovou dopravu, pro dopravu tranzitní a vhodnou polohou městské a aglomerační vazby*“. Toto je nesprávné tvrzení. Historická trasa Hitlerovy dálnice nikdy historicky neměla sloužit cílové a zdrojové dopravě. Vztah této historické trasy pro „*cílovou a zdrojovou dopravu*“ není nikde prokázán. Použití trasy komunikace transevropské komunikace TEN-T pro „*cílovou a zdrojovou dopravu*“ je navíc v rozporu nejen s evropskou legislativou, ale i s čl. (23) závazné Politiky územního rozvoje, kde se uvádí, že „*Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení*“.
88. V kap. 9.1.2.2 konceptu ÚP je uvedeno: „*Varianta III dává pouze částečné předpoklady k plnění ochranného systému*“. Toto je nesprávné tvrzení. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.
89. Chybný koncept prosazovaný ve variantách I a II má i fatální dopad z hlediska možných opatření proti znečištěnému ovzduší. Podle připravované novely zákona o ovzduší pouze v situaci, kdy lze dopravě nabídnout alternativní komunikaci stejné nebo vyšší třídy, lze uvažovat o vyhlášení nízkoe emisní zóny. Bez R43 v Boskovické brázdě město Brno nemůže nabídnout takovouto alternativní komunikaci ve svém okolí a proto nelze ani v budoucnu vyhlásit ani v částech Brna nízkoe emisní zóny. Přitom podle zákona o ovzduší je nutné přijímat i územně plánovací opatření. Na toto vše zpracovatel územního plánu rezignoval.
90. V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Nadřazený komunikační systém zahrnuje dle zákona č. 13/1997Sb. § 2 odst. 2 dálnice D1 a D2, dle § 5 odst. 3, rychlostní silnice R43, JZT, JT a JVT a dle § 6 odst. 2, místní rychlostní komunikace I. a II. třídy na území města Brna – tyto komunikace lze nazvat jako „komunikace celoměstského významu“*“. Toto je nesprávné tvrzení. Toto nejsou „*komunikace celoměstského významu*“, ale komunikace nadmístního (dokonce nadkrajského a nadnárodního významu).
91. V kap. 9.1.2.3 konceptu ÚP je uvedeno: „*Ve Variantě I a II se jedná o trasu R43 v bystrcké stopě, která řeší jak tranzitní, aglomerační, tak především městské vazby – jedná se tedy především o komunikaci celoměstského a aglomeračního významu. Je po ní vedena doprava tranzitní, zdrojová, cílová a v mnoha úsecích i vnitroměstská*“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 není komunikací „*celoměstského a aglomeračního významu*“, ale komunikace TEN-T. Viz citace ze závazné Politiky územního rozvoje: „*(121) R43 Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E 461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Provéřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým. Termín: rok 2010*“.
92. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*Aktuální hodnoty modelových stavů je převzato z materiálu „R43 ve vazbě na dopravní řešení širšího území“ (PK Ossendorf s.r.o. 2009 pro ŘSD SB ČR, modely HBH s.r.o.). Tento materiál podrobně zpracovává celou problematiku komunikační sítě aglomerace a města Brna, včetně všech dopadů, možností variant řešení, stavebních etap atd. Vnitřní detailní model byl zpracován v r. 2008 a nemůže tedy plně reflektovat na poslední aktuální vývoj v rozdělení dopravního proudu. Pokud ani model z roku 2008 nepopisuje reálnou situaci, pak měly být provedeny další studie, které by tak učinily. Faktem je, že tvrzení je v konceptu ÚP uvedeno bez odůvodnění, což je chybné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4,5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4,5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy*“.



93. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*VARIANTA I, I I ... vedení R43 tzv. bystrckou stopou a následně R52 – JZT, JT a JVT – R43 je od Kuřimi vedena historickou – tzv. bystrckou stopou s napojením na D1 v MÚK Troubsko. Průchod Bystrcí je řešen včetně opatření na eliminaci vlivů stavby na životní prostředí*“. Toto je nesprávné tvrzení. Tvrzení je navíc nedoložené a nedoložitelné. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.
94. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení komunikace v Boskovické brázdě do kategorie rychlostních komunikací jako R43 (dle intenzit však neodpovídá požadavkům ČSN) je řešení ve shodě s danou koncepcí ČR. Rizikem je zařazení komunikace s nízkou intenzitou do sítě rychlostních komunikací*“. Toto je nesprávné tvrzení. Jednak ČSN 73 6101 již dávno neaplikuje požadavek na více než 20 tis. vozidel denně pro zařazení do sítě rychlostních silnic, ale také se zde nejedná o „zítěžší“ investici, ale o územní plánování, kde horizontem jsou desítky let. Navíc, pokud ekonomické úvahy dospějí k závěru, že R43 v Boskovické brázdě nemusí být v okamžiku výstavby čtyřpruhem, pak existuje standardní postup nazývaný podélnou etapizací.
95. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací se ze severního směru částečně ochranný systém ... přenáší však velké zatížení na druhý stupeň ochrany (VMO) s rizikem kapacitních problémů a přelévání dopravy na místní síť či třetí stupeň ochrany (MMO)*“. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.
96. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě nerealizace R43 ochranný systém není funkční ani pro tranzitní dopravu a dochází k takovému zatížení celého systému města Brna, na který není územně, koncepčně a stavebně připraven*“. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc se jedná o tvrzení nedoložené a nedoložitelné. Dopravní modely širšího území dokázaly převedení cca 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy na R43 v Boskovické brázdě. Toto je zamlčeno a de facto zpracovatel územního plánu navrhuje, aby těchto 17 tis. vozidel denně, z toho 4.5 tis. vozidel těžké nákladní dopravy nebylo odvedeno mimo město Brno a aby se znečištění ovzduší v Brně a hluková zátěž v Brně nemohly zlepšit odvedením tranzitní dopravy. Varianta III jako jediná z variant odvádí tranzitní dopravu mimo město Brno. Tím jako jediná má skutečnou funkci ochranného systému. V obou zbývajících variantách není ani jedno vozidlo tranzitní dopravy odvedeno mimo město Brno.
97. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*v případě zařazení R43 do systému rychlostních komunikací ze severního směru tato komunikace částečně plní „obchvatovou“ funkci tranzitní dopravy, zdrojová a cílová doprava bude nadále používat radiální směr I/43 a VMO. R43 v této stopě nemůže plnit rozváděcí funkci, protože je příliš vzdálená od města a není možno vytvořit potřebné napojení na dopravní skelet města*“. Toto je nesprávné tvrzení. R43 s jediným napojením na území Brna v prostoru Bystrce neplní žádnou „rozváděcí funkci“ a ani díky této excentrické poloze vzhledem k hlavním zdrojům a cílům dopravy ve směru od severu ani plnit nemůže. Dopravní modelování použité pro ÚPmB je z mnoha hledisek nesprávné a neúplné. Z analýzy stávajících dopravních intenzit, směrových průzkumů (viz např. studie firmy DOPING z roku 2005 objednaná ŘSD, nebo studie firmy DHV pro město Kuřim) a z dopravního modelování tras R43 v Boskovické brázdě, v Bystrcké trase a v Optimalizované trase (viz studie ing. Kalčíka z roku 2009) jasně plyne, že napojení R43 na Brno přes MÚK v Bystrci je z hlediska Brna jako celku naprosto nefunkční a z centrální části Brna a oblasti západně od dnešní I/43 by zde na R43 nenajížděla prakticky žádná doprava, přestože naprosto převažující cfe zdrojové a cílové dopravy pro směr od severu jsou právě v této oblasti. Nájezd na R43 pro tuto převažující dopravu se bude v každém případě odehrávat severně od Brna. Z tohoto hlediska je nesprávné tento nájezd realizovat závlekiem na západ nad Kuřim, ale příslušná MÚK musí být lokalizována v prostoru pod Lipůvkou. Toto splňuje pouze optimalizovaná obchvatová trasa R43 dle ing. Kalčíka (2009). schematicky je to na výše uvedených obrázcích.
98. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „*realizace nových komunikací R43 a tangent musí splňovat veškeré normové požadavky na ochranu proti negativním vlivům dopravy na okolí komunikace*“. Toto je nesprávné tvrzení. Nic takového není doloženo a ani být doloženo nemůže. V oblasti Troubska a MČ Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší.

99. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 dle normových hodnot nespĺňuje kritéria pro rychlostní – tedy čtyřpruhovou, směrově dělenou komunikaci, která nemá jasně definovanou kategorii ani investora. To může způsobit oddalování její realizace, které společně s předpokládaným odporem obcí v Boskovické brázdě a jejím nezakorvením v územních plánech povede k dlouhodobému zachování stavu bez R43 s negativními dopady na rozvoj celé oblasti“. Toto je nesprávné tvrzení. Navíc je zde dokázáno, že zpracovatel konceptu ÚP zcela ignoroval fakt, že koridor R43 není znám, neb nebyl schválen v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Toto mělo být zpracovateli známo z této nadřazené územně plánovací dokumentace. Také to bylo známo i ze stanoviska (vydaného usnesení) nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstva pro místní rozvoj z roku 2006. Následně toto potvrdil i rozsudek Nejvyššího správního soudu z května 2010, kterým jako protiprávní byla zrušena R43 v ÚP města Brna. Stejně protiprávní tedy je R43 v územních plánech všech obcí severně od Brna. Odvolávat se na „odpor obcí“ a argumentovat jím proti variantě řešení bez uvedení věcného problému, je ze strany pořizovatele ÚP postupem, který nemá oporu v zákoně a je zřejmě dokonce protizákonný.
100. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „R43 dle normových hodnot nespĺňuje kritéria pro rychlostní – tedy čtyřpruhovou, směrově dělenou komunikaci, která nemá jasně definovanou kategorii ani investora. To může způsobit oddalování její realizace, které společně s předpokládaným odporem obcí v Boskovické brázdě a jejím nezakorvením v územních plánech povede k dlouhodobému zachování stavu bez R43 s negativními dopady na rozvoj celé oblasti“. Není ani uvedeno, jaké „negativní dopady na rozvoj celé oblasti“ mimo město Brno má zpracovatel na mysli a jak tyto dopady zvážil proti oblasti, pro kterou měl za úkol koncept ÚP zpracovat, tj. pro město Brno.
101. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „Pro možnost udržitelného rozvoje aglomerace je nutno se zabývat i rozvojem dopravní infrastruktury. Zde se jeví jako jediný reálný případ (ze všech dopravních, územních, vztahových a realizovatelných hledisek) variantní řešení Varianty I či II a to vedení R43 Bystrckou stopou a R52 – tangent tzv. Modřickou stopou a propojení na D2 a dále na D1 a to i za cenu maximálních eliminačních prvků na trase“. Toto je nesprávné tvrzení. Nijak nevyplývá z reálného posouzení situace a je v rozporu se závaznou Politikou územního rozvoje, specificky i jejím kde se uvádí, že „Nepřijatelné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.“
102. V kap. 9.1.2.5 konceptu ÚP je uvedeno: „Z těchto důvodů jsou pro porovnání intenzit dopravy a s nimi spojenými dopady do území schematicky představeny i případy: bez realizace R43 a tangent – tzv. případ „0“, který ukazuje dopady nerealizace těchto komunikací, či jejich oddalování, bez realizace tangent a s R43 v Boskovické brázdě, bez realizace tangent a s R43 v Bystrcké stopě, bez R43 a pouze s JZT a JT, Ve všech těchto případech by bylo nutno přehodnotit celý systém Brna a aglomerace včetně okamžitého zastavení rozvoje.“. Toto je nesprávné tvrzení. Nikde není ani doložen vliv JZ a JV tangenty na celý systém a nikde není provedeno posouzení JZ a JV tangenty z hlediska veřejného zdraví.
103. JZ a JV tangenty jsou navíc v rozporu se závaznou Politikou územního rozvoje.
104. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-7: „Plocha nad překrytím R43 propojující sídliště Bystrc I a Bystrc II je navržena pro komerční vybavenost“. Toto je nepřijatelné využití plochy mezi obytnými komplexy.
105. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „U křižovatky Obvodová s R43 je navržena plocha komerční vybavenosti“. Toto je nepřijatelné využití plochy mezi obytnými komplexy a rekreační oblastí nadměstského významu.
106. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „Napojení na stávající dopravní síť - na ul. Přístavní. Nutno řešit v koordinaci s MÚK R43 Bystrc. Dále nutno řešit pěší a cyklistickou dopravu“. Umístění MÚK v této oblasti je nepřijatelné využití plochy mezi obytnými komplexy a rekreační oblastí nadměstského významu.
107. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-9: „Napojení na stávající dopravní síť - na ul. Přístavní. Nutno řešit v koordinaci s MÚK R43 Bystrc. Dále nutno řešit pěší a cyklistickou dopravu“. Odkaz na budoucí řešení pěší a cyklistické dopravy jen ukazuje na chybu konceptu územního plánu, neboť je to právě tento koncept, který je povinen tyto aspekty řešit a vyřešit.
108. V konceptu ÚP je uvedeno pro plochu Bc-11: „Nová obslužná komunikace se napojení na novou ul. Obvodovou v rámci výstavby R43 MÚK Bystrc.“. Toto je v konceptu nedořešeno a nebylo to ani

posouzeno z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Ukazuje to na chybu konceptu územního plánu, neboť je to právě tento koncept, který je povinen tyto aspekty řešit a vyřešit.

109. V kap. 15.2.11 konceptu ÚP je uvedeno: „*Předkupní právo ve prospěch státu: železnice, dálnice a rychlostní komunikace (D1, D2, R43, R52, JV Tangenta)*“. Toto je nesprávné tvrzení. Takto nelze charakterizovat, kde si stát zajišťuje předkupní právo.

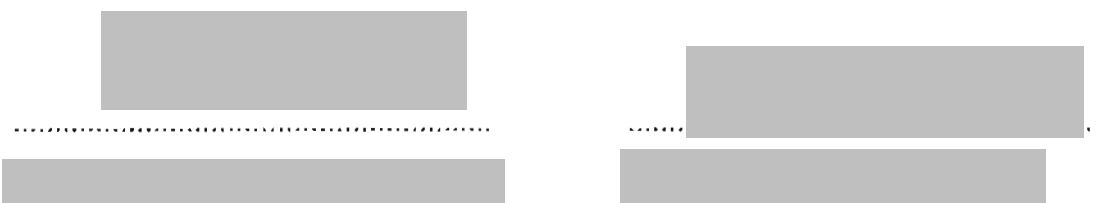
110. V kap. 15.2.1 konceptu ÚP, *Tabulka: Veřejné prospěšné stavby dopravní infrastruktury pro vyvlastnění a předkupní právo*, a to jak pro – I., tak i II a III. variantu je nepřipustně a neseznatelně formulovaná.

111. V kap. 20.1.6 konceptu ÚP je uvedeno: „*Zn/D/1 (0,58 ha) - jedná se o dopravní stavbu v souvislosti s budováním R43 v k. ú. Žebětín. Rovněž ve variantách II a III pod stejným označením*. Toto je nesprávné. Ve variantě III je nutné vyloučit.

Území dotčené námitkami týkajícími se R43 je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy.

Z hlediska námitek týkajících se ZOO a výstavby v bezprostředním okolí ZOO, stejně tak jako ve věci silnice spojující Bystrc a Královo Pole (resp. další městské části) je územím dotčeným připomínkami nejen plocha Ky-I a její bezprostřední okolí, ale celé k.ú. Kníničky, k.ú. Bystrc, k.ú. Komín a k.ú. Královo Pole, neboť navrhované změny mají široké dopady a souvislosti, včetně dopadů na dopravu, veřejné zdraví a technickou infrastrukturu. Zahrnuje tedy i širokou oblast od ulice Kníničské na západě až po dnešní silnici I/43 na východě.

Z hlediska námitek týkajících se řešení dopravních systémů v Brně je územím dotčeným připomínkami celé město Brno.



oba bytem







MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 747 Hec.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Pořadové č. námítky	N.....
Došlo dne:	7-03-2011
Č.j. MMB:	1094/2011
Příl.:	

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

*podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění*

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	284 / 77
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	k.ú. ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	ps. 86, 87
Obsah námítky	NESOUHLASÍM SE ZHĚNOU URČENÍ PLOCHY KUKLENSKA-GEISLEROVA TABORSKÁ - NEKLANOVA NA PLOCHY URČENOU PRO LETKOU VÝROBU. ŽÁDÁM O ZHĚNU NA PLOCHY SMÍŠEROU OBYTNOU, NEBO ZAPOUAT STAVAVÍCI' HRV.

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona**  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu** *žádná!*

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně dne 28.2.2011 [redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Magistrát n  
Odbor úzer  
Kounicova  
601 67 Brn

MMB/0094808/2011  
listy I přílohy  
druh:



mmb tes11195695 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
pocetelna 17  
10-03-2011  
Č.j. MMB: .....  
Příl.: .....

N 1573

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Brno dne 07.03.2011  
Došlo dne 11-03-2011  
Č.j. MMB: 0094808  
Příl.: .....

Věc: **Námítka vlastníka pozemku ke konceptu Územního plánu města Brna**

**I. Námítka vlastníka pozemku:**

V zákonné lhůtě v souladu s § 48 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ( dále jen stavební zákon ), v platném znění uplatňuji tuto námítku vlastníka pozemku p.č. 5131 k.ú. Líšeň ke konceptu Územního plánu města Brna (ÚPmB), který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno:

Jako vlastník pozemku p.č. 5131 k.ú. Líšeň, nesouhlasím s vymezením veřejného prostranství komunikace a prodloužení inženýrských sítí, které jsou vymezeny v rozvojové ploše s označením Li 15, zejména nesouhlasím s napojením komunikace z ulice Novolíšeňská do části rozvojové plochy přilehlé severně k lesu v komunikaci, která kopíruje trasu stávající polní cesty do ulice Houbařská a následně napojena do ulice Střelnice. Toto komunikační napojení je ve Var. I, II a III konceptu nového ÚPmB.

Funkční využití této části rozvojové plochy je ve všech třech variantách shodné a jedná se o bydlení (B), s plošným uspořádáním rodinná kompaktní (r) jak je uvedeno ve variantě II a I konceptu nového ÚPmB nesouhlasím a požaduji, aby bylo upřednostněno plošné uspořádání rodinné volné (d), jak je uvedeno ve Var. III konceptu nového ÚPmB, prostorový regulativ-výška staveb s označením 2 od 3 do 10 m je pro danou část rozvojové plochy vyhovující a komunikační propojení nejnižší položené plochy pod VN a VVN bylo s napojením z ulice Houbařská a nikdy nebylo propojeno do ulice Novolíšeňská.

**II. Odůvodnění:**

Svoji námítku v tomto odůvodnění opírám o tyto důvody:

Přívalové deště jsou v dané lokalitě velkým problémem. V současnosti, i když se částečně voda vsakuje v zahradách dochází opakovaně k vyplavování staveb a zahrad až do ulice Střelnice v období přívalových dešťů. V současnosti využívám svůj pozemek jako zahradu, poměry s přívalovými dešti se výrazně zhoršily v průběhu výstavby a po uvedení do provozu bytových domů v lokalitě při ulici Podbělova, obávám se, že pokud dojde ke komunikačnímu propojení z ulice Novolíšeňská bude docházet ke zvýšenému vyplavování staveb ve „Staré Líšni, protože komunikace bude tvořit koryto vody při extrémních srážkách, hlavní kanalizační řady jsou zde poddimenzované a nestíhají pojmout extrémní srážky.

Zejména s ohledem na konfiguraci terénu se znásobí toto množství o vodu, která poteče novou komunikací z část sídliště a severní části ulice Novolíšeňská. Jedná se o výškový rozdíl cca 20 m od místa napojení veřejné komunikace v ulici Novolíšeňská, tak jak je navržena v konceptu nového ÚPmB. V současnosti jednáme s ostatními vlastníky pozemků p.p.č. 5126/1, 5126/2, 5127, 5128, 5129, 5130, 5131, 5132, 5133, 5134, 5135, 5136/5 k.ú. Líšeň o plánované výstavbě v části lokality Habří, dle Urbanistické studie Habří 2 z r. 2006, jedná se o návrhovou plochu bydlení, jejíž zástavba a komunikační napojení, prodloužení ulice Houbařská do ulice Střelnice, je závislé na re parcelaci těchto pozemků a vzájemné dohodě mezi vlastníky. Jako starousedlík znám situaci v Líšni a obávám se, že bude docházet k znehodnocování majetku nejen nových ale i stávajících staveb, pokud bude realizována veřejná komunikace tak jak je navržena ve všech variantách nového ÚPmB. Úpravou intenzity využití rozvojové plochy formou prostorové regulace nebude docházet k přetížení kapacity stávajících inženýrských sítí v dané lokalitě a komunikační propojení nejnižší položené plochy pod VN a VVN s napojením z ulice Houbařská bez propojení do ulice Novolíšeňská zmírní negativní dopad.

**III. Vymezení území dotčeného námítkou:**

Pro vymezení území dotčeného touto námítkou sděluji, že touto námítkou je dotčen pozemek p.č. 5131 k.ú. Líšeň v mém vlastnictví, dále jsou dotčeny pozemky p.p.č.

5126/1, 5126/2, 5127, 5128, 5129, 5130, 5131, 5132, 5133, 5134, 5135, 5136/5 k.ú. Líšeň, ve vlastnictví osob se kterými v současnosti jednáme o re parcelaci, část rozvojové plochy s označením Li 15, tak jak je výše popsána.

**IV. Podpis:**

[Redacted signature area]



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 748 Flex.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Formulář č. námítky	N/.....
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	0094809
Č.j. MMB:	
Příl.:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

Pozemky p.č. 974/61, 974/7, 974/59

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a  
identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách
 ano  
 ne
**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

 ano  ne ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu** I.  II.  III.

Městská část

BRNO - BOHUNICE

Katastrální území

Bohunice

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti  
doplňující popis lokality)

pozemky p.č. 974/61, 974/7, 974/59

Obsah námítky

Namítám, že ve variantě II.a III. jsou výše uvedené pozemky vedeny jako městská zelen, na rozdíl od varianty I., kde jsou zahrnuty do rodinného bydlení. Proto žádám aby plocha vymezená prodloužením ulice Čenka Růžičky a ul. Za Kovárnou byla uvedena v souladu s variantou I., t.j.B/d2.

Zdůvodnění: Naše rodina přišla při výstavbě sídliště Bohunice o převážnou část pozemků, včetně domu, hospodářského stavení a proto žádám, aby tyto poslední moje pozemky sloužily k výstavbě bydlení pro mou rodinu.

**IV. Grafická příloha**  
k námítce
 ano  
 ne
**V. Ostatní přílohy**

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona

 ano  ne**VI. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

V Brně ..... dne 7.3.2011

.....  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

N 1744  
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA



MA  
OD  
RO:  
MMB/0094810/2011  
listy: 1 přílohy:  
druh: spis  
mmb1es11195699 Doručeno: 10.03.2011

Pořadové číslo námítky  
Podatelna  
Došlo dne: 10-03-2011  
Č.j. MMB: N/.....  
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011  
Č.j. MMB: 0094810  
Příl.:

### NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby: **KAROSERIA a.s., IČ 463 47 453**

Adresa / sídlo: **656 92 Brno, Heršpická 75/13**

Identifikace vlastněné nemovitosti: **Pozemky v k.ú. Štýřice – Příloha č. 1 – LV 955**

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení k procesu pořizování

textové části grafické části

ano  ne  ano  ne  ano  ne

#### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu L II III

Městská část: **Brno**

Katastrální území: **Štýřice**

Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality): **Dle přiloženého LV 955**

Obsah námítky: **Příloha č. 2 – „Obsah námítky“  
Příloha č. 3 – „Výpis z obchodního rejstříku“  
Příloha č. 4 – „Plná moc generálního ředitele „**

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta

V Brně dne 7.3.2011  
podpis vlastníka: **KAROSERIA a.s.**  
Heršpická 75B/13  
602 02 Brno  
IČ: 46347453

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 602 02 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

## OBSAH NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Námitku vznáší:

**KAROSERIA a.s., IČ 46347453, se sídlem 656 92 Brno, Heršpická 758/13**

Zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, odd.B, vl. 776

Jejíž jménem jedná [redacted] generální ředitel společnosti, na základě PM

Společnost KAROSERIA a.s. je vlastníkem areálu o rozloze 120.792 m<sup>2</sup> v katastrálním území Štýřice, tento areál je využíván k výrobním účelům a to jak vlastní výrobě, tak k podnikatelské činnosti nájemců. V uplynulém období byla postavena nová výrobní hala, využívaná k výrobě vysokonapěťových rozvaděčů a v současném období je zahájena výstavba další provozní haly na základě platného Stavebního povolení. Areál se tedy úspěšně rozvíjí a lze předpokládat jeho další rozvoj.

Navrhovaný koncept územního plánu města Brna byl vedením společnosti důsledně projednán, a to i s jeho zpracovatelem – společností ArchDesign, s.r.o., a vznášíme k němu tyto námitky:

- 1) Nesouhlasíme s variantou I., důvodem je rozčlenění území komunikacemi.
- 2) Nesouhlas s variantou III., důvodem je zvětšení předpokládaného záboru pozemků pro výstavbu velkého městského okruhu, který zasahuje až do prostor, kde je již nyní zahájena výstavba nové provozní haly. Současně žádáme o „posun“ stávajícího nadúrovňového křížení komunikací více na sever, tak aby se zábor pozemků společnosti KAROSERIA a.s. minimalizoval, a to i s ohledem na životní prostředí.
- 3) U varianty II. požadujeme změnu plochy pro komerční účely (fialová) Wk4 v prostoru mezi komunikacemi Pražákova a Heršpická na plochu pro průmyslovou výrobu (šedá), tak jak je schválena ve stávajícím platném územním plánu města Brna.
- 4) Požadujeme, aby areál byl posuzován jako uzavřený celek, tzn. vedení komunikací pro veřejnost kolem areálu.
- 5) Požadujeme změny obslužnosti veřejnou hromadnou dopravou a přístupu pro pěší, které budou brát v úvahu skutečnost, že v areálu pracuje již nyní více jak tisíc lidí, a to i ve směnném provozu, a lze předpokládat zvýšení jejich počtu. Ve stávajícím návrhu není přístup do areálu řešen.

V Brně dne 8. března 2011

 **KAROSERIA**  
Heršpická 758/13  
656 92 Brno  
21 DIČ: CZ46347453



# OPIS

## PLNÁ MOC

Společnost KAROSERIA a.s. se sídlem v Brně,  
Heršpická 758/13, IČ 46347453  
zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, odd.B, vl.776  
jejímž jménem jednají [redacted] předseda představenstva  
a [redacted] člen představenstva

zmocňuje podle ustanovení § 31 a násl. Obč. zákoníku

[redacted]  
**generálního ředitele společností**  
r.č. 620517/1236, bytem 614 00 Brno, Obřanská 124, č. OP 103300192

aby zastupoval společnost vůči třetím osobám a podepisoval se za společnost ve věcech souvisejících s chodem společnosti s výjimkou nákupu a prodeje hmotného a nehmotného investičního majetku s hodnotou vyšší než 350.000,- Kč, uzavírání smluv k založení společných podniků, finančních investic, ručení a poskytování úvěrů z majetku společnosti, uzavírání nájemních smluv na dobu určitou s výpovědní lhůtou delší než tři měsíce, uzavírání obchodních a kooperačních smluv s hodnotou plnění více než 2 miliony korun českých nebo dobou plnění delší než 1 rok a to vůči jedné samostatné osobě nebo jedné propojené osobě.

Tato Plná moc nahrazuje Plnou moc ze dne 27.11.2009, která se tímto odvolává.

Tato plná moc platí do 31.12.2011.

V Brně dne 13. 12. 2010

[redacted]  
[redacted]  
Člen představenstva  
KAROSERIA a.s.

Tuto Plnou moc přijímám:  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
předseda představenstva  
KAROSERIA a.s.



## V ý p í s

z obchodního rejstříku, vedeného  
Krajským soudem v Brně  
oddíl B, vložka 776

Datum zápisu: 30.dubna 1992

Obchodní firma: KAROSERIA a.s.

Sídlo: Brno, Heršpická 758/13

Identifikační číslo: 463 47 453

Právní forma: Akciová společnost

Předmět podnikání:

- hostinská činnost
- opravy silničních vozidel
- opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů
- klempířství a oprava karoserií
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
- zámečnictví, nástrojářství

Statutární orgán - představenstvo:

předseda představenstva: [REDACTED]

den vzniku funkce: 18.května 2006

den vzniku členství v představenstvu: 18.května 2006

místopředseda představenstva: [REDACTED]

den vzniku funkce: 18.května 2006

den vzniku členství v představenstvu: 18.května 2006

člen představenstva: [REDACTED]

den vzniku členství v představenstvu: 18.května 2006

Způsob jednání:

Za představenstvo jedná navenek jménem společnosti každý člen představenstva...

Podepisování za společnost se děje tak, že k obchodnímu jménu společnosti připojí svůj podpis společně dva členové představenstva.

Dva členové představenstva mohou k jednání a podepisování za společnost zmocnit člena představenstva nebo třetí osobu.

Pověření k podepisování za společnost může být stanoveno vnitřním organizačním předpisem.

Dozorčí rada:

## V ý p i s

z obchodního rejstříku, vedeného  
Krajským soudem v Brně  
oddíl B, vložka 776

---

Datum zápisu: 30.dubna 1992

Obchodní firma: KAROSERIA a.s.

Sídlo: Brno, Heršpická 758/13

Identifikační číslo: 463 47 453

Právní forma: Akciová společnost

Předmět podnikání:

- hostinská činnost
- opravy silničních vozidel
- opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů
- klempířství a oprava karoserií
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
- zámečnictví, nástrojářství

Statutární orgán - představenstvo:

předseda představenstva: [redacted]

den vzniku funkce: 18.května 2006

den vzniku členství v představenstvu: 18.května 2006

místopředseda představenstva: [redacted]

den vzniku funkce: 18.května 2006

den vzniku členství v představenstvu: 18.května 2006

člen představenstva: [redacted]

den vzniku členství v představenstvu: 18.května 2006

Způsob jednání:

Za představenstvo jedná navenek jménem společnosti každý člen představenstva.

Podepisování za společnost se děje tak, že k obchodnímu jménu společnosti připojí svůj podpis společně dva členové představenstva.

Dva členové představenstva mohou k jednání a podepisování za společnost zmocnit člena představenstva nebo třetí osobu.

Pověření k podepisování za společnost může být stanoveno vnitřním organizačním předpisem.

Dozorčí rada:

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 09.12.2010 14:17:05

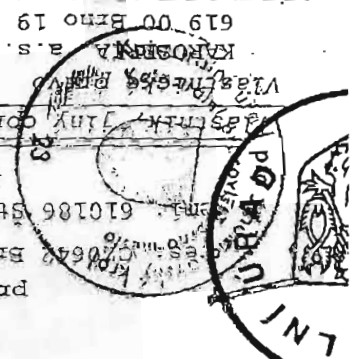
obec: 582786 Brno

List vlastnictví: 955

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Identifikátor

Pod



KAROSINA a.s., Herspická 758/13, Brno-střed - Štýřice, 46347453

619 00 Brno 19

B Nemovitosti

Pozemky

Parcela

Vyměra[m2] Druh pozemku

Způsob využití

Způsob ochrany

1698/4	337	ostatní plocha	manipulační plocha
1698/6	5	ostatní plocha	jiná plocha
1698/9	57	ostatní plocha	ostatní
1698/10	147	ostatní plocha	komunikace
1699/2	3839	ostatní plocha	komunikace
1699/3	83	ostatní plocha	manipulační plocha
1729/1	2722	ostatní plocha	manipulační plocha
1729/2	410	zastavěná plocha a nádvoří	stavba bez IV
1729/3	121	ostatní plocha	jiná plocha
1730/2	134	ostatní plocha	ostatní
1731/1	268	ostatní plocha	komunikace
1731/2	314	ostatní plocha	komunikace
1732/1	2514	ostatní plocha	komunikace
1732/3	280	ostatní plocha	ostatní
1733/1	3021	ostatní plocha	manipulační plocha
1733/2	1033	zastavěná plocha a nádvoří	
1733/3	1244	zastavěná plocha a nádvoří	
1733/4	1200	zastavěná plocha a nádvoří	
1733/5	457	zastavěná plocha a nádvoří	
1733/6	7	ostatní plocha	jiná plocha
1733/8	6194	zastavěná plocha a nádvoří	
1733/9	4199	ostatní plocha	manipulační plocha
1733/10	467	ostatní plocha	manipulační plocha
1734	467	zastavěná plocha a nádvoří	
1735	206	zastavěná plocha a nádvoří	



VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 09.12.2010 14:17:05.

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 610186 Stýřice

List vlastnictví: 955

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

1736	153 zastavěná plocha a nádvoří		
1738	12094 zastavěná plocha a nádvoří		
1739	1889 zastavěná plocha a nádvoří		
1740	459 zastavěná plocha a nádvoří		
1741	694 zastavěná plocha a nádvoří		
1742	224 zastavěná plocha a nádvoří		
1743/2	879 ostatní plocha	jiná plocha	
1743/4	31 zastavěná plocha a nádvoří		
1743/5	274 ostatní plocha	jiná plocha	
1743/6	11 ostatní plocha	jiná plocha	
1743/7	54 ostatní plocha	jiná plocha	
1743/10	2377 ostatní plocha	manipulační plocha	
1743/11	6 ostatní plocha	manipulační plocha	
1743/12	5 ostatní plocha	manipulační plocha	
1743/13	282 ostatní plocha	manipulační plocha	
1743/14	194 ostatní plocha	manipulační plocha	
1743/15	227 ostatní plocha	manipulační plocha	
1743/18	63 ostatní plocha	manipulační plocha	
1743/19	35 ostatní plocha	manipulační plocha	
1744	27 orná půda		zemědělský půdní fond
1745	78 zastavěná plocha a nádvoří		zemědělský půdní fond
1746	82 zahrada		zemědělský půdní fond
1749/1	29 orná půda		zemědělský půdní fond
1773	127 ostatní plocha	jiná plocha	
1779/2	3559 ostatní plocha	jiná plocha	
1779/3	169 ostatní plocha	ostatní plocha	
1779/4	23 ostatní plocha	ostatní plocha	
1779/5	126 ostatní plocha	ostatní plocha	
1779/6	8 ostatní plocha	manipulační plocha	
1779/7	45 ostatní plocha	jiná plocha	

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

1779/9	6 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/10	54 ostatní plocha	jiná plocha
1779/11	91 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/13	61 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/15	50 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/17	25 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/18	57 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/19	10 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/21	62 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/27	17 ostatní plocha	ostatní plocha
1779/28	8 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/29	105 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/30	1 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/32	2 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/33	230 zastavěná plocha a nádvoří	manipulační plocha
1779/34	2156 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/35	1703 ostatní plocha	manipulační plocha
1779/36	216 ostatní plocha	manipulační plocha
1780/2	93 ostatní plocha	manipulační plocha
1780/3	220 ostatní plocha	ostatní plocha
1781/2	2512 ostatní plocha	manipulační plocha
1781/3	1281 ostatní plocha	manipulační plocha
1781/4	40 zastavěná plocha a nádvoří	stavba bez IV
1781/5	29 zastavěná plocha a nádvoří	stavba IV 10001
1781/6	167 ostatní plocha	ostatní plocha
1781/7	30 ostatní plocha	ostatní plocha
1781/8	12 ostatní plocha	ostatní plocha
1781/9	35 ostatní plocha	ostatní plocha
1781/10	167 ostatní plocha	manipulační plocha
1781/12	30 ostatní plocha	ostatní plocha
1781/13	3 ostatní plocha	ostatní plocha
1782/1	1087 ostatní plocha	ostatní plocha

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 09.12.2010 14:17:05

Obec: 582786 Brno

Okres: CZ0642 Brno-město

Kat.území: 610186 Stýřice

List vlastnictví: 955

v kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

1782/2	349 ostatní plocha	ostatní
1782/3	3 ostatní plocha	jiná plocha
1782/4	85 ostatní plocha	ostatní
1782/5	355 ostatní plocha	komunikace
1782/6	1551 ostatní plocha	ostatní
1783	2946 ostatní plocha	manipulační
1786	12 ostatní plocha	jiná plocha
1787	15 ostatní plocha	jiná plocha
1788	464 ostatní plocha	ostatní
1789/2	1608 ostatní plocha	jiná plocha
1790/2	1061 ostatní plocha	jiná plocha
1790/3	111 zahrada	ostatní
1791/2	273 ostatní plocha	jiná plocha
1791/3	54 ostatní plocha	jiná plocha
1792/2	4076 ostatní plocha	jiná plocha
1792/6	2795 zahrada	ostatní
1792/7	8 ostatní plocha	ostatní
1793	10 zastavěná plocha a nádvoří	stavba bez IV
1794	10 zastavěná plocha a nádvoří	stavba bez IV
1795	17 ostatní plocha	jiná plocha
1796	945 ostatní plocha	jiná plocha
1797/2	408 ostatní plocha	jiná plocha
1798/2	4520 ostatní plocha	jiná plocha
1799/1	1447 ostatní plocha	jiná plocha
1799/2	184 ostatní plocha	ostatní
1800	12 zastavěná plocha a nádvoří	stavba bez IV
1801	893 ostatní plocha	jiná plocha
1802	839 ostatní plocha	jiná plocha
1803	6 zastavěná plocha a nádvoří	stavba bez IV
1804	15 zastavěná plocha a nádvoří	stavba bez IV
1805	907 ostatní plocha	jiná plocha
1806	666 ostatní plocha	jiná plocha
1807/2	175 ostatní plocha	jiná plocha
1808/2	753 ostatní plocha	jiná plocha
1809/2	723 ostatní plocha	jiná plocha
1809/3	146 ostatní plocha	jiná plocha



VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 09.12.2010 14:17:05

Okres: CZ0642 Brno-město  
Obec: 582786 Brno

List vlastnictví: 955

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Stavby	Typ stavby	Část obce, č. budovy	Způsob využití / způsob ochrany	Na parcele
2020/13	241 zahrada			zemědělský půdní fond
2020/21	33 ostatní plocha			zemědělský půdní fond
2020/29	15 ostatní plocha			
2020/30	361 zahrada			zemědělský půdní fond

B1 Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva

Typ vztahu  
Oprávnění pro

Povinnost k

o Vácne břemeno (podle listiny)

- sítě umístění vodovodního řadu, zachování ochranného pásma, právo vstupu a vjezdu do ochranného pásma -

Brněnská vodárny a kanalizace, parcela: 1781/3  
a. s., Hybešova 254/16, Brno-střed - parcela: 1782/6  
Stare Brno, 657 33, RC/ICO: parcela: 1781/12  
46347275

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - bezúplatná, směná ze dne 12.11.2001. Právní účinky vkladu práva ke dni 30.09.2002.

V-9413/2002-702

o Zástavní právo smluvní

ve výši 17 500 000,-Kč, 5 000 000,-Kč.

Budoucí pohledávky do výše 60 000 000,-Kč do 31.12.2020.

Budoucí pohledávky do výše 60 000 000,-Kč do 31.12.2020.

GE Money Bank, a. s., Vyskočilova Stavba: bez cp/če na parc. 1738  
1422/1a, Praha 4, Michle, 140 28, parcela: 1738  
RC/ICO: 25672720

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 18.03.2004. Právní účinky vkladu práva ke dni 18.03.2004.

V-3683/2004-702

Zástavní právo smluvní

ve výši 8.000.000,-Kč, budoucí pohledávky do výše 16.000.000,-Kč

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR Katastrální úřad pro úhonomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazuje stav evidovaný k datu 09.12.2010 14:17:05

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

List vlastnictví: 955

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Typ vztahu

Operávní pro

Povinnost k

GE Money Bank, a.s., Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, Michle, 140 28, Parcela: 1739  
 Stavba: bez cp/če na parc. 1739 V-8558/2005-702  
 Parcela: 1738  
 Stavba: bez cp/če na parc. 1738 V-8558/2005-702  
 Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 01.07.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 01.07.2005.

V-8558/2005-702

o Zástavní právo smluvní

ve výši 10.000.000,- Kč, budoucí pohledávky do výše 10.000.000,- Kč

GE Money Bank, a.s., Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, Michle, 140 28, Parcela: 1738  
 Stavba: bez cp/če na parc. 1739 V-12964/2006-702  
 Parcela: 1738  
 Stavba: bez cp/če na parc. 1738 V-12964/2006-702

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 18.09.2006. Právní účinky vkladu práva ke dni 21.09.2006.

V-12964/2006-702

o Zástavní právo smluvní

ve výši 125.000.000,- Kč, budoucí pohledávky do výše 150.000.000,- Kč vzniklé do

31.12.2030

GE Money Bank, a.s., Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, Michle, 140 28, Parcela: 1739  
 Stavba: bez cp/če na parc. 1739 V-10931/2008-702  
 Parcela: 1738  
 Stavba: bez cp/če na parc. 1738 V-10931/2008-702

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 18.06.2008. Právní účinky vkladu práva ke dni 18.06.2008.

V-10931/2008-702

o Věcné břemeno chuze a jízdy

podle čl. VI. smlouvy na dobu určitou do 31.12.2023

Dopravní podnik města Brna, a.s., Parcela: 1782/5  
 Hlinky 64/151, Brno-šted -  
 Pstárky, 656 46, RC/ICO: 25508881

Listina Smlouva kupní, o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 13.06.2008. Právní účinky vkladu práva ke dni 23.06.2008.

V-11099/2008-702

o Věcné břemeno chuze a jízdy

podle čl. VI. smlouvy v rozsahu dle GP 1046-41/2008 na dobu určitou do 31.12.2023

Dopravní podnik města Brna, a.s., Parcela: 1731/1  
 Hlinky 64/151, Brno-šted -  
 Pstárky, 656 46, RC/ICO: 25508881

Listina Smlouva kupní, o zřízení věcného břemene - bezúplatná ze dne 13.06.2008. Právní účinky vkladu práva ke dni 23.06.2008.

V-11099/2008-702

o Zástavní právo smluvní

ve výši 125.000.000,- Kč

budoucí pohledávky do výše 150.000.000,- Kč - vznik do 31.12.2030

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Typ vztahu

Oprávnění pro

Povinnost k

V-17435/2008-702

Stavba: bez cp/če na parc.

V-17435/2008-702

Parcela: 1733/8

V-17435/2008-702

RC/ICO: 25672720

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 29.09.2008. Právní účinky

kladu práva ke dni 30.09.2008.

o zástavní právo smluvní

ve výši 9.000.000,- Kč a ve výši 16.000.000,- Kč, budoucí pohledávky do výše

25.000.000,- Kč vzniklé do 31.3.2022

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova parcela: 1729/1

1929/62, Praha 4, Křtč, 140 00 Praha

4, RC/ICO: 45244782

Parcela: 1729/2

Parcela: 1730/2

Parcela: 1799/1

Parcela: 1799/2

Parcela: 1800

Parcela: 1801

Parcela: 1802

Parcela: 1803

Parcela: 1804

Parcela: 1805

Parcela: 1806

Parcela: 1809/2

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 21.05.2009. Právní účinky

kladu práva ke dni 02.06.2009.

o zástavní právo smluvní

ve výši 125.000.000,- Kč,

budoucí pohledávky do výše 150.000.000,- Kč vzniklé do 31.12.2035

GE Money Bank, a.s., Vyskokčlova

Parcela: 1733/9

1422/1a, Praha 4, Michle, 140 28,

RC/ICO: 25672720

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 21.09.2010. Právní účinky

kladu práva ke dni 21.09.2010.

D jiné zápisy

Typ vztahu

Vztah pro

Vztah k

o záznam pro další řízení

číslo položky 134/95 - Stavba nebyla zapsána do B-LV, neboť nebyly

splněny náležitosti.

Parcela: 1729/2

Parcela: 1743/5

Parcela: 1781/4

Parcela: 1800

Parcela: 1803

Parcela: 1804

o záznam pro další řízení

číslo položky 24/96 - Stavba nebyla zapsána do KN neboť nebyly

splněny náležitosti.

Parcela: 1793

Z-21704/2005-702





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 749 Hw

Pořadové č. námítky	N/
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7-03-2011

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

Č.j. MMB: 1094/12  
 Příj.: .....

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEHKY V KAT. ÚZEMÍ KOHÍŇ - viz příložený výpis
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**

I.  II.  III.

Městská část	CZ 0642 Brno - město, obec 582486 BRNO
Katastrální území	610535 KOHÍŇ
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)	parcely č. 2115, 2116/1, 2117
Obsah námítky	žádám změnit parcely č. 2115, 2116/1, 2117 na parcely sloučené, tak, aby se staly součástí plochy zastavěného území stejně, jako je tomu u současném ÚP u vedlejší parcely č. 2113/1, která je v parcelě do plochy zastavěného území (viz příloha) chci rozšířit a přidat stávající objekt pro radni. účely

<b>IV. Grafická příloha k námítce</b>	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
---------------------------------------	--

<b>V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti</b> , ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

<b>VI. Preference varianty konceptu</b>	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
---	--

v Brně dne 7.3.2011  
 .....  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
 Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)



Legenda Tisk Krok zpět Krok vpřed Nápověda

**Územní plán města Brna - plán využití území**

Aktuální stav k 16.10.2010

Územní plán Platná ÚPD Cenová mapa Odpady Ovzduší En. koncepce Zeleň ZCHÚ, VKP, ÚSES Geologie



50 m

Zobrazit vyhlášku o ÚPmB  
Stáhnout vyhlášku o ÚPmB



**Mapové podklady**

- Polohopis (1:2500 - 1:20000)
- Orientační plán (1:2500 - 1:20000)
- Letecké snímky

**Velikost mapy**



**Měřítko mapy**



**Vyhledávání**

Parcely Ulice Městské části

Kat.úz.:

Č.parc.:

**Informace**

<b>Parcely</b>	
číslo parcely	2117
název KÚ	Komin

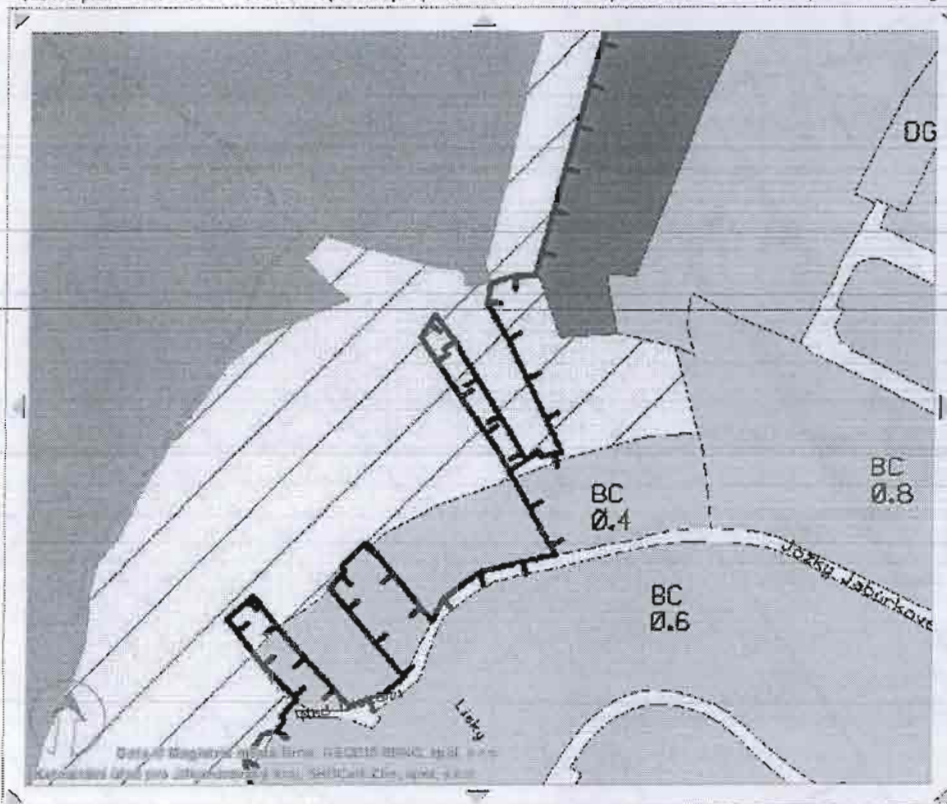




Legenda Tisk Krok zpět Krok vpřed Nápověda

Územní plán města Brna - plán využití území  
Aktuální stav k 16.10.2010

Územní plán Platná ÚPD Cenová mapa Odpady Ovzduší En. koncepce Zeleň ZCHÚ, VKP, ÚSES Geologie



**Mapové podklady**

Polohopis (1:2500 - 1:20000)

Orientační plán (1:2500 - 1:20000)

**Velikost mapy** **Měřítka mapy**

**Vyhledávání**

Parcely  Ulice  Městské části

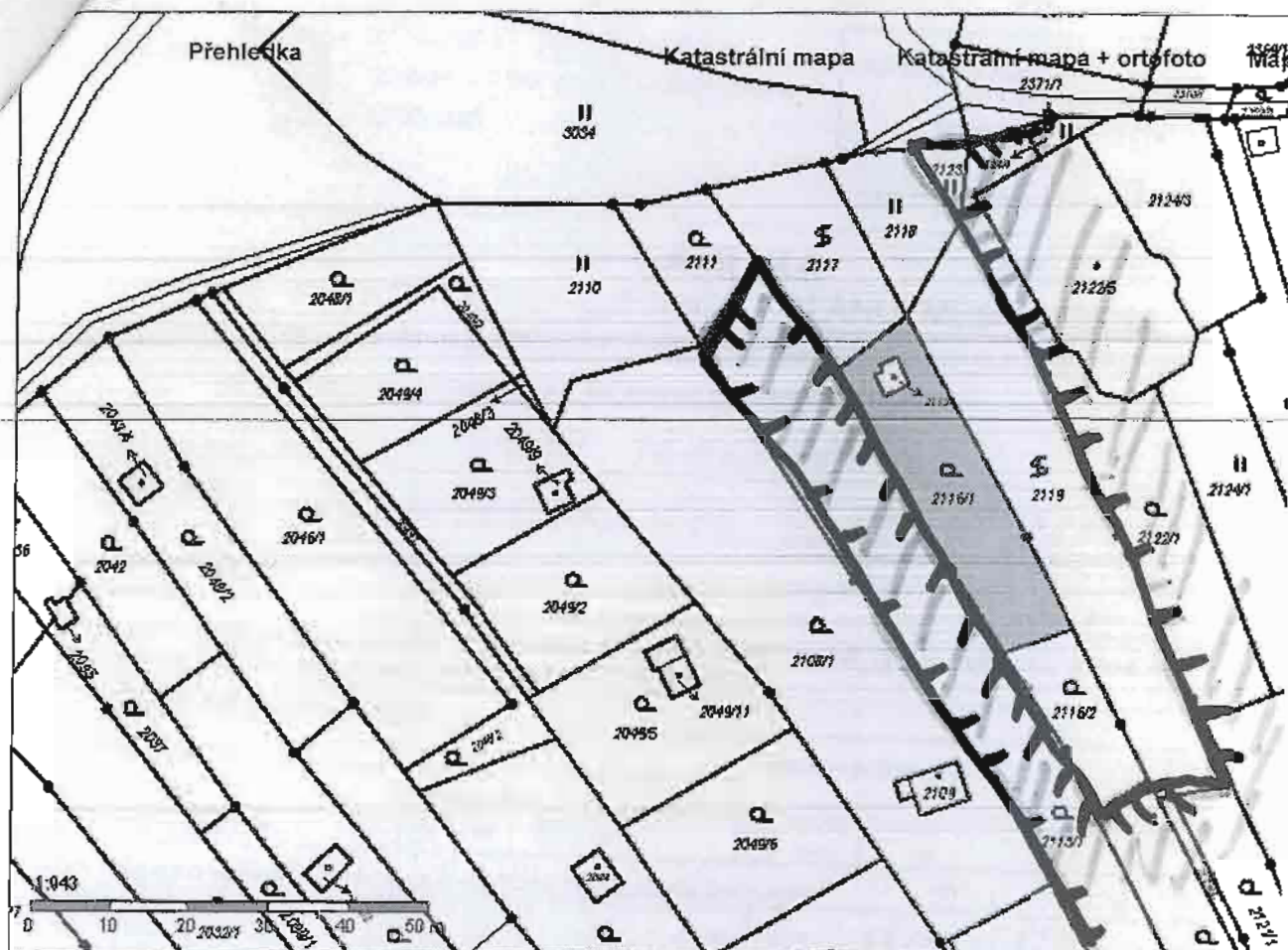
Kat.úz.: Bohunice

Č.parc.:

50 m

Zobrazit vyhlášku o ÚPmB  
Stáhnout vyhlášku o ÚPmB





KN

Podrobnější informace k používání mapy, aktualizaci dat a jejího obsahu jsou uvedeny v [nápoověď](#) (PDF formát).

N 1616

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna



MAGISTRÁT M  
ODBOR ÚZEMNÍ  
ROZVOJE

MMB/0094814/2011  
listy: 1 přílohy:



mmbr1es11195704 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
č. námítky	podatel: N/.....
0 -03- 2011	
Č.j. MMB:	
Příl:	

MAC  
Odbor

územní plán města Brna

číslo jedn. 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094814

**NÁMITKA  
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	MATE, a.s., IČ: 469 00 322
Adresa / sídlo	619 62 Brno, Havránkova 30/11
Identifikace vlastněné nemovitosti	Pozemky v k.ú. Dolní Heršpice – Příloha č. 1 – LV 194,357,1001

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	Brno
Katastrální území	Dolní Heršpice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplnující popis lokality)	Dle příloženého LV 194, 357, 1001
Obsah námítky	Příloha č. 2 – „Obsah námítky“ Příloha č. 3 – „Výpis z obchodního rejstříku“ Příloha č. 4 – „Plná moc [redacted] generálního ředitele „

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**  I. varianta  II. varianta

V Brně dne 7.2.2011

.....  
podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



## OBSAH NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Námitku vznáší:

**MATE, a.s., IČ: 46900322, se sídlem Havránkova 30/11, 619 62 Brno**  
Zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 829.  
Jejíž jménem jedná [redacted] generální ředitel společnosti, na základě PM

Společnost MATE, a.s. je vlastníkem areálu v katastrálním území Dolní Heršpice, tento areál je využíván k výrobě, skladování a podnikatelské činnosti nájemců.

S ohledem k výše uvedenému, vznáším ke konceptu územního plánu tyto námítky:

- 1./ Nesouhlasíme s konceptem územního plánu ve všech třech variantách ( I., II. a III. ), s uvedenou plochou areálu E/a.
- 2./ Požadujeme změnu ve všech třech variantách (I., II. a III.) Požadujeme změnu plochy pro využití v průmyslu a skladování P/a/3.

V Brně dne 8.3.2011

[redacted]  
generální ředitel společnosti

**MATE, a.s.** Havránkova 30/11, 619 62 BRNO

## PLNÁ MOC

Představenstvo MATE, a.s. se sídlem v Brně, Havránkova 30/11, 619 62 Brno, IČ 46900322, (dále jen „společnost“)

Zmocňuje

**Místopředsedu představenstva a ředitele společnosti**

[redacted]

Rodné číslo 620517/1236, bytem Obřanská 124, Brno 614 00 č. OP 103300192, aby zastupoval společnost vůči třetím osobám a podepisoval se za společnost ve věcech souvisejících s chodem společnosti s výjimkou nákupu a prodeje hmotného a nehmotného investičního majetku s hodnotou vyšší než 350 000,- Kč, uzavírání smluv k založení společných podniků, finančních investic, ručení a poskytování úvěrů z majetku společnosti, uzavírání nájemních smluv na dobu určitou s výpovědní lhůtou delší než tři měsíce, uzavírání obchodních a kooperačních smluv s hodnotou plnění více než 2 miliony korun českých nebo dobou plnění delší než 1 rok a to vůči jedné samostatné osobě nebo jedné propojené osobě.

Tato plná moc platí do 31.12.2012.

V Brně dne 18.2.2011

Za představenstvo:

[redacted]

[redacted]

předseda představenstva

[redacted]

[redacted]

člen představenstva

Toto zmocnění přijímám : [redacted], místopředseda představenstva, ředitel společnosti



Katastrální úřad Brno-město

Obec: 582786 Brno

Území: 612411 Dolní Heršpice

List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
vlastnické právo Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, Brno- město, 601 67	44992785	

## ČÁSTEČNÝ VÝPIS

## B Nemovitosti

## Pozemky

Parcela	Výměra [m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
257/2	509	zastavěná plocha a nádvoří	budova [redacted]	
257/7	405	zastavěná plocha a nádvoří	budova [redacted]	
257/8	36	zastavěná plocha a nádvoří	budova [redacted]	
261/2	170	zastavěná plocha a nádvoří	budova [redacted]	
263/1	314	zastavěná plocha a nádvoří	budova [redacted]	
264	508	zastavěná plocha a nádvoří	budova [redacted]	
265	555	zastavěná plocha a nádvoří	budova [redacted]	
266	168	zastavěná plocha a nádvoří	budova [redacted]	
267	559	zastavěná plocha a nádvoří	budova [redacted]	
268	380	zastavěná plocha a nádvoří	budova [redacted]	

B1 Jiná práva - Bez zápisu

C Omezení vlastnického práva - Bez zápisu

D Jiné zápisy - Bez zápisu

E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

## Listina

- Vznik práva ze zákona zákon č. 172/1991 ČNR ze dne 24.4.1991 o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí - § 1

POLVZ:150/1998

Z-600010/1993-702

Pro: Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, RČ/IČO: [redacted]  
601 67

- Souhlasné prohlášení o nabytí do vlastnictví (zák.č.172/1991 Sb.) MO/V-1775/02/Th - § 1 ze dne 14.05.2002.

Z-17779/2002-702

Pro: Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, RČ/IČO: [redacted]  
601 67

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám - Bez zápisu



VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ k datu: 15.05.2006 08:56

Adresa: 3702 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Parcelní číslo: 612111 Dolní Heršpice

Líst vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj,  
katastrální pracoviště Brno-město

Vyhotoveno: 15.05.2006 08:56:45

Vyhotovil: [redacted]

Řízení PŮ: ..... 2896/06

Podpis, razítko:



# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 11.01.2011 08:28:22

Číslo: CZ00642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Číslo: 612111 Dolní Heršpice

List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě



střík, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
MATEJKA, J.S. Havránkova 30/11, Brno-jih - Dolní Heršpice, 46900322 619 62		

## B Nemovitosti

### Pozemky

Parcela	Výměra[m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
256/1	6930	ostatní plocha	jiná plocha	

### Stavby

#### Typ stavby

#### Část obce, č. budovy

#### Způsob využití Způsob ochrany

#### Na parcele

Dolní Heršpice, č.p. 30 výroba

256/1

bez čp/če jiná st.

bez čp/če výroba

bez čp/če jiná st.

bez čp/če jiná st.

bez čp/če jiná st.

bez čp/če jiná st.

bez čp/če výroba

bez čp/če výroba

bez čp/če výroba

bez čp/če jiná st.

bez čp/če garáž

bez čp/če jiná st.

bez čp/če výroba

bez čp/če garáž

bez čp/če výroba

bez čp/če výroba

bez čp/če výroba

bez čp/če výroba

bez čp/če výroba

bez čp/če výroba

bez čp/če výroba

## VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 11.01.2011 08:28:22

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 612111 Dolní Heršpice

List vlastnictví: [REDAKCE]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Typ stavby	Část obce, č. budovy	Způsob využití	Způsob ochrany	Na parcele
bez čp/če		výroba		268, LV:10001
B1	Jiná práva - Bez zápisu			
C	Omezení vlastnického práva - Bez zápisu			
D	Jiné zápisy - Bez zápisu			
E	Nabývací tituly a jiné podklady zápisu			

### Listina

- o Kolaudační rozhodnutí 2256/1988 ze dne 3.10.1988-čj 2256/88
 

POLVZ:31/1993	Z-600031/1993-702
Pro: MATE, a.s., Havránkova 30/11, Brno-jih - Dolní Heršpice, 619 62	RČ/IČO: [REDAKCE]
  
- o Kolaudační rozhodnutí 3371/1988 ze dne 20.12.1988-čj 3371/88/BR
 

POLVZ:31/1993	Z-600031/1993-702
Pro: MATE, a.s., Havránkova 30/11, Brno-jih - Dolní Heršpice, 619 62	RČ/IČO: [REDAKCE]
  
- o Kolaudační rozhodnutí 568/1991 ze dne 10.7.1991-OVÚP 568/91/Ga
 

POLVZ:31/1993	Z-600031/1993-702
Pro: MATE, a.s., Havránkova 30/11, Brno-jih - Dolní Heršpice, 619 62	RČ/IČO: [REDAKCE]
  
- o Velká privatizace - smlouva o vkladu majetku do společnosti 373/1992 Zakladatelská listina FNM ČR ze dne 4.5.1992, čj.5NZ 373/92, 5N 455/92
 

POLVZ:434/1997	Z-600434/1997-702
Pro: MATE, a.s., Havránkova 30/11, Brno-jih - Dolní Heršpice, 619 62	RČ/IČO: [REDAKCE]
  
- o Smlouva kupní ze dne 03.06.2005. Právní účinky vkladu práva ke dni 08.06.2005.
 

V-7264/2005-702	
Pro: MATE, a.s., Havránkova 30/11, Brno-jih - Dolní Heršpice, 619 62	RČ/IČO: [REDAKCE]

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám - Bez zápisu

Údaje tohoto výpisu mohou být dotčeny úkony katastrálního úřadu ve věci zn.

OO-2/2009-702 - Obnova operátu



# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 11.01.2011 08:28:22

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Parcelní číslo: 612111 Dolní Heršpice

List vlastnictví: [redacted]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:  
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

Vyhotovil:

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj,  
Weinsteinová Pavla

Podpis, razítko:



Vyhotoveno: 11.01.2011 08:28:22

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Řízení PÚ: .....

231/211



2001-



Tento výpis elektronicky podepsal "ČR - Krajský soud v Brně [IČ 00215724]" dne 7.1.2011 v 14:37:11 pro zákonem definovaného poskytovatele ověřeného výstupu (výtisku) z obchodního rejstříku. KPVid:tdngj5d7qe3qt165uj

## V ý p i s

z obchodního rejstříku, vedeného  
Krajským soudem v Brně  
oddíl B, vložka 829

Datum zápisu: 1.května 1992

Obchodní firma: **MATE, a.s.**

Sídlo: Brno, Havránkova 30/11, okres Brno-město, PSČ 619 62

Identifikační číslo: 469 00 322

Právní forma: **Akciová společnost**

Předmět podnikání:

- opravy silničních vozidel
- hostinská činnost
- obráběčství
- zámečnictví, nástrojářství
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
- opravy ostatních dopravních prostředků a pracovních strojů

Statutární orgán - představenstvo:

předseda představenstva: [REDACTED]

den vzniku funkce: 18.května 2006

den vzniku členství v představenstvu: 18.května 2006

místopředseda představenstva: [REDACTED]

den vzniku funkce: 18.května 2006

den vzniku členství v představenstvu: 18.května 2006

člen představenstva: [REDACTED]

den vzniku členství v představenstvu: 21.května 2009

Způsob jednání:

1. Činnost společnosti řídí a jedná jejím jménem představenstvo, které je statutárním orgánem. Za představenstvo jedná navenek jménem společnosti každý člen představenstva.
2. Podepisování za společnost se děje tak, že k obchodní firmě společnosti připojí svůj podpis společně dva členové představenstva.
3. Představenstvo může k jednání a podepisování za společnost zmocnit člena představenstva nebo třetí osobu. Pověření k podepisování za společnost může být stanoveno vnitřním organizačním předpisem.
4. Jménem společnosti jedná a podepisuje i prokurista v rozsahu prokury, je-li ve společnosti zřízena.

Dozorčí rada:

předseda dozorčí rady: [redacted]

den vzniku funkce: 20.května 2010

den vzniku členství v dozorčí radě: 20.května 2010

člen dozorčí rady: [redacted]

den vzniku členství v dozorčí radě: 20.května 2010

člen dozorčí rady: [redacted]

den vzniku členství v dozorčí radě: 16.září 2010

Akcie:

119 460 ks akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 1 000,- Kč  
v listinné podobě

Základní kapitál: 119 460 000,- Kč

Ostatní skutečnosti:

- Zakladatel splatil 100% základního jmění společnosti, které je představováno cenou vkladaneho hmotného a dalšího majetku uvedeného v zakladatelské listině. Ocenění tohoto majetku je obsaženo ve schváleném privatizačním projektu státního podniku Desto Děčín, o.z. Brno.

- Založení společnosti:

Akciová společnost byla založena podle par.172 obchodního zákoníku.

Jediným zakladatelem společnosti je Fond národního majetku ČR se sídlem v Praze 1, Gorkého náměstí 32, na který přešel majetek státního podniku ve smyslu par.11 odst.3 zák.č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby.

V zakladatelské listině učiněné ve formě notářského zápisu ze dne 4.5.1992 bylo rozhodnuto o schválení jejich stanov a jmenování členů představenstva a dozorčí rady.

- Předloženy stanovy schválené valnou hromadou 30.4.1997.

- Valná hromada konaná dne 6.5.1998 rozhodla o změně čl.13 stanov společnosti.

- Valná hromada konaná dne 14.5.1999 schválila změnu stanov společnosti v čl.16 odst.1.

- Valná hromada konaná dne 15.6.2000 schválila změnu stanov společnosti v čl. 16 odst.1.

----- Správnost tohoto výpisu se potvrzuje -----

Krajský soud v Brně





Obchodní rejstřík

Ověřuji pod pořadovým číslem **601013\_023532**, že tato listina, která vznikla převedením výstupu platných údajů z informačního systému veřejné správy z elektronické podoby do podoby listinné, skládající se z 2 listů, se doslovně shoduje s obsahem výstupu z informačního systému veřejné správy v elektronické podobě.

Brno 1

dne 07.01.2011 v 14:38

Podpis ..... [redacted] .....

Razítko:







MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

Odbor územního plánování a rozvoje

Pořadové č. námítky

Došlo dne:

7-03-2011

Č.j. MMB:

Příl.:

0094824

## NÁMITKA

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	zahrada, zastavěná plocha - chata
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky nesouhlasím se změnou původ.stavu-(zahrada a chata)

k návrhu řešení ponechání původního stavu	k procesu pořizování
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

	<input checked="" type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.
Městská část	Útěchov
Katastrální území	k.ú. Útěchov u Brna
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	parcelní číslo pozemku 72/12 - zahrada Útěchov č.ev. 64 - chata /Chlumpy/
Obsah námítky	<p>Varianta I. Nesouhlasím s návrhem varianty I. „plocha městské zeleně“ a s předkupním právem města Brna.</p> <p>Varianta II. a III. Preferuji variantu II. a III. zahradu a chatu /původní stav/</p> <p>Ve spisové části konceptu územního plánu m.B. jsou pod spisovým číslem PV-969/m uvedeny dvě městské lokality, čímž jsou občané uvedeni v omyl. Prosím o písemné vyjádření o kterou lokalitu se jedná.</p>

IV. Grafická příloha k námítce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input checked="" type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	---

V ..... dne.....	7.3.2011	[REDACTED]
		podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)



N 752

Hev

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67, 601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Duše dne:	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094/29
Příl.:	

**Věc: Námitka proti konceptu nového Územního plánu města Brna**

Vážení,

podáváme námitku proti konceptu nového Územního plánu města Brna (dále jen kÚPmB) dle ustanovení zák. č. 183/2006 Sb v platném znění, jako vlastníci pozemků a staveb, dotčených návrhem zastavitelných ploch.

Pozemky p.č. 266/2, 266/3 a 266/4, k.ú. Sadová, včetně staveb na nich, jsou v kÚPmB zařazeny do plochy bydlení, a to plochy přestavby či zastavitelné. Sdělili jsme Vám již několikrát písemně, že na těchto pozemcích jsou postavené stavby, povolené v územním a stavebním řízení, včetně souhlasných vyjádření dotčených orgánů státní správy, včetně Vašeho odboru. Tyto stavby mají pravomocné kolaudační rozhodnutí z r. 2007.

Žádáme, aby uvedené nemovitosti, bezprostředně přiléhající ke stabilizované ploše bydlení, byly do ní zahrnuty, a dále trvale vedeny, jako stabilizovaná plocha bydlení.

S pozdravem

V Brně, dne 7.3. 2011

[Redacted signature]

spoluvlastník p.č. 266/3, k.ú. Sadová

[Redacted signature]

[Redacted signature]

spoluvlastník p.č. 266/2, 266/3, 266/4, k.ú. Sadová

[Redacted signature]

[Redacted signature]

spoluvlastník p.č. 266/2, 266/3, 266/4, k.ú. Sadová

[Redacted signature]

[Redacted signature]

spoluvlastník p.č. 266/2, 266/3, 266/4, k.ú. Sadová  
spoluvlastník stavby č.p. 68, k.ú. Sadová

[Redacted signature]

[Redacted signature]

spoluvlastník p.č. 266/2, 266/3, 266/4, k.ú. Sadová  
spoluvlastník stavby č.p. 68, k.ú. Sadová

[Redacted signature]

Přílohy:

- Kolaudační rozhodnutí vydané OÚSŘ ÚMČ Brno-Královo Pole pod č.j. 07/219/US/37/To s nabytím právní moci dne 27.3.2007

Úřad městské části města Brna  
Brno - Královo Pole  
Odbor územního a stavebního řízení  
Palackého tř. 59, 612 39 Brno

Úřad městské části města Brna  
Brno - Královo Pole  
Palackého tř. 59, 612 39 Brno  
odbor územního a stavebního řízení  
(3)

Spis.zn.: 07/219/US/37/To

Vyřizuje : [REDAKCE]

V Brně dne : 1.3.2007

## K o l a u d a č n í   r o z h o d n u t í

Po přezkoumání návrhu ze dne 8.1.2007 na vydání kolaudačního rozhodnutí a na základě výsledku místního šetření spojeného s ústním jednáním konaném dne 27.2. 2007, odbor územního a stavebního řízení ÚMČ Brno-Královo Pole, jako příslušný stavební úřad podle § 82 odst. 1 zák. č.50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění stavebníkům [REDAKCE]

### p o v o l u j e   u ž í v á n í

stavby rodinného domu na pozemku p.č. 266/4 k.ú. Sadová, při ulici Kociánka, přípojky nn na poz.p.č.266/3, 265/1 k.ú.Sadová, přípojky splaškové kanalizace na poz.p.č.266/3, 265/1 k.ú. Sadová, přípojka vody na poz.p.č. 266/3, 265/1 k.ú. Sadová a na poz.p.č. 4367/1, 4369/4 k.ú. Královo Pole.

#### Stavba obsahuje :

- 1.N.P. – vstupní předsíň, kancelář, schodiště do 2.N.P., schodišťová hala, obývací pokoj, pokoj, kuchyň, spíž, WC, koupelna, sklad
- 2.N.P. – schodiště, hala, koupelna + WC, 2 x pokoj, kancelář, WC, schodiště do 1. N.P., technická místnost.
- přípojka nn, splaškové kanalizace, vody.

Stavba rodinného byla povolena stavebním povolením č.j.OÚSŘ : 05/3990/US/578/To ze dne 13.6.2005 zdejším stavebním odborem.

Pro užívání stavby odbor územního a stavebního řízení ÚMČ Brno- Královo Pole stanoví podle § 82 odst. 1 cit. zákona a § 34 odst. 2 vyhl.č. 132/1998 Sb. tyto podmínky:

1. Stavbu lze užívat jen k účelům určeným v tomto kolaudačním rozhodnutí.
2. V termínu do 30.5.2007 budou pozvednuty poklapy vododních přípojek a upravena vřetena hlavních uzávěrů do nivelety terénu o obedláždění. Do 31.12.2007 budou osazeny na oplocení plastové orientační tabulky.
3. Zpevněný vjezd z ulice Kociánka bude vybudován v termínu do 30.5.2007.
4. Přístup a příjezd k objektu rodinného domu, fasáda objektu rodinného domu, venkovní úpravy a oplocení budou dokončeny do 30.6.2007.
5. Vlastník je povinen archivovat veškeré doklady o stavbě po dobu užívání a veškeré změny a doplňky je povinen projednat se zdejším stavebním úřadem.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm.a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění je pan [redacted] jako stavebníci a vlastníci stavby rodinného domu na pozemku p.č. 266/4 k.ú.Sadová.

### Odůvodnění

Návrh na kolaudaci ze dne 8.1.2007 byl v řízení přezkoumán v celém rozsahu, zejména při ústním jednání spojeném s místním šetřením, které se konalo dne 27.2.2007. Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s § 78 stavebního zákona, kdy byli jako účastníci řízení určeni stavebníci a současně majitelé stavby rodinného domu na pozemku p.č.266/4 k.ú.Sadová a zároveň jako spoluvlastníci poz. p.č. 266/2, 266/4, [redacted]

Pole Statutární město Brno zastoupené MMB ODM, vlastník pozemku p.č. 265/1 k.ú.Sadová CR – UZSVM, majitelé a správci dotčených inženýrských sítí a to společnost E.ON ČR a Brněnské vodárny a kanalizace a.s.

Vzhledem k tomu, že skutečné provedení stavby se podstatně neodchyluje od původně schválené projektové dokumentaci, stavební úřad vzal drobné změny, spočívající ve částečné změně vnitřní dispozice rodinného domu navědomí v rámci kolaudačního řízení, byly doloženy výkresem skutečného provedení stavby. Nebyly zjištěny žádné závady. Užíváním stavby není ohrožen život a zdraví osob, ani životní prostředí.

### Poučení

Stavbu lze užívat až po nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí. Kolaudační rozhodnutí je současně osvědčením, že povolená stavba je způsobilá k provozu.

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna, Malinovského nám.3, Brno, podáním učiněným u ÚMČ Brno-Královo Pole, Palackého tř.59, Brno. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



[redacted]  
referent OÚSR ÚMČ Brno-Královo Pole

Doručí se :

Účastníci řízení :

CR-UZSVM

MMB MO

BVaK a.s.

E.ON ČR

Ostatní :BKOM a.s.

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO  
Odbor vnitřních věcí  
MAGISTRÁTU MĚSTA BRNA  
Malinovského nám. 3  
601 67 BRNO  
-004-

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO  
Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Brna  
potvrzuje, že objektu kolaudovanému na pozemku  
parcely čís. 266/4  
byla přidělena popisné číslo 61 kat. území  
Sadová a orientační číslo  
266 do ulice KOKI PÁNEK  
Vyřizuje [signature] data 29.3.2007

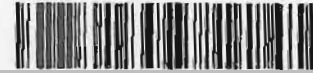


P 373

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094836/2011

listy 2 přílohy  
druh:



Občanské sdružení

„Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v 1  
kontaktní adresa: [redacted] 011

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094836
Příl.:	

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO	
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	

V Brně 9. března 2011

**Věc: Připomínky konceptu územního plánu města Brna ve věci R43**

Podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění podáváme tyto připomínky:

1. Koncept ÚPmB, který obsahuje nadmístní prvek - trasu rychlostní silnice R43, je vypracován **podle chybného zadání**, které nemá pokud se týká R43, oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Tato skutečnost byla OÚPR MMB i ZMB v r. 2006 známa a potvrzena usnesením MMR ČR a na tuto skutečnost byl OÚPR MMB upozorňován písemnými připomínkami tisíců občanů již v době projednávání Zadání I. a II. var. ÚPmB i při jeho změně. Tyto připomínky a námítky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty. Nejvyšší správní soud rozsudkem 9 Ao 1/2010-84 ze dne 27.5.2010 zrušil část ÚPmB pro nesoulad jeho obsahu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Přesto OÚPR MMB adekvátně nezareagoval, občané jsou dále uváděni v omyl a dále byly a jsou vynakládány finanční prostředky na dílo zpracovatele nového územního plánu evidentně zatížené nezákonným postupem. Pro autorizovaného architekta [redacted] není omluvou, že koncept je vypracován na objednávku podle Zadání, protože jako odborník s autorizací má konat v souladu se zákonnými požadavky. Žádáme nápravu.
2. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly přehodnoceny námítky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadání ÚP pro varianty 1 a 2 a ke změně Zadání ÚPmB, kdy tyto připomínky a námítky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování nového ÚPmB.
3. Žádáme, aby další pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, tzn. aby bylo schváleno nové zadání ÚPmB, které bude v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Odkazujeme na Odborné právní vyjádření z 24.9.2010 vypracované na zakázku OÚPR MMB, které má OÚPR k dispozici.
4. Rychlostní silnice R43 je součástí TEN-T (viz Přístupová smlouva ČR k EU, PÚR čl. 23) vedená přes hustě obydlená území města nesplňuje legislativu EU, včetně Rozhodnutí

Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES. OÚPR MMB dosud tuto skutečnost ignoroval. Požadujeme, aby R43 byla řešena podle nové koncepce odpovídající 21. století, kde R43 jako budoucí tranzitní propojení ve směru sever-jih přes území ČR bude plnohodnotným obchvatem Brna. Požadavek vedení **R43 v trase obchvatu mimo území města Brna** vyjádřilo více než 37 tisíc občanů podpisem petice "Petice občanů proti stavbě rychlostní komunikace R43 po trase tzv. německé dálnice v úseku Kuřim-Bystrc-Troubsko".

5. Posuzování vlivů na udržitelný rozvoj, které musí zahrnovat posuzování vlivů na životní prostředí SEA a posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA, neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou, což je opět protiprávní postup. Požadujeme nové vypracování vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
6. Do území s dlouhodobě překračovanými limity hlučnosti a prašnosti z dopravy v oblasti MČ Brno-Bosonohy a okolí nelze plánovat další velké dopravní stavby (R43 a křižovatka se všesměrným napojením na D1, Jihozápadní a Jihovýchodní tangenta) naopak je nutno neprodleně **realizovat účinná opatření k nápravě**.
7. Vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB je v rozporu s platnou legislativou ve sféře stavebního práva i se standardizovanými metodickými postupy, zjevně podjaté hodnocení varianty II, zejména silnice R43, navíc založené na vědomě nepravdivé informaci o závěru EIA k vedení R43 v úseku D1-Kuřim, tj. přes MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy. Tvrzení o provedeném hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé, neboť toto posuzování se nedostalo ani do fáze posudku a bylo pro vážné vady dvakrát vráceno k přepracování a posuzování bylo podle zákona 244/1992 Sb. přerušeno na úrovni vrácené dokumentace, viz [http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia\\_244](http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia_244)).

Expertní posudek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB vypracovaný na objednávku OÚPR MMB v prosinci 2010, na str. 16-17 uvádí:

*Závěrečná kvantifikace vztahů načítáním počtu hodnocených pilířů naprosto postrádá zvažování váhy toho kterého pilíře v tom kterém vztahu (str. 225). Tento pocit umocňuje i zhora mechanické sčítání vztahů environmentálního, ekonomického a sociálního pilíře v tomto vyhodnocení. Výsledné sčítání a následné „skórování“ (normalizované skóre, dosažené skóre, maximální dosažitelné skóre...) již umocňuje pocit předpojaté „alchymie“ k dosažení předurčeného výsledku SEA hodnocení (str. 220). V celkovém dojmu z hodnocení vlivů převládá dojem z akcentace dvou nezdůvodněně z kontextu SEA vytržených projektových záměrů (sjezdovky Pisárky a R 43 v Boskovické brázdě). Opakované „kouzlení“ v hodnocení se tímto jeví jako neumě skrytá, leč hrubá manipulace s fakty, jež předjímá závěr hodnocení jak u sjezdovky v Pisárkách, tak u variant vedení R43 a tím v podstatě předurčuje výsledné „skórování“.*

*Pochopení SWOT analýzy v tom smyslu, že současné (existující) rovnovážné vztahy jsou považovány za „silné stránky“, současné nerovnovážné vztahy za „slabé stránky“, očekávané (budoucí) rovnovážné faktory za „příležitosti“ a budoucí nerovnovážné faktory za „hrozby“ je ve vztahu k metodickým postupům doporučeným MMR a běžně aplikovaným ve vyhodnocení vlivu územních plánů pomýlené. V souladu se stanoviskem ÚUR Brno ke SWOT analýze je za slabé, resp. silné stránky nutno považovat vnitřní*

faktory (v hranicích pojednávaného území), za příležitosti a hrozby pak faktory vnější (působící z okolí pojednávaného území).

Průkaznost tvrzení uvedených ve vyhodnocení oslabují i rozpory mezi bodovým a verbálním vyjádřením. Např. "varianta III vykazuje silně negativní vliv (-1)" – str. 128, přičemž v metodice je uveden jako stupeň „silně negativní“ stupeň „-2“. Ve skutečnosti ale není zde nijak prokazatelně doloženo, že se vůbec jedná o negativní vliv. Varianta III totiž jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat“ Brna mimo intravilán města. Tím se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Na druhé straně je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení tedy jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřijatelné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií“, kde je pro položku „Řešení dopravy obecně“ variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3“, to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné 17 hodnocení „skóre +6“, přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatížené oblasti Brno- Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3“, pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3“ pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací a místo pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.62:0.68:0.60 je výsledek naprosto opačný, kdy varianta III má nejlepší normalizované skóre a pořadí dle normalizovaného skóre pro varianty I:II:III = 0.50:0.56:0.68. Postup hodnocení aplikovaný ve Vyhodnocení SEA je tedy zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný.

Z výše uvedených důvodů žádáme nápravu a vypracování nového Vyhodnocení vlivu Konceptu ÚPmB na udržitelný rozvoj včetně plnohodnotného hodnocení HIA a SEA .

- 8 Vedení R43 jako průtah městem je likvidační pro nejnavštěvovanější část rekreační oblasti Brněnské přehrady, kterou má Brno jako málokteré město na svém území v dosahu MHD.

Rekreační oblast Brněnské přehrady, která má nadmístní význam, je třeba chránit a zachovat pro rekreaci.

9. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv z ÚPmB.

Území dotčené připomínkami je celé město Brno.

Za občanské sdružení

  
předsedkyně

  
člen



P 372

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kaunicova ul. 67  
Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	
Došlo dne	10 -03- 2011
Č.j. MMB: .....	7.3. 2010
Přil.: .....	7.3. 2010

MMB/0094841/2011

listy: 1 přílohy



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

mmbr 11 11 2011  
Doručeno: 10.03.2011

Došlo dne: 11 -03- 2011

Č.j. MMB: 0094-441

Přil.: .....

Věc: **Připomínky ke konceptu Územního plánu města Brna**

- Dálnice R 43 nesmí vést v žádném případě přes Bystrc, ale vedlejším údolím, jak je plánováno ve variantě III. Trasou přes Bystrc dojde k devastaci okolí Bystrce, Kohoutovic, Žebětína a Bosonoh, kde žijí již nyní desetisíce lidí a kde je potenciál k bytové výstavbě pro další desetisíce (Žebětín a Bosonohy). Při variantě III bude zatěžováno pouze několik set lidí.
- Ve všech variantách musí být plánovány pásy zeleně podél všech dálnic, které budou realizovány jako zelené izolační pásy. Minimální šířka těchto pásů je 5 m.
- Stávající páteřní městské komunikace by měly být rovněž odizolovány zelení.

**Odůvodnění:**

Velmi škodlivé účinky hluku jsou známy, avšak veřejností i odbornou značně podceňovány. Jeden údaj za všechny: dle průzkumů ze západních zemí, se lidé bydlící podél výpadevých městských komunikací dožívají cca o 7 let kratšího průměrného věku. Hrají zde ovšem svou úlohu i velmi škodlivé emise škodlivých plynů a prachu, proto zelené izolační pásy, které mají značnou absorpční schopnost, jsou nezastupitelné.

**Zelené izolační pásy** – jsou to pruhy šířky minimálně 3- 5 m hustě osázené jehličnaný, pokud možno velké výšky. Zatímco protihlukové stěny z běžných stavebních materiálů z velké části hluk pouze odrážejí do větší výšky, odkud se hluk pak šíří i do značných vzdáleností, zelené izolační pásy hluk ve velké míře absorbují a to nejen hluk, ale i prachové částice a plynné exhaláty. Zřízení těchto pásů je přitom levnější než výstavba protihlukových zdí. Přírůstky jehličnanů jsou ročně zhruba v délce 0,6m za rok, takže již po 4 letech po výsadbě začíná být pás účinný.

**Navrhované trasy zelených izolačních pásů.** V zásadě by měly být zřizovány podél dálnice a to nejen tam, kde dosud nejsou postaveny protihlukové zdi, ale i tam kde postaveny jsou, poněvadž se ukazuje, že účinnost těchto protihlukových zdí je velmi malá (Bohunice). Dále by měly být zřízeny například podél Libušiny třídy v Kohoutovicích, v pokračování podél ul. Chironovy mezi Bosonohami a Novým Lískovcem a nakonec podél ulice Petra Křivky.

**Sdružení pro ekobydlení** IČ 266 06 011  
Talichova 20, 623 00 Brno

**SDRUŽENÍ PRO EKOPYDLENÍ**  
občanské sdružení  
IČ: 266 06 011  
Talichova 20, 623 00 BRNO

Předseda

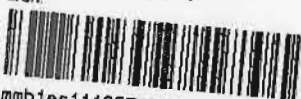
Členové představenstva:



Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kaunicova ul. 67  
Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094843/2011  
listy: I přílohy:



mmbtes11195738 Doručeno: 10.03.2011

P 324

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Doklad o doručení	
Došlo dne:	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
9.3.2010 Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094843
Příl.:	

Věc: **Připomínky ke konceptu Územního plánu města Brna, městská část Kohoutovice**  
Pěší trasy.

- Ve všech variantách nejsou v Kohoutovicích uvažovány pěší trasy (chodníky) z ul. Talichova (mezi domy 15 – 17) na ul. Nedbalova (mezi domy 22 – 24) a dále z ul. Nedbalova (mezi domy 21 – 23) na ul. Svahovou. **Žádáme, aby tyto trasy byly do ÚP zaneseny.** K vedení tras cyklostezek se raději nebudeme vyjadřovat.

#### Odůvodnění:

Pěší trasy Talichova – Nedbalova a Nedbalova – Svahová, byly vždy v ÚP uvedeny a při výstavbě nové části Kohoutovic rozestavěny. Navazují na pěší trasu Talichova - Libušina třída, jenž je z malé části hotova (chodník mezi zahradami a podél stávajícího dětského hřiště) a intenzivně využívána. Trasy mají své pozemky a jsou využívány, jak to jejich zcela neupravený povrch dovolí.

Tyto pěší trasy mají velký význam z hlediska:

- dopravního
- rekreačního – zásadně by měly být upraveny jako bez bariérové (pro kočárky)
- komunitního.

Dokončení těchto tras bylo v minulosti občany několikrát urgováno.

Sdružení pro ekobydlení IČ 266 06 011  
Talichova 20, 623 00 Brno

SDRUŽENÍ PRO EKOBYDLENÍ  
občanské sdružení  
IČ: 266 06 011  
Talichova 20, 623 00 BRNO

Předseda



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094847/2011

listy: 1 přílohy: 85

druh:



mmb1es11195744

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování  
Kounicova 67  
601 67 Brno

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
početelna	4
Došlo dne	10-03-2011
N 1521	
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	

Došlo dne. 11-03-2011

Č.j. MMB: 0044847 V Brně 9. března 2011

Příl:

Věc: Námítka ZÁSTUPCE VEŘEJNOSTI ke konceptu územního plánu města Brna ve věci R43

Dle ustanovení § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu zmocnilo svými podpisy více než 600 občanů města Brna [redacted] jako svého zástupce veřejnosti

85 listů se zmocněním zástupce veřejnosti a věcně shodnou připomínkou, podepsané více než 600 občany města Brna, jsou v příloze.

[redacted] zmocnění jako zástupce veřejnosti přijala a na základě věcně shodné připomínky občanů města Brna tímto podává jakožto zástupce veřejnosti níže uvedenou **námítku** (identickou se zněním věcně shodné připomínky podepsané občany) ke konceptu územního plánu města Brna ve věci R43.

Tuto **námítku**, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, požaduji řádně vypořádat, a to **každý jednotlivý bod zvlášť**. Za nepřijatelné se pokládá jakékoliv zkracování a textové úpravy textů jednotlivých bodů připomínky při jejich zveřejnění v procesu vypořádání námítky.

V souladu s ustanovením § 23 odst. 1 dále požaduji, abych byla přizvána k pořizování návrhu územního plánu města Brna (ÚPmB). Požaduji, aby mi obyčejnou i elektronickou poštou byly v dostatečném předstihu před dnem jednání zasilány pozvánky na všechna jednání týkající se pořizování ÚPmB, a to včetně všech jednání se zpracovatelem (včetně kontrolních dnů a výrobních výborů), jednání s dotčenými orgány, krajským úřadem a orgány města Brna a aby mi byly zasilány v kopii veškeré záznamy a zápisy z výše uvedených jednání, jakož i elektronické kopie všech dokumentů předaných a obdržených na těchto jednáních a v souvislosti s těmito jednáními.

#### TEXT NÁMITKY:

I. zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Koncept ÚPmB, který obsahuje nadmístní prvek - trasu rychlostní silnice R43, je vypracován **podle chybného zadání**, které nemá pokud se týká R43, oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Tato skutečnost byla OÚPR MMB i ZMB v r. 2006 známa a potvrzena usnesením MMR ČR. a na tuto skutečnost byl OÚPR MMB upozorňován písemnými připomínkami tisíců občanů již v době projednávání Zadání I. a II. var. ÚPmB i při jeho změně. Tyto připomínky a námítky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty. Nejvyšší správní soud rozsudkem 9 Ao 1/2010-84 ze dne 27.5.2010 zrušil část ÚPmB pro nesoulad jeho obsahu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Přesto OÚPR MMB adekvátně nezareagoval, občané jsou dále uváděni v omyl a dále byly a jsou vynakládány finanční prostředky na dílo zpracovatele nového územního plánu evidentně



zatížené nezákonným postupem. Pro autorizovaného architekta Ing. Dokoupila není omluvou, že koncept je vypracován na objednávku podle Zadání, protože jako odborník s autorizací má konat v souladu se zákonnými požadavky. Žádáme nápravu.

2. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly přehodnoceny námitky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadání ÚP pro varianty 1 a 2 a ke změně Zadání ÚPmB, kdy tyto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování nového ÚPmB.
3. Žádáme, aby další pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, tzn. aby bylo schváleno nové zadání ÚPmB, které bude v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Odkazujeme na Odborné právní vyjádření z 24.9.2010 vypracované na zakázku OÚPR MMB, které má OÚPR k dispozici.
4. Rychlostní silnice R43 je součástí TEN-T (viz Přístupová smlouva ČR k EU, PÚR čl. 23) vedená přes hustě obydlená území města nespĺňuje legislativu EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES. OÚPR MMB dosud tuto skutečnost ignoroval. Požadujeme, aby R43 byla řešena podle nové koncepce odpovídající 21. století, kde R43 jako budoucí tranzitní propojení ve směru sever-jih přes území ČR bude plnohodnotným obchvatem Brna.
5. Posuzování vlivů na udržitelný rozvoj, které musí zahrnovat posuzování vlivů na životní prostředí SEA a posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA, neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou, což je opět protiprávní postup. Požadujeme proto nové vypracování vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
6. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv
7. Vedení R43 jako průtah městem je likvidační pro nejnavštěvovanější část rekreační oblasti Brněnské přehrady, kterou má Brno jako málokteré město na svém území v dosahu MHD.

Území dotčené námitkou je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy.

  
zástupce veřejnosti

Poštovní doručovací adresa: Opálkova 16, 635 00 Brno

**Přílohy:**


*85 listů s věcně shodnou připomínkou  
ke konceptu ÚPmB ve věci R43  
a přijetí zmocnění zástupcem veřejnosti*

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně dne 15. 2. 2011

**Věc: Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Brna ve věci R43 a zmocnění zástupce veřejnosti**

My, níže uvedení a podepsaní občané uplatňujeme níže uvedenou shodnou připomínku a současně zmocňujeme tímto jako svého zástupce veřejnosti dle ustanovení § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

  
aby nás zastupovala jako zástupce veřejnosti v řízení o územním plánu města Brna (ÚPmB), aby podala námitku na základě níže uvedené věcně shodné připomínky, k projednání této námitky aby nás zastupovala během pořizování tohoto územního plánu a aby nás zastupovala i ve všech navazujících a souvisejících řízeních v této věci.

**Věcně shodná připomínka ke konceptu ÚPmB a její odůvodnění:**

1. zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Koncept ÚPmB, který obsahuje nadmístní prvek - trasu rychlostní silnice R43, je vypracován **podle chybného zadání**, které nemá pokud se týká R43, oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Tato skutečnost byla OÚPR MMB i ZMB v r. 2006 známa a potvrzena usnesením MMR ČR a na tuto skutečnost byl OÚPR MMB upozorňován písemnými připomínkami tisíců občanů již v době projednávání Zadání I. a II. var. ÚPmB i při jeho změně. Tto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty. Nejvyšší správní soud rozsudkem 9 Ao 1/2010-84 ze dne 27.5.2010 zrušil část ÚPmB pro nesoulad jeho obsahu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Přesto OÚPR MMB adekvátně nezareagoval, občané jsou dále uváděni v omyl a dále byly a jsou vynakládány finanční prostředky na dílo zpracovatele nového územního plánu evidentně zatížené nezákonným postupem. Pro autorizovaného architekta Ing. Dokoupila není omluvou, že koncept je vypracován na objednávku podle Zadání, protože jako odborník s autorizací má konat v souladu se zákonnými požadavky. Žádáme nápravu.
2. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly přehodnoceny námitky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadání ÚP pro varianty 1 a 2 a ke změně Zadání ÚPmB, kdy tyto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování nového ÚPmB.
3. Žádáme, aby další pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, tzn. aby bylo schváleno nové zadání ÚPmB, které bude v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Odkazujeme na Odborné právní vyjádření z 24.9.2010 vypracované na zakázku OÚPR MMB, které má OÚPR k dispozici.
4. Rychlostní silnice R43 je součástí TEN-T (viz Přístupová smlouva ČR k EU, PÚR čl. 23) vedená přes hustě obydlená území města nesplňuje legislativu EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES. OÚPR MMB dosud tuto skutečnost ignoroval. Požadujeme, aby R43 byla řešena podle nové koncepce

odpovídající 21. století, kde R43 jako budoucí tranzitní propojení ve směru sever-jih přes území ČR bude plnohodnotným obchvatem Brna.

5. Posuzování vlivů na udržitelný rozvoj, které musí zahrnovat posuzování vlivů na životní prostředí SEA a posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA, neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou, což je opět protiprávní postup. Požadujeme proto nové vypracování vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
6. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv
7. Vedení R43 jako průtah městem je likvidační pro nejnavštěvovanější část rekreační oblasti Brněnské přehrady, kterou má Brno jako málokteré město na svém území v dosahu MHD.

Území dotčené připomínkou je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kniničky, Bystře a Bosonohy.

Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM)	Datum narození	Trvalý pobyt (ulice a číslo domu)	Obec	Podpis
			BRNO	
			BRNO	
			BRNO	
			BRNO	
			BRNO	
			BRNO	
			BRNO	
			BRNO	
			BRNO	
			BRNO	

\_\_\_\_\_ tímto zmocnění  
zástupce veřejnosti výše podepsanými občany přijímám.

\_\_\_\_\_



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

N 1901

MMB/0094851/2011

řady: 2 přílohy: 1

druh:



mmbfes1195754

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094851

Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

podatelna

10-03-2011

Č.j. MMB:

Příl.:

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

## NÁMITKA

### KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

#### území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulicí V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měření hlukovosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5.2009 a 11.6.2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

## NE SOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

## POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1
3. Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III
4. Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
  - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
  - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.
8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 1.2.2011

Vlastník bytové jednotky 596/35 v k.ú. Medlánky

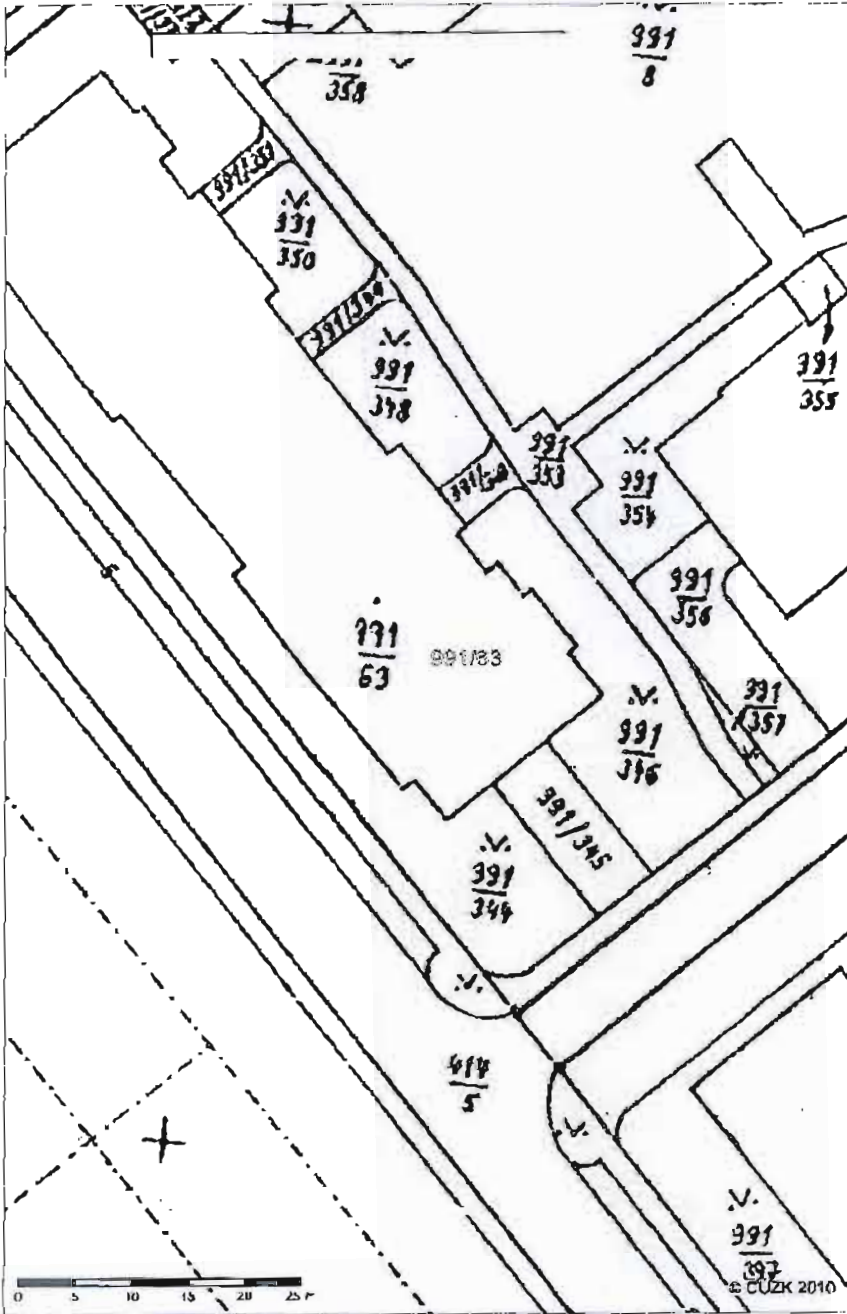
Spoluvlastník pozemků 991/63 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis





N 1900

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094856/2011

listy: 2 přílohy: 1  
druh



Magistrát města Brna

Odbor územního plánování  
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Doručeno: 10.03.2011

Kounicova 67

601 67 Brno

Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11 -03- 2011

Č.j. MMB: 0094856

Příl.: .....

**NÁMITKA**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

podatelna

Došlo dne: 10 -03- 2011

Č.j. MMB: .....

Příl.: .....

## KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

### území Medláanky

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k propojení ulice Nadační s ulicí Turistická (U Křížku) a změně funkčního využití pozemků plochy Me-6, Me-7 původně určených jako plocha zahrádek a zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení (a zrušení zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně ve variantě I) v této lokalitě.

Komunikační spojnice Nadační-Turistická (U Křížku) je vedena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka (zřízen v letech 2008-2010), v těsné blízkosti dětského hřiště a přes záplavové území. Navíc by musela být vybudována do příkrého stoupání.

Zrušením zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně a jejím využitím pro bytovou výstavbu by došlo k nenávratnému poškození krajiny v těsné blízkosti chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna.

Jako vlastník nemovitosti v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

### NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením ploch Me-6 a Me-7 v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

### POŽADUJI

Zachování stávajícího využití plochy Me-7, jako plochy pro zahrádky I/-z. Plochu pro sport a rekreaci So1 vymezit v ploše Me-8. Zakreslit ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka. U plochy Me-6 vyjít z varianty II, s touto změnou:

1. obslužnou komunikaci dle varianty II vést z ulice Turistická (U Křížku) pouze po ulici Vycházkovou,

a to z těchto důvodů:

1. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií
2. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna a okolí Přírodního parku Baba
3. silnice je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka
4. silnice je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka

6. navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů

V Brně dne 1.2.2011

Vlastník bytové jednotky **596/35** v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků **991/63** v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis



0 5 10 15 20 25 m

991  
© GUK 2010  
707





Jméno, příjmení

[REDACTED]

Datum narození

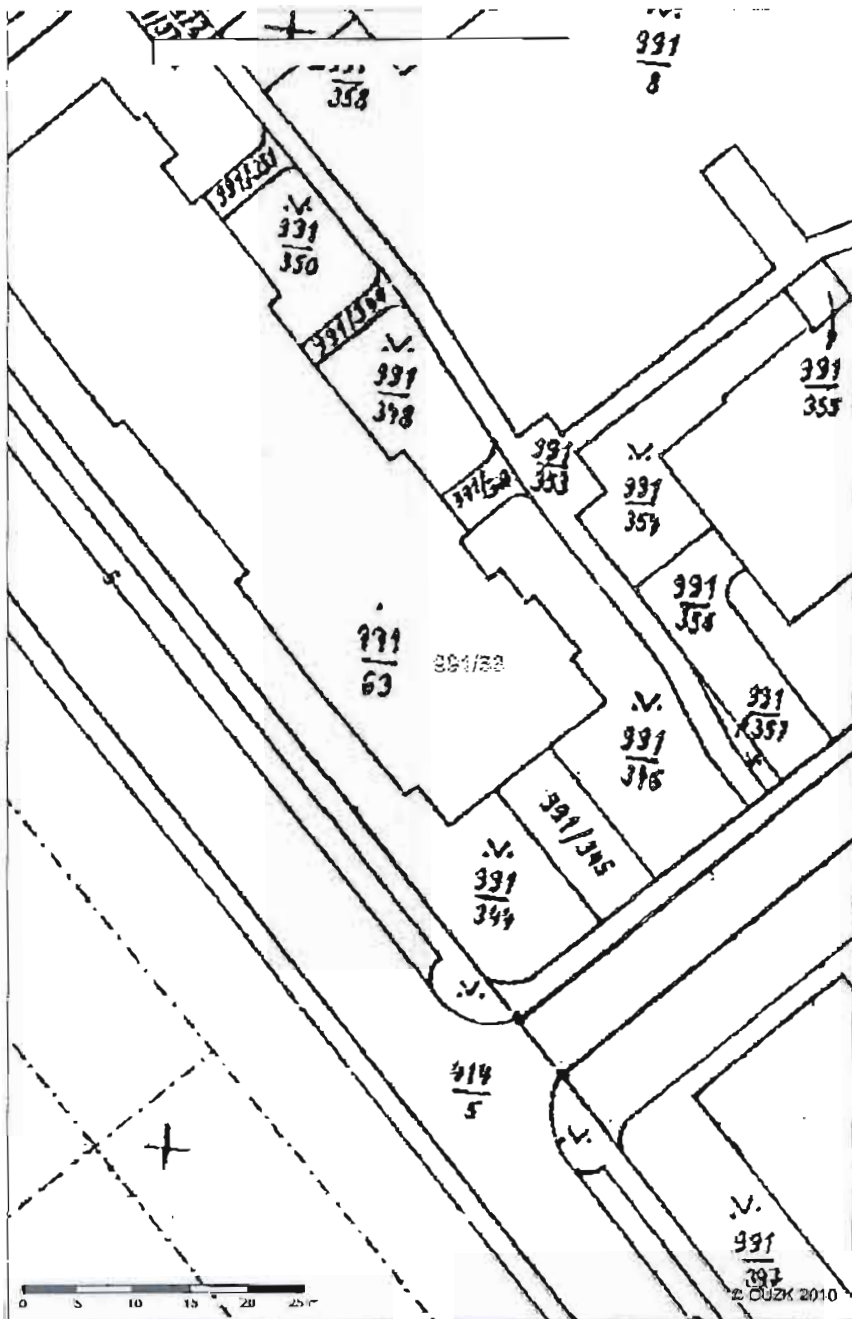
[REDACTED]

Bydliště

[REDACTED]

Podpis

[REDACTED]

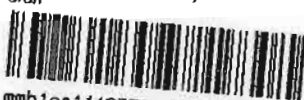




Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094861/2011

listy 2 přílohy 1  
druh



Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne. 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094861

Příl.: .....

NÁMITKA

N 1896

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

podatelna

Došlo dne 10-03-2011

Č.j. MMB: .....

Příl.: .....

## KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1 a 3

### území Medlánky, Komín, Královo Pole

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky) a ve variantě III navíc k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ulice Purkyňova na ulici Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce).

Vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova) by došlo k zavlčení tranzitní dopravy těsně kolem chráněných území a k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

### NESOUHLASÍM

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky (propojení ulice Purkyňova přes Medlánecké kopce na ulici Turistická-U Křížku) v konceptu nového Územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1 a 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

### POŽADUJI

Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez silničních průtahů,

a to z těchto důvodů:

1. silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
2. silnice jsou navrženy v těsné blízkosti chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce
3. návrh silničních průtahů není zcela v souladu se zadáním nového ÚP, kde bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště

V Brně dne 1.2.2011

Vlastník bytové jednotky 596/34 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 991/63 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení



Datum narození

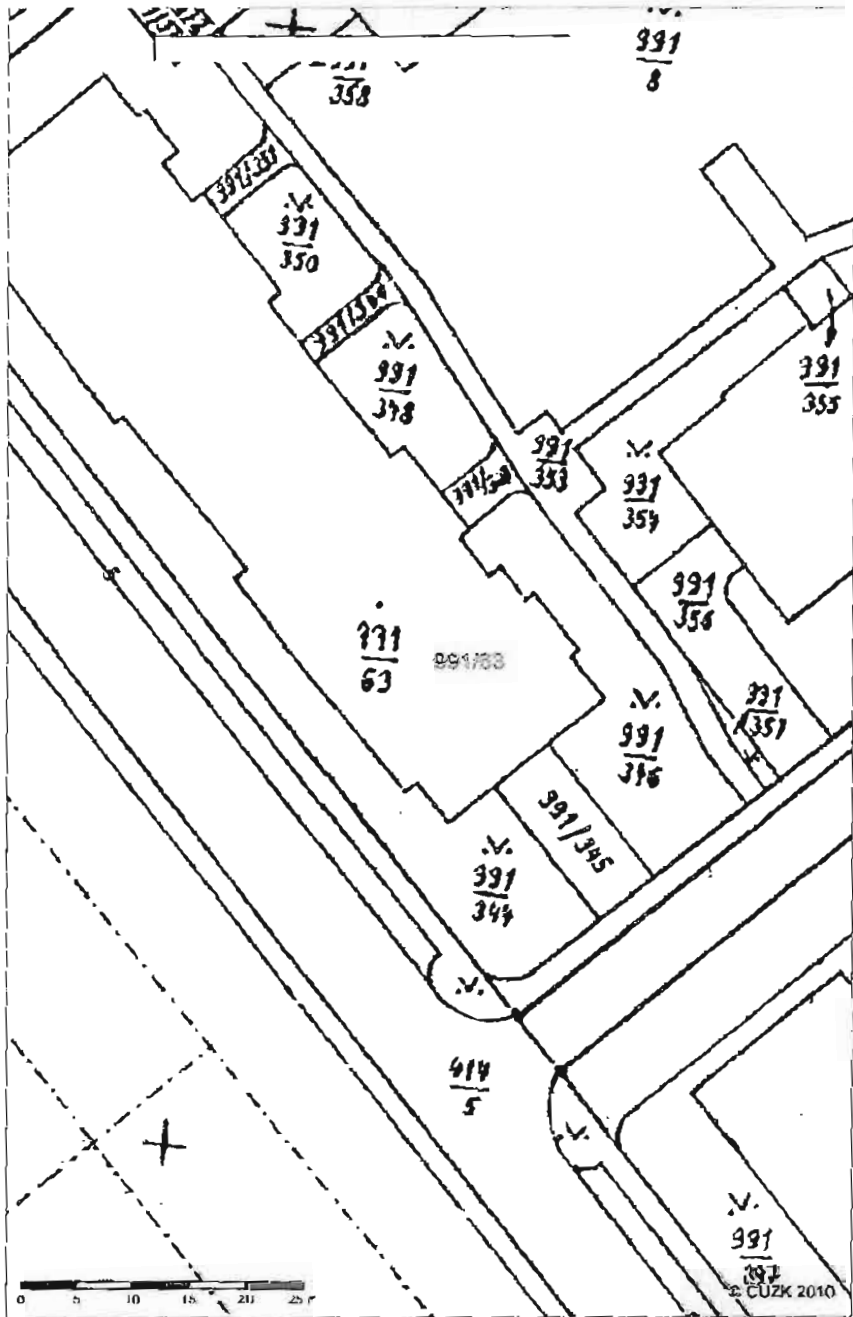


Bydliště



Podpis







Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

N 1895

MMB/0094863/2011  
listy 2 přílohy: 1  
druh



mmb1es11195768 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Došlo dne: 11-03-2011  
Č.j. MMB: 0094863  
Příl.: NÁMITKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Podpisová  
Došlo dne: 10-03-2011  
Č.j. MMB:  
Příl.:

## KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

### území Medláanky

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k propojení ulice **Nadační s ulicí Turistická (U Křížku)** a změně funkčního využití pozemků plochy Me-6, Me-7 původně určených jako plocha zahrádek a zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení (a zrušení zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně ve variantě I) v této lokalitě.

Komunikační spojnice Nadační-Turistická (U Křížku) je vedena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka (zřízen v letech 2008-2010), v těsné blízkosti dětského hřiště a přes záplavové území. Navíc by musela být vybudována do příkrého stoupání.

Zrušením zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně a jejím využitím pro bytovou výstavbu by došlo k nenávratnému poškození krajiny v těsné blízkosti chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen, a proto

### NE SOUHLASÍM

s navrhovaným řešením ploch Me-6 a Me-7 v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

### POŽADUJI

Zachování stávajícího využití plochy Me-7, jako plochy pro zahrádky II-z. Plochu pro sport a rekreaci So1 vymezit v ploše Me-8. Zakreslit ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka. U plochy Me-6 vyjít z varianty II, s touto změnou:

1. obslužnou komunikaci dle varianty II vést z ulice Turistická (U Křížku) pouze po ulici Vycházkovou,

a to z těchto důvodů:

1. nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií
2. nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna a okolí Přírodního parku Baba
3. silnice je navržena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka
4. silnice je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného dětského hřiště
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka

6. navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku v ZŠ, která se nachází v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů

V Brně dne 1.2.2011

Vlastník bytové jednotky 596/34 v k.ú. Medlánky

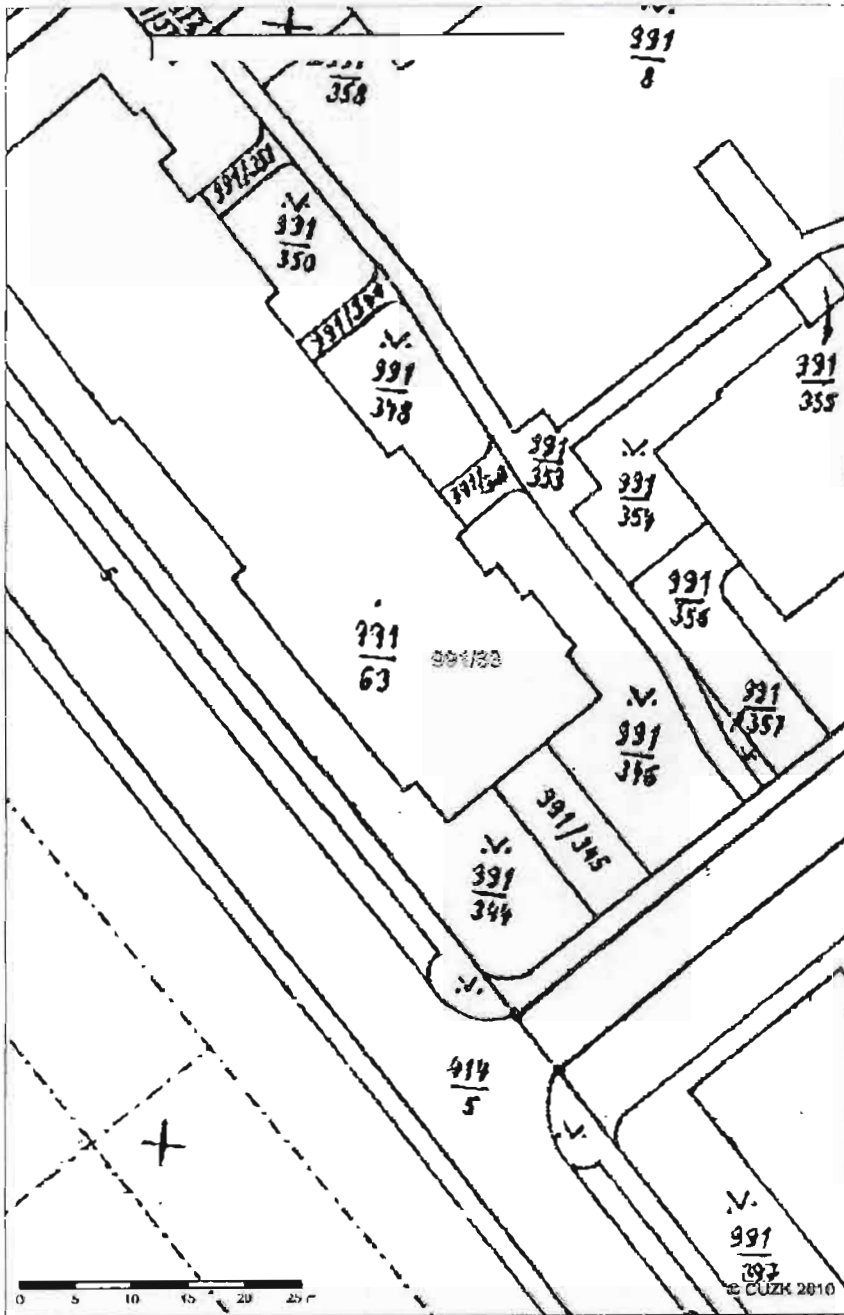
Spoluvlastník pozemků 991/63 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis







MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 753 *kv*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje  
 Poradové číslo námítky: .....  
 Datum: - 7 - 03 - 2011  
 Č. j. NMB: 1094/2011  
 Č. j. NMB: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	ZÁHRADA
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořízení	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	PLATINA		
Katastrální území	PLATINA		
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1.34.1 - 632/1 639/1 620/2	443/2 644/5 649/3	617/3 617/4
Obsah námítky	Nesouhlasím s variantou č. 1.		

### IV. Grafická příloha k námítce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

v Brně dne 5.3.2011

[REDACTED]  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094866/2011

listy: 2 přílohy: 1



mmb1es11195776 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11 -03- 2011

Č.j. MMB: 0094866  
Příl.: NÁMITKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelná	17
Došlo dne	10 -03- 2011
Č.j. MMB:	.....
Příl.:	.....

N 1894

## KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

### území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měření hlukosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5.2009 a 11.6.2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

### NE SOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

### POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového územního plánu města Brna s těmito změnami:

1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1
3. Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III
4. Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,

**a to z těchto důvodů:**

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
  - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
  - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlanky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.
8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 1.2.2011

Vlastník bytové jednotky 596/34 v k.ú. Medlanky

Spoluvlastník pozemků 991/63 v k.ú. Medlanky

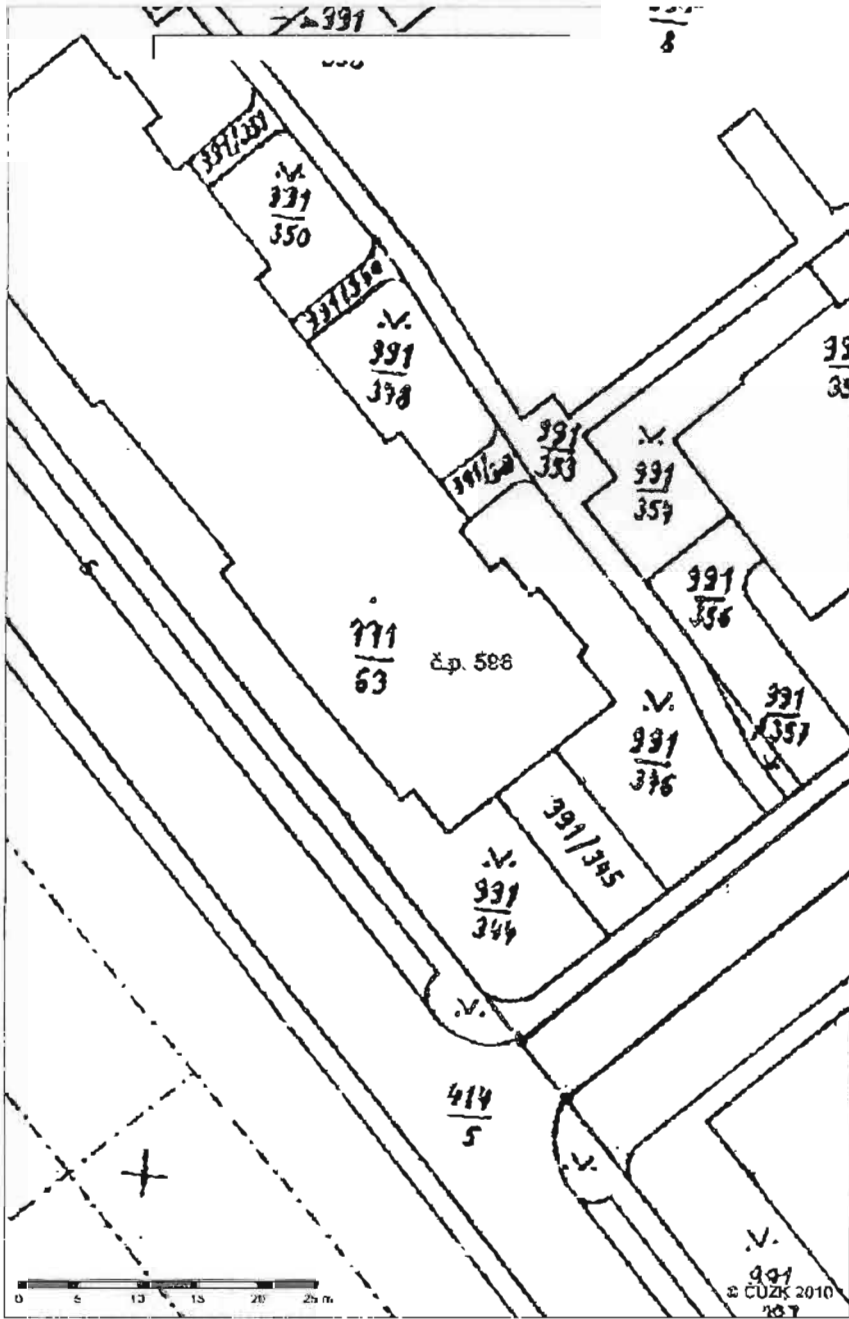
Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

Podpis





Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

N 754 *Hav*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	1094869
Příj.	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1,2,3

### území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice(dále v textu M-Ř-I)

Podle návrhu konceptu územního plánu města Brna zpracovaného firmou ArchDesign s.r.o. by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** novou komunikací a rovněž k **umožnění výrazné výstavby pro bydlení** v místě styku městských částí M-Ř-I.

Pokud jsou naše informace správné, v zadání výše zmíněné firmě byl požadován rozvoj města směrem na jih. Je nám jasné, že zájmy developerských firem a zainteresovaných subjektů jsou motivovány materiálním ziskem, na rozdíl od nás-občanů, kteří v předmětné lokalitě žijí. Jako majitelé nemovitostí na parcele 991/57 v Medláncích, č.p. 582, LV 2443 chceme touto námitkou zásadně ovlivnit další stavební záměry v naší čtvrti a pevně věříme, že je v zájmu Vás, kteří rozhodnete, respektovat naše názory. Nevím, přesněji řečeno tuším, ale nechci rozebírat, co vedlo architektky z ArchDesignu ve všech variantách konceptu navrhnout umožnění výrazné výstavby nemovitostí na severu Brna. Fakta proti těmto návrhům zná v Medláncích každý, dovolte nám je zopakovat:

1. Došlo by k poškození krajiny, zvláště Přírodního parku Baba
2. Došlo by ke znehodnocení rekreačních ploch v Medláncích a okolí
3. Došlo by k přetížení ulice Hudcovy, která již dnes nestačí sídelní kapacitě Medlánek (škola, školka, hluchost, prach)
4. Došlo by k dalšímu výraznému zhoršení kvality bydlení, která dnes již přestává odpovídat slibům minulých investorů

Jako vlastníci nemovitostí v této lokalitě se cítíme návrhy ArchDesignu(všechny varianty) dotčení, a proto **NEsouhlasíme** s navrhovaným řešením území M-Ř-I a propojením ulice V Újezdech s Ivanovicemi. Budeme bojovat za nerozšiřování bytové výstavby v lokalitě M-Ř-I a neprodlužování komunikace V Újezdech. **POŽADUJEME v rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty 3 konceptu nového Územ. Plánu m. Brna s těmito změnami:**

1. **Ukončit ulici v Újezdech točnou pro autobus**
2. **Změnit funkci ploch C/v3 a B/v3 na plochy pro rekreaci a sport**
3. **Plochu Me-7 ponechat jako plochu zahrádek, případně její část vymezit jako plochu lesní**
4. **Zachovat navrženou plochu zeleně při ploše Me-8 ve variantě 3**
5. **Lokalitu R-3 řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 jednak pro stávající depozitáře Technického muzea a PČR, jednak k navýšení nabídky ploch pro trávení volného času**

V Brně dne 5.3.2011 vlastníci bytové jednotky 582/9 a jednotek 582/34,43 v k.ú. Medlánky a spoluvlastníci pozemků na parcele 991/57 v k.ú. Medlánci







N 1779

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 podatelna  
 Došlo dne: 10 -03- 2011  
 Č.j. MMB: .....  
 Příl.: .....

Magistrát města Brna  
kraje

Krajský úřad Jihomoravského

Odbor územního plánování a rozvoje

Odbor územního plánování a

Kounicova 67

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

stavebního řádu

601 67 Brno

MMB/0094870/2011  
listy:2 přílohy:3  
druh

Žerotínovo nám. 3/5

601 82 Brno



mmb1es11195790 Doručeno: 10.03.2011

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje  
 Došlo dne: 11 -03- 2011  
 Č.j. MMB: 0094870  
 Příl: .....

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: [redacted]

Adresa: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. 4507, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. 4508, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

**Navrhuji proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, bude navržena plocha veřejné zeleně, nikoliv jakákoliv průmyslová plocha.**

### **C) Odůvodnění**

*Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.*

*Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.*

*Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.*

*Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezení další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.*

*Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.*

V *Brně* ..... dne *9.3.2014*  
.....

.....  
podpis vlastníka

### **Přílohy:**

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky

Číslo LV: [REDACTED]

Katastrální území: Tuřany 612171

## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl
[REDACTED]		

## Parcely

Parcelní číslo

4507

4508

## Stavby

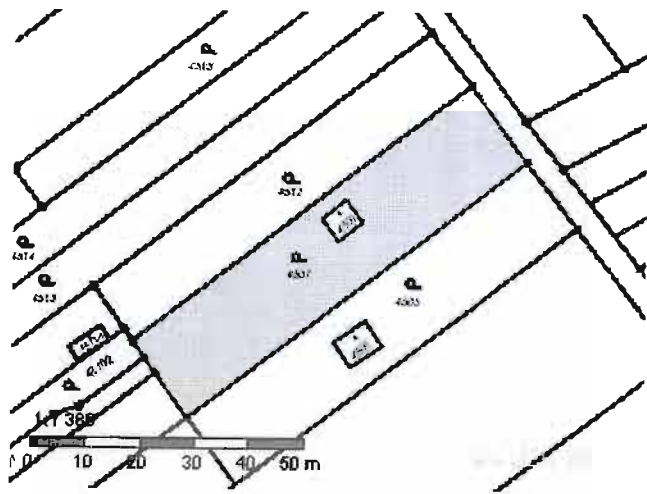
Číslo

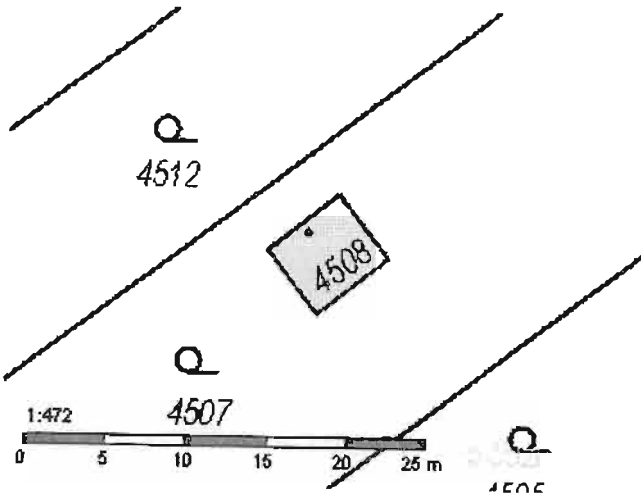
Tuřany č.e. 76 na parcele 4508

## Jednotky

Na LV nejsou zapsány žádné jednotky.







N75J Hev

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Číslo dne.	7-03-2011
Č.j. MMB:	0094/84
Přil.	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1,2,3

### území Medlánky a území Medlánky-Komín-Královo Pole

Podle návrhu konceptu územního plánu města Brna zpracovaného firmou ArchDesign s.r.o. by mělo dojít k těmto skutečnostem:

1. **Změně využití pozemků Me-6,7 z ploch zahrádek a zemědělského půdního fondu na plochy pro bydlení**(likvidace zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně ve variantě 1)
2. **Silničnímu propojení ulice Nadační s ulicí Turistická**(U Křížku)
3. **Silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín**(kolem letiště Medlánky)
4. **Silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky**(přes Medlánecké kopce)

**K bodu 1:** Kromě zisku developerských firem a zainteresovaných subjektů nevidíme jako občané Medlánek žádný důvod, proč navždy ničit krásné prostředí chráněného území Přírodního parku Baba dle našeho názoru zbytečnou výstavbou bytů a tím znehodnotit rekreační oblast severu Brna.

**K bodu 2:** Navrhovaná komunikace Nadační-Turistická by zničila přírodu Medláneckého rybníka(labuťe, kachny, ryby, užovky, žáby atd.), vedla by přes Medlánecký potok a ÚSES biokoridor kolem něj(zřízen 2008-2010), navíc těsně kolem nového a velmi navštěvovaného dětského hřiště a přes záplavové území do příkrého kopce. Vzhledem k těmto skutečnostem se ptáme, jak mohl architekt se zdravým rozumem plánovaný průtah navrhnout, ledaže o lokalitě nic nevěděl.

**K bodům 3 a 4:** Vybudování výše zmíněných komunikací by zcela jistě došlo k zavlečení tranzitní dopravy do rekreačních oblastí využívaných po generace občany města Brna, navíc v těsné blízkosti chráněných území(Netopýrky, Přírodní park Baba, VKP Syslí, Medlánecké kopce). Obáváme se rovněž, že pokud by zmíněné komunikace vznikly, další bytová výstavba by na sebe nedala dlouho čekat.

Protože si nepřejeme nenávratné zničení celobměnsky významných rekreačních a sportovních(kola, běžky, kol.brusle, procházky se psy i bez, atd.) míst Medláneckých kopců a okolí letiště, jako **vlastníci nemovitostí v předmětné lokalitě zásadně NESOUHLASÍME s navrhovanými změnami na plochách Me-6,7** variant 1,2,3 konceptu navrženého ArchDesignem ani s **vybudováním silnic kolem Medláneckého rybníka**, resp. s **vybudováním průtahů Medlánky-Komín a Královo Pole-Medlánky**.

**POŽADUJEME zachování stávajícího využití plochy Me-7 jako plochy pro zahrádky 1/-/z, dále plochu pro sport a rekreaci So1 vymezen v ploše Me-8. ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka by měl být zakreslen a vzat tak konečně v úvahu; u plochy Me-6 vyjít z varianty 2, ale obslužnou komunikaci vést z ulice Turistické(U Křížku) jen po ulici Vycházkovou.**

V Brně dne 5.3.2011 vlastníci bytové jednotky 582/9 a jednotek 582/34,43 v k.ú. Medlánky a spoluvlastníci pozemků na parcele 991/57 v k.ú. Medlánky

[Redacted signature line]

[Redacted signature]

[Redacted signature]



prostory.

N 1778

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Datum: 10 -03- 2011  
 Č.j. MMB: .....  
 Příl.: .....

Magistrát města Brna  
kraje

Krajský úřad Jihomoravského

Odbor územního plánování a rozvoje

Odbor územního plánování a

Kounicova 67

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

stavebního řádu

601 67 Brno

MMB/0094877/2011  
listy 2 přílohy 3  
druh:

Žerotínovo nám. 3/5

601 82 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Datum: 11 -03- 2011  
 Č.j. MMB: 0094877  
 Příl.: .....



mmb1es11195790 Doručeno: 10.03.2011

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: [redacted]

Adresa: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Identifikace vlastněné nemovitosti:

- pozemek p.č. 4507, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. 4508, k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. [redacted] (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)
- pozemek p.č. ...., k.ú. Tuřany, zapsán na LV č. .... (TU - 1)

**B) Námítka**

Jako vlastník shora uvedených dotčených nemovitostí podávám tímto námítku proti výstavbě průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU - 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III. Jedná se o pozemky chráněné zemědělským půdním fondem, které jsou pro zemědělství v současnosti využívány. Já jako jejich vlastník nesouhlasím s tím, aby byly v budoucnu využity nevratným a destruktivním způsobem pro vybudování průmyslové zóny. Realizace takového záměru by znamenala likvidaci kvalitního bydlení v Tuřanech, což nejen jako vlastník dotčených nemovitostí, ale také jako místní občan nemohu a nechci podpořit.

Dodávám dále, že město Brno má dle mého názoru dostatek jiných ploch, které již v minulosti byly dotčeny zástavbou, jsou dostatečně dopravně dostupné a dostatečně rozlehlé pro vybudování průmyslových zón. Není proto třeba zabírat volnou půdu v okrajových částech města, a to zvláště v místech, kde je tolik postrádána zeleň, jako je tomu právě v Tuřanech.

**Navrhují proto, aby byl koncept územního plánu změněn tak, že v části TU-1, TU-2, bude navržena plocha veřejné zeleně, nikoliv jakákoliv průmyslová plocha.**

### **C) Odůvodnění**

*Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.*

*Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuji využít území podél dálnice, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.*

*Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.*

*Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymežit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.*

*Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohylu míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí.*

V *Brně* ..... dne *9. 3. 2011*



podpis vlastníka

### **Přílohy:**

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky



Číslo LV: 

Katastrální území: Tuřany 612171

## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo

Jméno/název	Adresa	Podíl
		

## Parcely

Parcelní číslo

4507

4508

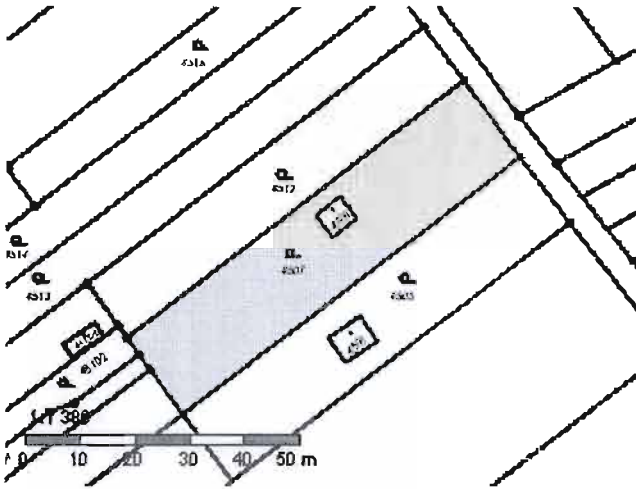
## Stavby

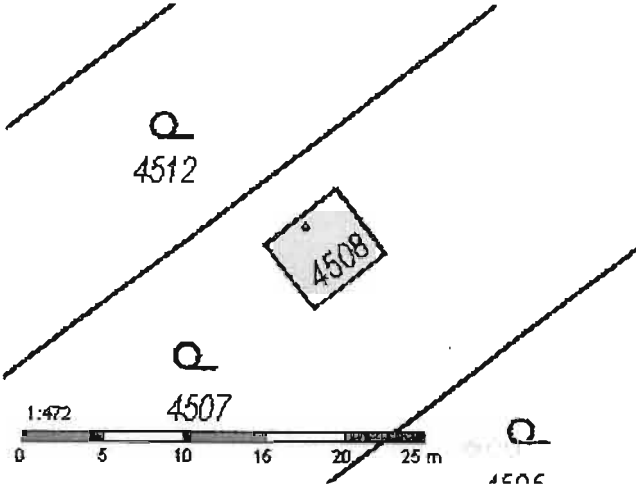
Číslo

Tuřany č.e. 76 na parcele 4508

## Jednotky

Na LV nejsou zapsány žádné jednotky.







Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094891/2011

listy 1 přílohy 2  
druh



mmb1es11195808 Doručeno: 10.03.2011

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

N 1804

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Doručeno	
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB.	
Příl.:	

Podatel:

Jméno, příjmení

Datum narození

Bydliště

(spolu)vlastník bytové jednotky č. .... v k.ú. ....

(spolu)vlastník pozemků par. č. 4303 v k.ú. TUŘANY

V Brně dne 9. 3. 2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094891
Příl.	

## NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA – VARIANTY 1, 2 i 3 území Tuřany; Brněnské Ivanovice; Holásky; Dvorská

Podatel tímto ve smyslu § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává své námítky proti konceptu územního plánu města Brna ve všech jeho variantách, které byly zveřejněny na webových stránkách magistrátu města Brna [http://www.bрно.cz/pripravovany\\_uzemni\\_plan\\_mesta\\_Brna\\_\(upmb\)](http://www.bрно.cz/pripravovany_uzemni_plan_mesta_Brna_(upmb)).

### NESOUHLASÍM

Nesouhlasíme s výstavbou průmyslové zóny v k.ú. Tuřany (TU-1, TU – 2, TU - 7), tak jak je navrhována v konceptu územního plánu ve variantách I., II., III.

a

### NAVRHUJI

Navrhujeme rozšířit plochy krajinné a rekreační zeleně v k.ú. Tuřany (TU-1) tak, aby jakákoliv průmyslová zástavba byla izolována od ploch určených pro bydlení.

Navrhujeme, aby v k.ú. Holásky (lokality Vinohrad a U potoka, Ho-4) bylo v návrhu ploch pro bydlení změněno plošné uspořádání zástavby z kompaktní (r) na volnou (d).

Své námítky odůvodňuji následovně:

*Ad 1,2) Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového*

charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou veřejné zeleně.

Pokud je vůbec pro Brno jako univerzitní město nutné budovat novou průmyslovou zónu, pak navrhuje využití **území podél dálnice**, kde nejsou vhodné podmínky ani pro obytné plochy ani pro zemědělské využití. Tyto plochy by měly být odděleny od obytných ploch pásy zeleně, což by mělo efekt ekologický, hygienický a v neposlední řadě i estetický.

Pod nově navrhovanou průmyslovou zónou se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je **nutno použít především nezemědělskou půdu**, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejmtnější plochu ZPF.

Navíc podle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě **prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch**.

Ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) stanoví zásady ochrany krajinného rázu. Konkrétně zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nově navrhovaná průmyslová zóna by znemožnila pohledy do krajiny, a to zejména na dominantu Pavlovských vrchů, Mohyly míru, ale též na Hády. A naopak, poutní kostel Panny Marie v Trní je výraznou pohledovou dominantou z celého okolí (ze Špilberku, Denisových sadů, Mohyly míru, Velké Klajdovky a dalších).

**Ad 3) Území Holásek je tradičně zástavbou venkovského typu s převažujícími rodinnými domy se zahradami. Výstavba vícepodlažních budov by nezvratně změnila charakter celé zástavby v Holáskách. Vybudování „sídlíště“ by negativně ovlivnilo nejen výhled ze stávající původní zástavby do krajiny, ale zejména by výrazně ohrozilo Přírodní památku Holásecká jezera těsně přiléhající k lokalitě Ho-4. Velký nárůst obyvatel neumožní jejich začlenění do místní komunity. S navýšením počtu obyvatel rovněž souvisí zintenzivnění dopravy v Holáskách. Navrhujeme proto při využití nezastavěných ploch zachovat ráz okolní zástavby a vybudovat rodinné domy se zahradami, což bude v souladu s charakterem místa a záměrem v Holáseckých jezerech nabídnout obyvatelstvu prostor k rekreaci.**

Za maximální zohlednění mých námitek předem děkuji.

S pozdravem

Podpis: .....  


# Seznam nemovitostí na LV

Číslo LV: 

Katastrální území: Tuřany 612171

[Zobrazení v mapě](#)

## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo

**Jméno/název**

**Adresa**

**Podíl**

		
--	--	--

## Parcely

**Parcelní číslo**

[3573](#)

[3873](#)

[4207](#)

[4303](#)

[4365](#)

[4453](#)

## Stavby

Na LV nejsou zapsány žádné stavby.

## Jednotky

Na LV nejsou zapsány žádné jednotky.

---

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 10.03.2011 09:11:42



**Parcelní číslo:** 4303

Výměra [m<sup>2</sup>]: 6450

Katastrální území: Tuřany 612171

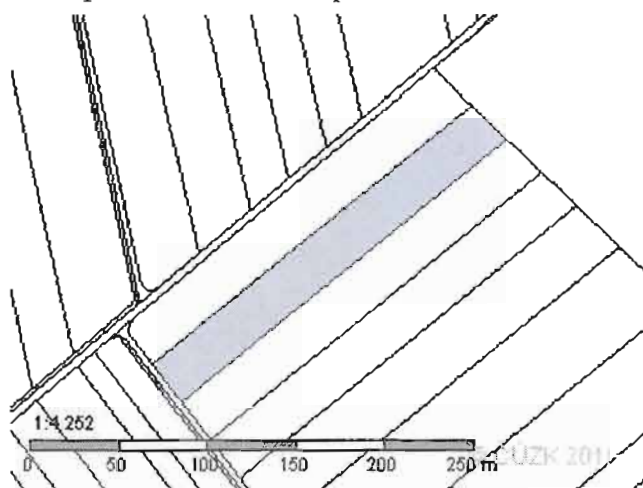
Číslo LV:           

Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí

Mapový list: DKM

Určení výměry: Ze souřadnic v S-JTSK

Druh pozemku: orná půda



N. 1519

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	4
podatelna	
10-03-2011	
MMB: .....	
.....	

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a

MMB/0094897/2011

Kounicova 67  
601 007 Brno

Odbor územního plánování a rozvoje



Došlo dne: 11-03-2011

mmb des 11195819 Doručeno: 10.03.2011

Č.j. MMB: 0094897

V Brně 9. března 2011

Věc: Námítka ZÁSTUPCE VEŘEJNOSTI ke konceptu územního plánu města Brna ve věci R43, přehrady a Bystřce

Dle ustanovení § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zmocnilo svými podpisy přes 500 občanů města Brna [redacted] trvale bytem [redacted], jako svého zástupce veřejnosti

139 listů podepsaných podání se zmocněním zástupce veřejnosti i věcně shodnou připomínkou, podepsané celkem více než 548 občanů města Brna, jsou v příloze.

[redacted] zmocnění jako zástupce veřejnosti přijala a na základě věcně shodné připomínky občanů města Brna tímto podává jakožto zástupce veřejnosti níže uvedenou námítku (identickou se zněním shodné připomínky podepsané občany) ke konceptu územního plánu města Brna ve věci R43, přehrady a Bystřce.

Tuto námítku, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, požadují řádně vypořádat a to **každý jednotlivý bod zvlášť**. Za nepřijatelné se pokládá jakékoliv zkracování a textové úpravy textů jednotlivých bodů připomínky při jejich zveřejnění v procesu vypořádání námítky.

V souladu s ustanovením § 23 odst. 1 dále požadují, abych byla přizvána k pořizování návrhu územního plánu města Brna (ÚPmB). Požadují, aby mi obyčejnou poštou byly v dostatečném předstihu před dnem jednání zasílány pozvánky na všechna jednání týkající se pořizování ÚPmB, a to včetně všech jednání se zpracovatelem (včetně kontrolních dnů a výrobních výborů), jednání s dotčenými orgány, krajským úřadem a orgány města Brna a aby mi byly zasílány v kopii veškeré záznamy a zápisy z výše uvedených jednání, jakož i elektronické kopie všech dokumentů předaných a obdržených na těchto jednáních a v souvislosti s těmito jednáními.

#### TEXT NÁMITKY:

1. Námítka k rychlostní silnici R 43: Žádáme, aby byla plánovaná trasa k R 43 vypuštěna, jako i plánované mimoúrovňové křižovatky s napojením na stávající silniční síť včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (rozsudek 9 Ao 1/2010 – 84) nemá R 43 jako nadmístní záměr (a to již od roku 1985) oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a jako taková nesmí být zahrnuta do územních plánů obcí. Zatím nedošlo k žádné změně v ÚPD a to znamená, že R 43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta a to ani jako územní rezerva.

2. Protože pořizování ÚPmB musí být v souladu se zákony, požadujeme, aby v daném případě bylo schváleno nové zadání ÚPmB, které bude v souladu s platnou nadřazenou ÚPD, protože pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.
3. Právní analýza nazvaná „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna“ z 24. 9. 2010, která byla vypracovaná na zakázku OÚPR MMB byla právní kanceláří předána ing. Leopoldové. Byla však ze strany OÚPR zcela ignorována. Požadujeme důsledné vypořádání této analýzy, kterou považujeme za součást tohoto podání a kterou OÚPR má k dispozici.
4. Odvoláváme se na rozsudek NSS 9 Ao 1/2010 – 84 a požadujeme přehodnocení námitek a připomínek občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R 43 (připomínek bylo asi 4000) a k Zadání ÚP pro varianty 1 a 2 a pro jeho změnu Zadání ÚPmB, kdy tyto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB.
5. Protože R 43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) vedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008-62, poslední odstavec části V) a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R 43 jako součást TEN-T vedena v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nespĺňuje.
6. Celý proces pořizování změny ÚP byl vadný, protože posuzování vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posuzování vlivů na životní prostředí SEA a posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy nepřijatelné celkově. Opět to zakládá protiprávnost tohoto procesu pořizování ÚPmB. Požadujeme proto nové vypracování vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
7. Za nedílnou součást tohoto podání rovněž považujeme Expertní posudek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj pro koncept ÚPmB vypracovaný na objednávku OÚPR MMB v prosinci 2010. Požadujeme, aby všechny námitky v něm uvedené byly explicitně vypořádány jako vypořádání tohoto podání. Tento posudek nepřikládáme, protože OÚPR ho vlastní.
8. Ve variantě I konceptu ÚPmB je R 43 na území MČ Kníničky navrhována v tunelu. Na základě hodnocení SEA je zamítnuta jako horší než R 43 vedená po povrchu. Toto považujeme za povážlivě absurdní. Požadujeme tedy vypracování nového hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
9. Za velmi závažné považujeme, že vedení R43 přes rekreační oblast na k.ú. Brno – Kníničky a k.ú. Brno – Bystrc je zcela v rozporu se stavebními principy územního plánování dle ustanovení v části třetí stavebního zákona.
10. Zcela v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC je návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T. Vůbec nebylo toto závazné rozhodnutí Evropského parlamentu citováno.



11.

Území dotčené připomínkou je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystřice a Bosonohy.



zástupce veřejnosti

Poštovní doručovací adresa:



Přílohy: 139 archů s věcně shodnou připomínkou podepsanou 548 občanů včetně zmocnění zástupce veřejnosti a přijetí zmocnění zástupcem veřejnosti

N 1812

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094900/2011

listy 1 přílohy: 3



mmb1es11195820 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	17
10 -03- 2011	
Č.j. MMB:	.....
Příl.:	.....

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: [redacted]

Adresa: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Identifikace vlastněné nemovitosti: 3814 – zahrada, 3815 – budova s č. p., LV [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Dešio ane:	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094900
Příl.:	.....

**B) Námítka**

Nesouhlasím se zařazením parcel KN 3814 a 3815 v konceptu územního plánu variantě I. a III. do navrhovaných ploch městské zeleně a ve variantě II. do návrhových ploch veřejné vybavenosti. Požaduji jejich zařazení do pl. bydlení (KN 3815), případně pl. zahrady (KN 3814).

**C) Odůvodnění**

Zmiňované parcely KN 3814 a 3815 jsou ve všech třech variantách konceptu územního plánu ohraničeny linií zastavěného území. Avšak vlivem generalizace se tyto parcely ocitly v navrhovaných plochách jako pl. městské zeleně či pl. veřejné vybavenosti. Parcela KN 3814 má výměru 3174 m<sup>2</sup>, což je plocha větší, než je uvažována pro generalizaci map. Proto nevidím důvod neponechat ji jako plochu pro bydlení, příp. plochu zahrad.

Jsem toho názoru, že bude vážně porušeno mé vlastnické právo jakožto vlastníka dotčené nemovitosti. A také realizací záměru, vycházejícího z navrženého konceptu územního plánu, dojde bezesporu ke zkrácení mých vlastnických práv.

v BRNĚ ..... dne 9.3.2011



podpis vlastníka

**Přílohy:**

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky

**Magistrát města Brna**  
**Odbor územního plánování a rozvoje**  
**Kounicova 67**  
**601 67 Brno**

---

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: [REDACTED]

Adresa: [REDACTED]

Datum narození: [REDACTED]

Identifikace vlastněné nemovitosti: 3814 – zahrada, 3815 – budova s č. p., LV [REDACTED]

**B) Námítka**

**Nesouhlasím se zařazením parcel KN 3814 a 3815 v konceptu územního plánu variantě I. a III. do navrhovaných ploch městské zeleně a ve variantě II. do návrhových ploch veřejné vybavenosti. Požaduji jejich zařazení do pl. bydlení (KN 3815), případně pl. zahrady (KN 3814).**

**C) Odůvodnění**

Zmiňované parcely KN 3814 a 3815 jsou ve všech třech variantách konceptu územního plánu ohraničeny linií zastavěného území. Avšak vlivem generalizace se tyto parcely ocitly v navrhovaných plochách jako pl. městské zeleně či pl. veřejné vybavenosti. Parcela KN 3814 má výměru 3174 m<sup>2</sup>, což je plocha větší, než je uvažována pro generalizaci map. Proto nevidím důvod neponechat ji jako plochu pro bydlení, příp. plochu zahrad.

Jsem toho názoru, že bude vážně porušeno mé vlastnické právo jakožto vlastníka dotčené nemovitosti. A také realizací záměru, vycházejícího z navrženého konceptu územního plánu, dojde bezesporu ke zkrácení mých vlastnických práv.

V BRNE ..... dne 9.3.2011

[REDACTED]  
podpis vlastníka

**Přílohy:**

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele/podatelky



2151-



VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 03.01.2011 11:37:45

vyhotoveno dálkovým přístupem do katastru nemovitostí pro účel ověření výstupu z informačního systému veřejné správy  
ve smyslu § 9 zák. č. 365/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

kat.území: 612171 Tuřany

List vlastnictví: [REDACTED]

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

---

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:  
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

Vyhotovil:

Vyhotoveno: 03.01.2011 12:44:49

Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD

**Seznam nemovitostí na LV**

Číslo LV: [redacted]

Katastrální území: Tuřany 612171

[Zobrazení v mapě](#)**Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
[redacted]	[redacted]	1/2
[redacted]	[redacted]	1/2

**Parcely**

Parcelní číslo
3814
3815

**Stavby**

Číslo
Tuřany č.p. 473 na parcele 3814

**Jednotky**

Na LV nejsou zapsány žádné jednotky.
--------------------------------------

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 10.03.2011 07:10:42





N 1811

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	117
Došlo dne	10 -03- 2011
Č.j. MMB:	.....
Přil:	.....

**Námítka dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**A) Identifikační údaje vlastníka**

Jméno, příjmení: [redacted]

Adresa: [redacted]

Datum narození: [redacted]

Identifikace vlastněné nemovitosti: 3813 – zahrada, LV [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	0094904
Přil:	.....

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094904/2011

listy: 1 přílohy: 2



mmbes11195826 Doručeno: 10.03.2011

**B) Námítka**

Nesouhlasím se zařazením parcely KN 3813 v konceptu územního plánu variantě I. a III. do navrhovaných ploch městské zeleně a ve variantě II. do návrhových ploch krajinné zeleně. Požaduji jejich zařazení do pl. zahrad.

**C) Odůvodnění**

Zmiňovaná parcela KN 3813 je vlivem generalizace navržena v plochách městské či krajinné zeleně. Parcela KN 3813 má výměru 3267 m<sup>2</sup>, což je plocha větší, než je uvažována pro generalizaci map. Proto nevidím důvod neponechat ji jako plochu zahrad.

Jsem toho názoru, že bude vážně porušeno mé vlastnické právo jakožto vlastníka dotčené nemovitosti. A také realizací záměru, vycházejícího z navrženého konceptu územního plánu, dojde bezesporu ke zkrácení mých vlastnických práv.

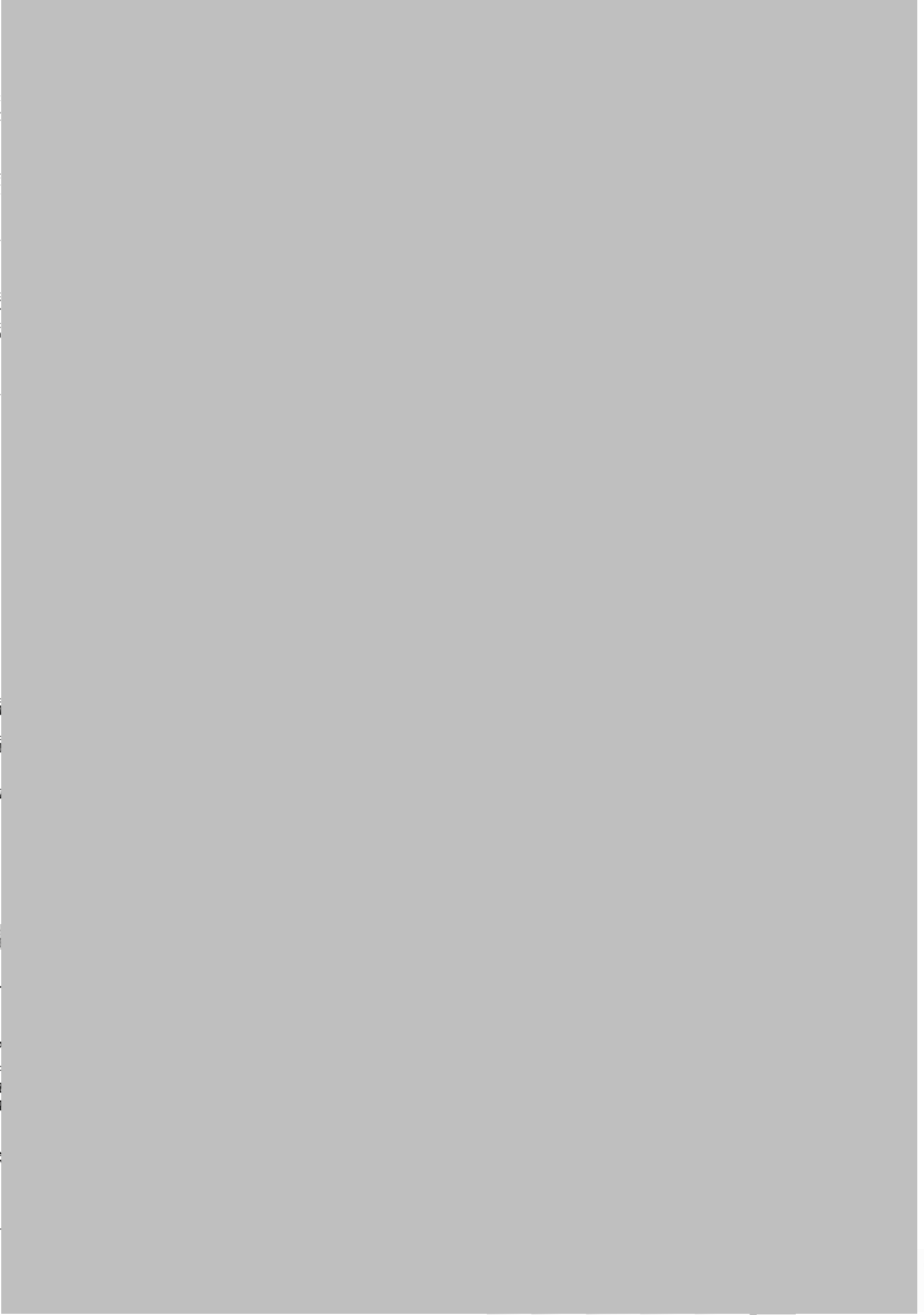
v BRNE dne 9.3.2011



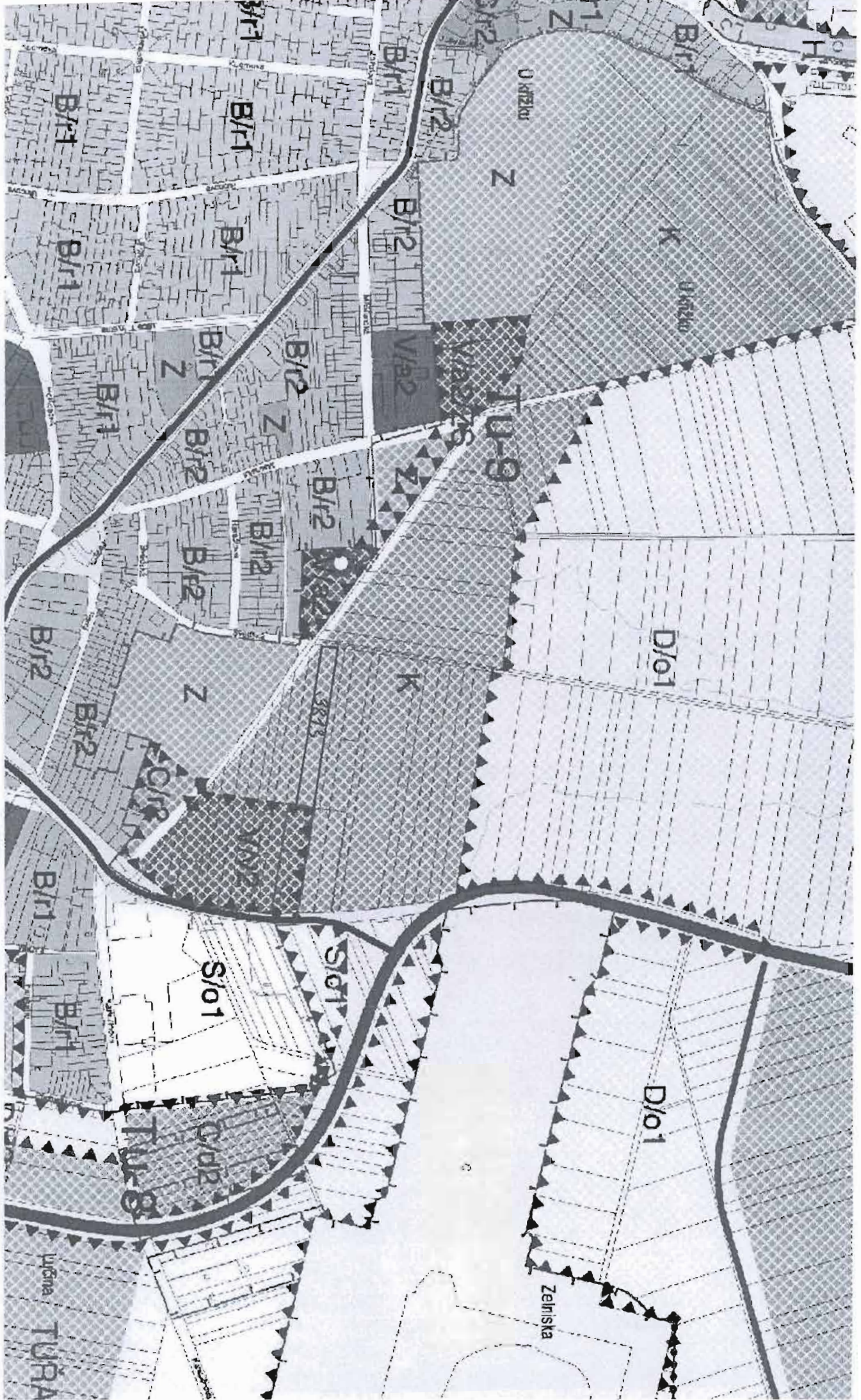
podpis vlastníka

**Přílohy:**

- 1) Aktuální výpis z katastru nemovitostí
- 2) Grafická část změny územního plánu s vyznačenou nemovitostí podatele







B/1/1  
B/1/2  
B/2/1  
B/2/2  
C/1/1  
C/1/2  
C/2/1  
C/2/2  
D/1/1  
D/1/2  
S/1/1  
S/1/2  
T/1/1  
TUR 8  
TUR 9  
TUR 10  
Zeljiska

B/1/1  
B/1/2  
B/2/1  
B/2/2  
C/1/1  
C/1/2  
C/2/1  
C/2/2  
D/1/1  
D/1/2  
S/1/1  
S/1/2  
T/1/1  
TUR 8  
TUR 9  
TUR 10  
Zeljiska

B/1/1  
B/1/2  
B/2/1  
B/2/2  
C/1/1  
C/1/2  
C/2/1  
C/2/2  
D/1/1  
D/1/2  
S/1/1  
S/1/2  
T/1/1  
TUR 8  
TUR 9  
TUR 10  
Zeljiska



N 1536

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094907/2011

listy: 3 přílohy: 1  
druh



mmb1es11195829 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB	.....
Příl.:	.....



V Brně dne 9.3.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne. 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094907

Příl.:

## Námítky ke konceptu územního plánu města Brna

Jméno, příjmení a adresa trvalého pobytu vlastníka:

Jako vlastnice pozemku dotčeného návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto ve smyslu ust. § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podávám námítky ke konceptu ÚP města Brna, které se vztahují

- k veřejně prospěšné stavbě navržené na pozemku p.č.1036 v k.ú. Žabovřesky, Městská část Žabovřesky (viz níže námítka č. 1)
- k funkčnímu využití pozemku p.č.1036 v k.ú. Žabovřesky a k výšce zástavby na tomto pozemku ve vztahu k dalším v textu uvedeným pozemkům v k.ú. Komín, Městská část Komín (viz níže námítka č.2)

### Námítka č.1

Bod 1)

Dle konceptu územního plánu (dále též ÚP) města Brna je na pozemku v mém vlastnictví 1036 v k.ú. Žabovřesky navržena veřejně prospěšná stavba (dále též VPS) označená v textové (tabulkové) i grafické části konceptu kódem Xd 588/m (viz příloha č. 1). Tato VPS je co do svého obsahu specifikována jako „obslužná komunikace Podvėská“, která má být stavbou veřejné dopravní infrastruktury, pro niž lze pozemek, resp. jeho část, vyvlastnit ve prospěch obce a dále pak při případném převodu vyplývá pro vlastníka povinnost zřídit k němu obci předkupní právo.

Plocha rezervovaná pro tuto VPS je na mém pozemku p.č. 1036 v k.ú. Žabovřesky ve výkresové části konceptu zobrazena jako dva koridory neboli pruhy. První pruh (dále též „P1“ - viz příloha 1) této plochy pro veřejně prospěšnou stavbu komunikace (která má být hlavní větví prodloužení ul. Podvėské), je přes můj pozemek veden od západu na východ s tím, že ve srovnání se současným územním plánem se zcela výrazně rozšiřuje do mého pozemku p.č. 1036 v k.ú. Žabovřesky. Druhý pruh (dále též „P2“ - viz příloha 1) plochy pro VPS je veden

směrem od jihu na severovýchod, kde probíhá hranice mezi katastrálními územími Žabovřesky a Komín a kde můj pozemek hraničí s pozemkem p.č. 1130 v k.ú. Komín.

Podle geodetického posouzení a následného výpočtu na základě výkresu (v měřítku 1:5000) veřejně prospěšných staveb činí součet obou ploch „P1“ a „P2“ rezervovaných konceptem pro VPS komunikace na mém pozemku více než 686 m<sup>2</sup>, což je ve srovnání s platným územním plánem navýšení zhruba o 262 m<sup>2</sup>. Jestliže podle současného ÚP šířka plochy pro VPS při celé jižní hranici (tedy zhruba od západu na východ) rovnoběžně se stávající cestou zabírala z mého pozemku nanejvýš 7 metrů, pak v konceptu je to už přes 16 metrů.

Plocha pro tuto komunikaci zakreslená v konceptu je tedy cca o 9 metrů posunuta severně oproti současnému územnímu plánu, a to k tíži pozemku p.č. 1036 v mém vlastnictví s tím, že očividně zvýhodňuje investora a vlastníka pozemků p.č. 1520 a 1368/6 v k.ú. Komín (tedy spol. Impera invest, s.r.o.), jelikož konceptem se mu výměra plochy rezervované pro VPS naopak snižuje z původních 248 m<sup>2</sup> na 18 m<sup>2</sup>. U pozemku p.č. 1368/6 (dle zápisů v katastru - způsob využití - komunikace), který současnou cestu již tvoří, není sice toto snížení plochy ze současných 182 m<sup>2</sup> na 161 m<sup>2</sup> tak výrazné ovšem s tím, že tento pozemek je už od nepaměti součástí cesty. Tato cesta je veřejně přístupná a užívána po léta všemi zahrádkáři a jinými obyvateli této městské části. K shora uvedenému jen dodávám, že řešení trasy této VPS s kódem Xd/588, jejíž dva výše popsané pruhy „P1“ a „P2“ vedou přes můj pozemek, je pak všech třech variantách konceptu totožné.

## Bod 2)

Dále je nutné v této souvislosti nutně upozornit na to, že zejména zákresem plochy „P2“ pro VPS není respektován smysl ustanovení § 9 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. V odstavci druhém citovaného ust. § 9 vyhlášky jsou specifikovány jednotlivé plochy dopravní infrastruktury, a to pod písmeny a) až e). K plochám dopravní infrastruktury patří i plochy silniční dopravy dále pak specifikované odstavcem třetím téhož ustanovení vyhlášky s tím, že zahrnují zpravidla silniční pozemky dálnic, silnic I., II. a III. třídy a místních komunikací I. a II. třídy, výjimečně též místních komunikací III. třídy. S tím, že by plochy dopravní infrastruktury mohly zahrnovat i místní komunikace IV. třídy anebo účelové komunikace vyhláška nepočítá; dokonce už i zahrnutí místní komunikace III. třídy do takových ploch je vyhláškou považováno za výjimečné. V daném případě je však plocha „P2“ do mého pozemku zakreslena jako jakási pobočná větev, která je téměř kolmá na hlavní větev skutečného komunikačního prodloužení ulice Podvéské do ulice Sochorovy. Z tohoto důvodu o nějakém prodloužení ulice Podvéské v případě odbočky z její hlavní větve nelze vůbec hovořit. I kdyby však název pro veřejně prospěšnou stavbu s kódem Xd 588/m, jehož je plocha „P2“ součástí, odpovídal jejímu skutečnému obsahu, nezměnilo by to nic na tom, že se jedná ve smyslu ust. § 7 zákona o pozemních komunikacích o účelovou komunikaci sloužící ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků a dále též ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi. Toto je možné usoudit z navrhovaného funkčního využití dané plochy v rámci rozvojové lokality Zy-2, k níž právě tato téměř kolmá odbočka komunikace z ul. Podvéské přes moji parcelu (viz v příloze č. 1 označená jako „P2“) vede. Funkční využití této plochy je určeno pro zástavbu pouze několika málo rod. domky (B/d2); navíc s tím, že tato lokalita bude ještě zpřístupněna severně od mého pozemku další komunikací, která má být souběžná s prodloužením ulice Podvéské (rovněž pak součást VPS Xd 588/m).



Pro účelovou komunikaci však není možné uskutečnit vyvlastnění, jelikož by při vyvlastňovacím řízení nemohl být prokázán veřejný zájem. Podle článku č. 11 Listiny základních práv a svobod má vlastnické právo všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu a vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu na základě zákona a za náhradu. K jednomu z účelů vyvlastnění ve smyslu ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona sice patří budování veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury obsažené ve vydané územně plánovací dokumentaci, avšak o tuto se evidentně v případě plochy „P2“ vůbec nejedná. Jednou ze zákonných podmínek (viz ust. § 3 odst. 1) zákona č. 184/2006 Sb.) pro vyvlastnění a tím i pro úspěšnost budoucího vyvlastňovatele (tedy obce Brna) je prokázání veřejného zájmu na dosažení účelu sledovaného vyvlastněním, který by musel převažovat nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. S ohledem na ústavní ochranu vlastnického práva s přihlédnutím k soudní judikatuře, kterou byly řešeny obdobné případy, pak nelze vůbec očekávat, že by se vyvlastniteli kdy podařilo tohoto záměru dosáhnout.

### Bod 3)

Jako plochu VPS Xd/588 koncept nesprávně zahrnuje i tu část hlavní větve komunikačního prodloužení ulice Podvské do ulice Sochorovy, na kterou jsou už přísl. stav. úřadem vydána pravomocná rozhodnutí o umístění stavby (ze dne 26.11.2009, č.j.MCBKOM 03355/2009/SÚ/Nýv) a o stavebním povolení (ze dne 21.10.2010, č.j.MCBKOM 02700/2010/SÚ/Nýv). Z územního rozhodnutí a stavebního povolení vyplývá, že tato komunikace je budována za účelem přístupu k budovaným stavbám bytových domů na pozemcích p.č. 1132/2 a dalších pozemcích západním směrem. Investorem staveb těchto bytových domů je spol. Impera invest, s.r.o. Tato komunikace je územně i stavebně povolena zhruba od Středního odborného učiliště spojů až téměř k hranici pozemku p.č. 1130 v k.ú. Komín, a to podle současného územního plánu, v němž jako VPS tato komunikace uvedena není. V této části ji proto nelze zpětně prohlašovat za stavbu veřejně prospěšnou. Zábor plochy pro komunikaci je však podle současného územního plánu na rozdíl od konceptu stanoven podstatně spravedlivěji a vyváženěji (srov. viz shora bod 1 této námítky) ve vztahu k oběma protilehlým pozemkům (tj. pozemku p.č. 1036 v k.ú. Žabovřesky a pozemku p.č. 1520 v k.ú. Komín), které sousedí se současnou cestou, o jejíž rozšíření se jedná.

Dále podotýkám, že tato výše popsaná část komunikace (pravomocně povolená) je od nejbližšího bodu na hranici mého pozemku vzdálena max. 18 m. Podle pravomocného stavebního povolení má tato komunikace, která je skutečným prodloužením ulice Podvské, šířku 6 m a podél ní jsou chodníky o šířce 2 m. Je nutno sice předpokládat, že plocha zakreslená v územním plánu ve výkresech veřejně prospěšných staveb se nemůže zcela krýt se skutečnou trasou komunikace, a proto bývá zakreslena s určitou rezervou. Šíře pruhu „P1“ zakreslené plochy pro VPS na mém pozemku je však okolo 16 m, a tudíž se jedná o naprosto nepřiměřený zásah omezující mé vlastnické právo, přičemž protilehlého pozemku (p.č.1520 v k.ú. Komín) spol. Impera invest, s.r.o. se takřka nedotýká. Ze současného územního plánu je však zřejmé, že jiné řešení, které by neznevýhodňovalo jednoho vlastníka na úkor druhého existuje, avšak zpracovatel ho nenavrhl ani do jedné ze tří variant konceptu.

Shora popsaný postup zpracovatele neodpovídá zásadám, které by jako podmínky zákonnosti územního plánu byly v případném řízení podle § 101 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., v platném znění, posuzovány Nejvyšším správním soudem ČR. Z judikatury Nejvyššího správního soudu ČR vyplývá, že podmínkou zákonnosti územního plánu je to, že veškerá

omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k rozumně zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Rovněž by tento soud zkoumal, zda zvolené řešení není v rozporu s požadavky hmotného práva, popř. zda i při formálním splnění všech podmínek hmotného práva nejde o řešení ve vztahu ke konkrétní osobě zjevně nepřiměřené, nezdůvodnitelné či diskriminační, nejde-li o zjevný exces, šikanu apod. Přiměřeností je ve smyslu platné judikatury třeba rozumět vztah cíle ke zvolenému prostředku. Prostředky zvolené k dosažení cíle musí být nejenom vhodné, ale zároveň nesmí jít nad rámec nezbytně nutného.

Z důvodů uvedených shora proto navrhuji přepracování konceptu, a to tak, aby

- plochu pro VPS komunikace s kódem Xd/588 umístil rovnoměrně pro obě parcely p.č. 1036 v k.ú. Žabovřesky a p.č. 1520 v k.ú. Komín ležícími naproti sobě podél současné cesty
- byla vypuštěna plocha veřejně prospěšné stavby komunikace umístěné na p.č. 1036 – vyznačená v příloze č.1 této námítky jako „P2“, která je pouhou účelovou komunikací

## Námítka č.2

Pozemek p.č. 1036 v k.ú. Žabovřesky je součástí rozvojové lokality Zy-2 a je z hlediska funkčního využití navrhovaný jako plocha bydlení „B/d2“ pro zástavbu rod. domky s výškou zástavby do 10m. Tento můj pozemek se nachází v nejnižším místě pod svahem, a tudíž je v inverzní oblasti, která bývá především na podzim a v zimě zasažena smogem. Konceptem jsou však přes můj pozemek navrženy dvě komunikace, které budou smog v této kotlině ještě umocňovat. Přímo naproti mému pozemku z jihu (tj. na pozemcích p.č. 1520, 1521, 1522 atd.) je konceptem navržena lokalita určená pro smíšenou zástavbu budov (C/v4) o výšce do 22 m. Pro detailní řešení této lokality přitom již v minulosti zadalo město Brno společnosti Arch. Design, s.r.o. zpracování urbanistické studie Sochorova - Podvėská (v měřítku 1:2000), dokončené někdy v roce 2004. Tato urbanistická studie (k nahlédnutí na webových stránkách MČ Brno-Komín) přitom navrhovala pro parcely p.č. 1520, 1521, 1522 atd. v k.ú. Komín ve vztahu k protější pozemkům na sever od nich (tedy pro pozemky v k.ú. Žabovřesky - p.č. 1036, 1031, 1030, 1035, 1028, 1026, 1025 atd.) stejnou výškovou úroveň zástavby i funkční využití – tj. BO s indexem podlažní plochy O,5/0,2. Koncept však tuto výškovou hladinu staveb urbanistickou studií prověřenou nereflektuje, ač je tato studie zpracovaná v podrobnějším měřítku než je koncept ÚP (podobně jako tomu bylo u změn ÚP provedených ex post po vyhotovení této studie).

Podle ust. § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona je jedním z úkolů územního plánování stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Podle ust. § 4 odst. 1) vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, se plochy bydlení obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. V případě mého pozemku navrženého do ploch výhradního bydlení (samořejmě po odečtení záboru dvou jeho částí o ploše 686 m<sup>2</sup>) však nelze z objektivních důvodů požadavky stanovené těmito cit. ustanoveními zákona a prováděcí vyhlášky naplnit.

Z důvodů výše popsaných proto navrhuji, aby plocha pozemku p.č. 1036 byla podobně jako plochy na protilehlých pozemcích ( p.č. 1520, 1521 a 1522 v k.ú. Komín) územním plánem zařazena do smíšených ploch. Bydlení by pak mohlo být realizováno ve vyšších podlažích takové budovy s tím, že nižší podlaží by pro tento účel s ohledem na nevhodné rozptylové podmínky využity nebyly.

Současně pak navrhuji stejnou výškovou úroveň zástavby (tj. max. do 16 m) na pozemku p.č. 1036, stejně tak jako na pozemcích protilehlých ( p.č. 1520, 1521 a 1522 v k.ú. Komín). Rovněž na pozemcích p.č. 1132/2 v k.ú. Komín a dalších pozemcích v této lokalitě směrem západním od mého pozemku, kde je už v současné době pravomocně povolena zástavba bytovými domy do max. výšky 16m, by se nemělo další zvyšování staveb (konceptem navrhovaným až do výšky 22 m) připustit. Výšková úroveň zástavby do 22 m je naprosto neodůvodnitelná; nejedná se o centrum města. Tyto již povolené budovy (nyní s výškou do max. 16 m) na pozemcích p.č. 1132/2 atd.. v k.ú. Komín mají totiž okna obytných místností orientována i východním směrem – tj. do mého pozemku, přičemž při případném jejich zvýšení na 22 m by tak mohly ovlivnit i zástavbu na mém pozemku, a to vzhledem k tzv. sklopné výšce definované ust. § 25 odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění.

Jak je ze shora uvedeného zřejmé uplatňuji námitku i k pozemkům, které sice nejsou v mém vlastnictví, ale jejichž funkční využití i výšková úroveň zástavby by se přímo mohly dotknout budoucí zástavby na mém pozemku. Otázku, že zkrácen na svých právech ve smyslu § 101a odst. 1 s. ř. s. nemusí být jen vlastník pozemků zahrnutých do území, ale i vlastník pozemků sousedících, řešil Nejvyšší správní soud zejména ve svém rozsudku ze dne 9. 10. 2007, č. j. 2 Ao 2/2007–73. Vycházel přitom z judikatury Ústavního soudu i bývalého Nejvyššího správního soudu (tzv. prvorepublikového) a na tomto základě dospěl k závěru, že pojem "dotčenosti" je nutno vykládat širěji, nežli jen tak, že může být naplněn pouze u vlastníků pozemků a staveb, na které změna územního plánu přímo dopadá. "Dotčenost" se ovšem nevyčerpává ani v hranicích mechanicky vnímaného "sousedění" pozemků či staveb určitých vlastníků s těmi pozemky a stavbami, na něž dopadá změna územního plánu; dotčen totiž může být - ovšem spíše výjimečně - i vlastník pozemku (stavby) vzdálenější, má-li zamýšlená změna územního plánu takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku či stavbě. "Dotčenost" se proto musí posuzovat materiálně s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků či staveb, ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu. S tímto shora uvedeným a judikaturou podloženým odůvodněním proto uplatňuji i námitku ve vztahu k pozemkům, které mojí parcelu obklopují, ač s nimi tato nesousedí bezprostředně.

Závěrem jen doufám, že orgán územního plánování jako pořizovatel bude při posuzování mých námitek postupovat objektivně a nestranně s tím, že bude ctít zásadu rovných práv všech vlastníků zakotvenou v Listině základních práv a svobod.

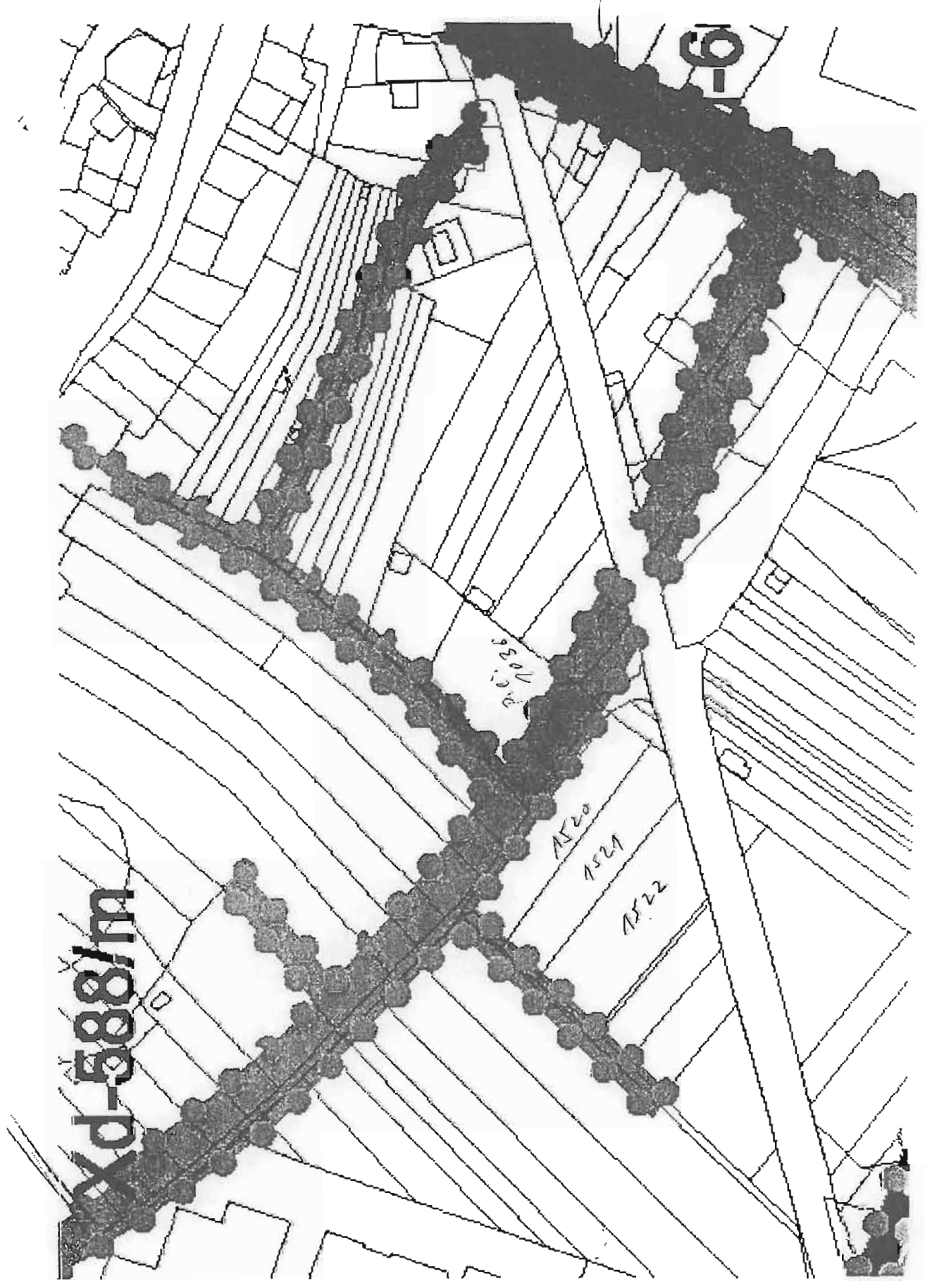
**Příloha:** 1 list (dle textu)







Legenda :  
- plocha P2  
plocha P1





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N. 757 Aa

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
- 7 - 03 - 2011	

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

MMB: 0094 914

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	ZAMPADA
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořízení	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	BRNO - LIŠEN
Katastrální území	612405 LIŠEN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	4190/1
Obsah námítky	SVŮJ POZEMEK CHCI VYUŽÍT KE STAVBĚ RD

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona**  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

V ..... dne 7.3.2011  
[REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094929/2011

listy: 2 přílohy: 8

druh:



mmb1es11195858 Doručeno: 10.03.2011

N 1653

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MAGISTRÁT MĚSTA BRNA podatelna	4
10-03-2011	
B: .....	

Věc: Námítky ke konceptu územního plánu města Brna

V Brně 9 března 2011

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: 11-03-2011
Č.j. MMB: 0094929
Přil: .....

Máme ve společném jmění nemovitosti zapsané na listu vlastnictví č. 1217 pro katastrální území Bystrc v okrese Brno-město, u katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrálního pracoviště Brno-město, a to pozemky parc. č. 603/2, 605, 606, 3239/1, 3239/2, 3239/3, 3239/4, 3239/5 a rodinný dům č. p. 345, který se nachází na pozemku parc. č. 605. Tyto nemovitosti, včetně výše uvedeného rodinného domu, se nacházejí v těsné blízkosti plánovaného koridoru rychlostní silnice R43. Náš rodinný dům, kde s námi bydlí rodiny našich dětí, se nachází cca 75 m od plánované trasy rychlostní silnice R43 a tedy v jejím ochranném pásmu. Jako vlastníci shora uvedených nemovitostí podáváme tyto námítky:

1. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (rozsudek 9 Ao 1/2010 – 84) nemá R 43 jako nadmístní záměr (a to již od roku 1985) oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a jako taková nesmí být zahrnuta do územních plánů obcí. Zatím nedošlo k žádné změně v ÚPD a to znamená, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta a to ani jako územní rezerva. Žádáme, aby byla plánovaná trasa k R43 vypuštěna, jako i plánované mimoúrovňové křižovatky s napojením na stávající silniční síť včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv.

2. Protože pořizování ÚPmB musí být v souladu se zákony, požadujeme, aby v daném případě bylo schváleno nové zadání ÚPmB, které bude v souladu s platnou nadřazenou ÚPD, protože pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty postupně vydávané v procesu pořizování. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj ČR a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.

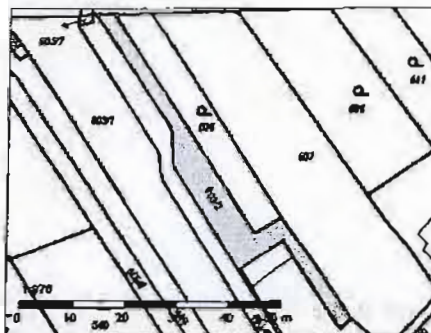
3. Právní analýza nazvaná „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna“ z 24. 9. 2010, která byla vypracovaná na zakázku OÚPR MMB byla právně kanceláří předána

Byla však ze strany OÚPR zcela ignorována. Požadujeme důsledné vypořádání této analýzy, kterou považujeme za součást tohoto podání a kterou OÚPR má k dispozici.

4. Protože R 43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) vedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008-62, poslední odstavec části V) a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R 43 jako součást TEN-T vedena v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nespĺňuje.
5. Celý proces pořizování změny ÚP byl vadný, protože posuzování vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posuzování vlivů na životní prostředí SEA a posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy nepřijatelné celkově. Opět to zakládá protiprávnost tohoto procesu pořizování ÚPmB. Požadujeme proto nové vypracování vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
6. Varianta III jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat“ Brna mimo intravilán města. Tím se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřijatelné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií“, kde je pro položku „Řešení dopravy obecně“ variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3“, to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné hodnocení „skóre +6“, přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatížené oblasti Brno-Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3“, pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3“ pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací. Postup hodnocení ve Vyhodnocení SEA je zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný.
7. Tvzení o provedeném hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé, neboť toto posuzování se nedostalo ani do fáze posudku a bylo pro vážné vady dvakrát vráceno k přepracování a nakonec bylo posuzování podle zákona 244/1992 Sb., přerušeno na úrovni vrácené dokumentace.
8. Jako stavba související s plánovanou R43 ve var. I a II je rozšíření ulice Páteřní, což by znamenalo vyvlastňování našich pozemků. Přesto tyto plochy nejsou v konceptu ani jako plochy k vyvlastňování označeny.
9. Jakým způsobem je řešena ve var. I a II doprovodná komunikace k rychlostní silnici R43 v bystrcké trase v oblasti Kníniček a Bystrce? Kudy je plánováno svedení dopravy z R43 v případě havarie např. v plánovaném tunelu v Bystrci? Kudy budou jezdit vozidla směrem na Bosonohy, která nespĺňují podmínky pro pohyb po rychlostní komunikaci?
10. Zcela v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC je návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T. Vůbec nebylo toto závazné rozhodnutí Evropského parlamentu citováno.

## Informace o parcele

Parcelní číslo: 803/2  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 328  
 Katastrální území: Bystrc 611778  
 Číslo LV: XXXXXXXXXX  
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě  
 Způsob využití: jiná plocha  
 Druh pozemku: ostatní plocha



### Sousední parcely

### Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	
<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>	

### Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

### Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

### Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02



## Informace o stavbě

Stavba: č.p. 345  
Část obce: Bystre 411744  
Číslo LV: [redacted]  
Typ stavby: budova s číslem popisným  
Způsob využití: objekt k bydlení  
Katastrální území: Bystre 611778  
Na parcele: 605

[Zobrazení v mapě](#)

## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

## Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

## Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

## Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

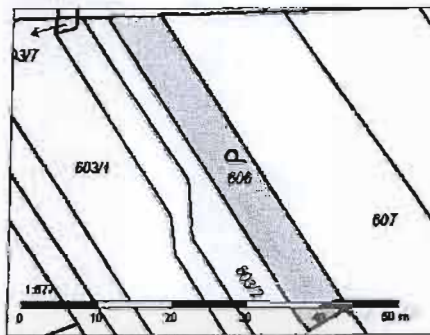
Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní právu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02

**Informace o parcele**

Parcelní číslo: 606  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 290  
 Katastrální území: Bystřice 611778  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě  
 Druh pozemku: zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

**Sousední parcely****Vlastníci, jiná oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

**Způsob ochrany nemovitostí**

Název
zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
22511	290

**Omezení vlastnického práva**

Nejsou evidována žádná omezení.

**Jiné zápisy**

Název
Změna výměry obnovou operátu

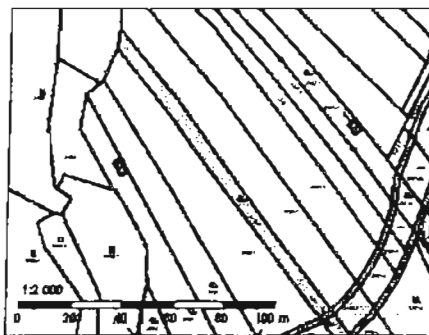
Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde etátní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Břežany-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02

**Informace o parcele**

Parcelní číslo: 3239/1  
 Výměra (m<sup>2</sup>): 772  
 Katastrální území: Bystec 611778  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě  
 Druh pozemků: zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

**Sousední parcely****Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

**Způsob ochrany nemovitosti**

Název
zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
22511	772

**Omezení vlastnického práva**

Název
Zástavní právo smluvní

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

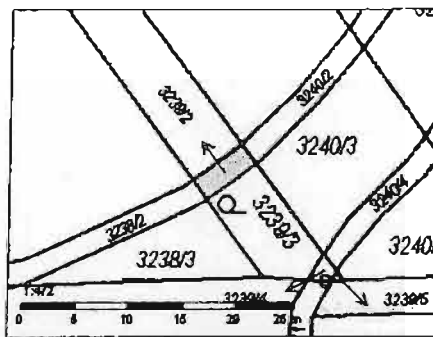
Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02



**Informace o parcele**

Parcelní číslo: 3239/2  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 13  
 Katastrální území: Bystrc 611778  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Ze souřadnic v S-JTSK  
 Druh pozemku: zahrada

**Sousední parcely****Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

**Způsob ochrany nemovitosti**

Název
zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
22511	13

**Omezení vlastnického práva**

Nejsou evidována žádná omezení.

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

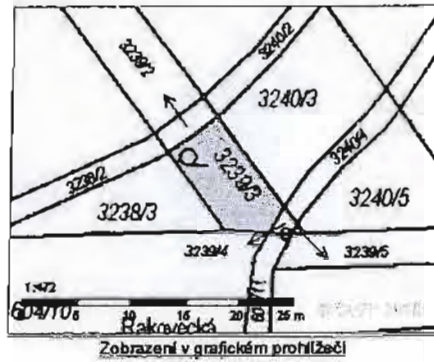
Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02

## Informace o parcele

Parcelní číslo: 3239/3  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 60  
 Katastrální území: Bystrc 611778  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Za souřadnic v S-JTSK  
 Druh pozemku: zahrada



### Sousední parcely

### Vlastníci, jiná oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

### Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

### Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
22511	60

### Omezení vlastnického práva

Nejsou evidovány žádné omezení.

### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde ústřední správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02

**Informace o parcele**

Parcelní číslo: 3239/4  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 4  
 Katastrální území: Bystřice 611778  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Ze souřadnic v S-JTSK  
 Druh pozemku: zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

**Sousední parcely****Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

**Způsob ochrany nemovitosti**

Název
zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
Z2511	4

**Omezení vlastnického práva**

Nejsou evidována žádná omezení.

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Břežany.

Platnost k 08.03.2011 21:08:02



### Informace o parcele

Parcelní číslo: 3239/5  
 Výměra (m<sup>2</sup>): 1  
 Katastrální území: Bystrc 611778  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: OKM  
 Určení výměry: Ze souřadnic v S-JTSK  
 Druh pozemku: zahrada



#### Sousední parcely

#### Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
[redacted]	[redacted]	[redacted]

#### Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

#### Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
21000	1

#### Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

#### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

*Hex*

Pořadové číslo návrhu	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
<i>N719</i>	Došlo dne: 7-03-2011
	Č.j. MMB: <i>0094/931</i>
	Příl: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajícího námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	Dobrovolné sdružení garážníků, Jedovnická, Brno – Líšeň
Adresa / sídlo	Dobrovolné sdružení garážníků, 628 00 Brno – Líšeň, PO BOX 36
Identifikace vlastněné nemovitosti	Areál 448 garáží – DSG
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení <i>Li - I4</i>	k procesu pořizování
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

	<input checked="" type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.
Městská část	Brno – Líšeň
Katastrální území	Líšeň, (okres Brno město) 612 405
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	6186/2, 7003-7450, 6182/4, 6182/5, 6182/6
Obsah námítky	Nesouhlasíme s určením plochy komerční vybavenosti (W/v3/g) na parcelách pod areálem garáží DSG a přilehlých parkovištích ve variantě „I“ Pořadujeme zachování plochy dopravní infrastruktury (D/v2) – viz varianta „II“ a varianta „III“.

IV. Grafická příloha k námitce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
-----------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input checked="" type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
Brně	4.3.2011
V ..... dne	za DSG předseda
	podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)

DSG  
Dobrovolné sdružení garážníků  
Brno - Líšeň, Jedovnická ul.  
628 00 P.O. BOX 36  
IČO 485 13 18

N 1651

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánov  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MMB/0094940/2011  
listy: 2 přílohy: 3  
druh:



Doručeno: 10.03.2011

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO	
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	4
10-03-2011	
IB: .....	

V Brně 9. března 2011	
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094940
Příl:	.....

Věc: Námítky ke konceptu územního plánu města Brna



Máme ve společném jmění nemovitosti zapsané na listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území Bystrc u katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrálního pracoviště Brno-město, a to pozemků parc. č. 589, 590 a 602 a rodinného domu č. p. 316, který se nachází na pozemku parc. č. 589. Tyto nemovitosti, včetně výše uvedeného rodinného domu, se nacházejí ve vzdálenosti cca 100 - 150 m od současné polohy tzv. Staré dálnice a tedy cca 100 m od plánované trasy rychlostní silnice R43.

Jako vlastníci shora uvedených nemovitostí podáváme tyto námítky.

1. Shora uvedené nemovitosti by ve var. I a II byly vyvlastňovány a rodinný dům zbourán kvůli rozšiřování ulice Páteřní v souvislosti s plánovanou stavbou rychlostní silnice R43 v Bystrcké trase. Přitom pozemky nejsou v návrhu k vyvlastnění ani vyznačeny.
2. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (rozsudek 9 Ao 1/2010 – 84) nemá R 43 jako nadmístní záměr (a to již od roku 1985) oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a jako taková nesmí být zahrnuta do územních plánů obcí. Zatím nedošlo k žádné změně v ÚPD a to znamená, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta a to ani jako územní rezerva. Žádáme, aby byla plánovaná trasa k R43 vypuštěna, jako i plánované mimoúrovňové křižovatky s napojením na stávající silniční síť včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv.
3. Protože pořizování ÚPmB musí být v souladu se zákony, požadujeme, aby v daném případě bylo schváleno nové zadání ÚPmB, které bude v souladu s platnou nadřazenou ÚPD, protože pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty postupně vydávané v procesu pořizování. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj ČR a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.
4. Právní analýza nazvaná „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna“ z 24. 9. 2010,

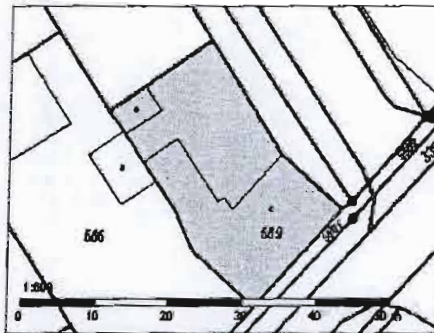


kteřá byla vypracovaná na zakázku OÚPR MMB byla právní kanceláři předána ing. Leopoldové. Byla však ze strany OÚPR zcela ignorována. Požadujeme důsledné vypořádání této analýzy, kterou považujeme za součást tohoto podání a kterou OÚPR má k dispozici.

5. Protože R 43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) vedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008-62, poslední odstavec části V) a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R 43 jako součást TEN-T vedena v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nespĺňuje.
6. Celý proces pořizování změny ÚP byl vadný, protože posuzování vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posuzování vlivů na životní prostředí SEA a posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy nepřijatelné celkově. Opět to zakládá protiprávnost tohoto procesu pořizování ÚPmB. Požadujeme proto nové vypracování vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
7. Varianta III jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat“ Brna mimo intravilán města. Tím se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřipustné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií“, kde je pro položku „Řešení dopravy obecně“ variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3“, to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné hodnocení „skóre +6“, přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatíženě oblasti Brno-Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3“, pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3“ pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací. Postup hodnocení ve Vyhodnocení SEA je zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný.
8. Tvzení o provedeném hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé, neboť toto posuzování se nedostalo ani do fáze posudku a bylo pro vážné vady dvakrát vráceno k přepracování a nakonec bylo posuzování podle zákona 244/1992 Sb., přerušeno na úrovni vrácené dokumentace.
9. Jakým způsobem je řešena ve var. I a II doprovodná komunikace k rychlostní silnici R43 v bystrcké trase v oblasti Kníniček a Bystrce? Kudy je plánováno svedení dopravy z R43 v případě havarie např. v plánovaném tunelu v Bystrci? Kudy budou jezdit vozidla směrem na Bosonohy, která nespĺňují podmínky pro pohyb po rychlostní komunikaci?
10. Zcela v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC je návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T. Vůbec nebylo toto závazné rozhodnutí Evropského parlamentu citováno.

**Informace o parcele**

Parcelní číslo: 589  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 530  
 Katastrální území: Bystře 611778  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Ze souřadnic v S-JTSK  
 Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří  
 Stavba na parcele: č.p. 316



Zobrazení v grafickém prohlížeči

**Sousední parcely**

**Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
		1/2
		1/2

**Způsob ochrany nemovitosti**

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

**Seznam BPEJ**

Parcela nemá evidované BPEJ.

**Omezení vlastnického práva**

Název
Věcné břemeno užívání

**Jiné zápisy**

Název
Změna výměr obnovou operátu

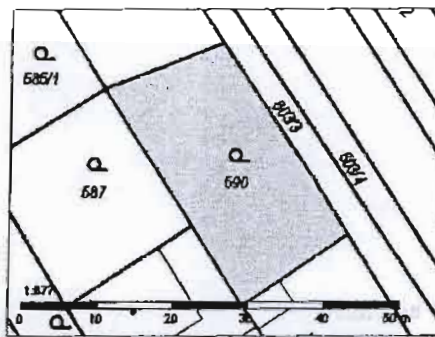
Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02

## Informace o parcele

Parcelní číslo: 590  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 536  
 Katastrální území: Bystec 611778  
 Číslo LV:   
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Ze souřadnic v S-JTSK  
 Druh pozemku: zahrada



### Sousední parcely

### Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
		1/2
		1/2

### Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

### Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
22511	536

### Omezení vlastnického práva

Název
Věcné břemeno užívání

### Jiné zápisy

Název
Změna výměr obnovou operátu

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

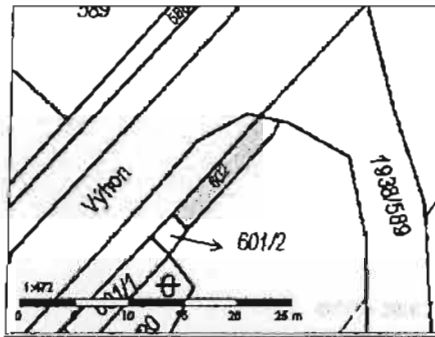
Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02



## Informace o parcele

Parcelní číslo: 602  
 Výměra (m<sup>2</sup>): 25  
 Katastrální území: Bystřice 011778  
 Číslo LV: XXXXXXXXXX  
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: OKM  
 Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě  
 Druh pozemku: orná půda



Zobrazení v grafickém prohlížeči

### Sousední parcely

### Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>		1/2
<span style="background-color: gray; color: gray;">XXXXXXXXXX</span>		1/2

### Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

### Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
22511	25

### Omezení vlastnického práva

Název
Věcné břemeno užívání

### Jiné zápisy

Název
Změna výměr obnovou operátu

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 760 Hla.

Pořadové č. námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne:	7 -03- 2011

Č.j. MMB: 0094942  
Příl.: .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	<u>Pod. 1. podla - EPF</u>
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano	<input checked="" type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítkce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	<u>BRNO - ŽEBETÍN</u>
Katastrální území	<u>ŽEBETÍN (ok. BRNO - MĚSTO)</u>
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	<u>2635/6 2635/4 - lokalita Pod kopcem</u>
Obsah námítky	Zásadně <b>nesouhlasím s variantou II. A III</b> , které neodpovídají skutečnému stavu v dané lokalitě a <b>preferuji variantu I.</b> a to z toho důvodu, že již v této době je vlastníky většiny pozemků využívána daná lokalita celoročně, nikoliv jen sezónně k rekreaci a je více než žádoucí, aby měli možnost zvelebovat a lépe užívat svůj majetek bez zbytečné regulace obce, což varianta I. plně umožňuje. Již nyní se zde nacházejí větší stavby z dřívějších dob, kdy neplatilo omezení zastavěné plochy 25m <sup>2</sup> (včetně verand a teras), kdy taková malá zastavěná plocha neumožňuje řádné užívání a nesplňuje ani standartní požadavky na současnou potřebu řádné rekreace.

### IV. Grafická příloha k námítkce ano ne

### V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ano ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

✓ BRNE dne 7.3.2011

[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

(viz veřejná vyhláška)

N 756 Hev

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 -03- 2011
Č. j. MMB: 10 94 945
Příl.:

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

## NÁMITKA

### KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3

#### území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi a změně funkčního využití pozemků v lokalitě Medlánky-Řečkovice-Ivanovice původně určených jako zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě.

Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna. Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova. Měření hlukovosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5 2009 a 11.6. 2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

## NE SOUHLASÍM

s navrhovaným řešením území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.

## POŽADUJI

Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:



1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1
3. Plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek II-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymezit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III
4. Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality,

a to z těchto důvodů:

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
  - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
  - 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.
8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.

V Brně dne 7. 3. 2011

Vlastník bytové jednotky ..... v k.ú. Medlánky

Spoluovlastník ..... parc. č. 991/13 ..... Medlánky

Jméno, příjmení .....

Datum narození .....

Bydliště .....

Podpis .....

N 1650

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094947/2011

listy 2 přílohy 1  
druh:



mmb1es11195890 Doručeno: 10.03.2011

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO  
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
podatelna

4

10-03-2011

IMB:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
V Brně 9. března 2011

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0094947

Příl.:

Věc: Námítky ke konceptu územního plánu města Brna



Vlastním nemovitost zapsanou na listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území Bystrc u katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrálního pracoviště Brno-město, a to pozemku parc. č. 591. Tato nemovitost se nachází ve vzdálenosti cca 150 - 175 m od plánované trasy rychlostní silnice R 43.

Jako vlastník shora uvedené nemovitosti podávám tyto námítky.

1. Shora uvedená nemovitost by ve var. I a II byla vyvlastňována kvůli rozšířování ulice Páteřní v souvislosti s plánovanou stavbou rychlostní silnice R43 v bystrcké trase. Přitom pozemek není v návrhu var. II k vyvlastnění ani vyznačen.
2. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (rozsudek 9 Ao 1/2010 – 84) nemá R 43 jako nadmístní záměr (a to již od roku 1985) oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a jako taková nesmí být zahrnuta do územních plánů obcí. Zatím nedošlo k žádné změně v ÚPD a to znamená, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta a to ani jako územní rezerva. Žádám, aby byla plánovaná trasa k R43 vypuštěna, jako i plánované mimoúrovňové křižovatky s napojením na stávající silniční síť včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv.
3. Protože pořizování ÚPmB musí být v souladu se zákony, požaduji, aby v daném případě bylo schváleno nové zadání ÚPmB, které bude v souladu s platnou nadřazenou ÚPD, protože pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak nyní není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty postupně vydávané v procesu pořizování. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj ČR a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.
4. Právní analýza nazvaná „Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna“ z 24. 9. 2010, která byla vypracovaná na zakázku OÚPR MMB byla právní kanceláři předána ing.

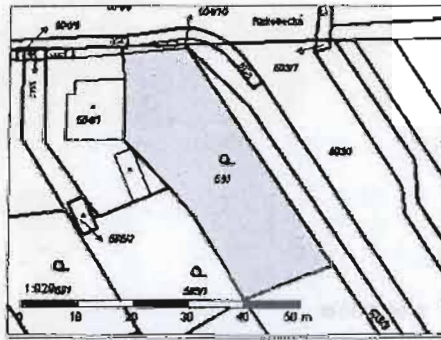
Leopoldové. Byla však ze strany OÚPR zcela ignorována. Požadují důsledné vypořádání této analýzy, kterou považují za součást tohoto podání a kterou OÚPR má k dispozici.

5. Protože R 43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) vedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008-62, poslední odstavec části V) a uplatní se i PÚR čl. 23. Trasa R 43 jako součást TEN-T vedena v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nespĺňuje.
6. Celý proces pořizování změny ÚP byl vadný, protože posuzování vlivů na udržitelný rozvoj (které musí zahrnovat posuzování vlivů na životní prostředí SEA a posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA) neobsahuje informace z dokumentu HIA zpracovaného autorizovanou osobou a je tedy nepřijatelné celkově. Opět to zakládá protiprávnost tohoto procesu pořizování ÚPmB. Požadují proto nové vypracování vlivů na udržitelný rozvoj, včetně plnohodnotného hodnocení SEA a HIA.
7. Varianta III jako jediná je založena na koncepci odvedení části dopravy na alternativní komunikaci, tedy „obchvat“ Brna mimo intravilán města. Tím se kumulativní doprava přes Brno snižuje s pozitivním dopadem na město. Je nepochybně škodlivé, když ve variantách I a II je přes intravilán města a jeho zóny pro čisté bydlení vedena naprosto nevhodně celá tranzitní doprava. Negativní hodnocení jednoznačně patří variantám I a II a ne variantě III. Z tohoto hlediska je naprosto nepřijatelné hodnocení v tabulce A.11 v kapitole 11.5.15 „Souhrnné hodnocení kvantitativních kritérií“, kde je pro položku „Řešení dopravy obecně“ variantě III přiděleno extrémní negativní hodnocení „skóre -3“, to přes její výše uvedené klady. Přitom variantám I a II je absurdně dáno maximální kladné hodnocení „skóre +6“, přestože obě tyto varianty chybně zavlékají do intravilánu města tranzitní dopravu s dopadem na zhoršení již dlouhodobě nadlimitně zatížené oblasti Brno-Bosonohy. Pokud je tato situace opravena na kladné hodnocení „skóre +3“, pro variantu III a na logicky záporné hodnocení „skóre -3“ pro varianty I a II, a to jen v této jedné položce hodnocení, pak se pořadí variant zcela převrací. Postup hodnocení ve Vyhodnocení SEA je zásadně chybný a viditelně účelově aplikovaný.
8. Tvzení o provedeném hodnocení EIA pro úsek R43 od D1 po Kuřim je nepravdivé, neboť toto posuzování se nedostalo ani do fáze posudku a bylo pro vážné vady dvakrát vráceno k přepracování a nakonec bylo posuzování podle zákona 244/1992 Sb., přerušeno na úrovni vrácené dokumentace.
9. Jakým způsobem je řešena ve var. I a II doprovodná komunikace k rychlostní silnici R43 v bystrcké trase v oblasti Kníniček a Bystrce? Kudy je plánováno svedení dopravy z R43 v případě havarie např. v plánovaném tunelu v Bystrci? Kudy budou jezdit vozidla směrem na Bosonohy, která nespĺňují podmínky pro pohyb po rychlostní komunikaci?
10. Zcela v rozporu se závazným rozhodnutím Evropského parlamentu a rady 2004/54/EC je návrh tunelu v MČ Bystrc na trase TEN-T. Vůbec nebylo toto závazné rozhodnutí Evropského parlamentu citováno.



## Informace o parcele

Parcelní číslo: 591  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 794  
 Katastrální území: Bystřice 611778  
 Číslo LV: XXXXXXXXXX  
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě  
 Druh pozemku: zahrada



Zobrazení v grafickém prohlížeči

### Sousední parcely

### Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
[REDACTED]		

### Způsob ochrany nemovitosti

Název
zemědělský půdní fond

### Seznam BPEJ

BPEJ	Výměra
22511	794

### Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihoomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 08.03.2011 21:08:02



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 767 Hru

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	7-03-2011

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Č.j. MMB: 00 94949

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	zahrada parc.č. 72/11
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

	<input checked="" type="checkbox"/> I. <input checked="" type="checkbox"/> II. <input checked="" type="checkbox"/> III.
Městská část	
Katastrální území	Útěchov u Brna kód 775550
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	adresa: [redacted] pozemek p.č. 72/11
Obsah námítky	Vznáším námítku ke koncepci nového ÚPmB, která se týká všech tří variant územně plánovací dokumentace. Vyjadřuji tímto výrazný nesouhlas se záměrem zařazení pozemku v mém vlastnictví, jakožto i k němu přilehlých pozemků v lokalitě Brno-Útěchov, do oblasti zelené zóny a jejich následně přeměny na plochy veřejně odpočinkové a rekreační. Vzhledem k poloze pozemku s bohatým zázemím lesnaté a přírodní krajiny v okolí se zde nachází pro obyvatele nadstandardní potenciál přirozených ploch pro rekreaci a odpočinek. Dle mého názoru neexistuje ani nejmenší faktický důvod k tomu, aby se měnilo původní začlenění pozemku a zcela zbytečně plýtvalo jistě nemalými částkami veřejných finančních prostředků na vybudování "zeleně v zeleni". /pokrač. viz zadní strana/

IV. Grafická příloha k námítce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23.odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	---

V ..... Brně ..... dne 7.3.2011	[redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
---------------------------------	--

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
 Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)

Obsah námitky: /pokračování/

Ačkoliv koncepci nového Územního plánu města Brna jistě zpracovávali renomovaní odborníci, bylo by zajímavé vědět, jestli výše uvedenou lokalitu opravdu navštívili a viděli. Jinak by zajisté našli mnohem potřebnější místa na území města Brna, která si opravdu žádají změny a kde by byly jistě mnohem lépe využity veřejné finance.





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 762 Hov

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
- číslo dne: - 7 - 03 - 2011	

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

Č.j. MMB: 0094/957  
Příl: .....

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	Zahradka s chatou
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**

I.  II.  III.

Městská část	BYSTRC
Katastrální území	BYSTRC
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	1631/1 1631/2 Pod Měsíkovou
Obsah námítky	Všechny námítky proti postavení ZOO zahrady přes území mého pozemku, který je vyhledávaný pro stavbu mého pozemku a to ve všech třech variantách konceptu. Dále žádám, aby bylo zahrnuto do územního plánu obnovou příjezdové cesty ke mému pozemku jako to bylo v minulosti. Také žádám, aby byl můj pozemek zahrnut do území obce kadastru obce Bystrc

IV. Grafická příloha k námítce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--	--

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	---

V Brně dne 6.3.2011

[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

dv. č. 351 - III. posl.



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

10 463 / m.

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Pořadové číslo námítky	číslo námítky
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	1094 954
Č.j. MMB:	
Příl.:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

P.č. 1220/3, KÚ. NOVÝ LÍŠKOVEC

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

 ano  
 ne
**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

 ano  ne

grafické části

 ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu** I.  II.  III.

Městská část

NOVÝ LÍŠKOVEC, OBLAŽ 75 A, 634 00 BRNO

Katastrální území

NOVÝ LÍŠKOVEC

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)989/1; 985; 1424; 1389; 1317/1; 1216/3  
990/7

Obsah námítky

NEPOUHLAŠÍM SE ZAŘAZENÍM PLOCHY POUČAŠNÝCH  
ZAHRADEK NAD OBYTNÝM ROUBOŘEM KAMENNÝ  
VRCH II DO PLOCHY VEŘEJNÉ ZELENEJ.

BLIŽŠÍ INFORMACE VIZ. PŘILOŽENÝ VÝŘEZ  
VÝKRESU 2.1. VARIANTA 1.

**IV. Grafická příloha  
k námítce** ano  
 ne**V. Ostatní přílohy**- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne**VI. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

V BRNĚ dne 7.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



Varianta I  
Závazná část  
2.1. Hlavní výkres měřítko 1:10000 C (výřez)







MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 764 *Flor.*

Pořadové číslo námítky	MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne.	7-03-2011
Č.j. MMB:	1099/118
Příl:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

P.č. 1219/3, k.ú. NOVÝ LÍSKOVEC

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

ano  ne

grafické části

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

NOVÝ LÍSKOVEC, ORLA 75A, 63400 BRNO

Katastrální území

NOVÝ LÍSKOVEC

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

989/1; 985; 1424; 1389; 1314/1; 1216/3; 990/4

Obsah námítky

NESOUHLASIM SE ZAŘAZENÍM SOUČASNÝCH  
ZAHRADKOVÝCH MÍSTNOSTÍ NAD OBÝT. SOUBOŘEN KAM. VRCH II  
DO PLOCHY VEŘEJNÉ ZELENE.  
BLIŽŠÍ INFORMACE VÍZ PŘÍLOŽENÝ VÝKRES  
VÝKRESU 2.1. VARIANTA I

IV. Grafická příloha  
k námítce

ano  
 ne

V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona.  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

V BRNĚ dne 7.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

Varianta I  
Závazná část  
2.1. Hlavní výkres měřítko 1:10000 C (výřez)







MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové č. námítky: **N/.....**  
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Dělo dne: **- 7 - 03 - 2011**

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

Č.j. MMB: **0094/2011**  
Příl. **1**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítky**

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**

I.  II.  III.

Městská část

**BRNO - ŽEBETÍN**

Katastrální území

**BRNO**

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

**3814**

Obsah námítky

**KA-8  
VÝCHODNÍ OSCHVAT  
ŽEBETÍNŮVA**

**POKREHEK PC. 3814 ZAHRADIT DO PLOCHY B/d1  
KA ÚČELEM STAVBY RODINNÉHO DOMU.**

**IV. Grafická příloha  
k námítce**

ano  
 ne

**V. Ostatní přílohy**

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**

I. varianta

II. varianta

III. varianta

V **BRNO** dne **4.3.2011**

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do **10.3.2011** na adresu :

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
(viz veřejná vyhláška)



N 1935

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

**Magistrát města Brna**  
**Odbor územního plánování a rozvoje**  
**Kounicova 67**  
**601 67 Brno**

MMB/0094968/2011

listy: 8 přílohy: 2

druh:



mmb1es11195917 Doručeno: 10.03.2011

V Brně dne 09.03.2011

**Podatel:**

Jméno, příjmení :

Bydliště :

(spolu)vlastník jednotky č. : 593/14, 593/107 (k.ú. Medlánky)

(spolu)vlastník pozemků par. č. : 991/56 (k.ú. Medlánky)

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne. 11-03-2011	
Č.j. MMB:	0094968
Příl.:	

## **NÁMITKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

### **1.) Námitka ke konceptu ÚPmB - VARIANTA I, III :**

**(k. ú. Medlánky, Komín, Královo Pole)**

Z dostupných informací na stránkách mMB týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna, který pro zadavatele zpracoval architektonický ateliér ArchDesign s.r.o. vyplývá, že by ve variantě I a III mělo dojít **k silničnímu propojení MČ Medlánky s MČ Komín (kolem letiště Medlánky)** a ve variantě III navíc **k silničnímu propojení MČ Královo Pole s MČ Medlánky (ul. Purkyňova na ul. Turistická-U Křížku, přes Medlánecké kopce).**

Tímto vybudováním komunikační spojnice Komín-Medlánky (kolem Medláneckého letiště) a Medlánky-Královo Pole (Turistická-Purkyňova přes Medlánecké kopce) by došlo k zavlečení intenzivní průjezdní dopravy těsně podél stávajících funkčních chráněných území a tím by došlo k nenávratné devastaci rekreační oblasti v okolí Medláneckého letiště.

### **NESOUHLASÍME**

s navrhovaným řešením komunikačního propojení MČ Komín s MČ Medlánky a komunikačním propojením MČ Královo Pole s MČ Medlánky ve zpracovaném konceptu nového Územního plánu města Brna (dále jen ÚPmB), ve výše zmiňovaných variantách.

## POŽADUJEME

**Zachování stávajícího stavu okolí Medláneckého letiště bez jakýchkoli nových silničních průtahů.**

**U plochy Me-1 (pole nad vozovnou DPMB a Veterinárním výzkumným ústavem – rozvoj technologického parku) zachovat stávající územní plán, tzn. bez kapacitní komunikace Purkyňova-Hudcova a zachovat prodloužení konečné tramvaje až za Veterinární výzkumný ústav.**

### Důvody:

- návrh silničních průtahů není v souladu se zadáním nového ÚPmB, ve kterém bylo požadováno zachování rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
- silničními průtahy by došlo k nenávratnému poškození rekreační oblasti kolem Medláneckého letiště
- silnice jsou navrženy v těsné blízkosti ojedinělých stabilizovaných funkčních chráněných území Netopýrky, Přírodní Park Baba, VKP Sysly a Přírodní památky Medlánecké kopce, jejichž fungování je s potencionální existencí tranzitní dopravy v zásadním rozporu

## 2.) Námitka ke konceptu ÚPmB - VARIANTA I, II, III :

### (k. ú. Medlánky, Řečkovice, Ivanovice)

Z konceptu ÚPmB v těchto variantách vyplývá, že by mělo dojít k **propojení ulice V Újezdech s Ivanovicemi** a změně funkčního využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice** (původně určených jako ZPF). Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v dané lokalitě.

Návrh v těchto variantách není v souladu se zadáním, ve kterém byl zadavatelem požadován rozvoj města Brna směrem na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách poměrně výrazný. Pokud by se rozvoj tímto směrem uskutečnil, došlo by k nenávratnému poškození krajiny - především chráněné oblasti Přírodní park Baba - a tím i znehodnocení celé rekreační oblasti severu Brna.

V důsledku navržených propojení ulic V Újezdech do Ivanovic a vybudování nové zástavby této lokality lze v blízké budoucnosti očekávat výrazné až několikanásobné překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova, kde je již nyní Regulačním plánem omezena kapacita. Stejně tak lze očekávat i překročení hladiny imisní zátěže (prachové částice) a hlukové zátěže, která se již v současnosti velmi přibližuje limitu 55 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Přitom na obou ulicích je omezená možnost výsadby zeleně. Navýšení dopravy na ul. Hudcova by dále vedlo k zhoršení stavu statiky rodinných domů na této ulici (již dnes jsou zde problémy s praskajícími zdmi z důvodu husté dopravy). Další problém jsou rozptylové podmínky v Medláneckém údolí, kde se trvaleji drží smog.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla investorem překročena o 100%. Od roku 2009 byly

zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole (k. ú. Řečkovice) a hluková zátěž z dopravy tak dále výrazně vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

## **NESOUHLASÍME**

s navrhovaným řešením území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic v konceptu nového ÚPmB, ve variantě I, II,III.

## **POŽADUJEME**

**Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-V Újezdech do Ivanovic.**

**V rozvojové ploše Me-8 upřednostnit variantu III (s nejmenší kapacitou nové zástavby) konceptu nového ÚPmB s následujícími úpravami:**

- a) ukončení ulice V Újezdech (např. točnou pro autobus MHD) či stávající stav
- b) změnu navržených funkčních ploch C/v3 a B/v3 (např. na plochu pro sport a rekreaci S/o1)
- c) plochu Me-7 vymezit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část vymezit např. jako plochu lesní - L. Zachovat navrženou plochu městské zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III
- d) lokalitu R-3 (bývalý vojenský areál Řečkovice) ponechat jako plochu pro potřebnou chybějící veřejnou vybavenost lokality - V/a3 (např. pro stávající využití depozitáře Technického muzea, Policie ČR, školská zařízení a další)

### **Důvody:**

- překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech 3 variantách
- překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech, Hudcova
- překročení imisních limitů – již nyní špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
- nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany – nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
- nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
- nedostačující kapacita kanalizace
- vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
  - ❖ cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
  - ❖ 770 miliónů – prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nová ZŠ, atd.
- možnost vytvořit více ploch pro trávení volného času, k rekreaci a občanské vybavenosti (téměř nulová stávající občanská vybavenost v lokalitě, stejně jako těžce poddimenzovaná školská zařízení /MŠ, ZŠ/)



### **3.) Námitka ke konceptu ÚPmB - VARIANTA I, III :**

**(k. ú. Medlánky)**

V obou variantách I i III konceptu ÚPmB je navrženo **propojení ulice Nadační s ulicí Turistická (U Křížku)** a dochází ke **změně funkčního využití pozemků plochy Me-6, Me-7**, původně určených jako plocha zahrádek a zemědělský půdní fond. Tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení (a zrušení zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně ve variantě I) této lokality.

Komunikační spojnice Nadační-Turistická (U Křížku) je vedena přes ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka, který byl zřízen teprve nedávno - v letech 2008 až 2010, a který není konceptem nového ÚPmB akceptován (není označen). Dále nová komunikace vede v těsné blízkosti jediného funkčního dětského hřiště v Nových Medláncích, navíc napříč záplavovým územím. Vedení navrhovaného silničního propojení není v souladu s morfologií krajiny, z čehož bude vyplývat i ekonomická a stavební náročnost provedení.

Zrušením zahrádkářské kolonie pod vrcholem Bosně a jejím využitím pro bytovou výstavbu by došlo k nenávratnému poškození krajiny v těsné blízkosti chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna.

#### **NESOUHLASÍME**

s novým propojením komunikace Nadační s ul. Turistická a s navrhovaným řešením ploch Me-6 a Me-7 v konceptu nového ÚPmB, ve variantě I a III.

#### **POŽADUJEME**

**Zachování současného stavu komunikací bez nového propojení.**

**Zachování stávajícího využití plochy Me-7, jako plochy pro zahrádky I/-/z. Plochu pro sport a rekreaci So1 vymezit např. v ploše Me-8.**

**Zanést do konceptu existující ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka.**

**U plochy Me-6 vyjít z varianty II, např. se změnou :**

- vedení nové obslužné komunikace z ul. Turistická (U Křížku) pouze po ulici Vycházková

#### **Důvody:**

- nenávratné zrušení zahrádkářských kolonií
- nenávratné poškození rekreační oblasti na severu Brna a okolí Přírodního parku Baba
- silnice je navržena napříč ÚSES biokoridor podél Medláneckého potoka
- silnice je vedena v těsné blízkosti nově vybudovaného a velmi využívaného dětského hřiště, jediného tohoto charakteru v lokalitě
- nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
- navýšení dopravy na ul. Hudcova a tím následné zhoršení podmínek pro výuku a pobyt v ZŠ, MŠ a SOS vesnička, které se nacházejí v těsné blízkosti silnice bez možnosti výsadby stromů

## Na závěr:

Medláňky jsou jednou z nejmenších městských částí Brna, které se rozkládají v údolí mezi Medláňeckými kopci, západní část jejich katastru stoupá do zalesněných vrchů až k hranicím města Brna. Značná část katastru Medlánek je nezastavěná, severozápadní oblast je zalesněná, prostoupená početnou chatovou a zahrádkářskou oblastí. Do katastru Medlánek zasahuje několik území, kterým se pro minimálně narušený přírodní obsah dostalo územní ochrany. Jedná se např. o Přírodní památku „Medláňecké kopce“, Přírodní památku „Medláňecká Skalka“, Přírodní park „Baba“, významný krajinný prvek „Bosně“ a významný krajinný prvek „Zámecký park“, významný krajinný prvek „Medláňecké letiště“. Na území Medlánek se dále vyskytuje několik dalších přírodních památek, které si pro svou výjimečnost také právem zasluhují ochrany, jako jsou např. Medláňecký rybník, Mokřad pod hrázkou či Biokoridor podél Medláňeckého potoka. Medláňkami prochází Medláňecká naučná stezka, na jejíž trase dlouhé 5 km se nachází 10 zastavení seznamující návštěvníky s historií Medlánek, jejich faunou, flórou a místními zajímavostmi.

Všechny tyto zmíněné pozitivní prvky, minimální podíl průmyslu a jiných aktivit výrobní povahy a doposavad poměrně přiměřený rozvoj dával Medláňkám statut rezidenční a rekreační čtvrti. Toto jsou **skutečné přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek, které považujeme za nutné zachovat a dále tento jejich charakter a kvality rozumně podporovat, nikoliv narušovat či přímo devastovat, a to nejen v zájmu obyvatel Medlánek, ale v zájmu obyvatel celého města Brna a jeho okolí.**

**Koncept územního plánu města Brna** zpracovaný architektonickým ateliérem Arch.Design s.r.o. **není zcela v souladu se zadáním územního plánu**, ve kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever, tedy do Medlánek. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k **nenávratnému poškození zmíněného charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí. Uvedené by tak vedlo jak k zásahu do našich práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale v neposlední řadě také k zásahu do našich vlastnických práv, neboť cena vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v konceptu územního plánu jistě snížila.**

Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru a obecně se díky výstavbě Nových Medlánek dostala za rozumné hranice trvalé udržitelnosti území. Je proto třeba v Medláňkách **zachování hodnot území a např. usilovat o zvýšení nabídky ploch pro rekreaci a trávení volného času, a také přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v této lokalitě.**

Všechny výše zmíněné pozitivní **přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek** vedle své jedinečnosti, které Medláňkám dávají, tedy zároveň tvoří **limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medláňkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž**

každá z variant konceptu územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší.

Územní plán by měl řešit stávající problémy města, nabízet rozvoj území pouze tam, kde je to možné a žádoucí a zároveň chránit již vybudované a fungující systémy. Navržené varianty konceptu ÚPmB v současné podobě neodpovídají této podstatě územního plánování.

Za maximální zohlednění našich námitek předem děkujeme.

S pozdravem



*PŘÍLOHA : Kopie výpisu z katastru nemovitostí!*



## Informace o jednotce

**Číslo jednotky**                    **593/14**  
V budově:                            č.p. 593  
Číslo LV:                              ██████████  
Typ jednotky:                        byt nebo nebytový prostor  
Způsob využití:                     byt  
Podíl jednotky na  
společných částech domu:    5624/226092  
Katastrální území:                Medlánky 611743

**Číslo jednotky**                    **593/107**  
V budově:                            č.p. 593  
Číslo LV:                              ██████████  
Typ jednotky:                        byt nebo nebytový prostor  
Způsob využití:                     byt  
Podíl jednotky na  
společných částech domu:    175/226092  
Katastrální území:                Medlánky 611743

## Informace o parcele

**Parcelní číslo:**            **991/56**  
**Výměra [m<sup>2</sup>]:**            609  
**Katastrální území:**    Medlánky 611743  
**Číslo LV:**                    ██████████  
**Typ parcely:**                Parcela katastru nemovitostí  
**Mapový list:**              STEP1000,V.S.42  
**Určení výměry:**        Ze souřadnic v S-JTSK  
**Druh pozemku:**            zastavěná plocha a nádvoří  
**Stavba na parcele:**    č.p. 593

## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl

### Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

### Omezení vlastnického práva

#### Název

Zástavní právo smluvní

### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

---

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Platnost k 09.03.2011 09:10:47

<http://nahlizenidokn.cuzk.cz>

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

I

Z

S

S

E

J

-

B

C

•

D

E

L

•

F

-



VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 19.03.2008 13:24:43

Okres: CZ0642 Brno-město

Obec: 582786 Brno

Kat.území: 611743 Medlánky

List vlastnictví: 2660

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj,  
Katastrální pracoviště Brno-město

Vyhotoveno: 19.03.2008 13:24:43

Vyhotovil: Brchanová Jiřka

Řízení PÚ: ..... 2098/08 .....

Podpis, razítko:





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 766 Hev

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	N/.....
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011	

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 523/1 Zábřehovice č.p. 135 k.ú. Zábřehovice Bratřslavská 7 viz příloha výpis z katastr. nemovitosti

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	Zábřehovice
Katastrální území	Zábřehovice
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)	
Obsah námítky	Nesouhlasím s plánovanou 4pravidla komunikací ze Zvonářky na ulici 28.října odvodnění Tato komunikace zhorší už tak špatné podnebí bydlení v těsné blízkosti této komunikace jak hlukem škodlivými emisemi, prachem atd. Vezměme si příklad důsledků z Prahy a pláňok měst, kde takové komunikace vedou obytnou zónou.

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona**  ano  ne

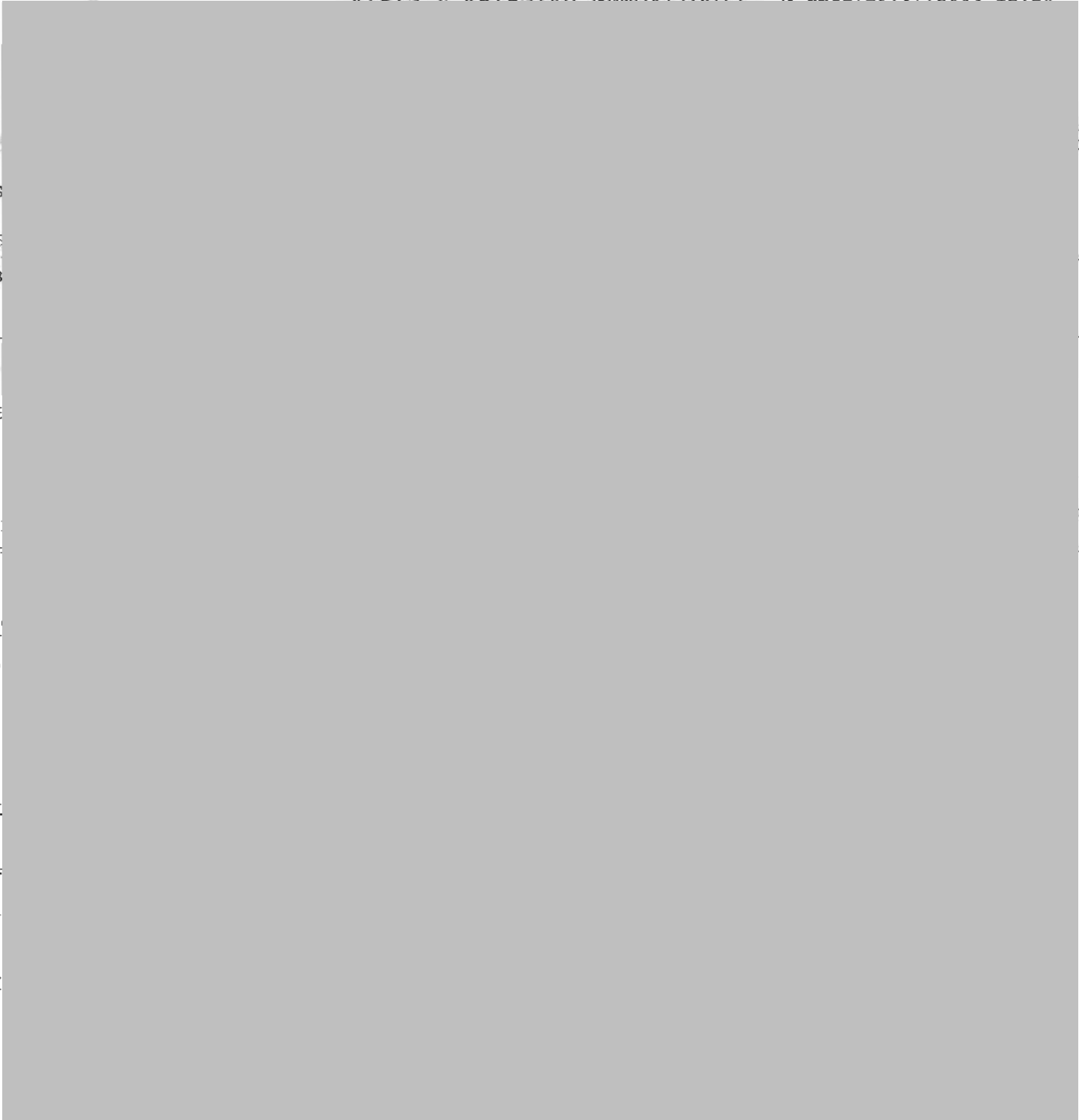
**VI. Preference varianty konceptu**

I. varianta  II. varianta

v Brně ..... dne 2. 3. 2011

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

S  
S  
B  
E  
B  
C  
L  
D  
E  
Li



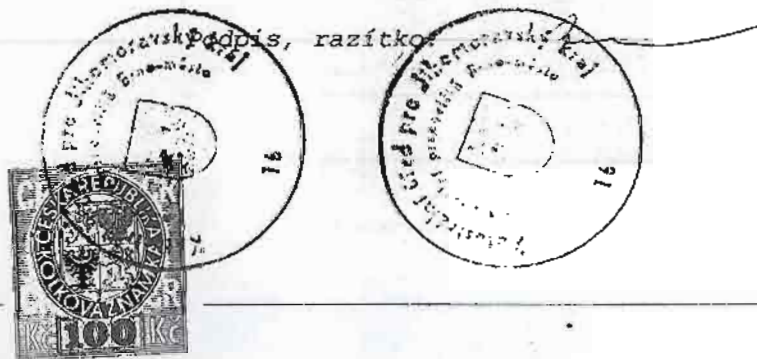
F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám - Bez zápisu

KÚ pro Jihomoravský kraj, KP Brno-město

Vyhotoveno: 19.07.2004 12:28:13

Vyhotovil: Dvořáčková Pavla

Řízení PÚ: ..... 5670/07 .....





N 1518

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094974/2011

listy 3 přílohy

druh: spis



mmb1es11195923 Doručeno: 10.03.2011

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	4
Došlo dne	10-03-2011
Č.j. MMB:	
Příl.:	
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0094974
Příl.:	

V Brně 9. března 2011

**Věc: Námitka ZÁSTUPCE VEŘEJNOSTI ke konceptu územního plánu města Brna (ve věci R43 a Bystřce)**

Dle ustanovení § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zmocnilo svými podpisy přes 500 občanů města Brna [redacted] trvale bytem [redacted] jako svého zástupce veřejnosti

106 listů se zmocněním zástupce veřejnosti a věcně shodnou připomínkou, podepsané celkem více než 590 občany města Brna, jsou v příloze.

[redacted] zmocnění jako zástupce veřejnosti přijala a na základě věcně shodné připomínky občanů města Brna tímto podává jakožto zástupce veřejnosti níže uvedenou námitku (identickou se zněním shodné připomínky podepsané občany) ke konceptu územního plánu města Brna (ve věci R43 a Bystřce).

Tuto námitku, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, požaduji řádně vypořádat a to **každý jednotlivý bod zvlášť**. Za nepřijatelné se pokládá jakékoliv zkracování a textové úpravy textů jednotlivých bodů připomínky při jejich zveřejnění v procesu vypořádání námítky.

V souladu s ustanovením § 23 odst. 1 dále požaduji, abych byla přizvána k pořizování návrhu územního plánu města Brna (ÚPmB). Požaduji, aby mi obyčejnou i elektronickou poštou byly v dostatečném předstihu před dnem jednání zaslány pozvánky na všechna jednání týkající se pořizování ÚPmB, a to včetně všech jednání se zpracovatelem (včetně kontrolních dnů a výrobních výborů), jednání s dotčenými orgány, krajským úřadem a orgány města Brna a aby mi byly zaslány v kopii veškeré záznamy a zápisy z výše uvedených jednání, jakož i elektronické kopie všech dokumentů předaných a obdržených na těchto jednáních a v souvislosti s těmito jednáními.


## TEXT NÁMITKY:


1. Požadujeme vypuštění všech ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem a územních rezerv. Nejvyšší správní soud (NSS) potvrdil svým rozsudkem 9 Ao 1/2010 – 84, že R43 jako nadmístní záměr nemá a od roku 1985 neměl oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a že R43 nesmí být zahrnuta do územních plánů (ÚP) obcí. Od vydání tohoto rozsudku žádná nová nadřazená ÚPD nebyla schválena a trvá tedy stav, že R43 nesmí být v ÚPmB zahrnuta ani jako územní rezerva.
2. Požadujeme, aby pořizování ÚPmB bylo v souladu se zákony, proto je nutné v daném případě schválit nové Zadání ÚPmB, které bude v okamžiku schválení shodné s platnou nadřazenou ÚPD. Pro nově pořizovaný ÚPmB tomu tak není. Podle obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou ÚPD), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu. Jestliže v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh ÚP je pořizován na základě schváleného zadání ÚP, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání ÚP musí být v souladu s nadřazenou ÚPD. Zadání ÚPmB i jeho změna byly právně chybné pro rozpor s platnou nadřazenou ÚPD. Tento rozpor byl pořizovateli i Zastupitelstvu znám a byl potvrzen již v roce 2006 usnesením a stanoviskem nejvyššího orgánu územního plánování v ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj a potvrzen i výše citovaným rozsudkem NSS.
3. Byla ignorována právní analýza „*Vyhodnocení dopadů rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zrušení části ÚPmB na zpracovaný koncept Územního plánu města Brna*“ z 24.9.2010 vvracovaná na zakázku OÚPR MMB, kterou právní kancelář předala [redacted]. Analýzu bereme jako celek součástí tohoto podání a požadujeme vypořádat závěry této analýzy. OÚPR tuto analýzu vlastní, a proto ji nepříkládáme.
4. Požadujeme, aby na základě rozsudku NSS 9 Ao 1/2010 – 84 byly přehodnoceny námitky a připomínky občanů, občanských sdružení a městských částí týkající se R43 (celkem cca 4000) k Zadání ÚP pro varianty 1 a 2 a pro jeho změnu Zadání ÚPmB, kdy tyto připomínky a námitky byly protiprávně na návrh pořizovatele Zastupitelstvem města Brna zamítnuty, a tím byla založena protiprávnost procesu pořizování ÚPmB.
5. Vzhledem k tomu, že R43 je v Politice územního rozvoje (PÚR) uvedena jako součást transevropské sítě (TEN-T), uplatní se přímo závazná legislativa EU, včetně Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96/ES (viz i Rozsudek NSS 9 Ao 2/2008 – 62, poslední odstavec části V), a uplatní se i PUR čl. 23. Trasa R43 jako součást TEN-T vedená v ÚPmB přes území sídelního útvaru Brno tyto závazné podmínky nespĺňuje.
6. Požadujeme přepracování posouzení vlivů na životní prostředí a doplnění plnohodnotné části o vlivech na veřejné zdraví. Varianta R43 přes Bystřec není řádně

posouzena a celé posouzení vlivů na veřejné zdraví je nedostatečné a není seznatelné, kde je autorizovaný příspěvek posuzovatele vlivů na veřejné zdraví.

7. Záměr vedení R43 přes Bystrc, tj. středem městské části o velikosti okresního města, je navržen nepřipustně, neb takto masivní zavlékání tranzitní dopravy do intravilánu je nepochybně v rozporu se základními principy územního plánování.
8. Dopravní odůvodnění vedení tranzitní dopravy přes Bystrc je chybné, neb lze dopravním modelováním prokázat, že tatáž tranzitní doprava vzhledem k Brnu by mohla s výhodou být vedena obchvatovou trasou pro celé Brno v tzv. Boskovické brázdě a že napojení Brna na R43 v Bystrci po přivaděči ulicí Kníničskou je naprosto nefunkční neb by v Bystrci na R43 najížděl a sjížděl pouze zlomek cílové a zdrojové dopravy (převážně jen z MČ Bystrc a přilehlých MČ) a naprostá většina cílové a zdrojové dopravy by nezávisle na existenci mimoúrovňové křižovatky Bystrc jela v dnešní trase sever – jih po čtyřproudové komunikaci Řečkovice – Česká. Tedy neexistuje ani žádný dopravní důvod pro vedení R43 přes Bystrc z hlediska města Brna.

Území dotčené připomínkou je celé území města Brna dotčené navrhovanou trasou R43, tj. včetně celých MČ Kníničky, Bystrc a Bosonohy.

  
zástupce veřejnosti

Poštovní doručovací adresa:   
e-mail: jikaf@centrum.cz

Přílohy: 106 archů s věcně shodnou připomínkou podepsanou 610 občanů  
včetně zmocnění zástupce veřejnosti a přijetí zmocnění zástupcem veřejnosti





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 767 Hrv

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Datum dne: - 7 - 03 - 2011	

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajícího námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

p.č. 1397 k.ú. Staré Brno Brno-město

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**

I.  II.  III.

Městská část

Staré Brno

Katastrální území

Staré Brno

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti  
doplňující popis lokality)

p.č. 1396, 1397 k.ú. Staré Brno

Obsah námítky

- ve variantě II a III není započten přístřed k měnám objektu z ulice Káldovského

- Nerespektování s hranicí chodníku před objekt, která jde přes můj dům, požadují posunutí směrem k řece Svatce tak, aby minula můj objekt.

Není důvod hranici vést v těchto místech, neboť stejně není zohledněn výhled na řeku

**IV. Grafická příloha k námítce**

ano  
 ne

**V. Ostatní přílohy**  
- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona

ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**

I. varianta  II. varianta  III. varianta

v Brně dne 6.3.2011.

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 757 Hev

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 7 - 03 - 2011

Či MMB: .....  
Přil.: ..... 0094 981 .....

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	RD p.č. 3953/483 ku. Řečkovice Brno-město
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námitky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

Městská část	Brno, Medlánky	<input type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.
Katastrální území	ku Medlánky	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)		
Obsah námitky	viz příloha	

IV. Grafická příloha k námitce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
-----------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
---	---

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	--

v Brně ..... dne 6.3.2011	[redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
---------------------------	--

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

## Příloha k námitce ke konceptu Územního plánu města Brna- k.ú. Medlánky

Ve všech třech variantách :

- zrušit plánovanou výstavbu dalších bytových domů od stávající výstavby V Újezdech ve směru na Ivanovice po kasárna./Me-8/ V nezbytné potřebě nějaké zástavby volit minimální zástavbu rodinnými domky, kde hustota obyvatel je nižší jak v bytových domech. Plochy ponechat k rekreaci,turistice a sportu, jak pro Medlánky, Řečkovice a další obyvatele města Brna.
- zrušit naplánovanou komunikaci, která navazuje na ulici Hudcovu, dále na ulici V Újezdech, která je plánovaná k nově stavěnému supermarketu Bauhaus a stávajícímu Globusu. Obslužnost plánované výstavby ploch směrem k Ivanovicím neřešit přes Medlánky, ale obráceně od Hradecké,Banskobystrické apod.

Ve variantě II. a III.:

- zrušit propojení této výše uvedené komunikace kolem letiště až do Komína a směrem Královo Pole na ul. Purkyňovou, přes Medlánecké kopce.

Ve variantě I. :

- zrušit zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně Me-7, z důvodu nezajištěnosti obslužnosti, která by nezhoršila stav vytiženosti ul. Hudcové a ul. Turistické.

Odůvodnění :

1. Zástavbou bytových domů a výstavbou plánovaných kapacitních komunikací dojde k zásadnímu poškození mimořádně cenné rekreační a turistické oblasti na severu města Brna, v okolí přírodního parku Baba , chráněných území Netopýrky, VKP Syslí a přírodní památky medlánecké kopce.
2. Zamezit záboru zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany.
3. Překročení hygienických limitů hluku, prašnosti a škodlivých emisí na ul V újezdech a ul.Hudcova.
4. Vyvarujme se dalšího pokračování odstrašujícího příkladu, jakým dokázali proměnit developerské firmy, (jejichž jediným hlediskem je zisk), zahuštěním a výškovým překročením staveb sídliště pod názvem „ kouzelné Medlánky „ v naprostou hrůzu. Nedopusťme tímto způsobem zohavit další část medláneckého údolí.
5. K potřebě rozvoje města v této oblasti je možno využít pozemek bývalých řečkovických kasáren s obslužným napojením z druhé strany od stany ul. Hradecké.



Navrhovatelé, kteří podávají shodnou námitku.

[redacted]  
vlastník nemovitosti RD p. č. 3953/132 k.ú. Řečkovice [redacted]

[redacted]  
spoluvlastník nemovitosti RD, p. č. 3953/565 k.ú. Řečkovice [redacted]

[redacted]  
vlastník nemovitosti RD, p. č. 3953/572, k. ú. Řečkovice [redacted]

[redacted]  
vlastník nemovitosti RD 3953/559, k. ú. Řečkovice [redacted]

V Brně dne 6. 3. 2011

N 1602

**MMB**  
**Odbor územního plánování**  
**Brno**

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0094985/2011  
listy 1 přílohy  
druh:



mmb tes 11195992 Doručeno: 10.03.2011

**Námítka**

67

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Dostupné dne: 11-03-2011  
Cj. MMB: 0094 985  
Příl:

67  
Dostupné dne: 10-03-2011  
Cj. MMB:  
Příl:

Jako majitelé sousedních pozemků v MČ Ořešín, k.ú. Ořešín podáváme věčnou námítku proti konceptu územního plánu Brno a to proti variantě I

Na západní straně ulice Drozdí jsou navrženy plochy transformace – Y (označené žlutou barvou)

V textové části se píše: Přípustné je využití, které je slučitelné s umístěním plochy v území, zejména s okolními plochami, ale i z pohledu širších vazeb, nevyvolává nadměrné nároky na veřejnou infrastrukturu, zejména na dopravní a technickou infrastrukturu. Konkrétní záměr na změnu využití území musí umožnit jeho bezproblémové integrování do okolí, včetně tvorby nových veřejných prostranství a zlepšení prostupnosti území. Záměr je posuzován i z hlediska podmínek využití území pro typ plochy s rozdílným způsobem využití, kterému odpovídá.

V textové části k ploše Y/d1 se uvádí, že se zde nevyskytuje Sběrné středisko odpadů. Toto středisko se zde naopak ve skutečnosti vyskytuje a je provozováno městskou částí. Ve stávajícím ÚP je plocha vedena jako Z - tedy zeleň. Jakkoliv se může zdát, že v okolí Ořešína je dostatek zelených ploch, v samotné zástavbě je jich velmi málo, domy jsou vesměs řadové a zahuštěné.

Plocha je bývalou hlubokou zmolou, která byla zavezena inertním odpadem, který stále pracuje a propadá se. Využití pro jakoukoliv stavbu se v její jako nevhodné. Změna využití na plochu transformace není potřebná. Naopak je potřebná plocha pro zeleň.

Proto žádáme, aby území bylo v připravovaném územní plánu vedeno jako Z, stejně jako v plánu stávajícím

Majitelé nemovitosti

V Ořešíně 4.3. 2011



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 768 He

Poradové č. námítky	NL
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 -03- 2011

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

Č.j. MMB: .....  
Příl.: .....

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	RODINNÝ DŮM č.p. 642, č.o 41 SE ZAHRADOU

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu požizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	HUSOVICE
Katastrální území	HUSOVICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	č. 978, 979, (LV 460)
Obsah námítky	TRVÁM NA STABILIZACI BYDLENÍ NESOUHLASÍM S NAVRHOVANÝMI PLOCHAMI (VAR. I - SPORT, VAR. II - III - TRANSFORMACE)

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne

**V. Ostatní přílohy**  
- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

v BRNĚ dne 7. 3. 2011  
[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)





územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N 769 A

Pořadové č. námítky

NI

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 7. 3. 2011

Č.j. MMB: 1094/993

MĚSTA BRNA

**NÁMITKA  
KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námítku**Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

VIZ. PŘÍLOHA

Adresa / sídlo

VIZ. PŘÍLOHA

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

VIZ. PŘÍLOHA

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a  
identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách ano  
 ne**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

 ano  ne

grafické části

 ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu** I  II  III

Městská část

ŽABOVŘESKY

Katastrální území

ŽABOVŘESKY

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti  
doplňující popis lokality)ČÁST FOTBALOVÉHO HRÁŠTĚ PŘI ULICI FANDELUKOVÁ (PLUS  
DALŠÍ POZEMKY), NAPŘ. POZEMKY 5105A, 5105, 6718 A DALŠÍ -

Obsah námítky

- VIZ PŘÍLOHA

OBSAH NÁMITKY VIZ PŘÍLOHA č. 1 (1x A4)

**IV. Grafická příloha  
k námítce** ano 1x A4  
 ne**V. Ostatní přílohy**- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne**VI. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

v BRNĚ dne 7. 3. 2011

VIZ. PŘÍLOŽENÝ PODPISOVÝ ARCH  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti (PŘÍLOHA č. 2)

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

9x A4

**Příloha č. 1 k námitce ke konceptu územního plánu města Brna týkající se návrhu umístění sběrného střediska odpadů (ekodvora) do prostoru současného fotbalového hřiště při ulici Fanderlíkova. - Obsah námitky**

Vážení,

jako vlastník nemovitosti určené k bydlení na jedné z ulic Kallabova, Kovařicova, Fanderlíkova nebo Haasova (konkrétní údaj viz. seznam podepsaných) podávám tímto tuto námitku ke konceptu územního plánu města Brna, jehož veřejné projednání je dle veřejné vyhlášky Odboru územního plánování a rozvoje MMB ze dne 10.1.2011 naplánováno na 22., resp. 23. 2. 2011:

Ve variantě 2 a 3 konceptu územního plánu je plocha, vyznačená na přiloženém obrázku (mimo jiné, avšak nejen na pozemcích 5103/1, 5105, 6248, k.ú. Žabovřesky), zařazena do kategorie "Sběrné středisko odpadů", resp. "Hlavní středisko sběru tříděného odpadu - ekodvůr".

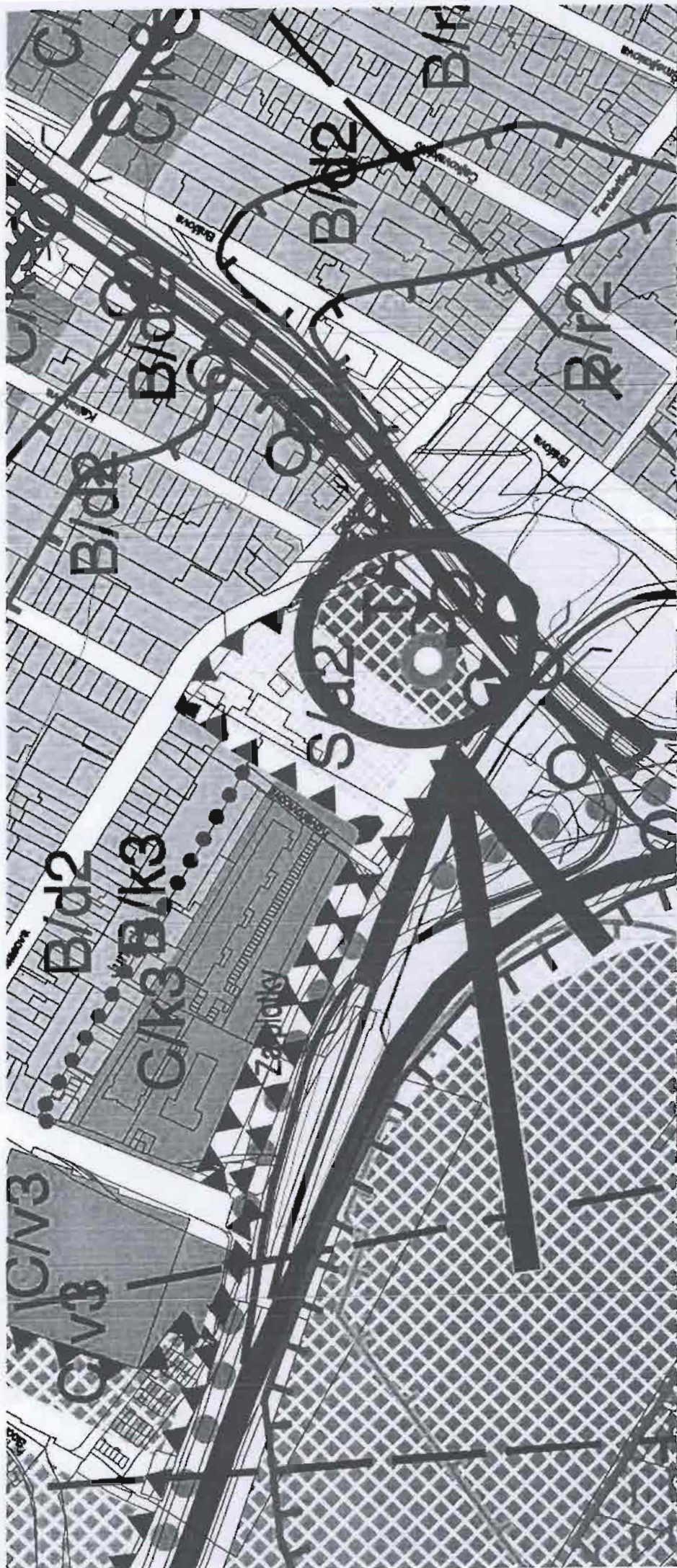
K dané ploše neexistuje jiná možnost příjezdu a odjezdu nákladními vozidly než obytnými ulicemi, do nichž je dlouhodobě vjezd automobilům nad 3,5 tuny zakázán. Jedná se o ulice Kovařicova, Fanderlíkova (část), Kallabova a Haasova, které jsou nuceny snášet již tak dost vysokou intenzitu dopravy v souvislosti s blízkým napojením na VMO a vysokou hladinu hluku a prachu od VMO. Dopravní zátěž by byla navíc dále zvýšena dopravou odpadů do ekodvora a lze očekávat, že nejen dopravou z blízkého okolí, ale díky blízkému VMO také dopravou odpadů ze vzdálenějších lokalit.

Vzhledem k tomu, že mnou vlastněná/spoluvlastněná nemovitost přiléhá k výše jmenovaným ulicím, byl bych zřízením ekodvora v popsané lokalitě dotčen.

Z výše uvedených důvodů mám za to, že je umístění ekodvora do navržené lokality bez vyřešení jiné příjezdové cesty pro nákladní techniku i pro občany navázející odpad naprosto nevhodné a žádám proto, aby při posuzování jednotlivých variant územního plánu byl v daném místě použit návrh uvedený ve variantě 1 (tj. plocha pro sport).

Podpis viz. příloha „Seznam podepsaných navrhovatelů konceptem ÚP dotčených nemovitostí“.







Příloha č. 2 k námítec ke konceptu územního plánu města Brna týkající se návrhu umístění sběrného střediska odpadů (ekodvora) do prostoru současného fotbalového hřiště při ulici Fanderlíkova. - Údaje o navrhovatelích podávajících námítku

Č.	JMÉNO	PŘÍJMENÍ	ADRESA	IDENTIFIKACE VLASTNĚNÉ NEMOVITOSTI	PODPIS
1				RODINÝ DŮM * ZAHŘADA KALČABOVA 26, Č.P. 1936 BRNA ZABOŘENSKÁ	
2				RD + ZAHŘADIT KALČABOVA 26, Č.P. 1936 ZNA.	
3				RD + ZAHŘADA FANDERLÍKOVÁ 60	
4				RD + ZAHŘAD.L KALČABOVA 30	
5				RD KALČABOVA 30	
6				RD Fanderlíkova 62	
7				— 1 —	
8					
9					
10				RD + ZAHŘADIT, KALČABOVA 22,	

Příloha č. 2 k námitce ke konceptu územního plánu města Brna týkající se návrhu umístění sběrného střediska odpadů (ekodvora) do prostoru současného fotbalového hřiště při ulici Fanderlíkova. - Údaje o navrhovatelích podávajících námítku

Č.	JMÉNO	PŘÍJMENÍ	ADRESA	IDENTIFIKACE VLASTNĚ NEMOVITOSTI	PODPIS
11.				RD	
12.				RD	
13.				RD + ZAHRADA	
14.				RD + zahrada Kallabova 27, č.p. 1934 <sup>BRNO</sup> Zábřeh	
15.				RD + zahrada Kallabova 27, č.p. 1934 <sup>BRNO</sup> Zábřeh	
16.				RD + zahrada BRNO Kellubova 27, č.p. 1934 ZÁBŘEH	
17.				GARŽE FANDERLÍKOVA	
18.				RD + zahrada	
19.				RD + zahrada	
20.				RD	

Příloha č. 2 k námítkce ke konceptu územního plánu města Brna týkající se návrhu umístění sběrného střediska odpadů (ekodvora) do prostoru současného fotbalového hřiště při ulici Fandertlíkova. - Údaje o navrhovatelích podávajících námítku

Č.	JMÉNO	PŘÍJMENÍ	ADRESA	IDENTIFIKACE VLASTNĚNÉ NEMOVITOSTI	PODPIS
21				RD + ZAHRADA	
22				RP + ZAHRADA	
23				RD + ZAHRADA	
24				RD + ZAHRADA	
25				RD + ZAHRADA	
26				RD + ZAHRADA	
27				RD + zahrada	
28				RD.	
29				RP + zahrada	
30				RD + zahrada	



Příloha č. 2 k námitce ke konceptu územního plánu města Brna týkající se návrhu umístění sběrného střediska odpadů (ekodvora) do prostoru současného fotbalového hřiště při ulici Fanerlíkova. - Údaje o navrhovatelích podávajících námitku

Č.	JMÉNO	PŘÍJMENÍ	ADRESA	IDENTIFIKACE VLASTNĚNÉ NEMOVITOSTI	PODPIS
31				Koching / dům č.p. 1744	
32				RD č.p. 1738	
33				RD č.p. 1793	
34				RD č.p. 1767	
35				RD	
36				RD 1723	
37				RD 1423	
38				RD 1723	
39				RD	
40				RD	

Příloha č. 2 k námitce ke konceptu územního plánu města Brna týkající se návrhu umístění sběrného střediska odpadů (ekodvora) do prostoru současného fotbalového hřiště při ulici Fanderlíkova. - Údaje o navrhovatelích podávajících námitku

Č.	JMÉNO	PŘÍJMENÍ	ADRESA	IDENTIFIKACE VLASTNĚ NEMOVITOSTI	PODPIS
41.				RD	
42.				BY	
43.				AD	
44.				RD	
45.				RD	
46.				RD	
47.				RD	
48.				RD	
49.				RD	
50.				RD	

Příloha č. 2 k námítce ke konceptu územního plánu města Brna týkající se návrhu umístění sběrného střediska odpadů (ekodvora) do prostoru současného fotbalového hřiště při ulici Fanderlukova. - Údaje o navrhovatelích podávajících námítku

Č.	JMÉNO	PŘÍJMENÍ	ADRESA	IDENTIFIKACE VLASTNĚ NEMOVITOSTI	PODPIS
57.				RD+záhrada Kallebova 14	
58.				R.D.	
53				R. B.	
54.				RD KVALITATIVNĚ 15 <sup>+</sup> + ZAHRA DIA	
55				R.D	
56				RD	
57				RD	
58				1 RD	
59				RD	
60				RD	



Příloha č. 2 k námitce k návrhu územního plánu města Birna týkající se návrhu umístění sběrného střediska odpadů (ekodvora) do prostoru současného fotbalového hřiště při ulici Fanderlíkova. - Údaje o navrhovatelích podávajících námitku

Č.	JMÉNO	PŘÍJMENÍ	ADRESA	IDENTIFIKACE VLASTNĚNÉ NEMOVITOSTI	PODPIS
61.				RD	
62.				RD	
63.				RD 1764	
64.				RD 1764	
65.				RD, EP 1789	
66.				rodinný dům	
67.				- u -	
68.				RD	
69.				<i>[Signature]</i> / RD	
70.				RD	

Příloha č. 2 k námitce k návrhu územního plánu města Brna týkající se návrhu umístění sběrného střediska odpadů (ekodvora) do prostoru současného fotbalového hřiště při ulici Fanderlikova. - Údaje o navrhovatelích podávajících námitku

Č.	JMÉNO	PŘÍJMENÍ	ADRESA	IDENTIFIKACE VLASTNĚNE NEMOVITOSTI	PODPIS
71.				RD	
72.				RA	
73.				RD	
74.				RD	
75.				RD	
76.				RD	
77.				77)	
78.				RD	
79.				RD	
80.				RD	

Příloha č. 2 k námitce ke konceptu územního plánu města Brna týkající se návrhu umístění sběrného střediska odpadů (ekodvora) do prostoru  
 současného fotbalového hřiště při ulici Fanderlíkova. - Údaje o navrhovatelích podávajících námítku

Č.	JMÉNO	PŘÍJMENÍ	ADRESA	IDENTIFIKACE VLASTNĚ NEMOVITOSTI	PODPIS
81				RD	
82				LD	
83				RD	
84				RD	
85				LD	
86				RD	
87				RD	
88				RD	
89				RD	
90				RD	





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

N 770 Hcr

Pořadové č. námítky	N/
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Datum dne: - 7 - 03 - 2011	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

Čj. MMB: 0094/997

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	STAVEBNÍ POZEMEK MEZI HRBITOVEM A RETENC. NÁDRŽÍ
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítkce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	KOMÍN
Katastrální území	KOMÍN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	PARC.ČÍSLO 2450/121; 2450/126; 2628/43
Obsah námítky	ZE VŠECH KONCEPTŮ VYPADLA MOŽNOST VYUŽITÍ KE STAVEBNÍM ÚČELŮM. NAHRazení plochy čistého bydlení veřejnou zelení v areálu patřícího soukromým vlastníkům je zásahem do vlastnických práv majitelů pozemků a tím znemožnění vlastní pozemek smysluplně využívat. NAVÍC LOKACE VEŘEJNÉ ZELENĚ V OBLASTI SOUSEDÍCÍ S ROZSÁHLÝM LESEM NENÍ RACIONÁLNÍ. "POD ČAROU": VLASTNICTVÍ NABYTÉ PO RODIČÍCH (RODÁCI) BY BYLO OHROŽENO OBDOBÝM ZPŮSOBEM, JAK SE STALO ZA PŘECHÁZEJÍCÍHO REŽIMU PŮVODNÍM VLASTNÍKŮM, KDY NA JEJICH POZEMKU BYLA ZŘÍZENÁ ZAHRADEKÁŘSKÁ KOLONIE.

IV. Grafická příloha k námítkce	<input checked="" type="checkbox"/> ano 2x <input type="checkbox"/> ne
V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
VI. Preference varianty konceptu - ŽÁDNÁ	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta

V BRNĚ dne 7.3.2011 ZA VLASTNÍKY [REDACTED]  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
 (viz veřejná vyhláška)













územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové č. námítky

N/.....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 7-03-2011

Č.j. MMB: 0095007

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/

název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

orna' půda, trvalý travní porost

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano

ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

ano  ne

grafické části

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

Brno - Útěchov

Katastrální území

Útěchov

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

90/6; 91/1; 97/8; 97/15; 99/18

Obsah námítky

v návrhu jsou tyto pozemky označeny jako veřejný záleh, přestože město vydáve platná územní rozhodnutí k stavbě 5 rodinných domů  
žádám proto o překlifikování dolčených pozemků na stavební

IV. Grafická příloha  
k námítce

ano  
 ne

V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona

ano  ne

VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

v Brně dne 7.3.2011

.....  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



N 772 / 10

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	- 7 -03- 2011
Č.j. MMB:	00 95012
Příl.:	

Magistrát města Brna  
 Odbor územního plánování a rozvoje  
 Kounicova 67  
 601 67 Brno

**NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**  
 podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
 (stavební zákon) v platném znění

**Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku**

Jméno a příjmení	[redacted]
Adresa	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 341/200, 341/225, 341/244, 341/364, nemovitost stojící na p.č. 341/364, vše zapsané na LV č. [redacted] pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

**Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.**

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	prostor mezi Medládkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	<p><b>Výstavba v prostoru mezi Medládkami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárny) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter.</li> <li>Zásadně nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medládky - Komín (potažmo Bystrc), nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystrcké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu.</li> <li>Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1.</li> <li>Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánek a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3.</li> </ol>
Odůvodnění	Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, ne zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.

V Brně dne 5. března 2011

[redacted]  
 podpis vlastníka



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: **7-03-2011**

Č.j. MMB: **00 950 19**

Pril: .....

N 773 *HW*

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

### NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

#### Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku

Jméno a příjmení	[redacted]
Adresa	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 341/200, 341/225, 341/244, nemovitost stojící na p.č. 341/364, vše zapsané na LV č. [redacted] pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

#### Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	prostor mezi Medláncami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasárnami); rozvojová oblast I-1; rozvojová oblast R-3
Obsah námítky spolu s návrhem řešení	<p>Výstavba v prostoru mezi Medláncami a Ivanovicemi (pole za bývalými řečkovickými kasáry) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Tato oblast by si měla uchovat svůj současný rekreační charakter.</li> <li>Zásadně nesouhlasím s výstavbou silnice propojující Ivanovice – Medlánc - Komín (potažmo Bystrc), nesouhlasím s žádnou z variant I, II, III ÚPmB. Propojení s Bystrcí nebo případně s Komínem by do Ivanovic přivedlo další dopravní zátěž, zejména v souvislosti se snahou vybudovat v Ivanovicích obchodní centra. Tato komunikace by částečně nahrazovala velký městský okruh a současně trasu R43 v Bystrcké variantě a přivedla by do blízkosti našich nemovitostí tranzitní dopravu.</li> <li>Rozvojová oblast I-1 (jižně od současné zástavby Ivanovic): Nesouhlasím s výstavbou dle varianty I a II. Tato oblast by si měla ponechat charakter klidného bydlení v souladu s okolní přírodou, tzn. pouze výstavba rodinných domků se zachováním dostatečné plochy zeleně. Proto podporuji vznik minimální rozvojové plochy určené k zástavbě (tj. dle varianty III), a to maximálně jako plocha B/d1.</li> <li>Rozvojová oblast R-3 (severně nad bývalými řečkovickými kasárnami): Nesouhlasím s výstavbou plánované kapacity bytů (v sousedství již dnes hustě osídlených Medlánc a Řečkovic) z důvodu nedostačující místní infrastruktury (doprava, kanalizace, atd.), která je již dnes přetížena. Výstavba bytových domů absolutně nerespektuje současný charakter výstavby této lokality. Oblast kolem řečkovických kasáren doporučuji ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3.</li> </ol>
Odůvodnění	Úkolem zpracovatelů konceptu ÚPmB bylo zajistit maximální využití rekreačního potenciálu, vytvořit komplexní systém zeleně a vymezit plochy pro každodenní sportovní využití obyvatel, ne zastavět a odstranit veškeré stávající zelené plochy. Proto žádám, aby nový ÚPmB respektoval a uchoval zdravé životní prostředí na severu města.

V Brně dne 5. března 2011

[redacted]  
podpis vlastníka

N 774 HW

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Doslo dne.	- 7 -03- 2011
Čj MMB:	0095023
Příl:	

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování  
a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

**NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**  
podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
(stavební zákon) v platném znění

**Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku**

Jméno a příjmení	
Adresa	
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 341/200, 341/225, 341/244, 341/364, nemovitost stojící na p.č. 341/364, vše zapsané na LV č. [redacted] pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

**Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.**

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černožorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námítky spolu s návrhem řešení	<p><b>Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černožorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X"</b> (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic.  Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP).</li> <li><b>Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černožorskou</b> (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černožorské kvůli další výstavbě je nepřijatelné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hloučnosti).  Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá).</li> <li><b>Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých</b></li> </ol>

**obchodních ploch** na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České – lokalita Vrby a Na Pískách) - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše – viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany).

Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází.

4. Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.

Odůvodnění:

V současnosti probíhá soudní řízení ve věci zneplatnění certifikátů autorizovaného inspektora, který ve zkráceném řízení povolil v rozporu se současným územním plánem výstavbu velkého obchodního centra Bauhaus. Výstavbou tohoto objektu by došlo k nenávratným změnám, které by mi způsobily značnou škodu. Schválením jakékoli současně navrhované varianty by došlo k legalizaci této „černé stavby“, která s plánovanými 21500 m<sup>2</sup> prodejní plochy překračuje více než čtyřnásobně maximální povolenou velikost dle současně platného územního plánu.

Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.

V Brně dne 5. března 2011

  
podpis vlastníka



N 775 Hw

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: - 7 -03- 2011

Č.j. MMB: 1095026

Pril: .....

Magistrát města Brna  
 Odbor územního plánování  
 a rozvoje  
 Kounicova 67  
 601 67 Brno

**NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**  
*podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu  
 (stavební zákon) v platném znění*

**Identifikační údaje vlastníka podávajícího námitku**

Jméno a příjmení	[redacted]
Adresa	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	p.č. 341/200, 341/225, 341/244, 341/364, nemovitost stojící na p.č. 341/364, vše zapsané na LV č. [redacted] pro k.ú. Ivanovice, vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

**Údaje o uplatněné námitce k variantám konceptu I., II. a III.**

Městská část	Ivanovice
Katastrální území	Ivanovice
Lokalita	severně od ulice Řečkovická, mezi ulicemi Černožorská a Hradecká; oblast I-2
Obsah námitky spolu s návrhem řešení	<p><b>Obchodní centra v Ivanovicích (mezi Černožorskou a Hradeckou: oblast I-2) - jako vlastník pozemku dotčeného změnou ÚP:</b></p> <p>1. <b>Zásadně nesouhlasím s navrhovanou plochou "X"</b> (v oblasti dnešní výstavby Bauhausu a severně nad ní) a požaduji změnit specifikaci této plochy tak, aby neumožňovala výstavbu neomezeně velkých obchodních center (což nový koncept ÚPmB umožňuje ve všech svých 3 variantách). Tento způsob zástavby je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby Ivanovic.</p> <p>Za přípustné využití této oblasti považuji plochy "W", a to v kombinaci s plochami C a B/d1 (= přibližně odpovídající aktuálně platnému ÚP).</p> <p>2. <b>Požaduji, aby dopravní systém z této oblasti nebyl napojen na ulici Černožorskou</b> (viz nově plánovaná silnice s vyústěním naproti ulici Mácova - ve všech 3 variantách konceptu ÚPmB). Další zvýšení dopravní zátěže na ulici Černožorské kvůli další výstavbě je nepřijatelné, protože již aktuální stav je alarmující (např. na limitu dovolené hlučnosti).</p> <p>Jediným správným řešením je přímé dopravní napojení na velkokapacitní komunikaci Hradecká (s tím však koncept ÚPmB nepočítá).</p> <p>3. <b>Nesouhlasím s plánováním výstavby dalších rozsáhlých</b></p>

**obchodních ploch** na severním okraji Ivanovic (dnešní pole směrem k České – lokalita Vrby a Na Pískách) - viz varianta I. konceptu ÚPmB: plochy W/V2). Nesouhlasím ani s umístěním výroby v celé ploše – viz varianta II, plocha E/a2. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany).

Proto upřednostňuji zachování stávajícího stavu, tzn. plocha A varianty III konceptu ÚPmB. Pokud by však bylo rozhodnuto danou oblast zastavět, doporučuji při vhodném rozdělení vycházet z varianty I a změnit navrhovanou plochu W/v2 na plochu bydlení B/d1 a plochu E/a2 změnit na zemědělskou plochu A, která se tam nyní nachází.


4. Nedovolit v dané oblasti možnost zkráceného stavebního řízení (aplikaci autorizovaného inspektora) pro objekty obchodů a výroby.

Odůvodnění:

V současnosti probíhá soudní řízení ve věci zneplatnění certifikátů autorizovaného inspektora, který ve zkráceném řízení povolil v rozporu se současným územním plánem výstavbu velkého obchodního centra Bauhaus. Výstavbou tohoto objektu by došlo k nenávratným změnám, které by mi způsobily značnou škodu. Schválením jakékoli současně navrhované varianty by došlo k legalizaci této „černé stavby“, která s plánovanými 21500 m<sup>2</sup> prodejní plochy překračuje více než čtyřnásobně maximální povolenou velikost dle současně platného územního plánu.

Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení a likvidaci této krásné lokality. Varianty I, II, III ÚPmB nejsou v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, jsou přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti. Proto důsledně žádám, aby bylo dodrženo zadání pro zpracování ÚPmB, dle kterého byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení.

V Brně dne 5. března 2011

  
podpis vlastníka



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

Poradové č. námítky  
 MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje  
 Došlo dne: - 7 - 03 - 2011

N 776 *Hev*

0095 072

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby / [REDACTED]  
 název právnické osoby  
 Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné nemovitosti  
*ad 1) pruh a memoriotka k.m. Lišeně LV  
 ad 2) pozemek p.č. 4208, 4207/1, 4207/3*

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část *BRNO - LIŠENĚ*

Katastrální území *LIŠENĚ*

Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)  
*p.č. 4204 rodinný dům, Brno 1860/1099  
 p.č. 4205/1, 4205/2, 4206/1, 4206/11 nč zahrada  
 p.č. 4208, 4207/1, 4207/3*

Obsah námítky  
*Jako vlastníci jsme uvedeni al pruhem a memoriotkou (RD) navrženými s navrženými varianty č. II (komerční zóna). My jsme pruh jako zahrada u rodinného domu, kde jsme byli již 5. roku. 20 byl obydlený již desítky let před námi. Navrhujeme proto varianty č. I a č. III - zóna lokalit pro bydlení.*

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V *Zuzá* dne *7.3.2011* [REDACTED]  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
 Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)





územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

N. 777 HW

Pořadové č. námítky	MĚSTA BRNA
MAGISTRÁT	Odbor územního plánování a rozvoje
Dělo dne	- 7 -03- 2011

Číslo MMB: 0095046  
Příl:

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	SDRUŽENÍ NA OCHRANU PŘÍRODY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ BRNO - MALOMĚŘICE
Adresa / sídlo	MATEŘÍ 15, BRNO 614 00
Identifikace vlastněné nemovitosti	

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO MALOMĚŘICE A OBĚŘANY
Katastrální území	
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	

Obsah námítky  
NA ZÁKLADĚ ZMOCNĚNÍ OD OBČANŮ TODÁVÁME  
NÁMITKY VE ZNĚNÍ PŘILOŽENÉ PŘÍLOHY.  
PŘÍLOHA OBSAHUJE 28 LISTŮ.

### IV. Grafická příloha k námítce ano ne

### V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona ano ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNĚ dne 6.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti přírody

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 602 00 Brno

(viz veřejná vyhláška)

Sdružení na ochranu přírody  
a životního prostředí  
Brno - Maloměřice  
Mateř 15, PSČ 614 00  
a rozvoje

Sdružení na ochranu přírody  
a životního prostředí  
Brno - Maloměřice  
Mateř 15, PSČ 614 00

Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně 18. února 2011

## Věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti při pořizování nového územního plánu

My, níže uvedení a podepsaní občané Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, věcně shodné připomínky ke konceptu územního plánu. Na základě těchto, níže upřesněných, připomínek zmocňujeme k podání námítky a k našemu dalšímu zastupování při projednání námítky ve smyslu § 23 odst. 3 stavebního zákona zástupce veřejnosti.

### **Předmětná územně plánovací dokumentace:**

Koncept **Územního plánu města Brna**, o jehož pořízení rozhodlo zasedání Zastupitelstva města Brna č. Z3/038 konaného ve dnech 25.-26. června 2002, bod č. 145.

### **I. Znění připomínky obchvat:**

Důrazně požadujeme, aby nový ÚpmB konečně řešil dopravní obchvat Maloměřic a Obřan.

**Zdůvodnění** : obě jmenované součásti naší MČ jsou bývalými vesnicemi uličního typu, takže veškerá doprava jde jejich středem po celé jejich délce. Navíc hustota dopravy neustále a mnohonásobně roste v souvislosti s výstavbou satelitních obcí severovýchodně od Brna (Bílovice, Říčmanice, Kanice, atd.) s perspektivou dalšího nezadržitelného růstu. Stávající komunikace II. třídy v mnohých částech ani nespĺňuje dané limity pro tento typ komunikace, navíc je neustále a stále více přetěžována. Důsledky nárůstu hluku a zplodin jsou významné. O problému se ví a jedná nejméně dvě desetiletí bez hmatatelného výsledku. Současné návrhy na výstavbu odlehčující obslužné komunikace přes Barvy problém principiálně neřeší.

**Doporučení**: navrhujeme řešit zásadně tento problém výstavbou obchvatu v prostoru od „křížku“ mezi Bílovicemi a Obřany směrem ke stávající komunikaci mezi Soběšicemi a Lesnou.

### **II. Znění připomínky k využití ploch MA3, MA5, MA8 a MA16:**

#### **Plocha MA3**

Území je ve vlastnictví ČD a soukromých majitelů. Na území se v současné době nacházejí ulice Mateř a Plíže se 13 rodinnými domky a přílehlými zahradami a garážemi. Dále je zde umístěna sběrna kovového šrotu. Ostatní území je zarostlé a nevyužívané. Celé území působí rušivě a neesteticky. Na sousedící ploše je sportovní hřiště. Předpokládá se, že po valu, (bývalé železnič. trati) bude dobudována silnice, která zmenší zahlcení ulice Selské dopravou.

**Nesouhlasíme** s uváděným záměrem zařazení této plochy do plochy nerušící výroby.

**Navrhujeme** ponechat část plochy, kde se nacházejí ulice Mateř a Plíže v současném rozsahu jako plochu pro bydlení. Zbývající plochu mezi ulicemi Mateř a hřištěm navrhujeme zařadit jako plochu městské zeleně, případně v návaznosti na hřiště jako plochu pro sport a rekreaci.

**Nesouhlasíme** rovněž s řešením dopravního obchvatu ulice Selské po valu, došlo by k dopravnímu zahlcení ulice Rázusovy, která těsně s válem sousedí. Navrhujeme ponechat současný stav s využitím silnice na valu jako pomocné silnice.

Dtto – var. I a II a III

Podpis

Podpis k vyhlášení  
Plocha MA, MAS

Uvedené území se nenachází na plochách zahrad rodinných domů podél ulice Vrbí, ale je v majetku ČD – v katastrální mapě je označeno jako „Podmokly“ – a částečně ČM Cementu. Blízkost železniční trati a valu se silnicí nepovažujeme za vhodné prostředí pro bydlení. Sběrné středisko odpadů se již v této oblasti nenachází.

**Navrhujeme** návazně na zde se nacházející hřiště a blízkost domků na ulici Mateří, Plíže a Rázusova a na druhé straně blízkost železniční trati celé území zařadit jako plochu veřejné zeleně, která vyústí u přemostění nákladního nádraží ČD a stane se východiskem pro vstup na Hády. Plocha by měla sloužit k rekreaci obyvatel a ke sportovnímu vyžití mládeže.

Dtto – var. II a III

#### **Plocha MA16**

Katastrální území jsou ve vlastnictví jednak ČD – Podmokly, jednak ČM cementu - nejedná se o plochy zahrad rodinných domů. Sběrné středisko odpadů se zde již nenachází. Vzhledem k blízkosti železniční trati a valu se silnicí nepovažujeme tuto plochu vhodnou pro bydlení.

**Navrhujeme** zařadit celé území jako plochu veřejné zeleně, návazně na sportovní plochu a blízkost domků na ulici Mateří, Plíže a Rázusova s předpokládaným využitím pro rekreaci obyvatel a pro sportovní vyžití mládeže.

### **III. Znění připomínky k teplárně a provozu na Cihelní 3:**

**Teplárna:** Nesouhlasíme s jakýmkoliv rozšiřováním provozu Teplárny Brno (ať už plošným, nebo výrobním) na území Maloměřic a trváme na zachování jejího ochranného zeleného pásu, který ji odděluje od obytné zástavby.

**Zdůvodnění:** postavení teplárny v sedmdesátých letech minulého století na tomto místě byl nesmyslný a necitlivý zásah do městské části vzdálené 10 min. MHD od centra města.

Teplárna spalováním mazutu a zejména pyrolýzních olejů dnes významně přispívá ke zhoršení už tak špatného životního prostředí v této MČ a negativně ovlivňuje životní prostředí celého města Brna.

**Doporučení:** zachování stávajícího ochranného zeleného pásu – plocha městské zeleně.

Zamítnutí zařazení studie Maloměřice západ, která bez ohledu na ekologický aspekt navrhuje likvidaci jeho podstatné části ve prospěch další komerční zástavby do nového UPmB

**Provozovna na Cihelní 3:** Nesouhlasíme s činností v provozovně pana Bláhy při ulici Cihelní 3.

**Zdůvodnění:** provozovna zatěžuje okolí nákladní dopravou, hlukem z provozované činnosti a znečišťováním ulice Cihelní.

**Doporučení:** plochu E/a2 při ulici Cihelní 3 změnit na návrhovou plochu obchodu a služeb.

#### **Zmocnění zástupce veřejnosti:**

Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně Maloměřicích

Mateří 15

Brno 614 00

#### **Přijetí zmocnění zástupcem veřejnosti:**

Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně Maloměřicích toto zmocnění přijímá.

V Brně dne 18.února 2011

.....

.....



N 1676



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové č. námítky	N/.....
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje	
Datum:	10-03-2011
Číslo jednací:	00 95/100
Příloha:	

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	Lecanora, a.s., IČO 29263298
Adresa / sídlo	tř. Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno
Identifikace vlastněné nemovitosti	Území bývalé cihelny a přilehlých pozemků severním směrem
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	Bosonohy
Katastrální území	Bosonohy
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplnující popis lokality)	1625/1, 1682/1, 1686/1, 1686/10, 1686/20, 1686/21, 1686/22, 1686/23, 1686/24, 3177/12, 3177/24, 3178/2, 3179, 3180, 3181/2, 3182/2, 3183, 3185/1, 3185/2, 3186, 3187/2, 3188/2, 3189, 3190/1, 3190/2, 3191, 3192/2, 3193, 3194/1, 3194/2, 3195/1, 3195/2, 3196/1, 3196/2, 3198/1, 3198/2, 3203, 3204, 3206/4, 3206/5, 3206/6, 3206/7, 3206/8, 3206/9, 3206/10, 3206/11, 3206/12, 3206/13, 3206/14, 3206/15, 3206/16, 3206/17, 3206/18, 3206/19, 3206/20, 3206/21, 3206/22, 3212/3, 3212/4, 3213/3, 3213/4, 3213/5, 3213/6, 3213/7, 3644
Obsah námítky	Obsah námítky je formulován na samostatné příloze tohoto dokumentu.

IV. Grafická příloha k námitce	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta

V Brně ..... dne 10. 3. 2011

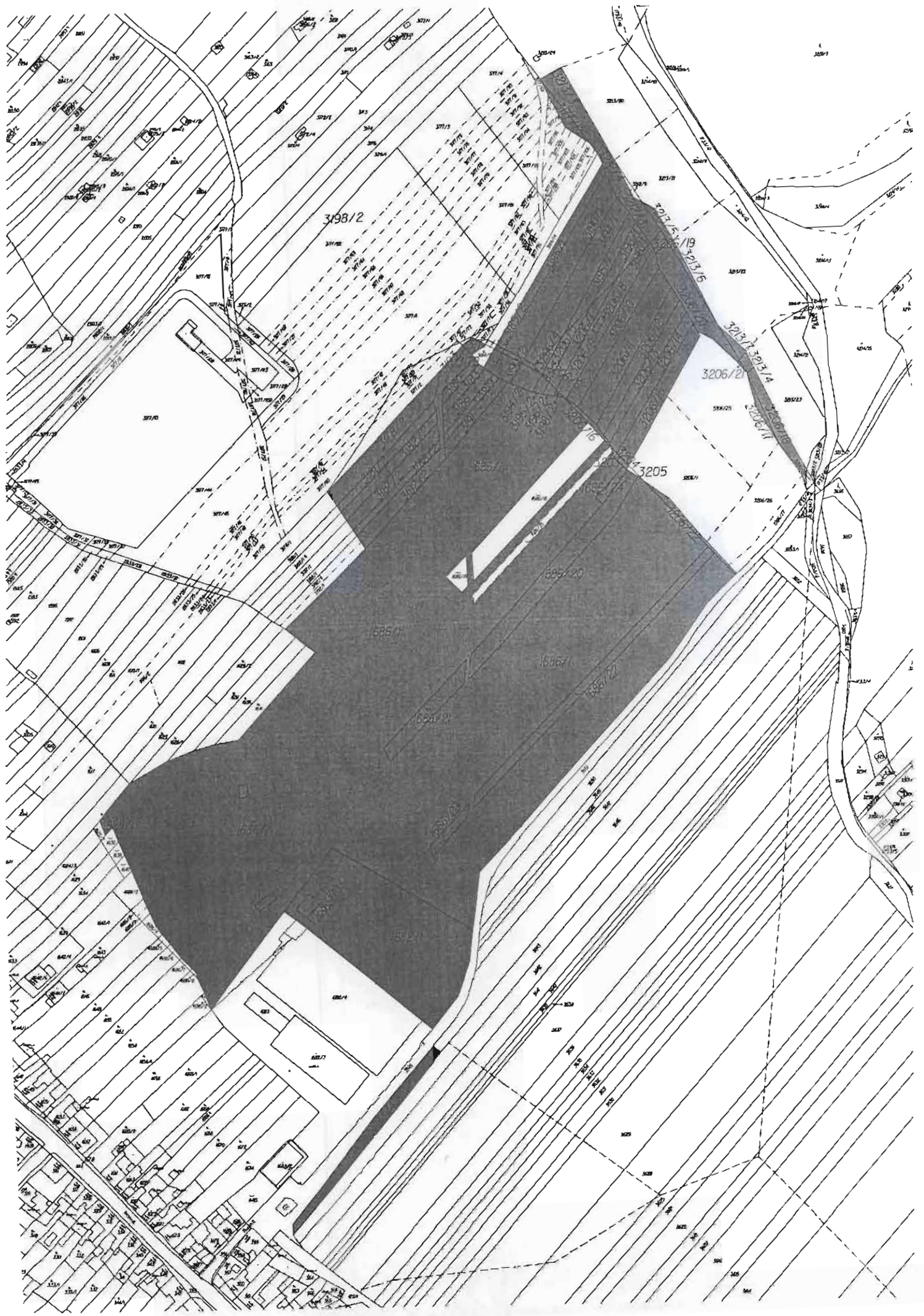
.....  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)





3198/2

3206/2

3205

3207/20

3206/7

3206/27

3207/2

3206/14

3206/17

3206/18

3206/19

3206/21

3206/22

3206/23

3206/24

3206/25

3206/26

3206/28

3206/29

3206/30

3206/31

3206/32

3206/33

3206/34

3206/35

3206/36

3206/37

3206/38

3206/39

3206/40

3206/41

3206/42

3206/43

3206/44

3206/45

3206/46

3206/47

3206/48

3206/49

3206/50

3206/51

3206/52

3206/53

3206/54

3206/55

3206/56

3206/57

3206/58

3206/59

3206/60

3206/61

3206/62

3206/63

3206/64

3206/65

3206/66

3206/67

3206/68

3206/69

3206/70

3206/71

3206/72

3206/73

3206/74

3206/75

3206/76

3206/77

3206/78

3206/79

3206/80

3206/81

3206/82

3206/83

3206/84

3206/85

3206/86

3206/87

3206/88

3206/89

3206/90

3206/91

3206/92

3206/93

3206/94

3206/95

3206/96

3206/97

3206/98

3206/99

3206/100

3206/101

3206/102

3206/103

3206/104

3206/105

3206/106

3206/107

3206/108

3206/109

3206/110

3206/111

3206/112

3206/113

3206/114

3206/115

3206/116

3206/117

3206/118

3206/119

3206/120

3206/121

3206/122

3206/123

3206/124

3206/125

3206/126

3206/127

3206/128

3206/129

3206/130

3206/131

3206/132

3206/133

3206/134

3206/135

3206/136

3206/137

3206/138

3206/139

3206/140

3206/141

3206/142

3206/143

3206/144

3206/145

3206/146

3206/147

3206/148

3206/149

3206/150

3206/151

3206/152

3206/153

3206/154

3206/155

3206/156

3206/157

3206/158

3206/159

3206/160

3206/161

3206/162

3206/163

3206/164

3206/165

3206/166

3206/167

3206/168

3206/169

3206/170

3206/171

3206/172

3206/173

3206/174

3206/175

3206/176

3206/177

3206/178

3206/179

3206/180

3206/181

3206/182

3206/183

3206/184

3206/185

3206/186

3206/187

3206/188

3206/189

3206/190

3206/191

3206/192

3206/193

3206/194

3206/195

3206/196

3206/197

3206/198

3206/199

3206/200

3206/201

3206/202

3206/203

3206/204

3206/205

3206/206

3206/207

3206/208

3206/209

3206/210

3206/211

3206/212

3206/213

3206/214

3206/215

3206/216

3206/217

3206/218

3206/219

3206/220

3206/221

3206/222

3206/223

3206/224

3206/225

3206/226

3206/227

3206/228

3206/229

3206/230

3206/231

3206/232

3206/233

3206/234

3206/235

3206/236

3206/237

3206/238

3206/239

3206/240

3206/241

3206/242

3206/243

3206/244

3206/245

3206/246

3206/247

3206/248

3206/249

3206/250

3206/251

3206/252

3206/253

3206/254

3206/255

3206/256

3206/257

3206/258

3206/259

3206/260

3206/261

3206/262

3206/263

3206/264

3206/265

3206/266

3206/267

3206/268

3206/269

3206/270

3206/271

3206/272

3206/273

3206/274

3206/275

3206/276

3206/277

3206/278

3206/279

3206/280

3206/281

3206/282

3206/283

3206/284

3206/285

3206/286

3206/287

3206/288

3206/289

3206/290

3206/291

3206/292

3206/293

3206/294

3206/295

3206/296

3206/297

3206/298

Příloha k námitce ke konceptu Územního plánu města Brna

V konceptu ÚPmB ve variantě 1. jsou uvažovány plochy Z a W, ve variantě 2. a 3. plochy Z a E. Toto nové zařazení předmětných pozemků nevyhovuje dlouhodobým záměrům naší společnosti. Uvažujeme zde s výstavbou rodinných a bytových domů, se kterým na většině území uvažuje i současně platný územní plán, kde se převážná část pozemků nachází na ploše BC (návrhová plocha – předměstské bydlení).

**Žádáme proto o zachování stejného (stávajícího) funkčního využití předmětných pozemků a v tomto duchu předkládáme námitku.**

**Současně žádáme o rozšíření plochy určené k zástavbě RD (Bd/1, Bd/2) až k východní hraně námi vlastněných pozemků (míněno až po pozemky 3206/20 a 3212/3 – viz grafická příloha).**

Máme za ověřené, že všechny uvedené pozemky jsou vhodné pro bydlení ve smyslu stávajícího územního plánu města Brna. Posouzení této otázky bylo již vyřešeno při změně územního plánu města Brna, která byla výsledně odsouhlasena Vyhláškou č.18/2001 schválenou ZMB ve dnech 4.-5.9.2001. Součástí dokumentace pro tuto změnu byl provedený geologický průzkum provedený v únoru 2001 firmou Geoservis, Barvíčova 45, Brno, který posoudil pozemky jako vhodné pro výstavbu.

Dále při přípravě uvedeného území pro výstavbu jsme dále ověřili vhodnost daného území pro výstavbu dalším podrobným inženýrsko geologickým průzkumem, který byl uskutečněn v listopadu 2009 ing.Milanem Matouškem, Irkutská 3, Brno. Kopie uvedeného IGP jsme v kopii zaslali OÚPR (doručeno OÚPR dne 18.3.2010) a znovu ho k této námitce přikládáme

V Brně dne 9.3.2011

Za Lecanora, a.s.







**INŽENÝRSKÁ GEOLOGIE, GEOTECHNIKA**

## **BRNO BOSONOHY**

**AREÁL DIMENSION, RODINNÉ DOMY**

**ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA  
INŽENÝRSKO - GEOLOGICKÉHO PRŮZKUMU**

**BRNO – listopad 2009**

**IGM**

INŽENÝRSKÁ GEOLOGIE, HYDROGEOLOGIE A GEOLOGICKÁ TECHNIKA, tel./ fax. 05-4721 8230

Úkol : Brno Bosonohy – Areal DIMENSION, Rodinné domy  
Zak. číslo : 09 0065  
Objednatel : Arch.Design, s.r.o., Sochorova 23, 616 00 Brno  
Řešitel :  
Evid.č. ČGS Geofond :

## ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

inženýrsko-geologického průzkumu pro areál DIMENSION, Výstavba  
rodinných domů

v BRNĚ Bosonohách

zodpovědný řešitel

Brno – listopad 2009

Výtisk č. **1**

## OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI :

	strana
1. Úvod	3
2. Přírodní poměry	4
2.1 Aretivní podklad	4
2.2 Geomorfologické, klimatické a seizmické poměry	5
2.3 Geologické a hydrogeologické poměry	5
3. Rozsah a metodika průzkumných prací	6
4. Výsledky průzkumných prací	7
4.1 Výsledky vrtných prací	7
4.2 Chemizmus podzemních vod	8
4.3 Geotechnické vlastnosti základových púd	8
4.4 Výsledky průzkumu radonového rizika pozemku	8
5. Inženýrsko-geologické posouzení podmínek zakládání	8
6. Závěr	10

## SEZNAM PŘÍLOH :

1. Přehledná situace lokality v měřítku 1: 50 000
2. Situace průzkumných děl v měřítku 1: 1000
3. Dokumentace vrtných sond J1-J5, J8 a J10 v měř. 1:50 a 1:100
4. Fotodokumentace vrtných sond J1-S, J8 a J10
5. Protokol rozboru podzemní vody z vrtu J8
6. Měřičká zpráva
7. Zpráva o sianovení radonového indexu na lokalitě Bosonohy DIMENSION

## POUŽITÁ LITERATURA :

1. Geologická mapa ČR, list Brno v měř. 1:200 000 a Vysvětlivky ke geol.mapě
2. ČS normy a předpisy : ČSN 731001 „Základová půda pod plošnými základy“, ČSN 731002 „Pilotové základy“, ČSN 733050 „Zemní práce“, ČSN P ENV 1997-1 „Navrhování geotechnických konstrukcí, Část 1: Obecná pravidla“, ČN EN1536 “Provádění speciálních geotechnických prací-Vrtané Piloty“, ČSN EN 12699“Ražené piloty“ a další související čs. normy a předpisy.
3. Metody zakládání staveb, Z.Bažant, Academia Praha 1973

## ROZDĚLOVNÍK :

Výtisk č.1 - 4 : objednatel Arch.Design, s.r.o. Brno  
Výtisk č.5 : ČGS, GEOPOND Praha  
Výtisk č.6 : Archiv řešitele

Počet výtisků zprávy : 6



## 1. ÚVOD

Na základě objednávky firmy Arch.Design, s.r.o. Brno byl pro výstavbu rodinných domů v areálu Dimension v Brně Bosonohách proveden podrobný inženýrsko-geologický průzkum. Zájmové území je situováno v prostoru bývalé cihelny nad ulicí Rušnou. V ZM ČR v měřítku 1:50000 je zájmový prostor kartograficky znázorněn na listu mapy č.24-34 „Ivančice“, viz. příloha č.1.

Účelem průzkumu mělo být předběžné vyšetření inženýrsko-geologických poměrů v limích navržené výstavby rodinných domů. V návrhu průzkumných prací se počítalo s provedením 8-mi až 9-ti vrtaných sond vedených do hloubek 3 – 6 metrů, situovaných do celkem 4 podélných profilů. V nich se počítalo i s využitím archivní vrtné sondáže z let 2001 a 2009 (viz. kapitola 2 této zprávy). Účelem sondáže mělo být vyšetření plošného rozsahu navážek a vyšetření jejich hloubkového průběhu v limích zmíněných 4 řad rodinných domů. Podle zmiňované dokumentace archivní sondáže, provedené v rozsahu celkem 15-ti sond, se mocnost navážek v daném prostoru měla pohybovat v rozmezí mezi 0,5 – cca 6 m. V návrhu průzkumných prací tohoto úkolu se proto počítalo s celkovou metráží vrtaných prací v rozsahu 46 bm. Vrtné práce byly zahájeny v přibližném profilu nejdelší řadou 7-mi RD se sondami J3-J5. V okrajové sondě J5 byla zjištěna mocnost navážek jen 1,4 m, ale již v místě vrtu J4 zasahovaly navážky do hloubky již 14,3 m. V dalším vrtu J3 byla zjištěna mocnost navážek 9,3 m. Tento průběh sondáže nasvědčoval, že dno zemníku bývalé cihelny bude ležet zhruba v úrovni dna nezavezané části zemníku přístupné přímo z prodloužení ulice Rušné. Současně se nablížila otázka zda přechozí sondáž, zejména průzkumu z března 2009, byla ukončena skutečně v zeminach původního terénu, nebo jen v polohách hlinitých navážek sprašového původu. O zjištěné situaci byl proto neprodleně informován objednatel průzkumu s tímž bylo dohodnuto daný předpoklad ověřit ještě další sondou vedenou zhruba středovou osou podélného profilu původního zemníku. Jednalo se o vrt J8 umístěný přibližně ve středu poslední linie, vedené podélnou osou 6-ti řadových RD. Současně bylo ujednáno, že náklady na průzkum nesmí být přetročeny.

Vzhledem ke vzniklé situaci byl v linii 3 RD v plošině nad SZ okrajem zavezené cihelny doplněn profil o další vrt J10, situovaný mezi vrti J1 a J2. Protože i přes vypuštění vrtů J6,J7 a J9 došlo k překročení plánovaného rozsahu sondáže, bylo v dalším upuštěno od odběru technologických a porušených vzorků zemín. S odběry vzorků zemín pro silniční účely se stejně počítalo jen v místech s malou mocností navážek (nejvýše do cca 1,0 m). Obdobně bylo upuštěno i od odběru vzorků zemín určených pro klasifikační rozbor. I zde se mělo jednat o odběry realizované v dosahu aktivní zóny plošných základů, což se jeví reálné pouze u 3 RD v prostoru plošiny při SZ okraji bývalé cihelny (vrti J1,J10 a J2)..

Jako podklady pro provedení průzkumu byly objednatelem předány digitalizované kopie IG a environmentálního průzkumu z let 2001 a 2009 a situace zástavby letapy výstavby 18-ti + 3 RD obsahující polohopis a výškopis dotčeného území. V archivu Geofondu Praha byly vyhledávány veškeré dostupné archivní podklady, ale bezvýsledně. Výše zmíněné a níže citované průzkumy z let.2001 a 2009 nejsou v archivu Geofondu Praha vedeny.

Výsledky průzkumu budou sloužit jako podklad ke stavebnímu řízení. Pro vypracování realizační dokumentace předmetné výstavby RD bude však nutno průzkumné práce doplnit tak, aby byl znám průběh navážek v celé délce jednotlivých profilů.

Úkol byl evidován u České geologické služby-Geofondu Praha dne .2009 pod evid.č. /2009 ve smyslu vyhlášky č.282/2001 Sb. zákonn.

## 2. PŘÍRODNÍ POMĚRY

### 2.1 Archivní podklady

Jako archivních podkladů bylo použito dokumentačních profilů vrtaných sond následujících úkolů :

- sond V1 až V5 úkolu „Brno – Bosonohy – IG“ zak.č.00 042 provedeného firmou Geoservis spol. s r.o. Brno v únoru 2001 (řešitelé RNDr.V.Minol a ing. Z.Mudrák). Sondy o celkové metrži 27,5 m byly provedeny do hloubek 3,5 až 6,0 m. Mocnost navážek v sondách kolísala v rozmezí 0 až 0,5 m !
- sond S1 až S10 úkolu „Bosonohy, cihelna – HG průzkum“ zak.č.2009-008 provedeného firmou ENVI-AQUA, s.r.o. Brno (řešitel RNDr.Z.Krčma). Sondy o celkové metrži 28,0 m byly provedeny do hloubek 1,0 až 6,5 m. Mocnost navážek v sondách kolísala v rozmezí 0 – 5,8 m – z toho sonda S3 byla ukončena v hloubce 4,0 m jako jediná v celé délce v navážkách.

Dotčená archivní díla – vrtý nejsou uvedeny v situační příloze č.2 tohoto elaborátu, vyjma sondy S3, která jako jediná byla v terénu nalezena a polobově zaměřena. Situování ostatních sond je velmi nepřesné a výškově nebyly sondy ani jednoho z uvedených úkolů zaměřeny.

### 2.2 Geomorfologické, klimatické a seismické poměry

Podle regionálního členění reliéfu ČSR (B.Balaska a kol., GÚ ČSAV Brno, 1971) patří zájmové území do soustavy Česko-moravské, podsoustavy Brněnské vrchoviny, celku Bobravské vrchoviny, podcelku Lipovské vrchoviny.

Orograficky se jedná o členitou vrchovinu se střední nadmořskou výškou 319,0 m n.m. Zájmové území leží v nadmořské výšce 283,1 – 294,5 m n.m.

Geomorfologicky je staveniště situováno v členitém terénu zavezeném vyvězlým zeminou bývalé cihelny. Z klimatického hlediska je území řazeno do teplé oblasti úřidy T2 s ročním úhнем srážek od 550 do 700 mm. Počet mrazových dnů se pohybuje v rozmezí 100 – 110.

Z hlediska zeměřtesné činnosti patří území do oblastí s 5-ým stupněm

maximální intenzity zeměřtesné podle mezinárodní makroseismické stupnice Mercalli - Cancani - Siebergovy (M.C.S.) a podle četnosti pozorovaných makroseismických účinků do oblastí se 2-ma účinky zeměřtesné, pozorovanými do r.1960 (viz. atlas ČSR,

ČSAV Praha 1961).

### 2.3 Geologické a hydrogeologické poměry

Z regionálně geologického hlediska se zájmový prostor nalézá při východním okraji Českého masivu. Ten je zde tvořen tělesem brněnské vyvěřeliny, která je v těchto místech částečně překryta miocénními mořskými sedimenty a kvarténním pokryvem.

Kvarténní pokryv budují převážně eolické (váté) sedimenty, zasoupené sprašemi a sprašovými hlinami, mlstvy i písčitémi až hlinitopísečnými eluvii skalního podloží. Značnou mocnost kvarténního pokryvu zde tvoří recentní antropogenní sedimenty – naválky, které dosahují mocnosti i více než 14 m, převážně však v rozmezí 10-12 m. Je jimí vyplněn původní zemník cibelný, jehož obrys je zřejmý z morfologie terénu zejména příkrých svahů při S až SZ straně cibelný a z povrchového rozsahu hlinitokamenitých naválek při V, JV a J straně území. V navázkách jsou pohřbeny nejruznejší odpady (např. i elektrospotřebiče, kovový i organický odpad (hadry) a pod.

Miocénní sedimenty zde nebyly vrtanými sondami v podloží naválek zastiženy. Podloží naválek je podle provedené sondáže tvořeno výhradně sprašovými hlinami, při Z straně i prachovitými jíly až hlinami s vysokou plasticitou.

Podzemní voda byla zastižena jen ve vrtu J8, při SV straně staveniště, kde byla současně zjištěna i nejvyšší hloubka dna původního zemanů cibelný. Podle výpovědí starousedlíků byla v těchto místech v prohlubni zemniku vodní nádrž dotovaná podzemními a srážkovými vodami, která byla v letním období využívána jako koupaliště.

Chemickým rozborům vody byla zjištěna zvýšená koncentrace sranových iontů, které pocházejí především z poloh popelovin obsažených v navázkách. Pro plně účely je podzemní voda z tohoto prostoru naprosto nevhodná především pro vysoký obsah manganu a železa. Fekální znečištění nebylo zjištěno.

### 3. ROZSAH A METODIKA PRŮZKUMNÝCH PRACÍ

Jádrové vrty J1 až J10 (včetně vrtů J6, J7 a J9) provedla v subdávce ve dnech 16. a 18.11.2009 firma GeoVank Čebín. Práce provedla osádka vrtmistra Z.Konicara pojezdovou strojní vrtovou soupravou URB 2A. Vrtáno bylo jádrovým způsobem bez použití výplachu (na sucho) náradím o počátečním a konečném průměru Ø156mm. Vrty byly provedeny do hloubek 3,0 až 14,8 m. Celková metráž vrtné sondáže činila 50,4 m. Z vrtů byly formou vrtného jádra odebrány průběžné dokumentační vzorky zemín, které byly ukládány do dřevěných vzorkovnic. Tyto vzorky byly po prvotní geologické a fotografické dokumentaci skartovány a bylo jich použito k zpětnému záhozu vrtů. Mírně dokumentačních vzorků nebyly z vrtů odebrány žádné jiné vzorky zemín. Důvodem k tomu bylo vcelku jednoznačné zařazení původních zemín do klasifikačních skupin a tříd základových půd na základě vizuálního hodnocení a odhadu kvalitativních znaků. K posouzení deformacních a pevnostních charakteristik byla kapestím penetrometrem po geotechnické stránce sledována u všech soudržných zemín, pokud to jejich soudržnost umožňovala, penetrační pevnost Qp. Její hodnoty jsou uvedeny v popisu geotech-



nických profilů sond v příloze č.3. Z vrtu J8 byl odebrán vzorek podzemní vody k chemickému rozboru pro stavební účely.

V následující tabulce č.2 je uveden úpiný přehled všech údajů o sondách :

Tab.č.2 - Vrtané sondy - přehled údajů o sondách

Označení sondy	Výška ústí sondy (m n.n.m.)	Hloubka sondy (m n.n.m.)	Datum hloubení	Hladina podzemní vody		Pažení		Vzorek				
				ust. m p.t.	ust. m n.m.	od-do (m)	průměr Ø (mm)	N ks	P ks	T ks	V ks	
J1	293,27	3,3	18.11.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-
J2	292,76	4,0	18.11.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-
J3	290,98	10,3	16.11.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-
J4	294,07	14,8	16.11.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-
J5	294,52	3,0	16.11.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-
J6	Neprovedena			-	-	-	-	-	-	-	-	-
J7	Neprovedena			-	-	-	-	-	-	-	-	-
J8	292,07	11,0	18.11.09	9,7	9,7	282,37	-	-	-	-	-	1
J9	neprovedena			-	-	-	-	-	-	-	-	-
J10	292,59	4,0	18.11.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Celkem				50,4 m								1

V tabulce značí : N - neporušený vzorek zeminy P - porušený vzorek zeminy  
T - technologický vzorek zeminy V - vzorek podzemní vody

Sondy byly vytyčeny, polohově a výškově zaměřeny pracovníky geodetické firmy Hloušek s.r.o. Brno. Zaměření bylo provedeno ve dnech 15.,16. a 18.11.2009. Zpráva o zaměření s polohopisem a výškopisem sond je uvedena v příloze č.6 tohoto posudku.

Chemické rozborů podzemní vody pro stavební účely provedla v subdodávce laboratoř Masarykovy university Brno. Výsledek chemického rozboru je uveden v příloze č.5.

Stanovení radonového indexu pozemku provedla v subdodávce firma KrausGeo Brno dne 14.11.2009. Zpráva o výsledku stanovení RIP je uvedena v příloze č.7.

Vyhodnocovací práce sestávaly z geotechnického vyhodnocení sondáže, posouzení základových poměrů se zhodnocením zásadní inženýrsko-geologické problematiky staveniště. Výsledky průzkumu zpracované formou této závěrečné zprávy jsou vyhotoveny ve čtyřech povinných exemplářích pro odběratele a jednom exempláři pro NIS ČR (Geofond Praha) a archív řešitele úkolu.

#### 4. VÝSLEDKY PRŮZKUMNÝCH PRACÍ

##### 4.1 Výsledky vrtných prací

Byly zpracovány v souladu s ČSN 731001 "Základová půda pod plošnými účely" a dalšími souvisejícími čs.normami a předpisy formou graficko-písemné a fotografické dokumentace vrtaných sond, vyhotovené v měřítku 1:50 a 1:100 viz. přílohy č.3 a 4.

V graficko-písemné dokumentaci sond jsou veškeré litologicky a geotechnicky

odlišné polohy zemín a hornin, zastížené ve vrtech, podrobné petrograficky a geotechnicky popísané a zaříděny do klasifikačních skupin a tříd základových půd podle výše citované normy ČSN 731001 a do tříd těžitelnosti podle ČSN 733050 „Zemní práce“. Zařídění zemín a hornin do klasifikačních tříd základových půd podle ČSN 731001 bylo provedeno výhradně na základě vizuálního popisu a odhadu kvalitativních znaků, viz. předchozí text.

#### 4.2 Chemizmus podzemních vod

Z chemického rozboru vzorku podzemní vody, odebraného z vrtu J8 je vidět, že podzemní voda obsahuje zvýšenou koncentraci síranových iontů a je po této stránce slabě agresivní vůči betonovým základům. Agresivita vodního prostředí je podle ČSN EN 206-1 hodnocena stupněm XA1. Betonové a železobetonové podzemní konstrukce (zejména piloty), které s těmito vodami přijdou do styku je třeba chránit vhodnou a účinnou izolací. Doporučují proto v rozsahu celého staveniště uvažovat s kvalitně provedenou průřezovou ochranou betonu. Ta spočívá v použití struskoporlandského nebo sítanového cementu v množství nejméně 300 kg cementu na  $1m^3$  betonu. Maximální vodní součinitel je 0,55, minimální pevnostní třída betonu C30/37 a nejnižší dovolený stupeň vodotěsnosti je V4. Podzemní vody lze používat k výrobě a ošetřování betonu. Vody však nejsou vhodné pro pitné účely.

#### 4.3 Geotechnické vlastnosti základových půd

Pro všechny skupiny a třídy základových půd, uvedené v dokumentačních profilech vrtů (příloha č.3), jsou v následující tabulce č.3 přehledně uvedeny doporučené hodnoty výchozích, směrných normových charakteristik, převzatých z ČSN 731001, tabulky č.11 č.5 a tabulky č.15 č.6. Pro navážky nejsou uváděny žádné charakteristiky vzhledem k jejich různorodému složení a nepravdělnému průběhu dílčích poloh sypání.

Tab.2 - Přehled směrných normových charakteristik základových půd dle ČSN 731001 - zemín

Třída dle ČSN 731001	konzistence ulehlost	$Q_b$ (kPa)	$E_{def}$ (Mpa)	$\psi'$ ( $^\circ$ )	$\psi_u$ ( $^\circ$ )	$c'$ (kPa)	$c_u$ (kPa)	$\gamma$	$v$	$R_{sa}$ (kPa)
F5-MI	pevná	350-450	10,0	22	12	30	80	20,0	0,40	300
F6-CL	měkka-tuhá	80-100	3,0	17	0	12	35	21,0	0,40	80
F6-CI	tuhá	120-200	4,5	18	0	14	60	21,0	0,40	150
F6-CI	pevná	210-300	7,0	19	0	16	80	21,0	0,40	200
F6-CL	pevná-tvrdá	350-500	12,0	20	0	30	150	21,0	0,40	300
F8-CH	tvrdá	>500	10,0	17	150	22	150	20,5	0,41	300

V tabulce značí :

$E_{def}$  - modul přetvárnosti základové půdy

$\psi'$  ( $\psi_u$ ) - efektivní (totální) úhel vnitřního tření zemín

$c'$  ( $c_u$ ) - efektivní (totální) koheze zemín

- $\gamma$  - objemovou ťhu zemín v prirodzeném uložení  
 $Q_p$  - penetrační pevnost měřenou kapesním penetrometrem  
 $\nu$  - Poissonovo číslo  
 $R_{ct}$  - tabulkovou výpočtovou únosnost základové půdy

#### 4.4 Výsledky průzkumu radonového rizika pozemku

Jsou uvedeny v příloze č.7 jako samostatná zpráva. Měřením bylo zjištěno střední i vysoké radonové riziko. Podle ČSN 730601 se za dostatečné protiradonové opatření na středním riziku považuje provedení všech kontaktních konstrukcí v 1.kategorii těsnosti. Na vysokém riziku se mimo to ještě navrhuje ventilační vrstva v kontaktní konstrukci, případně instalace drenážního systému pod objektem v kombinaci s těsným provedením všech kontaktních konstrukcí. Blíže viz. Zpráva v příloze č.7.

#### 5. INŽENÝRSKO-GEOLOGICKÉ POSOUZENÍ PODMÍNEK ZAKLÁDÁNÍ

Základové poměry staveniště je třeba, ve smyslu čl.20, odst. b) normy ČSN 731001, hodnotit jako složitě. Je to dáno zejména vysokou mocností a různorodým složením navážek, které je typické pro netřezovou volnou skládku. Mocnost navážek v prostoru výstavby 18-ti RD se bude pohybovat v rozmezí přibližně 9 – 14 m. Při SZ straně zájmového prostoru ji bude třeba ještě dodatečně ověřit doplňující sondáž. Při V a JV okraji zájmového prostoru bude rovněž nutno došetřit průběh navážek. S výrazně nižší mocností navážek lze počítat v prostoru 3 rodinných domů při JZ okrajích území. Mocnost navážek se zde pohybuje v rozmezí od 1,5 do cca 2,5 m.

Navážky jsou značně nesourodé, převážně hlinité až hlinitopísečné, místy i jílovité s větším či menším obsahem cihelných úlomků, kameniva i balvanů, lokálně i tuhých komunálních odpadů zejména škváry a popelovin. Výjimkou nejsou ani položky stusky, kovový či jiný odpad, výjimečně i látky organického původu (hady, guma – kusy pneumatik a pod.). Podle výpovědi místních usedlíků jsou v navážkách pohřbeny i větší elektrospotřebiče (ledničky, pračky apod.).

Konzistence soudrných zemín v navážkách kolísá od měkké až tuhé po pevnou až tvrdou. Převládají však zeminy pevné až velmi pevné konzistence. U báze navážek jejich konzistence klesá převážně na tuhou. Podložní rostlé zeminy eolického až fluvialního původu – spraše a sprašové hlíny vzniklé přeplavením spraší, mají konzistenci ve styku s navážkami vesměs tuhou, místy až měkkou. To však neplatí v prostoru výstavby 3 RD (soudy J1, J2 a J10), kde pod relativně mělkým pokryvem navážek o mocnosti do cca 2,5 m mají rostlé zeminy konzistenci vesměs pevnou, místy až téměř tvrdou. V místě s vysokou mocností navážek dochází k zasakování srážkových vod prouhými polohami do původně hlubokého zářezu cihelny, kde se vody v nejhlubších částech původního zářezu hromadí a prosycují tak rostlé zeminy. Důkazem je výskyt podzemní vody v sondě J8, kde byla vřem zasávena prozradím nejhlubší část dna býva-



lé cihelny (zhruba až o 2 m níže než dno nezavezené části cihelny nejbliže k ulici Rušné).

Z uvedeného nástupu základových poměrů vyplývá, že plošné založení, byť relativně lehkých rodinných domů, až na 3 RD v prostoru sond J1, J2 a J10, může být značně problematické a riskantní s ohledem na značnou mocnost navázeček, jejich různorodost a pravděpodobně i nestejnou dobu konsolidace. Obecně platí přibližné pravidlo, že konsolidace volně sypaných navázeček zhruba v době, kdy dvojnásobek mocnosti navázeček v metrech je roven počtu roků potřebných k plné konsolidaci zemín vlastní tíhou.konsolidace. Toto pravidlo však platí pro propustnější hlinitopísčité zeminy. U zemín jílovitých a málo propustných bývá tato doba vesměs výrazně delší.

V místě první řady RD nejbliže ke nezasypané části cihelny (profil linií vrtů J3-J5) je navíc terén značně nerovný. Vrt J4 a J5 je oproti vrtu J3 převýšen o cca 3 m. Zde bude patrně nutno terén vyrovnat a přehutnit, což zřejmě bude mít i časový dopad na konsolidaci navázeček v místech, kde dojde ke zvýšení terénu.

Na základě uvedeného doporučuji veškerou zástavbu 18-ti RD zakládat hloubkově až do povrchu dostatečně únosných původních zemín. Do daných základových poměrů se jako nejvhodnější budou jevit piloty beraněné, na místě betonované, typu Franki, které mají nejpriznivější poměr ceny k únosnosti pilot. U pilot vrtaných by bylo nutno počítat s hloubením pod ochranou pažení přes polohy sypaných navázeček (ciheliné dří, škváry, popeloviny a písčité zemín), což by cenu oproti pilotám beraněným zhruba zdvojnásobilo.

Nadpilotové základové konstrukce ve formě základových nosníků bude tak možné výrazně zeshlíti, ale musí být dostatečně vyztuženy, protože budou mít v podstatě funkci stropních trámů.

Pro spolehlivý návrh hloubkových základů bude nutno dořešit hloubkový průběh navázeček v podélných liniích jednotlivých řad rodinných domů. Geotechnické vlastnosti navázeček bude nejvhodnější vyšetřit kombinací vrtů s hloubkovou statickou penetrací, která společlivě vyšetří i vlastnosti soudržných a zejména nesoudržných poloh navázeček, a u soudržných zemín umožní lépe posoudit i stávající konsolidaci zemín navázeček.

Plošné zakládání lze realizovat v prostoru výše zmíněných 3 RD (rodinných domů). Základovou spáru je třeba volit do povrchu rostlých zemín pevné konzistence. V prostoru mezi vrtu J1 a J10 budou základovou pídu tvořit jílovité zeminy tříd F6 až F8 se střední až vysokou plasticitou. Směřem k vrtu J2 lze očekávat přechod do prachovitých zemín sprašového typu tříd F5 a J6, hlín a jílu s nízkou plasticitou. Posledně uvedené zeminy patří k zemínám silně rozhrdávým a náchylným k prosedání, proto bude nutné zajistit, aby zeminy v základové spáře nebyly zaplaveny srážkovými nebo jinými vodami a aby současně nedošlo k znehodnocení zemín při výkopových pracích (viz. čl.35 ČSN 731001 „Základová půda pod plošnými základy“), nebo působením nepříznivých klimatických podmínek.

Návrh plošných základů podle ČSN 731001 se provede podle zásad platných pro 2.geotechnickou kategorii za použití směrných normových charakteristik základových půd, uvedených v tabulce č.3 v kapitole 4.3 tohoto posudku. Základové poměry jsou zde hodnoceny jako složité, stavební konstrukce s přihlédnutím ke statickým hlediskům hodnoceny jako nenáročné.

Při provádění zemních prací souvisejících zejména s výkopy základových jam pro nadpilotové základové konstrukce, viz výše, je třeba počítat s místní lokální nestabilitou stěn výkopů zejména v místech, kde výkopy budou probíhat nesoudržnými podpovrchovými polohami navážek. Při provádění zemních prací je třeba stěny výkopů svahovat ve sklonech doporučených v čl. 82-84 ČSN 733050 „Zemní práce“. Zejména v navážkách není vhodné provádět výkopy se svislými nebo strmými stěnami na výšku větší než 1,2 m, zejména v místech zvláštně nepravděelného výskytu nesoudržných zemín.

Výkopy hlubších rýh pro inženýrské sítě apod. je nutno v navážkách hloubit se zapažením a rozpečením stěn výkopů.

Pro potřeby fakturace zemních prací jsou třídy těžitelnosti zemín uvedeny přímo v geotechnických profilech vrtaných sond v příloze č. 3.

Při návrhu místních komunikací v prostoru zavezeného zemníku cibulny bude nutno počítat s výměrou podloží a jeho nabrazením vhodnými zemínami, zejména do hloubky aktivní zóny podloží vozovek. Z hlediska ochrany silničních komunikací před účinky promrzání podloží lze vodní režim podloží hodnotit jako důsled (příznivý).

V prostoru páteřní komunikace vedené od ústí ulice Rušné k areálu RD lze počítat, že podloží komunikace budou sprašové hlíny třídy převážně F6 s nízkou až střední plasticitou a pevnou konzistencí. Vodní režim podloží od nadmořské výšky cca 290 m n.m. lze i zde hodnotit jako důsný. V nižších polohách území pravděpodobně jako poudárný (bude nutno došetřit alespoň jednou vrtanou sondou nad ústím ulice Rušná. Sprašové zeminy v aktivní zóně podloží vozovek bude patrně nutno přehutnat a zlepšit vápennou stabilizací.

## 6. ZÁVĚR

Vzhledem ke složitým základovým poměrům, málo vhodným až nevhodným základovým půdám a lokálnímu výškovému členění terénu, bude v prostoru 18-ti RD nutno počítat s jejich hloubkovým zakládáním za podmínek uvedených výše.

Plošně lze založit pouze 3 rodinné domy v prostoru sond J1, J2 a J10.

Návrh plošných a hloubkových základů je nutno provést v souladu s platnými normami a předpisy.

Hloubku založení plošných základů s ohledem na promrzání v zimním období doporučují volit v nezámrazné hloubce, tj. minimálně 0,8 m pod úroveň upraveného terénu, což ostatně s ohledem na mocnost navážek nebude problémem. Základovou spáru plošných základových domů bude vhodné aby převzal zodpovědný geotechnik.

Pracovní plošiny pro těžší pilotážní soupravy bude nutné povrchově podle požadavků prováděcí organizace.

Pilotové základy v místech výskytu podzemní vody postačí chránit primární ochranou proti působení slabé stranové agresivity.

U plošných základů není ochrana proti agresivnímu působení podzemních vod nutná, protože se předpokládá, že tyto základy s podzemní vodou nepřijdou do styku.

Úkol : Brno Bosonohy – Areál DIMENSION, Rodinné domy  
Zak.č. : 09 0065

---

Vzhledem k tomu, že předchozími průzkumnými pracemi nebylo území dostatečně prošetřeno, bude nutno průzkumné práce doplnit v souladu s výše nastiňným rozsa-  
hem prací. Ten bude vhodné konsultovat i s investorem.

Protože tímto posudkem není možné obsáhnou veškerou problematiku spojenou  
se zakládáním předmětných objektů, doporučuji proto podrobnosti a případné nejasnosti  
konsultovat s řešitelem tohoto úkolu.

V Brně : 30.11.2009

Vypracoval : Ing. Milan Matoušek



Úkol : Brno Bosonohy – Areál DIMENSION, Rodinné domy  
Zakázka : 09 0065

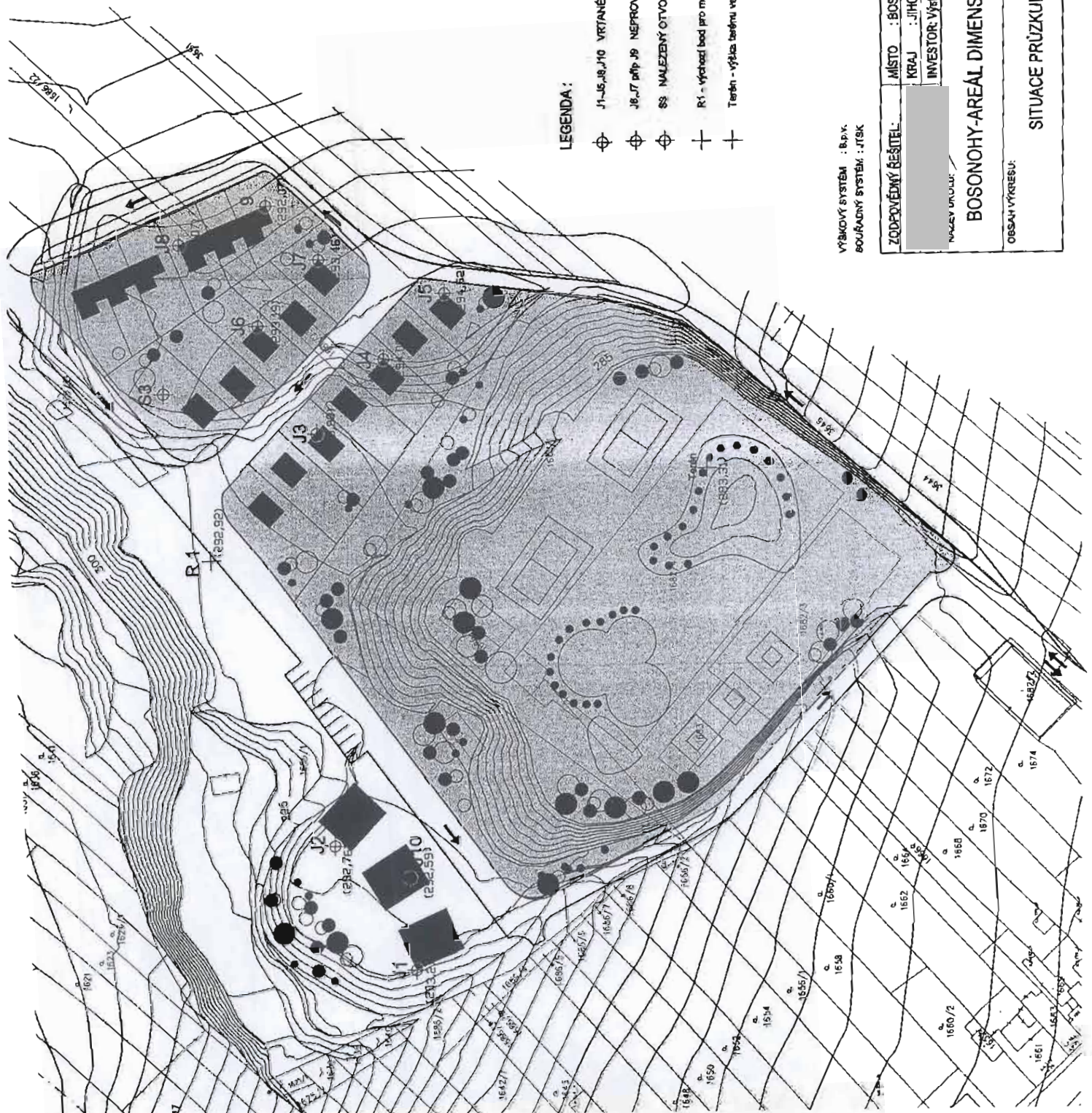
## PŘÍLOHY

Úkol : Brno Bosonohy – Areal DIMENSION, Rodinné domy  
 Zak. číslo : 09 0065



ZM ČR, list : 24 – 34 „IVANČICE“  
 Měřítko 1:50000

ZODPOVĚDNÝ ŘEŠITEL:	MÍSTO : BRNO	GEOTECHNIKA
	KRAJ : JIHOHMORAVSKÝ	IRKUTSKÁ 3, 625 00 BRNO
	INVESTOR : Vyšatauba Bosonohy, a.s. BRNO	FORMÁT : A4
NÁZEV ÚROVNĚ		DATUM : 11.2009
<b>BRNO BOSONOHY-AREÁL DIMENSION, RODINNÉ DOMY</b>		ZAK.ČÍSLO : 09 0065
OBSAH VÝKRESU:		MĚŘÍTKO : C.VÝKRESU, 1:50000
<b>PŘEHLEDNÁ SITUACE LOKALITY</b>		1.



**LEGENDA:**

- ⊕ J1-J5, J8, J10 VRTANÉ SONDY, GEOVANK ČESÍN, 11.2008
- ⊕ J6, J7 ařp. J9 NEPŘÍVEDENÉ VRTANÉ SONDY
- ⊕ S3 NALEZENÝ OTVOR PO VRTU S3 řmý ENVI AQUA s.r.o. římo z řízence 2008
- + R1 - výřezací bod pro měřicí radionu
- + Terén - výřezka terénu ve směřované řádce cihelny

VÝŠKOVÝ SYSTÉM : B.P.K.  
 SOUŘADNÝ SYSTÉM : JTSK

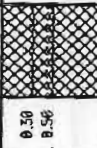



<b>ZODPĚVĚDNÝ ŘEŠITEL:</b>		<b>MÍSTO :</b> BOSONOHY	<b>GEOTECHNIKA</b>
		<b>KRAJ :</b> JIHO-MORAVSKÝ	IRKUTSKÁ 3. řZS 08 BRNO
		<b>INVESTOR:</b> Výřezka Břozochy, s. a. římo Břozochy	<b>FORMÁT</b> A3
		<b>NAČEV VITULOU:</b>	<b>DATUM</b> 11.2008
		<b>BOSONOHY-AREÁL DIMENSION, RODINNÉ DOMY</b>	<b>ZAK. ČÍSLO</b> 08 0085
<b>OBSAH VÝŘEZU:</b>		<b>SITUACE PRŮZKUMNÝCH řĚL</b>	<b>MĚŘITKO:</b> 1:1000
			<b>Č. VÝŘEZU:</b> 2.



Úkol : Brno Bosonohy – Areál DIMENSION, Rodinné domy  
Zak. číslo : 09 0065

Dokumentace vrtaných sond J1 až J5, J8 a J10 v měř. 1:50 a 1:100

Příloha č.3

Úkol: Bosenohy - Rodinné domy		DOKUMENTACE VRTU		Příloha č.: 4.1	
Zak.č.: 09 0065		J1		Měřítko: 1 : 50	
Nadm. výška ústí vrtu: 293,27	m.n.m.	Průměr vrtu ø: 156	mm		
Datum hloubení: 18.11.2009		Paženo: -	m		
Souprava: URB 2A		Průměr požení ø: -	mm		
Vrtmistr: Z.Koniar		Dokumentoval: Ing.Milan Matoušek			
<input checked="" type="checkbox"/> usídlení hl. pod. v.	<input checked="" type="checkbox"/> naražení hl. pod. v.	<input type="checkbox"/> porušený vzorek	<input checked="" type="checkbox"/> neporušený vzorek	<input type="checkbox"/> I	<input type="checkbox"/> technologický vzorek
HLUBKA	PROFIL	PRJATY	ODBĚR	HLADINA	PODZ. VODY
0,30 0,56					
1,98					
2,38 2,78					
5,38					
<b>Petrografický a geotechnický popis (dle ČSN 721001)</b>					
nová žka, hnědošedý prachovitý jílepný Op=400 kPa nová žka, tmavě hnědý hlinitý písek s úlomky cihel nová žka, hnědošedý mstlý zelenošedý prachovitý jíle s cih- vdry, účelovou vlněnou síťkou a drobnými kameny velikob 4 cm, tvrdý Op. 500 kPa					
nová žka, světlá s drobnými kameny, keramickými střepy a úlomky cihel s příměsí písčité hlíny					
nová žka, hnědý písčivý jíle s příměsí škvrdy, tvrdý nová žka, tmavě hnědošedý jíle s vysokou plasticitou, Op. >500 kPa hnědý jíle s vysokou plasticitou, Op. >500 kPa					
				Třída dle ČSN	Symbol dle ČSN 731001
				3	F6 CIY
				2	S4 SMY+0
				4	F6 CIY
				3	S4 SMY+0
				4	F4 OSY
				4	EB CHY
				4	F8 CH

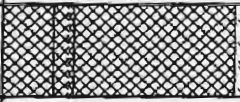


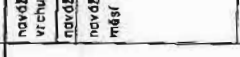
Úkol: Bosonohy - Rodinné domy  
Zak č.: 09 0065

**DOKUMENTACE VRTU**  
JZ

Průloha č.: 4,2  
Měřítko: 1 : 50

Nadm. výška ústí vrtu: 292,76 m.n.m.  
Datum hloubení: 18.11.2009  
Souprava: URB ZA  
Vrtmistr: Z.Konicar

Průměr vrtu ø: 156 mm  
Paženo: - m  
Průměr pažení ø: - mm  
Dokumentoval: Ing.Milan Matoušek






HLUBKA (m)	PŘÍJATÝ PROFIL GRAFICKY	ODBĚR VZORKŮ	HLADINA PODZ. VODY (m)	Petrografický a geotechnický popis (dle ČSN 721001)	Třída dle ČSN	
					733050	Symbol dle ČSN 731001
0,58 0,78				navátka, žlutohnědá prochovitá hlína s úlomky cihel vrchu (vrchní díl)	3	F6 CIY+G
2,38				navátka, černý silt, tvrdý	4	F5 MLY
3,28				navátka, bílý prasek s úlomky cihalskými, od 2,0 m s příměsí písčité hlíny	3	S4 SMY+G
4,08				světlá žlutohnědá sprostředk hrnopevná Op=400-500 kPa	4	F6 CI
				světlá žlutohnědá sprostředk hrno, výrazně prochovitá, v hl. 3,5 m s vysráženým uhlíkatým vápencovým povnd Op=350 kPa	3	F6 CL

ustředěná hl. pod v.  naražené hl. pod v.  **OP** porušený vzorek  **N** neporušený vzorek  **T** technologický vzorek







Úkol: Basonohy-Rodinné domy		DOKUMENTACE VRTU		Příloha č.: 4.5	
Zak.č.: 09 0065		J5		Měřítko: 1 : 50	
Nadm. výška ústí vrtu: 294,52 m.n.m.		Průměr vrtu ø: 156 mm			
Datum hloubení: 16.11.2009		Paženo: - m			
Souprava: URB ZA		Průměr pažerf ø: - mm			
Vrtmistr: Z.Kančar		Dokumentoval: Ing.Milan Maloušek			
<input checked="" type="checkbox"/> ustředněn hl. pod. v. <input checked="" type="checkbox"/> neratěněn hl. pod. v. <input type="checkbox"/> oP <input type="checkbox"/> neporušený vzorek <input type="checkbox"/> N <input type="checkbox"/> technologiicky vzorek <input type="checkbox"/> T					
HLOUBKA (m)	PŘÍJATÝ PROFIL GRAFICKY	ODBER VZORKŮ	HLADINA PODZ. VODY (m)	Třída dle ČSN	
0,50				733050	731001
1,10				3	F5
1,40				4	F6
1,60				4	F6
3,00				4	F6
				3	F5
					MI

**Petrografický a geotechnický popis (dle ČSN 721001)**

nová žlutohnědá až bílá s úločky cihel a kameny velko 10 cm, místy s příměsí škvřelovce  
žlutohnědá tmavě hnědá horizontálně pruhovaný jí se střední plasticitou, tvrd. Op > 500 kPa  
světle žlutohnědá spráskavá bílá, tvrd. Op > 500 kPa  
světle žlutohnědá spráskavá bílá, tvrd. Op > 500 kPa  
a ojedinelými cívčvry velko 1 cm, pevn. Op=350-450 MPa

Symbol dle ČSN 731001	Třída dle ČSN
MIY+G	3
CIY	4
CIY	4
CI	4
MI	3



Úkol: Bosonohy - Rodinné domy		DOKUMENTACE VRTU		Příloha č.: 4.5	
Zak.č.: 09 0065		J8		Měřítko: 1 : 100	
Nadm. výška ústí vrtu: 292,07 m.n.m.		Průměr vrtu $\phi$ : 156 mm			
Datum hloubení : 18.11.2009		Poženo : -			
Souprava : URB ZA		Průměr požení $\phi$ : -			
Vrtmistr : Z.Konicar		Dokumentoval : Ing.Milan Maloušek			
<input checked="" type="checkbox"/> usídlení hl. pod. v. <input checked="" type="checkbox"/> naražení hl. pod. v. <input checked="" type="checkbox"/> porušený vzorek <input checked="" type="checkbox"/> neporušený vzorek <input type="checkbox"/> technologický vzorek		<input type="checkbox"/> Třída dle ČSN		<input type="checkbox"/> T	
HLUBKA (m) PŘÍMATY PROFIL GRAFICKY ODBĚR VZORKU HLADINA PODZ. VODY		<b>Petrografický a geotechnický popis (dle ČSN 721001)</b>		733050 731001 731001	
0,5		navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	3	F5	MY
2,0		navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	3	S4	SMY+G
2,5		navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	3	F5	MY
4,0		navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	4	G2	GY
4,8		navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	2	F5	MIY+G
7,0		navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	2	F4	CSY+G
9,1		navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	3	F8F8	CHY-CY
9,5	9,78	navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	2	S4	SMY
10,0	9,78	navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	2	F6	CLY
10,5		navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	2	F6	CLY
11,0		navoška, autozelený jí a vysokou plasticitou, vrstvy prachovitý o písčité s drobnými úlomky cihel a kamenné vešle B omáčky Op=200-250 kPa	2	F6	CL

Úkol: Bosonohy--Rodinné domy  
Zak.č.: 09 0065

**DOKUMENTACE VRTU**  
J10

Příloha č.: 4,7  
Měřítko: 1 : 50

Nadm. výška ústí vrtu: 292,59 m.n.m. Průměr vrtu ø: 156 mm  
Datum hloubení: 18.11.2009 Paženo  
Souprava: URB 2A Průměr pažení ø: - mm  
Vrtmistr: Z.Konicar Dokumentoval: Ing.Milan Maloušek

ustředěná hl. pod. v.  narušená hl. pod. v.  porušený vzorek  neporušený vzorek  technologický vzorek

HLOBKA (m)	PŘIJATÝ PROFIL GRAFICKY	ODBĚR VZORKŮ HLADINA PODZ. VODY	Petrografický a geotechnický popis (dle ČSN 721001)	Trždo dle ČSN	Symbol dle ČSN 731001	technologický vzorek
1,10			nová žlutohnědá sražená hlínamišty písčité s ciz- vele do 4 mm při povrchu hnědočedá smáčovatelná tvrdá měsly pevné Qp=300-500 kPa, ojedíněle velmi drobnoune úkolmky cizel vel do 4mm	4	F6	CLY
1,50			nová žlá, modročerná struska, tvrdá	4	G3	GFY
3,00			okrový, šedá smáčovatelný jí pevný Qp=450 kPa	4	F6	CIY
3,40			světlá hnědá tmavohnědá smáčovatelný jí se střední plasticitoupevný Qp=350 kPa	3	F6	CI
3,80			žlutohnědý jí se střední plasticitoupevný Qp=250 kPa	3	F6	CI
4,00			hnědý jí se střední plasticitouna bázi s cizvrty CaCO3 vele do 3 mm, pevný Qp=220 kPa světlá hnědá, hnědá o žlutě smáčovatelný jí střední, pevný Qp=300 kPa	3	F6	CI

Úkol : Brno Bosonohy – Areál DIMENSION, Rodinné domy  
Zak. číslo : 09 0065

Fotodokumentace vrtů J1-J5, J8 a J10



Úkol : Brno Bosonohy – Areál DIMENSION, Rodinné domy  
Zak. číslo : 09 0065



Obr.1 – Vrt J1 ,metráž 0,0 – 3,0 m



Obr.2 – Vrt J2 ,metráž 0,0 – 4,0 m

Úkol : Brno Bostonohy – Areal DIMENSION, Rodinné domy  
Zak. číslo : 09 0065



Obr.3 – Vrt J3, metráž 0,0 – 9,0 m



Obr.4 – Vrt J3, metráž 4,0 – 9,3 m

Úkol : Brno Bosonohy – Areal DIMENSION, Rodinné domy  
Zak číslo : 09 0065



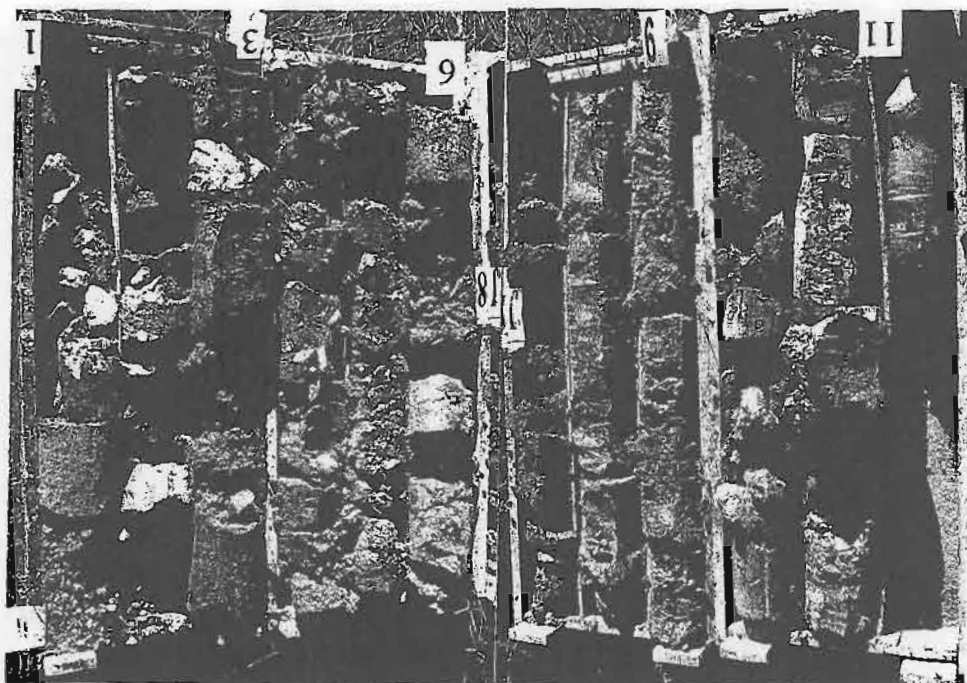
Obr.5 – Vrt J4, metráž 0,0 – 9,0 m



Obr.6 – Vrt J4, metráž 6,0 – 14,8 m



Úkol : Brno Bosonohy -- Areál DIMENSION, Rodinné domy  
Zak číslo : 09 0065



Obr.7 - Vrt J8, metrůž 0,0 - 11,0 m

Úkol : Erno Bosonohy – Areál DIMENSION, Rodinné domy  
Zak. číslo : 09 0063



Obr.8 – Vrt J5, metráž 0,0 – 3,0 m



Obr.9 – Vrt J10, metráž 0,0 – 4,0 m

Úkol : Brno Bosonohy – Areál DIMENSION, Rodinné domy  
Zak. číslo : 09 0065

Protokol rozboru podzemní vody z vrtu J8

Příloha č.5



Zažehlosti údaje	Objem vzorku	1500	ml
Datum odběru	18.11.2009		
Místo odběru	BOSONOHY R. D.		
Zažehlosti	Ing. Miroslavšek		
	Ing. Miroslavšek		
Druh vody	podzemní		
Objemní vzorek	18		
Toplána vzduchu při odběru	neměřena		
Toplána vzduchu při odběru	neměřena		
Vzorek dodán dne	19.11.2009		

Číselný vzátek	po usazení NL čirá		
Stupeň roztoku	stř. silný zápych po zemině		
Barva	mírně nažloutlá		
Průhlednost	nest.		
Zkval	nest.		
Chlor	nejj.		
pH	7,34		
EL	konduktivita	111,0	ms m <sup>-1</sup>
EL	λ (metr. Langmuira)	+0,01	
pH <sub>s</sub>		7,33	

Ca <sup>2+</sup>	0,00	m mol. l <sup>-1</sup>	
Mg <sup>2+</sup>	0,00	m mol. l <sup>-1</sup>	
Fe <sup>2+</sup>	0,01	m mol. l <sup>-1</sup>	
Mn <sup>2+</sup>	0,10	m mol. l <sup>-1</sup>	
Li <sup>+</sup>	nest.		
Na <sup>+</sup>	nest.		
K <sup>+</sup>	nest.		
NH <sub>4</sub> <sup>+</sup>	0,58	m mol. l <sup>-1</sup>	
Ca <sup>2+</sup>	8,42	m mol. l <sup>-1</sup>	
Mg <sup>2+</sup>	6,34	m mol. l <sup>-1</sup>	
Fe <sup>2+</sup>	0,68	m mol. l <sup>-1</sup>	
Mn <sup>2+</sup>	5,69	m mol. l <sup>-1</sup>	
Li <sup>+</sup>	nest.		

Ca <sup>2+</sup>	0,00	m mol. l <sup>-1</sup>	
Mg <sup>2+</sup>	0,00	m mol. l <sup>-1</sup>	
Fe <sup>2+</sup>	0,01	m mol. l <sup>-1</sup>	
Mn <sup>2+</sup>	0,10	m mol. l <sup>-1</sup>	
Li <sup>+</sup>	nest.		
Na <sup>+</sup>	nest.		
K <sup>+</sup>	nest.		
NH <sub>4</sub> <sup>+</sup>	0,58	m mol. l <sup>-1</sup>	
Ca <sup>2+</sup>	8,42	m mol. l <sup>-1</sup>	
Mg <sup>2+</sup>	6,34	m mol. l <sup>-1</sup>	
Fe <sup>2+</sup>	0,68	m mol. l <sup>-1</sup>	
Mn <sup>2+</sup>	5,69	m mol. l <sup>-1</sup>	
Li <sup>+</sup>	nest.		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		
SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

SiO <sub>2</sub>	nest.		
H <sub>2</sub> S	nest.		
O <sub>2</sub> rozp.	nest.		
BSK <sub>5</sub>	nest.		
CHSK(Mn)	9,78		

Úkol : Brno Botanohy – Areál DIMENSION, Rodinné domy  
Zakázka číslo : 09 0065

### Měsíční zpráva

číslo paré

1

**Brno – Bosonohy**  
**vytyčení a zpětné zaměření geologických sond na**  
**pozemcích p.č. 1682/1, 1682/4 aj., k.ú. Bosonohy.**

Číslo zakázky : 670-1/09  
Datum : 18.11.2009

Hloušek s.r.o.  
Vančurova 335/156  
815 00 Brno – Židenice  
<http://www.hlousek.cz/>

tel.: 645 213 170-1  
gsm: 777 855 691-4  
fax: 645 241 367  
e-mail: [info@hlousek.cz](mailto:info@hlousek.cz)

IČ: 15569721  
DIČ: CZ15569721  
zapsána v OR vedeném  
KS v Brně oddíl C, vl.1071

Bankovní spojení:  
Komerční banka  
Brno Židenice  
č.ú. 8334464170100



## TECHNICKÁ ZPRÁVA

**AKCE:** Bmo, Bosonohy - vytyčení a zpětné zaměření geologických sond na pozemcích p.č. 1682/1, 1682/4 aj., k.ú. Bosonohy.  
**OBJEDNATEL:** Inženýrská geologie, Geotechnika  
**ZAKÁZKA ČÍSLO:** 670 - 1/09  
**ZHOTOVITEL:** Hloušek s.r.o., Vančurova 56, Bmo 615 00

<b>SOURADNICOVÝ SYSTÉM:</b>	JTSK (Jednotná trigonometrická síť katastrální)	<b>VÝŠKOVÝ SYSTÉM:</b>	Bpv (Bati po vyrovnání)
<b>POLOHOVÉ PŘÍPOJENÍ:</b>	GPS	<b>VÝŠKOVÉ PŘÍPOJENÍ:</b>	GPS
<b>POUŽITÉ PŘÍSTROJE:</b>	Elektronická totální stanice Topcon GPT 2005 GPS: TRIMBLE R8	<b>POUŽITÝ SOFTWARE:</b>	Geus - výpočty Microsoft Office - Word

**PŘEDMĚT MĚŘENÍ:**  
Plochové vytyčení 8 jádrových vrtů J1 až J8 na výše uvedené lokálně a akc. - seznam souřadnic je uveden příloze protokolu.  
Body byly stabilizovány dřevěnými kolíky a popsány příslušným číslem vrtů.  
Měření bylo provedeno zpětné zaměření vrtů J1-J8 a dalších die instrukcí objednatele - seznam souřadnic je uveden v příloze protokolu, celkem zaměřeno 13 vrtů.

**ZPŮSOB MĚŘENÍ:**  
GPS

**KVALITATIVNÍ PODMÍNKY:**  
Mapování bylo provedeno ve třídě přesnosti 3, připojení do S-JTSK ve 3.tř.přesnosti die ČSN 730415 (Geodetické body).

<b>ZAMĚŘENO DNE:</b>	18.11.2009	<b>MĚŘITKO:</b>	
<b>MĚŘIL:</b>		<b>ZPRACOVAL:</b>	Microsoft Word
<b>ODEVZDÁNO:</b>	2 pare obsahující: Technickou zprávu se seznamem souřadnic	<b>POUŽITÝ SOFTWARE:</b>	GEUS



V Bm 23.11.2009

<b>Hloušek s.r.o.</b> Vančurova 3361/56 615 00 Bmo - Židenice <a href="http://www.hlousek.cz">http://www.hlousek.cz</a>	<b>tel.:</b> 545 213 170-1 <b>gsn:</b> 777 855 591-4 <b>fax:</b> 545 241 367 <b>e-mail:</b> <a href="mailto:info@hlousek.cz">info@hlousek.cz</a>	<b>IC:</b> 15548721 <b>DIC:</b> CZ15548721 zapsána v OR vedeném KS v Bm oddíl C, VI/1071	<b>Bankovní spojení:</b> Komerční banka Bmo Židenice 6.ú. 8334462410100
--	---	---	--

**Seznam souřadnic vytyčených bodů:**

Č. b.	Y	X
J1	604251,80	1161805,86
J2	604211,38	1161779,35
J3	604104,77	1161780,37
J4	604087,15	1161796,66
J5	604068,53	1161812,86
J6	604077,83	1161782,82
J7	604060,21	1161778,92
J8	604065,79	1161741,17
J8	604045,79	1161784,96

**Seznam souřadnic a výšek zaměřených bodů /výšky se vtahují k terénu/:**

Č. b.	Y	X	Z
J1	604251,832	1161805,866	283,274
J2	604218,183	1161783,817	292,764
J3	604107,072	1161778,823	290,978
J4	604087,168	1161786,646	284,056
J5	604068,532	1161812,977	294,524
J6	604077,868	1161782,811	283,194
J7	604060,218	1161778,888	283,457
J8	604056,762	1161741,138	292,067
J8	604045,783	1161764,888	282,068
J10	604228,850	1161804,080	282,580
1001	604117,420	1161863,830	283,310 plocha
1002	604141,200	1161750,450	292,920 radon
1003	604095,852	1161737,382	282,875 původní vt.

Úkol : Brno Bosonohy – Areál DIMENSION, Rodinné domy  
Zak. číslo : 09 0065

Zpráva  
o stanovení radonového indexu pozemku na lokalitě  
Bosonohy – areál DIMENSION



KRAUS



Bráfova 49, BRNO

## ZPRÁVA

o stanovení radonového indexu pozemku  
na lokalitě

**Bosonohy - Areal Dimension  
Rodinné domy**

k.ú. Bosonohy, p.č. 1686/1

BRNO  
2009

**Kraus GEO BRNO**  
Bráfová 49, 616 00 Brno  
krausgeo@volny.cz, 724 714 072

Úkol : Bosonohy – Areal Dimension. Stanovení radonového indexu pozemku.  
Číslo průzkumu : 672009  
Objednatel : IGM, Ing. Milan Matoušek, Ikatuská 3, 625 00 BRNO

## Z P R Á V A

o stanovení radonového indexu pozemku  
na lokalitě

# Bosonohy - Areal Dimension Rodinné domy

k.ú. Bosonohy, p.č. 1686/1



BRNO  
2009





## 2. TERÉNNÍ PRÁCE A VÝSLEDKY MĚŘENÍ

### Metodika provedených prací :

Při terénních pracích bylo postupováno v souladu se závaznou metodikou SÚJB z r. 2004, dále v souladu s legislativou a pokyny výrobce použitého měřidla.

Zastavěná plocha je větší, než 800 m<sup>2</sup>, proto bylo měřeno v pravidelné síti 10 x 10 m. Předepsanou odběrnou hloubku 0,8 m se nepodařilo dodržet pouze ve dvou případech. Odběr vzorků půdního vzduchu byl prováděn pomocí tlustostěnných trubek o vnějším průměru 14 mm.

K měření objemové aktivity radonu  $c_A$  byla použita aparatura ERM 2, která pracuje na základě měření ionizačního proudu. Ionizace vzduchu je doprovázena jevem při rozpadu <sup>222</sup>Rn a dalších dvou jeho krátké žijících dceřiných prvků (<sup>218</sup>Po a <sup>214</sup>Po). Na lokalitě byly provedeny vpichy na 64 místech. Body jsou číslovány průběžně podle postupu měření, viz situace na obr. 1. Měření bylo provedeno v časovém režimu 15 minut po odběru vzorku půdního vzduchu přes filtr a jeho převedení do ionizační komory. Výsledek měření je zobrazen níže v tabulce. Ze souboru naměřených hodnot aktivit byl spočítán průměr a nalezeny extrémní, medián a třetí kvartil.

### Výsledky měření :

Plynopropustnost zemín byla stanovena formou odborného posouzení především na základě popisu vrstev J1 až J10 a rovněž na základě subjektivního posouzení při sání vzduchu.

Podle popisu vrtného jádra (Matoušek 2009) a z něho odhadnuté zrnitosti zemín lze plynopropustnost stanovit jako vysokou, neboť v odběrné hloubce popisuje vždy navážky převážně charakteru písčitéjších a kamenitých hlín.

Při sledování vzorku na vytaženém hrotu se nám zemina v naprosté většině případů jevila jako středně vlhká písčito-hlinitá navážka. Pouze lokálně, například na bodech 6, 21 a 26, zemina odpovídala spíše, ale podle vrtných prací je i ta navážkou.

Geologický popis zemín na této lokalitě je v souladu s subjektivním posouzením při sání vzduchu. Sání bylo převážně snadné, jen v menším počtu případech středně obtížné.

Na základě zvážení všech informací stanovujeme plynopropustnost zemín na **vysokou**.

Hodnoty změřených objemových aktivit  $c_A$  (kBq / m<sup>3</sup>) jsou v následující tabulce :

Číslo bodu	Hodnota $c_A$	Číslo bodu	Hodnota $c_A$	Číslo bodu	Hodnota $c_A$	Číslo bodu	Hodnota $c_A$	Soubor B	
								Číslo bodu	Hodnota $c_A$
1	10,5	15	17,8	41	14,7	51	21,8	51	38,0
2	14,3	16	23,2	42	24,3	52	20,0	52	29,4
3	14,5	17	19,7	43	23,7	53	29,3	53	40,9
4	20,1	18	22,5	44	19,1	54	16,6	54	38,6
5	24,8	19	20,3	45	26,7	55	23,8	55	37,4
6	19,3	20	22,6	46	22,0	56	31,9	56	11,2
7	12,4	21	34,8	47	26,4	57	24,2	57	28,9
8	21,6	22	29,1	48	19,2	58	19,2	58	34,2
9	17,0	23	32,3	49	28,3	59	25,8	59	42,0
10	22,4	24	17,8	50	22,4	60	31,9	60	31,9
11	17,8	25	27,7	51	21,4	61	42,9	61	42,9
12	27,1	26	26,6	52	18,1	62	31,7	62	31,7
13	13,2	27	28,9	53	25,4	63	27,1	63	27,1
14	8,9					64	17,8	64	17,8

Dílčí soubor A, body 1 až 50

průměr	21,54	minimum	20,1	max.	34,8	medián	22,4	$C_{0,05}$	26,4
--------	-------	---------	------	------	------	--------	------	------------	------

Dílčí soubor B, body 51 až 64

průměr	32,29	minimum	11,2	max.	42,9	medián	33,05	$C_{0,05}$	38,0
--------	-------	---------	------	------	------	--------	-------	------------	------

### 3. HODNOCENÍ A ZÁVĚRY

Naměřené hodnoty jsou rozdílné. Soubor hodnot netvoří jeden celek, neboť hodnoty s pořadovými čísly 51 až 64 jsou při stejné plynopropustnosti zřetelně vyšší.

Plynopropustnost byla stanovena jako vysoká. Třetímu kvartilu objemové aktivity  $^{222}\text{Rn}$  v dílčím souboru A odpovídá hodnota  $26,4 \text{ kBq/m}^3$  a v dílčím souboru B  $38,0 \text{ kBq/m}^3$ . Jsme přesvědčeni, že zvýšená radioaktivita na ploše dílčího souboru hodnot B je způsobena jiným druhem navážky. Nejčastější příčinou zvýšené radioaktivity v navážkách bývá škvrta nebo popel po spalování uhlí.

**Kritéria pro stanovení radonového indexu pozemku :** jsou závazná a udává je následující tabulka.

Radonový index pozemku	Rozmezí objemových aktivit $c_A$ v půdním vzduchu [ $\text{kBq/m}^3$ ]		
Nízký	$c_A < 30$	$c_A < 20$	$c_A < 10$
Střední	$30 \leq c_A < 100$	$20 \leq c_A < 70$	$10 \leq c_A < 30$
Vysoký	$c_A \geq 100$	$c_A \geq 70$	$c_A \geq 30$
	při nízké	při střední	při vysoké
	Při různé plynopropustnosti zemín		

**Stanovení radonového indexu pozemků :** Na ploše projektovaného areálu rodinných domů v Bosonohách, byl na ploše bodů 1 až 50 stanoven

**střední radonový index**

na ploše bodů 51 až 64 byl stanoven

**vysoký radonový index**

Doporučujeme, aby na ploše východní řady rodinných domů, kde byl stanoven vysoký radonový index, bylo po vyhloubení základové spáry měření provedeno ještě jednou, zda snad po odstranění svrchní vrstvy zemín nedojde ke snížení radioaktivity. Teprve po výsledku tohoto měření se bude projektant moci rozhodnout pro konečný návrh ochrany proti pronikání radonu do staveb.

V Brně dne 25. 11. 2009

RNDr. Libor Kraus

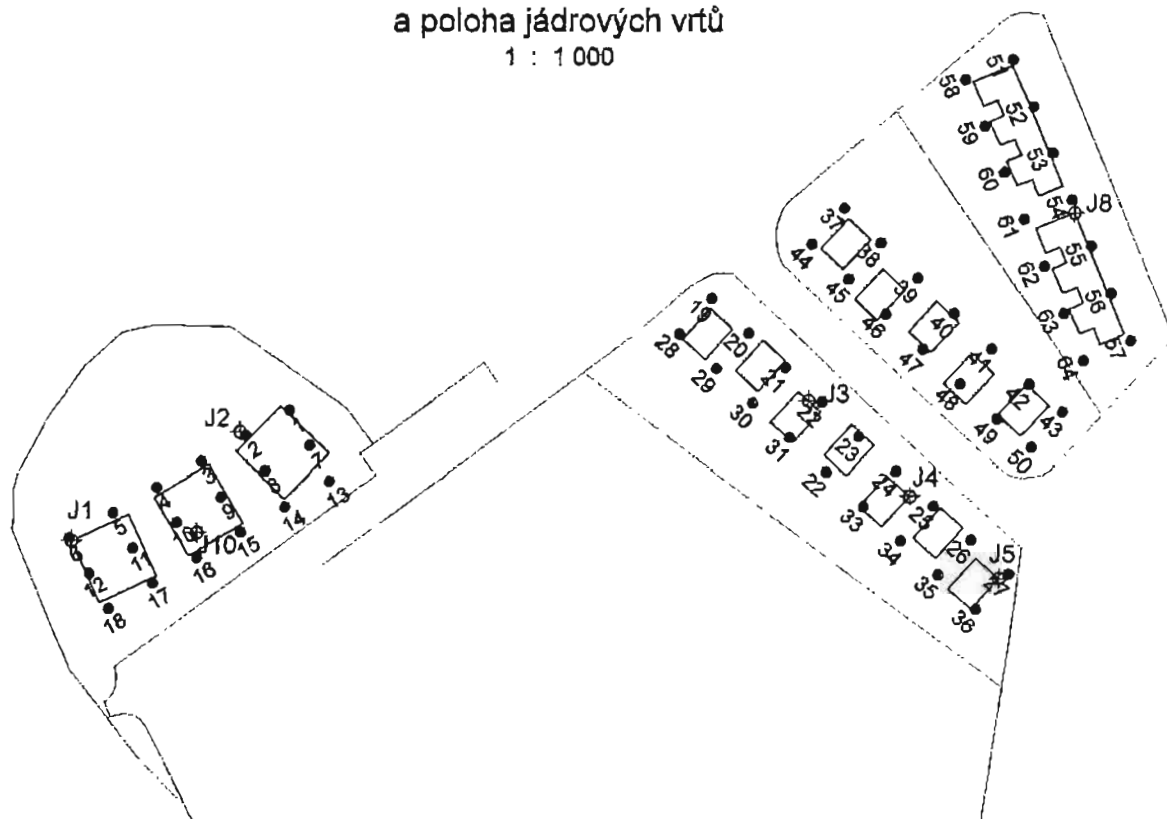
#### Literatura:

- Matošček Milan (2009): Závěrečná zpráva o IG průzkumu na lokalitě Bosonohy - Areál Dimension. – MŠ, IGM Brno, v tisku  
 ČSN 73 0601 Ochrana staveb proti radonu z podlaží  
 Bačík P. et al. (1994): Vysvětlivky k souboru geologických a ekologických úřetových map přírodních zdrojů v měřítku 1 : 50 000. List 24-34 Ivančice. – Český geologický ústav Praha.  
 Pálenský P. et al. (1997): Geologická mapa ČR 1 : 50 000, list 24-34 Ivančice. – Český geologický ústav, Praha.  
 Maolin Milan (2007): Stanovení radonového indexu pozemků. (Technické texty). - PTT UK v Praze, Ústav hydrogeologie a inženýrské geologie a užité geofyziky, Albertov 6, Praha 2.  
 Metodika stanovení radonového indexu pozemku. – SUJB, UJI Zbraslav, a.s., 2004.  
 Müller P., Novák Z. et al. (2000): Geologie Brna a okolí. – Český geologický ústav Praha.  
 Vyhláška 307/2002 Sb. z 13.6.2002 „O radiační ochraně.“ ve znění vyhlášky 499/2005.

**Počet stran :** Zpráva obsahuje 4 strany textu včetně strany titulní a jeden obrázek vzadu za textem – „Situční náčrt se zakreslením polohy míst odběru půdního vzduchu“.

**Rozdělovník :** 6 x odběratel a 1 x vlastní archiv

BOSONOHY - AREÁL DIMENSION , rodinné domy  
Situace míst odběru půdního vzduchu  
a poloha jádrových vrtů  
1 : 1 000



1 : 1 000



N 1537



# NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ

tř. Kpt. Jaroše 18, Brno 602 00, tel./zázn./fax: 543 245 342

e-mail: brno@nesehnuti.cz, web: nesehnuti.cz, IČO: 70 28 89 50

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
Brno  
601 67

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095120/2011  
listy: 8 přílohy: 5  
druh



mmb1es11196102 Doručeno: 10.03.2011

prezenčního razítka podatelny

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podatelna	
Dešio čísla	10 -03- 2011
Č.j. MMB:	

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Doslo dne:	11 -03- 2011
Č.j. MMB:	0095120
Příl.	

V Brně dne 9.3.2011

## Námítky NESEHNUTÍ Brno (IČ: 70 28 89 50) ke Konceptu Územního plánu města Brna (varianty I, II, III) dle § 48 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

### Obsah:

- Úvod
- Námítka 1 (na základě věcně shodné připomínky nejméně 200 osob obce - 252 osob)
- Námítka 2 (na základě věcně shodné připomínky nejméně 200 osob obce - 252 osob)
- Odůvodnění námitek – obecné
- Odůvodnění námítka 1
- Odůvodnění námítka 2
- Dopad námitek na maloobchodní síť v Brně

### Přílohy:

1. Souhrn věcně shodných připomínek pro námítka 1 a námítka 2 (27 archů na 30 listech)
2. Návrh pravidel pro rozvoj maloobchodu na území města Brna (revidovaný podle oponentní studie)

Námítky zpracovali: [redacted]

Statutární zástupkyně NESEHNUTÍ Brno: [redacted]

## Úvod

Námítky podložené věcně shodnými připomínkami stejně jako odůvodnění námitek vychází zejména ze dvou hlavních zásad pro nový územní plán formulovaných v Zadání Územního plánu města Brna, které schválilo Zastupitelstvo statutárního města Brna:

**zásada 3** - Životní prostředí a kvalita života – územní plán vytvoří podmínky pro snižování zátěže životního prostředí pocházející z lidské činnosti a podmínky pro kvalitní obytné prostředí města.

**zásada 4** - Ochrana a obnova přírodních a krajinných hodnot včetně vodních toků – územní plán vymezení nejhodnotnější části krajiny jako nezastavitelná území s cílem efektivně využít jejího rekreačního potenciálu.

Dále vycházíme z vlastního „**Návrhu pravidel pro rozvoj maloobchodu na území města Brna**“, který byl podroben oponentní studii (viz. Příloha 2) a který se maloobchodní sítí a jejím rozvojem v kontextu územního plánování zabývá podrobněji.

Naše námítka konkrétně směřují k řešení vybavenosti nákupními kapacitami na území města, které zároveň sníží zátěž životního prostředí, přispějí ke zklidnění dopravy alepší kvalitu obytného prostředí (zejména lepší dostupnost nakupování v plochách bydlení). Navrhované řešení navíc přispěje k ochraně přírodních a krajinných hodnot území, neboť omezuje výstavbu na „zelené louce“ a požaduje kvalitnější výstavby nákupních zařízení s dostatkem zelených ploch a omezením rozlehlých parkovišť narušujících městský či příměstský ráz krajiny.

NESEHNUTÍ Brno (IČ: 70 28 89 50) je zástupcem veřejnosti podle § 23 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). Zmocnění bylo doručeno spolu s věcně shodnými připomínkami nejméně 200 osob obce (konkrétně 252 osob) Magistrátu města Brna dne 10.3.2011.

**Námítka 1 (na základě věcně shodné připomínky nejméně 200 osob obce (252 osob) )**

Vzhledem k tomu, že v konceptu je pro nákupní centra vymezena plocha X, požadujeme:

- (1) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna byla výslovně vyloučena výstavba nákupních center (myšleno výstavba maloobchodních provozoven všech typů s prodejní plochou nad 400 m<sup>2</sup>, výstavba více než 20 parkovacích stání pro účely prodeje) ze všech ostatních typů ploch (a samozřejmě ponechána možnost prodeje do 400 m<sup>2</sup> prodejní plochy v typech ploch kde je maloobchodní využití přípustné).
- (2) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna byl v plochách C a W snížen limit pro prodejní plochu v „podmíněně přípustném“ využití na úroveň v „přípustném“ využití a to bez ohledu na přijetí odstavce (1) této námítky.
- (3) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna v plochách X byla snížena maximální přípustná prodejní plocha (tento pojem musí územní plán přesně definovat) pro maloobchodní i velkoobchodní prodej na 2 500 m<sup>2</sup> a maximální počet parkovacích stání v ploše X pro účely prodeje na 125 (s omezením na maximálně 20 % parkovacích stání na povrchu, zbytek parkovacích stání musí být umístěn v půdorysu budov).
- (4) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna byl zaveden měřitelný parametr pro začlenění staveb na ploše X do okolní zástavby.
- (5) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna byl zvýšen podíl zeleně v ploše X (a zároveň pro jednotlivé pozemky v těchto plochách) z 10 na 30 %.
- (6) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna byly stavby v plochách X v souladu s odst. 1. § 117 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a části I. odst. 2 písm. f přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci označeny jako nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení.

**Námítka 2 (na základě věcně shodné připomínky nejméně 200 osob obce (252 osob))**

Požadujeme v Návrhu Územního plánu města Brna odstranění/vyloučení konkrétních Konceptem (nebo některými z jeho variant) nevhodně navržených ploch na území města Brna:

- (1) Požadujeme odstranění všech ploch X v Brně-Ivanovicích mimo pozemky s platným územním rozhodnutím na výstavbu nákupních center.
- (2) Požadujeme odstranění plochy X při výjezdu z Brna ve Slatině u přetížené dálnice D1.
- (3) Požadujeme ponechání nezastavitelné plochy (dle Varianty 1) místo nové plochy X pro rozšíření Avion Shopping Parku u křižovatky dálnic D1 a D2.
- (4) Požadujeme neumístování plochy X (Varianty 2 a 3) pro rozšíření nákupních kapacit vedle stávajícího nákupního centra Futurum při ulici Vídeňská.
- (5) Požadujeme umístění plochy zeleně (dle Varianty 2) místo nové plochy X v severním cípu Černovické terasy při ulici Černovické.
- (6) Požadujeme odstranění plochy X při ulici Novolíšeňská, u tramvajové zastávky Novolíšeňská.
- (7) Požadujeme odstranění plochy X při ulici Kníničské u stávajícího hobbymarketu OBL.
- (8) Požadujeme ponechání zemědělské plochy (dle Varianty 3) místo změny na plochy W a E v Brně-Ivanovicích v lokalitě mezi silnicí I/43 a ulicí Černoohorskou.



## Odůvodnění námitek - obecné

### Současný stav maloobchodní sítě na území města Brna

Nakupování je běžnou činností každého z nás. Prodejny potravin a spotřebního zboží jsou základní součástí vybavenosti města - stejně jako školy, nemocnice či hasičské stanice. Bez nich bychom nemohli ve městech žít komfortně, ať již je pro nás město místem bydliště, práce nebo studia. Moderní město by lidem mělo poskytovat kvalitní služby, včetně prodejen různé velikosti a rozmanitého zaměření, a to ve všech městských částech.

Dle analýzy „Průzkum maloobchodní sítě na území města Brna za rok 2009“<sup>1</sup> trpí v současné době nedostatkem obchodů již 16 z celkových 29 městských částí našeho města. Ořešín, Útěchov, Nový Lískovec či Kohoutovice nemají ani polovinu běžného standardu prodejních ploch (1 m<sup>2</sup> ploch, na nichž se prodává zboží, na každého obyvatele) v České republice a méně než šestinu průměrného standardu v Brně (1,78 m<sup>2</sup> na obyvatele).

Celá třetina prodejní plochy v Brně je koncentrována v 5 velkých nákupních centrech a dalších 12 samostatných hypermarketech či hobby marketech. Možnost vybrat si prodejnu podle svého vkusu je omezená až nemožná.

Třetina lidí musí chodit do obchodu více než půl kilometru. Svoji „prodejnu na rohu“ (vzdálenou méně než 200 metrů od domu) má už pouze 19 % obyvatel a obyvatelk Brna. Ale hlavně: vzdálenost lidí od obchodů se stále zvyšuje. Potvrzuje to srovnání průzkumů maloobchodní sítě, které si Magistrát města Brna nechává zpracovávat opakovaně.

Nejvíce ubývá obchodů v samotném historickém centru Brna. Zůstávají po nich prázdné výlohy na hlavních městských třídách či jejich místo zaplňují výprodeje a obchody s nápisy „bankrot“ či „vše za ...“. Nahrazují je nové prodejní plochy, zejména v okrajových částech města i zcela mimo něj: ve velkých nákupních centrech, hypermarketech či diskontních prodejnách.

### Proč se podmínky k nakupování zhoršují

Hlavním důvodem pro odliv obchodů z blízkosti bydlení do okrajových částí města (a často dokonce zcela mimo město) je expanze velkých prodejen nákupních řetězců. Hypermarkety, diskonty či celá nákupní centra vyrůstají v Brně již od 90. let minulého století. Pravidelné průzkumy brněnského obchodu ukázaly, že spolu s rostoucím počtem velkých prodejen dochází ke stále zřetelnější koncentraci nakupování do snižujícího se počtu míst. To je pak příčinou toho, že do obchodu to máme všichni daleko. Ten, kdo nebydlí blízko hypermarketu, pak má často jedinou možnost - nasednout do auta a jet nakoupit na několik dní dopředu. To nezůstává bez následků:

- Dvě třetiny nakupujících v brněnských hypermarketech využívají k nákupu osobní automobil.
- Auta s návštěvníky a návštěvnicemi nákupních center Avion Shopping Park a Olympia představují 40 % osobní automobilové dopravy na úseku dálnice D2 mezi těmito dvěma centry. Zatížená dálnice však byla státem postavena jako spojení Brna a Bratislavy.

A nejde jen o dopravu. Z 6 velkých nákupních center na území brněnské aglomerace byly 3 (včetně dvou největších) postaveny na zelené louce (ve volné krajině, často na zemědělské půdě). Další dvě zabraly volné plochy uvnitř města využitelné pro zeleň a rekreaci.

### ***Co způsobuje expanze maloobchodu bez pravidel v České republice***

*Velkoplošné prodejny v České republice zabraly jen mezi léty 2003 a 2009 kolem 570 hektarů ploch – z toho 360 hektarů volných nezastavěných ploch (230 hektarů zemědělské půdy, 70 hektarů městské zeleně a 60 hektarů dalších nezastavěných ploch).*

*Pouze 35 % nákupních center a jiných velkých obchodů v České republice je umístováno do ploch aktuálně využívaných pro služby a výrobu. Zbytek mění dosavadní využití území - většinou z volné plochy na zástavbu.*

*V letech 2003 – 2009 bylo v ČR postaveno 378 parkovišť na povrchu, 23 v podzemí a 10 v budovách. V rámci těchto parkovišť vzniklo více než 80 000 nových parkovacích míst pro účely návštěvy velkoobchodů.*

*Kácení stromů probíhá ve dvou třetinách případů výstavby nákupních center. Jen od roku 2003 bylo téměř 60 velkých prodejen umístěno do záplavového území. Stavby v takových případech mohou při povodních zabraňovat rozliti vody a přispívat ke stoupání hladiny.*

*Zdroj: Informační systém EIA<sup>2</sup> a Environmentální dopady prostorové expanze velkoplošného maloobchodu v České republice 2003-2009<sup>3</sup>.*

- 1 <http://www.brno.cz/informace/archiv/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje-oupr/uzemne-planovaci-podklady-upp/pruzkum-maloobchodni-site-na-uzemi-mesta-brna/pruzkum-maloobchodu/>
- 2 <http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp>
- 3 [http://nesehnuti.cz/publikace/vyzkum\\_2003-2009.pdf](http://nesehnuti.cz/publikace/vyzkum_2003-2009.pdf)



## Proč jsou prodejní plochy tak nerovnoměrně rozloženy?

Současný Územní plán města Brna obsahuje příliš volná pravidla pro maloobchod (prodejny všech velikostí – od malých krámků po rozlehlé hypermarkety – jejichž společným znakem je nabídka zboží pro koncové zákaznický a zákaznice). Diskontní prodejnu či menší hypermarket lze (podle současného územního plánu) postavit téměř všude, kde je pro ně dost místa. Územní plán navíc nabízí pro obchody řadu volných nezastavěných ploch na okraji města u hlavních silnic a dálnic. Nejen umístění prodejen, ale ani jejich vzhled není dostatečně regulován. Stavitelé nemusí respektovat vzhled okolí a mohou všude stavět stále stejné kopie prodejen a rozlehlých parkovišť.

Nedostatečná pravidla způsobují, že umístování prodejen závisí téměř výhradně na libovůli investorů a samospráva se musí s jejich polohou smířit, obyvatelé přizpůsobit. Zákazníci a zákaznice jsou nuceni jít za obchodem, i když by tomu mělo být naopak.

### **Přístup lidí k výstavbě nových nákupních center**

*Většina Brňanů a Brňanek už další nákupní centrum či jinou velkou prodejnu nechce – a to bez ohledu na to, jestli poblíž některé z nich žijí, či ne. 41 % obyvatel města Brna chybí pouze menší specializovaná prodejna, menší samoobsluha či večerka, 27 % obyvatel zkoumaných brněnských městských částí nechybí žádný další obchod. Nové velkoprodejny si ve svém blízkém okolí nepřeje 81,4 % obyvatel a obyvatelek České republiky. Zdroj: Spotřební chování obyvatelstva v Brně<sup>4</sup> a Průzkum agentury Respond & Co (duben-květen 2007)<sup>5</sup>.*

## Odůvodnění námítky 1

Současná situace maloobchodní sítě v Brně se (jak bylo uvedeno a doloženo v obecném odůvodnění námítek) vyznačuje poměrně dobrou vybaveností prodejními plochami na úrovni celého města (1,78 m<sup>2</sup> na obyvatele), ale zároveň nedostatkem prodejních ploch ve většině městských částí a obrovským přebytkem ve dvou městských částech (Brno-jih, Brno-Ivanovice). Výsledkem je velká vzdálenost zákazníků od obchodu a velká dopravní zátěž z cest za nakupováním.

Tato situace není řešitelná výstavbou dalších nákupních center (či hypermarketů, supermarketů a diskontů) s širokou spádovostí. Páteří revitalizace obchodní sítě v Brně musí být malé a střední obchody do 400 m<sup>2</sup> prodejní plochy (tedy včetně samoobsluh a malých supermarketů nazývaných superety). Takový model obchodní sítě funguje například ve Vídni, která (jakožto výrazně větší město než Brno) má méně velkých nákupních center, ale daleko hustší síť malých a středních obchodů (přímo v ulicích, často ve starých domech). Lidé mají možnost nakupovat pohodlně v blízkosti svého bydliště a nemusí používat auto pokud nechtějí. Tuto výhodu proti Brňanům a Brňankám mají díky pravidlům pro výstavbu obchodů založeným na limitních hodnotách prodejní plochy.

Předložený Koncept Územního plánu města Brna však v oblasti maloobchodu kopíruje současný Územní plán města Brna. To je zarážející, neboť sami zpracovatelé a OÚPR MMB tvrdí, že současný ÚPmB mimo jiné nepředvídal expanzi velkoplošného maloobchodu a nebyl na ni tedy připraven. Koncept tak ÚPmB umožňuje výstavbu velkoplošných maloobchodních zařízení zejména v ploše X a v ploše W. Plochy W jsou přitom poměrně časté a to proto, že jsou určeny i pro vědu a výzkum, ubytování, služby, výstavnictví (tedy pro záměry, které tvoří páteř brněnské ekonomiky a mají velký rozvojový potenciál). Je zřejmé, že takové záměry mají být doplněny maloobchodem (právě tím doplňkovým formátem do 400 m<sup>2</sup> prodejní plochy), ale je nevhodné určovat maloobchod jako prvořadé využití této plochy – mohlo by to vést ke ztrátě těchto ploch využitím pouze pro velkoplošné obchody.

Další plochy, kde je velkoplošný maloobchod zmíněn je plocha C. I zde je nutné maloobchod zachovat, ale opět pouze do 400 m<sup>2</sup> prodejní plochy, neboť cílem je na plochách C vytvářet smíšenou zástavbu bydlení a městského občanského vybavení (tedy i dostupných obchodů). Současné podmínky by vedly k využití většiny ploch pro čisté bydlení a menšiny pro větší obchody obsluhující širší okolí (a mající tedy velké nároky na dopravu).

Velkoplošný maloobchod je možné umístit i do ploch Y (plochy transformace). Ani zde není vhodné takové využití umožňovat automaticky neboť žádná z nich není pro umístění velkoplošného maloobchodu vhodná (jsou daleko od obytných ploch, nedostupné hromadnou dopravou, nalézají se v oblastech s vysokou koncentrací prodejních ploch).

Velkoplošný maloobchod by bylo dle Konceptu Územního plánu možné umístit i v plochách B, V, S, P, E, T případně i D. A to na základě přípustného „doplňujícího využití“. Opět platí, že i zde je maloobchod vhodnou doplňující funkcí, ale opět také platí, že jako doplňující (a s ohledem na situaci maloobchodní sítě a dopravní situaci) je nutné umístit pouze maloobchod do 400 m<sup>2</sup> prodejní plochy.

4 <http://www.brno.cz/informace/archiv/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje-oupr/uzemne-planovaci-podklady-upp/pruzkum-maloobchodni-site-na-uzemi-mesta-brna/spotrebni-chovani/>

5 [http://hyper.cz/soubory/Super2007\\_RESPOND.pdf](http://hyper.cz/soubory/Super2007_RESPOND.pdf)



Na základě uvedeného tedy odůvodňujeme část (1) námítky 1. Doporučujeme ve všech plochách kromě X výslovně stanovit limit 400 m<sup>2</sup> (a adekvátně tomu i limit 20 parkovacích stání pro účely prodejny). Limit parkovacích stání samozřejmě omezuje pouze stání pro účely prodejny, pro jiné využití ve stejné ploše je samozřejmě nutné budovat další parkovací místa.

Plochy X (a tedy i výstavba velkoplošných zařízení) však mají v Brně stále význam – i když (vzhledem k popsané situaci maloobchodní sítě a dopravní situaci) pouze omezený. Proto je také potřeba (jak je uvedeno v námítce) omezit i zde velikost prodejní plochy a adekvátně k tomu parkovací stání. Plochy X mohou v současné situaci plnit úkol zajištění prodejních ploch v místech s vysokou koncentrací obyvatel a nedostatkem prodejních ploch. Tomu nejlépe odpovídá právě formát malého (400 – 1500 m<sup>2</sup>) nebo velkého (1500 – 2500 m<sup>2</sup>) supermarketu a adekvátně opět maximálně 125 parkovacích stání. V případě potřeby by bylo možné stanovit podmíněně přípustná limit 5000 m<sup>2</sup> plochy (tedy možnost výstavby hypermarketu), předkladatel námítky (NESEHNUTÍ Brno) však o potřebnosti dalšího takového obchodu v Brně pochybuje.

Velice důležité je, aby Návrh Územního plánu města Brna obsahoval závaznou definici prodejní plochy – tak jak je obsažena v textové části Konceptu na str. 58: „Prodejní plochou [se rozumí] hrubá podlažní plocha maloobchodního zařízení, kde při prodeji zboží dochází ke kontaktu se zákazníkem (nikoli tedy sklady, komunikace, související administrativní plochy ani nezbytná příslušenství). Zdroj: Slovník územního plánování, ÚÚR

Velkoplošné obchody mají ještě jednu nevýhodu - kromě oddalování nákupních kapacit a zvyšování dopravní zátěže - pokud jsou špatně umístěny. Vznikají jako areály narušující urbanistický ráz měst (přízemní budovy, rozlehlá parkoviště). Nový územní plán by tedy měl v plochách X stanovit přísnější podmínky: v námítce uvedené zvýšení podílu zeleně z aktuálně konceptem navrhovaných 10 % na 30 % a zároveň omezení možnosti výstavby rozlehlých parkovišť. Proto požadujeme omezit možnost výstavby pozemních parkovišť pouze na 20 % kapacity (tedy maximálně 25 parkovacích míst) a povinnosti umístit ostatní do půdorysu budov (na střechu, do podzemí, do budovy). Taková nákupní centra již v Brně jsou (oba bývalé Carrefoury, nyní Tesca) a redukce počtu parkovacích míst se na výsledném začlenění do zástavby podepsala pozitivně.

### **Odůvodnění vyloučení zkráceného stavebního řízení**

Dikce zákona č. 183/2006 Sb, o územním plánování a stavebním řádu i jeho příslušná ustanovení pro zkrácené stavební řízení počítají s tím, že v odůvodněných případech je účelné, aby územně plánovací dokumentací byl vymezen okruh staveb, které jsou nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení. Ještě jasněji se k danému tématu vyjadřuje vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci, která v případech, kdy je to účelné, počítá s tím, že „textová část územního plánu obsahuje vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona.“ Zavedení nového institutu tzv. zkráceného řízení do stavebního zákona, bylo motivováno snahou omezit časovou i finanční zátěž pro stavebníky i stavební úřady v případech staveb, u nichž nejsou předpokládány možné námítky či nesouhlas jak od dotčených orgánů státní správy, tak ani od dalších dotčených účastníků stavebního řízení. Tomu je podřízena i procedura zkráceného stavebního řízení i vydávání certifikátu autorizovaným inspektorem (k vydání certifikátu jsou nutná souhlasná stanoviska dotčených orgánů a účastníků, certifikát stavbu povoluje bez možnosti určení podmínek, stavební úřad certifikát nepřezkoumává, pouze eviduje). Z uvedeného lze dovodit, že je v souladu s ustanovením stavebního zákona účelné, označit za nezpůsobilé ke zkrácenému stavebnímu řízení ty stavby, u kterých je nutné nezávislé posouzení orgánem státní správy (stavebním úřadem) při vyvažování zájmů stavebníka, dotčených státních orgánů, zájmů dotčených sousedních vlastníků pozemků i veřejného zájmu a kde je potřebné určení závazných podmínek na ochranu těchto zájmů formou rozhodnutí státního orgánu. Na základě dosavadních zkušeností s umisťováním staveb vhodných pro plochy X i vzhledem k charakteru plochy X územního plánu, je jasné, že stavby, které je zde možné umisťovat, zcela naplňují tuto charakteristiku a je tedy v souladu se zákonem účelné, je označit jako nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení. Z obdobných důvodů jsou z režimu zkráceného řízení podle § 117 stavebního zákona vyloučena např. vodní díla.

### **Odůvodnění námítky 2**

Koncept ÚPmB obsahuje návrhy na konkrétní umístění ploch X. V následujících případech (uvedených v námítce 2) se jedná o nevhodné využití z hlediska rozvoje maloobchodu v Brně. Jedná se o:

- (1) plochu mezi ulicemi Hradecká, Čermohorská, Řečkovická a Máčova v Brně-Ivanovicích (všechny varianty);
- (2) plochu při výjezdu z Brna ve Slatině u dálnice D1 směrem na Vyškov (všechny varianty);
- (3) plochu pro rozšíření Avion Shopping Parku v MČ Brno-jih při křižovatce dálnic D1 a D2 (varianta 2);
- (4) plochu pro rozšíření nákupních kapacit vedle stávajícího nákupního centra Futurum při ulici Vídeňská (varianta 2)



- a 3);
- (5) plochu v severním cípu Černovické terasy při ulici Černovické (varianta 1 a 3);
  - (6) plochu při ulici Novolíšeňská, u tramvajové zastávky Novolíšeňská (všechny varianty);
  - (7) plochu X při ulici Kníničské u stávajícího hobbymarketu OBI.
  - (8) plochy W a E v Brně-Ivanovicích v lokalitě mezi silnicí I/43 a ulicí Čemohorskou (varianty 1 a 2).

Na základě obecného odůvodnění námitek považujeme návrhy ploch X označené 1 – 6 za nevhodně navržené.

Plochy 1, 3, 4, 8 jsou navrženy do těch dvou městských částí (Brno-jih, Brno-Ivanovice), kde je již nyní nadměrná (10x vyšší než celoměstský průměr) koncentrace prodejních ploch. Efektem současné koncentrace nákupních center jsou popsány problémy maloobchodu v Brně. U Brna-jih je tento efekt zdůrazněn ještě výstavbou nákupních zařízení v sousedním městě Modřice. Plocha 2 je navržena do MČ Brno-Slatiny, kde je také dostatečná saturace prodejními plochami (2,14 m<sup>2</sup> na obyvatele). Plocha 5 je navržena do MČ Brno-Černovice, kde je také dostatečná saturace prodejními plochami (2,86 m<sup>2</sup> na obyvatele). Další umístování nákupních center do těchto městských částí by nevyváženost rozmístění maloobchodu ještě prohlubovalo. Plocha 6 je navržena do MČ Brno-Líšeň, která potřebuje další prodejní plochy (v současnosti pouze 0,74 m<sup>2</sup> na obyvatele). Ale v okolí navržené lokality se již nalézají velkoplošné prodejny, které území v docházkové vzdálenosti od plánované plochy X dostatečně obsluhují.

Plochy 2, 3, 4 jsou navázány na hlavní komunikace v jižním sektoru Brna (D1, D2, R52), které již nyní trpí velkou dopravní zátěží z nakupování (u D2 je to již cca 50 % celkové dopravní zátěže na této komunikaci). Plocha 1 je umístěna k přetížené silnici I/43 směrem na Svitavy. Další umístování nákupních center by dopravní situaci ještě více komplikovalo aniž by mělo pozitivní přínos pro obchodní síť a dostupnost nakupování. Plocha 5 je umístěna u zatížení komunikace Černovická, kousek od připojení k rychlostní komunikaci R50.

Plocha 7 je navázána na zatíženou komunikaci a je odloučené od obytných ploch jimž by měla sloužit. Pěší dostupnost je zde velmi limitována.

Řešením v případě ploch 1-5, 7 a 8 je jejich odstranění (jak požaduje námitka 2). V každém případě je nutné nahradit plochy X jinými rozvojovými plochami nebo určit plochy jako nezastavitelné – viz dále.

V případě plochy 1 (Brno-Ivanovice) je řešením odstranění plochy X mimo pozemky aktuálně územním rozhodnutím určené pro výstavbu budov a parkovišť nákupních center. Vhodné nahrazení plochy X je v tomto případě plocha W/v2 (které by dále měly sloužit pro obchody jen sekundárně a to pro záměry do 400 m<sup>2</sup> – viz. Námitka 1).

V případě plochy 2 (Brno-Slatina) je nejvhodnějším řešením ponechání současnému využití, tedy určit v územním plánu jako plochu A. Rozvoj maloobchodu v lokalitě není potřeba (viz výše).

Plochu 3 je nejvhodnější řešit dle varianty konceptu 1 nebo 3. Plochu 4 pak dle varianty 1 (tedy jako plochu W). Plochu 5 je nejvhodnější řešit dle varianty 2 (tedy jako plochu Z).

V případě plochy 6 (Brno-Líšeň) je nejvhodnější začlenění plochy do plochy Z, která je navrhována na okolních pozemcích a případné vyčlenění plochy s tramvajovými kolejemi jako příslušné dopravní plochy.

Plocha 7 je navržena při ulici Kníničské v k.ú. Komín u stávajícího hobbymarketu OBI. Tato plocha je umístěna - vzhledem k pěší dostupnosti – také velmi nevhodně. Vzhledem k blízkosti MČ Brno-Bystrc (s velkým nedostatkem prodejních ploch) bude třeba zhodnotit možnost zkapacitnění současných prodejních zařízení pomocí dostaveb a nástaveb zajišťujících prodejní plochy pro hustě zalidněné sídliště. Páteří pro vybudování dostupné sítě obchodů by však i zde měly zůstat plochy ostatních typů, kde by měla být zachována možnost budovat obchody do 400 m<sup>2</sup> prodejní plochy.

V případě plochy 8 (Brno-Ivanovice) je nejvhodnější její ponechání jako plochy A (zemědělská půda) v souladu s Variantou 3 Konceptu.

### **Dopad námitek na maloobchodní síť v Brně**

Námítka 1 a 2 počítají s významným snížením potenciálu zvyšování množství prodejních ploch ve velkoplošných maloobchodních zařízeních na území města Brna, neboť počítají s vyloučením možnosti výstavby velkoplošného maloobchodu (nad 400 m<sup>2</sup>) zejména ze všech ploch mimo X. Nejcitelnější snížení potenciálu nových prodejních ploch ve velkoplošných maloobchodních zařízeních nastane při nastavení limitu 400 m<sup>2</sup> u ploch W.





Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

**Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Brna  
a zmocnění zástupce veřejnosti**

**a. Věcně shodné připomínky**

My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) tyto 2 připomínky ke konceptu územního plánu, který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna:

**Připomínka 1**

Vzhledem k tomu, že v konceptu je pro nákupní centra vymezena plocha X, požadujeme:

- (1) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna byla výslovně vyloučena výstavba nákupních center (myšleno výstavba maloobchodních provozoven všech typů s prodejní plochou nad 400 m<sup>2</sup>, výstavba více než 20 parkovacích stání pro účely prodeje) ze všech ostatních typů ploch (a samozřejmě ponechána možnost prodejen do 400 m<sup>2</sup> prodejní plochy v typech ploch kde je maloobchodní využití přípustné).
- (2) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna byl v plochách C a W snížen limit pro prodejní plochu v „podmíněně přípustném“ využití na úroveň v „přípustném“ využití a to bez ohledu na přijetí odstavce (1) této námítky.
- (3) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna v plochách X byla snížena maximální přípustná prodejní plocha (tento pojem musí územní plán přesně definovat) pro maloobchodní i velkoobchodní prodej na 2 500 m<sup>2</sup> a maximální počet parkovacích stání v ploše X pro účely prodejen na 125 (s omezením na maximálně 20 % parkovacích stání na povrchu, zbytek parkovacích stání musí být umístěn v půdorysu budov).
- (4) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna byl zaveden měřitelný parametr pro začlenění staveb na ploše X do okolní zástavby.
- (5) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna byl zvýšen podíl zeleně v ploše X (a zároveň pro jednotlivé pozemky v těchto plochách) z 10 na 30 %.
- (6) Aby v Návrhu Územního plánu města Brna byly stavby v plochách X v souladu s odst. 1. § 117 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a části I. odst. 2 písm. f přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci označeny jako nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení.

**Připomínka 2**

Požadujeme v Návrhu Územního plánu města Brna odstranění/vyloučení konkrétních nevhodně navržených ploch X na území města Brna:

- (1) Požadujeme odstranění všech ploch X v Brně-Ivanovicích mimo pozemky s platným územním rozhodnutím na výstavbu nákupních center.
- (2) Požadujeme odstranění plochy X při výjezdu z Brna ve Slatině u přetížené dálnice D1.
- (3) Požadujeme odstranění plochy X pro rozšíření Avion Shopping Parku u křižovatky dálnic D1 a D2.
- (4) Požadujeme odstranění plochy X pro rozšíření nákupních kapacit vedle stávajícího nákupního centra Futurum při ulici Vídeňská.
- (5) Požadujeme odstranění plochy X v severním cípu Černovické terasy při ulici Černovické.
- (6) Požadujeme odstranění plochy X při ulici Novolíšeňská, u tramvajové zastávky Novolíšeňská.
- (7) Požadujeme odstranění plochy X při ulici Kníničské u stávajícího hobbymarketu OBI.
- (8) Požadujeme ponechání zemědělské plochy (dle Varianty 3) místo změny na plochy W a E v Brně-Ivanovicích v lokalitě mezi silnicí I/43 a ulicí Černoohorskou.



**Odůvodnění:**

Připomínky vychází z expertních studií\*, obsahujících návrhy NESEHNUTÍ včetně jejich posouzení a vyhodnocení dopadů po začlenění do územního plánu města Brna. Tyto studie jsou přílohami této věcně shodné připomínky a každá z níže podepsaných osob měla možnost se s nimi seznámit.

**b. Zmocnění zástupce**

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu, prohlašují, že zmocňují občanské sdružení NESEHNUTÍ se sídlem tř. Kpt. Jaroše 18, Brno 602 00, IČ 70 28 89 50, aby je zastupovalo jako zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu, podalo námitku na základě věcně shodné připomínky a aby ji projednálo podle stavebního zákona.

**c. Přijetí zmocnění:**

Toto zmocnění přijímám.

[redacted]

Kristýna Pešáková, statutární zástupkyně NESEHNUTÍ Brno se sídlem tř. Kpt. Jaroše 18, 602 00 Brno, IČ 70 28 89 50

V Brně dne 9. 3. 2011

**d. Seznam občanů a občanek Brna**, kteří uplatňují tuto věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti. Níže podepsaní svým podpisem také potvrzují, že při podpisu měli k dispozici kompletní znění připomínek včetně výše zmíněných studií, které jsou přílohou tohoto dokumentu.

	Jméno a příjmení	Trvalý pobyt	Podpis
1	[redacted]		
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

**Přílohy:**

[redacted], 2011. Návrh pravidel pro rozvoj maloobchodu na území města Brna.

Löw a spol. s.r.o., 2010. Oponentní studie včetně návrhů regulace a prognózy rozvoje nákupních center ve vztahu k územnímu plánu Brna.

Elektronicky k dispozici zde: [http://brno.hyper.cz/index.php?t=odborne\\_informace](http://brno.hyper.cz/index.php?t=odborne_informace)

**Připomínky s vyplněným podpisovým archem prosím doručte do 1. 3. 2011 do Ekologické poradny Veronica, Panská 9, Brno. Děkujeme.**

\* Návrh pravidel včetně oponentury je k dispozici ke stažení zde: [http://brno.hyper.cz/index.php?t=odborne\\_informace](http://brno.hyper.cz/index.php?t=odborne_informace)

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095133/2011

listy: 5 přílohy: 4  
druh:



mmb1es11196121 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
číslo úč. 17	číslo úč. 17
číslo úč. 17	
10-03-2011	
Č.j. MMB:	
Příl.:	

## Námitky občanského sdružení Brnění ( IČO 22861688 ) ke Konceptu Územního plánu města Brna (varianty I, II, III) dle § 48 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Občanské sdružení Brnění je zástupcem veřejnosti podle § 23 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). Zmocnění bylo spolu s věcně shodnými připomínkami nejméně 200 osob obce (konkrétně 356 osob) doručeno Magistrátu města Brna dne 10. 3. 2011.

V souladu s § 23 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) podává Brnění tyto námitky ke konceptu územního plánu, který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	0095133
Příl.:	

### I. námitka - doprava

#### - automobilová:

- Požadujeme odstranění Nové městské třídy a následné přehodnocení záměrů zvažovaných v místech, kudy má vést (např. revitalizace Ponávky).
- Požadujeme odstranění čtyřpruhového vedení I. a II. městského okruhu a radiál uprostřed VMO pro čistě automobilovou dopravu podle varianty II. a III. konceptu UP Brno, akceptovatelné je pouze rozšíření o pruhy pro veřejnou dopravu.
- Požadujeme vyloučení funkčního využití „doprava v klidu“, tzn. parkování při ulici Opuštěná.
- Požadujeme odstranění ploch pro parkovací domy na Mendlově náměstí.
- Požadujeme umístění parkovacího domu do rozvojové lokality SB-2.
- Požadujeme přehodnocení změny funkčního využití vnitrobloků a veřejných prostranství na parkování a to zejména v částech Veverí, Trnitá, Zábrdovice a Královo Pole.
- Požadujeme dopracování analýzy poptávky rezidentů po parkování a zpracování variant řešení nabídky ploch pro parkování.

#### - železniční:

- Požadujeme uvedení stávající železniční trati mezi Horními Heršpicemi, hlavním nádražím a odbočkou Židenice pro funkční využití „doprava“ do stabilizovaných ploch.
- Požadujeme zachování železniční vlečky na Výstaviště.

#### - cyklodoprava a pěší:

- Požadujeme možnost cyklodopravy ve všech ulic Městské památkové rezervace.
- Požadujeme doplnění cyklistických tras na území Starého Brna.
- Požadujeme doplnění cyklistické trasy do míst s dnešní velkou frekvencí cyklistů a zároveň rizikem střetu cyklistů s motorizovanou dopravou – ulice Cejl, Milady Horákové, Lidická, Koliště, Křenová, Úvoz, Údolní, Husova, Hybešova, Veverí a další. Ve všech těchto místech navrhnout oddělenou trasu či pruhy) pro cyklisty.
- Požadujeme zajištění konektivity cyklistických tras, řešení jiných způsobů dopravy v centru města

## Námítka zástupce veřejnosti o. s. Brnění

a jeho okolí podřídit potřebám cyklistické a pěší dopravy, přehodnocení sítě cyklodopravy tak, aby jeho hlavní síť tvořily nábreží řek, ale naopak radiály, které jsou v konceptu UP Brno uvedené jenom jako doplňkové.

5. Požadujeme umístění cyklistického a pěšího propojení podél Svitavského náhonu (Staré Ponávky) – viz studie zpracovaná atelierem I. černopolní, s.r.o.

6. Požadujeme umístění cyklistického (a pěšího) propojení skrze rozsáhlé bloky zahrádkářských kolonií – nad poliklinikou Židenice, nad klášterem na Starém Brně (mezi pivovarem a Helgolandem, z Tomešovi ulice na ulici Vinařská), Jurankou a v dalších lokalitách.

7. Požadujeme pro hlavní silniční komunikace uprostřed VMO zavedení pravidla mít značené cyklistické pruhy.

8. Požadujeme zavedení obousměrného provozu pro cyklisty v jednosměrkách.

9. Požadujeme zavedení ploch pro parkování kol na cca 25 m<sup>2</sup> a jejich umístění u univerzit, nádraží, přestupních uzlů MHD.

10. Požadujeme zrušit návrh cyklistické trasy mezi ul. Mendlovo náměstí, Úvoz a Pellicova (velký výškový rozdíl) a vyřešit vedení této trasy jiným způsobem. (například po Pekařské), doporučujeme naopak mimoúrovňové překřížení Úvozu pro pěší a cyklisty (Žlutý kopec – Pellicova), jak je dlouhodobě navrhováno.

11. Požadujeme zavedení prvku „pěší zóny - návrhové“ do legendy Návrhu a tyto zóny uplatnit na ulici Pekařská, Jaselská, Bratislavská od Cejlu na Příkop, dále na celém Mendlově náměstí.

12. Požadujeme doplnění hlavních pěších tras tak, aby propojovaly lokální sub-centra – dle Krajinné a urbánní osnova (viz interaktivní mapu Konceptu, výkres S1)

## II. Námítka – Jižní centrum

1. Požadujeme odstranění všech variant řešení Jižního centra tak, jak jsou navrženy v konceptu územního plánu a požadujeme navržení takové skladby funkčního využití území pro Jižní centrum, která zajistí této nové městské části vyváženost funkcí (obytnou, pracovní, obchodní, veřejné vybavenosti, odpočinkovou), sociální kontrolu, atraktivitu pro turisty, cestující, místní obyvatele. Pro tuto rozvojovou plochu zadat novou urbanistickou soutěž, v jejímž zadání právě zajištění vyváženosti těchto funkcí.

2. Doporučujeme zařazení ploch viaduktu podél Malé Ameriky (most přes Svatku – hlavní nádraží) mezi rozvojové s tím, že vstupními podmínkami pro zpracování regulačního plánu tu bude zachování železniční dopravy, možnost modernizace nádraží v centrální poloze, zachování viaduktu jako technické památky a možnost kombinace funkčního využití pro dopravu D s plochami komerce

## III. Námítka– obchody

1. Požadujeme doplnění ploch pro obchod do 400 m<sup>2</sup> do lokálních subcenter vymezených výkresem Krajinná a urbánní osnova.

2. Požadujeme, aby „velké obchodní plochy“ nebyly orientované do sebe, aby se z okolních ulic nestaly jen dopravní tepny nebo mrtvé ulice nevhodné pro pobyt/pohyb chodce, jako je tomu např. u Vaňkovky, tj. aby měly partery.

3. Požadujeme začlenění ploch pro maloobchod i do ploch transformace zejména tam, kde je prokázaný nedostatek obchodů v docházkové vzdálenosti místních obyvatel

4. Požadujeme odstranění všech ploch pro nákupní a zábavní centra X tak, jak jsou navrženy ve všech variantách konceptu.

## IV. Námítka– vodohospodářství



## Námítka zástupce veřejnosti o. s. Brnění

1. Požadujeme zajištění územní rezervy pro revitalizaci říčních niv na území města Brna plně v souladu se studií *Možnosti revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků* (zpracovatel ATELIER FONTES, s.r.o., 2006 – územně plánovací podklad Magistrátu města Brna), týká se zejména ploch vymezených pro rozliv povodňových vod v Pisárkách a Žabovřeskách; plochy vymezené výše zmíněnou studií jako plochy určené k rozlivu vody označit v územním plánu jako retenční prostor či obdobným způsobem (označení jako plochy zeleně může být zároveň ponecháno), v těchto plochách připustit vybudování revitalizačních opatření na toku a v nivě.
2. Požadujeme vymezení části území rozvojových lokalit Ze-4 a Tr-9 a jako územní rezervu též část území Tr-5 jako území retenčního prostoru řeky Svitavy (možno zároveň umístit plochy městské či krajinné zeleně), připustit vybudování revitalizačních opatření.
3. Požadujeme vyloučení umístění staveb vyžadujících ochranu před povodněmi v nivách vodních toků v Brně, rovněž zde nepřipustit umístění staveb urychlujících odtok vody (např. parkoviště a jiné zpevněné plochy).

### V. Námítka – bydlení a rekreace

1. Požadujeme předefinování plochy C „smíšená obytná funkce“, tak aby hlavní funkce byla obytná a aby byla vždy zajištěna funkce obytná v rozsahu nejméně 50% v kombinaci s dalšími již definovanými funkcemi a podmíněně přípustné objekty bez bydlení pouze v případě, že sousedí s objekty, které plní funkci obytnou.
2. Požadujeme posilování lokálních subcenter (= náměstí ve čtvrti, střed městské čtvrti, přístupní uzel ve čtvrti)
3. Plochy transformace (= brownfields) uvnitř VMO požadujeme primárně řešit pro bydlení a pak teprve pro další využití.
4. Požadujeme oddělení ploch pro výrobu a skladování (P), lehkou výrobu (E) od stávající či plánované obytné zástavby izolačními pásy zeleně a vhodnými kompenzačními opatřeními (především oblast MČ Tuřany, Dvorská, Brněnské Ivanovice, Slatina).
5. Požadujeme doplnění ploch pro rekreaci v jihovýchodní část Brna – konkrétně pro městské části Tuřany, Brněnské Ivanovice, Dvorská, Slatina).
6. Požadujeme vyloučení návrhových ploch určených k funkčnímu využití bydlení navázané na dálnice a rychlostní komunikace (např. Bosonohy) a dále tam, kde jde o lokality obslužené převážně individuální dopravou.
7. Požadujeme vyloučení ploch s funkčním využitím pro bydlení v místech postižených suburbanizací.
8. Požadujeme zpracování výsledků poslední soutěže na Římské náměstí. A to konkrétně doplnění o plochy zástavby a překategorizování parkoviště z veřejného na parkoviště pro rezidenty.

### VI. Námítka – životní prostředí

1. Požadujeme stanovení Kraví Hory a ostatních městských vyhlídek jako území s ochranou před světelným znečištěním a s nutností prevence jeho vzniku.
2. Požadujeme podél Svitavského náhonu (Staré Ponávky) vymežit plochy veřejné či krajinné zeleně a rekreačních ploch v souladu se studií zpracovanou atelierem I. černopolní, s.r. o. ( viz webové stránky projektu Statuárního města Brna <http://www.ponavka.brno.cz/>)
3. Požadujeme odstranění rozvojových ploch Tu-1, Ch-1, Sla-1, neboť nemají oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci.
5. Požadujeme odstranění ploch pro výrobu a skladování (P), lehkou výrobu (E) či komerční

## Námítka zástupce veřejnosti o. s. Brněň

vybavenost (W), které jsou navrhovány na současných plochách ZPF I a II. třídy ochrany.

4. Doporučujeme zhodnotit využití vnitrobloků, které se nacházejí v území intenzivně využívaných pěšími a navrhnout, po dohodě s majiteli, změnu využití veřejný, resp. poloveřejný prostor.

### Odůvodnění:

#### I. Doprava:

Představený Koncept ÚP představuje jednostranný nevyvážený pohled motorizovaného obyvatele Brna, který je preferován nad ostatními obyvateli a který nijak nereflektuje tendence v Západní Evropě a koncept trvale udržitelného města. Ať je to průrazem NMT, což je fakticky rychlostní komunikace vedená středem města, rozšiřováním VMO, potlačení ostatních způsobů dopravy – zejména cyklistické a pěší, či stavbou dalších nákupních center na okraji Brna, jež jsou závislé na IAD. Místo snahy o narovnání stavu vychýleného v posledních desetiletích ve smyslu „vše pro auta“, se snaží tento stav nadále vychylovat.

Přitom dopady automobilové dopravy na zdraví lidí je fatální (*Miroslav Šuta, Účinky výfukových plynů z automobilů na lidské zdraví, ČSOP Veronica, 2010*). Fyzikální podoba a vlastnosti (např. rozpustnost) vzduchem dopravovaných škodlivin ovlivňují jejich rozšíření v atmosféře i v biologických tkáních. Dávka dopravená na tzv. cílové místo v organismu je obtížně určitelná v epidemiologických studiích. Proto se provádějí náhradní měření - od stanovení atmosférické koncentrace až po určení hladiny z krve, vlasů či z mléčných zubů.

Působení imisí se může lišit u různých skupin populace. Zejména děti a staří lidé mohou být ke škodlivým vlivům zvláště citliví. Osoby s astmatem nebo s jinými dýchacími či srdečními chorobami mohou při vystavení znečišťujícím látkám pocítit zhoršení příznaků svého onemocnění. Výsledky monitorování kvality ovzduší v České republice potvrzují přetrvávající význam dopravy jako hlavní příčiny znečištění ovzduší měst prachovými částicemi (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>) a oxidem dusičitým (NO<sub>2</sub>). Zpráva Státního zdravotního ústavu uvádí, že v městských, dopravně zatížených lokalitách dochází k překračování limitních koncentrací a že s dalším rozvojem dopravy lze za stávajících podmínek očekávat rozšíření počtu více exponovaných lokalit; ve větších městech navíc nejenom v blízkém okolí komunikací.

Z hlediska vlivu na zdraví má v České republice největší význam znečištění ovzduší prachovými částicemi (PM) a polycyklickými aromatickými uhlovodíky (PAU), v silně dopravně zatížených lokalitách také oxid dusičitý. Státní zdravotní ústav odhaduje ze středních hodnot koncentrací PM<sub>10</sub> v prostředí měst, že znečištění ovzduší touto škodlivinou se může podílet na zvýšení předčasné úmrtnosti v průměru o 2 %. Vybrané karcinogenní látky mohou přispět ke vzniku jednoho nádorového onemocnění na každých 5 tisíc obyvatel (Zdravotní důsledky a rizika znečištění ovzduší, Odborná zpráva za rok 2008, Státní zdravotní ústav, Praha, 2009). Konkrétní příklady opatření zrealizovaná nejen v zahraničí představují např. *Miroslav Patrik, a Miroslav Šuta v publikaci Aby se ve městě dalo dýchat - Příklady efektivních opatření ke zlepšení kvality ovzduší (ČSOP Veronica, 2010)*.

Nová městská třída a v návaznosti na ni tzv. „bratislavská radiála“ zatahuje do těsné blízkosti centra průtah pro automobilovou dopravu.

Koncepce Jižního centra nemá zpracovány modely dopravy. Záměry, které se tu chystají evidentně směřují ke kolapsu a územní plán s nimi nepočítá. V investory zamýšlených záměrech se má nacházet tisíce parkovacích míst. Navrhování parkování na Opuštěné ohrožuje již nyní přetěžovanou

## Námítka zástupce veřejnosti o. s. Brnění

dopravní kapacitu prostoru Opuštěné a navazujících ulic.

Parkovací domy u Mendlova náměstí jsou v rozporu s naším návrhem převést Mendlovo náměstí do pěší zóny. Považujeme za nezbytné dopracování koncepce parkování ve městě.

U ulic, jako je Pekařská, je přitom nutné usilovat o to, aby se navrátila do stavu městské pěší třídy, jelikož je to jediná přirozená spojnice mezi Mendlovým náměstím (klášterem) a středem města. Co se týče ulice Bratislavské, pěší zóna je jedinou možností, jak vytvořit pro místní převážně romskou populaci prostor k realizaci a jak z ní posléze vytvořit další městskou třídu. Ulice Cejl by měla být živá – obchodní městská třída a Bratislavská klidná obytná ulice bez dopravy. V současné době je průjezd na kole městem nebezpečný a dosti krkolomný (jednosměrky, auta parkující u chodníků vedle pásů tramvajů, absence cyklopruhů), chodníky jsou běžně zcela zabrány auty (Tvrdého nahoře, Bratislavská mezi Kolištěm a Příkopem...), takže po nich nelze komfortně chodit po svých, natožpak maminky s kočárky.

Považujeme proto za nutné vytvořit pro jiné druhy dopravy minimálně srovnatelné podmínky, spíše však – zejména v centrální části Brna – preferování ostatních způsobů dopravy, které jsou ekologičtější a prostorově daleko méně náročné, tudíž kapacitnější.

Odsun nádraží je velice nejistým projektem, bez zajištěného financování. Míra reálnosti realizace tohoto projektu by měla vézt k tomu, že v novém územním plánu bude stávající železnice z Horních Heršpic přes hlavní nádraží do Židenic zakreslena jako stabilizovaná plocha pro dopravu, aby případné realizované záměry kolem železnice nemohly ohrozit železniční provoz, rekonstrukce i případnou modernizaci ŽUB v centrální poloze. Umožňovat v rámci ÚP pouze realizaci odsunu nádraží a na to navázat celé dopravní řešení, je dle nás nezodpovědné (viz Ing. Arch. Josef Myslivec <http://www.brnenskarola.unas.cz/>).

V Brně je evidentní poptávka po možnostech pohybu po městě na kolech a to nejen ze strany studentů a studentek vysokých škol. Koncept hlavní páteřní sítě kolem řek, který je spíše směřován na rekreační cyklistiku nenabízí denodenním uživatelům kol bezpečnou dopravu do školy, zaměstnání. Nosné je třeba mít radiály do centra, neb ty budou následně mnohem frekventovaněji využívány každodenně. Zejména pak, pokud se doplní dostatečnou nabídkou stání pro kola kolem významných institucí.

Propojení hlavními trasami pro pěší mezi lokálními subcentry je vstřícnou odpovědí na poptávku ze strany rodičů s dětmi (kočárky) ale i dalších skupin obyvatel pohybovat se snadno, bezpečně a v příjemném prostředí po městě. Průchodnost městem podporují i zprůchodněné vnitrobloky (podle potřeby v nočních hodinách uzamykatelné), které jsou v řadě měst běžné (Prešov, Třeboň, České Budějovice apod).

### II. Jižní centrum:

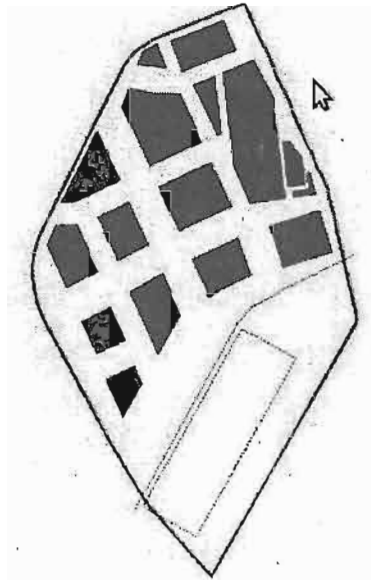
Jižní centrum navržené v současné podobě neumožňuje vznik kvalitní trvale udržitelné části města – obrovské šířky ulic, nízká intenzita zastavení, absence centrálního náměstí, ÚP nezajišťuje např. vznik škol, naopak umožňuje vznik „čtvrtě“ s nulovým zastoupením funkce bydlení. Tento fakt vyplývá z definic ploch C, které jsou tam v rozsáhlých blocích navrženy (<http://michal-kristof.com/JCB/index.html>):



## Námítka zástupce veřejnosti o. s. Brněň

### NEW PROPOSED LOCAL PLAN BASED ON TRAFFIC REGULATION:

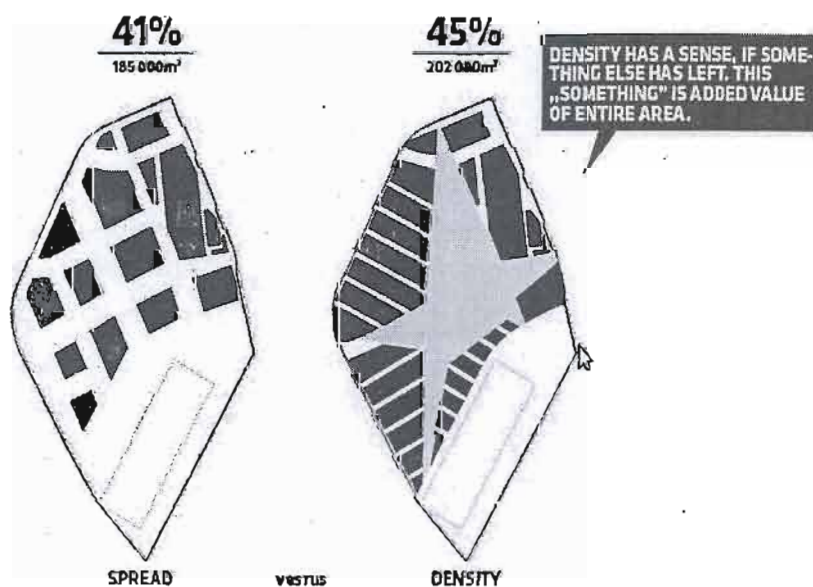
01. HAS NO SPATIAL QUALITIES
02. CREATES 60M WIDE STREETS
03. CREATES ANONYMOUS ENVIRONMENT
04. CREATES LOW DENSITY
05. BRINGS FUNCTIONAL PROBLEMS CONNECTED WITH LOW DENSITY...



### /LOCAL PLAN

Požadujeme vypsání architektonické soutěže na komplexní řešení zastavění plochy Jižního centra a zapracování výsledků této soutěže do návrhu územního plánu. Jasnou podmínkou uspořádání soutěže musí být odborný a veřejný konsenzus nad zadáním soutěže a rovněž nad výběrem vítězné varianty tak, jako je tomu v ostatních evropských městech odpovídající velikosti.

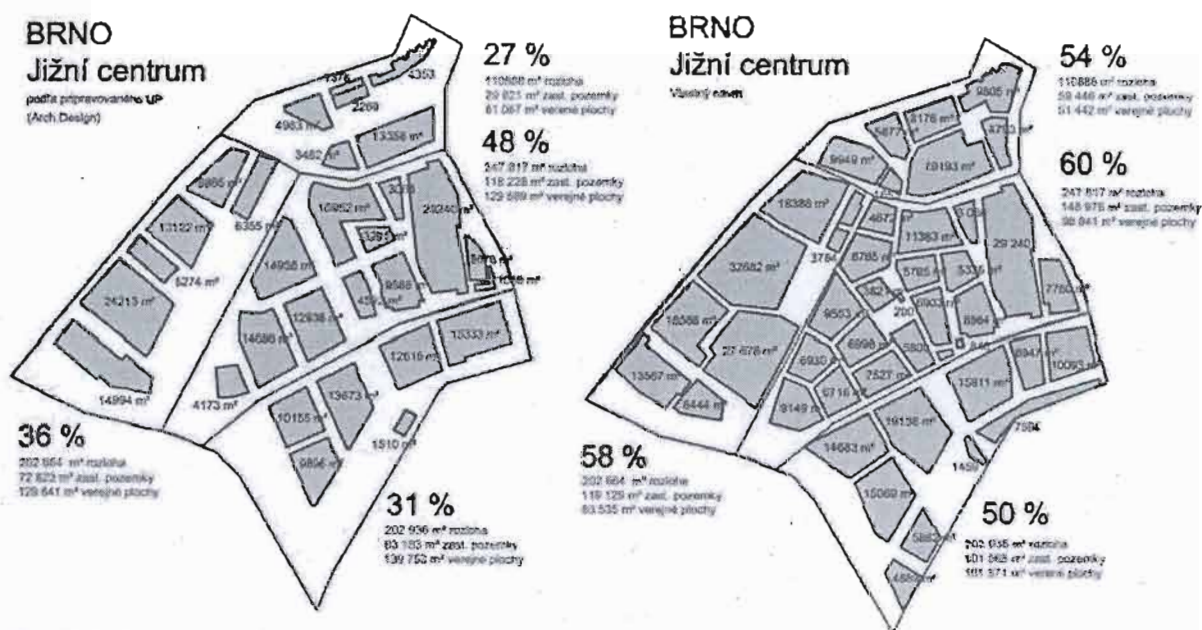
Prostor Jižního centra lze využít efektivněji ve srovnání se současnými východisky územního plánu či územní studie, což dokládají studie Michala Křištofa (<http://michal-kristof.com/JCB/index.html>) :



### /STRATEGY

## Námítka zástupce veřejnosti o. s. Brněň

nebo například Milana Šušky ([http://www.vutbr.cz/www\\_base/zav\\_prace\\_soubor\\_verejne.php?file\\_id=26139](http://www.vutbr.cz/www_base/zav_prace_soubor_verejne.php?file_id=26139)) :



### Využitie územia (percento zastavaných/ostatných pozemkov z celkovej rozlohy územia)

BRNO - Jižní centrum, UP <b>37 %</b> 162 254 m <sup>2</sup> celková rozloha 204 052 m <sup>2</sup> zastavané pozemky 481 196 m <sup>2</sup> verejné plochy	BRNO - Jižní centrum, vlastný návrh <b>56 %</b> 705 251 m <sup>2</sup> celková rozloha 429 118 m <sup>2</sup> zastavané pozemky 336 135 m <sup>2</sup> verejné plochy	Doporučená hodnota <b>50 %</b>	BRNO - Test jadro <b>67 %</b> VIEDĚŇ - celkové <b>67 %</b>	BRATISLAVA - centre <b>72 %</b> GLASGOW - centre <b>66 %</b>	BARCELONA - Eixample <b>70 %</b> LISABON - Bairro alto <b>73 %</b>	TUNIS - centre <b>86 %</b> LISABON - Alfama <b>66 %</b>
--	---	-----------------------------------	---	---	---	--

zdroj: Adam Gebrian: Verejnosť, rába životný priestor?, časopis ERA 21, 2009, str. 12-19

Požadujeme zejména, aby v JC nemohlo vzniknúť žiadne ďalšie nákupní a zábavné centrum, pretože priestor je z tohto ohľadu plne saturovaný Tescem a Vaňkovou (podľa výskumu Masarykovy univerzity, ktorú zpracovala pro Statutární město Brno, dosahuje Brno koeficientu saturácie okolo 1,27 m<sup>2</sup>/ob. Hodnota plošného štandardu v ČR bola spoločnosť Incoma Research odhadnutá pro rok 2009 na 1,08 m<sup>2</sup>/ob., Dle Průzkum maloobchodní sítě na území města Brna 2009 – <http://www.brno.cz/informace/archiv/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje-oupr/uzemne-planovaci-podklady-upp/pruzkum-maloobchodni-site-na-uzemi-mesta-brna/>).

Kvůli expanzi nákupních center nejvíce ubývá obchodů v samotném historickém centru Brna. Zůstávají po nich prázdné výlohy na hlavních městských třídách či jejich místo zaplňují výprodeje a obchody s nápisy „bankrot“ či „vše za ...“. Nahrazují je nové prodejní plochy, zejména v okrajových částech města i zcela mimo něj: ve velkých nákupních centrech, hypermarketech či diskontních prodejnách. Většina Brňanů a Brňanek už další nákupní centrum či jinou velkou prodejnu nechce – a to bez ohledu na to, jestli poblíž některé z nich žijí, či ne. 41 % obyvatel města Brna chybí pouze menší specializovaná prodejna, menší samoobsluha či večerka, 27 % obyvatel zkoumaných brněnských městských částí nechybí žádný další obchod (Zdroj: Spotřební chování obyvatelstva v Brně<sup>1</sup> a Průzkum agentury Respond & Co (duben-květen 2007)).

<sup>1</sup> <http://www.brno.cz/informace/archiv/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje-oupr/uzemne-planovaci-podklady-upp/pruzkum-maloobchodni-site-na-uzemi-mesta-brna/spotrebni-chovani/>

### III. Obchody:

Město Brno je již dávno saturováno nákupními a zábavními centry (*Průzkum maloobchodní sítě na území města Brna 2009* – <http://www.brno.cz/informace/archiv/odbor-uzemniho-planovani-a-rozvoje-oupr/uzemne-planovaci-podklady-upp/pruzkum-maloobchodni-site-na-uzemi-mesta-brna/>). Nový ÚP nesmí dovolit vznik jakéhokoliv dalšího nákupního a zábavního centra, jelikož tím velice trpí střed města – drobné obchody jsou stahovány do nákupních center a město je plné heren či „bankrotů“, stává se z něj vlivem toho město duchů. V mnoha částech města pak vinou velkých nákupních domů zanikly drobnější maloobchody (potraviny, ovoce, řezník, pekař...) a lidé se nemají možnost nakoupit základní potraviny v docházkové vzdálenosti od svého domu. Jsou pak nuceni jezdit do velkých nákupních domů, což vytváří falešný dojem, že „všichni“ chodí rádi do nich nakupovat. Vymíráním drobných obchodů velice degraduje život v těchto městských částech.

Současný Územní plán města Brna obsahuje příliš volná pravidla pro maloobchod (prodejny všech velikostí – od malých krámků po rozlehlé hypermarkety, jejichž společným znakem je nabídka zboží pro koncové zákazníky a zákaznice). Diskontní prodejnu či menší hypermarket lze (podle současného územního plánu) postavit téměř všude, kde je pro ně dost místa. Územní plán navíc nabízí pro obchody řadu volných nezastavěných ploch na okraji města u hlavních silnic a dálnic. Nejen umístění prodejen, ale ani jejich vzhled není dostatečně regulován. Stavitelé nemusí respektovat vzhled okolí a mohou všude stavět stále stejné kopie prodejen a rozlehlých parkovišť.

Nedostatečná pravidla způsobují, že umístění prodejen závisí téměř výhradně na libovůli investorů a samospráva se musí s jejich polohou smířit, obyvatelé přizpůsobit. Zákazníci a zákaznice jsou nuceni jít za obchodem, i když by tomu mělo být naopak.

Páteří revitalizace obchodní sítě v Brně musí být malé a střední obchody do 400 m<sup>2</sup> prodejní plochy (tedy včetně samoobsluh a malých supermarketů nazývaných superety). Takový model obchodní sítě funguje například ve Vídni, která (jakožto výrazně větší město než Brno) má méně velkých nákupních center, ale daleko hustší síť malých a středních obchodů (přímo v ulicích, často ve starých domech). Lidé mají možnost nakupovat pohodlně v blízkosti svého bydliště a nemusí používat auto pokud nechtějí. Tuto výhodu proti Brňanům a Brňankám mají díky pravidlům pro výstavbu obchodů založeným na limitních hodnotách prodejní plochy.

Považujeme za nutné, aby ÚP naopak dával pobídky pro budování těchto malých obchodů/služeb, které jsou městotvorné a naopak vyloučil všechny navrhované plochy X tak, jak jsou umístěny ve všech variantách konceptu. Jak na jihu, severu, tak u OBI v Komíně nebo na Novolíšeňské již nákupní centra jsou a již tam způsobují dopravní problémy.

Na konci roku 1998 byla u jižní hranice města otevřena Olympia a Avion Shopping Park. V roce 1999 se zvýšila automobilová doprava v tomto sektoru oproti roku 1998 o 50% (30 000 aut za den). 45% automobilů bylo z Brna, 55% z regionu. Rozšiřování těchto nákupních center pokračovalo i v dalších letech a to i na území městské části Brno-jih. Tři varianty konceptu počítají s dalšími plochami na jihu v tak velkém rozsahu ploch, která zabírají již stávající nákupní centra. Z průzkumu Magistrátu města Brna vyplývá, že 41 % obyvatel města Brna chybí pouze menší specializovaná prodejna, menší samoobsluha či večerka, 27 % obyvatel zkoumaných brněnských městských částí nechybí žádný další obchod. Malé obchody „na rohu“ zanikají a lidé jezdí nakupovat přes celé město.



Konkrétní návrh, jak nastavit férová pravidla pro umístování maloobchodu prostřednictvím územního plánu tak, aby měli lidé „svoje obchůdky na rohu“, nabízí například *Návrh pravidel pro rozvoj maloobchodu na území města Brna - revize dle oponentní studie, NESEHNUTÍ, 2011.*

### IV. Vodohospodářství:

Představený koncept ÚP snižuje v některých případech bez náhrady retenční prostor v nivě a ubírá možnosti revitalizace brněnských toků a niv oproti návrhům odborných studií. V některých případech dokonce připouští umístění rozvojových (zastavěných) ploch v nivě toku s rizikem záplav. Přitom v krajině i ve vnitřním městě je třeba usilovat o přírodě blízký stav vodních toků všude tam, kde to protipovodňová ochrana okolí dovoluje a nikoliv do niv umísťovat další objekty a zpevněné plochy, které naopak vyžadují další nákladná protipovodňová opatření a urychlují odtok vody z území. Příklon k přírodě blízkému stavu vodních toků s umožněním jejich rekreačního využití je v souladu jak s evropským právem a s praxí v okolních zemích, tak s poptávkou obyvatel Brna.

### V. Bydlení a rekreace:

Současná definice plochy C – smíšená obytná – umožňuje – například v exponované rozvojové lokalitě Jižního centra – vznik „čtvrti“ s nulovým zastoupením bydlení. Požadujeme proto, aby **Hlavní využití plochy C**, které v současnosti není, **bylo bydlení**. Dále požadujeme, aby byla vždy zajištěna funkce obytná v rozsahu nejméně 50 % v kombinaci s dalšími již definovanými funkcemi a podmíněně přípustné objekty bez bydlení či monofunkční (např. banka) pouze v případě, že sousedí s objekty, které plní i funkci obytnou. Územní plán musí v rozvojových lokalitách zajistit, že rozvíjené území nebude v žádném případě „8hodinovým městem“, kdy po pracovní době lidé zmizí, případně se přesunou do uzavřených krabic – nákupních a zábavních center.

Statutární město Brno má velmi podrobně zmapovány brownfields (<http://www2.brno.cz/index.php?nav01=112&nav02=6696&nav03=6702&nav04=6164&nav05=6158>). Atraktivita těchto lokalit pro bydlení tam, kde nejsou velké ekologické zátěže je v řadě evropských měst evidentní, nabízí luxusní bydlení pro movitější obyvatele města. Exkluzivita brownfields uvnitř VMO ve spojení s eliminací zatížení dopravou a podporou pěší, cyklistické dopravy, rozvoje zelených ploch a veřejných prostranstvích, podporou atraktivity centra rozvojem menších formátů obchodů může spolu s dalšími faktory přispět k přiblížení se moderním a k lidem i prostředí příznivějším trendům ožívání centra a může do Brna přitáhnout i sídla vrcholných managementů významných národních či nadnárodních firem, které v Brně zatím nesídlí.

### VI. Životní prostředí:

Považujeme za potřebné zaměřit se na zhodnocení **využití vnitrobloků** a po dohodě s majiteli začlenit vhodné vnitrobloky do zeleně či (polo)veřejných průchodů. Vhodně vyřešeným zpřístupněním dojde k uspokojování poptávky po zelených, klidných plochách uvnitř města. Prioritně by se mělo jednat o vnitrobloky, které lze začlenit do systému pěších tras.

Pod nově **navrhovanou průmyslovou zónou** se nachází pozemky vedené v zemědělském půdním fondu. Ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví zásady ochrany ZPF. Konkrétně pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF, nutno zejména odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF.

## Námítka zástupce veřejnosti o. s. Brnění

Není důvod zabírat pro výrobu, skladování, lehkou výrobu či komerci kvalitní zemědělský půdní fond, když územní plánování usiluje o kompaktní města a navíc konkrétně v Brně disponuje dostatkem ploch například v brownfields.

Vyhodnocení vlivů ÚPMB na udržitelný rozvoj pouze konstatuje, že území Města Brna je zařazeno do Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. U MČ Tuřany rovněž konstatuje, že Tuřany jsou již nyní jednou z nejvíce imisně zatížených oblastí Brna (bod. 29.3.4, str. 231) a že kvalita ovzduší se bude i nadále zhoršovat v souvislosti s dopravou. Přesto územní plán Města Brna toto neřeší a do k.ú. Tuřan umísťuje průmyslové plochy, které budou situaci nadále zhoršovat. Kompenzační opatření nejsou žádná.

Městská část Brno – Tuřany je již v současnosti významně zasažena provozem letiště Brno – Tuřany a tranzitní automobilovou dopravou. To způsobuje zvýšenou prašnost, hlučnost a dopravní provoz v městské části, která je již v současné době třetí nejzatíženější městskou částí Brna. Současně pak nedostatek zeleně v poměru ke zpevněným plochám způsobuje negativní klimatické jevy spočívající zejména v nedostatku dešťových srážek v letním období a pokles hladiny spodních vod. V důsledku toho dochází k usychání stávající zeleně, dokonce i vzrostlých stromů již v současné době. Další plánované rozšíření zástavby, a to navíc průmyslového charakteru, tyto negativní vlivy ještě znásobí. Navržená průmyslová zóna navíc nerespektuje ÚSES Tuřany, který se realizuje v současné době výsadbou zeleně.

Z hlediska **ochrany přírody v noci** doporučujeme stanovit ochranné zóny kolem městských vyhlídek, z nichž by byla vidět obloha lépe, než z okolního města. Tuto ochranu požadujeme zavést i na velké otevřené plochy, jako jsou náměstí, parky.

### Závěrem

Nad rámec námitek zástupce veřejnosti Brnění upozorňuje na to, že Statutární město Brno má od roku 2007 schválený dokument Strategie pro Brno. Východiska a závěry Strategie se v řadě míst míjí s tím, jaká jsou východiska a návrhy konceptu územního plánu. Je evidentní, že zatímco by se měly oba dokumenty doplňovat a směřovat ke stejnému cíli – udržitelnému rozvoji města tak, aby bylo zázemí pro kvalitní život, s pohodou bydlení a lákavým prostředím pro stávající i budoucí obyvatele města – v oblastech jako je doprava, maloobchod a dalších jdou evidentně proti sobě.

Stejně tak nesoulad s krajskými Zásadami územního rozvoje – ty doposud nejsou schváleny a tudíž vzniká evidentní riziko vzniku problémů souvisejících zejména se stavbami regionálního a nadregionálního významu.

### Předem děkujeme za kladné vyřízení námitek

statutární zástupce občanského sdružení BRNĚNÍ  
se sídlem tř. Kpt. Jaroše 18, 602 00, Brno, IČO 22861688

[brneni@gmail.com](mailto:brneni@gmail.com)

[www.osbrneni.cz](http://www.osbrneni.cz)

V Brně dne ..... 5. 3. 2011 .....

### Přílohy:

1. Svazek 26 archů s věcně shodnými připomínkami 356 obyvatel města Brna a se zmocněním zástupce veřejnosti.
2. CD se soubory studií, na které v odůvodnění podatel odkazuje (podatel nepřikládá studie, analýzy, mapy a další podklady, které má Statutární město Brno k dispozici).

**Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti  
(o. s. Brněň)**

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

**Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Brna a zmocnění zástupce  
veřejnosti**

**a. Věcně shodné připomínky**

My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), tyto připomínky ke konceptu územního plánu, který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna:

**I. okruh připomínek – Doprava**

**- automobilová:**

1. Požadujeme odstranění Nové městské třídy a následné přehodnocení záměrů zvažovaných v místech, kudy má vést (např. revitalizace Ponávky).
2. Požadujeme odstranění čtyřpruhového vedení I. a II. městského okruhu a radiál uprostřed VMO pro čistě automobilovou dopravu podle varianty II. a III. konceptu UP Brno, akceptovatelné je pouze rozšíření o pruhy pro veřejnou dopravu.
3. Požadujeme vyloučení funkčního využití „doprava v klidu“, tzn. parkování při ulici Opuštěná.
4. Požadujeme odstranění ploch pro parkovací domy na Mendlově náměstí.
5. Požadujeme umístění parkovacího domu do rozvojové lokality SB-2.
6. Požadujeme přehodnocení změny funkčního využití vnitrobloků a veřejných prostranství na parkování a to zejména v částech Veveří, Trnitá, Zábrdovice a Královo Pole.
7. Požadujeme dopracování analýzy poptávky rezidentů po parkování a zpracování variant řešení nabídky ploch pro parkování.

**- železniční:**

1. Požadujeme uvedení stávající železniční trati mezi Horními Heršpicemi, hlavním nádražím a odbočkou Židenice pro funkční využití „doprava“ do stabilizovaných ploch.
2. Požadujeme zachování železniční vlečky na Výstaviště.

**- cyklodoprava a pěší:**

1. Požadujeme možnost cyklodopravy ve všech ulic Městské památkové rezervace.
2. Požadujeme doplnění cyklistických tras na území Starého Brna.
3. Požadujeme doplnění cyklistické trasy do míst s dnešní velkou frekvencí cyklistů a zároveň rizikem střetu cyklistů s motorizovanou dopravou – ulice Cejl, Milady Horákové, Lidická, Koliště, Křenová, Úvoz, Údolní, Husova, Hybešova, Veveří a další. Ve všech těchto místech navrhnout oddělenou trasu či pruhy pro cyklisty.
4. Požadujeme zajištění konektivity cyklistických tras, řešení jiných způsobů dopravy v centru města a jeho okolí podřídit potřebám cyklistické a pěší dopravy, přehodnocení sítě cyklodopravy tak, aby jeho hlavní síť tvořily nábřeží řek, ale naopak radiály, které jsou v konceptu UP Brno uvedené jenom jako doplňkové.
5. Požadujeme umístění cyklistického a pěšího propojení podél Svitavského náhonu (Staré Ponávky) – viz studie zpracovaná atelierem I. černopolní, s.r.o.



## **Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti (o. s. Brněň)**

- Požadujeme umístění cyklistického (a pěšího) propojení skrze rozsáhlé bloky zahrádkářských kolonií – nad poliklinikou Židenice, nad klášterem na Starém Brně (mezi pivovarem a Helgolandem, z Tomešovi ulice na ulici Vinařská), Jurankou a v dalších lokalitách.
- Požadujeme pro hlavní silniční komunikace uprostřed VMO zavedení pravidla mít značené cyklistické pruhy.
- Požadujeme zavedení obousměrného provozu pro cyklisty v jednosměrkách.
- Požadujeme zavedení ploch pro parkování kol na cca 25 m<sup>2</sup> a jejich umístění u univerzit, nádraží, přestupních uzlů MHD.
- Požadujeme zrušit návrh cyklistické trasy mezi ul. Mendlovo náměstí, Úvoz a Pellicova (velký výškový rozdíl) a vyřešit vedení této trasy jiným způsobem (například po Pekařské), doporučujeme naopak mimoúrovňové překřížení Úvozu pro pěší a cyklisty (Žlutý kopec – Pellicova), jak je dlouhodobě navrhováno.
- Požadujeme zavedení prvku „pěší zóny - návrhové“ do legendy Návrhu a tyto zóny uplatnit na ulici Pekařská, Jaselská, Bratislavská od Cejlu na Příkop, dále na celém Mendlově náměstí.
- Požadujeme doplnění hlavních pěších tras tak, aby propojovaly lokální subcentra – dle výkresu Krajinné a urbánní osnovy (viz interaktivní mapu Konceptu, výkres S1)

### **II. okruh připomínek – Jižní centrum**

- Požadujeme odstranění všech variant řešení Jižního centra tak, jak jsou navrženy v konceptu územního plánu a požadujeme navržení takové skladby funkčního využití území pro Jižní centrum, která zajistí této nové městské části vyváženost funkcí (obytnou, pracovní, obchodní, veřejné vybavenosti, odpočinkovou), sociální kontrolu, atraktivitu pro turisty, cestující, místní obyvatele. Pro tuto rozvojovou plochu zadat novou urbanistickou soutěž, v jejímž zadání právě zajištění vyváženosti těchto funkcí.
- Doporučujeme zařazení ploch viaduktu podél Malé Ameriky (most přes Svratku – hlavní nádraží) mezi rozvojové s tím, že vstupními podmínkami pro zpracování regulačního plánu tu bude zachování železniční dopravy, možnost modernizace nádraží v centrální poloze, zachování viaduktu jako technické památky a možnost kombinace funkčního využití pro dopravu D s plochami komerce

### **III. okruh připomínek – obchody**

- Požadujeme doplnění ploch pro obchod do 400 m<sup>2</sup> do lokálních subcenter vymezených výkresem Krajinná a urbánní osnova.
- Požadujeme, aby „velké obchodní plochy“ nebyly orientované do sebe, aby se z okolních ulic nestaly jen dopravní tepny nebo mrtvé ulice nevhodné pro pobyt/pohyb chodce, jako je tomu např. u Vaňkovky, tj. aby měly partery.
- Požadujeme začlenění ploch pro maloobchod i do ploch transformace zejména tam, kde je prokazatelný nedostatek obchodů v docházkové vzdálenosti místních obyvatel
- Požadujeme odstranění všech ploch pro nákupní a zábavní centra X tak, jak jsou navrženy ve všech variantách konceptu.

### **IV. okruh připomínek – vodohospodářství**

- Požadujeme zajištění územní rezervy pro revitalizaci říčních niv na území města Brna plně v souladu se studií *Možnosti revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků* (zpracovatel ATELIER FONTES, s. r. o., 2006), týká se zejména ploch vymezených pro rozliv povodňových vod v Pisárkách a Žabovřeskách; plochy vymezené výše zmíněnou studií jako plochy určené k rozlivu vody označit v územním plánu jako retenční prostor či obdobným způsobem (označení jako plochy zeleně může být zároveň ponecháno), v těchto plochách připustit vybudování revitalizačních opatření

## **Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti (o. s. Brněň)**

na toku a v nivě.

2. Požadujeme vymezení části území rozvojových lokalit Ze-4 a Tr-9 a jako územní rezervu též část území Tr-5 jako území retenčního prostoru řeky Svitavy (možno zároveň umístit plochy městské či krajinné zeleně), připustit vybudování revitalizačních opatření.

3. Požadujeme vyloučení umístění staveb vyžadujících ochranu před povodněmi v nivách vodních toků v Brně, rovněž zde nepřipustit umístění staveb urychlujících odtok vody (např. parkoviště a jiné zpevněné plochy).

### **V. okruh připomínek – bydlení a rekreace**

1. Požadujeme předefinování plochy C „smíšená obytná funkce“, tak, aby hlavní funkce byla obytná a aby byla vždy zajištěna funkce obytná v rozsahu nejméně 50% v kombinaci s dalšími již definovanými funkcemi a podmíněně přípustné objekty bez bydlení pouze v případě, že sousedí s objekty, které plní funkci obytnou.

2. Požadujeme posilování lokálních subcenter (= náměstí ve čtvrti, střed městské čtvrti, přestupní uzel ve čtvrti)

3. Plochy transformace (= brownfields) uvnitř VMO požadujeme primárně řešit pro bydlení a pak teprve pro další využití.

4. Požadujeme oddělení ploch pro výrobu a skladování (P), lehkou výrobu (E) od stávající či plánované obytné zástavby izolačními pásy zeleně a vhodnými kompenzačními opatřeními (především oblast MČ Tuřany, Dvorská, Brněnské Ivanovice, Slatina).

5. Požadujeme doplnění ploch pro rekreaci v jihovýchodní část Brna – konkrétně pro městské části Tuřany, Brněnské Ivanovice, Dvorská, Slatina).

6. Požadujeme vyloučení návrhových ploch určených k funkčnímu využití bydlení navázané na dálnice a rychlostní komunikace (např. Bosonohy) a dále tam, kde jde o lokality obslužené převážně individuální dopravou.

7. Požadujeme vyloučení ploch s funkčním využitím pro bydlení v místech postižených suburbanizací.

8. Požadujeme zapracování výsledků poslední soutěže na Římské náměstí. A to konkrétně doplnění o plochy zástavby a překategorizování parkoviště z veřejného na parkoviště pro rezidenty.

### **VI. okruh připomínek – životní prostředí**

1. Požadujeme stanovení Kraví Hory a ostatních městských vyhlídek jako území s ochranou před světelným znečištěním a s nutností prevence jeho vzniku.

2. Požadujeme podél Svitavského náhonu (Staré Ponávky) vymezit plochy veřejné či krajinné zeleně a rekreačních ploch v souladu se studií zpracovanou ateliérem I. černopolní, s. r. o.

3. Požadujeme odstranění rozvojových ploch Tu-1, Ch-1, Sla-1, neboť nemají oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

5. Požadujeme odstranění ploch pro výrobu a skladování (P), lehkou výrobu (E) či komerční vybavenost (W), které jsou navrhovány na současných plochách ZPF I a II. třídy ochrany.

4. Doporučujeme zhodnotit využití vnitrobloků, které se nacházejí v území intenzivně využívaných pěšími a navrhnout, po dohodě s majiteli, změnu využití na veřejný, resp. poloveřejný prostor.

### **Odůvodnění:**

#### **I. okruh připomínek – Doprava:**

Představený Koncept ÚP představuje jednostranný nevyvážený pohled motorizovaného obyvatele Brna, který je preferován nad ostatními obyvateli a který nijak nereflektuje tendence v západní Evropa a koncept trvale udržitelného města. Ať je to průrazem NMT, což je fakticky rychlostní

## **Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti (o. s. Brněň)**

komunikace vedená středem města, rozšiřováním VMO, potlačením ostatních způsobů dopravy – zejména cyklistické a pěší, či stavbou dalších nákupních center na okraji Brna, jež jsou závislé na IAD. Místo snahy o narovnání stavu vychýleného v posledních desetiletích ve smyslu „vše pro auta“, se snaží tento stav nadále vychylovat. U ulic, jako je Pekařská, je přitom nutné usilovat o to, aby se navrátila do stavu městské pěší třídy, jelikož je to jediná přirozená spojnice mezi Mendlovým náměstím (klášterem) a středem města. Co se týče ulice Bratislavské, pěší zóna je jedinou možností, jak vytvořit pro místní převážně romskou populaci prostor k realizaci a jak z ní posléze vytvořit další městskou třídu. Ulice Cejl by měla být živá obchodní městská třída a Bratislavská klidná obytná ulice bez dopravy.

V současné době je průjezd na kole městem nebezpečný a dosti krkolomný (jednosměrky, auta parkující u chodníků vedle pásů tramvají, absence cyklopruhů), chodníky jsou běžně zcela zabrány auty (Tvrdého nahoře, Bratislavská mezi Kolištěm a Příkopem...), takže po nich nelze komfortně chodit po svých, natožpak maminky s kočárky. Požadujeme proto za nutné vytvořit pro jiné druhy dopravy minimálně srovnatelné podmínky, spíše však – zejména v centrální části Brna – preferování ostatních způsobů dopravy, které jsou ekologičtější a prostorově daleko méně náročnější, tudíž kapacitnější.

Odsun nádraží je velice nejistým projektem, bez zajištěného financování. Míra reálnosti realizace tohoto projektu by měla vézt k tomu, že v novém územním plánu bude stávající železnice z Horních Heršpic přes hlavní nádraží do Židenic zakreslena jako stabilizovaná plocha pro dopravu, aby případné realizované záměry kolem železnice nemohly ohrozit železniční provoz, rekonstrukce i případnou modernizaci ŽUB v centrální poloze. Umožňovat v rámci ÚP pouze realizaci odsunu nádraží a na to navázat celé dopravní řešení, je dle nás nezodpovědné.

### **II. okruh připomínek – Jižní centrum:**

Jižní centrum navržené v současné podobě neumožňuje vznik kvalitní trvale udržitelné části města – obrovské šířky ulic, nízká intenzita zastavení, absence centrálního náměstí, ÚP nezajišťuje např. vznik škol, naopak umožňuje vznik „čtvrtě“ s nulovým zastoupením funkce bydlení. Požadujeme, ať je ÚP v oblasti JC vytvořen kompletně znova, i s novou uliční sítí, která by lépe odpovídala předpokladům pro vznik kvalitní čtvrti. Např. v spolupráci s FA VUT Brno (která stále hledá s studenty řešení, co s tímto prostorem) a v souladu s dokumentem města Strategie pro Brno a v souladu s trvale udržitelným rozvojem, po širší odborné a následně veřejné debatě. Požadujeme zejména, aby v JC nemohlo vzniknout žádné další nákupní a zábavní centrum, prostor je z tohoto ohledu plně saturován Tescem a Vaňkovou.

### **III. okruh připomínek – obchody:**

Město Brno je již dávno saturováno nákupními a zábavními centry. Nový ÚP nesmí dovolit vznik jakéhokoli dalšího nákupního a zábavního centra, jelikož tím velice trpí střed města – drobné obchody jsou stahovány do nákupních center a město je plně heren či „bankrotů“, stává se z něj vlivem toho město duchů. V mnoha částech města pak vinou velkých nákupních domů zanikly drobnější maloobchody (potravin, ovoze, řezník, pekař...) a lidé se nemají možnost nakoupit základní potraviny v docházkové vzdálenosti od svého domu. Jsou pak nuceni jezdit do velkých nákupních domů, což vytváří falešný dojem, že „všichni“ chodí rádi do nich nakupovat. Vymíráním drobných obchodů velice degraduje život v těchto městských částech. Považujeme za nutné, aby ÚP naopak dával pobídky pro budování těchto malých obchodů/služeb, které jsou městotvorné.

### **IV. okruh připomínek – vodohospodářství:**

Představený koncept ÚP snižuje v některých případech bez náhrady retenční prostor v nivě a ubírá možnosti revitalizace brněnských toků a niv oproti návrhům odborných studií. V některých případech dokonce připouští umístění rozvojových (zastavěných) ploch v nivě toku s rizikem záplav.



**Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti  
(o. s. Brnění)**

Přitom v krajině i ve vnitřním městě je třeba usilovat o přírodě blízký stav vodních toků všude tam, kde to protipovodňová ochrana okolí dovoluje. Příklon k přírodě blízkému stavu vodních toků s umožněním jejich rekreačního využití je v souladu jak s evropským právem a s praxí v okolních zemích, tak s poptávkou obyvatel Brna.

**V. okruh připomínek – bydlení a rekreace:**

Současná definice plochy C – smíšená obytná – umožňuje, například v exponované rozvojové lokalitě Jižního centra, vznik „čtvrtí“ s nulovým zastoupením bydlení. Požadujeme proto, aby Hlavní využití plochy C, které v současnosti není, bylo bydlení. Dále požadujeme, aby byla vždy zajištěna funkce obytná v rozsahu nejméně 50 % v kombinaci s dalšími již definovanými funkcemi a podmíněně přípustné objekty bez bydlení či monofunkcí (např. banka) pouze v případě, že sousedí s objekty, které plní i funkci obytnou. Územní plán musí v rozvojových lokalitách zajistit, že rozvíjené území nebude v žádném případě „8hodinovým městem“, kdy po pracovní době lidé zmizí, případně se přesunou do uzavřených krabic – nákupních a zábavních center.

**VI. okruh připomínek – životní prostředí:**

Považujeme za potřebné zaměřit se na zhodnocení využití vnitrobloků a po dohodě s majiteli začlenit vhodné vnitrobloky do zeleně či (polo)veřejných průchodů. Vhodně vyřešeným zpřístupněním dojde k uspokojování poptávky po zelených, klidných plochách uvnitř města. Prioritně by se mělo jednat o vnitrobloky, které lze začlenit do systému pěších tras.

Z hlediska ochrany přírody v noci doporučujeme stanovit ochranné zóny kolem městských vyhlídek, z nichž by byla vidět obloha lépe než z okolního města. Totu ochranu požadujeme zavést i na velké otevřené plochy, jako jsou náměstí, parky.

**b. Zmocnění zástupce**

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu, prohlašují, že zmocňují občanské sdružení Brnění, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 18, Brno 602 00, IČO 22861688, aby je zastupovalo jako zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu, podalo námítku na základě věcně shodné připomínky a aby ji projednalo podle stavebního zákona.

**c. Přijetí zmocnění:**

Toto zmocnění přijímám.

.....  
....., statutární zástupce občanského sdružení BRNĚNÍ se sídlem tř. Kpt. Jaroše 18, 602 00, Brno, IČO 22861688

V Brně dne 9. 3. 2011

**d. Seznam občanů a občanek Brna, kteří uplatňují tuto věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti.**

Níže podepsaní svým podpisem také potvrzují, že při podpisu měli k dispozici kompletní znění připomínek včetně výše zmíněných studií, které jsou přílohou tohoto dokumentu.

Jména příjmení	Adresa trvalého bydliště	BRNO	Podpis
		BRNO	
		BRNO	
		BRNO	
		BRNO	



N 1761

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoj  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095143/2011

listy: 4 přílohy: 1  
druh:



mmbses11196131 Doručeno: 10.03.2011

REGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
10-03-2011
VB: .....

Podatelka:

Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne 11-03-2011
Č.j. MMB: 0095143
Příl: .....

Brno, 9. března 2011

**Námítky dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna**

Jsem spoluvlastníkem bytové jednotky na ulici Blatnická 3, Brno 628 00, což dokládám přiloženým výpisem z katastru nemovitostí. Na základě vlastnického práva k výše uvedené nemovitosti

podávám proti návrhům změn územního plánu města Brna, na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, následující námítky.

1) Nesouhlasím s využitím plochy označené v mapovém podkladu jako rozvojové plochy Ma-13 ve variantě I. jako rozvojovou plochou pro bydlení. Požaduji, aby plocha byla v Návrhu územního plánu zavedena převážně jako plocha zeleně, alespoň z 80ti % a v omezené míře také jako plocha sportu stavebně omezená.

**Odůvodnění:**

Tato plocha je uvažována pro bytovou výstavbu, avšak z velké části plocha v současné době slouží obyvatelům nedalekého sídliště Vinohrady a dalších oblastí k rekreačním účelům. Je velmi vhodné a z environmentálního hlediska prakticky nutné zachovat současné plochy zeleně i do budoucna. Plocha Ma-13 se nachází v blízkosti velkého sídliště s vysokou koncentrací obyvatel a nedostatečnými zelenými plochami mezi domy. Plocha zeleně o takovéto velikosti má pozitivní vliv na mikroklima a kvalitu ovzduší v této lokalitě. Plochy zeleně a zejména stromů pomáhají snížit hladinu poletavého prachu ve vzduchu

([http://www.stuz.cz/rs/index.php?option=com\\_content&view=article&id=604:stromy-ve-mstech&catid=32:cleni&Itemid=36](http://www.stuz.cz/rs/index.php?option=com_content&view=article&id=604:stromy-ve-mstech&catid=32:cleni&Itemid=36)), který se v Brně a zejména v nedalekých Židenicích stává vážným problémem (<http://www.denik.cz/regiony/brno-trapi-poletavy-prach-hlavne-zidenice20110304.html>). Dalším argumentem pro zachování velké plochy zeleně je blízkost největších Brněnských znečišťovatelů (teplárna Maloměřice a Lars v nedalek Líšni). Právě plocha Ma-13 ležící mezi teplárnou Brno-Maloměřice, která je v Brně největším producentem oxidů síry a sídlištěm Vinohrady a má tak možnost snížit dopady



na tuto oblast.

Navíc využití pro výstavbu na této ploše komplikuje nutno přeložení teplovodu a elektrického vedení VVN.

Plochu by bylo lepší využít komplexně pro rekreační využití, zastavěné plochy (zejména plochu současného brownfieldu) přebudovat na rekreační zařízení, zbytek ploch využít pro venkovní rekreaci a plochy zeleně. Možno částečně zalesnit, vybudovat okruh pro in-line bruslení, který v této lokalitě zcela chybí a v Brně jsou plochy pro tento druh sportu velmi vzácné.

2) Nesouhlasím s funkčním využitím plochy označené v mapovém podkladu jako rozvojová plocha Zi-16 ve variantě I. jako plochou transformace. Požaduji, aby byla plocha v Návrhu územního plánu využita jako plocha zeleně.

**Odůvodnění:**

Plocha je dnes porostlá dřevinou, je nutné ji zachovat i do budoucna. Plochu je částečně možné využít pro výstavbu většího dětského hřiště, které v severní části sídliště Vinohrady chybí, dále možnost využít současných asfaltových cest okolo bývalého odkaliště a upravit je pro sportovní využití (např. in-line okruh, napojení na plochu Ma-13). V návaznosti na funkční využití pro rekreaci je třeba dořešit napojení této lokality na severní část sídliště Vinohrady, zejména vybudováním pěší lávky přes rušnou silnici.

Pro sousedící sídliště Vinohrady má velmi zásadní environmentální význam (viz. odůvodnění u plochy Ma-13).

3) Nesouhlasím s využitím ploch označených v mapovém podkladu jako rozvojové plochy Zi-9 a Zi-15 ve variantě I. jako ploch pro komerční vybavenost. Požaduji, aby využití těchto ploch bylo v Návrhu územního plánu podmíněno vypracováním regulačního plánu. Požaduji, aby regulační plán obsahoval podmínku zelených střech pro všechny v ploše umístěvané stavby.

**Odůvodnění:**

Vhodné zvážit další plochy komerční vybavenosti pro tuto oblast a případně vymežit, o jaké konkrétní komerční využití by se mělo jednat. Sídliště Vinohrady je v mnoha ohledech komerčně zcela saturováno.

Vzhledem k nedostatku zeleně mezi domy na sídlišti Vinohrady by bylo velmi vhodné vyžadovat na budovách na tomto místě zelené střechy, které omezují nebo alespoň nezvyšují přehřívání vzduchu v uzavřené zástavbě.

4) Nesouhlasím s využitím ploch označených v mapovém podkladu jako rozvojové plochy Zi-9 a Zi-19 ve variantách II. a III. jako ploch pro komerční vybavenost. Požaduji, aby využití ploch bylo v Návrhu územního plánu podmíněno vypracováním regulačního plánu. Požaduji, aby regulační plán obsahoval podmínku zelených střech pro všechny v ploše umístěvané stavby.

#### Odůvodnění:

Vhodné zvážit další plochy komerční vybavenosti pro tuto oblast a případně vymežit, o jaké konkrétní komerční využití by se mělo jednat. Sídliště Vinohrady je v mnoha ohledech komerčně zcela saturováno. Konkrétní využití místa navrhuji prověřit studií.

Vzhledem k nedostatku zeleně mezi domy na sídlišti Vinohrady by bylo velmi vhodné vyžadovat na budovách na tomto místě zelené střechy, které omezují nebo alespoň nezvyšují přehřívání vzduchu v uzavřené zástavbě.

5) Nesouhlasím s využitím plochy vyznačené v mapovém podkladu jako plocha rezervy B2 ve variantě II. jako rezervní plochy. Požaduji, aby pro tuto plochu bylo v Návrhu územního plánu stanoveno funkční využití převážně jako plocha zeleně, alespoň z 80ti % a v omezené míře také jako plocha sportu stavebně omezená.

#### Odůvodnění:

Požaduji vyřazení této plochy jako plochy rezervní. Tato plocha z velké části v současné době slouží obyvatelům nedalekého sídliště Vinohrady a dalších oblastí k rekreačním účelům. Je velmi vhodné a z environmentálního hlediska prakticky nutné zachovat současné plochy zeleně i do budoucna. Plocha B-2 se nachází v blízkosti velkého sídliště s velmi vysokou koncentrací obyvatel a nedostatečnými zelenými plochami mezi domy. Plocha zeleně o takovéto velikosti má pozitivní vliv na mikroklima a kvalitu ovzduší v této lokalitě. Plochy zeleně a zejména stromů pomáhají snížit hladinu poletavého prachu ve vzduchu

([http://www.stuz.cz/rs/index.php?option=com\\_content&view=article&id=604:stromy-ve-mstech&catid=32:cleni&Itemid=36](http://www.stuz.cz/rs/index.php?option=com_content&view=article&id=604:stromy-ve-mstech&catid=32:cleni&Itemid=36)), který se v Brně a zejména v nedalekých Židenicích stává vážným problémem (<http://www.denik.cz/regiony/brno-trapi-poletavy-prach-hlavne-zidenice20110304.html>). Dalším argumentem pro zachování velké plochy zeleně je blízkost největších Brněnských znečišťovatelů (teplárna Maloměřice a Lars v nedaleké Líšni). Právě plocha Ma-13 ležící mezi teplárnou Brno-Maloměřice, která je v Brně největším producentem oxidů síry a sídlištěm Vinohrady a má tak možnost snížit dopady na tuto oblast.

Navíc využití pro výstavbu na této ploše komplikuje nutno přeložení teplovodu a elektrického vedení VVN.

Možno částečně zalesnit, vybudovat okruh pro in-line bruslení, který v této lokalitě zcela chybí a v Brně jsou plochy pro tento druh sportu velmi vzácné.

6) Nesouhlasím s využitím plochy vyznačené v mapovém podkladu jako rozvojové plochy Ma-15 ve variantě III. jako rozvojové plochy. Požaduji, aby v Návrhu územního plánu byla plocha stabilizována jako plocha zeleně.

#### Odůvodnění:

Plocha zahrádek jako plocha zeleně má v tomto místě velmi důležitou environmentální funkci, kdy po stránce hlukové, vizuální a především co do kvality ovzduší oddělují sídliště od rušné cesty. Důležitým je i fakt, že plocha pomáhá redukovat hluk z nedalekého

náklad ového nádraží v Maloměřicích.

7) Nesouhlasím s využitím plochy vyznačené v mapovém podkladu jako rozvojová plocha Zi-20 ve variantách II. a III. jako plochou sportu – sjezdovkou. Požaduji, aby plocha byla v Návrhu územního plánu vedena jako plocha stabilizované zeleně.

**Odůvodnění:**

Podmínky pro lyžování v této oblasti nejsou na takové úrovni, aby přínos převýšil ztráty, které toto okolí utrpí využitím této plochy jako sjezdovky. Nejde pouze o navýšení dopravy v oblasti které je dnes využívána k rekreaci, ale i o ztrátu významného kusu zeleně, kdy ploch plánované sjezdovky je dnes zarostlá vzrostlými stromy.

Důležitým argumentem také je, že s každými 350ti stromy na kilometru čtverečním se snižuje výskyt astmatu u dětí o 25% ([http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/guardian-zelena-mesta-pomohou-klimatu-i-zdravi-lidi?sel\\_ids=1&ids\[x2a0d5ccf96261d35c30c59c1130b4310\]=1](http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/guardian-zelena-mesta-pomohou-klimatu-i-zdravi-lidi?sel_ids=1&ids[x2a0d5ccf96261d35c30c59c1130b4310]=1)).



**Příloha:**

Aktuální výpis z katastru nemovitostí



F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám - Bez zápisu

Upozornění: Další údaje o budově a pozemcích uvedených v části B jsou vždy na příslušném výpisu z katastru nemovitostí pro vlastnictví domu s byty a nebytovými prostory.

N 1762

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozv  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095155/2011

listy 4 přílohy 1  
druh.



mmb1es11196142 Doručeno: 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
podpisová	17
10-03-2011	
:	
:	

Podatelka:

Došlo dne 11-03-2011

Čj MMB: 0095155

Přil.:

Brno, 9.března 2011

### Námítky dotčeného vlastníka ke konceptu územního plánu města Brna

Jsem spoluvlastníkem bytové jednotky na ulici Blatnická 3, Brno 628 00, což dokládám přiloženým výpisem z katastru nemovitostí. Na základě vlastnického práva k výše uvedené nemovitosti

podávám proti návrhům změn územního plánu města Brna, na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,  
následující námítky.

1) Nesouhlasím s využitím plochy označené v mapovém podkladu jako rozvojové plochy Ma-13 ve variantě I. jako rozvojovou plochou pro bydlení. Požaduji, aby plocha byla v Návrhu územního plánu zavedena převážně jako plocha zeleně, alespoň z 80ti % a v omezené míře také jako plocha sportu stavebně omezená.

#### Odůvodnění:

Tato plocha je uvažována pro bytovou výstavbu, avšak z velké části plocha v současné době slouží obyvatelům nedalekého sídliště Vinohrady a dalších oblastí k rekreačním účelům. Je velmi vhodné a z enviromentálního hlediska prakticky nutné zachovat současné plochy zeleně i do budoucna. Plocha Ma-13 se nachází v blízkosti velkého sídliště s vysokou koncentrací obyvatel a nedostatečnými zelenými plochami mezi domy. Plocha zeleně o takovéto velikosti má pozitivní vliv na mikroklima a kvalitu ovzduší v této lokalitě. Plochy zeleně a zejména stromů pomáhají snížit hladinu poletavého prachu ve vzduchu

([http://www.stuz.cz/rs/index.php?option=com\\_content&view=article&id=604:stromy-ve-mstech&catid=32:cleni&Itemid=36](http://www.stuz.cz/rs/index.php?option=com_content&view=article&id=604:stromy-ve-mstech&catid=32:cleni&Itemid=36)), který se v Brně a zejména v nedalekých Židenicích stává vážným problémem (<http://www.denik.cz/regiony/brno-trapi-poletavy-prach-hlavne-zidenice20110304.html>). Dalším argumentem pro zachování velké plochy zeleně je blízkost největších Brněnských znečišťovatelů (teplárna Maloměřice a Lars v nedalek Líšni). Právě plocha Ma-13 ležící mezi teplárnou Brno-Maloměřice, která je v Brně největším producentem oxidů síry a sídlištěm Vinohrady a má tak možnost snížit dopady

na tuto oblast.

Navíc využití pro výstavbu na této ploše komplikuje nutno přeložení teplovodu a elektrického vedení VVN.

Plochu by bylo lepší využít komplexně pro rekreační využití, zastavěné plochy (zejména plochu současného brownfieldu) přebudovat na rekreační zařízení, zbytek ploch využít pro venkovní rekreaci a plochy zeleně. Možno částečně zalesnit, vybudovat okruh pro in-line bruslení, který v této lokalitě zcela chybí a v Brně jsou plochy pro tento druh sportu velmi vzácné.

2) Nesouhlasím s funkčním využitím plochy označené v mapovém podkladu jako rozvojová plocha Zi-16 ve variantě I. jako plochou transformace. Požaduji, aby byla plocha v Návrhu územního plánu využita jako plocha zeleně.

**Odůvodnění:**

Plocha je dnes porostlá dřevinou, je nutné ji zachovat i do budoucna. Plochu je částečně možné využít pro výstavbu většího dětského hřiště, které v severní části sídliště Vinohrady chybí, dále možnost využít současných asfaltových cest okolo bývalého odkaliště a upravit je pro sportovní využití (např. in-line okruh, napojení na plochu Ma-13). V návaznosti na funkční využití pro rekreaci je třeba dořešit napojení této lokality na severní část sídliště Vinohrady, zejména vybudováním pěší lávky přes rušnou silnici.

Pro sousedící sídliště Vinohrady má velmi zásadní environmentální význam (viz. odůvodnění u plochy Ma-13).

3) Nesouhlasím s využitím ploch označených v mapovém podkladu jako rozvojové plochy Zi-9 a Zi-15 ve variantě I. jako ploch pro komerční vybavenost. Požaduji, aby využití těchto ploch bylo v Návrhu územního plánu podmíněno vypracováním regulačního plánu. Požaduji, aby regulační plán obsahoval podmínku zelených střech pro všechny v ploše umístěvané stavby.

**Odůvodnění:**

Vhodné zvážit další plochy komerční vybaveností pro tuto oblast a případně vymezit, o jaké konkrétní komerční využití by se mělo jednat. Sídlíště Vinohrady je v mnoha ohledech komerčně zcela satureováno.

Vzhledem k nedostatku zeleně mezi domy na sídlišti Vinohrady by bylo velmi vhodné vyžadovat na budovách na tomto místě zelené střechy, které omezují nebo alespoň nezvyšují přehřívání vzduchu v uzavřené zástavbě.

4) Nesouhlasím s využitím ploch označených v mapovém podkladu jako rozvojové plochy Zi-9 a Zi-19 ve variantách II. a III. jako ploch pro komerční vybavenost. Požaduji, aby využití ploch bylo v Návrhu územního plánu podmíněno vypracováním regulačního plánu. Požaduji, aby regulační plán obsahoval podmínku zelených střech pro všechny v ploše umístěvané stavby.



#### **Odůvodnění:**

Vhodné zvážit další plochy komerční vybavenosti pro tuto oblast a případně vymežit, o jaké konkrétní komerční využití by se mělo jednat. Sídliště Vinohrady je v mnoha ohledech komerčně zcela saturováno. Konkrétní využití místa navrhuji prověřit studií.

Vzhledem k nedostatku zeleně mezi domy na sídlišti Vinohrady by bylo velmi vhodné vyžadovat na budovách na tomto místě zelené střechy, které omezují nebo alespoň nezvyšují přehřívání vzduchu v uzavřené zástavbě.

**5) Nesouhlasím s využitím plochy vyznačené v mapovém podkladu jako plocha rezervy B2 ve variantě II. jako rezervní plochy. Požaduji, aby pro tuto plochu bylo v Návrhu územního plánu stanoveno funkční využití převážně jako plocha zeleně, alespoň z 80ti % a v omezené míře také jako plocha sportu stavebně omezená.**

#### **Odůvodnění:**

Požaduji vyřazení této plochy jako plochy rezervní. Tato plocha z velké části v současné době slouží obyvatelům nedalekého sídliště Vinohrady a dalších oblastí k rekreačním účelům. Je velmi vhodné a z environmentálního hlediska prakticky nutné zachovat současné plochy zeleně i do budoucna. Plocha B-2 se nachází v blízkosti velkého sídliště s velmi vysokou koncentrací obyvatel a nedostatečnými zelenými plochami mezi domy. Plocha zeleně o takovéto velikosti má pozitivní vliv na mikroklima a kvalitu ovzduší v této lokalitě. Plochy zeleně a zejména stromů pomáhají snížit hladinu poletavého prachu ve vzduchu

([http://www.stuz.cz/rs/index.php?option=com\\_content&view=article&id=604:stromy-ve-mstech&catid=32:cleni&Itemid=36](http://www.stuz.cz/rs/index.php?option=com_content&view=article&id=604:stromy-ve-mstech&catid=32:cleni&Itemid=36)), který se v Brně a zejména v nedalekých Židenicích stává vážným problémem (<http://www.denik.cz/regiony/brno-trapi-poletavy-prach-hlavne-zidenice20110304.html>). Dalším argumentem pro zachování velké plochy zeleně je blízkost největších Brněnských znečišťovatelů (teplárna Maloměřice a Lars v nedaleké Líšni). Právě plocha Ma-13 ležící mezi teplárnou Brno-Maloměřice, která je v Brně největším producentem oxidů síry a sídlištěm Vinohrady a má tak možnost snížit dopady na tuto oblast.

Navíc využití pro výstavbu na této ploše komplikuje nutno přeložení teplovodu a elektrického vedení VVN.

Možno částečně zalesnit, vybudovat okruh pro in-line bruslení, který v této lokalitě zcela chybí a v Brně jsou plochy pro tento druh sportu velmi vzácné.

**6) Nesouhlasím s využitím plochy vyznačené v mapovém podkladu jako rozvojové plochy Ma-15 ve variantě III. jako rozvojové plochy. Požaduji, aby v Návrhu územního plánu byla plocha stabilizována jako plocha zeleně.**

#### **Odůvodnění:**

Plocha zahrádek jako plocha zeleně má v tomto místě velmi důležitou environmentální funkci, kdy po stránce hlukové, vizuální a především co do kvality ovzduší odděluje sídliště od rušné cesty. Důležitým je i fakt, že plocha pomáhá redukovat hluk z nedalekého

nákladového nádraží v Maloměřicích.

7) Nesouhlasím s využitím plochy vyznačené v mapovém podkladu jako rozvojová plocha Zi-20 ve variantách II. a III. jako plochou sportu – sjezdovkou. Požaduji, aby plocha byla v Návrhu územního plánu vedena jako plocha stabilizované zeleně.

**Odůvodnění:**

Podmínky pro lyžování v této oblasti nejsou na takové úrovni, aby přínos převýšil ztráty, které toto okolí utrpí využitím této plochy jako sjezdovky. Nejde pouze o navýšení dopravy v oblasti které je dnes využívána k rekreaci, ale i o ztrátu významného kusu zeleně, kdy ploch plánované sjezdovky je dnes zarostlá vzrostlými stromy.

Důležitým argumentem také je, že s každými 350ti stromy na kilometru čtverečném se snižuje výskyt astmatu u dětí o 25% ([http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/guardian-zelena-mesta-pomohou-klimatu-i-zdravi-lidi?sel\\_ids=1&ids\[x2a0d5ccf96261d35c30c59c1130b4310\]=1](http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/guardian-zelena-mesta-pomohou-klimatu-i-zdravi-lidi?sel_ids=1&ids[x2a0d5ccf96261d35c30c59c1130b4310]=1)).



**Příloha:**

Aktuální výpis z katastru nemovitostí

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

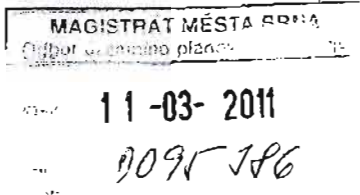
Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR  
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.



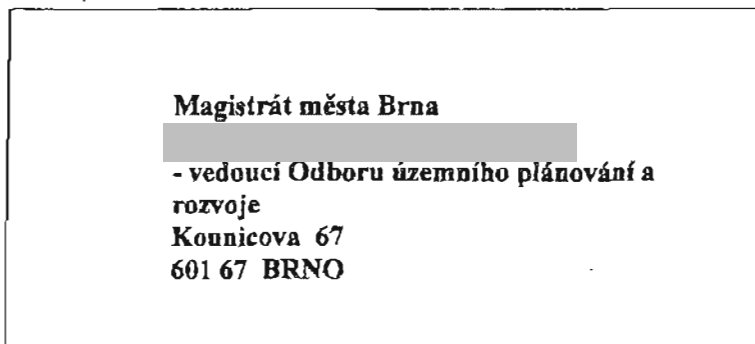


LETIŠTĚ BRNO a.s.,  
Letiště Brno-Tuřany, 627 00 Brno

OR: Krajský soud v Brně  
oddíl B, vložka 3546



*Ředitelka územního plánování*



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VÝŘÍZUJE LINKA

V BRNĚ DNE

BRQAS/1100912

Mgr. Gazdová – 545 521 303

10.3.2011

**VĚC** Námítky provozovatele letiště Brno - Tuřany z hlediska zájmů rozvoje letiště Brno - Tuřany

Provozovatelem mezinárodního veřejného letiště Brno - Tuřany je společnost LETIŠTÍ: BRNO a.s., vlastníkem Jihomoravský kraj.

Ochranná pásma letiště a leteckých staveb

V žádné z předložených variant nejsou zapracována všechna ochranná pásma letiště a ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení.

Provozovatel letiště požaduje doplnění všech druhů ochranných pásem letiště a leteckých zabezpečovacích zařízení do ÚPmB a jejich respektování ve vztahu k funkčnímu využití dotčených ploch, ev. staveb na nich.

Problematika ochranných pásem je stanovena zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, HLAVA IV „Ochranná pásma“ (§ 37 a navazující) a dále předpisem L14 Letiště, HLAVA 11 „Ochranná pásma leteckých staveb“ (včetně uvedení omezení funkčního využití pozemků v ochranných pásmech). O vymezení těchto ochranných pásem rozhoduje Úřad pro civilní letectví jako dotčený orgán dle zvláštních právních předpisů.

Ve vztahu k vyhlášeným ochranným pásmům provozovatel letiště řeší u Úřadu pro civilní letectví ČR vydání opatření obecné povahy, kterým bude v návaznosti na novelizaci právních předpisů a předpisu L14 Letiště aktualizováno vymezení ochranných pásem ve vztahu k letišti Brno - Tuřany. Provozovatel letiště požaduje, aby při zpracování územního plánu bylo k zahájeným správním řízením o vydání opatření obecné povahy přihlédnuto jakožto k předběžné otázce.

Dále provozovatel letiště upozorňuje, že se na letišti Brno - Tuřany nachází zabezpečovací letecká zařízení, jejichž ochrana formou vymezení ochranných pásem v závislosti na typu konkrétního zařízení je řešena samostatně jejich provozovatelem, kterým je Řízení letového provozu s.p. Provozovatel letiště požaduje jejich respektování v ÚPmB. Konkrétní údaje o ochranných pásmech jednotlivých zařízení si lze vyžádat přímo u jejich provozovatele.

S odkazem na potřebu omezení funkčního využití pozemků na základě výše uvedeného, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu a ochrany zdraví a eliminace případných vlivů na zdraví obyvatel, dále provozovatel letiště:

- upozorňuje na potřebu omezení funkčního využití ploch v okolí letiště s ohledem na ornitologickou ochranu letiště. U uvedených ploch doporučujeme změnit funkční využití „Městská zeleň a krajinná zeleň“ na funkční využití „Doprava“ s ohledem na předpis L14 Letiště tak, aby byly minimalizovány imise ovlivňující letecký provoz. Provozovatel letiště souhlasí s navrženými plochami s funkčním využitím „Doprava“ ve variantě II a III za podmínky, že bude ÚPmB respektovat omezení funkčního využití dle předpisu L14 Letiště,

- nesouhlasí s navrhovanou trasou severního obchvatu Dvorska (silnice II/417) ve všech variantách konceptu ÚPmB. Obchvat je částečně veden přes areál letiště, tj. přes pozemky ve vlastnictví Jihomoravského kraje. Tyto pozemky jsou ve schválené studii rozvoje letiště určeny k využití pro potřebu leteckého provozu a umístění leteckých zabezpečovacích zařízení (jmenovitě radionavigačního zařízení). Střední část obchvatu se nachází uvnitř ochranného pásma proti nebezpečným a klamavým světlům a ochranného pásma stávajících zabezpečovacích leteckých zařízení.

#### Hlukové ochranné pásmo

Návrhové plochy pro bydlení a ostatní návrhové plochy s chráněnými prostory nerespektují stávající hlukové pásmo a dále koncepci rozvoje a přirozený nárůst leteckých výkonů letiště v čase a z toho vyplývající možné negativní dopady na dotčené plochy. Takto navrhovaná koncepce územního plánu může vést k nevratným krokům, které znemožní přirozený rozvoj centrálního leteckého uzlu Jihomoravského kraje a časem může vyvolat řadu problémů při využití takto nevhodně vymezených ploch. Pro JMK a město Brno je rozvoj mezinárodního veřejného letiště Brno - Tuřany jednou z priorit ovlivňujících hospodářský rozvoj regionu. V souladu s tím je v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje ve veřejném zájmu funkčně usměrňováno využití dotčených ploch s ohledem na případný negativní vliv leteckého provozu na okolní území.

Provozovatel letiště požaduje v ÚPmB respektovat rozvoj letiště v souladu s rozvojovými dokumenty Jihomoravského kraje, tj. nevymezovat návrhové plochy pro bydlení a plochy s chráněnými prostory v lokalitách přiléhajících k vlastnímu letišti. Konkrétně provozovatel letiště požaduje, aby bylo přehodnoceno funkční využití ploch v k.ú. Dvorska, Tuřany, Brněnské Ivanovice, Holásky a Horní Heršpice s ohledem na stávající hlukové pásmo a rozvojovou dokumentaci JMK.

Požadavky se týkají zejména lokalit:

- v k.ú. Dvorska, severně ulice Zapletalovy,
- v k.ú. Tuřany severně ulic Pratecká, Špírkova, Revoluční a Tuřanská,
- v k.ú. Brněnské Ivanovice – zde se nové návrhové plochy s chráněnými vnitřními i venkovními prostory jeví zvláště nevhodně vzhledem k jejich umístění v prodloužené ose vzletové a přistávací dráhy,
- v k.ú. Holásky severně ulice Prodloužená.

#### Funkční využití dalších ploch

- plochy severně oploceného areálu letiště v k.ú. Tuřany, vymezené železniční vlečkou, dálnicí D1 a Slatinkou – pro funkční využití těchto ploch by měla být respektována vydaná územní rozhodnutí – funkční využití logistika, lehká výroba, skladování.
- plochy jižně pozemní komunikace č. II/417 – funkční využití ve variantách II a III neodpovídá koncepci rozvoje letiště Brno/Tuřany.

#### Trasa navrhované páteřní komunikace v severní části oploceného areálu letiště Brno - Tuřany

Provozovatel letiště nesouhlasí s novou páteřní komunikací, navrženou ve variantě I a II, vedenou přes severní část oploceného areálu letiště v souběhu s areálovou vlečkou, a to z důvodu dotčení pozemků v areálu letiště ve vlastnictví Jihomoravského kraje, určených v koncepci rozvoje letiště pro strategickou technickou infrastrukturu letiště. Provozovatel letiště požaduje dále sledovat návrh řešení dle varianty III, kde je zmíněná komunikace navržena jako slepá.

#### Areálová vlečka

V textové části kap. 9.1.4.7 „Nákladní doprava a vlečkový systém“ je chybně uveden název organizace u přípojné stanice Brno – Slatina. Místo „Česká správa letišť s.p.“ je potřeba uvést provozovatele „LETIŠTĚ BRNO a.s.“

S pozdravem

LETIŠTĚ BRNO a.s.



ředitel LETIŠTĚ BRNO a.s.

N 1755



územní plán města Brna

 MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Došlo dne: 11-03-2011

Číslo MMB: 0096393

Příl.: NÁMITKA

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095493/2011

listy 1  
druh přílohy

mmb1es11197488 Doručeno: 11.03.2011

## KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	ROZINNÝ DŮM, VANČUROVA 11, BRNO 615 00
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu požizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

 I.  II.  III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	5443/1 VANČUROVA 11, BRNO 615 00
Obsah námítky	NESOUHLASÍM S NÁVRHEM NAVRHOVANÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU Z DŮVODU OMEZENÍ MÝCH VLASTNICKÝCH PRÁV A PŘEDPOKLADANÝM SNÍŽENÍM KONITY MÉ NEMOVITOSTI.

### IV. Grafická příloha k námitce

 ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

 I. varianta  II. varianta  III. varianta

v BRNĚ dne 9.3.2011

[REDACTED]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



N 1747



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

ODBOR ÚZEMNÍHO PŮVĚROVÁNÍ MĚSTA BRNA  
ROZVOJE

Poradové č. 1

Doklad dne: 11-03-2011

0095503

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095503/2011  
listy: 1 přílohy



ambles11197506 Doručeno: 11.03.2011

Č.j. MM **NÁMITKA**  
Příl.

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	RODINNÝ DŮM, VANČUROVA 9, BRNO 615 00
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	3149, p.č. 5439/1, 5439/2 VANČUROVA 9, BRNO, 615 00
Obsah námítky	nesouhlasím s návrhem navrhovaného územního plánu a důvodu omezení mých vlastních práv a předpokládám květením honitby své nemovitosti.

IV. Grafická příloha k námitce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--	--

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	---

V Brně dne 9. 3. 2011	[redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
-----------------------	--

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**  
 (viz veřejná vyhláška)

N 1750



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE  
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

0095505

Č.j. MMB: **NÁMITKA**

Příl.:

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095505/2011  
listy: 1  
druh: přílohy:



mmbtes11197507 Doručeno: 11.03.2011

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

RODINNÝ DŮM, VANČUROVA 13, BRNO 615 00

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

#### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

BRNO - ŽIDENICE

Katastrální území

ŽIDENICE

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

5444/1, 5444/2

VANČUROVA 13, BRNO, 615 00

Obsah námítky

Nesouhlasím s návrhem navrhovatele územního plánu k důvodu omezení myšl. prostoru před a předpokládaným stavebním bonity mé nemovitosti.

IV. Grafická příloha  
k námitce

ano  
 ne

V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně dne 9.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095506/2011

listy: 1 přílohy



mmb1es11197508 Doručeno: 11.03.2011

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0095506  
Příl.: **NÁMITKA**

## KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	RODINNÝ DŮM, TA'BOŘSKÁ 20, BRNO 61500
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách.	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	5441 TA'BOŘSKÁ 20, BRNO, 61500
Obsah námítky	Nesouhlasím s návrhem navrhovaného územního plánu a důvodu omezení mých vlastnických práv a předpokládaným snížením hodnoty mé nemovitosti.

IV. Grafická příloha k námitce	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--	--

VI. Preference varianty konceptu	<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II varianta <input type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	--

V dne 9.3.2011	[REDACTED] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti
----------------	--

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

N 1749





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE  
 MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0095508

Příl.:

**NÁMITKA**

N 1748  
 Statutární město Brno  
 Magistrát města Brna

MMB/0095508/2011  
 listy: 1  
 druh: přílohy



mmb1es11197515 Doručeno: 11.03.2011

## KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	RODINNÝ DŮM, TA'BORSKÁ 24, BRNO 615 00
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO - ŽIDENICE
Katastrální území	ŽIDENICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	5444/3 TA'BORSKÁ 24, BRNO, 615 00
Obsah námítky	nesouhlasím s návrhem navrhovaného územního plánu a důvodu omisejí svých plastických prvků a předpoklá- dávám snížením hodnoty své nemovitosti.

### IV. Grafická příloha k námitce ano ne

### V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona ano ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

v Brně dne 9.3.2011

[redacted]  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Statutární město Brno  
 Magistrát města Brna

MMB/0095514/2011  
 listy 1 přílohy  
 druh

Duše dne 11.03.2011

Č. j. MMB: 0095514

Příl.:

**NÁMITKA**



mb1es11197522 Doručeno: 11.03.2011

## KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
 název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
 nemovitosti

garáž

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

Královo Pole

Katastrální území

Královo Pole

Parcelní čísla pozemků  
 (adresa nemovitosti  
 doplňující popis lokality)

garáž na pozemku p.č. 2498, tvořeného  
 2 parcelami: (421/18 - 12m<sup>2</sup> a 428/11 - 6m<sup>2</sup>)

Obsah námítky

Nesouhlasím se zatavením garážového  
 dvora Vodova / Čermínkova do plochy veřej-  
 ně prospěšných staveb dopravní infrastruktury  
 pro využití v rámci a předkupní právo (pl. ka-699/m)  
 a to ani v jedné variantě konceptu nového  
 úz. plánu. Tvoří na zachování stávajícího  
 stavu, návrh řešení se cítím poškozen

IV. Grafická příloha  
 k námitce

ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona

ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

v Brně dne 6.3.2011

pod

ejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

N 1638



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE  
 Došlo dne: 11-03-2011  
 Č.j. MMB: 00953/24  
 Příl.:

Statutární město Brno  
 Magistrát města Brna

MMB/0095524/2011  
 listy: 1 přílohy: 2  
 druh:



mmbls11197528 Doručeno: 11.03.2011

**NÁMITKA**  
**KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku**

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	KOTONA, A.Š. ; IČO: 276 26 288
Adresa / sídlo	ZÁMECKÁ 2, 250 90 JIRNÝ
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMKOVÁ PARCELA P.Č. 1975/1 K.Ú. MODŘICE
Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

**II. Upřesnění obsahu námítky**

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano	<input checked="" type="checkbox"/> ne

**III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu**  I.  II.  III.

Městská část	BRNO-CHRLICE
Katastrální území	CHRLICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	
Obsah námítky	ŽÁDÁME ABY BYL DO ÚZEMNÍHO PLÁNU ZAPRACOVÁN SJEZD - -ODBOČENÍ Z PLÁNOVANÉHO KOLEKTORU PŘÍKOPU D2 A TO ZE SMĚRU BRNO → STÁTNÍ HRANICE → BRATISLAVA NA POZEMCÍCH VE VLASTNICTVÍ MĚSTA BRNA P.Č. 2695, 2847, 2696, 2714 A PŘÍPADNĚ NAVAZUJÍCÍCH NA HRANICI KAT. ÚZEMÍ CHRLICE A MODŘICE. V SOULADU S NAVRHOVANÝM ZKAPACITNĚNÍM KŘÍŽOVATKY D2 - II/152.

**IV. Grafická příloha k námítce**  ano  ne  
 ZOBRAZENÍ VLASTNÍHO POZEMKU NA MAPĚ KN SE SCHEMATICKÝM ZNAČENÍM SJEZDU.

**V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti**, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

**VI. Preference varianty konceptu**  
 I. varianta  II. varianta

v JIRNECH dne 10. III. 2011 před \_\_\_\_\_ s.

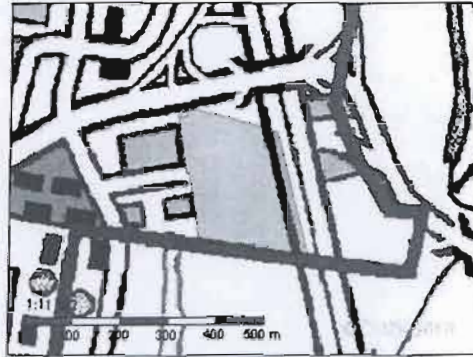
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu:  
 Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno, 250 90 Jirny  
 (viz veřejná vyhláška)



PŘÍLOHA

**Informace o parcele**

Parcelní číslo: 1975/1  
 Výměra [m<sup>2</sup>]: 57047  
 Katastrální území: Modřice 607031  
 Číslo LV: 2801  
 Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí  
 Mapový list: DKM  
 Určení výměry: Graficky nebo v digitalizované mapě  
 Druh pozemku: orná půda



Zobrazení v grafickém prohlížeči

Sousední parcely

**Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo		
Jméno/název	Adresa	Podíl
KOTONA, a.s.	Zámecká 2, Jirny, 250 90	

**Způsob ochrany nemovitosti**

Název
zemědělský půdní fond

**Seznam BPEJ**

BPEJ	Výměra
25600	24105
25700	32942

**Omezení vlastnického práva**

Název
Věcné břemeno chůze a jízdy
Věcné břemeno zřizování a provozování vedení

**Jiné zápisy**

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Zobrazené údaje mají informativní charakter.

Nemovitost je v územním obvodu, kde stálou správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov

Platnost k 10.03.2011 14:11:45



N 1743

Magistrát města Brna

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 BRNO

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 009.55.31

Příl: .....

MMB/0095531/2011  
listy: 1  
druh: přílohy



mmb ies11197542 Doručeno: 11.03.2011

**VĚC: námitka proti konceptu Územního plánu města Brna – všechny varianty –  
přestavbové území bývalého areálu „VLNĚNA“**

Jako vlastníci pozemků v k.ú. Trnitá zapsaných na LV [redacted] (území bývalého areálu VLNĚNA) podáváme námitku proti všem variantám konceptu nového Územního plánu města Brna v lokalitě přestavbového území bývalého areálu VLNĚNA.

**Odůvodnění:**

Na využití a přestavbu území bývalého areálu Vlněna, jehož jsme vlastníky, bylo v roce 2008 vydané územní rozhodnutí č. 202 č.j. 080067840/ZAKJ/STU/005 o umístění souboru staveb VLNĚNA, které je stále platné.

Koncept nového Územního plánu města Brna nikterak nerespektuje výše zmíněným územním rozhodnutím fixované funkční využití lokality a tudíž nerespektuje záměry a zájmy vlastníka dotčených pozemků v území.

Vyznačení dané lokality jako území přestavby, bez konkrétního návrhu funkčního využití lokality předjímá nutnost dalšího zkoumání využití námi vlastněného areálu v podrobnější územně plánovací dokumentaci. To je v rozporu se současným stavem v území.

**Žádáme:**

aby v návrhu Územního plánu města Brna bylo rozložení funkčního využití v přestavbovém území VLNĚNA konkrétně určeno, dle současného stavu tj. dle platného územního rozhodnutí č. 202 o umístění souboru staveb VLNĚNA.

S pozdravem



**QTL ASSETS**

s.r.o.  
Klimentská 46/1218  
110 02 Praha 1

V PRAZE dne 1.3.2011



N 1646

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095540/2011  
listy: 2 přílohy:  
druh:



mmb1es11197549 Doručeno: 11.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne:	11-03-2011
Č.j. MMB:	00.95540
Příl.:	

**Věc: Námitky ke konceptu Územního plánu města Brna podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění**

Jsem spoluvlastnicí budovy číslo popisné 584, 585 586 a bytové jednotky v ní umístěné na pozemku parc. č. 1727/21, 1727/22, 1727/23 vše v k.ú. Bystrc.

Dle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon) uplatňuji následující námitky ke konceptu Územního plánu města Brna (dále jen ÚPmB), a to ke všem třem variantám (I, II a III) konceptu ÚPmB, a odůvodňuji je následovně:

Jako spoluvlastníka nemovitosti na sídlišti se mne dotýká v místě mého bydliště řešení dopravy v klidu v plochách sídlišť.

Koncept ÚPmB byl pořízen na základě Zadání ÚPmB, které bylo schváleno Zastupitelstvem města Brna na Z4/033 zasedání dne 11.4.2006 a na Z5/007 zasedání dne 26.6.2007 (dále jen Zadání ÚPmB). V bodu 6.2 tohoto Zadání ÚPmB je konstatováno, že sídliště nemají zajištěnu dopravu v klidu a že tento stav je zhoršován zahušťováním sídlišť. V bodu 11.3.4 Zadání ÚPmB jsou pak stanoveny požadavky na řešení dopravy v klidu a cíle, kterých má být v této oblasti dosaženo (str. 46 a 47 Zadání ÚPmB). Stanovené požadavky na řešení v oblasti dopravy v klidu v plochách sídlišť však v Konceptu ÚPmB splněny nejsou.

V případě lokality, ve které spoluvlastním výše uvedené nemovitosti – ulice Píškova v městské části Bystrc – nejsou stanovena žádná opatření na snížení stávajícího deficitu odstavných a parkovacích míst. Přitom dle cílů a úkolů územního plánování stanovených § 18 a § 19 stavebního zákona i dle požadavků Zadání ÚPmB v bodě 11.3.4. by řešení dopravy v klidu na panelových sídlištech a zlepšení jejího stavu mělo být v konceptu ÚPmB obsaženo, neboť je velmi důležité pro udržitelný rozvoj území. Jestliže koncept ÚPmB tyto problémy neřeší, neměl by alespoň umožňovat ještě větší zhoršení současného stavu.

V ulici Píškova je 98 bytů v bytových domech a 14 rodinných domů. Dle registru obyvatel je zde k trvalému pobytu hlášeno 256 osob. Podle ČSN 736110 – Pozemní komunikace by tedy v této lokalitě mělo být pro obyvatele k dispozici 100 odstavných a parkovacích míst. Skutečnost je však taková, že při nerespektování předpisů na parkovišti zaparkuje maximálně 56 automobilů, při respektování předpisů by jich bylo minimálně o 10 méně. Aby situace s odstavováním vozidel nebyla ještě horší, je v rozporu s ust. § 25 odst.3) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu stanovujícím, že při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy, umístěno parkoviště i podél ulice Píškovy. Přitom ulice Píškova je slepou místní komunikací o celkové šířce vozovky 6 metrů. Z uvedeného vyplývá, že v rozporu s výše uvedeným ustanovením, je ulice oběma směry průjezdná společně jen jedním jízdním pruhem širokým nejméně 3 metry.

V konceptu ÚPmB postrádám opatření k nápravě výše popsaného stavu či alespoň zamezení jeho zhoršení. Požaduji proto, aby koncept ÚPmB byl v otázkách týkajících se dopravy v klidu na panelových sídlištích dopracován tak, aby alespoň nemohlo docházet ke zhoršování současného špatného stavu.

Požaduji proto provést v konceptu ÚPmB následující změny:

- V grafické části konceptu ÚPmB stanovit v kódu funkce přidaným písmenem -/g, že u stávající plochy bydlení v lokalitě ulice Píškovy, jejíž součástí jsou stávající parkoviště pro veřejnost, je vhodné tato parkoviště zachovat.
- V textové části konceptu ÚPmB v bodu 4.2.3.2. Charakteristika urbanistických celků v části „Panelová sídliště“ a v bodu 7.2.1. „Speciální podmínky pro dostavbu sídlišť“ požaduji doplnit text: „Nástavby a přístavby jsou přípustné pouze tam, kde není deficit odstavných a parkovacích míst a kde nebudou klást nároky na zábor veřejných prostranství.“

V praxi totiž často dochází k tomu, že i když je v lokalitě značný deficit odstavných a parkovacích míst, přesto jsou nástavby umístěny a podmiňující odstavná a parkovací místa zabírají poslední možné kousky veřejných prostranství, která by jinak mohla posloužit k alespoň mírnému snížení stávajícího deficitu odstavných a parkovacích míst. Dochází tak k zakonzervování deficitu a znemožnění jeho odstranění či alespoň snížení v budoucnu, což je zcela v rozporu s požadavkem na zkvalitňování bydlení i s cíli a úkoly územního plánování stanovenými § 18 a §19 stavebního zákona. Tím, že podmínky pro umístění nástavby a přístavby v panelových sídlištích jsou stanoveny velmi neurčitě, jsou lehce investory a stavebními úřady obcházeny a nástavby jsou umístěny v místech, kde pro to nejsou dány podmínky a kde situaci jen zhoršují. Proto jasné vymezení podmínek je nezbytné.

V Brně dne 10. března 2011





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Došlo dne: 11-03-2011

0095562

C.j. MMB: .....  
Přil.: ..... **NÁMITKA**

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Pořadí: MMB/0095562/2011  
listy 1 přílohy.



mmb1es11197578 Doručeno: 11.03.2011

## KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

ZAHRADA, STAUBY, OSTATNÍ PLOCHY

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

ano  ne

grafické části

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

BRNO JUNDROV

Katastrální území

JUNDROV

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

2845, 2846, 2847, 2848, 2861, 2862, 2864, 2865  
stavby na pozemcích 2845, 2861, 2864, část p.č. 2863/1, 2866, 2867

Obsah námítky

VNAŠÍME NÁMITKY PROTI ROZSAHU ROZVOJOVÉ  
LOKALITY JU-4 VE VARIANTE II. a III.  
(tento rozsah nezahrnuje pozemky  
v našem vlastnictví).

POŽADUJEME ŘEŠENÍ ROZVOJOVÉ LOKALITY  
JU-4 DLE VARIANTY I., S JEHOŽ ROZSAHEM  
SOUHLASÍME.

IV. Grafická příloha  
k námitce

ano  
 ne

V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

v Brně dne 10.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



N 1637



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE  
číslo dne: 11-03-2011

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095575/2011  
listy: 1 přílohy: 1  
druh:



mmb1es11197597 Doručeno: 11.03.2011

Č.j. MMB: 02.953.75  
Příl.:

### NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	pozemková parcela

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

#### II. Uprášení obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořízení	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	Brno - Chrlice
Katastrální území	Chrlice 654132
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 2240 o výměře 26.503 m <sup>2</sup> evidovaná na LV č. [redacted] k.ú. Cherlice
Obsah námítky	Žádám o začlenění výše uvedeného pozemku do ploch se způsobem využití W - plochy komerční vybavenosti z důvodu záměru vystavět zde objekty sportovně-rekreačních, ubytovacích a stravovacích služeb.

IV. Grafická příloha k námitce  ano  ne Identifikace pozemku na mapě katastru nemovitostí

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta

v Jirnech dne 9. března 2011

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu:  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje  
(viz veřejná vyhláška)



P 371



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE  
číslo dne: 11-03-2011

Pořadové číslo: MMB/0095590/2011  
listy: 1  
druh: přílohy: 1



mmb1es11197616 Doručeno: 11.03.2011

Č.j. MMB: 0095590  
Příl.:

## PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

[REDACTED]

Adresa /sídlo

[REDACTED]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

BRNO IVAHOVICE

Katastrální území

IVAHOUVICE

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

Obsah připomínky

VIZ PŘÍLOHA

### IV. Grafická příloha k připomínce

ano  
 ne

### V. Preference varianty konceptu

ZÁDHOU

I. varianta

II. varianta

III. varianta

V BRNĚ dne 7.3.2011

[REDACTED]  
podpis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Brno, Dominikánské náměstí 1

## **Námítky ke konceptu nového územního plánu města Brna**

Zasilám zásadní nesouhlas a námítky s plánovanou zástavbou na území mezi ulicemi Černohorskou a stávající rychlostní komunikací až do katastru obce Česká a s trasou nové komunikace směrem do Medlánky a do Komína, jak je navrženo v předkládaném návrhu ÚP.

Území městské části Ivanovice bylo v minulosti ceněno pro kvalitu životního prostředí a dostupnosti příměstských lesů jako velmi vhodné k bydlení, k rekreaci a volnočasovým aktivitám. Nevhodným návrhem plánované zástavby v ÚP se znehodnotí i stávající bytová a rodinná zástavba. Plocha s komerčním obchodním a výrobním využitím a jejími dopady a zátěží na stávající zástavbu a komunikační síť převládne nad pozitivními rysy městské části.

Rozloha území mezi Ivanovicemi a Českou po celé délce ulice Černohorská je dostatečně široká, aby se vhodnou protihlukovou úpravou dalo území odclonit od stávající rychlostní komunikace. Je možno zde navrhnout souvislý vegetační pás na hliněném valu, a tím umožnit na pozemcích výstavbu s rodinnými domy, chybějící školu a sportoviště. Tato zástavba nenaruší ráz Ivanovic a nenavýšuje neúměrně dopravní situaci v oblasti. V návrhu uváděná výstavba obchodních center a průmyslových podniků může vyrůst na plochách zaniklých nebo nevyužívaných původních továren a provozů, kterých je v Brně dostatek. Stavět tyto objekty na orné půdě je plýtvání půdním fondem, do budoucna velmi neefektivní, krátkozraké a neprofesionální. V minulosti velká obchodní a skladovací centra se stavěla s jistým odstupem od bytové zóny, zde je odstup pouze na šířku staré nevyhovující komunikace.

Další námítka se týká plánované stavby komunikace z Ivanovic směrem do Medlánky a dál do Komína a Bystřce. Tato silnice propojí městský okruh přes Bystřec až na dálnici D1 a neúměrně zatíží dopravou plánovanou i stávající bytovou zástavbu v Ivanovicích směrem na Řečkovice. Vznikne neprůchodné hrdlo v křižovatce ulic Černohorská, Řečkovická a Příjezdová, které nezvládne přivedenou dopravu na okruhu. Tato komunikace zvýhodňuje pouze investory plánovaných obchodních a logistických center. Pro bytovou zástavbu je dostačující obslužná komunikace, končící v Řečkovicích.

Veškerá zástavba je navržena na zelené louce, rekreační využití zelených ploch pouze v lokalitě Na Pískách na pozemcích drobných zahrádkářů, kteří je už volnočasově využívají. Zbytek označených ploch tvoří stávající lesní porost na strmém svahu, který pro aktivní sportování není vhodný. Územní plán nepřinesl žádnou novou plochu zeleně a hřišť v zástavbě.

Jsem vlastník nemovitostí v Ivanovicích, proto mě návrh ÚP velmi dotýká.

Brno, 8. března 2011



N 1557



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE  
 Číslo dne 11-03-2011

Statutární město Brno  
 Magistrát města Brna

MMB/0095592/2011

listy: 1  
 druh: přílohy: 1



mmb1es11197618 Doručeno: 11.03.2011

Č.j. MMB:.....00.95592

Příl.:.....**NÁMITKA**

## KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[REDACTED]
Adresa / sídlo	[REDACTED]
Identifikace vlastněné nemovitosti	261/2
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části	grafické části	
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

 I.  II.  III.

Městská část	VAHOVICE
Katastrální území	VAHOVICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	
Obsah námítky	VIZ PŘÍLOHA

### IV. Grafická příloha k námítce

 ano  
 ne

### V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

### VI. Preference varianty konceptu

ZÁDHOU

 I. varianta  II. varianta  III. varianta

V BRNE dne 4.3.2011

[REDACTED]  
 podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

## Námítky ke konceptu nového územního plánu města Brna

Zasílám zásadní nesouhlas a námítky s plánovanou zástavbou na území mezi ulicí Černohorskou a stávající rychlostní komunikací až do katastru obce Česká a s trasou nové komunikace směrem do Medlánků a do Komína, jak je navrženo v předkládaném návrhu ÚP.

Území městské části Ivanovice bylo v minulosti ceněno pro kvalitu životního prostředí a dostupnosti příměstských lesů jako velmi vhodné k bydlení, k rekreaci a volnočasovým aktivitám. Nevhodným návrhem plánované zástavby v ÚP se znehodnotí i stávající bytová a rodinná zástavba. Plocha s komerčním obchodním a výrobním využitím a jejími dopady a zátěží na stávající zástavbu a komunikační síť převládne nad pozitivními rysy městské části.

Rozloha území mezi Ivanovicemi a Českou po celé délce ulice Černohorská je dostatečně široká, aby se vhodnou protihlukovou úpravou dalo území odclonit od stávající rychlostní komunikace. Je možno zde navrhnout souvislý vegetační pás na hliněném valu, a tím umožnit na pozemcích výstavbu s rodinnými domy, chybějící školu a sportoviště. Tato zástavba nenaruší ráz Ivanovic a nenavyšuje neúměrně dopravní situaci v oblasti. V návrhu uváděná výstavba obchodních center a průmyslových podniků může vyrůst na plochách zaniklých nebo nevyužívaných původních továren a provozů, kterých je v Brně dostatek. Stavět tyto objekty na orné půdě je plýtvání půdním fondem, do budoucna velmi neefektivní, krátkozraké a neprofesionální. V minulosti velká obchodní a skladovací centra se stavěla s jistým odstupem od bytové zóny, zde je odstup pouze na šířku staré nevyhovující komunikace.

Další námítka se týká plánované stavby komunikace z Ivanovic směrem do Medlánků a dál do Komína a Bystrce. Tato silnice propojí městský okruh přes Bystrc až na dálnici D1 a neúměrně zatíží dopravou plánovanou i stávající bytovou zástavbu v Ivanovicích směrem na Řečkovice. Vznikne neprůchodné hrdlo v křižovatce ulic Černohorská, Řečkovická a Příjezdová, které nezvládne přivedenou dopravu na okruh. Tato komunikace zvýhodňuje pouze investory plánovaných obchodních a logistických center. Pro bytovou zástavbu je dostačující obslužná komunikace, končící v Řečkovicích.

Veškerá zástavba je navržena na zelené louce, rekreační využití zelených ploch pouze v lokalitě Na Pískách na pozemcích drobných zahrádkářů, kteří je už volnočasově využívají. Zbytek označených ploch tvoří stávající lesní porost na strmém svahu, který pro aktivní sportování není vhodný. Územní plán nepřinesl žádnou novou plochu zeleně a hřišť v zástavbě.

Jsem vlastníkem nemovitostí v Ivanovicích, proto mě návrh ÚP velmi dotýká.

Brno, 8. března 2011





N 7853

**Magistrát města Brna**

**Odbor územního plánování a rozvoje**

**Kounicova 67**

**601 67 Brno**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje  
 Došlo dne: 11-03-2011  
 Č.j. MMB: 00956/05  
 Příl: .....

**NÁMÍTKA**

**Statutární město Brno  
Magistrát města Brna**

**MMB/0095605/2011**

listy: 2 přílohy  
druh:



mmb1es11197639 Doručeno: 11.03.2011

**KE KONCEPTU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU – VARIANTA 1, 2 i 3 +**

**území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice + navrhovaná změna Me-5**

Z dostupných informací na stránkách magistrátu města Brna resp. <http://www.brno.cz> týkajících se návrhu konceptu nového územního plánu města Brna vyplývá, že by mělo dojít k funkčním změnám a využití pozemků v lokalitě **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice**.

Jedná se původně o zemědělský půdní fond a tyto plochy mají být předmětem další zástavby pro bydlení v této lokalitě. Návrh nového územního plánu města Brna zpracovaného architektonickým ateliérem ArchDesign s.r.o. není zcela v souladu se zadáním, v kterém byl požadován rozvoj města na jih, nikoliv na sever. Přesto je rozvoj na severu města ve všech 3 předložených variantách výrazný, a pokud by se tak stalo, došlo by k nenávratnému poškození krajiny, především chráněné oblasti Přírodní park Baba, a tím i znehodnocení rekreační oblasti na severu Brna.

Navrženým propojením ulice V Újezdech do Ivanovic a následnou zástavbou v této lokalitě dojde k překročení kapacit ulic V Újezdech a Hudcova. Dle měření CDV ze září 2010 na ulici Hudcova projede 6500 vozidel/24hod. Regulační plán omezuje kapacitu ulice Hudcova na 10500 vozidel/24hod a ulici V Újezdech na 7500 vozidel/24hod. Kapacita tak bude velmi pravděpodobně výrazně překročena, stejně tak imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10 a v neposlední míře bude překročen také limit hlukové zátěže, a to z důvodu blízkosti domů v ulicích V Újezdech a Hudcova.

Měřením hlučnosti z dopravy Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28.5.2009 a 11.6.2009 bylo naměřeno 53,5 dB na křižovatce Nadační - V Újezdech pro denní dobu 6-22 hod. Další zástavbou a silničním napojením se tato hluková zátěž prokazatelně zvedne a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu.

Poslední dokončená zástavba lokality Kouzelné Medlánky, která byla původně navržena pro bydlení cca 1500 obyvatel, byla na popud investora překročena o 100%. Od roku 2009 byly navíc zkolaudovány další stovky bytů v sousední lokalitě Duhová pole a hluková zátěž z dopravy tak dále vzrostla. Kvalita bydlení již v současné době neodpovídá původnímu záměru.

Jako vlastník nemovitostí v předmětné lokalitě se touto změnou cítím dotčen a proto

**NESOUHLASÍM**

- 1) s navrhovaným řešením území **Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a propojením ulice V Újezdech do Ivanovic** v konceptu nového územního plánu města Brna, ve VARIANTĚ 1, 2 i 3, kterou pro město připravil architektonický ateliér ArchDesign s.r.o.
- 2) s navrhovanou **změnou Me-5**, a sice změna parcel č. 420, 423, 424, 427 ze zahrádek na zastavěnou plochu B/d2.

## POŽADUJI

**Nerozšiřování dalších ploch bytové výstavby směr Medlánky-Řečkovice-Ivanovice a neprodlužování komunikace Hudcova-Újezdy do Ivanovic. V rozvojové ploše Me-8 vyjít z varianty III. konceptu nového Územního plánu města Brna s těmito změnami:**

1. ukončení ulice V Újezdech točnou pro autobus
2. změnu funkčních ploch C/v3 a B/v3 na plochu pro sport a rekreaci S/o1

**3. Plochu Me-7 vymežit jako plochu zahrádek I/-/z (stávající využití plochy), případně část plochy vymežit jako lesní L. Zachovat navrženou plochu zeleně přiléhající k ploše Me-8 ve variantě III**

**4. Lokalitu R-3 Řečkovická kasárna ponechat jako plochu veřejné vybavenosti V/a3 pro stávající využití depozitáře Technického muzea a Policie ČR a případný další rozvoj veřejné vybavenosti lokality**

**5. Plochu Me-5 ponechat jako plochu zahrádek**

**a to z těchto důvodů:**

1. překročení kapacit komunikací V Újezdech a Hudcova ve všech variantách
2. překročení hygienických limitů hluku z dopravy na ulicích V Újezdech a Hudcova
3. překročení imisních limitů - špatné rozptylové podmínky v Medláneckém údolí
4. nenávratný zábor zemědělského půdního fondu II. stupně ochrany - nadprůměrná produkční schopnost, vysoce chráněné (viz kapitola 19 textové části)
5. nevybudovaná protipovodňová opatření kolem Medláneckého rybníka
6. nedostačující kapacita kanalizace
7. vysoké podmiňující investice (viz kapitola 16 textové části)
  - cca 2 miliardy na rekonstrukci kanalizačních stok (rekonstrukce kmenové stoky C, dobudování kmenové stoky C1, dobudování kmenové stoky E1)
  - 770 miliónů - prodloužení tramvaje za kasárna, nová komunikace Medlánky-Ivanovice, nova ZŠ, atd.
8. zvýšení nabídky ploch pro trávení volného času, přiblížení se k běžné úrovni nyní tak poddimenzované občanské vybavenosti v lokalitě.
9. nutnost zachování zahrádek na parcelách č. 420, 423, 424, 427 z důvodu oddělení stávající řady domů a nových bytových domů na ulici Ke Statku
10. nedostatečné místo mezi již postavenými domy pro další výstavbu

Příloha: výřez z území Medlánky-Řečkovice-Ivanovice + s navrhovaná změna Me-5

V Brně dne 28.2.2011

Vlastník bytové jednotky 579/502 v k.ú. Medlánky

Spoluvlastník pozemků 413/6, 413/25, 413/26, 413/27 v k.ú. Medlánky

Jméno, příjmení :

Datum narození :

Bydliště :

Podpis :

N 1614



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE  
Dusio dne: 1-03-2011

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Poř. číslo: MMB/0095613/2011  
listy: 1 přílohy: 1  
druh:

mmbles11197647 Doručeno: 11.03.2011

Č.j. MMB: 00 956 13  
Příl.:

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa / sídlo	
Identifikace vlastněné nemovitosti	PARCELA p.č. 1554, 1553, 1552/1

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu požizování	
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	BRNO, HORNÍ HERŠPICE
Katastrální území	HORNÍ HERŠPICE
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	p.č. 1554 dům, p.č. 1553 zahrada, p.č. 1552/1 Brno, Bohunická 73 Zahrada
Obsah námítky	Námitka k variantě 1 a 4. 4. konceptu. Všechny varianty ohrožují n.l. majetek.

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu *Námitka ke všem variantám konceptu*  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně dne 9.3.2011

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



N 1615



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE  
Dosašlo dne: 11-03-2011

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
MMB/0095633/2011  
listy: 1 přílohy



mmbses11197667 Doručeno: 11.03.2011

Č.j. MMB: 0095633

Příloha: **NÁMITKA**

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby /  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné nemovitosti  
**PARCELA p.č. 1551, 1552/2, 1552/3**

Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část **BRNO, HORNÍ HERŠPICE**

Katastrální území **HORNÍ HERŠPICE**

Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)  
**p.č. 1551 2.úhrada p.č. 1552/3 2.úhrada  
p.č. 1552/2 2.úhrada, Brno, Bohunická 119/73**

Obsah námítky  
**Námitka k variantě 1.4. ul. konceptu.  
Všechny varianty ohrožují náš majetek.**

IV. Grafická příloha k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu **Námitka ke všem variantám konceptu.**  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně dne 9.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



**Věcně shodná připomínka ke konceptu územního plánu  
a zmocnění zastupce veřejnosti**

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095649/2011

listy 2 přílohy  
druh



mmb1es11197685 Doručeno: 11.03.2011

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0095649

Příl:

**a. Věcně shodné připomínky**

My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), tyto připomínky ke konceptu územního plánu, který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna:

- (1) Požadujeme multikriteriální posouzení variant modernizace Železničního uzlu Brno (ŽUB), s hlavním nádražím v odsunutě poloze a dle návrhu občanské koalice Nádraží v centru (OK NVC), dle podkladů použitých pro multikriteriální analýzu zpracovanou pro Statutární město Brno (SMB) v roce 2007 Fakultou dopravy Českého vysokého učení technického (FD ČVUT) Praha a CityPlan spol. s r. o.
- (2) Požadujeme, aby v Návrhu územního plánu (ÚP) byly zachovány plochy pro železniční dopravu v úseku Horní Heršpice – odb. Židenice, přes současné hlavní nádraží, v současnosti používané pro železniční dopravu.
- (3) Požadujeme, aby v Návrhu ÚP byly jako plochy pro železniční dopravu vyznačeny plochy potřebné pro modernizaci ŽUB podle návrhu OK NVC s nádražím v centrální poloze.
- (4) Požadujeme, aby byla v návaznosti na první dva body sledována i tzv. „střední“ varianta zapojení VRT od Prahy, viz zmíněný návrh řešení modernizace ŽUB dle OK NVC.
- (5) Požadujeme, aby v rámci tvorby Návrhu ÚP byla detailně prověřena kapacita tramvajové sítě v případě realizace ŽUB s hlavním nádražím v odsunutě poloze, zejména co se týče propustnosti křižovatek na Nových Sadech a pod viaduktem na Křenové.
- (6) Požadujeme v návaznosti na předchozí bod prověřit, zda je systém MHD životaschopný i bez vybudování vlakového severojižního kolejového diametru (SJKD), tj. zda je i bez SJKD schopen kapacitně pojmout plánovaný počet cestujících (zejména ve špičce).
- (7) Požadujeme sledovat vlakový SJKD variantně – s prověřením možnosti napojení na břeclovskou a jihlavskou trať a v obou základních variantách přestavby ŽUB – v odsunutě poloze a poloze centrální.
- (8) Požadujeme prověřit propustnost ŽUB s hlavním nádražím v odsunutě poloze, zejména co se týče úrovnových křižení a protisměrných jízd a z hlediska připravenosti na předpokládaný nápor dopravy z VRT. Požadujeme prověřit, zda je takto koncipovaný uzel schopen pojmout v budoucnu reálné navýšení osobní vlakové dopravy, vysokorychlostní dopravy a nákladní dopravy, tj. nejen zda je schopen kapacitně unést současný stav železniční dopravy, ale s výhledem min. na 50 let.

**Odůvodnění:**

V současné době není vůbec jasné, kdy a jakým způsobem bude řešena modernizace ŽUB. Stavba nemá platné územní rozhodnutí, i kdyby měla, tak na ni nejsou do roku 2014 alokovány dle schváleného státního rozpočtu a

Harmonogramu výstavby dopravní infrastruktury (HVDI) žádné peníze, v současnosti řešené dopravní superkoncepti je začátek realizace posunut za rok 2020, do 3. finančního období Operačního programu doprava OPD (samozřejmě bez jakékoliv záruky získání dotace).

Z hlediska extrémní finanční nákladnosti (spolu s SJKD cca 50 mld), z hlediska trvajících nesouhlasů 2/3 obyvatel města Brna (viz referendum v roce 2004 a všechny následné průzkumy veřej. mínění, poslední před volbami 2010) či vzhledem k protestům značné části odborné veřejnosti nelze při objektivním posouzení s relevantní jistotou tvrdit, že projekt odsunu nádraží se někdy uskuteční.



Z hlediska extrémní finanční nákladnosti (spolu s SJKD cca 50 mld), z hlediska trvalého nesouhlasu 2/3 obyvatel města Brna (viz referendum v roce 2004 a všechny následné průzkumy veř. mínění, poslední před volbami 2010) či vzhledem k protestům značné části odborné veřejnosti nelze při objektivním posouzení s relevantní jistotou tvrdit, že projekt odsunu nádraží se někdy uskuteční.

Považujeme pudiz za nezbytné do konečného vyřešení této otázky nezabráňovat kterékoli variantě modernizace ŽUB, zejména dvou základním – v odsunutě poloze a v poloze v centru dle návrhu OK NvC z roku 2006. Vzhledem k reálné možnosti, že se dalších min. 10 let nebude dělat nic, pokládáme za nutné do současného ÚP vrátit současnou železnici jako plochy pro železniční dopravu.

S výše uvedenými body "Věcně shodné připomínky ke konceptu územního plánu města Brna" souhlasím. Současně sděluji další připomínky:

- Je nutné při posuzování problému brát v úvahu a respektovat mimo jiné také „Prohlášení expertů k přesunu brněnského nádraží“ – viz dopis ze dne 20.4.2004 adresovaný rovněž ministerstvu dopravy.
- Územní plán města Brna a spolu s ním teoreticky odvozený časový horizont postupné realizace a dokončení osobního nádraží musí být prověřen z hlediska věcné správnosti pověřenými zástupci EU. Teprve na základě tohoto odborného schválení může být garantován podíl spolufinancování. V závislosti na financování totéž platí o časovém horizontu realizace právě ve vazbě na věcné priority EU (realizace programu TEN-T).
- Územní plán města Brna musí zohlednit význam jednotlivých dopravních systémů a potřebné výstavby odpovídající dopravní síť na území města Brna také s ohledem na avizovaný nedostatek finančních prostředků z tuzemských zdrojů v ČR. V těchto souvislostech by měl ÚP stanovit reálné časové horizonty dokončení etapové výstavby v závislosti na finančních zdrojích také podle jednotlivých druhů dopravy.
- Brno - rozvoj dopravní infrastruktury - potřeby města Brna s ohledem na možnost financování
  - .....dostavba VMO-velkého městského okruhu (cca 44,3 mld. Kč–tč. návrh dokončit do roku 2030?)
  - .....přestavba ŽUB - cca 25 mld.Kč
  - .....výstavba tratí MHD – tramvaj ???Kč (např. Nové sady, Kampus, Lesná), trolejbus ???Kč
  - .....???Kč - městské a místní komunikace (nově zastavěné lokality –viz návrh ÚP) příp. další
  - .....???Kč severojižní kolejový diametr
- Trasování železnice

Nelze souhlasit s tím, že.....

..... na budoucí trase VRT v ose Berlín-Praha-Vídeň se počítá v Brně pro nádraží v odsunuté poloze s úvratí nebo s průjezdem VRT 15 km dlouhým tunelem (!?!).
- Mosty

Nelze souhlasit s tím, že.....

..... projekt ŽUB neřeší problém stávajících zanedbaných provozovaných mostů železničních mostů

.....budou po cca 45 letech bourány mnohé železniční mosty na stávajícím nákladovém průtahu, které nemají za sebou ani polovinu normové životnosti, což v případě nádraží v centru není nutné

.....nové osobní nádraží na mostě o ploše 5,3ha je situováno do zátopové oblasti města, kde s ohledem na výšku dopravního prostoru 4,5m pod spodní hranou mostní konstrukce se po odtěžení cca 1,5m stávajícího zemního tělesa podlaha pod mostem dostává na výšku vody Q100leté (srovnej Praha – protipovodňová opatření Q500leté)

.....na střeše památkově chráněného objektu býv. městských jatek (t.č. Brněnské komunikace a.s.) je navržena příhradová konstrukce železničního mostu

.....na novém železničním mostě přes Svratku je situováno složité kolejové zhlaví, kdy při opravě mostu nebo např. výměně izolace mostu dojde na trati (CD v budoucnu ke značným provozním komplikacím

..... je přestupní uzel navržen pro veřejný provoz v 5 výškových úrovních (jedná se o výškové převýšení cca 20m) – tj. lávka nad osobním nádražím (úroveň +2), Nádražní most (úroveň +1), Terén – tramvaj (úroveň 0), Silnice Zvonařka (úroveň -1), Kolejový diametr (úroveň -2). Tato skutečnost mimo jiné znamená, že v Brně před nádražím v odsunuté poloze se vykope a ve zdech pak zafixuje cca 300m dlouhá jáma (mimoúrovňové křížení bulváru s ulicí Opuštěná – Zvonařka), což si z urbanistického hlediska plánovaný budoucí významný prostor rozšířeného centra zřejmě jistě nezaslouží.



N 2073

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MMB/0095667/2011  
listy: 1 přílohy:

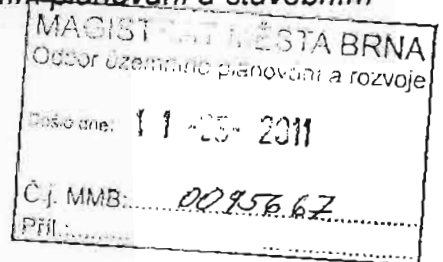


mmbies11197703 Doručeno: 11.03.2011

Pořadové č. připomínky P/.....

## PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění



### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno a příjmení fyzické osoby: [redacted]

Adresa: [redacted]

### II. Upřesnění obsahu připomínky

Podávám připomínku ke grafické části návrhu řešení návrhové plochy označené Zi-5 v prodloužení ulice Slatinská.

V nyní platném ÚPMB z r. 1994 je na částech parcel v prodloužení ulice Slatinská navržena plocha pro zeleň, zástavba je v návrhu situována pouze pod tuto linii.

V konceptu ÚP je nově navržena bytová výstavba B/v3, což předpokládá budovy o výšce 6-16m a to až těsně k okraji ochranného pásma PP Bílá hora.

Vzhledem k tomu, že PP Bílá hora je cennou lokalitou - vyhlášena a chráněna je i v rámci mezinárodních umluv Evropské unie NATURA 2000 jako EVL Bílá hora (směrnice 92/43/EHS O ochraně přírodních stanovišť...) – je naprosto nevhodné rozšiřovat zástavbu a zvyšovat hustotu osídlení v této lokalitě. I návrh zástavby v rámci ÚPMB z roku 1994 na místě opuštěných sadů znamená ohrožení stávající stepi.

Jsem přesvědčena, že v novém návrhu by mělo být k těmto závažným okolnostem přihlédnuto, plocha pro výstavbu by rozhodně neměla být rozšiřována a výška budov by měla být navržena maximálně na 3 nadzemní podlaží jako pokračování stávající zástavby v rámci uliční linie.

A vzhledem k tomu, že území je lokalitou koniklece velkokvětého (Pulsatilla grandis, silně ohrožený druh květeny) a panonské stepi obecně patří v ČR k nejohroženějším přírodním stanovištím, by bylo nejvhodnější od nové výstavby zcela upustit.

### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantám konceptu I. II. III.

Městská část Židenice

Katastrální území Židenice

Parcelní čísla pozemků: 7852/4, 7852/35, 7852/6, 7852/7, 7852/1 – části pozemků

### IV. Grafická příloha

k připomínce

ne

### V. Preference varianty konceptu

Všechny varianty jsou řešeny shodně

[redacted signature area]

V Brně dne 9.3.2011

N 1571  
Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095686/2011

listy 1 přílohy 2  
druh



mmb1es11197731 Doručeno: 11.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Došlo dne	11-03-2011
Číslo MMB	0095686
Pril	
V Brně dne 07.03.2011	

Věc: **Námítka vlastníka pozemku ke konceptu Územního plánu města Brna**

### I. Námítka vlastníka pozemku:

V zákonné lhůtě v souladu s § 48 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ( dále jen stavební zákon ), v platném znění uplatňuji tuto námítku vlastníka pozemku p.č. 5126/1 k.ú. Líšeň ke konceptu Územního plánu města Brna (ÚPmB), který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno:

Jako vlastník pozemku p.č. 5126/1 k.ú. Líšeň, nesouhlasím s vymezením veřejného prostranství komunikace a prodloužení inženýrských sítí, které jsou vymezeny v rozvojové ploše s označením Li 15, zejména nesouhlasím s napojením komunikace z ulice Novolíšeňská do části rozvojové plochy přilehlé severně k lesu v komunikaci, která kopíruje trasu stávající polní cesty do ulice Houbařská a následně napojena do ulice Střelnice. Toto komunikační napojení je ve Var.I,II a III konceptu nového ÚPmB.

Funkční využití této části rozvojové plochy je ve všech třech variantách shodné a jedná se o bydlení (B), s plošným uspořádáním rodinná kompaktní (r) jak je uvedeno ve variantě II a I konceptu nového ÚPmB nesouhlasím a požaduji, aby bylo upřednostněno plošné uspořádání rodinné volné (d), jak je uvedeno ve Var. III konceptu nového ÚPmB, prostorový regulativ-výška staveb s označením 2 od 3 do 10 m je pro danou část rozvojové plochy vyhovující a komunikační propojení nejnižší položené plochy pod VN a VVN bylo s napojením z ulice Houbařská a nikdy nebylo propojeno do ulice Novolíšeňská.

### II. Odůvodnění:

Svoji námítku v tomto odůvodnění opírám o tyto důvody:

Přivalové deště jsou v dané lokalitě velkým problémem. V současnosti, i když se částečně voda vsakuje v zahradách dochází opakovaně k vyplavování staveb a zahrad až do ulice Střelnice v období přivalových dešťů. V současnosti využívám svůj pozemek jako zahradu, poměry s přivalovými dešti se výrazně zhoršily v průběhu výstavby a po uvedení do provozu bytových domů v lokalitě při ulici Podbělova, obávám se, že pokud dojde ke komunikačnímu propojení z ulice Novolíšeňská bude docházet ke zvýšenému vyplavování staveb ve „Staré Líšni, protože komunikace bude tvořit koryto vody při extrémních srážkách, hlavní kanalizační řady jsou zde poddimenzované a nestíhají pojmout extrémní srážky.

Zejména s ohledem na konfiguraci terénu se znásobí toto množství o vodu, která poteče novou komunikací z částí sídliště a severní části ulice Novolíšeňská. Jedná se o výškový rozdíl cca 20 m od místa napojení veřejné komunikace v ulici Novolíšeňská, tak jak je navržena v konceptu nového ÚPmB. V současnosti jednáme s ostatními vlastníky pozemků p.p.č. 5126/1,5126/2,5127,5128,5129,5130,5131,5132,5133,5134,5135,5136/5 k.ú.Líšeň o plánované výstavbě v části lokality Habří, dle Urbanistické studie Habří 2 z r. 2006, jedná se o návrhovou plochu bydlení, jejíž zástavba a komunikační napojení, prodloužení ulice Houbařská do ulice Střelnice, je závislé na re parcelaci těchto pozemků a vzájemné dohodě mezi vlastníky. Jako starousedlík znám situaci v Líšni a obávám se, že bude docházet k znehodnocování majetku nejen nových ale i stávajících staveb, pokud bude realizována veřejná komunikace tak jak je navržena ve všech variantách nového ÚPmB.Úpravou intenzity využití rozvojové plochy formou prostorové regulace nebude docházet k přetížení kapacity stávajících inženýrských sítí v dané lokalitě a komunikační propojení nejnižší položené plochy pod VN a VVN s napojením z ulice Houbařská bez propojení do ulice Novolíšeňská zmírní negativní dopad.

### III. Vymezení území dotčeného námítkou:

Pro vymezení území dotčeného touto námítkou sděluji, že touto námítkou je dotčen pozemek p.č. 5126/1 k.ú. Líšeň v mém vlastnictví, dále jsou dotčeny pozemky p.p.č.

5126/1,5126/2,5127,5128,5129,5130,5131,5132,5133,5134,5135,5136/5 k.ú.Líšeň, ve vlastnictví osob se kterými v současnosti jednáme o re parcelaci, část rozvojové plochy s označením Li 15, tak jak je výše popsána.

### IV. I



# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ



## VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

## VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:  
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

Vyhotovil:  
Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD

Vyhotoveno: 04.03.2011 14:21:39

P 341



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE  
 Rozvojové číslo: 11-03-2011

Statutární město Brno  
 Magistrát města Brna

MMB/0095698/2011

listy 1 přílohy  
druh:

mmb1es11197747 Doručeno: 11.03.2011

Č.j. MMB: 0095698  
Příl.:

## PŘÍPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku**Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa /sídl

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze

 ano  
 ne
**II. Upřesnění obsahu připomínky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

 ano  ne ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu** I.  II.  III.

Městská část

BRNO - VIH

Katastrální území

KOMÁROV

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)ZACÁTEK UL. JENEWEIKOVA - LEVÁ STRANA  
P.Č. 909, 469

Obsah připomínky

VE VŠECH VARIANTÁCH JE UVAŽOVÁNO  
SE ZATŘÍDĚNÍM PLOCHY DO  
C/14/g. VZHLEDEM K CHARAKTERU  
ZÁSTAVBY A DOPRAVNÍM MOŽNOSTEM  
NAVRHUJI B/r2.

**IV. Grafická příloha  
k připomínce**
 ano  
 ne
**V. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

v BRNĚ dne 9.2.2011

popis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu:

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
 (viz veřejná vyhláška)



P 342

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA

ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

ROZVOJE

Došle dne: 11-03-2011

Pořadové č. příj.

MMB/0095699/2011

listy: 1

přílohy:

druh:



mmb1es11197748 Doručeno: 11.03.2011

Čj. MMB:

0095699

Příl.:

**PŘIPOMÍNKA****KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku**Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa /sidlo

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze

 ano ne**II. Upřesnění obsahu připomínky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

 ano  ne ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu** I. II. III.

Městská část

BRNO-VIIA

Katastrální území

KOMÁROV

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)VEDENÍ TRASY VMO V LOKALITĚ  
KOMÁROV

Obsah připomínky

1) VEDENÍ TRASY VMO V TRASE STAVANÍ  
CÍHO NÁSTROVÉHO, ŽELEZNIČNÍHO TĚ-  
LESA JE NEVHODNÉ Z HLEDISKA BYDLENÍ  
V KOMÁROVĚ A H.H. - VARIANTA 2.

2) VEDENÍ TRASY VMO TUNELEM POD  
MAR NÁMĚSTÍM JE PŘIJATELNÉ POUZE  
ZA PŘEDPOKADU UYÚSTĚNÍ TUNELU AŽ  
ZA ŘEKOU SURATKOU - VAR. I A III.

**IV. Grafická příloha  
k připomínce** ano ne**V. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

v BRNE dne 9.3.11

poupis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 Odbor územního plánování a rozvoje  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

Dosaeno dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0095703

Přil.:

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095703/2011

listy: 1  
druh: přílohy:

mmb1es1197751 Doručeno: 11.03.2011

**PŘÍPOMÍNKA****KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA**

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

**I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku**Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa /sídlo

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze

 ano  
 ne**II. Upřesnění obsahu připomínky**

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

 ano  ne ano  ne ano  ne**III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu** I.  II.  III.

Městská část

BRNO - JIH

Katastrální území

KOMAROV

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

VEDENÍ "BRATISLAVSKÉ RADIALY"

Obsah připomínky

JE TŘEBA PROVĚŘIT MOŽNOST VEDENÍ  
 TRAS "BRATISLAVSKÉ RADIALY" OD KŘEZO-  
 VATKY S ULICÍ ČERNOVICKOU. VE VŠECH  
 TŘECH VARIANTÁCH JE VEDENA TRASA  
 TĚRNĚ PODÉL SÍDLIŠTĚ V KOMAROVĚ  
 JE MOŽNÉ JI VĚST PODÉL SVITAVY  
 A VYPOJIT NA MĚSTSKOU DOPRAVNÍ SÍŤ?

**IV. Grafická příloha  
k připomínce** ano  
 ne**V. Preference varianty konceptu** I. varianta II. varianta III. varianta

v BRNĚ dne 9.2.11

podpis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)



N 1746



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Poradovna  
Došlo dne: 11.03.2011  
00 95725

MMB/0095725/2011  
listy: 1  
druh: přílohy



mmbses11197789 Doručeno: 11.03.2011

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti  
k.ú. Fidevce, p.č. 7921/8

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách  ano  ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení k procesu pořizování  
textové části grafické části  
 ano  ne  ano  ne  ano  ne

#### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část

Katastrální území  
Brno Fidevce

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)  
p.č. 7921/1, 7921/6, 7921/7, 7921/8, 7921/9, 7921/10, 7921/11

Obsah námítky  
Desoukladné, aby uvedené parcely byly  
zařazeny do kategorie „Nerostovitelné  
plochy“

IV. Grafická příloha  
k námítce  ano  ne

V. Ostatní přílohy  
- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona  ano  ne

VI. Preference varianty konceptu  
 I. varianta  II. varianta  III. varianta

v Brně dne 10.3.2011  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



P 392

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095747/2011

listy: 1 přílohy:  
druh:



mmbfes11197815 Doručeno: 11.03.2011

Faxem: 542 174 425

Doporučeně

Magistrát města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

V Brně dne 10.03.2011

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Dne: 11-03-2011	
Č.j. MMB: 0095747	
Příl:	

**Věc: Připomínky a námítky ke konceptu územního plánu města Brna**

Já níže podepsaná [redacted] trvale bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted] podávám ve Vámi stanovené lhůtě tyto

**A) připomínky ke konceptu územního plánu města Brna:**

Jako občan Statutárního města Brna nesouhlasím ani s jednou z Vašich variant územního plánu města Brna. Vaše varianty nerespektují zásadu rovnosti vlastnických práv, kdy vlastnická práva Statutárního města Brna jsou nadřazována nad vlastnickými právy ostatních osob na území města Brna.

**B) námitka ke konceptu územního plánu Městské části Brno-Bosonohy:**

Jako vlastník nemovitostí v katastru Bosonohy vznáším námítky do všech Vámi navrhovaných variant řešení tohoto území.

[redacted signature]

642 00 BRNO 42  
RR385719836 CZ  
10.03.11 ZSI YSB 0.016kg

ČESKÁ REPUBLIKA  
76.00



642 00 BRNO 42  
  
RR 38571983 6 CZ  
**R**  
Česká pošta  
Czech Post

N 1570

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

MMB/0095759/2011  
přílohy: 1

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB:.....0095759..... V Brně dne 03.03.2011

Přil.: .....

mm01es1197830 Doručeno: 11.03.2011

Věc:

**Námítka vlastníka pozemků ke konceptu Územního plánu města Brna**

**I. Námítka vlastníků pozemků:**

V zákonné lhůtě v souladu s § 48 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ( dále jen stavební zákon ), v platném znění uplatňuji tuto námítku vlastníka pozemků p.č.3056/1 zahrada a 3056/2 zahrada, k.ú. Líšeň ke konceptu Územního plánu města Brna (ÚPmB), který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno:

Souhlasím s funkčním využitím plochy rozvojové pro bydlení, jak je uvedeno ve variantě č. II a variantě č. III.

Současně nesouhlasím s funkčním využitím plochy pro veřejnou vybavenost, jak je uvedeno ve variantě I.

S prostorovou regulací plochy nesouhlasím u žádné z variant I, II, III a požaduji, aby rozvojová plocha byla navržena s funkčním využitím pro bydlení (B) a prostorovým regulativem d2 – rodinná volná s výškou úrovně zástavby 3 – 10m.

Dále nesouhlasím s vymezením veřejně prospěšných staveb (dále VPS) ve variantě I, II a III, tak jak je navrženo a požaduji, aby VPS byly uzpůsobeny „návrhu zadání změny ÚPmB z října 2009“, zpracovaným Ing. Arch. Michaelou Jandovou, který byl zpracován jako podklad požadavku na změnu ÚPmB, kde jsou VPS pouze v rozsahu přístupových komunikací k jednotlivým pozemkům v lokalitě bývalého i stávajícího zahradnictví a prodloužení hlavních řadů IS.

**II. Odůvodnění:**

Naši námítku v tomto odůvodnění opírám o tyto podklady:

- 1) Žádost o změnu ÚPmB ze dne 29.12.2009 – [redacted]
- 2) Dopis OÚPRmB ze dne 27.01.2010 – přijetí žádosti  
čj: MMB 0000352/09/Da  
spis.zn.: 4100/OUPR/MMB/0156342/2009
- 3) Žádost o změnu ze dne 22.02.2010  
spis.zn.: 4100/OUPR/MMB/0156342/2009  
která obsahuje grafickou přílohu  
„situace –studie zástavby – úprava dle požadavků 4100/OUPR/MMB/0156342/2009“

**III. Vymezení území dotčeného námítkou:**

Pro vymezení území dotčeného touto námítkou sděluji, že touto námítkou jsou dotčeny pozemky p.č. 3056/1 zahrada a 3056/2 zahrada, k.ú. Líšeň.

**IV. Podpis:**

[redacted signature area]



N 1663

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095773/2011

listy: 1 přílohy: 4  
druh:

mmb1es11197850 Doručeno: 11.03.2011

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ - ATTORNEYS AT LAW - RECHTSANWÄLTE

Sídlo: Lidická 710/57 602 00 Brno	Pobočka Praha: Senovážné nám. 978/23 110 00 Praha	Pobočka Ostrava: Nádražní 308/3 702 00 Ostrava 2	Pobočka Hradec Králové: Masarykovo nám. 392/14 500 02 Hradec Králové
---	---	--	--

Mgr. Filip Leder

e-mail: leder@yflh.cz

tel.: +420 541 425 555

fax: +420 541 213 156

www.yflh.cz

Magistrát města Brna Odbor územního plánování a rozvoje Dostlo dne: 11-03-2011 Č.j. MMB: 0095773 Příl.:
---

**Magistrát města Brna**

Odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

V Brně dne 10. 3. 2011

**Podatel:** PENSIERO, a.s.

se sídlem Brno, Lidická 57/710, PSČ 602 00

IČ: 276 70 881

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném KS v Brně, odd. B., vložka 4543

**Věc:****Námítky**

Podatel je vlastníkem pozemků p.č. 2628/1, 2628/22, 2628/37, 2628/38, 2628/41, 2628/44, 2628/45, 2628/48, 2628/54, 2628/56, 2628/57, 2628/58, 2628/59, 2628/60, 2628/61, 2450/117, 2450/118, 2450/120 a 2450/125, v obci Brno, kat. území Komín.

Dle v současnosti platného Územního plánu města Brna jsou tyto pozemky součástí návrhové plochy čistého bydlení a návrhové plochy městské zeleně.

Územím dotčeným těmito námítkou je plocha mých výše uvedených parcel a dále též území zobrazené v grafické příloze této námítky.

Dle variant konceptu územního plánu města Brna, tak jak byl městem uveřejněn, má mimo jiné dojít ve variantě I a III v oblasti výše uvedených pozemků ke změně z plochy bydlení čistého BC na plochu veřejné zeleně. Ve variantě II je plocha BC zachována.

Ve všech variantách je stávající plocha zemědělského půdního fondu změněna na plochu veřejné zeleně.

Podatel proto jako vlastník pozemků dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky.

## **Námítky k variantám I a III konceptu územního plánu:**

**Naše společnost nesouhlasí se změnou plochy čistého bydlení na plochu veřejné zeleně z těchto důvodů:**

1) Nahrazení plochy bydlení čistého veřejnou zelení je v rozporu se zadáním územního plánu, jehož hlavním cílem je (dle bodu 1.2 zadání) omezení suburbanizace, což logicky znamená plochy pro bydlení ve městě samotném vyhledávat, nikoliv rušit.

2) Umístění plochy veřejné zeleně v oblasti bezprostředně sousedící s lesem (který se nachází východně od dotčeného území), je naprosto nelogické jak z hlediska funkcí této plochy, tak z hlediska finančního – realizace tohoto opatření by si vyžádala pozemky nejen vykoupit, ale také poskytnout všem vlastníkům náhradu dle §102 odst. (2) zákona 183/2006 Sb. (Stavebního zákona), s čímž souvisí další náklady spojené s řízením o žádostech vlastníků o náhradu, v případě neuznání nároků také náklady s případnými soudními spory s vlastníky o náhrady. Pouze na okraj podotýkáme, že naše společnost zaplatila za nákup předmětných pozemků desítky milionů korun. Jsme také přesvědčeni o tom, že naši zahraniční akcionáři by se v souladu se smlouvami o ochraně a podpoře investic, kterými je Česká republika vázána, domáhali náhrady škody.

3) Umístění plochy veřejné zeleně na plochu oploceného uzavřeného areálu patřícího výhradně soukromým vlastníkům, je zásadním zásahem do vlastnických práv majitelů těchto pozemků. V ploše veřejné zeleně není možné (ani před vykoupením pozemků) umístit žádnou stavbu ani pozemky jakkoliv smysluplně využívat – taková změna ve svém důsledku znamená nemožnost majetek užívat – jde tak o citelný zásah do základních práv a svobod, tak jak jsou tyto garantovány zejména čl. 11 Listiny základních práv a svobod, tedy do práva vlastnit majetek, kdy vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu, a to v situaci, kdy plocha veřejné zeleně postrádá pro bezprostředně sousedící les jakoukoliv naléhavost a absentuje tak zde jakýkoli veřejný zájem, který by ospravedlnil tak závažný zásah do uvedených práv vlastníků dotčených pozemků.

4) Postup, kterým by byla za uvedených okolností umístěna plocha veřejné zeleně, je rovněž v rozporu s § 2, odst.(3) zákona 500/2004 Sb. (Správní řád), podle nějž „*správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu*“. Vzhledem k tomu, že navrhovaná plocha veřejné zeleně bezprostředně navazuje na les, je tato plocha zcela zbytečná. Je pak tedy zcela zřejmé, že tato navrhovaná změna je v přímém rozporu s touto zásadou. Je také nutno podotknout, že v případě schválení územního plánu v podobě, jak je obsažen ve variantách I a III konceptu vyvolá nejen náklady na samotnou jeho realizaci (výkupy, náhrady čeho? a náhrady škod), ale také náklady spojené s údržbou této veřejné zeleně, a to za situace, kdy tato navrhovaná veřejná zeleň bezprostředně navazuje na les.

## **Námítky k variantě II konceptu územního plánu:**

**Naše společnost nesouhlasí s trasou vedení příjezdové komunikace z těchto důvodů:**

1) Příjezdová komunikace ze severu k našim pozemkům je vedena po soukromých pozemcích řady různých vlastníků a je zahrnuta v této variantě konceptu územního plánu i ve výkresu 3 jako plocha s možností vyvlastnění. Jelikož vyvlastnění je vždy krajním řešením, není jasné,

proč nevede komunikace o cca 30 metrů vedle trasy stávající cesty, která je z části kryta asfaltovým povrchem a v celé své délce vede po pozemcích města. Takové řešení je jednak podstatně levnější, mnohem jednodušeji prosaditelné a také nezasahuje bez důvodu do výše uvedených základních práv a svobod vlastníků pozemků. Je tedy jednoznačně vhodnější.

2) Navržená příjezdová komunikace není nijak propojena se stávající soustavou veřejných komunikací, zejména s hlavní asfaltovou komunikací vedoucí bývalým „Žlebem“ (vyznačena v grafické příloze). Takový přístup je v rozporu s § 3, odst. (5) vyhlášky 501/2006 Sb., který požaduje chránit stávající cesty a umožňuje vytváření nových cest jen v případě, že je to nezbytné.

**Naše společnost nesouhlasí s rozšířením plochy veřejné zeleně z důvodů, které jsou podrobně rozepsány výše u námitek k variantám I a III konceptu územního plánu.**

**Stávající existující veřejná komunikace ve Žlebu (popsána výše) není zakreslena v žádné variantě konceptu územního plánu.**

Patrně opomenutím zpracovatelů územního plánu není zmíněná komunikace tzv. Žlebem v konceptu ÚP vůbec zakreslena, ačkoliv jde o klíčovou komunikaci, která napojuje nejen předmětnou plochu čistého bydlení na komunikační systém, ale slouží i pro dopravní obslužnost celé lokality včetně např. zahrádkářské osady, retenční nádrže a oblasti pro bydlení u ulice Uhlířova, které jsou v ÚP vyznačeny. Žádám tedy doplnění zákresu této existující veřejně přístupné komunikace do konceptu ÚP.

**Návrh řešení:** Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby výsledná varianta konceptu vycházela z varianty II s tím, že trasa komunikace vedla variantně:

- 1) Kolem území, kde se mimo jiné nacházejí naše výše uvedené pozemky, a to z jejich východní strany, po stávající cestě ve Žlebu (popř. samozřejmě rozšířené na potřebnou šířku). Další trasu vedení komunikace (zda i dále pokračovat po pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Brna p.č. 5685 a 5786 vedených i v katastru nemovitostí jako komunikace, nebo trasu napřímit) doporučujeme konzultovat s vlastníky dotčených pozemků.
- 2) Nebo přímým napojením na ul. Řezáčova a to v trase přes pozemek p.č. 3942/1 mezi garážemi a bytovým domem postaveným na pozemcích p.č. 2450/5, 2450/6, 2450/7 a 2450/8.
- 3) Nebo přímým napojením na ul. Řezáčova, a to v trase přes pozemek p.č. 3986 – tedy garážovým dvorem.
- 4) Případně přímým napojením na ul. Řezáčova, a to v trase přes pozemek p.č. 3942/1 mezi garážemi a hřbitovem.

Současně žádáme, aby ty části našich shora uvedených pozemků, které platný územní plán vymezuje jako stavební, zůstaly minimálně v tomto rozsahu jako stavební zachovány. Dále žádáme o převedení plochy veřejné zeleně na všech našich výše uvedených pozemcích, a to buď na plochu bydlení čistého, nebo alespoň na zahrádky.

Dále se domníváme, že ve variantě II nově navržená plocha pro bydlení severně od sídliště Řezáčova, není propojena, a to zcela bezdůvodně, s oblastí, v níž se nachází i naše výše uvedené pozemky. Tato návrhová plocha je umístěna téměř úplně pod vedením VVN (110 kV) a naopak mnohem příhodnější lokalita severně od našich pozemků zůstává nevyužita (nepokryta VVN).



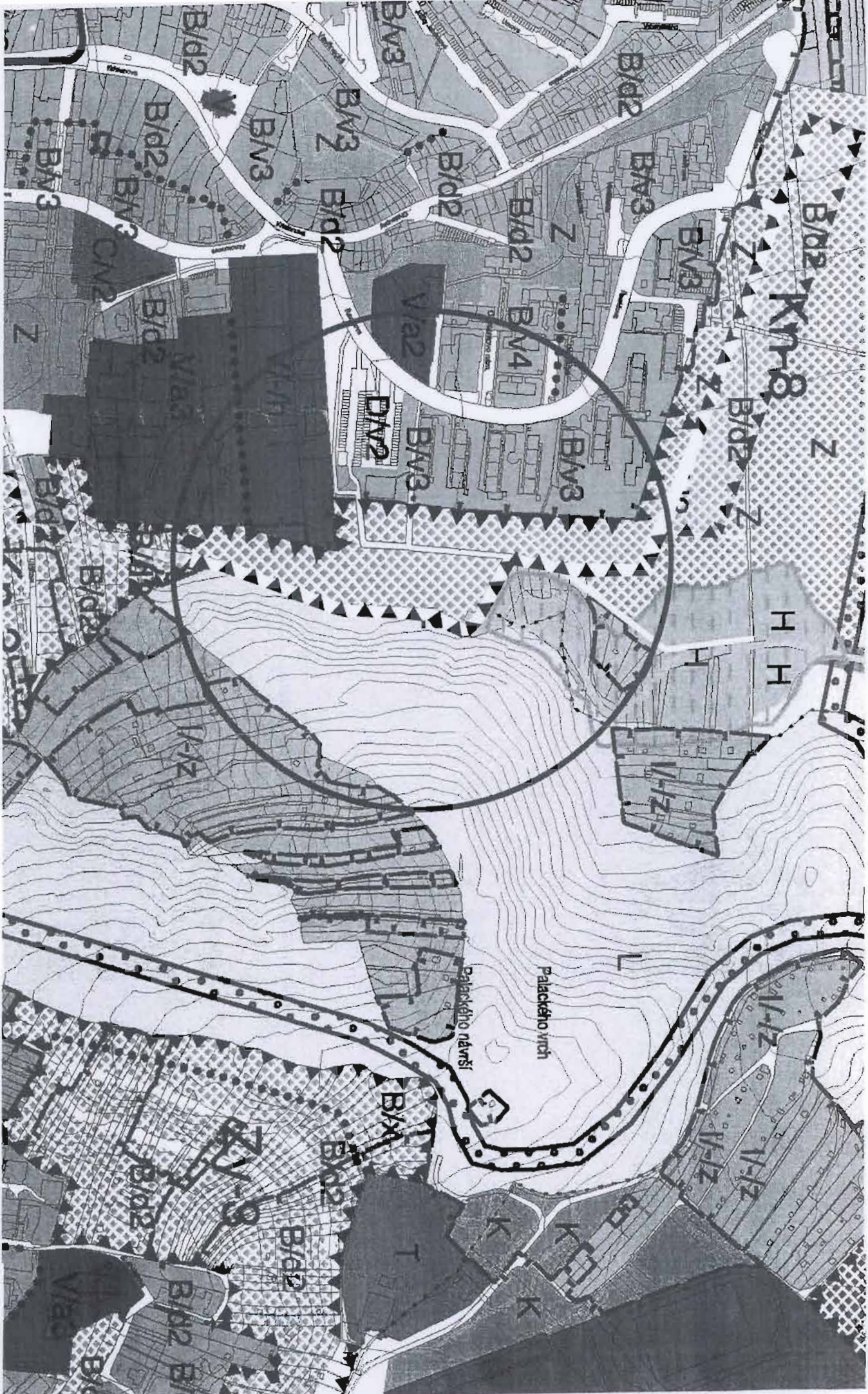
Návrh využití území bez výše uvedených vad je v grafické podobě přílohou těchto námitek. S ohledem na značně složitá slovní vysvětlení navrhovaných změn a i jejich vysvětlení v grafické podobě, jsme připraveni osobně případně nejasností dovysvětlit.

Příloha: - grafické znázornění



předseda představenstva







N 1635

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095800/2011  
přílohy 3

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB: 0095800

Příl: .....

mm1es11197877 Doručeno: 11.03.2011

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna  
odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
612 67 Brno

**Věc: námitky ke konceptu ÚP města Brna, varianta I. II. a III.**

Vlastníci [redacted] a [redacted], oba bytem [redacted] a [redacted] bytem [redacted] jsou vlastníky následujících pozemků zapsaných na LV č. [redacted] vedeného u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Brno – město, pro obec Brno, k. ú. Komárov

p.č. 1319/1 o výměře 571 m<sup>2</sup> – zastavěná plocha a nádvoří

p.č. 1319/2 o výměře 462 m<sup>2</sup> – zastavěná plocha a nádvoří

p.č. 1319/3 o výměře 295 m<sup>2</sup> – zastavěná plocha a nádvoří (společný dvůr)

p.č. 1320/2 o výměře 3 m<sup>2</sup> – zastavěná plocha a nádvoří

p.č. 1321/1 o výměře 959 m<sup>2</sup> – ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha)

p.č. 1321/2 o výměře 266 m<sup>2</sup> – ostatní plocha (jiná plocha)

p.č. 1541 o výměře 57 m<sup>2</sup> – zastavěná plocha a nádvoří

a dále jsou vlastníky staveb zapsaných na LV č. [redacted] vedeného u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Brno – město, pro obec Brno, k. ú. Komárov

budova č.p. 14 – na parcele 1319/2

budova č.p. 672 – na parcelách 1319/1, 1320/2 a 1541/2

Z konceptu územního plánu vyplývá, že jako vlastníci výše uvedených pozemků a staveb na nich jsme dotčeni návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch

Jako vlastníci výše uvedených pozemků a staveb uplatňujeme ke konceptu ÚP města Brna, varianta I. II. a III. tyto

**n á m í t k y :**

Nesouhlasíme, aby navrhovanými veřejně prospěšnými stavbami či veřejně prospěšnými opatřeními byly dotčeny výše uvedené pozemky a stavby, a tím přímo dotčeno, omezeno naše



vlastnické právo k uvedeným pozemkům a stavbám a to ať už vlastním umístěním tras, koridorů tak i ochrannými pásmy, které souvisí s dopravní infrastrukturou, technickou infrastrukturou, občanským vybavením a veřejným prostranstvím.

Nesouhlasíme s umístěním a to ani části dopravní infrastruktury, technické infrastruktury, občanského vybavení a veřejným prostranstvím na pozemcích výše uvedených, jichž jsme vlastníky a to ani pod povrchem těchto pozemků.

Nesouhlasíme, aby výše uvedené pozemky, či jejich části byly zahrnuty a vymezeny pro umístění dopravní infrastruktury, technické infrastrukturou, občanského vybavení či veřejného prostranství.

Nesouhlasíme, aby uvedené pozemky a stavby byly dotčeny veřejně prospěšnými stavbami se vznikem předkupního práva souvisejícího s veřejně prospěšnými stavbami. Žádáme, aby stavby dopravní infrastruktury, technické infrastruktury, občanského vybavení a veřejného prostranství byly navrženy mimo pozemky a stavby výše uvedené.

Nesouhlasíme, aby „Severojižní diametr“, povrchový či podpovrchový úsek, vč. příp. ochranných pásem Severojižního diametru, byl umístěn na uvedených pozemcích či jejich částech a stavby a tím omezeno naše vlastnické právo.

V Brně dne 7. 3. 2011

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Á L



SJM

SJM

B N

Typ

Číslo

Ko

Ko

B1

Typ

Opr

o Vě

ji

a

Pa

Pa

Pa

Pa

List

C

Typ

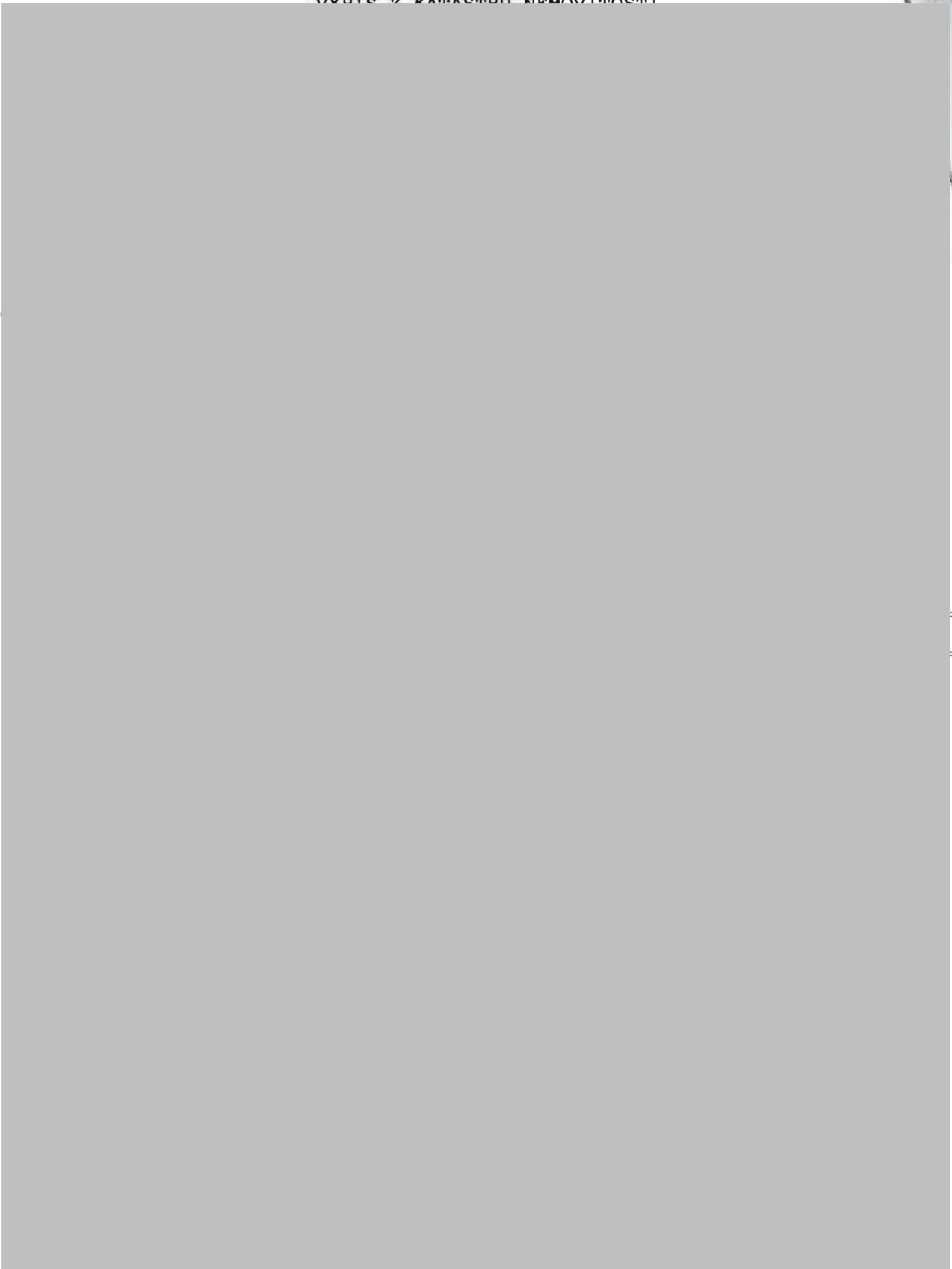
Opr

o Vě

a

Pa

List





Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj,  
Katastrální pracoviště Brno-město

Vyhotoveno: 11.02.2009 11:39:24

Vyhotovil: Bauchová Hana

Řízení PÚ: ..... *622/09* .....

Podpis, razítka



P 254  
g. Hovsan

Od: [redacted]  
Odesláno: 8. března 2011 9:06  
Komu: oupr@brno.cz  
Předmět: Připomínka ke konceptu územního plánu města Brna

Přílohy: připomínka ke konceptu územního plánu\_Petr Novák.pdf



připomínka ke  
konceptu územních...

Dobrý den,

v příloze Vám zasílám svoji připomínku ke konceptu územního plánu města Brna.  
Prosím Vás, potvrďte mi krátkou odpovědí, že jste ji obdrželi a že je formálně správně  
vyplněna.

S pozdravem, [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo dne: - 8 -03- 2011
Č.j. MMB: 00 95804
Přil: .....



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Pořadové číslo přípomínky	Odbor územního plánování a rozvoje P/.....
Došlo dne:	8-03-2011
Č.j. MMB	
Příl.	

## PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu

I     II     III

Městská část	BRNO - PISÁRKY
Katastrální území	PISÁRKY 610208
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplnující popis lokality)	(NAPŘ. PARCELY Č. 1260, 1270, 1300, 1315 A DALŠÍ, OZNAČENÉ JAKO „V-3“) JEDNA SE O PLOCHU SE ZÁHRADAMI V ULICI VINOHRADY ZHRUBA MEZI ČERVENÝM KOPCEM A ULICÍ KAMENICE
Obsah připomínky	PŘIPOMÍNKA SE VZTAHUJE KE PLOŠE OZNAČENÉ VE VARIANTĚ I. „V-3“ (V LEGENDĚ OZNAČENÉ JAKO ÚZEMNÍ REZERVA). NAVRHUJI, ABY BYLA TATO PLOCHA ZMĚNĚNA NA PLOCHU ZASTAVITELNOU, STEJNĚ JAKO VE TOMU VE VARIANTÁCH II. A III.

### IV. Grafická příloha k připomínce

ano  
 ne

### V. Preference varianty konceptu

I. varianta     II. varianta     III. varianta

V BRNĚ dne 8.3.2011

[redacted]  
.....  
podpis

Vyplněný formulář zašlete **nejpozději do 10.3.2011** na adresu :

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 57, 601 67 Brno**

(viz: veřejná vyhláška)



N 2106



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095818/2011  
listy: 1 přílohy:

Došlo dne: 11-03-2011



mmbses11197905 Doručeno: 11.03.2011

Č.j. MMB 0095818

Přil.: PRIPOMÍNKA

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

64100

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze  ano  ne

#### II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část: BRNO ŽEBETÍN

Katastrální území: ŽEBETÍN

Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality): LOKALITA STRUSKA (VÝCHOD) LV [redacted] KN 3395 a 3566

Obsah připomínky:  
ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU V CELÉ LOKALITĚ

- JAKO NÁMITEL POZEMKOVÝCH PARCEL 3395 a 3566 V LOKALITĚ STRUSKA (VÝCHOD), PŘIPOMÍNÁM TÍMTO, ABY CELÁ TATO LOKALITA S CELKOVOU FUNKČNÍ PLOCHOU NESTAVEBNÍ-ODÁŘ BYLA PŘEHĚNĚNA NA LOKALITU STAVEBNÍ (STAVEBNÍ POZEMKY) ZA ÚČELEM VÝSTAVBY RODINNÝCH DOMKŮ V CELÉ TĚTO LOKALITĚ A TATO ZMĚNA BYLA DEKLAROVÁNA A ZANESENA DO KŘECH TĚCH VARIANT VYPRACOVANÉHO NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA.

- TATO PŘIPOMÍNKA NATAŽUJE NA NÁMI PODANOU NÁMITKU S PŘÍLOHOU

IV. Grafická příloha k připomínce  ano  ne

V. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Brně dne 4.3.2011 [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu : Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno (viz veřejná vyhláška)

N 1693



MAGISTRÁT  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Ref. číslo: 11-03-2011  
Č.j. MMB: 0095823

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095823/2011  
řady: 1 přílohy: 1



mmb1es11197917 Doručeno: 11.03.2011

## NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POZEMLÍKOVÉ PARCELY
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	BRNO - ŽEBETÍN
Katastrální území	ŽEBETÍN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	LOKALITA STENSKÁ (VÝCHOĐ) LV [redacted] LN 3395 a 3566
Obsah námítky	ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU - TOUTO NÁMITKOU OZMĚNÍ CHARAKTERU DRUHU PLOCHY A VÝŠE ÚSEKOVĚ UVEDENÉ POZEMLÍKOVÉ PARCELY A TO Z FUNKČNÍ PLOCHY NESTAVEBNÍ ODNĚ - NA PLOCHU STAVEBNÍ POZEMLKY ZA ÚČELEM VÝSTAVBY RODINNÝCH DOMŮV S TĚMI, ABY PŘEVEDENÁ ZMĚNA BYLA DEKLAROVANÁ A ZANESENA VE VŠECH TŘECH VARIANTÁCH NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA - PODOBNĚJŠÍ VZ. PŘÍLOHA - PLÁNEK

IV. Grafická příloha k námitce	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

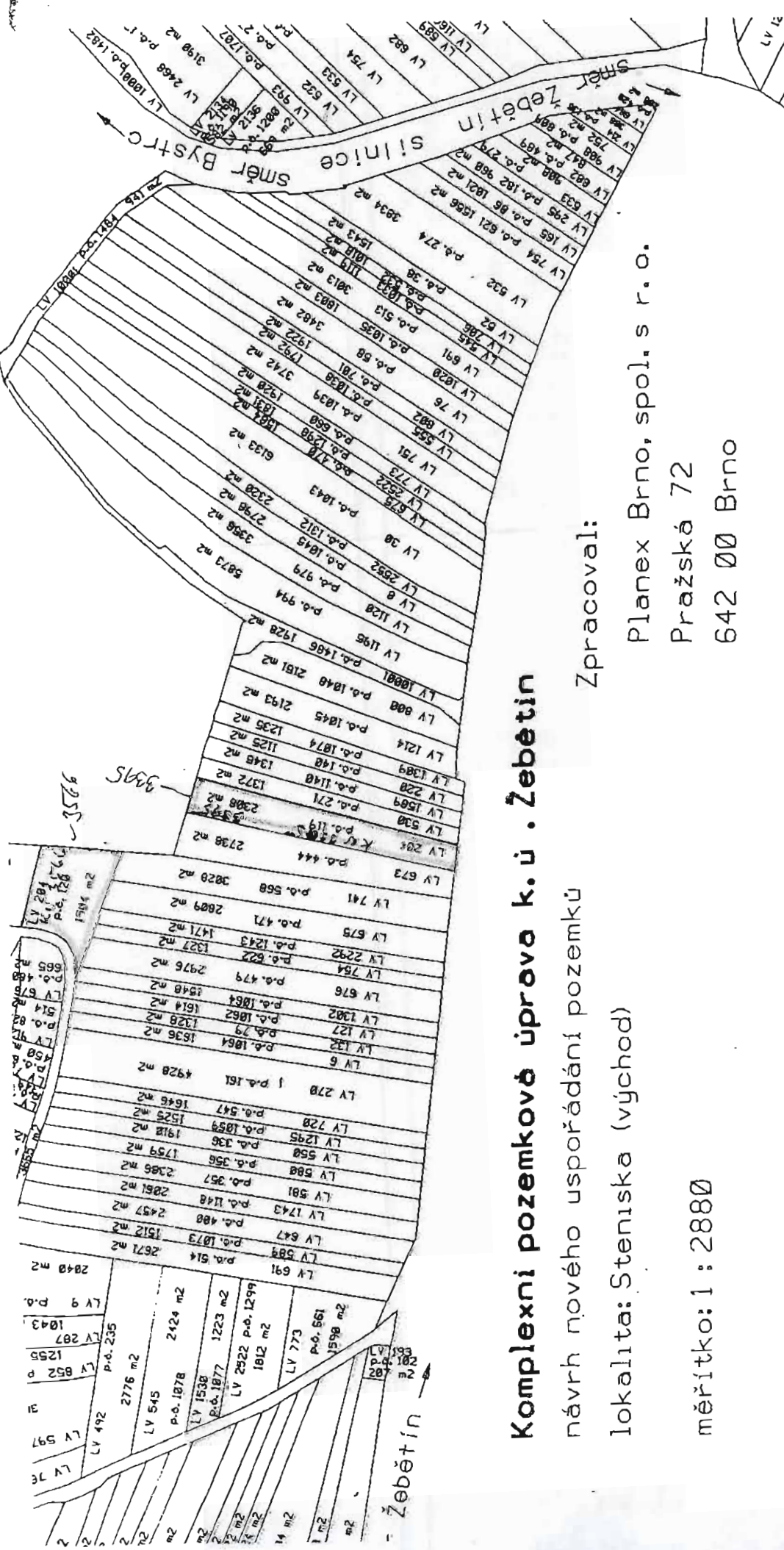
V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst.2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
--	---

VI. Preference varianty konceptu	<input checked="" type="checkbox"/> I. varianta <input checked="" type="checkbox"/> II. varianta
----------------------------------	--

V ..... dne .....  
[redacted] podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)





# Komplexní pozemková úprava k. ú. Žebětín

návrh nového uspořádání pozemků

lokality: Steniska (východ)

měřítko: 1 : 2880

Zpracoval:

Planex Brno, spol. s r. o.

Pražská 72

642 00 Brno

1:2880



N 1694



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Pořadové číslo:

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095828/2011

listy 1 přílohy 1

druh:



mmbras11197926 Doručeno: 11.03.2011

Došlo dne: 11-03-2011

Č.j. MMB 00 958 28

Přil.: NÁMITKA

## KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávajících námítku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Identifikace vlastněné  
nemovitosti

POZEMKOVÉ PARCELY

Podává-li věcně shodnou námítku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení

k procesu požizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné námítce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

LOVO - ŽEBETÍN

Katastrální území

ŽEBETÍN

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

OKRAJ - LOKALITA PÁDECKY  
LV [redacted] KN 3251, 3299, 3387

Obsah námítky

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU  
JINOU ÚZEMNÍHO  
PLÁNU

ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU  
- TOUTO NÁMITKOU ŽÁDÁME O ZMĚNU CHARAKTERU -  
JINOU PLOCHU V ÚVĚŘE UVEDENÝCH  
POZEMKOVÝCH PARCEL A TO Ž FUNKČNÍ PLOCHY  
NESTAVĚNÍ ORNĚ NA PLOCHY STAVEBNÍ POZEMKY  
ZA ÚČELEM VÝSTAVBY ROZINNÝCH DOMKŮ S TĚM,  
ABY PROVEDENÁ ZMĚNA BYLA JARLAROVÁNA A ZHNESENÁ  
VE VŠECH TŘECH VARIANTÁCH NOVOHO ÚZEMNÍHO PLÁNU  
MĚSTA BRNA  
+ TO DODROUŽÍ VÍD. PŘÍLOHA - PLÁN 22

IV. Grafická příloha  
k námítce

ano  
 ne

V. Ostatní přílohy

- zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona

ano  ne

VI. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

V dne 7.3.2011

podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)





N 2104

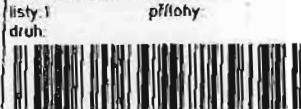


MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095830/2011

Došlo dne: 11-03-2011



mmbtes11197938 Doručeno: 11.03.2011

Číslo MMB: 0095830

Příloha: PŘÍPOMÍNKA

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze  ano  ne

#### II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části	grafické části	
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	BRNO - ŽEBETÍN
Katastrální území	ŽEBETÍN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)	LOKALITA PABĚLKÝ LV [redacted] KN 3251, 3299, 3387
Obsah připomínky	<p>JAKO NÁVTEL POJEZDKOVÝCH PARCEL 3251, 3299 a 3387 V LOKALITĚ PABĚLKÝ PŘÍPOMÍNÁM TÍMTO, ABY CELÁ TATO LOKALITA S CELKOVOU FUNKČNÍ PLOCHOU NESTAVEBNÍ BRNA BYLA ZMĚNĚNA NA LOKALITU STAVEBNÍ (STAVEBNÍ POJEZDKY) JAKO ÚČELNĚ VYUŽITÝCH ROZDÍLNÝCH ZÓN V CELÉ TĚTO LOKALITĚ A TATO ZMĚNA BYLA DEKLAROVÁNA A ZANESENA DO VŠECH TŘÍ VARIANT V PRÁCOVNĚM NEVĚHO ÚZEMNÍM PLÁNU MĚSTA BRNA.</p> <p>-TATO PŘÍPOMÍNKA NAVAZUJE NA NAŠI PŘEDCHOZÍ NÁMITKU S PŘÍLOHAMÍ (PLÁNKY)</p>

IV. Grafická příloha k připomínce  ano  ne

V. Preference varianty konceptu  I. varianta  II. varianta  III. varianta

V ..... [redacted] dne 7.3.2011 ..... [redacted] podpis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)



N 875 Hec.



územní plán města Brna

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
 ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
 ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA	
Odbor územního plánování a rozvoje	
Pořadové číslo připomínky	P/.....
Došlo dne:	8-03-2011
Č.j. MMB:	0095/33
Priloha	

<b>PŘIPOMÍNKA</b>	
<b>KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA</b>	
<i>podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění</i>	
<b>I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku</b>	
Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa /sidlo	[redacted]
Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>II. Upřesnění obsahu připomínky</b>	
k návrhu řešení	k procesu pořizování
textové části	grafické části
<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
<b>III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu</b> <input type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III. <span style="float: right;">žádna</span>	
Městská část	BRNO - JIH
Katastrální území	BRNO - město
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	423/1
Obsah připomínky	- požadují sousedící parcelu 422 s parcelou 423/1 ponechat v původním řádu jako orná půda, aby mohla sloužit jako veřejná plocha
<b>IV. Grafická příloha k připomínce</b>	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
<b>V. Preference varianty konceptu - žádná</b>	
<input type="checkbox"/> I. varianta <input type="checkbox"/> II. varianta <input type="checkbox"/> III. varianta	
V Brně dne 7.3.2011	[redacted] podpis
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu : Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno (viz veřejná vyhláška)	

## Připomínka ke konceptu Územního plánu města Brna

Připomínka č. 1:

- koncept nového Územního plánu města Brna je příliš orientovaný pro developerské firmy a investory a vůbec nezohledňuje životní prostor ve stávající zástavbě. Proto požadují úpravu všech tří variant konceptu I.,II.,III., které nebudou neúměrně zatěžovat oblast Brno-jihu.

Připomínka č. 2:

- ulice Modřická má jen pískové podloží, které je nevyhovující pro nárůst dopravy, kterou by plánovaná výstavba přinesla. Požadují snížení výškové úrovně zástavby kolem zmíněné komunikace, což by snížilo i nárůst dopravy.

Připomínka č. 3:

- požadují ponechání parcely 422 v půdním fondu, vedenou jako orná půda, aby mohla sloužit jako ucelená plocha s volně přístupnou zelení.

V Brně 8.3.2011

Podpis



N 2105

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE  
Datum dne: 11-03-2011

Pc MMB/0095838/2011



mmbes11197950 Doručeno: 11.03.2011

Č.j. MMB: 2011/838

Příl.:

## PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	BRNO ŽEBETÍN
Katastrální území	ŽEBETÍN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti doplňující popis lokality)	LOKALITA ŽEŠŮVKA LV [redacted] KU 3121

Obsah připomínky  
ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU V CELÉ LOKALITĚ

- JARO MATEL POŽEMLKOVĚ PARCELY 3121 V LOKALITĚ ŽEŠŮVKA PŘIPOMÍNÁ, ŽE CÍLĚ TATO LOKALITA S CELKOVOU FUNKČNÍ PLOCHOU NESTAVĚBNÍ DRŮBÁ BYLA ZMĚNĚNA NA LOKALITU STAVĚBNÍ (STAVĚBNÍ POZEMKY) ŽE ÚČELM VÝSTAVBY RODINNÝCH DOMŮ V CELÉ TĚTO LOKALITĚ A ŽE TATO ZMĚNA BYLA ZAKLADATELNÁ A ZABRANĚNA DO LÉTA TĚTO VARIANT VYPRACOVANÉHO NOVĚHO ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA.

- TATO PŘIPOMÍNKA NAVRŽUJE NA NAMI PŘEDANOU NAMI TRU S PŘÍLOHOU

IV. Grafická příloha k připomínce  ano  ne

V. Preference varianty konceptu

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V ..... dne 7.3.2011 ..... podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

P258 Her

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Pořadové číslo přípomínky	8-03-2011....
Č.j. MMB:	00.95740
Příl.:	

## PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	
Adresa /sídl	

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze  ano  ne

### II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení		k procesu pořizování	
textové části	grafické části		
<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu I. II. III.

Městská část	TURANY
Katastrální území	HOLÁSEK
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	
Obsah připomínky	Po podrobném prostudování územního plánu vznášíme následující připomínku: Nesouhlasíme s návrhem plochy na průmyslovou výstavbu v jihovýchodní oblasti Brna, konkrétně v oblasti Tuřan, Holásek a Chřlic. Uvažovanou zástavbou by se zásadně změnil krajinný ekosystém, výrazně by se zhoršilo životní prostředí, které má vliv na onemocnění zde žijících občanů, zvláště pak dětí. Jako nelogické nám připadá zabírání další kvalitní orné půdy na výstavbu megalomanské průmyslové zóny, když doposud není znám rozsah zájemců o naplnění průmyslové zástavby a není zcela využita tzv. Černovická lávka, kde byly vybudovány podmínky pro průmyslový rozvoj. Výstavba nové průmyslové zóny bude znamenat nevratný proces i v případě jejího nevyužití. Jako občané historické obce Holásek proto s touto výstavbou, ani v omezené míře, z á s a d n ě nesouhlasíme.

### IV. Grafická příloha k připomínce ano ne

### V. Preference varianty konceptu - ZÁJMA

I. varianta  II. varianta  III. varianta

V Jmč dne 8.3.2011

podpis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

(viz veřejná vyhláška)

N 1695



MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE

Pořadové číslo:  
0093291

Statutární město Brno  
Magistrát města Brna

MMB/0095841/2011  
listy: 1 přílohy: 1



mmb1es11197952 Doručeno: 11.03.2011

datum: 11-03-2011

Obj. MMB: .....  
Fil: **NAMITKA**

### KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

#### I. Identifikační údaje vlastníka/zástupce veřejnosti podávající námitku

Jméno, příjmení fyzické osoby/ název právnické osoby	[redacted]
Adresa / sídlo	[redacted]
Identifikace vlastněné nemovitosti	POJEMKOVÉ PARCELY
Podává-li věcně shodnou námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa a identifikace vlastněné nemovitosti) uvedeny v samostatných přílohách	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne

#### II. Upřesnění obsahu námítky

k návrhu řešení	k procesu pořizování	
textové části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	grafické části <input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne

#### III. Údaje o uplatněné námitce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část	BRNO - ŽEBETÍN
Katastrální území	ŽEBETÍN
Parcelní čísla pozemků (adresa nemovitosti, doplňující popis lokality)	LOKALITA BRÁVČEK LV [redacted] KN 2121
Obsah námítky	<p>ŽÁDÁNA ÚZEMNÍHO PLÁNU</p> <p>- TOUTO NÁMITKOU ŽÁDÁME O ZMĚNU CHARAKTERU - ZNAMENÍ PLOCHY V VÝŠE UVEDENÉ. POJEMKOVÉ PARCELY ATO ŽE FUNKČNÍ PLOCHY NESESTAVÍME ORNĚ - NA PLOCHY STAVEBNÍ POJEMKY ŽA VĚCERN VÝSTAVBY ROZDÍLNÝCH DOMKŮ S TĚM, AŽ PROVĚZENÁ ŽÁDÁNÍ BILDA ŽERKAROVANÁ A ŽANESBENA VE VŠECH TŘECH VARIANTÁCH UOVĚTA ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNO - PŘÍLOHA - PLŇENI</p>

IV. Grafická příloha k námitce	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne
--------------------------------	--

V. Ostatní přílohy - zmocnění zástupce veřejnosti, ve smyslu § 23 odst. 2 a 3 stavebního zákona	<input type="checkbox"/> ano <input checked="" type="checkbox"/> ne
---	---

VI. Preference varianty konceptu	<input checked="" type="checkbox"/> I. varianta <input checked="" type="checkbox"/> II. varianta <input checked="" type="checkbox"/> III. varianta
----------------------------------	--

V ..... dne 4.3.2011 .....  
podpis vlastníka / zástupce veřejnosti

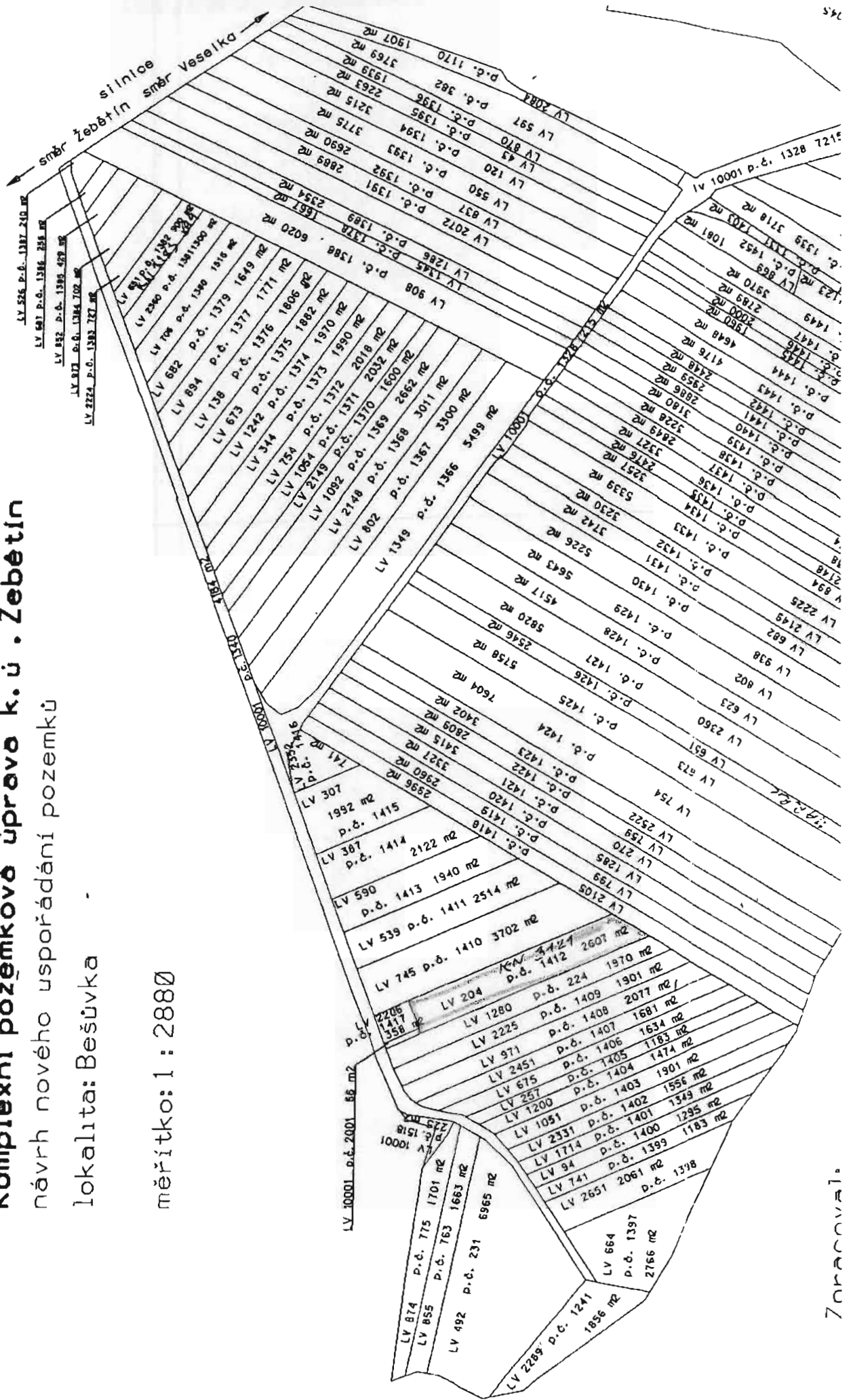
Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :  
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno  
(viz veřejná vyhláška)

# Komplexní pozemková úprava k.ú. Žebětín

návrh nového uspořádání pozemků

lokality: Bešůvka

měřítko: 1 : 2880



Zpracoval:

6

345





MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A  
ROZVOJE

Pořadové číslo přípomínky

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA  
Odbor územního plánování a rozvoje

Došlo dne: 8-03-2011

Č.j. MMB: 00952/43

Přijímá:

## PŘIPOMÍNKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA BRNA

podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění

### I. Identifikační údaje osoby podávající připomínku

Jméno, příjmení fyzické osoby/  
název právnické osoby

Adresa / sídlo

Podává-li připomínku více navrhovatelů, jsou údaje o nich (jméno, příjmení, adresa) uvedeny v samostatné příloze

ano  
 ne

### II. Upřesnění obsahu připomínky

k návrhu řešení

k procesu pořizování

textové části

grafické části

ano  ne

ano  ne

ano  ne

### III. Údaje o uplatněné připomínce k variantě (variantám) konceptu

I.  II.  III.

Městská část

BOSONOVY 411620

Katastrální území

BOSONOVY 608505

Parcelní čísla pozemků  
(adresa nemovitosti,  
doplňující popis lokality)

č. p. 396 ; p. č. 513

Obsah připomínky

POSUNUTÍ DOPRAVNÍHO KORIDORU CO NEJDÁLE  
OD OBYTNÝCH DOMŮ NA TRÁŽSKÉ.  
SILNICI 243 PROVÉST DLE VARIANTY III, ABY BYLA  
CO NEJDÁLE OD OBYDLENÝCH OBLASTÍ, JEKODŽ  
VAR. I. a II. VEDOU VEDLE OBYDLENÝCH OBLASTÍ

### IV. Grafická příloha k připomínce

ano  
 ne

### V. Preference varianty konceptu

I. varianta

II. varianta

III. varianta

V BRNE dne 7.3.2011

podpis

Vyplněný formulář zašlete nejpozději do 10.3.2011 na adresu :

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno

(viz veřejná vyhláška)

N 959 HAV