# ÚZEMNÍ PLÁN MĚSTA BRNA

## Textová část Odůvodnění

Příloha č. 6

Kapitola 18 Rozhodnutí o námitkách (včetně odůvodnění)

Svazek Nb28 *(bez osobních údajů)*

11/2024

a) Veřejné projednání Konceptu ÚPmB (2011)
6 svazků (Na1 až Na6) + 9 souhrnů podání (SP1 až SP9)

**b) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2020)**
**66 svazků (Nb1 až Nb66)**

c) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (červen 2021)
31 svazků (Nc1 až Nc31)

d) Opakované veřejné projednání Návrhu ÚPmB (prosinec 2021)
2 svazky (Nd1 a Nd2)

e) Návrh ÚPmB pro společné jednání (2024)
1 svazek (Ne1)

f) Veřejné projednání Návrhu ÚPmB (2024)
13 svazků (Nf1 až Nf13)

B | R | N | O

Kancelář architekta města Brna

| Záznam o účinnosti<br>**Územní plán města Brna** | |
|---|---|
| *Správní orgán příslušný k vydání Územního plánu města Brna:*<br>Zastupitelstvo města Brna | *Podpis oprávněné osoby a razítko:* |
| *Datum nabytí účinnosti:* | |
| *Pořizovatel:*<br>Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje | |
| *Oprávněná osoba pořizovatele:*<br>Mgr. Viktor Poledník | |
| *Funkce oprávněné osoby:*<br>vedoucí Odboru územního plánování a rozvoje MMB | |

Statutární město Brno
Doručeno: 29.06.2020
MMB/0267403/2020
listy: přílohy:6
druh: li/sv:
DS
mmb1es773939fc

7751

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | Návrh územního plánu města Brna |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Adresa | |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem - vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>KÚ Přízřenice parc.č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☒ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☒ K procesu pořizování |

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno-Jih, Přízřenice |
| Katastrální území | Přízřenice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Zelná 15D, parc.č. [redacted] |
| **Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**<br>- grafická příloha<br>☐ ano<br>☒ ne<br>- další přílohy | **Jsem spoluvlastníkem pozemků výše uvedených parc. čísel a na jmenované adrese bydlím. Nynější návrh ÚP pro rozvojové území Přízřenice stanovuje v lokalitě Pr-5 rezidenční zástavbu B/r-2, tedy až 10m k atice.. To však neznamená max. výšku nových budov , protože návrh ÚP dovoluje další podlaží ve výši 3,5m, „odskočené“ o 2m od okraje stavby a dále při sedlové střeše se sklonem 40-45 st. Můžeme počítat se zvýšením o dalších 7 m.**<br><br>**Stávající zástavba je zcela typickou a v naší republice vzácně dochovanou zástavbou vesnického typu v rámci velkého města a je tedy možné, že výstavba nových objektů ve výškové hladině B/r-2 bude zcela necitlivě a rušivě přímo sousedit s dosavadní vesnickou zástavbou.**<br><br>**Z tohoto důvodu s výškovou hladinou B/r-2 zásadně nesouhlasím a požaduji změnu na výškovou hladinu B/r-1 když ne v celé lokalitě, tak alespoň do poloviny vzdálenosti mezi ulicí Zelnou a budoucí „městskou třídou“ a samozřejmě všude tam, kde by měla nová zástavba ve výškové hladině B/r-2 přímo sousedit s pozemky dosavadních usedlostí.** |

| | |
|---|---|
| V Brně… dne 29.6.2020 | Podpis: ..... [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | **Návrh územního plánu města Brna** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Adresa | |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem - vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>KÚ Přízřenice parc.č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno-Jih, Přízřenice | |
| Katastrální území | Přízřenice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Zelná 15D, parc.č. [redacted] | |

| | |
|---|---|
| **Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ** | **Jsem spoluvlastníkem pozemků výše uvedených parc. čísel a na jmenované adrese bydlím. Nynější návrh ÚP pro rozvojové území Přízřenice stanovuje v lokalitě Pr-5 rezidenční zástavbu B/r-2, tedy až 10m k atice.. To však neznamená max. výšku nových budov , protože návrh ÚP dovoluje další podlaží ve výši 3,5m, „odskočené“ o 2m od okraje stavby a dále při sedlové střeše se sklonem 40-45 st. Můžeme počítat se zvýšením o dalších 7 m.**<br><br>**Stávající zástavba je zcela typickou a v naší republice vzácně dochovanou zástavbou vesnického typu v rámci velkého města a je tedy možné, že výstavba nových objektů ve výškové hladině B/r-2 bude zcela necitlivě a rušivě přímo sousedit s dosavadní vesnickou zástavbou.**<br><br>**Z tohoto důvodu s výškovou hladinou B/r-2 zásadně nesouhlasím a požaduji změnu na výškovou hladinu B/r-1 když ne v celé lokalitě, tak alespoň do poloviny vzdálenosti mezi ulicí Zelnou a budoucí „městskou třídou“ a samozřejmě všude tam, kde by měla nová zástavba ve výškové hladině B/r-2 přímo sousedit s pozemky dosavadních usedlostí.** |
| - grafická příloha<br>☐ ano<br>☐ ne<br>- další přílohy | |

| | |
|---|---|
| | |
| V Brně… dne 29.6.2020 | Podpis: …… …… |

**nehodící se škrtněte*

Dobrý den,
podávám touto cestou jako obyvatel MČ Brno-jih (já i manžel) námitku k Návrhu územního plánu města Brna.
S pozdravem
[redacted]

--

MMB/0267403/2020
Námitky

**MMB/0267403/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Vzhledem k tomu že na území Dolních Heršpic a Přízřenic je plánován hlavní rozvoj města Brna, stanovil zpracovatel pro návrhovou plochu bydlení při ulici Zelná v rozvojové lokalitě Pr-5 výškovou úroveň 2 jako jedinou vhodnou. Výstavba nad horní mez dané výškové úrovně je možná pouze po posouzení každé jednotlivé konkrétní žádosti a záleží na charakteru daného území (nelze tedy a priori počítat s možnou výstavbou nad stanovenou horní hranici).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.*

*Vyhodnocení se mění takto:*

*V územním plánu došlo na základě Pokynu č. 2 (Rozčlenit typ ploch s rozdílným způsobem využití PLOCHY BYDLENÍ – B, a to na plochy vymezované pro „bydlení individuální“ (v rodinných domech) a plochy pro „bydlení hromadné“ (v bytových domech).) Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, k bližší specifikaci ploch pro bydlení. Par. č. 247/8 a par. č. 247/3 jsou nově označeny jako BI.R1 (bydlení individuální v rodinných domech ve výškové hladině 1 = 3-7 m), ale v rozvojové lokalitě Pr-5 nadále zůstávají plochy BU.R2 (bydlení všeobecné).*

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
DS MMB/0267441/2020
listy: přílohy:2
druh: li/sv:
mmb1es77393a1e

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

7758

# NÁM[redacted]A

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | Návrhu Územního plánu města Brna |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | **Praha West Investment v.o.s., zastoupená panem [redacted] na základě plné moci ze dne 1.7.2019** |
| Datum narození/ Identifikační číslo | **256 72 096** |
| Trvalé bydliště/ sídlo | **Praha 9 - Čakovice, Kostelecká 822/75, PSČ 196 00** |
| ~~Jsem~~ - nejsem*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území **Ivanovice, parc č. 965/95 a další viz. níže** |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☒ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |

| | |
|---|---|
| Městská část | **Brno – Ivanovice** |
| Katastrální území | **Ivanovice** |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | **231/2, 626/26, 626/28, 626/30, 626/37, 626/38, 965/36, 965/44, 965/45, 965/52, 965/54, 965/56, 965/59, 965/61, 965/62, 965/92 součástí pozemku je stavba, 965/94 součástí pozemku je stavba, 965/95, 965/170, 965/201, 965/204, 965/205, 965/208, 965/219, 965/357, 965/369 součástí pozemku je stavba, 974/3** |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

**Znění námitky:**
**Požadujeme, aby pro stabilizované plochy areálu Globus Brno – Ivanovice s navrhovaným způsobem využití X/a2 resp. částečně W/a2 byla stanovena vyšší výšková úroveň zástavby s koef. 4 (- / - 4 / -) tj. 9 – 22 m. Nový kód označení areálu: X/a4 resp. W/a4**

**Odůvodnění námitky:**
**Areál je vhodně prostorově specificky umístěn ve svahu se značnými výškovými rozdíly mezi spodní a horní úrovní areálu tj. mezi železniční tratí a komunikací I/43. Výška současné zástavby dosahuje až cca 20 m od upraveného terénu. Jako předpoklad pro kvalitní rozvoj lokality fungující v širším městském i regionálním organismu je nezbytné umožnit výšku změnové zástavby navazovat plynule na [redacted] výškovém uspořádání.**

| | |
|---|---|
| V Praze dne **29.6.2020** | Podpis [redacted]<br>..... |

54
[redacted]ha West Investment v.o.s.
[redacted]elecká 822/75, 196 00 Praha 9 - Čakovice
[redacted]
[redacted]25672096, D.Č. CZ25672096

*nehodící se škrtněte

# PLNÁ MOC

My, **Praha West Investment v.o.s.**, IČO: 25672096, se sídlem Praha 9 - Čakovice, Kostelecká 822/75, PSČ: 196 00, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu A, vložce 79155, zastoupená společníkem GLOBUS, spol. s r.o., IČO: 47125497, se sídlem Praha 9 - Čakovice, Kostelecká 822/75, PSČ: 196 00, zapsaným v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu C, vložce 13038, tento zastoupený jednateli panem [redacted] (dále jen „zmocnitel"),

**udělujeme tímto plnou moc**

panu [redacted] PSČ: 155 00 (dále jen „zmocněnec"),

k zastupování zmocnitele při všech právních jednáních a v řízeních před úřady v České republice v souvislosti s přípravou, realizací, uvedením do provozu a provozem staveb a přestaveb obchodních center GLOBUS, jakož i jiných objektů vlastněných zmocnitelem.

V rámci tohoto zmocnění je zmocněnec oprávněn vykonávat veškerá právní jednání, přijímat doručované písemnosti, podávat návrhy, žádosti, vzdávat se práva na odvolání, a to vše i tehdy, pokud je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Tato plná moc se uděluje na dobu určitou do 31. 12. 2021. Zmocněnec je oprávněn udělit plnou moc jiným osobám.

V Praze, dne 1. 7. 2019 [redacted]

zastoupená společníkem GLOBUS, spol. s r. o.
tento zastoupený jednateli [redacted]

Udělenou plnou moc v plném rozsahu přijímám.

V Praze, dne 1. 7. 2019 .....[redacted].....

MMB/0267441/2020
Námitky

**MMB/0267441/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje změnu výškové úrovně zástavby v ploše, jejíž součástí je pozemek parc. č. 965/92, k. ú. Ivanovice. Městská část Brno-Ivanovice je okrajovou částí statutárního města Brna. Jedná se o lokalitu navazující na volnou krajinu. Plochy komerční vybavenosti a plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů v této městské části jsou určeny především pro velkoformátové prodejny a jiné přípustní způsoby využití v rámci nižší zástavby, která odpovídá charakteru lokality. Vytváření staveb objemově a vizuálně neodpovídajících dané lokalitě není žádoucí, Z uvedených důvodů není změna výškové úrovně zástavby z hodnoty 2 na hodnotu 4 vhodná, přičemž ani neodpovídá charakteru zástavby v dané ploše. Avšak v předmětné ploše nákupních a zábavních center a zvláštních areálů (X) se nachází stavba nákupního centra s výškou odpovídající zástavbě o výškové úrovni 3 a je vhodné tuto skutečnost respektovat. Vzhledem k této skutečnosti, byl návrh ÚPmB upraven tak, že výšková úroveň zástavby předmětné stabilizované plochy X byla změněna z hodnoty 2 na hodnotu 3. V ploše s výškovou úrovní 3 jsou přípustné stavby do 16 metrů s případnou lokální dominantou do 25 metrů výšky. Změna výškové úrovně v předmětné stabilizované ploše komerční vybavenosti není z důvodu skutečné výšky důvodná.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pro úplnost pouze uvádíme, že nově na základě přehodnocení výškových úrovní z podnětu určeného zastupitele v plochách s výškovou úrovní 3 nemohou být lokální dominanty umisťovány.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267504/2020
listy:1 přílohy
druh

mmb1es77393a57 Doručeno: 29.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
20
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

3947

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | NÁVRH PŘÍPRAVNÉHO ÚPmB PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
...mního plánování a rozvoje
30 -06- 2020
...: 0267504

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území STÝŘICE.., parc. č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | BRNO - STŘED | |
| Katastrální území | STÝŘICE | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☐ ne

ŽÁDÁM O ZACHOVÁNÍ ZAHRAD NA ZAHRÁDKÁŘSKÉ OSADĚ U TRÁMU NA PLOŠE MĚSTSKÉ ZELENĚ DLE SOUČASNÉHO ÚPmB DO DOBY VLASTNÍ REALIZACE MĚSTSKÉ ZELENĚ. POKUD DOJDE KE SCHVÁLENÍ ÚPmB DLE SOUČASNÉHO NÁVRHU ÚPmB PŘIJDE MĚSTO O DALŠÍ ZELENOU PLOCHU. RUŠENÍ PLOCH ZELENĚ NA ÚKOR PLOCH BYDLENÍ POVEDE KE ZHORŠENÍ KVALITY BYDLENÍ V BRNĚ. ~~STAVĚT~~ ŽE NEMÁ KDE STAVĚT V BRNĚ JE NEŠŤASTNÝ ARGUMENT A ŽE NAVRHOVANÉ PLOCHY BYDLENÍ V PLATNÉM ÚPmB SE NEDAJÍ Z RŮZNÝCH TECHNICKÝCH DŮVODŮ VYUŽÍT, A TAK SNÍŽENÍ SUBURBANIZACE SE VYŘEŠÍ MASIVNÍ VÝSTAVBOU V BRNĚ KDEKOLIV, TEDY I NA PLOCHÁCH ZELENĚ. POKUD MÁ MĚSTO NAVRHOVAT DALŠÍ PLOCHY PRO BYDLENÍ, TAK BY MĚLO BÝT PRIVE ŘEŠENÍM VE STŘEDU MĚSTA RYCHLEJŠÍ REVITALIZACE BROWNFIELDŮ A NAVRHOVÁNÍM ZÁSTAVBY MIMO STŘED MĚSTA.

V BRNĚ dne 25.9.2020

Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0267504/2020
Námitky

**MMB/0267504/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se částečně vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Žádáte v lokalitě Červený kopec o zachování plochy zeleně v místě zahrádek.*
*Mezi cíle a úkoly ÚPmB patří mimo jiné ucelenost a kompaktnost městské zástavby, brání se tím přenášení funkce bydlení pouze do okrajových částí města, přičemž lokality v blízkosti centra zůstávají nevyužité. Pro lokalitu na Červeném kopci byla vypracována územní studie (ÚS Červený kopec, Pelčák a partner architekti, s.r.o., 11/2017), která v místě zahrádek navrhuje umístění bytových domů. Předmětné plochy leží v místě skládky odpadu ze 60. let, zakládání bude na navážkách velmi složité, doporučuje se výměna podloží do hloubky alespoň 3,0 m. V podloží byly zastiženy škodlivé látky (metan, arsen, pyrobenzen), takže praktické založení bytových domů bude technicky náročné, ale není vhodné od zastavění této atraktivní lokality úplně upustit. Není v zájmu města hledat vhodné lokality pro bydlení jen v okrajových čtvrtích a místa v širším centru zůstávají buď prázdná nebo nevhodně využívaná.*
*Územní plán musí najít přijatelný kompromis mezi soukromými a společenskými zájmy v lokalitě. V návrhu ÚPmB dojde k rozšíření plochy městské zeleně (Z) na úkor ploch smíšených obytných (C/v3) v západní části rozvojové lokality Sty-3. V plochách smíšených obytných platí navíc regulativ zachování 30 % zeleně pro disponibilní pozemky stavebního záměru.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3797

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267510
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267510/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393a5e Doručeno: 30.06.2020

**Adresát:**

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 676 Br

**Podatel:**

Jméno a příjmení: [redacted] datum narození: [redacted]

Trvale bytem: ..... [redacted] .....

Nejsem vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky)

.....v katastrálním území: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

## PŘIPOMÍNKA

proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Vznáším připomínky označené níže křížkem:

1 ☒ Požadujeme zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky. 1

2-6 ☒ Požadujeme vypuštění plánovaných komunikací:

- mezi Komínem (resp. Bystrcí) a Medlánkami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se záborem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici),
- mezi Medlánkami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovicích (R/1),
- mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1).

☒ Požadujeme vypuštění plánovaných územních rezerv pro komunikace:

- mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci,
- mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech.

2-6

7 ☒ Nesouhlasíme s novým dopravním propojením mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3. 7

8 ☒ Požadujeme změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníku) a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno. 8

9 ☒ Požadujeme v rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační; ve zbývající ploše vymezit plochu zeleně Z. 9

10 ☒ Požadujeme novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přilehlou rekreačně sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti. 10

11 ☒ Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-8 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit únosný pro stávající infrastrukturu Medlánek. 11

12 ☒ Požadujeme mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Rencova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí. 12

13 ☒ Požadujeme vypuštění územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Vycházkové a vypuštění územní rezervy pro bydlení pod ulicí V Újezdech B-7. 13

14 ☒ Požadujeme zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor - a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cesty na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K. 14

15 ☒ Požadujeme v rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport. 15

16 ☒ Požadujeme změnit pobytovou louku kolem tzv. Žebětínské cesty v prodloužení ulice Žebětínek (p. č. 1811 v k. ú. Medlánky) ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K. 16

17 ☒ Požadujeme zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Vycházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/12 v k. ú. Medlánky definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I. 17

18 ☒ Požadujeme plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medlánky vymezit pro vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h. 18

19 ☒ Požadujeme změnit pozemky dostupné jen cestou kolem medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medlánky, které byly dříve plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud. 19

20 ☒ Požadujeme plochu části městských pozemků při ul. Rysova p. č. 985/1 a 985/19 v k. ú. Medlánky, kde se nachází zahrada MŠ a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory. 20

21 ☒ Požadujeme změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kruhového objezdu (p. č. 985/21 a přiléhající části pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medlánky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2). 21

22 ☒ Požadujeme plochu mezi městským bytovým domem Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřímskou ponechat plochy dle stávajícího ÚP jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B. 22

23 ☒ V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 požadujeme zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, požadujeme v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruh zeleně pro rozšíření Zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole. 23

24 ☒ V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 dále požadujeme navýšení ploch zeleně alespoň na úroveň stávajícího ÚP, dále požadujeme v části této lokality blíže k Medlánkám pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovišť, aby noví obyvatelé i zaměstnanci nezhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medlánkách (MŠ, ZŠ, centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požadujeme v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případnému navýšení počtu žáků. 24

25 ☒ Požadujeme zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónu v Kuřimi kolem kasáren v Řečkovicích, Ivanovice a Českou. 25

26 ☒ Požadujeme respektovat reálný stav využití území a v lokalitě Zámeckého parku vymezit plochy zastavěné rodinnými domy jako plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámkem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí vymezit plochy zahrad I. 26

Dále doplňuji:

Co se týká odůvodnění mé připomínky, plně odkazuji na stanovisko MČ Brno-Medlánky k Návrhu Územního plánu města Brna.

V Brně dne 29.6.2020 Podpis [redacted]

MMB/0267510/2020
Námitky

**MMB/0267510/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.*

*Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.*

*Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.*

*Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. U předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:*

*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-6 a B-7)“.*

*Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu" komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci" nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.*

*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín - Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***
*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:*
*Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“*
*Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.*
*Tímto je požadavek zohledněn.*

*Pro úplnost doplňujeme, že ačkoli byla sběrná komunikace Me/1 vypuštěna, zůstává navržena místní komunikace v rámci plochy veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-6 jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn*

*chybějící dopravní skelet, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.*
*Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy O-6 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.*
*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením územní rezervy O-5 a výše uvedenému doporučení RMB na vypuštění koridoru územní rezervy O-6 a O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Jejich úpravu však nebylo možné z časových důvodů prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*
*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo z pozice pořizovatele rozhodnuto o potřebě jejího dalšího vymezení.*
*Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.*
*Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že se jedná pouze o územní rezervy, tak aktuálně nedochází k žádné změně ÚPmB v souvislosti s těmito dopravními koridory. Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách a případném konkrétním vedení tohoto komunikačního propojení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

## *Námitka č.6*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-5 centrem Medlánek jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánky (Technologický park)‑ Hudcova ‑ Řečkovice ‑ Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn chybějící dopravní skelet.*
*Dále viz odůvodnění námitky č.5*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno zrušení dopravního propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.*
*Původní vyhodnocení z r. 2020:*
*„Komunikace v ulici V Újezdech je vymezena plochou dopravní infrastruktury D, komunikace v ulici K Babě je vyznačeno plochou veřejného prostranství. Rozvojová lokalita Me-3 není s ulicí V Újezdech přímo propojena. Přímé propojení je možné v rámci obecných podmínek využití území, ovšem vzhledem k realizované zástavbě je obtížně realizovatelné a nevhodné. V rámci prostupnosti území je vhodné do karty lokality doplnit podmínku propojení pouze pro pěší a cyklisty.“*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a na k.ú. Medlánky již není vymezen. Komunikace v ulici V Újezdech již není vymezena plochou dopravní infrastruktury D, ale plochou veřejných prostranství. V kartě rozvojové lokality Me-3 je doplněna podmínka zajištění prostupu územím pro pěší a cyklisty.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.8***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi (rozvojové lokality R-3 a Me-4) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní zástavbu, případně požaduje významné rozšíření ploch zeleně.*
*Rozvojová lokalita Me-4 bude na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP upravena následovně: Návrhové stavební plochy bydlení (B) a smíšená obytná (C) budou vymezeny jako plocha zemědělská (A). Zůstane tak zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond. Původně vymezená plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze jižní část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost (V).*
*Rozvojová lokalita R-3 měla původně zůstat bez úprav. Věcný obsah námitky k rozvojové lokalitě R-3 byl však uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala mimo jiné MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde*

*ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požaduje podatel, výraznou součástí ploch C.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.9*
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Plochy pro veřejnou vybavenost v rozvojové lokalitě Me-4 jsou určeny pro výstavbu MŠ. V dotčeném území se vyskytují převážně plochy bydlení. Rozvojová lokalita proto řeší doplnění ploch veřejné vybavenosti na severním okraji MČ Medlánky, které navážou na přírodně rekreační území kolem Medláneckého rybníka. MČ Medlánky dlouhodobě postrádá novou mateřskou školu, část plochy pro veřejnou vybavenost je proto vhodné využít právě tímto účelem. Z toho důvodu je vhodné ponechat pro ni vymezené plochy.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení se mění takto:*
*V daném území došlo na základě nového požadavku místní samosprávy městské části Brno-Medlánky k úpravě návrhu spočívající v úpravě rozsahu vymezené rozvojové lokality Me-4. Rozvojová lokalita byla redukovaná a mezi poldrem a veřejným prostranstvím – pokračování ul. Nadační byla ponechaná plocha zeleně; z tohoto důvodu je možné námitce vyhovět.*

### *Námitka č.10*
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Požadujete pro rozvojovou lokalitu Me-4 podmínku prověření územní studií. Jako důvod uvádíte především prostup do sousedících rekreačních a sportovních oblastí.*
*Podmínka tohoto prostupu je uvedena v kartě lokalit, nemůže být tedy opomenuta. Územní studie se předepisuje zpravidla ve větších rozvojových plochách pro řešení vybraných problémů, případně pro variantní řešení. Na své náklady může územní studii zpracovat také ten, který změnu v území inicioval a realizuje ji. Plocha této lokality je však pro zadání samostatné územní studie příliš malá a okruh problémů příliš omezený na to, aby se nová výstavba ÚS podmiňovala.*
*Rozsah rozvojové lokality Me-4 byl oproti původnímu návrhu podstatně zmenšen.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.11***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro lokalitu R-8 požadujete zásadní snížení intenzity využití území. Uprostřed stabilizovaných ploch pro bydlení se nachází zahrádkářská kolonie, nevyužívané objekty a výšková stavba bývalé Geofyziky.*
*Návrh nového ÚP počítá s využitím zahrádek pro plochu veřejné městské zeleně, která může plnit i funkci veřejného prostranství. Zbytek ploch je určený pro bydlení nebo jako plocha smíšená obytná s volnou zástavbou s výškovou úrovní v/3 (6-16 m). Toto je nejnižší možná výšková úroveň vhodná pro městskou zástavbu, obytná sídliště a areály. Nižší zástavba s nižší intenzitou osídlení 1 nebo 2 je vhodná pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, tedy samostatné nebo řadové rodinné domy. Nově navrhovaná zástavba bude navazovat svým charakterem spíše na zástavbu mezi ulicemi Podpěrova a Jabloňová také s výškovou úrovní v3. Větší výšková úroveň v/5 je navržena pouze pro stávající výškovou budovu Geofyziky. Snižování výškové úrovně zástavby pod úroveň 3 a s tím snižování intenzity využití území není možné. Výšková úroveň 3 je pro volnou bytovou zástavbu nejnižší možná, nižší zástavba rodinnými domy (rezidenční zástavba) v lokalitě není vhodná.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.12***

**Výrok:**

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci námitky je požadavek na vymezení propojení ulice Renčovy a Terezy Novákové formou veřejně prospěšných staveb.*
*Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny plochou dopravní infrastruktury D prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).*
*Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem je vyznačeno i propojení Renčova – Terezy Novákové.*
*Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět, protože se jedná především o síť obslužných komunikací vymezených plochou veřejných prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.13***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a B-7.*
*Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6)*

*a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.*
*Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.*
*Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.*
*Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.*
*Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

## *Námitka č.14*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) je v Návrhu ÚPmB v souladu s odborným oborovým dokumentem – plánem ÚSES, který je nezbytným podkladem pro vymezování ÚSES v ÚPD. Dle plánu ÚSES jsou v předmětné lokalitě vymezeny interakční prvky, které nahrazují lokální biokoridor ve dně údolí Medláneckého potoka nad Medlánkami vymezený v platném ÚPmB. K hlavním důvodům nahrazení předmětného biokoridoru*

*interakčními prvky patří jeho nízký biogeografický význam bez možnosti začlenění do ucelené hydrofilní větve místního ÚSES s vymezením funkčně odpovídajících biocenter.*
*Pro informaci uvádíme, že interakční prvek je obecně doplňkovou skladebnou částí lokálního ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení lokálních (místních) biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Skutečnost, že jde o doplňkové skladebné části místního ÚSES, znamená, že představují doplněk k vymezení biocenter a biokoridorů a není až tak podstatná jejich funkce pro ochranu přirozeného genofondu. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny, a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a nemá zákonnou podporu.*
*Ve vztahu k územnímu plánu jsou interakční prvky obecně "podměrečnou" kategorií, tj. takovou kategorií prvků, jejichž vymezení je pod rozlišovací možnosti územního plánu a povinnost jeho vymezení ani nevyplývá z právních předpisů. Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.*
*Na základě uvedeného je zřejmý důvod, pro který v dané lokalitě není v Návrhu ÚPmB vymezena a ani není vhodné vymezovat skladebnou část ÚSES – lokální biokoridor. Nicméně zpracovatel svým návrhem – vymezením příslušných ploch návrhové zeleně v předmětné lokalitě zajistil další existenci a funkčnost daných interakčních prvků.*
*V případě pozemku p.č. 1818 k.ú. Medlánky uvádíme, že by se jeho vymezením jako samostatné plochy krajinné zeleně vytvořila podměrečná plocha, která nemá zákonné ani koncepční opodstatnění, protože předmětné krajinotvorné prvky s ekologicko-stabilizační a také estetickou funkcí v podobě aleje jsou přirozenou součástí mimoprodukčních funkcí zemědělské plochy (viz Odůvodnění Návrhu ÚPmB). Pro informaci ještě uvádíme, že na základě požadavku a dohody s dotčeným orgánem Odborem životního prostředí Magistrátu města Brna, bude do závazné textové části doplněna regulace zajišťující větší a zřejmější ochranu výše uvedených krajinotvorných prvků. V souvislosti s plánovanou budoucí urbanizací území není vymezení ploch krajinné zeleně žádoucí; vymezení těchto ploch má význam ve volné krajině.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.15*
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Objekty a plochy pro plnění funkce veřejné vybavenosti a sportu mohou být připuštěny i v plochách pro bydlení B nebo smíšených obytných C.*
*Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci.*
*Námitce je vyhověno jiným způsobem.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB*

*z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.16***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Skutečný způsob využití předmětného pozemku, tj. pobytová louka s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí je realizovatelný a přípustný i v rámci plochy zemědělské, a to zejména z důvodu, že plní mimoprodukční funkce zemědělské plochy. Dané využití je také v souladu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, jehož záměry Návrh ÚPmB z důvodu veřejného zájmu nevylučuje.*
*Nicméně vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Brna, jeho grafická čitelnost je v měřítku zpracování nového ÚPmB, skutečné využití nejlépe reflektuje právě plocha krajinné zeleně a pozemek nebude tvořit nesmyslnou enklávu v daném území, protože plynule navazuje na okolní plochy krajinné zeleně, jeví se důvodné změnit pozemek na plochu krajinné zeleně "K".*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.17***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na zachování stávající prostupu územím mezi ul. Turistickou a Vycházkovou a z toho důvodu pozemky parc.č. 1033/1 a 1033/12, k.ú. Medlánky definovat jako zeleň Z, tj. neměnit na plochu zahrádek I. Námitce nelze zcela vyhovět, neboť se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, kdy jeho vlastnici požadují jiné funkční využití, kterému nelze v současné době vyhovět. To však nevylučuje i v plochách zahrádek zachovat stávající prostup územím, pokud bude na tomto řešení s vlastníkem pozemků nalezena shoda.*
*Pro informaci závěrem uvádíme fakt, že dle obecných podmínek závazné části „Návrhu ÚPmB (2020)“: „Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“, a dále „Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.“, a také „Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.“*
*Na základě uvedeného je zřejmé, že není nutná požadovaná změna funkčního využití pro zajištění prostupu, která by jako taková měla být zajištěna regulacemi území danými v textové části Návrhu ÚPmB (2020).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.18***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Skutečný stav (stromová kaple sloužící jako místo spočinutí a rozjímání na procházkách, k venkovním bohoslužbám, k oddávání snoubenců v přírodě nebo třeba pro pořádání koncertů a určené pro širokou veřejnost), a předpokládaný způsob využití předmětného pozemku (vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům) neodpovídá funkčnímu využití navrženému v Návrhu ÚPmB pro plochy zahrádek "I". Vzhledem k tomu, že se část výše uvedených aktivit v daném místě realizuje již nyní, nepředpokládá se konfliktní působení na okolní plochy. Dále uvádíme, že se jedná o pozemky ve vlastnictví města Brna a jde o záměr městské části podporovaný městem. Na základě uvedeného je vhodné vymezit předmětný pozemek p.č. 1353 v k.ú. Medlánky na plochu, která nejlépe reflektuje reálný i budoucí způsob využití a to na plochu veřejné vybavenosti „V/x/h (lze považovat za plochu v krajině bez nutnosti navázání této plochy na plochu veřejného prostranství).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.19***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Pozemek parc. č. 1000/11 k. ú. Medlánky je dle platného ÚPmB sice součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území je také spolu s pozemkem parc. č.1012/12 zahrnut do společného oplocení u RD Rysova 2b, s přístupem z ulice Rysova. Jejich vymezení jako součást stabilizované plochy B/r2 je žádoucí.*
*Oproti tomu pozemek parc. č. 994/1 a s ním i pozemky parc. č. .994/2, 994/3, 984/5, 1012/11 a 1012/20 k. ú. Medlánky jsou dle platného ÚPmB součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území jsou přístupné pouze cestou kolem rybníka a nesouvisejí s nemovitostí určenou pro bydlení. Není proto důvod je nyní v novém ÚP zahrnovat do stabilizované plochy bydlení, využití pozemků takovému funkčnímu využití neodpovídá. V tomto rozsahu se tímto námitce částečně vyhovuje.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.20***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Na částech pozemků v majetku smB parc. č. 985/1 a 985/19 k. ú. Medlánky při ulici Rysova je v ÚP vymezena plocha ke stavebnímu využití pro bydlení, stejně tak je na části pozemků návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel preferuje ponechat možnost stavebního využití, tj. nevymezovat zde pouze plochu zeleně. Ta je vyjádřena na částech pozemků v rozsahu návrhové plochy Z. Byť je MČ preferované stavební využití pro domov pro seniory přípustné i v ploše bydlení, garancí takového cílového využití je právě plocha veřejné vybavenosti V. S*

*ohledem na vlastnictví pozemků smB je také vhodné plochu pro veřejný účel jednoznačně v novém ÚP vymezit odpovídající funkcí, tj. plochou V.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.21***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Požadované vymezení samostatné plochy V na částech pozemků parc. č. 985/1, 985/2 a 985/21 v jižním konci ulice Rysova, při kruhovém objezdu není s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP vhodné: jednalo by se o podměrečnou plochu, kterou je problematické v novém ÚP samostatně vymezit za současného zachování čitelnosti hlavního výkresu - rozsah plochy a zápis kódu stavební plochy. Záměr nového objektu radnice MČ lze realizovat i v rámci plochy bydlení. Přesto pořizovatel s přihlédnutím k místním zájmům městské části dává pokyn zpracovateli, aby požadavek MČ na plochu V prověřil.*
*Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– v upraveném návrhu ÚP nakonec vymezil rozsah plochy V/v2 tak, aby byla plocha vymezena přehledným způsobem.*
*Ve výsledku je námitce vyhověno.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.22***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel odůvodnil takto:*
*Území mezi bytovými domy jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou, které je využíváno jako volné prostranství - zeleň má výměru pod limit 0,2 ha pro samostatné funkční vymezení; plocha zeleně v platném ÚPmB dnes zahrnuje větší území, i to, které je již stavebně využito. Po zpřesnění využití dle skutečného stavu není samostatné vymezení plochy městské zeleně Z v návrhu nového ÚP účelné, území bude nadále užíváno jako volné prostranství v rámci stabilizované plochy bydlení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.23***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: Oproti platnému ÚPmB a řešení obsaženému v Konceptu ÚP není v Návrhu ÚP zástavba RD v ulici Za Parkem a Hujíčkova zahrnuta do návrhové plochy, ale je již stabilizována. Proto je*

*žádoucí stabilizovanou plochu bydlení vymezit dle skutečného stavu v území a městské pozemky 855, 856 a jižní část pozemku 711/1 (s cestou ve stopě ulice Hujíčkova) vše k. ú. Medlánky vymezit jako stabilizovanou plochu zeleně - sloučit s plochou zeleně zámeckého parku. Návrh ÚP totiž vymezení jižní stopy ulice Hujíčkova jako plochy veřejného prostranství dle Konceptu ÚP nepřebírá.*
*Je žádoucí zachovat na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky návrhovou plochu městské zeleně, lze připustit oproti projednanému Konceptu ÚP (i platnému ÚPmB) redukci jejího rozsahu do podoby dle návrhu nového ÚP. Plocha zeleně je v daném místě podstatná pro kvalitní propojení od stávajícího zámeckého parku k budoucí tramvajové smyčce do dalšího území v lokalitě Me-1. Návrhová plocha Z byla pro tento účel v Návrhu ÚP (projednávaném v červnu 2020) vymezena v dostatečném rozsahu, proto pořizovatel neshledal žádoucí požadavku MČ na její rozšíření vyhovět.*
*Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP (v červnu 2020) bude na pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky v majetku města doplněna plocha veřejné vybavenosti (V) ve vazbě na ZŠ Hudcova. Tento požadavek na plochu V nakonec vyplynul z interních jednání s MČ, která tímto chce zajistit na městském pozemku plochu pro sportovního zařízení k ZŠ Hudcova. Takto je formulován i konkrétní požadavek na řešení uvedený u stanovené ÚS-08 v kap. 12 textové části ÚP a v kartě lokality Me-1. MČ je nakonec vyhověno v rozsahu tohoto požadavku.*
*V rozvojové lokalitě Me-1 lze další propojení pásem městské zeleně od navrhované tramvajové smyčky realizovat v rámci vymezených stavebních ploch, Návrh nového ÚP jednotlivé pásy liniové zeleně nevymezuje. Taktéž stezka pro pěší a cyklisty je nad podrobnost řešení v novém ÚP. Jejich realizace spolu s pásem zeleně je podél budoucí trati Me/31 na základě obecných regulativů možná ve všech stavebních plochách, tudíž i v ploše dopravy D, či sousední ploše smíšené obytné C. V této části není požadavku MČ vyhověno.*
*Námitce se částečně vyhovuje v rozsahu vyhovění shodným požadavkům MČ.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality. Požadavku na zachování plochy zeleně v Me-1 dle platného ÚPmB nelze vyhovět, částečné vyhovění na plochu zeleně zůstává na pozemků pro rozšíření zámeckého parku.*

### *Námitka č.24*
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto:*
*V rozvojové lokalitě Me-1 lze další požadované využití pro veřejnou vybavenost (školství, centrum volného času), komerční vybavenost (sport), hřiště realizovat v rámci vymezených smíšených obytných ploch C. Pořizovatel neshledává účelné vymezením funkční plochy V či S předjímat jejich konkrétní lokalizaci. Pro území lokality Me-1 je předepsáno zpracování ÚS-08, ta prověří potřebu občanského vybavení a navrhne na území využití funkčních ploch C ve*

MMB/0267510/2020
Námitky

*větší podrobnosti. Viz požadavky na řešení v ÚS uvedené v textové části v kap. 12 a v příslušné kartě lokality Me-1.*
*S odkazem na text vyhodnocení u připomínky č.23 je požadavek MČ na plochu pro sportovní zařízení pro ZŠ Hudcova řešen vymezením plochy V na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky*
*Samospráva města na Poradě vedení dne 10.12.2020 odsouhlasila podnět na úpravu rozsahu funkčních ploch bydlení v předmětné lokalitě ve prospěch smíšeného využití s volnou strukturou zástavby a v plochách pro smíšené využití úpravu výškových hladin zástavby dle Případové studie lokality Technologický park (KAM, 2020) pro účely úpravy Návrhu nového ÚPmB.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.*
*Doporučení se týkalo i rozvojové lokality Me-1 Technologický park. Proto pořizovatel dal pokyny na úpravu návrhu ÚP v lokalitě Me-1 pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021), vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo v lokalitě Me-1 po 1. opakovaném veřejném projednání.*
*Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.*
*Námitce je vyhověno částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti a promítnutím požadavků na konkretizaci využití lokality Me-1 pro další občanskou vybavenost do požadavků k řešení do vymezené ÚS-08.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality (požadováno zpřesnění pro zeleň, občanská vybavenost, sport).*
*Vyhověno zůstává částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti.*

***Námitka č.25***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení propojení mezi územím Technologického parku a průmyslovou zónou v Kuřimi.*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:*
*Požadavku bylo v roce 2020 vyhověno částečně, protože: „Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou" realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).*
*V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.*
*Z hlediska požadavku na zakreslení dalších propojení uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.*
*Ve výkrese 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy", kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkresu odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy", které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné jej operativně upravovat nebo dále doplňovat.*
*Obecně ve výkrese odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách."*
*Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven a požadované propojení cyklostezkou Technologický park - Kuřim bylo doplněno o tuto trasu do výkresu 2.2. a Odůvodnění.*
*Tímto je požadavek zohledněn.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.26***

**Výrok:**

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto:*
*Stávající zástavba RD ve východním konci ulice Turistická byla zahrnuta do stabilizované plochy městské zeleně Z - zámecký park- již v Konceptu nového ÚP. Existence stávající zástavby zahrnuté do jiné funkční plochy nestavební je ošetřena obecným regulativem a neznamená její vymístění a dotvoření celého území jako park.*
*Zástavba RD dotváří charakter území u křižovatky ulic Turistická a Hudcova a zasahuje území o rozloze cca 0,24 ha. Proto je možné pro zástavbu vymezit samostatnou stavební funkční plochu v souladu s požadavkem § 3 odst 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.*
*Obdobně lze postupovat v případě zástavby komerčními objekty a v ulici Hudcova 2,2a, které zahrnují území o rozloze cca 0,31 ha.*
*Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající stavební plochy pro zástavbu RD na ul. Turistická a zástavbu vybavenosti na ul. Hudcova znovu zabýval*

MMB/0267510/2020
Námitky

*a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezil jednu stabilizovanou plochu smíšenou obytnou.*
*Ve výsledku je námitce vyhověno.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267513
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3867

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | **Zy-3 Pod Palackého vrchem** |
|---|---|

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267513/2020
listy:2 přílohy:
druh:
mmb1es77393a60 Doručeno: 30.06.2020

| **Identifikační údaje podatele** | |
|---|---|
| **Fyzická osoba/právnická osoba** | |
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území **Žabovřesky** parc. č. [redacted] **s rodinným domem č. p.** [redacted] |

| **Upřesnění obsahu námitky/připomínky** | | |
|---|---|---|
| ✓ K textové části | ✓ Ke grafické části | ✓ K procesu pořizování |
| Městská část | Žabovřesky | |
| Katastrální území | Žabovřesky | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] s rodinným domem [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
✓ ne

Jako vlastník výše uvedených nemovitostí **zásadně nesouhlasím** s navrhovanou komunikací, která má podle návrhu ÚP navazovat na ul. Zákoutí a dále přes ul. Příkrou umožnit dopravní napojení plánovaného investičního záměru developerů pro výstavbu rezidenční lokality rodinných domů v lokalitě „Pod Palackého vrchem".

Z předložených podkladů nejsou zřejmé parametry navrhované komunikace. Lze však předpokládat, že při realizaci navrhované komunikace, za předpokladu dodržení platných norem, dojde k podstatnému zásahu do majetkových práv mé osoby i vlastníků okolních nemovitostí.

Navrhovanou komunikací by měl být dotčen pozemek p. č. [redacted], kde se nachází přístup do rodinného domu č. p. [redacted] vjezd do garáže, předzahrádka a šachta s vodoměrem. Lze se důvodně obávat, že by mohly případné stavební práce v bezprostřední blízkosti základů a štítové zdi s ohledem na stav nosných konstrukcí výrazně narušit statiku celého domu č. p. [redacted]

Při přípravě územní studie v této lokalitě se mnou jako s vlastníkem dotčených pozemků nebylo o jejich možném využití jednáno.

**Zásadně nesouhlasím** s výstavbou jakékoli komunikace vedené přes pozemek p. č. [redacted] ve vlastnictví mojí osoby a **nedám v žádném případě souhlas** k jeho jakémukoli využití v prospěch ziskové činnosti developerů.

| | |
|---|---|
| **Zásadně nesouhlasím s Návrhem (ZY-3)** s ohledem na jeho umístění v těsné blízkosti chráněného přírodního území, přilehlého ochranného pásma lesa, ochranného vodárenského pásma, který by vedl k zásadnímu narušení klidové zóny a životního prostředí v této oblasti. | |
| V BRNĚ dne 29.6.2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267513/2020
Námitky

**MMB/0267513/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Vymezená plocha veřejných prostranství k zajištění prostupu územím vychází z územní studie "Územně technické prověření obsluhy území Pod Palackého vrchem" - dopracování (zpracovatel Pelčák a partner, 11/2014). Prostup územím byl v územní studii prověřen a z územního hlediska je žádoucí. Účel tohoto propojení bude možné stanovit až v rámci úpravy organizace dopravy v území, která není předmětem řešení územního plánu. Předmětná plocha veřejných prostranství není součástí veřejně prospěšných staveb, pro něž lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Zajištění prostupu územím je tedy podmíněno souhlasem vlastníků pozemků. Pokud se z nějakého důvodu nepodaří dosáhnout shody, zůstane v území zachován stávající stav využití pozemků.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

8122

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267519
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267519/2020
listy:4 přílohy:1
druh:Věcně shodná připomínka
mmb1es77393a67 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: 1/15

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Námitka zástupce veřejnosti k návrhu Územního plánu města Brna**

My, NESEHNUTÍ Brno, se sídlem Křížová 15, 603 00 Brno, IČ 70288950, zastoupené [redacted] statutární zástupkyní, podáváme tímto jako zástupce veřejnosti podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon"), jménem zmocnitelů uvedených v příloze (věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti) tuto námitku k návrhu Územního plánu města Brna, který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna:

## A. Námitka

1. Ochrana zeleně

Požadujeme, aby:

- územní plán definoval koeficient zeleně (KZ), a to následovně:

  Koeficient zeleně (KZ) udává poměr nezpevněné plochy osázené vegetací a umožňující vsakování dešťové vody na terénu vůči ploše pozemku. KZ je závazný jak pro pozemky stavebního záměru, tak pro celou jednotlivou funkční plochu. Do koeficientu lze jako nezpevněnou plochu osázenou vegetací náhradním způsobem započíst:

  a) ⅓ plochy osazených a funkčních vegetačních střech o mocnosti souvrství do 0,3 m,
  b) ½ plochy osazených a funkčních vegetačních střech o mocnosti souvrství nad 0,3 m,
  c) 80 % plochy osazených a funkčních vegetačních střech o mocnosti souvrství nad 1 m,
  d) plochu povrchu umožňujícího plnohodnotné vsakování okolo vzrostlých stromů ve zpevněných plochách (mříž, půda, půda s mulčem; nikoli dlažba atp.),
  e) 5 m² za každý strom ve zpevněné ploše s malou korunou (druh/kultivar s celkovou výškou do 8 m v dospělosti) a dostatečným objemem prokořenitelného prostoru,
  f) 20 m² za každý strom ve zpevněné ploše se střední korunou (druh/kultivar s celkovou výškou do 15 m v dospělosti) a dostatečným objemem prokořenitelného prostoru,
  g) 40 m² za každý strom ve zpevněné ploše s velkou korunou (druh/kultivar s celkovou výškou nad 15 m v dospělosti) a dostatečným objemem prokořenitelného prostoru,
  h) 5 m² za každý běžný metr fasád upravených a využitých pro pnutí popínavých dřevin nebo treláží či pergol na ozeleněných střechách při zajištění dostatečného prokořenitelného prostoru pro dané dřeviny.

  Náhradním způsobem je možné započtením nahradit pouze:

  a) ¼ požadované plochy KZ v případě samostatně stojících rodinných domů,
  b) ½ požadované plochy KZ u ostatních staveb,

1

1

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

c) celou požadovanou plochu pouze výjimečně ve stávající kompaktní blokové zástavbě ve stabilizovaných plochách tam, kde jiným způsobem prokazatelně není možné dosáhnout existujícího urbanistického charakteru (např. v zástavbě nároží bloků a v případě nerovnoměrné parcelace).

- koeficient zeleně byl pro jednotlivé struktury zástavby stanoven následovně:
  - kompaktní: 0,3 pro stabilizované plochy a 0,5 pro zastavitelné plochy
  - volná: 0,6
  - rezidenční nízkopodlažní: 0,5
  - areálová: 0,4
  - omezená: 0,8
  - plochy bez zástavby: 0,9,
- plochy nad 2000 m$^2$, které byly definovány územním plánem z r. 1994 jako plochy zeleně (ZP či ZO) a které jsou v Návrhu ÚPmB součástí jiných typů ploch, byly vymezeny jako samostatné plochy městské zeleně (Z); jedná se např. o plochy kolem Komenského nám. (Červeného kostela), alej na tř. Kpt. Jaroše, vnitroblok u mateřské školy Chodská 15 a desítky dalších zelených plácků, parčíků či vnitrobloků,
- všechny vnitrobloky (i polouzavřené), které jsou v době projednávání návrhu ÚPmB porostlé vegetací, jež pokrývá plochu nad 2000 m$^2$, byly vyznačeny jako samostatné plochy městské zeleně (Z), tak jako již bylo učiněno při zpracování Návrhu ÚPmB např. v případě vnitrobloku, jímž prochází ulice Bakalovo nábřeží,
- byly v hlavním výkresu vymezeny plochy přírodní se způsobem využití podle § 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, zejména biocentra, zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a registrované významné krajinné prvky, a tím byla zajištěna jejich ochrana,
- v kartách lokalit, kde sousedí plochy pro výrobu (E – plochy lehké výroby, P – plochy výroby a skladování) a plochy pro bydlení (B – plochy bydlení, C – plochy smíšené obytné), byla doplněna podmínka předchozí či souběžné realizace pásu izolační zeleně (vzrostlé zeleně o pásu šířky min. 10 m nebo rozloze min. 20 % rozlohy plochy výroby) podél sousedících hranic těchto ploch,
- v obecných zásadách technické infrastruktury bylo stanoveno, že
  a) při návrhu tras technické infrastruktury budou sítě sdružovány do koridorů pro dosažení účelného prostorového uspořádání a vytvoření prostoru pro realizaci modrozelené infrastruktury v uličním profilu;
  b) v územích, která nejsou v současné době plynofikována, je provedení plynofikace podmíněno předchozím vybudováním modrozelené infrastruktury,
- byl vytvořen funkční systém ÚSES, který bude propojený se zelenou infrastrukturou i v centrální části města, a dále dodržení parametrů pro ÚSES podle Metodiky vymezování územního systému ekologické stability ÚSES zpracované Ministerstvem životního prostředí ČR a rozlišení jeho funkčních a nefunkčních částí,
- funkční zahrádkářské kolonie byly vymezeny jako plochy stabilizované, nikoliv návrhové s jiným funkčním využitím, než plochy zahrádek (I).

1

1

2

2. Podpora pěší a cyklodopravy

2

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

Požadujeme, aby:

- hlavním využitím ploch dopravní infrastruktury (D) bylo i využití pro pěší a cyklistickou dopravu,
- povinnou součástí navrhovaných pozemních komunikací definovaných jako sběrné byly stavebně oddělené koridory zvlášť pro cyklistickou dopravu a pěší dopravu,
- všechny lokality s počtem reálných nebo očekávaných uživatelů nad 1500 osob obsahovaly v kartě lokality podmínku stanovující, že výstavbu v lokalitě je možné zahájit až po vybudování dopravního propojení lokality se všemi sousedícími městskými částmi samostatnými cyklostezkami a chodníky, a to stavebně oddělenými od motorové dopravy a vedenými ve směrově i výškově nejpřímější stopě,
- grafická část ÚPmB 2.2 Souhrnný výkres dopravy obsahovala také síť páteřních cyklostezek (zejména těch sloužících k propojení jednotlivých městských částí s centrem města nebo jednotlivých městských částí mezi sebou), nikoliv pouze cyklotrasy,
- páteřní cyklostezky tam, kde jejich realizaci brání chybějící veřejný pozemek, byly vymezeny jako veřejně prospěšné stavby,
- u klíčových železničních stanic a konečných tramvaje (například žel. stanice a zastávky Brno hl.n., Slatina, Chrlice, Starý Lískovec, Řečkovice, Židenice a Královo Pole, konečné tramvaje Obřany, Líšeň – Holzova, Kamechy, Bosonohy, Přízřenice) byla stanovena podmínka vybudování kapacitních míst a zařízení k bezpečnému odkládání jízdních kol (bike and ride) a tam, kde jejich realizaci brání chybějící veřejný pozemek, byly vymezeny jako veřejně prospěšné stavby.

3. Hospodaření s dešťovou vodou

Požadujeme, aby:

- do obecných zásad odkanalizování bylo doplněno, že veškeré zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou odkanalizovány oddílným systémem kanalizace a bude na nich důsledně vyžadováno hospodaření se srážkovými vodami následovně: srážkové vody budou buď zadržovány s následným sekundárním využitím anebo vsakovány na vlastním pozemku stavby nebo v jejím okolí; pouze pokud to podloží prokazatelně neumožňuje, mohou být dešťové vody vypouštěny do vodoteče nebo dešťové kanalizace, přičemž v těchto případech budou před vypouštěním brzděny v retenčních nádržích. Srážkové vody z veškerých zpevněných ploch veřejných prostranství budou vsakovány, pouze pokud to podloží prokazatelně neumožňuje, mohou být vypouštěny do vodoteče nebo dešťové kanalizace, přičemž v těchto případech budou před vypuštěním brzděny v retenčních nádržích.

4. Veřejný prostor

Požadujeme, aby v kap. 4.1 Dopravní infrastruktura bylo stanoveno, že:

- odstavná stání se v zastavitelných plochách a v případě novostaveb ve stabilizovaných plochách zřizují mimo veřejná prostranství a s výjimkou rodinných domů v podzemních podlažích budov,
- v místech dobré dostupnosti kolejové dopravy pěší docházkou (ve vzdálenosti do 150 metrů) se součinitel vlivu stupně automobilizace redukuje na poloviční hodnotu součinitele příslušného pásma.

5. Dostupnost malých obchodů

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

5

Požadujeme, aby:

- využití pro maloobchod v plochách pro bydlení (B), smíšených obytných (C) a v plochách komerční vybavenosti (W) bylo omezeno prodejní plochou do 400 m$^2$ a počtem parkovacích stání do 10,
- využití pro maloobchod v plochách smíšených obytných (C) a plochách komerční vybavenosti (W) bylo do 1.000 m$^2$ prodejní plochy a bylo podmíněno realizací v patrových objektech s polyfunkčním využitím a při současném integrování parkování o max. 30 parkovacích stáních,
- využití pro maloobchod v plochách veřejné vybavenosti (V), plochách výroby a skladování (P) a plochách lehké výroby (E) bylo podmíněně přípustné do 200 m$^2$ prodejní plochy, pokud není realizován v samostatném objektu.

5

6. Nákupní centrum BAUHAUS

6 - 7

Požadujeme, aby:

- plocha mezi ulicemi Řečkovická, Černohorská a Hradecká v Brně-Ivanovicích, v Návrhu ÚPmB definovaná jako stabilizovaná plocha X/a2 (objekt BAUHAUSu), byla definována jako návrhová plocha komerční vybavenosti (W/a3),
- sousedící lokalita, v Návrhu ÚPmB označená jako I-2 a definovaná jako plocha komerční vybavenosti (W/a3), byla definována jako plocha smíšená obytná (C/r2).

6 - 7

7. Definice hlavního využití funkčních ploch

Požadujeme, aby:

8

- věta *"Hlavní využití je využití pro určitý stanovený účel a znamená převažující (hlavní) způsob využití. Převažujícím se nerozumí matematicky počítaný způsob využití, ale způsob využití preferovaný."* byla nahrazena větou *"Hlavní využití je využití pro určitý stanovený účel a znamená převažující způsob využití. Převažujícím se rozumí využití nadpoloviční rozlohy každé jednotlivé funkční plochy pro hlavní využití, přičemž koeficient zeleně se pro účely ověření převažujícího využití nezapočítává, tzn. převažující využití se vypočítává z plochy nevyhrazené koeficientem zeleně pro zeleň."*

8

8. Podpora smart grids a lokálních obnovitelných zdrojů

Požadujeme, aby v části "4.2.5 Zásobování elektrickou energií":

9

- byla věta *"Návrh umožňuje průběžné rozšiřování stávající distribuční soustavy."* nahrazena větou *"Návrh umožňuje průběžné rozšiřování stávající distribuční soustavy a její budoucí úpravu do podoby inteligentní sítě.",*
- byla věta *"Zásobování elektrickou energií bude v zastavitelných a přestavbových plochách provedeno z rozšířené stávající distribuční sítě."* nahrazena větou *"Zásobování elektrickou energií bude v*

9

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

9

*zastavitelných a přestavbových plochách provedeno z rozšířené stávající distribuční sítě a lokálních obnovitelných zdrojů."*

9

9. Krajinný ráz

Požadujeme, aby:

10

- v jednotlivých kartách lokalit byly stanoveny podmínky pro ochranu krajinného rázu.

10

10. Ochrana ZPF

Požadujeme, aby:

11

- tam, kde jsou tyto zábory chráněných půd navrženy, bylo doplněno odůvodnění v kontextu výše uvedeného zákona.

11

## B. Odůvodnění

1. Ochrana zeleně

Návrh ÚPmB vágně a nedostatečně stanovuje zastoupení zeleně v různých funkčních typech ploch. Také oslabuje ochranu malých, ale významných ploch zeleně ve stabilizovaných plochách tím, že je absorbuje do jiných funkčních typů ploch. Návrh ÚPmB dále mění funkční využití více než 50 % stávajících zahrádkářských kolonií, nezajišťuje dostatečnou ochranu přírodně cenných území, ani dostatečné vytváření prostoru pro zeleň v nové zástavbě, a to včetně ochrany nových ploch k bydlení před zátěží ze sousedních ploch výroby a skladování.

2. Podpora pěší a cyklodopravy

ÚPmB nevyužívá dostatečně možnosti usnadnění výstavby cyklistické infrastruktury, a to mj. tím, že by požadoval napojení rozvojových lokalit na síť komunikací pro nemotorovou dopravu, klíčové cyklostezky vymezil jako veřejně prospěšné stavby či definoval místa a zařízení k bezpečnému parkování kol na klíčových přestupních uzlech.

3. Hospodaření s dešťovou vodou

Vsakováním dešťové vody všude tam, kde to je možné, můžeme docílit zdravějšího vodního režimu a zmenšení efektu tepelného ostrova.

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

4. Veřejný prostor

V zájmu zvýšení využitelnosti veřejných prostranství pro pěší, cyklisty i zeleň by měl ÚPmB u novostaveb stanovit povinnost umístění odstavných stání mimo veřejná prostranství (tj. stání pro odstavení vozidla v době, kdy se nepoužívá). V oblastech s dobrou dostupností veřejnou dopravou je pak potřeba přizpůsobit minimální počet odstavných a parkovacích stání.

5. Dostupnost malých obchodů

Návrh ÚPmB obsahuje začlenění maloobchodu do většiny stavebních ploch, zároveň maloobchod nedostatečně reguluje a v rozporu s deklarovanou koncepcí nepodporuje rozptýlenou síť dobře dostupných maloobchodů jako součást města krátkých vzdáleností.

6. Nákupní centrum BAUHAUS

Plocha X/a2 mezi ulicemi Řečkovická, Černohorská a Hradecká v Brně-Ivanovicích je vedena jako stabilizovaná plocha pro obchod, nicméně stávající stavba nákupního centra Bauhaus byla postavena bez potřebného stavebního povolení na základě nezákonně vydaného certifikátu autorizovaného inspektora (tento certifikát byl dne 14. července 2017 Krajským úřadem Jihomoravského kraje pravomocně prohlášen za neplatný se zpětným účinkem, právo stavby Bauhausu tedy nikdy nevzniklo; rozhodnutí krajského úřadu bylo potvrzeno i Krajským soudem v Brně). Návrh tedy tímto způsobem de facto legalizuje černou stavbu. Tuto a ze severu k ní přiléhající plochu pro komerční využití navrhujeme převést na funkci smíšenou obytnou, tak, jak je definována ve stávajícím územním plánu.

7. Definice hlavního využití funkčních ploch

Definice hlavního využití ploch s rozdílným způsobem využití uvedená v návrhu ÚPmB není formulována konkrétně, závazně ani srozumitelně, a nesměřuje tak k naplnění účelu definice ploch s rozdílným způsobem využití na území města Brna.

8. Podpora smart grids a lokálních obnovitelných zdrojů

Koncepce zásobování elektrickou energií nezohledňuje potřebu podpory rozvoje inteligentních rozvodných sítí a maximalizace využití potenciálu lokálních obnovitelných zdrojů.

9. Krajinný ráz

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

V Návrhu nejsou stanoveny podmínky pro ochranu krajinného rázu.

10. Ochrana ZPF

Návrh obsahuje rozvojové lokality na plochách chráněných půd dle zákona o ochraně ZPF, které je možné odebírat pouze převažujícím veřejným zájmem. V návrhu chybí odůvodnění pro tyto zábory.

**C. Vymezení území dotčeného námitkou**

Celé území města Brna.

**D. Podpis**

V Brně dne 29.6.2020

[redacted]

[redacted] statutární zástupkyně NESEHNUTÍ Brno se sídlem Křížová 15, Brno, IČ 70288950

*Příloha: věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti celkem 411 občany města Brna.*

Doplnění podání

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost

Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0270965/2020
listy:7 přílohy:
druh:
mmb1es77394678 Doručeno: 01.07.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2020
Č.j. MMB: 0270965
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Věcně shodná připomínka k návrhu Územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti**

**A. Věcně shodná připomínka**

My, níže uvedení a podepsaní občané statutárního města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 3 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon"), tyto věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu města Brna, který v současnosti pořizuje Magistrát města Brna:

**1. Ochrana zeleně**

Návrh ÚPmB vágně a nedostatečně stanovuje zastoupení zeleně v různých funkčních typech ploch. Také oslabuje ochranu malých, ale významných ploch zeleně ve stabilizovaných plochách tím, že je absorbuje do jiných funkčních typů ploch. Návrh ÚPmB dále mění funkční využití více než 50 % stávajících zahrádkářských kolonií, nezajišťuje dostatečnou ochranu přírodně cenných území, ani dostatečné vytváření prostoru pro zeleň v nové zástavbě, a to včetně ochrany nových ploch k bydlení před zátěží ze sousedních ploch výroby a skladování.

Navrhuji proto, aby:

- územní plán definoval koeficient zeleně (KZ), a to následovně:

  Koeficient zeleně (KZ) udává poměr nezpevněné plochy osázené vegetací a umožňující vsakování dešťové vody na terénu vůči ploše pozemku. KZ je závazný jak pro pozemky stavebního záměru, tak pro celou jednotlivou funkční plochu. Do koeficientu lze jako nezpevněnou plochu osázenou vegetací náhradním způsobem započíst:

  a) ⅓ plochy osazených a funkčních vegetačních střech o mocnosti souvrství do 0,3 m,
  b) ½ plochy osazených a funkčních vegetačních střech o mocnosti souvrství nad 0,3 m,
  c) 80 % plochy osazených a funkčních vegetačních střech o mocnosti souvrství nad 1 m,
  d) plochu povrchu umožňujícího plnohodnotné vsakování okolo vzrostlých stromů ve zpevněných plochách (mříž, půda, půda s mulčem; nikoli dlažba atp.),
  e) 5 $m^2$ za každý strom ve zpevněné ploše s malou korunou (druh/kultivar s celkovou výškou do 8 m v dospělosti) a dostatečným objemem prokořenitelného prostoru,
  f) 20 $m^2$ za každý strom ve zpevněné ploše se střední korunou (druh/kultivar s celkovou výškou do 15 m v dospělosti) a dostatečným objemem prokořenitelného prostoru,
  g) 40 $m^2$ za každý strom ve zpevněné ploše s velkou korunou (druh/kultivar s celkovou výškou nad 15 m v dospělosti) a dostatečným objemem prokořenitelného prostoru,
  h) 5 $m^2$ za každý běžný metr fasád upravených a využitých pro pnutí popínavých dřevin nebo treláží či pergol na ozeleněných střechách při zajištění dostatečného prokořenitelného prostoru pro dané dřeviny.

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

Náhradním způsobem je možné započtením nahradit pouze:

a) ¼ požadované plochy KZ v případě samostatně stojících rodinných domů,
b) ½ požadované plochy KZ u ostatních staveb,
c) celou požadovanou plochu pouze výjimečně ve stávající kompaktní blokové zástavbě ve stabilizovaných plochách tam, kde jiným způsobem prokazatelně není možné dosáhnout existujícího urbanistického charakteru (např. v zástavbě nároží bloků a v případě nerovnoměrné parcelace).

- koeficient zeleně byl pro jednotlivé struktury zástavby stanoven následovně:
  - kompaktní: 0,3 pro stabilizované plochy a 0,5 pro zastavitelné plochy
  - volná: 0,6
  - rezidenční nízkopodlažní: 0,5
  - areálová: 0,4
  - omezená: 0,8
  - plochy bez zástavby: 0,9,
- plochy nad 2000 $m^2$, které byly definovány územním plánem z r. 1994 jako plochy zeleně (ZP či ZO) a které jsou v Návrhu ÚPmB součástí jiných typů ploch, byly vymezeny jako samostatné plochy městské zeleně (Z); jedná se např. o plochy kolem Komenského nám. (Červeného kostela), alej na tř. Kpt. Jaroše, vnitroblok u mateřské školy Chodská 15 a desítky dalších zelených plácků, parčíků či vnitrobloků,
- všechny vnitrobloky (i polouzavřené), které jsou v době projednávání návrhu ÚPmB porostlé vegetací, jež pokrývá plochu nad 2000 $m^2$, byly vyznačeny jako samostatné plochy městské zeleně (Z), tak jako již bylo učiněno při zpracování Návrhu ÚPmB např. v případě vnitrobloku, jímž prochází ulice Bakalovo nábřeží,
- byly v hlavním výkresu vymezeny plochy přírodní se způsobem využití podle § 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, zejména biocentra, zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a registrované významné krajinné prvky, a tím byla zajištěna jejich ochrana,
- v kartách lokalit, kde sousedí plochy pro výrobu (E – plochy lehké výroby, P – plochy výroby a skladování) a plochy pro bydlení (B – plochy bydlení, C – plochy smíšené obytné), byla doplněna podmínka předchozí či souběžné realizace pásu izolační zeleně (vzrostlé zeleně o pásu šířky min. 10 m nebo rozloze min. 20 % rozlohy plochy výroby) podél sousedících hranic těchto ploch,
- v obecných zásadách technické infrastruktury bylo stanoveno, že
  a) při návrhu tras technické infrastruktury budou sítě sdružovány do koridorů pro dosažení účelného prostorového uspořádání a vytvoření prostoru pro realizaci modrozelené infrastruktury v uličním profilu;
  b) v územích, která nejsou v současné době plynofikována, je provedení plynofikace podmíněno předchozím vybudováním modrozelené infrastruktury,
- byl vytvořen funkční systém ÚSES, který bude propojený se zelenou infrastrukturou i v centrální části města, a dále dodržení parametrů pro ÚSES podle Metodiky vymezování územního systému ekologické stability ÚSES zpracované Ministerstvem životního prostředí ČR a rozlišení jeho funkčních a nefunkčních částí,
- funkční zahrádkářské kolonie byly vymezeny jako plochy stabilizované, nikoliv návrhové s jiným funkčním využitím, než plochy zahrádek (I).

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

## 2. Podpora pěší a cyklodopravy

ÚPmB nevyužívá dostatečně možnosti usnadnění výstavby cyklistické infrastruktury, a to mj. tím, že by požadoval napojení rozvojových lokalit na síť komunikací pro nemotorovou dopravu, klíčové cyklostezky vymezil jako veřejně prospěšné stavby či definoval místa a zařízení k bezpečnému parkování kol na klíčových přestupních uzlech.

Navrhuji proto, aby:

- hlavním využitím ploch dopravní infrastruktury (D) bylo i využití pro pěší a cyklistickou dopravu,
- povinnou součástí navrhovaných pozemních komunikací definovaných jako sběrné byly stavebně oddělené koridory zvlášť pro cyklistickou dopravu a pěší dopravu,
- všechny lokality s počtem reálných nebo očekávaných uživatelů nad 1500 osob obsahovaly v kartě lokality podmínku stanovující, že výstavbu v lokalitě je možné zahájit až po vybudování dopravního propojení lokality se všemi sousedícími městskými částmi samostatnými cyklostezkami a chodníky, a to stavebně oddělenými od motorové dopravy a vedenými ve směrově i výškově nejpřímější stopě,
- grafická část ÚPmB 2.2 Souhrnný výkres dopravy obsahovala také síť páteřních cyklostezek (zejména těch sloužících k propojení jednotlivých městských částí s centrem města nebo jednotlivých městských částí mezi sebou), nikoliv pouze cyklotrasy,
- páteřní cyklostezky tam, kde jejich realizaci brání chybějící veřejný pozemek, byly vymezeny jako veřejně prospěšné stavby,
- u klíčových železničních stanic a konečných tramvaje (například žel. stanice a zastávky Brno hl.n., Slatina, Chrlice, Starý Lískovec, Řečkovice, Židenice a Královo Pole, konečné tramvaje Obřany, Líšeň – Holzova, Kamechy, Bosonohy, Přízřenice) byla stanovena podmínka vybudování kapacitních míst a zařízení k bezpečnému odkládání jízdních kol (bike and ride) a tam, kde jejich realizaci brání chybějící veřejný pozemek, byly vymezeny jako veřejně prospěšné stavby.

## 3. Hospodaření s dešťovou vodou

Vsakováním dešťové vody všude tam, kde to je možné, můžeme docílit zdravějšího vodního režimu a zmenšení efektu tepelného ostrova.

Navrhuji proto, aby:

- do obecných zásad odkanalizování bylo doplněno, že veškeré zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou odkanalizovány oddílným systémem kanalizace a bude na nich důsledně vyžadováno hospodaření se srážkovými vodami následovně: srážkové vody budou buď zadržovány s následným sekundárním využitím anebo vsakovány na vlastním pozemku stavby nebo v jejím okolí; pouze pokud to podloží prokazatelně neumožňuje, mohou být dešťové vody vypouštěny do vodoteče nebo dešťové kanalizace, přičemž v těchto případech budou před vypouštěním brzděny v retenčních nádržích. Srážkové vody z veškerých zpevněných ploch veřejných prostranství budou vsakovány, pouze pokud to podloží prokazatelně neumožňuje, mohou být vypouštěny do vodoteče nebo dešťové kanalizace, přičemž v těchto případech budou před vypuštěním brzděny v retenčních nádržích.

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

## 4. Veřejný prostor

V zájmu zvýšení využitelnosti veřejných prostranství pro pěší, cyklisty i zeleň by měl ÚPmB u novostaveb stanovit povinnost umístění odstavných stání mimo veřejná prostranství (tj. stání pro odstavení vozidla v době, kdy se nepoužívá). V oblastech s dobrou dostupností veřejnou dopravou je pak potřeba přizpůsobit minimální počet odstavných a parkovacích stání.

Navrhuji proto, aby v kap. 4.1 Dopravní infrastruktura bylo stanoveno, že:

- odstavná stání se v zastavitelných plochách a v případě novostaveb ve stabilizovaných plochách zřizují mimo veřejná prostranství a s výjimkou rodinných domů v podzemních podlažích budov,
- v místech dobré dostupnosti kolejové dopravy pěší docházkou (ve vzdálenosti do 150 metrů) se součinitel vlivu stupně automobilizace redukuje na poloviční hodnotu součinitele příslušného pásma.

## 5. Dostupnost malých obchodů

Návrh ÚPmB obsahuje začlenění maloobchodu do většiny stavebních ploch, zároveň maloobchod nedostatečně reguluje a v rozporu s deklarovanou koncepcí nepodporuje rozptýlenou síť dobře dostupných maloobchodů jako součást města krátkých vzdáleností.

Navrhuji proto, aby:

- využití pro maloobchod v plochách pro bydlení (B), smíšených obytných (C) a v plochách komerční vybavenosti (W) bylo omezeno prodejní plochou do 400 $m^2$ a počtem parkovacích stání do 10,
- využití pro maloobchod v plochách smíšených obytných (C) a plochách komerční vybavenosti (W) bylo do 1.000 $m^2$ prodejní plochy a bylo podmíněno realizací v patrových objektech s polyfunkčním využitím a při současném integrování parkování o max. 30 parkovacích stáních,
- využití pro maloobchod v plochách veřejné vybavenosti (V), plochách výroby a skladování (P) a plochách lehké výroby (E) bylo podmíněně přípustné do 200 $m^2$ prodejní plochy, pokud není realizován v samostatném objektu.

## 6. Nákupní centrum BAUHAUS

Plocha X/a2 mezi ulicemi Řečkovická, Černohorská a Hradecká v Brně-Ivanovicích je vedena jako stabilizovaná plocha pro obchod, nicméně stávající stavba nákupního centra Bauhaus byla postavena bez potřebného stavebního povolení na základě nezákonně vydaného certifikátu autorizovaného inspektora (tento certifikát byl dne 14. července 2017 Krajským úřadem Jihomoravského kraje pravomocně prohlášen za neplatný se zpětným účinkem, právo stavby Bauhausu tedy nikdy nevzniklo; rozhodnutí krajského úřadu bylo potvrzeno i Krajským soudem v Brně). Návrh tedy tímto způsobem de facto legalizuje černou stavbu. Tuto a ze severu k ní přiléhající plochu pro komerční využití navrhujeme převést na funkci smíšenou obytnou, tak, jak je definována ve stávajícím územním plánu.

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

Navrhuji proto, aby:

- plocha mezi ulicemi Řečkovická, Černohorská a Hradecká v Brně-Ivanovicích, v Návrhu ÚPmB definovaná jako stabilizovaná plocha X/a2 (objekt BAUHAUSu), byla definována jako návrhová plocha komerční vybavenosti (W/a3),
- sousedící lokalita, v Návrhu ÚPmB označená jako I-2 a definovaná jako plocha komerční vybavenosti (W/a3), byla definována jako plocha smíšená obytná (C/r2).

## 7. Definice hlavního využití funkčních ploch

Definice hlavního využití ploch s rozdílným způsobem využití uvedená v návrhu ÚPmB není formulována konkrétně, závazně ani srozumitelně, a nesměřuje tak k naplnění účelu definice ploch s rozdílným způsobem využití na území města Brna.

Navrhuji proto, aby:

- věta *"Hlavní využití je využití pro určitý stanovený účel a znamená převažující (hlavní) způsob využití. Převažujícím se nerozumí matematicky počítaný způsob využití, ale způsob využití preferovaný."* byla nahrazena větou *"Hlavní využití je využití pro určitý stanovený účel a znamená převažující způsob využití. Převažujícím se rozumí využití nadpoloviční rozlohy každé jednotlivé funkční plochy pro hlavní využití, přičemž koeficient zeleně se pro účely ověření převažujícího využití nezapočítává, tzn. převažující využití se vypočítává z plochy nevyhrazené koeficientem zeleně pro zeleň."*

## 8. Podpora smart grids a lokálních obnovitelných zdrojů

Koncepce zásobování elektrickou energií nezohledňuje potřebu podpory rozvoje inteligentních rozvodných sítí a maximalizace využití potenciálu lokálních obnovitelných zdrojů.

Navrhuji proto, aby v části "4.2.5 Zásobování elektrickou energií":

- byla věta *"Návrh umožňuje průběžné rozšiřování stávající distribuční soustavy."* nahrazena větou *"Návrh umožňuje průběžné rozšiřování stávající distribuční soustavy a její budoucí úpravu do podoby inteligentní sítě.",*
- byla věta *"Zásobování elektrickou energií bude v zastavitelných a přestavbových plochách provedeno z rozšířené stávající distribuční sítě."* nahrazena větou *"Zásobování elektrickou energií bude v zastavitelných a přestavbových plochách provedeno z rozšířené stávající distribuční sítě a lokálních obnovitelných zdrojů."*

## 9. Krajinný ráz

V Návrhu nejsou stanoveny podmínky pro ochranu krajinného rázu.

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost
Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

Navrhuji proto, aby:

- v jednotlivých kartách lokalit byly stanoveny podmínky pro ochranu krajinného rázu.

**10. Ochrana ZPF**

Návrh obsahuje rozvojové lokality na plochách chráněných půd dle zákona o ochraně ZPF, které je možné odebírat pouze převažujícím veřejným zájmem. V návrhu chybí odůvodnění pro tyto zábory.

Navrhuji proto, aby:

- tam, kde jsou tyto zábory chráněných půd navrženy, bylo doplněno odůvodnění v kontextu výše uvedeného zákona.

**B. Zmocnění zástupce veřejnosti**

V souladu s ustanovením § 23 stavebního zákona níže uvedené a podepsané osoby uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu Územního plánu města Brna a zároveň zmocňují NESEHNUTÍ Brno se sídlem Křížová 15, 603 00 Brno, IČ 70288950, aby je zastupovalo jako zástupce veřejnosti při pořizování návrhu Územního plánu města Brna a k návrhu Územního plánu města Brna podalo námitky na základě věcně shodných připomínek a aby tyto byly projednány podle stavebního zákona.

**C. Přijetí zmocnění**

Toto zmocnění přijímám dne .....

.....

[redacted] statutární zástupkyně NESEHNUTÍ Brno se sídlem Křížová 15, Brno, IČ 70288950

*Seznam občanů zmocňujících zástupce veřejnosti, který je zároveň podpisovou listinou k podání věcně shodné připomínky, je na následujících stranách.*

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost

Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

**D. Seznam občanů statutárního města Brna**, kteří uplatňují uvedené věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti:

| Jméno a příjmení HŮLKOVÝM PÍSMEM | Adresa trvalého bydliště v Brně (ulice a číslo) HŮLKOVÝM PÍSMEM | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

Svým podpisem souhlasíte se zpracováním výše uvedených údajů organizací NESEHNUTÍ Brno. Tento souhlas je možné kdykoli odvolat. Zásady zpracování osobních údajů jsou dostupné na adrese https://podporte.nesehnuti.cz/zasady.php nebo jsou k nahlédnutí u pořadatele akce. Některé údaje mohou být předány donorovi z důvodu kontroly plnění projektových závazků. V případě dotazů ke zpracování osobních údajů nebo zrušení souhlasu se můžete kdykoliv obrátit na email if@nesehnuti.cz.

NEZÁVISLÉ SOCIÁLNĚ EKOLOGICKÉ HNUTÍ
svoboda - zodpovědnost - angažovanost

Křížová 15, Brno, 603 00
brno@nesehnuti.cz, +420 543 245 342
www.nesehnuti.cz

**D. Seznam občanů statutárního města Brna**, kteří uplatňují uvedené věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti:

| Jméno a příjmení HŮLKOVÝM PÍSMEM | Adresa trvalého bydliště v Brně (ulice a číslo) HŮLKOVÝM PÍSMEM | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

Svým podpisem souhlasíte se zpracováním výše uvedených údajů organizací NESEHNUTÍ Brno. Tento souhlas je možné kdykoli odvolat. Zásady zpracování osobních údajů jsou dostupné na adrese https://podporte.nesehnuti.cz/zasady.php nebo jsou k nahlédnutí u pořadatele akce. Některé údaje mohou být předány donorovi z důvodu kontroly plnění projektových závazků. V případě dotazů ke zpracování osobních údajů nebo zrušení souhlasu se můžete kdykoliv obrátit na email if@nesehnuti.cz.

**MMB/0267519/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*- Koeficient zeleně x zastoupení zeleně v různých typech ploch*

*Vámi navrhované řešení koeficientů zeleně se nejeví účelné z následujících důvodů: územní plán má stanovit základní koncepci rozvoje území obce, ochranu jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (tj. urbanistickou koncepci), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezit zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy přestavby, veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření a územní rezervy. A stanovit podmínky pro využívání těchto ploch a koridorů. Posláním územních plánů je stanovit pravidla udržitelného rozvoje a využívání území, nikoliv regulace jednotlivých pozemků. Územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležejícím svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Lze pořídit územní plán s těmito regulačními prvky, ale tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva o pořízení nebo zadání územního plánu výslovně uvedena (což v případě II. upraveného návrhu územního plánu města Brna splněno není). Tedy regulace zeleně na pozemku ve Vámi navrhované podrobnosti na jednotlivé druhy vegetačních prvků, kultivar, či materiálové provedení povrchů není v podrobnosti, která náleží územnímu plánu.*

*Problematické se jeví také aplikování tohoto principu v praxi, při posuzování záměru v procesu vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování a také následný monitoring těchto podmínek. V této souvislosti podotýkáme, že zeleň jako taková se neumísťuje, územní plán může stanovit pouze podmínky pro její výsadbu či zachování, avšak ani případná povinnost výsadby a péče o stromy, uložená regulativem územního plánu nezajistí, že zde „opravdu stromy budou“. Takový regulativ by byl toliko deklaratorní, stavební úřad nemá jak ověřit jeho splnění.*

*Zastoupení zeleně v plochách s rozdílným způsobem využití je v návrhu nového ÚPmB pro opakované veřejné projednání řešeno stanovením povinného minimálního plošného zastoupení zeleně vyjádřeného procenty k rozsahu disponibilních pozemků stavebního záměru. A to v plochách bydlení (B), v plochách smíšených obytných (C), v plochách komerční vybavenosti (W), plochách rekreace (R), a v plochách zahrádek (I). V případě ploch výroby a skladování (P) a lehké výroby (E) je požadavek na minimální zastoupení zeleně doplněn příslušných karet rozvojových lokalit. U ploch pro bydlení (B), smíšených obytných (C) i plochách komerční vybavenosti (W) je v rámci požadavku na minimální zastoupení zeleně vyžadováno též zastoupení stromového patra, a to v kombinaci s minimální celistvou plochou 16 m2, která ještě umožňuje růst stromu, která musí být dosažena vždy. Výjimky z požadavku na minimální plošné zastoupení zeleně byly v II. upraveném návrhu územního plánu města Brna zredukovány na nezbytné minimum, zohledňující mimo ochrany a rozvoje zeleně též další zájmy a hodnoty, a musí být – jako každá výjimka – vykládány restriktivně.*

*Regulativy minimálního plošného zastoupení zeleně jsou tedy stanoveny tak, aby vždy zaručily určitý podíl stromové vegetace, jako nejkvalitnější, nejpotřebnější a nejúčinnější formy zeleně. Tato úprava je dle odborného názoru pořizovatele dostačující a další regulace tedy nejsou nezbytné.*

*Návrh nového územního plánu tedy navrhuje odlišnou koncepci, než jakou namítá zástupce veřejnosti, avšak tato koncepce je však z pohledu pořizovatele plně dostačující a vede ke srovnatelným cílům jako koeficient zeleně, navržený zástupcem veřejnosti. V tomto bodě se tedy námitce nevyhovuje.*

*- Ochrana zeleně v jiných plochách s RZV*
*Řada ploch zeleně, které jsou zaneseny v aktuálně platném ÚPmB není vymezena v návrhu nového územního plánu z důvodů zvolené koncepce vymezování ploch zeleně a z důvodu zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu. Alej na tř. Kpt. Jaroše ani vnitroblok u mateřské školy Chodská 15 proto nejsou vymezeny jako plochy zeleně, plochy kolem Červeného kostela jsou vymezeny pouze částečně ve srovnání se stávajícím platným územním plánem.*
*Zpracovatelem byla stanovena minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v níže definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud existují pozemky stejného účelu využití, ale tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím Tato skutečnost vychází také z projednaného konceptu územního plánu.*
*Koncepce vymezování ploch zeleně je dále také popsána v textové části odůvodnění kap. 5.9.4 VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ. Zde je popsán charakter ploch zeleně, které je možné vymezit v hlavní funkci a zeleň, která je součástí jiných ploch s rozdílným způsobem využití (zeleň obytných souborů, zeleň vnitrobloků, zeleň komerční a občanské vybavenosti,…). Tak je tomu např. u vnitrobloku mateřské školy Chodská 15, aleje v ulici Husitská, zeleň na náměstí Vojtěšky Matyášové či Konečného náměstí).*
*Pořizovatel po vyhodnocení námitek a připomínek podaných v rámci veřejného projednání návrhu nového ÚPmB zadal pokyny konkrétní plochy zeleně v návrhu opětovně vymezit a pro ty jež zůstaly agregovány doplnit obecný regulativ, který podpoří jejich ochranu (viz kapitola 4.4. závazné textové části, týkající se využití veřejných prostranství, jejichž součástí je veřejně přístupná zeleň a další vegetační prvky, jakož i prvky modrozelené infrastruktury, dále pak regulativ týkající se zeleně ve vnitrobloku, viz kap. 6.4.1.1 závazné textové části). Tomuto bodu námitky je tedy již částečně vyhověno.*

*- Vnitrobloky*
*Pořizovatel je názoru, že ochranu stávající zeleně ve vnitroblocích jejím plošným vymezením jako ploch zeleně nelze řešit. V návrhu pro opakované veřejné projednání došlo k úpravě podmínek a požadavků ve vnitroblocích na základě řady námitek a připomínek, které požadovaly zpřísnění podmínek v ustálených vnitroblocích, a to zejména proti snahám o navýšení parkovacích míst. Podmínky pro uspořádání veřejných prostranství a vnitrobloků zejména v kompaktní a rezidenční urbánní struktuře jsou tedy popsány v části věnované regulativům. Ochrana zeleně je tedy zajištěna tímto způsobem (viz kap 6.4 závazné textové části) a námitce se v tomto bodě tedy nevyhovuje.*

*- Vymezení ploch přírodních*
*K požadavku zástupce veřejnosti na vymezení přírodních ploch dle § 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb., zejména biocentra, zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a registrované významné krajinné prvky uvádíme, že tyto základní druhy ploch, uvedené v § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., nemusí být v návrhu ÚPmB obsaženy všechny, navíc dle § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. lze tyto základní plochy dále podrobně členit a v odůvodněných případech lze vymezovat i jiné druhy ploch. Podle § 16 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se plochy přírodní obvykle (tj. nikoli pouze) vymezují za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny ve smyslu ZOPK. Návrh ÚPmB zajišťuje ochranu hlavních krajinných hodnot území ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma a v rámci vymezení ÚSES ve výkrese 6.0 Územní systém ekologické stability, obojí formou plošného překryvu nad plochami s rozdílným způsobem využití (viz odůvodnění ÚPmB, str. 230). Kromě toho však návrh ÚPmB obsahuje též vymezení ploch městské zeleně (Z) a*

*krajinné zeleně (K), které nejsou uvedeny ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., a které přitom slouží stejnému účelu, jako plochy přírodní (např. všechna biocentra jsou vymezena v rámci těchto ploch a ploch lesních (L), plochy krajinné zeleně zahrnují i národní přírodní památky, např. Červený kopec). To ostatně odpovídá odůvodnění ÚPmB na str. 231.*
*Zvláště chráněná území, Evropsky významné lokality a registrované významné krajinné prvky jsou pro potřeby územního plánování obsaženy jako limit využití území (od poskytovatelů údajů) v územně analytických podkladech. Jejich přímá ochrana vyplývá z jiné legislativy, především zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Nebudou tedy závazně vymezeny v hlavním výkrese, ale obsaženy jsou ve výkrese koordinačním (M1:10 000, grafická část odůvodnění). V tomto bodu námitky je tedy již vyhověno, neboť návrh územního plánu ÚPmB pouze volí jiné vymezení ploch, avšak za stejným účelem.*

*- Předepsání izolační zeleně*
*Pořizovatel doporučil po prvním veřejném projednání řešit problematiku izolační zeleně na rozhraní případných možných konfliktních hranicích ploch v rámci jednotlivých karet rozvojových lokalit a zapracovat následující cílená opatření:*
*"Při zastavování ploch výroby v návaznosti na volnou krajinu je třeba dbát na vhodné zapojení ploch do krajiny prostřednictvím pásů izolační zeleně na rozhraní zastavitelného území a volné krajiny.*
*Řešte problematiku izolační zeleně v rámci jednotlivých karet rozvojových lokalit." Tomu odpovídá textová část nového ÚPmB, příloha č. 1 - karty lokalit, přičemž konkrétní parametry izolační a areálové zeleně jsou vymezeny vždy s ohledem na konkrétní rozvojovou lokalitu, např. By-1 Pod Jihlavskou, BI-7 Celiny, BI-10 Černovická pískovna apod.*
*Námitce je tedy již vyhověno tímto způsobem.*

*- Modrozelená infrastruktura*
*Všechna vedení technické infrastruktury a prvků modrozelené infrastruktury jako součást veřejně prospěšné infrastruktury jsou z hlediska jejich prostorové koordinace rovnocenná. Tomuto požadavku tedy nelze vyhovět. V kapitole 4.2 Technická infrastruktura (závazné textové části) je uvedeno, že v zastavěném území města, se sítě technické infrastruktury zpravidla umísťují do společných tras nebo do souběhu se stávajícími trasami technické a dopravní infrastruktury. Ve veřejných prostranstvích je nutné koordinovat všechny prvky zde umísťované. Důležitým hlediskem při posuzování priorit jednotlivých součástí veřejných prostranství při jejich koordinaci je celkový pohled na provoz a fungování města. Při návrhu tras technické infrastruktury je důležité sdružování sítí do koridorů a jejich účelné prostorové uspořádání. Pro všechny navržené trasy technické infrastruktury je závazné jejich směrové vedení. Upřesnění tras, polohy objektů a zařízení, určení místa napojení, způsobu technického provedení a vedení přípojných tras bude provedeno při zpracování podrobnější územně plánovací nebo projektové dokumentace, a to za podmínek obecně závazných právních předpisů.*

*- ÚSES*
*Z výkresu 6.0 Územní systém ekologické stability vyplývá, že tento systém je v centru města vázán především na přírodní zázemí řeky. Územní plán města Brna reviduje vymezení územního systému ekologické stability z dosavadního Územního plánu města Brna (z roku 1994) a uvádí jej do souladu se ZÚR JMK, tzn. zapracovává do územního plánu nadregionální a regionální biocentra a biokoridory a zabývá se vyvolanými změnami systému tak, aby ÚSES zajistil územní podmínky pro ochranu či realizaci vzájemně propojeného souboru přirozených i pozměněných ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Zpřesnění tohoto systému v ÚPmB vychází z plánů ÚSES. Zpracování plánů a projektů ÚSES provádějí odborně způsobilé osoby oprávněné k projektování ÚSES na základě udělené autorizace. A ty jsou povinny dodržet všechny příslušné normy a právní předpisy vztahující se k předmětu této činnosti. Územní systém ekologické stability je v Návrhu ÚPmB*

*vymezen v předmětném rozsahu a lokacích v souladu s aktuálními legitimními podklady, právními předpisy a metodikami, přičemž jednotlivé prvky ÚSES (biocentra a biokoridory) jsou vymezeny primárně nad plochami městské zeleně (Z), krajinné zeleně (K), lesními (L), ev. nad dalšími plochami, jako jsou zemědělské (A) a plochy zahrádek (I). Námitce je tedy již vyhověno.*

*- Zahrádky*
*Odbor územního plánování a rozvoje se problematikou zahrádkářských kolonií na území města Brna podrobně zabýval. Nechal vypracovat územní studii „Návrh využití zahrádkářských lokalit na území města Brna“ (Atelier ERA, 2018). Ta je uvedena ve využitelných podkladech pro návrh nového územního plánu. Každá v analýze této studie vymezená zahrádkářská lokalita byla z hlediska využití konfrontována s aktuálním ÚPmB. Více než polovina vymezených zahrádkářských lokalit je v souladu s využitím území dle platného ÚPmB, tedy plochou s objekty pro individuální rekreaci 63,2 %, část je dle ÚPmB v plochách stavebních 12%, v plochách zemědělského půdního fondu 6,2% a v ostatních plochách dle ÚPmB se nachází 5,9%. V plochách nestavebních - volných (převážně využité pro systémy zeleně) se nachází aktuálně12,7% zahrádkářských kolonií včetně území Kraví hory. Pro lokality vymezené jako zahrádky (plochy s objekty pro individuální rekreaci) v aktuálním ÚPmB navrhla studie další postup.*
*na základě vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných k Návrhu ÚPmB (2020) a revize zahrádkářských lokalit v Návrhu ÚPmB bylo několik zahrádkářských lokalit při respektování stanovených podmínek (např. vlastnické vztahy, limity využití území vyplývající ze zvláštních právních předpisů či jiný převažující veřejný zájem, zachování kontinuity pořizované ÚPD apod.) z ploch krajinné zeleně "K" a ploch lesa "L" převedeno v upraveném Návrhu ÚPmB do ploch zahrádek "I".*
*Konkrétně se jedná o následující lokality:*
*- rozsáhlé území zahrádek na hranici katastrálních území Brněnské Ivanovice a Černovic navazující na lokalitu Černovické terasy*
*- stávající zahrádky při ulici Vycházková v k.ú. Medlánky*
*- stávající zahrádky na konci ulice Kolejní v k.ú. Královo Pole*
*- stávající zahrádky v sousedství přírodní památky Netopýrky v k.ú. Komín*
*- stávající zahrádky při ulici Hradecká v k.ú. Řečkovice (lokalita "Úlehle")*
*- území při rozvojové lokalitě BI-2 v k.ú. Brněnské Ivanovice*
*- území při ulici Švédská v k.ú. Tuřany*
*- stávající zahrádky v k.ú. Dvorska*
*- stávající zahrádky při ulici Žarošická v k.ú. Židenice*
*Dále bylo na území města oproti Návrhu ÚPmB (2020) vymezeno v upraveném Návrhu ÚPmB (2021) několik nových návrhových ploch zahrádek "I" zejména na k.ú. Dvorska a v k.ú. Tuřany se další vhodné lokality k vymezení prověřují. Důsledkem tohoto prověřování a úprav je, že ve II. upraveném návrhu ÚPmB byla například znovu vymezena stávající zahrádkářská osada u ulice Jedounkova jako stabilizovaná plocha (I) a tato plocha byla doplněna o návrhovou plochu (I), umožňující další rozšíření zahrádkářské osady.*
*Je třeba rozlišovat situaci, kdy jsou zahrádkářské osady v územním plánu cílovým a kdy dočasným využitím území. Plošně převést všechny zahrádkářské kolonie do ploch I nelze, protože svým charakterem tomuto cílovému využití území nemusí odpovídat, obzvláště ve vztahu k předepsané veřejné přístupnosti těchto ploch (viz kapitola 5.3.1 závazné textové části). Pro zahrádkářské využití má územní plán vymezenou samostatnou kategorii – plochy zahrádek I, které slouží pro individuální rekreaci formou zahrádkaření. Zatímco využití pro plochy městské zeleně je odlišné. Námitce se tedy v tomto bodu nevyhovuje.*
*Pořizovatel však zahrádkářskou činnost podporuje a do návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání byla do kapitoly 6.3.3.12 závazné textové části doplněna specifická regulace pro spolkovou zahrádkářskou činnost. Ve vybraných návrhových plochách městské zeleně (Z) je možné ji při kumulativním splnění uvedených podmínek*

*provozovat. Rozsah, charakter a společenský přínos této činnosti a další hlediska v lokalitě má prověřit předepsaná územní studie ÚS 37 Prověření zahrádkářské činnosti.*
*Podotýkáme, že úprava zahrádkářské činnosti na vybraných návrhových plochách (Z) neblokuje rozvoj zahrádek na dalších vhodných lokalitách nacházejících se v jiných návrhových plochách.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro informaci dodáváme, že ochrana zeleně v rámci jiných ploch s rozdílným způsobem využití je řešena nově v návrhu územního plánu 2024 také pomocí vymezení tzv. významných segmentů sídlení zeleně jako překryvu nad plochami bydlení, smíšenými plochami obytnými, plochami veřejné a komerční vybavenosti a plochami veřejných prostranství. Pro tyto segmenty je doplněna regulace prostřednictvím doplňujících podmínek využití území – viz závazná textová část Návrhu ÚPmB kap. 5.2.; vymezení segmentů obsahuje výkres 2.2. Koncepce uspořádání krajiny.*
*A také je zajištěna rozčleněním města na tzv. zóny se shodným charakterem šesti základních typů, pro které byly doplněny tzv. karty zón, jejichž regulativy chrání také zeleň- viz závazná textová část Návrhu ÚPmB - Regulace zón se shodným charakterem, kapitola 3.5. (strana 18) a Příloha č. 2 Karty zón; vymezení zón přehledně obsahuje výkres 5.0. Urbanistická koncepce – schéma, dále pak výkres 2.1. Hlavní výkres.*
*Speciálním regulativem v Kartách jednotlivých zón jsou chráněny vnitrobloky v kompaktní struktuře zástavby, protože jsou zpravidla ve společném užívání vícero subjektů a je třeba hájit práva všech bydlících proti nadužívání možností některými – viz Příloha č. 2 Karty zón, např. zóna Z2.11. Staré Brno. V rámci městské rezidenční zástavby je povinností zohledňovat zastoupení a charakteristické uspořádání zeleně ve vnitroblocích – viz Příloha č. 2 Karty zón, např. zóna Z3.6 Červený Kopec.*

***Námitka č.2***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je uveden názor podatele, že návrh ÚPmB nevyužívá dostatečně možnosti usnadnění výstavby cyklistické infrastruktury, požaduje vymezení „klíčových cyklostezek" jako veřejně prospěšné stavby a definoval místa pro bezpečné parkování kol na „klíčových přestupních uzlech".*
*Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou" realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).*
*K požadavku na zařazení cyklistické dopravy do hlavního využití ploch dopravní infrastruktury uvádíme:*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:*
*Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické*

*infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití, přičemž v plochách dopravní infrastruktury D je jejich umístění přípustné.*
*Požadavek na zařazení pěší a cyklistické dopravy do hlavního využití ploch dopravní infrastruktury D, jehož součástí jsou především komunikace vyššího dopravního významu tvořící páteř základního komunikačního systému, neodpovídá charakteru a způsobu vymezování ploch s rozdílným způsobem využití. Toto je primárně umožněno v plochách veřejných prostranství, které slouží obsluze ploch dopravní a technickou infrastrukturou za současného umožnění průchodu a pohybu obyvatel, tedy v rámci této plochy s rozdílným způsobem využití je cyklistická infrastruktura součástí hlavního využití.*
*Jelikož však v rámci stanoviska dotčeného orgánu byla uplatněna podmínka k vedení cyklistické dopravy v souběhu s komunikacemi, bude v této souvislosti zpřesněna a doplněna výroková část i odůvodnění návrhu řešení. V této souvislosti je možné prověřit případnou úpravu znění podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití.“*
*Konečné vyhodnocení připomínky se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*V rámci zpřesnění kap. 4.1 Dopravní infrastruktura a stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění pěší a cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití, přičemž v plochách dopravní infrastruktury D je jejich umístění přípustné i jako hlavní využití.*
*Tímto je požadavek zohledněn.*

*Další jednotlivě uvedené požadavky jsou nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu a níže uvádíme:*
*Ke stanovení podmínky povinné segregace pěší a cyklistické dopravy podél sběrných komunikací a zahájení výstavby až po dobudování propojení lokality se všemi sousedícími městskými částmi samostatnými stezkami a chodníky uvádíme, že je tímto již předjímáno konkrétní technické řešení vlastní realizace, aniž by byla ve všech skutečnostech známa reálná možnost v území, a ne vždy je možné z hlediska různých omezení a limitů tyto podmínky naplnit. Současně jakýkoliv záměr musí splňovat platné právní předpisy a normy.*
*V rámci územního plánu jsou vytvářeny územní podmínky pro možnost vedení v rámci ploch nebo koridorů. To, jakým způsobem bude možné uliční prostor uspořádat, případně propojení trasovat je předmětem dalších podrobnějších stupňů projektové dokumentace a podmínek vlastníka komunikace. Podrobnost měřítka zpracování výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy neumožňuje grafické zobrazení požadavku zobrazení oddělených koridorů cyklistických a pěších tras.*
*Z tohoto důvodu nelze této podmínce z hlediska podrobnosti zpracování územně plánovací dokumentace vyhovět.*

*Z hlediska požadavku na zakreslení dalších cyklotras uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.*
*Ve výkrese 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy“, kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkresu odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy“, které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné jej operativně upravovat nebo dále doplňovat.*
*Grafické předurčení cyklotras by se v rámci přípravy záměrů mohlo ukázat jako omezující v případě potřeby úpravy vedení trasy; odlišné řešení by mohlo vést ke změně územního plánu a tím neúměrnému prodloužení přípravy záměrů.*
*Z dlouhodobých zkušeností se toto ukázalo jako nevhodné a z tohoto důvodu bylo přistoupeno k vymezení koridorů zajišťujících návaznost na koridory dle textové části nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje), které jsou územním plánem zpřesněny. Všem ostatním trasám je obecně umožněno*

*jejich umístění ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v rámci obecných podmínek využití území. Z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Z hlediska požadavku vymezení „páteřních“ cyklistických stezek jako veřejně prospěšné stavby je nutno uvést, že nám v současné době není znám komplexní průběh všech cyklotras a cyklostezek na správním území města a z tohoto důvodu není možné vymezit přesný průmět všech záměrů. Současně byl z hlediska přípravy zvolen obecnější přístup, aby jakýkoliv nový záměr nevyžadoval změnu územního plánu. Z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*
*Pokud se jedná o požadavek na vybudování kapacitních míst a zařízení k bezpečnému odkládání kol u „klíčových železničních stanic a konečných tramvají“ či parkoviště pro kola, jedná se o záměry nad podrobnost územního plánu, jejich umístění je obecně přípustné v rámci doplňujícího nebo souvisejícího využití ve všech plochách s rozdílným způsobem využití a není nutné pro ně předjímat umístění a vymezení, potažmo vymezovat plochu jako veřejně prospěšnou stavbu. Pokud není znám konkrétní projekt, nelze s přesností stanovit dotčené pozemky, a tedy i vymezit jako veřejně prospěšné stavby. Z tohoto důvodu nelze požadavku vyhovět.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Námitka se zabývá hospodařením se srážkovými vodami.*
*Územní plán vytváří podmínky pro realizaci prvků modrozelené infrastruktury. V textové části se uvádí, že ve veřejných prostranstvích jsou podporovány prvky modrozelené infrastruktury. Definuje ji, že: "modrozelenou infrastrukturou je environmentální urbánní infrastruktura složená z vegetačních prvků a prvků městského systému odvodnění. Konkrétní opatření mohou oscilovat od čistě „zelených“ (např. stromy) až po zcela „modré“ (např. vodní plochy). Převážně se však jedná o objekty, zařízení nebo opatření založené na principech přírodě blízkého hospodaření se srážkovými vodami." Zpomalování odtoku dešťové vody z území a její regulované vypouštění do vodního toku nebo kanalizace je podporováno stávající podobou legislativy (vodní zákon - 254/2001 Sb., § 5, vyhl. 501/2006 Sb. § 20, odst. 5c, přičemž je preferováno vsakování).*
*V závazné části návrhu územního plánu je uvedeno: "Veškeré zastavitelné plochy a plochy přestaveb budou odkanalizovány oddílným systémem kanalizace a bude na nich důsledně vyžadováno hospodaření se srážkovými vodami." Tento požadavek je závazný - je podložen platnou legislativou, a jak je uvedeno dále v odůvodnění, v současné době požadavek vychází z koncepce Generelu odvodnění města Brna, a může být podle místních podmínek zpřesňován a zpřísňován. Přitom ve výkresové části jsou zobrazeny pouze hlavní a kmenové stoky. Pro podrobný způsob řešení kanalizace má město k dispozici Generel odvodnění města Brna - část Kanalizace.*
*V textové části odůvodnění návrhu územního plánu je uvedeno: "Pro odvodnění zastavitelných ploch a ploch přestaveb platí regulativ pro odtok srážkových vod daný max. hodnotou 10 l/(s.ha) z neredukované plochy při četnosti překročení retenční kapacity objektu max. 1 x za 5 roků a max. době prázdnění 24 hodin. A to v případě, že majitel nebo*

*provozovatel kanalizace (příp. správce vodního toku) nestanoví s ohledem na aktuální podmínky přísnější limity. Obecně platí, že přímé napojení srážkových vod do kanalizace pro veřejnou potřebu je nepřípustné.*
*Návrhy odvádění srážkových vod, které budou součástí podrobnějších stupňů projektových dokumentací, budou vždy respektovat posloupnost recipientů danou § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb.*
*Z hlediska snížení srážkového odtoku je vhodné aplikovat následujících opatření, které jdou nad rámec běžných legislativních požadavků na odvádění srážkových vod:*
*· minimalizovat podíl nepropustných zpevněných ploch,*
*· využívat polopropustných materiálů pro zpevněné plochy,*
*· preferovat přírodě blízké objekty hospodařící s dešťovou vodou,*
*· realizovat vegetační střechy,*
*· využívat srážkové vody k provozu nemovitostí.*
*Výše uvedené principy je vhodné prosazovat i v rámci rekonstrukcí stávajících staveb a prostranství." Z obsahu výroku i odůvodnění vyplývá, že problematika hospodaření s dešťovou vodou je aktuální a město Brno se jí musí průběžně zabývat a principy uvádět do praxe. Pořizovatel shledal, že dle výše uvedeného je zajištěno plnění požadavků popsaných v námitce, a s ohledem na tuto skutečnost není důvod námitce vyhovět.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*
*Upozorňujeme, že dne 28.03.2023 byla schválena možnost využití územně plánovacího podkladu Aktualizace a správy Generelu odvodnění města Brna - část Kanalizace (dále jen "AGOMB"), který nahrazuje Generel odvodnění města Brna - D. Část kanalizace. Na základě AGOMB došlo k úpravě v NÚP 2024, nicméně tato změna nemá na vyhodnocení Vaší námitky vliv.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je vysloven požadavek na stanovení podmínek pro zřizování odstavných stání v zastavitelných plochách mimo veřejná prostranství a byla možná další redukce v místech dobré dostupnosti kolejové MHD na poloviční hodnotu.*
*Řešení dopravy v klidu v návrhu územního plánu vychází z příslušných právních předpisů.*
*Vyhláška č. 501/2006 Sb., provádějící stavební zákon stanoví, že pro každou stavbu je nutno vybudovat parkovací a odstavná stání v počtu dle ČSN 73 6110, kap. 14.1). která stanoví vzorec, do nějž jako významný (ovšem nikoli jediný) parametr vstupuje součinitel vlivu stupně automobilizace, přičemž tento má být dle ČSN 73 6110 převzat z územně plánovací dokumentace. Tento územní plán tedy cílový koeficient vlivu stupně automobilizace stanoví, a to rozdílně podle části města, kdy nižší hodnota (tedy nižší požadovaný minimální počet parkovacích a odstavných stání) je stanovena pro lokality uvnitř Velkého městského okruhu s nežádoucím zavlékáním vyššího počtu automobilů. Požadavek na podmínky realizace parkovacích stání mimo veřejná prostranství nelze v územním plánu takto stanovit, neboť je územní plán konkrétně nevymezuje a obecně umožňuje jejich umístění v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití, přičemž např. v případě regulace parkování ve vnitrobloku stanoví územní plán omezující podmínky, viz kap. 6.4.1.1 závazné textové části ÚPmB.*
*Redukce počtu parkovacích stání je na základě obsluhy území hromadnou dopravou možná a je upravena v příslušné ČSN, dle které je rovněž uvedena možnost stanovení součinitele*

*vlivu stupně automobilizace v územně plánovací dokumentaci. Tedy konkrétní postup je uveden v ČSN a územnímu plánu nepřísluší dovozovat jiné způsoby úpravu počtu parkovacích stání.*
*Obecně ve veřejném prostoru mají parkovací stání sloužit především pro návštěvníky oblasti, nikoliv pro využití pro dlouhodobé odstavování automobilů, ale to není předmětem řešení územního plánu, protože ten neřeší konkrétní typ a počty parkovacích stání.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*Podatel požaduje, aby v plochách bydlení, smíšených obytných a komerční vybavenosti byla omezena velikost prodejní plochy na 400 m2 a počet parkovacích míst na 10 stání. Při realizaci integrovaného parkování do 30 stání pak v rámci patrových objektů v plochách komerční vybavenosti a v plochách smíšených obytných podmíněn připustit až 1 000 m2 prodejní plochy. V plochách veřejné vybavenosti, výroby a skladování a lehké výroby podmíněně připustit 200 m2 prodejní plochy, pokud není maloobchod realizován v samostatném objektu.*
*Mezi docházkovou vzdáleností maloobchodu a maximální velikostí prodejní plochy maloobchodu nelze spatřovat příčinnou souvislost. Stanovení maximální velikosti prodejní plochy nepředurčuje vzdálenost mezi jednotlivými prodejnami. Snížení maximální velikosti prodejní plochy nezaručuje zlepšení časové dostupnosti maloobchodu. Pro dostupnost maloobchodu je proto podstatnější adekvátní rozmístění ploch s rozdílným způsobem využití, které umístění maloobchodu umožňují. Stanovení dané maximální velikosti prodejních ploch (a případné stanovení podmínek pro jejich umístění) je věcí odborného posouzení zpracovatele návrhu územního plánu, které vychází z reálií a odborné úvahy (viz např. plochy C). Obecně lze konstatovat, že požadavek na vyloučení maloobchodu s prodejní plochou větších než 400 resp. 1000 m2 plochy nepřiměřeně zhoršuje podmínky pro vyváženou a rozmanitou síť maloobchodu, a to zejména pro ty skupiny zákazníků s rozdílnými vzorci nákupního chování, které prodejny většího plošného formátu preferují, což je v konečném důsledku v rozporu s koncepcí krátkých vzdáleností, na kterou je poukazováno. Požadavek na přísné omezení prodejní plochy nepřiměřeně snižuje potenciál k tomu určených ploch, tj. zejména ploch obytně smíšených (C) a ploch komerční vybavenosti (W). V neposlední řadě je také nutné nastavením regulativů sledovat požadavek zadání územního plánu na vytvoření široké škály možností a forem komerce v rovnoměrném zastoupení na území města.*

*Při hodnocení přísnosti regulativu určujícího maximální velikost prodejních ploch je nutné mít na zřeteli také ustanovení návrhu územního plánu, které stanoví, že „prodejní plochou se rozumí hrubá podlažní plocha maloobchodního zařízení, kde při prodeji zboží dochází ke kontaktu se zákazníkem (nikoli tedy sklady, komunikace, související administrativní plochy ani nezbytná příslušenství). Maloobchodním zařízením se pak v tomto kontextu rozumí jedna prodejna nebo soubor všech prodejen v rámci jednoho záměru nebo v rámci jednoho funkčně propojeného celku, popř. jako součást též plocha vně prodejny, navazující na budovu a sloužící k výše popsanému způsobu využití.“ Z výše uvedeného plyne, že je-li v rámci jednoho objektu umisťováno více prodejních jednotek, jejich prodejní plochy se sčítají.*

*Nastavení regulativu příliš přísně by proto mělo za následek nemožnost umístění více (i relativně malých prodejních jednotek) v rámci jednoho záměru.*

*K připomínce lze také uvést, že počty parkovacích míst a stání jsou dány příslušnými předpisy a normami. Územnímu plánu nepřísluší jejich rozsah stanovovat. Jedná se o podrobnost nad rámec územního plánu.*

*U jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití lze, kromě výše uvedeného, doplnit následující:*

*V plochách smíšených obytných (C) je stanovena maximální velikost prodejní plochy 1 500 m2. Stanovení této hranice je řádně odůvodněno v Odůvodnění pro první veřejné projednání (str. 259), a to následovně: „Využití pro maloobchod v hlavním využití je omezeno prodejní plochou do 1500 m2; při projednání konceptu byla uvedena prodejní plocha do 1000 m2. Při změně velikosti výměry vycházel zpracovatel z nedávno provedeného průzkumu maloobchodního prodeje a z vlastního šetření prodejních ploch největších maloobchodních řetězců (zejména supermarkety a diskontní prodejny), ze kterých je zřejmé, že průměrná velikost standardních typických prodejen maloobchodu se sice v průměru pohybuje v rozmezí 800-1200 m2, ovšem v hustě obydlených oblastech prodejny klasických maloobchodních řetězců dosahují prodejní plochy 1500 m2. Údaj byl tedy změněn v souladu se zjištěními z reality.“ Maloobchod nad 1500 m2 (avšak do 5000 m2) prodejní plochy lze realizovat pouze v patrových objektech při současném integrování parkování v objektu a jiné využití, pokud je zachována polyfunkčnost v ploše a využití je slučitelné s využitím navazujícího území.*

*V návrhu ÚPmB také byla stanovena na základě průzkumu zpracovatele maximální přípustná prodejní plocha maloobchodu 1 500 m2 v plochách bydlení (B). Při projednávání návrhu ÚPmB projevila veřejnost obavu z neúměrně rozsáhlých prodejen při nevhodné lokalizaci. Tvůrci územního plánu námitkám vyšli vstříc, s tím, že prodejní plocha bude snížena na 1 000 m2 a pro větší prodejnu (do 1500 m2) je třeba doložit vhodnost situačního řešení podle okolností v území. Pro ověření stanoveného údaje lze použít řetězce Lidl, Albert, Billa a Penny typu supermarket, jejichž průměrná prodejní plocha je asi 900 m2 (rozptyl velikosti jednotlivých prodejen je přitom ovšem značný, pohybuje se od 500 m2 až po 2 000 m2). Prodejní plocha tvoří velkou většinu (odborným odhadem cca 80 %), celkové výměry objektu. Stanovená velikost 1 000 m2 prodejní plochy tak odpovídá běžným supermarketům výše uvedených řetězců, neznemožňuje tedy realizaci běžného občanského vybavení v území; větší provozovny je pak třeba prověřit podle okolností v území. Připomínce je tedy v tomto bodě částečně vyhověno.*

*Pro plochy komerční (W) lze uvést, že pokud by byla snížena velikost prodejní plochy na velikost uvedenou v podání (tj. 400 resp. 1000 m2), nesplňovala by tyto podmínky řada z již existujících maloobchodních prodejen, které tvoří základ maloobchodní sítě, nacházejících se ve stabilizovaných plochách. Plochy komerční vybavenosti by při restriktivním stanovení maximální velikosti prodejní plochy nemohly plnit svoji předpokládanou funkci.*

*V podmínkách využití plochy veřejné vybavenosti (V) není maloobchod výslovně uveden. Lze jej však řadit mezi přípustné využití, které je definováno jako „využití související, podmiňující nebo využití sloužící záměrům hlavnímu využití“. Z tohoto lze vyvozovat, že případné maloobchodní využití, ačkoliv není jeho rozsah vyjádřen plošně, musí být pouze takového rozsahu, který odpovídá potřebám daného hlavního využití. Pro úplnost lze uvést, že v ploše veřejné vybavenosti (V) je taktéž možné, avšak až po naplnění hlavní funkce, umisťovat jiné funkční využití.*

*V plochách lehké výroby (E) odůvodnění výslovně stanovuje, že „regulativ směřuje k zachování smyslu uvedených ploch: plochy by měly mít charakter primárně produkční a skladovací a neměly by být vytěžovány pro čistě maloobchodní záměry. Ilustrativně popsáno, např. běžná provozovna typizovaného maloobchodu (Lidl, Billa, Albert apod.) by zde neměla být samostatně přípustná, zatímco např. sklad sanitárního zařízení a obkládacích materiálů ve spojení s prodejnou či předváděcími místnostmi pro zákazníky typově odpovídá záměrům plochy E.“ Jedná o specifický druh prodeje, u kterého se nepředpokládá, že bude vytvářet síť základní dostupnosti maloobchodu. Vzhledem k charakteru plochy, omezování velikosti prodejní plochy není vhodným nástrojem regulace.*

*Plochy výroby a skladování (P) nejsou určeny pro klasický maloobchodní prodej. Vzhledem k charakteru plochy, omezování velikosti prodejní plochy není vhodným nástrojem regulace.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Stabilizovaná plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů (X) při ulici Řečkovická byla vymezena na základě stávajícího využití plochy v souladu s § 3 odst. 2) písm. a) Vyhlášky 501/2006 Sb., kdy stávající využití odpovídá takto vymezené ploše. Vymezení plochy komerční vybavenosti (W), jak požaduje podatel, není důvodné. Objekt obchodního domu je řádně zapsán v katastru nemovitostí. Zkoumání titulu zápisu objektu úřadu územního plánování ani příslušnému orgánu k vydání ÚPmB formou opatření obecné povahy nepřísluší. Vymezení předmětné plochy X je, vzhledem k dobré dopravní dostupnosti při minimalizaci střetů vzájemně neslučitelných činností, vhodné (plocha X je oddělena od rezidenční zástavby plochou dopravy při umožnění příjezdu mimo tuto rezidenční zástavbu). Z uvedeného se pořizovatel ztotožňuje se zpracovatelem návrhu ÚPmB v tom, že předmětná plocha X splňuje veškeré podmínky pro její vymezení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje v rozvojové lokalitě I-2 vymezení plochy smíšené obytné (C) namísto plochy komerční vybavenosti (W). Na základě více shodných připomínek k ploše komerční vybavenosti (W) v rámci rozvojové lokality I-2 bylo řešení rozvojové lokality přezkoumáno a*

*vybavenosti zmenšena ve prospěch plochy smíšené obytné (C/r2) přibližně v rozsahu ploch bydlení dle stávajícího územního plánu. Taktéž byl upraven rozsah území, ve kterém je stanovena podmínka zpracování územní studie ÚS-4 pro rozhodování v území, kdy plocha C je z toho území vyňata. Vymezení zbytkové plochy komerční vybavenosti je s ohledem na výhodnou dopravní polohu vhodné zachovat.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se částečně mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.*

*Vyhodnocení se mění ve své části takto:*
*Na základě požadavku určeného zastupitele ze dne 18.9.2023 byly prověřeny územní studie, přičemž územní studie ÚS-04 byla vyhodnocena jako nadbytečná, a proto byla zcela vypuštěna.*

### *Námitka č.8*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Cílem nového územního plánu je vytvořit předpoklady pro udržitelný rozvoj území.*
*Činí tak, mimo jiné, stanovením funkčního využití a prostorového uspořádání území, respektive budoucí zástavby.*
*Jednotlivé regulativy byly zpracovány k tomu odborně způsobilou organizací s patřičnými autorizacemi, konzultovány s externími advokáty se zohledněním recentní judikatury a formulací měst v ČR obdobné velikosti.*
*Požadavek na odlišné textace jednotlivých regulativů je sice legitimní, ale současně nelze bez dalšího změnit textaci pouze jedné části výrokového textu, aniž by nebyly současně provedeny navazující změny.*
*Nastavená regulace v územním plánu vhodným způsobem tvoří koherentní a provázaný systém regulace na mnoha úrovních a není tedy vhodné vyhovět požadavku na změnu formulace v uvedené části výrokového textu, a to způsobem, který by se takto zásadním způsobem odchyloval od výše naznačené myšlenky územního plánu. Příliš předurčující a přísná formulace textů se může stát nadmíru blokujícím a nevyhovujícím faktorem pro budoucí rozvoj města Brna udržitelným způsobem.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.9*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Rozšiřování distribuční soustavy zahrnuje i budoucí možnost budování smart grids, tj. inteligentní sítě. Tento požadovaný dovětek, který je nad rámec podrobnosti územního plánu, není nutné uvádět zvlášť. V ÚPmB je vymezena pouze hlavní síť zásobování elektrickou energií do úrovně vysokého napětí a související objekty odpovídající měřítku územního plánu.*

*Obnovitelné zdroje jsou převážně připojeny do distribuční sítě, tj. jsou její součástí a není je nutné uvádět zvlášť. Lokální, resp. ostrovní obnovitelné zdroje malého výkonu jsou nad rámec podrobnosti územního plánu, který řeší zdroje o výkonu nad 1 MW (dle kapitoly 5.8.2.5 textové části odůvodnění). V Územním plánu města Brna je vymezena pouze hlavní síť technické infrastruktury a související stavby, objekty a zařízení odpovídající měřítku územního plánu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.10***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Ochrana hodnot území je jedním ze základních principů rozvoje města. ÚPmB chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Návrh ÚPmB ve své závazné textové části v kapitole 2 "Základní koncepci ochrany hodnot území", v souladu s obecně závaznými právními přepisy stanovuje respektovat, chránit a odpovídajícím způsobem využívat a dále rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území města. V kapitole 3 "Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně" jsou dále určeny zásady urbanistické koncepce, která respektuje a dále rozvíjí jedinečné urbanistické struktury území v souladu s principy udržitelného rozvoje. Koncepce uspořádání krajiny působí v souladu s urbanistickou koncepcí města a umožňuje jeho harmonický rozvoj. Na území celého města jsou chráněny existující ekologicky stabilní plochy, zejména lesy, zemědělské plochy a plochy krajinné zeleně. Koncepce rozvoje území města je zaměřena také na posílení a využívání řek za účelem zajištění kontinuity přírodních a krajinných hodnot ve vazbě na přirozené linie řek Svratky a Svitavy.*

*Ochrana krajinného rázu je tak v souladu s výše uvedeným v Návrhu ÚPmB zohledněna a zajištěna navrženými podmínkami využití území (jakožto ochrana veřejného zájmu), které jsou v Návrhu ÚPmB stanoveny v několika úrovních:*

*1. úroveň obecných podmínek využití území v textové části ÚPmB.*

*2. úroveň základních podmínek využití území pro základní plochy:*

*• pro celé území města jsou obecně stanoveny pro každý typ plochy s rozdílným způsobem využití podmínky využití území prostřednictvím hlavního, přípustného, nepřípustného, případně podmíněně přípustného využití území,*

*• pro některé základní plochy je rovněž v kódu plochy stanovena specifikace podmínek prostorového uspořádání (dále též „specifikace prostorového uspořádání“) a specifikace způsobu využití,*

*• zpřesňující podmínky pro využití jednotlivých rozvojových lokalit jsou uvedeny v tabulce rozvojových lokalit (karty lokalit) - obsahující i podmínky využití vyplývající z konkrétních informací o území, jako jsou např. limity využití území či deskripce rozvoje lokality a ochrany a rozvoje jejich hodnot apod., vedoucí k ochraně krajinného rázu*

*3. úroveň doplňujících podmínek využití území vztahujících se k ostatním plochám, koridorům a trasám vymezeným tímto územním plánem. Doplňující podmínky využití území jsou dané příslušným členěním území, režimem nebo systémem, který zpravidla není vázán na jednotlivou základní plochu (může být uplatněn jen na její části nebo i přes několik*

*základních ploch současně); graficky je vyjádřen jako plošný (převážně šrafou), liniový, případně bodový překryv.*
*Úrovně 2 a 3 jsou vždy zobrazeny v grafické části územního plánu a zároveň jsou podmínky využití formulovány textem v příslušných kapitolách textové části územního plánu.*
*Všechny úrovně regulace jsou pro posuzování záměrů na změny využití území závazné, obecné podmínky využití území mají přednost před konkrétnější regulací ploch s rozdílným způsobem využití a doplňující podmínky mají přednost před obecnými a základními podmínkami využití území.*
*Dále je ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto "nezastavitelného" zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů, a v současném ÚP jsou vyjádřeny zejména ve výkrese U5 - Urbánní a krajinná osnova, zajištěna v Návrhu ÚPmB v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot, a je vymezeno jak v nezastavěném území, tak v území zastavěném. V koncepci ÚP jsou hodnoty krajinného a přírodního prostředí resp. předmětné přírodní zázemí členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, k ochraně jejich konektivity (spojitosti) jsou vymezeny osy propojení přírodního zázemí a dále také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem.*
*Z odůvodnění těchto výše uvedených "překryvných a ochranných režimů" Návrhu ÚPmB vyplývá:*
*„Účelem vymezení ochranného režimu doplňujících podmínek využití území není úplná stavební uzávěra, ale pečlivé a racionální vyhodnocení stavebních záměrů ve funkčních plochách „pod překryvem“, pokud výstavbu vůbec umožňují, s ohledem na chráněné hodnoty. Nenarušení stanovených chráněných hodnot musí prokazovat a dokládat navrhovatel záměru (vypovídající vizualizací, zákresem do 3D modelu apod.): zásadní pro možnost posouzení je, aby vizualizace zachycovala pohledově přehledně jak kontext nejbližšího okolí, tak širší kontext území, s ohledem na cíl ochrany (tj. v případě pohledově významných území ne dílčí výsek tohoto území, ale vypovídající celek předmětu ochrany) a umožňovala tak posouzení vlivu na předmět ochrany. V případě pochybností může orgán příslušný k vyhodnocení souladu s územním plánem postupovat při vyhodnocení pohledových otázek v součinnosti s orgánem ochrany přírody a krajiny (na bázi součinnosti dle správního řádu).“….dále pak „uvedený plošný překryv je vymezen převážně nad funkčními plochami krajinné zeleně, lesa, zemědělskými plochami a plochami městské zeleně, tedy v plochách nestavebních. Pouze okrajově se vymezená území dotýkají ploch stavebních. Cílem těchto překryvných míst je zejména dosáhnout uměřeného a vhodného přechodu (přechodového území) mezi zástavbou a přírodním zázemím, s ohledem na hlavní přírodní hodnoty daného území a tam, kde je to možné, navázání na zeleň městskou nebo propojování zelených center v zástavbě.“*
*Koncepce uspořádání krajiny je graficky vyjádřená ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma, které předchází nežádoucí fragmentaci krajiny vymezením výše uvedeného přírodního zázemí. Data byla dále zpracovatelem odborně upravena pro vhodné zobrazení v měřítku 1:25 000. Jedná se o koncepční výkres, ve kterém pro podrobnost není zobrazen polohopis.*
*Pro informaci uvádíme, že dotčený orgán (DO) kompetentní k vyjadřování se ke krajinnému rázu (v tomto případě OŽP MMB) uplatnil ve svém stanovisku k Návrhu ÚPmB požadavky a na základě dohody bude do odůvodnění ke krajinnému rázu doplněno: „Návrh ÚPmB zohledňuje požadavky na ochranu krajinného rázu a podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s dotčeným orgánem ochrany přírody (OŽP MMB) dohodnuty ve smyslu ustanovení § 12 odst. (4) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, s výjimkou rozvojových lokalit Be-6 Červený kopec a Sty-8 Areál Červeného kopce.“*

*Požadavky uplatněné DO - OŽP MMB z hlediska ochrany krajinného rázu k předmětným výše uvedeným rozvojovým lokalitám Be-6 Červený kopec a Sty-8 Areál Červeného kopce (např. estetická hodnota místa) jsou nad podrobnost řešení ÚP a podmínky tak lze stanovit až v rámci zpracování posouzení krajinného rázu ve fázi znalosti konkrétního záměru např. při zpracování projektové dokumentace předmětného záměru. Na základě uvedeného bylo dohodnuto, že ve výrokové části karet lokalit předmětných rozvojových lokalit bude „pod čarou“ uvedeno (pozn. do samotné výrokové části nelze tento požadavek z důvodu procesní podmínky zapracovat): „V předmětné lokalitě bylo z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. (4) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, s dotčeným orgánem (OŽP MMB) dohodnuto, že ve fázi zřejmosti konkrétních záměrů tj. ve fázi zpracování projektové dokumentace, bude z pozice OŽP MMB požadováno zhodnocení vlivu zástavby na krajinný ráz“.*
*Závěrem také uvádíme, že všechny rozvojové lokality byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.*
*Na základě uvedeného je ochrana krajinného rázu v Návrhu ÚPmB dostatečně zohledněna a zajištěna, a jeví se tak téměř nadbytečné ji dále rozvíjet v kartách jednotlivých rozvojových lokalit.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že z důvodu zjednodušení výkladu a lepší čitelnosti výkresů došlo v grafické části návrhu k úpravě spočívající ve sloučení schémat 5.0 Principy uspořádání krajiny (1:25000) a 6.0 Územní systém ekologické stability (1:25000) do podrobnějšího výkresu 2.2 Koncepce uspořádání krajiny (1:10000), který aktuálně obsahuje výše uvedené "ochranné a překryvné režimy". Nicméně na základě opětovného prověření došlo ke koncepční úpravě ochranných režimů a v Návrhu ÚPMB tak již není vymezeno "přírodní zázemí v zástavbě", ale je defacto nahrazeno institutem "významného segmentu zeleně", který představuje plošně a funkčně významné prvky zeleně sídla doplňující hlavní funkci plochy, vymezené za účelem ochrany, zachování a rozvoje rekreačního a relaxačního potenciálu, estetických a kulturních hodnot v území a současně k zajištění rozvoje biodiverzity a podpory adaptačních a mitigačních opatření pro změnu klimatu.*

***Námitka č.11***
***<u>Výrok:</u>***
*Námitce se nevyhovuje.*
***<u>Odůvodnění:</u>***
*Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond bylo provedeno v rozsahu a podrobnosti dle požadavků:*
- *zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,*
- *vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.*

*Jako podklad pro zpracování Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond byl použit koncept územního plánu, zpracovaný ve smyslu stavebního zákona.*
*V bilanční tabulce záborů ZPF a PUPFL (Tab. 20) jsou uvedeny všechny plochy změn (plochy zastavitelné, plochy přestavby a plochy změn v krajině), tedy i ty, které nezasahují na*

*ZPF a rovněž plochy bydlení v zastavěném území a plochy ostatních funkcí menší než 2 000 m2 v zastavěném území, které se dle Metodiky nevyhodnocují.*
*Jednotlivé lokality záboru ZPF jsou charakterizovány v textové části odůvodnění ÚPmB v Příloze č. 2 Zábor ZPF a PUPFL v navržených plochách změn. Odůvodnění každé jednotlivé rozvojové lokality z hlediska předpokládaných záborů ZPF je zařazeno v textové části odůvodnění ÚPmB v Příloze č. 1.1 a č. 1.2 Karty lokalit – odůvodnění. Každá rozvojová lokalita tak již je ve své Kartě lokality – odůvodnění v souvislostech popsána a komplexně odůvodněna (toto řešení bylo dohodnuto přímo s dotčeným orgánem zajišťujícím ochranu ZPF - MŽP ČR).*
*Dále je v této souvislosti třeba zdůraznit, že nově navrhovaný územní plán sleduje z převážné většiny koncepci platného územního plánu a k záboru většiny navrhovaných ploch tak již byl dán předběžný souhlas ze strany orgánu ochrany zemědělské půdy. Část záborů je sice vyčíslena jako 100 % rozlohy návrhových ploch, nicméně některé typy ploch (např. B, C, I, R, K, Z) neznamenají trvalý zábor ZPF ve smyslu ztráty půdního profilu, ale pouze ztrátu okamžitého produkčního potenciálu půd, tyto plochy budou z části nebo celé určeny pro zeleň. Rozvojové plochy v návrhu územního plánu jsou navrhovány tak, aby bylo nadále zachováno souvisle zastavěné území v kompaktním tvaru, bez zbytečného rozšiřování zastavěného území do volné krajiny.*
*Nicméně je třeba konstatovat, že vymezení části ploch zejména s negativním vlivem z hlediska rozsáhlejších záborů ZPF i v nejvyšších třídách ochrany, a to především na jihu řešeného území, je podmíněna udělením souhlasu se záborem ZPF ze strany orgánu ochrany půdy.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*
*Pro úplnost dodáváme, že byly přečíslovány přílohy odůvodnění. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na ZPF a PUPFL je uvedeno v přílohách č. 3.1, 3.2 a 3.3. Karty lokalit jsou stále v přílohách odůvodnění č. 1.1 a 1.2.*

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a ro
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267523/2020
listy:2 přílohy:1
druh:Věcně shodná připomínka
mmb1es77393a69 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.: 1 PDF

8090

V Brně dne 30. 6. 2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267523
Příl.:

**Námitky zástupce veřejnosti k návrhu Územního plánu města Brna**

**Námitky**

Já, [redacted] zmocněný zástupce veřejnosti, podávám tímto na základě věcně shodné připomínky v souladu s ust. § 52 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) tyto námitky k návrhu Územního plánu města Brna:

1

*1 Městská část Brno [582786] Střed, Katastrální území Veveří [610372], Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 1022/1, Konečného náměstí – plocha Botanické zahrady. Plocha zeleně parkové v areálu stávající botanické zahrady se mění na plochu veřejné vybavenosti. K této změně zřejmě vedl nesoulad se skutečným stavem dle výpisu z katastru nemovitostí – nezapsaná stavba. Domnívám se, že tato změna by vedla k ohrožení zeleně v místě a požaduji změnu plochy na plochu městské zeleně/Z.*

1

2

*2 Městská část Brno [582786] Střed, Katastrální území Staré Brno [610089], Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 813/2, 813/3, 813/4, 813/5, 826/2, 826/3, Rybářská*

*Plocha městské zeleně – plocha ostatní městské zeleně (ZO) je nově označena jako plocha dopravní infrastruktury (D). Požaduji změnu zpět na plochu městské zeleně (Z). Tyto pozemky jsou před obytnými budovami a tvoří hlukovou a prachovou bariéru mezi obytnou plochou a silnicí/parkovištěm.*

2

3

*3 Městská část Brno [582786] Střed Katastrální území Město Brno [610003], Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 544, 547/1 (Lipová, Neumannova, Preslova)*

*Plocha městské zeleně – plocha ostatní městské zeleně (Z) je nově označena jako plocha veřejných prostranství (O). Požaduji změnu na plochu městské zeleně (Z). Podle mého názoru na tomto místě není nutné veřejné prostranství, ochrana stávající zeleně a její další rozšiřování bude prospěšnější.*

3

4

*4 Městská část Brno [582786] Střed Katastrální území Pisárky [610208], Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 44/1, 44/2, 44/4, 44/7, 46/1, 47/1, Před Výstavištěm*

*Plocha městské zeleně – plocha ostatní městské zeleně (Z) je nově označena jako plocha veřejných prostranství (O). Požaduji změnu na plochu městské zeleně (Z). Podle mého názoru na tomto místě není nutné veřejné prostranství, ochrana stávající zeleně a její další rozšiřování bude prospěšnější. Tyto plochy navíc dle katastru nemovitostí patří do ochranného pásma – kulturní památkové zóny.*

4

5 Městská část Brno [582786], Katastrální území Brno - Královo Pole, Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): p. č. 1201 a p. č. 1194/1, Palackého tř., Veleslavínova, Poděbradova a Hostinského

5 Nesouhlasím s uvedeným kvocientem výšky 4, který by umožnil v ulici Veleslavínova výstavbu domů o výšce až 22 metrů. To je výška dalece přesahující současnou zástavbu, kterou by tímto výrazně zastínila a současně negativním způsobem zasáhla do dosud zelených vnitrobloků, které přispívají ke zlepšení kvality ovzduší ve frekventované oblasti. Současně upozorňuji, že takto stanovený maximální limit výšky nesplňuje prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a to v ust. § 25, odst. 4. Požaduji změnu na maximální výškovou úroveň zástavby: 3-10 m. 5

6 Městská část Brno [582786], Katastrální území Brno - Štýřice, Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 598, Havlenova 54/16, plocha přestavby C/k4

6 Nesouhlasím se změnou na plochu smíšenou obytnou, investor zde plánuje postavit vysokou polyfunkční budovu, která nahradí dosavadní plochu určenou sportu. Stavbou by se také neúměrně ztížila obslužnost lokality. Tato změna není v souladu s rozvojem sociokulturních aktivit, posílení role sportu, veřejné zeleně a nerespektuje zájmy občanů. Požaduji změnu na plochu sportu. 6

**Podpis**

[redacted]

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67 601 67 Brno

V Brně dne 29.6. 2020

Věcně shodná připomínka k návrhu Územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti

A. Věcně shodná připomínka

My, níže uvedení a podepsaní občané statutárního města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 3 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") tyto věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu města Brna, které je jeho pořizovatelem:

*1*
*Městská část Brno [582786] Střed, Katastrální území Veveří [610372], Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 1022/1, Konečného náměstí – plocha Botanické zahrady. Plocha zeleně parkové v areálu stávající botanické zahrady se mění na plochu veřejné vybavenosti. K této změně zřejmě vedl nesoulad se skutečným stavem dle výpisu z katastru nemovitostí – nezapsaná stavba. Domnívám se, že tato změna by vedla k ohrožení zeleně v místě a požaduji změnu plochy na plochu městské zeleně/Z.*

*2*
*Městská část Brno [582786] Střed Katastrální území Staré Brno [610089], Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 813/2, 813/3, 813/4, 813/5, 826/2, 826/3, Rybářská Plocha městské zeleně – plocha ostatní městské zeleně (ZO) je nově označena jako plocha dopravní infrastruktury (D). Požaduji změnu zpět na plochu městské zeleně (Z). Tyto pozemky jsou před obytnými budovami a tvoří hlukovou a prachovou bariéru mezi obytnou plochou a silnicí/parkovištěm.*

*3*
*Městská část Brno [582786] Střed Katastrální území Město Brno [610003], Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 544, 547/1 (Lipová, Neumannova, Preslova) Plocha městské zeleně – plocha ostatní městské zeleně (Z) je nově označena jako plocha veřejných prostranství (O). Požaduji změnu na plochu městské zeleně (Z). Podle mého názoru na tomto místě není nutné veřejné prostranství, ochrana stávající zeleně a její další rozšiřování bude prospěšnější.*

*4*
*Městská část Brno [582786] Střed Katastrální území Pisárky [610208], Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 44/1, 44/2, 44/4, 44/7, 46/1, 47/1, Před Výstavištěm Plocha městské zeleně – plocha ostatní městské zeleně (Z) je nově označena jako plocha veřejných prostranství (O). Požaduji změnu na plochu městské zeleně (Z). Podle mého názoru na tomto místě není nutné veřejné prostranství, ochrana stávající zeleně a její další rozšiřování bude prospěšnější. Tyto plochy navíc dle katastru nemovitostí patří do ochranného pásma – kulturní památkové zóny.*

*5*

*Městská část Brno [582786], Katastrální území Brno - Královo Pole, Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): p. č. 1201 a p. č. 1194/1, Palackého tř., Veleslavínova, Poděbradova a Hostinského*

*Nesouhlasím s uvedeným kvocientem výšky 4, který by umožnil v ulici Veleslavínova výstavbu domů o výšce až 22 metrů. To je výška dalece přesahující současnou zástavbu, kterou by tímto výrazně zastínila a současně negativním způsobem zasáhla do dosud zelených vnitrobloků, které přispívají ke zlepšení kvality ovzduší ve frekventované oblasti. Současně upozorňuji, že takto stanovený maximální limit výšky nesplňuje prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a to v ust. § 25, odst. 4. Požaduji změnu na maximální výškovou úroveň zástavby: 3-10 m.*

*6*

*Městská část Brno [582786], Katastrální území Brno - Štýřice, Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 598, Havlenova 54/16, plocha přestavby C/k4*

*Nesouhlasím se změnou na plochu smíšenou obytnou, investor zde plánuje postavit vysokou polyfunkční budovu, která nahradí dosavadní plochu určenou sportu. Stavbou by se také neúměrně ztížila obslužnost lokality. Tato změna není v souladu s rozvojem sociokulturních aktivit, posílení role sportu, veřejné zeleně a nerespektuje zájmy občanů. Požaduji změnu na plochu sportu.*

B. Zmocnění zástupce veřejnosti

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu Územního plánu města Brna, prohlašují, že zmocňuj[redacted] aby je zastupovala jako zástupce veře[redacted] při pořizování návrhu Územního plánu města Brna a k návrhu územního plánu města Brna podala námitky na základě věcně shodných připomínek, a aby je projednal podle stavebního zákona.

C. Přijetí zmocnění

Toto zmocnění přijímám.

(podpis) .....[redacted].....

V Brně dne 29.4. 2020

# Informace pro zmocnitele zástupce veřejnosti - ochrana osobních údajů

[redacted] (dále jen „Správce") se jakožto správce osobních údajů, které mu budou na základě udělení zmocnění pro zástupce veřejnosti dle stavebního zákona poskytnuty, popř. souhlasu u vizuální podoby, bude tyto osobní údaje zpracovávat v souladu s právními předpisy a Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, kdy Správce zároveň informuje subjekt osobních údajů následovně:

**Správce osobních údajů**

[redacted]

**Právní základ pro zpracování**

Osobní údaje Správce shromažďuje, protože tak vyžadují příslušné zákony, a to zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Osobní údaj - vizuální podoba (pouze v případě fotografií či audiovizuálního záznamu z podpisování či ze souvisejících aktivit) je zpracováván na základě souhlasu subjektu údajů. Podpisem zmocnění udělujete souhlas Správci se zpracováním tohoto osobního údaje.

**Účel zpracování**

- zmocnění zástupce veřejnosti
- k podání námitky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námitky podle tohoto zákona,
- k prezentaci/medializaci výše uvedeného (pouze v případě fotografií či audiovizuálního záznamu z podpisování či ze souvisejících aktivit)

**Zpracovávané osobní údaje**

- jméno, příjmení, trvalé bydliště, podpis

  Subjekt osobních údajů nemá povinnost výše uvedené osobní údaje poskytnout, přičemž důsledkem neposkytnutí však je, že neprovede zmocnění zástupce veřejnosti.

- jméno, příjmení pro účely zveřejnění podpory u veřejně známé osobnosti
- vizuální podoba (pouze v případě fotografií či audiovizuálního záznamu z podpisování či ze souvisejících aktivit)

  Subjekt osobních údajů nemá povinnost tyto výše uvedené osobní údaje poskytnout, přičemž důsledkem neposkytnutí je, že nebude prezentován veřejně.

**Příjemci osobních údajů**

V rámci výkonu práv a povinností zástupce veřejnosti mohou být příslušné osobní údaje pouze v nezbytném rozsahu a výhradně pro příslušný účel zpřístupněny různým příslušným subjektům, a to zejména:

- orgánům státní správy a samosprávy [především úřadům městských částí Brno, zastupitelstvům a radám městských částí Brno, zastupitelstvu a radě Statutárního města Brna, Magistrátu města Brna, Kanceláři architekta města, soudním orgánům a dalším orgánům, které mají kompetence se k věcně shodné připomínce a k projednání navazující námitky jakkoli (spolu)rozhodovat nebo se vyjadřovat]
- poskytovatelé poštovních (včetně e-mailových) a kurýrních služeb (zejména v případě, že se subjekt osobních údajů obrátí na Správce písemně)
- média, veřejnost (pouze v případě fotografií či audiovizuálního záznamu z podpisování, popř. prezentace podpory veřejně známou osobností)

Správce nemá úmysl předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci, přičemž však obsah internetu apod. je dostupný i z třetích zemí.

**Doba zpracování osobních údajů**

Osobní údaje budou zpracovávány po dobu trvání práv a povinností z titulu zástupce veřejnosti k podání námitky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námitky podle tohoto zákona, včetně doby pro uplatnění práv soudní cestou. Osobní údaje v podobě vizuální podoby a jejích projevů bude zpracováván/uchováván po nezbytnou dobu pro informování o dané události, min. 10 let.

Po skončení dané doby s nimi bude naloženo dle platné právní úpravy.

**Práva subjektu osobních údajů**

**Právo na přístup** k osobním údajům znamená, že subjekt osobních údajů má právo od Správce získat informace o tom, zda zpracovává jeho osobní údaje, a pokud ano, o jaké údaje se jedná a jakým způsobem jsou zpracovávány. Subjekt osobních údajů má také **právo, aby Správce** bez zbytečného odkladu **opravil na jeho žádost nepřesné osobní údaje**, které se ho týkají. **Neúplné osobní údaje má subjekt osobních údajů právo kdykoli doplnit**.

**Právo na výmaz** osobních údajů představuje jinými slovy vyjádřenou povinnost Správce zlikvidovat osobní údaje, které o subjektu osobních údajů zpracovává, pokud jsou splněny určité podmínky a subjekt osobních údajů o to požádá.

Subjekt osobních údajů má **právo, aby Správce** v určitých případech **omezil zpracování** jeho osobních údajů.

Proti zpracování, které je založeno na oprávněných zájmech Správce, třetí strany nebo je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, má subjekt osobních údajů **právo** kdykoli **vznést** **námitku**.

**Právo na přenositelnost** údajů dává subjektu osobních údajů možnost získat osobní údaje, které Správci poskytl, v běžném a strojově čitelném formátu. Tyto údaje může následně předat jinému Správci, nebo pokud je to technicky možné, žádat, aby si je Správci předali mezi sebou.

Právo kdykoli odvolat souhlas se zpracováním osobních údajů se uplatní u podobizny a projevů osobnosti subjektu osobních údajů, u zbytku se neuplatní, jelikož osobní údaje jsou zpracovávány z důvodu plnění zákona, nikoli na základě souhlasu se zpracováním. Souhlas lze odvolat jakýmkoliv způsobem, prokazující jeho doručení Správci (např. e-mailem formou prostého sdělení, a to na adresu: vpapirnikova@gmail.com)

V případě, že bude subjekt osobních údajů jakkoli nespokojen se zpracováním svých osobních údajů prováděné, může podat stížnost přímo Správci, nebo **se obrátit na Úřad pro ochranu osobních údajů.**

Více informací o právech subjektu údajů je k dispozici na internetových stránkách Úřadu pro ochranu osobních údajů. (https://www.uoou.cz/6-prava-subjektu-udaj/d-27276)

D. Seznam občanů statutárního města Brna, kteří uplatňují uvedené věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu statutárního města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti k podání námitky. Níže podepsaní byli seznámeni s pravidly pro ochranu osobních údajů, které jsou nedílnou součástí této dokumentace.

| | Jméno a příjmení HŮLKOVÝM PÍSMEM a ČITELNĚ | Trvalý pobyt v Brně (ulice, č.p.) HŮLKOVÝM PÍSMEM a ČITELNĚ | Podpis |
|---|---|---|---|
| 1 | [redacted] | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |
| 5 | | | |
| 6 | | | |
| 7 | | | |
| 8 | | | |
| 9 | | | |
| 10 | | | |
| 11 | | | |
| 12 | | | |
| 13 | | | |
| 14 | | | |
| 15 | | | |
| 16 | | | |
| 17 | | | |
| 18 | | | |
| 19 | | | |
| 20 | | | |
| 21 | | | |
| 22 | | | |

Podpisy prosím doručit do 23. 6. 2020 na adresu V. Papírníková, Tábor 48d, 602 00 Brno nebo volejte +420 725 810 996 – vyzvedneme si je. Děkujeme za pomoc při zachování zeleně v Brně.

ARCH 21 13 podpisů

MMB/0267523/2020
Zástupce veřejnosti

**MMB/0267523/2020**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Botanická zahrada Přf MU slouží jako občanské vybavení, které není volně přístupné a z toho důvodu je vhodné vyznačit zde plochu pro veřejnou vybavenost. Tímto nebude botanická zahrada nijak ohrožena. Záleží na vlastníkovi (Masarykova univerzita), jak naloží s předmětnou plochou.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení se mění takto:*
*Na základě Pokynu č.6 Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022 došlo k úpravě Návrhu nového ÚPmB 2024 a to tak, že byla vyčleněna samostatná plocha občanského vybavení veřejného se specifikací pro arboretum z důvodů, že naplňuje požadavky na plošnou výměru vymezovaných ploch. Proto se plocha Botanické zahrady mění na OV.f.A3.*

***Námitka č.2***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci námitky je požadováno vymezení plochy zeleně podél ulice Veletržní z důvodu vytvoření ochrany proti hluku a prachu před bytovými domy.*
*V tomto konkrétním případě se jedná z větší části o široký chodník, který plní funkci veřejného prostranství než ochranné bariéry, a vzhledem k souběžné komunikaci je plocha veřejného prostranství agregována do plochy dopravní infrastruktury D. Konkrétní členění uličního prostoru není předmětem řešení územního plánu a pokud by měla být zeleň vymezena podle skutečného stavu, tak by vzhledem k měřítku zpracování územního plánu byla nezobrazitelná.*
*Z hlediska přípustnosti uvádíme, že dle obecných podmínek využití území je možné umístění zeleně ve všech plochách, tedy i dopravní infrastruktury D.*
*Z tohoto důvodu nelze námitku zohlednit.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím.*

MMB/0267523/2020
Zástupce veřejnosti

*Pozemky zmíněné v námitce jsou menší než 0,1 ha. Kromě výše zmíněného, takto malé plochy nejsou zobrazitelné v měřítku hlavního výkresu 1:10 000.*
*Součástí veřejných prostranství je také veřejně přístupná zeleň. Statut a ochrana této zeleně je zakotvena v závazné textové části návrhu nového ÚPmB kap. 4.4. Veřejná prostranství, kde je mimo jiné uvedeno: "Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň, zejména vzrostlé stromy, a další vegetační prvky; změny podoby uspořádání veřejného prostranství a jiné úpravy jsou přípustné, přičemž musí být minimálně zachovány, lépe však zlepšovány podmínky pro růst vegetačních prvků stromového patra v této veřejně přístupné zeleni. Významnou kvalitou veřejných prostranství jsou existující i nově zakládaná stromořadí, která mají důležitou urbanistickou funkci a významně se podílejí na obrazu městské krajiny. Zároveň jsou důležitou součástí modrozelené infrastruktury města."*
*Význam zeleně, která je součástí veřejných prostranství je také popsán v textové části odůvodnění návrhu nového ÚPmB kap. 5.8.4. Veřejná prostranství a kap. 5.8.5. Sídelní zeleň.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy s rozdílným způsobem využití na 0,5 ha (5 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím.*
*Plochy zeleně na pozemcích 544 a 547/1 v k.ú. Pisárky mají výměru 939 a 453 m2, byly tedy agregovány do ploch veřejných prostranství – O.*
*Zpracovatel také v textové části odůvodnění uvádí, že plochy, které jsou vymezované ve velikosti 0,2-0,5 ha jsou plochy městské a krajinné zeleně, zvláště pak pro plochy městské zeleně uvedené ve Vyhlášce o zeleni města Brna (Nejvýznamnější plochy městské zeleně). Plochy před vstupem do BVV do nejvýznamnější zeleně náleží, do této kategorie spadají i rozlohou, přesto v novém ÚPmB vymezeny nejsou. Na základě výše uvedeného udělí zpracovatel pokyn, v souladu i s požadavkem MČ vymezit tyto plochy v novém ÚPmB jako plochy Z.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.*

*Vyhodnocení se mění takto: v daném území došlo na základě změny přístupu k systémovému řešení ploch zeleně v návrhu nového územního plánu 2024 ke změně navrhované plochy zeleně v neschváleném opatření obecné povahy z roku 2022 na plochu veřejných prostranství všeobecných, která lépe odpovídá reálnému stavu v území. Z tohoto důvodu není možné námitce vyhovět.*

MMB/0267523/2020
Zástupce veřejnosti

*Metodika vymezování ploch je detailně popsána v kapitole 5.7.2. textové části odůvodnění a v kapitole 5, svazek 2 je potom detailně popsána také související metodika vymezování nového prvku - významných segmentů sídelní zeleně.*
*Ochrana zeleně v územním plánu je však řešena i v rámci ploch veřejných prostranství viz kapitola 4.4.1 závazné textové části: Součástí veřejných prostranství je veřejně přístupná zeleň, zejména vzrostlé stromy, a další vegetační prvky; změny podoby uspořádání veřejného prostranství a jiné úpravy jsou přípustné, přičemž musí být minimálně zachovány, lépe však zlepšovány podmínky pro růst vegetačních prvků stromového patra v této veřejně přístupné zeleni..“ Proto zde není v tomto konkrétním případě nezbytně nutné vymezit plochu zeleně.*

***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V Návrhu ÚP projednaném v červnu 2020 byla výšková úroveň i pro zástavbu v severní frontě ulice Veleslavínova stanovena jednotně v rámci dané stabilizované plochy B/k4, tj. jednotně pro zástavu v celé ploše. Stanovená výšková úroveň se vztahovala primárně k zástavbě v ulici Palackého třída, vymezené jako městská třída (jde o ulici vyššího společenského významu), u které je úroveň "4" s výškou do 22 m odpovídající prostorovou specifikací. Výškovou úroveň "4" by nebylo možné pro zástavbu ve stabilizované ploše v ulici Veleslavínova uplatnit: v případě výškově nesourodé zástavby v rámci stabilizované plochy přiléhající k městské tříd platí regulativ, který omezuje možnost uplatnění stanovené výškové úrovně v ulicích, které svým charakterem neodpovídají stanovené výškové úrovni. V těchto případech je nutno zohlednit celkový charakter ulice, její základní dimenze a je vyloučeno nevhodné výškové řešení, které odporuje charakteru ulice. Celé znění regulativu - viz textová část Výroku, kap. 6.4.2, odstavec "Specifikace výškové regulace ve stabilizovaných plochách", odrážka druhá. Tím bylo v projednaném návrhu ÚP de facto požadavku na omezení výšky zástavby v ulici Veleslavínova vyhověno jiným způsobem, než požadovaným snížením výškové úrovně na "3".*
*Pořizovatel i zpracovatel se na základě další obdobné námitky zabývali přehodnocením dané funkční plochy došli k závěru, že stávající zástavba orientovaná do městské třídy Palackého nedosahuje požadovanou úroveň "4" a je třeba plochu vymezit jako plochu určenou k přestavbě. Na základě pokynu pořizovatele předložil zpracovatel do 1. opakovaného veřejného projednání upravený návrh ÚP s nově vymezenou rozvojovou lokalitou KP-12, s přestavbovou plochou B/k4 a doplnil pro lokalitu do Přílohy č.1 ÚP kartu lokality KP-12 Šafaříkova-Veleslavínova.*
*Ustanovení části třetí vyhlášky č. 501/2006 Sb, v platném znění, které obsahuje § 25, se nepoužívá pro vymezování ploch v územním plánu.*
*Ve výsledku se námitce na snížení výškové úrovně na "3" nevyhovuje.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.6***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje*
***Odůvodnění:***
*Požadujete na ulici Havlenova na parcele č. 598, k.ú. Štýřice, vymezit plochu sportu. Parcela má plochu 3282 m2. V současném platném ÚPmB je zařazena do smíšené obytné plochy*

MMB/0267523/2020
Zástupce veřejnosti

*C/k4, v konceptu variantě II je součástí plochy C/k4, v návrhu nového ÚPmB je také součástí návrhové plochy C/k4. I když volná plocha mezi stávající zástavbou ve skutečnosti slouží pro sportovní aktivity a zeleň, nebyla nikdy takto vymezena. V návrhu nového územního plánu nebudou zpravidla vymezovány plochy menší jak 5000m2. V měřítku 1:10000 by nový ÚP působil rozdrobeně a nekoncepčně.*
*Plochy smíšené obytné mají hlavní využití pro bydlení, občanské vybavení vymezené v plochách V a W, služby a nerušící výrobu a sport. Sportovní aktivity mohou být tedy součástí i ploch smíšených obytných C.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

8085

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267525/2020
listy:2 přílohy:1
druh:Věcně shodná připomínka

mmb1es77393a6a Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.: 5045

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a
rozvoje Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 30. 6. 2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267525
Příl.:

**Námitky zástupce veřejnosti k návrhu Územního plánu města Brna**

**Námitky**

Já, [redacted] zmocněný zástupce veřejnosti, podávám tímto na základě věcně shodné připomínky v souladu s ust. § 52 zákona č. 183/2006 Sb., zákona o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") tyto námitky k návrhu Územního plánu města Brna:

1

***1***
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Město Brno [610003]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 716/1, 717/4, 717/3, 717/2, 724, MB-2*
***Obilní trh** – z ulice Údolní – vedle budovy Údolní 599, nově C/k3*
*Plocha městské zeleně – plocha parku/ZP je navržena jako plocha smíšená obytná C/k3. V textové části sice je uvedeno, že bude navržen průchod do parku, obávám se ale, že není dostatečně jasně specifikováno, jak bude s tímto průchodem nakládáno, respektive zda bude možno ho volně a bez omezení využívat širokou veřejností a zda se nebude jednat o průchod kupř. velkou budovou. Navíc tímto návrhem je dotčeno velké územní zeleně (více než 2000 m2). Z důvodu ohrožení plochy zeleně i možného narušení volného průchodu a výhledu na park a na úpatí Špilberku, požaduji zachování veřejného zeleného koridoru a vyjmutí parcel č. 716/1, 717/3, 717/2, a 717/4 z plochy smíšené obytné C/k3 a zařazení do plochy městské zeleně/Z. Dále požaduji zachování budovy na parcele č. 724 a to z důvodu její historické i estetické hodnoty, budova je na místě již více než 110 let.*

1

2

***2***
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Žabovřesky [610470]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 2713/1, 2713/2, 2713/3, 2713/4, 2713/5, 2713/7, 2705 (část), 2706 (část), 2714 (část), 2715 (část), 2716 (část), 2731 (část) – v návrhu nového ÚP označena jako B/v2 a B/v4 – **vnitroblok ulice Tábor, Pod kaštany***
*Plocha vnitrobloku Kounicova – Pod Kaštany, patří do seznamu nejvýznamnějších ploch zeleně v městě Brně dle vyhlášky SMB č. 15/2007 o ochraně zeleně ve městě Brně, pod číslem 76. Z tohoto důvodu požaduji stejné řešení jako na parcele 403/1 v k.ú., Brno [582786], Štýřice [610186], kde je ve stávajícím ÚP uvedena plocha všeobecného bydlení na celé parcele a nyní v aktuálním návrhu (Sty-6, B/k4) je již vnitroblok vyjmut a správně uveden jako plocha městské zeleně Z.*

2

3

***3***
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Královo Pole [611484]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 3754/17, vnitroblok Chodská vedle mateřské školy*
*Plocha je nyní vedena jako plocha ostatní městské zeleně – v novém ÚP navržena na plochu občanské vybavenosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o plochu v bezprostřední blízkosti MŠ s ohledem na ochranu zeleně a zdraví dětí požaduji stejné řešení jako na parcele 403/1, Brno (582786), Štýřice (610186), kde je ve stávajícím ÚP uvedena plocha všeobecného bydlení na celé parcele a nyní v novém návrhu (Sty-6, B/k4) je již vnitroblok vyjmut a správně uveden jako plocha městské zeleně Z.*

3

4

*4*
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Trnitá [610950]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 697/1, 698/2, 703/1 (část) - lokalita* ***park Čechyňská – Řeznická***
*Nyní vedena jako plocha městské zeleně – plocha parků – v novém ÚP navržena jako plocha přestavby – C – plocha smíšená obytná. Oblast Zvonařka-Dornych je nejvíc zatíženou a prachem negativně ovlivněnou oblastí v Brně. Park Čechyňská – Řeznická patří do seznamu nejvýznamnějších ploch zeleně v městě Brně dle vyhlášky SMB č. 15/2007 o ochraně zeleně ve městě Brně, pod číslem 39, takže jeho likvidace by pro Brno a jeho obyvatele měla velice negativní dopad. Navíc by tímto zásahem byla dotčena plocha zeleně větší než 2000m2 (plocha parku je 5100m2). Požaduji zachování plochy parku a její označení jako plochu městské zeleně/Z.*

4

5

*5*
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Veveří [610372]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 930/1,* ***Konečného náměstí***
*Plocha městské zeleně – plocha ostatní městské zeleně (ZO) je nově označena jako plocha dopravní infrastruktury (D). Tato plocha patří do seznamu nejvýznamnějších ploch zeleně v městě Brně dle vyhlášky SMB č. 15/2007 o ochraně zeleně ve městě Brně, pod číslem 48. Požaduji změnu zpět na plochu městské zeleně (Z). V parčíku byla právě dokončena jeho rekonstrukce a tak by změna jeho využití na dopravní infrastrukturu byla plýtváním veřejných rozpočtů.*

5

6

*6*
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Veveří [610372]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 1400/1, 1490, 1491/1, část 1494/1, Janáčkovo nám.*
*Nynější parčík se sochou Lišky Bystroušky v blízkosti historické budovy památníku Leoše Janáčka je v současné době veden jako plocha ostatní městské zeleně, v aktuálním návrhu ÚP je tato plocha vedena jako plocha veřejných prostranství. Vzhledem k historickému významu tohoto místa požaduji zachování této plochy jako plochy zeleně – plocha městské zeleně/Z.*

6

**Podpis**

[redacted]

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67 601 67 Brno

V Brně dne 06.06 2020

# Věcně shodná připomínka k návrhu Územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti

## A. Věcně shodná připomínka

My, níže uvedení a podepsaní občané statutárního města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 3 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") tyto věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu města Brna, které je jeho pořizovatelem:

***1***
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Město Brno [610003]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 716/1, 717/4, 717/3, 717/2, 724, MB-2* ***Obilní trh*** *– z ulice Údolní – vedle budovy Údolní 599, nově C/k3*
*Plocha městské zeleně – plocha parku/ZP je navržena jako plocha smíšená obytná C/k3. V textové části sice je uvedeno, že bude navržen průchod do parku, obávám se ale, že není dostatečně jasně specifikováno, jak bude s tímto průchodem nakládáno, respektive zda bude možno ho volně a bez omezení využívat širokou veřejností a zda se nebude jednat o průchod kupř. velkou budovou. Navíc tímto návrhem je dotčeno velké územní zeleně (více než 2000 m2). Z důvodu ohrožení plochy zeleně i možného narušení volného průchodu a výhledu na park a na úpatí Špilberku, požaduji zachování veřejného zeleného koridoru a vyjmutí parcel č. 716/1, 717/3, 717/2, a 717/4 z plochy smíšené obytné C/k3 a zařazení do plochy městské zeleně/Z. Dále požaduji zachování budovy na parcele č. 724 a to z důvodu její historické i estetické hodnoty, budova je na místě již více než 110 let.*

***2***
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Žabovřesky [610470]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 2713/1, 2713/2, 2713/3, 2713/4, 2713/5, 2713/7, 2705 (část), 2706 (část), 2714 (část), 2715 (část), 2716 (část), 2731 (část) – v návrhu nového ÚP označena jako B/v2 a B/v4 –* ***vnitroblok ulice Tábor, Pod kaštany***
*Plocha vnitrobloku Kounicova – Pod Kaštany, patří do seznamu nejvýznamnějších ploch zeleně v městě Brně dle vyhlášky SMB č. 15/2007 o ochraně zeleně ve městě Brně, pod číslem 76. Z tohoto důvodu požaduji stejné řešení jako na parcele 403/1 v k.ú., Brno [582786], Štýřice [610186], kde je ve stávajícím ÚP uvedena plocha všeobecného bydlení na celé parcele a nyní v aktuálním návrhu (Sty-6, B/k4) je již vnitroblok vyjmut a správně uveden jako plocha městské zeleně Z.*

***3***
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Královo Pole [611484]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 3754/17, vnitroblok Chodská vedle mateřské školy*
*Plocha je nyní vedena jako plocha ostatní městské zeleně – v novém ÚP navržena na plochu občanské vybavenosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o plochu v bezprostřední blízkosti MŠ s ohledem na ochranu zeleně a zdraví dětí požaduji stejné řešení jako na parcele 403/1, Brno (582786), Štýřice (610186), kde je ve stávajícím ÚP uvedena plocha všeobecného bydlení na celé parcele a nyní v novém návrhu (Sty-6, B/k4) je již vnitroblok vyjmut a správně uveden jako plocha městské zeleně Z.*

*4*
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Trnitá [610950]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 697/1, 698/2, 703/1 (část) - lokalita* ***park Čechyňská – Řeznická***
*Nyní vedena jako plocha městské zeleně – plocha parků – v novém ÚP navržena jako plocha přestavby – C – plocha smíšená obytná. Oblast Zvonařka-Dornych je nejvíc zatíženou a prachem negativně ovlivněnou oblastí v Brně. Park Čechyňská – Řeznická patří do seznamu nejvýznamnějších ploch zeleně v městě Brně dle vyhlášky SMB č. 15/2007 o ochraně zeleně ve městě Brně, pod číslem 39, takže jeho likvidace by pro Brno a jeho obyvatele měla velice negativní dopad. Navíc by tímto zásahem byla dotčena plocha zeleně větší než 2000m2 (plocha parku je 5100m2). Požaduji zachování plochy parku a její označení jako plochu městské zeleně/Z.*

*5*
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Veveří [610372]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 930/1,* ***Konečného náměstí***
*Plocha městské zeleně – plocha ostatní městské zeleně (ZO) je nově označena jako plocha dopravní infrastruktury (D). Tato plocha patří do seznamu nejvýznamnějších ploch zeleně v městě Brně dle vyhlášky SMB č. 15/2007 o ochraně zeleně ve městě Brně, pod číslem 48. Požaduji změnu zpět na plochu městské zeleně (Z). V parčíku byla právě dokončena jeho rekonstrukce a tak by změna jeho využití na dopravní infrastrukturu byla plýtváním veřejných rozpočtů.*

*6*
*Obec: Brno [582786],*
*Katastrální území: Veveří [610372]*
*Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality): 1400/1, 1490, 1491/1, část 1494/1,* ***Janáčkovo nám.***
*Nynější parčík se sochou Lišky Bystroušky v blízkosti historické budovy památníku Leoše Janáčka je v současné době veden jako plocha ostatní městské zeleně, v aktuálním návrhu ÚP je tato plocha vedena jako plocha veřejných prostranství. Vzhledem k historickému významu tohoto místa požaduji zachování této plochy jako plochy zeleně – plocha městské zeleně/Z.*

## B. Zmocnění zástupce veřejnosti

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu Územního plánu města Brna, prohlašují, že zmocňuj[redacted] aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti při pořizování návrhu Územního plánu města Brna a k návrhu územního plánu města Brna podal/a námitky na základě věcně shodných připomínek, a aby je projednal podle stavebního zákona.

## C. Přijetí zmocnění

Toto zmocnění přijímám.

(podpis) [redacted].....

[redacted]

V Brně dne 29.06. 2020

Informace pro zmocnitele zástupce veřejnosti - ochrana osobních údajů

[redacted] (dále jen „Správce") se jakožto správce osobních údajů, které mu budou na základě udělení zmocnění pro zástupce veřejnosti dle stavebního zákona poskytnuty, popř. souhlasu u vizuální podoby, bude tyto osobní údaje zpracovávat v souladu s právními předpisy a Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, kdy Správce zároveň informuje subjekt osobních údajů následovně:

Správce osobních údajů

[redacted]

Právní základ pro zpracování

Osobní údaje Správce shromažďuje, protože tak vyžadují příslušné zákony, a to zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Osobní údaj - vizuální podoba (pouze v případě fotografií či audiovizuálního záznamu z podpisování či ze souvisejících aktivit) je zpracováván na základě souhlasu subjektu údajů. Podpisem zmocnění udělujete souhlas Správci se zpracováním tohoto osobního údaje.

Účel zpracování

- zmocnění zástupce veřejnosti
- k podání námitky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námitky podle tohoto zákona,
- k prezentaci/medializaci výše uvedeného (pouze v případě fotografií či audiovizuálního záznamu z podpisování či ze souvisejících aktivit)

Zpracovávané osobní údaje

- jméno, příjmení, trvalé bydliště, podpis

  Subjekt osobních údajů nemá povinnost výše uvedené osobní údaje poskytnout, přičemž důsledkem neposkytnutí však je, že neprovede zmocnění zástupce veřejnosti.

- jméno, příjmení pro účely zveřejnění podpory u veřejně známé osobnosti
- vizuální podoba (pouze v případě fotografií či audiovizuálního záznamu z podpisování či ze souvisejících aktivit)

  Subjekt osobních údajů nemá povinnost tyto výše uvedené osobní údaje poskytnout, přičemž důsledkem neposkytnutí je, že nebude prezentován veřejně.

Příjemci osobních údajů

V rámci výkonu práv a povinností zástupce veřejnosti mohou být příslušné osobní údaje pouze v nezbytném rozsahu a výhradně pro příslušný účel zpřístupněny různým příslušným subjektům, a to zejména:

- orgánům státní správy a samosprávy [především úřadům městských částí Brno, zastupitelstvům a radám městských částí Brno, zastupitelstvu a radě Statutárního města Brna, Magistrátu města Brna, Kanceláři architekta města, soudním orgánům a dalším orgánům, které mají kompetence se k věcně shodné připomínce a k projednání navazující námitky jakkoli (spolu)rozhodovat nebo se vyjadřovat]
- poskytovatelé poštovních (včetně e-mailových) a kurýrních služeb (zejména v případě, že se subjekt osobních údajů obrátí na Správce písemně)
- média, veřejnost (pouze v případě fotografií či audiovizuálního záznamu z podpisování, popř. prezentace podpory veřejně známou osobností)

Správce nemá úmysl předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci, přičemž však obsah internetu apod. je dostupný i z třetích zemí.

Doba zpracování osobních údajů

Osobní údaje budou zpracovávány po dobu trvání práv a povinností z titulu zástupce veřejnosti k podání námitky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námitky podle tohoto zákona, včetně doby pro uplatnění práv soudní cestou. Osobní údaje v podobě vizuální podoby a jejích projevů bude zpracováván/uchováván po nezbytnou dobu pro informování o dané události, min. 10 let.

Po skončení dané doby s nimi bude naloženo dle platné právní úpravy.

Práva subjektu osobních údajů

**Právo na přístup** k osobním údajům znamená, že subjekt osobních údajů má právo od Správce získat informace o tom, zda zpracovává jeho osobní údaje, a pokud ano, o jaké údaje se jedná a jakým způsobem jsou zpracovávány. Subjekt osobních údajů má také **právo, aby Správce** bez zbytečného odkladu **opravil na jeho žádost nepřesné osobní údaje**, které se ho týkají. **Neúplné osobní údaje má subjekt osobních údajů právo kdykoli doplnit.**

**Právo na výmaz** osobních údajů představuje jinými slovy vyjádřenou povinnost Správce zlikvidovat osobní údaje, které o subjektu osobních údajů zpracovává, pokud jsou splněny určité podmínky a subjekt osobních údajů o to požádá.

Subjekt osobních údajů má **právo, aby Správce** v určitých případech **omezil zpracování** jeho osobních údajů.

Proti zpracování, které je založeno na oprávněných zájmech Správce, třetí strany nebo je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, má subjekt osobních údajů **právo** kdykoli **vznést** námitku.

**Právo na přenositelnost** údajů dává subjektu osobních údajů možnost získat osobní údaje, které Správci poskytl, v běžném a strojově čitelném formátu. Tyto údaje může následně předat jinému Správci, nebo pokud je to technicky možné, žádat, aby si je Správci předali mezi sebou.

Právo kdykoli odvolat souhlas se zpracováním osobních údajů se uplatní u podobizny a projevů osobnosti subjektu osobních údajů, u zbytku se neuplatní, jelikož osobní údaje jsou zpracovávány z důvodu plnění zákona, nikoli na základě souhlasu se zpracováním. Souhlas lze odvolat jakýmkoliv způsobem, prokazující jeho doručení Správci (např. e-mailem formou prostého sdělení, a to na adresu: kunitsky@gmail.com)

V případě, že bude subjekt osobních údajů jakkoli nespokojen se zpracováním svých osobních údajů prováděné, může podat stížnost přímo Správci, nebo **se obrátit na Úřad pro ochranu osobních údajů.**

Více informací o právech subjektu údajů je k dispozici na internetových stránkách Úřadu pro ochranu osobních údajů. (https://www.uoou.cz/6-prava-subjektu-udaj/d-27276)

D. Seznam občanů statutárního města Brna, kteří uplatňují uvedené věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu statutárního města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti k podání námitky

| | Jméno a příjmení<br>HŮLKOVÝM PÍSMEM a ČITELNĚ | Trvalý pobyt v Brně (ulice, č.p.)<br>HŮLKOVÝM PÍSMEM a ČITELNĚ | Podpis |
|---|---|---|---|
| 1 | [redacted] | | |
| 2 | | | |
| 3 | | | |
| 4 | | | |
| 5 | | | |
| 6 | | | |
| 7 | | | |
| 8 | | | |
| 9 | | | |
| 10 | | | |
| 11 | | | |
| 12 | | | |
| 13 | | | |
| 14 | | | |
| 15 | | | |
| 16 | | | |
| 17 | | | |
| 18 | | | |
| 19 | | | |
| 20 | | | |
| 21 | | | |
| 22 | | | |

**MMB/0267525/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rozvojové lokalitě MB-2 naproti Obilnímu trhu na ulici Údolní navrhujete zrušit navrhovanou asanaci historického domu Údolní 37 (parcela 724, k.ú. Město Brno), dále požadujete volný průchod do parku pod Špilberkem a vyjmutí parcel 716/1, 717/3, 717/2 a 717/4, k.ú. Město Brno, z plochy smíšené obytné a zařazení do plochy městské zeleně.*

*Na ulici Údolní naproti parku Obilní trh je umístěna návrhová lokalita MB-2 s plochou smíšenou obytnou C/k3 a plochou veřejného prostranství. Po bombardování Brna v r. 1945 zůstal v uliční čáře ul. Údolní v dané lokalitě jediný objekt s historizující fasádou. Stojí na parcele 724, k.ú. Město Brno. Samostatně stojící dům s historizující fasádou zůstane v uliční čáře zachovaný (konzultace s Kanceláří architekta města).*

*Předmětná plocha bude nově vymezena jako plocha C/k4, uliční čára bude stabilizovaná podél ulice Údolní a bude zachovaný průchod do parku pod Špilberkem (podmínka v kartě lokality). Zeleň vzhledem k malé ploše rozvojové lokality nebude samostatně vymezována, ale musí tvořit alespoň 30 % v rozsahu pro disponibilní pozemky a lze ji využít pro vstup do parku. Převádět výše zmíněné parcely do plochy zeleně by znamenalo ještě ve zbývající ploše C/k4 dodržet podmínku 30 % zeleně, čímž by se podstatně zúžil prostor pro vlastní výstavbu objektů. Plocha lokality MB-2 bude přepracovaná bez veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Park ve vnitrobloku ulic Šelepova - Kounicova - Šumavská - Pod Kaštany je jako samostatná plocha zeleně vymezena v platném ÚPmB a má dostatečnou výměru - 0,66 ha - pro samostatné vymezení i v novém územním plánu dle metodiky uvedené v kapitole 5.1.7. textové části Odůvodnění. Ochrana zeleně z titulu jejího zařazení mezi významné plochy zeleně ve městě Brně dle obecně závazné vyhlášky (OZV) je vyjádřena v Koordinačním výkrese, v grafické části Odůvodnění, obecně je možné takové zeleně plochy zahrnovat do jiných stavebních ploch. Jejich ochrana jako plocha zelně na základě OZV tím není nijak dotčena.*

*Objekt Šelepova 5 s přilehlým pozemkem (o celkový výměře cca 0,32 ha), který je v Návrhu ÚP společně s parkem zahrnut do plochy bydlení B/v2, slouží sociálním účelům a je vhodné jej vymezit samostatnou plochou vybavenosti.*

*Pořizovatel zastává názor, že lze v novém ÚP v tomto případě samostatné funkční plochy vybavenosti (V) a zeleně (Z) vymezit. Zpracovatel nového ÚP s ohledem na jím stanovenou metodiku vymezování funkčních ploch (za účelem čitelnosti a přehlednosti hlavního výkresu) upřednostňuje pro území zachování jedné funkční plochy.*

*Zpracovatel je garantem odbornosti a správnosti navrženého řešení, proto pořizovatel dal zpracovateli pokyn vyhodnotit navržené projednané řešení a zvážit účelnost a vhodnost samostatného vymezení funkčních ploch V a Z, dle stavu v platném ÚPmB.*

*Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení dílčích odlišných funkčních ploch ve vnitrobloku znovu zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– upravil Návrh ÚP pro 1. opakované veřejné projednání tak, že naopak přičlenil původní plochu B/v2 do plochy B/v4; tím je v celém bloku ulic Šelepova - Kounicova - Šumavská - Pod Kaštany vymezena pouze jedna stabilizovaná plocha B/v4.*
*Ve výsledku nebylo námitce vyhověno.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.3*
### ***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
### ***Odůvodnění:***
*Podatel požaduje předmětnou plochu (vnitroblok Chodská) vymezit v Návrhu ÚPmB jako plochu městské zeleně (Z).*
*Předmětná plocha je v platném ÚPmB vymezena jako plocha ostatní městské zeleně (ZO), avšak již ve všech třech variantách konceptu ÚPmB byla předmětná plocha vymezena jako součást plochy veřejné vybavenosti (V/v2) společně s plochou, na které se nachází objekt MŠ. Návrh ÚPmB v tomto navazuje na koncept ÚPmB a vymezuje předmětnou plochu totožně (součást V/v2).*
*Snahou Návrhu ÚPmB je vytvořit koncepční dokument s vymezováním ucelených logických celků. Územní plán města Brna je řešen tak, aby vzhledem k velikosti města Brna byla zachována srozumitelnost, přehlednost a čitelnost jeho koncepčního řešení zachyceného v grafické části. Z toho důvod se snaží vyhnout zbytečné fragmentaci ploch, což je rozdíl oproti platnému ÚPmB.*
*Dle regulativů je možné zeleň vnitrobloků ponechat jako součást jiné plochy s rozdílným způsobem využití (tj. i plochy veřejné vybavenosti) jako tzv. zeleň v doplňkové funkci. Jako samostatné stabilizované plochy městské zeleně jsou vymezovány především významnější stávající veřejně přístupné plochy parkově upravené zeleně. Předmětná plocha svým významem, ani svojí velikostí (cca 0,48 ha) nenaplňuje podmínky pro samostatné vymezení. Z důvodu zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti ÚPmB byla stanovena minimální velikost funkční plochy na 0,5 ha (pouze ve zvláštních případech na 0,2 ha) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.4*
### ***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
### ***Odůvodnění:***
*Požadujete vrátit na rohu ulic Zvonařka a Řeznická plochu C/k4 zpět do plochy zeleně, jak je vymezena v současném platném územním plánu.*
*Dnešní park je vedený jako nejvýznamnější plocha zeleně pod číslem 39, v Konceptu je vedený také jako městská zeleň, i ve studii Revitalizace Ponávky jako zeleň. Plocha C/k4 měří asi 9000 m2. V Návrhu ÚP zůstal kolem toku Ponávky pouze úzký pruh zeleně.*

*V regulativech pro plochu C je uvedeno, že 30 % plochy zůstane vymezeno jako zeleň. Zástavba v ploše parku, který je vedený jako nejvýznamnější zeleň, podléhá schvalování zastupitelstva, takže ochrana zeleně je i v návrhové ploše C vysoká.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci námitky je požadováno vymezení samostatné plochy zeleně na Konečného náměstí (p.č. 903/1 v k.ú. Veveří) místo plochy dopravní infrastruktury D.*
*V tomto konkrétním případě se jedná o 1.300 m2 a vzhledem k trojúhelníkovému tvaru pozemku je samostatné vymezení plochy nezobrazitelné.*
*Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu.*
*Z hlediska přípustnosti uvádíme, že dle obecných podmínek využití území je možné umístění zeleně ve všech plochách, tedy i dopravní infrastruktury D.*
*Současně není možné pouze ze stanovené základní plochy v územním plánu a výše uvedeného dovozovat rušení revitalizované parkové úpravy. Pozemek je evidován ve vyhlášce č. 15/2007, o ochraně zeleně v městě Brně, tedy je pro něj stanoven specifický způsob ochrany, který je rovněž součástí Územně analytických podkladů města Brna.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zpracovatel stanovil minimální velikost plochy RZV na 0,5 ha (5 000 m2) a v definovaných případech na 0,2 ha (2 000 m2) z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu. Ve výjimečných případech, pokud si to vymezení a koncepce Územního plánu vyžaduje, jsou zobrazované plochy RZV menší. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím.*
*Jelikož plochy městské zeleně plní vzhledem ke svému charakteru a zvláště pak v této lokalitě na území města významnou funkci dává pořizovatel pokyn vymezit tuto a další plochy Z.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona*

*a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

8128

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267537/2020
listy:1 přílohy:4
druh:Přílohy
mmb1es77393a74 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.: 4

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267537
Příl.:

# Podání námitek k návrhu Územního plánu města Brna zástupcem veřejnosti

## Doplnění archů se zmocněním a věcně shodnými připomínkami

Vážené dámy a pánové,

na základě zmocnění občany města Brna, uplatňujících v souladu s § 23 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále též stavební zákon či StZ) věcně shodné připomínky k **návrhu nového Územního plánu města** Brna (dále též **Návrh**), jsem dne 29.6.2020 **podala a uplatnila** coby zástupce veřejnosti na základě věcně shodných **připomínek námitky** ve smyslu § 23 a 48 stavebního zákona.

Tímto podáním dále doplňuji své výše uvedené podání a podávám tímto další zmocňovací archy se stejnými věcně shodnými připomínkami s tím, že i na tyto se vztahuje shodně mé výše uvedené podání.

V Brně dne 30.6.2020

V úctě

[redacted]

*Přílohy:*

4 *archy s textem věcně shodné* ***připomínky*** *a zmocněním s celkem* 31 *podpisy.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0266325
Příl.: .....

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 4
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: SPIS

**STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
**Kounicova 67**
**601 67 Brno**

ke sp. zn. **MMB/0202272/2020**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0266325/2020
listy:3 přílohy:1
druh:77 archů
mmb1es773935bd Doručeno: 29.06.2020

**Podání námitek**
**k návrhu Územního plánu města Brna**
**zástupcem veřejnosti**

Vážené dámy a pánové,

na základě zmocnění občany města **Brna**, uplatňujících v souladu s § 23 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále též stavební zákon) věcně shodné připomínky k **návrhu nového Územního plánu města Brna** (dále též **Návrh**), **podávám** a **uplatňuji** coby zástupce veřejnosti na základě věcně shodných připomínek níže uvedené **námitky** ve smyslu § 23 a 48 stavebního zákona.

*Přílohy:*
***77 archů** s textem věcně shodné připomínky a zmocněním s celkem **638 podpisy**.*

## ZNĚNÍ NÁMITKY

Velkou výzvou pro Brno je adaptace městského prostředí na nastupující klimatickou změnu. Brno proto zpracovalo strategický rozvojový dokument BRNO 2050, kterým identifikuje své klíčové cíle a priority rozvoje, k nimž patří zvýšení odolnosti vůči změně klimatu. A to především zvyšováním podílu zeleně a realizaci opatření přírodě blízkého hospodaření s dešťovými vodami, tzv. modrozelené infrastruktury. Intenzivně zastavěná území s malým podílem zeleně jsou totiž vůči extrémním výkyvům počasí (sucho, vedro, bleskové povodně) nejzranitelnější. Návrh územního plánu tato opatření dostatečně nereflektuje, proto požadujeme:

1. Zodpovědnost - adaptace na klimatickou krizi

1 Požadujeme, aby územní plán zodpovědně reflektoval priority a cíle, jasně definované strategickým dokumentem BRNO 2050, přímo související se stavebním rozvojem města Brna, zejména opatření spočívající v ochraně a rozvoji zeleně v zastavěném území (intravilánu). 1

2. Ochranu vnitrobloků ve stabilizovaném území

2 Požadujeme více důsledně chránit vnitrobloky ve stabilizovaných plochách před další zástavbou. Požadujeme, aby v plochách zeleně vnitrobloků nebylo možné připustit stavby (např. garáže, parkoviště, výrobní haly nebo bytovou zástavbou) a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby na úkor ploch zeleně. 2

3. Kompaktní město, ale včetně zelených vnitrobloků

3 Návrh nového územního plánu je zacílen na vytvoření kompaktního města (snahu o zahuštění městského prostoru) a zamezení další suburbanizace (rozšiřování do krajiny). Nezpochybňujeme toto směřování, avšak zásadně nesouhlasíme, aby se tak dělo i na úkor stávající zeleně – zejména zelených vnitrobloků. 3

4. Kompenzační opatření musí skutečně kompenzovat

4 Zásadně nesouhlasíme s nedodržením min. 30% plošného zastoupení zeleně ve funkčních plochách „B" (bydlení) a "C" (smíšené obytné plochy) díky možnosti kompenzace zelení na střešní konstrukci nebo na okolních veřejných prostranstvích. Ustanovení tak de facto připouští zastavění 100% plochy (jedinou podmínkou je „přiměřenost", „obvyklá míra", to považujeme za nedostatečné). Střešní zeleň, byť intenzivní, nikdy není plnohodnotnou náhradou zeleně rostoucí ve volné půdě. Tvrzení, že zeleň na konstrukci intenzivní plně nahrazuje funkci zeleně na rostlém terénu, je nepravdivé.

Požadujeme, aby byl v územním plánu přeformulován pojem „zeleň na konstrukci intenzivní". 4

## ODŮVODNĚNÍ NÁMITKY

Strategický dokument „**BRNO 2050**" Brňanům říká, že má jejich město ambici zajistit pro ně i do budoucna zdravé a dobré místo pro život prostřednictvím účinných opatření a adekvátně přizpůsobit městské prostředí na měnící se klimatické podmínky a s nimi spojené hrozby. To, že má kvalita životního prostředí rozhodující vliv na zdraví obyvatel, je nezpochybnitelným faktem (např. data WHO). BRNO 2050 dává jasnou prioritu vyhledávání míst pro výstavbu v brownfieldech a jiných podvyužitých územích v intravilánu, nikoliv v intenzifikaci na úkor městské zeleně, zejména zahradně upravených vnitrobloků.

Další platný dokument "Zásady pro rozvoj adaptací na změnu klimatu ve městě Brně (2016)" řadí mezi hlavní kroky

- vytvoření systému zelené infrastruktury pro snížení rizik spojených s vlnami horka, městským tepelným ostrovem,
- funkční propojení jednotlivých prvků zelené infrastruktury v rámci města,
- zvýšení různorodosti urbanizovaného území,

k čemuž zelené vnitrobloky nutně musí patřit. Brno se, stejně jako další města, potýká s efektem **tepelného ostrova**, kdy v rozpáleném městě stoupá teplota o několik stupňů oproti okolní krajině a srážky se mu vyhýbají. Na vznik tepelného ostrova má vliv právě nedostatek zeleně a špatný hydrologický režim, daný především nízkou propustností povrchů, znemožněním vsaku a akumulace dešťových vod (a jejich následného výparu za současného ochlazování prostředí). Míra zastavěnosti území má tedy přímý vliv na množství tepelného záření odrážejícího se od povrchu městské zástavby, oproti tomu zeleň je schopna ve velké míře záření absorbovat. Je zřejmé, že beze změny přístupu budou naše problémy, doprovázející změny klimatu, nadále eskalovat.

Obytnou zástavbu v centru a širším centru Brna charakterizují dopravní i jiná přetížení a nedostatek zeleně. Z toho vyplývá velmi nízká schopnost regulace teploty ovzduší v období letních veder, možnosti snížení množství prachu a jedovatých zplodin v ovzduší, stejně jako nedostatek příležitostí pro krátkodobou rekreaci. Dalšímu zhoršování situace je však možné předejít ochranou stávajících zelených ploch, a to zejména **zelených vnitrobloků**. Pro městskou obytnou zástavbu Brna zejména v katastrálním území Veveří, Staré Brno, Královo Pole, Řečkovice a části Židenic, Husovic a Černých polí je typická bloková zástavba s volnými, zahradně upravenými vnitrobloky. Vzhledem k tomu, že se jedná o plošně významnou položku a součást modro zelené infrastruktury města je nepřijatelné tyto plochy zahrnout do ploch obytných smíšených "C" nebo ploch bydlení "B" bez vymezení a upřesnění zvláštního významu a funkce vnitrobloků.

Tyto plochy zeleně jsou využívány především místními obyvateli, v mnoha případech i širší veřejností. Umožňují také maloprodukci plodin, posilují sousedskou pospolitost, komunitní život a zlepšují kvalitu bydlení. Právě vnitrobloky ale čelí v současné době enormnímu tlaku na zahuštění města jejich zastavěním. Ze stavební činnosti však profitují především stavební firmy, nikoliv obyvatelé.

Zdá se, že návrh územního plánu uznává pouze "veřejnou městskou zeleň", a tu ostatní (vnitrobloky, zahrady) nejenže nechrání, ale dokonce nepřímo odsuzuje k zániku. Velmi vágní územní plán ruku v ruce s chystanou rekodifikací stavebního zákona (a jeho omezením vlivu sousedů, spolků i např. orgánů ochrany přírody) otevírá dveře **nekontrolovatelnému stavebnímu boomu** a hrozí zničením potenciálních rezervních zdrojů, zelených ploch a volné půdy ve městě. Zpracovatel územního plánu se odkazuje na jiné regulativy a nástroje (vyhlášky, normy), které dle jeho slov zeleň ochrání. Toto tvrzení ale považujeme za velmi zavádějící.

Dlouhodobým problémem města je prostorové uspořádání inženýrských sítí a neexistence dohody s jejich správci. Zařízení technické infrastruktury hustě křižují veškerý veřejný prostor tak, že stromy ani není kde sázet. Za této situace považujeme za krajně nezodpovědné ohrozit existenci stávajících ploch zeleně, zejména vnitrobloků, jež jsou technickou infrastrukturou zpravidla nedotčeny.

V návrhu územního plánu se s rozvojem a ochranou zelených vnitrobloků ve městě nepočítá, namísto toho návrh umožňuje prakticky bez omezení jejich zástavbu a nevratné znehodnocení, a to díky možnosti **nedodržení 30 % podílu** zastoupení zeleně prostřednictvím kompenzace zelení na konstrukci, a to až 100%. Tím jsou dotčeny nejen zájmy kvality života obyvatel a také je významně ohrožena biodiverzita a ekologická stabilita území, jelikož výsadba stromů na střešních konstrukcích je omezená co se druhu, velikosti a délky setrvání dřevin na stanovišti týče. Zeleň na střešní konstrukci z technologických důvodů tyto funkce nedokáže přiměřeně kompenzovat vzhledem k omezené velikosti stromů a jejich krátké životnosti. O **přiměřené kompenzaci** nelze hovořit pokud je počítáno pouze některými méně vzrůstnými druhy rostlin.

Argumentem zpracovatele územního plánu jsou funkční technicky pokročilá řešení, která údajně úbytek zeleně rostoucí ve volné půdě nahradí. S tímto tvrzením nesouhlasíme. Kvalitu životního prostředí ve městě zásadně ovlivňuje velikost volných nezastavěných ploch a zejména **přítomnost vzrostlých stromů** s velkou listovou plochou, nikoliv „zmenšeniny" zeleně na střechách, udržované při životě automatickou závlahou. Letité zkušenosti a úspěšné realizace ze světa jasně ukazují, že ozelenění střech je cestou k výraznému zlepšení životního prostředí ve městech v porovnání s běžnými střechami bez zeleně, ale stejně tak jsou nesouměřitelné se zelení ve volné půdě. Velikostní parametry živých stromů a keřů se vzhledem k extrémním podmínkám k růstu i s ohledem na stavebně-technické důvody nemůžou nikdy vyrovnat zeleni rostoucí ve volné půdě, která je zásobena spodní vodou, zastávají rozhodující úlohu pro malý koloběh vody a je biotopem pro mnoho živočichů.

Zeleň na střešní konstrukci tyto funkce nedokáže přiměřeně kompenzovat, vzhledem k omezené velikosti stromů a jejich krátké životnosti, podmíněné intenzivní péčí s nepřetržitou nucenou závlahou.

Význam zahradně upravených vnitrobloků s plnohodnotnou vzrostlou zelení rostoucí ve volné půdě je pro kvalitu prostředí i pro kvalitu života obyvatel vůbec nepostradatelný. Plochy vnitrobloků se mohou stát významnou rezervou pro rozvoj zeleně v centru města a blízkém okolí centra. Z hlediska mikroklimatické funkce, hygieny a kvality života ve městě je proto návrhem ÚP tak nízký podíl zeleně v urbanistické struktuře zástaveb, mimo "veřejnou městskou zeleň", nepřijatelný. S tím souvisí také nutnost definovat podmínky využití vnitrobloků.

---

Územní plán na dlouhé roky dopředu ovlivní kvalitu a spokojenost života obyvatel ve městě. Všechny uplatněné námitky sledují právě tyto cíle a navíc jsou souhrnně odůvodněny zejména přáním adaptace města na klimatické změny spočívající především ve zvyšování podílu zeleně v intravilánu města (ochraně a rozvoji zeleně, vodních prvků, zvyšování biodiverzity atd.) a realizaci opatření přírodě blízkého hospodaření s dešťovými vodami, tzv. zelenomodré infrastruktury. V případě hrozícího rizika zastavění vnitrobloků jsou tato adaptační opatření v návrhu územního plánu nedostatečná. Dobrý územní plán respektuje a adekvátním ohleduplným způsobem rozvíjí pohodu bydlení a neupřednostňuje výstavbu a zastavování volných ploch vnitrobloků na úkor zeleně. To je ostatně plně v souladu s cíli územního plánování dle § 18 stavebního zákona: *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.*

V Brně dne 29.6.2020

V úctě

[redacted]

**Magistrát města Brna**
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67, 601 67 Brno

**Věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti + petice**

---

**A. Věcně shodné připomínky**

My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 1 a 2 stavebního zákona (SZ) věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu města Brna (č.j. MMB/0202272/2020, dále též Návrh). Na základě těchto, níže upřesněných věcně shodných připomínek zmocňujeme ve smyslu věcně shodných připomínek k podání námitky a k dalšímu zastupování při projednání námitek ve smyslu § 23 a násl. SZ, včetně soudního přezkumu zástupce veřejnosti [redacted]

Velkou výzvou pro Brno je přizpůsobení městského prostředí na nastupující klimatickou změnu. Brno proto zpracovalo strategický rozvojový dokument BRNO 2050, kterým identifikuje své klíčové cíle a priority rozvoje, k nimž patří adaptace na změnu klimatu. A to především **zvyšováním podílu zeleně** a realizaci opatření přírodě blízkého **hospodaření s dešťovými vodami**, tzv. modrozelené infrastruktury. Územní plán města Brna by měl v maximální možné míře reagovat ochranou stávajících ploch zeleně, a to i ve **vnitroblocích** a **chránit je před zástavbou.** Intenzivně zastavěná území s malým podílem zeleně jsou totiž vůči extrémním výkyvům počasí (sucho, vedro, bleskové povodně) nejzranitelnější. Návrh územního plánu tato opatření dostatečně nereflektuje, proto požadujeme:

1. **Zodpovědnost - adaptace na klimatickou krizi**
   Požadujeme, aby územní plán zodpovědně reflektoval priority a cíle, jasně definované **strategickým dokumentem BRNO 2050**, přímo související se stavebním rozvojem města Brna, zejména opatření spočívající v ochraně a rozvoji zeleně v zastavěném území.

2. **Ochranu vnitrobloků ve stabilizovaných plochách**
   Požadujeme více důsledně **chránit vnitrobloky** ve stabilizovaných plochách **před další zástavbou**. Požadujeme, aby v plochách zeleně vnitrobloků nebylo možné připustit stavby (např. garáže, parkoviště, výrobní haly nebo bytovou zástavbou) a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby na úkor ploch zeleně.

3. **Kompaktní město, ale včetně zelených vnitrobloků**
   Návrh nového územního plánu je zacílen na vytvoření kompaktního města (snahu o zahuštění městského prostoru) a zamezení další suburbanizace (rozšiřování do krajiny). Nezpochybňujeme toto směřování, avšak zásadně nesouhlasíme, aby se tak dělo i na **úkor stávající zeleně** – zejména zelených vnitrobloků.

4. **Kompenzační opatření musí skutečně kompenzovat**
   Zásadně nesouhlasíme s **nedodržením min. 30%** plošného zastoupení zeleně ve funkčních plochách „B" (bydlení) a "C" (smíšené obytné plochy) díky možnosti **kompenzace zelení** na střešní konstrukci nebo na okolních veřejných prostranstvích. Ustanovení tak de facto připouští zastavění 100% plochy (jedinou podmínkou je „přiměřenost", „obvyklá míra", to považujeme za nedostatečné). Střešní zeleň, byť intenzivní, nikdy není plnohodnotnou náhradou zeleně rostoucí ve volné půdě. Tvrzení, že zeleň na konstrukci intenzivní plně nahrazuje funkci zeleně na rostlém terénu, **je nepravdivé**.
   Požadujeme, aby byl v územním plánu přeformulován pojem **„zeleň na konstrukci intenzivní"**.

**Odůvodnění:**
Obytnou zástavbu v centru a širším centru Brna charakterizují dopravní i jiná přetížení a nedostatek zeleně. Z toho plyne snížená možnost regulace teploty ovzduší v horkých létech, stejně jako snížení prachu v ovzduší či nedostatek příležitostí pro krátkodobou rekreaci. Tomu lze předcházet **ochranou stávajících zahradních vnitrobloků** proti

další zástavbě. Vnitrobloky jsou plochy, které významnou měrou ovlivňujících ekologickou stabilitu území. Jsou využívané především jejími obyvateli, v mnoha případech i širší veřejností. Řada z nich je však ohrožena nežádoucí stavební činností, ze které mají profit spíše developeři, nikoliv tam žijící obyvatelé. Snahy o zahuštění městského prostoru na úkor zelených vnitrobloků jsou bohužel stále častějším a negativním jevem. Kvalita života ve městě je přitom silně ovlivňována velikostí volného nezastavěného prostoru, a to i prostřednictvím přítomnosti vzrostlých stromů, nikoliv zeleně na střešních konstrukcích s nucenou závlahou.
**Ozelenění střech** je sice cestou k výraznému zlepšení životního prostředí ve městech, v porovnání s běžnými střechami bez zeleně, na druhou stranu se ale vzhledem ke stavebně technickému řešení a extrémním podmínkám růstu nemůže nikdy vyrovnat **zeleni rostoucí ve volné půdě**.
Význam zahradně upravených vnitrobloků s plnohodnotnou vzrostlou zelení je pro kvalitu života obyvatel nepostradatelný. V návrhu územního plánu se však s rozvojem a ochranou zelených vnitrobloků ve městě příliš nepočítá, namísto toho návrh umožňuje prakticky bez omezení jejich zástavbu a nevratné znehodnocení, a to zejména prostřednictvím možnosti kompenzace zelení na konstrukci. **Nepřiměřený rozmach výstavby** ve městě ale podle prokazatelných dat Světové zdravotnické organizace negativně ovlivňuje kvalitu života a zdraví obyvatel. Systém zelené infrastruktury napomáhá ke snížení rizik spojených s vlnami horka, zároveň funkčně propojuje jednotlivé prvky zeleně v rámci města a zvyšuje různorodost městského prostředí, k čemuž **zelené vnitrobloky** nutně musí patřit. Rovněž strategický dokument BRNO 2050 dává jasnou prioritu preferování míst pro výstavbu v brownfieldech, nikoliv v intenzifikaci na úkor městské zeleně, zejména zahradně upravených vnitrobloků.
S výše uvedeným souvisí nutnost chránit plochy vnitrobloků v rámci územního plánu a definovat podmínky využití vnitrobloků, jako cenné **rezervy sídelní zeleně**.

**B. Petice**

Zároveň svým podpisem žádáme příslušné orgány státní správy i samosprávy, aby výše uvedené připomínky řádně zohledňovaly a plně se jimi řídily též v rámci i své (jiné) činnosti (i mimo pořizování ÚP) a braly je jako názor níže uvedených. Znění věcně shodných připomínek tvoří zároveň i text petice, kterou níže uvedení svým podpisem taktéž podporují. Tuto petici sestavila [redacted]. Petice je adresována všem orgánům státní správy a samosprávy, zejména Úřadu Městské části Brno-střed, zastupitelstvu a radě Městské části Brno-střed, zastupitelstvu a radě Statutárního města Brna, Magistrátu města Brna a dalším orgánům, které mají kompetence ve výše uvedeném smyslu jakkoli (spolu)rozhodovat nebo se vyjadřovat.

**C. Podpisová listina**

| Jméno a příjmení (HŮLKOVÝM PÍSMEM) | Trvalé bydliště v Brně (ulice, č.p., Brno) | Podpis |
|---|---|---|
| [redacted] | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

**D. Přijetí zmocnění**

Toto zmocnění přijímám.
V Brně dne 29. 6. 2020

[redacted]

MMB/0267537/2020
Zástupce veřejnosti

**MMB/0267537/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje promítnout do ÚPmB regulace směřující k ochraně a rozvoji zeleně v zastavěném území, námitku opírá o priority a cíle schváleného strategického dokumentu BRNO 2050.*

*Hrozbu klimatické změny lze (podle Strategie 2050) účinně zmírnit zvyšováním podílu vzrostlé zeleně, která dokáže i v letních vedrech udržet určité přírodní mikroklima. Podatel namítá, že regulativy Návrhu ÚP nezajistí udržitelnost, ale povedou zejména v zastavěném území k dalšímu úbytku vzrostlé zeleně a proto zejména v centrální části města nebude možné v problematice vzrostlé zeleně realizovat Strategii 2050. Pořizovatel chápe význam přírodních ploch v zástavbě pro budoucí udržitelný rozvoj území a dává proto zpracovateli pokyn, aby na základě vlastního odborného posouzení vhodně doplnil text Závazné části v kap. 6.3.3. upravující zastoupení zeleně v plochách stavebních (posílit ochranu stromové zeleně) s odkazem na principy a úkoly Strategie 2050, v případě potřeby je možné vhodně doplnit texty Odůvodnění k této problematice.*

*Nové vyhodnocení 2024:*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v textu Výroku byly doplněny tzv. karty zón po jednotlivých souvisejících lokalitách, kde jsou popsány charakteristické hodnoty a stanoveny podmínky jejich ochrany, a to na úrovni doplňujících podmínek využití území - viz závazná textová část Návrhu ÚPmB - Regulace zón se shodným charakterem, kapitola 3.5. a Příloha č. 2 Karty zón; vymezení zón přehledně obsahuje výkres 5.0. Urbanistická koncepce – schéma, dále pak výkres 2.1. Hlavní výkres. Speciálním regulativem v Kartách zón jsou chráněny vnitrobloky v kompaktní zástavbě. V rámci městské rezidenční zástavby je povinností zohledňovat zastoupení a charakteristické uspořádání zeleně ve vnitroblocích.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje více důsledněji chránit vnitrobloky ve stabilizovaných plochách před další zástavbou, odmítá využití vnitrobloků pro doplňkové stavby na úkor ploch zeleně.*

*Vnitrobloky v plochách bydlení jsou v platném ÚPmB poměrně striktně regulovány a jsou převážně využity pro pobyt bydlících, často jsou osazeny vzrostlou zelení. Pořizovatel i zpracovatel deklarují, že jedním z úkolů nového ÚP je zajistil udržitelný rozvoj také pro tyto stabilizované a hodnotné městské struktury rezidenční zástavby.*

*V principu lze souhlasit s názorem, aby v rámci přírodního zázemí uvnitř zastavěného území města byly respektovány také plochy vnitrobloků ve stabilizovaných urbanistických blokových strukturách (např. v ochranném pásmu MPR). Pro tyto specifické struktury by bylo vhodné nastavit přísnější pravidla pro zastavitelnost a zastoupení vrostlé zeleně ve stabilizovaných vnitroblocích v zájmu zachování hodnot území. Současně, na základě mnoha připomínek, je vhodné zrevidovat ustanovení výjimek z povinného zastoupení zeleně a zpřesnit podmínky, které regulují zastoupení stávající zeleně ve stabilizovaných plochách rezidenčních, aby se*

MMB/0267537/2020
Zástupce veřejnosti

*předcházelo jejich redukci. Problematiku ochrany zeleně ve stabilizovaných rezidenčních plochách na celém území města (jako jsou stávající plochy zeleně integrované do ploch bydlení, podobně stávající zeleň v obytných vnitroblocích) je vhodné podrobněji vysvětlit v textu Odůvodnění, v tomto smyslu dává pořizovatel zpracovateli pokyn, aby na základě vlastního odborného posouzení provedl revizi textů Výroku k problematice zastoupení zeleně v plochách rezidenčních, zvážil omezení výjimek z regulací stávající zeleně pro stabilizované blokové obytné struktury širšího centra a doplnil v případě potřeby vysvětlující text do Odůvodnění.*

*Nové vyhodnocení 2024:*
*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v textu Výroku byly doplněny tzv. karty zón po jednotlivých souvisejících lokalitách, kde jsou popsány charakteristické hodnoty a stanoveny podmínky jejich ochrany, a to na úrovni doplňujících podmínek využití území - viz závazná textová část Návrhu ÚPmB - Regulace zón se shodným charakterem, kapitola 3.5. a Příloha č. 2 Karty zón; vymezení zón přehledně obsahuje výkres 5.0. Urbanistická koncepce – schéma, dále pak výkres 2.1. Hlavní výkres. Speciálním regulativem v Kartách zón jsou chráněny vnitrobloky v kompaktní zástavbě. V rámci městské rezidenční zástavby je povinností zohledňovat zastoupení a charakteristické uspořádání zeleně ve vnitroblocích.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje*
***Odůvodnění:***
*Uvádíte, že zásadně nesouhlasíte se zastavováním zelených vnitrobloků.*
*V plochách smíšených obytných (C), v plochách pro bydlení (B) je uvedeno minimální plošné zastoupení zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Při zahušťování zástavby např. v uváděném vnitrobloku musí záměr mimo jiné tuto podmínku splňovat. Nebo je nutné splnit podmínku, kdy není třeba plošné zastoupení zeleně v odůvodněných případech dodržet (bod 6.3.3.2 textové zprávy Návrhu ÚPmB). Bude se však týkat především stísněných poměrů v centru města v husté kompaktní zástavbě.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se částečně vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Podatel nesouhlasí s možností kompenzace 30% plošného zastoupení zeleně ve funkčních plochách B a C formou zeleně na střešní konstrukci nebo na okolních veřejných prostranstvích. Dále podatel požaduje přeformulování pojmu "zeleň na konstrukci intenzivní".*

*Podmínky, kdy není třeba u ploch B a C dodržet stanovené minimální plošné zastoupení zeleně, byly v návrhu ÚPmB upraveny a rozšířeny (zpřesněny). Nově platí, že minimální*

MMB/0267537/2020
Zástupce veřejnosti

*plošné zastoupení zeleně není třeba dodržet v následujících odůvodněných výjimečných případech:*
*- pokud by v důsledku uvedeného požadavku vznikala urbanisticky nelogická řešení, a to v následujících případech:*
*- v případě zástavby nároží v blokové zástavbě, kde není požadavek minimálního plošného zastoupení možné dodržet, neboť by došlo k porušení urbanistických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území, nebo*
*- v případě zástavby proluky, kde není požadavek minimálního plošného zastoupení možné dodržet, neboť by došlo k porušení urbanistických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území, nebo*
*- v případě nerovnoměrné či jinak problematické parcelace (např. vklíněný drobný pozemek mezi velké pozemky, kdy by při dodržení požadavku na minimální plošné zastoupení zeleně došlo k porušení urbanistických a architektonických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území);*

*- u stavebních záměrů ve stávající kompaktní zástavbě od výškové úrovně 3 a výše za následujících kumulativních podmínek:*
*- navrhované řešení podstatně nenaruší charakter území, a*
*- střešní konstrukce stavby budou řešeny se zelení na konstrukci intenzivní, pokud toto řešení nenarušuje střešní krajinu nebo jiné urbanistické nebo architektonické hodnoty; u těchto střešních konstrukcí stavby pak postačí zachovat mocnost souvrství pro bylinné a keřové patro.*

*Kromě výše uvedených výjimek nebude požadavek na minimální celkové plošné zastoupení zeleně uplatňován ani u již existujících staveb, pokud se jedná o:*
*- nástavbu dokončené stavby, nebo*
*- stavební úpravu dokončené stavby, nebo*
*- odstranění stavby a současné umístění nové stavby či jiné stavebně právní zásahy při současném zachování zastavěné plochy stavby.*

*Platí také, že tentýž disponibilní pozemek nesmí být použit opakovaně pro jiný stavební záměr proti smyslu a účelu regulativu.*

*Z návrhu ÚPmB je tedy zcela vypuštěn podatelem rozporovaný výrok, který umožňoval zeleň kompenzovat na okolních veřejných prostranstvích. Výrok umožňující možnou kompenzaci na střešní konstrukci s funkčními vegetačními úpravami charakteru zeleně na konstrukci intenzivní, byl omezen pouze na stavební záměry ve stávající kompaktní zástavbě od výškové úrovně 3 (je to v rozporu s níže uvedenou definicí zeleně na konstrukci intenzivní, avšak v tomto případě se jedná se o výjimku, řešení možné pouze v odůvodněných výjimečných případech) a při splnění souběžné podmínky, že navrhované řešení podstatně nenaruší charakter území.*

*Pojem "zeleň na konstrukci intenzivní" byl v návrhu ÚPmB přeformulován následovně: Zeleň na konstrukci intenzivní je takový typ vegetace na horizontální nebo šikmé stropní konstrukci stavby, umístěné buď na konstrukci podzemních podlaží, nebo na úrovni terénu, nebo na konstrukci prvního, popř. druhého nadzemního podlaží, nebo parteru nebo v případě stavby na podnoži na této podnoži, jehož skladba a mocnost umožňuje růst a rozvoj vegetačních prvků bylinného, keřového, případně i stromového patra a zpravidla umožňuje i využití pro relaxační a pobytové aktivity. Mocnost souvrství pro bylinné a keřové patro je více než 0,3 m, horní hranice není stanovena; pro stromové patro je požadována minimální mocnost 1 m.*

3708

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267543
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA

proti návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267543/2020
listy:3 přílohy:
druh:
mmb1es77393a79 Doručeno: 30.06.2020

**Identifikační údaje podatele:**

Jméno, příjmení [redacted]
Datum narození
Trvalé bydliště:

Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území Ivanovice, **parcela č.** [redacted] **stavební objekt** [redacted]

**Vznáším tyto námitky:**

1)
**Dotčené území: Brno-Ivanovice, plocha mezi ulicemi Řečkovická, Hradecká a Černohorská**

a) Plocha pod stávající stavbou nákupního centra Bauhaus
- Zásadně nesouhlasím se změnou této plochy v navrhovanou plochu X/a2.

1

Návrh nového územního plánu.
Plocha X/a2 mezi ulicemi Řečkovická, Černohorská a Hradecká v Brně-Ivanovicích je vedena jako stabilizovaná plocha pro obchod (dotčené území), nicméně stávající stavba nákupního centra Bauhaus byla postavena bez potřebného stavebního povolení, resp. na základě nezákonně vydaného certifikátu autorizovaného inspektora. O tomto certifikátu bylo totiž rozhodnutím Magistrátu města Brna ze dne 10. 3. 2017 č.j. MMB/0104559/2017 rozhodnuto tak, že na základě tohoto certifikátu nevzniklo právo stavby ke stavbě nákupního centra Bauhaus.

1

Stabilizovaná plocha/nezákonnost.
Uvedené rozhodnutí Magistrátu města Brna o neexistenci práva stavby je založeno zejména na skutečnosti, že vlastníci sousedních nemovitostí nebyli autorizovaným inspektorem označeni za účastníky, ani jim nebyla ze strany autorizovaného inspektora dána možnost vyjádřit se k navrhované stavbě, a to přesto, že těmto vlastníkům náleželo postavení účastníků stavebního řízení z titulu předvídaného stavebním zákonem v písmenu e) § 109 odst. 1 stavebního zákona – tedy se v dané věci jednalo o případ, kdy provádění stavby nákupního centra Bauhaus mohlo přímo ovlivnit vlastnické právo k jejich pozemkům či stavbám. Autorizovaný inspektor tak svým postupem znemožnil vlastníkům sousedních nemovitostí

uplatnit jejich zákonná práva (viz rozhodnutí Magistrátu města Brna ze dne 10. 3. 2017 č.j. MMB/0104559/2017). Rozhodnutí Magistrátu města Brna bylo následně potvrzeno jak Krajským úřadem Jihomoravského kraje (rozhodnutí č.j. JMK 98052/2017 ze dne 30. 6. 2017), tak Krajským soudem v Brně (sp. zn. 30 A 209/2017).

Nový územní plán (nástroj k legalizaci nezákonné stavby).
V současné době ohledně stavby nákupního centra Bauhaus probíhá řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby. Návrh ÚPmB tedy tímto způsobem de facto legalizuje černou stavbu a akceptuje změnu, která byla danému území vnucena nezákonným postupem soukromého subjektu, aniž by této změně předcházelo náležité správní řízení vedené k zajištění ochrany veřejných i soukromých zájmů.

Nekalá developerská praxe.
Heršpická – správa nemovitostí, spol. s r.o. jako soukromý developer započal v roce 2010 na dotčeném území rozsáhlou stavbu na základě dokumentu, který byl vydán v rozporu se zákonem, o čemž Heršpická-správa nemovitostí, spol. s .r.o. věděla, , případně musela či měla vědět, protože právní úprava vydání tohoto dokumentu (certifikát autorizovaného inspektora) i podle tehdy platné právní úpravy nevzbuzovala žádné pochybnosti.
Developer sám tuto svou znalost potvrdil tím, když v roce 2010 zpočátku řádně požádal příslušný stavební úřad o vydání stavebního povolení, když ale developer zjistil jaké množství účastníků se svými námitkami „ohrožuje" jeho podnikatelský záměr, vzal svou žádost o vydání stavebního povolení stavebním úřadem zpět.
Dalšími kroky developera bylo již jen jeho úsilí, jak obejít platné stavební právo a neumožnit stavební správě řádné prověření stavebního záměru v řádném stavebně povolovacím řízení vedeném před příslušným stavebním úřadem.
Developer si následně smluvně najal autorizovaného inspektora, který v rámci tzv. zkráceného stavebního řízení stvrdil svým certifikátem právo ke stavbě Obchodního centra – Hobby Market v Brně Ivanovicích.
Autorizovaný inspektor svým certifikátem, který je určen pro povolování jednoduchých a nesporných staveb v rámci tzv. zkráceného řízení, povolil rozsáhlý soubor staveb, zejména hlavního objektu o rozměrech 180,5 x 126 x 10m2, plochy parkoviště, chodníků a zásobovacího dvora o ploše 14 100 m2, další plochy komunikací v rozsahu 5 080 m2.
Současně autorizovaný inspektor dovodil, že v době vydání certifikátu nevěděl o žádném účastníkovi (s výjimkou dvou právnických osob), kterému by mohlo touto rozsáhlou stavbou být zasaženo do jeho vlastnických práv.
Od samého počátku autorizovaný inspektor v zájmu soukromého developera obešel veškerá pravidla nutná pro posouzení dovolenosti navržené stavby v dotčeném území. Developer soukromým jednáním vyloučil působnost příslušného stavebního úřadu (zpětvzetím své žádosti o stavební povolení) a smlouvou s autorizovaným inspektorem, který nerespektoval platný územní plán s jeho regulativy a právní povinnost seznámit se s námitkami vlastníků nemovitostí, kteří by mohli být rozsáhlou stavbou dotčeni.
Stavba, ač realizována na základě dnes již soudně prověřeného nezákonného dokumentu, byla dokončena a v roce 2012 dokonce i zkolaudována. Developer i provozovatel obchodního centra tak již řadu let požívá výtěžky z obchodního provozování této stavby. Je i známou skutečností, že developer v uplynulých letech intenzivně a nemravně využíval k zastrašení některých „vzpurných" odpůrců stavby žalobou na náhradu škody, kterou mu měli způsobit svým odporem proti jeho stavbě.

Současný územní plán.
Stávající územní plán předmětnou plochu řadí mezi plochy „SV“ neboli „Smíšené plochy výroby a služeb“, což svými regulativy odpovídá plochám „W“ (plochy komerční vybavenosti) dle Návrhu ÚPmB. Skutečnost, že je pro předmětnou plochu navrhováno využití „X“ tj. „plochy nákupních a zábavních center a zvláštních areálů“ tak nasvědčuje tomu, že umístění stavby nákupního centra Bauhaus bylo provedeno v rozporu s územním plánem, jinak by totiž pro změnu využití plochy (jakožto údajně stabilizované plochy) nebyl žádný důvod. Tato nejasnost pak návazně vyvolává pochybnosti o tom, zda stavba nákupního centra Bauhaus byla provedena v souladu s územním rozhodnutím.

Navrhované využití tak jen fakticky prodlužuje linii, kdy je vlastníkům sousedních nemovitostí zasahováno do jejich vlastnických práv, přičemž obrana proti tomuto bezpráví je administrativně náročná a svázaná formalistickými pravidly, kdy v rámci úzce vymezených předmětů jednotlivých správních řízení není možné danou problematiku řešit komplexně. O rozporech provedené stavby s územním plánem a územním rozhodnutím nebylo doposud rozhodováno, když např. Magistrát města Brna ve shora uvedeném rozhodnutí konstatoval, že *„tvrzené skutečnosti o rozporu certifikátu s územním rozhodnutím nemají právní relevanci v tomto řízení.“*

Navrhované využití tak zcela nekriticky akceptuje faktický stav, který je dotčen řadou právně nesporných nezákonností. Je přitom naprosto neakceptovatelné, aby o shora zmíněných právech vlastníků sousedních pozemků bylo rozhodováno pouze s odkazem na faktický, svémocně prosazený stav, a to navíc v řízení, jehož předmětem je schvalování územního plánu.

Námitky:
Tuto a ze severu k ní přiléhající plochu pro komerční využití navrhuji převést na funkci smíšenou obytnou, tak, jak je definována ve stávajícím územním plánu.
Navrhovaný způsob využití X/a2 je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti existující obytné zástavby Ivanovic.
Navíc nelze v žádném případě souhlasit se zařazením této plochy mezi plochy stabilizované, tj. území, ve kterých se stávající účel využití území nebude zásadním způsobem měnit, neboť se tím zcela nepřípustným způsobem předjímá a zároveň i ovlivňuje výsledek probíhajícího řízení o odstranění stavby, resp. o vydání dodatečného stavebního povolení.

Navrhuji proto, aby:
• plocha mezi ulicemi Řečkovická, Černohorská a Hradecká v Brně-Ivanovicích, v Návrhu ÚPmB definovaná jako stabilizovaná plocha X/a2 (objekt BAUHAUSu), byla definována jako návrhová plocha komerční vybavenosti (W/a2) – funkční plocha „SV“ neboli „Smíšené plochy výroby a služeb“ dle stávajícího územního plánu svými regulativy totiž odpovídá plochám W (plochy komerční vybavenosti) dle Návrhu ÚPmB.

2

b) Sousedící lokalita severně nad stavbou Bauhaus – v návrhu ÚPmB označená jako I-2
- Zásadně nesouhlasím se změnou stávající plochy B na plochu komerční vybavenosti W/a3.
- Navrhuji definovat tuto lokalitu I-2 jako plochu B, případně v kombinaci se smíšenou obytnou (C/r2) při ulici Hradecká.

2

3

c) Navazující lokalita severně směrem k obci Česká - rozvojová lokalita E-2 (rezerva)
- Nesouhlasím se změnou stávající zemědělské plochy na plochu E-2 pro lehkou výrobu v celé ploše. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany). Přípustná je územní rezerva pro W/a3 pouze v části podél ulice Hradecká. Při ulici Černohorská ponechat stávající zelenou plochu případně v kombinaci s plochou bydlení B v souladu s protější stranou ulice Černohorská.
- V případě zástavby této lokality požaduji vést hlavní dopravní obsluhu této nové lokality novým sjezdem z mag. Hradecká a napojení musí být vyřešeno v rámci tohoto území nebo na bezprostředně přilehlých plochách, např. společně u plochy D/v2.

3

d)
**Zdůvodnění:**

MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení, snížení kvality života a likvidaci této krásné městské části. Návrh Územního plánu města Brna není v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, je přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti a jeho výsledkem bude negativní dopad na lidské zdraví a životní prostředí. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě především jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení a aby i v souladu s tímto probíhal další rozvoj Ivanovic. Návrh ÚP města Brna pro MČ Ivanovice navíc zcela odporuje celospolečenskému úsilí o záchranu životního prostředí a naopak ještě více prohloubí již nyní alarmující problémy, jako je znečištění ovzduší, degradace půdy, nedostatek vody v krajině, hlukové a světelné znečištění apod.

2)
**Dotčené území: MČ Brno-Ivanovice směrem k MČ Medlánky a Řečkovice**

4

a) Propojovací komunikace vedená mezi městskými částmi Brno-Ivanovice, Řečkovice a Medlánky.
- Nesouhlasím s vybudováním nové propojovací komunikace mezi výše uvedenými městskými částmi.
- Požaduji vypuštění této plánované komunikace

4

**Zdůvodnění**: Komunikace by přivedla další zátěž z dopravy z jiných MČ do stabilizovaných ploch bydlení v naší MČ, která je již tak silně zatížena smogem a hlukem z dopravy z ulic Hradecká a Černohorská. Ivanovice by se navíc staly tranzitní městskou částí. Předmětná komunikace zásadním způsobem poškozuje chráněný zdroj pitné vody v prostoru hranice katastru Ivanovice a Řečkovice, přičemž vodní zdroje v současné situaci sucha požívají zvláště zvýšené ochrany.

5

b) Lokalita R-3 – nesouhlasím s výškou k naší MČ přiléhající plánované obytné zástavby a se svedením dopravy z těchto sousedících ploch do k. ú. Ivanovice.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a

5

5

strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požaduji také výrazné rozšíření ploch zeleně Z.

5

**Zdůvodnění**: Chci tímto eliminovat vznik zvýšeného hluku z dopravy a zastínění ve stávající zástavbě v k.ú. Ivanovice. Chci, aby zůstalo zachováno kvalitní životní prostředí s dostatečnou zelenou plochou a bylo tímto podpořeno tolik žádané a v Brně nedostatečné kvalitní bydlení a ne aby se tato oblast proměnila v tuctové „betonové" sídliště, jimiž je Brno obklopeno z ostatních světových stran.

V Brně dne 29.6.2020

Podpis [redacted]

MMB/0267543/2020
Námitky

**MMB/0267543/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Stabilizovaná plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů (X) při ulici Řečkovická byla vymezena na základě stávajícího využití plochy v souladu s § 3 odst. 2) písm. a) Vyhlášky 501/2006 Sb., kdy stávající využití odpovídá takto vymezené ploše. Vymezení plochy komerční vybavenosti (W), jak požaduje podatel, není důvodné. Objekt obchodního domu je řádně zapsán v katastru nemovitostí. Zkoumání titulu zápisu objektu úřadu územního plánování ani příslušnému orgánu k vydání ÚPmB formou opatření obecné povahy nepřísluší. Vymezení předmětné plochy X je vzhledem k dobré dopravní dostupnosti při minimalizaci střetů vzájemně neslučitelných činností, vhodné (plocha X je oddělena od rezidenční zástavby plochou dopravy při umožnění příjezdu mimo tuto rezidenční zástavbu). Z uvedeného se pořizovatel ztotožňuje se zpracovatelem návrhu ÚPmB v tom, že předmětná plocha X splňuje veškeré podmínky pro její vymezení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Rozvojová lokalita I-2, resp. plocha W/a3 zahrnuje také pozemky stávajících rodinných domů, které jsou v současném územním plánu klasifikovány jako stabilizovaná plocha bydlení s podrobnějším funkčním typem všeobecné bydlení (BO). Podatel požaduje v rozvojové lokalitě I-2 vymezení plochy bydlení (B) v případné kombinaci s plochou smíšeně obytnou (C) namísto plochy komerční vybavenosti (W). Na základě vícečetných podání k ploše komerční vybavenosti (W) v rámci rozvojové lokality I-2 bylo řešení rozvojové lokality přezkoumáno a upraveno tak, že z důvodu již existujících staveb v předmětné ploše byla plocha komerční vybavenosti zmenšena ve prospěch plochy smíšené obytné (C/r2) přibližně v rozsahu ploch bydlení dle stávajícího územního plánu. Vymezení plochy bydlení není s ohledem na externality z dopravy vhodné. Taktéž byl upraven rozsah území, ve kterém je stanovena podmínka zpracování územní studie ÚS-04 pro rozhodování v území, kdy plocha C je z toho území vyňata. Vymezení zbytkové plochy komerční vybavenosti je s ohledem na výhodnou dopravní polohu vhodné zachovat.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se částečně mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.*

*Vyhodnocení se mění ve své části takto:*
*Na základě požadavku určeného zastupitele ze dne 18.9.2023 byly prověřeny územní studie, přičemž územní studie ÚS-04 byla vyhodnocena jako nadbytečná, a proto byla zcela vypuštěna.*

MMB/0267543/2020
Námitky

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Území Ivanovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty I. Konceptu ÚPmB s upřesněním řešení severní části lokality I-2 - plochu E řešit jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černohorskou až na hranici města. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a severní část rozvojová lokalita I-2 z Konceptu ÚPmB je převedena do územní rezervy E-2.*

*Na základě uvedeného je tak v Návrhu ÚPmB vymezena plocha územní rezervy E-2 s podmínkou prověření potřeby rozšíření návrhových ploch lehké výroby v lokalitě včetně související dopravní infrastruktury, použitelných po využití dosud nevyčerpaných rozsáhlých návrhových ploch pro lehkou výrobu a návrhových ploch komerční vybavenosti při ulici Hradecká, přičemž dopravní napojení nesmí být řešeno na ulici Černohorskou, aby nedocházelo ke kolizi s navazující rezidenční zástavbou. Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch v lokalitě územní rezervy E-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality resp. předmětné územní rezervy E-2, a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.4***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*

*Vyhodnocení z r. 2020:*

*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*

*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*

*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

MMB/0267543/2020
Námitky

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:*

*Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.*

*Ve smíšených obytných plochách je nutné dodržet minimální plošné zastoupení zeleně 30 % pro disponibilní pozemek stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požadujete, výraznou součástí ploch C.*

*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*

*Věcný obsah námitky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*

*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*

*Plochy smíšené obytné C/v3 (potažmo C/k3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.*

*Dále podatel požaduje výrazné rozšíření ploch zeleně v předmětné rozvojové lokalitě. V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267547/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77393a7d Doručeno: 29.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: 3114
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267547
Příl.:

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | NÁVRH PŘIPRAVOVANÉHO ÚPmB / PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁVÁNÍ |

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území STŘÍCE, parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |

| | |
|---|---|
| Městská část | BRNO – STŘED |
| Katastrální území | STŘÍCE |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☐ ne

ŽÁDÁM O ZACHOVÁNÍ ZELENĚ DLE PŮVODNÍHO ÚP. ZAHRADY SLOUŽÍ I SENIORŮM, KTEŘÍ ZDE AKTIVNĚ TRÁVÍ SVŮJ ČAS. ZELEŇ NAPOMÁHÁ I DOBRÉ PSYCHICKÉ POHODĚ. MĚNÍ PŘECI MOŽNÉ, POSTAVIT VŠUDE DOMY. CHCEME Z BRNA UDĚLAT JEN MĚSTO Z BETONU ?? ?? PROBUĎTE SE!

V BRNĚ dne 27.6.2020 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0267547/2020
Námitky

**MMB/0267547/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Žádáte v lokalitě Červený kopec o zachování plochy zeleně v místě zahrádek.*
*Mezi cíle a úkoly ÚPmB patří mimo jiné ucelenost a kompaktnost městské zástavby, brání se tím přenášení funkce bydlení pouze do okrajových částí města, přičemž lokality v blízkosti centra zůstávají nevyužité. Pro lokalitu na Červeném kopci byla vypracována územní studie (ÚS Červený kopec, Pelčák a partner architekti, s.r.o., 11/2017), která v místě zahrádek navrhuje umístění bytových domů. Předmětné plochy leží v místě skládky odpadu ze 60. let, zakládání bude na navážkách velmi složité, doporučuje se výměna podloží do hloubky alespoň 3,0 m. V podloží byly zastiženy škodlivé látky (metan, arsen, pyrobenzen), takže praktické založení bytových domů bude technicky náročné, ale není vhodné od zastavění této atraktivní lokality úplně upustit. Není v zájmu města hledat vhodné lokality pro bydlení jen v okrajových čtvrtích a místa v širším centru zůstávají buď prázdná nebo nevhodně využívaná.*
*Územní plán musí najít přijatelný kompromis mezi soukromými a společenskými zájmy v lokalitě. V návrhu ÚPmB dojde k rozšíření plochy městské zeleně (Z) na úkor ploch smíšených obytných (C/v3) v západní části rozvojové lokality Sty-3. V plochách smíšených obytných platí navíc regulativ zachování 30 % zeleně pro disponibilní pozemky stavebního záměru.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267550/2020
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es77393a7f Doručeno: 29.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

3555

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | NÁVRH PŘIPROVANÉHO ÚPMB PRO VEŘEJNÉ ROZHODNUTÍ |

**Identifikační údaje podatele**

| | |
|---|---|
| | **Fyzická osoba/právnická osoba** |
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/u nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ŠTÝŘICE, parc č. [redacted] |

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0264550
Příl.: .....

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | BRNO STŘED | |
| Katastrální území | ŠTÝŘICE | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☒ ano
☒ ne

TRÁVÍME TU VEŠKERÝ VOLNÝ ČAS S RODINOU, POKUD O NÍ PŘIJDEME, BUDEME S DCEROU AKORÁT UZAVŘENÍ V BYTĚ

| | |
|---|---|
| V BRNĚ dne 28.6.20 | Podpis: [redacted] |

*nehodící se škrtněte

MMB/0267550/2020
Námitky

**MMB/0267550/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*Žádáte v lokalitě Červený kopec o zachování plochy zeleně v místě zahrádek.*
*Mezi cíle a úkoly ÚPmB patří mimo jiné ucelenost a kompaktnost městské zástavby, brání se tím přenášení funkce bydlení pouze do okrajových částí města, přičemž lokality v blízkosti centra zůstávají nevyužité. Pro lokalitu na Červeném kopci byla vypracována územní studie (ÚS Červený kopec, Pelčák a partner architekti, s.r.o., 11/2017), která v místě zahrádek navrhuje umístění bytových domů. Předmětné plochy leží v místě skládky odpadu ze 60. let, zakládání bude na navážkách velmi složité, doporučuje se výměna podloží do hloubky alespoň 3,0 m. V podloží byly zastiženy škodlivé látky (metan, arsen, pyrobenzen), takže praktické založení bytových domů bude technicky náročné, ale není vhodné od zastavění této atraktivní lokality úplně upustit. Není v zájmu města hledat vhodné lokality pro bydlení jen v okrajových čtvrtích a místa v širším centru zůstávají buď prázdná nebo nevhodně využívaná.*
*Územní plán musí najít přijatelný kompromis mezi soukromými a společenskými zájmy v lokalitě. V návrhu ÚPmB dojde k rozšíření plochy městské zeleně (Z) na úkor ploch smíšených obytných (C/v3) v západní části rozvojové lokality Sty-3. V plochách smíšených obytných platí navíc regulativ zachování 30 % zeleně pro disponibilní pozemky stavebního záměru.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267559/2020
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es77393a85 Doručeno: 29.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
20
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3557

# ~~NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA~~

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | NÁVRH PŘIPRAVOVANÉHO ÚP mB PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁVÁNÍ |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267559
Příl.: .....

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ŠTÝRICE, parc č. 1885/112 |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | BRNO-STŘED | |
| Katastrální území | ŠTÝRICE | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☒ ano
☐ ne

NESOUHLASÍM Z VÝSTAVBOU
CHCEME ABY TADY ZŮSTALO
ZAHRÁDKÁŘSKÁ KOLONIE, MOC SE
NÁM TU LÍBÍ. BUDE MUSET DĚTEM
KTERÍ JSOU TADY SPOKOJENOST

V BRNĚ dne 28.6.2020 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0267559/2020
Námitky

**MMB/0267559/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Žádáte v lokalitě Červený kopec o zachování plochy zeleně v místě zahrádek.*
*Mezi cíle a úkoly ÚPmB patří mimo jiné ucelenost a kompaktnost městské zástavby, brání se tím přenášení funkce bydlení pouze do okrajových částí města, přičemž lokality v blízkosti centra zůstávají nevyužité. Pro lokalitu na Červeném kopci byla vypracována územní studie (ÚS Červený kopec, Pelčák a partner architekti, s.r.o., 11/2017), která v místě zahrádek navrhuje umístění bytových domů. Předmětné plochy leží v místě skládky odpadu ze 60. let, zakládání bude na navážkách velmi složité, doporučuje se výměna podloží do hloubky alespoň 3,0 m. V podloží byly zastiženy škodlivé látky (metan, arsen, pyrobenzen), takže praktické založení bytových domů bude technicky náročné, ale není vhodné od zastavění této atraktivní lokality úplně upustit. Není v zájmu města hledat vhodné lokality pro bydlení jen v okrajových čtvrtích a místa v širším centru zůstávají buď prázdná nebo nevhodně využívaná.*
*Územní plán musí najít přijatelný kompromis mezi soukromými a společenskými zájmy v lokalitě. V návrhu ÚPmB dojde k rozšíření plochy městské zeleně (Z) na úkor ploch smíšených obytných (C/v3) v západní části rozvojové lokality Sty-3. V plochách smíšených obytných platí navíc regulativ zachování 30 % zeleně pro disponibilní pozemky stavebního záměru.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267562/2020
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es77393a89 Doručeno: 29.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

3138

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | NÁVRH PŘIPRAVENÉHO ÚP MB PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁVÁNÍ |
|---|---|

## Identifikační údaje podatele

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267562
Příl.: .....

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území STÝŘICE, parc. č. [redacted] |

## Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části ☒ Ke grafické části ☐ K procesu pořizování

| | |
|---|---|
| Městská část | BRNO STŘED |
| Katastrální území | STÝŘICE |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | |

## Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano
☐ ne

ROZHODNĚ NESOUHLASÍM S VÝSTAVBOU A TÍM ŽE NÁM ZNIČÍ NAŠE ZAHRÁDKY.
NA ZAHRADĚ PĚSTUJEME OVOCE A ZELENINU, MÁME TU BAZÉN PRO DĚTI, TRÁVÍME TU ČAS OD JARA DO PODZIMU. PŘÍJDY BYCHOM TÍMTO O NAŠI SPOLEČNÝ ČAS VENKU S RODINOU

V BRNĚ dne 18.6.20 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0267562/2020
Námitky

**MMB/0267562/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Žádáte v lokalitě Červený kopec o zachování plochy zeleně v místě zahrádek.*
*Mezi cíle a úkoly ÚPmB patří mimo jiné ucelenost a kompaktnost městské zástavby, brání se tím přenášení funkce bydlení pouze do okrajových částí města, přičemž lokality v blízkosti centra zůstávají nevyužité. Pro lokalitu na Červeném kopci byla vypracována územní studie (ÚS Červený kopec, Pelčák a partner architekti, s.r.o., 11/2017), která v místě zahrádek navrhuje umístění bytových domů. Předmětné plochy leží v místě skládky odpadu ze 60. let, zakládání bude na navážkách velmi složité, doporučuje se výměna podloží do hloubky alespoň 3,0 m. V podloží byly zastiženy škodlivé látky (metan, arsen, pyrobenzen), takže praktické založení bytových domů bude technicky náročné, ale není vhodné od zastavění této atraktivní lokality úplně upustit. Není v zájmu města hledat vhodné lokality pro bydlení jen v okrajových čtvrtích a místa v širším centru zůstávají buď prázdná nebo nevhodně využívaná.*
*Územní plán musí najít přijatelný kompromis mezi soukromými a společenskými zájmy v lokalitě. V návrhu ÚPmB dojde k rozšíření plochy městské zeleně (Z) na úkor ploch smíšených obytných (C/v3) v západní části rozvojové lokality Sty-3. V plochách smíšených obytných platí navíc regulativ zachování 30 % zeleně pro disponibilní pozemky stavebního záměru.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267564/2020
listy: 1 druh: přílohy:
mmb1es77393a8b Doručeno: 29.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

3579

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | NÁVRH PŘIPRAVOVANÉHO ÚP m B PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ |
|---|---|

## Identifikační údaje podatele

**Fyzická osoba/právnická osoba**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
30 -06- 2020
MB: 0267564

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ŠTÝŘICE, parc. č. [redacted] |

## Upřesnění obsahu námitky/připomínky

| ☐ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|

| | |
|---|---|
| Městská část | BRNO - STŘED |
| Katastrální území | ŠTÝŘICE |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | |

## Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☒ ano
☒ ne

ŽÁDÁM O ZACHOVÁNÍ ZAHRAD NA ČERVENÉM KOPCI A ZACHOVÁNÍ ZELENĚ V MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO - STŘED. ZAHRADU VYUŽÍVÁME S NAŠIMI DĚTMI K REKREAČNÍM ÚČELŮM. VSME ZDE SPOKOJENI, VYUŽÍVÁME JI OD JARA DO PODZIMU SKORO KAŽDODENNĚ. PĚSTUJEME SI ZDE OVOCE I ZELENINU. JE ŠKODA PŘIJÍT O TEN ČAS STRÁVENÝ S RODINOU V KRÁSNÉM PROSTŘEDÍ!

V BRNĚ dne 28.6.2020 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0267564/2020
Námitky

**MMB/0267564/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*Žádáte v lokalitě Červený kopec o zachování plochy zeleně v místě zahrádek.*
*Mezi cíle a úkoly ÚPmB patří mimo jiné ucelenost a kompaktnost městské zástavby, brání se tím přenášení funkce bydlení pouze do okrajových částí města, přičemž lokality v blízkosti centra zůstávají nevyužité. Pro lokalitu na Červeném kopci byla vypracována územní studie (ÚS Červený kopec, Pelčák a partner architekti, s.r.o., 11/2017), která v místě zahrádek navrhuje umístění bytových domů. Předmětné plochy leží v místě skládky odpadu ze 60. let, zakládání bude na navážkách velmi složité, doporučuje se výměna podloží do hloubky alespoň 3,0 m. V podloží byly zastiženy škodlivé látky (metan, arsen, pyrobenzen), takže praktické založení bytových domů bude technicky náročné, ale není vhodné od zastavění této atraktivní lokality úplně upustit. Není v zájmu města hledat vhodné lokality pro bydlení jen v okrajových čtvrtích a místa v širším centru zůstávají buď prázdná nebo nevhodně využívaná.*
*Územní plán musí najít přijatelný kompromis mezi soukromými a společenskými zájmy v lokalitě. V návrhu ÚPmB dojde k rozšíření plochy městské zeleně (Z) na úkor ploch smíšených obytných (C/v3) v západní části rozvojové lokality Sty-3. V plochách smíšených obytných platí navíc regulativ zachování 30 % zeleně pro disponibilní pozemky stavebního záměru.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
20
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267571
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3561

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | Návrh připravovaného ÚPmB pro veřejné projednání |
|---|---|

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267571/2020
sty:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393a8f Doručeno: 29.06.2020

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou. Katastrální území Štýřice, parc. č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | BRNO - STŘED | |
| Katastrální území | Štýřice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☒ ano
☒ ne

Žádám o zachování zahrad na Čertově kopci a zachování zeleně v městské části Brno-střed.
Máme zde zahradu, kterou využíváme k rekreačním účelům s našimi dětmi; jsme zde velmi spokojení. Trávíme tady společně volný čas v příjemném prostředí. Děti tu mají políčka, kde se učí jak co pěstovat a taky bazén k potěšení a radosti.

V Brně dne 28.6.2020 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0267571/2020
Námitky

**MMB/0267571/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Žádáte v lokalitě Červený kopec o zachování plochy zeleně v místě zahrádek.*
*Mezi cíle a úkoly ÚPmB patří mimo jiné ucelenost a kompaktnost městské zástavby, brání se tím přenášení funkce bydlení pouze do okrajových částí města, přičemž lokality v blízkosti centra zůstávají nevyužité. Pro lokalitu na Červeném kopci byla vypracována územní studie (ÚS Červený kopec, Pelčák a partner architekti, s.r.o., 11/2017), která v místě zahrádek navrhuje umístění bytových domů. Předmětné plochy leží v místě skládky odpadu ze 60. let, zakládání bude na navážkách velmi složité, doporučuje se výměna podloží do hloubky alespoň 3,0 m. V podloží byly zastiženy škodlivé látky (metan, arsen, pyrobenzen), takže praktické založení bytových domů bude technicky náročné, ale není vhodné od zastavění této atraktivní lokality úplně upustit. Není v zájmu města hledat vhodné lokality pro bydlení jen v okrajových čtvrtích a místa v širším centru zůstávají buď prázdná nebo nevhodně využívaná.*
*Územní plán musí najít přijatelný kompromis mezi soukromými a společenskými zájmy v lokalitě. V návrhu ÚPmB dojde k rozšíření plochy městské zeleně (Z) na úkor ploch smíšených obytných (C/v3) v západní části rozvojové lokality Sty-3. V plochách smíšených obytných platí navíc regulativ zachování 30 % zeleně pro disponibilní pozemky stavebního záměru.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: 3

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267573
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3782

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh Územního plánu města Brna** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem občan města Brna | Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Jundrov, LV č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno - Jundrov |
| Katastrální území | Jundrov |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Pozemek parc. č. [redacted] |

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267573/2020
listy:1 přílohy:3
druh:Přílohy
mmb1es77393a90 Doručeno: 29.06.2020

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano - LV č. 923, grafické znázornění požadované změny

**Jako podatelé jsme spoluvlastníky (každý o velikosti id. ½) pozemků parc. č. [redacted] a [redacted] vše v k.ú. Jundrov, zapsáno na LV č. [redacted] Na pozemcích parc. č. [redacted] a rovněž i na části pozemku parc. č. [redacted] je v návrhu připravovaného ÚPmB navrhována změna na pozemky k trvalému bydlení. Přesný rozsah navrhované změny u pozemku parc. č. [redacted] není možno přes internetové rozhraní určit.**

**Pozemky parc. č. [redacted] byly doposud vedeny jako zahrada, a byly zahrnuty do zemědělského půdního fondu.**

**Pozemek parc. č. [redacted] je veden jako lesní pozemek určený k plnění funkcí lesa.**

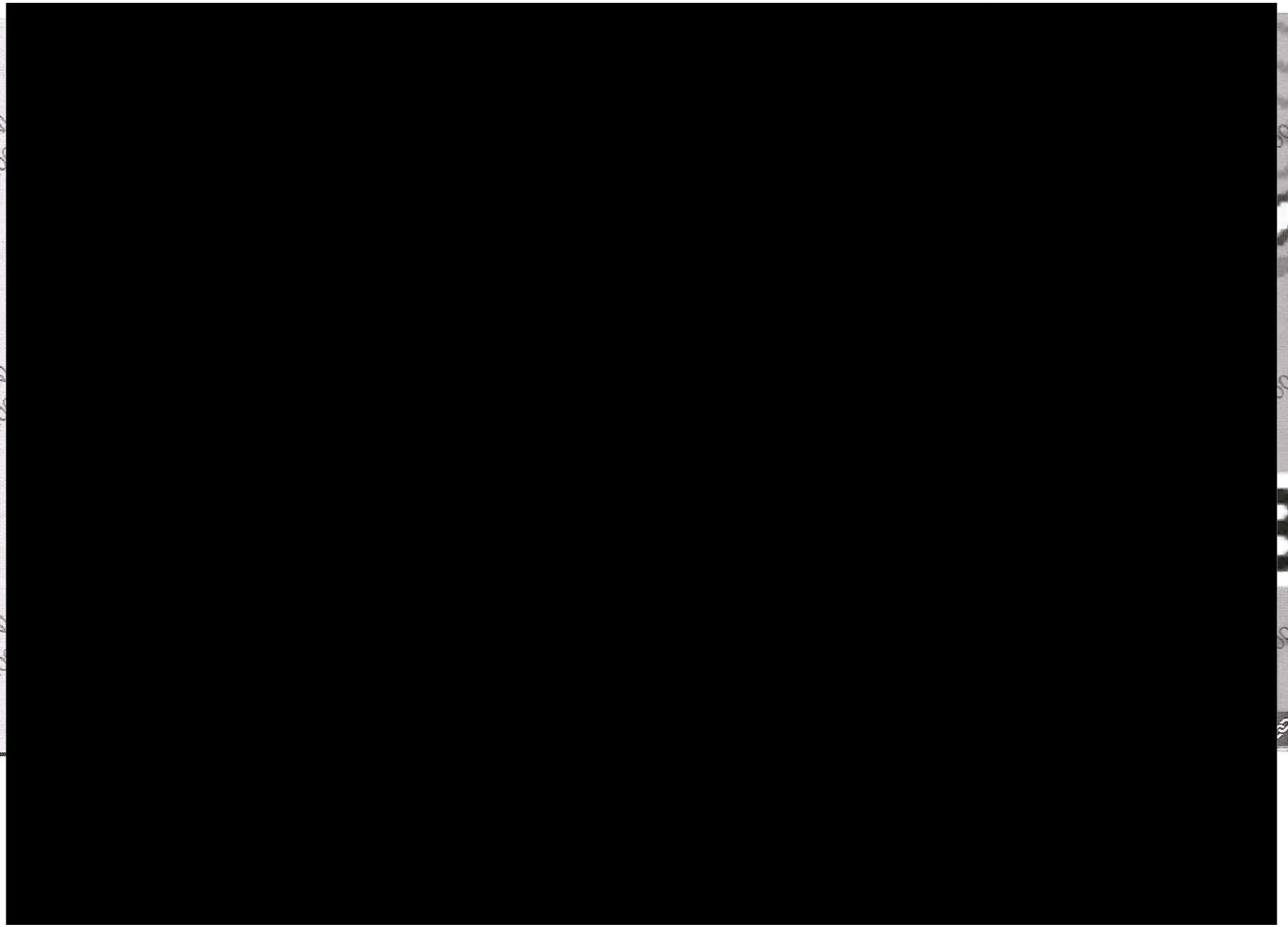
**Se změnami souhlasíme, nicméně dovolujeme se vznést námitku vůči návrhu územního plánu Města Brna, a to ve vztahu k pozemku parc. č. [redacted] kdy navrhujeme, aby byla zahrnuta do navrhované změny plochy k bydlení (ev. pro individuální rekreaci) větší část tohoto pozemku (cca 1.200 m2 navíc), když navrhované rozšíření předkládáme v grafické příloze těchto námitek. V současné době navíc probíhá v souladu s platnou legislativou realizace ohlášeného stavebního záměru na pozemku parc. č. [redacted] na němž je činěna rekonstrukce objektu pro rodinnou rekreaci.**

**Dále uvádíme, že náš pozemek je součástí zastavěného území obce, které je podle platné legislativy zastavitelné dokonce i na území obce bez územního plánu. Uvádíme také, že hranice „zelené" plochy (plochy lesa) vytváří v případě našeho pozemku parc. č. [redacted] nepřirozený výkus, zub, oproti navazujícím pozemkům, které jsou určeny pro bydlení nebo pro individuální rekreaci (kdy obě funkce jsou stavební). Požadujeme tedy pouhé posunutí této hranice do přibližné spojnice mezi sousedními zastavitelnými plochami, jak je doloženo v grafické příloze, respektive do přirozené spojnice mezi sousedními pozemky, které jsou určeny pro bydlení nebo individuální rekreaci.**

**Na závěr si dovolujeme uvést, že všechny shora popsané pozemky, včetně staveb na nich vybudovaných, vlastní naše rodina přes 40 let, trvale zde bydlí jeden ze spoluvlastníků i se svojí matkou (jež byla dříve spoluvlastníkem, neboť nemovitosti vlastnila společně se svým zesnulým manželem). Z naší strany se tedy nejedná o žádný záměr s výdělečným, či komerčním prospěchem. Nemáme v úmyslu nemovitosti prodávat, pouze nám jde o to, abychom v budoucnu nebyli striktně limitováni hranicí lesa na našich pozemcích, jak tomu bylo a je doposud.**

**Současně pak uvádíme, že tuto naši námitku doplníme relevantními podklady pro vyhovění našim námitkám, a to od Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, a dále od Lesů města Brna, a.s.**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 26.06.2020 | Podpis: [redacted] |


SDÍLET MAPU



# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *25.06.2020 08:15:03*

[redacted]

*Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR*

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *25.06.2020 08:15:03*

[redacted]

# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

[redacted]

# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 25.06.2020 08:15:03

[redacted]

[redacted]

*Podpis, razítko:*

*Řízení PÚ: .....*

MMB/0267573/2020
Námitky

**MMB/0267573/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Na základě terénního průzkumu a opětovného prověření je odůvodněné a logické vymezit pozemek p.č. 1458 k.ú. Jundrov jako sousední pozemek p.č. 1460 v k.ú. Jundrov tedy jako plochu bydlení B/r2, se kterým tvoří souvislý celek pod společným oplocením. Předmětné pozemky spolu souvisí funkčně, prostorově i vlastnicky, a jeví se, že by sjednocení jejich funkčního vymezení s marginálním rozsahem nemělo mít v území negativní či kolizní dopady. Shodné funkční a prostorové vymezení předmětných pozemků naopak vytvoří přirozenější a smysluplnější tvar daných ploch s rozdílným způsobem využití.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267578
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3562

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **K NÁVRHU ZMĚNY ÚP města BRNA** |
|---|---|

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267578/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393a94 Doručeno: 29.06.2020

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území PŘÍKŘENICE, parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno-Jih | |
| Katastrální území | Přízřenice [612146] | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | MORAVANSKÉ LÁNY ULICE | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☐ ne

Nesouhlasím se změnou plochy na smíšenou a s výškovou úrovní (až 16 metrů).

V BRNĚ dne 25.6.2020

Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0267578/2020
Námitky

**MMB/0267578/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Nesouhlasíte s výškovou úrovní C/v3 podél ulice Moravanská a Moravanské lány, uvádíte výšku jako neslučitelnou s výškami stávajících rodinných domů.*
*Podél ulice Moravanská vznikají nebo už jsou rozmístěny plochy lehké výroby E, v plochách pro bydlení podél ulic Novomoravanská a Moravanské lány přibude nové rezidenční bydlení a ulice Moravanská se stane frekventovanější. Podél takových komunikací je vhodné navrhovat plochy s vyšší zástavbou, které zmírňují negativní účinky dopravy na bydlení. Stejný účinek by měly vykazovat plochy komerční vybavenosti W chránící bydlení před frekventovanou ulicí Vídeňská. Ve stávajícím platném ÚPmB je ulice Moravanská lemována také smíšenými plochami, v Konceptu ÚPmB ve třech variantách buď plochami lehkého průmyslu nebo smíšenými plochami jako v Návrhu ÚPmB, vždy s výškovou úrovní 3.*
*Vzhledem k množství námitek a připomínek v území a vzhledem k blízkosti nízkopodlažní zástavby v plochách bydlení bude podél ulic Moravanská a Moravanské lány vymezena plocha s výškovou úrovní C/r2.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3564

[redacted]

Magistrát města Brna

odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 B r n o

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
20
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**Věc: Námitka a nesouhlas s návrhem ÚP města Brna, jak je uveden ve znění k veřejnému projednávání ve dnech 22. a 23. 6. 2020.**

Váš další návrh ÚP (ke dni 22. 6. 2020) nerespektuje celistvost stejného území obou ulic a přináší už na první pohled viditelnou zcela účelovou změnu. Jedná se o porušení výškových standardů budov, které se v naší oblasti používají už řadu let (v klidové části území města, se zahradami, s různou velikostí parcel, ale stejného charakteru území, s bohatě členitou zelení).

**Patří sem zase a jen nízkopodlažní individuální rodinné domy** tak, aby se co nejvíce staly přirozenou součástí celého prostoru a nijak ho nerušily, **a ne domy až do výšky 16 m**.

V současné době si stavíme sami, a na vlastní náklady po etapách nový vodovod, který postupně bezplatně darujeme městu!

Našimi prioritami pro nový ÚP jsou nová komunikace s chodníky a osvětlením, kanalizace. V žádném případě pro nás není rozhodně přijatelná změna klasifikace užívání území, jak to uvádí Váš návrh ÚP.

**Proto na základě výše uvedeného podávám tuto námitku a s takovou změnou ÚP důrazně nesouhlasím.**

V Brně dne 29. 6. 2020

[redacted]

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267586/2020
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es77393a9e Doručeno: 29.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267586
Příl.: .....

MMB/0267586/2020
Námitky

**MMB/0267586/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V rozvojové lokalitě Pr-1 nesouhlasíte s vymezením ploch smíšených obytných C/v3 podél ulice Moravanské lány.*

*Podél ulice Moravanská vznikají nebo už jsou rozmístěny plochy lehké výroby E (a v sousedních Modřicích již existující průmyslový areál), v plochách pro bydlení podél ulic Novomoravanská a Moravanské lány přibude nové rezidenční bydlení a ulice Moravanská se stane frekventovanější. Podél takových komunikací je vhodné navrhovat plochy s vyšší zástavbou, které zmírňují negativní účinky dopravy na bydlení. Stejný účinek by měly vykazovat plochy komerční vybavenosti W chránící bydlení před frekventovanou ulicí Vídeňská. Ve stávajícím platném ÚPmB je ulice Moravanská lemována také smíšenými plochami, v Konceptu ÚPmB ve třech variantách buď plochami lehkého průmyslu nebo smíšenými plochami jako v Návrhu ÚPmB, vždy s výškovou úrovní 3.*

*Vzhledem k množství námitek a připomínek v území a vzhledem k blízkosti nízkopodlažní zástavby v plochách bydlení bude podél ulic Moravanská a Moravanské lány vymezena plocha s výškovou úrovní C/r2.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
20
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267597
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3411

# NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh Územního plánu města Brna** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267597/2020
listy:2 přílohy:
druh:
mmb1es77393aa5 Doručeno: 29.06.2020

| | ~~Fyzická osoba~~/právnická osoba |
|---|---|
| ~~Jméno, příjmení~~ / Název společnosti | **STAVBA, k.s.** |
| ~~Datum narození~~/ Identifikační číslo | 416 00 819 |
| ~~Trvalé bydliště~~/ sídlo | 602 00 Brno, Kobližná 71/2 |
| ~~Jsem - nejsem*)~~ ~~občan města Brna~~ | Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území: Židenice, parc.č.2457/1,2406/5,2406/27,2457/7, , budovy čp. 1591 a dalších v areálu, budovy na p.č. 2457/4 |

**Upřesnění obsahu námitky/~~připomínky~~**

| x K textové části | x Ke grafické části | x K procesu pořizování |
|---|---|---|

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno - Židenice |
| Katastrální území | Židenice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | zejména p.č.2457/1, 2406/5,2406/27, 2457/7, 2457/4 a přilehlých v lokalitě mezi ul. Rokycanova – Kaleckého – Pechova a hřištěm TJ Zetor |

**Text námitky/~~připomínky~~ včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ~~ano~~
x ne

1. Ve zveřejněném Návrhu Územního plánu města Brna se naše disponibilní pozemky ocitají v oblasti, u které je uveden index výškové úrovně zástavby ´2´, což dle našeho názoru, neodpovídá významu předmětné funkční plochy, její poloze a urbanistickému charakteru, spolu s uvažovaným rozvojem městské části v této lokalitě. Zároveň neodpovídá současné stanovené a uvažované intenzitě využití území (IPP = 1,5), kdy při vhodném urbanisticko-architektonickém řešení je možno uvažovat s umístěním čtyř až pětipodlažních objektů.

   Tímto tedy požadujeme prověřit a změnit Územním plánem navrhovanou maximální přípustnou výškovou hladinu budoucí zástavby ze současné uváděné ´**2**´ (3-10m) na přípustnou vyšší výškovou úroveň zástavby ´**3**´ (6-16m).

   *Zdůvodnění:*
   *Jedná se o lokalitu, jejíž okolí svým charakterem a výškovou hladinou zástavby odpovídá rozvoji městské části v podobě zintenzivnění využití již zastavěných funkčních ploch a to nejen ve výhledu. Již historicky zde dochází k postupnému navyšování výstavby směrem „od centra města" a směrem od hlavních veřejných prostorů, významných městských komunikací a dopravních uzlů (Stará Osada, nádraží Židenice, městská třída Bubeníčkova, ulice Gajdošova ...). Jde o důsledek logického vyústění stavebně*

*urbanistického vývoje městské struktury, kdy dochází k postupnému navyšování výškové hladiny zástavby – viz v tomto konkrétním případě, severní část probíhající ulice Rokycanova a západní část přilehlých ulic Kaleckého a Pechova.*

*Námi požadovaná a uvažovaná výšková hladina by tak zcela přirozeně dotvářela stávající rozvíjející se zástavbu, spolu s urbanistickou strukturou typickou pro tuto oblast a celou předmětnou lokalitu v širších územních vazbách a ve výhledu budoucího stavu intenzity využití funkčních ploch a městského prostoru.*

2. Současně si dovolujeme upozornit na skutečnost, že dle Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB zpracovaných OÚPR MmB má zpracovatel koordinovat zpracování Návrhu ÚPmB s uvedenými pořizovanými změnami platného Územního plánu města Brna (ÚPmB 1994), jimž ZMB schválilo zadání/obsah. Předmětná lokalita, vzhledem k faktu, že není dotčena ZÚR JMK a nejedná se o změnu systémovou, byla vybrána z původního 43. souboru změn ke zkrácenému postupu pořízení (pod označením B184/15-0/Z) , byla schválena dne 3.6.2020 Radou města Brna a následně předložena ke schválení Zastupitelstvem města Brna na schůzi 16.6.2020 (v programu pod bodem č.186, zápis z této schůze k dnešnímu dni nebyl zveřejněn).

   Tedy se jedná o již nově definovanou funkční „plochu návrhovou všeobecného bydlení BO“ což se dostává do rozporu s Návrhem Územního plánu, kde je tato předmětná plocha definována opět jako „plocha stabilizovaná smíšená obytná C“.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 29.6.2020 | Podpis: [redacted] jednatel komplementáře |
| | [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267597/2020
Námitky

**MMB/0267597/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Namítáte, že parcely 2457/1, 2406/5, 2406/27, 2457/7, 2457/4, k.ú. Židenice, zůstávají v ploše smíšené obytné, přestože byla projednána změna ve 43. souboru změn ke zkrácenému postupu řízení pod označením B184/15-0/Z, kde byla plocha podél ulice Rokycanova vymezena jako plocha všeobecného bydlení BO. Dále žádáte o zvýšení výškové úrovně 2 na výškovou úroveň 3.*

*V Návrhu ÚPmB bude předmětná plocha vymezena jako plocha smíšená obytná C/k3 v souladu se změnou B184/15-0Z. Plocha smíšená obytná má mimo jiné uvedeno bydlení jako hlavní využití. Výšková úroveň 3 naváže na plochy se shodným výškovým koeficientem podél ulice Bubeníčkova případně Gajdošova s koeficientem k4. Směrem od dopravního uzlu Stará Osada i v ulici Rokycanova dochází k postupnému navyšování zástavby a zároveň v parteru staveb vznikají obchody nebo provozovny. Respektováním tohoto trendu je volba plochy smíšené obytné C a navýšení výškové úrovně do hladiny 3 (6-16).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267602
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3671

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Uzemní plán města Brna** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267602/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393aab Doručeno: 29.06.2020

| **Fyzická osoba/právnická osoba** | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| ~~Jsem~~ - nejsem*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ...Brno – Bohunice ....., parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☒ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno – Bohunice | |
| Katastrální území | Bohunice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | p.č. [redacted] ( případně jejich části) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☐ ne

**Námitka – p.č [redacted] ( Brno – Bohunice/Campus) jsou v připravovaném územním plánu nově navrhovány jako zastavitelné pro školství a související (např. bydlení) – s maximální výškou zastavitelnosti 16 m . ( nyní plochy ve stabilizované území). Je třeba uvést, že při dílčí změnách územního plánu v posledních letech nebyla schválena ani dílčí změna na možnost umístění několika přízemních přechodných domků ( tzv. freedomek) vedle stávající nemovitosti na uvedené parcele.**

**Vedlejší parcely ( např. [redacted] atd), na které bylo při veřejném projednávání poukazováno, že dochází ke sjednocení s těmito parcelami , však jsou v současné době využívány téměř ze 100 % pro bydlení ( skutečnost) , tj. v tomto smyslu nedochází ke sjednocení , jelikož na sousedních pozemních byl vystavěn samostatný komplex pro bydlení.**

**Žádám o změnu navrhovaného územní plánu, aby na uvedených pozemcích, vůči kterým směřuje námitka, šlo stavě pouze jednopodlažní ( přízemní ) nemovitosti ze zelenými střechami a to pouze v nejnižších polohách uvedených parcel , např. freedomky, či jiné přizemní ekologické stavby. Vyšší zástavba, tak jak je navrhována by narušila pohled z centra města, od výstaviště , či z ulice na Poříčí od řeky Svratky . Ten je již utvořen. Nebo zachování území ve stávající podobě.**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 29.6.2020 | Podpis: [redacted] |

*nehodící se škrtněte

[redacted]

MMB/0267602/2020
Námitky

**MMB/0267602/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V návrhu nového ÚPmB jsou nad ulicí Netroufalky navrženy stabilizované plochy pro veřejnou vybavenost V/a3 a stabilizované plochy lesní. V platném ÚPmB jsou zde navrženy návrhové plochy pro občanskou vybavenost – školství, stabilizovaná plocha bydlení čistého a stabilizovaná i návrhová plocha krajinné zeleně. Dle aktuálního stavu z katastru nemovitostí se však na předmětných pozemcích při ulici Netroufalky nachází bytové domy. Z toho důvodu zde budou vymezeny stabilizovaná i návrhová funkční plocha smíšená obytná C/v3. Při východní části předmětného území bude rozšířena rozvojová funkční plocha Be-7. Vymezení plochy lesní L bude v předmětném území zúženo ve prospěch plochy smíšené obytné C.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3412

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267603/2020
listy:1 přílohy:5
druh:Přílohy
mmb1es77393aad Doručeno: 29.06.2020

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267603
Příl.: .....

# NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | **Návrh územního plánu města Brna** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) výlučným vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Horní Heršpice parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/~~připomínky~~**

| | | |
|---|---|---|
| • K textové části | • Ke grafické části | • K procesu pořizování |

| | |
|---|---|
| Městská část | Horní Heršpice |
| Katastrální území | Horní Heršpice ( 612065) |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] o výměře 84 m2 - zastavěná plocha a nadvoří<br>o výměře 21 m2 - zastavěná plocha a nadvoří<br>o výměře 2 m2 - zastavěná plocha a nadvoří<br>výměře 73 m2- zastavěná plocha<br>Přerovská 8 |

**Text námitky/~~připomínky~~ včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
- ano
- ne

Námitky směřují do textové části a do grafické části návrhu ÚP.

Výše uvedené pozemky jsou zařazeny v plochách bydlení jako bydlení rezidenční nízkopodlažní, úroveň výšky zástavby je 3-10 m.
Pozemek p.č. [redacted] blízkosti, resp. hraničí s pozemkem p.č. 568 , který je vlastnictví SmB a je zařazen v plochách dopravní infrastruktury.
Vzhledem k tomu, že v dané lokalitě, v daném místě je plánován Velký městský okruh (dále jen VMO), budou pozemky p.č [redacted] přímo dotčeny stavbou VMO.

Zásadně nesouhlasím s vedením VMO a objektů souvisejících s VMO v bezprostřední a navazující blízkosti s pozemkem p.č [redacted] neboť v důsledku VMO v této části dojde k podstatnému, výraznému nárůstu dopravy (podle dopravní studie kolem 40 000 aut denne) a dopravního zatížení, jehož důsledkem dojde k destrukci životního prostředí, zvýšení emisí na úrovne, které jsou v dlouhodobém horizontu rizikem vážného onemocnení, zvýšení zápachu, hluku, tedy nejen k podstatnému zatížení živ.prostředí jako takového, ale k zatížení vlastníků nemovitostí v této lokalitě nadměrným hlukem, zápachem, emisemi, světelným smogem a přímým dopadem na jejich kvalitu života a zdraví. Také dojde k znatelnému znížení hodnoty tohto majetku a tím pádem také hmotnému a finačnímu poškození.

Žádám, aby plochy dopravní infrastruktury v této části v návaznosti na budoucí VMO byli řešeny jinak. Tunelem, nebo jinou trasou tak, aby zajišťovali odbřemenění vlivů dopravní infrastruktury vč. VMO na nemovitosti, zejména pozemky p.č [redacted]

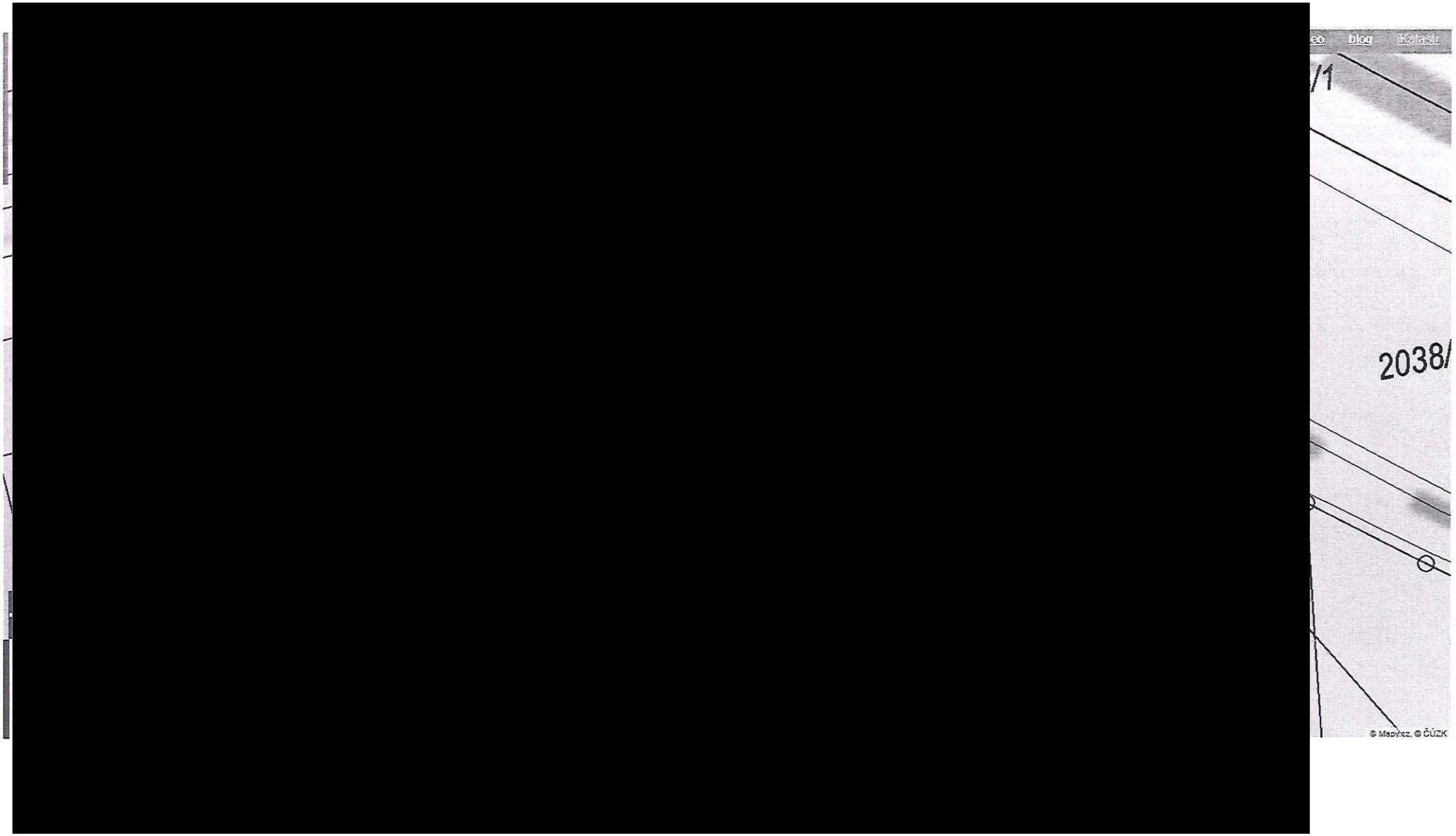
Příloha:
- informace o pozemku p.č. [redacted]
- snímek z kat. mapy

V Brně dne 29.6.2020

[redacted]

.....

**nehodící se škrtněte*


blog
Katastr
/1
2038/
© Mapy.cz, © ČÚZK

# Informace o pozemku



Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 29.06.2020 13:00:00.

# Informace o pozemku

[redacted]

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 29.06.2020 13:00:00.

# Informace o pozemku



Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 29.06.2020 13:00:00.

# Informace o pozemku



Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 29.06.2020 13:00:00.

**MMB/0267603/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pozemky podatele jsou součástí ploch bydlení B/r2 a v rámci podání je vysloven nesouhlas s návrhem územního plánu v souvislosti s vymezením ploch dopravní infrastruktury D v místě a podél stávající železniční trati Brno - Přerov pro řešení výhledové dopravní infrastruktury, a tím případného ovlivnění staveb rodinných domů nacházejících se v kontaktní zóně části ulice Kšírovy, Přerovské, Dufkovo nábřeží, Hněvkovského a Sazenice; nesouhlas s komunikací tzv. „Nová Vodařská" (HH/3), případným rušením „Jižanského dvorku" a zelených ploch, obava ze snížení hodnoty a kvality bydlení a navýšení hlukové zátěže.*

*Původní vyhodnocení v r. 2020:*

*„Trasy výhledových dopravních staveb HH/1, C/1 a Kv/1 (přeložek silnic I. třídy - sil. I/41 Bratislavská radiála a I/42 – Velký městský okruh) byly takto prověřeny v souvislosti s řešením nadřazené komunikační sítě města Brna nezávisle na realizaci nového nádraží v poloze u Řeky.*

*Dostředné vedení Bratislavské radiály směrem k ulici Dornych se ukázalo jako nevhodné a není dále sledováno. Umístění mimoúrovňové křižovatky s ulicí Černovickou je s ohledem na okolní zástavbu problematické a nemožné hlukově odclonit a tím pozbývá účelnosti i vedení VMO pod Mariánským náměstím a řekou Svratkou. Z těchto důvodů nelze původní řešení dále sledovat.*

*S ohledem k výše uvedenému je od roku 2013 prověřována úprava vedení VMO v souběhu se stávající železniční tratí, která by měla být výhledově snesena. Konkrétní dotčení pozemků, způsob případného dotčení okolních stávajících objektů a protihluková opatření budou známy až na základě projektové dokumentace a zvolené etapizace realizace výhledových dopravních staveb.*

*Pokud se jedná o stávající využití území, tak není sledováno jako cílové a již platný územní plán má zakotvenu koncepci rozvoje bydlení kolem komunikace „Nová Vodařská", která vytváří novou urbanizační osu v území.*

*Pokud se jedná o obavy z hlukového zatížení, tak uvádíme, že obecně jakýkoliv nový záměr umisťovaný v území musí splnit předepsané limity a tomu musí být uzpůsobeno i technické řešení, které bude známo až při zpracování projektové dokumentace.*

*Z hlediska přeložek silnic I. třídy se jedná o prioritní dopravní stavby celoměstského významu ve veřejném zájmu, jejichž existence má přímý vliv na složky udržitelného rozvoje území.*

*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět."*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Původně vymezený rozsah plochy dopravní infrastruktury D byl na základě požadavku dotčeného orgánu rozšířen. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB jsou předmětné pozemky, dotčené podáním, součástí plochy dopravní infrastruktury D.*

*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267607
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3574

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh územního plánu města Brna** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267607/2020
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es77393ab1 Doručeno: 29.06.2020

| | **Fyzická osoba/právnická osoba** |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Horní Heršpice, parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ~~• K textové části~~ | • Ke grafické části | ~~• K procesu pořizování~~ |
|---|---|---|

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno -jih |
| Katastrální území | Horní Heršpice, Komárov |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
- ~~ano~~
- ne

Vedení VMO po přerovské trati považuji jako projektant za "chybu projektu", protože

1) vzniká poměrně malé území ohraničené rychlostními komunikacemi, vč. dálnic, které v Brně nemá obdoby. Toto území je považováno za rozvojové mimo jiné pro bydlení i rekreaci, což je v rozporu se zátěží, která vzniká intenzivní silniční dopravou.

2) projekt přestavby železničního uzlu Brno chvályhodně odstraňuje bariery stávajících železničních tratí, které brání rozvoji města, kdežto stopa trati na Přerov ve stejné výškové úrovni nad řekami zůstává

3) do stabilizovaného území bydlení se vnáší vyšší zátěž od automobilové dopravy

Navrhuji prodloužit VMO na jihu a vést trasu až podél dálnice využitím ulice Jedovnické a Průmyslové. Tím by se zvětšilo rozvojové území poměrně blízko středu města, obsloužila by se průmyslová zóna ve Slatině i letiště a ulevilo by se už dnes velké zátěži od přetížené dopravy v oblasti Brno- jih.

Celé město by ocenilo osvícené urbanisty, že vedou VMO poměrně nezastaveným územím, umožní zrušení bariery přerovské trati a hlavně je tato varianta nezávislá na dostavbě nového nádraží.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 26.62020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267607/2020
Námitky

**MMB/0267607/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s návrhem územního plánu v souvislosti s vymezením ploch dopravní infrastruktury D v místě a podél stávající železniční trati Brno - Přerov pro řešení výhledové dopravní infrastruktury, a tím případného ovlivnění staveb rodinných domů nacházejících se v kontaktní zóně části ulice Kšírovy, Přerovské, Dufkovo nábřeží, Hněvkovského a Sazenice; nesouhlas s komunikací tzv. „Nová Vodařská“ (HH/3), případným rušením „Jižanského dvorku“ a zelených ploch, obava ze snížení hodnoty a kvality bydlení a navýšení hlukové zátěže.*

*Trasy výhledových dopravních staveb HH/1, C/1 a Kv/1 (přeložek silnic I. třídy - sil. I/41 Bratislavská radiála a I/42 – Velký městský okruh) byly takto prověřeny v souvislosti s řešením nadřazené komunikační sítě města Brna nezávisle na realizaci nového nádraží v poloze u Řeky.*

*Dostředné vedení Bratislavské radiály směrem k ulici Dornych se ukázalo jako nevhodné a není dále sledováno. Umístění mimoúrovňové křižovatky s ulicí Černovickou je s ohledem na okolní zástavbu problematické a nemožné hlukově odclonit a tím pozbývá účelnosti i vedení VMO pod Mariánským náměstím a řekou Svratkou. Z těchto důvodů nelze původní řešení dále sledovat.*

*S ohledem k výše uvedenému je od roku 2013 prověřována úprava vedení VMO v souběhu se stávající železniční tratí, která by měla být výhledově snesena. Konkrétní dotčení pozemků, způsob případného dotčení okolních stávajících objektů a protihluková opatření budou známy až na základě projektové dokumentace a zvolené etapizace realizace výhledových dopravních staveb.*

*Pokud se jedná o stávající využití území, tak není sledováno jako cílové a již platný územní plán má zakotvenu koncepci rozvoje bydlení kolem komunikace „Nová Vodařská“, která vytváří novou urbanizační osu v území.*

*Pokud se jedná o obavy z hlukového zatížení, tak uvádíme, že obecně jakýkoliv nový záměr umisťovaný v území musí splnit předepsané limity a tomu musí být uzpůsobeno i technické řešení, které bude známo až při zpracování projektové dokumentace.*

*Z hlediska přeložek silnic I. třídy se jedná o prioritní dopravní stavby celoměstského významu ve veřejném zájmu, jejichž existence má přímý vliv na složky udržitelného rozvoje území.*

*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267616
Příl.: .....

3578

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| **Podatel** | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | [redacted] |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Vlastník p.č. [redacted] | | |

| **Námitka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

Jako vlastníci pozemků zásadně nesouhlasíme s rozšířením městské zeleně (Z) v návrhovém území Je-3 (Brno Jehnice) oproti platnému územnímu plánu(zde plochy rekreační zeleně ZR) do ploch pro bydlení,na které bylo již vydáno územní rozhodnutí pro výstavbu inženýrských sítí a rodinných domů. Požadujeme tyto plochy-tj. pro bydlení a zeleně ponechat dle platného územního plánu.

*Námitka číslo 1 (zákres)*

[redacted]



Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267616/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77393ab9 Doručeno: 29.06.2020

[redacted]

| V BRNĚ dne 29.6.2020 | Podpis |
|---|---|

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Br**

MMB/0267616/2020
Námitky

**MMB/0267616/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Pozemky v k.ú. Jehnice jsou dle současného platného ÚPmB situovány ve stabilizované ploše bydlení. Změnou na plochy městské zeleně v návrhu nového územním plánu pro veřejné projednání v roce 2020, tedy zrušením určení pozemků k zastavění a vzhledem k vydanému územnímu rozhodnutí by mohla vlastníkovi vzniknout majetková újma dle § 102 stavebního zákona. V návrhu nového územního plánu pro opakované veřejné projednání v roce 2021 byly předmětné pozemky zahrnuty do stabilizované plochy bydlení B/r1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267623
Příl.:

379

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

# PODÁNÍ K NÁVRHU

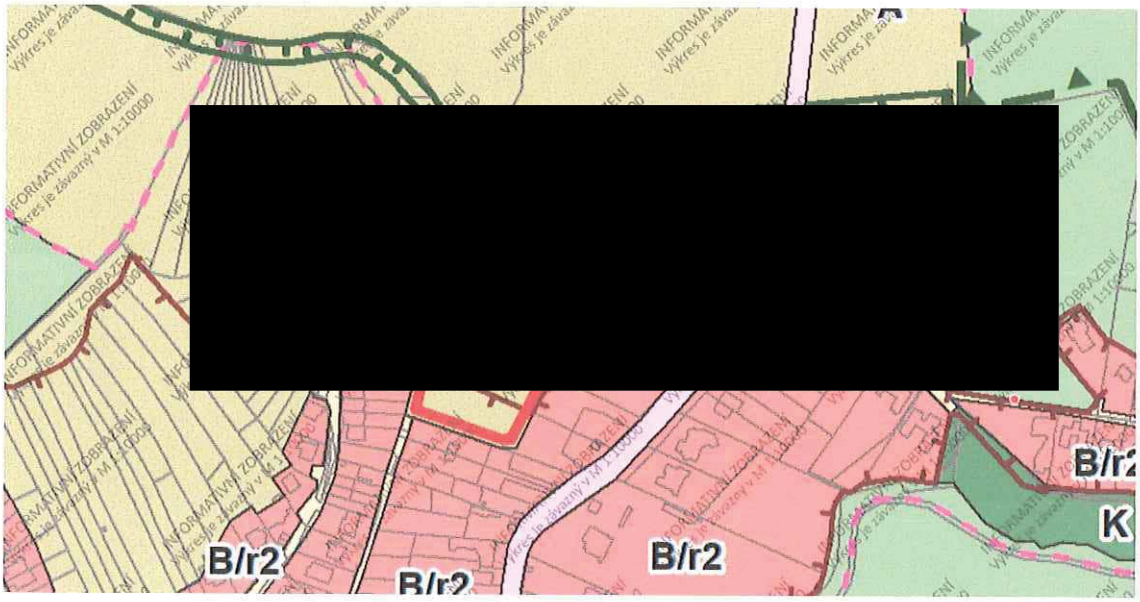
## Návrh Územního plánu města Brna

| **Podatel** | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | [redacted] |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Vlastník p.č. [redacted] | | |

| **Námitka** | **číslo:** | **1** |
|---|---|---|

Jako vlastníci pozemků žádáme o laskavé zařazení části územní rezervy B-3 v k.ú. Jehnice do ploch bydlení-rezidenční nízkopodlažní.

*Námitka číslo 1 (zákres)*




Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267623/2020
listy: 1
přílohy:
druh:
020

[redacted]

V BRNĚ dne 29.6.2020 | Podpis

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 B**

MMB/0267623/2020
Námitky

**MMB/0267623/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zpracovatel vycházel při zpracování Návrhu ÚPmB z Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, a dalších aktuálních podkladů. Území Ivanovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty I. Konceptu ÚPmB s převedením části rozvojové lokality Je-1 do územní rezervy. Návrhem ÚPmB jsou tak v předmětné lokalitě naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB.*

*Územní rezerva B-3 je v Návrhu ÚPmB vymezena k prověření potřeby rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě Mokrá Hora po vyčerpání stávajících návrhových ploch bydlení. Prozatím tedy není účelné, odůvodnění a žádoucí rezervu aktivovat (převádět na plochy návrhové). Předmětný požadavek na vymezení konkrétní plochy rezidenčního bydlení v lokalitě územní rezervy B-3 tak nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území. Požadavek je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci rezervy a to ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití lokality, a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo na základě námitek vlastníků uplatněných v rámci projednávání Návrhu ÚPmB (6/2020) k opětovnému prověření vymezení dané územní rezervy B-3 a jižní část této rezervy je ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB "aktivována" na plochu bydlení B/r2; předmětná část resp. příslušné pozemky totiž dlouhodobě plní funkci zahrady příslušného rodinného domu, která tvoří s předmětnou obytnou budovou souvislý celek pod společným oplocením a souvisí tak spolu funkčně, územně a také vlastnicky.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost dodáváme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-3., protože využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobějším časovém horizontu nepředpokládá.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267624
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

3415

# PODÁNÍ K NÁVRHU

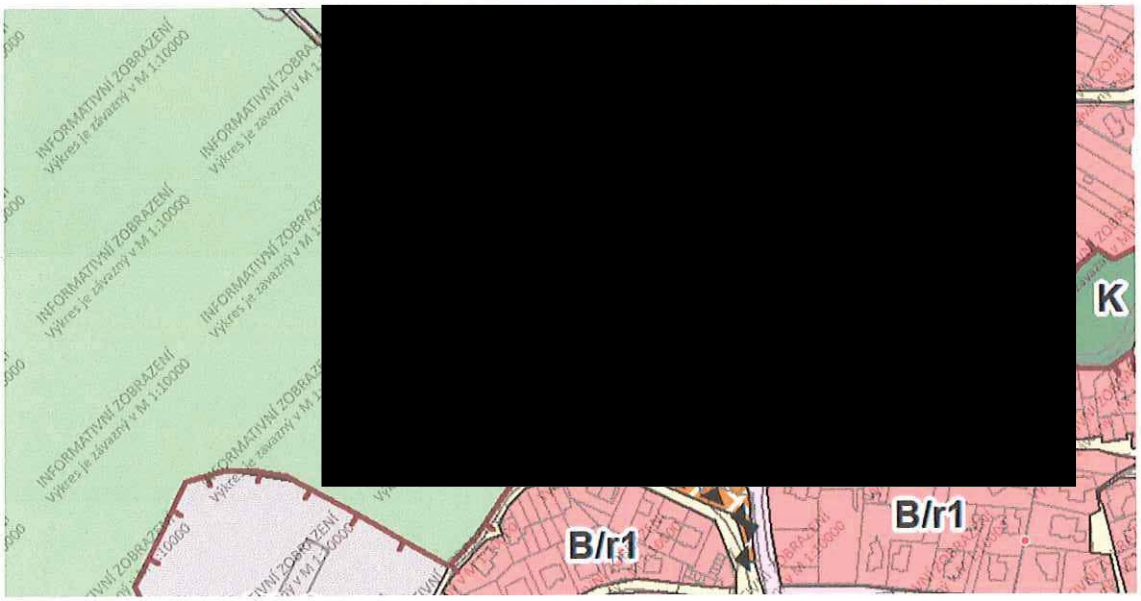
## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | [redacted] |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Vlastník p.č. [redacted] | | |

| **Námitka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

1 Jako vlastníci pozemků žádáme o laskavé přeřazení označené plochy z ploch zahrádek do plochy bydlení. 1

*Námitka číslo 1 (zákres)*




| **Námitka** | **číslo:** | 2 |
|---|---|---|

2 Jako vlastníci pozemků nesouhlasíme s navrhovanou plochou městské zeleně Z,neboť se reálně jedná o sportoviště a plochu zahrádek. 2

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267624/2020
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es77393ac0 Doručeno: 29.06.2020

*Námitka číslo 2 (zákres)*




V BRNĚ dne 29.6.2020

Podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

**MMB/0267624/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel nesouhlasil s vymezením částí pozemků parc. č. 438/1, 440, k.ú. Jehnice, vyznačené v zákresu námitky, které navazují na zástavbu, do stabilizované plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB z roku 2020.*

*Předmětné části pozemků přirozeně navazují na stabilizovanou plochu bydlení B/r1, jsou dobře dopravně dostupné, nejsou v kolizi s žádným veřejným zájmem a lze konstatovat, že tím také naplňují cíle a úkoly územního plánování o hospodárném využívání zastavěného území s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území (zejména § 18 (4)) . Proto byly na základě odborného posouzení zpracovatele zařazeny do stabilizované plochy bydlení B/r1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pozemky parc. č. 817/1, 34/1 a 34/3, vše v k.ú. Jehnice, se podle stávajícího územního plánu nachází ve stabilizované ploše s objekty pro individuální rekreaci, která je součástí ploch nestavebních – volných. Současně jsou tyto pozemky (vyjma části pozemku parc. č. 817/1 v k.ú. Jehnice) mimo hranice zastavěného území města Brna a mimo hranice rekreační oblasti. Podle regulativů stávajícího územního plánu slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, nikoli pro stavby sportovišť.*

*Podle návrhu územního plánu je na uvedených pozemcích vymezena návrhová plocha městské zeleně (Z). Tyto pozemky byly plánovány pro rozvoj zeleně již v projednaném konceptu územního plánu. Ten zde navrhoval plochu zeleně krajinné. Toto funkční využití je logické v návaznosti území na Ivanovický potok, jako významný krajinný prvek ze zákona a na prostup územím do rekreačního území Ponávka. Vzhledem k tomu, že regulativy pro plochy zahrádek - I v Návrhu nově umožňují umístění objektů až do 40 m2 zastavěné plochy, není další zvyšování intenzity využití území vzhledem k územním podmínkám lokality (blízkost VKP) žádoucí. Tedy není žádoucí ani vymezení stavební plochy. Proto byla zde byla navržena plocha zeleně městské, jejichž hlavní funkcí má být dle kap. 6.3.3.12 závazné textové části poskytování ekosystémových služeb. Do doby realizace zeleně (jejíž podmínkou je i majetkové vypořádání z pozice města) bude možné pozemky užívat současným způsobem v souladu s obecnými podmínkami využití území (viz kap. 6.2. závazné textové části). Především dle odstavce: "Jestliže způsob využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření neodpovídá ke dni nabytí účinnosti tohoto územního plánu hlavnímu, přípustnému ani podmíněně přípustnému způsobu využití stanovenému pro danou plochu s rozdílným způsobem využití, je tento způsob využití přípustný do doby započetí realizace stanoveného využití pro plochu." Současně platí, že v nezastavěném území nejsou vyloučeny záměry přípustné podle právní úpravy pro nezastavěné území. Sportoviště je zahrnuto do rozvojové lokality Je-4, stavební plochy smíšené, která umožňuje jeho další existenci bez omezení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

3414

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# PODÁNÍ K NÁVRHU

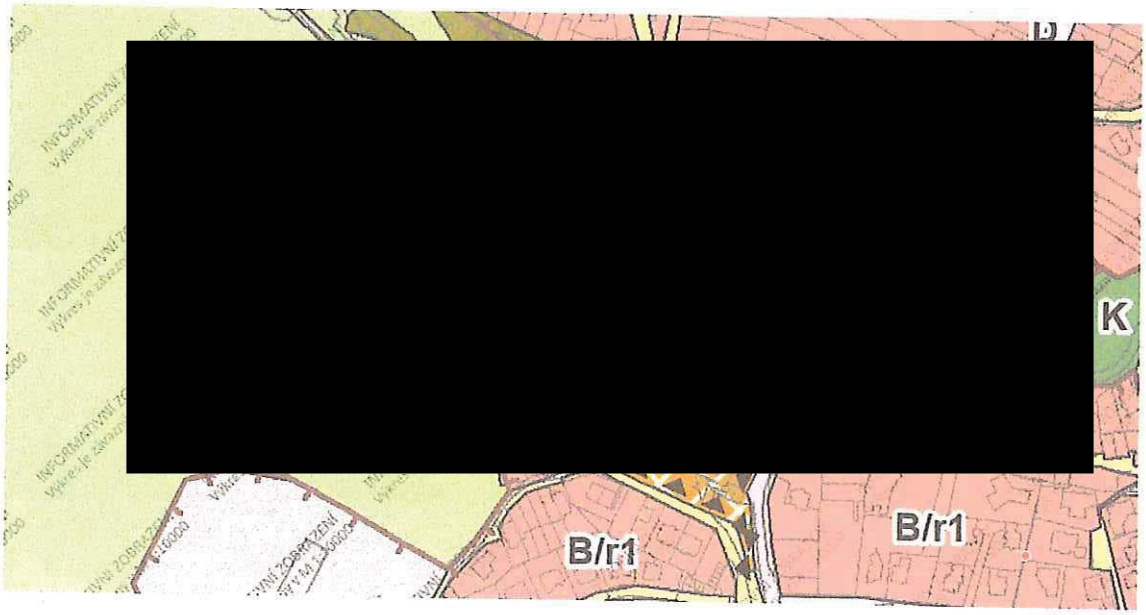
## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| Typ subjektu: | Fyzická osoba | | |
| Příjmení, jméno: | [redacted] | Datum narození: | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | Email: [redacted] | Telefon: | [redacted] |
| Vlastnický vztah podatele: | [redacted] | | |

| Námitka | číslo: | 1 |
|---|---|---|

Jako vlastníci pozemků žádáme o laskavé přeřazení označené plochy z ploch zahrádek do plochy bydlení. 1

*Námitka číslo 1 (zákres)*




| Námitka | číslo: | 2 |
|---|---|---|

Jako vlastníci pozemků nesouhlasíme s navrhovanou plochou městské zeleně Z,neboť se reálně jedná o sportoviště a plochu zahrádek. 2

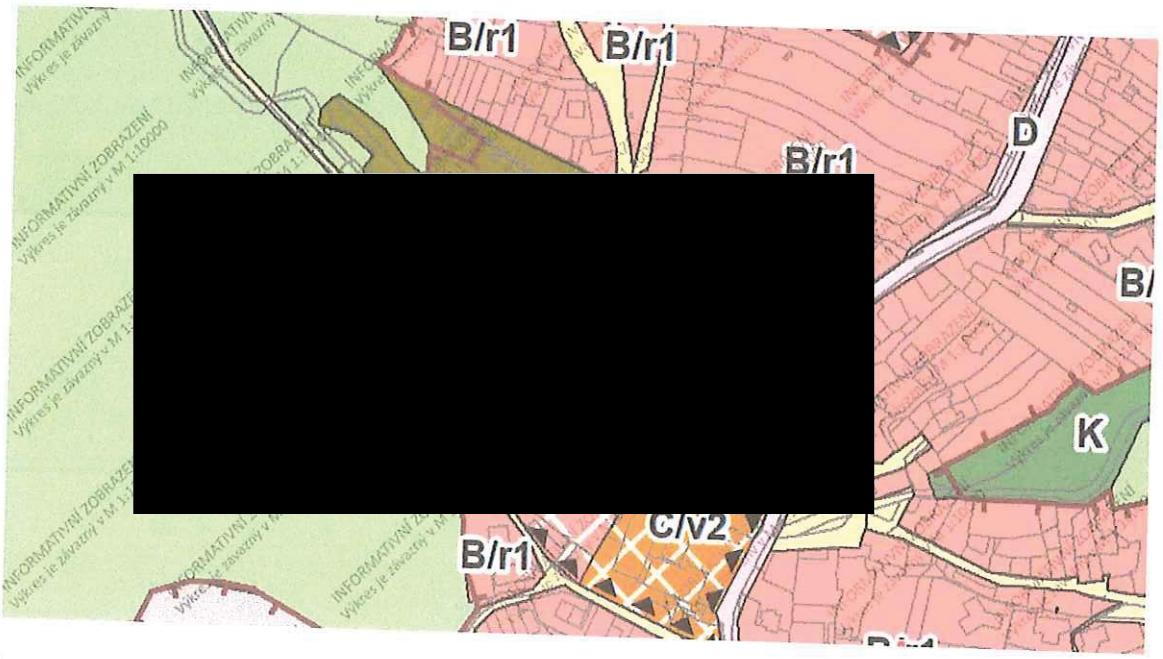
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267627
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267627/2020
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es77393ac4 Doručeno: 29.06.2020

*Námitka číslo 2 (zákres)*




[redacted]

v BRNĚ dne 29.6.2020

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267627/2020
Námitky

**MMB/0267627/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel nesouhlasil s vymezením částí pozemků parc. č. 438/1, 440, k.ú. Jehnice, vyznačené v zákresu námitky, které navazují na zástavbu, do stabilizované plochy zahrádek I v Návrhu nového ÚPmB z roku 2020.*

*Předmětné části pozemků přirozeně navazují na stabilizovanou plochu bydlení B/r1, jsou dobře dopravně dostupné, nejsou v kolizi s žádným veřejným zájmem a lze konstatovat, že tím také naplňují cíle a úkoly územního plánování o hospodárném využívání zastavěného území s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území (zejména § 18 (4)) . Proto byly na základě odborného posouzení zpracovatele zařazeny do stabilizované plochy bydlení B/r1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pozemky parc. č. 817/1, 34/1 a 34/3, vše v k.ú. Jehnice, se podle stávajícího územního plánu nachází ve stabilizované ploše s objekty pro individuální rekreaci, která je součástí ploch nestavebních – volných. Současně jsou tyto pozemky (vyjma části pozemku parc. č. 817/1 v k.ú. Jehnice) mimo hranice zastavěného území města Brna a mimo hranice rekreační oblasti. Podle regulativů stávajícího územního plánu slouží pro soustředěnou individuální rekreaci v objektech pro individuální rekreaci na ZPF, nikoli pro stavby sportovišť.*

*Podle návrhu územního plánu je na uvedených pozemcích vymezena návrhová plocha městské zeleně (Z). Tyto pozemky byly plánovány pro rozvoj zeleně již v projednaném konceptu územního plánu. Ten zde navrhoval plochu zeleně krajinné. Toto funkční využití je logické v návaznosti území na Ivanovický potok, jako významný krajinný prvek ze zákona a na prostup územím do rekreačního území Ponávka. Vzhledem k tomu, že regulativy pro plochy zahrádek - I v Návrhu nově umožňují umístění objektů až do 40 m2 zastavěné plochy, není další zvyšování intenzity využití území vzhledem k územním podmínkám lokality (blízkost VKP) žádoucí. Tedy není žádoucí ani vymezení stavební plochy. Proto byla zde byla navržena plocha zeleně městské, jejichž hlavní funkcí má být dle kap. 6.3.3.12 závazné textové části poskytování ekosystémových služeb. Do doby realizace zeleně (jejíž podmínkou je i majetkové vypořádání z pozice města) bude možné pozemky užívat současným způsobem v souladu s obecnými podmínkami využití území (viz kap. 6.2. závazné textové části). Především dle odstavce: "Jestliže způsob využití pro individuální rekreaci formou zahrádkaření neodpovídá ke dni nabytí účinnosti tohoto územního plánu hlavnímu, přípustnému ani podmíněně přípustnému způsobu využití stanovenému pro danou plochu s rozdílným způsobem využití, je tento způsob využití přípustný do doby započetí realizace stanoveného využití pro plochu." Současně platí, že v nezastavěném území nejsou vyloučeny záměry přípustné podle právní úpravy pro nezastavěné území. Sportoviště je zahrnuto do rozvojové lokality Je-4, stavební plochy smíšené, která umožňuje jeho další existenci bez omezení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

3576

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# PODÁNÍ K NÁVRHU

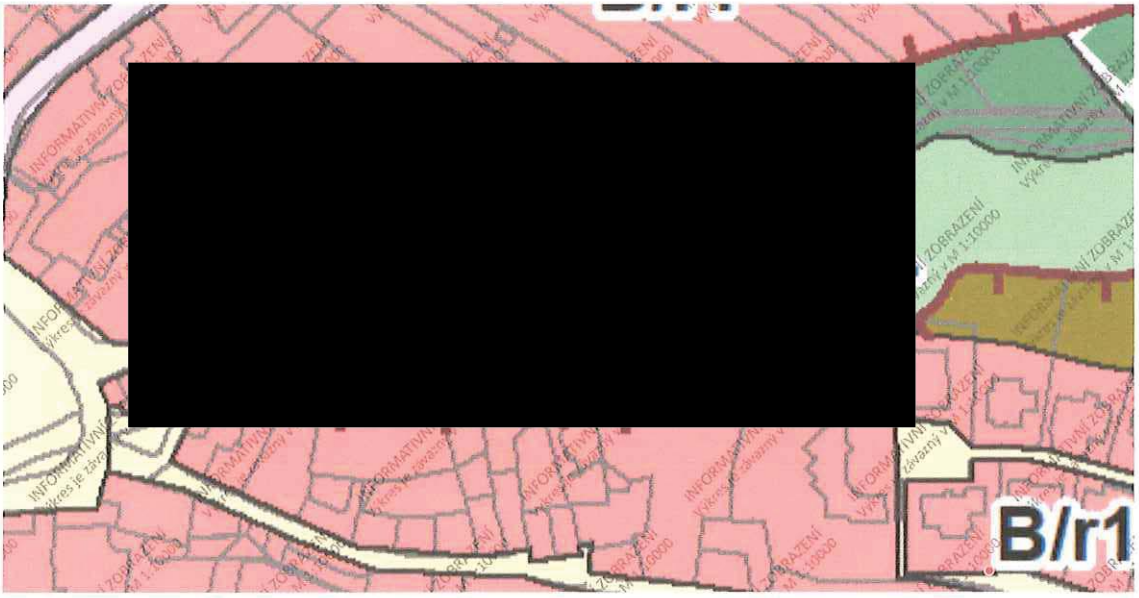
## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | [redacted] |
| **Vlastnický vztah podatele:** | [redacted] | | |

| Námitka | číslo: | 1 |
|---|---|---|

Jako vlastník pozemku požaduji ponechat zakreslenou plochu v ploše technického vybavení (vodovod) dle platného územního plánu a nikoliv navrhované krajinné zeleně.

*Námitka číslo 1 (zákres)*




MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267629
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267629/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393ac8 Doručeno: 29.06.2020

V BRNĚ dne 29.6.2020

[redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova**

MMB/0267629/2020
Námitky

**MMB/0267629/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky nesouhlasí s vymezenou plochou krajinné zeleně a požaduje na části předmětného pozemku p.č. 213/1 k.ú. Jehnice plochu technické vybavenosti dle platného ÚPmB.*

*Vymezením samostatné plochy technické infrastruktury na části předmětného pozemku by v daném území vznikla plocha o velikosti necelých 1000 m2. Z důvodů zvoleného měřítka výkresů a podrobnosti Územního plánu byla ovšem stanovena minimální velikost plochy s rozdílným způsobem využití (RZV) na 0,5 ha (5 000 m2) a ve výjimečných případech, které jsou definovány v textové části odůvodnění Návrhu ÚPmB, na 0,2 ha (2 000 m2) v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Takto zvolená velikost ploch RZV vychází z principu koncepce a měřítka výkresů, kde kresba nemůže zachycovat nepřiměřený detail. Pokud existují pozemky stejného účelu využití, ale tvoří plochu podměrečnou, tj menší než 0,5 ha, jsou zpravidla agregovány do jiných ploch RZV s jiným využitím. Z uvedeného je zřejmé, že požadovanou plochu technické infrastruktury nelze zejména z důvodu její "podměrečnosti" a také z důvodu zajištění kontinuity pořizované územně-plánovací dokumentace - nového ÚPmB (ve všech variantách Konceptu ÚPmB byla vymezena plocha krajinné zeleně) v předmětném území samostatně vymezit.*

*Nicméně na základě obecných podmínek využití území Návrhu ÚPmB lze lokalitu resp. pozemek i nadále využívat stávajícím způsobem včetně legálně umístěných staveb za splnění některých podmínek (více viz "závazná textová část", kap. 6.2 Obecné podmínky využití území). A dále také stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči dotčeným plochám či navazujícímu území. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

3575

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# PODÁNÍ K NÁVRHU

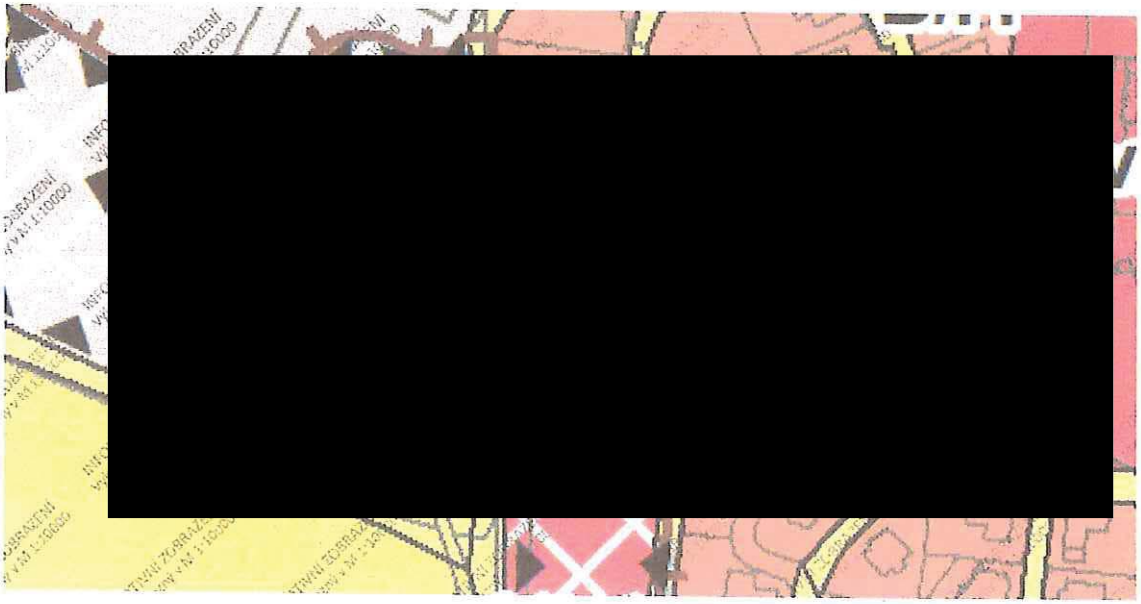
## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | |
|---|---|
| Typ subjektu: | Fyzická osoba |
| Příjmení, jméno: | [redacted] Datum narození: [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] |
| Kontakt: | Email: [redacted] Telefon: [redacted] |
| Vlastnický vztah podatele: | Vlastník p.č. [redacted] |

| Námitka | číslo: | 1 | |
|---|---|---|---|

Jako vlastníci pozemků zásadně nesouhlasíme s rozšířením městské zeleně (Z) v návrhovém území Je-3 (Brno Jehnice) oproti platnému územnímu plánu(zde plochy rekreační zeleně ZR) do ploch pro bydlení,na které bylo již vydáno územní rozhodnutí pro výstavbu inženýrských sítí a rodinných domů. Požadujeme tyto plochy-tj. pro bydlení a zeleně ponechat dle platného územního plánu.

*Námitka číslo 1 (zákres)*




MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267632
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267632/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393aca Doručeno: 29.06.2020

[redacted]

V BRNĚ dne 29.6.2020

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova [redacted]**

MMB/0267632/2020
Námitky

**MMB/0267632/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Pozemky v k.ú. Jehnice jsou dle současného platného ÚPmB situovány ve stabilizované ploše bydlení. Změnou na plochy městské zeleně v návrhu nového územním plánu pro veřejné projednání v roce 2020, tedy zrušením určení pozemků k zastavění a vzhledem k vydanému územnímu rozhodnutí by mohla vlastníkovi vzniknout majetková újma dle § 102 stavebního zákona. V návrhu nového územního plánu pro opakované veřejné projednání v roce 2021 byly předmětné pozemky zahrnuty do stabilizované plochy bydlení B/r1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

3566

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# PODÁNÍ K NÁVRHU

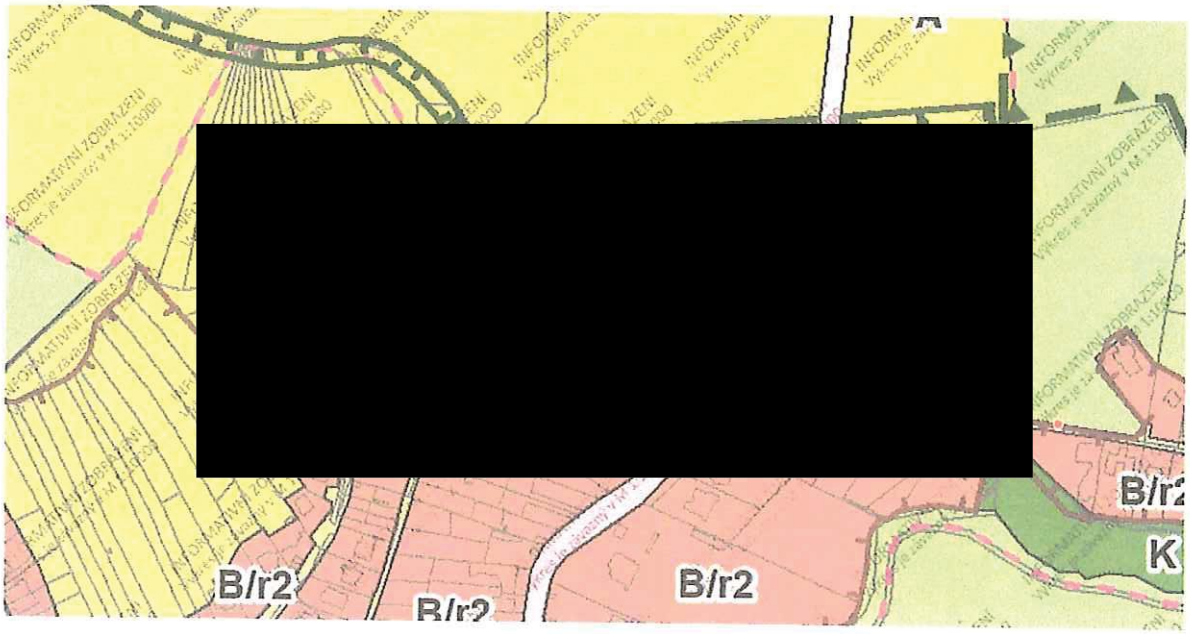
## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| Typ subjektu: | Fyzická osoba | | |
| Příjmení, jméno: | [redacted] | Datum narození: | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | | | |
| Kontakt: | Email: [redacted] | Telefon: | [redacted] |
| Vlastnický vztah podatele: | Vlastník p.č. [redacted] | | |

| Námitka | číslo: | 1 |
|---|---|---|

Jako vlastníci pozemků žádáme o laskavé zařazení části územní rezervy B-3 v k.ú. Jehnice do ploch bydlení-rezidenční nízkopodlažní.

*Námitka číslo 1 (zákres)*




MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0264633
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267633/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393acb Doručeno: 29.06.2020

V BRNĚ dne 29.6.2020

[redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kou[redacted]

MMB/0267633/2020
Námitky

**MMB/0267633/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Zpracovatel vycházel při zpracování Návrhu ÚPmB z Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, a dalších aktuálních podkladů. Území Ivanovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty I. Konceptu ÚPmB s převedením části rozvojové lokality Je-1 do územní rezervy. Návrhem ÚPmB jsou tak v předmětné lokalitě naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB.*

*Územní rezerva B-3 je v Návrhu ÚPmB vymezena k prověření potřeby rozšíření návrhových ploch bydlení v lokalitě Mokrá Hora po vyčerpání stávajících návrhových ploch bydlení. Prozatím tedy není účelné, odůvodnění a žádoucí rezervu aktivovat (převádět na plochy návrhové). Předmětný požadavek na vymezení konkrétní plochy rezidenčního bydlení v lokalitě územní rezervy B-3 tak nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území. Požadavek je proto nutné/možné uplatnit až při aktivaci rezervy a to ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití lokality, a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo na základě námitek vlastníků uplatněných v rámci projednávání Návrhu ÚPmB (6/2020) k opětovnému prověření vymezení dané územní rezervy B-3 a jižní část této rezervy je ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB "aktivována" na plochu bydlení B/r2; předmětná část resp. příslušné pozemky totiž dlouhodobě plní funkci zahrady příslušného rodinného domu, která tvoří s předmětnou obytnou budovou souvislý celek pod společným oplocením a souvisí tak spolu funkčně, územně a také vlastnicky.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost dodáváme, že v daném území došlo na základě nového požadavku určeného zastupitele k úpravě návrhu spočívající v prověření a následném vypuštění územní rezervy B-3., protože využití této lokality pro bydlení se v dlouhodobějším časovém horizontu nepředpokládá.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

3567

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Vlastník pozemku v kat. území Staré Brno, parc. č. [redacted] | | |

| **Námitka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

1

Nesouhlasím se zřízením plochy bydlení v těsném sousedství mého pozemku (parc.č. [redacted]), tj. především na parcelách č. [redacted] a rovněž [redacted] atd. v katastr. území Staré Brno. Plochu považuji za nevhodně a neúčelně umístěnou mezi zahrady stávající zástavby a plánované plochy zeleně . Vzhledem k výrazné převaze zástavby vůči navrhovaným zeleným plochám v dané oblasti pokládám vymezení této lokality jako plochy bydlení za nadbytečné. Za vhodné považuji její přiřazení k plochám zeleně.

Zřízení obytné plochy s případnou obslužnou komunikací nutně povede ke zvýšení hlučnosti v oblasti a tím ke snížení pohody bydlení v nemovitostech dosavadní zástavby v sousední zóně klidného bydlení a k poklesu ceny těchto nemovitostí.

Stavební práce spojené s výstavbou bydlení v obtížném terénu lokality (prudký svah na slepencovém podloží, jehož stabilitu dnes zajišťují vzrostlé stromy)si lze stěží představit bez narušení a doprovodného poškození mého pozemku a rovněž bez omezení možnosti užívat tento pozemek v plné míře ke stávajícím účelům. Přesuny a používání těžké stavební techniky hrozí narušením statiky stávající zástavby a jejím nevratným poškozením.

1

| **Námitka** | **číslo:** | 2 |
|---|---|---|

2

V uvedené lokalitě ( Staré Brno, parc. č. [redacted] sousedící s mým pozemkem požaduji zachování zelených ploch (pokud možno v současné podobě), vzhledem k tomu, že zelené plochy významně přispívají k zadržování vody v krajině, což lze v dnešní době považovat za jednu z klíčových priorit. Jejich nahrazení plánovanou zástavbou povede k vysoušení lokality a ke kumulaci veder (jižní svah) s nevyhnutelnými trvalými důsledky pro pohodu bydlení .

Zachování zeleně ve stávající podobě považuji za důležité i vzhledem k výskytu chráněných a ohrožených živočichů (např. roháč obecný, žluna zelená). Existenci zelených ploch lesního typu ve městě pokládám nikoliv za nežádoucí relikt minulých dob, nýbrž za žádoucí zdravý prvek, o který řada měst usiluje.

2

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267635
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267635/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393acd Doručeno: 29.06.2020

| V BRNĚ dne 29.6.2020 | Podpis [redacted] |
|---|---|

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267635/2020
Námitky

**MMB/0267635/2020**

***Námitka 1 a 2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Rozvojové území SB-3 a SB-5 v oblasti Žlutého kopce je dlouhodobě sledováno pro rozvoj bydlení již v dosavadním platném ÚPmB. MČ Brno-střed si pro zástavbu tohoto území uspořádala urbanistickou soutěž, na základě jejíž výsledku byla následně zadáno zpracování územní studie. K území Žlutého kopce zahrnutého v Návrhu ÚP z června 2020 do uvedených rozvojových lokalit uplatnila MČ Brno-střed připomínku právě s požadavkem respektovat výsledek soutěže a pořizovanou územní studii Žlutý kopec (EA architekti, s.r.o., Ing. arch. Zdeněk Eichler a Ing. arch. Eva Eichlerová).*

*Zpracovatel od pořizovatele územní studii obdržel jako podklad pro úpravu návrhu ÚP a na základě pokynu pořizovatele se problematikou návrhu funkčního využití v lokalitách znovu zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– upravil návrh ÚP pro 1. opakované veřejné projednání dle svého uvážení.*

*Spolu s úpravou více návrhových funkčních ploch stavebních C, B, V, nestavebních Z, stabilizovaných ploch C, V, E (areál pivovaru), úpravou vymezení ploch veřejných prostranství pro zajištění dopravní obsluhy území svažitého území a jejich napojením do stávajících komunikací, došlo ke sjednocení celého rozvojového území do jedné rozvojové lokality SB-3. Původně vymezená ÚS-17 jako podmínka pro rozhodování o změnách byla vypuštěna – z důvodu pořízené ÚS Žlutý kopec (z roku 2021). Nově byla vymezena podmínka ÚS-37/8 pro prověření zahrádkářské činnosti pro jednu z ploch návrhové zeleně Z.*

*Pro upravenou lokalitu SB-3 byla upravena také příslušná karta lokality.*

*Území není sledováno z úrovně města ani městské části ke stabilizaci zahrádek, je určeno pro rozvoj zástavby. Do upraveného Návrhu ÚP z června 2021 bylo promítnuto aktuálně prověřené cílové využití území, a to v nezbytné podrobnosti členění funkčních ploch vč. ploch pro obsluhu území.*

*V kontaktu v dotčenými nemovitostmi dochází oproti dosavadnímu platnému ÚPmB ke stabilizaci části navazujícího území zahrnutého do plochy V/v3 v rozsahu areálu zdravotnického vzdělávacího institutu na ul. Vinařská. Na námitkou konkrétně označených navazujících pozemcích není navržena žádná změna cílového využití oproti dosavadnímu platnému ÚPmB: návrhová plocha bydlení se specifikací prostorové struktury zástavba rezidenční nízkopodlažní B/r2 odpovídá dnes platnému ÚPmB - ploše čistého bydlení s IPP o hodnotě 0,3; v návaznosti na dotčené nemovitosti je dodržena kontinuita navrhovaného využití.*

*Nelze vyhovět požadavku na vymezení plochy zeleně, na zachování zeleně ve formě stávajících zahrádek.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267637/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77393acf Doručeno: 29.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování

Došlo: 30 -06- 2020 3528
Č.j. MMB: 0267637
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# PODÁNÍ K NÁVRHU

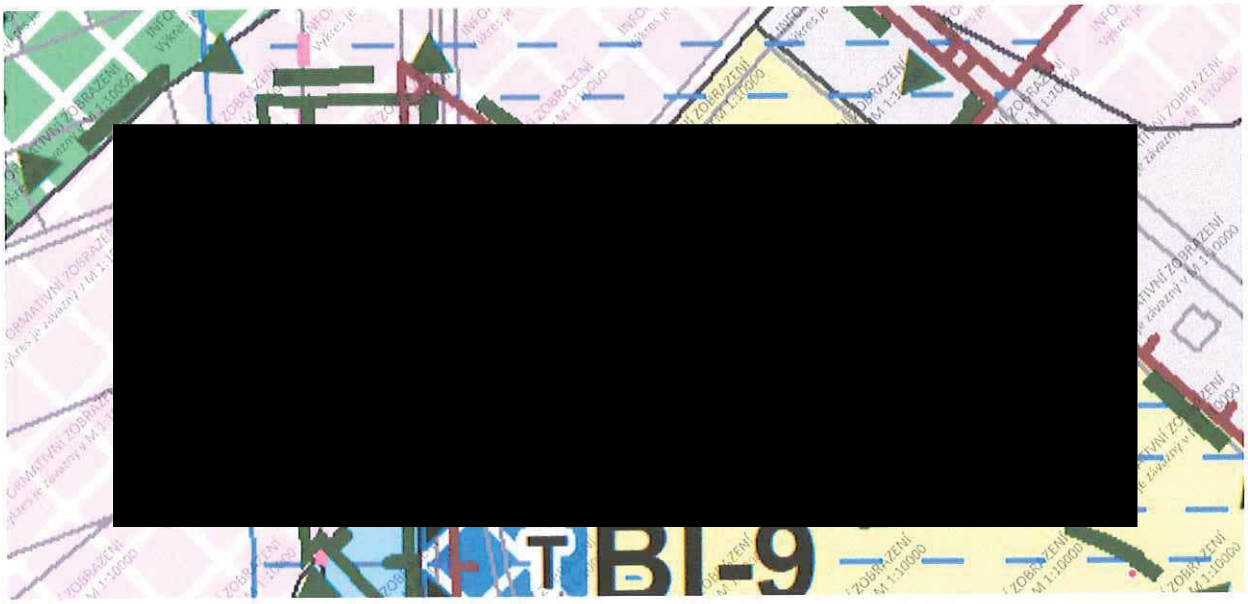
## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | [redacted] |
| **Vlastnický vztah podatele:** | spoluvlastník, k.ú. Brněnské Ivanovice, stavba č.p. [redacted] | | |

| **Námitka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

Nesouhlasím s návrhem nového ÚP. V případě realizace výstavby Bratislavské radiály v plánované trase přes oblast Ráječek dojde k likvidaci našeho rodinného domu. Jak jsem se seznámil s dokumentem "Úplné znění zadání územního plánu města Brna" a následně i s dokumentem "Změna zadání územního plánu města Brna" není navrhovaný ÚP v souladu s těmito dokumenty. V dokumentech nazvaných "Připravovaný ÚP města Brna - koncept var.I, II. a III. je vždy počítáno s trasou této komunikace po pravém břehu řeky Svitavy, tak jak je v platném ÚP města Brna.
Změnou trasy na levý břeh Svitavy je zcela popřeno zadání ÚP. Kapitola 11.2.2 Pracovní aktivity v zemědělské výrobě B. Zásady řešení a cíle, kterých má být dosaženo "Cílem je zachovat na území města Brna rostlinnou výrobu, specializovanou na zelinářství a zahradnictví, a vytvořit podmínky pro rozvoj chovu hospodářských zvířat pro rekreaci a volný čas."
C. Požadavky na řešení "Respektujte na území města zemědělskou resp. zahradnickou výrobu s vazbou na zemědělskou půdu ve stávajícím rozsahu....."
Přesunem komunikace na levý břeh Svitavy dojde k záboru velmi kvalitní zemědělské půdy, kde je provozovaná zelinářská výroba rodinnou firmou.
Z mého pohledu nevidím důvod proč by trasa neměla zůstat v původní trase dle platného ÚP kde jsou již mnoho let vyčleněny pozemky bez zástavby.

*Námitka číslo 1 (zákres)*




V BRNĚ dne 24.6.2020

Podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267637/2020
Námitky

**MMB/0267637/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci námitky je vysloven nesouhlas s návrhem územního plánu v souvislosti s vymezením ploch dopravní infrastruktury D v oblasti lokality Ráječek pro řešení výhledové dopravní infrastruktury, je požadováno ponechání koridoru dopravy podle současného územního plánu je vysloven nesouhlas s likvidací fungující farmy.*

*Trasy výhledových dopravních staveb (přeložek silnic I. třídy - sil. I/41 Bratislavská radiála a I/42 – Velký městský okruh) byly takto prověřeny v souvislosti s řešením nadřazené komunikační sítě města Brna nezávisle na realizaci nového nádraží v poloze u Řeky.*

*Dostředné vedení Bratislavské radiály směrem k ulici Dornych se ukázalo jako nevhodné a není dále sledováno. Současně je předpokládané umístění mimoúrovňové křižovatky s ulicí Černovickou s ohledem na okolní zástavbu problematické a nemožné hlukově odclonit.*

*V lokalitě Ráječek je dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje předpokládáno využití území pro případný rozliv a umístění skladebných prvků územního systému ekologické stability území (ÚSES), ale současně dle kapitoly H.4 (čl. 435) i stanoven úkol pro územní plánování na území jedné obce vymezit a zpřesnit vedení přeložek sil. I/41 a I/42.*

*S ohledem k výše uvedenému je od roku 2013 prověřována úprava vedení VMO v souběhu se stávající železniční tratí, která by měla být výhledově snesena s možností umístění křížení komunikací v lokalitě Ráječek. Rovněž byla prověřena možná koexistence vedení tras dopravní infrastruktury ve vztahu k rozlivům a prvkům ÚSES.*

*Ve věci zemědělsky využívané půdy uvádíme, že ani v současném územním plánu není zemědělské obhospodařování sledováno jako cílové využití.*

*V předmětném území je část území ve vlastnictví statutárního města Brna, pro které je realizace VMO prioritou.*

*V současné době nelze předjímat konkrétní způsob a rozsah dotčení stávajících staveb v území, který bude možné stanovit až na základě zpracování projektové dokumentace křížení komunikací. Na základě výše uvedeného bude možné vyhodnotit možnost rozsahu zachování stávajících objektů a provozovaných činností, případně navrhnout majetkoprávní dispozice.*

*Z výše uvedených důvodů nelze námitce vyhovět.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267639/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393ad2 Doručeno: 29.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267639
Příl.: .....

3569

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# PODÁNÍ K NÁVRHU

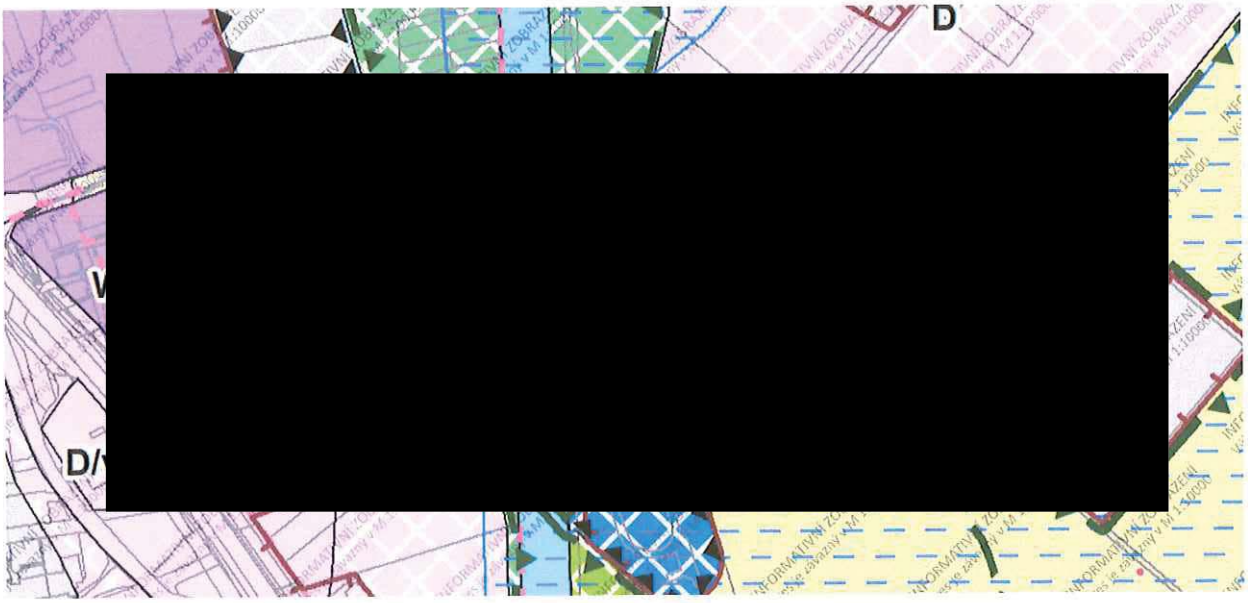
## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| Typ subjektu: | Fyzická osoba | | |
| Příjmení, jméno: | [redacted] | Datum narození: | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | Email: [redacted] | Telefon: | [redacted] |
| Vlastnický vztah podatele: | spoluvlastník, k.ú. Brněnské Ivanovice, stavba č.p. [redacted] | | |

| Námitka | číslo: | 1 |
|---|---|---|

Nesouhlasím s návrhem nového ÚP. V případě realizace výstavby Bratislavské radiály v plánované trase přes oblast Ráječek dojde k likvidaci našeho rodinného domu. Jak jsem se seznámila s dokumentem "Úplné znění zadání územního plánu města Brna" a následně i s dokumentem "Změna zadání územního plánu města Brna" není navrhovaný ÚP v souladu s těmito dokumenty. V dokumentech nazvaných "Připravovaný ÚP města Brna - koncept var.I, II. a III. je vždy počítáno s trasou této komunikace po pravém břehu řeky Svitavy, tak jak je v platném ÚP města Brna.
Změnou trasy na levý břeh Svitavy je zcela popřeno zadání ÚP. Kapitola 11.2.2 Pracovní aktivity v zemědělské výrobě B. Zásady řešení a cíle, kterých má být dosaženo "Cílem je zachovat na území města Brna rostlinnou výrobu, specializovanou na zelinářství a zahradnictví, a vytvořit podmínky pro rozvoj chovu hospodářských zvířat pro rekreaci a volný čas."
C. Požadavky na řešení "Respektujte na území města zemědělskou resp. zahradnickou výrobu s vazbou na zemědělskou půdu ve stávajícím rozsahu....."
Přesunem komunikace na levý břeh Svitavy dojde k záboru velmi kvalitní zemědělské půdy, kde je provozovaná zelinářská výroba rodinnou firmou.
Z mého pohledu nevidím důvod proč by trasa neměla zůstat v původní trase dle platného ÚP kde jsou již mnoho let vyčleněny pozemky bez zástavby.

*Námitka číslo 1 (zákres)*




V BRNĚ dne 27.6.2020 Podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267639/2020
Námitky

**MMB/0267639/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci námitky je vysloven nesouhlas s návrhem územního plánu v souvislosti s vymezením ploch dopravní infrastruktury D v oblasti lokality Ráječek pro řešení výhledové dopravní infrastruktury, je požadováno ponechání koridoru dopravy podle současného územního plánu je vysloven nesouhlas s likvidací fungující farmy.*

*Trasy výhledových dopravních staveb (přeložek silnic I. třídy - sil. I/41 Bratislavská radiála a I/42 – Velký městský okruh) byly takto prověřeny v souvislosti s řešením nadřazené komunikační sítě města Brna nezávisle na realizaci nového nádraží v poloze u Řeky.*

*Dostředné vedení Bratislavské radiály směrem k ulici Dornych se ukázalo jako nevhodné a není dále sledováno. Současně je předpokládané umístění mimoúrovňové křižovatky s ulicí Černovickou s ohledem na okolní zástavbu problematické a nemožné hlukově odclonit.*

*V lokalitě Ráječek je dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje předpokládáno využití území pro případný rozliv a umístění skladebných prvků územního systému ekologické stability území (ÚSES), ale současně dle kapitoly H.4 (čl. 435) i stanoven úkol pro územní plánování na území jedné obce vymezit a zpřesnit vedení přeložek sil. I/41 a I/42.*

*S ohledem k výše uvedenému je od roku 2013 prověřována úprava vedení VMO v souběhu se stávající železniční tratí, která by měla být výhledově snesena s možností umístění křížení komunikací v lokalitě Ráječek. Rovněž byla prověřena možná koexistence vedení tras dopravní infrastruktury ve vztahu k rozlivům a prvkům ÚSES.*

*Ve věci zemědělsky využívané půdy uvádíme, že ani v současném územním plánu není zemědělské obhospodařování sledováno jako cílové využití.*

*V předmětném území je část území ve vlastnictví statutárního města Brna, pro které je realizace VMO prioritou.*

*V současné době nelze předjímat konkrétní způsob a rozsah dotčení stávajících staveb v území, který bude možné stanovit až na základě zpracování projektové dokumentace křížení komunikací. Na základě výše uvedeného bude možné vyhodnotit možnost rozsahu zachování stávajících objektů a provozovaných činností, případně navrhnout majetkoprávní dispozice.*

*Z výše uvedených důvodů nelze námitce vyhovět.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267652
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3570

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **ÚP Brno-Bohunice-lokalita Be-4** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | ~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ....., parc č. ..... |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Bohunice | |
| Katastrální území | Brno-Bohunice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

**Uvedená lokalita označená v novém ÚP Be-4 je určená k zástavbě bytovými domy a tvoří v současné době souvislý pás zeleně oddělující zvukově a prachotěsně hlavní ulici Jihlavská od jednosměrné části ulice Pod Nemocnicí. Zeleň je tvořena hájkem se zdravými vzrostlými lesními stromy ve východní části ulice a nedávno vybudovaným psím výběhem hrazeným též z prostředků EU.**
**Realizace záměrů nového ÚP by si vyžádala vykácení většího počtu lesních stromů, neúměrně by zvýšila dopravní zatížení, prašnost i hlučnost ulice Pod Nemocnicí, vynutila si její zobousměrnění a radikálně snížila počet parkovacích míst, které by se sem přesunuly z ulice Jihlavské, kde parkují klienti FN. V úvahu je také třeba vzít i skutečnost, že se navrhovaná nová fronta obytných domů na Jihlavské nebezpečně blíží bezpečnostnímu pásu kolem infekčního oddělení FN. Proto zásadně NESOUHLASÍM s touto úpravou lokality Be-4 a žádám zachování dosavadního zeleného pásu mezi ulicí Jihlavskou a Pod Nemocnicí.**

| V Brně dne 26.6.2020 | Podpis: [redacted] |
|---|---|

*nehodící se škrtněte

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267652/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393adc Doručeno: 29.06.2020

MMB/0267652/2020
Námitky

**MMB/0267652/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Nesouhlasíte s rušením plochy městské zeleně ve střední části lokality Be-4.*
*Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude v délce asi 340 m vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality bude místo plochy dopravy v místě stávajících garáží vymezena plocha smíšená obytná C/k3. Umožní zastavět a rozvíjet zbývající volné část plochy C. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit.*
*Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚ
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267660
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3573

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **ÚP Brno-Bohunice-lokalita Be-4** |

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267660/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393ae2 Doručeno: 29.06.2020

**Identifikační údaje podatele**

| | |
|---|---|
| | Fyzická osoba/právnická osoba |
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | ~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ....., parc č. ..... |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Bohunice | |
| Katastrální území | Brno-Bohunice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

**Uvedená lokalita označená v novém ÚP Be-4 je určená k zástavbě bytovými domy a tvoří v současné době souvislý pás zeleně oddělující zvukově a prachotěsně hlavní ulici Jihlavská od jednosměrné části ulice Pod Nemocnicí. Zeleň je tvořena hájkem se zdravými vzrostlými lesními stromy ve východní části ulice a nedávno vybudovaným psím výběhem hrazeným též z prostředků EU.**
**Realizace záměrů nového ÚP by si vyžádala vykácení většího počtu lesních stromů, neúměrně by zvýšila dopravní zatížení, prašnost i hlučnost ulice Pod Nemocnicí, vynutila si její zobousměrnění a radikálně snížila počet parkovacích míst, které by se sem přesunuly z ulice Jihlavské, kde parkují klienti FN. V úvahu je také třeba vzít i skutečnost, že se navrhovaná nová fronta obytných domů na Jihlavské nebezpečně blíží bezpečnostnímu pásu kolem infekčního oddělení FN. Proto zásadně NESOUHLASÍM s touto úpravou lokality Be-4 a žádám zachování dosavadního zeleného pásu mezi ulicí Jihlavskou a Pod Nemocnicí.**

V Brně dne 26.6.2020 Podpis [redacted] .....

*nehodící se škrtněte

MMB/0267660/2020
Námitky

**MMB/0267660/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Žádáte o vrácení střední části rozvojové lokality Be-4 z navrhované smíšené obytné plochy zpět do plochy městské zeleně. Argumentujete, že na místě se nachází udržovaný vzrostlý lesopark a byl zde nedávno vybudovaný psí výběh. Neúměrně by se zvýšilo dopravní zatížení, prašnost a hlučnost ulice Pod Nemocnicí. Vaší námitce se vyhovuje.*
*Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality zůstane plocha smíšená obytná C/k3.*
*Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚS
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267661
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3574

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | ÚP Brno-Bohunice-lokalita Be-4 |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna KTERÝ ZDE BYDLEL A SBĚL ZDE STROMY. | ~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ....., parc č. ..... |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Bohunice | |
| Katastrální území | Brno-Bohunice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

V ROCE 1980. JSME TO TADY ZBUDOVALI TU ZELEŇ KVŮLI PRACHU Z JIHLAVSKÉ ULICE

**Uvedená lokalita označená v novém ÚP Be-4 je určená k zástavbě bytovými domy a tvoří v současné době souvislý pás zeleně oddělující zvukově a prachotěsně hlavní ulici Jihlavská od jednosměrné části ulice Pod Nemocnicí. Zeleň je tvořena hájkem se zdravými vzrostlými lesními stromy ve východní části ulice a nedávno vybudovaným psím výběhem hrazeným též z prostředků EU.**
**Realizace záměru nového ÚP by si vyžádala vykácení většího počtu lesních stromů, neúměrně by zvýšila dopravní zatížení, prašnost i hlučnost ulice Pod Nemocnicí, vynutila si její zobousměrnění a radikálně snížila počet parkovacích míst, které by se sem přesunuly z ulice Jihlavské, kde parkují klienti FN. V úvahu je také třeba vzít i skutečnost, že se navrhovaná nová fronta obytných domů na Jihlavské nebezpečně blíží bezpečnostnímu pásu kolem infekčního oddělení FN. Proto zásadně NESOUHLASÍM s touto úpravou lokality Be-4 a žádám zachování dosavadního zeleného pásu mezi ulicí Jihlavskou a Pod Nemocnicí.**

V Brně dne 26.6.2020

[redacted]

*nehodící se škrtněte

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267661/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393ae3 Doručeno: 29.06.2020

MMB/0267661/2020
Námitky

**MMB/0267661/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Žádáte o vrácení střední části rozvojové lokality Be-4 z navrhované smíšené obytné plochy zpět do plochy městské zeleně. Argumentujete, že na místě se nachází udržovaný vzrostlý lesopark a byl zde nedávno vybudovaný psí výběh. Neúměrně by se zvýšilo dopravní zatížení, prašnost a hlučnost ulice Pod Nemocnicí. Vaší námitce se vyhovuje.*
*Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality zůstane plocha smíšená obytná C/k3.*
*Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267669/2020
listy:5 přílohy:
druh:
mmb1es77393aea Doručeno: 29.06.2020

3413

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29 -06- 2020
č.j. MMB: .....
Příl.: .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánová
Kounicova 67
601 67 Brno

**Podatel:** Jméno a příjmení: [redacted]
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem – ~~nejsem~~* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ..... ve městě Brně v k. ú. Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu .....,
který se nachází na parcele č. [redacted] ..... taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

# Námitky – ~~Připomínky~~* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267669
Příl.: .....

**Námitka/~~Připomínka~~* č. 1:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- **Obsah**

1-4

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1-4

- **Odůvodnění**

- Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního Zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazuji i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojede směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.

- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.

- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.

- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

- V neposlední řadě odůvodňuji velkým záborem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany

- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městké zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medlánekého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

**Námitka/~~Připomínka~~* č. 2:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

5

- **Obsah**
  - Požaduji vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

5

- **Odůvodnění**
  - Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
  - Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

**Námitka/~~Připomínka~~* č. 3:**

- **Vymezení dotčeného území**

  Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

- **Obsah**

6-8

  - Požaduji vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
  - Požaduji vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
  - Požaduji zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozádržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

6-8

- **Odůvodnění**
  - Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
  - Pro zachování současných rekrečních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
  - V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
  - K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nehospodárné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
  - V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochraná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochraná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

**Námitka/~~Připomínka~~* č. 4:**

- **Vymezení dotčeného území**

  Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**

9 ◦ Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře). 9

10 ◦ Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova. 10

- **Odůvodnění**
  - V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
  - Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
  - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvudů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
  - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

**Výše uvedené námitky/~~připomínky~~* dále odůvodňuji a požaduji**:

Požaduji dodržet:
Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území. - Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace. - Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 21.6. 2020 Podpis [redacted]

**MMB/0267669/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:*
*Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných*

*domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.*
*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Věcný obsah námitky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.4*
### ***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
### ***Odůvodnění:***
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánky pro smíšené využití… “.*

*Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.5*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námitce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*
*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*
*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.*
*Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.*
*Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.*
*Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.6 Námitka č.7*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a*

*prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu" komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci" nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).*
*Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.*
*Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určená pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.*

*Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.*
*Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.*
*Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).*
*Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m2. Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***

MMB/0267669/2020
Námitky

*V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.*
*V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.*
*Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

8121

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
20
Č.j. MMB: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267687/2020
listy:1 přílohy:1
druh:33 archů

mmb1es77393af8 Doručeno: 29.06.2020

**Námitka zástupce veřejnosti k návrhu Územního plánu města Brna**

**A. Námitka:**

Já, [redacted] zmocněný zástupce veřejnosti, podávám tímto na základě věcně shodné připomínky v souladu s ust. § 52 zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) tuto námitku k návrhu Územního plánu města Brna, zpracovávaného na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen “Plán”):

***1/ Lokalita Li-9 (Novolíšeňská – Sedláčkova) je navržena jako plocha komerční vybavenosti, a to včetně míst, která v současné době de facto slouží jako plochy zeleně. Navrhuji zmíněná místa stabilizovat jako plochu městské zeleně a přičlenit ji ke stávající sousední ploše zeleně, kdy by plocha stávajícího parkoviště nebyla dotčena a dále sloužila jako doposud:***

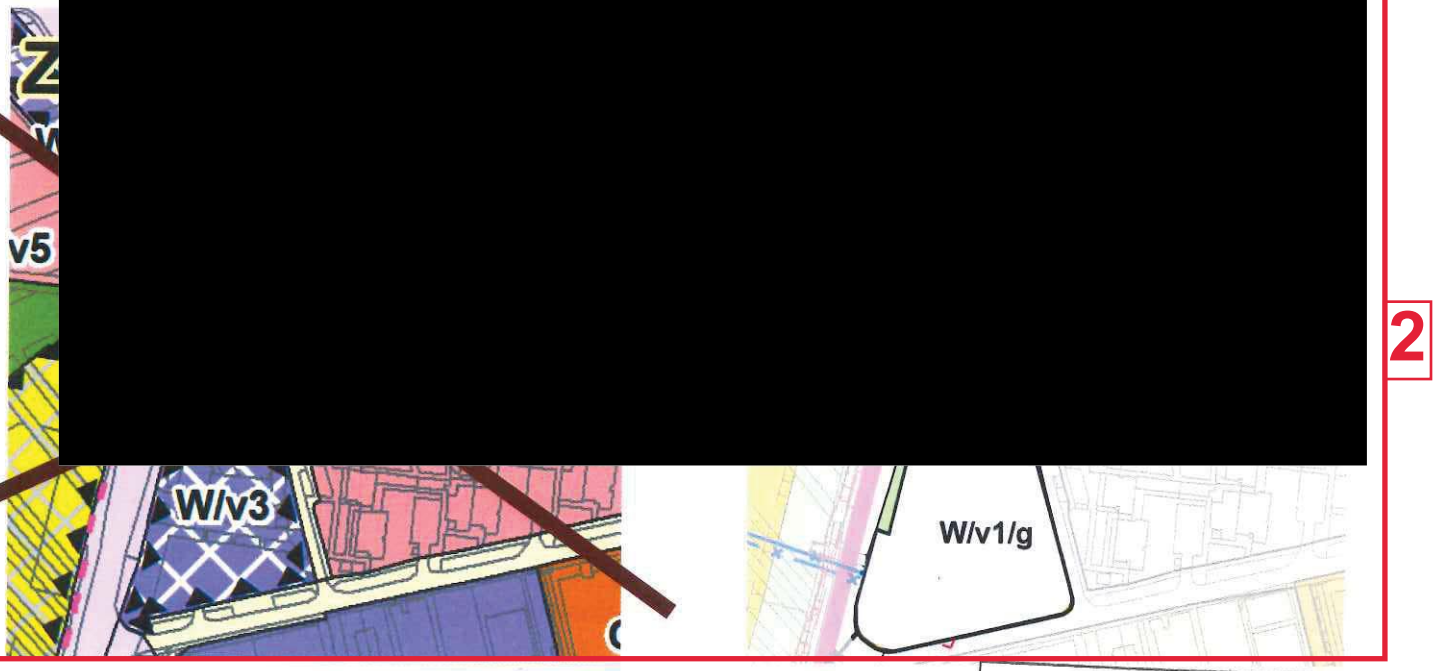
1



1

***2/ Lok… vyjmo…***

2




2

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267687
Příl.: .....

**B. Odůvodnění:**

**Ad 1/ Lokalita Li-9** je v návrhu Plánu charakterizována jako lokalita napravující nedostatečnou kapacitu komerční vybavenosti MČ Líšeň, kdy možné způsoby napravující tento „nedostatek" jsou uvedeny jako maloobchod, ubytování, stravování, výroba a služby, věda a výzkum a administrativa o výstavnictví. Dále je v popisu současného stavu uvedeno, že v lokalitě je neudržovaná zeleň.

Výše uvedené argumenty jsou dle mého názoru nesprávné, a to z několika důvodů. V blízkosti lokality se nachází supermarket Billa (ulice Sedláčkova) s dalšími obchodními jednotkami a službami (kadeřnictví, květinářství, papírnictví, tabák). V docházkové vzdálenosti jsou dále dva obchody s pečivem a supermarket Lidl (ulice Trnkova). V blízkém okolí se dále nachází Líšeňské centrum obchodů a služeb (ulice Masarova) společně se supermarketem Albert a dvěma restauracemi. Dalšími obchodními jednotkami jsou cukrárna, lékárna, drogerie, prodejna farmářských výrobků, prodejna jízdních kol a tělocvična. Mimo areál, avšak v jeho těsné blízkosti, se nachází pivnice a další prodejna a servis jízdních kol. MČ Líšeň dále disponuje řadou dalších obchodů, restaurací a podobné komerční vybavenosti. Ubytovací kapacity, kromě dalších, jsou umístěny v oblasti bývalé trolejbusové konečné na ulici Novolíšeňská. MČ Líšeň tak dle našeho názoru disponuje v diskutované oblasti dostatečnou kapacitou komerční vybavenosti.

Ze zkušenosti obyvatel dále vyplývá, že v oblasti supermarketu Billa, zejména u bývalé restaurace McDonald's, se schází problémové skupiny obyvatel, které vytváří nepořádek a ztěžují život obyvatel. Naopak v lokalitě Li-9 byla díky svépomoci mnoha obyvatel Líšně vytvořena oblast zeleně se stromy nesoucími ovoce, Stezkou bez bot a zcela jednoznačně se této lokalitě vyhýbají podezřelé existence. Tato lokalita je de facto jediným místem zeleně se vzrostlými stromy a keři v této části MČ Líšeň, čímž jako jedna z mála formuje charakter MČ a jejích obyvatel. Stromy a zeleň v dané lokalitě zlepšují mikroklima v celé oblasti (v sousedství se nachází i ZŠ) a zároveň účinně oddělují velmi rušnou spojnici MČ Líšeň a MČ Vinohrady, ulici Novolíšeňskou, od zástavby v ulicích Štefáčkova, Houbalova a dalších. Velmi významnou skutečností je také schopnost zde vzrostlých stromů zachycovat prach způsobený provozem MHD a automobily. Budova postavená v této lokalitě tak významně zvýší prašnost v celé oblasti. Celá lokalita je také schopna zadržovat vodu v krajině, což dosvědčuje existence jezírka. V neposlední řadě slouží oblast jako zázemí pro každodenní hry našich dětí a přátelská setkávání sousedů. Není pravda, že je v lokalitě pouze neudržovaná zeleň.

Lokalitou ke zvýšení komerční vybavenosti byla původně určena plocha současného bytového komplexu Sedláčkova, který byl oproti původním plánům a přes protesty místních obyvatel změněn v objekt určený k bydlení bez komerčních zón, jehož výška přesáhla původně navrhovanou o několik pater. My, obyvatelé Líšně, jsme k podobným návrhům velmi pozorní.

Obyvatele bytových komplexů na ulicích Vlkova, Strnadova, Štefáčkova a Sedláčkova mnohem více, než domnělý nedostatek komerční vybavenosti, zajímá nedostatek parkovacích míst (norma ČSN č. 73 6110 Projektování místních komunikací stanovuje při stavbě nových budov povinnost vybudovat 1,5 parkovacího stání pro bytovou jednotku), který se projevuje nejen během uzavření části parkovišť při rekonstrukcích vozovek či sítí, ale prakticky každý den. Zmenšení plochy parkovišť v přirozeně rozvíjející se lokalitě rozhodně odmítám.

Vzhledem k blízkosti lokalit Li-9 a Li-19 (vzdálenost vzdušnou čarou 420 m) je nutné uvést fakt, že u lokality Li-19 je v popisu současného stavu uvedeno (mimo jiné) "nevyužívané objekty". Není podle našeho názoru vhodné stavět nové komerční prostory v lokalitě Li-9, pokud se v lokalitě Li-19 nachází nevyužívané objekty, které lze pro komerční využití použít, a to bez nutnosti změny využití lokality.

**Ad 2/ Lokalita Li-19** je v návrhu Plánu charakterizována jako protihluková bariéra, jejíž využití by spočívalo v zastavění bariérovou zástavbou, která by pohlcovala hluk.

V lokalitě se v současné době nachází protihlukové stěny, které významně snižují hlučnost provozu z ulice Jedovnická. Je zde několik parkovacích ploch, nízké travní porosty, keře a stromy. Lokalita trpí, stejně jako lokalita Li-9, významným nedostatkem parkovacích míst. Travní porost je jedinou zelenou plochou v této části. Zástavba v oblasti sestává z čtyř panelových bloků, mezi nimiž se nachází kromě parkovací plochy také několik dětských hřišť a venkovní posilovna. Díky existenci volné travní plochy mimo zástavbu (a tedy v místě navrhované změny lokality Li-19) nedochází ke konfliktům mezi tzv. "pejskaři", kteří lokalitu Li-19 ve velké míře využívají pro venčení psů, a dětmi hrajícími si na dětských hřištích. Zastavěním lokality by byli obyvatelé vlastnící domácí zvířata nuceni venčit tato v blízkosti dětských hřišť, což rozhodně nepovažujeme za přínos pro celou oblast.

Významným faktorem majícím vliv na charakter lokality Li-19 je kromě hluku také prach, pokud by došlo k zastavění dosavadní plochy, nebyla by schopna žádná stavba omezit množství prachu vířeného provozem na ulici Jedovnická tak efektivně, jak to nyní plní porosty v okolí protihlukových stěn.

Byty v celé ulici Vlkova, které jsou orientovány na západ (směr sídliště Vinohrady), jsou případnou budoucí zástavbou v navrhované výši 16 metrů zásadně ohroženy snížením nebo omezením slunečního svitu, kterého se jim nyní dostává.

Výška a vzdálenost protihlukových stěn od panelového bloku v lokalitě zajišťují, že i pro přízemní byty ulice Vlkova orientované na západ je zajištěn osvit slunečním svitem a to i v zimě. U paralelně vedené zástavby ulic Strnadova a Štefáčkova je výše uvedený osvit zajištěn dostatečnou vzdáleností jednotlivých panelových bloků od sebe. Vzhledem k tomuto faktu a faktu, že na okraji lokality je věcné břemeno užití plynovodu bez možnosti jeho vymístění (viz odůvodnění u Li-19), kdy je nutno dodržovat ochranné a bezpečnostní pásmo (4 a 20 metrů), není možné vybudovat zástavbu v dostatečné vzdálenosti od panelového bloku ulice Vlkova tak, aby bylo dosaženo osvitu všech přízemních bytů orientovaných na západ. V případě potenciálního zařazení lokality nově navrženým způsobem do ÚP pak hrozí neúspěch námitek proti změně Plánu (spočívající například v posunutí zástavby směrem k ulici Vlkova, a to z důvodu nemožnosti vymístění plynovodu), s odůvodněním, že v návrhu Plánu nebylo navržení lokality namítáno. Změna Plánu je projednávána v jiném režimu než tento návrh, proto podáváme tuto námitku už při projednávání návrhu Plánu, a to s odkazem na podobné zkušenosti z jiných případů v MČ Líšeň.

Významným pozitivním faktorem Li-19 je také schopnost zadržovat vodu, a to díky poměrně rozsáhlé travní ploše, která by byla případnou zástavbou zmenšena, či dokonce zcela zrušena.

V lokalitě se dále nachází několik parkovacích ploch, kdy tyto nedostačují požadavkům přilehlých obytných bloků. Zástavba nebo zrušení těchto parkovacích ploch by zvýšilo tlak na ostatní parkoviště a řidiči by byli nuceni využívat k parkování místa, která pro tento účel nejsou vhodná, čímž by dále mohlo dojít k omezení schopnosti IZS, zejména hasičů, zasáhnout v případě výjezdu. Dále vzhledem k plánované výstavbě obytného komplexu na rozhraní MČ Líšeň a MČ Vinohrady (cca na hranici lokality Li-19) očekáváme další zvýšení požadavků na parkovací místa od obyvatel tohoto nově budovaného komplexu, a to zejména v době blokového čištění či rekonstrukcí a jiných stavebních prací.

**C. Vymezení území**

ad 1/ Část v návrhu Plánu uvedené rozvojové lokality Li-9, kterou v současné době fakticky tvoří zeleň. Převážně ta část parcely 4422/1 v k.ú. Líšeň, která je zahrnuta do rozvojové lokality Li-9.

ad 2/ Rozvojová lokalita Li-19, uvedená v návrhu Plánu.

**Podpis:** [redacted]

V Brně, dne 29.6.2020 [redacted]

**D. Přílohy**

33 archů věcně shodné připomínky s 373 podpisy

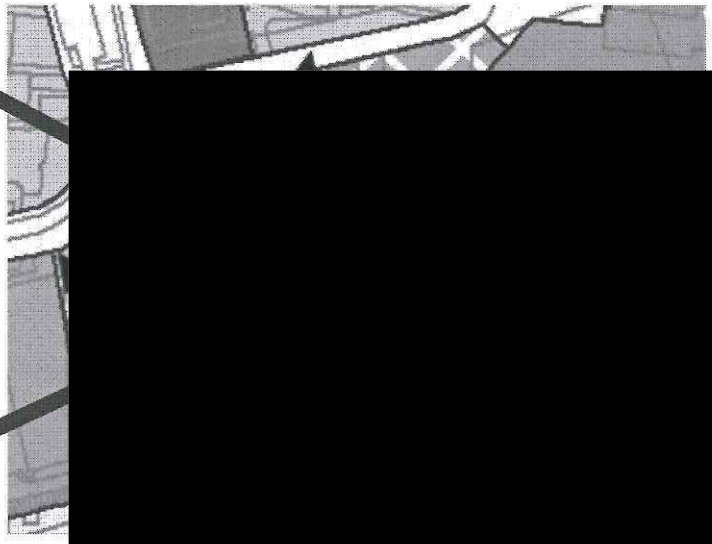
**Magistrát města Brna**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
**Kounicova 67**
**601 67 Brno**

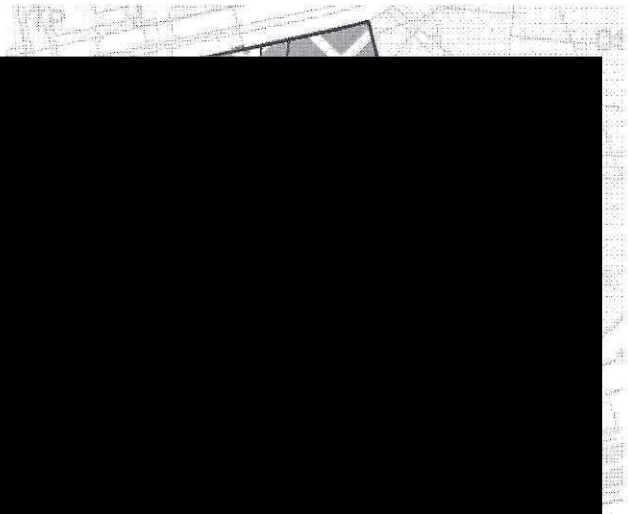
V Brně dne 23.6. 2020

A. **Věcně shodná připomínka**

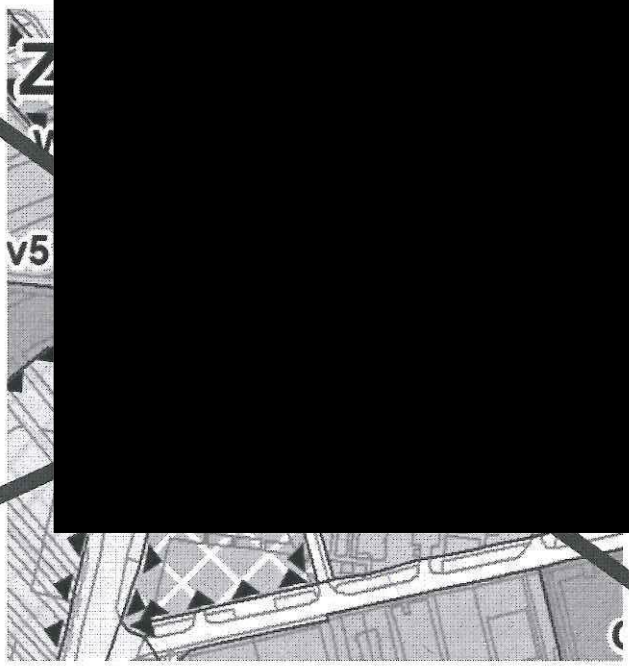
My, níže uvedení a podepsaní občané statutárního města Brna, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 3 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") tyto věcně shodné připomínky k návrhu Územního plánu města Brna, které je jeho pořizovatelem:

***1/ Lokalita Li-9 (Novolíšeňská – Sedláčkova) je navržena jako plocha komerční vybavenosti, a to včetně míst, které v současné době de facto slouží jako plochy zeleně. Požadujeme tuto lokalitu stabilizovat jako plochu městské zeleně a přičlenit ji ke stávající sousední ploše zeleně, kdy by plocha stávajícího parkoviště nebyla dotčena a dále sloužila jako doposud:***





***2/ Lo[redacted]e***
***tuto [redacted]ě***
***platn[redacted]***





**Odůvodnění**

**Ad 1/ Lokalita Li-9** je v návrhu Plánu charakterizována jako lokalita napravující nedostatečnou kapacitu komerční vybavenosti MČ Líšeň, kdy možné způsoby napravující tento „nedostatek" jsou uvedeny jako maloobchod, ubytování, stravování, výroba a služby, věda a výzkum a administrativa o výstavnictví. Dále je v popisu současného stavu uvedeno, že v lokalitě je neudržovaná zeleň.

Výše uvedené argumenty jsou dle našeho názoru nesprávné, a to z několika důvodů. V blízkosti lokality se nachází supermarket Billa (ulice Sedláčkova) s dalšími obchodními jednotkami a službami (kadeřnictví, květinářství, papírnictví, tabák). V docházkové vzdálenosti jsou dále dva obchody s pečivem a supermarket Lidl (ulice Trnkova). V blízkém okolí se dále nachází Líšeňské centrum obchodů a služeb (ulice Masarova) společně se supermarketem Albert a dvěma restauracemi. Dalšími obchodními jednotkami jsou cukrárna, lékárna, drogerie, prodejna farmářských výrobků, prodejna jízdních kol a tělocvična. Mimo areál, avšak v jeho těsné blízkosti, se nachází pivnice a další prodejna a servis jízdních kol. MČ Líšeň dále disponuje řadou dalších obchodů, restaurací a podobné komerční vybavenosti. Ubytovací kapacity, kromě dalších, jsou umístěny v oblasti bývalé trolejbusové konečné na ulici Novolíšeňská. MČ Líšeň tak dle našeho názoru disponuje v diskutované oblasti dostatečnou kapacitou komerční vybavenosti.

Ze zkušenosti obyvatel dále vyplývá, že v oblasti supermarketu Billa, zejména u bývalé restaurace McDonald's, se schází problémové skupiny obyvatel, které vytváří nepořádek a ztěžují život obyvatel. Naopak v lokalitě Li-9 byla díky svépomoci mnoha obyvatel Líšně vytvořena oblast zeleně se stromy nesoucími ovoce, Stezkou bez bot a zcela jednoznačně se této lokalitě vyhýbají podezřelé existence. Tato lokalita je de facto jediným místem zeleně se vzrostlými stromy a keři v této části MČ Líšeň, čímž jako jedna z mála formuje charakter MČ a jejích obyvatel. Stromy a zeleň v dané lokalitě zlepšují mikroklima v celé oblasti (v sousedství se nachází i ZŠ) a zároveň účinně oddělují velmi rušnou spojnici MČ Líšeň a MČ Vinohrady, ulici Novolíšeňskou, od zástavby v ulicích Štefáčkova, Houbalova a dalších. Velmi významnou skutečností je také schopnost zde vzrostlých stromů zachycovat prach způsobený provozem MHD a automobily. Budova postavená v této lokalitě tak významně zvýší prašnost v celé oblasti. Celá lokalita je také schopna zadržovat vodu v krajině, což dosvědčuje existence jezírka. V neposlední řadě slouží oblast jako zázemí pro každodenní hry našich dětí a přátelská setkávání sousedů. Není pravda, že je v lokalitě pouze neudržovaná zeleň.

Lokalitou ke zvýšení komerční vybavenosti byla původně určena plocha současného bytového komplexu Sedláčkova, který byl oproti původním plánům a přes protesty místních obyvatel změněn v objekt určený k bydlení bez komerčních zón, jehož výška přesáhla původně navrhovanou o několik pater. My, obyvatelé Líšně, jsme k podobným návrhům velmi pozorní.

Obyvatele bytových komplexů na ulicích Vlkova, Strnadova, Štefáčkova a Sedláčkova mnohem více, než domnělý nedostatek komerční vybavenosti, zajímá nedostatek parkovacích míst (norma ČSN č. 73 6110 Projektování místních komunikací stanovuje při stavbě nových budov povinnost vybudovat 1,5 parkovacího stání pro bytovou jednotku), který se projevuje nejen během uzavření části parkovišť při rekonstrukcích vozovek či sítí, ale prakticky každý den. Zmenšení plochy parkovišť v přirozeně rozvíjející se lokalitě rozhodně odmítáme.

Vzhledem k blízkosti lokalit Li-9 a Li-19 (vzdálenost vzdušnou čarou 420 m) je nutné uvést fakt, že u lokality Li-19 je v popisu současného stavu uvedeno (mimo jiné) "nevyužívané objekty". Není podle našeho názoru vhodné stavět nové komerční prostory v lokalitě Li-9, pokud se v lokalitě Li-19 nachází nevyužívané objekty, které lze pro komerční využití použít, a to bez nutnosti změny využití lokality.

**Ad 2/ Lokalita Li-19** je v návrhu Plánu charakterizována jako protihluková bariéra, jejíž využití by spočívalo v zastavění bariérovou zástavbou, která by pohlcovala hluk.

V lokalitě se v současné době nachází protihlukové stěny, které významně snižují hlučnost provozu z ulice Jedovnická. Je zde několik parkovacích ploch, nízké travní porosty, keře a stromy. Lokalita trpí, stejně jako lokalita Li-9, významným nedostatkem parkovacích míst. Travní porost je jedinou zelenou plochou v této části. Zástavba v oblasti sestává z čtyř panelových bloků, mezi nimiž se nachází kromě parkovací plochy také několik dětských hřišť a venkovní posilovna. Díky existenci volné travní plochy mimo zástavbu (a tedy v místě navrhované změny lokality Li-19) nedochází ke konfliktům mezi tzv. "pejskaři", kteří lokalitu Li-19 ve velké míře využívají pro venčení psů, a dětmi hrajícími si na dětských hřištích. Zastavěním lokality by byli obyvatelé vlastnící domácí zvířata nuceni venčit tato v blízkosti dětských hřišť, což rozhodně nepovažujeme za přínos pro celou oblast.

Významným faktorem majícím vliv na charakter lokality Li-19 je kromě hluku také prach, pokud by došlo k zastavění dosavadní plochy, nebyla by schopna žádná stavba omezit množství prachu vířeného provozem na ulici Jedovnická tak efektivně, jak to nyní plní porosty v okolí protihlukových stěn.

Byty v celé ulici Vlkova, které jsou orientovány na západ (směr sídliště Vinohrady), jsou případnou budoucí zástavbou v navrhované výši 16 metrů zásadně ohroženy snížením nebo omezením slunečního svitu, kterého se jim nyní dostává. Výška a vzdálenost protihlukových stěn od panelového bloku v lokalitě zajišťují, že i pro přízemní byty ulice Vlkova

orientované na západ je zajištěn osvit slunečním svitem a to i v zimě. U paralelně vedené zástavby ulic Strnadova a Štefáčkova je výše uvedený osvit zajištěn dostatečnou vzdáleností jednotlivých panelových bloků od sebe. Vzhledem k tomuto faktu a faktu, že na okraji lokality je věcné břemeno užití plynovodu bez možnosti jeho vymístění (viz odůvodnění u Li-19), kdy je nutno dodržovat ochranné a bezpečnostní pásmo (4 a 20 metrů), není možné vybudovat zástavbu v dostatečné vzdálenosti od panelového bloku ulice Vlkova tak, aby bylo dosaženo osvitu všech přízemních bytů orientovaných na západ. V případě potenciálního zařazení lokality nově navrženým způsobem do ÚP pak hrozí neúspěch námitek proti změně Plánu (spočívající například v posunutí zástavby směrem k ulici Vlkova, a to z důvodu nemožnosti vymístění plynovodu), s odůvodněním, že v návrhu Plánu nebylo navržení lokality namítáno. Změna Plánu je projednávána v jiném režimu než tento návrh, proto podáváme tuto námitku už při projednávání návrhu Plánu, a to s odkazem na podobné zkušenosti z jiných případů v MČ Líšeň.

Významným pozitivním faktorem Li-19 je také schopnost zadržovat vodu, a to díky poměrně rozsáhlé travní ploše, která by byla případnou zástavbou zmenšena, či dokonce zcela zrušena.

V lokalitě se dále nachází několik parkovacích ploch, kdy tyto nedostačují požadavkům přilehlých obytných bloků. Zástavba nebo zrušení těchto parkovacích ploch by zvýšilo tlak na ostatní parkoviště a řidiči by byli nuceni využívat k parkování místa, která pro tento účel nejsou vhodná, čímž by dále mohlo dojít k omezení schopnosti IZS, zejména hasičů, zasáhnout v případě výjezdu. Dále vzhledem k plánované výstavbě obytného komplexu na rozhraní MČ Líšeň a MČ Vinohrady (cca na hranici lokality Li-19) očekáváme další zvýšení požadavků na parkovací místa od obyvatel tohoto nově budovaného komplexu, a to zejména v době blokového čištění či rekonstrukcí a jiných stavebních prací.

**B. Zmocnění zástupce veřejnosti**

V souladu s § 23 stavebního zákona níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu Územního plánu města Brna, tímto zmocňuj[redacted] aby je zastupoval jako zástupce veřejnosti v rámci návrhu Územního plánu města Brna a k návrhu Územního plánu města Brna podal námitky na základě výše uvedené věcně shodné připomínky, a aby je projednal podle stavebního zákona, stejně jako ke všem nezbytným jednáním se samosprávou v této věci i mimo pořizování ÚPmB, kterou tímto žádáme o podporu našeho návrhu.

| JMÉNO, PŘÍJMENÍ (HŮLKOVĚ) | BYDLIŠTĚ: UL., ČÍSLO – BRNO | PODPIS |
|---|---|---|
| [redacted] | | |

**C. Přijetí zmocnění**

Toto zmocnění přijímám. [redacted] 23.6

V Brně, dne 29.6.2020 [redacted]

**Informace pro zmocnitele zástupce veřejnosti - ochrana osobních údajů**

[redacted] (dále jen „Správce") se jakožto správce osobních údajů, které mu budou na základě udělení zmocnění pro zástupce veřejnosti dle stavebního zákona poskytnuty, popř. souhlasu u vizuální podoby, bude tyto osobní údaje zpracovávat v souladu s právními předpisy a Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, kdy Správce zároveň informuje subjekt osobních údajů následovně:

**Správce osobních údajů**

[redacted]

**Právní základ pro zpracování**

Osobní údaje Správce shromažďuje, protože tak vyžadují příslušné zákony, a to zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Osobní údaj - vizuální podoba (pouze v případě fotografií či audiovizuálního záznamu z podpisování či ze souvisejících aktivit) je zpracováván na základě souhlasu subjektu údajů. Podpisem zmocnění udělujete souhlas Správci se zpracováním tohoto osobního údaje.

**Účel zpracování**

- zmocnění zástupce veřejnosti
- k podání námitky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námitky podle tohoto zákona

**Zpracovávané osobní údaje**

- jméno, příjmení, trvalé bydliště, podpis
  Subjekt osobních údajů nemá povinnost výše uvedené osobní údaje poskytnout, přičemž důsledkem neposkytnutí však je, že neprovede zmocnění zástupce veřejnosti.

**Příjemci osobních údajů**

V rámci výkonu práv a povinností zástupce veřejnosti mohou být příslušné osobní údaje pouze v nezbytném rozsahu a výhradně pro příslušný účel zpřístupněny různým příslušným subjektům, a to zejména:

- orgánům státní správy a samosprávy [především úřadům městských částí Brno, zastupitelstvům a radám městských částí Brno, zastupitelstvu a radě Statutárního města Brna, Magistrátu města Brna, Kanceláři architekta města, soudním orgánům a dalším orgánům, které mají kompetence se k věcně shodné připomínce a k projednání navazující námitky jakkoli (spolu)rozhodovat nebo se vyjadřovat]
- poskytovatelé poštovních (včetně e-mailových) a kurýrních služeb (zejména v případě, že se subjekt osobních údajů obrátí na Správce písemně)

Správce nemá úmysl předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci, přičemž však obsah internetu apod. je dostupný i z třetích zemí.

**Doba zpracování osobních údajů**

Osobní údaje budou zpracovávány po dobu trvání práv a povinností z titulu zástupce veřejnosti k podání námitky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námitky podle tohoto zákona, včetně doby pro uplatnění práv soudní cestou. Po skončení dané doby s nimi bude naloženo dle platné právní úpravy.

**Práva subjektu osobních údajů**

**Právo na přístup** k osobním údajům znamená, že subjekt osobních údajů má právo od Správce získat informace o tom, zda zpracovává jeho osobní údaje, a pokud ano, o jaké údaje se jedná a jakým způsobem jsou zpracovávány. Subjekt osobních údajů má také **právo, aby Správce** bez zbytečného odkladu **opravil na jeho žádost nepřesné osobní údaje**, které se ho týkají. **Neúplné osobní údaje má subjekt osobních údajů právo kdykoli doplnit.**
**Právo na výmaz** osobních údajů představuje jinými slovy vyjádřenou povinnost Správce zlikvidovat osobní údaje, které o subjektu osobních údajů zpracovává, pokud jsou splněny určité podmínky a subjekt osobních údajů o to požádá.
Subjekt osobních údajů má **právo, aby Správce** v určitých případech **omezil zpracování** jeho osobních údajů.

Proti zpracování, které je založeno na oprávněných zájmech Správce, třetí strany nebo je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, má subjekt osobních údajů **právo** kdykoli **vznést námitku**.

**Právo na přenositelnost** údajů dává subjektu osobních údajů možnost získat osobní údaje, které Správci poskytl, v běžném a strojově čitelném formátu. Tyto údaje může následně předat jinému Správci, nebo pokud je to technicky možné, žádat, aby si je Správci předali mezi sebou.
Právo kdykoli odvolat souhlas se zpracováním osobních údajů se uplatní u podobizny a projevů osobnosti subjektu osobních údajů, u zbytku se neuplatní, jelikož osobní údaje jsou zpracovávány z důvodu plnění zákona, nikoli na základě souhlasu se zpracováním. Souhlas lze odvolat jakýmkoliv způsobem, prokazující jeho doručení Správci
V případě, že bude subjekt osobních údajů jakkoli nespokojen se zpracováním svých osobních údajů prováděné, může podat stížnost přímo Správci, nebo **se obrátit na Úřad pro ochranu osobních údajů.**

Více informací o právech subjektu údajů je k dispozici na internetových stránkách Úřadu pro ochranu osobních údajů. (https://www.uoou.cz/6-prava-subjektu-udaj/d-27276)

MMB/0267687/2020
Zástupce veřejnosti

**MMB/0267687/2020**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*Podatel požaduje zrušení rozvojové lokality Li-9 ve prospěch městské zeleně a její stabilizaci (přičemž stávající parkoviště by bylo zachováno). Na základě připomínky příslušné městské části a vícečetných podání k dané lokalitě, bylo řešení rozvojové lokality Li-9 přezkoumáno a upraveno. Plocha komerční vybavenosti v rámci rozvojové lokality Li-9 zmenšena ve prospěch přilehlé plochy městské zeleně, přibližně na velikost současného parkoviště. Lokalita Li-9 je lokalitou s dobrou dopravní dostupností jak veřejnou, tak individuální dopravou a dopravní zátěží. Proto je žádoucí, aby zmenšená plocha komerční vybavenosti (W) byla intenzivně využívána pro komerční účely. Stabilizace plochy městské zeleně není vhodná s ohledem na skutečný stávající stav využití. Zachování parkovacích míst je zajištěno kartou lokality.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Podatel navrhuje v lokalitě Li-19 nevymezovat plochu komerční vybavenosti a převzít členění území dle stávajícího ÚP. Na základě námitek a připomínek, včetně připomínky příslušné městské části) a po projednání s určeným zastupitelem bylo řešení rozvojové lokality přezkoumáno a rozvojová lokalita Li-19 zrušena a stabilizována podle stávajícího způsobu využití. Závěrem je vzhledem k námitce důvodné uvést, že stávající technická infrastruktura v ploše TS dle stávajícího územního plánu již podle posouzení zpracovatele neplní svoji funkci, a proto není vymezení plochy technické infrastruktury důvodné. Plocha zeleně vzhledem k blízkosti dopravně exponované křižovatky neplní funkci pobytové zeleně a bude vyznačena jako veřejné prostranství, které dle § 34 zákona o obcích mohou zahrnovat taktéž veřejnou zeleň při umožnění širšího způsobu využití.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
20
Č.j. MMB: .....
Příl.: 6

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA** 3416
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267694
Příl.: .....

# NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh Územního plánu města Brna 2020** |

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267694/2020
listy:3 přílohy:6
druh:Přílohy
mmb1es77393afd Doručeno: 29.06.2020

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/~~právnická osoba~~**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | [redacted] |
| Trvalé bydliště/ sídlo | [redacted] |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna<br><br>Jitka Zachovalová - nejsem<br>MVDr. Zuzana Rybáková - nejsem<br>Jan Zachoval - jsem | Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>[redacted]<br>vše v Katastrálním území Horní Heršpice, obec Brno |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☒ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno-jih |
| Katastrální území | Horní Heršpice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted]<br>Jedná se o pozemky a stavbu nacházející se Brně, Městské části Brno - Jih podél ulice Kaštanová ve východní části lokality označené v Návrhu ÚPmB v Textové části odůvodnění Příloha 1.1. karta lokalit HH - 5 Sklenářská |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☒ ano plná moc advokáta, výkresy č. 1-5
☐ ~~ne~~

[redacted]

## 1) Funkční využití dotčených pozemků dle návrhu ÚPmB

Podle Návrhu územního plánu města Brna mají být dotčené pozemky ve vlastnictví podatelů v lokalitě „HH-5 Sklenářská" určeny k funkčnímu využití jako plochy dopravní infrastruktury D (pozemky parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] a dílem jako plochy dopravní infrastruktury D a dílem jako plochy lehké výroby E/a2 (pozemky parc. č. [redacted] parc. [redacted] parc. č. [redacted] a dotčená stavba bez čp/če na pozemku par[redacted]
Dotčené nemovitosti jsou součástí areálu „Královka centrum", který je ve vlastnictví podatelů a firem spojených s rodinou podatelů (IMP real s.r.o.). Podatelé pro přehlednost přikládají ke svým námitkám jako přílohu výkres č. 1, a výkres č. 4, v němž je plocha areálu „Královka centrum" vyznačena.
Podatelé s navrhovaným využitím dotčených nemovitostí jako ploch dopravní infrastruktury nesouhlasí a to z dále rozvedených důvodů.
Námitky podatelů směřují do grafické i textové části Návrhu územního plánu města Brna.

## 2) Historie, stávající využití a perspektiva dalšího využití a rozvoje dotčených nemovitostí

Jedná se o nemovitosti, které historicky vlastnili podatelé a jejich právní předchůdci. K plné restituci vlastnických práv podatelů došlo počátkem 90. let minulého století v rámci transformace JZD Mír Tuřany.
Na pozemku parc. [redacted] se nachází trvalá stavba skleníku. Tato stavba a dotčené pozemky podatelé využívají pro prodej okrasných rostlin a dřevin a ovocných stromků.
Na dotčených pozemcích hodlají podatelé vystavět vícepodlažní budovu (respektujíce výškovou úroveň zástavby dle navrhovaného ÚPmB), která by byla situována podél pozemku parc č. [redacted] což je momentálně slepá komunikace (ulice Kaštanová). Plánovaná budova by tak částečně vytvářela charakter uliční čáry. Vybudováním této stavby by došlo k završení výstavby areálu „Královka centrum" a k jeho dispozičnímu dotvoření. Uprostřed areálu by se pak nacházel prostor se zelení. Plánovaná budova by byla určena ke komerčnímu využití jako prostory pro výrobu, velkoobchod, kanceláře a administrativu a jako prostory pro poskytování obchodu a služeb občanům (čistírna, kadeřnictví, prostory pro děti osob pracujících v dané lokalitě). Podatelé přikládají ke svým námitkám výkres č. 5, který zachycuje půdorysné řešení areálu „Královka centrum" s plánovanou přístavbou na dotčených pozemcích.

## 3) Namítací důvody

Návrh územního plánu města Brna nerespektuje dlouhodobě stabilizovaný stav v území. V průběhu posledních více než 30 let byly dotčené nemovitosti užívány jako plochy sloužící podnikání, službám, drobné výrobě a ke skladování. Návrh znemožňuje podatelům užívat dotčené nemovitosti způsobem, jakým jej sami i jejich právní předchůdci využívali.

Dotčené nemovitosti jsou dle platného územního plánu zahrnuty do funkční plochy SV (viz přiložený výkres č. 2). V souladu s tímto zařazením podatelé po dobu více než 25 let dotčené nemovitosti zvelebovali a investovali do nich budováním zmíněného areálu „Královka centrum". Přijetím návrhu by došlo ke znehodnocení dotčených pozemků podatelů a již vložených investic v řádu desítek miliónů korun. Momentálně probíhá příprava výstavby na dotčených pozemcích podatelů včetně zpracování projektové dokumentace a příslušných žádostí na SÚ. Hrozí tak situace, že v okamžiku nabytí platnosti nového ÚPmB již bude vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení. Dojde tak ke kolizi jednoho správního aktu se správním aktem jiným.

Podle stávajícího územního plánu pořizovatel v rámci dopravního řešení území naplánoval trasu tramvajového koridoru po stávající neužívané místní komunikaci (pozemek parc č. [redacted] na pozemcích města Brna (viz přiložený výkres č.1 - tramvajová cesta vyznačena modrými tečkami). Nový ÚPmB nerespektuje majetkové poměry a zcela bez ohledu na logiku řešení posunuje tras[redacted] mimo pozemky pořizovatele na pozemky podatelů.

K realizace ani přípravě výstavby tramvajové tratě pořizovatel v posledních 20 letech nepřistoupil. Dle předběžných informací, které mají podatelé k dispozici, nepatří ani nyní plánovaná tramvajová trať v nejbližších letech mezi investiční priority pořizovatele. Lze proto předpokládat, že by podatelé byly omezeni v nakládání se svými nemovitostmi po neúměrně dlouhou dobu, aniž by došlo k výstavbě trati. Stavbě by muselo předcházet vyvlastnění dotčených pozemků, což by pro pořizovatele znamenalo značnou investici.

Podatelé si jsou vědomi zájmu pořizovatele na rozvoji dopravní infastruktury města, zejména veřejné hromadné dopravy v dané lokalitě a plně jej chápou. Je i v zájmu podatelů, aby byla daná lokalita zapojena do systému hromadné dopravy v podobě tramvajové obslužnosti, neboť toto zvýší atraktivitu nemovitostí podatelů a bude znamenat další perspektivu jejich rozvoje. Podatelé proto tento záměr pořizovatele podporují. Jsou však přesvědčeni, že existuje jiné řešení pro umístění tramvajové tratě a to mimo dotčené pozemky s využitím pozemků pořizovatele tak, jak je navrženo ve stávajícím územním plánu. Šíře pozemku pořizovatele (pozemek parc č. 879) činí 12 m - 14 m a je dle mínění podatelů pro výstavbu kolejového svršku tramvajové tratě postačující. (Viz přiložený výkres č. 3).

Podatelé jsou připraveni s pořizovatelem při zpracování alternativních návrhů řešení dopravní infastruktury v dotčené lokalitě spolupracovat a nalézt řešení, které by respektovalo jak zájem veřejný, tak zájem vlastníků pozemků. Podatelé současně konstatují, že jsou připraveni ve spolupráci s dalšími subjekty v lokalitě HH-5 zpracovat a pořizovateli poskytnout nové alternativní studie rozvoje území,

**4) Návrh podatelů**

**Podatelé s ohledem na skutečnost, že dotčené pozemky využívají a hodlají nadále využívat k podnikání, k drobné výrobě a službám, podávají námitky proti návrhu Územního plánu Města Brna. Z již popsaných důvodů podatelé nesouhlasí se zahrnutím dotčených pozemků do ploch dopravní infrastruktury D. Současně v zájmu scelení a sjednocení ploch v dané lokalitě z hlediska jejich funkčního využití a s ohledem na plánované další využití dotčených pozemků navrhují, aby všechny dotčené pozemky ve vlastnictví podatelů byly navrženy do plochy s funkčním využitím W - plochy komerční vybavenosti (viz přiložený výkres č. 3).**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 29. 6. 2020 | [redacted]<br>..... |

**nehodící se škrtněte*

# PLNÁ MOC

My, níže podepsaní [redacted]

zmocňujeme [redacted]

aby nás
jako vlastníky dotčených pozemků nacházejících se v obci Brno, k.ú. Horní Heršpice zastupoval v řízení o Územním plánu města Brna, který byl zveřejněn a je dostupný ode dne 24. 3. 2020 a jehož veřejné projednání se bude konat dne 22. 6. 2020 a dne 23. 6. 2020.

Jmenovaného advokáta zmocňujeme zejména k tomu, aby za nás podal námitky proti návrhu územního plánu dle ust. §52 odst. 2 stavebního zákona a aby nás v řízení o námitkách zastupoval a to při všech jednotlivých úkonech, jichž se jako vlastníci nemovitostí dotčených návrhem řešení můžeme účastnit.

Bereme na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud si jich ustanoví víc, souhlasíme, aby každý z nich jednal samostatně.

V Brně dne 19. 6. 2020

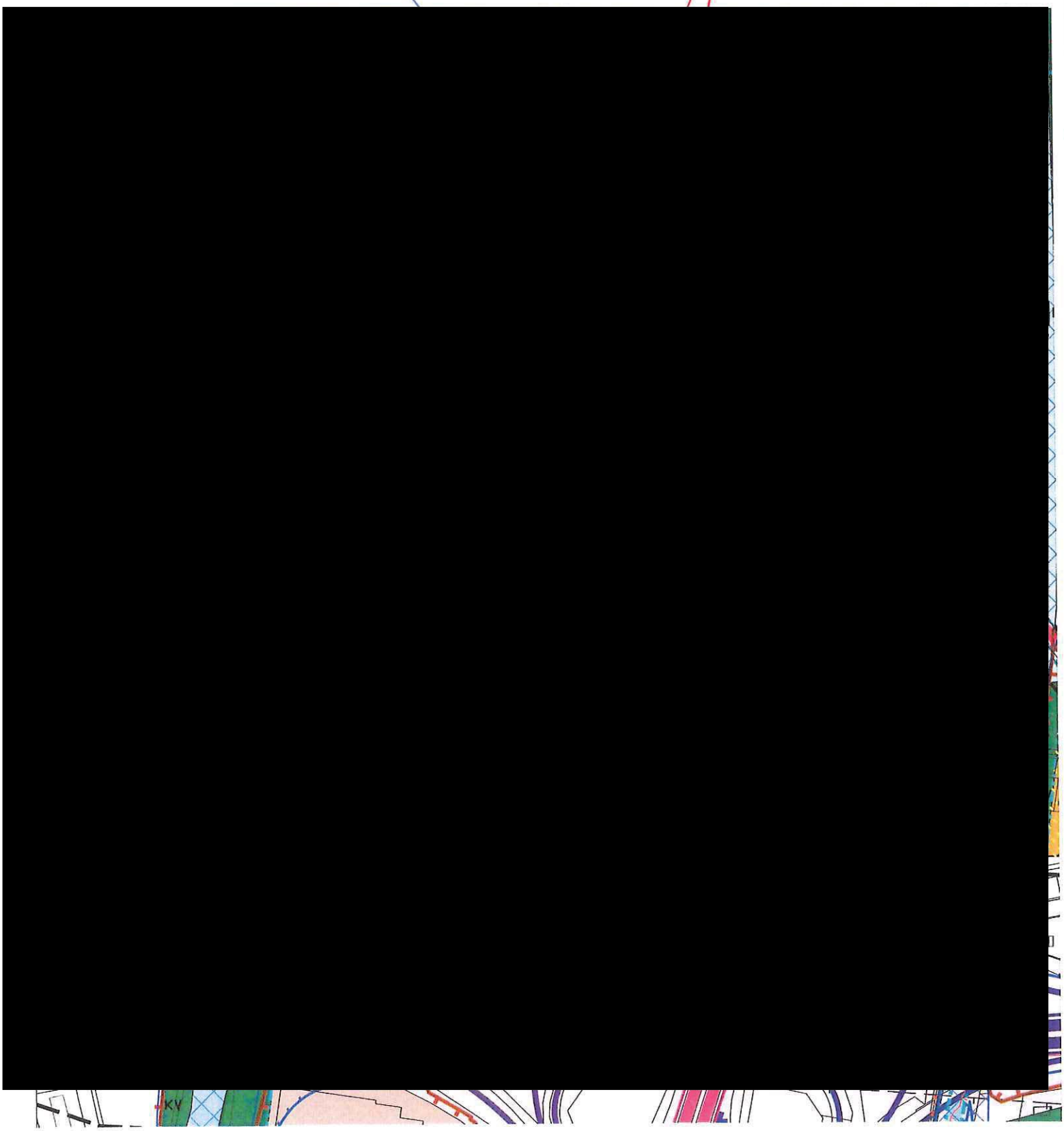
[redacted]

Přijímám zmocnění a zmocňuji dále ve stejném rozsahu.

[redacted]

STÁVAJÍCÍ TRASA TRAMVAJE

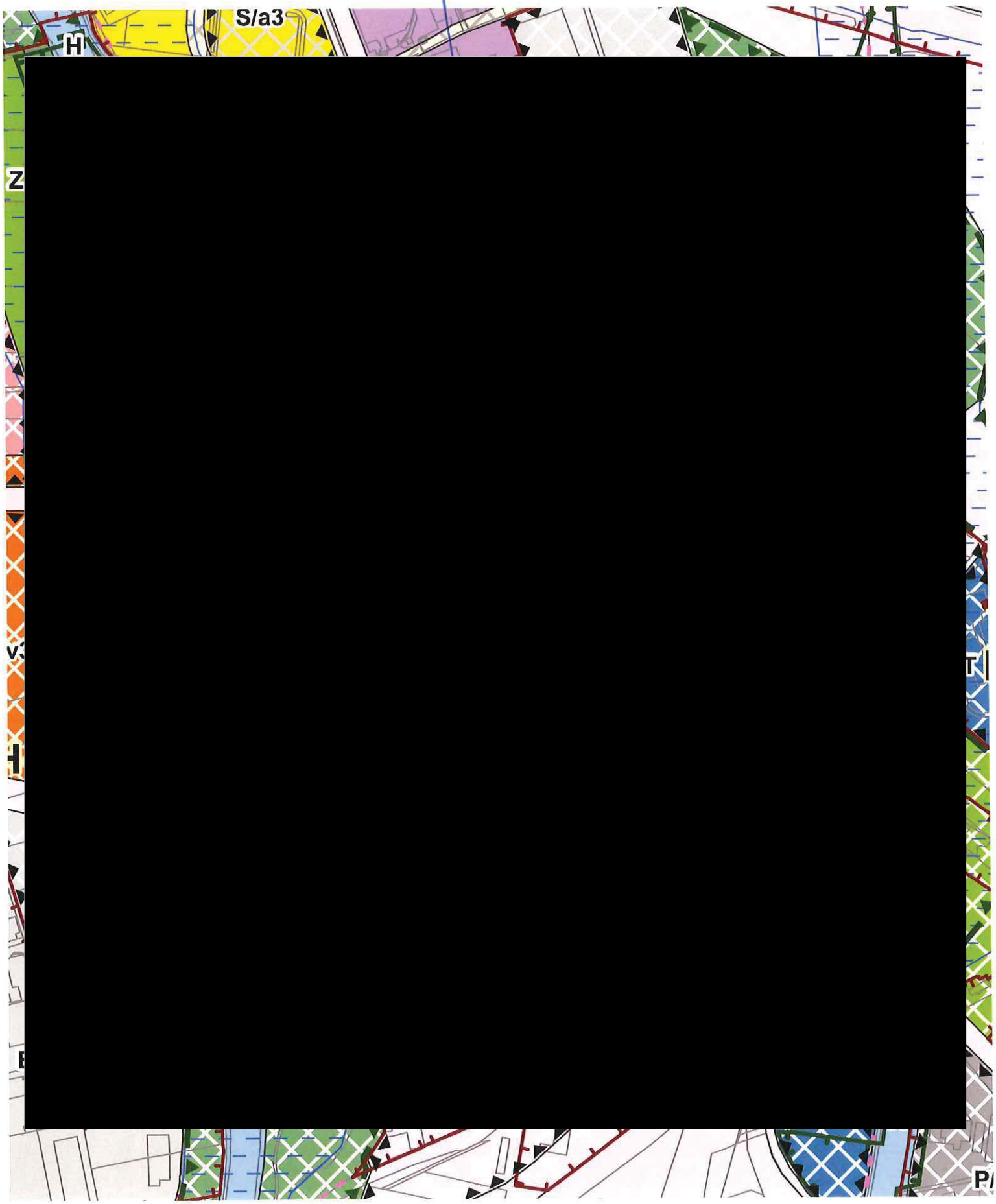
AREÁL KRÁLOVKA CENTRUM



VÝKRES č.1

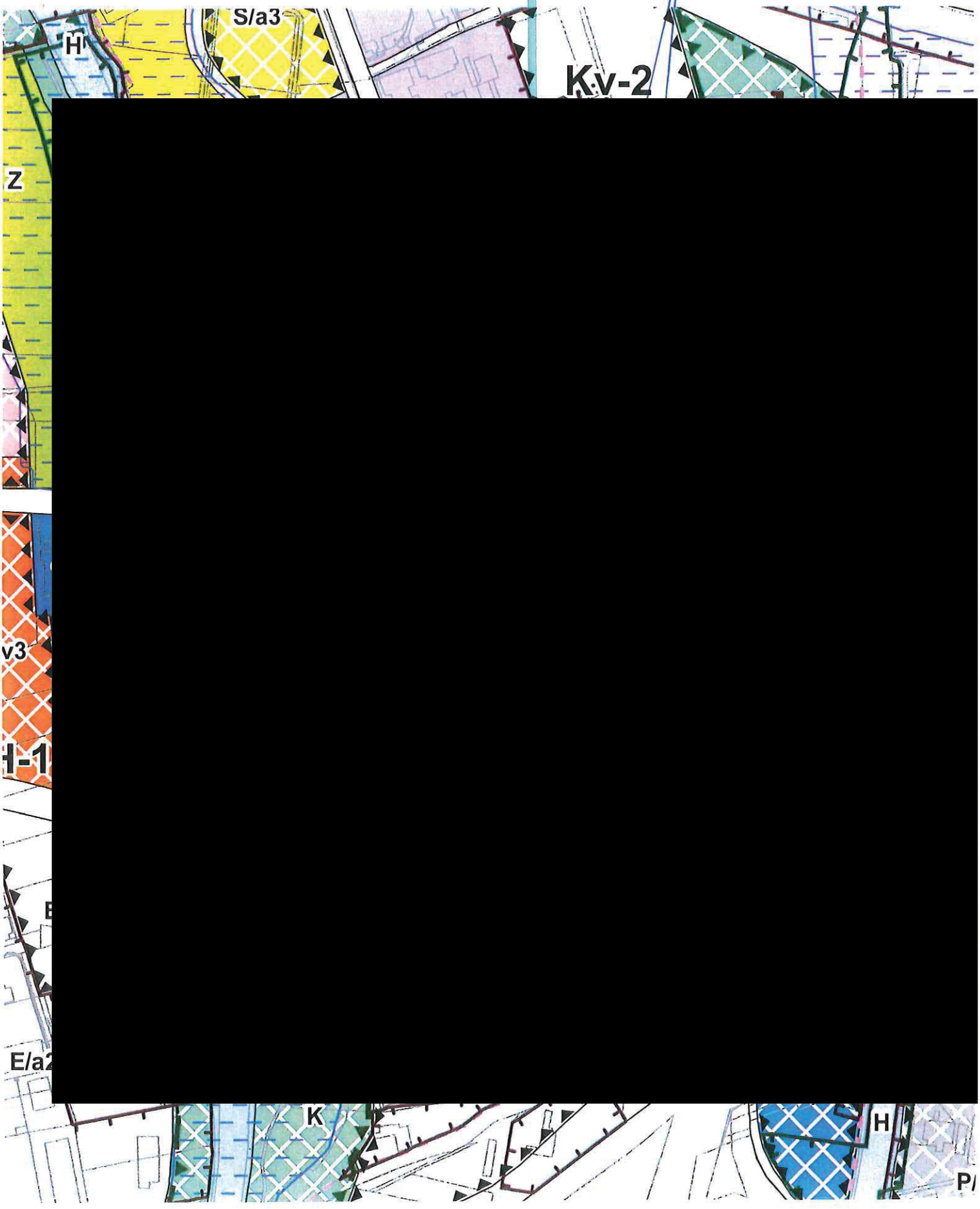
PLATNÝ ÚZEMÍ TLÁN

AREÁL KRÁLOVKA CENTRUM



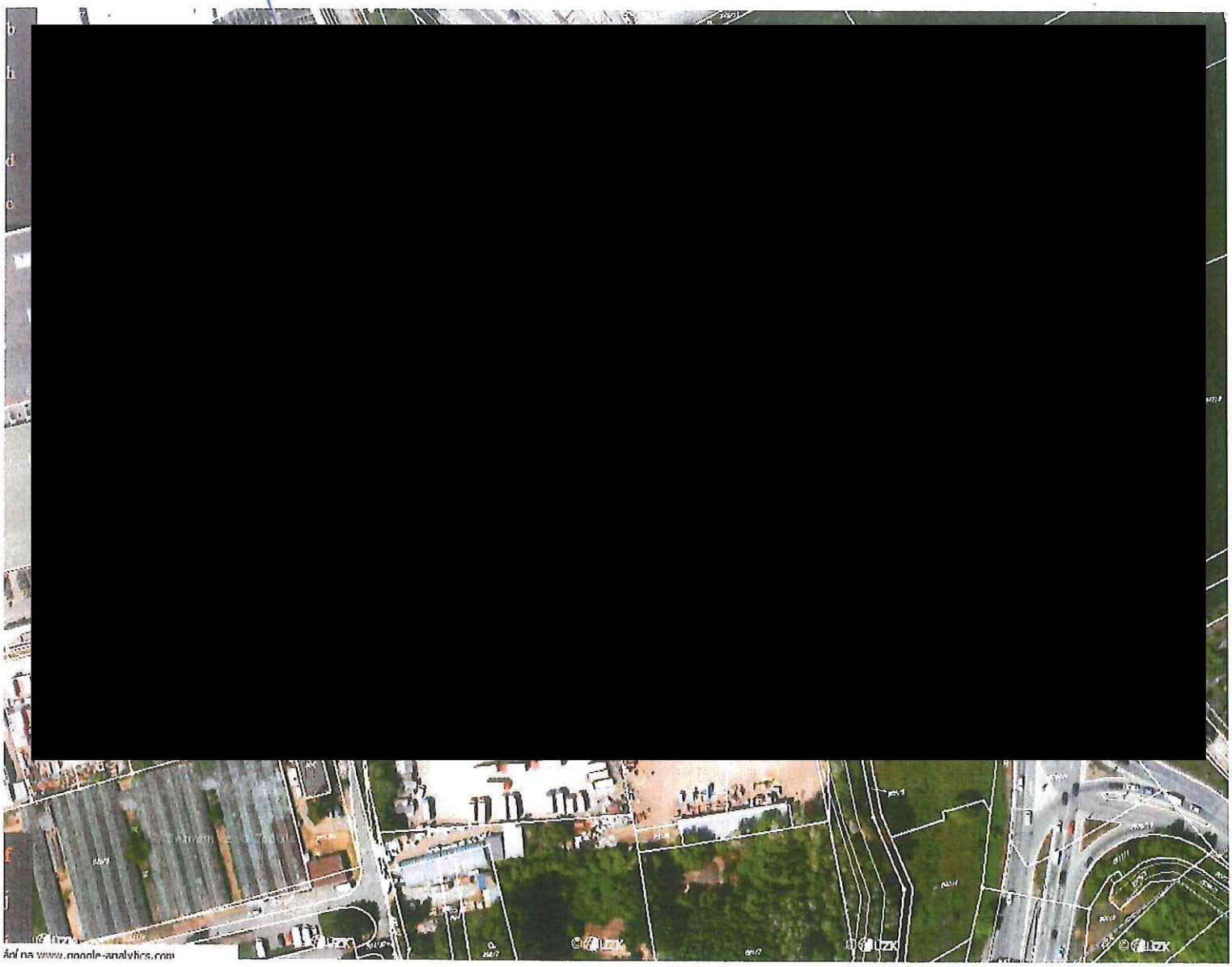

VÝKRES č.2

NÁVRH NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU


AREAL KRÁLOVKA CENTRUM
W/a2
TRAMVAJOVÁ TRASA
S/a3
H
Kv-2
Z
v3
E/a2
K
H

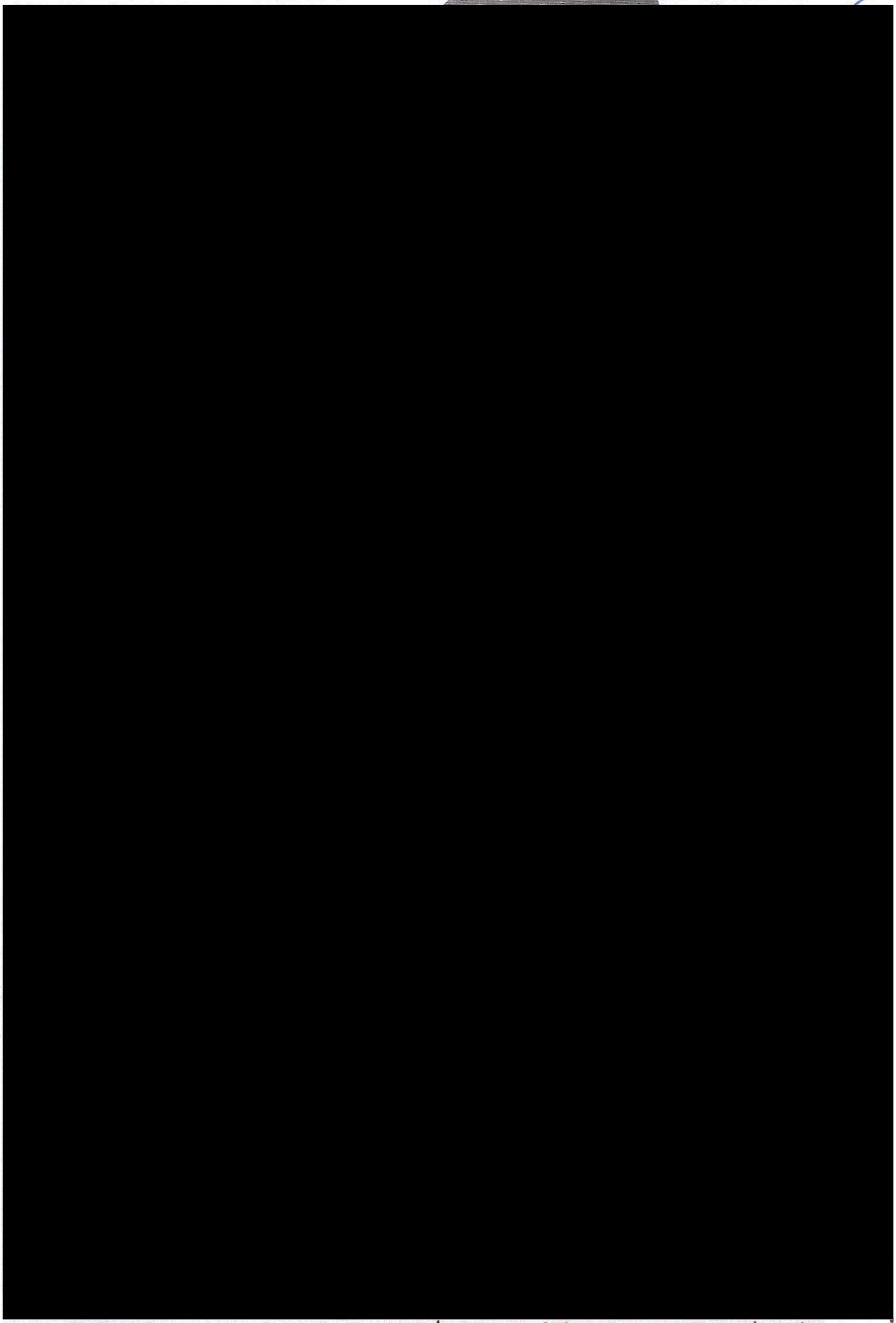
VÝKRES č. 3

AREÁL KRÁLOVKA CENTRUM




VÝKRES Č. 4

AKTUÁLNÍ SNÍMEK ÚZEMÍ



VÝKRES Č.5

NÁVRH CELKOVÉHO ŘEŠENÍ AREÁLU

MMB/0267694/2020
Námitky

**MMB/0267694/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením ploch v rozvojové lokalitě HH-5 Sklenářská a je požadováno vymezení ploch komerční vybavenosti W místo plochy dopravní infrastruktury D/a2.*
*V tomto konkrétním případě se jedná o pozemky p.č. 908/3, 910/3, 913/4, 913/5, 913/17, 905/6, 905/16, 907/3, 908/1 a 908/4 v k.ú. Horní Heršpice.*

*Vyhodnocení z roku 2022 (původní přepracované z roku 2020):*
*K lokalitě uplatnilo shodné požadavky několik vlastníků pozemků v této oblasti, ovšem ne všem lze vyhovět.*
*V tomto konkrétním případě se jedná o pozemky p.č. 908/3, 910/3, 913/4, 913/5, 913/17, 905/6, 905/16, 907/3, 908/1 a 908/4 v k.ú. Horní Heršpice. Pozemky se nachází severně záměru HH/7, přičemž návrh pro opakované veřejné projednání není upraven a požadavek nelze zohlednit.*
*Pozemky žadatele jsou dotčeny koridorem dopravní infrastruktury D, rezervovaným pro prodloužení tramvajové trati směrem do rozvojového území Brno-jih (Dolní Heršpice a Přízřenice), který nelze umístit v jiné poloze než za stávající čerpací stanicí. V této souvislosti je nutné koridor dopravní infrastruktury D rozšířit, aby bylo možné zajistit dopravní obsluhu území a umístit těleso tramvajové trati.*
*Konkrétní podoba záměru a rozsah dotčení pozemků není v současné době znám a vyplyne až v rámci zpracování navazujících stupňů projektové dokumentace.*

*Návrh územního plánu předpokládal obdobné využití jako současný územní plán, který v území měl vymezeny plochy pro hromadnou dopravu a kapacitní parkoviště. Zatím však nedošlo k naplnění dlouhodobě sledovaných záměrů.*
*Z dlouhodobého hlediska je nutné v území umístit vedení tramvajové trasy pro případnou obsluhu Dolních Heršpic a Přízřenic s možností ukončení etapy v jižním cípu lokality HH-5 a ponechat prostorovou rezervu pro odstavování tramvají. Dále je vzhledem k poloze dálniční křižovatky nutné vymezit plochu dopravní infrastruktury D pro kapacitní parkování, umožňující nabídnout kapacitu až cca 2000 stání ve vazbě na prodlouženou tramvajovou trať a menší přestupní terminál hromadné dopravy.*
*Při zachování vymezení základní páteře území v podobě záměru HH/7, je možné prověřit úpravu rozhraní ploch dopravní infrastruktury D a lehké výroby E, případně vyhodnotit možnost vymezení ploch komerční vybavenosti W.*
*Stávající obslužná komunikace na pozemku p.č. 904/17 v k.ú. Horní Heršpice, která v současné převážně obsluhuje západní část území může za předpokladu rozšíření vytvořit podmínky pro možnou oboustrannou obestavbu.*
*Rozhraní mezi plochami E nebo W s plochou dopravní infrastruktury D bude vymezeno logickým zarovnáním, pokud možno se zohledněním parcelace a vlastnictví.*
*Zbývající část území lokality zůstane ponechána v ploše dopravní infrastruktury D/a2 pro kapacitní parkování, terminál a odstavování vozidel hromadné dopravy.*
*Bude navržena odpovídající struktura zástavby a výšková úroveň a s ohledem na současný provoz areálů je možné rovněž vyhodnotit možnost případné stabilizace některých území.*
*Přesnější rozvržení ploch nelze v současné době předjímat.*

*Nové vyhodnocení 2024:*
*Návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MMB/0267694/2020
Námitky

*Z požadavku dotčeného orgánu bylo na základě nových podkladů upřesněno vedení a rozsah ploch dopravní infrastruktury v lokalitě HH-5. Tramvajová trasa Kv/31 je z ulice Hněvkovského propojena ulicí Sokolovou do ulice Kšírovy, a tím rozvojovou lokalitu HH-5 obsluhuje nepřímo. V této souvislosti došlo rovněž k úpravě trasy komunikace HH/7 (posun jižním směrem) v rozvojových lokalitách HH-5 a HH-10. S tímto byl upraven i rozsah navazujících ploch s rozdílným způsobem využití - výroba lehká (VL).*
*Dříve vymezené plochy pro dopravu byly výrazně redukovány. Pro dořešení dopravního propojení systému zůstaly vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití doprava všeobecná (DU) – okrajová část území přiléhající k ulici Hněvkovského, Kaštanová a mimoúrovňové dálniční křižovatce, vyplývající ze záměru z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (CPZ.DS10).*

*S ohledem k výše uvedenému je možné požadavek zohlednit.*

3986

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 17
Došlo dne 29-06-2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# ~~NÁMITKA~~ / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh územního plánu města Brna** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267697/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393b00 Doručeno: 29.06.2020

| | **Fyzická osoba/právnická osoba** |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem |

**Upřesnění obsahu námitky/~~připomínky~~**

| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Brno-jih | |
| Katastrální území | Horní Heršpice 612065 | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/~~připomínky~~ včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☐ ne

Nesouhlasým z důvodů hlučnosti, znečištění a také nesouhlasým s tím že lidem pokácíte a zbouráte střechu nad hlavou.

| V Brně dne 16.6.2020 | Podpis: [redacted] |
|---|---|

*nehodící se škrtněte

MMB/0267697/2020
Námitky

**MMB/0267697/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s návrhem územního plánu v souvislosti s vymezením ploch dopravní infrastruktury D v místě a podél stávající železniční trati Brno - Přerov pro řešení výhledové dopravní infrastruktury, a tím případného ovlivnění staveb rodinných domů nacházejících se v kontaktní zóně části ulice Kšírovy, Přerovské, Dufkovo nábřeží, Hněvkovského a Sazenice; nesouhlas s komunikací tzv. „Nová Vodařská“ (HH/3), případným rušením „Jižanského dvorku“ a zelených ploch, obava ze snížení hodnoty a kvality bydlení a navýšení hlukové zátěže.*

*Trasy výhledových dopravních staveb HH/1, C/1 a Kv/1 (přeložek silnic I. třídy - sil. I/41 Bratislavská radiála a I/42 – Velký městský okruh) byly takto prověřeny v souvislosti s řešením nadřazené komunikační sítě města Brna nezávisle na realizaci nového nádraží v poloze u Řeky.*

*Dostředné vedení Bratislavské radiály směrem k ulici Dornych se ukázalo jako nevhodné a není dále sledováno. Umístění mimoúrovňové křižovatky s ulicí Černovickou je s ohledem na okolní zástavbu problematické a nemožné hlukově odclonit a tím pozbývá účelnosti i vedení VMO pod Mariánským náměstím a řekou Svratkou. Z těchto důvodů nelze původní řešení dále sledovat.*

*S ohledem k výše uvedenému je od roku 2013 prověřována úprava vedení VMO v souběhu se stávající železniční tratí, která by měla být výhledově snesena. Konkrétní dotčení pozemků, způsob případného dotčení okolních stávajících objektů a protihluková opatření budou známy až na základě projektové dokumentace a zvolené etapizace realizace výhledových dopravních staveb.*

*Pokud se jedná o stávající využití území, tak není sledováno jako cílové a již platný územní plán má zakotvenu koncepci rozvoje bydlení kolem komunikace „Nová Vodařská“, která vytváří novou urbanizační osu v území.*

*Pokud se jedná o obavy z hlukového zatížení, tak uvádíme, že obecně jakýkoliv nový záměr umisťovaný v území musí splnit předepsané limity a tomu musí být uzpůsobeno i technické řešení, které bude známo až při zpracování projektové dokumentace.*

*Z hlediska přeložek silnic I. třídy se jedná o prioritní dopravní stavby celoměstského významu ve veřejném zájmu, jejichž existence má přímý vliv na složky udržitelného rozvoje území.*

*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

4032

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh územního plánu města Brna**<br>**Ma/1 Východní obchvat Maloměřice-Obřany** |
|---|---|

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267705/2020
listy:2 přílohy:
druh:
mmb1es77393b04 Doručeno: 29.06.2020

| **Identifikační údaje podatele** | |
|---|---|
| **Fyzická osoba/právnická osoba** | |
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Obřany , parc č. [redacted] |

| **Upřesnění obsahu námitky/připomínky** | | |
|---|---|---|
| X K textové části | X Ke grafické části | X K procesu pořizování |
| Městská část | Maloměřice a Obřany | |
| Katastrální území | Obřany | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Ma/1 **Východní obchvat Maloměřice-Obřany** | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

Nesouhlasím s navrhovanou trasou silnice, označovanou jako východní obchvat Maloměřice-Obřany Ma/1. Jsem majitelem výše specifikovaných nemovitostí v k.ú. Obřany a navrhovaná silnice by způsobila jejich nevratné poškození a bylo by mi znemožněno jejich další užívání. Obchvat by v celé lokalitě ohrozil kvalitu podzemních zdrojů vody, způsobil by hlukovou zátěž, byl by zdrojem znečištění ovzduší a silnice by zásadně poškodila ráz krajiny a znemožnila by rekreační využívání zahrad v okolí. Obchvat by z dopravního hlediska tranzitní dopravu nevyřešil, protože automobily by nadále směřovaly nejkratší cestou na Husovický tunel.

Navrhovaná trasa silnice by nevratným způsobem poškodila přírodní památku ev.č. [redacted] Obřanská stráň. Na této lokalitě i v jejím okolí, tzn přímo v navrhované trase silnice se prokazatelně vyskytuje řada chráněných druhů živočichů i rostlin dle vyhl. 395/1992 Sb.

Z kriticky ohrožených druhů živočichů se v navrhované trase obchvatu vyskytují kudlanka nábožná, pestrokřídlec podražcový, jasoň červenooký, ještěrka zelená, vrápenec malý a vrápenec velký, ze silně ohrožených několik druhů netopýrů, ještěrka obecná, slepýš křehký, dudek chocholatý, čáp černý, ledňáček říční, sýček obecný, žluva hajní, kavka obecná, krahujec obecný a další. Dále zde žije množství druhů za kategorie ohrožených: čmeláci, střevlíci, či motýli, m.j. otakárek fenyklový, otakárek ovocný , veverka obecná, ořešník kropenatý, strakapoud prostřední, ťuhýk obecný, jestřáb lesní, krkavec velký, a další.

Z chráněných druhů rostlin zde rostou silně ohrožené druhy kavyl chlupatý, kavyl sličný, kavyl tenkolistý, koniklec velkokvětý a lomikámen trojprstý a z ohrožených druhů např. hvězdice chlumní, kavyl Ivanův, oman oko Kristovo a další.

Trasa obchvatu je navržena přes památkově chráněný areál území „hradisko Obřany a pohřebiště

Široká“ ( kulturní památka rejst. č. ÚSKP 15107/7-338 ). Toto opevněné výšinné sídliště z pozdní doby bronzové se žárovým pohřebištěm, z nichž pochází velké množství archeologických nálezů představuje vysoce hodnotnou archeologickou i kulturně-historickou památku evropského významu.

Navrhuji odstranit navrhovanou trasu obchvatu z ÚP. Z dopravního hlediska praktičtější a z hlediska financování mnohonásobně levnější je trasa přes lokalitu Panská Lícha okolo sídliště Lesná.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 24. 6. 2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267705/2020
Námitky

**MMB/0267705/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.*
*Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).*
*Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.*
*Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.*
*Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267709/2020
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es77393b0a Doručeno: 29.06.2020

STRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
29 -06- 2020

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3420

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
0267709
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh územního plánu města Brna**<br>**Ma/1 Východní obchvat Maloměřice-Obřany** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Obřany , parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| X K textové části | X Ke grafické části | X K procesu pořizování |
| Městská část | Maloměřice a Obřany | |
| Katastrální území | Obřany | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Ma/1 **Východní obchvat Maloměřice-Obřany** | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

Nesouhlasím s navrhovanou trasou silnice, označovanou jako východní obchvat Maloměřice-Obřany Ma/1. Jsem majitelem výše specifikovaných nemovitostí v k.ú. Obřany a navrhovaná silnice by způsobila jejich nevratné poškození a bylo by mi znemožněno jejich další užívání. Obchvat by v celé lokalitě ohrozil kvalitu podzemních zdrojů vody, způsobil by hlukovou zátěž, byl by zdrojem znečištění ovzduší a silnice by zásadně poškodila ráz krajiny a znemožnila by rekreační využívání zahrad v okolí. Obchvat by z dopravního hlediska tranzitní dopravu nevyřešil, protože automobily by nadále směřovaly nejkratší cestou na Husovický tunel.

Navrhovaná trasa silnice by nevratným způsobem poškodila přírodní památku ev.č. [redacted] Obřanská stráň. Na této lokalitě i v jejím okolí, tzn přímo v navrhované trase silnice se prokazatelně vyskytuje řada chráněných druhů živočichů i rostlin dle vyhl. 395/1992 Sb.

Z kriticky ohrožených druhů živočichů se v navrhované trase obchvatu vyskytují kudlanka nábožná, pestrokřídlec podražcový, jasoň červenooký, ještěrka zelená, vrápenec malý a vrápenec velký, ze silně ohrožených několik druhů netopýrů, ještěrka obecná, slepýš křehký, dudek chocholatý, čáp černý, ledňáček říční, sýček obecný, žluva hajní, kavka obecná, krahujec obecný a další. Dále zde žije množství druhů za kategorie ohrožených: čmeláci, střevlíci, či motýli, m.j. otakárek fenyklový, otakárek ovocný , veverka obecná, ořešník kropenatý, strakapoud prostřední, ťuhýk obecný, jestřáb lesní, krkavec velký, a další.

Z chráněných druhů rostlin zde rostou silně ohrožené druhy kavyl chlupatý, kavyl sličný, kavyl tenkolistý, koniklec velkokvětý a lomikámen trojprstý a z ohrožených druhů např. hvězdice chlumní, kavyl Ivanův, oman oko Kristovo a další.

Trasa obchvatu je navržena přes památkově chráněný areál území „hradisko Obřany a pohřebiště

Široká“ ( kulturní památka rejst. č. ÚSKP 15107/7-338 ). Toto opevněné výšinné sídliště z pozdní doby bronzové se žárovým pohřebištěm, z nichž pochází velké množství archeologických nálezů představuje vysoce hodnotnou archeologickou i kulturně-historickou památku evropského významu.

Navrhuji odstranit navrhovanou trasu obchvatu z ÚP. Z dopravního hlediska praktičtější a z hlediska financování mnohonásobně levnější je trasa přes lokalitu Panská Lícha okolo sídliště Lesná.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 26.6.2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267709/2020
Námitky

**MMB/0267709/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.*
*Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).*
*Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.*
*Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.*
*Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 29 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3417

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0264721
Příl.: .....

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh územního plánu města Brna**<br>**Ma/1 Východní obchvat Maloměřice-Obřany** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267721/2020
listy:2 přílohy:
druh:
učeno: 29.06.2020

| | **Fyzická osoba/právnická osoba** |
|---|---|
| Jméno, příjmení /<br>Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/<br>Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/<br>sídlo | |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Obřany , parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| X K textové části | X Ke grafické části | X K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Maloměřice a Obřany | |
| Katastrální území | Obřany | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Ma/1 **Východní obchvat Maloměřice-Obřany** | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

Nesouhlasím s navrhovanou trasou silnice, označovanou jako východní obchvat Maloměřice-Obřany Ma/1. Jsem majitelem výše specifikovaných nemovitostí v k.ú. Obřany a navrhovaná silnice by způsobila jejich nevratné poškození a bylo by mi znemožněno jejich další užívání. Obchvat by v celé lokalitě ohrozil kvalitu podzemních zdrojů vody, způsobil by hlukovou zátěž, byl by zdrojem znečištění ovzduší a silnice by zásadně poškodila ráz krajiny a znemožnila by rekreační využívání zahrad v okolí. Obchvat by z dopravního hlediska tranzitní dopravu nevyřešil, protože automobily by nadále směřovaly nejkratší cestou na Husovický tunel.

Navrhovaná trasa silnice by nevratným způsobem poškodila přírodní památku ev.č. [redacted] Obřanská stráň. Na této lokalitě i v jejím okolí, tzn přímo v navrhované trase silnice se prokazatelně vyskytuje řada chráněných druhů živočichů i rostlin dle vyhl. 395/1992 Sb.

Z kriticky ohrožených druhů živočichů se v navrhované trase obchvatu vyskytují kudlanka nábožná, pestrokřídlec podražcový, jasoň červenooký, ještěrka zelená, vrápenec malý a vrápenec velký, ze silně ohrožených několik druhů netopýrů, ještěrka obecná, slepýš křehký, dudek chocholatý, čáp černý, ledňáček říční, sýček obecný, žluva hajní, kavka obecná, krahujec obecný a další. Dále zde žije množství druhů za kategorie ohrožených: čmeláci, střevlíci, či motýli, m.j. otakárek fenyklový, otakárek ovocný , veverka obecná, ořešník kropenatý, strakapoud prostřední, ťuhýk obecný, jestřáb lesní, krkavec velký, a další.

Z chráněných druhů rostlin zde rostou silně ohrožené druhy kavyl chlupatý, kavyl sličný, kavyl tenkolistý, koniklec velkokvětý a lomikámen trojprstý a z ohrožených druhů např. hvězdice chlumní, kavyl Ivanův, oman oko Kristovo a další.

Trasa obchvatu je navržena přes památkově chráněný areál území „hradisko Obřany a pohřebiště

Široká“ ( kulturní památka rejst. č. ÚSKP 15107/7-338 ). Toto opevněné výšinné sídliště z pozdní doby bronzové se žárovým pohřebištěm, z nichž pochází velké množství archeologických nálezů představuje vysoce hodnotnou archeologickou i kulturně-historickou památku evropského významu.

Navrhuji odstranit navrhovanou trasu obchvatu z ÚP. Z dopravního hlediska praktičtější a z hlediska financování mnohonásobně levnější je trasa přes lokalitu Panská Lícha okolo sídliště Lesná.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 28.6.20 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267721/2020
Námitky

**MMB/0267721/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením trasy Ma/1 a zásahem do území, demolicí staveb a narušení přírodních hodnot.*
*Trasa záměru Ma/1 byla vyhodnocena v územní studii Jihomoravského kraje a v současné době tento záměr ukládají Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje v kapitole H.4 (čl. 435).*
*Z tohoto důvodu nelze požadavku na zrušení záměru vyhovět.*
*Současně však byl z pozice Ministerstva kultury vznesen požadavek na zachování cenné lokality Obřanského hradiska, což je možné pouze za předpokladu podpovrchového vedení trasy.*
*Z tohoto důvodu je nutné v tomto úseku zapracovat vedení záměru Ma/1 v podpovrchovém úseku s přihlédnutím využití ploch na povrchu dle současného stavu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

8132

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267726
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267726/2020
listy:3 přílohy:6
druh:Přílohy
mmb1es77393b1b Doručeno: 29.06.2020

**Spolek**
**Občané za D43 jako obchvat celého Brna, z.s.**
IČO 75053446
Sídlo: Opálkova 758/16, Bystrc, 635 00 Brno
Poštovní adresa: [redacted]
e-mail: [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 29 -06- 2020
20
Č.j. MMB: .....
Příl.: 9x .....

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Brno 25. června 2020

## Námitky k návrhu Územního plánu města Brna (ÚPmB) včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

Náš spolek se dlouhodobě věnuje problematice vedení „43". K návrhu ÚPmB podáváme následující námitky:

Území dotčené námitkami je oblast celého města Brna.

1

**1. Žádáme, aby město Brno žádalo Jihomoravský kraj o vypuštění územní rezervy pro „43" z ÚPmB a žádalo Jihomoravský kraj o skutečný obchvat celého Brna. Cílový dopravní význam „43" je veřejnosti zamlčován** a D43 je jak v AZÚR, tak městem Brnem a jejími představiteli svévolně falešně představována jako regionální silnice I. třídy. **D43 je součástí sítě TEN-T** a její cílový dopravní význam je tranzitní. Podíl tranzitní dopravy na ní rapidně stoupne po propojení do Polska přes D35 a D11 vytvořením nabídky pro tranzitní těžkou kamionovou dopravu od Štětína na jih Evropy a z jihu na sever. Tímto se stane významnou součástí dosud chybějící evropské sítě. **Brno, druhé největší město v České republice, dosud nemá obchvat celého Brna pro tranzitní dopravu.**

1

Odůvodnění: Ze zákona byla rychlostní silnice R43 změněna na dálnici D43. Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale není respektován nyní. Představitelé Brna

(např. radní Chvátal a jemu podřízené složky), začali D43 svévolně označovat X43, tvrdí, že má regionální význam a její cílový dopravní význam zastírají.

2 **2. Trasováním 43 přes městské části Brna dojde k mísení městské a tranzitní dopravy**, dojde k přetížení komunikací, které mají sloužit městu, bez možnosti pro těžkou kamionovou dopravu se městu Brnu vyhnout po skutečném obchvatu Brna. 2

Odůvodnění: Varianta D43 „Optimalizovaná" je navržena jako obchvaty všech obcí na trase včetně skutečného obchvatu celého Brna.

3 **3. Optimalizovaná varianta D43 byla neoprávněně vyloučena z Aktualizace č. 1 ZÚR.** Žádáme město Brno, aby žádalo vrácení Optimalizované varianty do ZÚR 3

Odůvodnění: Optimalizovaná varianta nebyla řádně posouzena. Směrnice SEA, čl. 5 požaduje posouzení všech rozumných náhradních řešení (alternativ). Toto nebylo provedeno. Argumentace „dopravní účinností" ve prospěch zavlečení tranzitní dopravy do intravilánu Brna, je zcela absurdní. Město Brno má zajistit do budoucna odlehčení celého města Brna od tranzitní dopravy a ne tuto dopravu s nesmyslnou argumentací o „*dopravní účinnosti*" „*přehazovat*" z jedné městské části do druhé.

4 **4. Žádáme, aby do ÚPmB nebyla přebírána dokumentace Aktualizace č. 1 ZÚR, která obsahuje závažné chyby odkazem na tvrzení "Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno". Žádáme, aby město Brno žádalo Jihomoravský kraj o nápravu.** 4

Odůvodnění: K územní studii ZÚR JmK bylo podáno šest expertních posouzení (doložena v příloze) a další analýzy dokumentující její zásadní vady. KÚ JmK dosud nesjednal nápravu. Zvláště odkazujeme na vady hlukové studie.

5 **5.** Pro 43 přes městské části Brna jsou slibována **„nadstandardní" ochranná opatření bez reálného opodstatnění** a za účelem pomýlení veřejnosti. Kancelář architekta města Brna pod vedením Ing. arch. Sedláčka dokonce již vypracovala tři fantazijní studie 43 jako průtahu městem s „nadstandardními" opatřeními. Na základě čeho a z jakých prostředků byly tyto studie financovány? **Kým by měla být financována takto představená „nadstandardní" opatření?** 5

Odůvodnění: Státní investor nemůže vydat veřejné finance za cokoliv, co není standardní, tj. v souladu s předpisy.

6 **6. Mísením městské a tranzitní dopravy při průtahu Brnem v tzv „německé trase" hrozí časté kolize. V případě kolizí by doprava z D43 byla sváděna na VMO a místní komunikace.** 6

Odůvodnění: Je zcela nepřípustné zavádět těžkou nákladní kamionovou dopravu na VMO a místní komunikace. Těžká kamionová doprava se má městu vyhnout po skutečném obchvatu města Brna, po kterém má možnost město plynule objet, aniž by hrozily kolize způsobené mísením městské a tranzitní dopravy.

7 **7. Žádáme město Brno, aby požadovalo řádnou kontinuitu územního plánování, která nebyla dodržena. V AZÚR nebyla řádně posouzena varianta D43 „Optimalizovaná" ve verzi z roku 2016 s doplněním z roku 2019**, pro kterou je v platných ZÚR vymezen systém územních rezerv. 7

Odůvodnění: Varianta D43 „Optimalizovaná" je navržena jako obchvaty všech obcí na trase. Tím se zásadně liší od variant v trase „německé", které mají významné negativní dopady na obydlené brněnské městské části a rekreační oblast Brněnské přehrady.

8 **8. Ztráta přímého spojení Bystrc-Bosonohy** 8

Odůvodnění: Návrh napojení 43 na D1 ruší přímé spojení Bystrce a Bosonoh. To je nepřijatelné. Ztráta spojení Bystrc-Bosonohy by vedla k naprostému přetížení alternativní trasy přes Kohoutovice.

9 **9. Žádáme, aby současná zprovozněná část tzv. německé dálnice sloužila nadále jako vnitroměstská komunikace.** 9

Odůvodnění: Zprovozněná část tzv. německé dálnice má, pokud zůstane tak, jak je používána, nepochybně dostatečnou kapacitní rezervu do budoucna. Návrh použít tento koridor pro tranzitní dopravu je naopak tím řešením, které by zde vyvolalo zásadní dopravní a logistické problémy.

10 **10. Těleso tzv. německé dálnice lemované vzrostlými stromy v blízkosti přístaviště Brněnské přehrady (které nyní tvoří předěl mezi obytnou zónou a rekreační oblastí Brněnské přehrady) lze využít po přiměřené úpravě jako parkoviště pro osobní auta přijíždějících rekreantů.** 10

Odůvodnění: Sjezd na parkoviště by byl vhodný z místa současného ukončení zprovozněné „německé dálnice" u přehrady a nebyl by ani realizačně ani finančně extrémně náročný a byl by zvládnutelný z rozpočtu města Brna.

11

**11. Žádáme, aby 43 (X43, D43, R43) nadále nebyla lživě prezentována jako regionální a městská silnice a byl pravdivě uváděn její cílový dopravní význam – tj. součást sítě TEN-T, převádějící tranzitní dopravu ve směru sever-jih Evropy přes území ČR. Žádáme, aby město Brno, druhé největší město v ČR, chránilo své obyvatele před nadměrnou dopravou, zvláště tranzitní kamionovou. Žádáme, aby Rada města Brna, pan radní Chvátal a jemu podřízené složky MMB a ZMB žádali pro město Brno skutečný obchvat celého Brna.**

11

12

**12.** Namítáme, že v ploše, kde byl územní plán zrušen rozsudkem NSS v roce 2010 a takto vznikla plocha bez územní regulace, tedy bílé místo, jsou bez řádného odůvodnění a řádného postupu územního plánování vymezovány typy funkčních ploch, a to dokonce takové, které neodpovídají současnému stavu a využití území. Plocha bez územní regulace díky rozsudku NSS z roku 2010 musí být pojednána ab initio, tedy jako rozvojová plocha (rozvojové plochy) Bc-nn, Kn-nn, By-nn a funkční plochy zde musí být vyznačeny jako návrhové, nikoliv jako existující. V návrhu ÚPmB k tomu musí být řádné odůvodnění.

12

13

**13.** Je pochybením pořizovatele, že cca 10 let od rozsudku NSS není v současném ÚPmB řádně vyznačena plocha po D43 jako plocha bez územní regulace, tedy plocha bílá. Je navazováno na vadný ÚPmB. Pořizovatel jako orgán územního plánování koná v přenesené působnosti a je povinen konat jen v rámci právních předpisů a nijak jinak. Cokoliv jiného než „bílá" plocha v místech, kde není územní regulace, je postupem bez opory v právních předpisech.

13

14

**14.** Územní rezerva pro 43 zakreslená ve zveřejněném návrhu ÚPmB je zakreslena protizákonně. OÚPR je si je nepochybně dobře této skutečnosti vědom, protože má za povinnost znát stavební zákon. Stavební zákon požaduje, aby koridory ze ZÚR byly v návazných ÚP **zpřesňovány**, což znamená, že takovýto zpřesněný koridor územní rezervy **nesmí nikde vybočit z koridoru územní rezervy vymezené v nadřazených ZÚR**. To se však děje.

14

15

**15.** Vzhledem k tomu, že podle § 18 odst. 1 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet **předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj**, nebylo možné územní rezervu pro D43 ze ZÚR JMK bez dalšího přebírat do návrhu nového ÚPmB. Postup zpřesňování územní rezervy musí naplňovat předmětné ustanovení zákona, a byť se podle stavebního zákona (podle § 43 ve spojení s § 36 odst. 1) neposuzuje využití územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí, **musí být posuzováno z hlediska vytváření předpokladů pro výstavbu a z hlediska udržitelného rozvoje**. Toto se nestalo.

15

16

**16.** Pořizovateli ÚPmB by měl být např. dobře znám fakt, že pro oblast Brna-Bosonoh jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity hlučnosti (a poslední vydané časově omezené povolení pro komunikaci II/602 přes Bosonohy bylo zrušeno

16

16

rozsudkem soudu). Pořizovateli ÚPmB by současně měl být znám fakt, že v dané oblasti jsou také dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší a MŽP k této skutečnosti ve stanovisku SEA z ledna 2016 jednoznačně uvedlo, že *„Plošné překračování imisních limitů pro benzo(a)pyren a suspendované částice PM10 (místy i PM2,5) se v brněnské aglomeraci dotýká přinejmenším desítek tisíc obyvatel.“* Za této situace **bylo povinností pořizovatele doložit, zda vymezení územní rezervy pro D43 dle ZÚR JMK v návrhu nového ÚPmB naplňuje zákonné požadavky § 18 odst. 1 stavebního zákona**. Toto se nestalo.

16

17

**17.** Požadavek vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj znamená, že v ÚPmB nesmí být vymezovány žádné koridory a plochy, a to ani pro územní rezervy, pokud jsou známy zásadní problémy, že by mohlo dojít k nemožnosti výstavby z důvodů nesplnění zákonných limitů. V případě, že není v odůvodnění návrhu ÚPmB postaveno na jisto, že tyto zásadní problémy realizaci předmětné komunikace neohrozí, pak **podle platné judikatury NSS je povinností pro pořizovatele územní dokumentace rozporovat dokument, z kterého by jinak vyplývala povinnost zde uvedené řešení do návazného ÚP přijmout**. Nic takového v odůvodnění návrhu ÚPmB není.

17

Za spolek

[redacted]

předsedkyně

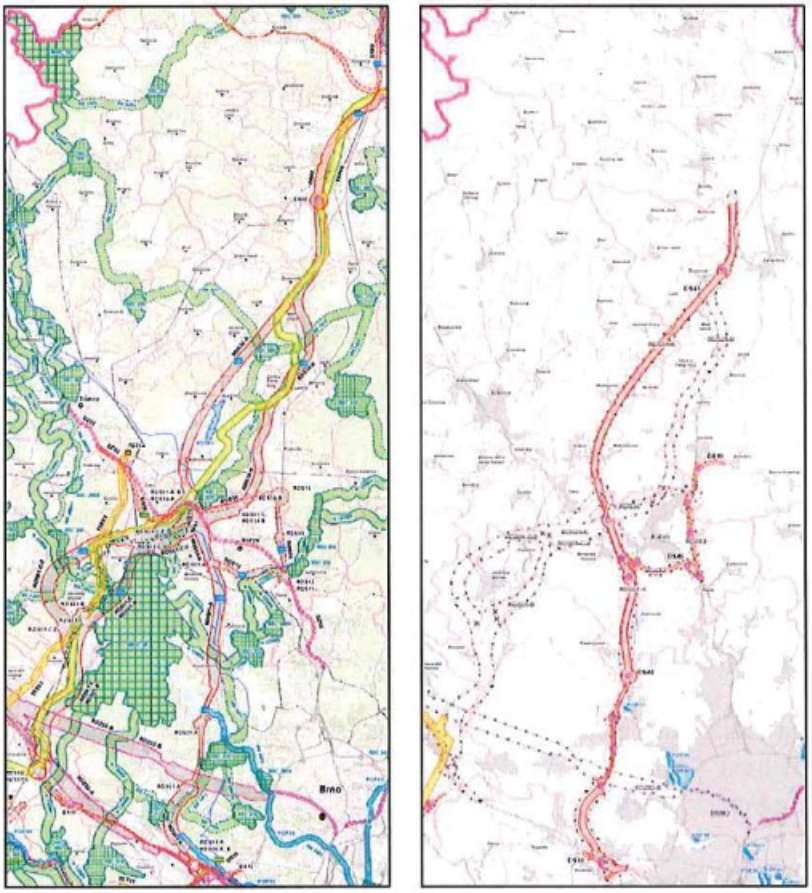
Přílohy:

Šest expertních posouzení:

1. Vyjádření k variantám SEA (zpracovatel Ing, Paciorková, autorizovaná osoba pro hodnocení SEA)
2. Posouzení rozptylové studie [redacted]
3. Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel Ing, Jiří Kalčík)
4. Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.)
5. Posouzení akustické studie - P046-19- Posouzení dokumentu ÚZEMNÍ STUDIE DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ (20191016) (zpracovatel Ing. K. Šnajdr)
6. Posouzení akustické studie - DODATEK P046.1-19 - Posouzení dokumentu ÚZEMNÍ STUDIE DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ (20200615) (zpracovatel Ing. K. Šnajdr)

Příloha č. 1

# Vyjádření k aspektu vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje z hlediska posouzení variant návrhu koridoru pro dálnici D43 / silnici I/43 (D1 – Lysice)




Zpracovatel: Ing. Jarmila Paciorková
[redacted]
autorizace č. j. 5251/3988/OEP/92
prodloužení č. j. 14816//ENV/16 z 30. 3. 2016
U Statku 301/1, 736 01 Havířov

Ing. Jarmila PACIORKOVÁ
Autorizace MŽP čj.: 15251/3988/OEP/92

[redacted]

červen 2020

**Vyjádření k aspektu vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje z hlediska posouzení variant návrhu koridoru pro dálnici D43 / silnici I/43 (D1 – Lysice)**

**Použité podklady:**

- Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje
- Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje JMK na udržitelný rozvoj území
- Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa
- Prezentace výsledků územní studie 2.etapa – návrhová část
- Abstrakt 2. etapy Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno
  *https://www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?ID=353139&TypeID=2*
  http://zurka.cz/zur/
- Posouzení akustické části dokumentace „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa z roku 2018 a jejího „dodatku z roku 2019, Ing. Karel Šnajdr, 13. 10. 2019
- Kritické zhodnocení rozptylové studie zpracované pro územní studii nadřazení dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, RNDr. Alice Dvorská, Ph. D, 09/2019

*Pozn: Texty citované nebo z podstatné části přejímané z použitých podkladů jsou uváděny kurzivou*

**Stav věci:**

V platném znění ZÚR JMK jsou pro dálnici D43, včetně obchvatu města Kuřimi, vymezeny územní rezervy, přičemž dvěma základními koncepčními variantami pro dálnici D43 jsou varianty:

- "Bystrcká/Německá", tvořící "průtah" územím města Brna
- "Optimalizovaná", která by tvořila obchvat Brna.

S těmito dvěma variantami jsou spojeny varianty:

- jižní obchvat Kuřimi
- severní obchvat Kuřimi

Pro pořízení Aktualizace č. 1 ZÚR JMK byla jako podklad zpracována „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa“ v roce 2018. Tato územní studie doporučila k dalšímu prověřování pouze dílčí subvarianty „Bystrcké/Německé“ varianty

**Zákonná ustanovení:**

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v § 10b Způsob posuzování vlivů koncepce na životní prostředí uvádí:

> *(3) Při posuzování koncepce podle tohoto zákona mohou být využity údaje z jiného posuzování, pokud odpovídají údajům podle tohoto zákona.*
> *(4) Při posuzování koncepce se navrhují a posuzují opatření k předcházení nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedením koncepce, včetně vyhodnocení předpokládané účinnosti navrhovaných opatření. Je-li koncepce řešena ve variantách, je nutné posuzování podle tohoto zákona provést pro všechny varianty.*

Z toho je nezbytné vyvodit, že v rámci posouzení koncepce mohou být ad (3) využity údaje z jiného posuzování, pokud odpovídají údajům podle tohoto zákona, jiné studie např. zpracované „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa". Z výše uvedené části § 10b je zřejmé, že ad. (4) posouzení koncepce musí zahrnout všechny varianty.

**Územní studie**

Územní studie hodnotila základní varianty, ale i řadu dílčích subvariant, vzniklých kombinací různých částí základních variant. Územní studie odmítla všechny varianty, vycházející z "Optimalizované" základní varianty, jež by tvořily obchvat Brna a doporučila k dalšímu projednání v rámci pořizování AZUR dvě subvarianty „průtahu Brna", vycházející ze základní varianty "Bystrcké/Německé" (variantu „dálniční" D.3 a variantu „silniční" S.1).

**Dílčí závěr:**
Údaje z předmětné územní studie by mohly být využity při pořízení Aktualizace č. 1 ZÚR JMK, pokud splňují podmínku dle §10b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. Toto však není v Návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK doloženo. Využití údajů z veřejně neprojednaného dokumentu, kterým je ze zákona územní studie, nemůže v posuzování koncepce proběhnout tak, že se pouze odkáže na obsah tohoto dokumentu, ale vlastní hodnocení musí být obsaženo v samotném návrhu koncepce, tedy v daném případě v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR, JMK.

Současně podle §10b odst. 4 cit. zákona musí být, a to i při rušení variantních územních rezerv, posouzeny všechny varianty, tedy jak „obchvat města Brna", tak „průtah města Brna".

Dodatkem studie byla doplněna další subvarianta „průtahu Brna", tzv. S.10 – „poučená". Zde je třeba uvést, že dodatek územní studie s variantou S.10 „poučená" byl zveřejněn 15. 4. 2019 dle *http://zurka.cz/us*, což je v rozporu s údajem uvedeným na straně 191 Návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK, Vyhodnocení vlivů – Část A (únor 2019), který byl uplatněn v rámci Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje JMK na udržitelný rozvoj území. Z toho lze usuzovat, že varianta S.10 nebyla ve „Vyhodnocení vlivů...." posuzována. V Abstraktu územní studie ani z dodatku studie není zjevné, jak byla subvarianta S.10 hodnocena vzhledem k ostatním subvariantám. Nejsou zde publikovány grafické výstupy dokládající porovnání s ostatními subvariantami, jen závěr, že subvarianta S.10 je zařazena mezi „doporučené". Toto se jeví jako zcela nedostatečné hodnocení pro variantu, která je označována za preferovanou.

Následně je uvedena **varianta S.10** označená jako „**poučená**“ **varianta.** Uvedeno je, že:
*„s ohledem na výsledky jednotlivých hodnocení a porovnání variant v rámci Územní studie lze konstatovat, že žádná z variant neobsahuje současně všechny potenciálně ideální úseky prověřovaných komunikací a že silniční varianty „43“ se z hlediska hluku, rozptylu a obsluhy území jeví jako vhodnější".*
Proto byla jako výsledek porovnání zpracována další silniční varianta, která obsahuje kombinaci nejvýhodnějších prvků z jednotlivých oblastí.

**Dílčí závěr:**

Tato varianta byla vybrána na základě výsledků z hlediska hluku a emisí. Není zřejmé, jak dalece nebo v jakém rozsahu byla věnována pozornost všem složkám životního prostředí. Vyhodnocení favorizované subvarianty S.10 v porovnání s jinými subvariantami schází.

Při další přípravě jednotlivých částí uvedeného dopravního řešení (územní plány obcí, ale zejména při projektovém posouzení (EIA) při přípravě dílčích úseků uvedených liniových staveb lze předpokládat, že bude neustále zpochybňován veřejností výběr nejvhodnější varianty.

Proto z hlediska procesu posouzení je nezbytné, aby základní krok posuzování variant řešení byl projednán veřejně tak, aby bylo veřejnosti zřejmé, která složka vlivu znamenala konečný výběr vymezeného dopravního řešení a veřejnost se mohla ke konečnému řešení vyjádřit.

Jak je uvedeno v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění v § 10b, v rámci posouzení koncepce mohou být ad (3) využity údaje z jiného posuzování, ale ad. (4) posouzení koncepce musí zahrnout všechny varianty.

Zveřejněn byl souhrnný dokument nazvaný **„Abstrakt II. etapy územní studie ...“** (zveřejněn 15. 4. 2019), v němž je shrnut postup zpracování územní studie, použitá metodika jejího zpracování a její výsledky.
Posouzeny byly dle údajů uvedených v tomto materiálu varianty D1 – D.6, S1 – S6 a S8, S.9.3 – S.9.4.

**Dílčí závěr:**

Postup hodnocení vlivů na životní prostředí v územní studii se nejeví být postupem hodnocení ZÚR dle Věstníku MŽP 02/2015. Je zjevné, že zpracovatelé územní studie zvolili vlastní metodiku.

Pořizovateli jsou k dispozici odborná oponentní hodnocení odborných studií – hlukové a rozptylové (posouzení akustické části, Ing. Karel Šnajdr, 13. 10. 2019 a kritické zhodnocení rozptylové studie, RNDr. Alice Dvorská, Ph. D, 09/2019). Oba zpracovatelé velmi kriticky hodnotili materiály, které jsou nejvýznamnějším podkladem pro posouzení vlivů dopravy související s liniovou stavbou v územní studii a současně podkladem pro výběr nejvhodnější varianty v Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK. V oponentním hodnocení hlukové studie je kritizováno zejména neostatečné pokrytí území (hlukové výpočty se týkají pouze území do 400 m od komunikace), metodika vytváření rozdílových map hlučnosti, hodnocení hlukových map atd.

V tomto případě je velmi nesnadné zpracovat materiál, který se nazývá Hluková studie nebo Rozptylová studie, stejně jako vymezení příslušných opatření. V podrobnosti Zásad územního plánu (rozsah, měřítko, technické řešení) nejsou dostatečné podklady, zejména s ohledem na technické řešení jednotlivých částí dopravních tras, tj. výšek, terénu, vedení dopravní trasy v rovině, na násypu, v zářezu, výšky a délky mostních objektů, řešení MÚK apod.). I z těchto důvodů je výběr nejvhodnější varianty složitou problematikou, vyžadující komplexní posouzení, často při rozhodování s využitím dohody všech zúčastněných. Takto detailní posouzení však pořizovatel po autorech územní studie nepožadoval. Tyto detailní aspekty proto také nejsou předmětem oponentních hodnocení.

**Dílčí závěr:**

V Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK nelze bez dalšího vycházet z podkladů, k nimž byla uplatněna takto zásadně kritická odborná oponentní hodnocení. Pokud se pořizovatel i přes tato vysoce kritická oponentní hodnocení rozhodl vycházet z hlukové a rozptylové studie, které jsou přílohou předmětné územní studie, měl doložit jiný podklad či podklady, v nichž by odborně způsobilá osoba či osoby, odlišné od zpracovatelů hlukové a rozptylové studie, kritiku obsaženou v oponentních hodnoceních vyvrátily.

**Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR JMK**

Ve vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území - Textová část uvádí

na straně 12:

*Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií A1 ZÚR JMK vypouští požadavek na zpracování Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno z důvodu jejího pořízení.*

na straně 158:

*Územní studie již byla zpracována a byla prověřena z hlediska vlivů na životní prostředí. Výsledky SEA byly zohledněny v závěrech územní studie, které se promítly také do návrhu A1 ZÚR JMK.*

na straně 171:

*A1 ZÚR JMK zde přímo navazuje na závěry vyhodnocení vlivů na lidské zdraví pro ZÚR JMK, kde bylo k této podmínce uvedeno:*

*„Pro zajištění ochrany zdraví obyvatel kraje je nutná dostavba celého komplexu zásadních dopravních staveb, včetně staveb v ZÚR JMK vymezených jako územní rezerva. Realizace některých záměrů obsažených v ZÚR JMK, zejména úseku dálnice D43 bez odpovídající návaznosti jižním směrem k dálnici D1 (Lysice – D1), vytváří riziko zhoršení imisní situace na území krajského města. Zásadním požadavkem v rámci navržených opatření je proto urychlené prověření a komplexní dořešení této problematiky v územní studii, kterou ukládají ZÚR JMK („Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovému území metropolitní rozvojové oblasti OB3 Brno") a následné zapracování výsledků této studie do návrhu aktualizace ZÚR JMK." A1 ZÚR JMK směřuje k naplnění této podmínky, odstranění nedostatků platných ZÚR JMK a k vytvoření podmínek pro ochranu zdraví obyvatel.*

na straně 191:

*Celkové vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů na území Jihomoravského kraje ZÚR JMK stanovily v úkolech pro územní plánování povinnost zpracovat*

*„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno", ve vztahu k dálnici D43 v úseku dálnice D1 – Kuřim s návazností na úsek Kuřim – Lysice s komplexním prověřením vymezených variant a cílové kategorie kapacitní komunikace dle stanovených kritérií a zadání územní studie. Požadovaná územní studie* ***byla zpracována v únoru 2019*** *(zpracovatel Knesl Kynčl architekti s.r.o). Výsledků územní studie bylo využito jako jednoho z podkladů pro stanovení nejvhodnějšího uspořádání nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno z hlediska dopravního, urbanistického, socio-ekonomického a z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.*
*Územní studie tak představovala jeden z výchozích podkladů pro A1 ZÚR JMK V rámci územní studie byla zpracovaná hluková a rozptylová studie pro stávající silniční síť a pro navrhované koridory dopravních staveb. Tyto studie s určitou mírou pravděpodobnosti na základě dostupných údajů stanovily obecnou zátěž hlukem a imisemi v území. Vzhledem k tomu, že hluková a rozptylová studie byly zpracovány vždy pro stav zahrnující společné působení všech relevantních zdrojů v území (v případě hluku jde o silniční dopravu, v případě ovzduší o všechny zdroje emisí), odrážejí výsledky uvedených studií nejpřesněji kumulativní vliv modelovaných zdrojů zátěže daných složek ŽP.*
*Na rozptylovou a hlukovou studii navázalo hodnocení zdravotních rizik, které postihlo i společné působení uvedených faktorů (a dále dopravní bezpečnosti) na zdraví obyvatel. Výsledky těchto studií tak představují komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů hluku z dopravy a emisí do ovzduší v řešeném území.*

V Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK nebyly posuzovány varianty „obchvatu Brna" a „průtahu Brna", ale byly posuzovány pouze následující varianty dálnice D43/Silnice I/43 Troubsko (D1) – Lysice:

*Varianta I/1 (dálniční varianta D43) - složena z následujících koridorů: DS40-A D/43 Troubsko – Kuřim, DS41-A D43 Kuřim - Lysice*

*Varianta I/2 (silniční varianta I/43) - složena z následujících koridorů: DS40-B I/43 Troubsko – Kuřim, DS41-B I/43 Kuřim - Lysice*

*Varianta I/3 (silniční varianta I/43 + JZT) - složena z následujících koridorů: DS40-C I/43 Troubsko – Kuřim, DS41-B I/43 Kuřim – Lysice, DS43 Jihozápadní tangenta Troubsko (D1) - Modřice (D52/JT)*

Návrh Stanoviska SEA uvádí tyto 3 varianty s tím, že:

*Z hlediska vlivů na životní prostředí a lidské zdraví jsou varianty Dálnice D43/Silnice I/43 Troubsko (D1) – Lysice rovnocenné. Všechny varianty lze z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k převzetí do A1 ZÚR JMK.*

Následně jsou uvedeny požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Aktualizace č.1 ZÚR JMK na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000.

Postup porovnání variant v rámci vyhodnocení SEA k Návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK byl dle tvrzení jeho zpracovatele proveden podle Metodického doporučení MŽP pro vyhodnocení vlivů na ZÚR (a PÚR ČR) na životni prostředí. Hodnocení jsou provedena na základě potenciálních střetů hodnocených koridorů s vybranými parametry životního prostředí a na základě vlivů na zdraví obyvatel vycházejících z výsledků hlukové a rozptylové studie.

Varianty byly porovnány z hledisek:

- dopravně urbanistického
- životního prostředí a lidského zdraví
- výsledků hlukové a rozptylové studie

**Dílčí závěr:**

Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR JMK ruší územní rezervy pro obchvat města Brna, ale neobsahuje odůvodnění, na základě jakého posouzení vlivů tak činí a vybírá pouze variantu průtahu města Brna.

***Porovnání variant z hlediska dopravně – urbanistického***

*Při porovnání variant z hlediska dopravně – urbanistického byly dle dokumentu „Abstrakt II. etapy územní studie ..." vymezeny ve studii* ***doporučené*** *varianty (bez pořadí):*

- *D.1 – maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim.*
- *D.3 – i přes absenci JZT je velmi vysoká pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim. Moravany a Ostopovice nejsou „obklíčeny komunikacemi nadmístního významu (stávající D1 a I/52 a navržena JZT).*
- *S.1 – maximálně pozitivní dopravní účinnost na město Brno, rozhodující oblasti města (vnitřní město Brno, Kníničky) i město Kuřim. Přináší pozitiva pro oblast Bystrce (možnost napojeni a chování dopravního proudu).*

*Současně jako* ***možné varianty*** *(bez pořadí) byly označeny varianty D.4, D.5, S.2.*
***Nedoporučenými variantami*** *byly varianty označené jako D.2, D.6, S.3, S.4 –S.3, S8, S.9.3, S.9.4.*

***Porovnání variant z hlediska životního prostředí a lidského zdraví***

*Při porovnání variant z hlediska životního prostředí a lidského zdraví bylo dle dokumentu „Abstrakt II. etapy územní studie ..." uvedeno, že z hlediska vlivů na životní prostředí a lidské zdraví se varianty liší poměrně málo. Žádná z variant nebyla vyhodnocena jako varianta zcela nerealizovatelná.*

*Jako* ***varianty s menšími negativními vlivy*** *na složky životního prostředí a lidské zdraví jsou hodnoceny varianty S.9.4, D.5, S.9.3, D.3, D.1, D.6 a S.1, které vykazují malé rozdíly.*
*Ostatní varianty jsou hodnoceny jako* ***varianty s většími negativními vlivy*** *na složky životního prostředí a lidské zdraví.*

**Dílčí závěr**

K tomu je třeba uvést, že hledisko vlivu na lidské zdraví úzce souvisí a vychází z vlivu hlukové a emisní zátěže. Zpracovatel hodnocení vlivů na lidské zdraví vždy vychází z těchto dokumentů a toto hodnocení je ve skutečnosti duplicitní.

***Porovnání variant z hlediska výsledků hlukové a rozptylové studie***

*Při porovnání variant z* ***hlediska výsledků hlukové studie*** *byly jako* ***doporučované varianty*** *zahrnuty varianty S.4, S.1, D.3, D.2 a S.2 (uvedeny jako varianty, které z hlediska hlukové zátěže vykazuji největší přínos).*

*Varianty S.5, S.3, S.8, D.6, D.1 a S.6 byly zařazeny do kategorie* ***možné****. Do kategorie* ***nejméně efektivní*** *varianty pro hodnocené území byly zařazeny varianty S.9.3, S.9.4, D.4 a D.5. Realizace těchto variant by vedla k nejméně pozitivním výsledkům z hlediska hlukové zátěže.*
*Při porovnání variant z* ***hlediska výsledků rozptylové studie*** *byly jako* ***doporučované*** *varianty zahrnuty varianty D.2, D.3, D.5, S.2, D.1 a S.3. (uvedeny jako varianty, které z hlediska imisní zátěže vykazuji největší přínos).*

*Varianty S.9.4, S.1, S.9.3, D.6, S.6 byly zařazeny do kategorie* ***možné****. Do kategorie* ***nejméně efektivní*** *varianty pro hodnocené území byly zařazeny varianty D.4, S.8, S.5, S.4.. Realizace těchto variant by vedla k nejméně pozitivním výsledkům z hlediska imisní zátěže.*

*Celkový závěr posouzení variant z výsledků hlukové a rozptylové studie uvádí, že jakákoliv realizovaná varianta bude příznivější, než nulová varianta. Pokud by měla být realizovaná některá z dálničních variant, tak z hlediska vlivu na hluk a ovzduší je doporučeno dle materiálu „Abstrakt II. etapy územní studie ..." realizovat variantu* ***D.2 nebo D.3, protože se nacházejí v průniku obou množin doporučovaných variant.***

*Zároveň je doporučeno prosazovat některou ze silničních variant.* ***Průnikem obou množin je varianta S.2, ale uvedeny jsou i varianty S.1 a S.3****, které jsou variantami s významným ulehčením stávající imisní a hlukové zátěže.*

**Celkové závěry:**

Z výše uvedeného je zřejmé, že uplatnění jednotlivých variant při postupování dle jednotlivých hledisek posouzených vlivů na životní prostředí není zcela jednoznačné a každá s vymezených variant má klady a zápory.

Nelze jednoznačně vymezit tu nejvhodnější variantu, zejména při rozdělení posouzení vlivů variant dle vymezených hledisek, tj. dopravně urbanistického, životního prostředí a lidského zdraví a výsledků hlukové a rozptylové studie.

Hledisko vlivu na lidské zdraví úzce souvisí a vychází z výsledku vymezených v posouzení vlivu hlukové a emisní zátěže. Vliv z hlediska životního prostředí by měl být posouzen samostatně. Vliv z hlediska lidského zdraví sice souvisí se všemi složkami životního prostředí, ale základním vlivem na lidské zdraví (a takto je i posuzován) je hluková a emisní zátěž (imisního stav ovzduší).

Při výběru variant vycházejících z uváděného „průniku", v tomto případě došlo ke dvojímu zahrnutí hodnocení zdravotních rizik (hledisko životního prostředí a lidského zdraví a hledisko hlukové a emisní zátěže (hluková a rozptylová studie).

Není tak splněna základní podmínka vícekriteriálního hodnocení „neredundance (nadbytečný rezervní, opakovaný) souboru kritérií".

K územní studii, tvořící klíčový podklad pro návrh aktualizace č. 1. ZÚR JMK, a jejím přílohám (hlukové a rozptylové studii) byla uplatněna kritická odborná oponentní hodnocení. Bez vyvrácení výhrad uvedených v těchto hodnoceních nelze bez dalšího akceptovat vyhodnocení variant v územní studii a navazovat na ně v procesu pořizování Návrhu č. 1 Aktualizace ZÚR JMK.
V návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK měly být navzájem posouzeny všechny základní varianty, tedy i „obchvat Brna" a „průtah Brna". Hodnocení vlivů těchto variant musí být zahrnuto do veřejně projednávaného dokumentu, aby se s ním mohla veřejnost seznámit a procesem popsaným v zákoně se k němu vyjadřovat.

Proto je nezbytné, aby zejména v rámci „Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje JMK na udržitelný rozvoj území" byly komplexně posouzeny vlivy všech relevantních variant a zároveň nedocházelo k duplicitě hodnocení kritérií, což může významně ovlivnit závěrečné vyhodnocení variant (zejména v případě problematiky výběru varianty u liniových staveb).

Příloha č. 2

# Kritické zhodnocení rozptylové studie zpracované pro územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno

*Vypracovala* [redacted]

## I. Úvod

V Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále ZÚR JMK) vydaných v roce 2016 bylo stanoveno, že v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno budou podrobně prozkoumány dopady případných staveb dopravní infrastruktury, a to formou územní studie (dále ÚS). Jejím účelem je sloužit jako odborný podklad pro následnou aktualizaci ZÚR JMK.

V ÚS řešené území vychází z rozsahu plochy vymezené v ZÚR JMK. Toto území bylo v průběhu zpracování ÚS rozšířeno tak, aby zahrnovalo všechny obce potenciálně dotčené některou z prověřovaných variant. Výsledné území je obýváno cca 565 000 obyvateli a zahrnuje celá správní území 111 obcí. Smyslem ÚS je porovnání navržených variant dálniční a silniční sítě zpracovaných ve srovnatelné podrobnosti a v celém rozsahu komunikačního systému, a to jak mezi sebou, tak ve vztahu k tzv. nulovým variantám pro roky 00-2020 a 00-2035. ÚS sestává ze tří částí, analýzy současného stavu území (1. etapa) a porovnání variant dálniční a silniční sítě (2. etapa) z roku 2018 a „Dodatek" z února 2019. K oběma částem ÚS byl vydán dokument označený jako „Abstrakt II. etapy" (dále také „Abstrakt").

Patnáct variant dálniční a silniční sítě v řešeném území posuzovaných v roce 2018 lze rozdělit do tří skupin – šest dálničních, sedm silničních a dvě silniční varianty řešící pouze nejproblematičtější lokality. Základ všech variant tvoří invariantní prvky. Varianty byly podrobeny dopravnímu modelování a porovnány z hlediska dopravně-urbanistického, z hlediska životního prostředí a z hlediska vlivu na lidské zdraví prostřednictvím výsledků hlukové a rozptylové studie. Závěr hodnocení je průnikem výsledků těchto tří porovnání. Na základě výsledků porovnání těchto 15 variant byla navržena další, tzv. „poučená varianta", která byla v „Dodatku" ÚS z února 2019 vyhodnocena stejným postupem jako ostatní dříve zpracované varianty, byla s nimi porovnána a následně zapracována do celkového závěru ÚS. V následujícím textu je kladen důraz na kritické zhodnocení rozptylové studie.

## II. Rozptylová studie

Rozptylová studie (dále RS) byla provedena modelem SYMOS´97, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování. Zhotovitelem RS, pro etapu 2 ÚS ukončenou v listopadu 2018 a po „doplněk" ÚS ukončený v únoru 2019, je firma Bucek s.r.o. (Táborská 191/125, 615 00 Brno). RS v obou případech tvoří přílohu E.2.

1) „*Součástí rozptylové studie je i zpracování emisní bilance jednotlivých skupin zdrojů znečišťování ovzduší, tak aby bylo možné určit jejich podíl na celkovém zatížení*" (str. 6 RS). Kapitoly 4.1 a 4.2 RS se tak zabývají emisemi z vyjmenovaných stacionárních

zdrojů znečišťování ovzduší a vytápění domácností. U ÚS se však jedná o studii nadřazené dálniční a silniční sítě (viz její název) a nikoli studii celkového imisního zatížení zájmového území s cílem určení hlavních zdrojů. Cíle ÚS se dle str. 2 abstraktu 2. etapy ÚS týkají výhradně záměrů rozvoje silniční dopravy. Není tedy vůbec jasné, proč *„kromě dopravy jako liniového zdroje znečišťování ovzduší byly do výpočtu imisního zatížení území pro všechny varianty zahrnuty i ostatní zdroje znečišťování ovzduší, tj. bodové a plošné zdroje znečišťování ovzduší, které mohou mít vliv na celkové imisní zatížení oblasti"* (str. 9 RS). Důvodem pro tyto nadbytečné výpočty nemůže být zjišťování, zda je třeba uložit kompenzační opatření (viz bod II.8).

Zahrnutí jiných, než liniových zdrojů do výpočtu imisního zatížení pro všechny varianty rozvoje silniční dopravy je problematické i z hlediska jeho provedení. Patnáct návrhových variant dopravní sítě bylo vyhodnoceno pro rok 2035, zatímco emisní bilance např. bodově sledovaných stacionárních zdrojů byla převzatá z podkladů pro rok 2016 (str. 14 RS), plošně sledovaných zdrojů z podkladů pro rok 2011 aktualizovaných na rok 2016 (str. 15 RS) a bilance sekundárních aerosolů a dálkového transportu reflektuje stav roku 2015 (str. 18 RS). Navíc emisní bilance vstupující do modelování neobsahují veškeré zdroje (např. otevřené spalování biomasy) a někdy byly vypočtené značně zjednodušujícím způsobem (např. emise z rozvojových ploch, viz str. 18 RS).

V RS a jejích přílohách se tedy vzhledem k cílům ÚS nachází řada irelevantních informací:

- *„Na emisích tuhých znečišťujících látek zastoupených frakcemi PM10 a PM2,5 a emisích NOx a CO se nejvíce podílí zdroje skupiny 5 - zpracování nerostných surovin"* (str. 24 RS)
- *„Obecně platí, že dominantními zdroji imisního zatížení u škodlivin, u kterých dochází k překračování imisního limitu, jsou dálkový transport a domácí topeniště"* (str. 65 RS)
- *„Obr. 7: Zastoupení bytů podle způsobu vytápění v řešeném území"* (str. 25 RS)
- *„Na vysokých koncentracích má nejvyšší podíl proudění ze SV. Při zhoršených rozptylových podmínkách a nízkých teplotách dochází k vysokým koncentracím téměř výhradně při proudění ze SV"* (str. 25 přílohy č. 4 RS)

Vyhodnocení celkového imisního zatížení je irelevantní v ohledu porovnávání vlivu jednotlivých variant dopravní infrastruktury na imisní situaci a není cílem ÚS. Celkové pojetí rozptylové studie je vzhledem k cílům ÚS třeba považovat za nekoncepční a zavádějící, neboť odvádí pozornost čtenáře od vlastního problému.

2) Kapitola 3.3 RS popisuje datové vstupy a jejich zpracování pro mobilní zdroje znečišťování ovzduší:
   - Nikterak není zmíněn způsob výpočtu emisí z tunelů (výduchy, portály) a není jasné, zda a příp. jakým způsobem byly do RS vůbec započítány
   - Není jasné, zda byly do výpočtu emisí zpracovány i situace dopravních kongescí a snížené plynulosti provozu. Informace na str. 17 RS (*„Rychlost vozidel byla uvažována maximální povolená rychlost pro danou třídu a typ silnice"*) evokuje dojem, že nikoli.
   - Na str. 16 RS se u výpočtu emisí z dopravy prostřednictvím modelu MEFA píše, že *„jsou rozlišovány osobní automobily, lehká nákladní vozidla, těžká nákladní vozidla a autobusy."* Na str. 17 RS se ovšem uvádí, že *„použitý dopravní model nevymezuje samostatně kategorii lehkých nákladních vozidel a autobusů. Pro výpočet emisí z dopravy byla proto kategorie lehkých nákladních vozidel zahrnuta*

*do kategorie osobních automobilů, kategorie autobusů do těžkých nákladních vozidel.*" Použitý dopravní model tedy není adekvátní potřebám modelu MEFA a potažmo RS, protože např. lehká nákladní vozidla mají jiné emisní parametry (např. vytíženost, tj. váhu) než osobní automobily.

Popis zpracování emisí z mobilních zdrojů vykazuje významné nedostatky a nejasnosti, které nevylučují možnost podcenění emisí.

3) Kapitoly 3.6 a zejména 3.7 RS se zabývají klimatickými vstupy pro výpočet, tj. větrnými růžicemi. Na str. 20 RS se píše, že „*síť referenčních bodů [byla] dále rozdělena na 19 částí. Každá část pokrývá ucelené území, pro které byla ve výpočtu použita odpovídající větrná růžice.*" Tato území však nejsou v RS ani jejích přílohách zobrazená. Na obr. 4 (str. 21 RS) není zanesena žádná větrná růžice pro jihovýchodní a jihozápadní oblast zájmového území. Lze velmi špatně odhadnout, jaká větrná růžice byla použita např. pro modelování oblasti Újezdu u Brna.
Popis klimatických vstupů do rozptylového modelování je nedostatečný a neumožňuje určit, které větrné růžice byly použité v konkrétních lokalitách.

4) RS v několika ohledech nerespektuje Metodický pokyn MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování RS podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS):
   - Kapitola 1.2 RS má obsahovat základní popis řešeného území, nezahrnuje však „*popis a mapu umístění zdroje ve vztahu k obytné a jiné zástavbě*" (str. 4 MP RS). Tyto informace nejsou explicitně uvedeny ani v kapitole B textové části 2. etapy ÚS a v příloze č. 1 RS. Dále je „*mapové podklady (...) třeba označit legendou, měřítkem, identifikací souřadného systému a výškopisnými údaji, ze kterých bude patrný reliéf v okolí hodnoceného záměru. Uvedena je také informace o použitém digitálním výškopisu*" (str. 4 MP RS). Většinu těchto náležitostí obr. 1 (hranice řešeného území) a 2 (hlavní variantní prvky komunikační sítě) RS neobsahují.
   - RS nebyla provedena pro fázi výstavby komunikací, ačkoli MP RS na str. 3-4 požaduje, aby bylo modelování „*provedeno pro vybrané relevantní látky, které mohou být vypouštěny do ovzduší v rámci realizace, provozu nebo během případné rekultivace hodnoceného záměru.*" Jednotlivé varianty se výrazně liší rozsahem a charakterem nutných stavebních prací a jejich vliv na imisní situaci tedy lze ve fázi výstavby předpokládat významně odlišný.
   - Na str. 16 RS se píše, že „*hodnoty intenzit dopravy na komunikační síti jsou v dopravním modelu reprezentované hodnotou RPDI (roční průměr denních intenzit). Pro potřeby výpočtu rozptylové studie byly údaje o intenzitách dopravy na jednotlivých komunikacích převzaty tak, jak byly uvedeny v poskytnutém dopravním modelu.*" MP RS však na str. 6 požaduje i uvedení maximálních hodinových počtů vozidel a zohlednění rozložení intenzit dopravy v čase (dopravních špiček). MP RS také dále požaduje uvedení informací o podílu aut používajících vznětové nebo zážehové motory (případně emisní třídy EURO). Tato informace není obsažena ani v RS, ani v příloze A (modelování zatížení dálniční a silniční sítě) 2. etapy ÚS.
   - Dle MP RS (str. 7) „*je potřeba v zájmovém území volit specifické výpočtové body tak, aby byly vyhodnoceny největší dopady zdroje na obyvatele nebo dopady zdroje na místa s nejvyšší koncentrací obyvatel v zájmovém území a citlivé skupiny obyvatel (nejbližší obytná zástavba, vzdělávací a zdravotní zařízení atd.).*" Volba takových bodů není v příslušné kapitole 3.6 RS zmíněna, ačkoli by byla vhodná zejména v místech, kde komunikace jednotlivých variant prochází zástavbou nebo

v její blízkosti. Dále v této kapitole chybí údaj o výšce výpočetních bodů, která by měla odpovídat respirační výšce člověka.

Absence údajů požadovaných Metodickým pokynem MŽP a nerespektování některých jeho požadavků snižuje transparentnost a výpovědní hodnotu RS. Neprovedení výpočtu pro fázi výstavby neumožňuje reflektovat celkový vliv jednotlivých variant na imisní situaci.

5) Kapitola 6 RS, její přílohy č. 5 a 6 včetně grafických výstupů prezentují výsledky rozptylového modelování. „*V tabelární části přílohy č. 5 jsou pro každou obec a městskou část spadající do řešeného území uvedeny vypočtené imisní příspěvky pro průměrné roční koncentrace hodnocených znečišťujících látek, podíl dopravy a podíl zastavěné plochy, u které by realizací záměrů dané návrhové varianty došlo k nárůstu nebo poklesu imisního zatížení o více než 1 % imisního limitu*“ (str. 30 RS). V takové sumarizaci výsledků přes území celých obcí a městských částí se zcela ztrácí dominantní vliv jednotlivých dopravních záměrů na jejich blízké oblasti. Grafické výstupy přílohy č. 5 znázorňují podíly skupin zdrojů na imisním zatížení v jednotlivých výpočetních variantách pro jednotlivé znečišťující látky a obce/městské části. Názvy a koncepty těchto grafických výstupů jsou zavádějící, neboť emisní bilance stacionárních a některých dalších zdrojů byly vypočtené pro roky minulé (viz bod II.2) a v RS není zahrnuta predikce vývoje emisí z nich v relevantních výpočtových letech 2020 a zejména 2035. U ÚS se navíc jedná o studii nadřazené dálniční a silniční sítě a nikoli studii celkového imisního zatížení a podílů skupin zdrojů na ni (viz bod II.2). Výstupy prezentované ve větší části přílohy č. 5 tedy vůbec nekorespondují s cílem ÚS.

V příloze č. 6 RS jsou „*v rámci grafických výstupů rozptylové studie (...) uvedeny jak celkové imisní příspěvky v jednotlivých výpočtových variantách, tak mapy srovnání imisních příspěvků vypočtených v návrhových aktivních variantách s nulovou variantou roku 2035 pro průměrné roční koncentrace hodnocených znečišťujících látek a četnost překročení imisního limitu pro průměrné denní koncentrace PM10*“ (str. 31 RS). Pro tyto výsledky také platí některé výtky uvedené pro výstupy v příloze č. 5 RS. Je také třeba upozornit na to, že mapové výsledky nejsou zpracované pro maximální hodinové koncentrace NO2. K těmto hodnotám se na str. 31 RS uvádí, že „*maximální hodinové koncentrace vyšší než 200 µg/m3 byly vypočteny pouze v omezených oblastech v blízkosti významných zdrojů znečišťování ovzduší. Vypočtené četnosti překročení nedosahují statisticky významných hodnot ve vztahu k zákonně povolenému limitu 18 hodin za rok.*“ Toto nemůže být důvodem k opominutí jejich grafického a tabelárního vyjádření, neboť touto formou byly prezentovány výsledky i pro benzen, kde k překračování imisních limitů s velkou rezervou nedochází. U krátkodobých imisních koncentrací NO2 se navíc jedná o zásadní parametr posuzování vlivu silniční dopravy na kvalitu ovzduší.

Vyhodnocení výsledků rozptylového modelování nebylo naopak vůbec diskutováno ve vztahu k poznatkům kapitoly 5 hodnotícím imisní charakteristiku zájmového území. Není známo, jak se vliv jednotlivých variant silniční a dálniční sítě projeví v místech s nadlimitními imisními koncentracemi benzo(a)pyrenu stanovanými v souladu s legislativou jako 5letý průměr za období let 2013-2017. To stejné není známo o lokalitách se stejně stanovenými koncentracemi PM2,5, které jsou sice pod současným imisním limitem, jejichž výše do 22,9 µg/m3 však v některých místech zájmového území indikuje ohrožení plnění limitu budoucího platného již od roku 2020 (viz str. 27 RS). Není také známo, zda varianty nemohou způsobit překročení imisního limitu v oblastech, kde se koncentrace těchto látek v letech 2013-2017 pohybovaly

v jeho těsné blízkosti. Podobně by bylo zajímavé diskutovat, jak se imisní vliv výpočetních variant projeví v místě těch měřících stanic AIM, kde „*byly v posledních letech překračovány imisní limity stanovené pro ochranu zdraví lidí (...) V Aglomeraci Brno jsou zvýšené, resp. nadlimitní hodnoty vybraných škodlivin měřeny převážně na dopravou ovlivněných lokalitách*" (str. 29 RS).
Velké množství výstupních informací způsobené do značné míry zavádějícím konceptem RS (viz bod II.2) ztěžuje orientaci ve výstupech rozptylové studie. Stěžejní informace se ztrácí v množství irelevantních výsledků. Na druhé straně naopak absentují potřebné výpočty (viz bod II.1) a prezentace výsledků pro krátkodobé imisní koncentrace NO2.

6) Kapitola 7 RS uvádí závěrečné zhodnocení výsledků. K obr. 11 na str. 65 RS (odpovídá obrázku na str. 43 abstraktu 2. etapy ÚS) se píše: „*Pro možnost srovnání jednotlivých variant byl použit přepočet vypočtených imisních koncentrací v území na počet lidí v území trvale bydlících. Z vypočtených průměrných ročních koncentrací hodnocených látek byl pro každou návrhovou variantu vypočten rozdíl imisních koncentrací v dané variantě oproti nulové variantě roku 2035*" (str. 64 RS). Není jasné, co má přepočet vypočtených imisních koncentrací ze všech typů zdrojů (tedy nejen ze silniční dopravy) na počet obyvatel definovaného území společného s cílem ÚS (viz bod II.2), kterým je porovnání možných variant silniční a dálniční sítě. Správným postupem by byl výpočet imisních příspěvků pro jednotlivé varianty pouze ze silniční dopravy a následné srovnání.
K obr. 11 na str. 65 RS (odpovídá obrázku na str. 43 abstraktu 2. etapy ÚS) se dále píše „*Jednotlivé budovy (...) byly pro každou variantu rozděleny na základě vypočtených rozdílů průměrných ročních koncentrací na budovy, u kterých dojde k nárůstu imisního zatížení, poklesu imisního zatížení nebo významnému poklesu zatížení. Jako významný pokles je přitom označován pokles vypočtených imisních koncentrací v navrhované variantě oproti nulové variantě roku 2035 o více než 1 % příslušného imisního limitu. Pro srovnání variant byla použita celková suma počtu obyvatel bydlících v území, kde dojde k celkovému a významnému nárůstu / poklesu imisního ztížení hodnocenými látkami*" (str. 65 RS). Zpracování rozdílu vypočtených imisních koncentrací do úrovně jednotlivých budov je zatíženo značnými nejistotami (viz bod II.9, třetí odrážka). Dále se u kategorizace budov mluví o hledisku významného poklesu zatížení, zatímco u srovnání variant o hledisku významného nárůstu imisního zatížení. Ve vysvětlení metodiky, jejímž výsledkem je obr. 11, je tedy nesoulad.
K obrázku se také na str. 43 abstraktu 2. fáze ÚS píše: „*Uvedený počet obyvatel reprezentuje součet zasažených obyvatel pro všechny hodnocené škodliviny dohromady (...) Jedná se vždy o absolutní hodnotu nárůstu či poklesu zatížení bez ohledu na limitní hodnoty.*" Tento zvolený způsob závěrečného vyhodnocení vůbec neumožňuje náhled do důležitých detailů, jako je rozlišení poklesu či nárůstu imisního zatížení u látek a území, kde jsou překračovány nebo kde hrozí překračování limitních hodnot (viz bod II.6). Proto je závěr na str. 65 RS nepřesvědčivý: „*Realizací jakékoliv varianty dálniční a silniční sítě v území dojde k poklesu imisního zatížení z automobilové dopravy pro výrazně významnější počet obyvatel, než u kterého dojde k nárůstu imisní zátěže oproti stávajícímu stavu. To platí pro všechny varianty a všechny znečišťující látky.*"
Na str. 65 RS se nakonec píše: „*Návrhové varianty lze zjednodušeně rozdělit do tří kategorií – doporučované, možné a nejméně efektivní pro hodnocené území.*" Rozdíl mezi těmito třemi kategoriemi není definován.

Závěrečné zhodnocení výsledků a vyvození stěžejních závěrů je provedeno zavádějícím a nepřesvědčivým způsobem.

7) Kompenzační opatření se ukládají *„v případě, že by provozem záměru došlo v oblasti jeho vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok, nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena a současně je hodnota nárůstu úrovně znečištění z provozu záměru o více než 1 % imisního limitu pro danou znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok (...) K posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů se přitom podle § 11 zákona č. 201/2012 Sb. použijí průměry hodnot ročních koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km2 za předchozích 5 kalendářních let (...) V kap. 6.2 (Tab. 11 - Tab. 40) je uveden přehled obcí, u kterých byly vypočteny celkové imisní příspěvky na úrovni vyšší, než je hodnota imisního limitu a současně byl u zástavby vypočten v návrhové variantě nárůst imisního zatížení o více než 1 % imisního limitu pro průměrné roční koncentrace dané znečišťující látky oproti hodnotám v nulové variantě výhledového roku 2035 (...) Jedná se tedy o obce, pro které platí, že realizace dané varianty je v dané obci možná pouze po podrobném zhodnocení stávajícího imisního zatížení imisních příspěvků záměru a případném návrhů kompenzačních opatření*" (str. 63 RS). Zákon tedy k posouzení případného překročení imisních limitů požaduje použití údajů modelovaných ČHMÚ, zatímco v RS byl použitý výpočet celkových imisních příspěvků. Navíc zmíněné tabulky v RS nezohledňují první ze situace jmenované zákonem, tj. vliv hodnocených silničních komunikací na překročení některého z imisních limitů tam, kde ještě překročen není. Na str. 64 RS uvedená kompenzační opatření pro stacionární zdroje znečištění jsou zajisté užitečná, nicméně nemají nic společného s cílem ÚS (viz bod II.2).
Nutnost kompenzačních opatření je vyhodnocena nesprávným způsobem.

8) Kapitola 2.1 RS správně uvádí některé limity rozptylových studií, avšak další významná omezení a nejistoty zde diskutovány nejsou:
   - *„Při modelování dopravy [nebyly] vloženy do výpočtů omezující faktory, jako jsou odpory jednotlivých křižovatek nebo omezování rychlosti přes sídelní aglomerace či v jejich blízkosti*" (str. 4 abstraktu 2. etapy ÚS). Není uvedeno, jaký mohlo mít toto zjednodušení vliv na vyhodnocení emisí z dopravy.
   - Na str. 9-11 RS je obecným způsobem vysvětlena role inverzí při imisním zatížení ovzduší. Metodika použitého modelu SYMOS'97 (https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zpracovani_rozptylovych_studii_metodika/$FILE/OOO-Metodicka_priruckaSYMOS97unor2014-20140320.pdf) ovšem na str. 2 uvádí, že *„základních rovnic modelu nelze použít pro výpočet znečištění pod inverzní vrstvou a při bezvětří.*" V RS chybí diskuse, jak se toto omezení modelu SYMOS'97 konkrétně projeví na jeho výsledcích pro období nepříznivých rozptylových podmínek.
   - Na str. 65 RS se píše, že *„rozdíl vypočtených imisních koncentrací v návrhové a nulové variantě byl zpracován (...) pro jednotlivé budovy nacházející se uvnitř vymezeného území.*" Dle výše zmíněné Metodiky modelu SYMOS'97 (str. 2) však metodika *„není použitelná pro výpočet (...) uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo v kaňonech ulic).*" Chybí diskuse, jakou výpovědní hodnotu tedy výsledky RS mají pro jednotlivé budovy, zejména v oblastech městské zástavby.

- Není uvedena nejistota modelovaných imisních hodnot, která se může pohybovat v rozsahu 30 % až 60 % (str. 30 Příručky ochrany kvality ovzduší, https://www.mzp.cz/cz/prirucka_ochrany_kvality_ovzdusi)
- Na str. 27 RS se uvádí, že imisní charakteristika území „*dále také slouží pro kalibraci výpočtového modelu.*" Výsledky této kalibrace však v RS uvedené nejsou.

Absence seriózního posouzení některých omezení použitého modelu a existujících nejistot výsledků může vést ke chybné interpretaci výsledků RS.

9) V RS a jejích přílohách se vyskytují chyby:
   - Na str. 6 v tabulce 1 (přehled obcí v řešeném území) se u ORP Kuřim a Rosice vyskytuje identický seznam obcí
   - V příloze č. 1 RS na str. 3 v tabulce 1 (přehled zastoupení navrhnutých hlavních variantních prvků v jednotlivých variantách) chybí uvedení varianty S9.4
   - Na str. 31 RS se uvádí, že „*mapy vypočtených imisních příspěvků jednotlivých znečišťujících látek jsou uvedeny v grafické části přílohy č. 5*", ačkoli jsou tyto mapy součástí grafické části přílohy č. 6.
   - Tabulka č. 11 na str. 39 RS má uvádět obce s vypočtenými průměrnými ročními koncentracemi PM2,5 vyššími než imisní limit a s nárůstem imisního zatížení o více než 1 % imisního limitu oproti variantě 00-35. Tato tabulka uvádí průměrné koncentrace PM2,5 v rozmezí 15,7 až 18,4 µg/m3, avšak imisní limit má výši 20 µg/m3 (od roku 2020). Stejná chyba se vyskytuje i v analogických tabulkách č. 12-40 (pro PM2,5 a benzo(a)pyren).
   - Na str. 38 RS se píše: „*průměrné roční koncentrace PM2,5 byly v návrhové variantě D1 vypočteny na úrovni 14,9-30,0 µg/m3.*" V příloze č. 5 je „*v tabelární formě (...) pro každou obec a variantu uveden přehled minimálních, maximálních a průměrných vypočtených celkových imisních příspěvků na území dané obce*" (str. 2 přílohy č. 5 RS). V této tabulce přílohy č. 5 RS se průměrné roční koncentrace PM2,5 pro návrhovou variantu vyskytují v rozmezí 15,3-18,8 µg/m3. Na str. 38 RS jako průměrný označený rozsah koncentrací 14,9-30,0 µg/m3 je v tabulce přílohy č. 5 RS rozsahem minimálních a maximálních hodnot. Tato chyba se vyskytuje i v analogických pasážích kap. 6.2 RS popisujících výsledky rozptylového modelování pro ostatní znečišťující látky a výpočetní varianty.

     Výskyt chyb (zejména u prezentace výsledků) zavdává důvod k pochybám o pečlivosti zpracování RS.

## III. Závěr

Koncept RS je zavádějící a neodpovídá cílům ÚS. Popis zpracování emisí pro mobilní zdroje v rozptylové studii je nejasný a tato v několika ohledech nerespektuje příslušný metodický pokyn MŽP pro zpracování rozptylových studií. To vše vede ke snížené transparentnosti studie. Zpracování výsledků a vyvození závěrů je provedeno nepřesvědčivým a zavádějícím způsobem. Konečně lze také vytknout absenci diskuse některých významných omezení použitého rozptylového modelu, a naopak přítomnost chyb v rozptylové studii. Celkově lze rozptylovou studii také označit za výrazně zatíženou tzv. syndromem HUMI (hodně údajů málo informací).

Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK.

Příloha č. 3

# Optimalizace trasy R43 (D43) v úseku D1 - Kuřim

**Analýza řešení REV 2016**

**pro úsek severně od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN**




Ing. Jiří Kalčík

Autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, aut. č. 0200118

330 03 Chrást u Plzně, Nádražní 404


srpen 2019

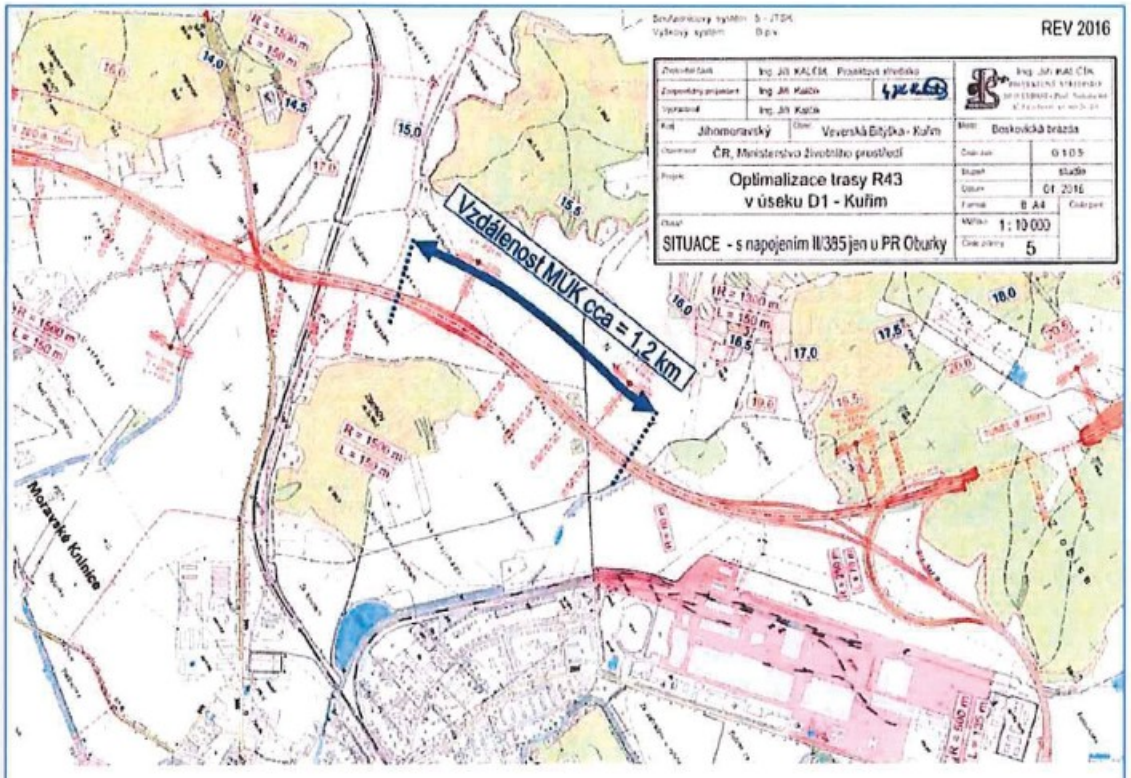
**Popis řešení z 01/2016 – Zjištění stavu**

Předmětem analýzy a souladu s normami ČSN je výkres „*Optimalizace trasy R43 v úseku D1 - Kuřim*“ nadepsaný „*SITUACE – s napojením II/385 jen u PR Obůrky*“ datovaný 01.2016 a s označením **REV 2016** (dále také „**Výkres REV 2016**“ nebo „**REV 2016**“)“. Jak je věcně známo, jedná se pouze o lokální úpravu tzv. „Optimalizované varianty“.

„Optimalizované varianta“ byla původně naprojektována v roce 2009 v rámci zakázky na vyhledání koridoru pro R43, kterou zadalo Ministerstvo životního prostředí **s cílem minimalizovat negativní dopady na obyvatelstvo**, a která byla předložena jako podklad Zásad územního rozvoje (ZÚR JMK) pořizovaných na základě zadání schváleného v roce 2010 a vydaných v roce 2011.

Osa navržené R43 na Výkrese REV 2016 je v oblasti Kuřimi oproti řešení z roku 2009 touto lokální úpravou **nedotčena**, stejně jako byla **nedotčena** v doplněné studii z roku 2015. Jak úprava z roku 2015, tak z roku 2016, byly na JMK předloženy obcemi Jihomoravského kraje.

K řešení pro R43 na Výkrese REV 2016 bylo vysloveno negativní tvrzení ve sdělení náměstka hejtmana Jihomoravského kraje, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018 (viz Příloha), kde bylo s odkazem na rozpracovanou „*Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno*“ (knesl kynčl architekti s.r.o.) uvedeno, že podkladovou studii (Ing. Kalčík, 2015, 2016) **nelze použít** pro dálniční varianty „*a to z **důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101** – vzdálenost křižovatek. Dle ČSN byla pro původní R a nyní D minimální vzdálenost křižovatek 4 km. Za určitých výjimečných podmínek může být snížena až na vzdálenost 2 km, **a to od konce připojovacího do začátku odbočovacího pruhu**. Podkladová studie však **ani tento údaj nesplňuje**“* (zvýraznění doplněno). Bylo přitom odkázáno na grafickou přílohu předmětného sdělení – viz níže reprodukovaný „*obr. d)*“.

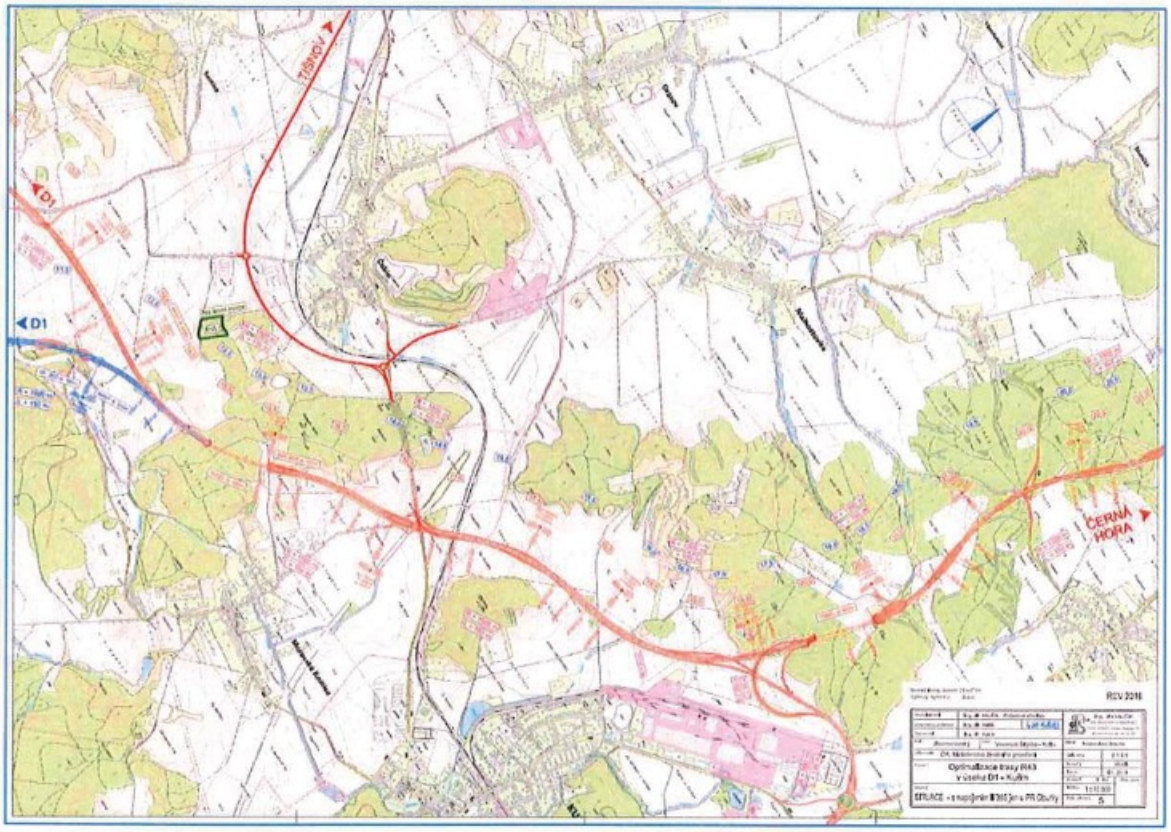



d) Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie (Ing. Kalčík, 2015, 2016) – vzdálenost MUK na „D“

Předně se poznamenává, že zde reprodukovaný „*obrázek d)*" připojený ke sdělení náměstka hejtmana je koláží vytvořenou ze strany odesílatele sdělení (originál Výkresu REV 2016 je doložen níže).

Specificky údaj „*Vzdálenost MÚK cca = 1.2 km*" s kótováním byl oproti originálu výkresové dokumentace doplněn ze strany odesílatele předmětného sdělení a není zjevné, jak byla kótována vzdálenost obou mimoúrovňových křižovatek (MÚK) s údajem „*cca 1.2 km*", t.j. jak, resp. čím, byl vymezen kótovaný interval, neboť v místech kótování není na tělese komunikace R43 zakresleném ve Výkrese REV 2016 žádná šířková změna.

Při této analýze bylo vycházeno z originálu Výkresu REV 2016, který je ve své úplnosti, avšak zmenšený, reprodukován níže. Tento výkres v plné velikosti a rozlišení je prokazatelně ve vlastnictví Jihomoravského kraje (JMK).

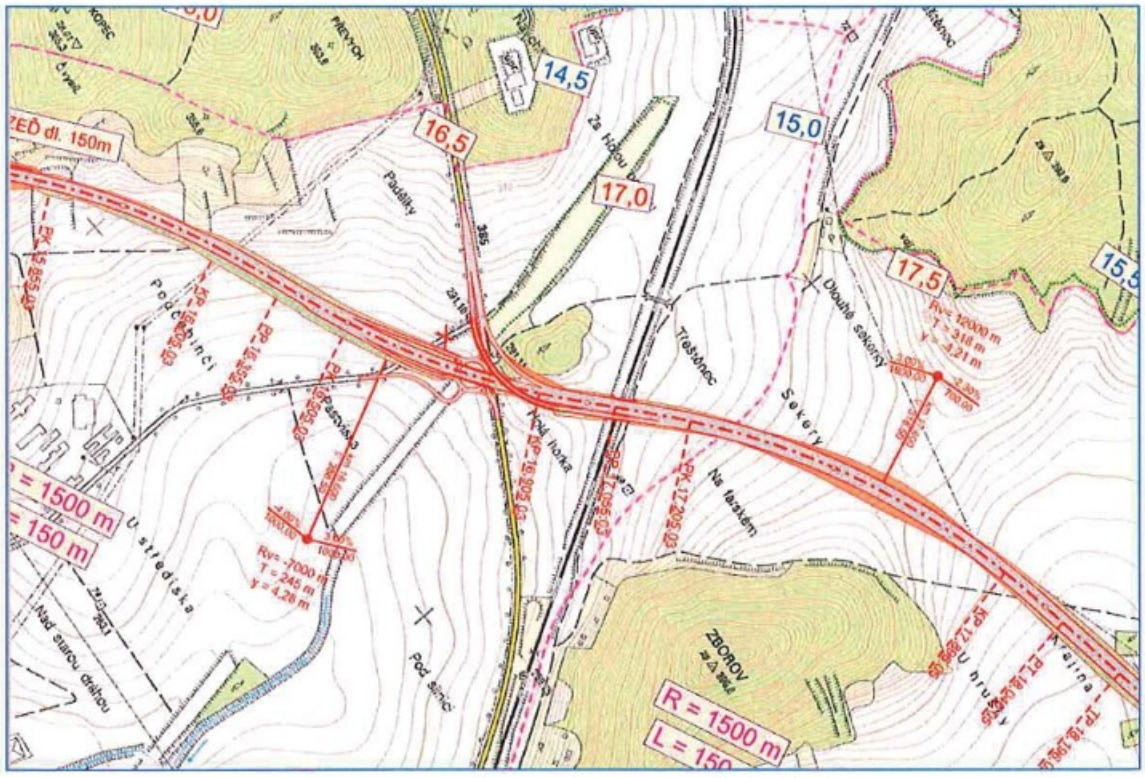



Je relevantní, že Výkres REV 2016 zahrnuje i tzv. „širší vztahy" a respektuje rozhodnutí o umístění stavby nazvané „*Silnice II/385 obchvat Čebín*" vydané Městským úřadem v Kuřimi v roce 2013[1].

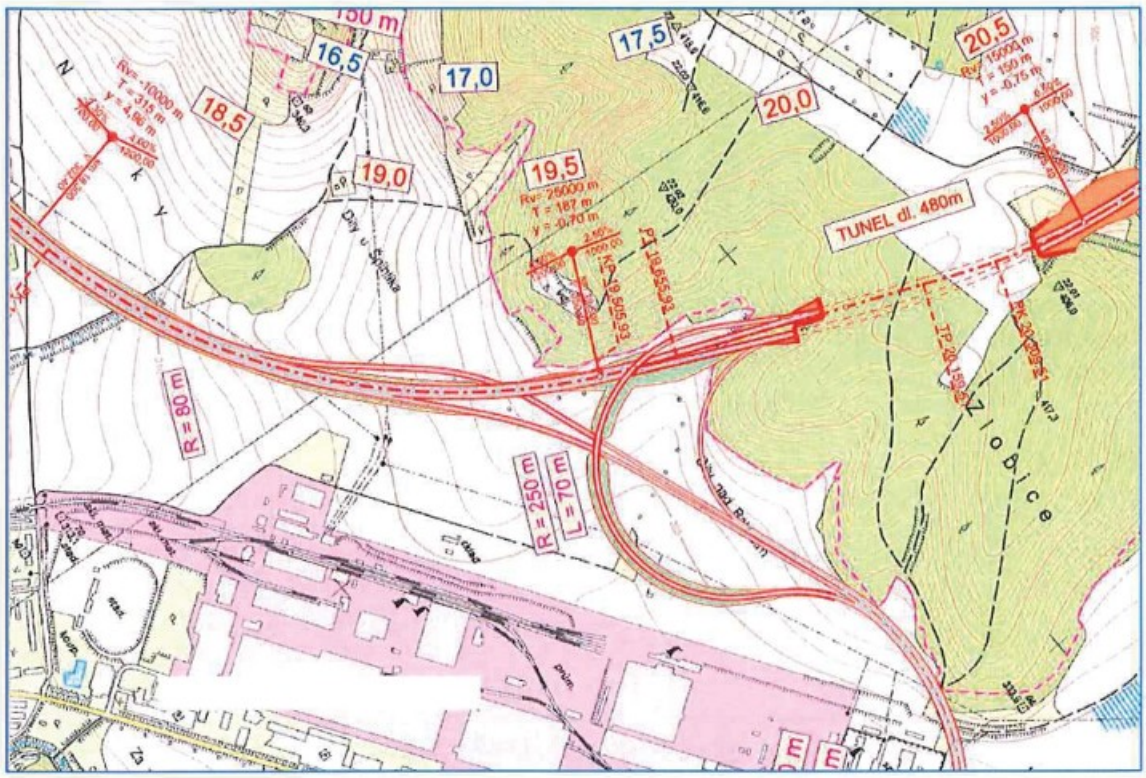
[1] *Rozhodnutí č.j. MK/10698/12/OSVO, Sp. zn. S-MK/10698/12/OSVO/Ma, ze dne 30. 5. 2013 veřejně dostupné na www.kr-jihomoravsky.cz/Default.aspx?PubID=230839&TypeID=7*

K analýze je vhodné z Výkresu REV 2016 v detailu zobrazit úseky s mimoúrovňovými křižovatkami dále označovanými jako **„MÚK Kuřim" - sever** a **„MÚK Kuřim – východ"**.

**MÚK Kuřim-sever:**




**MÚK Kuřim-východ:**



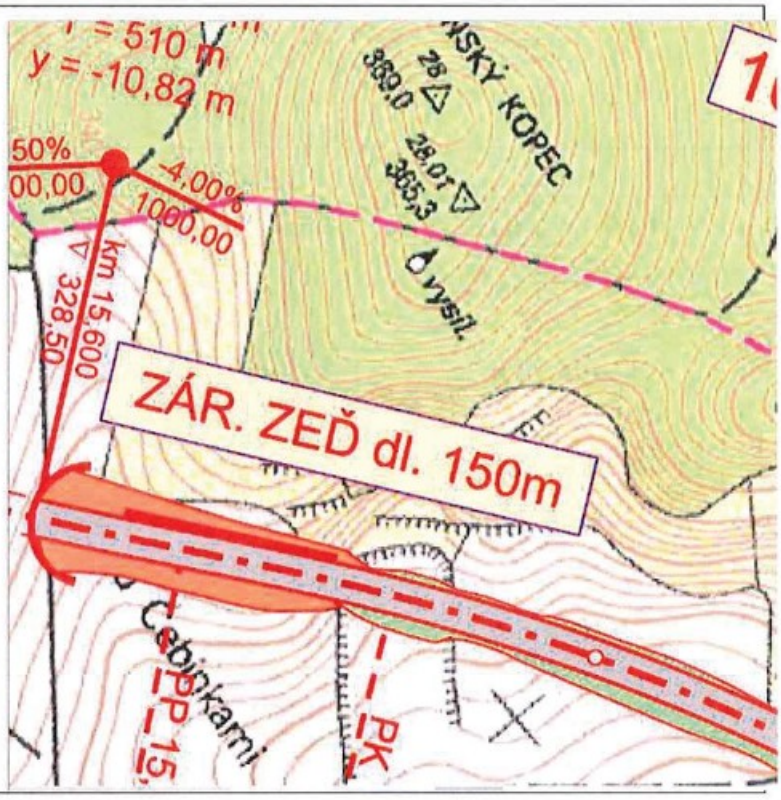
Především lze konstatovat, že obě MÚK tak, jak vymezují příslušný mezikřižovatkový úsek, se jedná o **křižovatky bez připojovacích a odbočovacích pruhů**.

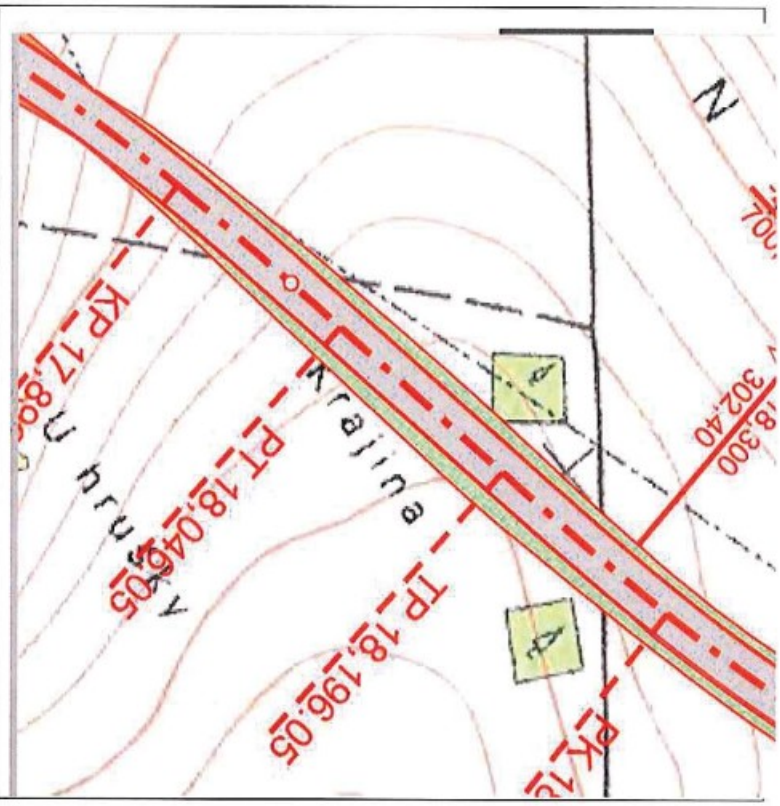
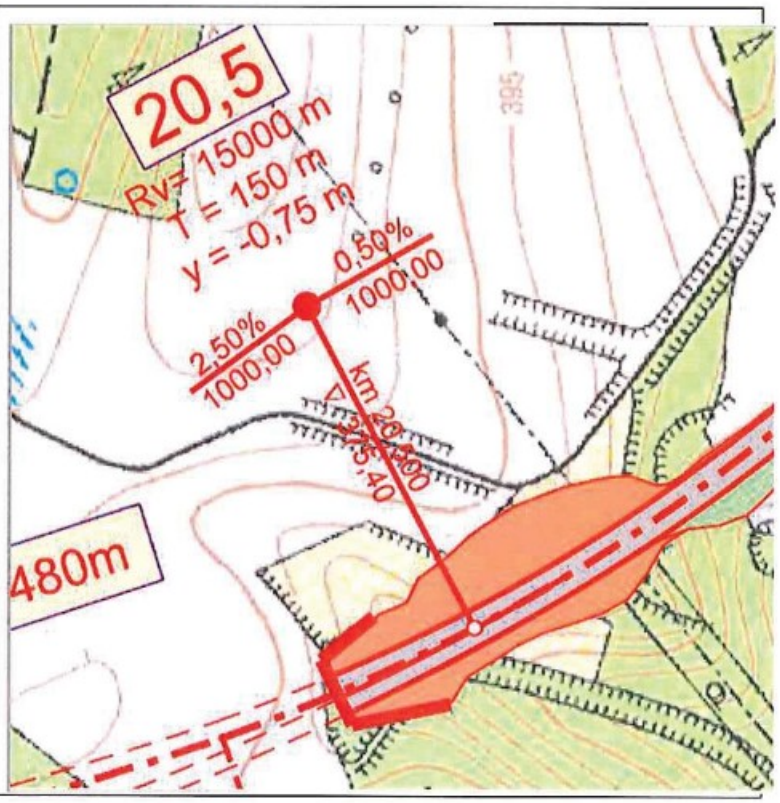
Na obou výřezech je zřejmé, že šíře zobrazené komunikace R43 je **významně jiná** pro úsek R43 mezi oběma MÚK a **významně jiná** mimo tento úsek, přičemž šíře zakreslení tělesa R43 je menší (užší) jak v trase R43 od severu (t.j. od západního obchvatu obce Lipůvka), tak v trase R43 od západu (t.j. od severního obchvatu obce Moravské Knínice) a je naopak větší (širší) v předmětném mezikřižovatkovém úseku.

Na výkrese vzhledem k jeho měřítku 1:10 000 (adekvátně použitém pro tento typ studie) nejsou a nemohou být zobrazeny jednotlivé jízdní pruhy, avšak v rámci tělesa R43 je důsledně zobrazena čerchovaně dělící linie oddělující dva jízdní pásy. Jedná se tedy o návrh směrově rozdělené komunikace se dvěma jízdními pásy a s více jízdními pruhy.

**Pro odborně znalou osobu je z uvedeného jednoznačně znatelné, že řešení směrově rozdělené komunikace o 2+2 jízdních pruzích je v úseku mezi oběma MÚK šířkově zkapacitněno, tj. že se zde jedná o zkapacitnění na 3+3 jízdní pruhy.**

Tento šířkový rozdíl je doložen níže detailními zobrazeními:

| | |
|---|---|
| **Úsek od západu**<br>(od severního obchvatu obce Moravské Knínice)<br><br>**2 jízdní pásy**<br><br>**standardní konfigurace:**<br>**2+2 jízdní pruhy** |  |

| | |
|---|---|
| **Úsek mezi MÚK Kuřim-sever a Kuřim-východ –**<br><br>**2 jízdní pásy**<br><br>**<u>zkapacitnění</u> na**<br>**3+3 jízdní pruhy** |  |
| **Úsek od severu**<br>(od obchvatu obce Lipůvka)<br><br>**2 jízdní pásy**<br><br>**standardní konfigurace:**<br>**2+2 jízdní pruhy** |  |

**Dílčí závěry - zjištění stavu věci - výkres REV 2016:**

Lze konstatovat, že

a) posuzovaný Výkres REV 2016 **činí zřetelný rozdíl** mezi komunikacemi směrově rozdělenými a nerozdělenými. **R43 je zde navržena jako komunikace směrově rozdělená.**

b) pro směrově rozdělenou komunikaci R43 kromě zobrazení existence jízdních pásů projektant činí rozdílnými šířkami pro těleso komunikace na výkrese **zřetelný rozdíl** mezi úseky s různým počtem jízdních pruhů, t.j.:

- úseky komunikace, kde je použito standardní řešení pro R43 - tedy konfigurace s 2+2 jízdními pruhy a
- úsekem komunikace se zkapacitněným řešením pro R43 - konfigurace s 3+3 jízdními pruhy. Toto zkapacitněné řešení je použito pouze pro úsek mezi MÚK Kuřim – sever a MÚK Kuřim - východ

c) MÚK Kuřim – sever a MÚK Kuřim – východ jsou v předmětném mezikřižovatkovém úseku navrženy **bez připojovacích a odbočovacích pruhů.**

**Změna zákona o pozemních komunikacích**

Z formálního hlediska je vhodné na tomto místě zmínit zákon č. 268/2015 Sb., kterým byl s účinností od 31. 12. 2015 novelizován zákon o pozemních komunikacích. V přechodných opatřeních tohoto zákona byla stanovena dvě kritéria pro formální převedení rychlostních silnic na dálnice II. třídy nebo silnice I. třídy. Formální převod na dálnici II. třídy nastal při splnění aspoň jednoho ze dvou zde uvedených kritérií, přičemž jedním z nich je zařazení komunikace do transevropské sítě (TEN-T). Tato podmínka byla pro R43 splněna, neboť v závazné Politice územního rozvoje ČR (PÚR) vydané vládou v roce 2009 bylo při vymezení R43 v bodě (121) uvedeno, že R43 je součástí TEN-T.

V odůvodnění ZÚR JMK vydaných v roce 2016 je na str. 148 s odkazem na zákon č. 268/2015 Sb. uvedeno, že v souladu s touto novelou zákona se v ZÚR JMK mění kategorie a označení příslušných pozemních komunikací, a to z „**R43** Brno – Moravská Třebová“ na „**D43** Brno – Moravská Třebová (dálnice II. třídy)“.

Při posuzování dle norem ČSN je toto prováděno nejen k době před, ale i po této zákonné změně. V souladu se zákonem č. 268/2015 Sb. bude proto dále pro jednoduchost používán symbol **D43**. Jak vyplývá z níže uvedené argumentace, vše platí i pro původní označení R43, protože níže použitá argumentace se neopírá o části norem, které by byly výlučně specifické pro rychlostní silnice.

**ČSN a jejich aplikovatelnost**

Existují dvě základní normy ČSN, kde je řešena problematika křižovatek na pozemních komunikacích, a to norma ČSN 73 6101 „*Projektování silnic a dálnic*" a norma ČSN 73 6102 „*Projektování křižovatek na pozemních komunikacích*".

Technické normy nejsou obecně závazné. Závaznými se některé normy však stávají, např. když právní předpis stanoví povinnost se určitou technickou normou řídit. Vyhláška č.104/1997 Sb., Ministerstva dopravy a spojů, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v příloze č. 1 stanovuje:

- **ČSN 73 6102** „*Projektování křižovatek na pozemních komunikacích*" jako **závaznou**[2], zatímco
- **ČSN 73 6101** „*Projektování silnic a dálnic*" stanovuje pouze jako **doporučenou, tedy ne jako závaznou.**

Na vztah norem ČSN 73 6101 a ČSN 73 6102 je možno také nahlížet z hlediska projektování křižovatek tak, že doporučená ČSN 73 6101 se věnuje především obecným aspektům a obvyklým situacím a zde uvedená řešení je **doporučeno** ctít, ale nejsou obecně závazná, zatímco **závazná ČSN 73 6102 rozpracovává některé části problematiky z ČSN 73 6101 a je přitom věnována zcela konkrétním aspektům projektování křižovatek, a to včetně respektování výskytu specifických místních podmínek**.

Norma ČSN 73 6102 je tedy **předpisem speciálním**[3] k normě obecnější ČSN 73 6101. Pokud speciální a **závazná** ČSN 73 6102 nějakou problematiku rozpracovává oproti obecnější a **doporučené** normě ČSN 73 6101, **pak postup dle normy ČSN 73 6102 má přednost.**

**Norma ČSN 73 6101** „*Projektování silnic a dálnic*" z roku 2007 ve znění svých změn a oprav byla platná do 30. 9. 2018, kdy došlo k její novelizaci. Novelizovaná norma se v kapitole 4 liší od původní normy tím, že místo rozdělení silnic podle jejich významu na rychlostní silnice a silnice I., II. a III. třídy používá rozdělení silnic podle jejich významu na silnice pro motorová vozidla a silnice I., II. a III. třídy. Norma ČSN 73 6101 účinná od října 2018 současně nově zavedla při respektování zákona č. 268/2015 Sb. rozdělení dálnic na dálnice I. a II. třídy.

**Norma ČSN 73 6102** „*Projektování křižovatek na pozemních komunikacích*" byla vydána v listopadu 2007 a následně novelizována změnou Z1 vydanou v srpnu 2011. Konsolidované znění normy se zahrnutím změny Z1 je označováno jako **ČSN 73 6102 ed. 2** a bylo vydáno v červnu 2012. Tato norma (s drobnou opravou nevýznamnou pro posuzovanou věc) platí pro projektování staveb a změn staveb křižovatek na dálnicích, silnicích, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích a křížení pozemních komunikací spolu s ČSN 73 6101 pro silnice a dálnice, spolu s ČSN 73 6110 pro místní komunikace a spolu s ČSN 73 6201 pro křížení pozemních komunikací. Doposud tato norma nebyla novelizována pro nomenklaturu používající terminologii „*dálnice I. a II. třídy*", a tedy se zde stále odkazuje na rychlostní silnice. Pokud je tato norma někde výlučně specifická pro rychlostní silnice, je ji nepochybně třeba užívat v souladu se duchem a literou zákona č. 268/2015 Sb.

Lze dodat, že zákon č. 268/2015 Sb. také stanoví, že „*Řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a do tohoto dne neskončená se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona*".

---

[2] *Tato norma je podle § 3 zákona č. 142/1991 Sb., o československých technických normách, ve znění zákona č. 632/1992 Sb., závazná v působnosti Ministerstva dopravy České republiky na základě jeho požadavku.*

[3] *ČSN jsou podzákonnými předpisy, nicméně i zde je mezi jednotlivými ČSN v některých případech hierarchie a lze to do jisté míry přirovnat k hierarchii typu lex generalis / lex specialis pro zákonné předpisy.*

**Vzdálenost MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ na výkrese REV 2016**

Vzhledem k tomu, že obě posuzované MÚK na D43, t.j. MÚK Kuřim – sever a MÚK Kuřim – východ, jsou pro předmětný mezikřižovatkový úsek navrženy **bez připojovacích a odbočovacích pruhů,** pak se pro určování vzdálenosti křižovatek dle čl. 11.2 ČSN 73 6101 neuplatní níže citovaná věta první, ale níže zvýrazněná věta druhá:

*„... Vzdálenost mezi křižovatkami s odbočovacími pruhy se měří ve směru staničení od konce připojovacího pruhu první křižovatky k začátku odbočovacích pruhů druhé křižovatky.* ***Vzdálenost křižovatek bez přídatných pruhů se rozumí vzdálenost mezi průsečíkem os křižujících se silnic (případně silnice a dálnice) křižovatky jedné s průsečíkem křižujících se os křižovatky druhé****. ...".*

Poloha průsečíků vztažená k ose D43 je např. dle modrého staničení cca 14,5 pro MÚK Kuřim-sever a cca 17,2 pro MÚK Kuřim-východ. **Vzdálenost těchto průsečíků je tedy cca 17,2 km - 14,5 km = 2,7 km**.

**Dílčí závěr - vzdálenost MÚK - výkres REV 2016:**

Lze konstatovat, že měřeno dle definice v ČSN 73 6101 je vzdálenost mezi MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **cca 2,7 km**, a to jak podle znění této normy účinného do 30. 9. 2018, tak podle znění účinného od 1. 10. 2018.

Jak je doloženo výše, ČSN 73 6101 je normou doporučenou, zatímco ČSN 73 6102 je normou závaznou. Doporučená a obecnější ČSN 73 6101 je normou, která neřeší všechny možné situace pro navrhování křižovatek, ale jen stanoví obecný rámec pro běžné situace.

Při posuzování je dále nejprve doloženo posouzení souladu podle ČSN 73 6101 a v následující části pak následuje posouzení souladu podle ČSN 73 6102.

**Nejmenší dovolené vzdálenosti křižovatek a posouzení dle ČSN 73 6101**

V doporučené ČSN 73 6101, ve znění účinném do 30. 9. 2018, v čl. 11.2 bylo stanoveno, že „.... *Nejmenší dovolené vzdálenosti křižovatek stanovuje tabulka 21.*".

**Tabulka 21 – Nejmenší dovolené vzájemné vzdálenosti křižovatek**

| Návrhová rychlost v km | Vzdálenost křižovatek v km | | | |
|---|---|---|---|---|
| | na dálnicích a rychlostních silnicích | na silnicích s neomezeným přístupem | | |
| | | směrově rozdělených | směrově nerozdělených | |
| | | | I. třídy | II. a III. třídy |
| 120 | 4,0 | - | - | - |
| 100 | 4,0 | 2,5 | - | - |
| 90 | - | 2,5 | 2,0 | - |
| 80 | 3,0 | 2,0 | 2,0 | 1,5 |
| 70 | - | 1,5 | 1,5 | 1,0 |
| 60 | - | - | 1,0 | 0,5 |
| 50 | - | - | - | 0,25 |

V doporučené ČSN 73 6101 ve znění účinném od 1. 10. 2018, se v čl. 11.2 se stanoví, že "... *Nejmenší dovolené vzdáleností křižovatek stanovuje tabulka 18. ....*"

**Tabulka 18 – Nejmenší dovolené vzájemné vzdálenosti křižovatek**

| Vzdálenost křižovatek v km[a] | | | | |
|---|---|---|---|---|
| na dálnicích | na silnicích | | | |
| | směrově rozdělených | směrově nerozdělených | | |
| | | I. třídy | II. třídy | III. třídy |
| 4,0 | 2,5 | 1,5 | 0,5 | 0,25 |
| [a] U rekonstrukcí silnic a dálnic se vzdálenost křižovatek řeší s přihlédnutím ke stávajícímu stavu a zajištění obslužnosti území. | | | | |

Obě verze doporučené normy ČSN 73 6101 jako nejmenší dovolenou vzdálenost křižovatek dle uvedených tabulek stanoví vzdálenost 4 km, avšak umožňují tuto vzdálenost za v normě splněných podmínek zkrátit až na 2 km.

V doporučené ČSN 73 6101, ve znění účinném do vydání změny Z1 v lednu 2009 bylo v čl. 11.2 stanoveno .... *Tyto vzájemné vzdálenosti lze v blízkosti sídelních útvarů nebo rozsáhlých průmyslových aglomerací a při rekonstrukci silnic snížit až o 50%*".

Změnou Z1 z ledna 2009 byla tato formulace změněna na „*Tyto vzájemné vzdálenosti lze v blízkosti větších sídelních útvarů (obce nad 30 tis. obyvatel) nebo rozsáhlých průmyslových aglomerací (průmyslové zóny, které generují více než 10 tis. voz/den) v odůvodněných případech snížit až o 50 %*". Toto zůstalo v platnosti i pro znění účinné od 1. 10. 2018. Tyto podmínky jsou zpřísněním dřívějších podmínek a cílem zpřísnění zjevně bylo m.j. zamezit nadbytečným MÚK prosazovaným některými menšími obcemi a tím zamezit prodražování

výstavby.

Vzhledem k tomu, že obě MÚK mají nejen vztah k obsluze Kuřimi a její průmyslové zóny, ale jedná se zde o **dopravní napojení města Brna a brněnské aglomerace jako celku**, pak se i tato podmínka jeví jako splněná a **zkrácení na výše uvedenou vzdálenost mezi MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ cca 2,7 km je tedy přípustné**.

**Dílčí závěr - vzdálenost MÚK - výkres REV 2016 – soulad s ČSN 73 6101:**

Lze konstatovat, že dle ČSN 73 6101 je vzdálenost cca **2,7 km** MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **přípustná**, a to jak podle znění této normy účinného do 30. 9. 2018, tak podle znění účinného od 1. 10. 2018.

**Nejmenší dovolené vzdálenosti křižovatek a posouzení dle ČSN 73 6102**

V doporučené ČSN 73 6101, a to jak ve znění účinném do 30. 9. 2018, tak ve znění účinném od 1. 10. 2018, je stanoveno v čl. 11.4 *„že pro navrhování křižovatek silnic a dálnic platí ČSN 73 6102"*.

Jak je doloženo níže, pokud by vzdálenost mezi křižovatkami **měla být menší než hodnoty dle doporučené ČSN 73 6101, lze postupovat podle závazné normy ČSN 73 6102. Relevantním ustanovením je její podkapitola 7.1.3, specificky bod 7.1.3.3, kde se nacházejí upřesňující ustanovení pro vzájemné vzdálenosti mimoúrovňových křižovatek**.

V závazné ČSN 73 6102 ve znění před změnou Z1 vydanou v srpnu 2011 bylo stanoveno:

> ***7.1.3 Vzájemná vzdálenost mimoúrovňových křižovatek***
>
> *7.1.3.1 Nejmenší dovolené vzájemné vzdálenosti mimoúrovňových křižovatek určuje ČSN 73 6101 pro silnice a dálnice a ČSN 73 6110 pro místní komunikace. Tyto vzdálenosti se měří podle 4.4.5.3.*
>
> *7.1.3.2 Vzájemná vzdálenost mimoúrovňových křižovatek musí být zároveň taková, aby umožnila bezpečný vjezd a výjezd dopravních proudů na mezikřižovatkový úsek komunikace a umožnila předepsané dopravní značení podle zvláštních předpisů".*
>
> ***7.1.3.3 Jestliže místní podmínky neumožňují ze závažných důvodů dodržet vzájemnou nejmenší vzdálenost mimoúrovňových křižovatek, je možné toto eliminovat vhodným návrhem, např. kolektorovými pásy, spojením obou křižovatek do jedné křižovatky, oddálením výjezdu a vjezdu větví křižovatky (viz 4.4.5.3 a obrázek 2), nebo snížením návrhové/dovolené rychlosti.***

V závazné ČSN 73 6102 ve znění změny Z1 vydané v srpnu 2011 je text podkapitoly 7.1.3 identický jako výše až na vypuštění textu: *„nebo snížením návrhové/dovolené rychlosti"*.

Z výše uvedeného je zřejmé, že závazná norma ČSN 73 6102 nejen **připouští nedodržení nejmenší dovolené vzdálenosti mimoúrovňových křižovatek dle doporučené ČSN 73 6101**, ale také neváže přípustnost zkracovat jejich vzájemné vzdálenosti na případné udělení výjimky, kterou je možno udělit při naplnění specifických podmínek dle ČSN 73 6101. Bod 7.1.3.3 závazné ČSN 73 6102 k problému přistupuje ze zcela jiného úhlu, a to pouze s **odkazem na místní podmínky**.

Níže je tedy doloženo, že v dané oblasti existují

(A) takové *„místní podmínky [KTERÉ] neumožňují ze závažných důvodů dodržet vzájemnou nejmenší vzdálenost mimoúrovňových křižovatek"* a dále pak že

(B) návrh dle Výkresu REV 2016 je v souladu s dikcí ČSN 73 6102 z dopravního hlediska *„vhodným návrhem"*.

## A. Existence místních podmínek neumožňujících ze závažných důvodů dodržet vzájemnou nejmenší vzdálenost mimoúrovňových křižovatek dle ČSN 73 6101

K posouzení věci je tedy podstatné vzít v úvahu, zda a jaké **specifické místní podmínky existují v dané oblasti**.

Těmito podmínkami jsou v předmětném případě m.j. i následující skutečnosti:

a) *V dané oblasti jsou v severním sektoru vzhledem ke Kuřimi dva hlavní dopravní směry, a to I/43 od obce Lipůvka ke Kuřimi a II/385 z Tišnovska (směr od Čebína ke Kuřimi). Jak je doloženo níže, oba tyto směry je nutné brát v úvahu, neboť oba tyto dva směry vykazují relativně vysoké intenzity dopravy a jsou důležité i pro dopravní obsluhu Brna jako druhého největšího města ČR.*

b) *Oba tyto hlavní dopravní směry jsou v území dlouhodobě stabilizované a jejich realizace v území je v liniích, které severně od Kuřimi jsou od sebe vzdáleny méně než 4 km*

K tvrzení o relativně vysokých intenzitách dopravy lze doložit následující:

Dle celostátního sčítání dopravy z roku 2016 byly na úseku I/43 od obce Lipůvka k jihu zjištěny následující informace o intenzitách dopravy na II/385 a o dopravním proudu:

Sčítání dopravy 2016 (sč.úsek: 6-0359) — ... význam zkratek

| Roční průměr denních intenzit dopravy | | LN | SN | SNP | TN | TNP | NSN | A | AK | TR | TRP | TV | O | M | SV |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| RPDI - všechny dny | voz/den | 1 776 | 505 | 86 | 155 | 67 | 993 | 231 | 3 | 3 | 2 | 3 821 | 19 987 | 131 | 23 939 |
| | | LN | SN | SNP | TN | TNP | NSN | A | AK | TR | TRP | TV | O | M | SV |
| RPDI - pracovní den (Po-Pá) | voz/den | 2 237 | 636 | 110 | 195 | 86 | 1 269 | 267 | 4 | 4 | 3 | 4 811 | 20 765 | 122 | 25 698 |
| RPDI - volné dny (mimo svátky) | voz/den | 627 | 178 | 26 | 55 | 21 | 305 | 140 | 1 | 1 | 1 | 1 355 | 18 048 | 153 | 19 556 |
| Hodinová intenzita dopravy | | | | | | | | | | | | TV | | | SV |
| Padesátirázová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | | | 386 | | | 2 418 |
| Špičková hodinová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | | | 329 | | | 2 059 |
| Těžká nákladní vozidla - TNV | | | | | | | | | | | | | | | TNV |
| Hodnota TNV | voz/den | | | | | | | | | | | | | | 3 602 |
| Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty | | | | | | | | | | | | OA | NA | NS | Celkem |
| Roční průměr intenzit, den (06-18) | voz/den | | | | | | | | | | | 15 371 | 2 097 | 750 | 18 218 |
| Roční průměr intenzit, večer (18-22) | voz/den | | | | | | | | | | | 3 279 | 281 | 183 | 3 743 |
| Roční průměr intenzit, noc (22-06) | voz/den | | | | | | | | | | | 1 468 | 297 | 213 | 1 978 |
| Emise | | | | | | | | | | OA | LNA | TNA | NS | BUS | Celkem |
| Roční špičková hodinová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | 3 259 | 288 | 108 | 186 | 38 | 3 879 |
| Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy | | | | | | | | | | | | alfa | beta | gama | PS |
| Koeficient nerovnoměrnosti dopravy | - | | | | | | | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | - |
| Intenzita cyklistické dopravy | | | | | | | | | | | | | | | C |
| Cyklistická doprava | cyklo/den | | | | | | | | | | | | | | 30 |

Z toho poměrně významnou část dopravního proudu tvoří v Lipůvce směr Lipůvka – Blansko, kde dle celostátního sčítání dopravy z roku 2016 byly zjištěny následující informace o intenzitách dopravy na II/385 a o dopravním proudu:

Sčítání dopravy 2016 (sč.úsek: 6-1480) — ... význam zkratek

| Roční průměr denních intenzit dopravy | | LN | SN | SNP | TN | TNP | NSN | A | AK | TR | TRP | TV | O | M | SV |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| RPDI - všechny dny | voz/den | 612 | 195 | 7 | 77 | 30 | 54 | 36 | 2 | 1 | 4 | 1 018 | 6 777 | 93 | 7 888 |
| | | LN | SN | SNP | TN | TNP | NSN | A | AK | TR | TRP | TV | O | M | SV |
| RPDI - pracovní den (Po-Pá) | voz/den | 758 | 241 | 9 | 95 | 38 | 69 | 42 | 2 | 1 | 5 | 1 260 | 7 161 | 87 | 8 508 |
| RPDI - volné dny (mimo svátky) | voz/den | 248 | 79 | 2 | 31 | 9 | 17 | 22 | 1 | 0 | 2 | 411 | 5 817 | 109 | 6 337 |
| Hodinová intenzita dopravy | | | | | | | | | | | | TV | | | SV |
| Padesátirázová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | | | 124 | | | 962 |
| Špičková hodinová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | | | 113 | | | 876 |
| Těžká nákladní vozidla - TNV | | | | | | | | | | | | | | | TNV |
| Hodnota TNV | voz/den | | | | | | | | | | | | | | 549 |
| Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty | | | | | | | | | | | | OA | NA | NS | Celkem |
| Roční průměr intenzit, den (06-18) | voz/den | | | | | | | | | | | 5 469 | 793 | 73 | 6 335 |
| Roční průměr intenzit, večer (18-22) | voz/den | | | | | | | | | | | 934 | 51 | 9 | 994 |
| Roční průměr intenzit, noc (22-06) | voz/den | | | | | | | | | | | 467 | 83 | 10 | 560 |
| Emise | | | | | | | | | | OA | LNA | TNA | NS | BUS | Celkem |
| Roční špičková hodinová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | 982 | 88 | 40 | 13 | 5 | 1 128 |
| Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy | | | | | | | | | | | | alfa | beta | gama | PS |
| Koeficient nerovnoměrnosti dopravy | - | | | | | | | | | | | 0.81 | 0.82 | 0.99 | 62:38 |
| Intenzita cyklistické dopravy | | | | | | | | | | | | | | | C |
| Cyklistická doprava | cyklo/den | | | | | | | | | | | | | | 40 |

Celková zjištěná intenzita dopravy v pracovní dny pro úsek jižně od Lipůvky zde byla 25 698 vozidel denně a současně u Lipůvky pro směr Lipůvka – Blansko zde bylo zjištěno 8508 vozidel denně. Toto indikuje, že i po vybudování D43 zůstane na úseku dnešní komunikace I/43 mezi Lipůvkou a MÚK Kuřim-východ (u věznice v Kuřimi) pravděpodobně (v hodnotách intenzit dopravy roku 2016) přes 10 000 vozidel denně.

Pro směr z Tišnovska ke Kuřimi (pro úsek II/385 od Kuřimi k Čebínu) byly v roce 2016 zjištěny následující informace o intenzitách dopravy a dopravním proudu:

Sčítání dopravy 2016 (sč.úsek: 6-5687) ... význam zkratek

| Roční průměr denních intenzit dopravy | | LN | SN | SNP | TN | TNP | NSN | A | AK | TR | TRP | TV | O | M | SV |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| RPDI - všechny dny | voz/den | 905 | 314 | 5 | 137 | 38 | 159 | 71 | 0 | 5 | 5 | 1 639 | 12 832 | 111 | 14 582 |
| | | LN | SN | SNP | TN | TNP | NSN | A | AK | TR | TRP | TV | O | M | SV |
| RPDI - pracovní den (Po-Pá) | voz/den | 1 120 | 389 | 6 | 170 | 48 | 203 | 82 | 0 | 6 | 6 | 2 030 | 13 559 | 103 | 15 692 |
| RPDI - volné dny (mimo svátky) | voz/den | 367 | 127 | 2 | 56 | 12 | 50 | 43 | 0 | 2 | 2 | 661 | 11 014 | 130 | 11 805 |
| Hodinová intenzita dopravy | | | | | | | | | | | | TV | | | SV |
| Padesátirázová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | | | 200 | | | 1 779 |
| Špičková hodinová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | | | 182 | | | 1 619 |
| Těžká nákladní vozidla - TNV | | | | | | | | | | | | | | | TNV |
| Hodnota TNV | voz/den | | | | | | | | | | | | | | 1 032 |
| Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty | | | | | | | | | | | | OA | NA | NS | Celkem |
| Roční průměr intenzit, den (06-18) | voz/den | | | | | | | | | | | 10 325 | 1 231 | 162 | 11 718 |
| Roční průměr intenzit, večer (18-22) | voz/den | | | | | | | | | | | 1 760 | 79 | 19 | 1 858 |
| Roční průměr intenzit, noc (22-06) | voz/den | | | | | | | | | | | 857 | 127 | 21 | 1 005 |
| Emise | | | | | | | | | | OA | LNA | TNA | NS | BUS | Celkem |
| Roční špičková hodinová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | 1 851 | 129 | 66 | 29 | 10 | 2 085 |
| Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy | | | | | | | | | | | | alfa | beta | gama | PS |
| Koeficient nerovnoměrnosti dopravy | - | | | | | | | | | | | 1.12 | 0.00 | 0.00 | 70:30 |
| Intenzita cyklistické dopravy | | | | | | | | | | | | | | | C |
| Cyklistická doprava | cyklo/den | | | | | | | | | | | | | | 39 |

Celková zjištěná intenzita dopravy pro pracovní dny zde byla 15 692 vozidel denně. Toto je velmi blízké intenzitě dopravy na průjezdu obcí Lipůvka, kde byla zjištěna v pracovních dnech 17 717 vozidel denně, jak je doloženo níže:

Sčítání dopravy 2016 (sč.úsek: 6-0370) ... význam zkratek

| Roční průměr denních intenzit dopravy | | LN | SN | SNP | TN | TNP | NSN | A | AK | TR | TRP | TV | O | M | SV |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| RPDI - všechny dny | voz/den | 1 286 | 448 | 109 | 131 | 114 | 849 | 110 | 1 | 0 | 2 | 3 050 | 13 257 | 101 | 16 408 |
| | | LN | SN | SNP | TN | TNP | NSN | A | AK | TR | TRP | TV | O | M | SV |
| RPDI - pracovní den (Po-Pá) | voz/den | 1 620 | 564 | 139 | 165 | 146 | 1 085 | 127 | 1 | 0 | 3 | 3 850 | 13 773 | 94 | 17 717 |
| RPDI - volné dny (mimo svátky) | voz/den | 454 | 158 | 33 | 46 | 35 | 261 | 67 | 0 | 0 | 1 | 1 055 | 11 971 | 118 | 13 144 |
| Hodinová intenzita dopravy | | | | | | | | | | | | TV | | | SV |
| Padesátirázová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | | | 275 | | | 1 516 |
| Špičková hodinová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | | | 262 | | | 1 411 |
| Těžká nákladní vozidla - TNV | | | | | | | | | | | | | | | TNV |
| Hodnota TNV | voz/den | | | | | | | | | | | | | | 3 162 |
| Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty | | | | | | | | | | | | OA | NA | NS | Celkem |
| Roční průměr intenzit, den (06-18) | voz/den | | | | | | | | | | | 10 171 | 1 541 | 696 | 12 408 |
| Roční průměr intenzit, večer (18-22) | voz/den | | | | | | | | | | | 2 177 | 208 | 172 | 2 557 |
| Roční průměr intenzit, noc (22-06) | voz/den | | | | | | | | | | | 1 010 | 230 | 205 | 1 445 |
| Emise | | | | | | | | | | OA | LNA | TNA | NS | BUS | Celkem |
| Roční špičková hodinová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | 2 164 | 208 | 94 | 174 | 18 | 2 658 |
| Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy | | | | | | | | | | | | alfa | beta | gama | PS |
| Koeficient nerovnoměrnosti dopravy | - | | | | | | | | | | | 1.25 | 1.12 | 1.12 | 69:31 |
| Intenzita cyklistické dopravy | | | | | | | | | | | | | | | C |
| Cyklistická doprava | cyklo/den | | | | | | | | | | | | | | 42 |

Sčítáním z roku 2016 bylo také zjištěno, že v napojení průmyslové zóny v Kuřimi (t.j. na II/386) je velmi významná intenzita dopravy, dobře srovnatelná s intenzitou dopravy v Lipůvce pro směr Lipůvka – Blansko, a jak je doloženo níže, jedná se o 7 542 vozidel denně.

Sčítání dopravy 2016 (sč.úsek: 6-1700) ... význam zkratek

| Roční průměr denních intenzit dopravy | | LN | SN | SNP | TN | TNP | NSN | A | AK | TR | TRP | TV | O | M | SV |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| RPDI - všechny dny | voz/den | 495 | 202 | 17 | 133 | 8 | 81 | 126 | 0 | 4 | 3 | 1 069 | 5 667 | 79 | 6 815 |
| | | LN | SN | SNP | TN | TNP | NSN | A | AK | TR | TRP | TV | O | M | SV |
| RPDI - pracovní den (Po-Pá) | voz/den | 613 | 250 | 22 | 165 | 10 | 103 | 146 | 0 | 5 | 4 | 1 318 | 6 150 | 74 | 7 542 |
| RPDI - volné dny (mimo svátky) | voz/den | 201 | 82 | 6 | 54 | 3 | 25 | 76 | 0 | 2 | 1 | 449 | 4 459 | 92 | 5 000 |
| **Hodinová intenzita dopravy** | | | | | | | | | | | | TV | | | SV |
| Padesátirázová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | | | 150 | | | 831 |
| Špičková hodinová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | | | 138 | | | 776 |
| **Těžká nákladní vozidla - TNV** | | | | | | | | | | | | | | | TNV |
| Hodnota TNV | voz/den | | | | | | | | | | | | | | 725 |
| **Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty** | | | | | | | | | | | | OA | NA | NS | Celkem |
| Roční průměr intenzit, den (06-18) | voz/den | | | | | | | | | | | 4 558 | 821 | 84 | 5 463 |
| Roční průměr intenzit, večer (18-22) | voz/den | | | | | | | | | | | 781 | 53 | 10 | 844 |
| Roční průměr intenzit, noc (22-06) | voz/den | | | | | | | | | | | 406 | 89 | 12 | 507 |
| **Emise** | | | | | | | | | | OA | LNA | TNA | NS | BUS | Celkem |
| Roční špičková hodinová intenzita dopravy | voz/h | | | | | | | | | 822 | 71 | 49 | 15 | 18 | 976 |
| **Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy** | | | | | | | | | | | | alfa | beta | gama | PS |
| Koeficient nerovnoměrnosti dopravy | - | | | | | | | | | | | 0.72 | 0.69 | 1.04 | 52:48 |
| **Intenzita cyklistické dopravy** | | | | | | | | | | | | | | | C |
| Cyklistická doprava | cyklo/den | | | | | | | | | | | | | | 89 |

Město Kuřim je tedy významným „magnetem" pro cílovou dopravu, kam zjevně směřuje část výše uvedené intenzity 7 542 vozidel a dále je místní průmyslová zóna také nepochybně cílem nezanedbatelné složky z intenzity 15 692 vozidel denně ze směru Kuřim – Tišnovsko.

**Tyto informace o místních podmínkách** společně jednoznačně podporují **nutnost vytvoření dvou mimoúrovňových křižovatek**, a to MÚK Kuřim-východ (u věznice v Kuřimi) a MÚK Kuřim-sever na směru Kuřim – Čebín. Vzhledem ke dnes již stabilizované poloze obchvatu obce Čebín nemá nyní smysl uvažovat (na rozdíl od minulosti) o jiné poloze MÚK Kuřim-sever než na linii současné II/385 Kuřim – Čebín.

**Dílčí závěr - (A) Existence místních podmínek neumožňujících ze závažných důvodů dodržet vzájemnou nejmenší vzdálenost mimoúrovňových křižovatek dle ČSN 73 6101 – soulad s ČSN 73 6102:**

Výkres REV 2016 tedy správně reagoval na stabilizovaný návrh obchvatu Čebína a místní podmínky jednoznačně vedou k nutnosti dvou MÚK vzdálených méně než 4 km.

Výše uvedené tedy dokládá ve smyslu bodu 7.1.3.3 závazné ČSN 73 6102 relevantní důvody pro výše sníženou vzdálenost mimoúrovňových křižovatek

## B. Eliminace „vhodným návrhem“ – požadavek dle bodu 7.1.3.3 ČSN 73 6012

Následujícím krokem dopravního posouzení je doložení, že dopravní řešení REV 2016 je **souladné s dikcí bodu 7.1.3.3 závazné ČSN 73 6102**. Tento bod však požaduje pouze „***vhodný návrh***“ řešení a nikoliv taxativně, ale pouze příkladmo vyjmenovává různé „*vhodné*“ typy návrhů.

V daném případě vzhledem k existujícím místním podmínkám Výkres REV 2016 navrhuje zkapacitnění úseku mezi oběma MÚK (z 2+2 na 3+3 jízdní pruhy), což se jeví **vzhledem k místním podmínkám jako dopravně vhodný návrh**.

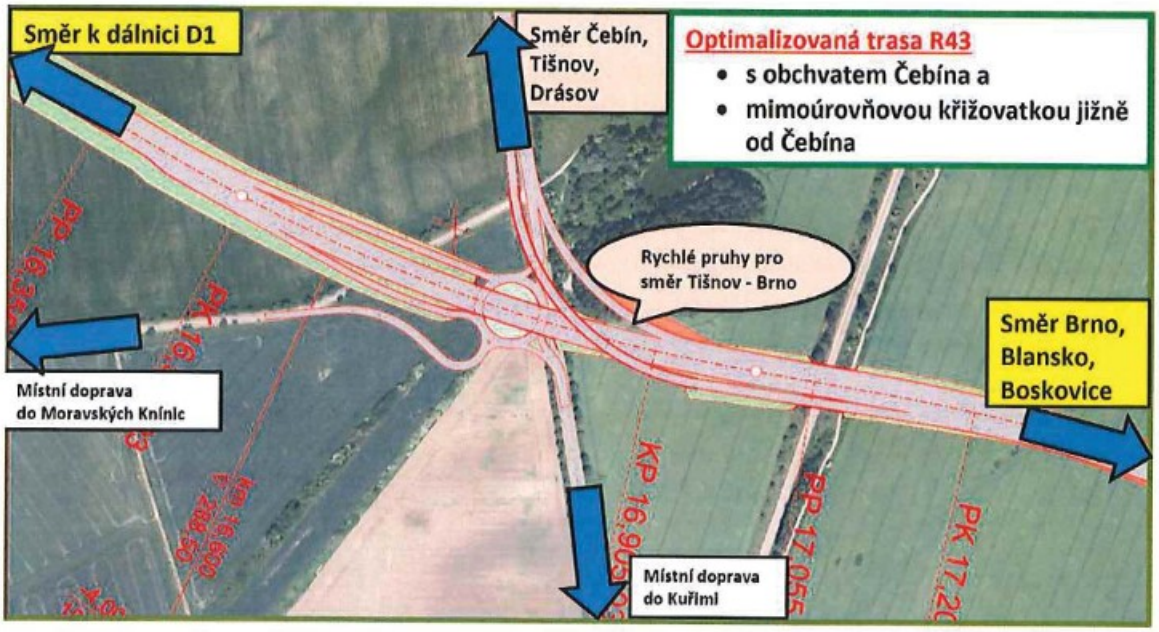
Tento návrh totiž respektuje místní podmínky mj. i v tom, že v území existuje velmi významný dopravní proud pro relaci Tišnovsko – Brno. Tento dopravní proud, jako složka celkového dopravního toku na D43, bude zřejmě v mezikřižovatkovém úseku svou intenzitou souměřitelný s intenzitou dopravního toku pro „dálkový“ tranzit vzhledem ke Kuřimi v linii navrhované D43, t.j. od dálnice D1 k Černé Hoře. Není vyloučeno, že parciální dopravní tok Tišnovsko – Brno bude dokonce na úseku D43 mezi oběma MÚK složkou dominující.

**Výhodou** návrhu dle Výkresu REV 2016 z hlediska dopravní bezpečnosti je, že tento intenzitou významný dopravní proud Tišnovsko – Brno má **k dispozici prakticky dedikovaný jízdní pruh mezi oběma MÚK a vozidla této dopravní relace se tak nemusí ani řadit do dvou "vnitřních" („rychlých“) průběžných pruhů D43 zde zkapacitněné na 3+3 jízdní pruhy**.

Ekonomicky má toto řešení také dobrý smysl, protože povede k vysoce plynulé dopravě a tím i ke snížení nežádoucích externalit.

Vzhledem ke vzdálenosti mezi oběma MÚK (2,7 km) není důvod pochybovat o tomto návrhu z hlediska dopravní bezpečnosti. Naopak se jedná o řešení dopravně bezpečnější a komfortnější než by byl jakýkoliv návrh 2+2 jízdních pruhů s připojovacími a odbočovacími pruhy. K pozitivnímu hodnocení vhodnosti návrhu z hlediska dopravní bezpečnosti přispívá i dostatečná rezerva v kapacitě mezikřižovatkového úseku z hlediska úrovně kvality dopravy (ÚKD).

K posouzení souvislostí lze doložit detail návrhu MÚK Kuřim-sever tak, jak je tato MÚK zahrnuta do Výkresu REV 2016. Jak je známo i JMK, v detailu byla tato MÚK navržena se dedikovanými „rychlými pruhy“ následovně:



Tento návrh MÚK Kuřim-sever vede k vyššímu komfortu pro řidiče, vyšší dopravní bezpečnosti (ve spojení se zkapacitněním D43 na 3+3 jízdní pruhy) a vyšší cestovní rychlosti, bez „*kroužení na rampách*".

**Dílčí závěr - (B) B. Eliminace „vhodným návrhem" – požadavek dle bodu 7.1.3.3 ČSN 73 6012 – soulad s ČSN 73 6102:**

Výše uvedené tedy dokládá ve smyslu bodu 7.1.3.3 závazné ČSN 73 6102 naplnění požadavku na „vhodný návrh"

Pro úplnost lze dodat:

1. Pokud by bylo nutné, jistě by se tento návrh MÚK dal nahradit, **při zachování navrženého tělesa D43**, i např. jiným návrhem, **např. oddálením výjezdu a vjezdu větví této MÚK**, což je další z možných „*vhodných*" řešení zmiňovaných v bodě 4.4.5.3 závazné normy ČSN 73 6102 (viz obrázek 2 odkazovaný v této ČSN). Porovnáním tohoto možného návrhu s návrhem dle Výkresu REV 2016 se však návrh dle REV 2016 jeví z hlediska místní podmínek, na které je zde citlivě reagováno, jako dopravně významně vhodnější.
2. Stejně tak jako diskuzi o větvích MÚK Kuřim-sever by bylo teoreticky možné vést diskuzi i **o mírné úpravě tvaru jízdních pruhů (místa jejich napojení na D43) v rámci MÚK Kuřim-východ**, specificky těch pruhů, které se zde připojují/odpojují pro dopravní relaci ve směru k Brnu (pro směr tzv. expres-trasy z Brna-Řečkovic ve směru na obec Česká). Prostor pro projektanta pro takový návrh tu zřejmě, i **při zachování navržené osy D43**, existuje a bylo by zjevně pak možné dosáhnout i limitu 2 km dle doporučené ČSN 73 6101 i při použití návrhu pouze s 2+2 jízdními pruhy, tedy bez zkapacitnění D43 a s použitím připojovacího/odbočovacího pruhu. Bylo však diskrecí projektanta, jak navrhl MÚK Kuřim-východ, a proto jsou jiná řešení větví této MÚK z hlediska tohoto posouzení jen teoretickou úvahou, která nemůže zastínit **zásadní fakt, že posuzovaný návrh – Výkres REV 2016 – je v souladu s ČSN**.
3. Pro úplnost ještě lze dodat, že v závazné normě ČSN 73 6102 se v bodě 7.1.3.3 jako další z možných „*vhodných*" návrhů uvádí i „***spojení obou křižovatek do jedné křižovatky***". Vzhledem k tomu, jak je na Výkrese REV 2016 v rámci dvou komplexních a blízkých MÚK řešeno napojení směrů Lipůvka – Kuřim/Brno a Čebín – Kuřim/Moravské Knínice, je řešení úseku s dvěma MÚK na D43 také možno bez nadsázky nazvat reálnou integrací / "***spojením obou křižovatek do jedné křižovatky***", a to **při návrhu 3+3 s nadstandardně kvalitním vnitro-křižovatkovým propojením**. I z tohoto hlediska je tedy návrh REV 2016 možno vnímat jako „*vhodný*" návrh, který je v souladu se závaznou normou ČSN 73 6102.

**Dílčí závěr - vzdálenost MÚK - výkres REV 2016 – soulad s ČSN 73 6102:**

Lze konstatovat, že dle ČSN 73 6102 je vzdálenost cca **2,7 km** MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **přípustná**, a to jak podle znění této normy účinného do 31. 8. 2011, tak podle znění účinného od 1. 9. 2011.

Výše uvedené lze shrnout následovně:

**Celkový závěr - vzdálenost MÚK - výkres REV 2016:**

1. **Nesprávným** je tvrzení ve sdělení náměstka hejtmana JMK, pana Mgr. M. Malečka, ze dne 19. 11. 2018, č.j. JMK 151454/2018 (viz Příloha), kde bylo s odkazem na rozpracovanou *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“* (knesl kynčl architekti s.r.o.) uvedeno, že podkladovou studii (Ing. Kalčík, 2015, 2016) nelze použít pro dálniční varianty *„a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101 – vzdálenost křižovatek. Dle ČSN byla pro původní R a nyní D minimální vzdálenost křižovatek 4 km. Za určitých výjimečných podmínek může být snížena až na vzdálenost 2 km, a to od konce připojovacího do začátku odbočovacího pruhu. Podkladová studie však ani tento údaj nesplňuje“*.

- Obě dvě MÚK jsou totiž navrženy **bez připojovacích a odbočovacích pruhů**, na které **nesprávně** odkazuje výše citované tvrzení náměstka hejtmana.
- Závěry o nesouladu **nebylo možné činit pouze na základě odkazu na doporučenou ČSN 73 6101 a přitom opomíjet závaznou ČSN 73 6102**.

2. Jak je podrobně doloženo výše, lze konstatovat, že:

- dle ČSN 73 6101 je vzdálenost cca **2,7 km** (určeno v souladu s ČSN 73 6101) mezi MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **přípustná**, a to jak podle znění této normy účinného do 30. 9. 2018, tak podle znění účinného od 1. 10. 2018. **Řešení je tedy souladné s ČSN 73 6101.**
- dle ČSN 73 6102 je vzdálenost cca **2,7 km** (určeno v souladu s ČSN 73 6101) mezi MÚK Kuřim-sever a MÚK Kuřim-východ v linii D43 **přípustná**, a to jak podle znění této normy účinného do 31. 8. 2011, tak podle znění účinného od 1. 9. 2011. **Řešení je tedy souladné s ČSN 73 6102.**

3. **Závěr Mgr. M. Malečka** o nepoužitelnosti návrhu specificky vztažený k Výkresu REV 2016 **je tedy nesprávný a tato varianta neměla být z uvedeného důvodu z posuzování variant v předmětné územní studii vyloučena**.

4. Je zjevné, že když *„Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“* (knesl kynčl architekti s.r.o.) měla posoudit všechny varianty, pak po nesprávném vyloučení předmětné varianty je tato studie zpracována **chybně** a **nemůže** sloužit pro účel deklarovaný v Odůvodnění ZÚR JMK vydaných v 10/2016.

5. Výsledky této **neúplné** územní studie (kdy v průběhu jejího zpracování došlo k zásadní vadě, jak je doloženo výše) tedy **nemohou** být platným podkladem ani pro Zprávu o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 – 12/2018, ani pro v současnosti pořizovanou Aktualizaci ZÚR JMK.

**Příloha:** Sdělení náměstka hejtmana JMK, Mgr. M. Malečka

**Mgr. Martin MALEČEK**
**náměstek hejtmana Jihomoravského kraje**

Brno 19. listopadu 2018
Č. j. JMK 151 454/2018

Vážená paní místopředsedkyně,

dovolte mi, abych reagoval na Váš podnět ve věci Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno ze dne 20. října 2018.

1) Optimalizovaná trasa byla prověřována stejně jako trasa Německá, a to jak v předchozích dokumentacích např. TES 2016 (D43 D1 – Kuřim – Svitávka, technicko-ekonomická studie; PK Ossendorf spol. s r.o.; 2016) tak v ÚS JMK (Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno; knesl kynčl architekti s.r.o.; aktuálně v rozpracovanosti).

2) Podkladová studie optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie (Ing. Kalčík; 2015, 2016) byla podkladem pro obě dokumentace zmíněné v bodě 1). Pro „dálniční" varianty ji **bohužel nelze použít, a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101** – vzdálenost křižovatek. Dle ČSN byla pro původní R a nyní D minimální vzdálenost křižovatek 4 km. Za určitých výjimečných podmínek může být snížena až na vzdálenost 2 km, a to od konce připojovacího do začátku odbočovacího pruhu. Podkladová studie však ani tento údaj nesplňuje (viz Příloha, obr. d) Z tohoto důvodu byli zpracovatelé Územní studie nuceni:

   a. V případě **Dálničního řešení** upravit řešení tak, aby svou podstatou vyhovovalo řešení Ing. Kalčíka a zároveň umožňovalo realizaci dle platné legislativy – varianta **D.6.** (viz Příloha, obr. a) MÚK Čebín je umístěn na D43 přímo z obchvatu Čebína na silnici II/385. Dochází tedy ke zlepšení připojení silnice II/385 na D43 a tím i zvětšení úseku průjezdu na dálnici oproti sil. II. třídy, což je z dopravního hlediska příznivější. (viz Příloha, obr. b)

   b. V případě **Silničního řešení** byla studie Ing. Kalčíka plnohodnotně převzata a zpracována v TES 2016 – varianta **B2.4.** (viz Příloha, obr. c) Protože v TES 2016 bylo sledováno pouze trasování nadřazené silniční sítě, byla pro ÚS JMK tato varianta rozpracována a doplněna o krajskou silniční síť ve variantě **S.6** (viz Příloha, obr. e). Je tedy zpracováno jak technické, tak dopravně inženýrské řešení varianty Ing. Kalčíka.

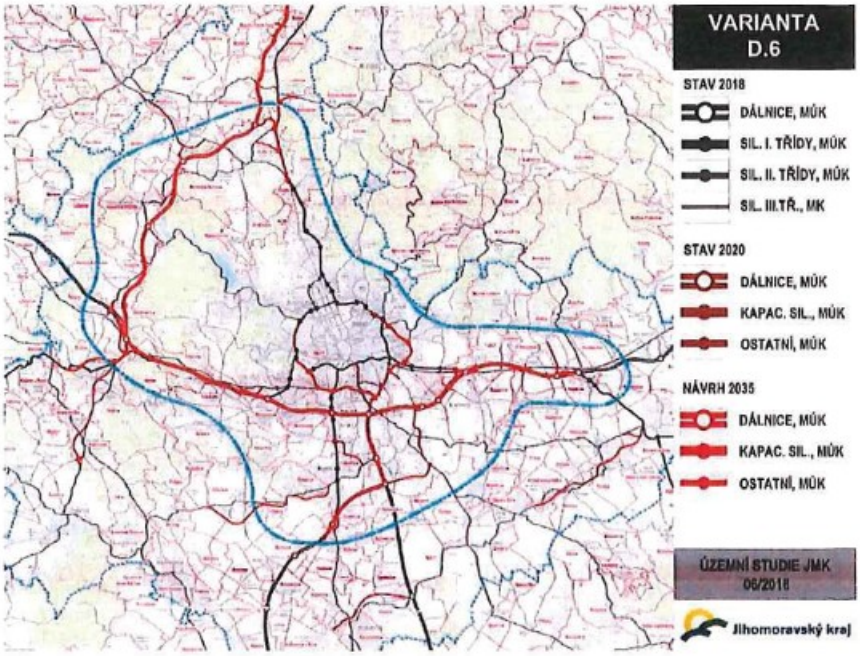
3) Z hlediska **dopravně – inženýrského posouzení** je možno konstatovat, že Dálniční varianta **D.6 koncepčně plně odpovídá požadavkům připomínek**, resp. úprava řešení jednak vyhovuje platné legislativě, a navíc dopravní situaci zlepšuje – delší průběh na dálnici oproti sil. II. třídy ve směru Tišnov – Brno. Obdobně lze použít i dopravně-inženýrské údaje z varianty B2.4 (TES 2016) potažmo **S.6** (ÚS JMK), kde údaje jsou velmi obdobné a pro odbornou diskuzi použitelné.

S pozdravem

[redacted]

Vážená paní
Martina Doláková
místopředsedkyně
Spolek „Občané za ochranu [redacted] onohách, z.s."
Pražská 469/29
642 00 Brno

Přílohy:

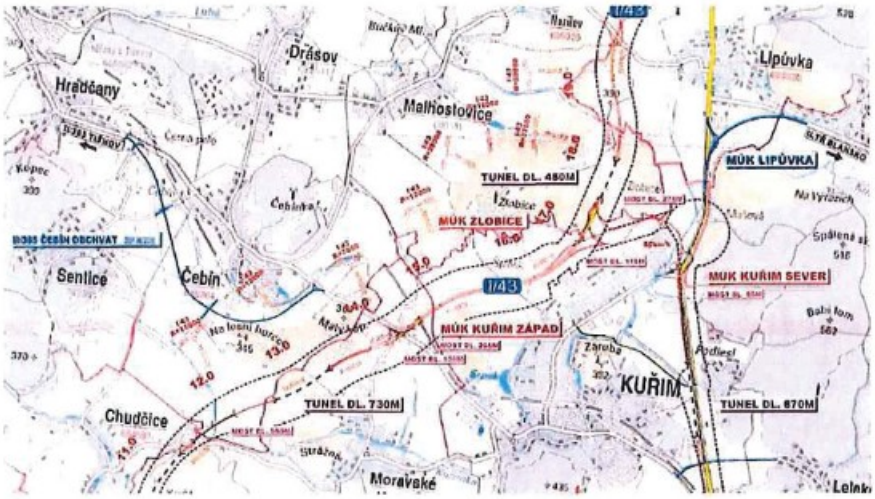



a) Dálniční varianta D 6 – schéma (ÚS JMK; 2018)

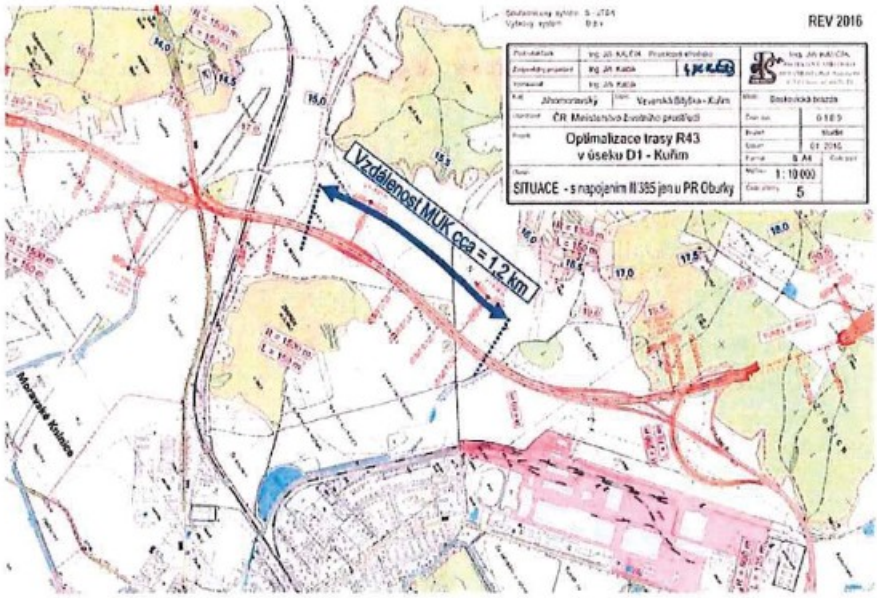



b) Dálniční varianta D 6 – dopravní řešení (ÚS JMK; 2018)

První list grafické přílohy sdělení náměstka hejtmana JMK, Mgr. M. Malečka

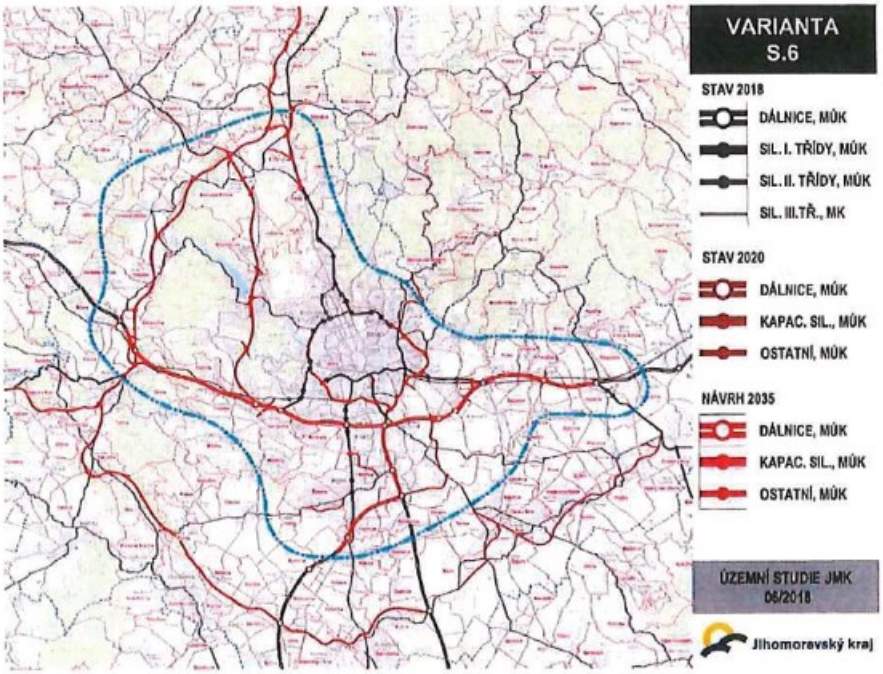



c) Silniční varianta B 2.4 – dopravní řešení (TES 2016; 2016)




d) Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie (Ing. Kalčík, 2015, 2016)
– vzdálenost MUK na „D"

Druhý list grafické přílohy sdělení náměstka hejtmana JMK, Mgr. M. Malečka




e) Silniční varianta S 6 – schéma (ÚS JMK; 2018)

Třetí list grafické přílohy sdělení náměstka hejtmana JMK, Mgr. M. Malečka

Příloha č. 4

**Posouzení dokumentu**
**„Optimalizace trasy R4 (D43) v úseku D1 – Kuřim**
**Analýza řešení REV 2016 pro úsek od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN"**

Byl jsem požádán o vyjádření k textu Ing. Jiřího Kalčíka

*„Optimalizace trasy R4 (D43) v úseku D1 – Kuřim*
*Analýza řešení REV 2016 pro úsek od Kuřimi a jeho souladu s normami ČSN"*

Text reaguje na dopis náměstka hejtmana Jihomoravského kraje Mgr. Martina Malečka z 19. listopadu 2018 adresovaný paní Martině Dolákové, místopředsedkyni spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Bosonohách. Dopis má Č.j. JMK 151 454/2018.

V dopisu v bodu 2) náměstek Maleček tvrdí, že *„podkladovou studii optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim Ing. Kalčíka ... nelze použít, a to z důvodu rozporu s platnou (tehdy i nyní) ČSN 73 6101"* z důvodu nedodržení požadavku na minimální vzdálenost křižovatek.

Předložená analýza obsahuje velmi důkladné a podrobné zdůvodnění toho, že vyjádření Mgr. Malečka není relevantní vzhledem k předložené studii. V analýze je doloženo, že v souladu s dříve i v současnosti platnou ČSN 73 6101 vzdálenost uvažovaných křižovatek přesahuje hodnotu 2 km, kterou lze podle této ČSN použít *„v odůvodněných případech"*.

Podle normy se vzdálenost křižovatek měří *„od konce připojovacího pruhu první křižovatky k začátku odbočovacího pruhu druhé křižovatky"*. Avšak pro křižovatky bez přídatných pruhů platí, že *„vzdáleností mezi křižovatkami bez přídatných pruhů se rozumí vzdálenost mezi průsečíkem os křižujících se silnic (příp. silnice a dálnice) křižovatky jedné a průsečíkem os křižujících se silnic křižovatky druhé."*

Navrhované řešení nemá ve sledovaném úseku D43 ani *„konec připojovacího pruhu první křižovatky"* ani *„začátek odbočovacího pruhu druhé křižovatky"* z toho důvodu, že je tento přídatný pruh průběžný v celé délce mezi oběma křižovatkami. Proto je vzdálenost mezi křižovatkami dána vzdáleností průsečíků os komunikací.

**Pro předloženou analýzu potvrzuji věcnou správnost tvrzení v ní obsažených, jakož i správnost a relevanci závěrů analýzy.**

Vzhledem k charakteru křižovatkového řešení nové D43 a stávajících I/43 a II/385 lze dodat, že by také odpovídalo skutečnosti nahlížet na tento případ jako na jednu útvarovou křižovatku místo uvažovaných dvou křižovatek. Tím by formální problém s minimální vzdáleností křižovatek zcela pominul.

[redacted]

Doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.
docent ústavu pozemních komunikací Fakulty stavební Vysokého učení technického v Brně

V Brně dne 9. září 2019

Příloha č. 5



AKUSTICKÝ POSUDEK č.: P46-19

# Posouzení akustické části dokumentace

# ÚZEMNÍ STUDIE NADŘAZENÉ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ V JÁDROVÉM ÚZEMÍ OB3 METROPOLITNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI BRNO – 2. ETAPA z roku 2018 a jejího „DODATKU" z roku 2019

Objednatel: **Sdružení obcí**

Zpracovatel: **Ing. Karel ŠNAJDR** AKON
Akustik konzultant
Mezholezy 31, 346 01 Horšovský Týn
Tel: 603 423 935
E-mail: akon@snajdr.name
IČ: 644 05 826
DIČ: CZ 6802111998
[redacted]

V Praze dne: 13. 10. 2019

**Obsah:**

1. Úvod ..... 3
2. Zadání Územní studie ..... 3
*2.1 Preambule* ..... 3
*2.2 „1. Cíle a účel územní studie"* ..... 3
*2.3 „4. Požadavky na obsah územní studie"* ..... 4
*2.4 „5. Požadavky na formu územní studie"* ..... 5
*2.5 „6. Podklady pro zpracování územní studie"* ..... 5
3. Územní studie – Podklady a vstupní data ..... 8
4. Územní studie – Metodika zpracování ..... 9
5. Předpokládaný postup zpracování Hlukové studie ..... 24
5.1 Dopravně inženýrská data ..... 25
5.2 Modely hlukových situací ..... 25
5.3 Parametry výpočtu modelů hlukových situací ..... 26
5.4 Vyhodnocení výstupu výpočtů modelů hlukových situací ..... 26
5.5 Vyhodnocení počtu obyvatel zasažených hlukem ..... 27
5.6 Porovnání řešených dopravních variant ..... 27
6. Postup zpracování hlukové studie podle Zpracovatele (19.9.2019) ..... 28
7. Závěr ..... 34

# 1. Úvod

Dokument „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa" a jeho Dodatky (dále též Územní studie), zpracovaný v roce 2018 týmem zastřešeným společností Knesl Kynčl architekti s.r.o. (dále též Zpracovatelé), se stává odborným podkladem pro „**Aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje**" (dále též Aktualizace ZÚR), tedy dokumentem, jehož závěry výrazně ovlivní další rozvoj území tohoto kraje.

Na základě této Územní studie bylo jako zadání Aktualizace ZÚR formulována Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 – 12/2018, která byla schválena na 20. jednání Zastupitelstva Jihomoravského kraje konaného dne 28. 3. 2019.

Předmětem posouzení je akustická část Územní studie, tedy části dokumentace „E. Porovnání variant na základě výsledků hlukové a rozptylové studie", především pak příloh „Příloha E.1 Hluková studie" (dále též Hluková studie) a „Příloha E.1.1 Protokol z kalibračních měření hlukové zátěže" (Dále též Protokol) zpracovaná společností Bucek s.r.o. (dále též Zpracovatel).

Dne 19.9.2019 byl uveřejněn dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12.9.2019 vypracoval Zpracovatel. Posouzení na tento dokument reaguje v samostatné kapitole, která vznikla až po vypracování podstatné části posouzení.

POZNÁMKA 1: Citace textů z Územní studie je dále označena typem písma *kurziva*. Písmem modré barvy jsou v citacích označeny pro hodnocenou problematiku důležité pasáže.

# 2. Zadání Územní studie

Z dokumentu „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, ZADÁNÍ" (viz portál Jihomoravského kraje https://m.kr-jihomoravsky.cz/) mimo jiné vyplývají pro zpracování Územní studie, respektive Hlukové studie, následující požadavky:

## *2.1 Preambule*

....

*Územní studie bude zpracována podle příslušných právních předpisů autorizovanými osobami a* ***za použití standardních postupů*** *při projektové činnosti.*

....

## *2.2 „1. Cíle a účel územní studie"*

*Cílem územní studie je:*

- *prověřit v územním detailu potřebnost a realizovatelnost vybraných záměrů navrhované koncepce silniční dopravy na území Jihomoravského kraje, jež byly v ZÚR JMK vymezeny v podobě územních rezerv,*
- *vytvořit sjednocený podklad, co do aktuálnosti a detailnosti řešení záměrů nadřazené dálniční a silniční sítě, jakož i aktualizace, rozšíření a prohloubení údajů o území samotném tak, aby bylo možné posoudit vliv variant uspořádání nadřazené dálniční a silniční sítě na dopravní zátěž dotčených dálnic a silnic v řešeném území a dále i významných místních komunikací. To umožní posoudit vliv na životní prostředí a lidské zdraví* ***v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti větší, než umožňují ZÚR JMK,***
- *vyhodnotit a porovnat varianty z hlediska dopravně – inženýrského,* ***urbanistického a vlivů na životní prostředí a lidské zdraví,***
- ***vyhodnotit pokles nebo nárůst dopravní zátěže na podřazené dopravní síti*** *včetně vlivů na životní prostředí a lidské zdraví, porovnat stávající stav a výsledný stav v závislosti na jednotlivých variantách záměru výstavby nadřazené dálniční a silniční sítě,*

- ***vyhodnocení vlivu na lidské zdraví zpracovat ve vztahu k počtu obyvatel v územích zatížených nad stanovený limit.***

*Účelem je zpracovat „Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Bmo", která bude sloužit jako odborný podklad pro následnou Aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také „ZÚR JMK").*

### *2.3 „4. Požadavky na obsah územní studie"*

*a) V podrobnějším měřítku v územně-funkčních souvislostech **prověřit a upřesnit z hlediska vlivů na životní prostředí a lidské zdraví podmínky pro umístění, funkčnost a realizovatelnost navrhovaných kapacitních silnic** v návaznostech na krajskou silniční síť a vnitroměstský komunikační systém města Brna a v koordinaci s ostatními významnými záměry dopravní infrastruktury umístěnými v řešeném území (především železniční a letecké). Zvláštní pozornost soustředit na zpracování následujících problémových okruhů:*

...

*b) Při prověřování zohlednit využití a uspořádání území:*

- *strukturu osídlení;*
- *limity využití území včetně zastavěných území;*
- *záměry v území včetně zastavitelných ploch;*
- *problémy a rozvojové předpoklady území.*

*c) Prověřovaná řešení směřovat k:*

- *dopravní účinnosti řešení;*
- *minimalizaci negativních vlivů na obyvatelstvo, lidské zdraví a životní prostředí;*
- *minimalizaci negativních vlivů na přírodu, krajinu a krajinný ráz území;*
- *minimalizaci střetů s limity využití území;*
- *minimalizaci střetů s ostatními záměry v území;*
- *zajištění splnění zákonných limitů ochrany zdraví.*

*d) Pro varianty uspořádání dálniční a silniční sítě zpracovat model individuální automobilové dopravy a z něho vycházející hlukové a rozptylové studie.*

*.....*

***Tam, kde jsou k dispozici podrobnější dokumentace, budou komunikace uvažovány v intencích těchto dokumentací** (viz Podklady pro zpracování územní studie).*

*Požadavky na zpracování Hlukové studie:*

*Zpracování hlukové studie bude provedeno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví") na celé jádrové území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno. Výsledkem hlukové studie bude **podrobné posouzení a zhodnocení vlivu hluku** na kvalitu života (zejména obtěžování hlukem a působení hluku na zdravotní stav jedince) výsledného řešení jednotlivých variant uspořádání nadřazené dálniční a silniční sítě v kontextu krajské silniční sítě a vnitroměstského komunikačního systému města Brna.*

*Hluková studie bude zpracována pro současný stav (odpovídající současnému stavu v modelu dopravy) a pro výhledový stav roku 2035. Pro současný stav bude modelována stávající síť komunikací, pro výhledový stav stávající i výhledová síť.*

*Při zpracování hlukové studie bude u faktoru „Hluk" respektováno vymezení imisního hygienického limitu (§ 30 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví).*

*U všech dopravních staveb (plánovaných i stávajících) nebude uplatňována korekce pro starou hlukovou zátěž ve smyslu pravidla 4) přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.,*

*o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nařízení vlády č. 272/2011 Sb."), ve spojení s § 2 písm. n) nařízení vlády č. 272/2011 Sb.*

*Výstupem z hlukové studie bude* ***hodnocení, zda realizace nových komunikací odvádějících ve většině případů dopravu mimo sídla povede ve svém důsledku ke snížení zdravotních rizik*** *souvisejících s expozicí hlukové zátěže pro populaci Jihomoravského kraje jako celku.*

*Pro jednotlivé varianty posuzování navrhovaných kapacitních silnic vymezených v Územní studii budou zpracovány přehledné tabulky s informacemi o plochách překročení limitních hodnot hluku dle jednotlivých měst a obcí* ***doplněný o údaj o počtu exponovaných obyvatel****.*

### 2.4 „5. Požadavky na formu územní studie"

...

*2. Etapa hodnocení variant uspořádání dálniční a silniční sítě*

*Návrh uspořádání dálniční a silniční sítě, návrh dopravních ploch a koridorů pro každou variantu. Posouzení tras a koridorů pro každou variantu. Definování vyvolaných změn v území. Hodnocení vlivů jednotlivých variant na životní prostředí a lidské zdraví.*

*Textová část (včetně dokladové části) bude obsahovat zejména:*

- *Charakteristiku variant (popis, dopravní účinnost).*
- *Posouzení variant (zejm. dopravní účinnosti, vlivů na ŽP a lidské zdraví).*
- *Porovnání variant uspořádání dálniční a silniční sítě.*
- *Možnosti etapizace.*
- *Návrh dopravních ploch a koridorů pro Aktualizaci ZÚR JMK, a to pro každou variantu zvlášť včetně stanovení šířky navrhovaných koridorů.*

*Grafická část bude obsahovat zejména:*

- *Přehledný výkres variant uspořádání dálniční a silniční sítě v celém řešeném území, 1:100 000 (1:50 000).*
- *Výkresy hodnocení variant uspořádání dálniční a silniční sítě, 1:25 000.*
- *Výkresy návrhu koridorů a ploch pro dopravní infrastrukturu ve variantách (včetně zákresu do ortofotomapy v měřítku 1:25 000) pro aktualizaci ZÚR JMK, 1:25 000.*
- *Výkresy prověření řešení mimoúrovňových křižovatek, 1:10 000 (1:5 000).*
- *Případně výkresy řešení problémových míst z hlediska průchodu územím, 1:10 000 (1:5 000).*
- *Výkres širších vztahů, 1:100 000.*

*Jako samostatné přílohy budou zpracovány: modelování dopravy, hluková a rozptylová studie.*

*Obsah územní studie (slučování nebo dělení výkresů, jejich měřítka či případné zpracování detailů řešení v textové a grafické části) může být upřesněn v rámci pracovních jednání.*

### 2.5 „6. Podklady pro zpracování územní studie"

*Za účelem zpracování územní studie budou zadavatelem poskytnuty:*

1. *ZÚR JMK (2016)*
2. *ÚAP JMK (2015)*
3. *ÚAP ORP (2016)*

4. *Územní plány dotčených obcí*
5. *D43 D1 – Kuřim – Svitávka, technicko-ekonomická studie (PK Ossendorf spol. s r.o., 2016)*
6. *NIV příprava R43 dopravní prověření tras v Brněnské aglomeraci (PK Ossendorf spol. s r.o., 2015)*
7. *R52 – Jižní tangenta v úseku R52 Rajhrad – D2 Chrlice II (PK Ossendorf spol. s r.o., 2015) – technická studie včetně řešení úprav dálnice D2 v úseku MÚK Chrlice II – MÚK Brno jih*
8. *Vyhledávací studie trasy nové krajské silnice Modřice – Šlapanice – Tvarožná (Dopravoprojekt Brno, 2013)*
9. *Územní studie umístění veřejného logistického centra – lokalita u letiště Brno – Tuřany (UAD Studio, spol. s r.o., 2014)*
10. *III/15286 Brno – Slatina, obchvat, DUR aktualizace 11/2009 (Silniční projekt, 2009)*
11. *Bosonohy II/602 obchvat, studie (Linioplan, 2012)*
12. *II/385 obchvat Čebín, DUR (Dopravoprojekt Brno, 2009)*
13. *II/385 obchvat Hradčany, DUR aktualizace 2012 (Dopravoprojekt Brno, 2012)*
14. *Přeložka silnice II/152, Želešice – obchvat, DUR (Pudis, 2006)*
15. *Model silniční dopravy pro síť Jihomoravského kraje (HBH Projekt, spol. s r.o., 2014)*
16. *Zhodnocení potenciálu území a modelových stavů silniční sítě JMK (UAD Studio, spol. s r.o., 2014)*
17. *Územní studie aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí (Atelier ERA, 2008)*
18. *Doplňkové dopravní průzkumy intenzit automobilové dopravy (Edip, 2016)*
19. *Územní studie sídlení struktury Jihomoravského kraje (UAD Studio, spol. s r.o., 2014)*
20. *Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie, Kalčík, 2009*
21. *Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim – Černá Hora, studie, Kalčík, 2009*
22. *Optimalizovaná trasa R43 v úseku D1 – Skalice nad Svitavou, studie, Ing. Kalčík, 2015*
23. *Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim, studie, Kalčík, 2015*
24. *Posouzení koncepce páteřní komunikační sítě v Brněnské aglomeraci, Ing. Strnad, 2011*
25. *Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR, Ing. Strnad, 2012*
26. *Obchvat tranzitní dopravy města Brna (koncepce návrhu), Ing. Strnad, 2014*
27. *Posouzení dopravních koncepcí pro Jihomoravský kraj z hlediska relevantních aspektů jejich dopadů na veřejné zdraví a životní prostředí, doc. RNDr. Miroslav Martiš, CSc., 2015*
28. *Posouzení dopravních koncepcí pro Jihomoravský kraj z hlediska relevantních aspektů jejich dopadů - vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí MUDr. Jaroslav Volf, PhD., 2014*
29. *Studie „Posouzení vlivů dopravních koncepcí JMK (návrhů rozvoje páteřní silniční sítě) z hlediska možných střetů s lokalitami soustavy NATURA 2000", RNDr. Vlastimil Kostkan, 2015*
30. *Interní technická norma „Požadavky na digitální formu zpracování díla (ITN©Jihomoravský kraj)"*
31. *Databázový soubor správních a katastrálních hranic ČR v měřítku 1:10 000*
32. *Základní mapa České republiky 1:50 000*
33. *Základní mapa České republiky v měřítku 1:25 000*
34. *Základní mapa České republiky v měřítku 1:10 000*
35. *Základní báze geografických dat ZABAGED v měřítku 1:10 000*
36. *Státní mapa v měřítku 1:5 000 (v rozsahu řešených křižovatek)*
37. *Ortofotomapa*

*Dokumentace jiných zadavatelů:*

*ŘSD:*

38. *R43 Kuřim – Svitávka, podrobná technická studie (HBH Projekt, spol. s r.o., 2012)*
39. *I/43 – Odstranění dopravních závad vč. HDM-4 na území JMK, studie (PK Ossendorf spol. s r.o., 2015)*
40. *Rozšíření dálnice D1 v úseku Kývalka – Brno východ, technickoekonomická studie (PK Ossendorf spol. s r.o., 2016)*
41. *Rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání, stavba 01312 Brno, východ – Holubice, DÚR (Dopravoprojekt Brno, a.s., 2008)*
42. *D1 Kývalka – Holubice, zásady koncepce (UAD Studio, spol. s r.o., 2013)*
43. *I/42 Brno VMO, tahová studie v úseku Husovický tunel – D1 (PK Ossendorf spol. s r.o., 2016)*

*Brno:*

44. *Komunikační obchvat Tuřan, DSP (Brněnské komunikace, 2012)*
45. *Studie řešení dopravní infrastruktury související s výstavbou dálniční křižovatky D1 – ulice Tuřanka, pro potřeby úprav navazujícího komunikačního systému města Brna (PK Ossendorf spol. s r.o., 2014)*
46. *MÚK Veslařská – Kníničská, studie (PK Ossendorf spol. s r.o., 2015)*
47. *Přehradní radiála – ulice Kníničská, studie (HBH Projekt spol. s r.o., 2016)*
48. *Technické prověření obchvatu Žebětína, studie (HBH Projekt spol. s r.o., 2016)*
49. *Územní studie prověření územních dopadů úpravy vedení trasy VMO v jihovýchodní části města Brna (Sdružení UAD Studio/ PK Ossendorf spol. s r.o., 2013)*
50. *Územní studie Prověření širších vztahů pro vymezení náhradní plochy regionálního biocentra územního systému ekologické stability Černovický hájek (RBC 210) (Atelier ERA, 2015)*
51. *Podklad pro Akční plán městské mobility – Základní komunikační systém města Brna" (PK Ossendorf spol. s r.o. 2014)*
52. *Aktualizace studie akce „Mosty Moravanská" (PK Ossendorf spol. s r.o. 2016)*
53. *Technická studie ulice Trnkova (Dopravoprojekt Brno 2016)*

*Kuřim:*

54. *Komparativní studie propojení R43 a I/43 v oblasti města Kuřim (2016)*

## 3. Územní studie – Podklady a vstupní data

Zpracovatelé Územní studie v úvodní kapitole „A. Úvod" uvádí rozsáhlý souhrn vstupních podkladů sloužících k jejímu vypracování:

A.3 PODKLADY

A.3.1. POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE
A.3.2. ÚZEMNĚPLÁNOVACÍ DOKUMENTACE (VČETNĚ VVURÚ)
A.3.3. ÚZEMNĚPLÁNOVACÍ PODKLADY
Územně-analytické podklady (ÚAP)
Územní studie (ÚS)
A.3.4. DALŠÍ PODKLADY
A.3.5. MAPOVÉ PODKLADY

Pro tvorbu akustických modelů použitých v Hlukové studii Zpracovatel uvádí následující rozsah vstupních podkladů:

- *Zdrojem podkladů k zadání polohopisu a výškopisu byl použit ZABAGED® a mapové podklady uveřejněné na Portálu veřejné správy (Cenia) a Geoportálu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního* (kapitola „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE", odstavec „E.2.2.1. Hluková studie").
- V kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE", podkapitola „E.2.4. POUŽITÉ PODKLADY" odstavec „E.2.4.1. Hluková studie" jako podklad dále uvádí následující předpisy, normy a publikace (viz též příloha „PŘÍLOHA E.1 HLUKOVÁ STUDIE" odstavec „1.1 Výchozí podklady"):
  - *Podklady pro navrhování a posuzování průmyslových staveb – VÚPS Praha 1985;*
  - *Stavební fyzika. Akustika stavebních konstrukcí. – ČVUT Praha 1997;*
  - *Hluk a vibrace. Měření a hodnocení. – Sdělovací technika, Praha 1998;*
  - *Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;*
  - *Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací;*
  - *Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů;*
  - *ČSN 73 0532 Akustika – Ochrana proti hluku v budovách a souvisící akustické vlastnosti stavebních výrobků – Požadavky;*
  - *Hluk v životním prostředí 2005 – Planeta č. 2/2005;*
  - *Výpočet hluku z automobilové dopravy. Manuál 2011 (RNDr. Miloš Liberko, Ing. Libor Ládyš).*

POZNÁMKA 2: Z celého obsahu Územní studie nevyplývá, že by Zpracovatel Hlukové studie použil jakékoli další poskytnuté podklady, které by vedly v souladu s požadavky jejího zadání ke zpřesnění modelovaných variant dopravy.

## 4. Územní studie – Metodika zpracování

Připomínka 1: Zpracovatelé Územní studie v dokumentu neuvádějí ucelenou metodiku popisující přípravu výpočtových modelů (způsob zpracování a výstupy dopravně inženýrských podkladů, způsob zpracování výškopisu stávajících a ve variantách řešených komunikací včetně případných mimoúrovňových křížení, způsob stanovení obytných objektů a počtu v nich žijících obyvatel, způsob stanovení výšky všech objektů atd.), parametry jejich výpočtů, postup stanovení hlukové zátěže území a v něm žijících obyvatel a parametry kritérií použitých v rámci vyhodnocení a porovnání hodnocených dopravních variant.

Metodika zpracování hlukového posouzení v Územní studii se dá vytušit z následujících fragmentů uvedených napříč celou její dokumentací:

- V úvodu studie „A. Úvod" v podkapitole „A.5. PRINCIPY ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍ STUDIE") se mimo jiné uvádí:

  *Při tvorbě dopravních modelů komunikační sítě, které jsou východiskem pro další hodnocení, je použit jednotný přístup, prioritou je především poměrové porovnání jednotlivých variant mezi sebou, resp. porovnání jejich dopadů do území.* ***Z tohoto důvodu nebyly při modelování dopravy vloženy do výpočtů omezující faktory, jako jsou odpory jednotlivých křižovatek nebo omezování rychlosti přes sídelní aglomerace či v jejich blízkosti.***

Připomínka 2: Obecně platí, že omezování rychlosti přes sídelní aglomerace či v jejich blízkosti může být nedílnou součástí návrhu komunikační sítě zajišťující snížení negativního dopadu provozu na této síti na její okolí. Proto vypuštění „omezujících faktorů" v rámci jednotlivých hodnocených modelů komunikační sítě vede k nesprávnému stanovení dopadu hodnoceného záměru na jeho okolí.

- V příloze „PŘÍLOHA A.2 MODELOVÁNÍ ZATÍŽENÍ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ – METODIKA A POSTUP" je v kapitole „A.1. METODIKA – ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ DOPRAVNÍHO MODELU" je mimo jiné uvedeno:

  ....

  *Dopravní model pracuje s maticemi mezioblastních vztahů s rozdělením pro lehká (LV) a těžká vozidla (TV).*

  ....

  *Do kategorie LV patří osobní a dodávková vozidla a motocykly.* ***Při ručním sčítání dopravy se do této kategorie řadí dodávková vozidla s prostorem pro přepravu osob. Vozidla s ložnou plochou pro náklad se dávají do kategorie LN.***

  *Do kategorie TV se řadí:*

  ***LN - lehká nákladní vozidla (užitečná hmotnost do 3,5t) bez přívěsů i s přívěsy;***
  *SN - střední nákladní vozidla (užitečná hmotnost 3,5 až 10t) bez přívěsů;*
  *SNP - střední nákladní vozidla (užitečná hmotnost 3,5 až 10t) s přívěsy;*
  *TN - těžká nákladní vozidla (užitečná hmotnost nad 10t) bez přívěsů;*
  *TNP - těžká nákladní vozidla (užitečná hmotnost nad 10t) s přívěsy;*
  *NSN - návěsové soupravy;*
  *A – autobusy;*
  *AK - autobusy kloubové;*
  *TR – traktory;*
  *TRP - traktory s přívěsy.*

Připomínka 3: Pro výpočet šíření hluku je v Hlukové studii použita francouzská výpočtová metodika NMPB-Routes-96, která používá členění dopravního proudu do dvou kategorií vozidel. Vozidla do 3,5 tuny a vozidla nad 3,5 tuny. Způsob využití vozidla (tj. zda převáží pasažéry nebo náklad), tak jak s ním „operuje" Zpracovatel Hlukové studie, metodika nesleduje. Do kategorie „LV" tedy vozidel do 3,5 tuny, měla být přiřazena všechna vozidla *„LN - lehká nákladní vozidla (užitečná hmotnost do 3,5t) bez přívěsů i s přívěsy"*, bez ohledu na to, co tato vozidle přepravují (zda náklad či pasažéry).

- V příloze „PŘÍLOHA A.2 MODELOVÁNÍ ZATÍŽENÍ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ – METODIKA A POSTUP" je v podkapitole „A.2.1. STANOVENÍ ZATÍŽENÍ VÝHLEDOVÉ SÍTĚ V NULOVÉM STAVU 00-2020" je mimo jiné uvedeno:

  *Předpokládané mezioblastní vztahy byly odvozeny z údajů TP 225 „Prognóza intenzit automobilové dopravy" (Edip s.r.o., 2018), který již zohledňuje vývoj silniční dopravy mezi lety 2010 a 2016 a zpřesňuje tak odhad výhledových intenzit dopravy. Vzhledem k a k předpokládanému víceméně rovnoměrnému vývoji na území JMK mezi lety 2016 a 2020 byl stanoven jednotný koeficient navýšení jednotlivých mezivjezdových vztahů.* ***U kategorie LV se uvažovalo zvýšení o 9 % a kategorie TV o 9,4 %. V rámci města Brna se u vnitřní dopravy předpokládal minimální rozvoj v hodnotě 2 % u obou kategorií vozidel.***

Připomínka 4: TP 225 (Stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy podle TP 225, III. vydání) pro přepočet intenzit dopravy mezi roky 2016 a 2020 uvádí pro Jihomoravský kraj následující přepočtové koeficienty:

| Kategorie | OA | LN | TN |
|---|---|---|---|
| III | 1,09 | 1,13 | 1,05 |
| II | 1,08 | 1,12 | 1,05 |
| I | 1,09 | 1,13 | 1,05 |
| D | 1,08 | 1,11 | 1,05 |

Tedy nárůst celoročně průměrných denních intenzit dopravy u LV a TV uvedený ve výše citované podkapitole neodpovídá nárůstu stanovenému dle TP 225 (bez ohledu na deklaraci jeho použití). Zpracovatelé navíc nezohledňují při přípravě dopravně technických podkladů kategorii komunikace.

Zpracovatelé neuvádějí, na základě jakých podkladů byl stanoven rozvoj intenzity dopravy v rámci města Brna na 2% u obou kategorií vozidel.

Zpracovatelé navíc nezohledňují při přípravě dopravně technických podkladů kategorii komunikace.

- V příloze „PŘÍLOHA A.2 MODELOVÁNÍ ZATÍŽENÍ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ – METODIKA A POSTUP" je v podkapitole „A.2.2. STANOVENÍ ZATÍŽENÍ VÝHLEDOVÉ SÍTĚ V NULOVÉM STAVU 00-2035" je mimo jiné uvedeno:

  *Při stanovení mezivjezdových vztahů v roce 2035 se zohlednil rozdílný předpokládaný růst v rámci Jihomoravského kraje vzhledem k velikosti sídla i jeho vzdálenosti od krajského města, jak umožňují nové TP 225. Podobným způsobem se zohlednila i změna mezioblastních vztahů vznikajících na území sousedních krajů. Při uplatnění tohoto způsobu individuálního navýšení jednotlivých zón dopravního modelu (cca 950) došlo ke zvýšení celkového počtu mezivjezdových vztahů proti roku 2016 o* ***25 % u kategorie LV a téměř 27 % u kategorie TV. U vnitřní dopravy města Brna je celkové navýšení mezioblastních vztahů nižší (10 % u LV a cca 6 % u TV).***

Připomínka 5: TP 225 (Stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy podle TP 225, III. vydání) pro přepočet intenzit dopravy mezi roky 2016 a 2035 uvádí pro Jihomoravský kraj následující přepočtové koeficienty:

| Kategorie | OA | LN | TN |
|---|---|---|---|
| III | 1,28 | 1,43 | 1,18 |
| II | 1,26 | 1,42 | 1,17 |
| I | 1,29 | 1,45 | 1,20 |
| D | 1,27 | 1,43 | 1,20 |

Tedy nárůst celoročně průměrných denních intenzit dopravy u LV a TV uvedený ve výše citované podkapitole neodpovídá nárůstu stanovenému dle TP 225 (bez ohledu na deklaraci jeho použití).

Zpracovatelé navíc nezohledňují při přípravě dopravně technických podkladů kategorii komunikace.

Zpracovatelé neuvádějí, na základě jakých podkladů byly stanoveny rozvoje intenzity dopravy v rámci města Brna na 10 % u LV a cca 6 % u TV.

- V příloze „PŘÍLOHA E.1 HLUKOVÁ STUDIE" v kapitole „2.7 Modelování hlukové zátěže dopravy" se mimo jiné uvádí:

  *Intenzity celkové dopravy během 24 hodin byly přepočteny mezi denní a noční dobu. Doprava během denní doby tvoří 96 % veškeré 24hodinové dopravy a na noční dopravu připadají zbývající 4 %.*

  V příloze „PŘÍLOHA E.1 HLUKOVÁ STUDIE DODATEK" v kapitole „2.7 Modelování hlukové zátěže dopravy" se **výše uvedené sdělení mění na**:

  *Výpočty hlukové zátěže byly vytvořeny pro denní (od 6:00 do 22:00) i noční dobu (od 22:00 do 6:00). Stávající intenzity denního a nočního provozu dopravy byly převzaty z ročních denních průměrů sčítání ŘSD pro jednotlivé úseky. Přičemž denní doba (od 6:00 do 18:00) v sobě zahrnuje i večerní (od 18:00 do 22:00) – tedy je uvažována v době od 6:00 do 22:00. Pro nesčítané úseky silničních komunikací III. tříd tvořila doprava během denní doby 96 % veškeré 24hodinové dopravy a na noční dopravu připadala zbývající 4 %. Obdobné rozdělení na denní a noční dobu bylo provedeno i u výhledových variant včetně doplňkové varianty S.10.*

Připomínka 6: Dělení dopravního proudu na denní a noční dobu, tak jak bylo použito v Hlukové studii, nevychází ze žádných citovaných podkladů. Sdělení v DODATKU Hlukové studie, o užití 4% podílu noční dopravy na nesčítané úseky silničních komunikací III. ukazuje na nejednotnost postupu při výběru preferované silniční varianta a jejím hodnocení.

Rozdíl úrovně hluku v blízkosti dálnic a některých silnic s vyššími intenzitami dopravy mezi denní a noční dobou cca -10 dB neodpovídá realitě.

Pro odhad poměru hluku z dopravy v denní a noční době je možné použít buď dokument „Výpočet hluku z automobilové dopravy. Manuál 2011" (RNDr. Miloš Liberko, Ing. Libor Ládyš) nebo dokument TP 189 „Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích (II. Vydání)". Proto je vysoce pravděpodobné, že podíl intenzity noční dopravy byl ve všech modelech výrazně podhodnocen.

Zpracovatel Hlukové studie by se vyhnul spekulacím ohledně použitých podílů dopravy v noční době, kdyby kromě kartogramů intenzity dopravy za 24 hodin uvedl i tabulky s modelovanými hodinovými intenzitami dopravy v denní a noční době.

- V kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.1. METODIKA ZPRACOVÁNÍ A HODNOCENÍ" v podkapitole „E.2.1.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí:

  *Výpočtové hodnocení hlukové zátěže venkovního prostoru sledovaného území vychází z doporučených teoretických akustických vztahů pro šíření zvuku ze shora definovaných stacionárních (technických) zdrojů hluku záměru, na jejichž základech*

*pracuje použitý výpočtový program Predictor-LimA 7510, verze 9.11 a jehož výpočtový algoritmus koresponduje s doporučenou metodikou NMPB-Routes-96 (Směrnice EP 2002/49/ES) pro silniční dopravu a normou ISO 9613-2 pro průmyslový hluk, zohledňuje **klimatické podmínky, konfiguraci i vlastnosti povrchu terénu** a další možné ovlivňující podmínky.*

V dodatku Územní studie je ve stejném místě následující upravené sdělení:

*Hluková studie byla zpracována doporučenou metodikou NMPB-Routes-96 (Směrnice EP 2002/49/ES) pro silniční dopravu a normou ISO 9613-2 pro průmyslový hluk, zohledňuje **klimatické podmínky, konfiguraci i vlastnosti povrchu terénu** a další možné ovlivňující podmínky.*

Připomínka 7: V celé Hlukové studii nikde není uvedeno, jaké klimatické podmínky a jaký podíl podmínek příznivých pro šíření hluku ku neutrálním podmínkám byl ve výpočtech v denní a noční době použit. Přičemž tento poměr výrazně ovlivňuje výstupy výpočtu provedené výpočtovou metodikou NMPB-Routes-96 (a to především ve větších vzdálenostech od dominantních zdrojů hluku a rovněž i v noční době).

V této podkapitole se dále uvádí:

*Nejistota výpočtu je dána především nejistotou vstupních dat, nejistotou vlastního modelování a nejistotou danou akustickými znalostmi uživatele programu (zpracovatele). Aplikace použitého programu garantuje přesnost vlastního výpočtu modelové situace při použití dané metodiky **do rozdílu 0,2 dB**. Nejistoty výpočtů uváděné zpracovateli akustických výpočtů jsou většinou stanoveny formálně a nevycházejí ze skutečné analýzy nejistot. Smyslem akustické studie je odhad předpokládaného dopadu projektované situace, případně návrhu protihlukových opatření, s cílem získat informace o míře pravděpodobnosti, že po realizaci navrženého záměru nedojde k překročení hygienického limitu. **Vkládaná vstupní data mají charakter maximální možné hodnoty**. Výsledky získané z takto zadaného výpočtového modelu jsou pak horním odhadem očekávané situace, **příslušná nejistota je již uplatněna (zahrnuta)** a není relevantní s nejistotou výpočtu dále pracovat (přičítat nebo odečítat).*

Připomínka 8: Z výše uvedeného textu vyplývá, že Zpracovatel má o procesu stanovení nejistoty výpočtu šíření hluku pouze povrchní povědomí. Zpracovatel neuvádí, jak dospěl k přesnosti vlastního výpočtu „*do rozdílu 0,2 dB*" a co tímto sdělením míní.

Dále Zpracovatel neuvádí, jakým způsobem (jakým mechanismem) byla „*příslušná nejistota již uplatněna (zahrnuta)*" v procesu predikce šíření hluku či jeho vyhodnocení (tak jak vyplývá z výše citovaného textu).

Obecně platí, že s nejistotami výpočtů se v rámci hodnocení predikované úrovně hluku nikterak nepracuje (nejistoty se zohledňují pouze při vyhodnocení hluku v procesu jeho měření).

Dále se v této podkapitole uvádí:

*Do výpočtového modelu sledovaného území byly jako vstupní data zadávány intenzity dopravy silničních vozidel a maximální rychlosti daných úseků, stávající protihluková opatření v území, výškopis a stavební objekty.*

Připomínka 9: Zpracovatel v Hlukové studii neuvádí, co je míněno pojmem „*maximální rychlosti daných úseků*". Nikde z textu Hlukové studie nevyplývá, zda se jedná o maximální povolenou rychlost v daném úseku komunikace, projektovou rychlost dané třídy komunikace nebo průměrnou rychlost dopravního proudu úseku komunikace stanovenou podle doporučení dokumentu „Výpočet hluku z automobilové dopravy.

Manuál 2011" (RNDr. Miloš Liberko, Ing. Libor Ládyš), který uvádí jako podklad ke zpracování Hlukové studie. Modelovaná rychlost dopravního proudu výrazně ovlivňuje modelované emise hluku ze silniční dopravy a tudíž i úroveň vypočítaného hluku z automobilové dopravy.

Pro Územní studii byly připraveny dopravně inženýrské podklady formou kartogramů s počty vozidel za 24 hodin pro jednotlivé modelované dopravní varianty. Hluková studie však nezohledňuje „kartogramy rychlosti", které jsou vstupním parametrem sestavených dopravních modelů. Poskytovatel dopravních modelů mohl poskytnout i data o modelované rychlosti dopravního proudu, která mohl Zpracovatel Hlukové studie ve svých modelech zohlednit.

- V kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.2. VSTUPNÍ DATA VÝPOČTOVÉHO MODELU" v podkapitole „E.2.2.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí:

  ....

  *Zdrojem podkladů k zadání polohopisu a výškopisu byl použit ZABAGED® a mapové podklady zveřejněné na Portálu veřejné správy (Cenia) a Geoportálu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního.*

  ....

  *Do výpočtového modelu softwaru LimA vstupovala tato data:*
  *Dopravní síť dané varianty včetně tunelů;*
  *protihlukové stěny;*
  *výškopis;*
  *budovy.*

Připomínka 10: Z textu vyplývá, že další „objekty" (ve výpočtovém software se prvkům definujícím výpočtový model říká objekty) definující vlastnosti prostředí a parametry výpočtu, jako například mostní konstrukce a jejich portály, akustické vlastnosti povrchu terénu apod., nebyly zadávány.

Obecně platí, že tyto parametry významně ovlivňují vypočítané úrovně hladin akustického tlaku. Některé jen lokálně (například mostní konstrukce, portály mostů aj.) a některé globálně (například akustická pohltivost povrchu terénu apod.).

....

*Z důvodů rozsahu území byl výpočet hlukové zátěže ze silnic a dálnic počítán do **400 metrů** od tělesa komunikace. Tato vzdálenost je dostatečná pro posouzení vlivu stávajících i nových komunikací ve vztahu k ekvivalentním hladinám akustického tlaku 60 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu.*

Připomínka 11: Zpracovatelem uvedené sdělení: „*Z důvodů rozsahu území byl výpočet hlukové zátěže ze silnic a dálnic počítán do 400 metrů od tělesa komunikace*" má rozsáhlý neblahý dopad na přesnost provedených výpočtů, a tudíž na hodnocení vlivu jednotlivých variant dopravních sítí na hlukovou situaci celého území.

Zpracovatel neuvádí, že by byl výpočet do 400 metrů od tělesa komunikace zajištěn definicí výpočtové oblasti v rámci modelu programu LimA.

Ze všech publikovaných map vypočítaných hlukových pásem však vyplývá, že toto omezení „rozsahu výpočtu" (velikosti výpočtové oblasti) bylo provedeno nastavením parametru „Fetching radius" ve výpočtovém modulu programu LimA na hodnotu 400 m (nastavení parametrů výpočtu). Parametr „Fetching radius" udává dosah účinku zdroje hluku, tedy vzdálenost, do které se z energií šířenou ze zdroje hluku počítá, která je tak

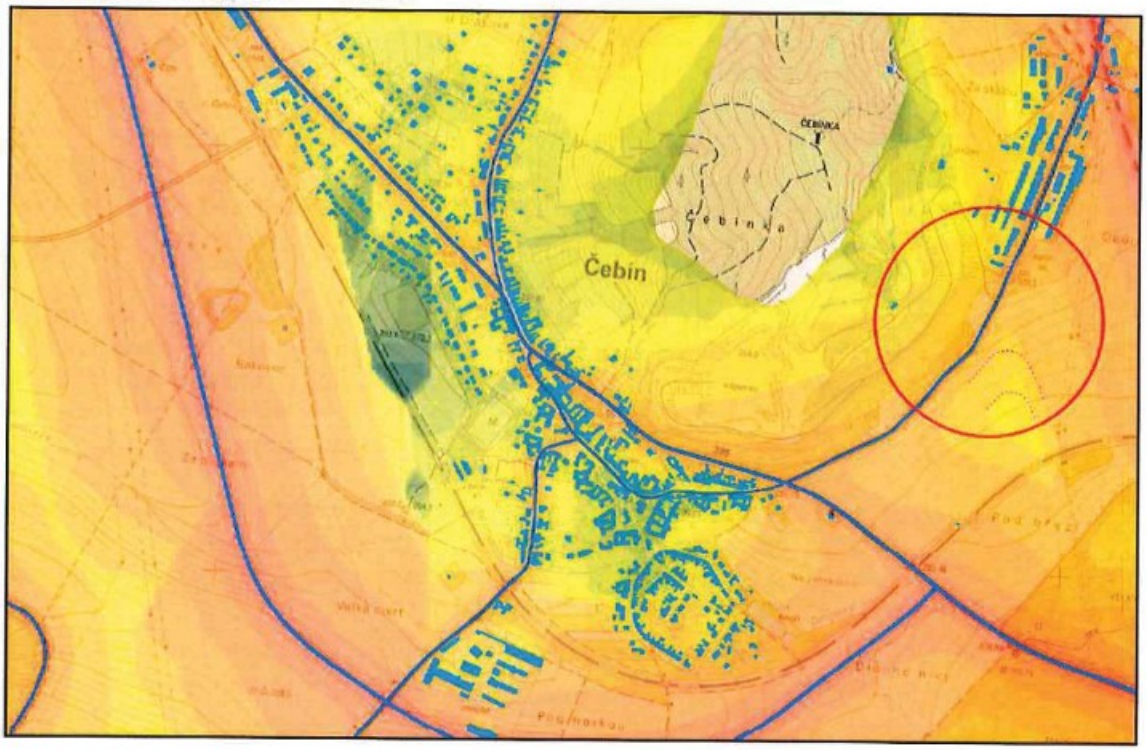
omezena na 400 m. Za touto vzdáleností se již s energií šířenou tímto zdrojem dále nepočítá.

Použití nastavení parametru „Fetching radius" k omezení rozsahu výpočtu ve výpočtovém modulu programu LimA, tedy nepoužití k omezení rozsahu výpočtu pomocí definice výpočtové oblasti s parametrem „Fetching radius" nastaveným na výrazně vyšší vzdálenost (obvyklé „defaultní" nastavení software LimA je „Fetching radius" roven 1200 m) dokazují všechny publikovaná hluková pásma vypočítaných variant.

Například v následujícím obrázku lokality obce Čebín je jednoznačně viditelné, že kumulativní účinek akustické energie modelované dopravní varianty S10 (respektive hluku šířícího se do jejího okolí) se stávajícím hlukem z provozu po komunikaci silnice III. třídy číslo 38529 **nenastává** (viz oblast označená červeným kroužkem a čárkovanou fialovou barvou vyznačené očekávané průběhy isofon se zohledněním kumulativního účinku obou zdrojů hluku, tedy S10 a silnice 38529). Dopad hluku obou dopravních zdrojů hluku je na hranici 400 m vykreslen tak, jako by druhý zdroj nebyl v provozu.

Nezohlednění kumulativního účinku více zdrojů hluku vede k významnému podhodnocení hluku především v místech, kde se střetává více významných (hlučných) zdrojů hluku ve větší vzdálenosti od místa střetu, tj. pokud je výpočtový bod významně ovlivňován ze dvou nebo více zdrojů hluku, přičemž vzhledem vzdálenost od některého z významných zdrojů je pro tento bod větší než 400 m.

## Varianta aktivní - S10




Především při hodnocení nových dopravních variant vedených v blízkosti či napříč stávající dopravní sítě je dostatečně velký „Fetching radius" velmi důležitým faktorem kvality zhodnocení dopadu hluku těchto variant na hlukovou situaci hodnocených území.

Zpracovatel studie nikde v dokumentu neuvádí, do jaké vzdálenosti od komunikací byl sestaven model polohopisu a výškopisu. Jedním parametrem modelu je rozsah výpočtové oblasti (tedy oblast, ve které jsou vypočítána data o hlukové zátěži) a druhým je rozsah v modelu zohledněného území. Ten hraje velikou úlohu především v místech,

kde hlukovou situaci ovlivňuje více liniových zdrojů hluku (v podobě kumulativního účinku těchto zdrojů hluku).

***Protihlukové stěny***

*Při modelaci hlukové zátěže **byly uvažovány pouze stávající protihlukové stěny**.*

....

*Při výpočtu variant dálniční a silniční sítě nebyla uvažována žádná nová protihluková opatření z důvodu rovných podmínek modelace jednotlivých verzí dopravního modelu. **Tento fakt dopomohl zajistit rovnost variant ve výpočtové fázi**. Pro modelové hodnocení postoupivších variant je již uvažováno s modelováním a navrhováním konkrétních technických opatřeních u jednotlivých obcí a solitérní zástavby, které zajistí splnění požadovaných parametrů hlukové zátěže.*

Připomínka 12: Některé hodnocené výhledové varianty mohou být s uvážením technicky nutného rozsahu nových protihlukových opatření výrazně výhodnější z pohledu účinku hluku na obyvatele dotčeného území, než bez uvážení těchto opatření (tak jak bylo provedeno v Hlukové studii). Z tohoto důvodu není možné z pohledu účinku hluku zhodnotit jakoukoli variantu, bez zahrnutí veškerých jejích vlivů na okolí, tedy i vlivu nutných technických opatření umožňující v rámci platné hlukové legislativy ČR jejich realizaci (protihlukových opatření).

Zpracovatelem deklarovaná „Rovnost variant" ve výpočtové fázi, tak jak ji v Hlukové studii použil, je naprosto nesmyslným přístupem, který nevede k hodnocení očekávaného vlivu těchto variant na hlukovou situaci řešeného území. Takto provedené porovnání variant je v úrovni hypotézy, co by se stalo, kdybychom dopravní stavby projektovali a realizovali bez nutnosti dodržovat hlukovou legislativu ČR (tedy hygienické limity hluku z automobilové dopravy).

Není pak vůbec patrné, podle jakých kritérií byla z hodnocených variant dopravních situací vybrána ta podle Zpracovatelů Územní studie nejvhodnější varianta.

Vzájemné hodnocení variant z hlediska posouzení hluku je možné až poté, co každá jednotlivá varianta zařazená do porovnání vyhovuje hlukové legislativě ČR (tedy platným hygienickým limitům hluku), tudíž je například doplněna potřebnými protihlukovými opatřeními zajišťujícími plnění těchto limitů.

***Výškopis***

*Výškopis výrazně ovlivňuje podmínky šíření hluku v oblasti a je považován za jeden z hlavních faktorů při výpočtech hlukové zátěže. Ve výpočtech bylo využito hlavních, zesílených a doplňkových vrstevnic Základní mapy České republiky 1: 10 000. Tyto vrstevnice jsou vytvářeny v kroku 1, 2 a 5 metrů. Při těchto parametrech je zajištěna vysoká přesnost modelu terénu a potažmo i celé modelace šíření hlukové zátěže.*

Připomínka 13: Výškopis systému ZABAGED® Základní mapy České republiky 1: 10 000, konkrétně vrstvy „VrstevniceHlavni_vychod.shp", „VrstevniceZesilena.shp" a „VrstevniceDoplnkova.shp", obsahují vrstevnice v krocích 5 m („VrstevniceZesilena.shp"), 2 m („VrstevniceHlavni_vychod.shp") a lokálně 1 m a 0,5 m („VrstevniceDoplnkova.shp"). Tyto vrstevnice však zahrnují výhradně území důsledně se vyhýbající zářezům a náspům podél liniových staveb.

U některých liniových staveb je možné výškopis doplnit daty obsaženými ve vrstvách „DolniHrana.shp", „HorniHrana.shp", „KorunaZelTelesa.shp", „BodMrizky.shp" a „Profil.shp".

Vysoké zpřesnění případných náspů a zářezu u stávajících liniových staveb lze dosáhnout při využití dat z DMR5G (ZABAGED® digitální model reliéfu 5. generace),

který využívá výstupy z laserového skenování povrchu zemně v trojúhelníkové síti bodů zohledňující terénní zlomy. Zpracovatel dokumentace dle podkapitoly „E.2.2.1. Hluková studie" využíval DMR5G spolu s DMP1G (ZABAGED® digitální model povrchu 1. generace) pro stanovení výšek objektů. Není proto pochopitelné proč, když data DMR5G měl Zpracovatel k dispozici, je nevyužil pro doplnění výškopisu systému ZABAGED® o zářezy a náspy v okolí stávajících liniových staveb.

*Stávající úseky komunikací byly zasazeny do terénu tak, aby odpovídaly skutečnosti. Byly zohledněny zářezy, náspy silnic i železnic a mostní konstrukce. Nové úseky silnic, které nenesly informaci o přítomnosti mostu a u kterých nebylo známo, zda jsou vedeny v zářezu či na náspu, **byly modelovány v niveletě terénu**. Části úseku obsahující atribut mostu byly vyvýšeny na úroveň mostní konstrukce.*

Připomínka 14: V Hlukové studii je pouze jediný obrázek ukazující 3D náhled na sestavený model hlukové situace, a to v okolí obce Čebín, tj. „Obr. E1 Příklad 3D modelu zájmového území – lokalita Čebín obchvat". Z obrázků vyplývá, že mostní konstrukce přechodu silnice II třídy číslo 385 nad železniční tratí a silnice III třídy číslo 38529 pod tělesem železniční trati nejsou zadány. U silnice číslo 38529 tomu odpovídají i prezentované mapy hlukových pásem vypočítaných v lokalitě Čebín.

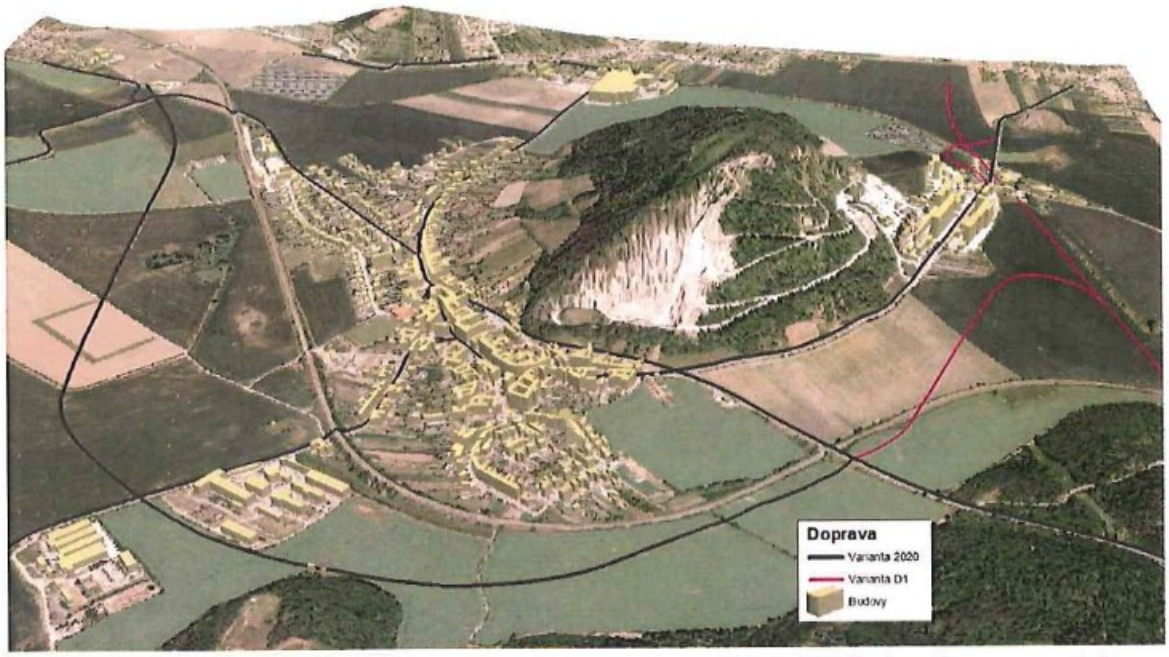
Nezohlednění projektované (či očekávatelné) nivelety nových úseků komunikací vede k lokálnímu výraznému podhodnocení nebo nadhodnocení vypočítané hlukové zátěže hlukem z automobilového provozu na těchto komunikacích. Zpracovatel v dokumentaci neuvádí, do jaké míry byl v rámci poskytnutých podkladů k jednotlivým záměrům známy jejich projektované výškové profily, a to bez ohledu na citaci poskytnutých podkladů.

Každopádně programy ArcGIS i LimA, které zpracovatel Hlukové studie v rámci jejího zpracování použil, umožňují automatickou generaci očekávaného výškopisu nových liniových staveb pomocí stávajícího modelu terénu a jejich podélných řezů. Je proto nepochopitelné, proč alespoň v místech kde je jasné mimoúrovňové křížení hlavních dopravních staveb a v místech, kdy stavba prochází v okolí či intravilánem dotčených sídel, tyto postupy Zpracovatel dokumentace nevyužil.

***Budovy***

*Stávající budovy byly v řešeném území modelovány dle jejich vypočtené výšky. Ta byla získána odečtem digitálního modelu reliéfu 5. generace (zachycují výšku povrchu terénu) od digitálního modelu povrchu 1G (zaznamenávající nejvyšší bod objektů zemského povrchu). Data byla získána z databáze ČÚZK. K budovám byl navíc připojen atribut způsobu využití dané stavby. Tato informace pochází z databáze RUIAN, která však ne ve všech případech korespondovala s vytvořenou vrstvou budov. Z tohoto důvodu nebylo možné ke všem budovám automaticky přiřadit informaci způsobu využití. V konfliktních místech byl způsob využití budov ověřen na základě volně přístupné informace z katastru nemovitostí (ČÚZK).*

*Obr. E1 Příklad 3D modelu zájmového území – lokalita Čebín obchvat*




Připomínka 15: Informace o polohopisu objektů je v systému ZABAGED® obsažena ve vrstvě „BudovaBlokBudov.shp" tato vrstva, v místech, jež pokrývá, obsahuje půdorysy samostatně stojících objektů a půdorysy bloků vedle sebe stojících objektů (bloky budov).

Popsané stanovení výšek objektu odečtem DMR5G od DMP1G je u samostatně stojících budov možné. Jiná situace je však u bloku budov. Pokud se blok budov skládá z objektů o různých výškách, je nesprávné mu přiřadit z rozdílu DMP1G a DMR5G jedinou výšku. Protože tato výška nerespektuje jednotlivé dílčí výšky objektů bloku. Ten pak může být v krajních případech extrémně nízký nebo extrémně vysoký.

Z obrázku „Obr. E1 Příklad 3D modelu zájmového území – lokalita Čebín obchvat" obce, kterou Zpracovatel Hlukové studie dobře zná, je jednoznačně patrné, že vykreslené budovy a bloky budov mají prakticky jednotné výšky.

Z obrázku například vyplývá, že rodinné domy Čebín 436 a Čebín 461 jsou modelovány s výškou cca 18 m nad terénem, přičemž oba rodinné domy jsou jednopodlažní s obytným podkrovím s výškou hřebene střechy cca kolem 7 m. Blok objektů „Čebín 17" až „Čebín 123" je modelován s výškou cca 27 m nad terénem, přičemž tento blok domů se skládá z nejvýše dvoupodlažních objektů s výškou hřebene střechy nepřesahující hodnotu cca 9 m. A například zahradní domek situovaný na zahradě rodinného domu „Čebín 436" s výškou nejvýše 2,5 m je modelovaný s výškou cca 10 m nad úrovní terénu.

- V kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.3. KALIBRAČNÍ MĚŘENÍ STÁVAJÍCÍ AKUSTICKÉ SITUACE" (v dodatku Územní studie nazvané „E.2.3. STÁVAJÍCÍ SITUACE A KALIBRACE MODELU" v podkapitole „E.2.3.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí:

  *Důležitou součástí modelace hlukové zátěže v zájmovém území byla i měření stávající akustické situace dopravy (nulový stav 00-2020), která byla využita pro následnou kalibraci a zpřesnění vypočtených výsledků. Celkově bylo těchto měření provedeno 72 v denní i noční době u 36 budov plnících funkci bydlení. Měření se odehrávala nejméně po dobu jedné hodiny v chráněném venkovním prostoru staveb, přičemž byl mikrofon umístěn 2 metry od fasády a 4 metry nad úrovní terénu. Mikrofon směřoval vždy ke zdroji hluku – dané komunikaci. Jeho parametry jsou zaneseny v tab. E3.*

Tytéž podkapitoly dodatku Územní studie uvádějí:

*Důležitou součástí modelace hlukové zátěže v zájmovém území byla i měření stávající akustické situace dopravy (nulový stav 00-2020), která byla využita pro následnou validaci a zpřesnění vypočtených výsledků. Celkově bylo těchto měření provedeno 72 v denní i noční době u 36 budov plnících funkci bydlení. Měření se odehrávala nejméně po dobu jedné hodiny v chráněném venkovním prostoru staveb, přičemž umístění mikrofonu je popisováno v měřícím protokolu. Mikrofon směřoval vždy ke zdroji hluku – dané komunikaci.*

Připomínka 16: Části Územní studie obsažená v kapitole „PŘÍLOHA E.1.1 PROTOKOL Z KALIBRAČNÍCH MĚŘENÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE" v dodatku územní studie obsažená v kapitole „PŘÍLOHA E.1.1 PROTOKOL Z KALIBRAČNÍCH MĚŘENÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE DODATEK" zde nebude kvůli nesčetným faktickým, věcným i formálním chybám obsahu rozebírána. Prakticky jediné sdělení, které je v Protokolu věcně správné je:

*Měření použité pro validaci výpočtového modelu (validační měření) není měřením ve smyslu § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a nevztahují se na něj požadavky kladené na akreditované nebo autorizované měření.*

Zpracovatel Hlukové studie zjevně není obeznámen s podstatou validace výpočtového modelu pro výpočet šíření hluku pomocí měření hluku. **Validace spočívá v porovnání změřené úrovně hluku, za známých podmínek provozu hodnoceného zdroje hluku** (v tomto případě se jedná především o intenzitu a skladbu dopravního proudu, jeho chování a rychlost v době měření a o další parametry, jež by mohly ovlivnit emise hluku dopravního proudy jako například vady povrchových znaků v komunikaci, vady její obrusné vrstvy, apod.), **s vypočtenou úrovní hluku stanovenou modelem šíření hluku s identickými provozními podmínkami** (akustickými parametry) **hodnoceného zdroje hluku**.

Validace slouží k ověření a případné úpravě vstupních parametrů modelu pro výpočet šíření hluku tak aby model v co nejvyšší míře odpovídal hodnocené akustické situaci.

Po provedení validace modelu (respektive jeho částí) se nastaví akustické parametry modelovaných zdrojů tak, aby odpovídaly hodnocenému provoznímu stavu zdroje hluku (v tomto případě hodnocené roční průměrné intenzitě dopravy modelované dopravní varianty) a provedou se výpočty pomocí validovaného výpočtového modelu.

Každopádně v žádném případě se nevyužívají výstupy měření hluku ke korekcím vypočítaného hluku (respektive vypočítaných hlukových pásem) tak jak Zpracovatel Hlukové studie provedl.

- V kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.6. MODELOVÁNÍ HLUKOVÉ ZÁTĚŽE DOPRAVY" v podkapitole „E.2.6.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí:

  *Modelování hlukové zátěže dopravy bylo provedeno na vytvořeném 3D modelu celého zájmového území v softwaru LimA. Vzhledem k limitům využívaného softwaru nemohl být výpočet hlukové zátěže dané varianty proveden na celistvém území, nýbrž byla celá oblast rozdělena do menších územních celků obsahujících méně než 1 800 budov (celkově bylo těchto území 96). Pro kontinuitu výsledků byly tyto menší územní celky vytvořeny se vzájemným překryvem 200 m. Tato hodnota se ukázala jako dostačující k eliminování případných skokových hodnot hraničních výpočtů. Výpočty hlukové zátěže z automobilové dopravy ve variantě S.10 byly shodné se způsobem výpočtu hlukové zátěže dopravy v ostatních hodnocených variantách, který je podrobně popsán v textu hlukové studie (viz kap. 2.7 přílohy E.1 Územní studie - Modelování hlukové zátěže dopravy).*

*Výpočty hlukové zátěže byly vytvořeny pro denní (od 6:00 do 22:00) i noční dobu (od 22:00 do 6:00). Stávající intenzity denního a nočního provozu dopravy byly převzaty z ročních denních průměrů sčítání ŘSD pro jednotlivé úseky. Přičemž denní doba (od 6:00 do 18:00) v sobě zahrnuje i večerní (od 18:00 do 22:00) – tedy je uvažována v době od 6:00 do 22:00.* ***Pro nesčítané úseky silničních komunikací III. tříd tvořila doprava během denní doby 96 % veškeré 24hodinové dopravy a na noční dopravu připadala zbývající 4 %****. Obdobné rozdělení na denní a noční dobu bylo provedeno i u prověřovaných variant, včetně varianty S.10. Výpočty byly vzhledem k objemu dat provedeny do vzdálenosti 400 m od silniční komunikace. V této vzdálenosti již zpravidla nedochází k překročení stanovených limitů pro chráněný venkovní prostor staveb.*

*Výsledky byly ze softwaru LimA získány v podobě* ***mračna bodů*** *nesoucí informaci o hlukové zátěži konkrétního místa – bodu zájmového území. Následně* ***byly jednotlivé části těchto mračen spojeny*** *do souvislého území pokrývající celou dopravní síť dané varianty. Celkově se pohybuje počet vytvořených bodů jedné varianty v řádu milionů. Z výpočtových bodů byly v hlukové studii vygenerovány v prostředí ArcGIS tzv. rastry. Rastry jsou grafické výstupy studií, kde každý pixel nese hodnotu koncentrace, či akustického tlaku. Tyto pixely jsou v obrázcích v pravidelné čtvercové síti a definují území o straně čtverce 5 metrů. Tyto pixely byly poté připojeny k vrstvě budov nacházející se v daném území. Pro každou budovu bylo známo její umístění výška a případně počet bytů nacházející se v budově v případě, že budova je obytná.* ***Podle počtu bytů byl dopočítán počet obyvatel v dané budově a posléze celkové počty obyvatel v obcích, případně městských částech****.*

Připomínka 17: Program LimA v sobě obsahuje veškeré nástroje potřebné pro výpočet hluku rozsáhlých území (a to i při zohlednění omezení ve výpočtech přípustných počtů překážek v šíření hluku, mimo jiné tedy objektů, a zdrojů hluku daného příslušnou licencí tohoto programu), výpočtu hluku na fasádách objektů i analýzy počtu lidí či objektů zasažených hlukem.

Program LimA počítá hluk buď ve čtvercových sítích bodů s krokem definovaným v zadání výpočtu (například 10 x 10 m) nebo v tzv. cirkulačních bodech situovaných v zadané vzdálenosti od fasád zadaných typů objektů. Poloha výpočtových bodů sítě či rozmístění cirkulačních bodů okolo fasád je řízeno zadáním výpočtu v prostředí LimA a je pro všechny výpočty provedené se shodným zadáním vždy naprosto shodná (výpočtové body se nacházejí v identických polohách). To umožňuje mimo jiné provádět analýzu nad více výstupy jednotlivých modelů, například součet či rozdíl (aritmetický či energetický) úrovně hluku mezi dvěma variantami výpočtového modelu.

Program LimA nevytváří „mračna bodů" nýbrž přesně definovaná rozložení výpočtových bodů podle nastavení výpočtu v daném modelu. To umožňuje snadný a přesný export vypočítaných sítí bodů či cirkulačních bodů a přesný export vypočítaných hlukových pásem. Zároveň to umožňuje snadnou analýzu exportovaných dat například v systémech GIS, bez nutnosti používat prostorově vyhledávací funkce.

Programem LimA lze připravit několik typů výstupů isolinií nebo hlukových pásem (včetně generace hlukových pásem v podobě uzavřených polygonů). Proto jakékoli generování „rastrů" v prostředí ArcGIS je naprosto zbytečné, a na víc výrazně nepřesné.

Publikované grafické výstupy odvozených „rastrů" (tedy mapy hlukových pásem a rozdílové mapy) jsou zpracovány v barevném schématu (barevné legendy) prakticky významně komplikují a místy i znemožňují odečet lokální hlukové zátěže. Jednotlivá hluková pásma jsou identifikována barvami s mírnou změnou jejich odstínu (především zelené a oranžové barvy vždy se sedmi odstíny) s nekontrastními přechody mezi hlukovými pásmy. Navíc v grafických výstupech dochází k prolínání použitých barev hlukových pásem s barvami v použitých podkladových geografických mapách, což místy

vede ke ztrátě možnosti určit odstín barvy hlukového pásma, a tudíž k možnosti odečíst příslušnou hlukovou zátěž.

Použité barevné schéma a jeho prolnutí s barvami podkladové mapy výrazně komplikuje a místy naprosto znemožňuje určení očekávané hlukové zátěže konkrétního bodu (nebo lokality).

Mapy s hlukovými pásmy jsou jediným výstupem Hlukové studie ukazujícím hlukové zatížení řešeného území hlukem z hodnocených dopravních variant (jinou formu výstupu Hluková studie neobsahuje). Užité barevné schéma legendy hlukových pásem vede k nemožnosti dalšího zpracování provedených výstupů výpočtů (například odhadu zátěže v konkrétní lokalitě, ověření relevantnosti uvedených dat, analýze počtu osob zasažených hlukem apod.).

V normách DIN 18005, ISO 1996-2 a v dokumentu „Pokyny pro uplatňování principů správné praxe při mapování hluku a zjišťování příslušných údajů o expozici hluku, 2. verze, 13. ledna 2006" (Pracovní skupina Evropské komise pro hodnocení expozice hluku, WG-AEN) jsou uvedena doporučená barevná schémata pro vykreslování hlukových pásem v hlukových mapách. Další informace o doporučených barevných schématech je možné najít na portále www.coloringnoise.com. Zde doporučená barevná schémata jsou volena se snahou dosáhnout jednoznačné identifikovatelnosti jednotlivých hlukových pásem v grafických výstupech hlukových map.

*Rastry byly vytvořeny interpolační metodou kriging v kroku 5 metrů. Vzhledem k objemu dat a poměrně značné rozlohy území byly tyto výpočty velmi časově i výpočetně náročné (výpočet jednoho surového rastru trvá přibližně týden). Pro každou variantu byly výpočty provedeny pro denní i noční dobu (celkově bylo provedeno 36 výpočtů, které částečně mohly probíhat současně). Metoda kriging je považována za jednu z nejpřesnějších lineárních předpovědí střední hodnoty, přičemž výsledkem modelu není hladký povrch. Model je vhodný pro využití v případě předpokladu vztahu mezi daty nejčastěji určeného vzdáleností nebo směrem, čemuž odpovídá šíření hluku ze zdrojové oblasti. Při výpočtu byla využita ordinární metoda a sférický model semivariogramu.*

Připomínka 18: Základní fyzikální vlastností zvuku je to, že jeho energie klesá exponenciálně v závislosti na vzdálenosti od zdroje hluku. Hluk se NIKDY nešíří s lineárním poklesem jeho úrovně v závislosti na vzdálenosti, proto jakákoli lineární interpolace výstupů výpočtů hluku dává lokálně nepřesné výstupy.

V současné době není v rámci oboru GIS stanovena jednoznačná uznávaná metodika pro interpolaci hlukových dat. V odborné literatuře lze najít nesčetná porovnání interpolačních metodik na bázi krigingu a metody vážené inverzní vzdálenosti (IDW). Žádná z těchto metodik však není jednoznačně ustanovena jako ta správná. Pouze je uváděno, za jakých podmínek se blíží skutečné hodnotě hlukových dat.

....

***V dalším kroku byly výsledné rastry upraveny pomocí kalibračních měření** v oblasti, která umožnila modelové výsledky co nejvíce zpřesnit na reálnou stávající situaci hlukové zátěže dopravy v zájmovém území. Rozdíly vypočtených hodnot hlukové zátěže jednotlivých dopravních modelů a reálně naměřených hodnot akustické situace se po kalibraci liší do rozmezí ±2 dB.*

Připomínka 19: Validace (v Hlukové studii užíván termín kalibrace) výpočtového modelu je proces, který upřesňuje vstupy do výpočtového modelu (a to jak vstupy popisující zdroj hluku, tak vstupy definující model šíření hluku). Zásah do výstupů výpočtů, tedy úprava výsledných rastrů pomocí kalibračních měření, který má podle Zpracovatele zohlednit

*„reálnou stávající situaci hlukové zátěže dopravy v zájmovém území"* je naprosté popření principů predikce šíření hluku. Navíc tento zásah výrazně ovlivňuje interpretaci širokého území v okolí tzv. „kalibrovaného výpočtového bodu" a tudíž vede spíš k znehodnocení výstupu výpočtu, než by vedl k jeho zpřesnění.

*Tímto způsobem vznikl soubor v prostředí ArcGIS, kde pro každou budovu v hodnoceném území byl znám způsob využití (obytná budova, polyfunkční budova a ostatní), dopočítán počet obyvatel a přiřazena hodnota akustických tlaků.*

Připomínka 20: Informace o počtech obyvatel žijících na adresních bodech (v konkrétních objektech) jsou obsaženy ve výstupech „Sčítání lidu, domů a bytů" které v roce 2011 zpracoval Český statistický úřad.

Databáze RÚIAN neobsahuje atributy obytná budova, polyfunkční budova a ostatní u všech objektů. Neobsahuje ani úplnou databázi počtů podlaží a počtu bytových jednotek u všech obytných objektů. Neexistuje metoda ani doporučení, jak z informace o počtu bytových jednotek v objektu stanovit počet v něm žijících obyvatel.

Zpracovatel v Hlukové studii v ní neuvádí, jakým způsobem a jak byly stanoveny počty lidí žijících v jednotlivých objektech v řešených lokalitách zasažených sledovaným hlukem ze silniční dopravy. Vzhledem k tomu, že v rozporu se zadáním Územní studie nejsou počty osob zasažených hlukem v Hlukové studii zpracovány na úrovni jednotlivých sídel lze se domnívat, že Zpracovatel údaje o počtech obyvatel v jednotlivých obytných objektech buď nezpracoval, nebo nepřipravil.

V rámci vyhodnocení dopadu řešených dopravních variant je u obcí zpracováno a vyjádřeno pouze procento zastavěné plochy zasažené nižším či vyšším hlukem. Výstup analýzy počtu obyvatel zasažených hlukem uvádí Zpracovatel až na úrovni celého řešeného území. Navíc z obsahu Hlukové studie není patrné, jak k těmto porovnávaným počtům obyvatel, u kterých dojde k nárůstu či poklesu hluku, dospěl.

- V kapitole „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE" v podkapitole „E.2.7. ANALÝZA VÝSLEDKŮ MODELOVÁNÍ" v podkapitole „E.2.7.1. Hluková studie" se mimo jiné uvádí:

  ....

  *Výsledné hodnoty hlukové zátěže denní a noční doby byly vyneseny do rastrů, z nichž byly tyto hodnoty přirazeny k jednotlivým budovám. Hodnoty byly přiděleny na základě nejvyšší – maximální velikosti hlukové zátěže pixelu, který protíná danou stavbu. Následně byly tyto hodnoty porovnány mezi nulovým stavem 00-2035 a zvolenou variantou. Ze souboru budov byly zvláště vyselektovány stavby, u kterých po realizaci záměru dojde k překročení ekvivalentní hladiny akustického tlaku na úrovni 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. Těmito postupy byla vytvořena konfliktní území, ve kterých by docházelo realizací záměru dané varianty k nedodržování stanovených limitů hlukové zátěže v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Výsledky jsou však posuzovány k modelu, který byl vytvořen bez uvažovaných protihlukových opatření.*

Připomínka 21: Vstupní podklady polohopisu budov (ZABAGED® vrstva „BudovaBlokBudov.shp") a obsahují samostatně stojící budovy a bloky vedle sebe stojících budov. Zpracovatel v Hlukové studii nikde neuvádí, že by se zabýval dělením bloků budov na jednotlivé objekty. Proto je dovoditelné, že podle výše uvedeného postupu přiřadil *„maximální velikost hlukové zátěže pixelu"* nejen samostatně stojícím budovám (objektům) ale i bloku budov. Tento postup vede k přiřazení maximální velikosti hlukové zátěže obytným objektům obsaženým v bloku budov bez ohledu na to, že

maximální velikost hlukové zátěže byla stanovena z neobytného objektu situovaného v tomto bloku. Navíc tento přístup výrazně zkresluje případnou analýzu počtu osob zasažených hlukem, protože v jednom bloku skládajícího se z více obytných objektů mohou žít i desítky obyvatel se špatně vyhodnocenou hlukovou zátěží.

Tímto způsobem často dochází k výraznému nadhodnocení očekávané hlukové zátěže, a to především právě při porovnávání více hodnocených variant.

Proces stanovování hlukové zátěže pomocí nástrojů GIS je s ohledem na použitý výpočtový program LimA nepochopitelný. Program LimA obsahuje několik metod stanovení hlukové zátěže objektů a případně v nich žijících obyvatel (tzv. Annoyance analysis, viz výpočty „Population, Exposure and Annoyance"). Všechny metody pak poskytují u vybraných objektů údaje o maximální, střední a minimální hladině akustického tlaku stanovené na jejich fasádách, které lze následně zpracovat v jakémkoli dalším prostředí (tabulkový procesor, GIS, apod.).

Proto Zpracovatelem Hlukové studie použitý postup zpracování „rastrů" s využitím nástrojů GIS, který ke stanovení hlukové zátěže objektů, a tedy i v nich žijících obyvatel používá naprosto nepřesný postup odhadu úrovně zasažení objektů hlukem, je neopodstatněný, a navíc výrazně méně přesný.

Lokality, u kterých převažují data ve formě bloků budov, jsou hodnoceny „přísněji" (mají více obyvatel zasažených vyšším hlukem) než lokality se samostatně stojícími budovami.

....

*Jako další způsob porovnání nulových variant s aktivními byly zvoleny rozdílové rastry. Raster hlukové zátěže nulové varianty byl odečten od rastru aktivní varianty, díky čemuž je možné pozorovat úseky, kde dochází ke zlepšení stávající situace a naopak lokality, kde dochází ke zhoršení současného stavu. Zvýšení hlukové zátěže v určité oblasti však nemusí znamenat překročení platných hygienických limitů. Pouze se v této konkrétní lokalitě objevil nový zdroj hluku. Hodnoty rozdílových rastrů byly opět vztaženy k budovám dané obce a následně byla vypočtena procenta zástavby, kde dojde po realizaci záměru ke zlepšení, zhoršení nebo bude stav hlukové zátěže vyrovnaný. Za budovy s vyrovnaný stavem byly považovány takové, kde došlo ke zlepšení či potažmo zhoršení (x) v rozmezí x ≥-1 dB a zároveň x ≤ 1 dB.*

Připomínka 22: Odečet „rastrů" (tj. když rastr hlukové zátěže nulové varianty byl odečten od rastru aktivní varianty), jak jej autor studie uplatnil, nevede ke stanovení skutečného rozdílu mezi aktivní a referenční („nulovou") variantou. Odečty rastrů uvedené pro jednotlivé dopravní varianty a území obcí, tedy přílohy obsažené v E.1.4, jsou technicky naprosto nesmyslné. Ve skutečnosti se nejedná o rozdíly uvedených map hlukových pásem aktivní a nulové varianty, ale o něco vzdáleně, a to jen někde (zřídka) se blížící tomuto rozdílu. Pouhým pohledem je viditelné, že obrázek uvedený jako „Rozdíl ve variantách *Výsledky jsou platné pouze do 400 m od komunikace" rozhodně není rozdílem úrovní hluku uvedeným v obrázcích „Varianta aktivní – XXX" a „Varianta nulová - rok 2035".

Software LimA obsahuje nástroje, které rozdíl úrovně zasažení hlukem řešených variant provádí (a navíc přesně). Proto je nepochopitelné, proč jej Zpracovatel Hlukové studie nevyužil.

Stanovení rozdílových map pro rozsahy výpočtových oblastí, které nejsou totožné (jejichž jednotlivé výpočtové body se nenacházejí ve shodných polohách), však není možné. Proto se před výpočtem rozdílových map hlukových pásem musí připravit takový rozsah výpočtové oblasti referenční (nulové) varianty, který pokrývá celé území dotčené všemi hodnocenými variantami a výpočet se musí provést pro celé toto území. Teprve pak je možné rozdílové mapy pořídit.

....

*Mapy vhodným způsobem reprezentují rozdíly mezi stávající dopravní situací a navrhovaným záměrem konkrétní aktivní varianty. Avšak je nutné připomenout skutečnost, že výpočty modelu hlukové zátěže byly provedeny pouze do vzdálenosti 400 m od komunikace a ve větší vzdálenostech nejsou tyto výsledky platné.*

Připomínka 23: Výpočtová vzdálenost 400 m od liniových zdrojů hluku je naprosto nedostačující, viz též připomínka 11.

- V části dokumentace „E. POROVNÁNÍ VARIANT NA ZÁKLADĚ VÝSLEDKŮ HLUKOVÉ A ROZPTYLOVÉ STUDIE DODATEK" v kapitole „E.3. POROVNÁNÍ VARIANT" v podkapitole „E.3.1. HLUKOVÁ STUDIE" se mimo jiné uvádí:

*Vyhodnocení výstupů modelování hlukové zátěže v řešeném území vymezeném v rámci Územní studie je pro jednotlivé varianty, včetně varianty S.10, uvedeno v hlukové studii a jejím dodatku (viz příloha E.1 Územní studie a příloha č. E.1 dodatku Územní studie).*

*Hluková studie přináší značně konkrétní pohled na potencionálně vzniklou hlukovou zátěž po realizaci záměru každé varianty (celkově 16 variant, včetně doplňkové varianty S.10, – viz kap. 3.1 až 3.15. přílohy E.1 Územní studie a kap. 3.16 přílohy E.1 dodatku Územní studie). Jednotlivé varianty se od sebe liší kombinací variantních prvků, které byly zvolené v konkrétním dopravním modelu. Výsledky variant byly poté posouzeny a porovnány vůči nulovým stavům. Především bylo vytvořeno srovnání s nulovým stavem 00-2035, který počítá se zvýšením intenzit dopravy k roku 2035, ale zároveň nedojde k tomuto datu v řešeném území k realizaci žádných nových komunikací.*

*Výsledky byly vytvořeny na základně platných právních předpisů, směrnic a doporučení a byly srovnány vůči ekvivalentní hladině akustického tlaku na úrovni 60 dB v denní době a 50 dB v noční době a následně přepočítány na počty obyvatel.*

Připomínka 24: Výše uvedená tvrzení „*Hluková studie přináší značně konkrétní pohled na potencionálně vzniklou hlukovou zátěž po realizaci záměru každé varianty*" a „*Výsledky byly vytvořeny na základně platných právních předpisů, směrnic a doporučení*" se s ohledem na obsah Hlukové studie nezakládají na pravdě.

Modely hlukových situací jsou zatíženy tolika deklarovanými či zjevnými zjednodušeními a výstupy jejich výpočtů jsou zatíženy tolika zjevnými chybami, že se nelze ztotožnit s tvrzením, že Hluková studie *přináší značně konkrétní* pohled.

Ve studii použité postupy, a to především při zpracování vypočítaných dat, jsou místy v příkrém rozporu jak s použitou výpočtovou metodikou NMPB, tak i s obecně známými doporučeními a v případě měření hluku i s normami a právními předpisy.

Územní studie v návaznosti na Hlukovou studii by měla, v souladu se zadáním, podrobně hodnotit hluk ze silniční dopravy řešených variant v území Jihomoravského kraje. Toto zadání je přísnější, než zadání v rámci pořizování tzv. Strategických hlukových map (dále též SHM). Proto by kvalita akustického modelu měla být alespoň shodná, ale spíš lepší než v úrovni SHM. Pro metodiku zpracování akustických modelů pro SHM je jedním ze stěžejních dokumentů dokument „Pokyny pro uplatňování principů správné praxe při mapování hluku a zjišťování příslušných údajů o expozici hluku, 2. verze, 13. ledna 2006" (Pracovní skupina Evropské komise pro hodnocení expozice hluku, WG-AEN, dále též GPG). Pokud by se Zpracovatel s tímto dokumentem seznámil, shledal by, že jím provedené práce v oblasti hlukového mapování jsou nedostatečné.

*V hodnoceném území žije cca 560 000 obyvatel, pro které bylo výše popsaným způsobem definováno zatížení hlukem.*

Připomínka 25: V Územní studii je v příloze „PŘÍLOHA D.4 STUDIE VLIVU VARIANT NA LIDSKÉ ZDRAVÍ" v kapitole „2. CHARAKTERISTIKA HODNOCENÉ POPULACE" v odstavcích „2.1. POČET OBYVATEL V OBCÍCH ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ" a „2.2. OBYTNÁ ZÁSTAVBA V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ" naznačeno, jak Zpracovatelé dospěli k výše uvedenému počtu obyvatel čijících v hodnoceném území. Tedy v oblasti do vzdálenosti 400 m od os modelovaných komunikačních sítí (viz též připomínka 20 a kapitola Závěr).

Jak je v kapitole „2.2. OBYTNÁ ZÁSTAVBA V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ" ve větě 3) uvedeno: „... byl proveden odhad počtu obyvatel v domech". Jakým způsobem se při odhadu pracovalo s bloky budov (tedy s bloky s více obytnými objekty) již zde není uvedeno.

....

***Obecně pak platí, že z hlediska hlukové zátěže jsou silniční varianty lepší než dálniční.*** *U silničních variant je uvažováno mimo obce s rychlostí 90 km/h jak pro osobní, tak i nákladní vozidla, u dálničních variant pak s rychlostmi 130 km/h pro osobní vozidla a 100 km/h pro nákladní vozidla.*

Připomínka 26: Výše uvedené obecné tvrzení, které je výstupem nepřesných výpočtů nepřesných modelů vyhodnocených značně nepřesným postupem, je v rozporu se základními principy dopravní obslužnosti rozsáhlých území především z pohledu dopadu hluku na toto území.

*Varianty lze rozdělit do tří kategorií. Doporučované, možné a nejméně efektivní pro hodnocené území.*

*Do kategorie nejméně efektivní varianty pro hodnocené území lze zařadit varianty S.9.3, S.9.4, D.4 a D.5. Realizace těchto variant by vedla k nejméně pozitivním výsledům z hlediska hlukové zátěže. I když realizace těchto variant by byla lepší než zachovat silniční síť ve stávajícím stavu.*

*Naopak mezi doporučované zahrnujeme varianty S.4, S.10, S.1, D.3, D.2 a S.2. To jsou varianty, které z hlediska hlukové zátěže vykazují největší přínos.*

*Varianty S.5, S.3, S.8, D.6, D.1 a S.6 lze zařadit do kategorie možné.*

*Ať bude vybrána jakákoliv varianta z výše uvedených,* ***bude potřeba pro danou variantu vyhodnotit její vliv i s nově navrženými technickými opatřeními pro snížení hlukové zátěže.*** *Lokality, kde by mělo dojít u jednotlivých variant k návrhu povrchových anebo podpovrchových technických opatření znamenajících jakoukoliv formu zastřešení úseků komunikací, jsou uvedeny ve výsledcích hlukové studie jednotlivých variant.*

*Z hlediska hlukové zátěže jsou tedy doporučovány následující varianty: S.4, S.10, S.1, D.3, D.2 a S.2.*

Připomínka 27: Již v procesu porovnání jednotlivých variant měl být užit takový rozsah technických opatření zajišťujících, že případný provoz hodnocené dopravní varianty vyhoví požadavkům hlukové legislativy ČR. Bez tohoto není jasné, podle jakých kritérií hodnotících hluk z automobilové dopravy na okolí by se měla vybrat dopravní varianta, která bude dále použita pro tvorbu aktualizace „Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

## 5. Předpokládaný postup zpracování Hlukové studie

Před uvedením dokumentu „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12.9.2019 vypracoval pan Mgr. Jakub

Bucek neobsahovala Hluková studie souhrnný text, ze kterého by vyplývalo jakými postupy byl hluk ze silniční dopravy modelován, vypočítán a hodnocen.

Z výše uvedených fragmentů popisujících v Územní a Hlukové studii použité podklady, postupy při modelování a vyhodnocení hlukové zátěže jsou dále shrnuty ze studií **vyplývající předpokládané metody a postupy** při stanovení a vyhodnocení hlukové zátěže hodnocených dopravních variant. V takto odvozeném postupu zpracování Hlukové studie jsou formou poznámek doplněny oblasti, které v procesu zpracování Hlukové studie buď chybí, nebo jsou řešeny nedostatečně či nesprávně.

POZNÁMKA 3: V této kapitole jsou případné citace textu Hlukové studie míněny jako popis předpokládaného postupu zpracování této studie. Proto nejsou v této části textu značeny jako přímé citace písmem kurziva.

### 5.1 Dopravně inženýrská data

Při modelování zatížení výhledové sítě se využil dopravní model stávající komunikační sítě JMK, aktualizovaný a doplněný v roce 2017 podle Sčítání dopravy 2016. Tento dopravní model zahrnuje všechny úseky dálnic, silnic I. a II. třídy a většinu silnic III. třídy na území Jihomoravského kraje a také základní komunikační síť města Brna.

Data ročních průměrných denních intenzit dopravy (RPDI) byla za pomoci TP 225 přepočtena na dopravní intenzity roku 2020 a 2035.

Připomínka 28: Z textu Územní studie však vyplývá, že při přepočtu stávající komunikační sítě JMK (2017) do roků 2020 a 2035 nebylo postupováno v souladu s dokumentem TP225 „Prognóza intenzit automobilové dopravy" (Edip s.r.o., 2018). Navíc byly nesprávné růstové koeficienty použity na celou dopravní síť JMK bez zohlednění tříd konkrétních komunikací (viz poznámky číslo 4 a 5).

Dopravní model stávající komunikační sítě JMK pracuje s maticemi mezioblastních vztahů s rozdělením pro lehká (LV) a těžká vozidla (TV). Rozdělení jednotlivých vozidel odpovídá stávající metodice ŘSD ČR uplatňované při celostátním sčítání dopravy.

Připomínka 29: Vstupní dopravní data tedy měla být konvertována na intenzity v kategoriích LV a TV tak, aby se zohlednilo dělení vozidel v rámci použité výpočtové metodiky NMPB-Routes-96, na vozidla do 3,5 tuny (LV) a vozidla nad 3,5 tuny (TV), viz připomínka číslo 3.

Dopravní data výhledové sítě v nulovém stavu 00-2035 byla doplněna o invariantní a variantní dopravní stavby (prvky) na jednotlivé řešené výhledové dopravní sítě. Jakou měrou byl či nebyl řešen odliv dopravy z částí stávající dopravní sítě na řešené nové dopravní stavby, není v Územní dokumentaci uvedeno.

V jednotlivých dopravních variantách stanovené roční průměrné denní intenzity dopravy (RPDI) byly podle Územní studie u všech komunikací rozděleny na denní a noční dobu v poměru 96% RPDI v denní a 4% RPDI v noční době (v Dodatku Hlukové studie byl tento podíl intenzit dopravy použit pouze pro nesčítané úseky silničních komunikací III. tříd).

Připomínka 30: Podíl intenzity dopravy je shodně užit jak pro lehká (LV) tak i těžká (TV) vozidla. Tento přístup není v souladu se žádným ve Hlukové studii citovaným podkladem. Navíc tento přístup vede k výraznému podhodnocení úrovně hluku v okolí hlavních silničních tahů v noční době, kdy bývá podíl těžkých vozidel (nákladní dopravy) výrazně vyšší než u komunikací nižších tříd.

### 5.2 Modely hlukových situací

Modely hodnocených hlukových situací byly sestaveny z dopravní sítí dané varianty (včetně tunelů), stávajících protihlukových stěn, výškopisu (tj. hlavní, zesílené a doplňkové vrstevnic Základní mapy České republiky v měřítku1:10 000) a budov (polohopis budov a bloků budov).

V modelu terénu byly zohledněny zářezy, náspy silnic i železnic a mostní konstrukce (není uvedeno na základě jakých dat).

Objekty byly zadány s výškami stanovenými odečtem digitálního modelu reliéfu 5. generace (DMR5G) od digitálního modelu povrchu 1G (DMP1G) pomocí dat databáze ČÚZK. K budovám byl z databáze RUIAN připojen atribut způsobu využití dané stavby.

Připomínka 31: Dopravní síť byla zadána pomocí úseků o jediné linii, pravděpodobně umístěné v ose příslušné komunikace. Ani u hlavních silničních tahů (jako jsou dálnice a komunikace I. třídy) nebylo zohledněno rozdělení do jízdních pruhů.

Modely neobsahují informace o akustických vlastnostech terénu. Zpracovatel neuvádí, jakou „defaultní" hodnotu koeficientu povrchu G ve výpočtech použil.

V modelech nebyl zohledněn výškopis nových liniových staveb (včetně mimoúrovňových křížení).

Pro nové úseky komunikací nebyla, kromě tunelů, modelována žádná technická opatření (protihlukové stěny apod.) zajišťující soulad provozu úseku s platnou hlukovou legislativou ČR.

V modelech nebyla zadána jednotná výpočtová oblast.

### 5.3 Parametry výpočtu modelů hlukových situací

V celé dokumentaci Územní studie není uvedena žádná zmínka o nastavení či parametrech provedených výpočtů.

Připomínka 32: Není uvedeno, jaká meteorologická data a jaký poměr příznivých a neutrálních podmínek pro šíření hluku byl ve výpočtech denní a noční doby použil.

Není uvedeno, jaká hodnota koeficientu povrchu G byla ve výpočtech pro celé území použita.

Není uvedeno, v jakém kroku sítě výpočtových bodů byly výpočty šíření hluku provedeny.

Z výstupů v Hlukové studii provedených výpočtů vyplývá, že při výpočtech byl u zdrojů použit „Fetching radius" (tj. dosah vlivu zdroje hluku) 400 m.

### 5.4 Vyhodnocení výstupu výpočtů modelů hlukových situací

Vypočítaná „mračna bodů" byla v prostředí GIS sloučena tak, že výsledek pokrýval celé řešené (tedy části tohoto území do vzdálenosti 400 m od řešených komunikací) a byly nad nimi za pomoci interpolační metody kriging v kroku 5 metrů vytvořeny „rastry", které dle Zpracovatele představují úroveň hluku na ploše řešeného území (obdoba isofon či hlukových pásem generovaných programy pro výpočet šíření hluku).

Vygenerované rastry pro současnou dopravní síť byly korigovány na základě výstupu kalibračních měření hluku tak, aby odchylka naměřené hodnoty a v rastru udané hodnoty v daném bodě byla méně než 2 dB.

Připomínka 33: Zpracovatel Hlukové studie neuvádí podstatu korekce (tedy jak byla korekce provedena). Není tudíž jasné, zda „modifikoval" úroveň hluku jednoho čtverce 5x5 m rastu, či čtverce ve výpočtovém bodě a několika čtverců rastru v jeho okolí nebo celého dílčího rastru náležícího výpočtům modelu v okolí měřicího bodu nebo celého rastru území.

Průnikem čtverce rastru o nejvyšší úrovni hluku s půdorysem budovy respektive bloku budov byla budově respektive bloku budov přiřazena úroveň její respektive jeho hlukové zátěže.

Připomínka 34: Bloky budov, které mohou být v systému ZABAGED rozměrově rozsáhlé, slučují objekty stojící vedle sebe bez ohledu na jejich využití. Tímto přístupem může být obytné části bloku budov přiřazena výrazně vyšší hluková zátěž, než která by mu náležela, kdyby byl hodnocen samostatně (jako objekt nepatřící do bloku budov).

Nějakým v Územní studii nedefinovaným postupem bylo stanoveno procento zastavěné plochy s poklesem či nárůstem hluku (a to i v místech, kde oblasti vydefinované plochami výpočtu 400 m od osy dotčených komunikací nepokrývali celé zastavěné území).

Připomínka 35: Procento zastavěné plochy zatížené definovaným hlukem nikterak nekoresponduje s počty lidí žijících v obytných objektech zasažených hlukem. Použití metriky vyhodnocení dopadu hodnocených dopravních variant na zdraví obyvatel založené na obecném stanovení „snížení / zvýšení hlukové zátěže území" nedává s ohledem na zdravotní rizika spojená s expozicí hlukem smysl.

### 5.5 Vyhodnocení počtu obyvatel zasažených hlukem

Nějakým v Územní studii nedefinovaným postupem byly pro jednotlivé hodnocené dopravní varianty stanoveny celkové počty obyvatel, u nichž dojde ke zlepšení a případně ke zhoršení hlukové situace oproti referenčnímu stavu (bez ohledu na to, zda zhoršení vede k překročení nebo zlepšení k splnění platných hygienických limitů hluku).

Připomínka 36: V Hlukové studii, bez ohledu na požadavek zadání, není vyhodnocena hluková zátěž obyvatel dotčených obcí pro jednotlivé hodnocené dopravní varianty (není provedena skutečná analýza počtu lidí zasažených hlukem).

Zpracovatel Hlukové studie se ani nesnažil provést analýzu počtu obytných objektů zasažených hlukem ani nejjednodušší variantu tedy analýzu počtu objektů zasažených hlukem (bez rozlišení jejich účelu užívání).

### 5.6 Porovnání řešených dopravních variant

V Územní studii je provedeno vyhodnocení a porovnání řešených variant s ohledem na hlukovou zátěž v jejich okolí.

Připomínka 37: Zpracovatel provedl porovnání dopravních variant nad daty, která nezohledňují skutečný očekávaný dopad na hlukovou situaci v řešeném území. Jeho teorie o „rovnosti variant" a způsob, jak modeloval, vypočítal a vyhodnotil očekávanou hlukovou zátěž v jejich okolí v důsledku vede na imaginární vyhodnocení imaginárních dopadů hluku na řešené území.

## 6. Postup zpracování hlukové studie podle Zpracovatele (19.9.2019)

Dne 19.9.2019 byl na portálu https://m.kr-jihomoravsky.cz/ uveřejněný dokument „Detailní popis metodického postupu při zpracování hlukové studie v rámci „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno" který dne 12.9.2019 vypracoval pan Mgr. Jakub Bucek (dále též Metodický postup).

Tento publikovaný postup se ve své podstatě zásadně neliší od v kapitole „5. Předpokládaný postup zpracování Hlukové studie" odvozeného postupu. Jen tento postup zpřesňuje a doplňuje některé jeho detaily, které díky jejich odlišnosti od standardních postupů mne vůbec nenapadly.

Publikovaný Metodický postup je členěn do následujících třech kapitol.

1. ÚVOD

V této kapitole jsou mimo odůvodnění vzniku Metodického postupu uvedeny i následující sdělení.

*Na úvod je potřebné konstatovat, že hluková studie se hned od počátku musela vyrovnat s faktem, že pro ni z hlediska jejího velkého rozsahu (co do počtu posuzovaných variant a zahrnutých nově uvažovaných komunikací) nejsou dostupné prakticky žádné srovnatelné a relevantní metodické pokyny, obecně platné postupy ani žádné obdobně obsáhlé vzory územních studií.*

Připomínka 38: Toto sdělení není zcela přesné. V rámci strategického hlukového mapování, které je prováděné již od roku 2007 (nyní je uzavřeno třetí kolo strategického hlukového mapování, dále též SHM) je výpočtem posuzováno území výrazně většího rozsahu, než je obsahem Územní studie. V rámci tohoto procesu jsou vypracovávány a aktualizovány metodické pokyny (například „Pokyny pro uplatňování principů správné praxe při mapování hluku a zjišťování příslušných údajů o expozici hluku"; Pracovní skupina Evropské komise pro hodnocení expozice hluku, WG-AEN), pracovní postupy (zpracovatelé tohoto mapování využívají své zkušenosti k neustálému zdokonalování tohoto procesu, viz zprávy z jednotlivých kol SHM) a vznikají tak obdobně obsáhlé vzory prací hodnotí hluk v rozsáhlém území.

*Jednou z mnoha dalších podstatných skutečností byl fakt, že u budov nebylo možné stanovit, zda se jedná o chráněný venkovní prostor staveb, ke kterému se vztahují hlukové limity, či nikoliv. **Proto celá studie neoperuje s hlukovými limity a není ani určena k prokazování hlukových limitů hlukové zátěže z pozemních komunikací.** Pro zpracování hlukových studií neexistuje obecně jednoznačný metodický postup, ale pro hodnocení vlivu hluku z komunikací na chráněné venkovní prostory existují metodické návody jak takovýto vztah budova vs. limit posuzovat, Vzhledem ke skutečnosti, že výsledky modelů nebylo možné k limitním hodnotám vztahovat byly metodické návody použity omezeně. **Skutečnost, že posuzované varianty nebylo z výše uvedených důvodů možno hodnotit ve vztahu ke chráněnému venkovnímu prostoru, byla jednou z důležitých věcí při stanovení dále popisovaného postupu prací.***

Připomínka 39: V rámci prací hodnotících hlukovou situaci rozsáhlejších území v skutku není možné u všech objektů, na které se vztahuje ochrana před hlukem, definovat kde se na nich nachází obvodový plášť, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do jejich chráněného vnitřního prostoru. Proto se obvykle buď volí „charakteristické" objekty reprezentující hlukové zatížení dané lokality, u kterých se venkovní chráněný prostor definuje konkrétně. Při velikém počtu „charakteristických" objektů se obvykle hodnotí obecné zatížení fasád objektů, na které se vztahuje ochrana před hlukem, bez ohledu na to, zda daná fasáda či její část má ve smyslu platné hlukové legislativy definován venkovní chráněný prostor staveb či nikoli.

Kvůli velikému počtu objektů, na které se vztahuje ochrana před hlukem, není možné ustoupit od snahy prokázat, že hodnocené dopravní varianty mají potenciál vyhovět platným hygienickým limitům hluku z automobilové dopravy.

Pokud se kritérium plnění hygienickým limitům hluku z procesu vyloučí, není v něm již žádné smysluplné hodnotící kritérium.

S tímto přístupem postrádá hodnocení hlukové zátěže řešených dopravních variant smysl a stává se naprosto nadbytečné.

*Chráněným venkovním prostorem jsou myšleny obytné místnosti (např. ložnice, obývací pokoj, dětský pokoj) pokud nemají nucené větrání (např. otvíratelná okna). Nebylo v možnostech územní studie takovou to informaci k jednotlivým budovám přiřazovat.*

Připomínka 40: V zákoně číslo 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, jak vyplývá z pozdějších změn (ve znění pozdějších předpisů) je venkovní chráněný prostor definován takto: „Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť.".

Dále je v tomto zákoně definován chráněný venkovní prostor staveb, tedy to co měl Zpracovatel zřejmě na mysli, takto: „Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb.".

Zpracovatel viditelně nezná, nebo neumí aplikovat příslušnou legislativu zabývající se ochranou veřejného zdraví obyvatel.

## 2. VLASTNÍ POSTUP PŘI MODELOVÁNÍ – ZÁKLADNÍ ČÁST ÚZEMNÍ STUDIE

Obsah této kapitoly potvrdil, že výše uvedené připomínky k metodice sestavení akustických modelů, procesu jejich výpočtů a následného zpracování a hodnocení jsou naprosto oprávněné. Postup, jenž byl vytahován z celé Územní studie, uvedený v tomto dokumentu v kapitole „5. Předpokládaný postup zpracování Územní studie" Zpracovatel v Metodickém postupu potvrdil.

Nad rámec výše uvedených připomínek z Metodického postupu vyplývají následující fakta.

Připomínka 41: Z obrázků „Obrázek 1: Příklad zobrazení vstupních vrstev v softwaru LimA" a „Obrázek 2: Výsledné mračno bodů v softwaru LimA (soubor .BNX)" vyplývá, že výpočet byl prováděn formou lokálních modelů bez přesahu modelovaných komunikací do širšího okolí, viz v obrázku „Obrázek 2: Výsledné mračno bodů v softwaru LimA (soubor .BNX)" nesmyslně v blízkosti hodnoceného území zakončované komunikace.

...

*Ačkoliv je možné v tomto období predikovat i částečnou obměnu vozového parku, z pohledu hlukové zátěže nebyla tato skutečnost uvažována, a to s ohledem na konzervativní odhad hlukové zátěže ve výhledových variantách.*

...

Připomínka 42: Pro výpočet použitá metodika NMPB v sobě neobsahuje mechanismus zohledňující *„obměnu vozového parku"*. Zpracovatel Hlukové studie tedy ani nemohl pracovat s očekávaným snížením emise hluku z automobilové dopravy vlivem vyššího podílu novějších a tudíž méně hlučných vozidel v dopravním proudu.

...

*Kromě intenzit dopravy byly do výpočtu modelu dále zahrnuty rychlosti průjezdu vozidel, které byly zvoleny jako maximální dle předpisů dané komunikace; v případě dálnice*

*byla zvolena rychlost, která zohledňuje průměrnou rychlost všech vozidel (tj. dálnice 120 km/h, silnice extravilán 90 km/h, silnice intravilán 50 km).*

...

Připomínka 43: V podkladech Hlukové studie uvedená metodika „Výpočet hluku z automobilové dopravy. Manuál 2011" se v kapitole „1.8.2.2.8. Rychlost dopravního proudu" věnuje stanovení průměrné rychlosti dopravního proudu velmi detailně. Pro výpočet průměrné rychlosti dopravního proudu se v ní používá nejvyšší dovolená rychlost na daném úseku komunikace korigovaná parametrem korekce rychlosti uvedeným podle typu komunikace, druhu vozidla a denní době v tabulkách „Tabulka 12. Parametr korekce rychlosti k (období den, noc) [km/h]" a „Tabulka 13. Parametr korekce rychlosti k (období den, večer, noc) [km/h]". Obdobně je postupováno i v Metodickém postupu zmíněné metodice „Výpočet hluku z automobilové dopravy, Aktualizace metodiky, Manuál 2018" v kapitole „1.8.4.8 Rychlost dopravního proudu". Použití stejných *„rychlostí průjezdů vozidel"* pro lehká vozidla LV a těžká vozidla TV není obecně správné. Například kamiony na dálnicích, bohu dík, nejezdí průměrnou rychlostí 120 km/h.

...

*V rámci vybraných variant silniční a dálniční sítě byly při výpočtech uvažovány stávající, ale i navrhované tunelové úseky, které je možné považovat za způsob protihlukového opatření. Nicméně jedná se pouze o tunely, které byly navrhovány z dopravního hlediska kvůli průchodu krajinou, nikoli z důvodu vlivu na veřejné zdraví.*

...

Připomínka 44: Toto sdělení potvrzuje že v rámci hodnocení dopravních variant nebyla modelována žádná protihluková opatření sloužící k ochraně veřejného zdraví.

...

*Budovy vytvářející uliční bloky byly mnohdy zceleny pro snížení výpočtové zátěže softwaru LimA.*

...

Připomínka 45: Z tohoto sdělení vyplývá, že některé uliční bloky budov byly záměrně zceleny do jednoho bloku. Dopad užití bloků budov na hodnocení hlukové situace je popsán v připomínkách čísel 15, 21, 25 a 34.

Sloučením jednotlivých objektů do bloku objektů neklesá u výpočtového software LimA výpočtová zátěž vůbec. V rámci interpretace modelu v prostředí výpočtového modelu programu LimA jsou na sadě u sebe stojících objektů stejně jako na bloku vytvořeného z této sady objektů hledány a interpretovány stejné počty hran, u kterých dochází k interakci paprsku jdoucího od zdroje do sledovaného bodu. Proto nedochází sdružováním objektů do bloků k *„snížení výpočtové zátěže softwaru LimA"*.

...

*Stávající budovy byly v řešeném území modelovány dle jejich vypočtené výšky. Ta byla získána odečtem digitálního modelu reliéfu 5. generace (zachycují výšku povrch terénu) od digitálního modelu povrchu 1G (zaznamenávající nejvyšší bod objektů zemského povrchu). Budovy, kterým nebyla přidělena výška na základě rozdílového rastru, byly označeny výškou 8 metrů, což je běžná výška rodinných domů.*

...

Připomínka 46: Ne všechny objekty, u nichž nelze přidělit výšku *„na základě rozdílového rastru"* jsou rodinné domy s výškou 8 metrů. Velké množství hospodářských staveb má výrazně nižší výšky. Nadhodnocení výšky objektů obecně vede k nadhodnocení jejich

účinku při útlumu hluku, který se přes ně šíří. Blok garáží s obvyklou výškou do 2.5 m nad terénem situovaný v blízkosti hodnocené komunikace při zadání výšky 8 m nad terénem začne fungovat pro výpočtovou výšku 4 m nad terénem jako bariérový objekt. Bez ohledu na to, že to tak v realitě není.

...

*Vzhledem k limitům využívaného softwaru nemohl být výpočet hlukové zátěže dané varianty proveden na celistvém území, nýbrž byla celá oblast rozdělena do menších územních celků obsahujících méně než 1 800 budov (celkově bylo těchto území 95). Pro kontinuitu výsledků byly tyto menší územní celky vytvořeny s překryvem 200 m. Tato hodnota se ukázala jako dostačující eliminování případných skokových hodnot hraničních výpočtů.*

...

Připomínka 47: Výše uvedené sdělení o limitech programu LimA je naprosto nepravdivé. Výpočtový program LimA nemůže za to, že jej Zpracovatel neumí používat, viz i připomínka číslo 11. Jeho restrikce na počet objektů a zdrojů hluku, které mohou být zpracovány v rámci jednoho výpočtu (obsaženy ve výpočtové oblasti) se nevztahuje na samotné limity, i když i zde jsou omezení daná možností operačního systému adresovat paměť. Tato restrikce však nebrání provádění výpočtů rozsáhlých modelů metodou per-partes, se kterou sám program LimA uživateli pomáhá. Vypočítaná data jednotlivých částí modelu sám program LimA složí do celkového výstupu v podobě například map hlukových pásem (v Hlukové studii ekvivalent užívaného termínu „rastr" ale s jiným, přesnějším obsahem). Pokud by Zpracovatel uměl pracovat s programem LimA, nemusel by se pouštět do GIS experimentů s „rastry" a matematickými operacemi nad nimi.

V rámci skládání výpočtů z více dílčích modelů do jednoho je standardně užíván „překryv" rovný hodnotě parametru „Fetching radius" v modulu výpočtu programu LimA. V případě Hlukové studie měl být překryv nejméně 400 m, když byl ve výpočtech užit „Fetching radius" rovný 400 m. V připomínce číslo 11 je mimo jiné uvedeno, že „Fetching radius" 400 m je nedostačující (viz též dokument „Pokyny pro uplatňování principů správné praxe při mapování hluku a zjišťování příslušných údajů o expozici hluku" nástroj „Nástroj 1.2").

...

*V prostředí GIS byly hodnoty mračna bodů přiřazeny k budovám na základě vzdálenosti – přiřazen byl nejbližší bod vůči objektu. Hranice budov byly navíc navýšeny o 2 metry, což je vzdálenost reprezentující oblast chráněného venkovního prostoru budov ve smyslu legislativy, i když výsledky pak nebyly srovnávány s limitními hodnotami.*

...

Připomínka 48: Bez ohledu na to, že program LimA má nejméně dvě cesty (metoda s využitím interpolace vypočítaných sítí výpočtových bodů („mračen bodů") nebo metoda s využitím výpočtu cirkulačních bodů (tedy bodů v definované vzdálenosti od definovaných (případně i všech) objektů), jak stanovit hlukovou zátěž fasád objektů situovaných v modelovaném území, se Zpracovatel pustil do vlastního GIS vyhodnocení. Toto vyhodnocení ve spojení s užívání bloků budov vede k výrazným rozdílům ve vyhodnocení hlukové zátěže objektů, než které by provedl program LimA.

...

*Z bodů nesoucích hodnoty hlukové zátěže byly dále vytvořeny rastry interpolační metodou IDW v kroku 2 metrů. Vzhledem k objemu dat a poměrně značné rozlohy území byly tyto výpočty velmi časově i výpočetně náročné. Pro každou variantu byly výpočty provedeny pro denní i noční dobu.*

...

Připomínka 49: V Hlukové studii Zpracovatel uvádí že: *„Rastry byly vytvořeny interpolační metodou **kriging** v kroku 5 metrů.“*. V Metodickém postupu nově uvádí, že *„byly dále vytvořeny rastry interpolační metodou **IDW** v kroku 2 metrů“*. Jak tedy byla ona „mračna bodů“ interpolována do „rastrů“, není jednoznačně uvedeno (autor zjevně neví zda použil interpolační metodu kriging nebo IDW).

Metoda kriging je metoda interpolace, kde jsou interpolované hodnoty modelovány gaussovským procesem podle apriorních kovariancí. Za vhodných předpokladů dává kriging nejlepší lineární nestrannou předpověď střední hodnoty. Jenže úroveň hluku v kterémkoli bodu prostoru mezi čtveřicí vypočítaných hodnot úrovně hluku sítě bodů s krokem 10x10 m (tedy někde uvnitř „mračna bodů“) se rozhodně nikdy nerovná střední hodnotě těchto hodnot úrovně hluku

Vážené inverzní vzdálenosti (IDW) je typ určující metody pro multivariační interpolaci se známou rozptýlenou sadou bodů. Přiřazené hodnoty neznámým bodům jsou vypočítávané s váženým průměrem z hodnot známých bodů. Tato metoda se obvykle používá při interpolaci nadmořských výšek nebo meteorologických jevů.

V prostředí GIS není doposud ustálena žádná interpolační metoda pro interpolaci hlukových dat. Výrobci programů pro šíření hluku mají obvykle své vlastní patentované (a obvykle nepublikované) metody snažící se maximální měrou respektovat při interpolaci specifika šíření hluku.

Autor programu LimA, pan Hartmut Stapelfeldt, je autorem patentované interpolační metody využívající pro odhad hodnoty hluku mezi čtveřicí vypočítaných hodnot úrovně hluku čtvercové sítě bodů algoritmus zohledňující úroveň hluku nejen ve čtyřech bodech v rozích čtverce, ale i dalších dvanácti bodů v okolí tohoto čtverce.

Připomínka 50: Z obrázků „Obrázek 8: Vytvořený rastr pro celé řešené území“, „Obrázek 9: Klasifikovaný rastr celého území studie“ a „Obrázek 10: Klasifikovaný rozdílový rastr celého řešeného území“ uvedených v Metodickém postupu vyplývá, že metoda kriging či IDW byla použita nejen na interpolaci, ale i na EXTRAPOLACI vypočítaných hlukových dat („mračen bodů“). Výpočet šíření hluku lze provést VÝHRADNĚ postupy popsanými v příslušných metodikách (například v normě „ČSN ISO 9613-2: Akustika – Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru – Část 2: Obecná metoda výpočtu“, září 1998, nebo metodice NMPB-Routes-96). Jakákoli extrapolace hlukových dat je naprosto nepřípustná, protože je fyzikálně nesprávná (nezohledňuje chování zvuku při jeho šíření).

Použitý postup extrapolace vysvětluje místy naprosto nesmyslné hodnoty uvedené v tzv. „rozdílových rastrech“. A s ohledem na to, že vyhodnocení rozdílových rastrů sloužilo jako jeden z parametrů hodnocení hlukové situace hodnocených dopravních variant je použití extrapolace jednou z nejvíce vytýkaných vad Hlukové studie.

...

*V dalším kroku byly výsledné rastry upraveny pomocí kalibračních měření v oblasti, která umožnila modelové výsledky co nejvíce zpřesnit na reálnou stávající situaci hlukové zátěže dopravy v zájmovém území. Rozdíly vypočtených hodnot hlukové zátěže modelu a reálně naměřené hodnoty akustické situace se po validaci na výsledky měření liší na většině území do hodnoty ±2 dB.*

...

Připomínka 51: To že výstupy měření (jejichž úroveň popisu hluku v místě měření je díky použitému postupu minimální) sloužily k úpravě vyhodnocených „rastrů“ je neodpustitelný prohřešek proti všem principům výpočtu šíření hluku (viz též Připomínka 19).

Ani se neodvažuji domyslet, co Zpracovatel Hlukové studie s daty rastru v prostředí GIS prováděl, aby dospěl k deklarovanému rozdílu mezi body rastru a naměřenými úrovněmi hluku (podle Protokolu) do ±2 dB.

...

*Dále byly odečtem rastru nulové varianty 2035 od rastrů jednotlivých aktivních variant vytvořeny tzv. „rozdílové" rastry. Stejně jako vstupní rastry byly rozdílové rastry vytvořeny v rozlišení 2 metry.* ***Tento podklad byl formován na základě rastrů zachycujících hlukovou zátěž v celém řešeném území.***

...

Připomínka 52: Připomínku číslo 22 je nutné doplnit o sdělení, že výše zvýrazněná pasáž Metodického postupu částečně vysvětluje, proč jsou pořízené rozdílové rastry lokálně tak propastně vzdáleny fyzikální realitě.

...

*V závěrečném kroku byly vyhotovené rastry ořezány maskou 400 metrů od předmětných komunikací (včetně tunelových úseků) – jedná se o vzdálenost provedeného výpočtu v softwaru LimA.*

...

Připomínka 52: Pokud by Zpracovatel Hlukové studie neprovedl výše popsaný ořez, byla by nesmyslnost publikovaných dat viditelná na první pohled.

## 3. VLASTNÍ POSTUP PŘI MODELOVÁNÍ – VARIANTY S OPATŘENÍMI

Obsah této kapitoly poprvé uvedl, že dokumenty „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa" a „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa, Hodnocení variant uspořádání dálniční a silniční sítě > DODATEK <" byly vypracovány podle rozdílných metodických postupů při modelování šíření hluku, viz následující zvýrazněný text.

*Na základě výsledků ÚS JMK a na základě Zprávy o uplatňování ZÚR JMK bylo přikročeno k modelování vybraných variant určených k prověření v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR JMK. Základním rozdílem v hodnocení bylo* ***zohlednění protihlukových opatření*** *(např. tunelů nebo protihlukových stěn) v lokalitách, kde je možné koridor umístit pouze za podmínky realizace těchto opatření.*

*Dále byl zohledněn metodický návod výpočet hluku z automobilové dopravy (MD, 2018), který vstoupil v platnost až po odevzdání územní studie.*

...

*V doplňku hlukové studie tak bylo ve výpočtech použito nové rozdělení denních a nočních hodinových intenzit dopravy,* ***dále došlo k zahrnutí nových protihlukových opatření*** *a také v modelu přibyly nové silniční komunikace (zejména nové křižovatky a nájezdy). Grafické znázornění výstupů studie bylo stejné jako u variant v základní části územní studie.*

...

Připomínka 53: Z výše uvedeného vyplývá, že *„výběr variant určených k prověření v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR JMK"* byl proveden na základě výrazně zjednodušených a méně přesných modelů hlukových situací sestavených podle jiného Metodického postupu než kterým byl řešen DODATEK Územní studie.

## 7. Závěr

Hluková studie jako jedna z důležitých částí předmětné Územní studie uvádí nesčetné množství deklarací o zajištění kvality jejího zpracování, způsobu zpracování vstupních dat, sestavení výpočtových modelů, jejich validaci, provedení výpočtů a jejich vyhodnocení. Tyto deklarace však nejsou v Hlukové studii prakticky naplněny.

Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je *„počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant"*, je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji **není možné doplnit, upravit nebo opravit** tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situaci dostatečně věrohodně stanovila.

Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant. **Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty.**

Důvody pro výše uvedené tvrzení lze shrnout do následujících zásadních výhrad k metodám, postupům a výstupům uvedených v Územní studii.

- Příprava dopravně inženýrských podkladů vychází z nerealistických koeficientů růstu silniční dopravy, neodpovídajícím postupu vyplývajících z TP 225 (bez ohledu na deklaraci použití tohoto TP).

  Podíl intenzit dopravy v noční době použitý při zpracování Hlukové studie neodpovídá ani technickým podmínkám TP 189 „Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích (II. VYDÁNÍ)" ani v podkladech Hlukové studie citovanému dokumentu „Výpočet hluku z automobilové dopravy. Manuál 2011 (RNDr. Miloš Liberko, Ing. Libor Ládyš). A to navzdory deklaraci uvedené v Metodickém postupu o užití metodiky „Výpočet hluku z automobilové dopravy, Aktualizace metodiky, Manuál 2018" (EKOLA group, spol. s r.o.).

  Výše uvedené chyby v rámci přípravy dopravně inženýrských podkladů Hlukové studie vedou k výraznému podhodnocení hluku z automobilové dopravy a to především v noční době. Příkladem tohoto podhodnocení je z hlukových map vyplývající rozdíl hlukové zátěže okolí dálnic ve dne a v noci o cca -10 dB, kdy realita rozdílu hlukové zátěže se pohybuje v úrovni méně jak -5 dB. Toto podhodnocení úrovně dopravy v noční době vede k nerealisticky optimistickému hodnocení dopadu hluku z automobilové dopravy v době velmi důležité pro kvalitu života lidí žijících v řešeném území.

- Modely hlukových situací obsahují pouze prvky definující základní reliéf terénu, polohopis budov a bloků budov, osy řešené silniční sítě a stávající protihlukové stěny.

  Zanedbání výškopisu hlavních liniových staveb, mimoúrovňových křížení, mostních konstrukcí, vlastností povrchu zemně apod. vede k výrazným rozdílům v úrovni vypočítaného hluku, především ve větších vzdálenostech od komunikací, dosahujícího i několik decibel (cca -1 dB až -5 dB, podle poměru navzájem působících zanedbaných parametrů modelů hlukových situací).

- Strategie výpočtů provedených v Hlukové studii, která omezuje výpočty šíření hluku od zdroje do vzdálenosti 400 m (za touto vzdáleností se se zdrojem hluku již dále nepočítá, ve skutečnosti se zde používají extrapolovaná data z prostředí GIS) vede k výraznému podhodnocení hluku v oblasti konce tohoto území (tedy od zdroje nejvzdálenějších míst, ve kterých však mohou být dosahovány úrovně hluku na hranici hygienických limitů hluku). K podhodnocení hlukové zátěže však dochází v celém pásmu 400 m od osy komunikace.

  Nejvyšší úrovně podhodnocení hlukové situace vlivem malé hodnoty Fetching radius (400 m), cca mezi -1 dB až -3 dB, dochází v okolí míst, kde se setkává více komunikací (především dopravně významných komunikací).

Nejnižší úrovně podhodnocení vlivem malé hodnoty Fetching radius (400 m), do cca -1 dB, nastává u samostatně vedených komunikací u hranice 400 m od jejich os.

V dokumentu „Pokyny pro uplatňování principů správné praxe při mapování hluku a zjišťování příslušných údajů o expozici hluku, 2. verze, 13. ledna 2006" (Pracovní skupina Evropské komise pro hodnocení expozice hluku, WG-AEN, dále též GPG) je v nástroji „Nástroj 1.2: Hlavní silnice nebo železnice" doporučeno stanovit rozsah výpočtové oblasti (tedy vzdálenost, do které se mají provádět výpočty, rozsah výpočtové oblasti) jako 1,5 násobek největší vzdálenosti polohy hodnocené izofony (v tomto případě $L_{Aeq(den)}$ = 60 dB a $L_{Aeq,(noc)}$ = 50 dB) od hodnoceného nejhlučnějšího zdroje hluku. Fetching radius se pak obvykle volí takový, aby přírůstek hluku vlivem od zdrojů nacházejících se za hranicí vymezenou jeho hodnotou, tedy již zanedbávaných zdrojů hluku, byl menší než 0,1 dB.

- Zpracování výpočtů provedených programem LimA v prostředí ArcGIS, tedy převod „mračen bodů" do „rastrů" s využitím interpolace a extrapolace a následná analýza hlukové zátěže provedená post-procesním zpracováním „rastrů", vede k dalším významným chybám v hodnocení účinku hluku řešených dopravních variant na sledované území. V publikovaných mapách hlukových pásem je nesčetné množství chyb pramenících z tohoto použitého postupu. Publikované rozdílové mapy pak ukazují obrázky velmi vzdálené skutečnému rozdílu dvou standardně zpracovaných hlukových map (například v prostředí programu LimA).

- Provedená „kalibrace" („validace") vyhodnocených „rastrů" na základě výstupů měření hluku posouvá především referenční (tedy nulovou variantu) o dalších několik decibelů mimo očekávatelnou fyzikální realitu.

  Opominu-li naprosto nevhodně provedená a vyhodnocená měření hluku, tak samotný fakt, že měření sloužilo k úpravě vyhodnocených „rastrů", tedy potažmo výstupů z výpočtů modelů šíření hluku, nikoli k úpravě dílčích vstupních parametrů výpočtového modelu, **představuje tento postup zpracovatele zásadní odborné pochybení, které nemá v domácích i zahraničních pracích, se kterými jsem měl možnost se doposud seznámit, obdoby**.

- Analýza úrovně zatížení objektů hlukem a počtu obyvatel zasažených hlukem byla v Hlukové studii provedena spíš na úrovni deklarací, nikoli fakticky.

  Zpracovatel nedělil bloky budov systému ZABAGED na jednotlivé budovy s obyvateli a ostatní budovy, ba naopak samostatně stojící budovy uličních bloků spojoval do bloků budov (viz Metodický postup), ani nepoužil jiný zdroj budov (vyjma města Brna). Z tohoto důvodu je v Hlukové studii uvedené zapracování podkladů o využití staveb z databáze RÚIAN na úrovni deklarace, nikoli faktu (RÚIAN, který je napojen na katastr nemovitostí pracuje s jednotlivými budovami, nikoli bloky budov). Proto nemohla být provedena analýza počtu obyvatel zasažených hlukem na úrovni jednotlivých hlukem dotčených sídel (městských částí a obcí).

  Zpracovatel nepoužil data ČSÚ (konkrétně vrstvu adresních bodů obsahující výstup ze sčítání obyvatel).

  V Hlukové studii uvedené počty obyvatel zasažených hlukem jsou na úrovni odhadu a v případě bloků budov zřejmě nerelevantního odhadu. Podle dostupných zdrojů Českého statistického úřadu žije v Jihomoravském kraji 1.187.777 obyvatel (jen v Brně jich bylo k roku 2017 evidováno 377.973). Z obsahu vyhodnocení Územní studie lze odvodit, že podle Zpracovatele: *„V hodnoceném území žije cca 560 000 obyvatel, ...*". Tedy, že v území mimo Brna (které dle Zpracovatelů obsahuje 68% obyvatel řešeného území) hluk ze silniční dopravy ovlivňuje pouze cca necelých 180.000 obyvatel. Pak by vyplývalo, že více jak 627 000 obyvatel Jihomoravského kraje se hodnocené dopravní stavby vůbec nedotýkají.

V příloze „PŘÍLOHA D.4 STUDIE VLIVU VARIANT NA LIDSKÉ ZDRAVÍ" (kapitola „2.2. OBYTNÁ ZÁSTAVBA V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ") kde se mimo jiné píše: „*Vzhledem k tomu, že vstupní expoziční data (tj. koncentrace znečišťujících látek a ekvivalentní hladiny hluku) byly zpracovány na úrovni* ***jednotlivých budov****, jevilo se jako nejvhodnější provést* ***odhad počtu obyvatel též samostatně pro jednotlivé objekty****, a to i při vědomí nejistot z tohoto postupu vyplývajících*".

Hodnocení vlivu variant na lidské zdraví tedy bylo zřejmě provedeno nad zcela jinými daty, než mohla poskytnout Hluková studie.

**Z obsahu Hlukové studie je jednoznačně zřejmé, že její Zpracovatel nemá znalosti a dovednosti potřebné ke zpracování hlukového posouzení hodnoceného území. Je patrné, že Zpracovatel není dostatečně seznámen s programem LimA a jeho možnostmi při modelování, výpočtech a analýze hluku.**

Zpracovatel od počátku nebyl limitován programem pro výpočet šíření hluku LimA, byť vlastní jeho nejméně rozsáhlou licenci. Zpracovatel si mohl pořídit vyšší úroveň licence tohoto programu (buď zakoupením nebo pronájmem) a mohl takto rozsáhlé území řešit celé s nižším nárokem na pracnost řízení výpočtů.

Přestože i jeho verze programu LimA umožňuje modelování a výpočty celého hodnoceného území, jen s vyšší pracností řízení výpočtů než u programů LimA s vyšší úrovní licence, pustil se Zpracovatel do experimentu s post-procesním zpracováním dat o šíření hluku v prostředí GIS („mračna bodů" převedl do „rastrů"). Nejen tato volba a zpracování interpolovaných a extrapolovaných dat v prostředí GIS zapříčinila mnohé závažné chyby, kterých se v rámci výpočtů a následného vyhodnocení hlukové zátěže Zpracovatel dopustil

**Z obsahu Protokolu je zřejmé, že Zpracovatel má velmi malé povědomí o postupech měření hluku a jeho vyhodnocení.** Bez ohledu na deklaraci použití norem ČSN ISO 1996-1 a 2 a závazného metodického návodu pro měření a hodnocení hluku „Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí" (Věstník MZ ČR, částka 11/2017) je z Protokolu patrné, že tyto dokumenty Zpracovatel buď vůbec nečetl, nebo jejich obsah neumí aplikovat v praxi.

Způsob v Hlukové studii provedené „kalibrace" (validace) výstupů výpočtů šíření hluku demonstruje, že **Zpracovatel neví, co tímto procesem má a může „kalibrovat"** (validovat). **Tedy že není obeznámen se samotným procesem výpočtu šíření hluku jako takovým.**

**Pouze úplná neznalost problematiky spojené s výpočtem šíření hluku a jejím vyhodnocení umožnila Zpracovateli nad jím sestavenými sadami dat o úrovni hlukové zátěže sledovaného území učinit jakýkoli závěr, a to včetně tvrzení:** „*Obecně pak platí, že z hlediska hlukové zátěže jsou silniční varianty lepší než dálniční.*". **Pokud by měl Zpracovatel potřebné znalosti, věděl by, že jím provedený proces neodpovídá ani zákonům akustiky (fyziky) ani běžným standardním metodám používaným při výpočtech úrovně hlukové zátěže a jejího hodnocení** a pravděpodobně by v rámci zpracování Hlukové studie postupoval jinak.

Zpracovatel měl možnost konzultovat své představy o postupu zpracování Hlukové studie s několika českými a mnoha zahraničními experty znalými této problematiky. Zpracovatel viditelně tuto možnost nevyužil.

Příloha č. 6



AKUSTICKÝ POSUDEK č.: P46.1-19

# Dodatek akustického posudku P46-19

# Posouzení akustické části dokumentace

# ÚZEMNÍ STUDIE NADŘAZENÉ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ V JÁDROVÉM ÚZEMÍ OB3 METROPOLITNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI BRNO – 2. ETAPA z roku 2018 a jejího „DODATKU" z roku 2019

## Doplnění grafických příloh

Objednatel: **Sdružení obcí**

Zpracovatel: **Ing. Karel ŠNAJDR** AKON
Akustik konzultant
Mezholezy 31, 346 01 Horšovský Týn
Tel: 603 423 935
E-mail: akon@snajdr.name
IČ: 644 05 826
DIČ: CZ 6802111998

[redacted]

V Praze dne: 15. 6. 2020

**Obsah:**

1. Úvod ..... 3
2. Vliv nastavení dosahu zdrojů na výpočtem stanovenou úroveň hluku ..... 3
3. Vliv nastavení podílu intenzity dopravy v noční době ..... 7
4. Vliv vrstevnic a překážek v šíření hluku ..... 10
5. Příklad obdobně rozsáhlého výpočtem posuzovaného území ..... 12
   5.1 Porovnání výstupu Strategické hlukové mapy a oponentních výpočtů ..... 12
   5.2 Podíl intenzity dopravy v noční době v rámci SHM ..... 13
6. Závěr ..... 13

## 1. Úvod

Dokument navazuje na posouzení akustická části dokumentu „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno – 2. etapa" a jeho Dodatky, tedy části dokumentace „E. Porovnání variant na základě výsledků hlukové a rozptylové studie", především pak příloh „Příloha E.1 Hluková studie" (dále též Hluková studie) a „Příloha E.1.1 Protokol z kalibračních měření hlukové zátěže" (Dále též Protokol) zpracovaná společností Bucek s.r.o. (dále též Zpracovatel) uvedeném v akustickém posudku P46.1-19 „Posouzení akustické části dokumentace, ÚZEMNÍ STUDIE NADŘAZENÉ DÁLNIČNÍ A SILNIČNÍ SÍTĚ V JÁDROVÉM ÚZEMÍ OB3 METROPOLITNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI BRNO – 2. ETAPA z roku 2018 a jejího „DODATKU" z roku 2019" ze dne 13. 10. 2019 a doplňuje jej o grafické přílohy lépe demonstrující dokumentaci vyčítané nedostatky.

## 2. Vliv nastavení dosahu zdrojů na výpočtem stanovenou úroveň hluku

Strategie výpočtů provedených v Hlukové studii, která omezuje výpočty šíření hluku od zdroje do vzdálenosti 400 m (nastavením parametru dosahu zdroje hluku na hodnotu 400 m) vede k výraznému podhodnocení hluku v celém pásmu výpočtové oblasti 400 m od osy komunikace.

Na následujících obrázcích jsou vyneseny mapy hlukových pásem vypočítané pro noční dobu s různým nastavením dosahu zdrojů hluku v rozsahu od 400 m (použito v hlukové studii) do 1 200 m („základní" nastavení programu LimA). V tabulce jsou uvedeny vzdálenosti od krajního jízdního pruhu sledovaného úseku komunikace až po polohu isofony s hladinou $L_{Aeq,8h}$ 50 dB.

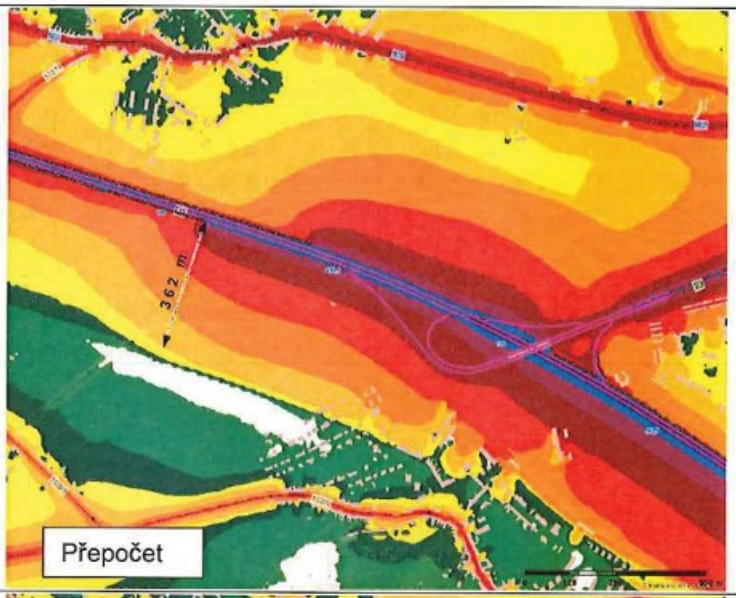
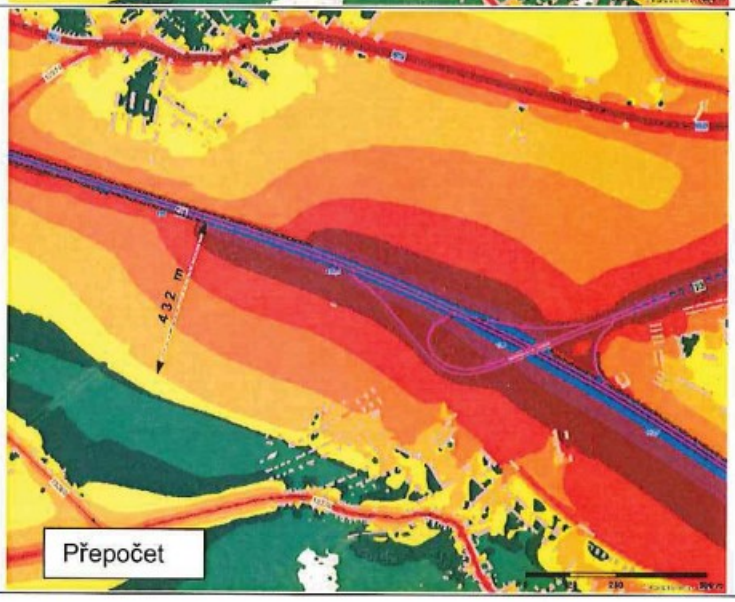
| Dosah zdrojů | 400 m | 500 m | 600 m | 800 m | 1 000 m | 1 200 m |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Vzdálenosti od krajního jízdního pruhu až po isofonu s ekvivalentní hladinou akustického tlaku $L_{Aeq,8h}$ 50 dB | 362 m | 432 m | 502 m | 563 m | 622 m | 710 m |
| Nárůst vzdálenosti polohy isofony $L_{Aeq,8h}$ 50 dB proti dosahu 400 m | - | 70 m | 140 m | 201 m | 260 m | 348 m |

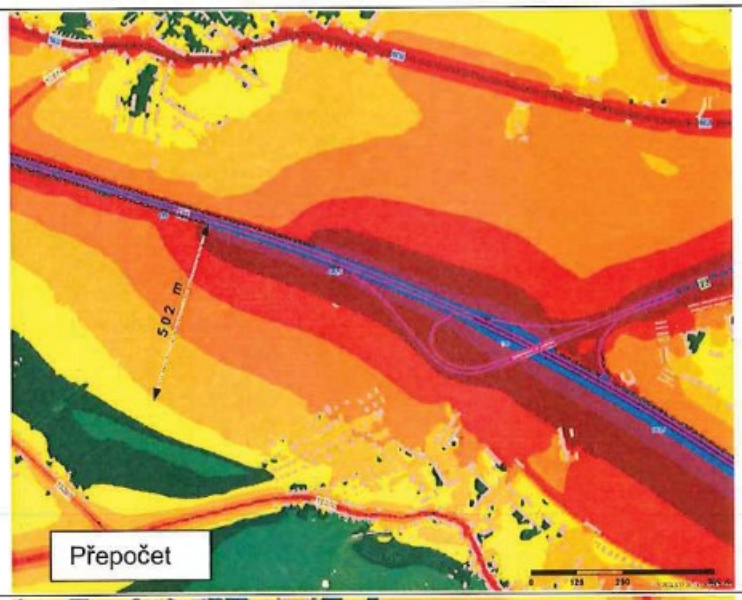
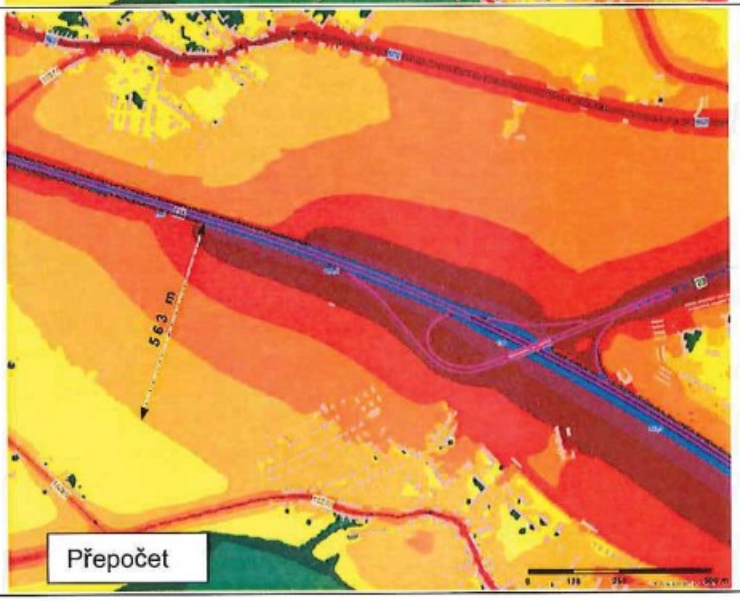
Z nárůstu vzdálenosti polohy této izofony oproti dosahu zdrojů rovnému 400 m je patrné, že při uvažování zdrojů hluku vzdálených až 1200 m se hluk stejné úrovně v rámci sestaveného matematického modelu „došíří" až téměř do dvojnásobné vzdálenosti.

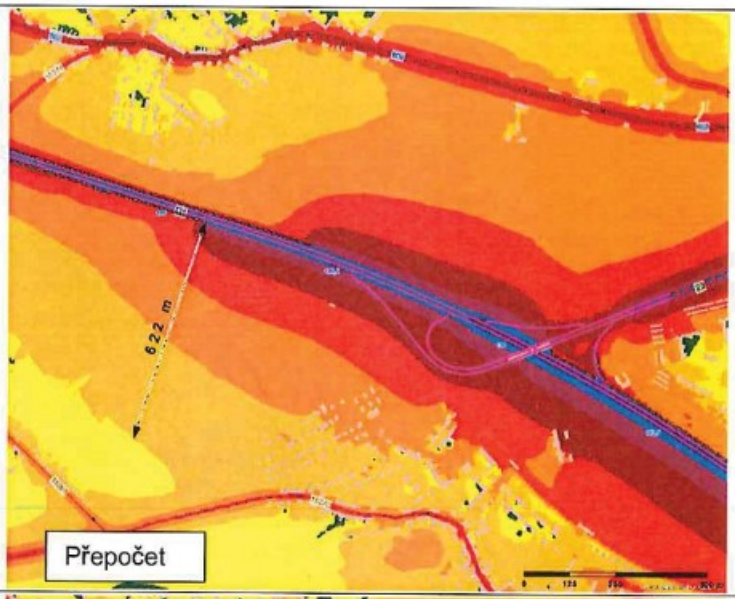
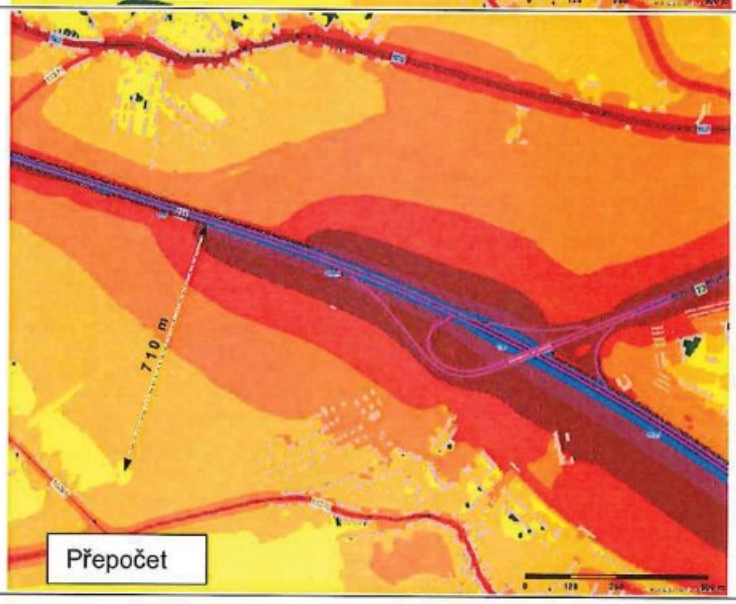
Příklady výstupů výpočtů šíření hluku pro výše uvažované dosahy modelovaných zdrojů hluku jsou uvedeny na následujících obrázcích.

Na obrázcích je jasně patrné, jak s rostoucím dosahem zdrojů hluku je tímto hlukem více zasaženo konkrétní sledované území. **Rozdíl v úrovni zasažení hlukem rozhodně není zanedbatelný**. Porovnáním vypočtených hodnot pro nastaveni dosahu zdroje 400 m a dosahu zdroje 1 200 m, je zřejmé že ve vzdálenosti 362 m od dálnice je **rozdíl vypočtených hodnot cca 5 dB** (tedy jedno celé hlukové pásmo).

**Příklad vypočítaných map hlukových pásem pro různý dosah zdroje hluku**

| Dosah zdroje (Fetching radius – program LimA) | Mapa hlukových pásem ve výšce 4 m – noční doba |
|---|---|
| **400 m** |   |
| **500 m** |   |

| | |
|---|---|
| **600 m** |   |
| **800 m** |   |

| | |
|---|---|
| **1 000 m** |   |
| **1 200 m** |   |

## 3. Vliv nastavení podílu intenzity dopravy v noční době

Podíl intenzit dopravy v noční době použitý při zpracování Hlukové studie neodpovídá ani technickým podmínkám TP 189 „Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích (II. VYDÁNÍ)" ani v podkladech Hlukové studie citovanému dokumentu „Výpočet hluku z automobilové dopravy. Manuál 2011 (RNDr. Miloš Liberko, Ing. Libor Ládyš). A to navzdory deklaraci uvedené v Metodickém postupu o užití metodiky „Výpočet hluku z automobilové dopravy, Aktualizace metodiky, Manuál 2018" (EKOLA group, spol. s r.o.).

Vliv použitého podílu intenzity dopravy v noční době, tedy vliv rozdělení intenzit dopravy mezi denní a noční dobou je ukázán pro dva příklady pro komunikaci D1, podílu osobních vozidel v noční době 25 % a 20 % nákladních vozidel a pro variantu s podílem noční dopravy pro osobní i nákladní vozidla 4 %. Pro výpočet byl zadán dosah zdrojů 1 000 m, mapy hlukových pásem jsou vypočítány pro výšku 4 m nad terénem.

| **Dosah zdrojů** | **Podíl vozidel v noční době** pro D1 | **Výška bodu nad terénem** | **Denní doba** | **Noční doba** | **Rozdíl denní a noční doba** |
|---|---|---|---|---|---|
| Bod výpočtu ve vzdálenosti 100 m od krajní osy komunikace | osobních vozidel: 25 % nákladních vozidel: 20 % | 4 m | 66,1 | 64,4 | -1,7 |
| | | 10 m | 66,7 | 64,8 | -1,9 |
| Bod výpočtu ve vzdálenosti 100 m od krajní osy komunikace | osobních vozidel: 4 % nákladních vozidel: 4 % | 4 m | 67,0 | 57,3 | -9,7 |
| | | 10 m | 67,5 | 57,7 | -9,8 |

Příklad vlivu podílu rozdělení intenzit dopravy mezi denní a noční dobu je uveden na následujícím obrázku „Příklad shodného území přepočítaného standardními postupy v prostředí LimA".

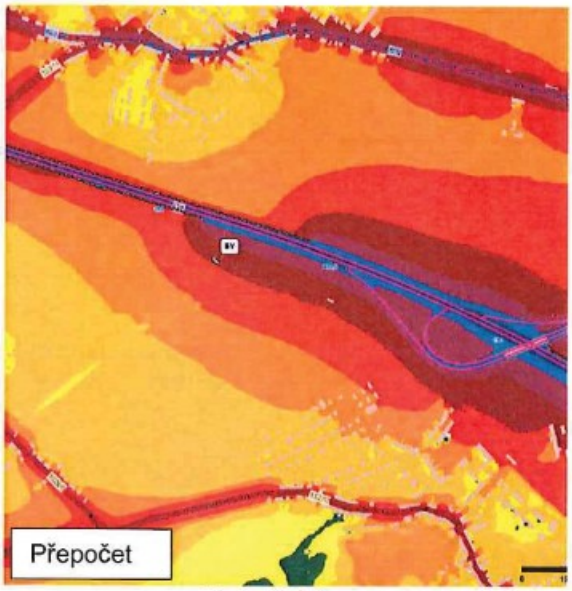
Jak stejná lokalita byla hodnocena v Hlukové studii ukazuje následující obrázek „Příklad map hlukových pásem uvedených v Hlukové studii".

Příklad shodného území přepočítaného standardními postupy v prostředí LimA

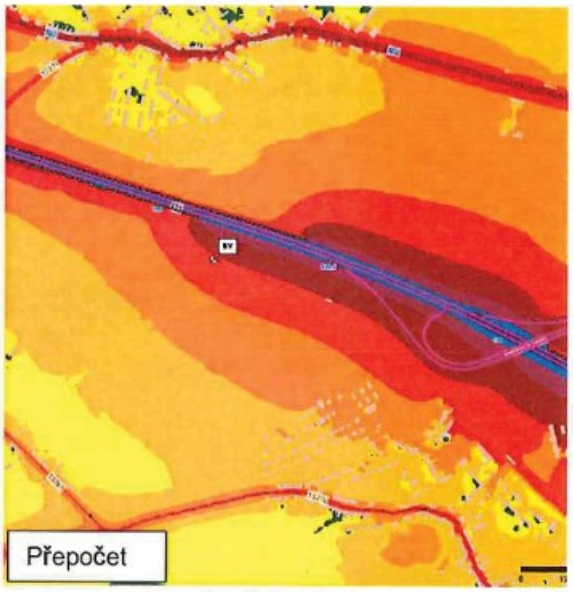
Mapa hlukových pásem ve výšce 4 m

**Podíl vozidel v noční době**

**Osobní vozidla: 25 %**
**Nákladní vozidla: 20 %**



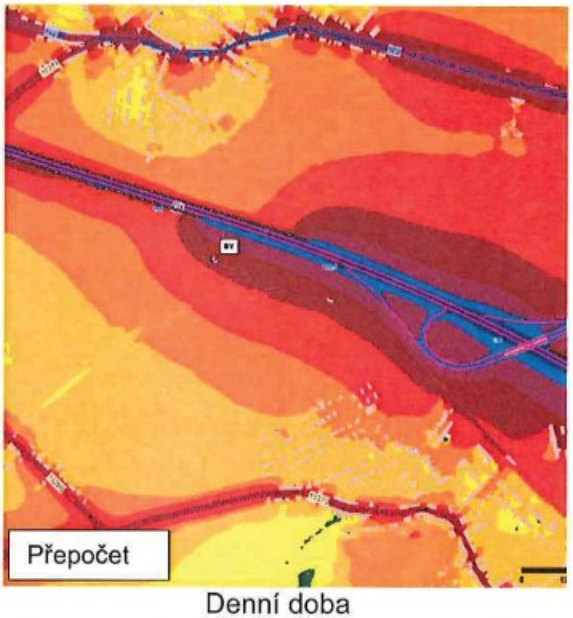

Denní doba



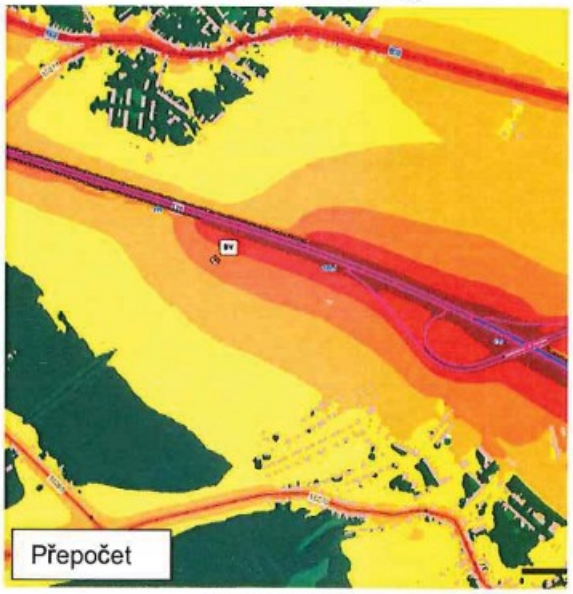

Noční doba

**Podíl vozidel v noční době**

**Osobní vozidla: 4 %**
**Nákladní vozidla: 4 %**

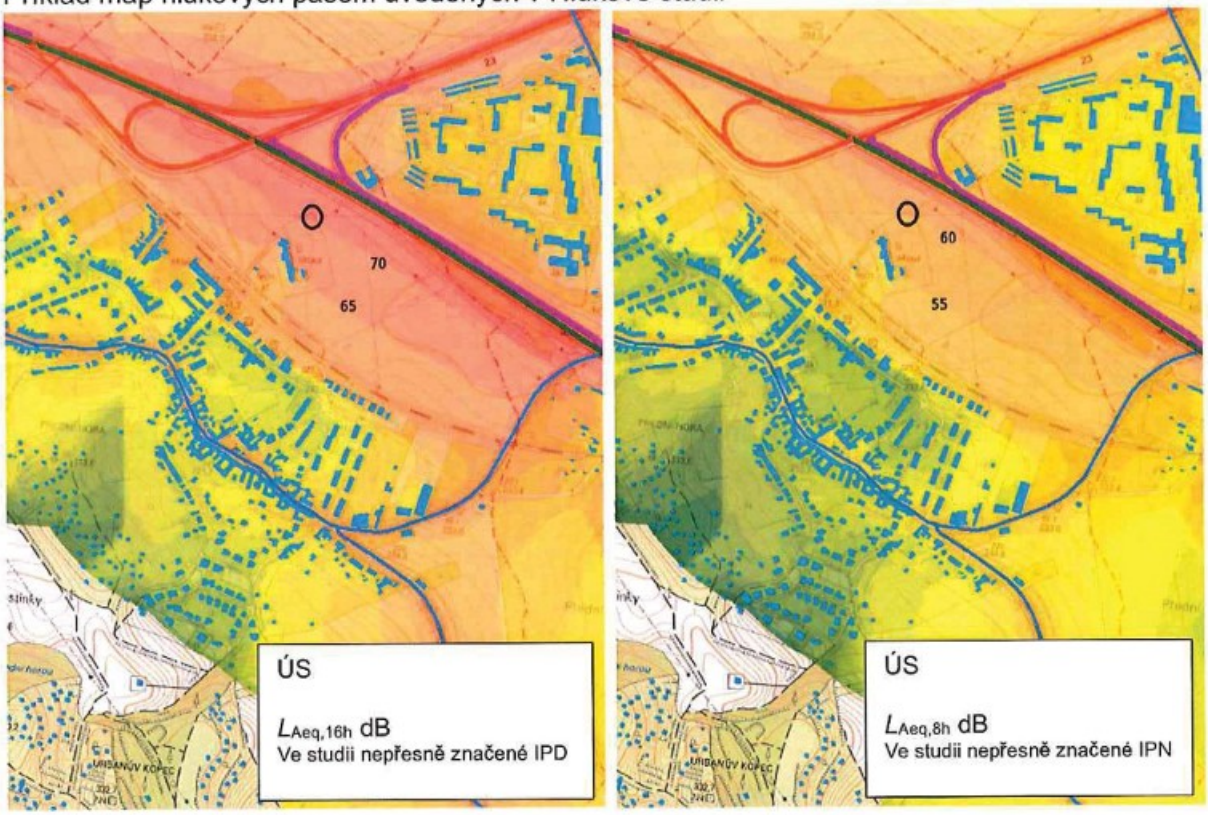



Denní doba




Noční doba

Příklad map hlukových pásem uvedených v Hlukové studii




**Příspěvek IPD či IPN dopravy**

[dB]

- < 10.00
- 10.01 - 15.00
- 15.01 - 20.00
- 20.01 - 25.00
- 25.01 - 30.00
- 30.01 - 35.00
- 35.01 - 40.00
- 40.01 - 45.00
- 45.01 - 50.00
- 50.01 - 55.00
- 55.01 - 60.00
- 60.01 - 65.00
- 65.01 - 70.00
- 70.01 - 75.00
- > 75.01

Shodné místo v mapě, kde hladina hluku v denní a noční době je rozdílná o 10 dB. Jedná se o hluk z dálnice D1, kde lze očekávat, vzhledem k velkému podílu noční dopravy cca 2 dB.

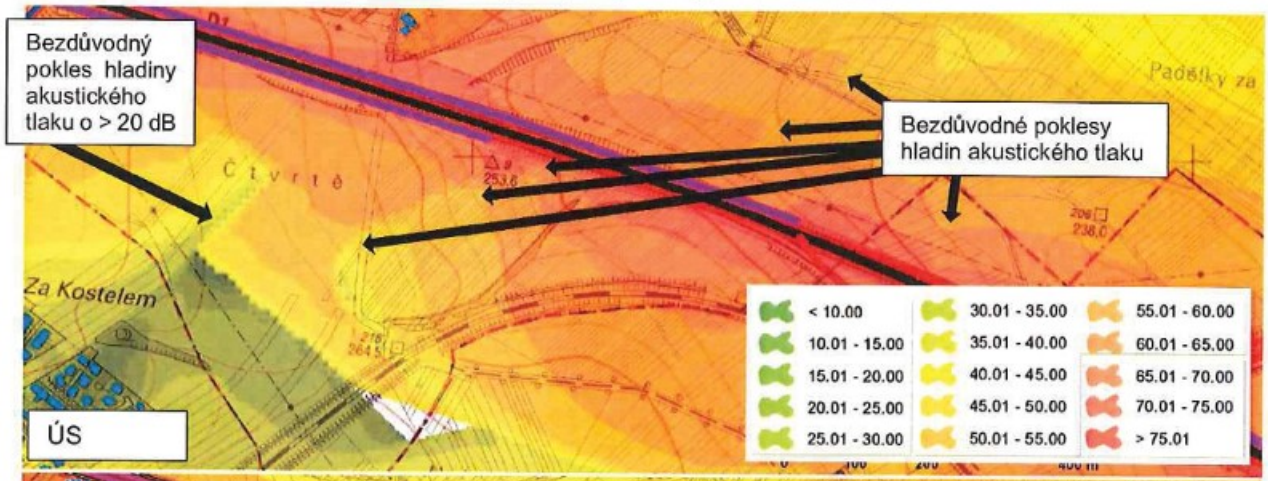
Ve studii byly chybně uvažovány podíly noční dopravy, jak je uvedeno v první verzi 4% z celodenních intenzit.

POZNÁMKA: Program LimA interně (ve své struktuře) užívá pro označení ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době $L_{Aeq,16h}$ [dB] zkratku IPD a v noční době pro $L_{Aeq,8h}$ [dB] zkratku IPN.

## 4. Vliv vrstevnic a překážek v šíření hluku

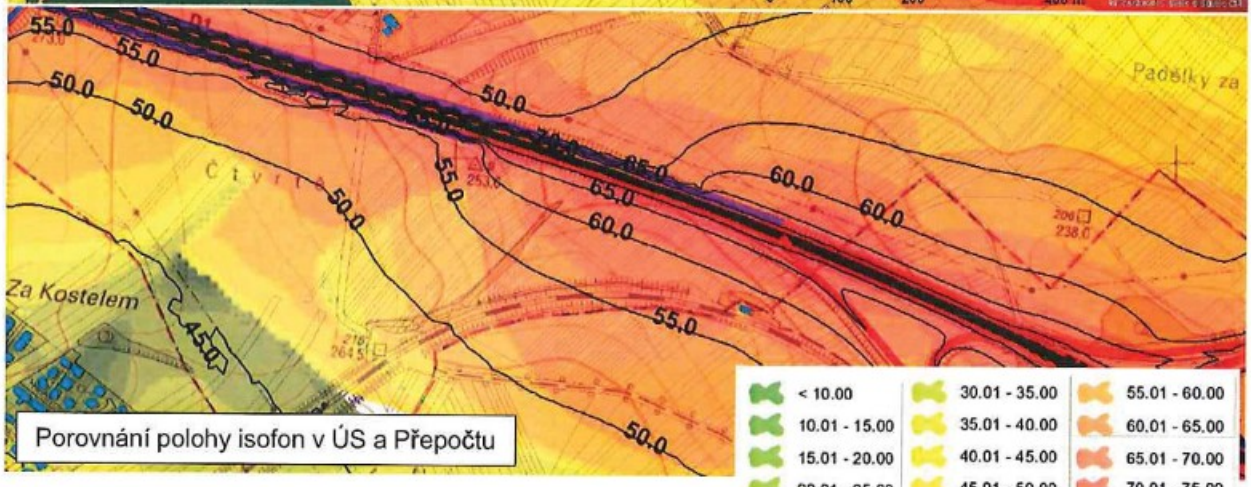
Modely hlukových situací sestavené v rámci Hlukové studie obsahují pouze prvky definující základní reliéf terénu, polohopis budov a bloků budov, osy řešené silniční sítě a stávající protihlukové stěny

Realistický reliéfu terénu a poloha a výška překážek v šíření hluku v modelu hlukové situace jsou důležitým faktorem pro správný výpočet šíření hluku. Při nesprávně zadaném modelu (neúplně či nesprávně zadaných objektech ovlivňujících šíření hluku v modelu) vedou chyby v zadání k nelogickým a nereálným výstupům výpočtů šíření hluku.

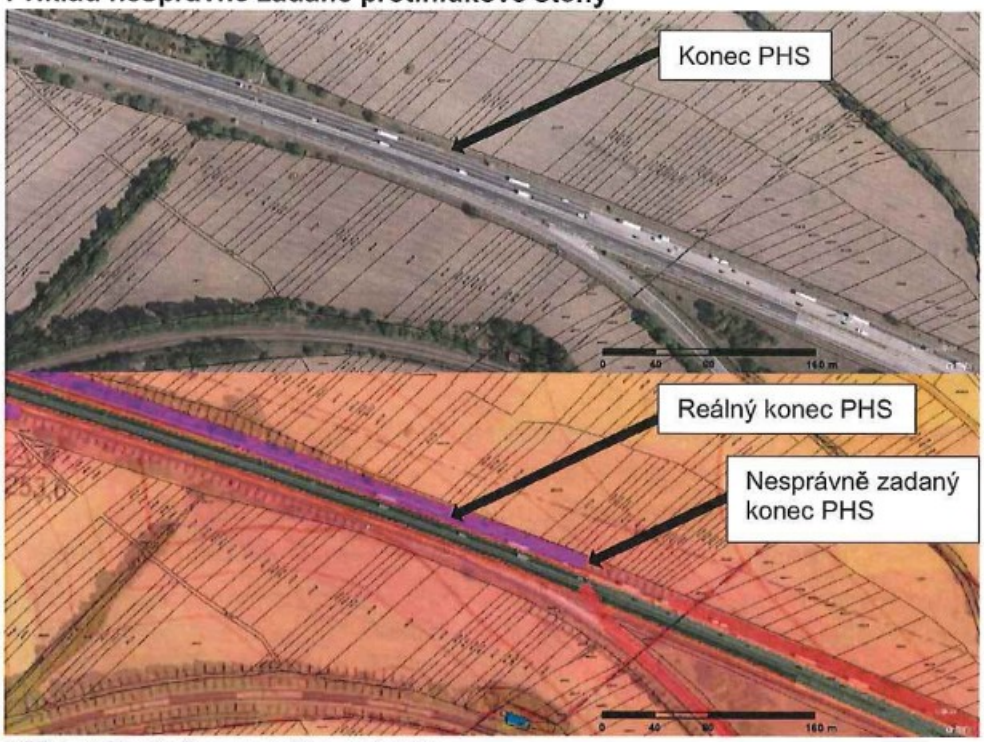




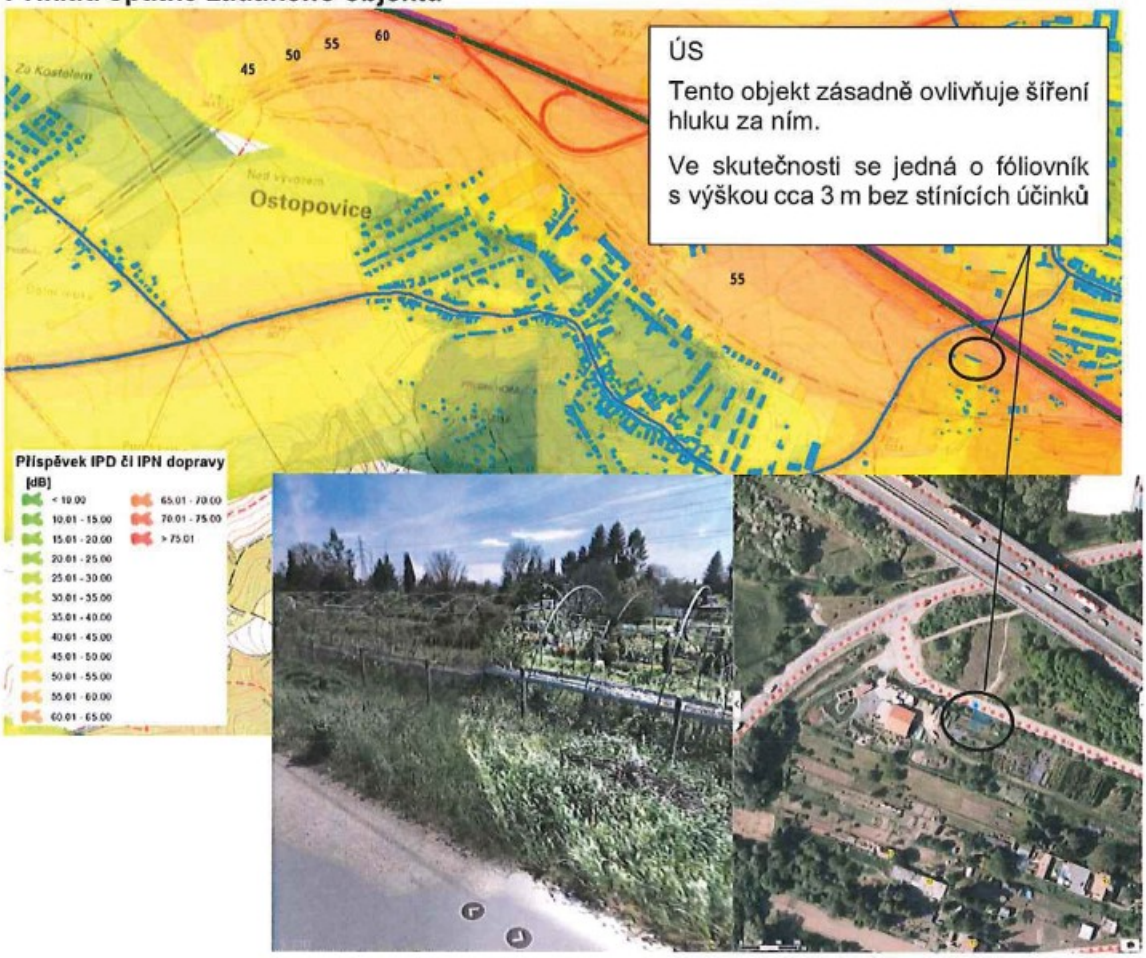




**Příklad nesprávně zadané protihlukové stěny**




**Příklad špatně zadaného objektu**



# 5. Příklad obdobně rozsáhlého výpočtem posuzovaného území

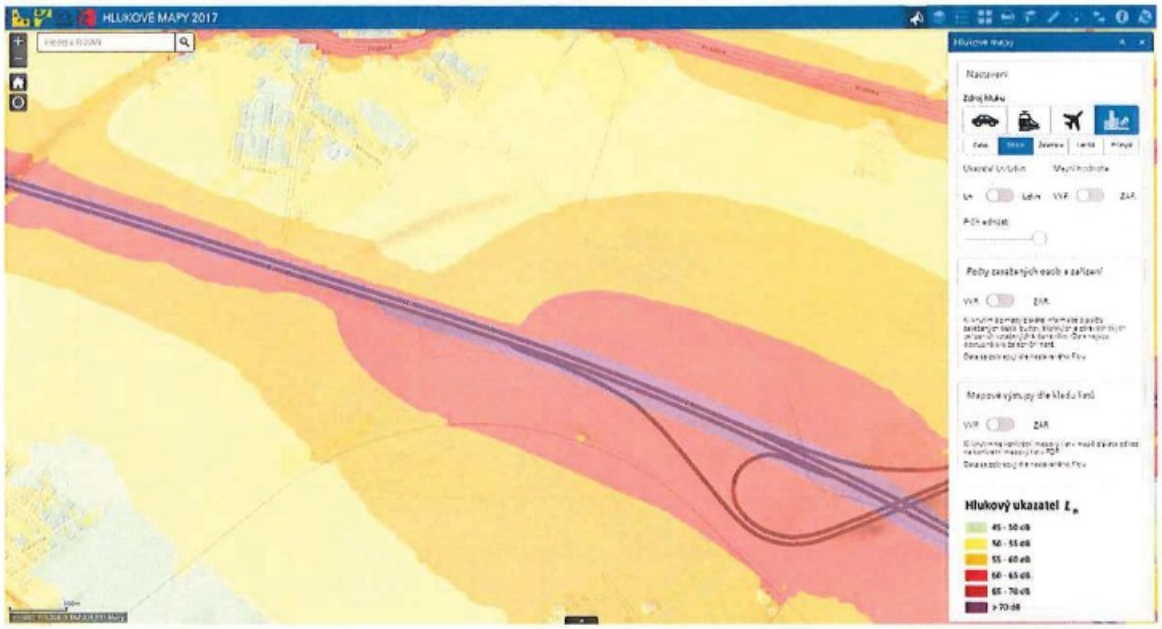
## 5.1 Porovnání výstupu Strategické hlukové mapy a oponentních výpočtů

Strategické hlukové mapy (dále též SHM) Ministerstvo zdravotnictví pořizuje v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (zdroj map je na stránce https://geoportal.mzcr.cz/shm/). Mapy byly pořízeny pro hlavní silnice, po kterých projede více než 3 000 000 vozidel za rok, hlavní železnice, po kterých projede více než 30 000 vlaků za rok, hlavní letiště s více než 50 000 vzlety nebo přistáními za rok (Letiště Václava Havla Praha) a pro aglomerace, které určí členský stát. V případě České republiky jde o aglomerace Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Olomouc, Liberec a Ústí nad Labem – Teplice. Nezbytnými daty pro hlukové mapování jsou data z oblasti dopravy, zeměměřictví, demografické statistiky a v neposlední řadě i akustiky a jejich zpracovatelem je Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě.

***„Cílem strategického hlukového mapování je zjištění úrovně hluku ve venkovním prostředí, jemuž jsou vystaveni lidé zejména v zastavěných oblastech, ve veřejných parcích nebo v tichých oblastech aglomerací, v tichých oblastech ve volné krajině, v blízkosti škol, nemocnic a jiných citlivých budov nebo obydlených oblastech".***

Strategické mapy pro rok 2017 byly zpracovány Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě v programu LimA. Rozsah výpočtem hodnoceného území je v násobcích území zpracovávaného Hlukovou studií.

Příklad výstupu SHM je uveden na následujícím obrázku.

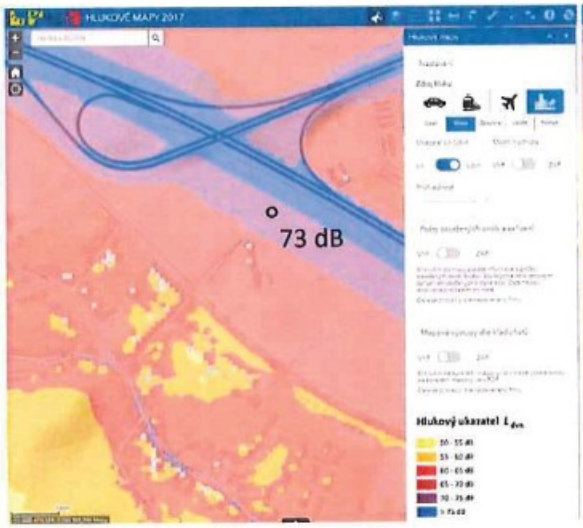



Tvar hlukových pásem s krokem 5 dB (tvar izofon s krokem 5 dB) je velmi podobný tvaru hlukových pásem uvedených v rámci kapitoly „3. Vliv nastavení podílu intenzity dopravy v noční době" (obrázek „Příklad shodného území přepočítaného standardními postupy v prostředí LimA") a v kapitoly „4. Vliv vrstevnic a překážek v šíření hluku".

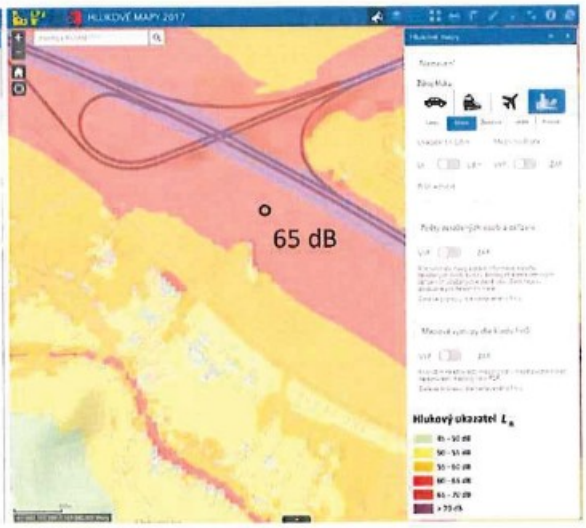
**Rozdíly průběhu hlukových pásem (izofon) mezi hlukovými mapami pořízenými v rámci SHM a hlukovými mapami pořízenými v rámci výpočtů provedených v Hlukové studii jsou viditelné na první pohled.**

### 5.2 Podíl intenzity dopravy v noční době v rámci SHM

Strategické hlukové mapy vznikají na datech z celostátního sčítání dopravy (aktuálně z roku 2016), včetně rozdělení intenzit dopravy na denní, večerní a noční dobu (viz například portál http://scitani2016.rsd.cz/pages/informations/default.aspx). Hlukový ukazatel pro noční dobu $L_n$ je v rámci Strategické hlukové mapy totožný jako ekvivalentní hladina akustického tlaku hluku v noční době $L_{Aeq,(8hod)}$ (viz též Hluková studie). Hlukový ukazatel den-večer-noc $L_{dvn}$ **je** v rámci Strategické hlukové mapy **váženou hladinou** akustického tlaku stanovenou z ekvivalentních hladin akustického tlaku vypočítaných pro denní $L_d$, večerní $L_v$ a noční $L_n$ dobu. **Hlukový ukazatel $L_{dvn}$ není přímo porovnatelný s hygienickými limity hluku** stanovenými podle Nařízení vlády 272/20011 Sb. (ve znění pozdějších předpisů). Příklad výsledků výpočtů SHM je uveden na následujícím obrázku.




Hlukový ukazatel $L_{dvn}$ den-večer-noc




Hlukový ukazatel $L_n$ noc

Podle dokumentu WHO („Methodological guidance for estimating the burden of disease from environmental noise"; autorů: Tomas Hellmuth, Thomas Classen, Rokho Kim a Stylianos Kephalopoulos; World Health Organization 2012) lze z hlukového indikátoru $L_{dvn}$ odhadnout úroveň ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době $L_{Aeq,(16hoh)}$ podle následujícího vztahu.

$$L_{Aeq,(16hod)} \approx L_{dvn} - 2{,}5 \text{ dB}$$

Ze strategické hlukové mapy 2017 lze ve sledované lokalitě odečíst z map úroveň hlukových ukazatelů $L_{dvn}$ a $L_n$. Očekávaný rozdíl mezi hlukovou zátěží v denní a noční době lze stanovit z následující úvahy:

Denní doba $L_{Aeq,(16hod)} \approx 73 - 2{,}5 = 70{,}5$ dB;
Noční doba $L_{Aeq,(8hod)} = 65$ dB;
Rozdíl $L_{Aeq,(16hod)} - L_{Aeq,(8hod)} = 5{,}5$ dB.

Z výstupů Hlukové studie pro shodný úsek komunikace by však vyplývalo, že rozdíl úrovně hluku v denní a noční době je cca 10 dB. Což tvrdím že není správně.

## 6. Závěr

Z výše uvedených výstupů Hlukové studie ve srovnání s Přepočty (zdroj autor) je patrné, že vlivem nedostatečného nastavení působí zdroje (dosahu zdroje hluku) jsou výpočty Hlukové studie zatíženy chybou cca 5 dB (doloženo ve vzdálenosti 362 m), vlivem nesprávně stanoveného podílu intenzity dopravy v noční době jsou výpočty Hlukové studie zatíženy chybou cca 4,5 dB (chyba stanovena porovnáním výpočtů Hlukové studie s výpočty Strategické hlukové mapy 2017). Podle zkušeností lze však očekávat předpokládat chybu až

8 dB (viz rozdíly mezi ekvivalentními hladinami akustického tlaku naměřenými v několika místech v okolí dálnic v denní a noční době). Další chyby ve vypočítaných ekvivalentních hladinách akustického tlaku v Hlukové studii jsou zaviněny ne zcela přesnými modely šíření hluku ve 3D prostoru sestavovanými v rámci Hlukové studie a způsobem zpracování dat vypočítaných programem LimA v prostředí GIS použité Zpracovatelem Hlukové studie.

**V denní době je celková chyba výpočtů provedených Zpracovatelem v Hlukové studii nejméně 5 dB a v noční době je více jak 9,5 dB (lokálně mohou být chyby výpočtů ještě vyšší).**

**MMB/0267726/2020**

***Námitka č.1***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je vyslovena žádost o vypuštění územní rezervy pro 43. Je zdůrazněno, že město Brno nemá obchvat pro tranzitní dopravu.*
*Původní vyhodnocení podání z r. 2020:*
*„Záměr vedení silnice X/43 je zakotven v nadřazené územně plánovací dokumentaci – Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.*
*Řešení bude upraveno s ohledem na změnu právního stavu v souvislosti s jejich aktualizací č.1, pokyn bude uveden ve vztahu k nadřazené územně plánovací dokumentaci.*
*Konkrétní podobu záměru je v současné době předčasné předjímat.“*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně v souvislosti s aktualizací Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, jejichž stav musí územně plánovací dokumentace respektovat.*
*V Návrhu pro opakované veřejné projednání je zpřesněn záměr z nadřazené dokumentace DS-40 jako záměr By/1 včetně souvisejících návazností.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že v rámci trasováním dopravy přes městské části dojde k mísení městské a tranzitní dopravy.*
*V současné době není známo přesné technické řešení a z tohoto důvodu nelze ani předjímat mísení místní a tranzitní dopravy a vyvozovat přetížení stávajících komunikací.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je konstatováno, že optimalizovaná varianta D43 byla neoprávněně vyloučena z Aktualizace č. 1 ZÚR.*
*Je vysloven názor neoprávněného vyloučení varianty územní studie Jihomoravského kraje, která nebyla předmětem projednání územního plánu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona*

*a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.4***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vznesen požadavek, aby do ÚPmB nebyla přebírána aktualizace ZÚR. Požadavku nelze vyhovět, jelikož územní plán musí zpřesnit záměry vymezené v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy musí být v době vydání v souladu s aktuálním právním stavem této dokumentace.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vyslovena pochybnost k financování „nadstandardních" ochranných opatření a vznesen dotaz, kým budou financovány.*
*Otázka investic a financování není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je předjímán vznik častých kolizí při mísení tranzitní a místní dopravy při průtahu Brnem.*
*V současné době není známo přesné technické řešení a z tohoto důvodu nelze ani předjímat mísení místní a tranzitní dopravy a vyvozovat kolize na stávajících komunikacích.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno dodržení řádné kontinuity územního plánování a byla řádně posouzena optimalizovaná varianta D43.*

*Tyto záležitosti byly vyhodnoceny a posouzeny v rámci záměrů nadmístního významu, posouzených v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje. Územní plán přebírá a zpřesňuje tyto záměry.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.8***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je předjímána ztráta přímého propojení Bystrc – Bosonohy.*
*V současné době není známo přesné technické řešení a z tohoto důvodu nelze ani předjímat omezení nebo zrušení současných propojení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.9***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno, aby již zprovozněná část sloužila nadále jako vnitroměstská komunikace.*
*V současné době není známo přesné technické řešení a z tohoto důvodu nelze ani předjímat konkrétní řešení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.10***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven názor na využití území tělesa dálnice.*
*Tento požadavek je nad rámec podrobnosti územního plánu, který stanovuje přípustné využití území.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.11***

***<u>Výrok:</u>***

*Námitce se nevyhovuje.*

***<u>Odůvodnění:</u>***

*V rámci podání je vysloven požadavek na obchvat celého Brna.*
*Požadavek se vztahuje k řešení, které nebylo předmětem projednání a z tohoto důvodu jej nelze zohlednit.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.12***

***<u>Výrok:</u>***

*Námitce se nevyhovuje.*

***<u>Odůvodnění:</u>***

*Nový ÚPmB navazuje na Koncept, nikoli na platný ÚPmB. Komunikace 43 byla převzata a zpřesněna ze ZÚR JMK.*
*Argumentace zrušením části platného ÚPmB je pro účely nového ÚPmB v dané věci irelevantní.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.13***

***<u>Výrok:</u>***

*Námitce se nevyhovuje.*

***<u>Odůvodnění:</u>***

*Namítá se platný ÚPmB. Ten není projednáván.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.14***

***<u>Výrok:</u>***

*Námitce se nevyhovuje*

***<u>Odůvodnění:</u>***

*Nový ÚPmB navazuje na Koncept, nikoli na platný ÚPmB. Komunikace 43 byla převzata a zpřesněna ze ZÚR JMK.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MMB/0267726/2020
Námitky

***Námitka č.15,16,17***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje*

***Odůvodnění:***

*Nový ÚPmB navazuje na Koncept, nikoli na platný ÚPmB. Komunikace 43 byla převzata a zpřesněna ze ZÚR JMK. Dokument je zpracován řádně podle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, je zpracován k tomu autorizovanou osobou.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267748
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3536

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | |
|---|---|

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267748/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393b30 Doručeno: 30.06.2020

| **Identifikační údaje podatele** | |
|---|---|
| **Fyzická osoba/právnická osoba** | |
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | [redacted] |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území BOHUNICE, parc č. [redacted] |

| **Upřesnění obsahu námitky/připomínky** | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | BRNO - BOHUNICE | |
| Katastrální území | BOHUNICE | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] KEJBALY [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☐ ne

NÁMITKA : ~~p~~ proti umístění komunikace na parcelách soukromých a požadavek umístit ji na parcelách městských v těsném soudsedství.

V návrhu je plánovaná nová, rozšířená komunikace, nyní parcela [redacted] na ul. Kejbaly [redacted]

Návrh počítá se záběrem horních částí soukromých pozemků pro účel rozšíření komunikace.

Jde o soukr. parcely [redacted] kteří podávají vlastní námitky.

Město ale vlastní ve stejné lokalitě - na druhou stranu od současné existující komunik. na ul. Kejbaly pozemky , na kterých může rozšíření komunikace realizovat bez záběru pozemků výhradně v soukromém vlastnictví.

Parcely ve vlastnictví obce vhodné pro rozšíření komunikace jsou - [redacted]

Jedná se o posun komunikace o několik metrů směrem na druhou stranu od stávající komunikace, než je stanoveno v návrhu.

Děkuji, [redacted]

V ..Brně..... dne .28.6.2020 Podpis: [redacted] .....

*nehodící se škrtněte

MMB/0267748/2020
Námitky

**MMB/0267748/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci námitky je uveden nesouhlas s rozšířením koridoru veřejné komunikace v ulici Kejbaly a navrženo řešení, které nebylo předmětem projednání.*
*Koridor komunikace v Návrhu územního plánu vychází z řešení územní studie Červený kopec, která byla podkladem, a je rozšířen nediskriminačně na obě strany stávající komunikace v ulici Kejbaly a jsou dotčeny okrajové části těchto pozemků stejnou měrou. Do pozemků je tedy zasahováno v nezbytně nutné míře a současně dochází k jejich zhodnocení zajištěním dopravní obsluhy. Přesun koridoru na severní stranu by byl diskriminační pro všechny dotčené.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267755
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267755/2020
listy:5 přílohy:
druh:
Doručeno: 30.06.2020

3574

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Podatel:** Jméno a příjmení: [redacted]
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ..... ve městě Brně v k. ú. Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu ....., který se nachází na parcele č. ..... taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

# Námitky – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 1:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

1-4

- **Obsah**
  - Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
  - Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
  - Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
  - Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1-4

- **Odůvodnění**
  - Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.
  - Dalším měřením Státního Zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne

28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazuji i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojede směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.

- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.

- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.

- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

- V neposlední řadě odůvodňuji velkým záborem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany

- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městké zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medlánekého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 2:**

- **Vymezení dotčeného území**

5 Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická) 5

- **Obsah**
  - Požaduji vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

- **Odůvodnění**
  - Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
  - Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 3:**

- **Vymezení dotčeného území**

  Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

6-8

- **Obsah**
  - Požaduji vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
  - Požaduji vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
  - Požaduji zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozádržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

6-8

- **Odůvodnění**
  - Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
  - Pro zachování současných rekrečních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
  - V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
  - K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nehospodárné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
  - V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochraná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochraná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 4:**

- **Vymezení dotčeného území**

  Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**
  - Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).

9

9

10 ◦ Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova. 10

- **Odůvodnění**
  - V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
  - Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
  - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvudů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
  - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

**Výše uvedené námitky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji**:

Požaduji dodržet:
Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území. - Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace. - Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých

vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 29.6. 2020 Podpis [redacted]

**MMB/0267755/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:*
*Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných*

*domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.*
*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Věcný obsah námitky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.4*
### ***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
### ***Odůvodnění:***
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánky pro smíšené využití… “.*

*Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.5*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*

*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námitce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*

*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*

*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.*

*Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.*

*Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.*

*Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.6 Námitka č.7*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a*

*prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu" komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci" nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).*
*Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.*
*Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určená pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.*

*Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.*
*Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.*
*Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).*
*Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m2. Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***

MMB/0267755/2020
Námitky

*V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.*
*V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.*
*Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3521

# Úřad městské části města Brna, Brno–Starý Lískovec

Oderská 4, 625 00 Brno

Stavební úřad

| | | |
|---|---|---|
| spis. zn: | MCBSLI/03866/20/SÚ/Vaš | Vyhotoveno v Brně 29.06.2020 |
| č.j. | MCBSLI/03869/20/SÚ/Vaš | Vypraveno 29.06.2020 |
| oprávněná úřední osoba: | Ing. Daniela Vašková | |
| tel. / mobil: | 547 139 225, 602 115 335 | |
| e-mail: | daniela.vaskova@staryliskovec.cz | |
| ID datové schránky | 2rbbwxi | |

**Statutární město Brno**
**Magistrát města Brna**

**MMB/0267763/2020**
listy:1 přílohy:1
druh:Námitka

mmb1es77393b41 Doručeno: 30.06.2020
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor úz[illegible] plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2020
Č.j. MMB: 0267763
Příl.: .....

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

## POSTOUPENÍ PODÁNÍ

Úřad městské části města Brna, Brno-Starý Lískovec, Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný dle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), správní orgán věcně a místně příslušný dle ust. § 10 a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), obdržel dne 29.06.2020 podání – námitky/připomínky k projednávané ÚPD, které podal

**Karel Homola, nar. 16.01.1955, Mikuláškovo náměstí 564/4, 625 00 Brno**

Výše uvedené podání (s podacím razítkem a datem doručení) je tímto přípisem postoupeno Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna jakožto pořizovateli územně plánovací dokumentace.

[redacted]

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI MĚSTA BRNA
Brno-Starý Lískovec
STAVEBNÍ ÚŘAD
Oderská 4, 625 00 Brno

Ing. Daniela Vašková
vedoucí Odboru

**Obdrží:**

Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, IDDS: a7kbrrn

Příloha:
Podání ze dne 29.06.2020

Na vědomí:

[redacted]

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO
Úřad městské části města Brna
Brno-Starý Lískovec
Došlo dne: 29. 06. 2020
Číslo dopor.
Zpracoval
Ukládací
3866

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

| **Fyzická osoba/právnická osoba** | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsm - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsm - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území 612014, parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| • K textové části | • Ke grafické části | • K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | 411906 Starý Lískovec | |
| Katastrální území | 612014 Starý Lískovec | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy
• ano
• ne

1-2

**Nesouhlasím se změnou využití výše uvedených pozemků, neboť slouží jako parkoviště pro bytové domy Osová [redacted] Mikuláškovo nám [redacted] V těchto 10 bytových domech je celkem 220 bytových jednotek, kterým by dotčenou změnou využití pozemků dle záměru nového územnímu plánu zůstalo k dispozici pouze 26 parkovacích míst při ulici Osová, východně od domů Osová [redacted] Parkoviště navíc využívají také obyvatelé domů Vedlejší [redacted] z katastrálního území Bohunice, neboť v jejich okolí je parkovacích míst málo. Navrhuji změnu využití ploch na dopravní infrastrukturu a u pozemku a 2819/1 (B/v4) navíc vyjmutí z rozvojové lokality.**

1-2

| V Brně dne 22.6.20 | Podpis: [redacted] |
|---|---|

*nehodící se škrtněte

MMB/0267763/2020
Námitky

**MMB/0267763/2020**

***Námitka č.1 a 2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Návrhová plocha B/v4 při ulici U penzionu vymezená v rámci rozvojové lokality SL-3 je převzata z platného ÚPmB, kde je také vymezena návrhová plocha bydlení s IPP 2,4. Nejde proto o změnu ve stavu využití oproti dnes platnému stavu. Lokalita s pozemky v majetku smB je dlouhodobě určena pro výstavbu bydlení a řešení potřeb výstavby obecního bytového fondu; požadované nové vymezení jako plocha pro dopravu (parkování) není v souladu se záměry města. Výstavba bydlení v ploše B/v4 je žádoucí i s ohledem na probíhající investici- prodloužení tramvajové tratě, která zajistí obyvatelům komfortní dostupnost na VHD.*
*Předmětná návrhová plocha B/v4 nebude vyjmuta z rozvojové lokality SL-3. Návrhové plochy stavební jsou vždy součástí rozvojových lokalit z důvodu, aby mohly být podmínky jejich využití definovány v příslušné kartě lokality, která je součástí výroku nového ÚP.*

*K plochám C a W doplněno:*
*V rámci námitky je upozorněno na nedostatek parkování a potřeba využívání odstavování vozidel v návrhové ploše C a W, tj. plochách možného záměru.*
*Z hlediska územního plánu je tento požadavek nad rámec podrobnosti územního plánu. Obecně parkovací stání jsou přípustná ve všech stavebních plochách a jejich případnou náhradu nebo nadkapacitu bude možné řešit v rámci konkrétního záměru zástavby.*
*Jedná se o lokalitu s dobrou dopravní dostupností, jak MHD, tak IAD. Lokalita je proto pro komerční využití vhodná. Zachování parkovacích míst lze uvést, že plochy komerční vybavenosti i plochy smíšené obytné toto umožňují. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné pozemky jsou ve vlastnictví města Brna, tedy zadavatele ÚPmB, lze konstatovat, že vlastník pozemku s návrhem souhlasí. Je tedy pouze věcí vlastníka, zda parkovací stání zachová.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v Návrhu nového UP 2024 byla rozvojová lokalita SL-3 v části jižně ulice U Penzionu upravena tak, že místo návrhové plochy bydlení je vymezena návrhová plocha smíšená obytná SU/V4. Předmětná část území je určená pro rozvoj, námitce tak zůstává nevyhověno.*
*(Tramvajová trať je již zprovozněna.)*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267764
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3535

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267764/2020
listy:5 přílohy:
druh:
mmb1es77393b42 Doručeno: 30.06.2020

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh nového ÚPmB** |
|---|---|
| ZMĚNA ÚP města BRNA | |

**Identifikační údaje podatele**

**fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~ | [redacted] |
| Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~ | |
| Adresa | |
| ~~Jsem - nejsem*)~~ občan města Brna | Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou ŽIDENICE<br>Katastrální území ~~HUSEN~~ ....., parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | xKe grafické části | ☑ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Židenice | |
| Katastrální území | Židenice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

ŽÁDÁM ZMĚNU FUNKČNÍHO VYUŽITÍ PLOCHY Z KRAJINNÉ ZELENĚ NA PLOCHY BYDLENÍ.

JEDNÁ SE O ZASTAVITELNOU PLOCHU, V BLÍZKOSTI SE NACHÁZÍ VOLNĚ PŘÍSTUPNÝ LES, VEŘEJNÉ ZELENĚ JE V OKOLÍ DOSTATEK.

- grafická příloha
☐ ano
☐ ne
- další přílohy

V TŘEBÍČI dne 28.6. 2020

Podpis: 28. 6. 2020 [redacted]

*nehodící se škrtněte

*Kontakt:* [redacted]

MMB/0267764/2020
Námitky

**MMB/0267764/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky požaduje změnit plochu krajinné zeleně vymezenou "pod Hády" v k.ú. Židenice na plochu bydlení.*

*Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*

*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití části předmětného území "pod Hády" v k.ú. Židenice. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB je vymezena městská zeleň a v platném ÚPmB krajinná zeleň) a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně.*

*Dále uvádíme, že předmětné území je obklopeno objekty ochrany přírody a krajiny (NATURA 2000, zvlášť chráněná území, významný krajinný prvek, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. V koncepci ÚP jsou hodnoty krajinného a přírodního prostředí tedy předmětné přírodní zázemí členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, k ochraně jejich konektivity (spojitosti) jsou vymezeny osy propojení přírodního zázemí a dále také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny ‑ schéma).*

*Návrhem ÚPmB jsou tak náležitě plněny cíle územního plánování, zejména dle § 18 odst. 4, 5 a 6, jež ukládají v procesu územního plánu dbát na ochranu nezastavěného území, přírody a krajiny.*

*Mimo to je třeba poznamenat, že jakýkoliv vlastník pozemku nemá v obecné rovině právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy, zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným. Uvedený závěr vyplývá např. také z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva*

MMB/0267764/2020
Námitky

*vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití.“*
*Na základě uvedeného je v Návrhu ÚPmB předmětné území "pod Hády" v k.ú. Židenice důvodně určeno jako plocha krajinné zeleně s vymezenými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajině a pohledově významné plochy) a není účelné a opodstatněné toto vymezení měnit. Závěrem upozorňujeme, že v předmětné lokalitě de facto nedochází ke změně územního plánu oproti platnému stavu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo na základě aktuálně zpracovaného podkladu "Plánu ÚSES pro katastrální území Líšeň, Slatina, Židenice" (Ageris s.r.o., 2022), který komplexně prověřil celé dané katastrální území z hlediska ekologicko-stabilizační funkce, k úpravě návrhu spočívající ve změně vymezení skladebných částí ÚSES. Plán ÚSES je odborný oborový dokument, který je neopominutelným a legitimním podkladem pro zpracování územního plánu. Předmětný pozemek p.č. 7995/1 v k.ú. Židenice je tak součástí ochranného překryvného režimu - skladebné části ÚSES a to konkrétně lokálního biocentra s označením LBC ZI04. Z Návrhu ÚPmB je sice zřejmé, že plochy ÚSES mohou tvořit překryvný režim nad různými plochami s rozdílným způsobem využití, nicméně pokud to územní podmínky umožňují (především volné plochy bez zástavby vykazující vyšší biodiverzitu), je žádoucí pro překryvný režim ÚSES primárně vymezovat právě plochy krajinné zeleně, které nejlépe reflektují požadavky pro existenci a optimální funkčnost skladebných částí ÚSES, protože jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území.*

*Dále pro informaci doplňujeme, že z důvodu zjednodušení výkladu a lepší čitelnosti výkresů došlo v grafické části ke sloučení schémat 5.0 Principy uspořádání krajiny (1:25000) a 6.0 Územní systém ekologické stability (1:25000) do podrobnějšího výkresu 2.2 Koncepce uspořádání krajiny (1:10000), který aktuálně obsahuje všechny výše uvedené "ochranné a překryvné režimy".*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267768/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393b44 Doručeno: 30.06.2020

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3546

# NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | **Návrh nového Územního plánu města Brna** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2020
Č.j. MMB: 0267768
Příl.:

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~ | [redacted] |
| Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~ | |
| Trvalé bydliště/ ~~sídlo~~ | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Útěchov u Brna, parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/~~připomínky~~**

| | | |
|---|---|---|
| ☒ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Útěchov | |
| Katastrální území | Útěchov u Brna | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | p.č. [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

**Nesouhlasím s variantou 2 změny ÚP a zařazením pozemku p.č. [redacted] k.ú. Útěchov do zemědělské plochy.**

**Žádám o zařazení tohoto pozemku do ploch B/r1. Toto bylo dlouhodobě diskutováno i s představiteli městské části Útěchov a odpovídá dlouhodobému plánu rozvoje obce.**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 25.6.2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267768/2020
Námitky

**MMB/0267768/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*

*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů, terénních šetření a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.*

*Odůvodnění vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v rámci rozvojové lokality U-1 Útěchov-jih a jejího okolí je detailněji popsáno v textové části odůvodnění výsledného řešení Návrhu ÚPmB – Příloha č. 1.2 karty lokalit v příslušné kartě rozvojové lokality, ze které v obecné rovině vyplývá:*

*"Rozvojová lokalita přímo navazuje z jihu na současnou nízkopodlažní rezidenční zástavbu MČ Útěchov. Řešení rozvojové lokality souvisí se změnou platného ÚPmB B168/15-0/Z. Rozvojová plocha dotváří novou zástavbou jižní část městské části. v centru rozvojové lokality je vymezena plocha smíšená obytná, která by měla pokrýt deficit služeb pro místní obyvatele. v území je nutné výstavbu koordinovat s ochrannými pásmy VVN a VTL plynovodu (jeho přeložka byla realizována v roce 2020) a ochranné pásmo lesa. Lokalita je navržena tak, aby mezi lesem a zástavbou byl volný nezastavitelný pás území. Východní část lokality je od stávající zástavby na okraji lesa oddělena zemědělskou půdou, která tak chrání území před kompaktním zastavěním a umožňuje prostup a migraci územím. MČ Útěchov tak nebude zcela zastavěna a nepřijde o poslední volné plochy mezi zástavbou a lesním porostem."*

*Vymezení plochy zemědělské "A" navazující na rozvojovou lokalitu U-1 vyplývá také částečně z dohody s MŽP ČR ke Konceptu ÚPmB z hledisky ochrany a záboru ZPF.*

*Pro informaci uvádíme, že změna B168/15-0/Z, která plánovala návrhové plochy pro bydlení rozšířit až k hranici lesa v jižní části Útěchova, byla vyloučena po jejím samotném projednání a to z důvodu nesouhlasu Ministerstva životního prostředí s předpokládaným rozsáhlým záborem ZPF.*

*Vzhledem k uvedenému a také na základě požadavku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl rozsah předmětné lokality upraven do podoby zveřejněném v Návrhu ÚPmB.*

*Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v dané lokalitě se tedy jeví účelné a v souladu s platnými právními předpisy, podklady, vizemi a strategií města Brna zejména o vytváření kompaktního města, a proto není opodstatněné toto vymezení měnit.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3547.-

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267775
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267775/2020
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es77393b49 Doručeno: 30.06.2020

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| **Podatel** | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | [redacted] |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Spoluvlastník p. č. [redacted] | | |

| **Námitka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

k. ú. Štýřice, ul. Kamenná p. č. [redacted] Požaduji respektovat současný stav a přeřadit plochu do kategorie B/r2, neboť vzhledem k umístění budov a svažitosti pozemku by případná střecha nemovitosti splňující podmínku B/r1 dosahovala stěží do úrovně silnice nebo mírně nad ni. Stejná situace je i v případě objektu na p. č. [redacted]

*Námitka číslo 1 (zákres)*




| V Brně dne 25.6.2020 | Podpis [redacted] |
|---|---|

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267775/2020
Námitky

**MMB/0267775/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Výškovou úroveň pro funkční plochu bydlení B/r1 při konci ulici Kamenná není potřeba měnit (z obavy o nevyužitelnost z důvodu svahu), neboť výška budov je měřena svisle od nejnižšího bodu přilehlého upraveného terénu, a to v části obvodu stavby, která přiléhá k přístupovým veřejným prostranstvím (ulice, chodník, náměstí apod.), po úroveň hlavní římsy nebo horní úroveň atiky.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pouze doplňujeme, že zpracovatel přehodnotil měření výšek, nyní se výška měří od stávajícího terénu, přesněji je popsáno měření výšek v kapitole 6.4.2 a upřesněno schématy (obr. 1 a 2).*

3709

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267478
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267778/2020
listy:2 přílohy
druh:
mmb1es77393b4c Doručeno: 30.06.2020

**Podatel:** Jméno a příjmení: [redacted]
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou.

# Připomínky proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

**Námitka/Připomínka:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- **Obsah**
  - Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
  - Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
  - Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
  - Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1 - 4

1 - 4

- **Odůvodnění**
  - Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.
  - Dalším měřením Státního Zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně

respektovat. (Odkazuji i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojede směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.

- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.

- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.

- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

- V neposlední řadě odůvodňuji velkým záborem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany

- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městké zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medlánekého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

**Výše uvedené námitky/připomínky dále odůvodňuji a požaduji**:

Požaduji dodržet:
Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území. - Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace. - Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 25.6.2020 Podpis .....[redacted]

**MMB/0267778/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:*
*Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných*

*domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.*
*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Věcný obsah námitky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.4*
### ***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
### ***Odůvodnění:***
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánky pro smíšené využití… “.*

MMB/0267778/2020
Námitky

*Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267779/2020
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es77393b4d Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0264779
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3548

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh nového ÚPmB** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/~~právnická osoba~~**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Adresa | |
| ~~Jsem~~ - nejsem*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ŽIDENICE, parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | xKe grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|

| | |
|---|---|
| Městská část | Židenice |
| Katastrální území | Židenice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] |
| **Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**<br>- grafická příloha<br>☐ ano<br>☒ ne<br>- další přílohy | Žádám změnu funkčního využití plochy z krajinné zeleně (veřejná zeleň) na plochu pro bydlení. |
| V HRADČANECH dne 28.6.2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

*Kontakt:*

MMB/0267779/2020
Námitky

**MMB/0267779/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky požaduje změnit plochu krajinné zeleně vymezenou "pod Hády" v k.ú. Židenice na plochu bydlení.*

*Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*

*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití části předmětného území "pod Hády" v k.ú. Židenice. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB je vymezena městská zeleň a v platném ÚPmB krajinná zeleň) a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně.*

*Dále uvádíme, že předmětné území je obklopeno objekty ochrany přírody a krajiny (NATURA 2000, zvlášť chráněná území, významný krajinný prvek, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. V koncepci ÚP jsou hodnoty krajinného a přírodního prostředí tedy předmětné přírodní zázemí členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, k ochraně jejich konektivity (spojitosti) jsou vymezeny osy propojení přírodního zázemí a dále také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny ‑ schéma).*

*Návrhem ÚPmB jsou tak náležitě plněny cíle územního plánování, zejména dle § 18 odst. 4, 5 a 6, jež ukládají v procesu územního plánu dbát na ochranu nezastavěného území, přírody a krajiny.*

*Mimo to je třeba poznamenat, že jakýkoliv vlastník pozemku nemá v obecné rovině právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy, zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným. Uvedený závěr vyplývá např. také z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva*

MMB/0267779/2020
Námitky

*vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití.“*
*Na základě uvedeného je v Návrhu ÚPmB předmětné území "pod Hády" v k.ú. Židenice důvodně určeno jako plocha krajinné zeleně s vymezenými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajině a částečně pohledově významné plochy) a není účelné a opodstatněné toto vymezení měnit. Závěrem upozorňujeme, že v předmětné lokalitě de facto nedochází ke změně územního plánu oproti platnému stavu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo na základě aktuálně zpracovaného podkladu "Plánu ÚSES pro katastrální území Líšeň, Slatina, Židenice" (Ageris s.r.o., 2022), který komplexně prověřil celé dané katastrální území z hlediska ekologicko-stabilizační funkce, k úpravě návrhu spočívající ve změně vymezení skladebných částí ÚSES. Plán ÚSES je odborný oborový dokument, který je neopominutelným a legitimním podkladem pro zpracování územního plánu. Předmětný pozemek p.č. 7995/42, 7994/1, 7995/34, 7995/32 až 7995/47 v k.ú. Židenice je tak součástí ochranného překryvného režimu - skladebné části ÚSES a to konkrétně lokálního biocentra s označením LBC ZI04. Z Návrhu ÚPmB je sice zřejmé, že plochy ÚSES mohou tvořit překryvný režim nad různými plochami s rozdílným způsobem využití, nicméně pokud to územní podmínky umožňují (především volné plochy bez zástavby vykazující vyšší biodiverzitu), je žádoucí pro překryvný režim ÚSES primárně vymezovat právě plochy krajinné zeleně, které nejlépe reflektují požadavky pro existenci a optimální funkčnost skladebných částí ÚSES, protože jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území.*

*Dále pro informaci doplňujeme, že z důvodu zjednodušení výkladu a lepší čitelnosti výkresů došlo v grafické části ke sloučení schémat 5.0 Principy uspořádání krajiny (1:25000) a 6.0 Územní systém ekologické stability (1:25000) do podrobnějšího výkresu 2.2 Koncepce uspořádání krajiny (1:10000), který aktuálně obsahuje všechny výše uvedené "ochranné a překryvné režimy".*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267786/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77393b53 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267786
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3703

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **ÚP Brno-Bohunice – lokalita BE-4 Podél ulice Jihlavská** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem ~~pozemku/ů~~ nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou – garáž stojící na pozemku<br>Katastrální území Bohunice a obec Brno parc č. [redacted] ..... |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno - Bohunice | |
| Katastrální území | Bohunice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] **(Lokalita s označením BE-4 Podél ulice Jihlavská v návrhu ÚP)** | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☐ ne

**V souvislosti s návrhem nového územního plánu, a s uvedenou změnou stávající lokality o výměře 3,35ha na městskou třídu, s přírůstkem 634 obyvatel a přírůstkem pracovních příležitostí 526 pracovníků <u>NESOUHLASÍM</u>.**

**Navrhovaná změna negativně ovlivní danou lokalitu a její okolí. Přinese zejména tyto <u>NEGATIVA</u>:**

- **zvýšení dopravní zatíženosti (započítá-li se i navýšení dopravy zapříčiněné výstavbou lokality Západní brány je dopravní zatížení neúnosné)**
- **zvýšení hluku a prašnosti v ulici Pod Nemocnicí**
- **snížení zeleně v dané lokalitě (plánované stromořadí v případě výstavby budov nenahradí současný stav zeleně, nedostatečné zadržení vody v krajině a následné zvýšení teploty okolí)**
- **razantní úbytek parkovacích míst při ulici Pod Nemocnicí**
- **snížení kvality bydlení v důsledku zvýšení pohybu osob a dopravy**
- **výstavba nových domů by v dané lokalitě přitížila již tak nevyhovující komunikační síti v Bohunicích**

**snížení celkové kvality poklidného života občanů Bohunic (možnost psychické újmy starousedlíků, jenž se podílely na výsadbě a údržbě stávající zeleně)**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 29.6.2020 | Podpis: . [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267786/2020
Námitky

**MMB/0267786/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Nesouhlasíte s plánovanou změnou v lokalitě rozvojové lokality Be-4 a s návrhem ul. Jihlavská jako městské třídy.*

*Střední část rozvojové lokality Be-4 mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude vymezena jako městská zeleň. Znamená to, že pruh zeleně s parkovou úpravou mezi ulicí Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako stabilizovaná plocha pro bydlení B/k3. Výšková úroveň této plochy je zvolena ve shodě s převládající výškou stávající zástavby. V západní části lokality bude místo plochy dopravy v místě stávajících garáží vymezena plocha smíšená obytná C/k3. Umožní zastavět a rozvíjet zbývající volné části plochy C. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit. Vzhledem k výše uvedenému se odhad na možný počet obyvatel a pracovních příležitostí v rozvojové lokalitě Be-4 snížil na 278 obyvatel a 231 pracovníků.*

*Ulice Jihlavská (v úseku od ulice Akademická po Ústřední hřbitov) ovšem i přes výše uvedené úpravy zůstane vymezená jako městská třída. Počítá se u ní, že by v budoucnu mohla mít spíše podobu významné městské třídy než dopravně zatížené komunikace lemované svodidly. Podél ulice Jihlavská je navrženo stromořadí, které musí odpovídat charakteru městské třídy.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267787/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77393b55 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267787
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3707

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **ÚP Brno-Bohunice – lokalita BE-4 Podél ulice Jihlavská** |

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem ~~pozemku/ů~~ nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou – garáž stojící na pozemku<br>Katastrální území Bohunice a obec Brno parc č. [redacted] ..... |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno - Bohunice | |
| Katastrální území | Bohunice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] **Lokalita s označením BE-4 Podél ulice Jihlavská v návrhu ÚP)** | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☐ ne

**V souvislosti s návrhem nového územního plánu, a s uvedenou změnou stávající lokality o výměře 3,35ha na městskou třídu, s přírůstkem 634 obyvatel a přírůstkem pracovních příležitostí 526 pracovníků <u>NESOUHLASÍM</u>.**

**Jsem <u>PROTI zrušení stávající zeleně a zastavení této plochy</u>, protože:**

- **zeleň odděluje obytnou plochu od frekventované silnice Jihlavská**
- **tlumí hluk**
- **produkuje kyslík**
- **zadržuje vodu**
- **stíní a ochlazuje**
- **uklidňuje**
- **je domovem zvířat (hnízdí tu sojky a živí zajíci)**

**Navrhovaná změna negativně ovlivní danou lokalitu a její okolí. Přinese zejména tyto <u>NEGATIVA</u>:**

- **zvýšení dopravní zatíženosti (započítá-li se i navýšení dopravy zapříčiněné výstavbou lokality Západní brány je dopravní zatížení neúnosné)**
- **zvýšení hluku a prašnosti v ulici Pod Nemocnicí**
- **snížení zeleně v dané lokalitě (plánované stromořadí v případě výstavby budov nenahradí**

**současný stav zeleně, nedostatečné zadržení vody v krajině a následné zvýšení teploty okolí)**

- **razantní úbytek parkovacích míst při ulici Pod Nemocnicí**
- **možnost poškození budov v důsledku nárůstu dopravy**
- **snížení kvality bydlení v důsledku zvýšení pohybu osob a dopravy**
- **ukončení možnosti využití současného stavu jako rekreační oblast (využití pro rodinné pikniky a pod)**
- **výstavba nových domů by v dané lokalitě přitížila již tak nevyhovující komunikační síti v Bohunicích**
- **snížení celkové kvality poklidného života občanů Bohunic (možnost psychické újmy starousedlíků, jenž se podílely na výsadbě a údržbě stávající zeleně)**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 29.6.2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267787/2020
Námitky

**MMB/0267787/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Nesouhlasíte s rušením plochy městské zeleně ve střední části lokality Be-4.*
*Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude v délce asi 340 m vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality bude místo plochy dopravy v místě stávajících garáží vymezena plocha smíšená obytná C/k3. Umožní zastavět a rozvíjet zbývající volné část plochy C. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit.*
*Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267789
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267789/2020
listy:2 přílohy
druh:
mmb1es77393b57 Doručeno: 30.06.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

3705

**Podatel:** Jméno a příjmení: [redacted]
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou.

# Námitky proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

**Námitka/Připomínka:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

1-4

- **Obsah**
  - Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
  - Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
  - Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
  - Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1-4

- **Odůvodnění**
  - Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.

  - Dalším měřením Státního Zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně

respektovat. (Odkazuji i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojede směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.

- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.

- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.

- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

- V neposlední řadě odůvodňuji velkým záborem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany

- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městké zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medlánekého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

**Výše uvedené námitky/připomínky dále odůvodňuji a požaduji**:

Požaduji dodržet:
Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace**. - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 25.6.2020 Podpis ... [redacted]

**MMB/0267789/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:*
*Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných*

*domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.*
*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Věcný obsah námitky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.4*
### ***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
### ***Odůvodnění:***
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánky pro smíšené využití… “.*

MMB/0267789/2020
Námitky

*Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267796/2020
listy:1 přílohy:1
druh:Námitka

mmb1es77393b5f Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267796
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

3522

# NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | Návrh územního plánu města Brna |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | |

**Upřesnění obsahu námitky/~~připomínky~~**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno – jih | |
| Katastrální území | Horní Heršpice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/~~připomínky~~ včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☒ ano
☐ ne

| | |
|---|---|
| V Brně dne 28.6. 2020 | Podpis: .. [redacted] ..... |

*nehodící se škrtněte

Námitka k územnímu plánu.

1

Vyrostla jsem a žiji v dvougeneračním domku Dufkovo nábřeží [redacted] který jsem zdědila po rodičích. Rodiče tento dům koupili v r. 1980 coby zanedbaný přízemní, na který po shlédnutí pracovníků stavebního úřadu byla nařízena demolice. Zde postavili a v r.1983 zkolaudovali výše uvedený dům. Již tehdy díky blízkosti sportoviště a biokoridoru kolem řeky měla tato lokalita své kouzlo. Kazila to pouze slévárna na Vodařské, Kovošrot a panelárna svým hlukem a provozem aut. Je velmi smutné, že dnes se oprašuje územní plán VMO z 30 let minulého století pro tuto lokalitu, kdy v té době tudy jezdili koňské povozy (popeláři, pošta, rozvoz uhlí), občas osobní a nákladní auto. Provoz postupně přibýval s výše uvedenými a jinými podniky. Tehdejší plán v žádném případě nepočítal s takovým obrovským provozem, jaký je zde dnes. Je to hlavně díky tomu, že nejúrodnější půda na jihu Brna hlavně kolem dálnice D2 je od 90 let postupně zastavěna hustou a nesmyslnou sítí obchodních center včetně nemalých parkovišť. Denně tam a na nájezd dálnice D1 směřují tisíce aut. Propojení VMO po odstavení přerovské dráhy ve stopě trati bude pro tuto část ještě větší zátěží než původně plánovaná trasa. Je třeba si uvědomit, že takhle VMO obepne v půlkruhu celou jižní část Komárova a Horních Heršpic a bude asi nutná i demolice určitých obytných částí. Zde jsem toho názoru, že je VMO je třeba vést z ulice Černovické tunelem pod řekou směrem na ulici Jihlavská. Vzhledem k dnešním a dozajista i budoucím technologiím toto řešení nebude v době, kdy jsou tunely pod mořem v řádu mnoha kilometrů, problém. Je třeba nadčasové řešení a nenechat se tlačit k propojení VMO za každou cenu. Jsme cca o 100 let dál, než byl původní návrh VMO, a řešení by tomu mnělo odpovídat, a ne tuto městskou část, která je po stránce hluku a exhalací jedna z nejhorších ještě víc zatížit. Spíše je třeba se snažit napravit to co se nevratně pokazilo. Velkým zklamáním pro mě byl postoj určitých členů zastupitelstva při projednávání územního plánu, kteří argumentovali tím, že se toho nedožijeme vzhledem k časové náročnosti. **Co je toto za argument od zastupitele? To znamená po nás potopa. Ten to přístup snad již skončil.**

1

2

Také vyslovuji nesouhlas s tím, že v oblasti u koupaliště(biotopu) a u pěšiny má být výstavba bytových domů. Dle dostupných informací se jedná o větší počet bytových jednotek v pětipodlažních domech. To znamená, že opět zničíme to, co se opravdu povedlo a pozvedlo tuto oblast co do sportovního vyžití a aktivního odpočinku. Budou se likvidovat sportoviště a plochy, které byli vybudované za nemalé peníze a přispění evropských fondů. Nahradí je parkoviště pro stovky aut a potřebná vybavenost pro bytovou zástavbu. Bydlím u cyklostezky po pravém břehu Svratky a vím jak si brňané těchto stezek, jižanského dvorku, koupaliště a zelené plochy k oddychu cení. Tyto plochy je třeba chránit, moc jich už nezbývá. Toto mi připadá, že tak jak velkohubě dovedeme mluvit a poučovat o potřebě a ochraně těchto lokalit činíme pravý opak.

2

[redacted]

V Brně dne 28.6.2020

MMB/0267796/2020
Námitky

**MMB/0267796/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s návrhem územního plánu v souvislosti s vymezením ploch dopravní infrastruktury D v místě a podél stávající železniční trati Brno - Přerov pro řešení výhledové dopravní infrastruktury, a tím případného ovlivnění staveb rodinných domů nacházejících se v kontaktní zóně části ulice Kšírovy, Přerovské, Dufkovo nábřeží, Hněvkovského a Sazenice; nesouhlas s komunikací tzv. „Nová Vodařská“ (HH/3), případným rušením „Jižanského dvorku“ a zelených ploch, obava ze snížení hodnoty a kvality bydlení a navýšení hlukové zátěže.*

*Trasy výhledových dopravních staveb HH/1, C/1 a Kv/1 (přeložek silnic I. třídy - sil. I/41 Bratislavská radiála a I/42 – Velký městský okruh) byly takto prověřeny v souvislosti s řešením nadřazené komunikační sítě města Brna nezávisle na realizaci nového nádraží v poloze u Řeky.*

*Dostředné vedení Bratislavské radiály směrem k ulici Dornych se ukázalo jako nevhodné a není dále sledováno. Umístění mimoúrovňové křižovatky s ulicí Černovickou je s ohledem na okolní zástavbu problematické a nemožné hlukově odclonit a tím pozbývá účelnosti i vedení VMO pod Mariánským náměstím a řekou Svratkou. Z těchto důvodů nelze původní řešení dále sledovat.*

*S ohledem k výše uvedenému je od roku 2013 prověřována úprava vedení VMO v souběhu se stávající železniční tratí, která by měla být výhledově snesena. Konkrétní dotčení pozemků, způsob případného dotčení okolních stávajících objektů a protihluková opatření budou známy až na základě projektové dokumentace a zvolené etapizace realizace výhledových dopravních staveb.*

*Pokud se jedná o stávající využití území, tak není sledováno jako cílové a již platný územní plán má zakotvenu koncepci rozvoje bydlení kolem komunikace „Nová Vodařská“, která vytváří novou urbanizační osu v území.*

*Pokud se jedná o obavy z hlukového zatížení, tak uvádíme, že obecně jakýkoliv nový záměr umisťovaný v území musí splnit předepsané limity a tomu musí být uzpůsobeno i technické řešení, které bude známo až při zpracování projektové dokumentace.*

*Z hlediska přeložek silnic I. třídy se jedná o prioritní dopravní stavby celoměstského významu ve veřejném zájmu, jejichž existence má přímý vliv na složky udržitelného rozvoje území.*

*Z výše uvedených důvodů nelze požadavku vyhovět.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Návrh stavebního využití v lokalitě HH-7, podél budoucí městské třídy Nová Vodařská, je vymezen již v platném ÚPmB. Návrh nového ÚP tento rozvoj přebírá v kontinuitě s platným ÚPmB a vymezenými více návrhovými plochami bydlení a plochami smíšenými s IPP pro vícepodlažní zástavbu.*

*Současné využití území pro nestavební účel je pouze dočasné, byť je obyvateli vnímáno pozitivně, nejde o dlouhodobě sledované cílové využití území.*

MMB/0267796/2020
Námitky

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267803
Vol.: .....

**DRUKOV** družstvo
Cejl 18, 656 56 Brno
výroba tlakových nádob

3523

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267803/2020
listy:2 přílohy:
druh:
mmb1es77393b65 Doručeno: 30.06.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánu a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

| VÁŠ DOPIS ZNAČKY | ZE DNE | NAŠE ZNAČKA | BRNO |
|---|---|---|---|
| | | | 15.6.2020 |

**Věc: Námitky dotčené osoby dle ust. § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. proti návrhu Územního plánu města Brna**

**Dotčená osoba : DRUKOV družstvo,** Cejl 18, **656 56 Brno, IČ :** 00030309, jako vlastník pozemku **p.č. 833, jehož součástí je dům č.p. 487, na ul. Cejl v Brně, jakož** i **další stavby** na tomto pozemku stojící, zapsaných na LV č. 222, vedeného KÚ Brno-město pro **k.ú. Zábrdovice,** okres Brno – město, který tvoří přílohu tohoto podání.

Dotčená osoba je vlastníkem výše blíže popsaných nemovitostí, které jsou dotčeny návrhem ÚP m. Brna, jehož návrh byl zveřejněn dne 24.března 2020 (dále jen ÚP), a to tak, že v místě na kterém se nacházejí tyto nemovitosti, má být dle návrhu předmětného územního plánu vybudována komunikace, a to v rámci Nové městské třídy v k.ú. Zábrdovice (Cejl - Křenová).

Proti záměru vybudovat na dotčených pozemcích předmětnou komunikaci dotčená osoba v souladu s ust. § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb. vznáší

**námitky,**

které odůvodňuje takto :

1. Na pozemku **p.č. 833, jehož** součástí je administrativní budova **č.p. 487 (18) na ul. Cejl v Brně**, tvořící současně sídlo družstva DRUKOV (dotčené osoby) **a dále skladové a výrobní objekty,** ve kterých se již od cca roku 1953 vyrábějí tlakové nádoby s tím, že tato výroba poskytuje v současnosti zaměstnání pro 11 pracovníků.

2. Je nepochybné, že pokud by byl dle návrhu ÚP realizován záměr vybudovat na pozemku p.č. 833 a přilehlých parcelách předmětnou komunikaci, bude to mít za následek **demolici všech budov na těchto pozemcích ležících a v důsledku toho také dojde nejen k likvidaci stávající výrobní činnosti, ale i k zániku pracovních míst, jakož i k zániku družstva DRUKOV jako celku, protože družstvo nedisponuje náhradními pozemky, na kterých**

**by vystavěl nové objekty, do kterých by výrobu přemístil a navíc nemá na případnou realizaci přemístění výroby finanční zdroje.**

3. Z uvedeného je zřejmé, že realizací záměru vybudovat na předmětných pozemcích pozemní komunikaci **vznikne dotčené osobě značná majetková újma,** kterou představuje nejen hodnota dotčených pozemků a staveb, **ale i další související škody,** jako např. ušlý zisk, ztráty z prodeje zásob a technolog. zařízení, vyplacení odstupného zaměstnancům, know-how, ochranná známka, náklady spojené s ukončením výroby a likvidací družstva DRUKOV, apod.
V této souvislosti je také třeba připomenout, že v okamžiku schválení návrhu na změnu ÚP, spočívajícím ve výstavbě předmětné komunikace by se staly nemovitosti dotčené touto změnou obtížně prodejnými.

4. Na základě uvedených skutečností dotčená osoba navrhuje, aby byla navrhovaná změna ÚP, spočívající v realizaci komunikace označené jako Nová městská třída třídy v k.ú. Zábrdovice (Cejl - Křenová), jejíž vedení je plánování přes pozemek p.č. 833 v k.ú. Zábrdovice nebyla do ÚP zahrnuta, resp., **aby byla realizace této komunikace zamítnuta.**

S přátelským pozdravem

[redacted]

před. předst. DRUKOV družstvo

V DR
656 5
1

[redacted]

místopřed. předst. DRUKOV družstvo

**IČO 00030309** **DIČ CZ00030309** **Bankovní spojení : KB Brno – město**
**Číslo účtu : 30007-516621/0100**

**DRUKOV družstvo je zapsán v obchodním rejstříku Krajského obchodního soudu v Brně : oddíl Dr XXXVIII, vložka 59.**

**Telefonní ústředna** **545 210 339**
**Přímé linky: odbyt** **545 211 391** **http://www.drukov.cz**
**Vedoucí provozu (i fax)** **545 577 183** **e-mail drukov@volny.cz**

MMB/0267803/2020
Námitky

**MMB/0267803/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením koridoru záměru Tr/1 na pozemku p.č. 833 v k.ú. Zábrdovice, kde je provozován stávající areál.*
*Koridor je vymezen v současném územním plánu a principy uspořádání území zůstávají.*
*Vedení koridoru bude v návrhu pro opakované veřejné projednání zpřesněno v souvislosti s podrobnějším prověřením.*
*Konkrétní dotčení a způsob případné náhrady je záležitostí podrobnější projektové dokumentace a majetkoprávního vypořádání v rámci přípravy stavby.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
C.j. MMB: 0267806
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267806/2020
listy:5 přílohy
druh:
mmb1es77393b68 Doručeno. 30.06.2020

3424

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Podatel:** Jméno a příjmení: [redacted]
Datum narození:
Trvale bytem:

~~Jsem~~ – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ..... ve městě Brně v k. ú. Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu ....., který se nachází na parcele č. ..... taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

# Námitky – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 1:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- **Obsah**

1-4

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1-4

- **Odůvodnění**

- Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního Zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazuji i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojede směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.

- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.

- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.

- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

- V neposlední řadě odůvodňuji velkým záborem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany

- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městké zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medlánekého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 2:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

- **Obsah**

5

- Požaduji vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

5

- **Odůvodnění**
  - Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
  - Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 3:**

- **Vymezení dotčeného území**

  Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

- **Obsah**

6-8

  - Požaduji vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
  - Požaduji vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
  - Požaduji zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozádržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

6-8

- **Odůvodnění**
  - Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
  - Pro zachování současných rekrečních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
  - V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
  - K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nehospodárné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
  - V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochraná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochraná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 4:**

- **Vymezení dotčeného území**

  Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**

9 - 10

- Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).
- Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

9 - 10

- **Odůvodnění**
  - V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
  - Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
  - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvudů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
  - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

**Výše uvedené námitky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji**:

Požaduji dodržet:
Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území.** - **Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace**. - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 28.6.2020 2020 Podpis [redacted]

V Brně 28.6.2020 [redacted]

**MMB/0267806/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:*
*Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných*

*domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.*
*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Věcný obsah námitky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.4*
### ***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
### ***Odůvodnění:***
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánky pro smíšené využití… “.*

*Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.5*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námitce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*
*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*
*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.*
*Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.*
*Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.*
*Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.6 Námitka č.7*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a*

*prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu" komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci" nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).*
*Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.*
*Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.*

### *Námitka č.8*
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určená pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.*

*Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.*
*Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.*
*Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).*
*Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m2. Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***

MMB/0267806/2020
Námitky

*V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.*
*V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.*
*Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3549

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267808
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267808/2020
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es77393b6a Doručeno: 30.06.2020

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | | |
| Kontakt: | **Email:** | [redacted] | **Telefon:** | [redacted] |

| **Připomínka** | **číslo:** | 1 | |
|---|---|---|---|

Ob-1 Kamčatka

Jako občan Brna, obyvatel Lesné, nesouhlasím s realizací návrhu Ob-1 a spojovací komunikací Obřany-Lesná z níže uvedených důvodů.
---
Cituji textovou část odůvodnění: "Lokalita byla v dosavadním ÚPmB z převážné části vymezena jako plocha s objekty pro individuální rekreaci. V dnešních dnech je uvedená lokalita již převážně zastavěna rekreačními objekty či rodinnými domy propsanými v katastru nemovitostí. Proto v návrhu dochází spíše k zohlednění současného stavu v území a umožnění dobudování lokality pro bydlení s nízkopodlažním typem zástavby."

V lokalitě bylo v rozporu s územním plánem postaveno, případně přestavbou chat realizováno množství domů obývaných nyní trvale. Domnívám se, že je naprosto chybné tvořit ÚP "zohledňováním", protože se tak de facto legalizuje již existující nelegální zástavba a zároveň jsou motivováni vlastníci nemovitostí k dalšímu nelegálnímu stavění, protože by tak mohli spoléhat na dodatečnou legalizaci jejich staveb. Je to právě ÚP, co má určovat podobu území, a ne že podoba území určí ÚP. Skutečný stav nastalý v rozporu s platnými předpisy nemůže přece být použit jako argument pro změnu územního plánu. To by si pak kdokoliv mohl postavit cokoliv a kdekoliv a až dle potřeby si měnit ÚP. Argumentaci tvůrce ÚP přece takto není možné použít jako důvod pro zastavení lokality Ob-1.
---
V textu Návrhu ÚP je dále argumentováno nesprávnou implikací, že "Pokud se jedná o vymezenou plochu dopravní infrastruktury a plochy veřejných prostranství, ... Tyto plochy jsou tak veřejným zájmem, nadřazeným nad ochranou půd ZPF," kdy je tvůrcem ÚP navržena plocha dopravní infrastruktury (dále "silnice"), ta jakože určí veřejný zájem, na základě čehož zanikne ZPF.

To je však argumentační faul, protože veřejný zájem má nejprve určit potřebu silnice [Obřany-Lesná] a ne, že developerem iniciována silnice určí, co je následně veřejný zájem. Takto je tvůrcem ÚP silnice drze postavena před ochranu ZPF a proti veřejnému zájmu nestavět, který existuje vedle zájmu stavět.

Návrhem je jednak popřeno, že ZPF je ze zákona základním přírodním bohatstvím a jednak je ignorován veřejný zájem v lokalitě nestavět, který v předchozích letech formou peticí jasně vyjádřil odpor k nyní předkládané úpravě územního plánu v lokalitě (stavět..), jako i odpor dotčených městských částí.

*Připomínka číslo 1 (zákres)*



| | |
|---|---|
| V Brně dne 29. 1. 2020 | Podpis [redacted] |
| Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:<br>**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno** | |

MMB/0267808/2020
Námitky

**MMB/0267808/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*Na základě doporučení samosprávy města (určený zastupitel) k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu bude dán zpracovateli pokyn na vyřazení rozvojové lokality Ob-1 z návrhu nového ÚP; v území bude ponechána pouze územní rezerva pro bydlení a funkční plochou veřejných prostranství bude vymezen koridor pro budoucí komunikaci pouze v úseku od ulice Seifertova do ulice Hlaváčkova.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v Návrhu nového UP 2024 v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele Ing. arch. Petra Bořeckého, radního pro územní plánování, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 18.9.2023, k vypuštění územních rezerv B-12 a B-13 (původní rozvojová lokalita Ob-4 a Ob-1 Obřany).*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267813/2020
listy:5 přílohy:
druh:
mmb1es77393b6f Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267813
Příl.:

5515

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

**Podatel:** Jméno a příjmení: [redacted]
Datum narození:
Trvale bytem:

~~Jsem~~ – nejsem* spolu/vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Parcel/y č. ..... ve městě Brně v k. ú. Medlánky [611743] a dále rodinného domu/bytu ....., který se nachází na parcele č. ..... taktéž v k. ú. Medlánky.

(* nehodící se škrtněte)

# ~~Námitky~~ – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 1:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- **Obsah**
  - Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
  - Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
  - Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
  - Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1-4

1-4

- **Odůvodnění**
  - Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního Zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazuji i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojede směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.

- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.

- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.

- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

- V neposlední řadě odůvodňuji velkým záborem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany

- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městké zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medlánekého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 2:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

5 5

- **Obsah**

  - Požaduji vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

- **Odůvodnění**
  - Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
  - Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 3:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

6-8

- **Obsah**
  - Požaduji vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
  - Požaduji vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
  - Požaduji zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozádržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

6-8

- **Odůvodnění**
  - Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
  - Pro zachování současných rekrečních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
  - V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
  - K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nehospodárné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
  - V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochraná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochraná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

9-10

**~~Námitka~~/Připomínka* č. 4:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

9-10

- **Obsah**

9 - 10

- Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).
- Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

9 - 10

- **Odůvodnění**
  - V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
  - Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
  - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvudů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
  - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

**Výše uvedené ~~námitky/~~připomínky* dále odůvodňuji a požaduji**:

Požaduji dodržet:
Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území. - Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace. - Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 28.6. 2020 Podpis [redacted]

V Brně 28.6.2020

**MMB/0267813/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:*
*Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných*

*domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.*
*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Věcný obsah námitky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.4*
### ***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
### ***Odůvodnění:***
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánky pro smíšené využití… “.*

*Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.5*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námitce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*
*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*
*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.*
*Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.*
*Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.*
*Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.6 Námitka č.7*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a*

*prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu" komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci" nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).*
*Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.*
*Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.*

***Námitka č.8***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určená pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.*

*Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.*
*Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.*
*Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).*
*Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m2. Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***

MMB/0267813/2020
Námitky

*V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.*
*V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.*
*Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267818/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77393b72 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267818
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3667

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Změna v MČ Brno – Bohunice Be – 4 mezi ulicemi Pod nemocnicí a Jihlavská** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Adresa | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ……., parc č. …… |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ~~☐ Ke grafické části~~ | ~~☐ K procesu pořizování~~ |
| Městská část | Bohunice | |
| Katastrální území | Brno - Bohunice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted]<br>Be - 4 | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

Přirozená ochrana a předěl od velmi rušné komunikace.
Lesík, který je plný zdravých stromků slouží k příjemnému pobytu rodičů a dětí ve spojení s výběhem pro pejsky.
Proč se vždy vybuduje pěkné okolí bydlení, aby se následně zničilo a nesmyslně zastavělo?!

- grafická příloha
~~☐ ano~~
☐ ne
- další přílohy

V Brně dne 29.6.2020

Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0267818/2020
Námitky

**MMB/0267818/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Nesouhlasíte s rušením plochy městské zeleně ve střední části lokality Be-4.*
*Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality bude místo plochy dopravy v místě stávajících garáží vymezena plocha smíšená obytná C/k3. Umožní zastavět a rozvíjet zbývající volné části plochy C. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit.*
*Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267821/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77393b78 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267821
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3668

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Změna v MČ Brno – Bohunice Be – 4 mezi ulicemi Pod nemocnicí a Jihlavská** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Adresa | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ……., parc č. …… |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ~~☐ Ke grafické části~~ | ~~☐ K procesu pořizování~~ |
| Městská část | Bohunice | |
| Katastrální území | Brno - Bohunice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted]<br>Be - 4 | |
| **Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**<br>- grafická příloha<br>~~☐ ano~~<br>☐ ne<br>- další přílohy | NESOUHLASÍM SE ZRUŠENÍM ZELENĚ NA ÚKOR KOMERČNÍCH PLOCH | |
| V Brně dne 29.6.2020 | Podpis: [redacted] | |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267821/2020
Námitky

**MMB/0267821/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Nesouhlasíte s rušením plochy městské zeleně ve střední části lokality Be-4.*
*Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality bude místo plochy dopravy v místě stávajících garáží vymezena plocha smíšená obytná C/k3. Umožní zastavět a rozvíjet zbývající volné části plochy C. Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267824/2020
listy: 1 přílohy:
druh:

mmb1es77393b7b Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267824
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3550

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Změna v MČ Brno – Bohunice Be – 4 mezi ulicemi Pod nemocnicí a Jihlavská** |

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Adresa | |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou uživatelem<br>Katastrální území ……., parc č. …… |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ~~☐ Ke grafické části~~ | ~~☐ K procesu pořizování~~ |
| Městská část | Brno - Bohunice | |
| Katastrální území | Brno - Bohunice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Parcelní čísla pozemků neznám (jde o lesík **mezi ulicemi Pod nemocnicí a Jihlavská) Be - 4** | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

- grafická příloha
~~☐ ano~~
☐ ne
- další přílohy

Tento tiskopis nebyl doručen magistrátem!
Nezajem co si myslí občané?

Nesouhlasím!
Nestačí ty tisíce nuceně kácených stromů v důsl. sucha a napadení?
Zdravé stromy chcete k vůli „investorům" zničit?
Co na to strana zelených?
Co na to ochrana životního prostředí?
Lesík slouží lidem již mnoho let k vycházkám. Je to patrno z vyšlapaných cestiček.
A především chrání od škodlivých zplodin z tisíců aut projíždějících ul. Jihlavská.

V Brně dne 26.6.2020

Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

V minulém voleb. období bylo na dlovýsadbu použito i peněz z EU!! Nevadí vyhozené finanční prostředky?

MMB/0267824/2020
Námitky

**MMB/0267824/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Nesouhlasíte s rušením plochy městské zeleně ve střední části lokality Be-4.*
*Střední část rozvojové lokality mezi ulicemi Pod Nemocnicí a Jihlavská bude v délce asi 340 m vymezena jako městská zeleň. Východní část lokality s původní a novější zástavbou podél ulic Jihlavská a Na Pískové cestě bude vyznačena jako plocha pro bydlení B/k3. V západní části lokality bude místo plochy dopravy v místě stávajících garáží vymezena plocha smíšená obytná C/k3. Umožní zastavět a rozvíjet zbývající volné část plochy C. Zachování stávajících garáží bude zmíněno v textové části ÚPmB v kartě lokalit.*
*Pruh zeleně mezi Jihlavskou a Pod Nemocnicí zůstane zachovaný.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267828/2020
listy:1 příloha:
druh:

mmb1es77393b7f Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267828
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3551

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh nového ÚPmB** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Adresa | |
| ~~Jsem~~ - nejsem*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ŽIDENICE, parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | xKe grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Židenice | |
| Katastrální území | Židenice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |
| **Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**<br>- grafická příloha<br>☐ ano<br>☒ ne<br>- další přílohy | ŽÁDÁM O ZMĚNU FUNKČNÍHO VYUŽITÍ PLOCHY Z KRAJINNÉ ZELENĚ NA BYDLENÍ. | |

V SLAPANICE dne 28.6.2020 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

*Kontakt:*

**MMB/0267828/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky požaduje změnit plochu krajinné zeleně vymezenou na pozemku p.č. 7995/43 v k.ú. Židenice na plochu bydlení.*

*Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*

*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití části pozemku p.č. 7995/43 v k.ú. Židenice resp. předmětného území. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB je vymezena městská zeleň a v platném ÚPmB krajinná zeleň) a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně.*

*Dále uvádíme, že předmětné území je obklopeno objekty ochrany přírody a krajiny (NATURA 2000, zvlášť chráněná území, významný krajinný prvek, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. V koncepci ÚP jsou hodnoty krajinného a přírodního prostředí tedy předmětné přírodní zázemí členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, k ochraně jejich konektivity (spojitosti) jsou vymezeny osy propojení přírodního zázemí a dále také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny ‑ schéma).*

*Návrhem ÚPmB jsou tak náležitě plněny cíle územního plánování, zejména dle § 18 odst. 4, 5 a 6, jež ukládají v procesu územního plánu dbát na ochranu nezastavěného území, přírody a krajiny.*

*Mimo to je třeba poznamenat, že jakýkoliv vlastník pozemku nemá v obecné rovině právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy, zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným. Uvedený závěr vyplývá např. také z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva*

MMB/0267828/2020
Námitky

*vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití.“*
*Na základě uvedeného je v Návrhu ÚPmB pozemek p.č. 7995/43 v k.ú. Židenice resp. celé předmětné území důvodně určeno jako plocha krajinné zeleně s vymezenými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajině) a není účelné a opodstatněné toto vymezení měnit. Závěrem upozorňujeme, že v předmětné lokalitě de facto nedochází ke změně územního plánu oproti platnému stavu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo na základě aktuálně zpracovaného podkladu "Plánu ÚSES pro katastrální území Líšeň, Slatina, Židenice" (Ageris s.r.o., 2022), který komplexně prověřil celé dané katastrální území z hlediska ekologicko-stabilizační funkce, k úpravě návrhu spočívající ve změně vymezení skladebných částí ÚSES. Plán ÚSES je odborný oborový dokument, který je neopominutelným a legitimním podkladem pro zpracování územního plánu. Předmětný pozemek p.č. 7995/43 v k.ú. Židenice je tak součástí ochranného překryvného režimu - skladebné části ÚSES a to konkrétně lokálního biocentra s označením LBC ZI04. Z Návrhu ÚPmB je sice zřejmé, že plochy ÚSES mohou tvořit překryvný režim nad různými plochami s rozdílným způsobem využití, nicméně pokud to územní podmínky umožňují (především volné plochy bez zástavby vykazující vyšší biodiverzitu), je žádoucí pro překryvný režim ÚSES primárně vymezovat právě plochy krajinné zeleně, které nejlépe reflektují požadavky pro existenci a optimální funkčnost skladebných částí ÚSES, protože jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území.*

*Dále pro informaci doplňujeme, že z důvodu zjednodušení výkladu a lepší čitelnosti výkresů došlo v grafické části ke sloučení schémat 5.0 Principy uspořádání krajiny (1:25000) a 6.0 Územní systém ekologické stability (1:25000) do podrobnějšího výkresu 2.2 Koncepce uspořádání krajiny (1:10000), který aktuálně obsahuje všechny výše uvedené "ochranné a překryvné režimy".*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267829/2020
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es77393b82 Doručeno: 30.06.2020

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

5534

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2020
Č.j. MMB: 0267829
Příl.:

# NAMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh nového ÚPmB** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Adresa | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ŽIDENICE…., parc č [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | xKe grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|

| | |
|---|---|
| Městská část | Židenice |
| Katastrální území | Židenice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] |
| **Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**<br>- grafická příloha<br>☐ ano<br>☒ ne<br>- další přílohy | ŽÁDÁM O ZMĚNU FUNKČNÍHO VYUŽITÍ PLOCHY Z KRAJINNÉ ZELENĚ NA BÝDLENÍ. |
| V BRNĚ dne 29.6.2020 | Podpis [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

*Kontakt:*

MMB/0267829/2020
Námitky

**MMB/0267829/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky požaduje změnit plochu krajinné zeleně vymezenou "pod Hády" v k.ú. Židenice na plochu bydlení.*

*Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*

*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití části předmětného území "pod Hády" v k.ú. Židenice. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB je vymezena městská zeleň a v platném ÚPmB krajinná zeleň) a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně.*

*Dále uvádíme, že předmětné území je obklopeno objekty ochrany přírody a krajiny (NATURA 2000, zvlášť chráněná území, významný krajinný prvek, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. V koncepci ÚP jsou hodnoty krajinného a přírodního prostředí tedy předmětné přírodní zázemí členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, k ochraně jejich konektivity (spojitosti) jsou vymezeny osy propojení přírodního zázemí a dále také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny ‑ schéma).*

*Návrhem ÚPmB jsou tak náležitě plněny cíle územního plánování, zejména dle § 18 odst. 4, 5 a 6, jež ukládají v procesu územního plánu dbát na ochranu nezastavěného území, přírody a krajiny.*

*Mimo to je třeba poznamenat, že jakýkoliv vlastník pozemku nemá v obecné rovině právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy, zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným. Uvedený závěr vyplývá např. také z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva*

MMB/0267829/2020
Námitky

*vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití.“*
*Na základě uvedeného je v Návrhu ÚPmB předmětné území "pod Hády" v k.ú. Židenice důvodně určeno jako plocha krajinné zeleně s vymezenými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajině a pohledově významné plochy) a není účelné a opodstatněné toto vymezení měnit. Závěrem upozorňujeme, že v předmětné lokalitě de facto nedochází ke změně územního plánu oproti platnému stavu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo na základě aktuálně zpracovaného podkladu "Plánu ÚSES pro katastrální území Líšeň, Slatina, Židenice" (Ageris s.r.o., 2022), který komplexně prověřil celé dané katastrální území z hlediska ekologicko-stabilizační funkce, k úpravě návrhu spočívající ve změně vymezení skladebných částí ÚSES. Plán ÚSES je odborný oborový dokument, který je neopominutelným a legitimním podkladem pro zpracování územního plánu. Předmětný pozemek p.č. 7995/1 v k.ú. Židenice je tak součástí ochranného překryvného režimu - skladebné části ÚSES a to konkrétně lokálního biocentra s označením LBC ZI04. Z Návrhu ÚPmB je sice zřejmé, že plochy ÚSES mohou tvořit překryvný režim nad různými plochami s rozdílným způsobem využití, nicméně pokud to územní podmínky umožňují (především volné plochy bez zástavby vykazující vyšší biodiverzitu), je žádoucí pro překryvný režim ÚSES primárně vymezovat právě plochy krajinné zeleně, které nejlépe reflektují požadavky pro existenci a optimální funkčnost skladebných částí ÚSES, protože jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území.*

*Dále pro informaci doplňujeme, že z důvodu zjednodušení výkladu a lepší čitelnosti výkresů došlo v grafické části ke sloučení schémat 5.0 Principy uspořádání krajiny (1:25000) a 6.0 Územní systém ekologické stability (1:25000) do podrobnějšího výkresu 2.2 Koncepce uspořádání krajiny (1:10000), který aktuálně obsahuje všechny výše uvedené "ochranné a překryvné režimy".*

3552

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267835/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393b89 Doručeno: 30.06.2020

Magistrát města Brna

odbor územního plánování a rozvoje

Kounicova 67

601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267835
Příl.:

V Brně dne 29. 6. 2020

Věc : Námitka a nesouhlas s návrhem ÚP města Brna, jak je uveden ve znění k veřejnému projednávání ve dnech 22. a 23. 6. 2020.

Váš další návrh ÚP (ke dni 22. 6. 2020) nerespektuje celistvost stejného území obou ulic a přináší už na první pohled viditelnou zcela účelovou změnu. Jedná se o porušení výškových standardů budov, které se v naší oblasti používají už řadu let (v klidové části území města, se zahradami, s různou velikostí parcel, ale stejného charakteru území, s bohatě členitou zelení).

**Patří sem zase a jen nízkopodlažní individuální rodinné domy** tak, aby se co nejvíce staly přirozenou součástí celého prostoru a nijak ho nerušily **a ne domy až do výšky 16 m.**

V současné době si stavíme sami, a na vlastní náklady po etapách nový vodovod, který postupně bezplatně darujeme městu !

Za této situace zde rozhodně není prioritou změna klasifikace užívání území, jak to uvádí Váš návrh ÚP.

**Proto na základě výše uvedeného podáváme tuto námitku a s takovou změnou ÚP nesouhlasíme.**

[redacted]

[redacted] nice

V Brně 29.6.2020

[redacted]

MMB/0267835/2020
Námitky

**MMB/0267835/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Požadujete snížení výškové úrovně zástavby podél ulice Moravanská v Přízřenicích pravděpodobně do úrovně 2 a změnu využití plochy smíšené obytné (C) na plochu pro bydlení (B).*

*Plocha smíšená obytná C/v3 podél ulice Moravanská je navržena s možností zástavby do výšky 16 m pro odclonění negativních jevů dopravy od plochy bydlení B/r2. Podél ulice Moravanská vznikají další plochy lehké výroby a s nimi se zvýší hlučnost a prašnost. Stejně jako jsou plochy bydlení odděleny od ulice Vídeňská plochami komerční občanské vybavenosti, je žádoucí oddělit plochy čistého bydlení od ulice Moravanská např. návrhem plochy smíšené obytné s vyšší úrovní výšky. I v ploše C mohou být navrženy rodinné domy, bydlení patří mezi hlavní využití plochy smíšené obytné. Návrh plochy C podél Moravanské plochám čistého bydlení spíše prospívá, podmínkou je například zachování zeleně na 30 % plochy disponibilní plochy stavebního záměru.*

*Vzhledem k množství námitek a připomínek v území a vzhledem k blízkosti nízkopodlažní zástavby v plochách bydlení bude podél ulic Moravanská a Moravanské lány vymezena plocha s výškovou úrovní C/r2.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

3871

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267836
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267836/2020
listy:2 přílohy
druh:

mmb1es77393b8a Doručeno: 30.06.2020

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** a.sobkova@seznam.cz | **Telefon:** | [redacted] |
| **Vlastnický vztah podatele:** | spoluvlastník katastrální území Bystrc p.č. [redacted] katastrální území Kníničky p.č. [redacted] | | |

| **Námitka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

1

V novém územním plánu je uvedený pozemek p.č. [redacted] veden jako plocha městské zeleně s předkupem pro veřejné prostranství. U takovéhoto typu není možné s pozemkem cokoli provést a zásadně omezuje vlastnické právo majitele.
Také by byl omezen rozvoj Brněnské přehrady jakožto celku, protože se jedná o jediný rovinatý pozemek u Brněnské přehrady, který by mohl sloužit k rekreačním a volnočasovým aktivitám obyvatelům nějem města Brna.
Proto namítám, aby byl pozemek veden jako městská zeleň a veřejné prostranství, ale jako plocha rekreace, která by mohla být pro obyvatele využívána daleko lépe a zároveň by neohrozila zeleň a přírodní ráz krajiny kolem Brněnské přehrady.

1

*Námitka číslo 1 (zákres)*



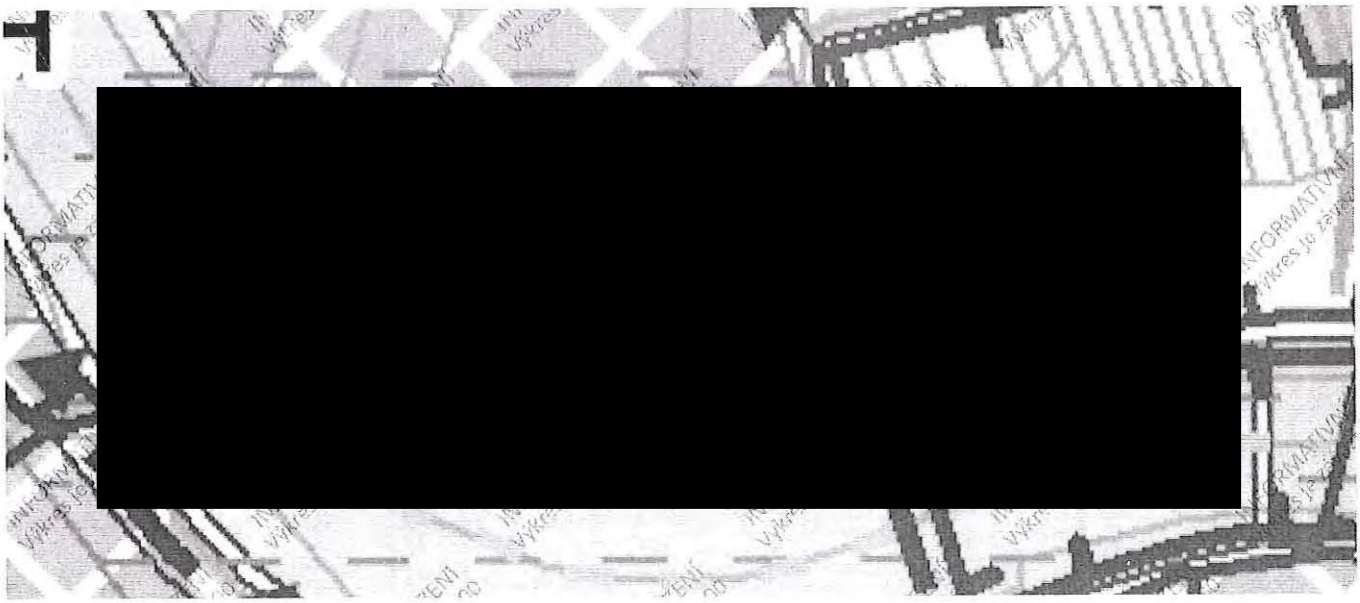

| **Námitka** | **číslo:** | 2 |
|---|---|---|

2

V návrhu novéhu územního plánu města Brna jsou uvedené pozemky p.č. [redacted] v Kníničkách zahrnuty do oblasti veřejně prospěšných staveb vodohospodářství s vyvlastněním. Pozemky ovšem leží na okraji navrhované oblasti a bylo by možné je z ní vyjmout, aniž by se omezila funkčnost vodohospodářské stavby. Proto namítám, aby byly do této oblasti zahnuty. Navrhuji lehké pozměnění tvaru, které by bylo stále funkčním řešením, ale nezasahovalo by do vlastnických práv k těmto uvedeným pozemkům. V těsném sousedství jsou pozemky ve vlastnictví města Brna, (např. p.č. [redacted], které by bylo možné pro stavbu využít bez problémů

2

*Námitka číslo 2 (zákres)*




V BRNĚ dne 29. 6. 2020

Po [redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

**MMB/0267836/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Tato plocha je pro veřejně přístupnou zeleň určena dlouhodobě, již aktuálně platným územním plánem. A tato plocha je zde vymezená návrhem nového územního plánu v souladu s konceptem a platnými územně plánovacími podklady, zpracovanými pro území: ÚS Rekreační oblast Brněnská přehrada – výsledný návrh (2013, ERA) a ÚS Návrh změn ÚPmB vyplývající z územní studie Rekreační oblast Brněnská přehrada výsledný návrh (Pech, 2016). Zpracovatel význam plochy potvrdil i vymezením předkupního práva P/Z/0035.*

*Rekreační oblast Přehrada již umožňuje velmi různorodé formy veřejného rekreačního a sportovního využití. Hlavním nástupním místem a hlavním centrem vybavenosti je však přístaviště s navazujícím záchytným parkovištěm a se snadnou pěší dostupností od nejbližší zastávky VHD. V návaznosti na tuto plochu jsou v lokalitě již vymezeny dvě rozsáhlé návrhové plochy S/a2, námitce se tedy nevyhovuje.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Opatření protipovodňové ochrany(PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků – pořizovatel Povodí Moravy, s.p., zpracovatel Aquatis, 2015). Ohrázování je navrženo za účelem. ochrany obyvatel a jejich majetku.*

*Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území.*

*Řešení konkrétních námitek vlastníků dotčených nemovitostí bude realizováno až při projednávání dokumentace pro územní rozhodnutí. Upřesnění polohy protipovodňového opatření bude možné řešit v rámci podrobnější dokumentace na základě doměření a upřesnění využití pozemků.*

*Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.*

*V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje vymezen koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna. Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona – Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje.*

MMB/0267836/2020
Námitky

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267840/2020
listy:4 přílohy:
druh:

mmb1es77393b8c Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2020
Č.j. MMB: 0267840
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3524

# NÁMITKA / ~~PŘIPOMÍNKA~~*

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh ÚPmB** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/~~právnická osoba~~**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~ | [redacted] |
| Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~ | |
| .Trvalé bydliště/ ~~sídlo~~ | |
| Jsem ~~nejsem*)~~ občan města Brna | Jsem ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | |
|---|---|
| •K textové části | •Ke grafické části |
| Městská část | Tuřany |
| Katastrální území | Holásky [612243] |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Lokalita Ho-2, S/o1, pozemky vymezené komunikacemi [redacted] pozemky mezi p.č. |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy: v textu níže
•~~ano~~
•ne

**nehodící se škrtněte*

~~Připomínka~~ – **námitka se týká funkčního vymezení uvedené plochy jako plochy pro sport.**

**V předmětném území**

**upřednostňuji využití lokality jako:*** *(nehodící se škrtněte)*

- plocha bydlení (rodinné domy nebo obdobné, nízkopodlažní, volná nebo kompaktní)
- plocha rekreace (nízkopodlažní, volná, nebo kompaktní, stavby pro rodinnou rekreaci do 80m2)
- plocha zahrádek (zástavba max. zahradní chaty do 40m2 vč. verand, vstupů a teras)
- ~~plocha sportu (stavby pro sport a pohybovou aktivitu, přípustné je ubytování pro sportovce, bydlení správce či provozovatele sportovního zařízení)~~

**nesouhlasím s využitím lokality jako :*** *(nehodící se škrtněte)*

- ~~plocha bydlení (zástavba rodinné domy nebo obdobná, nízkopodlažní, volná nebo kompaktní)~~
- ~~plocha rekreace (zástavba nízkopodlažní, volná, nebo kompaktní, stavby pro rodinnou rekreaci do 80m2)~~
- ~~plocha zahrádek (zástavba volná, zahradní chaty do 40m2 vč. verand, vstupů a teras)~~
- plocha sportu (stavby pro sport a pohybovou aktivitu, přípustné je ubytování pro sportovce, bydlení správce či provozovatele sportovního zařízení)

**Zdůvodnění:**

1.**<u>Návrh je v rozporu s cíli územního plánování (183/2006, § 18, odst. 2)</u>, protože porušuje dlouhodobý přirozený vývoj území a zasahuje nevyváženě, jednostranně a zbytečně do stávajících soukromých zájmů stávajících majitelů pozemků v lokalitě.**

Nebyl brán zřetel na to, že v území stabilizované plochy pro individuální rodinnou rekreaci se nachází přibližně 40 soukromých pozemků, z nichž je většina používána ke svému účelu jako chalupy a zahrádky, nebo políčka pro drobnou zemědělskou činnost, sady, případně louky. Většina plochy je využívána intenzivně, některé pouze občasně, ale žádné plochy zde nejsou dlouhodobě zcela neudržované. V lokalitě je 14 soukromých objektů (některé zděné vícepodlažní, celoročně obyvatelné a užívané), což znamená, že je zastavěno více než 1/3 pozemků. Nové objekty se staví, nebo se upravují původní a lokalita se přirozeně stavebně rozvíjí a zaplňuje v souladu s dlouhodobými záměry územního plánová. Z toho plyne, že lokalita plní svůj účel a že dlouhodobě deklarovaný účel lokality založil předpoklad vlastníků jednajících v opodstatněném přesvědčení, že i následující územní plán naváže na stávající funkci a lokalitu buďto zachová pro rekreaci, případně umožní vlastníkům a uživatelům území rozvíjet formou stávající nebo formou rodinného bydlení a soukromých zahrad. Rozvoj lokality formou rodinného bydlení byl naznačen i ve dvou ze tří variant prezentovaného konceptu územního plánu. Zachování individuálních zahrádek, nebo změnu na rodinné bydlení předpokládaly i další dokumenty a studie zabývajících se v průběhu mnoha let touto lokalitou (Urbanistická studie „Přírodně rekreační areál Chrlice – Holásky" (zpracovatel ATELIER ERA, objednatel SMBrno, 4/2007, Plán revitalizace Holáseckých jezer 2012, Urbanistická studie Obytný soubor Holásecká jezera (zpracovatel Atelier KO&SA, zadavatel KOMFORT, a.s., 3/2008, Posouzení intenzity využití území m.č. Brno Tuřany, lokalita V Aleji, k.ú. Holásky, Ing. arch Jan Mužík listopad 2010, původní zrušený ÚPMB, atd..). V pravdě je třeba říct, že lokalita byla v souvislosti s občanskou aktivitou mnohokrát projednávána a odborně zpracovávána formou studií a projektů a nikdy v historii se na předmětném vymezeném území o rozšíření nebo zřízení sportovního areálu nikdy neuvažovalo a proto je návrh ÚP bez konzultace s dotčenými osobami obrovským překvapením. Opět je třeba říct, že vlastníci budov a pozemků investují velké úsilí a finanční prostředky po mnoho let v dobré víře, (dnes běžně formou úvěrů), a že tyto

pozemky jsou užívány často v řádu desítek let a někdy i po mnoho generací, že jim tyto náklady a z toho plynoucí osobní a hmotné ztráty nebude možné nahradit. Je velkým paradoxem, že se ruší a ničí stávající historická lokalita, která by mohla projít plynulou přirozenou urbanizací a bude obětována na úkor mnoha jiných, pro sportovní užití vhodnějších pozemků v okolí.

2.<u>Návrh je v rozporu s cíli územního plánování</u> **(183/2006, § 18, odst. 4), protože porušuje přírodní, kulturní a civilizační a urbanistické hodnoty území, oslabuje společenský a hospodářský potenciál rozvoje území.**

Sloučení předmětného území do jedné funkce a přerušení stávajícího využití může mít další vážné dopady. Drobné zahrádky a rekreační objekty jsou zachyceny na ortofoto 1976, zahrádky s identickým členěním parcel zřetelné na ortofotomapě z roku 1953. Na historických mapách vojenského mapování i mapách stabilního katastru datovaných 1825 jsou opět stávajícím způsobem členěné pozemky využité jako sady a zahrádky a celá lokalita, včetně ploch současných rybníků, je pojmenována zahrádky, to vše ještě před vznikem stávající podoby rybníků. Z toho je možné usuzovat, že lokalita je již <u>po mnoho staletí</u> využívána jako drobné individuální zahrádky a bez ohledu na měnící se podnebí, přírodní, politické i socio-ekonomické a společenské podmínky mělo stávající členění a stávající účel pro naše předky význam - možná ve výborné úrodnosti přirozeně podmáčeného území s bohatou úrodnou půdou, které díky dlouhodobé stabilitě vodního režimu nepodléhá klimatickým změnám, možná kvůli vysázeným stromům a záhonům které bránily ve splavování zeminy z krajiny. Historické členění na drobné pozemky ukazuje možná na to, že údržba pozemků byla ~~možná~~ natolik náročná, že se na ní podílelo tradičně mnoho rodin i pracovních sil. Přínosy z obtížně obhospodařovatelných ale úrodných drobných pozemků byli možná natolik uspokojivé, že soukromé využívání území přetrvalo věky. Nikde se v historických mapách ani novodobých studiích neprojevuje nově požadovaná průchodnost východozápadním směrem, možná právě kvůli nevhodné konfiguraci terénu a podmáčení lokality veškeré cesty zahrádky vždy obcházely, přičemž průchodnost pro rostliny a drobné živočichy je v druhově rozmanitém biotopu zahrádek, políček a luk výhodnější než v monokultuře trávníků, udržované zeleně, nebo zpevněných ploch sportovního areálu. To je možné poznat i z velkého množství divoké zvěře, které tuto lokalitu spolu s Jezery obývají a využívají (zajíci, bažanti, dokonce srny, atd..) Z toho je také možné předpokládat, že je stávající využití hluboce otisknuto do paměti krajiny a živé i neživé přírody, <u>zahrádky zde byly prokazatelně před jezery i před většinou zástavby v k.ú.!</u> a mají možná hlubší kulturní a ekologický význam, než jsme schopni v omezeném čase našich životů zjistit a pochopit. Je otázkou, zda by neměl být chráněn jejich historický a kulturní význam obdobně jako přírodní význam jezer. Zničením této lokality bude poškozena historická paměť krajiny a až bude tato funkce možní za deset nebo sto let znovu požadována, lokalita již bude z tohoto pohledu znehodnocena. Lidé s historickou pamětí (hospodařící dnes s minimálními náklady pro společnost a s prospěchem pro sebe i okolí) lokalitu nuceně opustí a náklady na udržení stávajících funkcí bude představovat obrovské náklady bez možnosti reálného společenského užitku.

3.<u>Návrh je v rozporu s cíli územního plánování (183/2006, § 18, odst. 2)</u>**, protože neumožnuje dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území tím, že lokalita je pro sportovní využití zcela nevhodná.**

Přínosem má být vznik sportovní lokality. Díky prostorovým a přírodním podmínkám je tato funkce naprosto nevhodná a je ji možné lépe realizovat na volných sousedních lokalitách, loukách nebo ucelených plochách zemědělské půdy na rovném a dobře přístupném terénu, kde jsou a byly tyto lokality i v koncepčních variantách i v návrhu ÚP vyznačeny. Jsou zmiňovány např. i v Urbanistických studiích (Urbanistická studie „Přírodně rekreační areál Chrlice – Holásky“ (zpracovatel ATELIER ERA, objednatel SMBrno, 4/2007 a v současných historických územních plánech)

Je třeba říci, že předmětná lokalita je na hraně s komunikací (p.č. 2352) značně svažitá (dle mapy ZABAGED běžný spád v území 10%, reálně lokálně běžně i přes 20%) se značným samovolným splavováním a sesouváním půdy při nevhodném obhospodařování, po deštích je lokalita značně zamokřená a obtížně průchodná, v plochách přiléhajících k rybníkům i na komunikacích zde pravidelně vystupuje nad povrch hladina spodní vody (i několik dnů po deštích). Plochy nezpevněných komunikací se po léta lokálně propadají a pro zachování průjezdu je nutné několikrát za rok zasypávat díry, na čemž se podílí kromě obce i dobrovolně a bezplatně majitelé pozemků. Požadovaná průchodnost touto lokalitou po větších deštích je kvůli značnému podmáčení a lokálně strmým

svahům velmi obtížná, nepohodlná a často nereálná. Negativním vlivům, především splavování zeminy, brání drobná činnost a úsilí zahrádkářů v území, výsadba ovocných stromů, úpravy záhonů, údržba budov, zídek a travnatých i zpevněných ploch, i např. lokálně citlivý způsob orby za pomoci koňského spřežení atd. To vše zadržuje vodu a zeminu a přitom zachovává lokalitu produktivní a zároveň klidovou pro přírodně-rekreační účely. Vysoká hladina spodní vody je právě velmi vhodná pro stávající zahrádkářské využití a pro drobné individuální pěstování plodin a stromů, kterému nevadí obtížná dostupnost lokality a případné nastoupání vody nezpůsobuje téměř žádné škody, neboť s tím dlouhodobí vlastníci pozemků ze zkušenosti počítají a zřizují drobná protiopatření. Je obtížné si v této lokalitě představit jakoukoliv sportovní činnost bez obrovských investic do terénních úprav, opěrných zdí, odvodnění lokality a dalších investic do soustavné údržby po celý rok pro zachování prostředí, které bude nepřirozené. Dřívější územní plán v této lokalitě předpokládal záplavové území a v době delších dešťů zde také voda častokrát značně nastoupala. Ani několik posledních suchých let výrazně nesnížilo hladinu spodní vody, která je i nyní v roce 2020 dle prokazatelných znaků stále velmi blízko pod úrovní terénu a lokalita je tak neustále ohrožena podmáčením bez ohledu na změnu hranice záplavového území v územně plánovacích podkladech. Spodní voda a podmáčení totiž nepochází ze vzedmutí vodních toků, ale jde o podpovrchovou vodu stékající z velkého území okolních svahů napájejících široce otevřené údolí mezi Tuřany a Moravany.

4. Takovouto změnu v území, která zásadně omezí práva vlastníků, jedná evidentně nevyváženým způsobem v neprospěch současných majitelů pozemků a zásadním způsobem změní charakter a využití území i pro veřejnost, by bylo obtížné zdůvodnit i u funkcí zásadního a nenahraditelného významu, které by nebylo možné realizovat jiným způsobem. Pruh na jedné straně svažité a na druhé podmáčené plochy vymezené pro sportoviště mezi mnoha dalšími více vhodnými a pro daný účel určeným plochami je nesmyslné plýtvání územím a potenciálně způsobí obrovské veřejné náklady bez jakéhokoliv společenského významu.

| | |
|---|---|
| V BRNĚ dne 20.6.2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267840/2020
Námitky

**MMB/0267840/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V námitce je požadováno místo plochy S/o1 v lokalitě Ho-2 vymezit plochu bydlení, nebo plochu rekreace, nebo plochu zahrádek. Plocha sportu S/o1 v lokalitě Ho-2 je v platném ÚPmB určena pro sport jen v severní části lokality. Zbývající část je využívána pro zahrádky v souladu s platným ÚPmB. I další soukromí vlastníci pozemků s plochou sportu v lokalitě Ho-2 nesouhlasí. Preferují místo plochy sportu plochu bydlení, rekreace, nebo zahrádek. Vzhledem k požadavku MČ a námitkám vlastníků pozemků dává pořizovatel pokyn vymezit část plochy sportu S/o1 v lokalitě Ho-2 do plochy zahrádek s vymezením prostupu do navazujícího území na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Brna.Tak bude zajištěna kontinuita funkčního využití pozemků v nové územně plánovací dokumentaci. Vzhledem k tomu, že pozemky v předmětné ploše sportu jsou ve vlastnictví několika třetích osob, jejich využití pro sport je obtížné.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3873

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267850
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267850/2020
listy:1 přílohy
druh:
mmb1es77393b95 Doručeno: 30.06.2020

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | | |
| Kontakt: | **Email:** | kebos.nalim@seznam.cz | **Telefon:** | [redacted] |
| **Vlastnický vztah podatele:** | [redacted] | | | |

| **Námitka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

Napojení pozemků [redacted] na veřejnou komunikaci
Pozemky [redacted] k.ú. Soběšice jsou v novém ÚP uvedeny jako k bydlení, přestože zůstaly bez přístupové cesty, tedy prakticky nezastavitelné.

V roce 1982-3 jsem při územních řízeních a povoleních staveb neřekl, že chci na pozemcích v budoucnu stavět a tak jsem zůstal bez přístupové cesty na veřejnou komunikaci. Nenapadlo mne, že při zastavování okolních pozemků to musím zvlášť úřadu oznámit, přestože je to z z mapy na první pohled zřejmé.

V roce 1994-8 při veřejném projednávání ulice Výzkumní byly naše pozemky na výkrese na projednávání napojení sousedních pozemků účelově uvedeny jako pozemky plnící funkci lesa pouze pro toto projednávání, všude jinde jsou naše pozemky vedeny jako plocha k bydlení. Stavební úřad tvrdil, že musí dodržet ÚP – výše zmíněný výkres, ale nemůže mi ho ukázat, protože ho nemůže najít (jednání s paní Danielovou). Ani přes zákon o veřejném přístupu k informacím jsem jej nikdy nedostal.

Celé to vidím jako nerovný přístup k informacím a dlouhodobé vyloučení z výstavby.

V grafické části nového ÚP jsem nenašel nic, co by svědčilo o nějaké připravované změně – řešení přístupu z našich pozemků na veřejnou komunikaci a tak se ptám proč. Proč jsou naše pozemky i nadále vyloučeny z možnosti přímého napojení na veřejnou komunikaci a možnost jejich využití pro bydlení?

Prosím vyřešení situace v novém ÚP a napojení pozemků [redacted] v k.ú. Soběšice na veřejnou komunikaci.

| V Bohdalicích – Pavlovicích dne 28.6.2020 | Podpis [redacted] |
|---|---|

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267850/2020
Námitky

**MMB/0267850/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se neyyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Pozemky parc č 701/3 a 702/3 k. ú. Soběšice leží v blízkosti komunikace v ulici Výzkumní na pozemku parc.č. 698/1 k. ú. Soběšice, v majetku smB, přesto je nelze s ohledem na vlastnické vztahy napojit na veřejnou komunikaci. Ani podrobnější ÚPD - Územní plán zóny Soběšice z roku 1998 nevyřešil jejich napojení s ohledem na stavební využití na pozemcích 699/1 a 702/2 k. ú. Soběšice a ponechal je jako součást stabilizovaného území.*
*Úkolem územního plánu, není řešit dopravní napojení jednotlivých pozemků zahrnutých do stavební plochy, pouze řešení dopravního napojení funkčních ploch. Proto není primárním úkolem ošetřit možnost napojení pro předmětné pozemky. Dle obecných podmínek využití území v novém ÚP je možné komunikace řešit ve všech stavebních plochách. Podmínky pro řešení stavebního využití jsou územním plánem založeny. Dořešení problematiky umístění potřebného napojení je nad podrobnost obsahu ÚP.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267851/2020
listy: 4 přílohy:
druh:

mmb1es77393b96 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267851
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3525

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA*

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh ÚPmB** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmen<br>Název společno | [redacted] |
| Datum narozen<br>Identifikační čí | |
| .Trvalé bydliště<br>sídlo | |

| | |
|---|---|
| ) Jsem - ~~nejsem~~* občan města Brna | ) Jsem - ~~nejsem~~* vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| •K textové části | •Ke grafické části |
|---|---|
| Městská část | Tuřany |
| Katastrální území | Holásky [612243] |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Lokalita Ho-2, S/o1, pozemky vymezené komunikacemi (p.č. [redacted] pozemky mezi p.č. [redacted] |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy: v textu níže
- ~~ano~~
- ne

***nehodící se škrtněte***

**Připomínka - námitka se týká funkčního vymezení uvedené plochy jako plochy pro sport.**

**V předmětném území**

**upřednostňuji využití lokality jako:*** *(nehodící se škrtněte)*

- plocha bydlení (rodinné domy nebo obdobné, nízkopodlažní, volná nebo kompaktní)
- plocha rekreace (nízkopodlažní, volná, nebo kompaktní, stavby pro rodinnou rekreaci do 80m2)
- plocha zahrádek (zástavba max. zahradní chaty do 40m2 vč. verand, vstupů a teras)
- plocha sportu (stavby pro sport a pohybovou aktivitu, přípustné je ubytování pro sportovce, bydlení správce či provozovatele sportovního zařízení)

**nesouhlasím s využitím lokality jako :*** *(nehodící se škrtněte)*

- plocha bydlení (zástavba rodinné domy nebo obdobná, nízkopodlažní, volná nebo kompaktní)
- plocha rekreace (zástavba nízkopodlažní, volná, nebo kompaktní, stavby pro rodinnou rekreaci do 80m2)
- plocha zahrádek (zástavba volná, zahradní chaty do 40m2 vč. verand, vstupů a teras)
- plocha sportu (stavby pro sport a pohybovou aktivitu, přípustně je ubytování pro sportovce, bydlení správce či provozovatele sportovního zařízení)

**Zdůvodnění:**

1.**<u>Návrh je v rozporu s cíli územního plánování (183/2006, § 18, odst. 2)</u>, protože porušuje dlouhodobý přirozený vývoj území a zasahuje nevyváženě, jednostranně a zbytečně do stávajících soukromých zájmů stávajících majitelů pozemků v lokalitě.**

Nebyl brán zřetel na to, že v území stabilizované plochy pro individuální rodinnou rekreaci se nachází přibližně 40 soukromých pozemků, z nichž je většina používána ke svému účelu jako chalupy a zahrádky, nebo políčka pro drobnou zemědělskou činnost, sady, případně louky. Většina plochy je využívána intenzivně, některé pouze občasně, ale žádné plochy zde nejsou dlouhodobě zcela neudržované. V lokalitě je 14 soukromých objektů (některé zděné vícepodlažní, celoročně obyvatelné a užívané), což znamená, že je zastavěno více než 1/3 pozemků. Nové objekty se staví, nebo se upravují původní a lokalita se přirozeně stavebně rozvíjí a zaplňuje v souladu s dlouhodobými záměry územního plánová. Z toho plyne, že lokalita plní svůj účel a že dlouhodobě deklarovaný účel lokality založil předpoklad vlastníků jednajících v opodstatněném přesvědčení, že i následující územní plán naváže na stávající funkci a lokalitu buďto zachová pro rekreaci, případně umožní vlastníkům a uživatelům území rozvíjet formou stávající nebo formou rodinného bydlení a soukromých zahrad. Rozvoj lokality formou rodinného bydlení byl naznačen i ve dvou ze tří variant prezentovaného konceptu územního plánu. Zachování individuálních zahrádek, nebo změnu na rodinné bydlení předpokládaly i další dokumenty a studie zabývajících se v průběhu mnoha let touto lokalitou (Urbanistická studie „Přírodně rekreační areál Chrlice – Holásky" (zpracovatel ATELIER ERA, objednatel SMBrno, 4/2007, Plán revitalizace Holáseckých jezer 2012, Urbanistická studie Obytný soubor Holásecká jezera (zpracovatel Atelier KO&SA, zadavatel KOMFORT, a.s., 3/2008, Posouzení intenzity využití území m.č. Brno Tuřany, lokalita V Aleji, k.ú. Holásky, Ing. arch Jan Mužík listopad 2010, původní zrušený ÚPMB, atd..). V pravdě je třeba říct, že lokalita byla v souvislosti s občanskou aktivitou mnohokrát projednávána a odborně zpracovávána formou studií a projektů a nikdy v historii se na předmětném vymezeném území o rozšíření nebo zřízení sportovního areálu nikdy neuvažovalo a proto je návrh ÚP bez konzultace s dotčenými osobami obrovským překvapením. Opět je třeba říct, že vlastníci budov a pozemků investují velké úsilí a finanční prostředky po mnoho let v dobré víře, (dnes běžně formou úvěrů), a že tyto

pozemky jsou užívány často v řádu desítek let a někdy i po mnoho generací, že jim tyto náklady a z toho plynoucí osobní a hmotné ztráty nebude možné nahradit. Je velkým paradoxem, že se ruší a ničí stávající historická lokalita, která by mohla projít plynulou přirozenou urbanizací a bude obětována na úkor mnoha jiných, pro sportovní užití vhodnějších pozemků v okolí.

2.<u>Návrh je v rozporu s cíli územního plánování</u> **(183/2006, § 18, odst. 4), protože porušuje přírodní, kulturní a civilizační a urbanistické hodnoty území, oslabuje společenský a hospodářský potenciál rozvoje území.**

Sloučení předmětného území do jedné funkce a přerušení stávajícího využití může mít další vážné dopady. Drobné zahrádky a rekreační objekty jsou zachyceny na ortofoto 1976, zahrádky s identickým členěním parcel zřetelné na ortofotomapě z roku 1953. Na historických mapách vojenského mapování i mapách stabilního katastru datovaných 1825 jsou opět stávajícím způsobem členěné pozemky využité jako sady a zahrádky a celá lokalita, včetně ploch současných rybníků, je pojmenována zahrádky, to vše ještě před vznikem stávající podoby rybníků. Z toho je možné usuzovat, že lokalita je již <u>po mnoho staletí</u> využívána jako drobné individuální zahrádky a bez ohledu na měnící se podnebí, přírodní, politické i socio-ekonomické a společenské podmínky mělo stávající členění a stávající účel pro naše předky význam - možná ve výborné úrodnosti přirozeně podmáčeného území s bohatou úrodnou půdou, které díky dlouhodobé stabilitě vodního režimu nepodléhá klimatickým změnám, možná kvůli vysázeným stromům a záhonům které bránily ve splavování zeminy z krajiny. Historické členění na drobné pozemky ukazuje možná na to, že údržba pozemků byla ~~možná~~ natolik náročná, že se na ní podílelo tradičně mnoho rodin i pracovních sil. Přínosy z obtížně obhospodařovatelných ale úrodných drobných pozemků byli možná natolik uspokojivé, že soukromé využívání území přetrvalo věky. Nikde se v historických mapách ani novodobých studiích neprojevuje nově požadovaná průchodnost východozápadním směrem, možná právě kvůli nevhodné konfiguraci terénu a podmáčení lokality veškeré cesty zahrádky vždy obcházely, přičemž průchodnost pro rostliny a drobné živočichy je v druhově rozmanitém biotopu zahrádek, políček a luk výhodnější než v monokultuře trávníků, udržované zeleně, nebo zpevněných ploch sportovního areálu. To je možné poznat i z velkého množství divoké zvěře, které tuto lokalitu spolu s Jezery obývají a využívají (zajíci, bažanti, dokonce srny, atd..) Z toho je také možné předpokládat, že je stávající využití hluboce otisknuto do paměti krajiny a živé i neživé přírody, <u>zahrádky zde byly prokazatelně před jezery i před většinou zástavby v k.ú.!</u> a mají možná hlubší kulturní a ekologický význam, než jsme schopni v omezeném čase našich životů zjistit a pochopit. Je otázkou, zda by neměl být chráněn jejich historický a kulturní význam obdobně jako přírodní význam jezer. Zničením této lokality bude poškozena historická paměť krajiny a až bude tato funkce možní za deset nebo sto let znovu požadována, lokalita již bude z tohoto pohledu znehodnocena. Lidé s historickou pamětí (hospodařící dnes s minimálními náklady pro společnost a s prospěchem pro sebe i okolí) lokalitu nuceně opustí a náklady na udržení stávajících funkcí bude představovat obrovské náklady bez možnosti reálného společenského užitku.

3.<u>Návrh je v rozporu s cíli územního plánování (183/2006, § 18, odst. 2)</u>**, protože neumožňuje dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území tím, že lokalita je pro sportovní využití zcela nevhodná.**

Přínosem má být vznik sportovní lokality. Díky prostorovým a přírodním podmínkám je tato funkce naprosto nevhodná a je ji možné lépe realizovat na volných sousedních lokalitách, loukách nebo ucelených plochách zemědělské půdy na rovném a dobře přístupném terénu, kde jsou a byly tyto lokality i v koncepčních variantách i v návrhu ÚP vyznačeny. Jsou zmiňovány např. i v Urbanistických studiích (Urbanistická studie „Přírodně rekreační areál Chrlice – Holásky“ (zpracovatel ATELIER ERA, objednatel SMBrno, 4/2007 a v současných historických územních plánech)

Je třeba říci, že předmětná lokalita je na hraně s komunikací (p.č. 2352) značně svažitá (dle mapy ZABAGED běžný spád v území 10%, reálně lokálně běžně i přes 20%) se značným samovolným splavováním a sesouváním půdy při nevhodném obhospodařování, po deštích je lokalita značně zamokřená a obtížně průchodná, v plochách přiléhajících k rybníkům i na komunikacích zde pravidelně vystupuje nad povrch hladina spodní vody (i několik dnů po deštích). Plochy nezpevněných komunikací se po léta lokálně propadají a pro zachování průjezdu je nutné několikrát za rok zasypávat díry, na čemž se podílí kromě obce i dobrovolně a bezplatně majitelé pozemků. Požadovaná průchodnost touto lokalitou po větších deštích je kvůli značnému podmáčení a lokálně strmým svahům velmi obtížná, nepohodlná a často nereálná. Negativním vlivům, především splavování zeminy, brání drobná činnost a úsilí zahrádkářů v území, výsadba ovocných stromů, úpravy záhonů, údržba budov, zídek a travnatých i

zpevněných ploch, i např. lokálně citlivý způsob orby za pomoci koňského spřežení atd. To vše zadržuje vodu a zeminu a přitom zachovává lokalitu produktivní a zároveň klidovou pro přírodně-rekreační účely. Vysoká hladina spodní vody je právě velmi vhodná pro stávající zahrádkářské využití a pro drobné individuální pěstování plodin a stromů, kterému nevadí obtížná dostupnost lokality a případné nastoupání vody nezpůsobuje téměř žádné škody, neboť s tím dlouhodobí vlastníci pozemků ze zkušenosti počítají a zřizují drobná protiopatření. Je obtížné si v této lokalitě představit jakoukoliv sportovní činnost bez obrovských investic do terénních úprav, opěrných zdí, odvodnění lokality a dalších investic do soustavné údržby po celý rok pro zachování prostředí, které bude nepřirozené. Dřívější územní plán v této lokalitě předpokládal záplavové území a v době delších dešťů zde také voda častokrát značně nastoupala. Ani několik posledních suchých let výrazně nesnížilo hladinu spodní vody, která je i nyní v roce 2020 dle prokazatelných znaků stále velmi blízko pod úrovní terénu a lokalita je tak neustále ohrožena podmáčením bez ohledu na změnu hranice záplavového území v územně plánovacích podkladech. Spodní voda a podmáčení totiž nepochází ze vzedmutí vodních toků, ale jde o podpovrchovou vodu stékající z velkého území okolních svahů napájejících široce otevřené údolí mezi Tuřany a Moravany.

4. Takovouto změnu v území, která zásadně omezí práva vlastníků, jedná evidentně nevyváženým způsobem v neprospěch současných majitelů pozemků a zásadním způsobem změní charakter a využití území i pro veřejnost, by bylo obtížné zdůvodnit i u funkcí zásadního a nenahraditelného významu, které by nebylo možné realizovat jiným způsobem. Pruh na jedné straně svažité a na druhé podmáčené plochy vymezené pro sportoviště mezi mnoha dalšími více vhodnými a pro daný účel určeným plochami je nesmyslné plýtvání územím a potenciálně způsobí obrovské veřejné náklady bez jakéhokoliv společenského významu.

| | |
|---|---|
| . V Brně dne 29.6.2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267851/2020
Námitky

**MMB/0267851/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

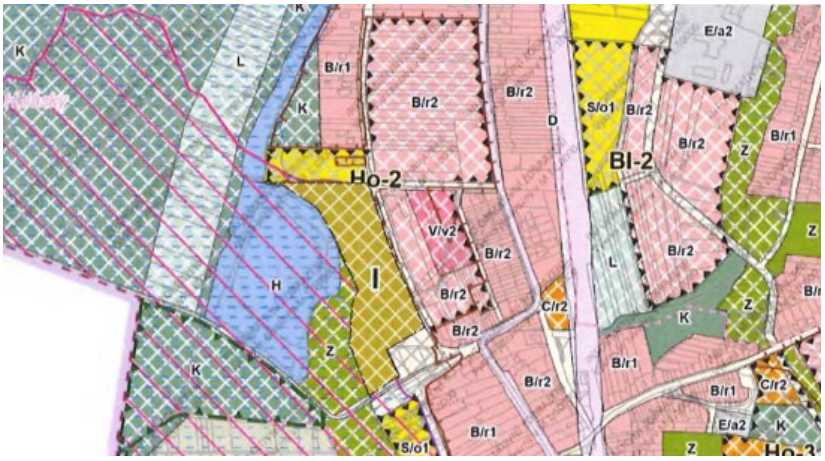
***Odůvodnění:***

*V námitce je požadováno místo plochy S/o1 v lokalitě Ho-2 vymezit plochu bydlení. Plocha sportu S/o1 v lokalitě Ho-2 je v platném ÚPmB určena pro sport jen v severní části lokality. Zbývající část je využívána pro zahrádky v souladu s platným ÚPmB. I další soukromí vlastníci pozemků s plochou sportu v lokalitě Ho-2 nesouhlasí. Preferují místo plochy sportu plochu bydlení, rekreace, nebo zahrádek. Vzhledem k požadavku MČ a námitkám vlastníků pozemků dává pořizovatel pokyn vymezit část plochy sportu S/o1 v lokalitě Ho-2 do plochy zahrádek s vymezením prostupu do navazujícího území na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Brna. Ploch pro bydlení je v předmětném území vymezeno dostatek. Tak bude zajištěna kontinuita funkčního využití pozemků v nové územně plánovací dokumentaci. Vzhledem k tomu, že pozemky v předmětné ploše sportu jsou ve vlastnictví několika třetích osob, jejich využití pro sport je obtížné.*

***Pokyny pro úpravu návrhu:***

*Část plochy sportu S/o1 v rozvojové lokalitě Ho-2 vymezte dle přiloženého zákresu do plochy zahrádek. Současně vymezte prostupy do navazujícího území s využitím pozemků ve vlastnictví statutárního města Brna.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*



3.573

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267865/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77393ba2 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267865
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | |
|---|---|

| **Identifikační údaje podatele** | |
|---|---|
| **Fyzická osoba/právnická osoba** | |
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem občan města Brna | Jsem vlastníkem pozemku a stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Řečkovice, parc č. [redacted] |

| **Upřesnění obsahu námitky/připomínky** | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ■ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Řečkovice | |
| Katastrální území | Řečkovice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] lokalita Vinohrádky | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
■ ne

**Dobrý den,**

**prosím o změnu lokality ze zahrádky na rekreační oblast. Z důvodu, že na pozemku stojí stavba již od roku 1976 a není zohledněná v předchozím územním plánu.**

**Děkuji**

V …Brně dne 26.6.2020

Podpis: [redacted]

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267865/2020
Námitky

**MMB/0267865/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V námitce je vysloven nesouhlas se zařazením pozemků vlastníka parc.č.3311 a 3312 k.ú. Řečkovice do plochy zahrádek-I a požaduje jejich přiřazení do plochy s funkcí pro individuální rekreaci. Svou žádost zdůvodňuje tím, na pozemku již stojí stavba. Podle katastru nemovitostí je druhem pozemku u prvního pozemku zahrada a u druhého pozemku ostatní plocha. Podle platného ÚPmB jsou nyní tyto pozemky nyní zařazeny v ploše zemědělského půdního fondu (ZPF) s objekty pro individuální rekreaci.*

*Jedná se o území se stávajícími zahrádkami ze tří stran ohraničená plochami lesa. Lokalita byla ve všech třech variantách konceptu prověřena jako plocha zahrádek. Uvedená lokalita zahrádek nebyla pro rozvoj jiné funkce prověřována ani v jedné z variant Konceptu nového ÚPmB, nebyl dán Pokyn pro její prověření, a proto nemohla být převzata ani do návrhu nového ÚPmB. Z tohoto důvodu je předkládán návrh využití pro zahrádky, požadavku na převedení do jiných ploch tak nelze vyhovět.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

4452

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
MMB/0267869/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es77393ba6

# NÁMITKA

proti návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i te[illegible]

DS

**Identifikační údaje podatele:**

Jméno, příjmen[redacted]
Datum narozen[redacted]
Trvalé bydliště: [redacted]

Jsem vlastníkem pozemků a stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území Ivanovice, parcela č.[redacted] stavba č.p.[redacted]

**Vznáším tyto námitky:**

1) **Dotčené území**: **Brno-Ivanovice, plocha mezi ulicemi Řečkovická, Hradecká a Černohorská**

a) Plocha pod stávající stavbou nákupního centra Bauhaus
- ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM se změnou této plochy v navrhovanou plochu X/a2.

**Zdůvodnění**:
Plocha X/a2 mezi ulicemi Řečkovická, Černohorská a Hradecká v Brně-Ivanovicích je vedena jako stabilizovaná plocha pro obchod, nicméně stávající stavba nákupního centra Bauhaus byla postavena bez potřebného stavebního povolení, resp. na základě nezákonně vydaného certifikátu autorizovaného inspektora.

1

Tento certifikát byl rozhodnutím Magistrátu města Brna ze dne 10. 3. 2017 č.j. MMB/0104559/2017 prohlášen za od počátku neplatný s tím, že právo stavby ke stavbě nákupního centra Bauhaus nikdy nevzniklo.

1

Rozhodnutí Magistrátu bylo následně potvrzeno jak Krajským úřadem Jihomoravského kraje, tak Krajským soudem v Brně. V současné době ohledně stavby nákupního centra Bauhaus probíhá řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby. Návrh ÚPmB tedy tímto způsobem de facto legalizuje černou stavbu a akceptuje změnu, která byla danému území vnucena nezákonným postupem soukromého subjektu, aniž by této změně předcházelo náležité správní řízení vedené k zajištění ochrany veřejných i soukromých zájmů.

Tuto a ze severu k ní přiléhající plochu pro komerční využití navrhuji převést na funkci smíšenou obytnou, tak, jak je definována ve stávajícím územním plánu. Navrhovaný způsob využití X/a2 je pro tuto oblast zcela nevhodný vzhledem k bezprostřední blízkosti existující obytné zástavby Ivanovic. Navíc nelze v žádném případě souhlasit se zařazením této plochy mezi plochy stabilizované, tj. území, ve kterých se stávající účel využití území nebude zásadním způsobem měnit, neboť se tím zcela nepřípustným způsobem předjímá a zároveň i ovlivňuje výsledek probíhajícího řízení o odstranění stavby, resp. o vydání dodatečného stavebního povolení.

Navrhuji proto, aby:
- plocha mezi ulicemi Řečkovická, Černohorská a Hradecká v Brně-Ivanovicích, v Návrhu ÚPmB definovaná jako stabilizovaná plocha X/a2 (objekt BAUHAUSu), byla definována jako návrhová plocha komerční vybavenosti (W/a2) – funkční plocha „SV" neboli „Smíšené plochy výroby a služeb" dle stávajícího územního plánu svými regulativy totiž odpovídá plochám W (plochy komerční vybavenosti) dle Návrhu ÚPmB,

2

b) Sousedící lokalita severně nad stavbou Bauhaus – v návrhu označená jako I-2
- Zásadně nesouhlasím se změnou stávající plochy B na plochu komerční vybavenosti W/a3.
- Navrhuji definovat tuto lokalitu I-2 jako plochu B, případně v kombinaci se smíšenou obytnou (C/r2) při ulici Hradecká.

2

3

c) Navazující lokalita severně směrem k obci Česká - rozvojová lokalita E-2 (rezerva)

- Nesouhlasím se změnou stávající zemědělské plochy na plochu E-2 pro lehkou výrobu v celé ploše. Připomínám, že se zde nachází nejkvalitnější zemědělská půda (jedná se i o zemědělský půdní fond s I. třídou ochrany). Přípustná je územní rezerva E-2 nebo W pouze v části podél ulice Hradecká.
- V případě zástavby této lokality požaduji vést hlavní dopravní obsluhu této nové lokality novým sjezdem z mag. Hradecká a napojení musí být vyřešeno v rámci tohoto území nebo na bezprostředně přilehlých plochách, např. společně u plochy D/v2.

3

**Zdůvodnění:**

MČ Ivanovice je vyhledávanou lokalitou pro klidné bydlení, a to pro svůj přírodní a venkovský charakter. Výstavba obchodních center a průmyslových objektů v těsné blízkosti rodinných domků znamená záměrné zničení hodnotného bydlení, snížení kvality života a likvidaci této krásné městské části. Návrh Územního plánu města Brna není v žádném případě přínosem pro obyvatele Ivanovic, je přínosem pouze pro developerské a stavební společnosti a jeho výsledkem bude negativní dopad na lidské zdraví a životní prostředí. Žádám, aby MČ Ivanovice zůstala zachována ve své původní podobě především jako lokalita rodinných domků určená pro klidné bydlení a aby i v souladu s tímto probíhal další rozvoj Ivanovic. Návrh ÚP města Brna pro MČ Ivanovice navíc zcela odporuje celospolečenskému úsilí o záchranu životního prostředí, a naopak ještě více prohloubí již nyní alarmující problémy, jako je znečištění ovzduší, degradace půdy, nedostatek vody v krajině, hlukové a světelné znečištění apod.

4

2) **Dotčené území: MČ Brno-Ivanovice směrem k MČ Medlánky a Řečkovice**

a) Propojovací komunikace vedená mezi městskými částmi Brno-Ivanovice, Řečkovice a Medlánky.

- Nesouhlasím s vybudováním nové propojovací komunikace mezi výše uvedenými městskými částmi.
- Požaduji vypuštění této plánované komunikace

4

**Zdůvodnění**: Komunikace by přivedla další zátěž z dopravy z jiných MČ do stabilizovaných ploch bydlení v naší MČ, která je již tak silně zatížena smogem a hlukem z dopravy z ulic Hradecká a Černohorská. Ivanovice by se navíc staly tranzitní městskou částí. Předmětná komunikace zásadním způsobem poškozuje chráněný zdroj pitné vody v prostoru hranice katastru Ivanovice a Řečkovice, přičemž vodní zdroje v současné situaci sucha požívají zvláště zvýšené ochrany.

5

b) Lokalita R-3 – nesouhlasím s výškou k naší MČ přiléhající plánované obytné zástavby a se svedením dopravy z těchto sousedících ploch do k. ú. Ivanovice.

5

6

- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požaduji také výrazné rozšíření ploch zeleně Z.

6

-

7

**Zdůvodnění**: Chci tímto eliminovat vznik zvýšeného hluku z dopravy a zastínění ve stávající zástavbě v k.ú. Ivanovice. Chci, aby zůstalo zachováno kvalitní životní prostředí s dostatečnou zelenou plochou a bylo tímto podpořeno tolik žádané a v Brně nedostatečné kvalitní bydlení, a ne aby se tato oblast proměnila v tuctové „betonové" sídliště, jimiž je Brno obklopeno z ostatních světových stran.

-

7

V Brně dne 30.6.2020

[redacted]

## MMB/0267869/2020

### *Námitka č.1*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Stabilizovaná plocha nákupních a zábavních center a zvláštních areálů (X) při ulici Řečkovická byla vymezena na základě stávajícího využití plochy v souladu s § 3 odst. 2) písm. a) Vyhlášky 501/2006 Sb., kdy stávající využití odpovídá takto vymezené ploše. Vymezení plochy komerční vybavenosti (W), jak požaduje podatel, není důvodné. Objekt obchodního domu je řádně zapsán v katastru nemovitostí. Zkoumání titulu zápisu objektu úřadu územního plánování ani příslušnému orgánu k vydání ÚPmB formou opatření obecné povahy nepřísluší. Vymezení předmětné plochy X je vzhledem k dobré dopravní dostupnosti při minimalizaci střetů vzájemně neslučitelných činností, vhodné (plocha X je oddělena od rezidenční zástavby plochou dopravy při umožnění příjezdu mimo tuto rezidenční zástavbu). Z uvedeného se pořizovatel ztotožňuje se zpracovatelem návrhu ÚPmB v tom, že předmětná plocha X splňuje veškeré podmínky pro její vymezení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.2*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Rozvojová lokalita I-2, resp. plocha W/a3 zahrnuje také pozemky stávajících rodinných domů, které jsou v současném územním plánu klasifikovány jako stabilizovaná plocha bydlení s podrobnějším funkčním typem všeobecné bydlení (BO). Podatel požaduje v rozvojové lokalitě I-2 vymezení plochy bydlení (B) v případné kombinaci s plochou smíšeně obytnou (C) namísto plochy komerční vybavenosti (W). Na základě vícečetných podání k ploše komerční vybavenosti (W) v rámci rozvojové lokality I-2 bylo řešení rozvojové lokality přezkoumáno a upraveno tak, že z důvodu již existujících staveb v předmětné ploše byla plocha komerční vybavenosti zmenšena ve prospěch plochy smíšené obytné (C/r2) přibližně v rozsahu ploch bydlení dle stávajícího územního plánu. Vymezení plochy bydlení není s ohledem na externality z dopravy vhodné. Taktéž byl upraven rozsah území, ve kterém je stanovena podmínka zpracování územní studie ÚS-04 pro rozhodování v území, kdy plocha C je z toho území vyňata. Vymezení zbytkové plochy komerční vybavenosti je s ohledem na výhodnou dopravní polohu vhodné zachovat.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se částečně mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.*

*Vyhodnocení se mění ve své části takto:*
*Na základě požadavku určeného zastupitele ze dne 18.9.2023 byly prověřeny územní studie, přičemž územní studie ÚS-04 byla vyhodnocena jako nadbytečná, a proto byla zcela vypuštěna.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Území Ivanovic mělo být dle dohody s MŽP ČR z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty I. Konceptu ÚPmB s upřesněním řešení severní části lokality I-2 - plochu E řešit jako územní rezervu pro ostatní plochy – lehká výroba s územní rezervou dopravního napojení na ulici Černohorskou až na hranici města. Návrhem ÚPmB jsou tak naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a severní část rozvojová lokalita I-2 z Konceptu ÚPmB je převedena do územní rezervy E-2.*

*Na základě uvedeného je tak v Návrhu ÚPmB vymezena plocha územní rezervy E-2 s podmínkou prověření potřeby rozšíření návrhových ploch lehké výroby v lokalitě včetně související dopravní infrastruktury, použitelných po využití dosud nevyčerpaných rozsáhlých návrhových ploch pro lehkou výrobu a návrhových ploch komerční vybavenosti při ulici Hradecká, přičemž dopravní napojení nesmí být řešeno na ulici Černohorskou, aby nedocházelo ke kolizi s navazující rezidenční zástavbou. Předmětné požadavky na vymezení konkrétních ploch v lokalitě územní rezervy E-2 nelze v této fázi pořizování zohlednit, protože aktuálně nedochází k žádné změně funkčního využití daného území. Požadavky je proto nutné/možné uplatnit při aktivaci rezervy a ve fázi pořizování změn ÚPmB, které vyplynou z prověření nejvhodnějšího funkčního využití dané lokality, resp. předmětné územní rezervy E-2, a budou probíhat klasickým procesem pořizování změn.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.4***

***Výrok:***

*Námitce nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*

*Vyhodnocení z r. 2020:*

*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*

*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*

*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.5***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

MMB/0267869/2020
Námitky

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z roku 2020. Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože:*
*Vymezení plochy pro bydlení B/v3 v rozvojové lokalitě R-3 "Řečkovické kasárny" vychází z II. a III. varianty Konceptu připravovaného ÚPmB, která byla upravována na základě Pokynů pro vypracování návrhu ÚPmB. Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.*

*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Vymezení plochy pro bydlení B/v3 v rozvojové lokalitě R-3 "Řečkovické kasárny" vycházelo z II. a III. varianty Konceptu připravovaného ÚPmB, která byla upravována na základě Pokynů pro vypracování návrhu ÚPmB. Pokyny pro zpracování Návrhu ÚPmB schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.*
*Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na změnu plochy změn pro bydlení B/k3 na plochu smíšenou obytnou C/k3 podél budoucí městské třídy a ve zbývající části plochy B změnit, v souladu s požadavkem městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, strukturu a výškovou úroveň zástavby z B/k3 na B/r2. Návrh územního plánu takto bude upraven.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.6***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020. Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Navržené výškové hladiny odpovídají významu dané lokality a reagují na stávající i budoucí charakter území; v části navazující na stávající plochy bydlení je zvolena hladina "2" a v návaznosti na budoucí vedení tramvajové trati pak výšková hladina „3".*
*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*K obdobnému obsahu námitky (snížení intenzity a výškové úrovně zástavby z 3 na 2 v lokalitě R-3) při 1. opakovaném veřejném projednání v 06/2021 uplatnil určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění zájmů městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Na základě tohoto podnětu došlo k úpravě návrhu řešení pro 2.opakované veřejné projednání, kdy u funkční plochy změn pro bydlení B/k3 v rozvojové lokalitě R-3 byla snížena výšková úroveň na "2" a došlo ke změně struktury zástavby z B/v3 na B/r2. V návaznosti na budoucí vedení tramvajové trati byla ponechána výšková úroveň "3" s úpravou funkčního využití pro funkci smíšenou obytnou, které lépe reflektuje na žádoucí využití území. Tímto návrhem řešení se námitce v této části podání vyhovuje v maximálně možném rozsahu. Dopravní napojení této lokality není vázáno jen na k.ú. Ivanovice, ale koridory dopravní obsluhy území jsou směřovány do všech navazujících městských částí, tj. jak do MČ Brno-Medlánky, tak do MČ Řečkovice a novým dopravním koridorem R/1 svedeny do Svitavské radiály.*

*Minimální procentuální zastoupení zeleně je povinnou součástí všech funkčních ploch bydlení a ploch smíšených obytných, které jsou v daném území nejvíce zastoupeny; tento podíl může být upřesněn (zvýšen) v územně plánovacím podkladu – předepsané územní studí ÚS - 05, která je podmínkou pro rozhodování v území. Jednou z podmínek pro pořízení ÚS je rezidenční charakter území doplnit městskou zelení. Uvedený požadavek není tedy nezbytné řešit na úrovni ploch v ÚPmB.*
*Na základě výše uvedeného se tak námitce vyhovuje částečně.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.7***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*Tato rozvojová lokalita má za úkol primárně rozvíjet plochy bydlení, smíšené obytné a sport. Rozhodování o změnách v území je zde však podmíněno zpracováním územní studie ÚS - 05, kde dle karty této rozvojové lokality bude řešena sídelní zeleň a veřejná prostranství. Její budoucí řešení ve vztahu k plochám zeleně tuto chvíli není žádoucí předjímat. Pro zajištění sídelní zeleně je územním plánem stanoveno pro plochy bydlení a smíšené obytné, které v této lokalitě převažují, minimální procentuální plošné zastoupení zeleně ve vztahu k pozemku.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267872/2020
listy:4 přílohy:
druh:
mmb1es77393baa Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267872
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3527

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA*

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh ÚPmB** |

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení [redacted] Název společnos | |
| Datum narození/ Identifikační čísl | |
| .Trvalé bydliště/ sídlo | |
| ) Jsem - ~~nejsem~~* občan města Brna | ) Jsem - ~~nejsem~~* vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | |
|---|---|
| •K textové části | •Ke grafické části |
| Městská část | Tuřany |
| Katastrální území | Holásky [612243] |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Lokalita Ho-2, S/o1, pozemky vymezené komunikacemi ([redacted] pozemky mezi p.č. |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy: v textu níže

- ~~ano~~
- ne

***nehodící se škrtněte**

**Připomínka - námitka se týká funkčního vymezení uvedené plochy jako plochy pro sport.**

**V předmětném území**

**upřednostňuji využití lokality jako:*** *(nehodící se škrtněte)*

- plocha bydlení (rodinné domy nebo obdobné, nízkopodlažní, volná nebo kompaktní)
- ~~plocha rekreace~~ (nízkopodlažní, volná, nebo kompaktní, stavby pro rodinnou rekreaci do 80m2)
- ~~plocha zahrádek~~ (zástavba max. zahradní chaty do 40m2 vč. verand, vstupů a teras)
- ~~plocha sportu~~ (stavby pro sport a pohybovou aktivitu, přípustné je ubytování pro sportovce, bydlení správce či provozovatele sportovního zařízení)

**nesouhlasím s využitím lokality jako :*** *(nehodící se škrtněte)*

- ~~plocha bydlení~~ (zástavba rodinné domy nebo obdobná, nízkopodlažní, volná nebo kompaktní)
- ~~plocha rekreace~~ (zástavba nízkopodlažní, volná, nebo kompaktní, stavby pro rodinnou rekreaci do 80m2)
- ~~plocha zahrádek~~ (zástavba volná, zahradní chaty do 40m2 vč. verand, vstupů a teras)
- plocha sportu (stavby pro sport a pohybovou aktivitu, přípustné je ubytování pro sportovce, bydlení správce či provozovatele sportovního zařízení)

**Zdůvodnění:**

1.**Návrh je v rozporu s cíli územního plánování (183/2006, § 18, odst. 2), protože porušuje dlouhodobý přirozený vývoj území a zasahuje nevyváženě, jednostranně a zbytečně do stávajících soukromých zájmů stávajících majitelů pozemků v lokalitě.**

Nebyl brán zřetel na to, že v území stabilizované plochy pro individuální rodinnou rekreaci se nachází přibližně 40 soukromých pozemků, z nichž je většina používána ke svému účelu jako chalupy a zahrádky, nebo políčka pro drobnou zemědělskou činnost, sady, případně louky. Většina plochy je využívána intenzivně, některé pouze občasně, ale žádné plochy zde nejsou dlouhodobě zcela neudržované. V lokalitě je 14 soukromých objektů (některé zděné vícepodlažní, celoročně obyvatelné a užívané), což znamená, že je zastavěno více než 1/3 pozemků. Nové objekty se staví, nebo se upravují původní a lokalita se přirozeně stavebně rozvíjí a zaplňuje v souladu s dlouhodobými záměry územního plánová. Z toho plyne, že lokalita plní svůj účel a že dlouhodobě deklarovaný účel lokality založil předpoklad vlastníků jednajících v opodstatněném přesvědčení, že i následující územní plán naváže na stávající funkci a lokalitu buďto zachová pro rekreaci, případně umožní vlastníkům a uživatelům území rozvíjet formou stávající nebo formou rodinného bydlení a soukromých zahrad. Rozvoj lokality formou rodinného bydlení byl naznačen i ve dvou ze tří variant prezentovaného konceptu územního plánu. Zachování individuálních zahrádek, nebo změnu na rodinné bydlení předpokládaly i další dokumenty a studie zabývajících se v průběhu mnoha let touto lokalitou (Urbanistická studie „Přírodně rekreační areál Chrlice – Holásky" (zpracovatel ATELIER ERA, objednatel SMBrno, 4/2007, Plán revitalizace Holáseckých jezer 2012, Urbanistická studie Obytný soubor Holásecká jezera (zpracovatel Atelier KO&SA, zadavatel KOMFORT, a.s., 3/2008, Posouzení intenzity využití území m.č. Brno Tuřany, lokalita V Aleji, k.ú. Holásky, Ing. arch Jan Mužík listopad 2010, původní zrušený ÚPMB, atd..). V pravdě je třeba říct, že lokalita byla v souvislosti s občanskou aktivitou mnohokrát projednávána a odborně zpracovávána formou studií a projektů a nikdy v historii se na předmětném vymezeném území o rozšíření nebo zřízení sportovního areálu nikdy neuvažovalo a proto je návrh ÚP bez konzultace s dotčenými osobami obrovským překvapením. Opět je třeba říct, že vlastníci budov a pozemků investují velké úsilí a finanční prostředky po mnoho let v dobré víře, (dnes běžně formou úvěrů), a že tyto

pozemky jsou užívány často v řádu desítek let a někdy i po mnoho generací, že jim tyto náklady a z toho plynoucí osobní a hmotné ztráty nebude možné nahradit. Je velkým paradoxem, že se ruší a ničí stávající historická lokalita, která by mohla projít plynulou přirozenou urbanizací a bude obětována na úkor mnoha jiných, pro sportovní užití vhodnějších pozemků v okolí.

2.**Návrh je v rozporu s cíli územního plánování (183/2006, § 18, odst. 4), protože porušuje přírodní, kulturní a civilizační a urbanistické hodnoty území, oslabuje společenský a hospodářský potenciál rozvoje území.**

Sloučení předmětného území do jedné funkce a přerušení stávajícího využití může mít další vážné dopady. Drobné zahrádky a rekreační objekty jsou zachyceny na ortofoto 1976, zahrádky s identickým členěním parcel zřetelné na ortofotomapě z roku 1953. Na historických mapách vojenského mapování i mapách stabilního katastru datovaných 1825 jsou opět stávajícím způsobem členěné pozemky využité jako sady a zahrádky a celá lokalita, včetně ploch současných rybníků, je pojmenována zahrádky, to vše ještě před vznikem stávající podoby rybníků. Z toho je možné usuzovat, že lokalita je již po mnoho staletí využívána jako drobné individuální zahrádky a bez ohledu na měnící se podnebí, přírodní, politické i socio-ekonomické a společenské podmínky mělo stávající členění a stávající účel pro naše předky význam - možná ve výborné úrodnosti přirozeně podmáčeného území s bohatou úrodnou půdou, které díky dlouhodobé stabilitě vodního režimu nepodléhá klimatickým změnám, možná kvůli vysázeným stromům a záhonům které bránily ve splavování zeminy z krajiny. Historické členění na drobné pozemky ukazuje možná na to, že údržba pozemků byla ~~možná~~ natolik náročná, že se na ní podílelo tradičně mnoho rodin i pracovních sil. Přínosy z obtížně obhospodařovatelných ale úrodných drobných pozemků byli možná natolik uspokojivé, že soukromé využívání území přetrvalo věky. Nikde se v historických mapách ani novodobých studiích neprojevuje nově požadovaná průchodnost východozápadním směrem, možná právě kvůli nevhodné konfiguraci terénu a podmáčení lokality veškeré cesty zahrádky vždy obcházely, přičemž průchodnost pro rostliny a drobné živočichy je v druhově rozmanitém biotopu zahrádek, políček a luk výhodnější než v monokultuře trávníků, udržované zeleně, nebo zpevněných ploch sportovního areálu. To je možné poznat i z velkého množství divoké zvěře, které tuto lokalitu spolu s Jezery obývají a využívají (zajíci, bažanti, dokonce srny, atd..) Z toho je také možné předpokládat, že je stávající využití hluboce otisknuto do paměti krajiny a živé i neživé přírody, zahrádky zde byly prokazatelně před jezery i před většinou zástavby v k.ú.! a mají možná hlubší kulturní a ekologický význam, než jsme schopni v omezeném čase našich životů zjistit a pochopit. Je otázkou, zda by neměl být chráněn jejich historický a kulturní význam obdobně jako přírodní význam jezer. Zničením této lokality bude poškozena historická paměť krajiny a až bude tato funkce možní za deset nebo sto let znovu požadována, lokalita již bude z tohoto pohledu znehodnocena. Lidé s historickou pamětí (hospodařící dnes s minimálními náklady pro společnost a s prospěchem pro sebe i okolí) lokalitu nuceně opustí a náklady na udržení stávajících funkcí bude představovat obrovské náklady bez možnosti reálného společenského užitku.

3.**Návrh je v rozporu s cíli územního plánování (183/2006, § 18, odst. 2), protože neumožňuje dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území tím, že lokalita je pro sportovní využití zcela nevhodná.**

Přínosem má být vznik sportovní lokality. Díky prostorovým a přírodním podmínkám je tato funkce naprosto nevhodná a je ji možné lépe realizovat na volných sousedních lokalitách, loukách nebo ucelených plochách zemědělské půdy na rovném a dobře přístupném terénu, kde jsou a byly tyto lokality i v koncepčních variantách i v návrhu ÚP vyznačeny. Jsou zmiňovány např. i v Urbanistických studiích (Urbanistická studie „Přírodně rekreační areál Chrlice – Holásky“ (zpracovatel ATELIER ERA, objednatel SMBrno, 4/2007 a v současných historických územních plánech)

Je třeba říci, že předmětná lokalita je na hraně s komunikací (p.č. 2352) značně svažitá (dle mapy ZABAGED běžný spád v území 10%, reálně lokálně běžně i přes 20%) se značným samovolným splavováním a sesouváním půdy při nevhodném obhospodařování, po deštích je lokalita značně zamokřená a obtížně průchodná, v plochách přiléhajících k rybníkům i na komunikacích zde pravidelně vystupuje nad povrch hladina spodní vody (i několik dnů po deštích). Plochy nezpevněných komunikací se po léta lokálně propadají a pro zachování průjezdu je nutné několikrát za rok zasypávat díry, na čemž se podílí kromě obce i dobrovolně a bezplatně majitelé pozemků. Požadovaná průchodnost touto lokalitou po větších deštích je kvůli značnému podmáčení a lokálně strmým svahům velmi obtížná, nepohodlná a často nereálná. Negativním vlivům, především splavování zeminy, brání drobná činnost a úsilí zahrádkářů v území, výsadba ovocných stromů, úpravy záhonů, údržba budov, zídek a travnatých i

zpevněných ploch, i např. lokálně citlivý způsob orby za pomoci koňského spřežení atd. To vše zadržuje vodu a zeminu a přitom zachovává lokalitu produktivní a zároveň klidovou pro přírodně-rekreační účely. Vysoká hladina spodní vody je právě velmi vhodná pro stávající zahrádkářské využití a pro drobné individuální pěstování plodin a stromů, kterému nevadí obtížná dostupnost lokality a případné nastoupání vody nezpůsobuje téměř žádné škody, neboť s tím dlouhodobí vlastníci pozemků ze zkušenosti počítají a zřizují drobná protiopatření. Je obtížné si v této lokalitě představit jakoukoliv sportovní činnost bez obrovských investic do terénních úprav, opěrných zdí, odvodnění lokality a dalších investic do soustavné údržby po celý rok pro zachování prostředí, které bude nepřirozené. Dřívější územní plán v této lokalitě předpokládal záplavové území a v době delších dešťů zde také voda častokrát značně nastoupala. Ani několik posledních suchých let výrazně nesnížilo hladinu spodní vody, která je i nyní v roce 2020 dle prokazatelných znaků stále velmi blízko pod úrovní terénu a lokalita je tak neustále ohrožena podmáčením bez ohledu na změnu hranice záplavového území v územně plánovacích podkladech. Spodní voda a podmáčení totiž nepochází ze vzedmutí vodních toků, ale jde o podpovrchovou vodu stékající z velkého území okolních svahů napájejících široce otevřené údolí mezi Tuřany a Moravany.

4. Takovouto změnu v území, která zásadně omezí práva vlastníků, jedná evidentně nevyváženým způsobem v neprospěch současných majitelů pozemků a zásadním způsobem změní charakter a využití území i pro veřejnost, by bylo obtížné zdůvodnit i u funkcí zásadního a nenahraditelného významu, které by nebylo možné realizovat jiným způsobem. Pruh na jedné straně svažité a na druhé podmáčené plochy vymezené pro sportoviště mezi mnoha dalšími více vhodnými a pro daný účel určeným plochami je nesmyslné plýtvání územím a potenciálně způsobí obrovské veřejné náklady bez jakéhokoliv společenského významu.

| | |
|---|---|
| . V Brně dne 28.6.2020 | Podpis: ..... [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267872/2020
Námitky

**MMB/0267872/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V námitce je požadováno místo plochy S/o1 v lokalitě Ho-2 vymezit plochu bydlení. Plocha sportu S/o1 v lokalitě Ho-2 je v platném ÚPmB určena pro sport jen v severní části lokality. Zbývající část je využívána pro zahrádky v souladu s platným ÚPmB. I další soukromí vlastníci pozemků s plochou sportu v lokalitě Ho-2 nesouhlasí. Preferují místo plochy sportu plochu bydlení, rekreace, nebo zahrádek. Vzhledem k požadavku MČ a námitkám vlastníků pozemků dává pořizovatel pokyn vymezit část plochy sportu S/o1 v lokalitě Ho-2 do plochy zahrádek s vymezením prostupu do navazujícího území na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Brna. Ploch pro bydlení je v předmětném území vymezeno dostatek. Tak bude zajištěna kontinuita funkčního využití pozemků v nové územně plánovací dokumentaci. Vzhledem k tomu, že pozemky v předmětné ploše sportu jsou ve vlastnictví několika třetích osob, jejich využití pro sport je obtížné.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267879/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393bac Doručeno: 30.06.2020

3872

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2020
Č.j. MMB: 0267879
Příl.

**NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD**

## Identifikační údaje podatele

**Fyzická osoba/~~právnická osoba~~**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území BYSTRC, parc č. [redacted] |

## Upřesnění obsahu námitky/připomínky

☐ K textové části ☐ Ke grafické části ☒ K procesu pořizování

| | |
|---|---|
| Městská část | BYSTRC |
| Katastrální území | BYSTRC |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] K.Ú BYSTRC |

## Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ

přílohy:
☐ ano
☒ ne

Nesouhlasím se stavbou povodňové stěny na ulici V zoologické zahrady.

1. Nikdy se tady řeka Svratka nevylila z břehů!
2. Znehodnotilo by se tu naše bydlení! (hodnota nemovitosti)
3. Nesouhlasím s odkoupením části mé zahrady!
4. Ekologické hledisko (fauna, flóra)
5. Estetické hledisko

V BRNĚ dne 28.6.2020 Podpis: [redacted]

*nehodící se škrtněte

MMB/0267879/2020
Námitky

**MMB/0267879/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Majitel pozemků nesouhlasí s navrhovanou protipovodňovou zdí.*

*Opatření protipovodňové ochrany(PPO) byla navržena na základě základního koncepčního dokumentu Generelu odvodnění města Brna – část Vodní toky (Pöyry Environment, DHI/2009) a podrobnější Studie přírodě blízká protipovodňová opatření a revitalizace údolních niv hlavních brněnských toků – pořizovatel Povodí Moravy, s.p., zpracovatel Aquatis, 2015). Tyto studie vycházely z již zpracovaných předchozích prací (krajská koncepce ochrany před povodněmi) a byly dalším zpřesněním. Byly prováděny modelové výpočty pro ověření účinnosti opatření. Bylo zvažováno povodňové ohrožení a prováděna riziková analýza.*

*Koncepce protipovodňové ochrany byla schválena Zastupitelstvem města Brna již v roce 2008. Pravděpodobnost výskytu povodně vychází ze statisticky zpracovaných dat.*

*Úkolem územního plánu je vytvořit na základě zpracovaných podkladů podmínky pro možnost vybudování protipovodňové ochrany. Tento úkol lze dovodit z ustanovení § 19 odst. 1 písm. g) a i) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých je úkolem územního plánování (mimo jiné) vytvářet podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především (ale ne výhradně) přírodě blízkým způsobem (což vymezení liniového protipovodňového opatření a retenčního prostoru splňuje), a dále stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury a kvalitní bydlení, přičemž mezi těmito podmínkami je i zajištění protipovodňové ochrany v záplavovém území.*

*Řešení konkrétních námitek vlastníků dotčených nemovitostí bude realizováno až při projednávání dokumentace pro územní rozhodnutí. Upřesnění polohy liniového protipovodňového opatření bude možné řešit v rámci podrobnější dokumentace na základě doměření a upřesnění využití pozemků.*

*Povinnost vymezit PPO je dána mj. plány pro zvládání povodňových rizik (§ 23 odst. 2, § 25 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách), které jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány pro zvládání povodňových rizik navrhují opatření k minimalizaci povodňového ohrožení.*

*V nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) je v rámci koncepce ochrany před povodněmi v souladu s Politikou územního rozvoje vymezen koridor POP 10 pro realizaci protipovodňové ochrany na území města Brna. Podle § 54 odst. 6 Stavebního zákona – Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267880
Příl.:

3410

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267880/2020
listy:1 přílohy:1
druh:Informace o pozemku

mmb1es77393bad Doručeno: 30.06.2020

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Vlastník bytu v bytovém domě Podles[redacted] | | |

1

| Námitka | číslo: | 1 |
|---|---|---|

1

Námitka proti řešení napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a obsluhu části rozvojové lokality Kn-7 Komínský vrch (dále Kn-7) a okolí a změny lokality na plochu bydlení (viz seznam parcel).

Odůvodnění: Navrhované prodloužení komunikace Závist pro automobilovou a technickou infrastrukturu na pozemek par. č. [redacted] k.ú. Komín zásadně a nevratně zhorší kvalitu a hodnotu bydlení ve stávajícím bytovém domě Podles[redacted]na par. č. [redacted] k.ú. Komín (dále BD 1) a bytovém domě Podlesí [redacted] k.ú. Komín (dále BD 2). Lokalita je svažitá a komunikace je navrhována ve výši [redacted] NP čtyřpodlažních bytových domů. V případě BD 1 by komunikace vedla v těsné blízkosti (cca 6 m) od stávajících oken obytných místností. V případě BD 2 obdobně blízko. V současnosti se zde nachází pouze nefrekventovaná nezpevněná pěšina. Namítám, že tímto postupem je porušena zásada rovného přístupu, jelikož dojde ke zhodnocení navazujících pozemků zahrnutých do Kn-7: par. č. [redacted], k.ú. Komín, což je jediným cílem uvažované změny ÚPmB Kn-7. Zároveň tím však dojde k neúměrnému zatížení a zhoršení životních podmínek v BD 1 a BD 2 a poklesu jejich hodnoty. Rozvojová lokalita má řešeno dopravní napojení jednoznačně na úkor stabilizovaného území a obyvatel zde již bydlících, bez možnosti zmírnění následků.

Dále namítán, že navrhované řešení zcela opomíjí stávající konfiguraci terénu, kdy již dnes má BD 1 statické problémy z hlediska nestability dotčeného svahu, do kterého mají být komunikace a technická infrastruktura umístěny. Obdobné se týká i BD 2. Samotný návrh ÚPmB Kn-7 jako významný limit uvádí velmi složité základové poměry (sesuvná a poddolovaná území).

Navrhuji realizovat napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a obsluhu lokality Kn-7 výhradně jiným způsobem a pokud to není možné, předmětnou část lokality (pozemky par. č. [redacted] k.ú. Komín) neměnit na plochy pro bydlení navrátit do ploch nestavebních. Dále navrhuji neumisťovat na pozemku par. č. 384/2 k.ú. Komín, ve stabilizované funkční ploše bydlení novou plochu veřejného prostranství – dle kapitoly 6.2 připravovaného ÚPmB stavby a zařízení dopravní infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám.

2

| Námitka | číslo: | 2 |
|---|---|---|

2

Námitka proti napojení dopravní obsluhy resp. propojení nově plánované komunikace z ulice Bystrcká s komunikací Podlesí., tj. zaokruhování těchto lokalit - lokalita Kn-7 Komínský vrch (dále Kn-7) .

Podle textové části území studie má v nové lokalitě vzniknout cca 102 bytů a rovněž má vzniknout dalších cca 40 bytových jednotek na prodloužení ulice Závist. Střízlivým odhadem vycházím z toho, že obyvatelé každého bytu budou disponovat 2 auty. V takovém případě a při dodržení podmínek územní studie (není vyloučeno, aby to bylo jinak, developer určitě bude zkoušet více) pak se zvýší provoz o celkem 300 aut. Dojde-li k propojení nové lokality s ulicí Podlesí, tak lze předpokládat, že noví obyvatelé bytů (dle studie se jedná o cca 368 lidí) budou k cestě využívat nejenom nově zřízenou komunikaci, ale právě i ulice Závist, Podlesí a Boční. V územní studii je navíc i uvedeno, „že vysoký provoz na ulici Kníničské má dopad na prostupnost celého údolí pro automobilovou dopravu, má negativní dopady nejen na hlukovou a smogovou zátěž, ale ve špičkových denních dobách způsobuje druhotně i vyšší dopravní zátěž v Bystrcké (str. I/11). Může tedy běžně nastat situace, kdy bude ulici Bystrcká už před nově plánovaným sjezdem zacpaná a tudíž se noví spoluobyvatelé rozhodnout nečekat v koloně a využít cestu přes ulici Závist, Podlesí. V ranní špičce pak mohou jet po ulici Boční, neboť třeba jejich hlavní plánovaná komunikace bude na připojení na ulici Bystrcká zacpaná (v rozmezí cca půl hodiny může vyjíždět 200 i více aut). Je známo, že v brzké době bude podána žádost o vydání o územního rozhodnutí ve věci výstavby bytu (cca 196 bytových jednotek) v oblasti kamenolomu, což by vedlo k dalšímu zahlcení ulice Bystrcká a tedy využití zkratky přes shora uvedené ulice. Již v současné době jsou komunikace Závist, Podlesí a Boční na hranici své kapacity. A rozhodně by se na nich dále neměl zvyšovat provoz.

Připojením nové lokality na ulici Podlesí tak bude dotčeno právo užívat nemovitosti v mém vlastnictví nadměrným zvýšením hluku, prašnosti a rovněž je třeba poukázat na skutečnost, v obytné lokalitě by měla být respektována pohoda bydlení, která se zvýšením dopravy jednoznačně sníží. V důsledku toho může dojít ke snížení ceny mé nemovitosti.

V rámci námitky proto navrhuji, aby lokalita „Bystrcká" nebyla propojena s ulicí Podlesí. Pokud by se tak stalo, pak v souladu s územní studií požaduji, aby toto propojení bylo přerušené opravdu jen pro složky integrovaného záchranného systému a bylo osazeno příslušnou technikou, např. výsuvnými patníky, aby se zabránilo běžnému průjezdu vozidel a dále se nezatěžovaly shora uvedené ulice.

| | |
|---|---|
| V Brno dne 26. 6. 2020 | Podpis [redacted] |
| Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:<br>**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno** | |

# Informace o stavbě

| | |
|---|---|
| **Stavba:** | [redacted] |
| Obec: | |
| Část obce: | |
| Katastrální území: | |
| Číslo LV: | |
| Stavba stojí na pozemku: | |
| Způsob využití: | |

## Vlastníci, jiní oprávnění

| | Podíl |
|---|---|
| [redacted] | |

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, [redacted] pracoviště Brno-město

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 24.06.2020 21:00:00.

MMB/0267880/2020
Námitky

**MMB/0267880/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pozemky parc. č. 1890/1, 1884/1, 1883/1, 1878, 1874/1, 1872/1 a 1872/2 k. ú. Komín uvedené v námitce v západním prodloužení ulice Závist jsou vymezeny jako návrhové stavební plochy bydlení již v platném ÚPmB, Možnost dopravní obsluhy je také vymezena v prodloužení ulice Závist již v platném ÚPmB, a to plochou komunikací a prostranství místního významu na pozemcích 1890/3–1890/6 k. ú. Komín.*

*V Návrhu nového ÚP nejde o nově navrhovanou změnu využití území pro stavební využití ani nový návrh dopravní obsluhy. Možnost cílového stavební využití pozemků pro bydlení vyplývá z platného ÚPmB. Komunikace pro obsluhu stavebních ploch lze realizovat i v rámci dané stavební plochy, tj na úkor vymezené stavební plochy v územním plánu platném i nově připravovaném. Nový ÚP zpřesňuje nezbytný koridor pro veřejné prostranství s prodlouženou komunikací Závist do odpovídajících šířkových parametrů. Činí tak zejména na úkor pozemku v majetku smB parc.č. 547, 548/9 a 584/2 k. ú. Komín, a s využitím dalších nezbytných pozemků v této trase.*

*Ztížené základové poměry jsou v koordinačním výkrese č. O.1 v rámci lokality Kn-7 vyznačeny pro území v bývalém kamenolomu, nikoliv pro část plochy B v prodloužení ulice Závist.*

*Změna využití území ze stavební plochy na nestavební na pozemcích soukromých vlastníků by znamenala požadavky na finanční náhrady, což není zájmem města.*

*Na základě výsledků projednání z června 2020 a podaných námitek došlo v upraveném návrhu ÚP pro 1. opakované veřejné projednání k přeřazení původní plochy B/r2 na plochu B/v3.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Vymezení plochy veřejného prostranství pro dopravní propojení ulice Bystrcká s ulicí Podlesí je již v platném ÚPmB. V Návrhu nového ÚPmB se tedy jedná o kontinuitu v územně plánovací dokumentaci. Vymezením plochy veřejného prostranství se jen vytváří územní podmínky. Zajištění využití propojení komunikace Bystrcká – Podlesí jen pro složky integrovaného záchranného systému je nad podrobnost ÚPmB. Lze to však řešit organizací dopravy. To je navrhováno v územní studii "Lokalita Bystrcká" (Ing. arch. Jenčková, 2018).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3833

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267881
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267881/2020
listy:1 přílohy:1
druh:Informace o pozemku
mmb1es77393bae Doručeno: 30.06.2020

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Vlastník nemovitosti (domu) - [redacted] k.ú. Komín | | |

| Námitka | číslo: | 1 |
|---|---|---|

Námitka proti řešení napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a obsluhu části rozvojové lokality Kn-7 Komínský vrch (dále Kn-7) a okolí a změny lokality na plochu bydlení (viz seznam parcel níže).

Odůvodnění: Navrhované prodloužení komunikace Závist pro automobilovou a technickou infrastrukturu na pozemek par. č. [redacted] k.ú. Komín zásadně a nevratně zhorší kvalitu a hodnotu bydlení v domě v mém vlastnictví – Závist [redacted] k.ú. Komín (dále jen „má nemovitost").

V současnosti se v návaznosti na stávající komunikaci těsně před mou nemovitostí nachází pouze nefrekventovaná nezpevněná pěšina. Namítám, že tímto postupem je porušena zásada rovného přístupu, jelikož dojde ke zhodnocení navazujících pozemků zahrnutých do Kn-7: par. č. [redacted] k.ú. Komín, což je jediným cílem uvažované změny ÚPmB Kn-7. Zároveň tím však dojde k neúměrnému zatížení a zhoršení životních podmínek v mé nemovitosti a to hlukem a vibracemi z nově projíždějících aut. Dojde také k poklesu bezpečnosti a klidu v celé oblasti. V důsledku těchto negativních vlivů klesne hodnota mé nemovitosti. Rozvojová lokalita má řešeno dopravní napojení jednoznačně na úkor stabilizovaného území a obyvatel zde již bydlících, bez možnosti zmírnění následků.

Navrhuji realizovat napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a obsluhu lokality Kn-7 výhradně jiným způsobem a pokud to není možné, předmětnou část lokality (pozemky par. č. [redacted] k.ú. Komín) neměnit na plochy pro bydlení.

| V Brno dne 26.6.2020 | Podpis [redacted] |
|---|---|

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

# Informace o pozemku

| | |
|---|---|
| Parcelní číslo: | [redacted] |
| Obec: | |
| Katastrální území: | |
| Číslo LV: | |
| Výměra [$m^2$]: | |
| Typ parcely: | |
| Druh pozemku: | |

## Součástí je stavba

| | |
|---|---|
| Budova s číslem popisným: | [redacted] |

## Vlastníci, jiní oprávnění

| | Podíl |
|---|---|
| [redacted] | |

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 24.06.2020 21:00:00.

MMB/0267881/2020
Námitky

**MMB/0267881/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pozemky parc. č. 1890/1, 1884/1, 1883/1 k. ú. Komín a další uvedené v námitce v západním prodloužení ulice Závist jsou vymezeny jako návrhové stavební plochy bydlení již v platném ÚPmB, Možnost dopravní obsluhy je také vymezena v prodloužení ulice Závist již v platném ÚPmB, a to plochou komunikací a prostranství místního významu na pozemcích 1890/3 - 1890/6 k. ú. Komín. Skutečný stav cesty v území není pro cílové využití území podstatný:, komunikace pro obsluhu stavebních ploch lze realizovat i v rámci dané stavební plochy, tj na úkor vymezené stavební plochy.*

*V Návrhu nového ÚP nejde o nově navrhovanou změnu využití území pro stavební využití ani nový návrh dopravní obsluhy. Nový ÚP zpřesňuje nezbytný koridor pro veřejné prostranství s prodlouženou komunikací Závist do odpovídajících šířkových parametrů. Činí tak zejména na úkor pozemku v majetku smB par.č. 547, 548/9 a 584/2 k. ú. Komín, a s využitím dalších nezbytných pozemků v této trase. Návrhem plochy veřejných prostranství nezasahuje na pozemky koncových RD v ulici Závist.*

*Na základě výsledků projednání z června 2020 a podaných námitek došlo v upraveném návrhu ÚP pro 1. opakované veřejné projednání k přeřazení původní plochy B/r2 na plochu B/v3.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267882/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77393baf Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BR
Odbor územního plánování
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267882
Příl.:

3798

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh nové ÚPD** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ……Přízřenice……., parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☒ K textové části | ☒ Ke grafické části | ☒ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno Jih | |
| Katastrální území | Přízřenice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

**Níže cituji stížnost pana [redacted], se kterou se zcela ztotožňuji:**

**Ve dřívějším návrhu ÚP z roku 2019 jste pro naši oblast ulic Novomoravanská a Moravanské lány navrhovali změnu ze stávajících ploch čistého bydlení (BC) na plochy všeobecného bydlení (BO). Návrh měnil poměr BC : BO z nynějších 80% : 20% na nový poměr 60% :40%, tedy klesal podíl ploch na čisté bydlení a zvyšoval se podíl ploch na různé podnikatelské aktivity. Ty jsou sice obecně jmenovány, jako např. obchody, provozovny, sportovní nebo rekreační objekty, ale v praxi nemohou sloužit pro rozvoj uvedené oblasti, protože tato je svým ekonomickým i lidským potenciálem příliš malá. Tím je jasné, že plně postačuje stávající podíl ploch. Váš návrh se tak stal logicky neudržitelný a proto jste od něho v dalším zpracování ÚP ustoupili.**

**Současný Váš další návrh ÚP (ke dni 22. 6. 2020) nerespektuje celistvost stejného území obou ulic a přináší už na první pohled viditelnou zcela účelovou změnu. Vaším „svatým grálem" se nyní staly výškové standardy budov, které se používají už řadu let. Je ale třeba**

správně posoudit, kam, v jaké souvislosti a do jaké lokality se příslušná výška hodí. Například v zástavbě proluky s okolními vysokými domy je žádoucí mít opět přibližně stejně vysoký dům. Do naší oblasti, v klidové části území města, se zahradami, s různou velikostí parcel, ale stejného charakteru území, s bohatě členitou zeleni, patří nízkopodlažní individuální rodinné domy tak, aby se co nejvíce staly přirozenou součástí celého prostoru a nijak ho nerušily.

Jaké jsou naše priority pro nový ÚP ? Už dříve jsme je jmenovali, je to nová komunikace s chodníky, kanalizace, osvětlení, dostavba nového vodovodu ( ten si stavíme sami a na vlastní náklady po etapách, pak celé dílo bezplatně darujeme městu ! ). Za této situace ale rozhodně není zde prioritou změna klasifikace užívání území, jak to uvádí Váš návrh ÚP.

Váš návrh ÚP jinak jednotnou oblast obou ulic rozděluje, a to :

- prostor Novomoravanská – Moravanské lány je uveden jako B/r2, tedy bydlení rezidenční, nízkopodlažní, s výškou budov 3 - 10 m, a to včetně pozemků, které připadají k lichým číslům popisným ulice Moravanské lány,
- prostor Moravanské lány – hranice k. ú. města Brna je uveden jako C/v3, tedy plocha smíšená obytná, volná, s výškou budov 6 – 16 m, tedy pozemky, které připadají k sudým číslům popisným ulice Moravanské lány,
- prostor Novomoravanská – Moravanská – Moravanské lány je uveden jako C/v3, tedy plocha smíšená obytná, volná, s výškou budov 6 – 16 m, ale pouze ta část pozemků, které bezprostředně přiléhají k uvedeným ulicím.

Kde je logika věci? Proč toto komplikované, ale v mapě přesně vymezené území, má rozdílné podmínky užívání, rozdílnou výšku budov, navíc u ulice Moravanské lány se týká jen jejích vyšších sudých čísel popisných, nižších čísel nikoliv, jakým způsobem, podle jakého kritéria, byl stanoven plošný rozsah celého návrhu, atd.?

Z celého tohoto nového návrhu ÚP se jako červená niť vine pouhá účelovost, ale ne v zájmu občanů zde už bydlících, ani těch, co zde na svých pozemcích budou stavět.

Účastnili jsme se veřejného projednávání ÚP dne 22. 6. 2020, námitku v tomto uvedeném smyslu jsme přednesli, odpověď byla jediná, obecná, bez znalosti uvedených detailů, lze se o tom přesvědčit z pořizovaného audiovizuálního záznamu.

Proto na základě výše uvedeného podáváme tuto námitku a s takovou změnou ÚP nesouhlasíme.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 27.6.2020 | Podpis: ..... [redacted] ..... |

*nehodící se škrtněte

**MMB/0267882/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Platný ÚPmB ve znění změny č. B36/15-0/Z, účinné od 09/2020 vymezuje v kontaktním území podél komunikace Moravanská a budoucího MÚK mosty Moravanská plochu smíšenou obchodu a služeb (SO) s vyznačeným hlukově zatíženým územím, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny. V rámci funkce SO je dnes možné stavby pro bydlení v ploše realizovat, zároveň je vyjádřeno, že takové využití může být omezeno kvůli podmínkám v území.*

*Návrh nového ÚP v severní části lokality Pr-1 (severně komunikace Moravanská) reaguje na územní podmínky, které omezují možnost využití celého území výhradně pro zástavbu rezidenčního charakteru, tj s vymezeními plochami bydlení B/r2.*

*Proto zpracovatel vymezil plochy smíšené obytné (C), která má i svoji prostorovou specifikací "v3" umožnit vytvořit barieru pro ochranu dále na severu vymezených ploch bydlení B/r2.*

*V kontaktu se správním územím obce Moravany jsou plochy smíšené obytné C/v3 navrženy z důvodu vytvoření urbanisticky vhodného přechodu funkcí tak, aby na území smB vymezované návrhové plochy bydlení B nenavazovaly přímo na stávající plochy výroby na území obce Moravany viz v. č. O.3 Širší vztahy). Původní předpokládaný rozvoj na hranici obou územně samosprávných celků předpokládal i na území Moravan vznik obytné čtvrti. Obec nakonec upřednostnila rozvoj výroby a návrh nového ÚP města Brna v oblasti Moravanských lánů reaguje na skutečný stav v území vymezením ploch smíšených obytných. Plochy bydlení mají být vymezovány v místech, kde je možno zajistit kvalitu prostředí. Proto jsou na vybraných částech území (viz výše) vymezeny plochy smíšené obytné.*

*(Pozn.: plocha C - smíšená obytná nereguluje poměr smíšeného využití a bydlení. Využití pro bydlení v ploše C může převládat. Plochy SO v platném ÚPmB mají využití pro bydlení omezeno do 50 % výměry plochy. V novém ÚP nelze v plochách C předjímat, zda bude jejich využití více směřovat k vybavenosti, či k bydlení. Zde plocha C pouze vyjadřuje možné omezení využití pro bydlení, pro něž jsou vyžadovány kvalitní územní podmínky.)*

*V kontaktu s komunikací Moravanská a výrobními plochami v obci Moravany nelze kvalitu prostředí pro bydlení plně garantovat. Proto nelze plochy C měnit na plochy bydlení.*

*K výškové úrovni "3" v plochách uvádíme, že vzhledem k množství uplatněných námitek od majitelů dotčených pozemků byl dán pokyn zpracovateli přehodnotit nastavenou výškovou úroveň a upravit návrh ÚP pro opakované veřejné projednání. Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající prostorové struktury v návrhových plochách zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– návrh ÚP upravil.*

*V červnu 2021 byl předložen do projednání upravený návrh ÚP s vymezenými výškovými úrovněmi "2" v plochách B a C v lokalitě Pr-1. Doplňujeme, že na základě jiného pokynu pořizovatele došlo k úpravě ve vymezení rozvojové lokality Pr-1, ta je vymezena pouze pro rozvojové území severně ulice Moravanská.*

*Sjednocením výškové úrovně v plochách je námitce částečně vyhověno.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267885/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393bb2 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267885
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3800

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh nové ÚPD** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území ……Přízřenice……., parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| X K textové části | X Ke grafické části | X K procesu pořizování |
| Městská část | Brno Jih | |
| Katastrální území | Přízřenice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
X ne

**Níže cituji stížnost pana [redacted], se kterou se zcela ztotožňuji:**

**Ve dřívějším návrhu ÚP z roku 2019 jste pro naši oblast ulic Novomoravanská a Moravanské lány navrhovali změnu ze stávajících ploch čistého bydlení (BC) na plochy všeobecného bydlení (BO). Návrh měnil poměr BC : BO z nynějších 80% : 20% na nový poměr 60% :40%, tedy klesal podíl ploch na čisté bydlení a zvyšoval se podíl ploch na různé podnikatelské aktivity. Ty jsou sice obecně jmenovány, jako např. obchody, provozovny, sportovní nebo rekreační objekty, ale v praxi nemohou sloužit pro rozvoj uvedené oblasti, protože tato je svým ekonomickým i lidským potenciálem příliš malá. Tím je jasné, že plně postačuje stávající podíl ploch. Váš návrh se tak stal logicky neudržitelný a proto jste od něho v dalším zpracování ÚP ustoupili.**

**Současný Váš další návrh ÚP (ke dni 22. 6. 2020) nerespektuje celistvost stejného území obou ulic a přináší už na první pohled viditelnou zcela účelovou změnu. Vaším „svatým grálem" se nyní staly výškové standardy budov, které se používají už řadu let. Je ale třeba**

**správně posoudit, kam, v jaké souvislosti a do jaké lokality se příslušná výška hodí. Například v zástavbě proluky s okolními vysokými domy je žádoucí mít opět přibližně stejně vysoký dům. Do naší oblasti, v klidové části území města, se zahradami, s různou velikostí parcel, ale stejného charakteru území, s bohatě členitou zeleni, patří nízkopodlažní individuální rodinné domy tak, aby se co nejvíce staly přirozenou součástí celého prostoru a nijak ho nerušily.**

**Jaké jsou naše priority pro nový ÚP ? Už dříve jsme je jmenovali, je to nová komunikace s chodníky, kanalizace, osvětlení, dostavba nového vodovodu ( ten si stavíme sami a na vlastní náklady po etapách, pak celé dílo bezplatně darujeme městu ! ). Za této situace ale rozhodně není zde prioritou změna klasifikace užívání území, jak to uvádí Váš návrh ÚP.**

**Váš návrh ÚP jinak jednotnou oblast obou ulic rozděluje, a to :**

**- prostor Novomoravanská – Moravanské lány je uveden jako B/r2, tedy bydlení rezidenční, nízkopodlažní, s výškou budov 3 - 10 m, a to včetně pozemků, které připadají k lichým číslům popisným ulice Moravanské lány,**

**- prostor Moravanské lány – hranice k. ú. města Brna je uveden jako C/v3, tedy plocha smíšená obytná, volná, s výškou budov 6 – 16 m, tedy pozemky, které připadají k sudým číslům popisným ulice Moravanské lány,**

**- prostor Novomoravanská – Moravanská – Moravanské lány je uveden jako C/v3, tedy plocha smíšená obytná, volná, s výškou budov 6 – 16 m, ale pouze ta část pozemků, které bezprostředně přiléhají k uvedeným ulicím.**

**Kde je logika věci? Proč toto komplikované, ale v mapě přesně vymezené území, má rozdílné podmínky užívání, rozdílnou výšku budov, navíc u ulice Moravanské lány se týká jen jejích vyšších sudých čísel popisných, nižších čísel nikoliv, jakým způsobem, podle jakého kritéria, byl stanoven plošný rozsah celého návrhu, atd.?**

**Z celého tohoto nového návrhu ÚP se jako červená niť vine pouhá účelovost, ale ne v zájmu občanů zde už bydlících, ani těch, co zde na svých pozemcích budou stavět.**

**Účastnili jsme se veřejného projednávání ÚP dne 22. 6. 2020, námitku v tomto uvedeném smyslu jsme přednesli, odpověď byla jediná, obecná, bez znalosti uvedených detailů, lze se o tom přesvědčit z pořizovaného audiovizuálního záznamu.**

**Proto na základě výše uvedeného podáváme tuto námitku a s takovou změnou ÚP nesouhlasíme.**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 27.6.2020 | Podpis: ..... [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267885/2020
Námitky

**MMB/0267885/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Platný ÚPmB ve znění změny č. B36/15-0/Z, účinné od 09/2020 vymezuje v kontaktním území podél komunikace Moravanská a budoucího MÚK mosty Moravanská plochu smíšenou obchodu a služeb (SO) s vyznačeným hlukově zatíženým územím, v němž způsob nebo intenzita přípustného využití mohou být omezeny. V rámci funkce SO je dnes možné stavby pro bydlení v ploše realizovat, zároveň je vyjádřeno, že takové využití může být omezeno kvůli podmínkám v území.*

*Návrh nového ÚP v severní části lokality Pr-1 (severně komunikace Moravanská) reaguje na územní podmínky, které omezují možnost využití celého území výhradně pro zástavbu rezidenčního charakteru, tj s vymezeními plochami bydlení B/r2.*

*Proto zpracovatel vymezil plochy smíšené obytné (C), která má i svoji prostorovou specifikací "v3" umožnit vytvořit barieru pro ochranu dále na severu vymezených ploch bydlení B/r2.*

*V kontaktu se správním územím obce Moravany jsou plochy smíšené obytné C/v3 navrženy z důvodu vytvoření urbanisticky vhodného přechodu funkcí tak, aby na území smB vymezované návrhové plochy bydlení B nenavazovaly přímo na stávající plochy výroby na území obce Moravany viz v. č. O.3 Širší vztahy). Původní předpokládaný rozvoj na hranici obou územně samosprávných celků předpokládal i na území Moravan vznik obytné čtvrti. Obec nakonec upřednostnila rozvoj výroby a návrh nového ÚP města Brna v oblasti Moravanských lánů reaguje na skutečný stav v území vymezením ploch smíšených obytných. Plochy bydlení mají být vymezovány v místech, kde je možno zajistit kvalitu prostředí. Proto jsou na vybraných částech území (viz výše) vymezeny plochy smíšené obytné.*

*(Pozn.: plocha C - smíšená obytná nereguluje poměr smíšeného využití a bydlení. Využití pro bydlení v ploše C může převládat. Plochy SO v platném ÚPmB mají využití pro bydlení omezeno do 50 % výměry plochy. V novém ÚP nelze v plochách C předjímat, zda bude jejich využití více směřovat k vybavenosti, či k bydlení. Zde plocha C pouze vyjadřuje možné omezení využití pro bydlení, pro něž jsou vyžadovány kvalitní územní podmínky.)*

*V kontaktu s komunikací Moravanská a výrobními plochami v obci Moravany nelze kvalitu prostředí pro bydlení plně garantovat. Proto nelze plochy C měnit na plochy bydlení.*

*K výškové úrovni "3" v plochách uvádíme, že vzhledem k množství uplatněných námitek od majitelů dotčených pozemků byl dán pokyn zpracovateli přehodnotit nastavenou výškovou úroveň a upravit návrh ÚP pro opakované veřejné projednání. Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající prostorové struktury v návrhových plochách zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– návrh ÚP upravil.*

*V červnu 2021 byl předložen do projednání upravený návrh ÚP s vymezenými výškovými úrovněmi "2" v plochách B a C v lokalitě Pr-1. Doplňujeme, že na základě jiného pokynu pořizovatele došlo k úpravě ve vymezení rozvojové lokality Pr-1, ta je vymezena pouze pro rozvojové území severně ulice Moravanská.*

*Sjednocením výškové úrovně v plochách je námitce částečně vyhověno.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267886/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393bb3 Doručeno: 30.06.2020

3545

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67, 601 67 Brno

# NÁMITKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2020
Č.j. MMB: 0267886
Příl.:

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Kn–8 Za hřbitovem** |

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem občan města Brna | Jsem-nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Komín (610585), parc č.[redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky**

| | | |
|---|---|---|
| ✓K textové části | ✓Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno-Komín |
| Katastrální území | Komín (610585) |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Kn-8 Za hřbitovem - rozvojová lokalita |

**Text námitky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

Vznáším námitku proti návrhu nového územního plánu týkající se Městské části Brno-Komín, karta lokality Kn-8 Za hřbitovem, a to proti změně z funkčního a prostorového využití orná půda na plochu pro bytovou výstavbu. Pozemky pokrývající tuto lokalitu jsou v katastru nemovitostí vedeny jako orná půda I. a II. třídy ochrany. Plochou s náletovou zelení, jak je uvedeno v kartě lokality, se staly po té, co z této souvislé skupiny pozemků byli vytlačeni zahrádkáři, kteří je obdělávali. Tato lokalita není propojena s ulicí Řezáčovou. Sousední parcela č. [redacted] je v katastru nemovitostí vedena jako sportoviště a rekreační plocha a je takto i využívána. Mezi bytovými domy jsou pouze pochůzné komunikace se zákazem vjezdu. Dále je tato lokalita odstíněna od ulice Řezáčova čtyřmi řadami garáží (uzamykatelných garážových dvorů) a trafostanicí, mezi kterými není průjezd z této lokality do ulice Řezáčova. Sami zastupitelé ÚMČ Brno-Komín ve svém komentáři ke kartě této lokality zveřejněném v Komínském zpravodaji 5/2020 uvádí, že k této lokalitě není dosud vyřešena dopravní komunikace. Vybudování této dopravní komunikace je možné pouze na úkor vlastníků přilehlých nemovitostí, nežádoucího dopadu na současnou architekturu výstavby v této oblasti a na životní prostředí v této lokalitě a jejím okolí. Návrh nového územního plánu neobsahuje výčet vad, které je třeba odstranit, aby na těchto pozemcích mohla být realizována výstavba, ani nezmiňuje to, že výrazně mění vymezení funkčních ploch, zejména v souvislosti s úpravou trasy pro dopravní obslužnost této lokality, jejího dopravního propojení s ulicí Řezáčova. Bez dopravní komunikace není možné v této lokalitě výstavbu realizovat.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 29.6.2020 | Podpis: [redacted] |

*nehodící se škrtněte

MMB/0267886/2020
Námitky

**MMB/0267886/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel nesouhlasí s využitím lokality Kn-8 pro bydlení z mylné obavy, že nezbytná příjezdová komunikace bude řešena na úkor vlastníků garáží, tj. bude vedena přes stávající objekty garáží.*

*Takové řešení není obsaženo v Návrhu ÚPmB, nebylo proto předmětem projednání. Rozvojová lokalita Kn-8, dlouhodobě vymezená v platném ÚPmB pro funkci bydlení, má na základě vydané změny ÚPmB č. B10/12-I/Z navrženo dopravní napojení podél severní strany hřbitova. Návrh nového ÚP toto řešení (o kterém rozhodlo v červnu 2020 Zastupitelstvo SMB) pouze přebírá. Projednávaný Návrh nového územního plánu potvrzuje v Kn-8 stávající vymezení ploch a využití území oproti platnému ÚPmB nemění, proto nelze požadavek zohlednit.*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. V rámci Návrhu pro opakovaného veřejné projednání bylo na základě došlých podání řešení upraveno a struktura zástavby v Kn-8 změněna na B/v3.Vymezení veřejného prostranství podél severní strany hřbitova zpracovatel v upraveném Návrhu ponechal s ohledem na zachování souladu s platným územním plánem.*

*Nové vyhodnocení 2024:*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost uvádíme:*

*Na základě Pokynu č. 6) Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022 provedl zpracovatel v lokalitě Kn-8 nové "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí". Z důvodu nenalezení shody na optimálním řešení dopravního napojení, které požadovala MČ Brno-Komín jako podmínku pro návrh řešení BU.V3 došlo k úpravě Návrhu nového ÚPmB 2024 spočívající v návratu k řešení, které bylo předmětem projednání v 06/2020 tj. výsledná plocha je BU.R2. V této části řešení lokality Kn-8 byl tímto zohledněn názor samosprávy MČ.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267895/2020
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es77393bbb Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267895
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3520

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Připravovaný Územní plán města Brna** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem občan města Brna | Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Bosonohy parc. č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| • K textové části | • Ke grafické části | • K procesu pořizování |
|---|---|---|

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno – Bosonohy |
| Katastrální území | Bosonohy |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Katastrální území Bosonohy parc č. [redacted] |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
- ano
- ne

**Obsah námitky:** **Jako vlastník výše uvedeného pozemku - zahrady nesouhlasím s navrhovaným využitím pozemku parc. č. [redacted] k.ú. Bosonohy. V návrhu ÚP je přes můj pozemek navržena pěší veřejná cesta, která má spojovat nově vzniklou slepou ulici mezi zahradami se současnou ulicí Pražská.**

**Požaduji ponechat způsob využití předmětného pozemku jako zahradu a nebylo tak narušeno soukromí a bezpečnost mojí zahrady a přilehlých rodinných domů včetně zahrad.**

**Odůvodnění námitky:** **V současné době je předmětný pozemek – zahrada je užíván k soukromým účelům a je chráněno jak jeho soukromí, tak bezpečnost. Stejně tak jsou chráněny z hlediska bezpečnosti sousedící rodinné domy včetně zahrad z levé, pravé a zadní strany pozemku. V Bosonohách se množí situace, kdy dochází k vykrádání domů včetně dvorů a zahrad. Obyvatelé se necítí bezpečně, tudíž sousedé nemají zájem, aby na konci jejich zahrad vznikla nová slepá ulice, která by narušila bezpečnost jejich obydlí. Nesouhlasí s vybudování nové slepé ulice a pěší cesta k propojení s ulicí Pražská není důvodná.**

**Nesouhlasím s tím, že právě přes moji parcelu č. 963/1, k.ú. Bosonohy je navržena pěší veřejná cesta, jen proto, že se jedná o proluku mezi rodinnými domy. Navrhovaný záměr vybudovat novou ulici včetně pěší veřejné cesty ohrožuje bezpečnost stávajících přilehlých rodinných domů včetně zahrad a považuji tento záměr za nedůvodný (navrhovatel tento v textové části žádným způsobem neodůvodňuje).**

**Je zřejmé, že návrhem zbudování pěší veřejné cesty přes moji zahradu - pozemk parc. č. [redacted] k.ú.**

| |
|---|
| **Bosonohy dojde ke značnému omezení mojich práv a svobod. Předkladatel záměru tak odsuzuje mne jako majitele výše uvedeného pozemku prodat jeho část Městu Brnu a vylučuje možnost s tímto pozemkem, jakkoliv jinak nakládat. Naopak nedůvodně majitelům okolních pozemků umožňuje zachování soukromí jen proto, že zde mají postaveny rodinné domy a ne pouze zahradu.**<br><br>**Předkládaný záměr tak zásadním způsobem porušuje vlastnické právo podatele i dalších osob garantované čl. 11 Usnesení č. 2/1993 Sb., usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky, když do budoucna znemožňuje v plné míře podatelce disponovat a využívat jejího vlastnického práva.** |

| | |
|---|---|
| V Brně dne 20. 6. 2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267895/2020
Námitky

**MMB/0267895/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Plocha veřejného prostranství pro pěší přístup do lokality By-9 z ulice Pražská byla vymezena pro propojení obytného území s okolním územím MČ, aby se zabránilo nevhodné izolaci rozvojového území a zkrátili se docházkové vzdálenosti. Jediný přístup k ploše po komunikací se nachází ze západní strany až na konci obytné zástavby MČ.*
*K pozemku ve vlastnictví fyzické osoby nelze uplatnil nabytí do měst. majetku prostřednictvím legislativních postupů (předkup, vyvlastnění), jeho využití pro veřejné prostranství je proto nereálné. Námitce se vyhovuje a pozemek bude ponechán jako součást plochy bydlení, v kontinuitě s platným ÚPmB.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267901/2020
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es77393beb Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2020
Č.j. MMB: 0267901
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

5519

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | Připravovaný Územní plán města Brna |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem občan města Brna | Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Bosonohy parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Brno – Bosonohy | |
| Katastrální území | Bosonohy | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Katastrální území Bosonohy parc č. [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

**Obsah námitky: Jako vlastník výše uvedeného pozemku nesouhlasím s navrhovaným využitím pozemku parc. č. [redacted] k.ú. Bosonohy. V návrhu ÚP je můj pozemek navržen jako plocha veřejné vybavenosti.**

**Požaduji změnit způsob využití předmětného pozemku na plochu bydlení, aby bylo na výše uvedeném pozemku možné vybudovat rodinné domy.**

**Odůvodnění námitky: V předmětné lokalitě vzniká na většině okolních parcel, které jsou v současné době vedeny jako orná půda, plocha k bydlení a nesouhlasím s tím, že právě moje parcela č. [redacted] k.ú. Bosonohy byla navržena jako „plocha veřejné vybavenosti."**

**Navrhovaný záměr má v plánu rozdělit předmětný blok orné půdy (nacházejícím se v současné době mezi cestou – pozemkem parc. č. [redacted], cestou – pozemkem parc. č. [redacted] a cestou – pozemkem parc. č. [redacted] tak, že by mělo dojít ke vzniku dvou bloků pozemků. Jeden blok pozemků (umístěný blíže k cestě – pozemku parc. č. [redacted] má být nově veden se způsobem využití „plocha k bydlení." Kdežto druhý blok pozemků (v němž se nachází i pozemek v mém vlastnictví) má být nově veden se způsobem využití „plocha veřejné vybavenosti."**

**Navrhovatel tento rozdílný záměr v textové části žádným způsobem neodůvodňuje.**

**Je zřejmé, že pokud by předkládaný záměr měl být schválen, nezbytně dojde k nedůvodnému zvýhodňování majitelů pozemků, u nichž bude nově veden způsob využití „plocha k bydlení" vůči majitelům pozemků, u nichž bude nově veden způsob využití „plocha veřejné vybavenosti," a to bez zákonného důvodu. Je zřejmé, že využití pozemků, u nichž bude nově veden způsob využití „plocha veřejné vybavenosti," dojde ke značnému omezení jejich práv a svobod. Předkladatel záměru tak odsuzuje majitele těchto pozemků prodat je Městu Brnu a vylučuje možnost s těmito pozemky, jakkoliv jinak nakládat. Naopak nedůvodně majitelům okolních pozemků umožňuje stavět rodinné domy.**

**Předkládaný záměr tak zásadním způsobem porušuje vlastnické právo podatele i dalších osob garantované čl. 11 Usnesení č. 2/1993 Sb., usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky, když do budoucna znemožňuje v plné míře podatelce disponovat a využívat jejího vlastnického práva.**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 20. 6. 2020 | Podpis: [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267901/2020
Námitky

**MMB/0267901/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje změnit způsob využití předmětné plochy z plochy veřejné vybavenosti (V) na plochu bydlení (B). Podatel považuje vymezení plochy veřejné vybavenosti za nedůvodné znevýhodňování majitelů pozemků, na kterých je tato plocha vymezena, vůči těm, jejichž plochy v okolí jsou vymezeny jako plochy bydlení.*

*Předmětná plocha je součástí rozvojové lokality, která má za cíl dostavbu nezastavěného území v této lokalitě, přičemž bude dotvářet podobu MČ a dohánět deficit nabídky bydlení, který je v Brně specifickým problémem. Vzhledem k potenciálnímu nárůstu velkého počtu obyvatel v předmětné lokalitě je nezbytné zde vybudovat školské zařízení a další služby občanské vybavenosti.*

*Vzhledem k tomu, že Statutární město Brno nevlastní v předmětné lokalitě vhodné pozemky, je potřeba vymezit plochy pro veřejnou vybavenost na soukromých pozemcích. Zpracovateli byl dán pokyn na vytvoření návrhu optimálního rozvoje území MČ Brno-Bosonohy. Jeho řešení a konkrétně umístění ploch veřejné vybavenosti vychází jednak z Konceptu ÚP, ve kterém jsou ve všech jeho variantách plochy veřejné vybavenosti vymezeny více méně v poloze, v jaké jsou vymezeny v aktuálním návrhu ÚPmB. Podobně jsou plochy veřejné vybavenosti vymezeny také v „Urbanistické studii Bosonohy II“ z roku 2006, která byla taktéž podkladem pro zpracovatele návrhu ÚPmB. Pro předmětné území je předepsáno pořízení územní studie ÚS-19, která bude sloužit pro rozhodování v území. Do té doby budou ponechány návrhové plochy pro veřejnou vybavenost V/a2/s a V/a2/n v aktuální poloze.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.*

*Vyhodnocení se mění takto:*

*V daném území byla pořízená a schválena územní studie Bosonohy dle ust. §30 odst. 5 ve vazbě na ust. §25 stavebního zákona jako územně plánovací podklad pro změnu nového územního plánu města Brna. Na základě této studie zůstává prostřední část pozemku zařazena jako plocha veřejné vybavenosti OV.s.A3 (původně V/a2/s). Severo-východní část pozemku je nově vymezena jako plocha smíšená obytná všeobecná SU.K3 (k= kompaktní bloková struktura, výšková hladina 3 odpovídá výšce 6-16 m). V této ploše je jedním z hlavních využití bydlení, ale vzhledem k tomu, že bude přiléhat k nové městské třídě je ve výškové hladině 3 očekávaná výška římsy 16 m, což není možné výstavbou rodinného domu naplnit a také očekávaný charakter území neodpovídá výstavbě RD), jiho-západní část pozemku se nově mění na plochu bydlení všeobecného BU.R2 (struktura zástavby rezidenční nízkopodlažní, výšková hladina 2= 3-10m). Z tohoto důvodu je možné námitce vyhovět jen částečně.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 20
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267906
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3956

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Brno** |
|---|---|

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267906/2020
listy: 1
druh: přílohy
mb1es77393bef Doručeno: 30.06.2020

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | ~~Jsem~~ - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Maloměřice, parc č [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno-Maloměřice a Obřany | |
| Katastrální území | Maloměřice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☒ ne

**Tímto se ohrazuji proti plánované změně v územním plánu na výše uvedeném parcelním čísle, kde se ze zelené plochy má stát plocha pro bydlení s výškovou úrovní 6-16 metrů.**

**Zdůvodněním pro tento můj nesouhlas je to, že v tomto místě je vytvořena oddechová lokalita u řeky, kde vede cyklostezka, je zde hřiště a lanovka pro děti, schází se zde lidé trávit odpočinek na trávníku, posedět na lavičkách. V současnosti vystavěné domy jsou do výšky maximálně cca 10 metrů. Pokud by se povolila změna územního plánu, zcela by se změnil ráz této oblasti. Přibylo by násobně více aut, čímž by se podstatně snížila bezpečnost pro projíždějící cyklisty a rodiny s dětmi, které sem chodí trávit svůj volný čas. Byla by povolena podstatně vyšší výstavba oproti současný domům, zcela by to změnilo ráz současného poklidného místa. Ubylo by výrazně zeleně, kterou Brno a jeho obyvatelé potřebují. Navrhuji tedy zohlednit současný *oddychový* ráz lokality a ponechat zde zeleň jako doposud.**

| | |
|---|---|
| V Brně dne 29. 6. 2020 | Podpis: ..... [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267906/2020
Námitky

**MMB/0267906/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Pozemek parc. č. 1427/11 k. ú. Maloměřice v nároží ulice Dolnopolní a Baarovo nábřeží je jako celek podměrečný, nedosahuje minimální výměry 0,2 ha pro vymezení samostatné plochy s rozdílným způsobem využití, viz kapitola 5.7.1 textové části Odůvodnění.*
*Dle platného ÚPmB je pozemek zčásti stabilizovanou plochou městské zeleně, zčásti návrhovou plochou smíšenou, slouží jako ozeleněné veřejné prostranství. Nový ÚP jej stabilizuje a zahrnuje do stabilizované plochy bydlení, čímž další využívání pozemku pro veřejné prostranství není znemožněno. Toto prostranství se zelení je však z pohledu MČ významné, a proto bude v rozsahu stávající plochy zeleně z platného ÚPmB zahrnuto do navazující plochy veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2020
Č.j. MMB: 0267908
Příl.:

3544

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267908/2020
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es77393bf1 Doručeno: 30.06.2020

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| **Podatel** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | | |
| Kontakt: | **Email:** | [redacted] | **Telefon:** | [redacted] |

| **Připomínka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

Podávám námitku k plánu realizovat v daném katastrálním území dopravní tepnu. Tato navrhovaná komunikace hrubým způsobem naruší rovnováhu životního prostředí v celém rajónu s negativními dopady do širokého okolí. Navrhovanou komunikaci je třeba vést mimo zastavěné, rekreační a jiné plochy. Je to stavba na staletí, ne na pár let! Komunikaci je třeba plánovat s vizí na dalších 100 let!
Území je zajímavé z hlediska ornitologie. Vyskytují se zde Dudek chocholatý-v Červeném seznamu spadající do kategorie EN – druh ohrožený, Strakapoud velký pro něhož jsou největší nebezpečí právě tyto zásahy týkající se ztráty biotopu, hromadným odlesněním celého údolí, Datel černý, který se významnou měrou podílí na likvidaci dřevokazných škůdců, Brkoslav severní v zimě bývá hostem ve zdejších zahradách, Lejsek šedý jež likviduje velké množství hmyzu, Slavík obecný, Ořešník kropenatý v podzimním období a Krahujec obecný. V letním období je zde výskyt kudlanky nábožné Jedná se klidovou oblast s množstvím zeleně travní, sadové a zvláště pak lesní plochy. Ve vlhkých částech se vyskytuje hojně česnek medvědí. Zásadně nesouhlasím s takto drastickým narušením životního prostředí, se zvýšením hluku a prašnosti. Zásadní nesouhlas, myšlení jako před 50 lety.

| V BRNĚ dne 29.6.2020 | Podpis [redacted] |
|---|---|

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267908/2020
Námitky

**MMB/0267908/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s komunikačním propojením Ob/1 Obřany – Lesná z důvodu např. nevratné devastace území, zvýšení hlučnosti a prašnosti, navýšení dopravní zátěže na Lesné a v Obřanech, likvidace rekreačního charakteru území, zásahu do zeleně.*
*V rámci Návrhu pro opakovaného veřejné projednání bude řešení upraveno a projednané vedení záměru Ob/1 vypuštěno. Rozvojové lokality Ob-1 a Ob-4 budou přeřazeny do územních rezerv. V území bude potvrzen stávající stav včetně vymezení koridoru veřejného prostranství ve stopě stávající obslužné komunikace, propojené kolem stávajícího garážového dvora do ulice Hlaváčovy.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Oproti původnímu vypořádání došlo ke změně řešení a rozvojové lokality i územní rezervy nebyly vymezeny.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267915/2020
listy:1 přílohy:
druh:

mmb1es77393bf8 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267915
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3543

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh nového ÚPmB** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Adresa | |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem - nejsem*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Židenice, parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | xKe grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|

| | |
|---|---|
| Městská část | Židenice |
| Katastrální území | Židenice |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | LV [redacted] |
| **Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**<br>- grafická příloha<br>☐ ano<br>☐ ne<br>- další přílohy | Žádáme změnu funkčního využití plochy z krajinné zeleně na bydlení<br>Pro stavební účely |
| V Brně dne 26.6.2020 | Podpis: … [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

*Kontakt:* [redacted]

MMB/0267915/2020
Námitky

**MMB/0267915/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel námitky požaduje změnit plochu krajinné zeleně vymezenou "pod Hády" v k.ú. Židenice na plochu bydlení.*

*Územní plán v souladu s § 43 odst. (1) „stavebního zákona“ stanoví zejména základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury atd. Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*

*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného, své odbornosti, aktuálních podkladů a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018, navrhl řešení funkčního využití části předmětného území "pod Hády" v k.ú. Židenice. V Návrhu ÚPmB je tak v předmětné lokalitě zejména z důvodu zachování kontinuity pořizované územně plánovací dokumentace (ve všech variantách Konceptu ÚPmB je vymezena městská zeleň a v platném ÚPmB krajinná zeleň) a v souladu s právními předpisy navržena plocha krajinné zeleně.*

*Dále uvádíme, že předmětné území je obklopeno objekty ochrany přírody a krajiny (NATURA 2000, zvlášť chráněná území, významný krajinný prvek, skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) apod., které jsou definované také jako limity využití území vyplývající z jiných právních předpisů) a samotné území vykazuje cennější hodnoty krajinného a přírodního prostředí. Toto jedinečné krajinné a přírodní prostředí patří k nejvýznamnějším hodnotám města Brna, vytváří neopakovatelnou atmosféru obrazu města a jejich ochrana je jedním ze základních principů rozvoje města. Ochrana a rozvoj přírodních a krajinných hodnot jakožto nezastavitelného zázemí města, které nejsou limity vyplývajícími z jiných právních předpisů a již v současném ÚP jsou vyjádřeny "zelenými horizonty, klíny a krajinnými komplexy", jsou v Návrhu ÚPmB vymezeny v podobě prostorově specifikovaného přírodního zázemí města. Toto přírodní zázemí je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. V koncepci ÚP jsou hodnoty krajinného a přírodního prostředí tedy předmětné přírodní zázemí členěno na přírodní zázemí v krajině, přírodní zázemí v zástavbě, k ochraně jejich konektivity (spojitosti) jsou vymezeny osy propojení přírodního zázemí a dále také pohledově významné plochy a chráněné pohledy na vedutu města. Tyto různorodé hodnoty jsou prostorově specifikovány tak, aby jejich územní rozsah byl prezentován jednoduchým, přehledným a srozumitelným způsobem (tyto "překryvné a ochranné režimy" jsou v Návrhu ÚPmB graficky vyjádřené ve výkrese 5.0 Principy uspořádání krajiny ‑ schéma).*

*Návrhem ÚPmB jsou tak náležitě plněny cíle územního plánování, zejména dle § 18 odst. 4, 5 a 6, jež ukládají v procesu územního plánu dbát na ochranu nezastavěného území, přírody a krajiny.*

*Mimo to je třeba poznamenat, že jakýkoliv vlastník pozemku nemá v obecné rovině právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy, zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným. Uvedený závěr vyplývá např. také z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva*

MMB/0267915/2020
Námitky

*vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití.“*
*Na základě uvedeného je v Návrhu ÚPmB předmětné území "pod Hády" v k.ú. Židenice důvodně určeno jako plocha krajinné zeleně s vymezenými "překryvnými a ochrannými režimy" (přírodní zázemí v krajině a pohledově významné plochy) a není účelné a opodstatněné toto vymezení měnit. Závěrem upozorňujeme, že v předmětné lokalitě de facto nedochází ke změně územního plánu oproti platnému stavu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo na základě aktuálně zpracovaného podkladu "Plánu ÚSES pro katastrální území Líšeň, Slatina, Židenice" (Ageris s.r.o., 2022), který komplexně prověřil celé dané katastrální území z hlediska ekologicko-stabilizační funkce, k úpravě návrhu spočívající ve změně vymezení skladebných částí ÚSES. Plán ÚSES je odborný oborový dokument, který je neopominutelným a legitimním podkladem pro zpracování územního plánu. Předmětný pozemek p.č. 7995/45 v k.ú. Židenice je tak součástí ochranného překryvného režimu - skladebné části ÚSES a to konkrétně lokálního biocentra s označením LBC ZI04. Z Návrhu ÚPmB je sice zřejmé, že plochy ÚSES mohou tvořit překryvný režim nad různými plochami s rozdílným způsobem využití, nicméně pokud to územní podmínky umožňují (především volné plochy bez zástavby vykazující vyšší biodiverzitu), je žádoucí pro překryvný režim ÚSES primárně vymezovat právě plochy krajinné zeleně, které nejlépe reflektují požadavky pro existenci a optimální funkčnost skladebných částí ÚSES, protože jsou určeny pro ochranu, rozvoj a zachování přírodních a krajinných hodnot území.*

*Dále pro informaci doplňujeme, že z důvodu zjednodušení výkladu a lepší čitelnosti výkresů došlo v grafické části ke sloučení schémat 5.0 Principy uspořádání krajiny (1:25000) a 6.0 Územní systém ekologické stability (1:25000) do podrobnějšího výkresu 2.2 Koncepce uspořádání krajiny (1:10000), který aktuálně obsahuje všechny výše uvedené "ochranné a překryvné režimy".*

3426

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267933/2020
listy:14 přílohy:3
druh:Přílohy
mmb1es77393c07 Doručeno: 30.06.2020

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67

601 67 Brno
Czech Republic

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30-06-2020
Č.j. MMB: 0264933
Příl.: .....

Podatel: [redacted]

Dat. nar./IČO: [redacted]

# Námitky k Návrhu Územního plánu města Brna

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, jako pořizovatel Územního plánu města Brna (dále jen „**pořizovatel**"), veřejnou vyhláškou ze dne 31. 3. 2020, č.j. MMB/0145586/2020, podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ"), oznámil veřejné projednání Návrhu Územního plánu města Brna včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „**Návrh ÚPmB**") dne 17. 6. 2020 a současně vyzval k podání písemných námitek a připomínek k návrhu, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tedy do 24. 6. 2020.
Veřejnou vyhláškou pořizovatele ze dne 21. 5. 2020, č.j. MMB/0202272/2020, byl oznámen nový termín konání veřejného projednání, a to ve dnech 22. a 23. 6. 2020 s tím, že lhůta pro podání písemných námitek a připomínek k návrhu končí dne 30. 6. 2020.

Podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 StavZ tímto ve lhůtě uplatňuje k Návrhu ÚPmB své, níže uvedené, **námitky.**

## I.
## Vymezení území dotčeného námitkami

Námitky se týkají pozemků parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice (dále jen „Dotčené území").

## II.
## Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem bytové jednotky č. [redacted] v bytovém domě SVJ LiveUp I č.p. [redacted] v ulici Netroufalky a spoluvlastníkem nemovitosti – bytového domu SVJ LiveUp I č.p. [redacted] v ulici Netroufalky, stojící na pozemku parc. č. [redacted] na společných částech budovy a podílem na souvisejících pozemků dle listu vlastnictví č. [redacted] v k.ú. Bohunice. Uvedené nemovitosti se nachází v sousedství Dotčeného území.

Podatel jako důkaz svého vlastnického práva připojuje ke svým námitkám příslušný výpis z katastru nemovitostí.

Vymezení dotčeného území a údaje podle katastru nemovitostí se vztahují ke všem dále uvedeným námitkám.



[redacted]

## III.
## Obsah námitek

Vymezením plochy veřejné vybavenosti V/a3 dle Návrhu ÚPmB na části Dotčeného území, konkrétně na pozemcích parc. č. [redacted] převážné části pozemku parc. č. [redacted] a části pozemku parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, dochází k redukci plochy zeleně na terénu a k možnosti na těchto pozemcích umístit budovu většího měřítka vysokou 6 – 16 m a odpovídající areálové zástavbě, což je výrazná změna oproti platnému územnímu plánu města Brna, které na těchto pozemcích připouští umístění prakticky výhradně stavby pro bydlení. Důsledkem je výrazné snížení hodnoty nemovitosti Podatele zásahem do pohody bydlení v podobě omezení výhledu, úbytku oblohové složky a možného zastínění, jakož i dalšími vlivy způsobenými umístěním a následným provozem budovy či budov odpovídajících areálové zástavbě určené pro veřejnou vybavenost. Vymezení plochy veřejné vybavenosti V/a3 je kromě toho v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, jak jsou vymezeny v § 18 a 19 StavZ a § 3 an. vyhlášce č. 501/2006 Sb., a v rozporu s předpokládaným obsahem územního plánu dle § 43 odst. 1 StavZ a prováděcích právních předpisů, konkrétně:

- nejsou respektovány urbanistické ani architektonické či estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území (Dotčeného území a jeho bezprostředního okolí), včetně požadavků a cílů stanovených samotným Návrhem ÚPmB, což se odráží zejména v navržené struktuře zástavby a výškové úrovně takové zástavby;
- podmínky pro umisťování a uspořádání staveb v Dotčeném území nezohledňují charakter území a jeho hodnoty, včetně přírodního zázemí v krajině;
- nejsou dostatečně uplatněny poznatky z oborů architektury, urbanismu a územního plánování.

Změny využití Dotčeného území nejsou ve srovnání se stávajícím stavem náležitě odůvodněny, nejsou v Návrhu ÚPmB vymezeny jako „plochy změn", ačkoli se jedná o změnu využití stabilizovaného území, a představují zásah do legitimního očekávání Podatele a porušení principu kontinuity územního plánování.

Dle Podatele by v souladu s cíli a úkoly územního plánování, s principem kontinuity územního plánování a s legitimním očekáváním Podatele bylo vymezení stabilizované plochy bydlení B/v1 na části Dotčeného území, tvořeného pozemky parc. č. [redacted] a převážnou částí pozemku parc. č. [redacted] a částí pozemku parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, a ponechání zbylé části Dotčeného území (včetně celého pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Bohunice) ve stabilizované ploše lesní (L). **Podatel navrhuje, aby pořizovatel prostorové využití Dotčeného území tímto způsobem upravil.**

## IV.
## Odůvodnění námitek

### *1. Stávající stav lokality a možná zástavba dle platného územního plánu statutárního města Brna*

**Dle platného územního plánu statutárního města Brna**, vyhlášeného obecně závaznou vyhláškou statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Platný ÚPmB") jsou pozemky tvořící Dotčené území regulovány následovně:

- pozemky parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, na kterých se již nyní nachází rodinný dům, jsou zařazeny do stabilizované plochy čistého bydlení (BC), ve které je podíl hrubé podlažní plochy (dále jen „HPP") bydlení větší než 80%. V této ploše je přípustné umístění staveb pro bydlení (včetně domů s pečovatelskou službou) a jako jejich součást (tj. 80% HPP objektu musí sloužit bydlení) je možné umístění též obchodů a nerušících provozoven služeb sloužících denním potřebám obyvatel předmětného území (tj. provozovna, která svou kapacitou a druhem nabízených služeb není závislá na zákaznících z jiné části města)[1] anebo jednotlivých zařízení administrativy.[2] Podmíněně přípustné jsou též monofunkční objekty (tj. bez ohledu na procentuální skladbu funkcí umístěných v objektu – za podmínky, že se svým objemem

[1] Platný ÚPmB, textová část, str. 15.
[2] Platný ÚPmB, textová část, str. 21.

nevymykají charakteru budov v lokalitě), jako jsou malá ubytovací zařízení, nerušící provozovny obchodu, veřejného stravování a služeb, sloužící denní potřebě obyvatel předmětného území, stavby pro kulturní, sociální, zdravotnické, školské a sportovní účely za podmínky, že jejich provoz nenaruší obytnou pohodu v lokalitě.[3] Jiné druhy staveb jsou vyloučeny.

- pozemky parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, jsou zařazeny do stabilizované plochy krajinné zeleně všeobecné (KV), přičemž rozvoj této plochy je řízen primárně přírodními procesy a plošná regulace je cílena na ochranu přírodních procesů v krajině. Jedná se současně o plochu nestavební – volnou, ve které je přípustnost nebo podmíněná přípustnost výstavby objektů omezena a regulována účelem využití, přípustné jsou obecně podzemní liniové stavby technické infrastruktury včetně souvisejících zařízení, podzemní liniové dopravní stavby (v Dotčeném území se žádné nenachází ani nejsou vyznačeny) a stavby přípojek technické infrastruktury, podmíněně přípustné jsou jiné druhy podzemních staveb, pokud mají být budovány ve veřejném zájmu a pokud funkce stavby bude v souladu s regulativy.[4] V plochách KV jsou dále přípustné (kromě přirozených, přírodě blízkých dřevinných porostů, travních porostů bez dřevin či bylino-travnaté lady, květnaté louky apod.) pouze vodohospodářské stavby a stavby protipovodňových opatření se zachováním vegetační složky. Dále jsou přípustné pěší a cyklistické stezky, drobné sakrální stavby a drobné stavby pro vzdělávací a výzkumnou činnost.[5]

  Skutečnost, že se jedná o stabilizovanou plochu, pak znamená, že se jedná o dílčí část území, ve kterém se stávající účel a intenzita využití nebude zásadně měnit.

- pozemky parc. č. [redacted] a severní části pozemků parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, jsou zařazeny do návrhové plochy krajinné zeleně všeobecné (KV), tedy do plochy, kde se předpokládá změna účelu nebo intenzity využití. Podmíněně přípustné je *„dočasné využití existujících objektů a volných ploch pro funkci, která nebude v rozporu s funkčním využitím okolních ploch, za podmínky, že způsob využití umožní bezodkladné navrácení pozemku pro realizaci zeleně."*[6] Nepřípustné je umístění reklamních staveb.

Dotčené území se navíc nachází prakticky celým svým rozsahem v oblasti bývalé skládky, což dle názoru podatele znamená, že se jedná o území staticky nestabilní a tedy nevhodné pro bytovou (ev. jakoukoli jinou) zástavbu (podatel nevylučuje, že zástavba i na bývalé skládce možná je, avšak musí jí předcházet provedení sondáže). Současně se všechny výše uvedené pozemky tvořící Dotčené území (vyjma pozemků parc. č. [redacted] a prakticky celého pozemku parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice), nachází ve volné ploše se zvláštním režimem, jejíž účel využití je stanoven jmenovitě – v tomto případě podle výkresu „U6 Ochranné režimy" se jedná o významný krajinný prvek ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK"), tedy o ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotnou část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Podle § 4 odst. 2 ZOPK jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. *„Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů."*

Dotčené území se nachází převážně v klidové zóně, jak je vymezena ve výkrese „U3 – systém ochrany prostředí – ekologické zóny 1:25000", kdy je cílem regulace *„ochrana přírodního charakteru území, ochrana krajinných procesů a vyhovující stav prostorotvorných prvků v území."* Výkres odkazuje ohledně funkcí v zóně na regulaci týkající se ploch krajinné zeleně všeobecné (KV) s tím, že charakter vegetačních objektů není regulován, provozní stavby a intenzivní využití území mohou být přípustné pouze výjimečně. Část pozemků parc. č. 1344, 1345 a převážná část pozemku parc. č. 1343/1, vše v k.ú. Bohunice, se nachází také v zóně ekologické stability, tedy

[3] Platný ÚPmB, textová část, str. 21.
[4] Platný ÚPmB, textová část, str. 30.
[5] Platný ÚPmB, textová část, str. 30-31.
[6] Platný ÚPmB, textová část, str. 30.

v zóně, ve které je cílem regulace obnova ekologické stability území, přípustné jsou pouze vegetační úpravy blízké přírodě a jakákoli výstavba je nepřípustná.

## 2. Stav dle Návrhu ÚPmB

Podle textové části Návrhu ÚPmB a grafické části 2.1 - hlavní výkres 1:10000 je Dotčené území zařazeno do stabilizovaných ploch, tedy ploch, kde *„územním plánem stanovené využití území vychází z jeho dosavadního charakteru a potvrzuje jej, nebo na něj bezprostředně navazuje. Jedná se o území, ve kterých se stávající účel využití území nebude zásadním způsobem měnit (podmínky funkčního využití území stanovené v plochách s rozdílným způsobem využití jsou v principu shodné se současným stavem)."* To ovšem neznamená, že by ve stabilizovaném území (tvořeném stabilizovanými plochami) nešlo změnit intenzitu využití území – změna je možná, pokud to umožňuje specifikace prostorového uspořádání, přičemž jsou možné modernizace, revitalizace, přestavby a dostavby, včetně dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství.[7] Návrh ÚPmB *„ve stabilizovaných plochách umožňuje a podporuje intenzifikaci území (proluk, dostaveb apod.) při zachování struktury a přiměřeného měřítka."*[8]

Pozemky parc. č. [redacted] převážná část pozemku parc. č. [redacted] a část pozemku parc. č. [redacted], vše v k.ú. Bohunice, jsou zařazeny do stabilizované plochy veřejné vybavenosti (V) s použitými regulativy struktury zástavby areálové (a) a výškové úrovně zástavby (3). Plochy veřejné vybavenosti jsou součástí koncepce občanského vybavení, založené na *„zachování a rozvoji sítě služeb, které plní občanskou funkci tak, aby bylo fungování města udržitelné a kvalita prostředí byla zvyšována."*[9] Plochy veřejné vybavenosti jsou hájeny pro občanské vybavení zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu a mají plnit jinou funkci, než plochy komerční vybavenosti, plochy nákupních center a zvláštních areálů a plochy sportu. Tomu ostatně odpovídají podmínky využití těchto ploch: hlavní je využití pro občanské vybavení veřejného charakteru (tj. pro školství, zdravotnictví, sociální péči, kulturu, veřejnou správu, pohřebnictví apod.), přípustné je *„využití související, podmiňující nebo využití sloužící záměrům hlavnímu využití; bydlení jako součást využití, které slouží záměrům hlavního využití, je přitom přípustné jen za podmínky integrace v záměrech hlavní funkce."*[10] Z toho plyne, že v Dotčeném území by mohly být umístěny byty pouze jako součásti víceúčelových budov. Nepřípustné je využití ploch (V) pro areály, pro které se vymezují plochy občanského vybavení X (tj. nákupní a zábavní centra a zvláštní areály).

Regulativ struktury zástavby – areálová zástavba (a) – umožňuje na Dotčeném území v ploše (V) umisťovat oplocené nebo veřejně přístupné areály (nebo jejich kombinace). Z regulativu je zřejmé, že tato struktura zástavby nemusí být umisťována pouze v plochách veřejné vybavenosti, ale lze ji umístit i v jiných plochách.[11] V rámci tohoto regulativu lze v Dotčeném území umisťovat různorodou zástavbu s ohledem na účel budov s tím, že *„budovy jsou většího měřítka, popř. různé velikosti, a jsou zpravidla volně umístěné v ploše areálů."*

Regulativ výškové úrovně zástavby – úroveň (3) – pak v Dotčeném území v ploše (V) umožňuje umisťovat budovy vysoké 6 až 16 m, což je výšková úroveň odpovídající městské zástavbě, obytným sídlištím nebo jejich částem a areálům. Protože se navíc Dotčené území nachází ve výše uvedených stabilizovaných plochách, mohou být stavby vyšší až o 2 m nad maximální výšku stanovenou ve výškové úrovni, za podmínky, že taková výška odpovídá výškovému charakteru výstavby dané ulice (tj. převládajícími výškami staveb v dané ulici nebo výškami v ulici zčásti založenými a pro danou ulici zjevně urbanisticky vhodnými; zjevné urbanistické excesy v dané ulici přitom nejsou pro výškový charakter výstavby určující). Aplikace dalších specifických pravidel pro určování výšky staveb ve stabilizovaných plochách, které se vyznačují nestejnorodou výškovou úrovní zástavby (a která by mohla vést k umístění nižších staveb), je přitom v případě umisťování staveb v Dotčeném území nejednoznačná.[12]

[7] Návrh ÚPmB, textová část, s. 21.
[8] Návrh ÚPmB, textová část, s. 17.
[9] Návrh ÚPmB, textová část, s. 39.
[10] Návrh ÚPmB, textová část, s. 56.
[11] Návrh ÚPmB, textová část, s. 64.
[12] Návrh ÚPmB, textová část, s. 66.

Zbývající pozemky, tj. pozemky parc. č. [redacted] a části pozemků parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, jsou zařazeny do stabilizované plochy lesní (L). Tyto plochy slouží k zajištění *„optimálních podmínek pro ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot, zejména v nezastavěném území,“*[13] které mají plnit ekologickou a relaxační funkci. Lesní plochy (L) jsou součástí koncepce uspořádání krajiny.[14] Základním cílem koncepce uspořádání krajiny je přitom *„podpora trvale udržitelného rozvoje území, zahrnujícího zachování stávajících estetických, ekologických a rekreačních kvalit krajiny a jejich další rozvoj a podporu mimoprodukčních funkcí krajiny. Koncepce uspořádání krajiny působí synergicky s urbanistickou koncepcí města a umožňuje jeho harmonický rozvoj.“*[15]

Lesní plochy (L) jsou vymezeny za účelem zajištění plnění produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa (jedná se o hlavní využití těchto ploch).[16] Přípustné je využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití. Podmíněně přípustné je pak využití těchto ploch pro sportovní či rekreační účely, avšak za podmínky, že je takové využití slučitelné s hlavním využitím, nenaruší funkci lesa a nejedná se o budovy (což souvisí s tím, že lesní plochy obecně nejsou určeny k umisťování staveb).[17] Nepřípustné využití není specificky stanoveno.

V lesních plochách není možné umisťovat stavby. Návrh ÚPmB z tohoto zákazu stanoví pouze dvě výjimky: první výjimka se týká stávajících objektů pro individuální rekreaci a bydlení (ev. stávající objekty jiného využití), u nichž nesmí být zvětšována zastavěná plocha staveb, ani nesmí být zvyšovány; druhá se týká staveb a zařízení sloužící pro zajištění hlavního, přípustného a podmíněně přípustného využití, za podmínky prokázání plnění či zachování zájmů na úseku správy lesa.

Severní hranice plochy V/a3 kopíruje hranici přírodního zázemí v krajině. Dotčené území se tak minimálně částí pozemků parc. č. [redacted] nachází v tzv. přírodním zázemí v krajině, vymezené v grafické části Návrhu ÚPmB „5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma 1:25000“ tmavě zelenou svislou šrafurou. Vymezení přírodního zázemí v krajině je přitom součástí tzv. principů uspořádání krajiny, sloužících k *„zajištění ochrany hlavních krajinných hodnot.“*[18] Území přírodního zázemí v krajině přitom představuje *„území s mimořádnými přírodními, kulturními a krajinotvornými hodnotami, vymezená za účelem ochrany území před nepřiměřeným stavebním rozvojem, který by ohrozil existenci stávajících hodnot. Mimořádnými přírodními, kulturními a krajinotvornými hodnotami se rozumí zejména v dané lokalitě typické prostorové a druhové uspořádání bioty; v případě překryvu nad plochami stavebními pak zejména návaznosti tohoto uspořádání na volnou krajinu (popř. přírodní zázemí v zástavbě) a zastavěné části města, s cílem dosáhnout uměřeného a vhodného přechodu (přechodového území) mezi zástavbou a přírodním zázemím a podpořit pronikání krajinné zeleně do města a propojování se systémem sídelní zeleně.“*[19]

Pouze pro úplnost Podatel uvádí, že se Dotčené území nenachází v žádné Rozvojové lokalitě, jak je definuje Návrh ÚPmB, textová část, na str. 21.

## *3. K jednotlivým námitkám*

### *3.1 Možný zásah do pohody bydlení*

Návrh ÚPmB umožňuje v části Dotčeného území, totiž na pozemcích parc. č. [redacted] převážné části pozemku parc. č. [redacted] části pozemku parc. č. [redacted], vše v k.ú. Bohunice, zařazených do plochy občanské vybavenosti V/a3 umístit na těchto pozemcích stavbu občanské vybavenosti areálové struktury o výšce 6 – 16 m, resp. až 18 m. Návrh ÚPmB tak představuje poměrně zásadní změnu využití uvedené části Dotčeného území, které je podle Platného ÚPmB zařazeno v části odpovídající pozemkům parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice v ploše čistého bydlení (BC), na které se již nyní nachází rodinný dům, v části odpovídající pozemkům parc. č [redacted]

[13] Návrh ÚPmB, textová část, s. 20.
[14] Návrh ÚPmB, textová část, s. 43.
[15] Návrh ÚPmB, textová část, s. 42.
[16] Návrh ÚPmB, textová část, s. 44.
[17] Návrh ÚPmB, textová část, s. 62.
[18] Návrh ÚPmB, textová část, s. 42.
[19] Návrh ÚPmB, textová část, s. 42.

a [redacted], vše v k.ú. Bohunice, pak v ploše krajinné zeleně všeobecné (KV), ve které není možné umisťovat prakticky žádné stavby.

**Změnou zařazení pozemků parc. č. [redacted] převážné části pozemku parc. č. [redacted] a části pozemku parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, je tak umožněno jednak zredukovat stávající zeleň nacházející se na ploše (KV), jednak umístit na tyto pozemky budovu většího měřítka**, například multifunkční komplex sloužící kromě umístění občanské vybavenosti též bydlení. Umístěním takové stavby, kterou Návrh ÚPmB připouští a její umístění by tak bylo v souladu s Návrhem ÚPmB, by došlo k zásadnímu zhoršení tzv. „pohody bydlení", resp. „kvality prostředí"[20] obyvatel sousedních bytových domů Live Up I a Live Up II (dále jen „pohoda bydlení"). Pohoda bydlení byla definována např. rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, č.j. 2 As 44/2005-116, jako: *„souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech."* Nejvyšší správní soud dále v citovaném rozsudku uvádí, že *„správní orgán při posuzování zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality."* V rozsudku ze dne 31. 7. 2013, č.j. 1 As 33/2013-58 NSS uvádí, že smyslem „pohody bydlení" coby jednoho z nároků, které musí být zohledněny při umisťování staveb, je zachování *„zdravého a vhodného prostředí pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení bez ohledu na případné zamýšlené stavební či jiné aktivity...právní úprava obsažená ve StavZ má vzniku takového stavu předcházet (konkrétně vlivem uskutečnění a užívání stavby)."* Podatel již nyní podotýká, že ačkoli se v citovaných rozsudcích NSS zabývá pohodou bydlení, resp. kvalitou prostředí, v kontextu konkrétních záměrů umisťovaných v území a požadavků vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb."), neznamená to, že by nebylo možné namítat zásah do pohody bydlení už v souvislosti s Návrhem ÚPmB, neboť právní předpisy zohledňují pohodu bydlení už při vymezování ploch v rámci územních plánů (srov. § 4, 5 a 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb.).

Z dosud uvedeného podle názoru Podatele plyne, že pojem **„pohoda bydlení" zahrnuje celou řadu činitelů, mezi které lze zařadit též případné stínění (úbytek oslunění) umístěnou stavbou a také zhoršení výhledu z bytu Podatele**, jak plyne z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 11. 2012, č.j. 8 As 27/2012-113, podle něhož: *„Mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami...omezení výhledu...protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí."* V uvedeném rozsudku pak NSS mezi činitele ovlivňující pohodu bydlení zařadil také: *„podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí."* **Podatel proto přikládá k této námitce fotodokumentaci, ze které je zřejmé, jaký vliv by umístění stavby vysoké 16 m** (přičemž není vyloučeno ani umístění stavby vysoké až 18 m) **na části Dotčeného území zařazeného do plochy V/a3 mělo z hlediska výhledu do krajiny** (a samozřejmě i z hlediska úbytku oslunění, oblohové složky a možného narušení soukromí) **ve směru od bytových domů Live Up I a Live Up II ke stávajícímu rodinnému domu** (tj. výhled východním směrem, viz přiložená fotodokumentace, první dvě fotografie).

**Zásah do pohody bydlení pak Podatel dále spatřuje ve snížení množství zeleně v Dotčeném území, ve zvýšení hlukové a prachové zátěže v důsledku zvýšení dopravy v Dotčeném území za účelem zajištění dopravní obslužnosti nové výstavby** přičemž v tomto ohledu poukazuje na rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2007, č.j. 5 As 33/2007-68, z něhož vyplývá, že narušení pohody bydlení může být způsobeno obtěžováním hlukem a dalšími imisemi, např. zvýšeným pohybem osob, případně při poskytování služeb odpovídajících veřejné občanské

[20] Pojem „pohoda bydlení" je obsahově totožný s pojmem „kvalita prostředí", jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudcích ze dne 27. 10. 2016, č.j. 2 As 174/2016-20 a ze dne 20. 1. 2020, č.j. 1 As 287/2019-28.

vybavenosti. Ostatně i z rozsudku NSS ze dne 31. 5. 2011, č.j. 2 As 34/2010-99 vyplývá, že z hlediska posouzení pohody bydlení je třeba vzít v potaz i samotný provoz stavby a zařízení v ní umístěných, tj. provozní externality, neboť i ty jsou určující pro zhodnocení, zda je zachována pohoda bydlení.

Podatel dále zdůrazňuje, že **podmínkou narušení pohody bydlení není porušení právních předpisů** týkajících se umístění budovy nebo jejího provozu, což potvrdil NSS v rozsudcích ze dne 4. 3. 2009, č.j. 6 As 38/2008-123, a ze dne 10. 5. 2010, č.j. 2 As 6/2010-164. Institut pohody bydlení se uplatní i tam, kde nejsou žádné veřejnoprávní regulativy stanoveny (viz rozsudek NSS ze dne 20. 12. 2012, č.j. 1 As 139/2012-40).

**Konečným důsledkem snížené pohody bydlení v bytových domech Live Up I a Live Up II pak bude snížení atraktivnosti dané lokality a pokles tržní ceny jednotlivých bytů, tedy i bytu Podatele.** V tom spatřuje Podatel zásah do svých práv, který je oprávněn namítat vůči Návrhu ÚPmB.

Podatel zdůrazňuje, **že negativní důsledky umístění stavby vysoké 16 m na výše uvedených pozemcích** parc. č. [redacted] převážné části pozemku parc. č. [redacted] a části pozemku parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, přitom **nelze odmítnout jako čistě hypotetické anebo předčasné, neboť umístění takové stavby umožňuje Návrh ÚPmB** (zatímco Platný ÚPmB umístění takové stavby neumožňuje). Soulad umístění záměru s platným a účinným územním plánem je přitom nezbytnou podmínkou k umístění a následné realizaci takového záměru (tedy budovy vysoké 16 m), jak plyne z § 90 odst. 1 písm. a) StavZ, podle něhož posuzuje stavební úřad, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky StavZ a prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území (§ 2 odst. 2 písm. e) StavZ), tedy i zda je záměr v souladu s územním plánem. Podatel proto uplatněním této námitky usiluje o to, aby bylo vymezení ploch v Dotčeném území v Návrhu ÚPmB změněno tak, aby reflektovalo požadavky Podatele na pohodu bydlení, tj. aby Podatel nebyl nucen v budoucnu tytéž námitky uplatňovat v územním řízení o umístění takové budovy.

**Podatel proto navrhuje, aby došlo ke změně Návrhu ÚPmB tak, aby pozemky parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice,** které jsou nyní součástí plochy V/a3, **byly zařazeny do samostatné plochy bydlení B/v1**, která by umožňovala umístit na těchto pozemcích stavby pro bydlení volné struktury s výškovou úrovní 3-7 m, tedy s výškovou úrovní, která by zasahovala do pohody bydlení Podatele jen minimálně. **Zbylé pozemky tvořící Dotčené území** (tj. **pozemky parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice) by měly být zařazeny do stabilizované plochy** lesní (L), což by lépe odpovídalo jejich stávajícímu zařazení v rámci Platného ÚPmB.

Vymezení této plochy pro bydlení B/v1 by bylo v souladu s § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. (samotná rozloha takové plochy má zhruba 6421 m$^2$, plocha zohledňuje požadavky na kvalitu bydlení). Vymezení takovéto plochy v Návrhu ÚPmB přitom nevylučuje umístění staveb občanské vybavenosti: stavby a zařízení občanského vybavení je podle Návrhu ÚPmB přípustné[21] kromě ploch veřejné vybavenosti (V) umisťovat také v jiných plochách s rozdílným způsobem využití[22] – konkrétně v plochách bydlení (B), v plochách smíšených obytných (C), kde se dokonce jedná o jeden z hlavních způsobů využití těchto ploch, totiž *„pro občanské vybavení vymezené v plochách označených V a W, přičemž záměry pro maloobchod jsou přípustné s omezením do 1 500 m$^2$ prodejní plochy"*,[23] v plochách komerční vybavenosti (W), kde se jedná o jeden z hlavních způsobů využití, neboť v plochách komerční vybavenosti lze umístit všechny záměry uvedené v hlavním využití pro plochy veřejné vybavenosti (mezi těmito plochami tak v tomto ohledu není rozdíl). Rovněž podle § 4 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. lze v ploše bydlení umístit další stavby a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše.

Konečně vymezení takové plochy by umožňovalo realizaci alespoň části záměru srovnatelného např. se záměrem společnosti FINTIME, s.r.o., která již v minulosti požádala zastupitelstvo městské části Brno-Bohunice o vyjádření se k návrhu na pořízení změny Platného ÚPmB ze dne 12. 7. 2017, spočívající ve změně stávajících ploch BC a KV v Dotčeném území na návrhovou plochu BC s indexem podlažní plochy 0,8 a dále ve zrušení stávající veřejné zeleně.

---

[21] Jedná se o tzv. přípustné využití, vymezené v Návrhu ÚPmB, textové části, na str. 54: *„využití pro účel odlišný, než je hlavní využití, který však není s hlavním využitím v rozporu; umožňuje činnosti, stavby a zařízení, které budou s hlavním způsobem využití související, doplňující nebo podmiňující."*

[22] Návrh ÚPmB, textová část, s. 40.

[23] Návrh ÚPmB, textová část, s. 56.

### 3.2 Nedodržení požadavků kladených na územní plánování, resp. na územní plán

Podle názoru Podatele je nutné v Návrhu ÚPmB, resp. v nastavení regulativů omezujících dosavadní využití území, zohlednit i širší vztahy v území, jak předpokládá § 18 odst. 2 StavZ, podle něhož územní plánování (pod které pořizování územního plánu statutárního města Brna spadá zcela jednoznačně) *„zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje."* Cílem územního plánování je vzájemná věcná i časová koordinace veřejných zájmů mezi sebou a se soukromými zájmy v řešeném území.[24] Předpokládá se tedy komplexní posuzování uspořádání území, což dále rozvíjí § 19 odst. 1 StavZ, když řadí mezi úkoly územního plánování také stanovení koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území (§ 19 odst. 1 písm. b) StavZ), stanovení urbanistických, architektonických a estetických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství (§ 19 odst. 1 písm. d) StavZ), stanovení podmínek pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území (§ 19 odst. 1 písm. e) StavZ), a uplatňování poznatků zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče (§ 19 odst. 1 písm. o) StavZ). Tomu odpovídá § 43 odst. 1 StavZ, vymezující obsah územního plánu, a příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, která obsah územního plánu dále konkretizuje.

Návrh ÚPmB stanoví jako svůj hlavní cíl *„dosažení vyváženosti a flexibility všech jevů a prvků, které jsou pro tvorbu územního plánu určující. Základní koncepce rozvoje území města vychází z aktuálních koncepčních a strategických dokumentů města Brna."*[25] Návrh ÚPmB má dále mimo jiné sledovat *„rovnováhu mezi zastavěným územím a jeho rozvojovým potenciálem a výjimečným přírodním zázemím města a jeho ochranou...Přírodní zázemí je základní podmínkou pro udržení ekologické stability města a je chráněno především vymezením přírodního zázemí v krajině, přírodního zázemí v zástavbě a ochranou os propojení přírodního zázemí."*[26] Dále Návrh ÚPmB *„chrání a rozvíjí urbanistické a přírodní hodnoty města."*[27] Uvedené cíle se pak mají odrážet v urbanistických hodnotách a architektonickém pojetí.

#### 3.2.1 Urbanistické požadavky

Co se týká urbanistické koncepce, ta je *„...stanovena pro město jako celek a stanovuje požadavky jak na zastavitelné plochy, tak na plochy přestaveb a změn v krajině a na stabilizovaná území, zejména prostřednictvím funkčních a prostorových regulativů."*[28] Mezi základní principy urbanistické koncepce statutárního města Brna patří mimo jiné *„preference intenzifikace a transformace přestavbových území zejména v širším centrum Brna před zastavěním volných ploch."* Pojem „přestavbové území" není v Návrhu ÚPmB definován, lze však dovodit, že by se mělo jednat o plochy přestavby, přičemž plochy přestavby jsou zahrnuty do tzv. rozvojových lokalit (tedy ucelených, graficky vymezených částí území města Brna, která jsou územním plánem určená k přestavbě nebo zástavbě a která jsou vymezena v grafické části Návrhu ÚPmB 1.0 Výkresu základního členění).[29] **Dotčené území však není „přestavbovým územím", není rozvojovou lokalitou, a to navzdory faktu, že vymezení plochy veřejné vybavenosti V/a3** na pozemcích parc. č. [redacted] převážné části pozemku parc. č. [redacted] a části pozemku parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, **znamená podstatnou změnu využití těchto pozemků ve srovnání s Platným ÚPmB** (viz výše), totiž **intenzifikaci využití těchto pozemků ve srovnání se stávajícím využitím**, a Návrh ÚPmB by tak podle názoru Podatele **měl tuto část Dotčeného území vymezit jako samostatnou rozvojovou lokalitu** podobně, jako je vymezena nejbližší rozvojová lokalita „Be-7 Netroufalky". To by s sebou neslo nutnost podrobněji vymezit uvedenou část Dotčeného území jako přestavbovou lokalitu v „kartách lokalit" a odůvodnit navrženou změnu využití odpovídající části Dotčeného území, což by bylo v souladu jednak s § 43 odst. 1 StavZ, podle něhož:

[24] Machačková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 80.
[25] Návrh ÚPmB, textová část, s. 17.
[26] Návrh ÚPmB, textová část, s. 17.
[27] Návrh ÚPmB, textová část, s. 17.
[28] Návrh ÚPmB, textová část, str. 19.
[29] Návrh ÚPmB, textová část, str. 13.

*„územní plán...vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.",* jednak se základním principem urbanistické koncepce dle Návrhu ÚPmB.

Zásady urbanistické kompozice jsou podrobněji popsány v odůvodnění Návrhu ÚPmB, podle kterého je třeba respektovat zásady urbanistické kompozice, zejména: *„**Posilovat záměry směřující k žádoucí výškové hladině v území, její případné gradaci** (chápané jako zesilování, nebo zeslabování určitého účinku), **kontrastu** (zejména na žádoucích rozhraních) **a umisťování lokálních dominant**. Prostorové uspořádání města v jeho krajinném rámci je utvářeno na základě principů, které je třeba dodržovat a posilovat, popř. prověřit podrobnější územně plánovací dokumentací."*[30] Dále je uvedena zásada: *„**Usilovat o dodržování dlouhodobě založených kompozičních principů, jakými jsou** pohledy na významné dominanty, **průhledy územím, komponované pohledy**, urbanistické osy, pohledové osy, vyhlídkové body a stanoviště, cílové pohledy (tzv. point de vue), veduta města, panorama města apod."*[31] Konečně je zmíněna též zásada: *„Respektovat obecné principy tvorby městské krajiny jakými jsou měřítko a proporce, přiměřenost, rytmus, symetrie a asymetrie a další."*[32]

**Podle těchto zásad urbanistické kompozice by mělo být Dotčené území zařazeno do takových ploch, resp. být podřazeno takovým regulativům v Návrhu ÚPmB, které by umožnily dosáhnout jednak žádoucí gradace v podobě zeslabování účinku stávajících několikapatrových staveb v okolí Dotčeného území** – bytových domů Live Up I a II a ubytovny zdravotních sester – na okolní plochy zeleně, **jednak by umožnily zachovat stávající průhled územím**, totiž průhled z bytových domů Live Up I a II směrem k hradu Špilberk a ke Žlutému kopci, kde je viditelná veduta města (viz přiložená fotodokumentace). Takové zařazení Dotčeného území by tudíž bylo v souladu s obsahem Návrhu ÚPmB, podle nehož: *„**Z hlediska urbanistické kompozice jsou důležité pohledově významné plochy**, které chrání území pohledově exponovaná především ve směru z města do volné krajiny a významným způsobem se podílí na celkovém obrazu města...**ÚPmB dále specificky chrání pohledy na vedutu města a pohledově významná území**, která jsou mimořádně hodnotná vzhledem k celkovému obrazu města a krajinnému rázu městské krajiny."*[33] Tomu pak odpovídá odůvodnění Návrhu ÚPmB, když uvádí, že: *„Ve městě Brně se nachází řada území s vysokou hodnotou urbanistického prostředí. Tato území je nutné chránit proti zásahům znehodnocujícím podstatu jejich urbanistické kvality zejména ve smyslu charakteru a uspořádání jejich veřejných prostranství a podstaty jejich výškového uspořádání...**Prostorový obraz území města určeného k zástavbě je charakterizován zejména těmito prvky**: urbanizačním jádrem města na vyvýšeninách ležících na rozhraní dvou rozdílných krajinných typů; **výrazným motivem brněnské veduty, tj. společným působení přírodních vrchů a stavebních dominant Petrova a Špilberku a Žlutého kopce**; radiálně okružním komunikačním systémem a na jeho skeletu vzniklé stavební struktuře; kompaktním způsobem zástavby kolem historického jádra města; svébytnou identitou městských subcenter; pronikáním výběžků vysočin ze severu a západu hluboko do území města. **Ochranu těchto prvků je nutné zajistit zejména při posuzování přípustnosti výškových staveb v území určeném k zástavbě.**"*[34] Ačkoli navržená plocha V/a3 neumožňuje na části Dotčeného území umístit výškové stavby (tj. stavby vysoké alespoň 40 m),[35] z odůvodnění Návrhu ÚPmB vyplývá, že ochranu uvedených prvků charakterizujících prostorový obraz města Brna je nutné zajistit i při posuzování jiných než výškových staveb (viz slovo „zejména"), tedy i při posuzování možného umístění staveb vysokých „pouze" 6 – 16 m, zasahujících do horizontu např. při pohledu z hradu Špilberk nebo ze Žlutého kopce směrem k areálu bohunického kampusu. Návrh ÚPmB totiž nechrání pouze pohledy na vedutu města, ale i pohledy opačným směrem. Dotčené území se přitom nachází těsně za hranicí pohledově významného území (viz výkres „5.0 Principy uspořádání krajiny – schéma 1:25000") a nelze vyloučit, že by nevhodně umístěná zástavba na horizontu mohla tyto pohledy směrem z města narušit. Podatel v této souvislosti poukazuje na fakt, že část Dotčeného území zahrnutého v Návrhu ÚPmB do plochy V/a3 se nachází ve výšce 265-

[30] Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 147.
[31] Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 147.
[32] Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 147.
[33] Návrh ÚPmB, textová část, str. 19.
[34] Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 154.
[35] Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 155.

275 m.n.m., přičemž okolní terén směrem k hradu Špilberk a ke Žlutému kopci je nižší (klesá z 265 m.n.m. až na 205 m.n.m.) a ani okolní kopce takovému pohledu z centra města nebrání (viz turistické mapa se zakreslením vrstevnic a přiložená fotodokumentace).

### *3.2.2 Navržená struktura zástavby*

Urbanistická koncepce předpokládá ovlivnění prostorového uspořádání města Brna. **Uspořádání struktury města je v Návrhu ÚPmB stanoveno prostřednictvím dvou regulativů: specifikace struktury zástavby a specifikace výškové úrovně zástavby.**[36] *„Cílem specifikace prostorového uspořádání zástavby základních ploch je dosáhnout kvalitního zapojení zástavby do stavební struktury města a ochrana přírodních a krajinných hodnot města. Struktura je určena vždy v souladu s koncepční zásadou vyváženého města, s polycentrickou strukturou, intenzivně využívajícího zejména svá centrální území."*[37] Dále platí, že specifikace ve stabilizovaných plochách (tedy i v plochách, ve kterých je zařazeno Dotčené území): ***„slouží zejména pro popis struktury jako takové a je vodítkem při přiměřené intenzifikaci území v procesech přestaveb, nástaveb a dostaveb objektu a proluk v základní ploše.*** *Dalším důvodem pro specifikaci stabilizovaných území je popis charakteristické struktury širšího celku, který je možné využít zejména u navazujících návrhových ploch pro definování vhodného řešení sousedících rozhraní, doplnění struktury popř. pro řešení kompozičních a dalších principů (výšková gradace...) apod."* Podle odůvodnění Návrhu ÚPmB je účelem stanovení urbánní struktury *„vytvoření struktury zástavby města odpovídající danému místu, harmonicky zapojené do přírodního a krajinného prostředí, a vytvoření kvalitní a hierarchizované struktury veřejných a soukromých prostranství umožňující jak obsluhu území, tak pobyt a rekreaci."*[38] **Vymezení typu struktury zástavby v Návrhu ÚPmB tedy není samoúčelné, ale má** (spolu s typem plochy a se specifikací výškové úrovně zástavby) **podstatný vliv na to, jaké stavby budou ve stabilizované ploše umístěny, a to s ohledem na vytvoření zástavby odpovídající danému místu ve výše uvedeném smyslu.**

Část Dotčeného území, zařazená do plochy veřejné vybavenosti V/a3, předpokládá umístění areálové zástavby (a). Ta je vymezena v Návrhu ÚPmB jako *„urbánní struktura zástavby oplocených nebo veřejně přístupných areálů nebo jejich kombinací. Je stanovena zejména v plochách výroby, sportu, veřejné a komerční vybavenosti."*[39] Odůvodnění Návrhu ÚPmB uvádí příklady areálové zástavby (Český technologický park, areál VUT v Brně, areál brněnského výstaviště), přičemž je výslovně zmíněno území mezi ulicemi Jihlavská, Kamenice a Netroufalky, složené z několika areálů. Podle odůvodnění Návrhu ÚPmB je areálová zástavba vymezena zejména (ale ne výhradně) v plochách veřejné a komerční vybavenosti a v plochách výroby, přičemž *„rozdíl mezi volnou a areálovou strukturou je v některých případech poměrně malý a vyhodnocení struktury záleží na širších územních souvislostech a vyhodnocení žádoucího cílového stavu v území."*[40] Naproti tomu struktura volné zástavby je vymezena jako *„urbánní struktura, která zahrnuje převážně modernistickou sídlištní zástavbu a dostavbu v kompaktní zástavbě. Je tvořena zejména kombinací solitérních, převážně rezidenčních budov a objektů občanské vybavenosti. Volná prostranství mezi budovami jsou zpravidla veřejně přístupná s vysokým podílem vegetace. Volná zástavba je stanovena zejména v plochách bydlení, smíšených obytných, veřejné a komerční vybavenosti zpravidla mimo kompaktní území města."*[41] Z odůvodnění Návrhu ÚPmB pak plyne, že struktura volné zástavby je tvořena samostatně stojícími objekty různých kategorií (bodové, věžové, deskové, terasové apod.), různého měřítka (výslovně jsou zmíněny bytové nízkopodlažní domy bodového typu, deskové vysokopodlažní domy, věžové domy apod.), volnou strukturou pak může být i plocha, kterou téměř zaplňuje jedna budova a vyhodnocení struktury vychází z celkového kontextu zástavby.[42] A právě o tento kontext jde, přičemž Podatel má za to, že je vymezen nesprávně, přičemž důsledkem je zařazení části Dotčeného území do plochy umožňující areálovou, nikoli volnou zástavbu.

---

[36] Viz Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 157.
[37] Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 158.
[38] Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 158.
[39] Návrh ÚPmB, textová část, str. 64.
[40] Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 167.
[41] Návrh ÚPmB, textová část, s. 64.
[42] Viz Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 163.

[redacted]

Pozemky parc. č. [redacted] převážná část pozemku parc. č. [redacted] a část pozemku parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, jsou zařazeny do stabilizované plochy veřejné vybavenosti V/a3, Návrh ÚPmB tedy umožňuje zastavění této plochy areálovou zástavbou, ačkoli se v současnosti na těchto pozemcích nachází volně stojící stavba rodinného domu, tedy stavba určená toliko k bydlení, nikoli k zajištění veřejné vybavenosti. Do stejné plochy veřejné vybavenosti je dále zahrnuta areálová zástavba veřejné vybavenosti, ohraničená ulicí Netroufalky a Studentská (v tomto obdélníku se mimo jiné nachází ubytovna zdravotních sester a Campea Aparthotel) a konečně jsou do stejné plochy veřejné vybavenosti zahrnuty též oba volně stojící bytové domy Live Up I a Live Up II s přilehlými pozemky, které jsou z hlediska vymezení volné a areálové zástavby v Návrhu ÚPmB (a jeho odůvodnění) volnou zástavbou určenou pro bydlení, nikoli areálovou zástavbou veřejné vybavenosti (bytové domy Live Up I a II a přilehlé pozemky netvoří samostatný areál, ani nejsou součástí sousedních areálů). **Jedná se tak v zásadě o tři dílčí plochy, pro které je charakteristická odlišná zástavba i její struktura, avšak Návrh ÚPmB stávající charakter zástavby v rozporu s § 19 odst. 1 písm. a) a b) StavZ a v rozporu s § 3 odst. 2 až 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.[43] nijak nezohledňuje a vše podřazuje pod jednu plochu veřejné vybavenosti, u které připouští zastavění areálovou zástavbou,** přičemž zvolené struktuře zástavby odpovídá i navržený regulativ výšky budov.[44] Podatel má za to, že Návrh ÚPmB má v maximální možné míře reflektovat stávající charakter zástavby ve stabilizovaných plochách. **Podatel netvrdí, že by Návrh ÚPmB nemohl stanovit jinou koncepci rozvoje uvedené plochy veřejné vybavenosti, avšak v takovém případě by měla být prověřena a odůvodněna potřeba změn v daném území dle § 19 odst. 1 písm. c) StavZ a uvedená plocha by měla být namísto stabilizované plochy vymezena jako plocha změn,** tedy tak, jak to předpokládá § 19 odst. 1 písm. e) StavZ, který výslovně uvádí, že úkolem územního plánování je *„stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území."* Podatel navíc poukazuje na další úkol územního plánování, uvedený v § 19 odst. 1 písm. o) StavZ, totiž na povinnost uplatňovat při tvorbě územního plánu (tedy i Návrhu ÚPmB) poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

### *3.2.3 Navržení výškové úrovně zástavby*

Kromě již zmíněné struktury zástavby je relevantní též její výškové uspořádání. Podle Návrhu ÚPmB: *„Výškové uspořádání zástavby společně s morfologií terénu vytváří charakteristický obraz města a umožňuje v něm orientaci. ÚPmB stanovuje výškovou kompozici, která je určena k ochraně území a určuje omezení pro výškové řešení staveb."*[45] **Při stanovení regulativu výšky staveb ve vymezených plochách platí v zásadě tytéž úkoly územního plánování, jaké se uplatní v případě vymezení struktury zástavby v těchto plochách.** Návrh ÚPmB musí i v případě stanovení regulativu výšky zástavby vyjít ze stávajícího stavu a odůvodnit případnou změnu, jakou je např. stanovení regulativu výšky zástavby úrovně „3", umožňující v části Dotčeného území, tvořeného pozemky parc. č. [redacted] převážnou částí pozemku parc. č. 1344 a částí pozemku parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice, umístit budovy vysoké 6 – 16 m, případně až o 2 m vyšší, ačkoli výška rodinného domu, který se zde nachází, nepřesahuje 6 m a je tedy dostačující stanovení úrovně „1", určená pro stavby vysoké 3 – 7 m. Podatel s odkazem na výše uvedené konstatuje, že Návrh ÚPmB při stanovení výškové úrovně zástavby v Dotčeném území nereflektoval požadavky § 19 StavZ a § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

### *3.2.4 Vymezení přírodního zázemí v krajině a ochrana zeleně*

**Součástí urbanistické koncepce je také vymezení volného území,** a to z důvodů: *„zachování a rozvoje přírodních hodnot je prostorově specifikováno přírodním zázemím města, které je chráněno před nepřiměřeným stavebním rozvojem a je vymezeno jak v nezastavěném území, tak v území zastavěném. Člení se přitom na přírodní zázemí*

---

[43] Podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se k naplňování cílů a úkolů územního plánování (a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí) území člení územním plánem na jednotlivé plochy. Plochy se podle § 3 odst. 2 téže vyhlášky vymezují buď podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen jako „plochy s rozdílným způsobem využití"), anebo podle významu, kdy se rozlišují plochy zastavitelné, plochy územních rezerv, plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území a plochy rekonstrukčních a rekultivačních zásahů do území. Plochy s rozdílným způsobem využití se podle § 3 odst. 3 a 4 téže vyhlášky vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území a lze je dále podrobněji členit.

[44] Návrh ÚPmB stejným způsobem vymezuje výšku rezidenční zástavby, kterou výslovně předpokládá jako nízkopodlažní, čemuž odpovídají zvolené regulativy výškové hladiny 1 a 2.

[45] Návrh ÚPmB, textová část, s. 19.

*v krajině...*"[46]. Dotčené území se přitom, jak již bylo uvedeno výše, minimálně svou severní částí nachází v tzv. přírodním zázemí v krajině (vymezeném jako stabilizovaná plocha krajinné zeleně všeobecné, v Návrhu ÚPmB již vymezeném jako plocha lesní), a mělo by tak být chráněno. **Ačkoli přírodní zázemí v krajině v Dotčeném území negativně dotčeno Návrhem ÚPmB není, dochází v dotčeném území k redukci zeleně v rozporu s deklarovanými cíli územního plánu**, kterým je: *„v případě překryvu* (území přírodního zázemí v krajině – pozn. Podatel) *nad plochami stavebními pak zejména návaznosti tohoto uspořádání na volnou krajinu (popř. přírodní zázemí v zástavbě) a zastavěné části města, s cílem dosáhnout uměřeného a vhodného přechodu (přechodového území) mezi zástavbou a přírodním zázemím a podpořit pronikání krajinné zeleně do města a propojování se systémem sídelní zeleně."*[47] Tento „uměřený a vhodný přechod" byl ve stávajícím Platném ÚPmB zajištěn v Dotčeném území vymezením ploch krajinné zeleně všeobecné. Návrh ÚPmB však vymezením plochy V/a3 v Dotčeném území část plochy krajinné zeleně bez náhrady ruší a namísto „uměřeného a vhodného přechodu" mezi zelení v přírodním zázemí v ploše lesní (L) a zelení v navazující ploše V/a3 mimo přírodní zázemí vytváří ostrý kontrast a nadto dále redukuje zeleň, které je v okolní téměř ryze areálové zástavby nedostatek.[48] Podatel zdůrazňuje, že plochy veřejné vybavenosti (V) na rozdíl např. od ploch bydlení (B) nemají ani stanoveno minimální zastoupení zeleně na terénu. Návrh ÚPmB tak v tomto ohledu nerespektuje vlastní deklarované cíle ani charakter a hodnoty Dotčeného území a okolního území, a to přesto, že Návrh ÚPmB údajně klade: *„zásadní důraz na strukturu a funkční uspořádání města a krajiny. Zachování, respektive posílení struktury a obrazu města zajišťuje územní plán prostřednictvím...**Důrazu na kompaktnost města vedoucí k posílení významu a kvality veřejných prostranství. Kompaktnost a intenzita využití území zvyšuje nároky na veřejná prostranství, jejich čitelnou hierarchii**, na prostupnost území, **dostupnosti všech žádoucích funkcí** (mimo jiné **dostupnost pobytových zelených ploch** pro každodenní relaxaci a rekreaci), **obdobné platí pro uspořádání a kvalitu ploch s vegetací. Důrazu na urbanistickou strukturu související s celkovým prostorovým uspořádáním města** (území určeného k zástavbě) a koncepcí uspořádání krajiny."*[49]

### *3.2.5 Návrh Podatele umožňující dosáhnout urbanistických požadavků*

**Naopak v souladu s deklarovanými cíli Návrhu ÚPmB (a rovněž v souladu s § 19 StavZ a § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb.) by bylo vymezení tří stabilizovaných ploch v Návrhu ÚPmB namísto stávající jediné plochy V/a3**, přičemž jedna stabilizovaná plocha veřejné vybavenosti V/a3 by zahrnovala stávající areálovou zástavbu ohraničenou ulicí Netroufalky a Studentská, jak je popsána výše, druhá stabilizovaná plocha bydlení B/v3 by pak zahrnovala stávající obytné domy Live Up I a II s přilehlými pozemky a konečně třetí stabilizovaná plocha bydlení B/v1 by zahrnovala pozemky parc. č. [redacted] a převážnou část pozemku parc. č. [redacted] vše v k.ú. Bohunice. Zbývající část Dotčeného území (včetně celého pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Bohunice) by byla i nadále zahrnuta do stabilizované plochy lesní (L). **Toto podatelem navrhované vymezení ploch je také v souladu s rozlišením struktury volné a areálové zástavby a respektuje jednak stávající zástavbu na vymezených plochách** (včetně její výšky), **jednak okolní zástavbu a okolní plochy.** Navíc takové vymezení ploch nebrání ani umístění veřejné vybavenosti – ta může být umístěna nejen v plochách veřejné vybavenosti (V), ale též v plochách bydlení (B) – jakkoli se Podatel domnívá, že je v okolí Dotčeného území dostatek ploch s budovami sloužícími veřejné vybavenosti, primárně v návaznosti na areál kampusu Masarykovy univerzity. Vymezení ploch pro bydlení (B) navíc podle Návrhu ÚPmB vyžaduje zachování minimálně 30% zeleně na terénu (ev. adekvátní kompenzace zeleně na terénu), zatímco v plochách veřejné vybavenosti není zachování zeleně na terénu vůbec vyžadováno. Dopad na stávající zeleň na terénu by tak byl Podatelem navrženým vymezením nižší, než stávající Návrh ÚPmB, podle něhož má dojít v Dotčeném území i k redukci stávajících ploch krajinné zeleně všeobecné.

## *3.3 Nedostatečné odůvodnění navržené změny využití Pozemků*

Podatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 24. 4. 2018, **č.j. 50 A 17/2017-63**, který se týkal návrhu nového územního plánu obce Byšice, který změnil konkrétní zastavitelné území na nezastavitelné, což

[46] Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 157.
[47] Návrh ÚPmB, textová část, s. 42.
[48] Viz areál Fakultní nemocnice Bohunice, areál Masarykovy univerzity a obchodního centra Campus Square, areál obchodního centra Kaufland a kompaktní zástavba vazební věznice.
[49] Odůvodnění textové části Návrhu ÚPmB, str. 149.

mělo dopad na stavební záměr žalobce, který nabyl v daném území pozemky za účelem výstavby rodinných domů se zahradami, kterou předchozí platný a účinný územní plán obce Byšice umožňoval, přičemž žalobce již požádal o vydání územního rozhodnutí. Než však bylo vydáno územní rozhodnutí, došlo k vydání nového územního plánu obce, který již výstavbu rodinných domů v daném území neumožňoval. Žalobce proti takovému postupu namítal mimo jiné **porušení zásady legitimního očekávání, porušení principu kontinuity územního plánování** a neproporcionalitu omezení jeho vlastnických práv. **Krajský soud dospěl k závěru, že postup obce Byšice vykazoval znaky svévole, neboť obec Byšice neodůvodnila faktickou změnu v novém územním plánu závažným důvodem – změny nebyly opřeny o významný veřejný zájem, změny nebyly vyvolány ani významnou změnou okolností relevantních pro územní plánování** (např. prokázání nezastavitelnosti lokality). Krajský soud nepřisvědčil žádnému z důvodů, které uváděla obec Byšice, včetně faktu, že se území nachází v blízkosti nemovité kulturní památky (zámku Byšice), neboť pozemky žalobce nebyly předmětem památkové ochrany v žádné z jejích forem.

Krajský soud poukázal mimo jiné na § 18 odst. 2 StavZ, podle něhož **územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.** Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Přitom je třeba, aby **obec Byšice brala při tvorbě nového územního plánu v úvahu legitimní zájmy vlastníků dotčených pozemků**, přičemž podle citovaného ustanovení StavZ má být dosaženo rovnováhy mezi veřejnými a soukromými zájmy, soukromé zájmy neustupují veřejným zájmům.

Krajský soud dále uvedl, že zájem na koncepčním rozvoji lokality není silným veřejným zájmem (takovým je např. zájem na realizaci silničního obchvatu obce, protipovodňové opatření apod.), nýbrž obecným zájmem na harmonickém rozvoji území, což je obecný cíl územního plánování. Pouze proto, že obec Byšice změnila názor na vhodnost a estetickou akceptovatelnost dřívějšího záměru, ho nemůže vypustit z územního plánu bez ohledu na soukromé zájmy (a legitimní očekávání) vlastníka pozemků.

Na základě všech uvedených důvodů pak krajský soud žalobcem napadenou část nového územního plánu obce Byšice zrušil, jeho rozsudek následně potvrdil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS"), a to rozsudkem ze dne 29. 1. 2020, č. j. 9 As 171/2018-50, když zamítl kasační stížnost obce Byšice proti rozsudku krajského soudu. NSS v odst. 56 svého rozsudku ohledně změny využití pozemků žalobce (v důsledku změny územního plánu obce Byšice) uvedl, že: *„je třeba vycházet z toho, že územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající. Neznamená to samozřejmě, že je třeba převzít všechny návrhové plochy; tím by byl vyloučen jakýkoli rozvoj v území. Dotčené osoby nicméně musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost územně plánovací dokumentace, respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. Je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny. Dochází tím k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků...Má-li dojít ke změně funkčního určení ploch, pak musí být podložena dostatečně závažnými důvody, opírajícími se buď o relevantní změnu okolností, nebo o to, že původní řešení je věcně nesprávné a vede k závažné kolizi s veřejným zájmem."* NSS dále konstatoval, že obec Byšice nemůže ke změně územního plánu přistoupit pouze proto, že změnila svůj názor na zastavitelnost území, a to ani v souvislosti se změnami politické reprezentace obce, neboť *„Územní plán nelze podstatně měnit po každých obecních volbách."*

**Podatel se nachází ve srovnatelné situaci se žalobcem v kauze územního plánu obce Byšice, kdy je zasaženo do jeho vlastnického práva a legitimního očekávání**, neboť Návrh ÚPmB zasahuje do jeho vlastnického práva (snížení hodnoty nemovitosti) a práv souvisejících (pohody bydlení), a to **změnou funkčního využití, struktury a výškové hladiny zástavby** v Dotčeném území, totiž vymezením plochy veřejné vybavenosti V/a3 na místě stávajících ploch čistého bydlení (BC) a krajinné zeleně všeobecné (KV). V Návrhu ÚPmB **přitom nejsou uvedeny žádné relevantní důvody odůvodňující takovouto zásadní změnu, dokonce nevyplývá ani z urbanistických, architektonických a estetických požadavků na územní plán**, což Podatel podrobně explikoval výše.

Podatel proto uzavírá, že v případě, že jím podané námitce proti Návrhu ÚPmB nebude vyhověno, obrátí se na místně příslušný soud s návrhem na zrušení odpovídající části Návrhu ÚPmB, přičemž má dle aktuální judikatury správních soudů značnou šanci na úspěch.

[redacted]

**Seznam příloh:**

Příloha č.1 Fotodokumentace

Příloha č.2 Informativní výpis spoluvlastnických podílů pro pozemek s budovou SVJ LiveUp I č. [redacted] v k.ú. Brno-Bohunice

Příloha č.3 Informativní výpis LV č. [redacted] v k.ú. Bohunice

V Brně dne 25. června 2020

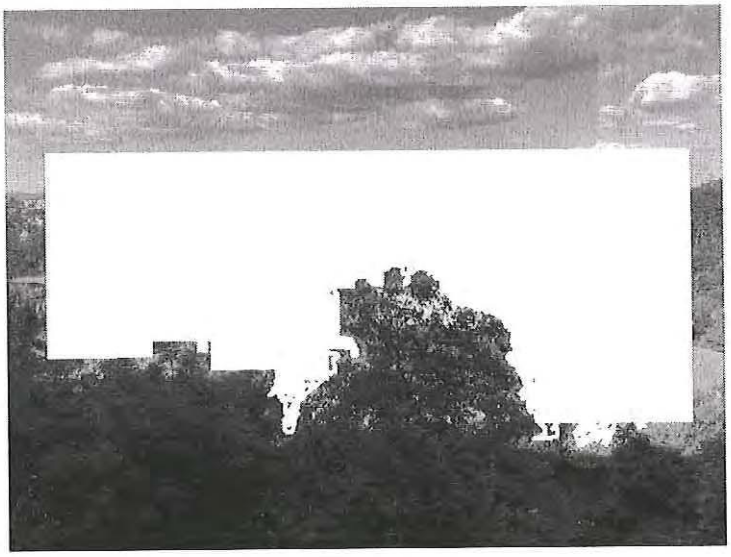
[redacted]

[redacted] Francouzská republika

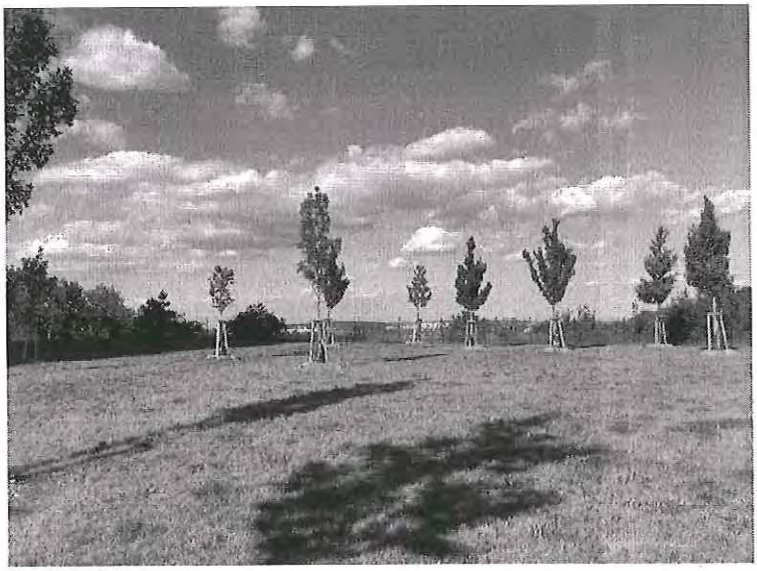
Příloha č.1 – fotodokumentace

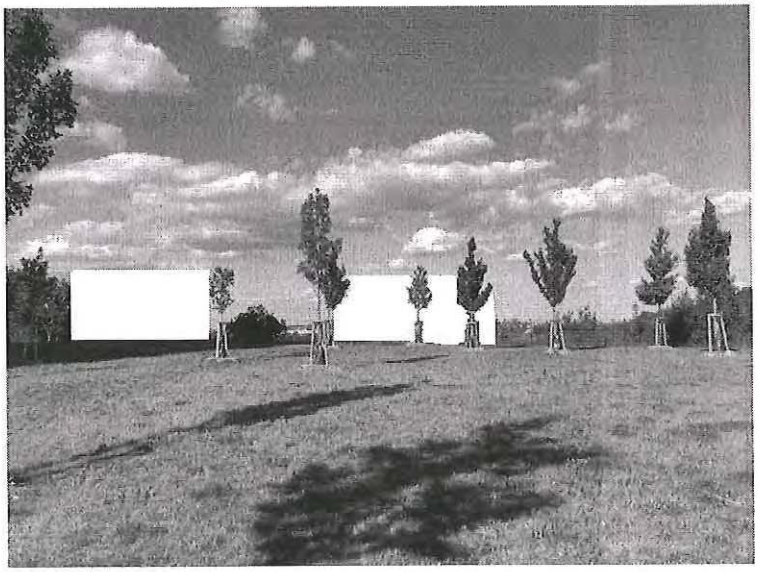
Srovnání stávajícího výhledu a výhledu po umístění 16 m vysoké budovy, kterou připouští Návrh ÚPmB





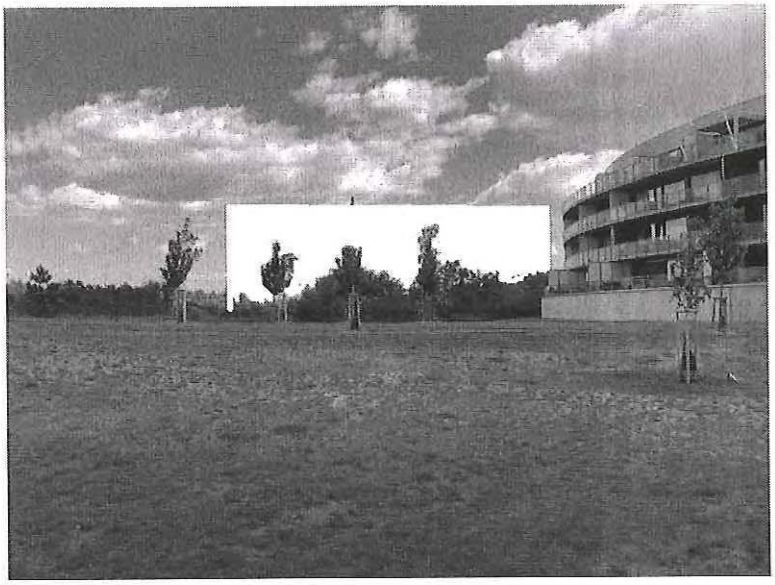
Srovnání stávajícího výhledu a výhledu po umístění 6 m vysoké budovy, kterou připouští Návrh ÚPmB – směr Špilberk





Srovnání stávajícího výhledu a výhledu po umístění 16 m vysoké budovy, kterou připouští Návrh ÚPmB - východ





MMB/0267933/2020
Námitky

**MMB/0267933/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Podatel nesouhlasí s vymezením předmětné plochy V/a3, která je částečně vymezena na plochách zeleně a umožňuje zde umístění větší budovy v areálové zástavbě, což je v rozporu s platným ÚPmB, který zde umožňoval pouze čisté bydlení. Podatel navrhuje předmětnou část lokality vymezit jako plochu bydlení B/v1 a zbylé dosud nezastavěné části ponechat jako plochy lesní (L).*

*V návrhu nového ÚPmB jsou severně od ulice Netroufalky navrženy stabilizované plochy pro veřejnou vybavenost V/a3 a stabilizované plochy lesní. V platném ÚPmB jsou zde navrženy návrhové plochy pro občanskou vybavenost – školství, stabilizovaná plocha bydlení čistého a stabilizovaná i návrhová plocha krajinné zeleně. Dle aktuálního stavu z katastru nemovitostí se však na předmětných pozemcích při ulici Netroufalky nachází bytové domy. Z toho důvodu bude vymezení předmětné lokality upraveno.*

*Severně od ulice Neroufalky bude vymezena stabilizovaná plocha smíšená obytná C/v3 (tam kde se již nachází zástavba) a plocha změn smíšená obytná C/v3 (tam kde zástavba dosud není). Tato plocha změn se stane součástí rozvojové lokality Be-7 a to společně s plochou veřejné vybavenosti V/v3 (původně vymezenou jako V/x). Jižně od ulice Netroufalky bude původně vymezená plocha V/a3 změněna v západní části na stabilizovanou plochu smíšenou obytnou C/v3 a ve východní části na stabilizovanou plochu veřejné vybavenosti V/v3. Vymezení plochy lesní (L) bude v předmětném území zúženo ve prospěch plochy smíšené obytné C.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3869

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267936
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267936/2020
listy:2 přílohy:
druh:pospisové archy -22 podpisů
mmb1es77393c0a Doručeno: 30.06.2020

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | Brno |
|---|---|

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Brno-Maloměřice a Obřany | |
| Katastrální území | Maloměřice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Katastrální území Maloměřice, parc č. [redacted] | |

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

Tímto vyjadřujeme svůj nesouhlas se změnou územního plánu vztahujícímu se k parcelnímu číslu [redacted] katastrální území Maloměřice, Městská část Brno-Maloměřice a Obřany. Příčinou je návrh územního plánu, dle kterého se má dotčená parcela změnit na plochu bydlení s volnou strukturou zástavby s výškovou úrovní 6-16 metrů. Důvodem nesouhlasu je:

- u řeky je nyní oddechová lokalita, chodí zde rodiny s dětmi na procházku, a vede zde cyklostezka (je zde hřiště pro děti). Novou zástavbou by se značně zvýšil počet aut, tím by se snížila bezpečnost celé lokality.
- domy nyní vystavěné jsou do výše cca 10 metrů. Pokud by se povolila nová výstavba do výše až 16 metrů, zcela by se změnil ráz zdejší výstavby.

**Identifikační údaje podatelů**

| Jméno, příjmení | Trvalé bydliště | Datum narození | PODPIS |
|---|---|---|---|
| [redacted] | | | |

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Brno** |
|---|---|

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Brno-Maloměřice a Obřany | |
| Katastrální území | Maloměřice | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Katastrální území Maloměřice, parc č. [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

Tímto vyjadřujeme svůj nesouhlas se změnou územního plánu vztahujícímu se k parcelnímu číslu [redacted] katastrální území Maloměřice, Městská část Brno-Maloměřice a Obřany. Příčinou je návrh územního plánu, dle kterého se má dotčená parcela změnit na plochu bydlení s volnou strukturou zástavby s výškovou úrovní 6-16 metrů. Důvodem nesouhlasu je:

- u řeky je nyní oddechová lokalita, chodí zde rodiny s dětmi na procházku, a vede zde cyklostezka (je zde hřiště pro děti). Novou zástavbou by se značně zvýšil počet aut, tím by se snížila bezpečnost celé lokality.
- domy nyní vystavěné jsou do výše cca 10 metrů. Pokud by se povolila nová výstavba do výše až 16 metrů, zcela by se změnil ráz zdejší výstavby.

**Identifikační údaje podatelů**

| Jméno, příjmení | Trvalé bydliště | Datum narození | PODPIS |
|---|---|---|---|
| [redacted] | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

MMB/0267936/2020
Námitky

**MMB/0267936/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Pozemek parc. č. 1427/11 k. ú. Maloměřice v nároží ulice Dolnopolní a Baarovo nábřeží je jako celek podměrečný, nedosahuje minimální výměry 0,2 ha pro vymezení samostatné plochy s rozdílným způsobem využití, viz kapitola 5.7.1 textové části Odůvodnění.*
*Dle platného ÚPmB je pozemek zčásti stabilizovanou plochou městské zeleně, zčásti návrhovou plochou smíšenou, slouží jako ozeleněné veřejné prostranství. Nový ÚP jej stabilizuje a zahrnuje do stabilizované plochy bydlení, čímž další využívání pozemku pro veřejné prostranství není znemožněno. Toto prostranství se zelení je však z pohledu MČ významné, a proto bude v rozsahu stávající plochy zeleně z platného ÚPmB zahrnuto do navazující plochy veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267942/2020
listy:1 přílohy:1
druh:Námitka

mmb1es77393c10 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267942
Příl.:

3425

Ing. Helena Reichertová
Merhautova 991/117
**613 00 Brno**

**Magistrát města Brna**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
**Kounicova 67**
**601 67 BRNO**

**V Brně dne 29. 6. 2020**

Věc: **Námitka vůči navrhovanému územnímu plánu**

Vážení,

v příloze si Vám dovoluji zaslat námitku vůči navrhovanému územnímu plánu.

Děkuji za řešení situace a jsem s pozdravem

[redacted]

Na vědomí:

Úřad městské části Maloměřice a Obřany
K rukám starostky [redacted]
[redacted]

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Územní plán pro k. ú. Obřany** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem občan města Brna | Jsem vlastníkem pozemků a stavby (chatky) v ploše dotčené možnými změnami.<br>Katastrální území: Obřany, parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
|---|---|---|
| Městská část | Maloměřice a Obřany | |
| Katastrální území | Obřany | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☐ ano
☐ ne

Viz. Příloha:

Č. 1: Námitka vůči zamýšlenému charakteru lokality

Č. 2: Výpis z katastru nemovitostí ze dne 29. 6. 2020

Č. 3: Kopie katastrální mapy ze dne 29. 6. 2020

| | |
|---|---|
| V Brně dne 29. 6. 2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

[redacted]

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

V Brně dne 29. 6. 2020

Věc: **Námitka proti navrhovanému územnímu plánu**

Vlastním **pozemky parc. č.** [redacted] **k. ú. Obřany, obec Brno.**

**Dle Návrhu připravovaného Územního plánu města Brna by měly být součástí stabilizované plochy zahrádek - I.**

*Plochy zahrádek nejsou určeny k umísťování staveb; kromě obecných podmínek využití území v nich lze umísťovat pouze následující stavby:*

- *zahradní chaty, které mohou být podsklepené a mohou mít jedno nadzemní podlaží a podkroví a zastavěnou plochu stavby do 40 m2 (v rekreační oblasti Přehrada do 50 m2); zahradní chaty nelze stavebně spojovat proti smyslu stanovené prostorové regulace,*
- *příslušenství těchto staveb za podmínky, že je objemově adekvátní typově přiměřenému příslušenství hlavní stavby (např. kůlna, bazén, altán apod.) a je zachováno stanovené minimální plošné zastoupení zeleně,*
- *stavby a zařízení sloužící ke zlepšení podmínek využití území pro účely veřejné rekreace a občanské vybavení, sloužící danému území, za podmínky, že záměry jsou objemově přiměřené přípustné zástavbě v území a že nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití.*

**Proč se v lokalitě nezamýšlí umožnit výstavbu rodinných domů, když v blízké oblasti toto umožnění má být - viz. lokalita pod ul. Barvy? Důvodem může být nutnost zbudování kanalizace – vím, jedná se o svažitou lokalitu. Není to však jediné místo v Brně, kde by byla možnost výstavby v kopci (viz. např. ul. Příkrá, Brno - Žabovřesky), také navazuje v těsné blízkosti na les. Byl se někdo z tvůrců územního plánu seznámit s touto lokalitou ve skutečnosti? Víte, jak je lokalita nyní využívaná?**

**Proti tomuto návrhu územního plánu vznáším námitku** vzhledem k následující situaci:

- lokalita je v těsné blízkosti z jedné strany Lesné a z druhé strany Obřan
- nabízí se možnost propojení těchto městských čtvrtí lesem, který může po obnově sloužit k rekreaci. Nyní je nevyužitý, i když se nabízí řada rekreačních aktivit
- je nedostatek ploch pro výstavbu rodinných domů v městské aglomeraci. Pokud by vznikly rodinné domy se zahradami, nedojde k úbytku zeleně, naopak dojde k většímu využití lokality
- doba, kdy zahradničení a malá chatička byly prioritou většiny městských lidí, je už pryč
- nedojde k úbytku plochy k veřejnému využití, zahrady jsou soukromé, změní se jen účel užití
- zahrady jsou často neudržované a majitelé čekají právě na změnu územního plánu
- zahrady se stávají místem pro bezdomovce, nevyužívají se, protože je tam relativní klid
- na zahradách jsou už náznaky staveb pro trvalé bydlení
- většina majitelů sousedních pozemků má stejný zájem jako já – postavit menší rodinný domek, což současný návrh znemožňuje
- připojení na elektřinu a vodu už také většina majitelů pozemků má

Děkuji za řešení situace a jsem s pozdravem

[redacted]

# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

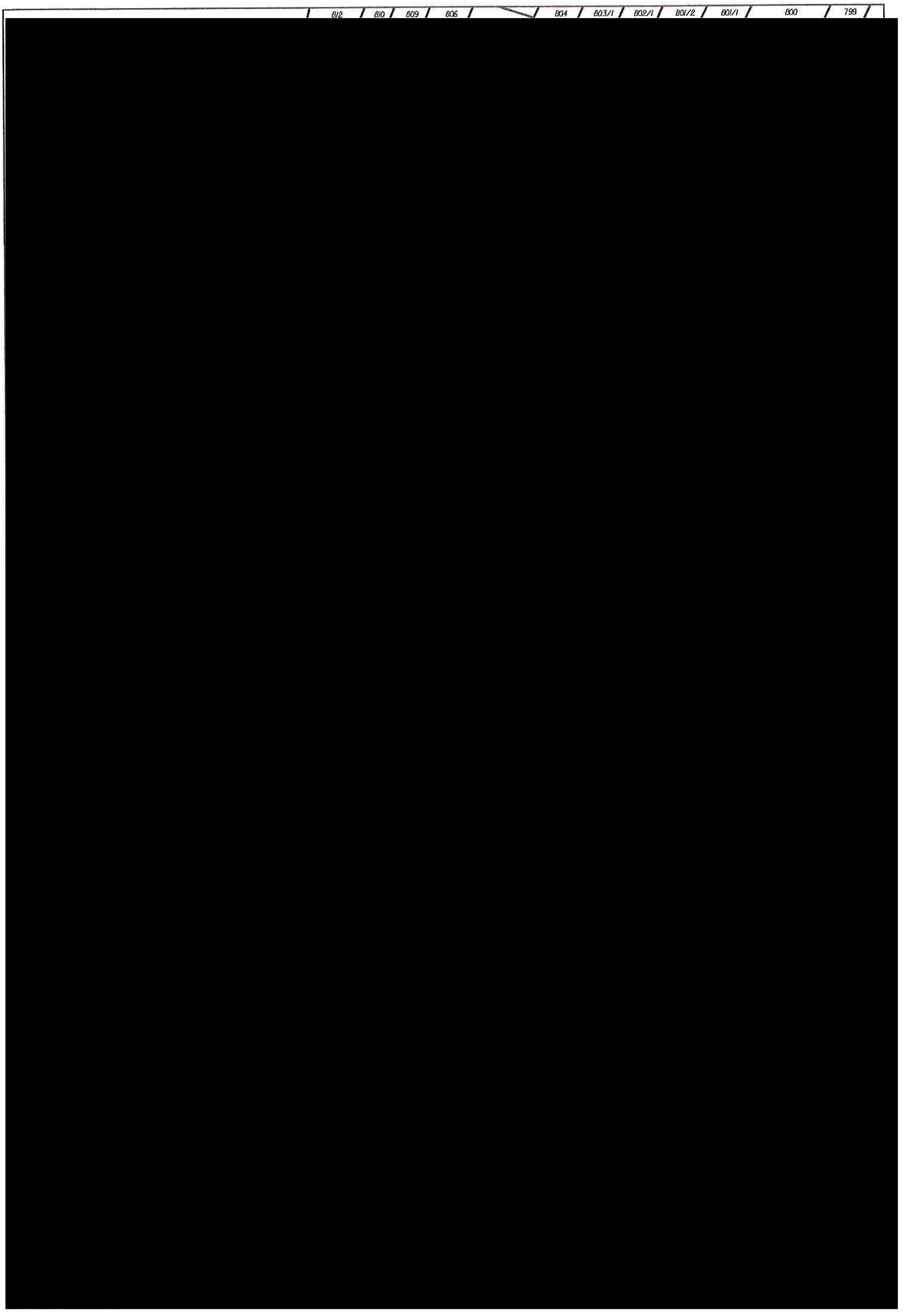
prokazující stav evidovaný k datu *29.06.2020 15:35:03*

[redacted]

*Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR*
Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, kód: 702.

# VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

[redacted]


812
810
809
806
804
803/1
802/1
801/2
801/1
800
799

MMB/0267942/2020
Námitky

**MMB/0267942/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V námitce vlastník pozemků parc.č.765/1,765/2,756/3,766 k.ú. Obřany žádá o změnu funkčního využití parcel z plochy zahrádek-I na plochu bydlení s tím, že má zájem postavit zde rodinný dům. Podle platného ÚPmB je pozemek nyní součástí nestavební – volné plochy s objekty pro individuální rekreaci. Jedná se o území se stávajícími zahrádkami, ve kterých jsou situovány i objekty pro rodinnou rekreaci.*

*Uvedená lokalita zahrádek nebyla pro rozvoj bydlení prověřována ani v jedné z variant Konceptu nového ÚPmB, nebyl dán pokyn pro její prověření, a proto nemohla být převzata ani do návrhu nového ÚPmB. Z tohoto důvodu je předkládán návrh využití pro zahrádky, požadavku na převedení do návrhových zastavitelných ploch tak nelze vyhovět.*

*Na základě doporučení samosprávy města (určený zastupitel) k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu bude zpracovateli dán pokyn na vyřazení rozvojových lokalit Ob-1 a Ob-4 z návrhu nového ÚP nacházejících se v sousedství této lokality zahrádek. V území budou místo "návrhových" ploch pro bydlení ponechány pouze územní rezervy pro bydlení. Funkční plochou veřejných prostranství bude vymezen koridor pro budoucí komunikaci Ob/1 pouze v úseku od ulice Seifertova do ulice Hlaváčkova, a od ulice Fryčajova k ploše územní rezervy.*

*Z výše uvedených důvodů nelze vyhovět návrhu na změnu na plochu bydlení v této oblasti města.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

4450

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
MMB/0267954/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es77393c1b

**Magistrát města Brna**

**Odbor územního plánování a rozvoje**

**Kounicova 67, 601 676 Brno**

DS

**Podatel:**

Jméno a příjm [redacted]

Datum naroze

Trvale bytem:

Jsem vlastníkem pozemků a stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou

Katastrální území Ivanovice, parcela č. [redacted]

**PŘIPOMÍNKA** proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Vznáším následující připomínky:

1 Požaduji zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky. 1

☐ Požaduji vypuštění plánovaných komunikací:

- mezi Komínem (resp. Bystrcí) a Medlánkami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se záborem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici),
- mezi Medlánkami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovicích (R/1),
- mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1).

2-6 ☐ Požaduji vypuštění plánovaných územních rezerv pro komunikace: 2-6

- mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci,
- mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech.

7 ☐ Nesouhlasím s novým dopravním propojením mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3. 7

8 ☐ Požaduji změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požaduji zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníku) a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno. 8

9 ☐ Požaduji v rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační; ve zbývající ploše vymezit plochu zeleně Z. 9

10 ☐ Požaduji novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přilehlou rekreačně sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti. 10

11 ☐ Požaduji zásadní snížení intenzity využití území Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-8 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit únosný pro stávající infrastrukturu Medlánek. 11

12 ☐ Požaduji mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí. 12

13 ☐ Požaduji vypuštění územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Vycházkové a vypuštění územní rezervy pro bydlení pod ulicí V Újezdech B-7. 13

14 ☐ Požaduji zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor - a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cesty na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K. 14

15 Požaduji v rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport. 15

16 Požaduji změnit pobytovou louku kolem tzv. Zebětínské cesty v prodloužení ulice Zebětínek (p. č. 1811 v k. ú. Medlánky) ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K. 16

17 Požaduji zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Vycházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/12 v k. ú. Medlánky definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I. 17

18 Požaduji plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medlánky vymezit pro vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h. 18

19 Požaduji změnit pozemky dostupné jen cestou kolem medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medlánky, které byly dříve plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud. 19

20 Požaduji plochu části městských pozemků při ul. Rysová p. č. 985/1 a 985/19 v k. ú. Medlánky, kde se nachází zahrada MŠ a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory. 20

21 Požaduji změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kruhového objezdu (p. č. 985/21 a přiléhající části pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medlánky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2). 21

22 Požaduji plochu mezi městským bytovým domem Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřímskou ponechat plochy dle stávajícího ÚP jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B. 22

23 V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 Požaduji zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, Požaduji v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruh zeleně pro rozšíření Zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole. 23

24 V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 dále Požaduji navýšení ploch zeleně alespoň na úroveň stávajícího ÚP, dále Požaduji v části této lokality blíže k Medlánkám pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovišť, aby noví obyvatelé i zaměstnanci nezhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medlánkách (MŠ, ZŠ, centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požaduji v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případnému navýšení počtu žáků. 24

25 Požaduji zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónu v Kuřimi kolem kasáren v Řečkovicích, Ivanovice a Českou. 25

26 Požaduji respektovat reálný stav využití území a v lokalitě Zámeckého parku vymezit plochy zastavěné rodinnými domy jako plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámkem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí vymezit plochy zahrad I. 26

Co se týká odůvodnění mé připomínky, plně odkazuji na stanovisko MČ Brno-Medlánky k Návrhu Územního plánu města Brna.

V Brně dne 30.6.2020 Podpis .....

MMB/0267954/2020
Námitky

**MMB/0267954/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.*

*Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.*

*Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.*

*Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. U předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:*

*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-6 a B-7)“.*

*Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu" komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci" nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.*

*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín - Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***
*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:*
*Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“*
*Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.*
*Tímto je požadavek zohledněn.*

*Pro úplnost doplňujeme, že ačkoli byla sběrná komunikace Me/1 vypuštěna, zůstává navržena místní komunikace v rámci plochy veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-6 jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn*

*chybějící dopravní skelet, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.*
*Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy O-6 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.*
*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením územní rezervy O-5 a výše uvedenému doporučení RMB na vypuštění koridoru územní rezervy O-6 a O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Jejich úpravu však nebylo možné z časových důvodů prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*
*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo z pozice pořizovatele rozhodnuto o potřebě jejího dalšího vymezení.*
*Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.*
*Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že se jedná pouze o územní rezervy, tak aktuálně nedochází k žádné změně ÚPmB v souvislosti s těmito dopravními koridory. Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách a případném konkrétním vedení tohoto komunikačního propojení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

## *Námitka č.6*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-5 centrem Medlánek jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánky (Technologický park)‑ Hudcova ‑ Řečkovice ‑ Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn chybějící dopravní skelet.*
*Dále viz odůvodnění námitky č.5*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno zrušení dopravního propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.*
*Původní vyhodnocení z r. 2020:*
*„Komunikace v ulici V Újezdech je vymezena plochou dopravní infrastruktury D, komunikace v ulici K Babě je vyznačeno plochou veřejného prostranství. Rozvojová lokalita Me-3 není s ulicí V Újezdech přímo propojena. Přímé propojení je možné v rámci obecných podmínek využití území, ovšem vzhledem k realizované zástavbě je obtížně realizovatelné a nevhodné. V rámci prostupnosti území je vhodné do karty lokality doplnit podmínku propojení pouze pro pěší a cyklisty.“*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a na k.ú. Medlánky již není vymezen. Komunikace v ulici V Újezdech již není vymezena plochou dopravní infrastruktury D, ale plochou veřejných prostranství. V kartě rozvojové lokality Me-3 je doplněna podmínka zajištění prostupu územím pro pěší a cyklisty.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.8***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi (rozvojové lokality R-3 a Me-4) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní zástavbu, případně požaduje významné rozšíření ploch zeleně.*
*Rozvojová lokalita Me-4 bude na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP upravena následovně: Návrhové stavební plochy bydlení (B) a smíšená obytná (C) budou vymezeny jako plocha zemědělská (A). Zůstane tak zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond. Původně vymezená plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze jižní část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost (V).*
*Rozvojová lokalita R-3 měla původně zůstat bez úprav. Věcný obsah námitky k rozvojové lokalitě R-3 byl však uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala mimo jiné MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde*

*ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požaduje podatel, výraznou součástí ploch C.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Plochy pro veřejnou vybavenost v rozvojové lokalitě Me-4 jsou určeny pro výstavbu MŠ. V dotčeném území se vyskytují převážně plochy bydlení. Rozvojová lokalita proto řeší doplnění ploch veřejné vybavenosti na severním okraji MČ Medlánky, které navážou na přírodně rekreační území kolem Medláneckého rybníka. MČ Medlánky dlouhodobě postrádá novou mateřskou školu, část plochy pro veřejnou vybavenost je proto vhodné využít právě tímto účelem. Z toho důvodu je vhodné ponechat pro ni vymezené plochy.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení se mění takto:*
*V daném území došlo na základě nového požadavku místní samosprávy městské části Brno-Medlánky k úpravě návrhu spočívající v úpravě rozsahu vymezené rozvojové lokality Me-4. Rozvojová lokalita byla redukovaná a mezi poldrem a veřejným prostranstvím – pokračování ul. Nadační byla ponechaná plocha zeleně; z tohoto důvodu je možné námitce vyhovět.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Požadujete pro rozvojovou lokalitu Me-4 podmínku prověření územní studií. Jako důvod uvádíte především prostup do sousedících rekreačních a sportovních oblastí.*
*Podmínka tohoto prostupu je uvedena v kartě lokalit, nemůže být tedy opomenuta. Územní studie se předepisuje zpravidla ve větších rozvojových plochách pro řešení vybraných problémů, případně pro variantní řešení. Na své náklady může územní studii zpracovat také ten, který změnu v území inicioval a realizuje ji. Plocha této lokality je však pro zadání samostatné územní studie příliš malá a okruh problémů příliš omezený na to, aby se nová výstavba ÚS podmiňovala.*
*Rozsah rozvojové lokality Me-4 byl oproti původnímu návrhu podstatně zmenšen.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.11***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro lokalitu R-8 požadujete zásadní snížení intenzity využití území. Uprostřed stabilizovaných ploch pro bydlení se nachází zahrádkářská kolonie, nevyužívané objekty a výšková stavba bývalé Geofyziky.*
*Návrh nového ÚP počítá s využitím zahrádek pro plochu veřejné městské zeleně, která může plnit i funkci veřejného prostranství. Zbytek ploch je určený pro bydlení nebo jako plocha smíšená obytná s volnou zástavbou s výškovou úrovní v/3 (6-16 m). Toto je nejnižší možná výšková úroveň vhodná pro městskou zástavbu, obytná sídliště a areály. Nižší zástavba s nižší intenzitou osídlení 1 nebo 2 je vhodná pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, tedy samostatné nebo řadové rodinné domy. Nově navrhovaná zástavba bude navazovat svým charakterem spíše na zástavbu mezi ulicemi Podpěrova a Jabloňová také s výškovou úrovní v3. Větší výšková úroveň v/5 je navržena pouze pro stávající výškovou budovu Geofyziky. Snižování výškové úrovně zástavby pod úroveň 3 a s tím snižování intenzity využití území není možné. Výšková úroveň 3 je pro volnou bytovou zástavbu nejnižší možná, nižší zástavba rodinnými domy (rezidenční zástavba) v lokalitě není vhodná.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.12***

**Výrok:**

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci námitky je požadavek na vymezení propojení ulice Renčovy a Terezy Novákové formou veřejně prospěšných staveb.*
*Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny plochou dopravní infrastruktury D prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).*
*Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem je vyznačeno i propojení Renčova – Terezy Novákové.*
*Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět, protože se jedná především o síť obslužných komunikací vymezených plochou veřejných prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.13***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a B-7.*
*Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6)*

*a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.*
*Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.*
*Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.*
*Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.*
*Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.14*
### ***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
### ***Odůvodnění:***
*Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) je v Návrhu ÚPmB v souladu s odborným oborovým dokumentem – plánem ÚSES, který je nezbytným podkladem pro vymezování ÚSES v ÚPD. Dle plánu ÚSES jsou v předmětné lokalitě vymezeny interakční prvky, které nahrazují lokální biokoridor ve dně údolí Medláneckého potoka nad Medlánkami vymezený v platném ÚPmB. K hlavním důvodům nahrazení předmětného biokoridoru*

*interakčními prvky patří jeho nízký biogeografický význam bez možnosti začlenění do ucelené hydrofilní větve místního ÚSES s vymezením funkčně odpovídajících biocenter.*
*Pro informaci uvádíme, že interakční prvek je obecně doplňkovou skladebnou částí lokálního ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení lokálních (místních) biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Skutečnost, že jde o doplňkové skladebné části místního ÚSES, znamená, že představují doplněk k vymezení biocenter a biokoridorů a není až tak podstatná jejich funkce pro ochranu přirozeného genofondu. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny, a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a nemá zákonnou podporu.*
*Ve vztahu k územnímu plánu jsou interakční prvky obecně "podměrečnou" kategorií, tj. takovou kategorií prvků, jejichž vymezení je pod rozlišovací možnosti územního plánu a povinnost jeho vymezení ani nevyplývá z právních předpisů. Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.*
*Na základě uvedeného je zřejmý důvod, pro který v dané lokalitě není v Návrhu ÚPmB vymezena a ani není vhodné vymezovat skladebnou část ÚSES – lokální biokoridor. Nicméně zpracovatel svým návrhem – vymezením příslušných ploch návrhové zeleně v předmětné lokalitě zajistil další existenci a funkčnost daných interakčních prvků.*
*V případě pozemku p.č. 1818 k.ú. Medlánky uvádíme, že by se jeho vymezením jako samostatné plochy krajinné zeleně vytvořila podměrečná plocha, která nemá zákonné ani koncepční opodstatnění, protože předmětné krajinotvorné prvky s ekologicko-stabilizační a také estetickou funkcí v podobě aleje jsou přirozenou součástí mimoprodukčních funkcí zemědělské plochy (viz Odůvodnění Návrhu ÚPmB). Pro informaci ještě uvádíme, že na základě požadavku a dohody s dotčeným orgánem Odborem životního prostředí Magistrátu města Brna, bude do závazné textové části doplněna regulace zajišťující větší a zřejmější ochranu výše uvedených krajinotvorných prvků. V souvislosti s plánovanou budoucí urbanizací území není vymezení ploch krajinné zeleně žádoucí; vymezení těchto ploch má význam ve volné krajině.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.15*
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Objekty a plochy pro plnění funkce veřejné vybavenosti a sportu mohou být připuštěny i v plochách pro bydlení B nebo smíšených obytných C.*
*Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci.*
*Námitce je vyhověno jiným způsobem.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB*

*z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.16***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Skutečný způsob využití předmětného pozemku, tj. pobytová louka s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí je realizovatelný a přípustný i v rámci plochy zemědělské, a to zejména z důvodu, že plní mimoprodukční funkce zemědělské plochy. Dané využití je také v souladu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, jehož záměry Návrh ÚPmB z důvodu veřejného zájmu nevylučuje.*
*Nicméně vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Brna, jeho grafická čitelnost je v měřítku zpracování nového ÚPmB, skutečné využití nejlépe reflektuje právě plocha krajinné zeleně a pozemek nebude tvořit nesmyslnou enklávu v daném území, protože plynule navazuje na okolní plochy krajinné zeleně, jeví se důvodné změnit pozemek na plochu krajinné zeleně "K".*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.17***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na zachování stávající prostupu územím mezi ul. Turistickou a Vycházkovou a z toho důvodu pozemky parc.č. 1033/1 a 1033/12, k.ú. Medlánky definovat jako zeleň Z, tj. neměnit na plochu zahrádek I. Námitce nelze zcela vyhovět, neboť se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, kdy jeho vlastnici požadují jiné funkční využití, kterému nelze v současné době vyhovět. To však nevylučuje i v plochách zahrádek zachovat stávající prostup územím, pokud bude na tomto řešení s vlastníkem pozemků nalezena shoda.*
*Pro informaci závěrem uvádíme fakt, že dle obecných podmínek závazné části „Návrhu ÚPmB (2020)“: „Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“, a dále „Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.“, a také „Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.“*
*Na základě uvedeného je zřejmé, že není nutná požadovaná změna funkčního využití pro zajištění prostupu, která by jako taková měla být zajištěna regulacemi území danými v textové části Návrhu ÚPmB (2020).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.18***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Skutečný stav (stromová kaple sloužící jako místo spočinutí a rozjímání na procházkách, k venkovním bohoslužbám, k oddávání snoubenců v přírodě nebo třeba pro pořádání koncertů a určené pro širokou veřejnost), a předpokládaný způsob využití předmětného pozemku (vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům) neodpovídá funkčnímu využití navrženému v Návrhu ÚPmB pro plochy zahrádek "I". Vzhledem k tomu, že se část výše uvedených aktivit v daném místě realizuje již nyní, nepředpokládá se konfliktní působení na okolní plochy. Dále uvádíme, že se jedná o pozemky ve vlastnictví města Brna a jde o záměr městské části podporovaný městem. Na základě uvedeného je vhodné vymezit předmětný pozemek p.č. 1353 v k.ú. Medlánky na plochu, která nejlépe reflektuje reálný i budoucí způsob využití a to na plochu veřejné vybavenosti „V/x/h (lze považovat za plochu v krajině bez nutnosti navázání této plochy na plochu veřejného prostranství).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.19***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Pozemek parc. č. 1000/11 k. ú. Medlánky je dle platného ÚPmB sice součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území je také spolu s pozemkem parc. č.1012/12 zahrnut do společného oplocení u RD Rysova 2b, s přístupem z ulice Rysova. Jejich vymezení jako součást stabilizované plochy B/r2 je žádoucí.*
*Oproti tomu pozemek parc. č. 994/1 a s ním i pozemky parc. č. .994/2, 994/3, 984/5, 1012/11 a 1012/20 k. ú. Medlánky jsou dle platného ÚPmB součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území jsou přístupné pouze cestou kolem rybníka a nesouvisejí s nemovitostí určenou pro bydlení. Není proto důvod je nyní v novém ÚP zahrnovat do stabilizované plochy bydlení, využití pozemků takovému funkčnímu využití neodpovídá. V tomto rozsahu se tímto námitce částečně vyhovuje.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.20***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Na částech pozemků v majetku smB parc. č. 985/1 a 985/19 k. ú. Medlánky při ulici Rysova je v ÚP vymezena plocha ke stavebnímu využití pro bydlení, stejně tak je na části pozemků návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel preferuje ponechat možnost stavebního využití, tj. nevymezovat zde pouze plochu zeleně. Ta je vyjádřena na částech pozemků v rozsahu návrhové plochy Z. Byť je MČ preferované stavební využití pro domov pro seniory přípustné i v ploše bydlení, garancí takového cílového využití je právě plocha veřejné vybavenosti V. S*

*ohledem na vlastnictví pozemků smB je také vhodné plochu pro veřejný účel jednoznačně v novém ÚP vymezit odpovídající funkcí, tj. plochou V.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.21*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Požadované vymezení samostatné plochy V na částech pozemků parc. č. 985/1, 985/2 a 985/21 v jižním konci ulice Rysova, při kruhovém objezdu není s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP vhodné: jednalo by se o podměrečnou plochu, kterou je problematické v novém ÚP samostatně vymezit za současného zachování čitelnosti hlavního výkresu - rozsah plochy a zápis kódu stavební plochy. Záměr nového objektu radnice MČ lze realizovat i v rámci plochy bydlení. Přesto pořizovatel s přihlédnutím k místním zájmům městské části dává pokyn zpracovateli, aby požadavek MČ na plochu V prověřil.*
*Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– v upraveném návrhu ÚP nakonec vymezil rozsah plochy V/v2 tak, aby byla plocha vymezena přehledným způsobem.*
*Ve výsledku je námitce vyhověno.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.22*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel odůvodnil takto:*
*Území mezi bytovými domy jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou, které je využíváno jako volné prostranství - zeleň má výměru pod limit 0,2 ha pro samostatné funkční vymezení; plocha zeleně v platném ÚPmB dnes zahrnuje větší území, i to, které je již stavebně využito. Po zpřesnění využití dle skutečného stavu není samostatné vymezení plochy městské zeleně Z v návrhu nového ÚP účelné, území bude nadále užíváno jako volné prostranství v rámci stabilizované plochy bydlení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.23*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: Oproti platnému ÚPmB a řešení obsaženému v Konceptu ÚP není v Návrhu ÚP zástavba RD v ulici Za Parkem a Hujíčkova zahrnuta do návrhové plochy, ale je již stabilizována. Proto je*

*žádoucí stabilizovanou plochu bydlení vymezit dle skutečného stavu v území a městské pozemky 855, 856 a jižní část pozemku 711/1 (s cestou ve stopě ulice Hujíčkova) vše k. ú. Medlánky vymezit jako stabilizovanou plochu zeleně - sloučit s plochou zeleně zámeckého parku. Návrh ÚP totiž vymezení jižní stopy ulice Hujíčkova jako plochy veřejného prostranství dle Konceptu ÚP nepřebírá.*
*Je žádoucí zachovat na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky návrhovou plochu městské zeleně, lze připustit oproti projednanému Konceptu ÚP (i platnému ÚPmB) redukci jejího rozsahu do podoby dle návrhu nového ÚP. Plocha zeleně je v daném místě podstatná pro kvalitní propojení od stávajícího zámeckého parku k budoucí tramvajové smyčce do dalšího území v lokalitě Me-1. Návrhová plocha Z byla pro tento účel v Návrhu ÚP (projednávaném v červnu 2020) vymezena v dostatečném rozsahu, proto pořizovatel neshledal žádoucí požadavku MČ na její rozšíření vyhovět.*
*Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP (v červnu 2020) bude na pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky v majetku města doplněna plocha veřejné vybavenosti (V) ve vazbě na ZŠ Hudcova. Tento požadavek na plochu V nakonec vyplynul z interních jednání s MČ, která tímto chce zajistit na městském pozemku plochu pro sportovního zařízení k ZŠ Hudcova. Takto je formulován i konkrétní požadavek na řešení uvedený u stanovené ÚS-08 v kap. 12 textové části ÚP a v kartě lokality Me-1. MČ je nakonec vyhověno v rozsahu tohoto požadavku.*
*V rozvojové lokalitě Me-1 lze další propojení pásem městské zeleně od navrhované tramvajové smyčky realizovat v rámci vymezených stavebních ploch, Návrh nového ÚP jednotlivé pásy liniové zeleně nevymezuje. Taktéž stezka pro pěší a cyklisty je nad podrobnost řešení v novém ÚP. Jejich realizace spolu s pásem zeleně je podél budoucí trati Me/31 na základě obecných regulativů možná ve všech stavebních plochách, tudíž i v ploše dopravy D, či sousední ploše smíšené obytné C. V této části není požadavku MČ vyhověno.*
*Námitce se částečně vyhovuje v rozsahu vyhovění shodným požadavkům MČ.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality. Požadavku na zachování plochy zeleně v Me-1 dle platného ÚPmB nelze vyhovět, částečné vyhovění na plochu zeleně zůstává na pozemků pro rozšíření zámeckého parku.*

***Námitka č.24***
***<u>Výrok:</u>***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***<u>Odůvodnění:</u>***
*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto:*
*V rozvojové lokalitě Me-1 lze další požadované využití pro veřejnou vybavenost (školství, centrum volného času), komerční vybavenost (sport), hřiště realizovat v rámci vymezených smíšených obytných ploch C. Pořizovatel neshledává účelné vymezením funkční plochy V či S předjímat jejich konkrétní lokalizaci. Pro území lokality Me-1 je předepsáno zpracování ÚS-08, ta prověří potřebu občanského vybavení a navrhne na území využití funkčních ploch C ve*

MMB/0267954/2020
Námitky

*větší podrobnosti. Viz požadavky na řešení v ÚS uvedené v textové části v kap. 12 a v příslušné kartě lokality Me-1.*
*S odkazem na text vyhodnocení u připomínky č.23 je požadavek MČ na plochu pro sportovní zařízení pro ZŠ Hudcova řešen vymezením plochy V na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky*
*Samospráva města na Poradě vedení dne 10.12.2020 odsouhlasila podnět na úpravu rozsahu funkčních ploch bydlení v předmětné lokalitě ve prospěch smíšeného využití s volnou strukturou zástavby a v plochách pro smíšené využití úpravu výškových hladin zástavby dle Případové studie lokality Technologický park (KAM, 2020) pro účely úpravy Návrhu nového ÚPmB.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.*
*Doporučení se týkalo i rozvojové lokality Me-1 Technologický park. Proto pořizovatel dal pokyny na úpravu návrhu ÚP v lokalitě Me-1 pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021), vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo v lokalitě Me-1 po 1. opakovaném veřejném projednání.*
*Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.*
*Námitce je vyhověno částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti a promítnutím požadavků na konkretizaci využití lokality Me-1 pro další občanskou vybavenost do požadavků k řešení do vymezené ÚS-08.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality (požadováno zpřesnění pro zeleň, občanská vybavenost, sport).*
*Vyhověno zůstává částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti.*

***Námitka č.25***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení propojení mezi územím Technologického parku a průmyslovou zónou v Kuřimi.*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:*
*Požadavku bylo v roce 2020 vyhověno částečně, protože: „Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou" realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).*
*V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.*
*Z hlediska požadavku na zakreslení dalších propojení uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.*
*Ve výkrese 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy", kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkresu odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy", které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné jej operativně upravovat nebo dále doplňovat.*
*Obecně ve výkrese odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách."*
*Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven a požadované propojení cyklostezkou Technologický park - Kuřim bylo doplněno o tuto trasu do výkresu 2.2. a Odůvodnění.*
*Tímto je požadavek zohledněn.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.26***

**Výrok:**

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto:*
*Stávající zástavba RD ve východním konci ulice Turistická byla zahrnuta do stabilizované plochy městské zeleně Z - zámecký park- již v Konceptu nového ÚP. Existence stávající zástavby zahrnuté do jiné funkční plochy nestavební je ošetřena obecným regulativem a neznamená její vymístění a dotvoření celého území jako park.*
*Zástavba RD dotváří charakter území u křižovatky ulic Turistická a Hudcova a zasahuje území o rozloze cca 0,24 ha. Proto je možné pro zástavbu vymezit samostatnou stavební funkční plochu v souladu s požadavkem § 3 odst 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.*
*Obdobně lze postupovat v případě zástavby komerčními objekty a v ulici Hudcova 2,2a, které zahrnují území o rozloze cca 0,31 ha.*
*Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající stavební plochy pro zástavbu RD na ul. Turistická a zástavbu vybavenosti na ul. Hudcova znovu zabýval*

MMB/0267954/2020
Námitky

*a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezil jednu stabilizovanou plochu smíšenou obytnou.*
*Ve výsledku je námitce vyhověno.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

4446

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
MMB/0267959/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es77393c1f

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

BS

**Podatel:** Jméno a příjmení: [redacted]
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem s[redacted] nemovitostí v ploše dotčené navrhovanou změnou:
Parcel[redacted] ve měst[redacted]
bytu č.

# Námitky – Připomínky* proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

**Námitka/Připomínka* č. 1:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- **Obsah**

1-4

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1-4

- **Odůvodnění**

- Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního Zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a

překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazují i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojede směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.

- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.

- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.

- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

- V neposlední řadě odůvodňuji velkým záborem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany

- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městké zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medlánekého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

**Námitka/Připominka* č. 2:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

- **Obsah**

5

- Požadují vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I.

5

- **Odůvodnění**

- Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému

poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.
- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

**Námitka/Připomínka* č. 3:**

- **Vymezení dotčeného území**

  Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

- **Obsah**

6-8

- Požaduji vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
- Požaduji vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
- Požaduji zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozádržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

6-8

- **Odůvodnění**
  - Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
  - Pro zachování současných rekrečních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
  - V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
  - K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nehospodárné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
  - V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochraná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochraná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

**Námitka/Připomínka* č. 4:**

- **Vymezení dotčeného území**

  Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**

9

- Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).

10

- Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje

9

10

č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

- **Odůvodnění**
  - V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
  - Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
  - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvudů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
  - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

**Výše uvedené námitky/připomínky* dále odůvodňuji a požaduji:**

Požaduji dodržet:
Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území. - Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace. - Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 30. 6. 2020 Podpis ... [redacted] .....

TYTO VAŠE VÝMYSLY SE MĚLY ŘEŠIT PŘED 20 LETY, NE PO TOM, CO SE VŠE V MEDLÁNKÁCH POSTAVILO A VYBUDOVALO ZA POSLEDNÍCH 15 LET!

BYL SE NĚKDO OD VÁS V MEDLÁNKÁCH PODÍVAT? ASI NE, KDYŽ VYMÝŠLÍTE TAKOVÉ HOVADINY!!!

**MMB/0267959/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:*
*Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných*

*domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.*
*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Věcný obsah námitky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.4*
### ***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
### ***Odůvodnění:***
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánky pro smíšené využití… “.*

*Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.5*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námitce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*
*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*
*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.*
*Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.*
*Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.*
*Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.6 Námitka č.7*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a*

*prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu" komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci" nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).*
*Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.*
*Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.*

### *Námitka č.8*
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určená pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.*

*Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.*
*Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.*
*Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).*
*Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m2. Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***

MMB/0267959/2020
Námitky

*V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.*
*V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.*
*Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

4442

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
MMB/0267960/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es77393c20

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno

# NÁMITKA

DS

| | |
|---|---|
| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Nový ÚPmB** |

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/~~právnická osoba~~**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | |
| Trvalé bydliště/ sídlo | |
| Jsem občan města Brna | Jsem vlastníkem pozemků a stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Líšeň parc . [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | ☐ Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |
| Městská část | Brno -Líšeň | |
| Katastrální území | Líšeň | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | p.č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří<br>ulice Kotlanova č.p. [redacted] | |

**Text námitky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
☒ ano
☐ ne

**Námitka proti návrhu využití lokality Kotlanova a proti navrhované výškové úrovni zástavby.**
**V návrhu nového ÚPmB je lokalita Kotlanova vyznačená na příloze č.1 zařazena jako plocha W/v2, navrhuji plochu C/v3.**

V platném ÚP je lokalita vyznačená na příloze č.1 vedena jako plocha stabilizovaná pro bydlení bez indexu podl. plochy, nemovitosti zařazené ve stejné ploše mají v připravovaném územním plánu výškovou úroveň v5. Prostorové uspořádání a dostatečná kapacita veřejné infrastruktury umožňuje zvýšení výškové úrovně, která neodporuje charakteru předmětné lokality. V této stabilizované ploše sídliště chybí volné plochy pro služby a komerční vybavenost, při změně výškové úrovně může být dosaženo lepší dostupnosti služeb bez záboru zelené plochy. ( V navazující lokalitě Poláčkova bylo na 15.zasedání ZMČ Líšeň schváleno podání připomínky také na změnu výškové úrovně – z v2 na v5. – příloha 3 )

V území vyznačeném v příloze 2 je v návrhu ÚPmB navržena plocha využití W. V objektech jsou v současné době zkolaudovány prostory občanské vybavenosti, prodejní plochy do 1500m2, služby a nerušící výroba. Změna využití území - z W na C dává do souladu návrh připravovaného ÚPmB se stávajícím využitím plochy.

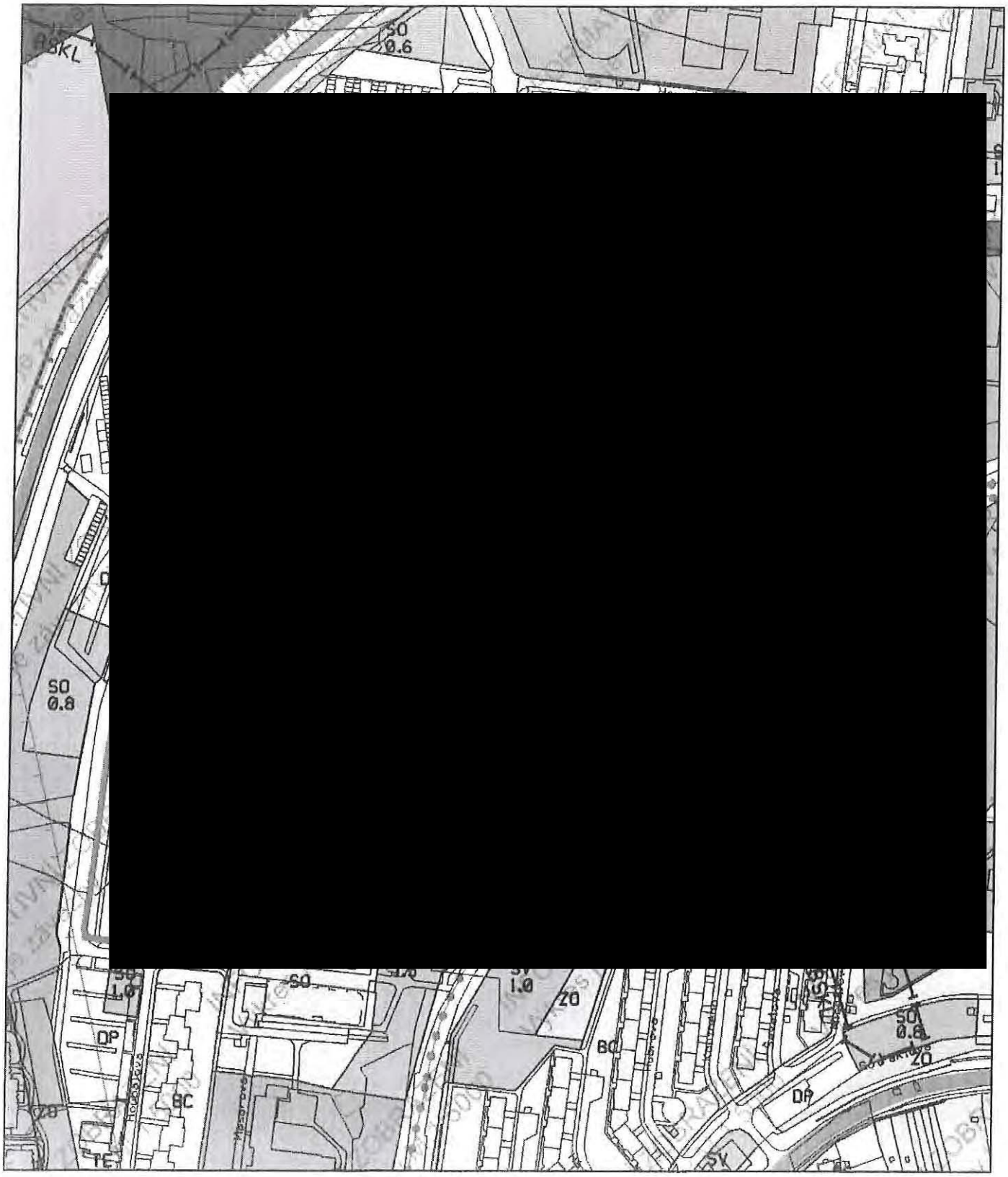
| | |
|---|---|
| V Brně 24.6.2020 | Podpis: ..... [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

Příloha č. 1

# Územní plán města Brna platný k 31. 1. 2020.

Plán využití území (1 : 5 000) – doplňující výkres

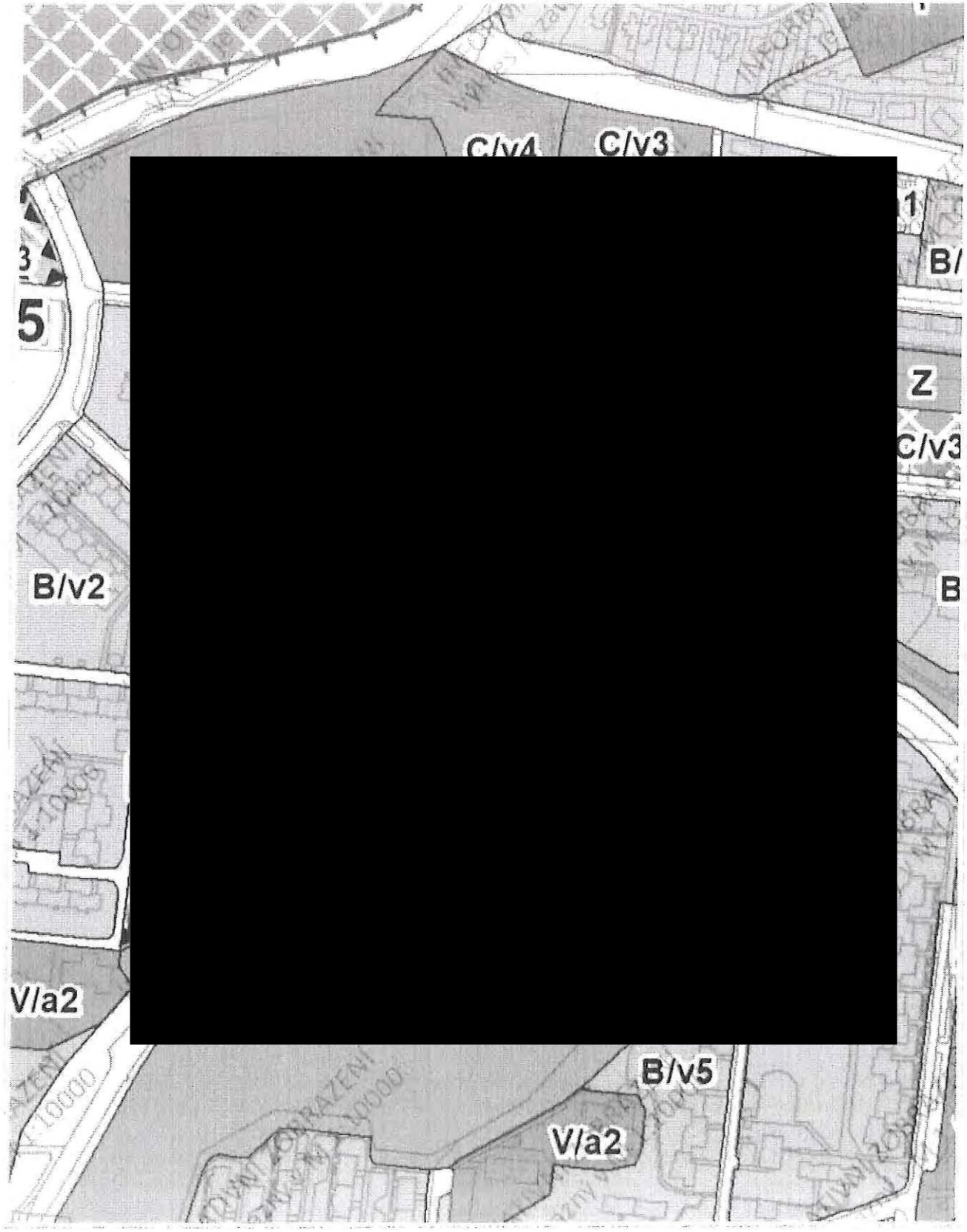



0 25 50 100 Metrů

Příloha č. 2

23. 6. 2020

anonymní uživatel




100 m

1 : 3 774

Příloha 3

Nesouhlasí

[redacted]

| | | |
|---|---|---|
| **ul. Poláčkova** | Kód plochy s rozdílným způsobem využití (RZV): B<br>Název RZV: plocha bydlení<br>Výšková úroveň zástavby: 3-10 m | Ve stávajícím územním plánu města Brna je plocha vymezena jako stabilizovaná nestavební - volná plocha pro veřejnou vybavenost s funkčním typem OP – sociální péče.<br>**Podle NÁVRHU ÚPmB PLOCHY BYDLENÍ – B**<br>• **Hlavní** je využití pro bydlení.<br>• **Přípustné** je občanské vybavení a jiné využití související, podmiňující nebo doplňující hlavní využití; využití pro maloobchod je omezeno prodejní plochou do 1500 m2.<br>Stavební komise doporučuje RMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a dále navrhuje využití – PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V/-/n zdravotnictví a sociální péče.<br>Rada MČ Brno-Líšeň doporučuje ZMČ Brno-Líšeň – *nesouhlasit* s návrhem ÚPmB a navrhuje ponechat její funkční využití dle stávajícího Územního plánu města Brna a dále navrhuje využití PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V/-/n zdravotnictví a sociální péče, výšková úroveň zástavby: 5 a PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI – V/-/s školství.<br><br>ZMČ Brno-Líšeň - ..... S návrhem využití lokality. |

Odkaz na NÁVRH připravovaného ÚPmB: https://upmb.brno.cz/pripravovany-uzemni-plan/navrh-2/

MMB/0267960/2020
Námitky

**MMB/0267960/2020**

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Předmětná plocha komerční vybavenosti je vymezena s cílem zajištění komerční vybavenosti v lokalitě. Změna způsobu využití proto není vhodná. Všechny varianty projednaného konceptu ÚPmB v daném místě plochu komerční vybavenosti vymezují a jedná se tedy o kontinuitu v procesu tvorby územního plánu. Dle regulativu se umožňují přípustně bydlení při zajištění polyfunkčnosti v ploše. Plochu komerční vybavenosti je nutné zachovat z důvodu zajištění komerce v místě (v plochách smíšených obytných toto, vzhledem k možnosti jejího úplného zastavění jinými funkcemi, zajistit nelze). Plocha se nachází v rámci sídlištní zástavby, v rámci, které jsou plochy občanské vybavenosti navrhovány s danou výškovou úrovní záměrně (jedná se o urbanistický záměr) s cílem pozitivního narušení výškové uniformity. Změna výškové úrovně proto není žádoucí. Závěrem lze uvést, že většinovým vlastníkem pozemků v předmětné ploše je město Brno, které k dané ploše neuplatnilo námitku a má se tedy za to, že souhlasí.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

4451

Statutární město Brno
Doručeno: 30.06.2020
MMB/0267961/2020
listy: přílohy:1
druh: li/sv:
mmb1es77393c21

**Adresát:** Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601

**Podatel:**

Jméno a příjmení: [redacted]

Trvale bytem: [redacted]

Jsem – nejsem* vlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky)

..... [redacted] v katastrálním území: ..... [redacted]

(* nehodící se škrtněte)

**NÁMITKA – PŘIPOMÍNKA*** proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

Vznáším námitky – připomínky označené níže křížkem:

1 ☑ Požadujeme zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu a navrhované navýšení zastavěnosti v k. ú. Medlánky. 1

2-6 ☑ Požadujeme vypuštění plánovaných komunikací:

- mezi Komínem (resp. Bystrcí) a Medlánkami se zaústěním do ulice Turistické (navržené jako veřejné prostranství se záborem ploch polí a zahrádek v lokalitě u křížku pro budoucí silnici),
- mezi Medlánkami a Ivanovicemi od ulice V Újezdech pod kasárnami v Řečkovicích (R/1),
- mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou) a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (Me/1).

2-6

☑ Požadujeme vypuštění plánovaných územních rezerv pro komunikace:

- mezi ulicí Turistickou (od křížku) a ulicí Purkyňovou mezi Medláneckými kopci,
- mezi ulicí Turistickou a ulicí V Újezdech.

7 ☑ Nesouhlasíme s novým dopravním propojením mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3. 7

8 ☑ Požadujeme změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2, ideálně výstavbu rodinných domů a jejich funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována. Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území celých rozvojových ploch R-3 a Me-4 (méně obyvatel, méně pracovníku) a to také výrazným rozšířením ploch zeleně Z, kterých by mělo být násobně více, než je v lokalitě plánováno. 8

9 ☑ Požadujeme v rozvojové ploše Me-4 pod ulicí V Újezdech plochu V/a2 ponechat v navrhovaném umístění podél stávající komunikace, avšak její celkový rozsah zmenšit na rozsah dle stávajícího ÚP tak, aby tato plocha začínala až za křižovatkou s ulicí Nadační; ve zbývající ploše vymezit plochu zeleně Z. 9

10 ☑ Požadujeme novou výstavbu v rozvojové ploše Me-4 podmínit prověřením v rámci územní studie s ohledem na přilehlou rekreačně sportovní oblast a zachování plnohodnotného prostupu do této oblasti. 10

11 ☑ Požadujeme zásadní snížení intenzity využití území Geofyziky a Medlánecké cihelny v rozvojové ploše R-8 (méně obyvatel, méně pracovníků), aby byl rozvoj těchto lokalit únosný pro stávající infrastrukturu Medlánek. 11

12 ☑ Požadujeme mezi veřejně prospěšné stavby zahrnout také komunikační propojení mezi ulicemi Renčova a Terezy Novákové pro odlehčení dopravy z Duhových Polí. 12

13 ☑ Požadujeme vypuštění územní rezervy pro bydlení v zahradách a polích v lokalitě B-6 při ulici Turistické a Vycházkové a vypuštění územní rezervy pro bydlení pod ulicí V Újezdech B-7. 13

14 ☑ Požadujeme zachovat stávající stabilizovanou plochu vysazeného a vzrostlého biokoridoru kolem Medláneckého potoka jako plochu Územního systému ekologické stability (ÚSES) – biokoridor - a dle reálného stavu masivních výsadeb kolem polní cesty na pozemku p. č. 1818 v k. ú. Medlánky vymezit plochu krajinné zeleně K. 14

15 ☑ Požadujeme v rámci katastru Medlánek vyčlenit funkční plochy na městských pozemcích pro domov pro seniory, sběrné středisko separovaného odpadu, školství a sport. 15

16 ☑ Požadujeme změnit pobytovou louku kolem tzv. Žebětínské cesty v prodloužení ulice Žebětínek (p. č. 1811 v k. ú. Medlánky) ze zemědělské plochy A na plochu krajinné zeleně K. 16

17 ☑ Požadujeme zachovat stávající prostup územím mezi ulicemi Turistickou a Vycházkovou a pozemky p. č. 1033/1 a 1033/12 v k. ú. Medlánky definovat dle reálného stavu jako zeleň Z, tzn. neměnit na zahrady I. 17

18 ☑ Požadujeme plochu vedle stromové kaple na pozemku p. č. 1353 v k. ú. Medlánky vymezit pro vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům jako plochu V/x/h. 18

19 ☑ Požadujeme změnit pozemky dostupné jen cestou kolem medláneckého rybníka (p. č. 994/1, 1000/11 a další související pozemky v k. ú. Medlánky, které byly dříve plochami H) z ploch bydlení B na plochy zeleně Z nebo K nebo plochy vodní a vodohospodářské H, jak je tomu dosud. 19

20 ☑ Požadujeme plochu části městských pozemků při ul. Rysova p. č. 985/1 a 985/19 v k. ú. Medlánky, kde se nachází zahrada MŠ a veřejná zeleň, ponechat jako plochy zeleně Z; v případě trvání požadavku na doplnění zástavby změnit na plochu veřejné vybavenosti V pro možnost vybudování domova pro seniory. 20

21 ☑ Požadujeme změnit pozemky plánované historicky jako rezerva pro novou radnici u kruhového objezdu (p. č. 985/21 a přiléhající části pozemků p. č. 985/1 a 985/2 v k. ú. Medlánky) z plochy bydlení B/r2 na plochu veřejné vybavenosti V/r2). 21

22 ☑ Požadujeme plochu mezi městským bytovým domem Jabloňová 22-28 a ulicí Kuřímskou ponechat plochy dle stávajícího ÚP jako zeleň Z, tzn. neměnit na bydlení B. 22

23 ☑ V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 požadujeme zredukovat navrhované plochy bydlení za parkem ve prospěch ploch zeleně, a to alespoň v rozsahu, jak s nimi počítal stávající územní plán, požadujeme v souladu se stávajícím ÚP zachovat pruh zeleně pro rozšíření Zámeckého parku směrem k budoucí zastávce tramvaje a dále jej prodloužit podél budoucí tramvajové trati Me/31 celou lokalitou Technoparku a v jejím sousedství vést plochu pro vybudování stezky pro pěší a cyklisty pro zajištění prostupnosti území z Medlánek do Králova Pole. 23

24 ☑ V lokalitě Technoparku v rozvojové ploše Me-1 dále požadujeme navýšení ploch zeleně alespoň na úroveň stávajícího ÚP, dále požadujeme v části této lokality blíže k Medlánkám pamatovat i na veřejnou vybavenost v podobě školství, hřišť a sportovišť, aby noví obyvatelé i zaměstnanci nezhoršili již tak nedostatečnou kapacitu stávající veřejné vybavenosti v Medlánkách (MŠ, ZŠ, centrum volného času, dětská hřiště, sportoviště). Požadujeme v dostupné vzdálenosti od ZŠ plochu pro sport S pro vybudování tělocvičny či malé sportovní haly, kterou by mohly využívat na tělocvik i děti základní školy, jejíž tělocvična je za hranou kapacity a brání případnému navýšení počtu žáků. 24

25 ☑ Požadujeme zahrnout cyklostezku spojující Technopark a Průmyslovou zónu v Kuřimi kolem kasáren v Řečkovicích, Ivanovice a Českou. 25

26 ☑ Požadujeme respektovat reálný stav využití území a v lokalitě Zámeckého parku vymezit plochy zastavěné rodinnými domy jako plochy bydlení B/r1 a plochu pod zámkem jako plochu smíšenou obytnou C a v lokalitě Medláneckého kopce a jeho úpatí vymezit plochy zahrad I. 26

27 Dále doplňuji: NÁVRH NOVÉHO ÚP MĚSTA BRNA VEDE K OHROŽENÍ NESMYSLNÉ SNÍŽENÍ BEZPEČNOSTI A ZDRAVÍ LIDÍ ŽIJÍCÍCH V MEDLÁNKÁCH. JSTE SE ZBLÁZNILI, NE ?! 27

Co se týká odůvodnění mé připomínky/námitky, plně odkazuji na stanovisko MČ Brno-Medlánky k Návrhu Územního plánu města Brna.

V Brně dne 30.6.2020 Podpis [redacted]

MMB/0267961/2020
Námitky

**MMB/0267961/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6) a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.*

*Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.*

*Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.*

*Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. U předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:*

*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy, tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-6 a B-7)“.*

*Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu" komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci" nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.*

*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín - Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***
*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.4***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je požadováno vypuštění plánované komunikace mezi Technologickým parkem (ul. Purkyňovou a ulicí Hudcovou, ústící naproti ZŠ (záměr Me/1).*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:*
*Požadavku nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: „ÚPmB vymezuje doplnění komunikaci sběrného významu Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova, která je nezbytná pro rozvoj lokality Technologický park Me-1. Společně s další komunikační sítí v navazujícím území doplňuje dopravní skelet pro odvedení dopravy z této části území.“*
*Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven. Záměr Me/1 byl přetrasován do souběžné polohy s ulicí Hradeckou. Do ulice Hudcovy naproti ZŠ tedy není připojen.*
*Tímto je požadavek zohledněn.*

*Pro úplnost doplňujeme, že ačkoli byla sběrná komunikace Me/1 vypuštěna, zůstává navržena místní komunikace v rámci plochy veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.5***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-6 jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánky (Technologický park) – Hudcova – Řečkovice – Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn*

*chybějící dopravní skelet, přičemž je možné aktivovat územní rezervu pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o trasování D43 na území města Brna.*
*Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy O-6 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 (S43) na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.*
*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením územní rezervy O-5 a výše uvedenému doporučení RMB na vypuštění koridoru územní rezervy O-6 a O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Jejich úpravu však nebylo možné z časových důvodů prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*
*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo z pozice pořizovatele rozhodnuto o potřebě jejího dalšího vymezení.*
*Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.*
*Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že se jedná pouze o územní rezervy, tak aktuálně nedochází k žádné změně ÚPmB v souvislosti s těmito dopravními koridory. Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách a případném konkrétním vedení tohoto komunikačního propojení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

## *Námitka č.6*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Návrh ÚPmB (6/2020) vymezil O-5 centrem Medlánek jako územní rezervu k prověření možnosti napojení lokality bydlení vymezené v územní rezervě B-6 na komunikační síť ve směru Medlánky (Technologický park)‑ Hudcova ‑ Řečkovice ‑ Ivanovice tak, aby byl přiměřeně doplněn chybějící dopravní skelet.*
*Dále viz odůvodnění námitky č.5*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MMB/0267961/2020
Námitky

***Námitka č.7***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno zrušení dopravního propojení mezi ulicemi V Újezdech a K Babě v rozvojové ploše Me-3.*
*Původní vyhodnocení z r. 2020:*
*„Komunikace v ulici V Újezdech je vymezena plochou dopravní infrastruktury D, komunikace v ulici K Babě je vyznačeno plochou veřejného prostranství. Rozvojová lokalita Me-3 není s ulicí V Újezdech přímo propojena. Přímé propojení je možné v rámci obecných podmínek využití území, ovšem vzhledem k realizované zástavbě je obtížně realizovatelné a nevhodné. V rámci prostupnosti území je vhodné do karty lokality doplnit podmínku propojení pouze pro pěší a cyklisty.“*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a na k.ú. Medlánky již není vymezen. Komunikace v ulici V Újezdech již není vymezena plochou dopravní infrastruktury D, ale plochou veřejných prostranství. V kartě rozvojové lokality Me-3 je doplněna podmínka zajištění prostupu územím pro pěší a cyklisty.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu původního vyhodnocení podání.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.8***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Podatel požaduje změnit plánovanou výstavbu na polích mezi Medlánkami, Řečkovicemi a Ivanovicemi (rozvojové lokality R-3 a Me-4) výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní zástavbu, případně požaduje významné rozšíření ploch zeleně.*
*Rozvojová lokalita Me-4 bude na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP upravena následovně: Návrhové stavební plochy bydlení (B) a smíšená obytná (C) budou vymezeny jako plocha zemědělská (A). Zůstane tak zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond. Původně vymezená plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze jižní část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost (V).*
*Rozvojová lokalita R-3 měla původně zůstat bez úprav. Věcný obsah námitky k rozvojové lokalitě R-3 byl však uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala mimo jiné MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde*

*ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*V rámci předmětné lokality je v aktuálním návrhu ÚPmB samostatně vymezena jedna plocha městské zeleně a o dalších se neuvažuje. Platí však to, že u ploch bydlení i ploch smíšených obytných je dle regulativu povinnost dodržet minimální plochu zeleně v rozsahu 30 % pro disponibilní pozemky stavebního záměru. Zeleň tedy musí být, jak požaduje podatel, výraznou součástí ploch C.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.9*
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Plochy pro veřejnou vybavenost v rozvojové lokalitě Me-4 jsou určeny pro výstavbu MŠ. V dotčeném území se vyskytují převážně plochy bydlení. Rozvojová lokalita proto řeší doplnění ploch veřejné vybavenosti na severním okraji MČ Medlánky, které navážou na přírodně rekreační území kolem Medláneckého rybníka. MČ Medlánky dlouhodobě postrádá novou mateřskou školu, část plochy pro veřejnou vybavenost je proto vhodné využít právě tímto účelem. Z toho důvodu je vhodné ponechat pro ni vymezené plochy.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání se mění, a to i ve vazbě na skutečnost, že návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. výše uvedené texty je nutno chápat ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení se mění takto:*
*V daném území došlo na základě nového požadavku místní samosprávy městské části Brno-Medlánky k úpravě návrhu spočívající v úpravě rozsahu vymezené rozvojové lokality Me-4. Rozvojová lokalita byla redukovaná a mezi poldrem a veřejným prostranstvím – pokračování ul. Nadační byla ponechaná plocha zeleně; z tohoto důvodu je možné námitce vyhovět.*

### *Námitka č.10*
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Požadujete pro rozvojovou lokalitu Me-4 podmínku prověření územní studií. Jako důvod uvádíte především prostup do sousedících rekreačních a sportovních oblastí.*
*Podmínka tohoto prostupu je uvedena v kartě lokalit, nemůže být tedy opomenuta. Územní studie se předepisuje zpravidla ve větších rozvojových plochách pro řešení vybraných problémů, případně pro variantní řešení. Na své náklady může územní studii zpracovat také ten, který změnu v území inicioval a realizuje ji. Plocha této lokality je však pro zadání samostatné územní studie příliš malá a okruh problémů příliš omezený na to, aby se nová výstavba ÚS podmiňovala.*
*Rozsah rozvojové lokality Me-4 byl oproti původnímu návrhu podstatně zmenšen.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.11***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro lokalitu R-8 požadujete zásadní snížení intenzity využití území. Uprostřed stabilizovaných ploch pro bydlení se nachází zahrádkářská kolonie, nevyužívané objekty a výšková stavba bývalé Geofyziky.*
*Návrh nového ÚP počítá s využitím zahrádek pro plochu veřejné městské zeleně, která může plnit i funkci veřejného prostranství. Zbytek ploch je určený pro bydlení nebo jako plocha smíšená obytná s volnou zástavbou s výškovou úrovní v/3 (6-16 m). Toto je nejnižší možná výšková úroveň vhodná pro městskou zástavbu, obytná sídliště a areály. Nižší zástavba s nižší intenzitou osídlení 1 nebo 2 je vhodná pro rezidenční nízkopodlažní zástavbu, tedy samostatné nebo řadové rodinné domy. Nově navrhovaná zástavba bude navazovat svým charakterem spíše na zástavbu mezi ulicemi Podpěrova a Jabloňová také s výškovou úrovní v3. Větší výšková úroveň v/5 je navržena pouze pro stávající výškovou budovu Geofyziky. Snižování výškové úrovně zástavby pod úroveň 3 a s tím snižování intenzity využití území není možné. Výšková úroveň 3 je pro volnou bytovou zástavbu nejnižší možná, nižší zástavba rodinnými domy (rezidenční zástavba) v lokalitě není vhodná.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.12***

**Výrok:**

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci námitky je požadavek na vymezení propojení ulice Renčovy a Terezy Novákové formou veřejně prospěšných staveb.*
*Ve výkresu 2.2 Souhrnný výkres dopravy a 3.0 Veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny plochou dopravní infrastruktury D prvky systému komunikací, tvořící základní komunikační systém města Brna (komunikace sběrné, nadsběrné, rychlostní a dálnice).*
*Komunikace, které jsou vymezeny plochou veřejných prostranství jsou součástí místní sítě a zajišťují doplňkové propojení v rámci městské části. Tímto způsobem je vyznačeno i propojení Renčova – Terezy Novákové.*
*Z hlediska nastavených principů vyznačení prvků (viz výše) nelze požadavku na doplnění vymezení propojení Renčova – Terezy Novákové ve výkresu 2.2 a 3.0 vyhovět, protože se jedná především o síť obslužných komunikací vymezených plochou veřejných prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.13***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a B-7.*
*Předmětné území Medlánek má být dle dohody o vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP ČR) ke Konceptu ÚPmB ze dne 22.6.2017 z hlediska záboru ZPF řešeno dle varianty II. Konceptu ÚPmB s požadavkem na převedení rozvojové lokality Me-7 v rozsahu var. I Konceptu ÚPmB do územní rezervy pro bydlení (v Návrhu ÚPmB územní rezerva B-6)*

*a dle podnětu samosprávy rozvojovou lokalitu Me-8 východně od komunikačního propojení řešit v rozsahu dle var. III (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita Me-4) a západně od komunikačního propojení zařadit do územní rezervy pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). V bezprostředním okolí měla být navazující rozvojová lokalita v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá hora R-3 řešena obdobným způsobem - východně od komunikačního propojení rozvoj území dle var. III Konceptu ÚPmB (v Návrhu ÚPmB rozvojová lokalita R-3), západně od komunikace územní rezerva pro bydlení v rozsahu dle var. II. (v Návrhu ÚPmB část územní rezervy B-7). Tato dohodnutá řešení jsou součástí Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018 (dále jen "Pokyny"). Návrhem ÚPmB jsou tak v daném území zcela naplněny Pokyny pro vypracování Návrhu ÚPmB a dotčený orgán MŽP ČR v této fázi pořizované dokumentace plně souhlasí s předloženým řešením Návrhu ÚPmB z hlediska záboru ZPF v k.ú. Medlánky, a proto není důvodné předmětné řešení měnit.*
*Uvádíme také, že územní rozvoj v ose Medlánky – Řečkovice – Ivanovice vyplývá ze Zadání, které je tímto způsobem konzistentně naplňováno. Tento rozvoj souvisí s trasováním D43 a předmětné územní rezervy bude možné aktivovat (převést do návrhu) pouze v případě, že bude na úrovni ZÚR JMK rozhodnuto o výsledné variantě řešení D43 na území města. Při návrhu řešení pak musí být zohledněny a zapracovány i případné další dopady a souvislosti, které nyní nelze dopředu předjímat.*
*Ovšem je nutné uvést, že v k.ú. Medlánky téměř nedochází v Návrhu ÚPmB k vymezení nových zastavitelných (návrhových) ploch oproti platnému ÚPmB, vyjma zastavitelných ploch na východní straně prodloužené ulice V Újezdech.*
*Nicméně na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru. u předmětné územní rezervy B-6 a B-7 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění.*
*Na základě výše uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-6 a B-7 z návrhu ÚPmB vypustit v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.14*
### ***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
### ***Odůvodnění:***
*Vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) je v Návrhu ÚPmB v souladu s odborným oborovým dokumentem – plánem ÚSES, který je nezbytným podkladem pro vymezování ÚSES v ÚPD. Dle plánu ÚSES jsou v předmětné lokalitě vymezeny interakční prvky, které nahrazují lokální biokoridor ve dně údolí Medláneckého potoka nad Medlánkami vymezený v platném ÚPmB. K hlavním důvodům nahrazení předmětného biokoridoru*

*interakčními prvky patří jeho nízký biogeografický význam bez možnosti začlenění do ucelené hydrofilní větve místního ÚSES s vymezením funkčně odpovídajících biocenter.*
*Pro informaci uvádíme, že interakční prvek je obecně doplňkovou skladebnou částí lokálního ÚSES, která posiluje interakci ekologicky stabilnějších a méně stabilních ekosystémů, a tím ty méně stabilní pomáhá stabilizovat. Konkrétně zprostředkovává příznivé působení lokálních (místních) biocenter a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Skutečnost, že jde o doplňkové skladebné části místního ÚSES, znamená, že představují doplněk k vymezení biocenter a biokoridorů a není až tak podstatná jejich funkce pro ochranu přirozeného genofondu. Vymezování interakčních prvků není na rozdíl od biocenter a biokoridorů nikterak vázáno na biogeografické členění krajiny, a naopak daleko více vychází z aktuálního stavu krajiny. Návrh soustavy interakčních prvků má v zásadě doporučující charakter a nemá zákonnou podporu.*
*Ve vztahu k územnímu plánu jsou interakční prvky obecně "podměrečnou" kategorií, tj. takovou kategorií prvků, jejichž vymezení je pod rozlišovací možnosti územního plánu a povinnost jeho vymezení ani nevyplývá z právních předpisů. Nicméně o existenci interakčních prvků či o existenci jejich návrhu by měl mít zpracovatel územně plánovací dokumentace povědomí, aby svým řešením zbytečně funkční prvky nelikvidoval a u dosud neexistujících či nedostatečně funkčních neznemožnil provedení navržených opatření.*
*Na základě uvedeného je zřejmý důvod, pro který v dané lokalitě není v Návrhu ÚPmB vymezena a ani není vhodné vymezovat skladebnou část ÚSES – lokální biokoridor. Nicméně zpracovatel svým návrhem – vymezením příslušných ploch návrhové zeleně v předmětné lokalitě zajistil další existenci a funkčnost daných interakčních prvků.*
*V případě pozemku p.č. 1818 k.ú. Medlánky uvádíme, že by se jeho vymezením jako samostatné plochy krajinné zeleně vytvořila podměrečná plocha, která nemá zákonné ani koncepční opodstatnění, protože předmětné krajinotvorné prvky s ekologicko-stabilizační a také estetickou funkcí v podobě aleje jsou přirozenou součástí mimoprodukčních funkcí zemědělské plochy (viz Odůvodnění Návrhu ÚPmB). Pro informaci ještě uvádíme, že na základě požadavku a dohody s dotčeným orgánem Odborem životního prostředí Magistrátu města Brna, bude do závazné textové části doplněna regulace zajišťující větší a zřejmější ochranu výše uvedených krajinotvorných prvků. V souvislosti s plánovanou budoucí urbanizací území není vymezení ploch krajinné zeleně žádoucí; vymezení těchto ploch má význam ve volné krajině.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

## *Námitka č.15*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Objekty a plochy pro plnění funkce veřejné vybavenosti a sportu mohou být připuštěny i v plochách pro bydlení B nebo smíšených obytných C.*
*Sběrná střediska odpadů nejsou vzhledem ke svému charakteru a rozloze v územním plánu vymezena. Umístění sběrných středisek odpadů statutárního města Brna je přípustné v plochách bydlení, smíšených obytných, komerční vybavenosti, nákupních a zábavních center a zvláštních areálů, výroby a skladování, lehké výroby, podmíněně přípustné v plochách technické infrastruktury, dopravní infrastruktury a na veřejném prostranství, pokud toto umístění nenaruší jejich funkci.*
*Námitce je vyhověno jiným způsobem.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB*

*z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.16***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Skutečný způsob využití předmětného pozemku, tj. pobytová louka s ekologickou, komunikační a rekreační funkcí je realizovatelný a přípustný i v rámci plochy zemědělské, a to zejména z důvodu, že plní mimoprodukční funkce zemědělské plochy. Dané využití je také v souladu s § 18 odst. (5) stavebního zákona, jehož záměry Návrh ÚPmB z důvodu veřejného zájmu nevylučuje.*
*Nicméně vzhledem k tomu, že je předmětný pozemek ve vlastnictví Statutárního města Brna, jeho grafická čitelnost je v měřítku zpracování nového ÚPmB, skutečné využití nejlépe reflektuje právě plocha krajinné zeleně a pozemek nebude tvořit nesmyslnou enklávu v daném území, protože plynule navazuje na okolní plochy krajinné zeleně, jeví se důvodné změnit pozemek na plochu krajinné zeleně "K".*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.17***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na zachování stávající prostupu územím mezi ul. Turistickou a Vycházkovou a z toho důvodu pozemky parc.č. 1033/1 a 1033/12, k.ú. Medlánky definovat jako zeleň Z, tj. neměnit na plochu zahrádek I. Námitce nelze zcela vyhovět, neboť se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, kdy jeho vlastnici požadují jiné funkční využití, kterému nelze v současné době vyhovět. To však nevylučuje i v plochách zahrádek zachovat stávající prostup územím, pokud bude na tomto řešení s vlastníkem pozemků nalezena shoda.*
*Pro informaci závěrem uvádíme fakt, že dle obecných podmínek závazné části „Návrhu ÚPmB (2020)“: „Záměry na změny v území musí zachovávat a posilovat prostupnost v území; ve stabilizovaných plochách musí být zachovány pěší trasy zajišťující průchodnost území a přístup k jednotlivým pozemkům. V plochách změn musí být navrhována řešení, která zajistí prostupnost v území, zejména návaznost na zastavěné území či zastavitelné plochy nebo pěší průchodnost do krajiny.“, a dále „Stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití. V případě ploch zástavby lze stavby a zařízení dopravní infrastruktury umístit, pokud záměr není zjevně nepřiměřený vůči návazným či dotčeným plochám. V případě volných ploch lze stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury umístit za podmínky minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s příslušnou plochou a minimalizace negativního vlivu na funkčnost plochy vyplývající z hlavního využití, pokud není v podmínkách využití typů ploch stanoveno jinak.“, a také „Veřejná prostranství lze umístit ve všech typech ploch s rozdílným způsobem využití.“*
*Na základě uvedeného je zřejmé, že není nutná požadovaná změna funkčního využití pro zajištění prostupu, která by jako taková měla být zajištěna regulacemi území danými v textové části Návrhu ÚPmB (2020).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.18***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Skutečný stav (stromová kaple sloužící jako místo spočinutí a rozjímání na procházkách, k venkovním bohoslužbám, k oddávání snoubenců v přírodě nebo třeba pro pořádání koncertů a určené pro širokou veřejnost), a předpokládaný způsob využití předmětného pozemku (vzpomínkový háj s možností pohřbívání ke kořenům) neodpovídá funkčnímu využití navrženému v Návrhu ÚPmB pro plochy zahrádek "I". Vzhledem k tomu, že se část výše uvedených aktivit v daném místě realizuje již nyní, nepředpokládá se konfliktní působení na okolní plochy. Dále uvádíme, že se jedná o pozemky ve vlastnictví města Brna a jde o záměr městské části podporovaný městem. Na základě uvedeného je vhodné vymezit předmětný pozemek p.č. 1353 v k.ú. Medlánky na plochu, která nejlépe reflektuje reálný i budoucí způsob využití a to na plochu veřejné vybavenosti „V/x/h (lze považovat za plochu v krajině bez nutnosti navázání této plochy na plochu veřejného prostranství).*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.19***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Pozemek parc. č. 1000/11 k. ú. Medlánky je dle platného ÚPmB sice součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území je také spolu s pozemkem parc. č.1012/12 zahrnut do společného oplocení u RD Rysova 2b, s přístupem z ulice Rysova. Jejich vymezení jako součást stabilizované plochy B/r2 je žádoucí.*
*Oproti tomu pozemek parc. č. 994/1 a s ním i pozemky parc. č. .994/2, 994/3, 984/5, 1012/11 a 1012/20 k. ú. Medlánky jsou dle platného ÚPmB součástí plochy vodohospodářské, dle stavu v území jsou přístupné pouze cestou kolem rybníka a nesouvisejí s nemovitostí určenou pro bydlení. Není proto důvod je nyní v novém ÚP zahrnovat do stabilizované plochy bydlení, využití pozemků takovému funkčnímu využití neodpovídá. V tomto rozsahu se tímto námitce částečně vyhovuje.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.20***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Na částech pozemků v majetku smB parc. č. 985/1 a 985/19 k. ú. Medlánky při ulici Rysova je v ÚP vymezena plocha ke stavebnímu využití pro bydlení, stejně tak je na části pozemků návrhová plocha městské zeleně. Pořizovatel preferuje ponechat možnost stavebního využití, tj. nevymezovat zde pouze plochu zeleně. Ta je vyjádřena na částech pozemků v rozsahu návrhové plochy Z. Byť je MČ preferované stavební využití pro domov pro seniory přípustné i v ploše bydlení, garancí takového cílového využití je právě plocha veřejné vybavenosti V. S*

*ohledem na vlastnictví pozemků smB je také vhodné plochu pro veřejný účel jednoznačně v novém ÚP vymezit odpovídající funkcí, tj. plochou V.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.21***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto: Požadované vymezení samostatné plochy V na částech pozemků parc. č. 985/1, 985/2 a 985/21 v jižním konci ulice Rysova, při kruhovém objezdu není s ohledem na metodiku zpracování nového ÚP vhodné: jednalo by se o podměrečnou plochu, kterou je problematické v novém ÚP samostatně vymezit za současného zachování čitelnosti hlavního výkresu - rozsah plochy a zápis kódu stavební plochy. Záměr nového objektu radnice MČ lze realizovat i v rámci plochy bydlení. Přesto pořizovatel s přihlédnutím k místním zájmům městské části dává pokyn zpracovateli, aby požadavek MČ na plochu V prověřil.*
*Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení samostatné funkční plochy zabýval a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– v upraveném návrhu ÚP nakonec vymezil rozsah plochy V/v2 tak, aby byla plocha vymezena přehledným způsobem.*
*Ve výsledku je námitce vyhověno.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.22***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel odůvodnil takto:*
*Území mezi bytovými domy jabloňová 22-28 a ulicí Kuřimskou, které je využíváno jako volné prostranství - zeleň má výměru pod limit 0,2 ha pro samostatné funkční vymezení; plocha zeleně v platném ÚPmB dnes zahrnuje větší území, i to, které je již stavebně využito. Po zpřesnění využití dle skutečného stavu není samostatné vymezení plochy městské zeleně Z v návrhu nového ÚP účelné, území bude nadále užíváno jako volné prostranství v rámci stabilizované plochy bydlení.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.23***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto: Oproti platnému ÚPmB a řešení obsaženému v Konceptu ÚP není v Návrhu ÚP zástavba RD v ulici Za Parkem a Hujíčkova zahrnuta do návrhové plochy, ale je již stabilizována. Proto je*

*žádoucí stabilizovanou plochu bydlení vymezit dle skutečného stavu v území a městské pozemky 855, 856 a jižní část pozemku 711/1 (s cestou ve stopě ulice Hujíčkova) vše k. ú. Medlánky vymezit jako stabilizovanou plochu zeleně - sloučit s plochou zeleně zámeckého parku. Návrh ÚP totiž vymezení jižní stopy ulice Hujíčkova jako plochy veřejného prostranství dle Konceptu ÚP nepřebírá.*
*Je žádoucí zachovat na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky návrhovou plochu městské zeleně, lze připustit oproti projednanému Konceptu ÚP (i platnému ÚPmB) redukci jejího rozsahu do podoby dle návrhu nového ÚP. Plocha zeleně je v daném místě podstatná pro kvalitní propojení od stávajícího zámeckého parku k budoucí tramvajové smyčce do dalšího území v lokalitě Me-1. Návrhová plocha Z byla pro tento účel v Návrhu ÚP (projednávaném v červnu 2020) vymezena v dostatečném rozsahu, proto pořizovatel neshledal žádoucí požadavku MČ na její rozšíření vyhovět.*
*Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP (v červnu 2020) bude na pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky v majetku města doplněna plocha veřejné vybavenosti (V) ve vazbě na ZŠ Hudcova. Tento požadavek na plochu V nakonec vyplynul z interních jednání s MČ, která tímto chce zajistit na městském pozemku plochu pro sportovního zařízení k ZŠ Hudcova. Takto je formulován i konkrétní požadavek na řešení uvedený u stanovené ÚS-08 v kap. 12 textové části ÚP a v kartě lokality Me-1. MČ je nakonec vyhověno v rozsahu tohoto požadavku.*
*V rozvojové lokalitě Me-1 lze další propojení pásem městské zeleně od navrhované tramvajové smyčky realizovat v rámci vymezených stavebních ploch, Návrh nového ÚP jednotlivé pásy liniové zeleně nevymezuje. Taktéž stezka pro pěší a cyklisty je nad podrobnost řešení v novém ÚP. Jejich realizace spolu s pásem zeleně je podél budoucí trati Me/31 na základě obecných regulativů možná ve všech stavebních plochách, tudíž i v ploše dopravy D, či sousední ploše smíšené obytné C. V této části není požadavku MČ vyhověno.*
*Námitce se částečně vyhovuje v rozsahu vyhovění shodným požadavkům MČ.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality. Požadavku na zachování plochy zeleně v Me-1 dle platného ÚPmB nelze vyhovět, částečné vyhovění na plochu zeleně zůstává na pozemků pro rozšíření zámeckého parku.*

***Námitka č.24***
***<u>Výrok:</u>***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***<u>Odůvodnění:</u>***
*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavek zohlednil takto:*
*V rozvojové lokalitě Me-1 lze další požadované využití pro veřejnou vybavenost (školství, centrum volného času), komerční vybavenost (sport), hřiště realizovat v rámci vymezených smíšených obytných ploch C. Pořizovatel neshledává účelné vymezením funkční plochy V či S předjímat jejich konkrétní lokalizaci. Pro území lokality Me-1 je předepsáno zpracování ÚS-08, ta prověří potřebu občanského vybavení a navrhne na území využití funkčních ploch C ve*

*větší podrobnosti. Viz požadavky na řešení v ÚS uvedené v textové části v kap. 12 a v příslušné kartě lokality Me-1.*
*S odkazem na text vyhodnocení u připomínky č.23 je požadavek MČ na plochu pro sportovní zařízení pro ZŠ Hudcova řešen vymezením plochy V na městském pozemku parc. č. 710/1 k. ú. Medlánky*
*Samospráva města na Poradě vedení dne 10.12.2020 odsouhlasila podnět na úpravu rozsahu funkčních ploch bydlení v předmětné lokalitě ve prospěch smíšeného využití s volnou strukturou zástavby a v plochách pro smíšené využití úpravu výškových hladin zástavby dle Případové studie lokality Technologický park (KAM, 2020) pro účely úpravy Návrhu nového ÚPmB.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru.*
*Doporučení se týkalo i rozvojové lokality Me-1 Technologický park. Proto pořizovatel dal pokyny na úpravu návrhu ÚP v lokalitě Me-1 pro 1. opakované veřejné projednání (v červnu 2021), vše v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*K další úpravě návrhu ÚP oproti výše uvedenému došlo v lokalitě Me-1 po 1. opakovaném veřejném projednání.*
*Na základě připomínek MČ doručených při 1. opakovaném veřejném projednání se určený zastupitel navrženým řešením v severní části lokality Me-1 znovu zabýval a uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 k lokalitě Me-1 na základě doporučení RMB R8/168 ze dne 1.9. 2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno - Medlánky, a to na navrácení původní plochy W/v3 a rozšíření plochy B/r2 na úkor plochy C/v3. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části MČ Brno-Medlánky alespoň částečně zohledněny a Návrh pro 2. opakované veřejné projednání byl upraven.*
*Námitce je vyhověno částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti a promítnutím požadavků na konkretizaci využití lokality Me-1 pro další občanskou vybavenost do požadavků k řešení do vymezené ÚS-08.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*
*Vyhodnocení doplňujeme o informaci, že v daném území došlo na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele, který u pořizovatele uplatnil dopisem ze dne 10.3.2023, k úpravě ÚP dle výsledků ÚS Technopark. (Jde o Územní studii Technologický park, jejímž zpracovatelem je tým KAM Brno, p.o.). Změna spočívá v úpravě rozsahu vymezených funkčních ploch v rozvojové lokalitě Me-1. Dále došlo ke změně na základě konkrétního požadavku určeného zastupitele na "posouzení potřebnosti předepsaných územních studií a žádosti o vypuštění mimo jiné i ÚS-08" uplatněného dopisem z 18. září 2023. Změna spočívá ve vypuštění povinnosti pořídit ÚS-08 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v lokalitě Me-1. Na základě této úpravy návrhu ÚP 2024 již nelze prostřednictvím územní studie konkretizovat požadavky na využití rozvojové lokality (požadováno zpřesnění pro zeleň, občanská vybavenost, sport).*
*Vyhověno zůstává částečně vymezením plochy veřejné občanské vybavenosti.*

***Námitka č.25***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je požadováno vymezení propojení mezi územím Technologického parku a průmyslovou zónou v Kuřimi.*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uvedeno také mezitímní vyhodnocení z r. 2020:*
*Požadavku bylo v roce 2020 vyhověno částečně, protože: „Úkolem územního plánu je vytvářet územní podmínky pro možnost umístění záměrů, nikoliv zajistit „bezproblémovou" realizaci všech záměrů a znát podrobné technické provedení jednotlivých úseků. Obecně územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury a stanovuje podmínky pro využití území. Nový Územní plán města Brna (ÚPmB) pracuje s méně podrobným měřítkem hlavního výkresu 1:10 000, než tomu je u současného (1:5000).*
*V rámci stanovení podmínek využití ploch v kap. 6.2. a kap. 6.3.3.10 závazné textové části je umožněno umístění cyklistické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.*
*Z hlediska požadavku na zakreslení dalších propojení uvádíme, že v rámci cyklistické dopravy byl zvolen obecnější přístup.*
*Ve výkrese 2.2. Souhrnný výkres dopravy jsou vyznačeny „vybrané samostatné cyklotrasy", kterými jsou zpřesněny záměry ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Ve výkresu odůvodnění O.6 Cyklistická doprava – schéma jsou k výše uvedenému jevu navíc vyznačeny „vybrané pouliční cyklotrasy", které naznačují možná vybraná propojení území města, která však již nejsou závazná a je možné jej operativně upravovat nebo dále doplňovat.*
*Obecně ve výkrese odůvodnění O.6 nejsou trasy vymezeny závazně a umístění jakýchkoliv cyklistických tras nebo stezek je možná v souvislosti s obecnými podmínkami uvedenými v kapitolách 6.1 až 6.5 Výroku ve všech plochách."*
*Konečné vyhodnocení podání se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Návrh Územního plánu města Brna pro opakované veřejné projednání (06/2021) byl upraven a požadované propojení cyklostezkou Technologický park - Kuřim bylo doplněno o tuto trasu do výkresu 2.2. a Odůvodnění.*
*Tímto je požadavek zohledněn.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.26***

**Výrok:**

*Námitce se vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V dané věci uplatnila připomínku MČ Brno-Medlánky, pořizovatel požadavku vyhověl takto:*
*Stávající zástavba RD ve východním konci ulice Turistická byla zahrnuta do stabilizované plochy městské zeleně Z - zámecký park- již v Konceptu nového ÚP. Existence stávající zástavby zahrnuté do jiné funkční plochy nestavební je ošetřena obecným regulativem a neznamená její vymístění a dotvoření celého území jako park.*
*Zástavba RD dotváří charakter území u křižovatky ulic Turistická a Hudcova a zasahuje území o rozloze cca 0,24 ha. Proto je možné pro zástavbu vymezit samostatnou stavební funkční plochu v souladu s požadavkem § 3 odst 1 vyhl. 501/2006 Sb., v platném znění.*
*Obdobně lze postupovat v případě zástavby komerčními objekty a v ulici Hudcova 2,2a, které zahrnují území o rozloze cca 0,31 ha.*
*Zpracovatel se na základě pokynu pořizovatele problematikou vymezení odpovídající stavební plochy pro zástavbu RD na ul. Turistická a zástavbu vybavenosti na ul. Hudcova znovu zabýval*

*a –z pozice odborného garanta správnosti řešení– vymezil jednu stabilizovanou plochu smíšenou obytnou.*
*Ve výsledku je námitce vyhověno.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.27***
**Výrok:**
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*V rámci podání je uveden obecný nesouhlas s Návrhem nového ÚPmB, bez dalšího nového konkrétního požadavku na jiné řešení. Proto nelze podání vyhovět více, než jak je uvedeno ve vyhodnocení výše.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267962
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
20
Č.j. MMB:
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267962/2020
listy:1 přílohy:
druh:
mmb1es77393c22 Doručeno: 30.06.2020

3954

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | [redacted] |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Vlastník parcely číslo [redacted] v katastrálním území Líšeň v obci Brno | | |

| **Námitka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

Požadujeme začlenění parcel [redacted] v katastrálním území Líšeň v obci Brno do rozvojové lokality Li-15 Houbařská. Konkrétně navrhujeme přesun těchto parcel z I do B/r1.
Důvody: Tyto parcely přímo sousedí s lokalitou B/r1 a aktuálně slouží stejnému účelu - zahrady pro pěstování drobných plodin s ovocnými stromy. Pokud chceme zachovat stejný charakter/účel celého území i do budoucna, nedává smysl část parcel začlenit do rozvojové lokality Li-15 Houbařská a část nechat beze změny. Pokud je tedy záměrem umožnit v této lokalitě stavební rozvoj s budovami vysokými max 7 metrů, měla by tato možnost být v celé lokalitě včetně parcel [redacted] U aktuálního návrhu územního plánu je s podivem, že v této lokalitě navrhuje u drtivé většiny zahrad možnost stavební zástavy a začleňuje je do Li-15 Houbařská, ale našim dvěma a pár dalším zahradám tuto příležitost rozvoje upírá.

*Námitka číslo 1 (zákres)*




[redacted]

V Brne dne 29.6.2020

Podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267962/2020
Námitky

## MMB/0267962/2020

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Předmětem námitky je požadavek na začlenění parcel č.5099/1 a 5099/2, k.ú. Líšeň do zastavitelných ploch pro bydlení. Pro dané území byla v r. 2020 zpracována územní studie Habří - Líšeň, která prověřila nemožnost využití těchto ploch pro zástavbu a ponechává zde využití pro individuální rekreaci. Z tohoto důvodu nelze požadované námitce vyhovět. Pozemky zůstanou vymezeny jako plochy zahrádek I.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2020
Č.j. MMB: 0267963
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267963/2020
listy:2 přílohy:
druh:
mmb1es77393c23 Doručeno: 30.06.2020

Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna
Kounicova 67
601 67 Brno

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
14
Č.j. MMB: .....
Příl.: .....

4031

28. června 2020

Věc: **Námitky proti návrhu nového ÚPmB**

Území dotčené námitkami je celé území statutárního Brna.

V souladu s ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona podávám následující námitky, které napadají zejména celou vymezenou územní rezervu pro D43:

1) Plocha územní rezervy je v řadě míst **neodůvodněně** široká.

2) To, že územní rezerva je vymezena na základě stanoviska Ministerstva dopravy, je nesprávné, neboť toto stanovisko samo **postrádá přesvědčivé odůvodnění**.

3) Vymezení územní rezervy je **v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, Zásadami územního rozvoje (ZÚR) JMK**. Návazný ÚP podle stavebního zákona smí pouze zpřesňovat plochu územní rezervy ze ZÚR JMK, tj. **pouze uvnitř územní rezervy dle ZÚR JMK**. Územní rezerva pro D43 je na řadě míst vymezena **mimo** plochu územní rezervy v ZÚR JMK.

4) Při vymezování územní rezervy je orgán územního plánování povinen postupovat dle principu **minimalizace zásahu do práv majitelů nemovitostí**. Jak je namítnuto výše, plocha pro územní rezervu je příliš široká, a to neodůvodněně. Princip minimalizace zásahu není tedy dodržen a postup při pořizování změny ÚPmB je tedy jako **neproporcionální**, a tedy v rozporu s právními předpisy.

5) Je absurdní, že koridor dálnice D43, a to dokonce ve funkci transevropské komunikace systému TEN-T, by měl být vymezen středem Bystrce, v těsné blízkosti obytné výstavby Kníniček a přes oblast Bosonoh, kde jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity. Takováto komunikace je již v obecné rovině plánována pro vysokou intenzitu dopravy, a to zejména včetně dopravy dálkové, tedy i dopravy těžké nákladní (kamionové). Zavlečením takovéto dopravy o typické intenzitě dopravy v úrovni desítek tisíc vozidel denně do obydleného území, které je dosud oblastí čistého bydlení, by s vysokou pravděpodobností došlo k nedodržení zákonných limitů znečištění ovzduší a také z hlediska hlučnosti i tam, kde tyto limity k dnešnímu dni překročeny nejsou.

6) Negativní vlivy z transevropského koridoru TEN-T měly být řádně posouzeny již před vymezením územní rezervy. Hlučnost i prašnost nejsou jevy lokalizované pouze v rámci koridoru, ale jedná se o kumulativní působení z úseku dálnice o délce převyšující průtahový úsek přes městskou část. Toto posouzení mělo být provedeno již v ZÚR JMK a nyní v odůvodnění navrhované změny ÚPmB. Pokud totiž vymezení územní rezervy je v prostoru, kde nelze vyloučit vznik nadlimitního zatížení území, pak je územní rezerva pro záměr, který je zjevně nerealizovatelný, a tím dochází k porušení základních ustanovení pro územní plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

7) Hlučnost i prašnost v místě mé nemovitosti/místa bydlení by měla příspěvky i od těch úseků D43, které by byly vzdáleny, neboť prašnost se šíří do velkých vzdáleností a např. pro stanici Bohunice –

Lány je uváděno, že tato stanice u dálnice D1 je reprezentativní pro vzdálenosti 0,5 – 4 km. Podobně je tomu i pro šíření hlučnosti. Toto je v odůvodnění návrhu změny ÚPmB pominuto.

8) Územní rezerva v oblasti MČ Bystrce a dálnice D43 v trase Troubsko – MČ Brno-Bosonohy – MČ Brno-Bystrc – MČ Brno-Kníničky je z hlediska deklarovaného účelu, tj. transevropské dálnice D43, nerealizovatelná, což je zásadní rozpor s ust. §18 odst. 1 stavebního zákona, který po územním plánování striktně a bez výjimky požaduje, aby vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tedy aby byly navrhovány jen takové záměry, které jsou realizovatelné.

9) D43 v uvedené trase je nerealizovatelná, neboť již k **dnešnímu dni je dobře známo**, že v oblasti Brno-Bosonohy jsou dlouhodobě **překračovány zákonné limity znečistění ovzduší a hlučnosti.** Protože toto je známo dlouhodobě a protože odůvodnění změny ÚPmB nijak nedokládá, jak je orgán územního plánování schopen se s tímto nadlimitním zatížením území vypořádat, pak se jedná o nerealizovatelnost D43 v uvedené trase, neboť územní rozhodnutí nelze vydat při rozporu se závaznými limity. Tedy i jen vymezení územní rezervy je v rozporu s právními předpisy.

10) K překročení limitů by zřejmě došlo i v MČ Brno-Kníničky, kde jsou obytné budovy v těsné blízkosti hranice navrhované územní rezervy. Toto nebylo řádně posouzeno.

11) Koridorem transevropské dálniční komunikace D43 by došlo k významným negativním dopadům na rekreační oblast regionálního významu – na oblast Brněnské přehrady. Toto také bylo nedoceněno.

12) Územní rezerva pro D43, tak jak je navržena za výše popsané situace je flagrantním porušením ústavního práva jak na právo vlastnické, tak i ústavního práva na příznivé životní prostředí. Územní rezerva omezuje má práva k nemovitostem a stanoví nové povinnosti při nakládání s nemovitostmi. Toto by bylo způsobeno ne až realizací D43, ale již samotným vymezením územním rezervy.

13) Vymezení územní rezervy mající přímý dopad na nemovitosti by vedlo k snížení tržní hodnoty nemovitostí, neboť je naprosto nepochybné, že nemovitosti zatížené existencí územní rezervy v dané lokalitě (a to navíc pro dálnici transevropského významu) nemohou mít stejnou hodnotu jako za současného stavu.

14) Je porušen právní **princip legitimního očekávání**, že obytná zóna pro čisté bydlení zůstane i při změnách územního plánu ve stejné kvalitě a nebude ohrožena hlučností a znečištěním ovzduší.

Podatel námitek: .....

Adresa: .....

Vlastněné nemovitosti (dům, byt, zahrada, atd.):

Podpis:

MMB/0267963/2020
Námitky

**MMB/0267963/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s vymezením územní rezervy pro D43 v celém rozsahu a podrobněji rozveden v několika bodech, týkajících se především neodůvodnitelně širokého koridoru, rozporu s nadřazenou dokumentací apod.*
*Dále jsou předjímány vlivy stavby na území a je zmíněno, že v kontaktním území dochází k překračování hlukových a emisních limitů, zavlečením tranzitní dopravy do blízkosti přehrady se zhorší životní prostředí, klesne hodnota nemovitostí.*
*Původní vyhodnocení podání z r. 2020:*
*„Záměr vedení silnice X/43 je zakotven v nadřazené územně plánovací dokumentaci – Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.*
*Řešení bude upraveno s ohledem na změnu právního stavu v souvislosti s jejich aktualizací č.1, pokyn bude uveden ve vztahu k nadřazené územně plánovací dokumentaci.*
*Konkrétní podobu záměru je v současné době předčasné předjímat.“*
*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně v souvislosti s aktualizací Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, jejichž stav musí územně plánovací dokumentace respektovat.*
*V Návrhu pro opakované veřejné projednání je zpřesněn záměr z nadřazené dokumentace DS-40 jako záměr By/1 včetně souvisejících návazností.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3542

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0264965
Příl.:

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267965/2020
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es77393c25 Doručeno: 30.06.2020

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| Podatel | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Právnická osoba** | | |
| **Název organizace:** | **Tělocvičná jednota Sokol Brno-Soběšice** | | |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Kontaktní osoba:** [redacted] | **Datum narození:** | |
| | **Email:** [redacted] | **Telefon:** [redacted] | |
| **Vlastnický vztah podatele:** | Vlastník pozemků parc. č: [redacted] vše v katastrálním území Soběšice | | |

| **Námitka** | **číslo:** | 1 |
|---|---|---|

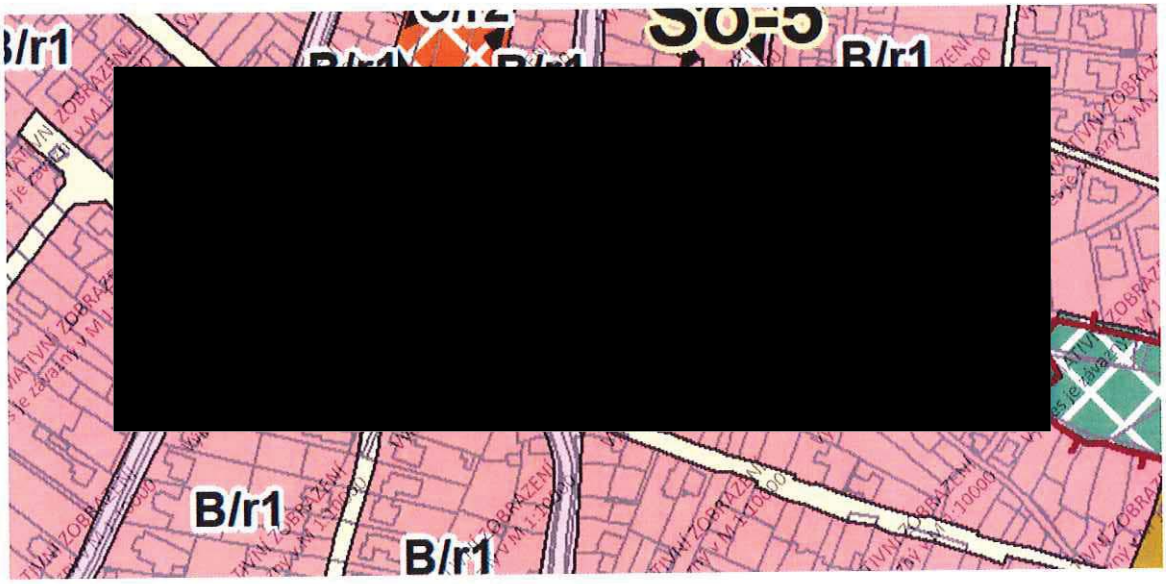
Jako statutární zástupce Tělocvičné jednoty Sokol Brno-Soběšice, [redacted] vlastníka pozemku p.č. [redacted] k.ú. Soběšice podáváme tímto námitku k Návrhu územního plánu města Brna. Stávající pozemky v našem vlastnictví jsou využívány a to jak v současnosti tak historicky již od meziválečného období, pro volnočasové aktivity především občanů Soběšic. Jedná se o pozemky Sokola, kdy na pozemku p.č. 68 stojí objekt Sokolovny a pozemky na západ od ulice Zeiberlichovy jsou využívány jako sportoviště se zázemím. V současnosti existuje záměr vlastníka o využití pozemků jako "Sokolská zahrada" a záměr vybudovat objekt menší Sokolovny. Funkce pozemku i plánovaného objektu bude volnočasová, sportovní, s menším občerstvením (konání obecních slavností, hodů, apod.). Tento záměr má vydané kladné stanovisko OUPR č.j.: MMB/0065026/2019/Rei a v současné době probíhá řízení o umístění stavby na stavebním úřadě MČ Brno-sever.

V Návrhu ÚP jsou pozemky přičleněny k navazující ploše s rozdílným způsobem využití Br2 , resp. Br1 plocha bydlení nízkopodlažní.

Zdůvodnění Námitky: předložený Návrh ÚP neodpovídá ani stávajícímu stavu, ani aktuálním záměrům vlastníka pozemků a de fakto znemožňuje plánované využití objektů a pozemků v budoucnu.

Požadujeme napravení Návrhu ÚP tak, aby odpovídal skutečnému stavu a aby umožňoval využití pozemku a stavební úpravy stávajících / realizaci nových objektů na nich: sokolovna, zázemí sportoviště, drobné občerstvení, venkovní sportoviště. Nové funkční využití plochy musí umožnit fungování objektu a pozemků a realizaci záměru v budoucnu.

*Námitka číslo 1 (zákres)*




V BRNĚ dne 27.6.2020

P [redacted]

TJ SOKOL SOBĚŠICE
Zeiberlichova 44, 644 00
Brno - Soběšice
IČ: 68689926
b.ú.: 2400209822/2010
www.sokolsobesice.cz

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267965/2020
Námitky

**MMB/0267965/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Ke změně funkčního využití oproti dnes platnému ÚPmB dochází v návrhu nového ÚP na pozemcích parc. č. 161 a 162 k. ú. Soběšice, v nároží ulic Na kovárně a Zeiberlichova. Původní smíšená plocha se mění na plochu bydlení. Pozemky jsou podměrečné pro vymezení samostatné funkční plochy, tj, nedosahují výměru 0,2 ha samostatně zobrazitelnou v m 1:10 000. hlavního výkresu. Proto byly pozemky agregovány do navazující plochy bydlení.*

*Záměry spojené s aktivitami TJ Sokol Brno-Soběšice je možno realizovat v rámci plochy B: využití pro občanské vybavení - sport patří mezi přípustné využití plochy B, které slouží obyvatelům lokality. Výklad takového využití plochy B je popsán v textové části Odůvodnění kap. 5.10.6.3, u plochy B, odstavci ad a).*

*Funkční využití B umožní i nadále provoz sportoviště i jeho stavební rozvoj.*

*Obdobně nelze z důvodu podměrečnosti vymezit samostatnou funkční plochu pro objekt a pozemek parc. č. 68 a 164/9 k. ú. Soběšice východně ulice Zeiberlichova. Ty jsou dle platného ÚP součástí plochy bydlení již v platném ÚPmB. I pro ně platí přípustnost využití pro potřeby TJ Sokol pro sport. Tím je požadavku částečně vyhověno.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267969/2020
listy:1 přílohy
druh:

mmb1es77393c28 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267969
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:
3953

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Typ subjektu:** | **Fyzická osoba** | | |
| **Příjmení, jméno:** | [redacted] | **Datum narození:** | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | |
| Kontakt: | **Email:** [redacted] | **Telefon:** | [redacted] |
| **Vlastnický vztah podatele:** | majitelka | | |

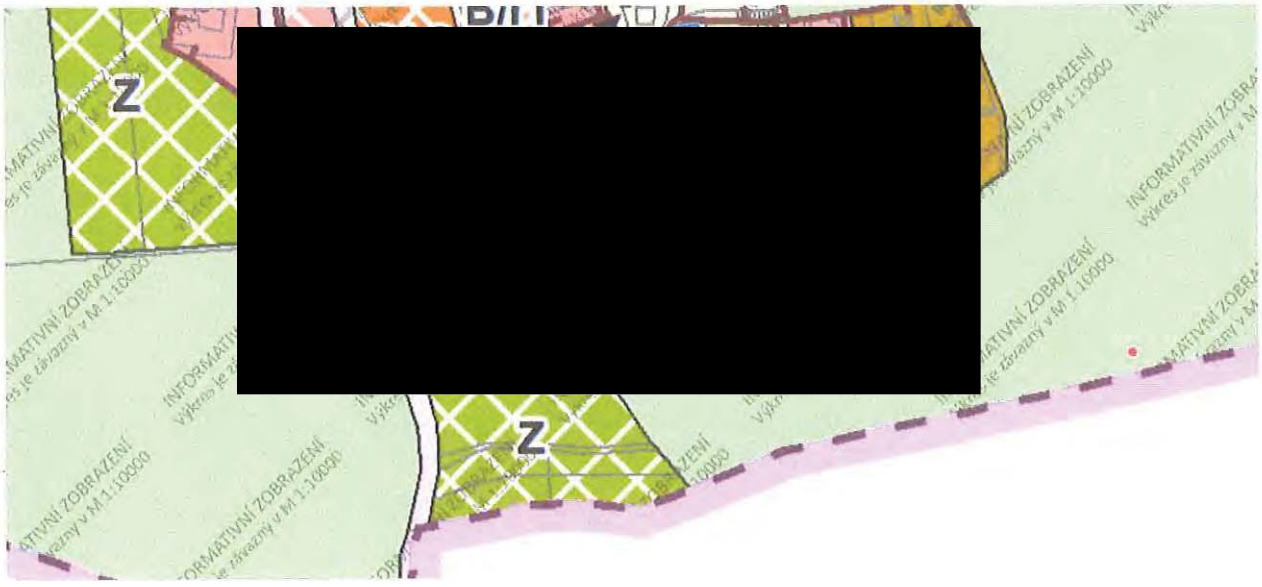
| **Námitka** | **číslo:** | **1** |
|---|---|---|

Námitka k vymezení zastavitelné plochy U-1 v k.ú. Útěchov u Brna.
Žádáme o začlenění pozemků [redacted]
do návrhu zastavitelné plochy určené pro bydlení.
Odůvodněním této námitky jsou tyto předkládané body:

- Předkládané vymezení podpoří začlenění rozšířené zastavitelné plochy do kompaktní struktury Útěchova. Propojí nově navrhované plochy vymezené se stávající obytnou zástavbou, kterou návrh připravovaného územního plánu řadí do ploch stabilizovaného bydlení. Tímto vymezením bude podpořeno i řešení dopravní a technické infrastruktury.
- Jako majitelé pozemků dlouhodobě usilujeme o přípravu této lokality pro umístění rodinných domů. Z naší strany byly do této přípravy vloženy nejen čas, ale i finanční prostředky na projekční přípravu a podíl z realizace přeložky VTL.

Jedná se o realizaci přeložky VTL plynovodu Brno – Adamov 250/25. Přeložka byla realizovaná a přemístěna do nové polohy při kraji pozemků a tím pozemky uvolnila pro budoucí zástavbu. Návrh připravovaného územního plánu na tuto skutečnost nereflektuje.

*Námitka číslo 1 (zákres)*




V Brno dne 30.6.2020 Podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267969/2020
Námitky

**MMB/0267969/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje zčásti.*

***Odůvodnění:***

*Plochy s rozdílným způsobem využití se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezují především dle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a vymezují se i s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodu omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání daného území.*

*Zpracovatel Návrhu ÚPmB tak na základě uvedeného a své odbornosti prověřil, vyhodnotil a navrhl nejvhodnější možné řešení funkčního využití předmětného území. Při tvorbě vycházel zejména z aktuálních podkladů, terénních šetření a Pokynů pro vypracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018.*

*Odůvodnění vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v rámci rozvojové lokality U-1 Útěchov-jih a jejího okolí je detailněji popsáno v textové části odůvodnění výsledného řešení Návrhu ÚPmB – Příloha č. 1.2 karty lokalit v příslušné kartě rozvojové lokality, ze které v obecné rovině vyplývá:*

*"Rozvojová lokalita přímo navazuje z jihu na současnou nízkopodlažní rezidenční zástavbu MČ Útěchov. Řešení rozvojové lokality souvisí se změnou platného ÚPmB B168/15-0/Z. Rozvojová plocha dotváří novou zástavbou jižní část městské části. v centru rozvojové lokality je vymezena plocha smíšená obytná, která by měla pokrýt deficit služeb pro místní obyvatele. v území je nutné výstavbu koordinovat s ochrannými pásmy VVN a VTL plynovodu (jeho přeložka byla realizována v roce 2020) a ochranné pásmo lesa. Lokalita je navržena tak, aby mezi lesem a zástavbou byl volný nezastavitelný pás území. Východní část lokality je od stávající zástavby na okraji lesa oddělena zemědělskou půdou, která tak chrání území před kompaktním zastavěním a umožňuje prostup a migraci územím. MČ Útěchov tak nebude zcela zastavěna a nepřijde o poslední volné plochy mezi zástavbou a lesním porostem."*

*Vymezení plochy zemědělské "A" navazující na rozvojovou lokalitu U-1 vyplývá také částečně z dohody s MŽP ČR ke Konceptu ÚPmB z hledisky ochrany a záboru ZPF.*

*Pro informaci uvádíme, že změna B168/15-0/Z, která plánovala návrhové plochy pro bydlení rozšířit až k hranici lesa v jižní části Útěchova, byla vyloučena po jejím samotném projednání a to z důvodu nesouhlasu Ministerstva životního prostředí s předpokládaným rozsáhlým záborem ZPF.*

*Vzhledem k uvedenému a také na základě požadavku vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl rozsah předmětné lokality upraven do podoby zveřejněném v Návrhu ÚPmB.*

*Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v dané lokalitě se tedy jeví účelné a v souladu s platnými právními předpisy, podklady, vizemi a strategií města Brna zejména o vytváření kompaktního města, a proto není opodstatněné toto vymezení měnit.*

*Závěrem upozorňujeme na fakt, že pozemky p.č. 99/101, 99/103 a zčásti 99/30 a 99/120 k.ú. Útěchov jsou v již Návrhu ÚPmB součástí rozvojové lokality U-1 a návrhových plochy pro bydlení B/r1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267970/2020
listy:2 přílohy:
druh:

mmb1es77393c29 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 01 -07- 2020
Č.j. MMB: 0267970
Příl.:

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 Brno 4030

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna 14
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

| NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD | |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / ~~Název společnosti~~ | [redacted] |
| Datum narození/ ~~Identifikační číslo~~ | |
| Trvalé bydliště/ ~~sídlo~~ | |
| Jsem - ~~nejsem~~*) občan města Brna | Jsem vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Bystrc/ parc č. [redacted] |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| • K textové části | • Ke grafické části | • K procesu pořizování |
|---|---|---|

| | |
|---|---|
| Městská část | Bystrc x |
| Katastrální území | Bystrc x |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Nad Dědinou [redacted] LV pr. č. |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
- ~~ano~~
- ne

**V návrhu ÚP došlo nyní v části týkající se shora identifikovaných nemovitostí ke změně v označení plochy, na níž se tato nemovitost nachází, z plochy obytné zástavby na plochu smíšenou.**

**Tato nemovitost se dle dosavadního ÚPmB nalézá v ploše stabilizované BC (bydlení čisté), tj. v ploše, kde se bez dalšího nepředpokládá změna funkčního využití. S ohledem na skutečnost, že v dané lokalitě jsou pozemky a budovy v soukromém vlastnictví a plocha byla dlouhodobě určena výlučně k obytné zástavbě, není zřejmé, proč došlo k předmětné změně.**

**Existuje legitimní očekávání vlastníků, že do práv zaručených dosavadní podobou územního plánu, nebude nijak zasahováno, neboť k tomu není žádný rozumný důvod. Předmětná změna dle mého názoru bude v důsledku znamenat pokles hodnoty shora nadepsané nemovitosti s tím, že navrhovaná změna nešetří vlastnická práva dotčených vlastníků. S touto změnou jsem nebyl nijak oslovena a nebyla mi ani nabídnuta žádná kompenzace za škody plynoucí z případně provedené změny.**

**Není ani zřejmé, z jakého důvodu má k navržené změně dojít, když se jedná o pozemky již nyní zcela zastavěné rodinnými domy. Při takto zásadní změně ÚP je povinen orgán územního plánování postupovat dle principu minimalizace zásahu do práv vlastníků nemovitostí. Princip minimalizace zásahu není tedy dodržen a postup změny ÚP je tedy jako neproporcionální v rozporu s právními předpisy. Z tohoto důvodu jsem dospěl k závěru, že navrhovaná změna není přiměřená, neboť neadekvátně zasahuje do vlastnických práv, aniž by tento zásah byl vyvážen jakoukoliv výhodou pro**

| | |
|---|---|
| **veřejnost či pro dotčené jednotlivce – vlastníky nemovitých věcí. Na věci nic nemění ani případně budovaná dálnice D43, resp. tato změna může v důsledku zhoršit postavení vlastníků dotčených nemovitostí.** | |
| V Brně dne 9. 6. 2020 | Podpis: .. [redacted] ..... |

**nehodící se škrtněte*

MMB/0267970/2020
Námitky

**MMB/0267970/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Požadujete v trojúhelníku mezi ulicemi Nad Dědinou a Rakovecká vrátit zpět plochu bydlení, nesouhlasíte s vymezením plochy smíšené obytné C/r2.*
*Plocha smíšená obytná umožňuje umístit pro hlavní využití především bydlení, občanské vybavení stejné jako v plochách V a W, služby a nerušící výrobu a sport. Protože bližší specifikace r/2 umožňuje výstavbu rodinnou kompaktní ve 2. výškové úrovni 3-10 m, je zřejmé, že v ploše bude převážně pokračovat funkce bydlení a nedojde k žádnému zásahu do práv vlastníka nemovitosti. Proluka v ulici Nad Dědinou nebo parcely ze strany ulice Rakovecká mohou být využity opět pro funkci bydlení navíc kombinované se jmenovanými možnostmi plochy smíšené C (bod 6.3.3.2 Textové části). K této změně bylo přistoupeno ze strany zpracovatele Návrhu ÚPmB vzhledem k bezprostřední blízkosti navrhované komunikace Bc/1 (silnice I/43). Plocha smíšená obytná může před negativními vlivy komunikace ochránit bydlení lépe než plocha čistého bydlení bez možnosti umístění jiných funkcí a druhů staveb. Kvalita bydlení se změnou plochy v dané lokalitě nijak nesnižuje, mezi hlavní využití patří stále bydlení.*
*Plocha smíšená obytná byla navržena už v Konceptu ÚPmB ve variantách I, II a III.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Doplňujeme, že z důvodu úprav, došlo ke změně číslování kapitol.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267975/2020
listy:1 přílohy:1
druh:Příloha
mmb1es77393c2b Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267975
Příl.: .....

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3578

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | |
|---|---|

| **Identifikační údaje podatele** | |
|---|---|
| **Fyzická osoba/právnická osoba** | |
| Jméno, příjmení / Název společnosti | [redacted] |
| Datum narození/ Identifikační číslo | [redacted] |
| Trvalé bydliště/ sídlo | [redacted] |
| Jsem ~~- nejsem*)~~ občan města Brna | Jsem - ~~nejsem*)~~ vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Obřany,<br>Parc. č. [redacted] – Kristina Jarolímková |

| **Upřesnění obsahu námitky/připomínky** | | |
|---|---|---|
| ■ K textové části | □ Ke grafické části | □ K procesu pořizování |
| Městská část | Maloměřice a Obřany | |
| Katastrální území | Obřany | |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | [redacted] | |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
■ ano
□ ne

Pozemek v našem vlastnictví je v Návrhu nového ÚPmB zahrnut do ploch změn určených pro bydlení B/r2 – toto funkční využití je v souladu s našimi záměry. Pozemek 602/3 je však dotčen vedením komunikace (a současně veřejně prospěšné stavby).

1-2

**<u>Žádáme o odsun komunikace</u> (včetně vymezení veřejně prospěšné stavby) vedoucí přes náš pozemek jižním směrem tak, aby byla zohledněna existence a kvalita užívání již existujících staveb zanesených v katastru nemovitostí a aby při dotčení pozemků, které budou z této komunikace obsluhovány, byl zachován rovný přístup. Dále požadujeme, aby tato podmínka byla začleněna do karty lokality Ob-1 jako požadavek k prověření v podmiňující územní studii ÚS-09, např. v následujícím znění:**

*ÚS prověří:*

- *přesné vedení nové propojovací komunikace mezi Lesnou a Obřany Ob/1, která je podmínkou zástavby v lokalitě, a obslužné komunikace v území; při návrhu komunikace musí být minimalizováno zhoršení podmínek využívání stávajících objektů a v max. možné míře využity*

1-2

*pozemky ve vlastnictví města*

**Odůvodnění:**

Po hranici našeho pozemku parc. č. [redacted] k. ú. Obřany, vede po pozemku č [redacted] ve vlastnictví města Brna zpevněná komunikace, která slouží pro obsluhu zahrádkářské kolonie. Na našem pozemku parc. č. [redacted] se nachází stavba pro rodinnou rekreaci, která je vzdálena od této obslužné komunikace jen několik málo metrů. Naším záměrem je v budoucnu objekt rozšířit, jelikož je již využíván pro trvalé bydlení.

Nově navrhovaná komunikace je však odkloněna od skutečného vedení na naše pozemky tak, že vzdálenost objektu od kraje komunikace je absolutně bezprostřední, čímž dojde k **absolutně nepřijatelnému zhoršení užívání a znehodnocení nemovitosti** a neúměrnému záboru pozemku v našem vlastnictví, který **je již využíván k trvalému bydlení**, oproti ostatním vlastníkům, kteří budou z realizace komunikace profitovat a na jejichž pozemcích zatím žádné stavby nestojí, mohou tedy jejich umístění korigovat dle návrhu vedení komunikace. Proto žádáme, aby byla tato skutečnost zohledněna a zapracována jak do grafické části Návrhu, tak do podmínek pro zpracování budoucí územní studie.

| | |
|---|---|
| V Brně dne 26.6.2020 | Podpis: [redacted] |

**nehodící se škrtněte*

PS: námitka + mapa, příloha

MMB/0267975/2020
Námitky

## MMB/0267975/2020

### *Námitka č.1*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven nesouhlas s komunikačním propojením Ob/1 Obřany – Lesná z důvodu např. nevratné devastace území, zvýšení hlučnosti a prašnosti, navýšení dopravní zátěže na Lesné a v Obřanech, likvidace rekreačního charakteru území, zásahu do zeleně.*
*V rámci Návrhu pro opakovaného veřejné projednání bude řešení upraveno a projednané vedení záměru Ob/1 vypuštěno. Rozvojové lokality Ob-1 a Ob-4 budou přeřazeny do územních rezerv. V území bude potvrzen stávající stav včetně vymezení koridoru veřejného prostranství ve stopě stávající obslužné komunikace, propojené kolem stávajícího garážového dvora do ulice Hlaváčovy.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Oproti původnímu vypořádání došlo ke změně řešení a rozvojové lokality i územní rezervy nebyly vymezeny.*

### *Námitka č.2*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na rozšíření podmínek v příslušné kartě lokality, týkající se minimalizace zásahů do stávajících objektů a v max. možné míře využít pozemků města. Obecně jsou v kartách lokalit obsaženy další podmínky pro naplňování lokality.*
*V souvislosti s úpravou návrhu pro opakované veřejné projednání a přeřazení lokalit do územních rezerv je požadavek nad rámec obsahu a podrobnosti karty lokality.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267984/2020
listy:1 přílohy:1
druh:Uplatnění námitky

mmb1es77393c32 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvo.
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267984
Příl.:

**MAGISTRÁT MĚSTA BRNA**
**Odbor územního plánování a rozvoje**
Kounicova 67
601 67 Brno

3517

# NÁMITKA / PŘIPOMÍNKA

| **NÁZEV PROJEDNÁVANÉ ÚPD** | **Návrh nového ÚPMB** |
|---|---|

**Identifikační údaje podatele**

**Fyzická osoba/právnická osoba**

| | |
|---|---|
| Jméno, příjmení / Název společnosti | CENTRAL AND EASTERN EUROPEAN ART FOUNDATION |
| Datum narození/ Identifikační číslo | 52-1572016, DIČ:CZ684015881 |
| Trvalé bydliště/ sídlo | 4501 Rosedale Ave, Bethesda, Maryland 20814, Spojené státy americké |
| Jsem - nejsem*) občan města Brna | Jsem - ~~nejsem~~*) vlastníkem pozemku/ů nebo stavby v ploše dotčené navrhovanou změnou<br>Katastrální území Zábrdovice, parc č. 724/1, 725, 737/4 |

**Upřesnění obsahu námitky/připomínky**

| | | |
|---|---|---|
| ☐ K textové části | x Ke grafické části | ☐ K procesu pořizování |

| | |
|---|---|
| Městská část | Brno - Zábrdovice |
| Katastrální území | Zábrdovice 610704 |
| Parcelní čísla pozemků (adresa, doplňující popis lokality) | Brno – Zábrdovice, parc. č. 724/1, 725, 737/4 |

**Text námitky/připomínky včetně ZDŮVODNĚNÍ**

přílohy:
x ano
☐ ne

Změna z indexu výškové úrovně 4 na index 5 - zdůvodnění dle přiložené přílohy

V Brně, dne 29.6.2020

[redacted]

NTRAL AND EASTERN
OPEAN ART FOUNDATION
1 Rosedale Ave, Bethesda, .....
yland 20814, USA
52-1572016 / DIČ: CZ684015881

*nehodící se škrtněte

## 1) Námitka proti výškové regulaci

Jak již bylo uvedeno výše, návrh nového územního plánu města Brna zařazuje dotčené nemovitosti do návrhové plochy smíšené obytné (C/k4) se strukturou zástavby kompaktní a výškovou úrovní zástavby 9 – 22 m.

Naproti tomu stavební záměr vlastníka nemovitosti navrhuje zvýšení budov o několik dalších podlaží, které by ve výsledku přesáhly limit 22 m. Projednávaný záměr je, pokud se týká výškové regulace zástavby, evidentně v kolizi s návrhem nového územního plánu. Nadto je nám známo, že **v dotčeném území přiléhajícím k nové třídě označené „Brněnská" je vydáno územní rozhodnutí na výškovou budovu vyšší než 50 metrů.**

**Z tohoto důvodu navrhujeme v předmětné ploše upravit výškovou regulaci tak, aby bylo možno tento záměr v případě nabytí účinnosti nového územního plánu realizovat, a tedy zařadit předmětnou plochu alespoň do úrovně 5 (12 – 28 m), popř. do úrovně 6, dle čl. 6.4.2 Závazné textové části návrhu územního pánu města Brna.**

V úctě

[redacted]

MMB/0267984/2020
Námitky

*MMB/0267984/2020*

***Námitka***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje*
***Odůvodnění:***
*Žádáte v ploše smíšené obytné mezi ulicemi Bratislavská, Cejl a Körnerova navýšení výškové úrovně z C/k4 na výškovou úroveň 5 až 6.*
*Plocha je součástí rozvojové lokality Ze-1 Nová městská třída-Špitálka. Všechny sousední smíšené plochy C jsou vymezeny ve výškové hladině 4 (9-22 m) podle převládající stávající zástavby. V Konceptu ÚPmB byla plocha ve všech třech variantách vymezena v úrovni 4. Významným prvkem v lokalitě je navržená městská třída, která si zaslouží adekvátní průběžnou uliční frontu s jednotnou výškou římsy (karta lokalit). V Návrhu nového ÚPmB se s dalším navyšováním výškové úrovně nepočítá. Úroveň 4 umožňuje vznik lokální dominanty do 40 m. Lokální dominanta je vázaná na konkrétní urbanistickou situaci, např. nároží, poloha vůči veřejnému prostoru apod.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav. Pouze dodáváme, že v plochách s výškovou úrovní 4 lze nově na základě nového prověření regulativu z podnětu určeného zastupitele umisťovat lokální dominanty převyšující výškovou hladinu o 12 metrů.*

3829

Statutární město Brno
Magistrát města Brna

MMB/0267986/2020
listy:3 přílohy
druh:

mmb1es77393c34 Doručeno: 30.06.2020

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
podatelna
Došlo dne 30 -06- 2020
Č.j. MMB:
Příl.:

Magistrát města Brna
Odbor územního plánování a rozvo
Kounicova 67
601 67 Brno

**Podatel:** Jméno a příjmení: [redacted]
Datum narození:
Trvale bytem:

Jsem spoluvlastníkem nemovitosti v ploše dotčené navrhovanou změnou (uvést parcelní číslo pozemku nebo číslo popisné stavby nebo identifikaci bytové či nebytové jednotky):
Byt v domě [redacted] ve městě Brně v k. ú. Medlánky [611743].

# Připomínky proti Návrhu Územního plánu města Brna, jeho grafické i textové části

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267986
Příl.:

**Připomínka č. 1:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky-Řečkovice-Ivanovice, návrhové plochy Me-4 (na konci ul. V Újezdech) a R-3 (Řečkovická kasárna a okolí)

- **Obsah**

1-4

- Nesouhlasím s novou komunikací Medlánky-Ivanovice a požaduji její vypuštění z návrhu územního plánu.
- Požaduji změnit plochy C/v3 a B/v3 v návrhové ploše Me-4 na plochu městské zeleně Z pro vybudování nového Medláneckého parku.
- Požaduji zásadní snížení intenzity využití území v návrhové ploše R-3 a její změnu výhradně na méně intenzivní nízkopodlažní výstavbu do úrovně podlažnosti 2 a strukturu zástavby změnit na rezidenční nízkopodlažní r (konkrétně změnit plochy B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2) a její funkční komunikační napojení do území té městské části, kde je tato výstavba plánována.
- Požaduji vypuštění územních rezerv B-7, B-8 a C-2 a zásadně redukovat navrhovaný rozsah záboru zemědělského půdního fondu.

1-4

- **Odůvodnění**

- Povolením bytové výstavby kolem Řečkovických kasáren a její napojení sběrnou komunikací do Medlánek na ulici V Újezdech a Hudcovu nelze dodržet zákonné limity hluku z dopravy u stávající výstavby na ulici V Újezdech a Hudcova. Měřením hluku z dopravy Krajskou hygienickou stanicí na ulici V Újezdech (u křižovatky V Újezdech/Nadační) bylo prokázáno již nyní limitní hodnota 53,5 dB hluku (měřeno pro denní dobu 6-22 hod). V případě povolení další bytové výstavby a její napojení na ulici V Újezdech se tato hluková zátěž z dopravy prokazatelně zvýší a překročí platný limit 55 dB pro denní dobu. Stávající výstavba při ulici V Újezdech je postavena tak blízko sběrné komunikaci, že nelze dále vysadit stromy, keře a izolační zeleň, která by hlučnost a prašnost z dopravy snížila.

- Dalším měřením Státního Zdravotního Ústavu a Krajskou hygienickou stanicí ze dne 28. 4. 2011 a 4. 5. 2011 byla prokázána hluková zátěž na ulici V Újezdech 56,4 dB +- 1,7 dB. Hygienický limit pro území je dán zákonem na 55 dB. Je tedy prokázána přinejmenším limitní hluková zátěž z dopravy již dnes. Povolením další zástavby a

silniční propojkou Medlánky-Ivanovice dojde k dalšímu značnému nárůstu dopravy a překročení hygienických limitů hluku. Plánovači tyto limity musí nekompromisně respektovat. (Odkazuji i na precedenční rozsudky Nejvyššího soudu 7 Tdo 991/2005 z 15. listopadu 2005 a Evropského soudního dvora C-237/ 07 z 25. 7. 2008.)

- Je zcela zřejmé a prokázáno dopravní studií MČ Medlánky (2011), že hlavní dopravní proud pojede směrem do Brna přes ulici V Újezdech a Hudcovu a z Brna naopak.

- Navrhovaná zástavba za Řečkovickými kasárnami (plochy Cv3, Bv3 – smíšená obytná a bytová, volná, výška 16m) neodpovídá výšce a druhu stávající zástavby při ulici Terezy Novákové (Br2 – bytová rezidenční, výška 10m). Toto navrhované zintenzivnění zastavění a povolení výstavby dalších sídlišť a jejich napojení do Medláneckého údolí, kde se drží smog, podstatně zhorší hlukovou a imisní zátěž Medlánek. Lze tedy oprávněně namítat, že kromě hluku z dopravy, se dále podstatně zhorší imisní zátěž, především překročením limitu prachových částic PM10.

- Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu.

- Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

- V neposlední řadě odůvodňuji velkým záborem kvalitní zemědělské půdy I, II a III stupně ochrany

- V konceptech nového ÚP bylo počítáno s velkou plochou městské zeleně na konci ulice V Újezdech, která nyní v návrhu zcela chybí. U Ivanovic se počítá s plochou městké zeleně Z u Medlánek nyní nikoliv. Návrh vůbec nepočítá s nedávnou výsadbou na pozemcích v této lokalitě plocha Me-4. Změnou ploch Cv3 a Bv3 v ploše Me-4 na plochu městské zeleně dojde k rozvoji těchto výsadeb a umožní realizaci nového Medlánekého parku mezi Medlánkami a Řečkovicemi. Dojde k posílení rekreační a pobytové funkce pro stávající i nové obyvatele.

**Připomínka č. 2:**

- **Vymezení dotčeného území**

Medlánky, návrhové plochy územních rezerv pro bytovou výstavbu B-6 (zahrady při ul. Vycházková a Turistická) a komunikací O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a O-6 (Purkyňova-Turistická)

- **Obsah**

5 - Požaduji vypuštění územních rezerv B-6 (Medlánecké zahrádky) a územních rezerv pro komunikace O-6 (Purkyňova-Turistická) a O-5 (Turistická-V Újezdech/nadační) a zachování ploch zahrádek I. 5

- **Odůvodnění**

- Povolením územních rezerv pro budoucí povolení výstavby v zahrádkách a její

napojení silnicemi na ulici V Újezdech/Nadační a Purkňovu dojde k nevratnému poškození charakteru Medlánek ve všech směrech, nejen z hlediska ochrany přírody a rekreační funkce Medlánek, ale především z hlediska pohody zdejšího bydlení a kvality prostředí.

- Jako vysoce problematické a nevhodné vidím navrhovanou územní rezervu pro zástavbu zahrádek pod vrcholem Bosně a silniční propojení z ul. V Újezdech/Nadační na ul. Turistickou (u křížku), která je vedena těsně kolem dětského hřiště a přes biokoridor kolem Medláneckého potoka. Dále pak silniční průtah z ul. Turistické (u křížku) na ulici Purkyňova.

**Připomínka č. 3:**

- **Vymezení dotčeného území**

  Medlánky-Komín, silnice kolem Medláneckého letiště a nový zadní vstup do ZOO

- **Obsah**

6-8

Požaduji vypuštění nového zadního vstupu do ZOO a k ní navrhované silnice kolem Medláneckého letiště (území přestavby, které umožňuje stavbu silnice).
Požaduji vypuštění silnice kolem letiště z veřejně prospěšných staveb (Vy/O/0346)
Požaduji zmenšit rozsah plochy pro rozvoj ZOO tak, aby byl vytvořen prostor pro plynulý přechod areálu do přírodního zázemí v krajině a umožněno nezbytné doplnění trvalých liniových prvků krajinné zeleně pro posílení vodozádržných funkcí krajiny, boj se suchem a migraci rostlin a živočichů.

6-8

- **Odůvodnění**

  - Silnice kolem Medláneckého letiště a její přivedení k novému zadnímu vstupu do ZOO nenávratně poškodí rekreační lokalitu využívanou vícero městskými částmi.
  - Pro zachování současných rekrečních hodnot je nutné zachovat stávající stav bez automobilové dopravy.
  - V ZOO Brno je dlouhodobě plánována nákladná investice za stovky milionů do vybudování nového vstupu s parkovištěm od ulice Ondrovy a do nových atrakcí.
  - K přesměrování návštěvníků mimo tento hlavní vstup není žádný důvod a navíc je ekonomicky nehospodárné nejen pro ZOO, ale i pro město (budování nákladné komunikační infrastruktury, zatěžování dalších oblastí bydlení dopravou) a jeví se jako účelové.
  - V okolí letiště jsou dle opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20) stanovena ochraná pásma, mimo jiných také proti klamavým a nebezpečným světlům. Tyto ochraná pásma budou povolením silnice kolem Medláneckého letiště porušena.

**Připomínka č. 4:**

- **Vymezení dotčeného území**

9-10

Medlánky, lokalita Technologického parku Me-1 (od Medláneckého parku ke stávající konečné tramvaje č. 12)

- **Obsah**

  - Nesouhlasím s povolením výstavby bytových domů, které umožňují plochy C/v3 (plocha smíšená obytná) a požaduji jejich změnu na plochy W/v3 (komerční vybavenost/kanceláře).
  - Nesouhlasím s navrhovanou sběrnou komunikací z technologického parku k ZŠ

9-10

Hudcova a požaduji změnu na plochu přestavby od navrhované nové konečné tramvaje č. 12 (u stávající panelky) k ZŠ Hudcova.

- **Odůvodnění**
  - V konceptech nového ÚP se v těchto plochách navrhovali pouze kancelářské objekty nikoliv bytové domy
  - Povolení výstavby bytových domů s obchody v této lokalitě dojde k překročení kapacity ZŠ Hudcova v Medlánkách, která je již nyní na hranici kapacity
  - Budova školy na ulici Hudcova, která těsně přiléhá sběrné komunikaci (nelze mezi ní a komunikací vysadit ani stromy ani keře, které by snížili hluk a prach) je již nyní velmi negativně zasažena dopravou a nelze ve třídách pravidelně větrat z důvodu hluku z dopravy a prachu. Z těchto důvudů nelze přivést ještě shora na křižovatku Hudcova u školy kapacitní sběrnou komunikaci z lokalit Technologického parku.
  - Měření prašnosti PM10 z 2. 2. 2011 - 3. 2. 2011 (69 µ/m3) prokázalo překročení hygienických limitů před ZŠ Hudcova. Propojení silnicemi Hudcova-Purkyňova situaci jenom zhorší. Na ulici Hudcova kromě základní školy je i Mateřská škola a SOS vesnička.

**Výše uvedené připomínky dále odůvodňuji a požaduji**:

Požaduji dodržet:
Požaduji aby při posuzování těchto návrhů byla plně respektovaná závazná Směrnice Rady EU 96/62/ES o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší, kde jsou stanoveny dnes platné zákonné limity pro prašnost (PM10), ale i závazná Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008 o kvalitě ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, kterou jsou státy EU vázány zavést přísnější normy pro prašnost (PM10 a PM2.5).

Státní politiku životního prostředí České republiky 2012–2020 – přehled vybraných cílů - snížit zábory nenarušené krajiny pro nové aktivity, chránit kvalitní segmenty přírodního charakteru v zastavěných územích. - **Chránit půdu před zábory a neodpovědným rozšiřováním měst a obcí mimo současná zastavěná území. - Uplatňovat všeobecnou strategii šetrné dopravy a její minimalizace**. - **Zastavit zvyšování hluku, zejména dopravního.**

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR - **Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního a snižovat expozici hluku prostředky územního plánování.**

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR. Zdraví pro všechny v 21. století (2002) – přehled vybraných cílů - Snižovat vliv dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel. - Kontrolovat dodržování přípustné hladiny hluku.

Opatření obecné povahy civilního úřadu pro letectví (vydané 8.4.2020, spis. zn.: 16/730/0051/OPLKCM/01/20), které vymezuje ochranná pásma s výškovým omezením staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům a dalších omezeních obsažených v tomto opatření.

Navrhované změny v návrhu nového ÚP města Brna by vedly, jak k zásahu do mých práv na příznivé životní prostředí, v právu na nerušené užívání své nemovitosti, ale také k zásahu do mých vlastnických práv, neboť cena mnou vlastněných nemovitostí by se v případě uskutečnění záměrů

v návrhu územního plánu snížila.

Všechny pozitivní přírodní, kulturní, civilizační a estetické hodnoty Medlánek vedle své jedinečnosti, které Medlánkám dávají, tedy zároveň tvoří limity jejího rozvoje, a to jak v pozitivním tak negativním slova smyslu s ohledem na trvalou udržitelnost zdejšího území. Další navrhovaná rozsáhlá bytová výstavba v lokalitě za Duhovými Poli směrem k Ivanovicím, případně bytová výstavba na úkor zahrádek a nové silniční spojky s Ivanovicemi, Komínem a průtahy Medlánkami by ve svém důsledku znamenaly významné snížení kvality zdejšího bydlení, který nelze v žádném případě vnímat jako trvale udržitelný rozvoj území. Nelze v žádném případě považovat za vhodné ani rozumné, aby připravovaný rozvoj města Brna byl prováděn na úkor kvality bydlení a životního prostředí obyvatel Medlánek, přičemž návrh územního plánu takové negativní dopady ve svém důsledku přináší. Mám za to, že navržené řešení není v souladu s cílem územního plánování ve smyslu stavebního zákona.

V Brně dne 20.6. 2020 Podpis ... [redacted] .....

**MMB/0267986/2020**

***Námitka č.1***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*V rámci podání je vysloven požadavek na vypuštění komunikačního propojení mezi Medlánkami a Ivanovicemi, od ulice V Újezdech, označeným ve výkrese 2.2 jako R/1.*
*Vyhodnocení z r. 2020:*
*„Záměr R/1 má přímou souvislost s rozvojem MČ Brno-Řečkovice a MČ Brno-Ivanovice a tento záměr nelze vypustit, ale jeho podoba dozná změn.*
*V upraveném návrhu budou doplněny plochy rozvoje na k.ú. Ivanovice a záměr R/1 nebude propojován na k.ú. Medlánky a bude veden v koridoru ulice Terezy Novákové (záměr R/31).“*

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání a pro úplnost uvádíme, že v předmětném území došlo ke změně. Ve výsledném řešení Návrhu nového ÚPmB byla poloha záměru R/1 upravena a záměr je připojen na ulici Žilkovu v MČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora. S územím MČ Brno-Medlánky není propojen.*
*Tato změna však nemá vliv na podstatu vyhodnocení požadavku podatele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.2***

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Požadujete změnit v návrhové ploše Me-4 plochy C/v3 a B/v3 na plochu městské zeleně. Na základě doporučení samosprávy města k vypořádání námitek a připomínek doručených k projednanému Návrhu nového ÚP nebudou návrhové stavební plochy bydlení B a smíšená obytná C v části lokality Me-4 (severně ulice V Újezdech) vymezeny. Zůstane zachováno stávající funkční využití dle platného ÚPmB – pro zemědělský půdní fond, požadovaná plocha městské zeleně pro nový park nebude vymezena. Rozvojová lokalita Me-4 bude zredukována a zůstane pouze část s návrhovými plochami pro veřejnou vybavenost.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.3***

***Výrok:***

*Námitce se částečně vyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Pro dokladování transparentnosti procesu vyhodnocení podání je uveden také mezitímní pracovní výrok a odůvodnění, tj. vyhodnocení z r. 2020:*
*Námitce nebylo v roce 2020 vyhověno, protože: Podatel požadujete v rozvojové lokalitě R-3 snížit výškovou úroveň a strukturu zástavby v plochách B a C z v3 na r2. To by však znamenalo eliminovat úroveň vhodnou pro městskou zástavbu v úrovni 6-16 m na úroveň pro rezidenční zástavbu s rodinnými domy do úrovně jen 10 m. Lokalita není určena pro výstavbu rodinných domů, je vhodná zejména pro zástavbu nízkopodlažních obytných*

*domů. Pouze v okrajových plochách navazujících na výstavbu stávajících rodinných domů byla zvolena výšková úroveň 2.*
*Konečné rozhodnutí o námitce a odůvodnění tohoto rozhodnutí se vztahuje k výslednému řešení Návrhu nového ÚPmB:*
*Věcný obsah námitky byl uplatněn opakovaně při 1. opakovaném veřejném projednání. Podatel požaduje změnit regulativy u ploch v rámci předmětné rozvojové lokality z B/v3 a C/v3 na B/r2 a C/r2. Podnět na změnu regulativu u předmětné plochy B/k3 na B/r2 podala také MČ Brno-Řečkovice. Určený zastupitel RNDr. Filip Chvátal, PhD. dle § 53 odst. (1) stavebního zákona uplatnil v procesu vyhodnocování výsledků projednání dopisem č.j. MMB/0477610/2021 ze dne 13.9.2021 na základě doporučení RMB R8/168 konané dne 1.9.2021 podnět na zohlednění místních zájmů MČ Brno-Řečkovice a to u plochy bydlení v lokalitě Díly (mezi areálem kasáren a zástavbou v ul. Žilkova) snížit výšku zástavby na 2; tj. na místo uvedené B/k3 změnit regulativ na B/r2. Městské části jsou dle Statutu města Brna oprávněny uplatňovat právo na místní samosprávu ve specifickém režimu prostřednictvím vyjádření k projednávaným územně plánovacím dokumentacím.*
*Na základě výsledků projednání byly místní zájmy městské části Brno-Řečkovice zohledněny a Návrh pro druhé veřejné opakované projednání bude upraven (u předmětné plochy dojde ke změně regulativu z B/k3 na B/r2 a k vymezení plochy smíšené obytné C/k3 podél budoucí městské třídy). Touto úpravou je částečně reagováno také na požadavek podatele.*
*Plochy smíšené obytné C/k3 (potažmo C/v3) zůstanou ovšem zachovány v původní podobě (nebude se měnit ani výška ani uspořádání zástavby). Plochy smíšené obytné (C) jsou vymezeny podél plánovaných komunikací, respektive podél budoucí městské třídy. Vyšší úroveň zástavby i kompaktní uspořádání zástavby je u nich zvoleno záměrně, aby bylo zajištěno odclonění negativních vlivů dopravy od ploch bydlení, které se nachází za nimi. Jejich navrhování podél rušnějších komunikací a městských tříd je pravidlem v celém ÚPmB.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.4*
### ***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
### ***Odůvodnění:***
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, u předmětné územní rezervy B-7, B-8 a C-2 následujícím způsobem:*
*„Vzhledem k tomu, že došlo na úrovni ZÚR JMK k rozhodnutí o umístění koridoru komunikace R-43 na území města Brna, je možné učinit rozhodnutí a aktivovat územní rezervy tj. územní rezervy převést zpět do zastavitelných ploch dle projednané a vybrané varianty Konceptu ÚPmB či dílčích úprav. Aktivaci územních rezerv převedením do zastavitelných ploch však nelze v úpravě Návrhu ÚPmB před opakovaným veřejným projednáním doporučit, ale až po první aktualizaci nového ÚPmB v rámci Zprávy o uplatňování ÚPmB, případně samostatnou změnou nového ÚPmB. V Návrhu ÚPmB by tak byly územní rezervy ponechány vyjma těch, kde je na základě výsledků projednání doporučeno jejich vypuštění (např. právě předmětná B-7). V současné době je žádoucí aktivovat územní rezervu B-8 pro bydlení a C-2 na k.ú. Medlánky pro smíšené využití… “.*

*Na základě uvedeného pořizovatel dává pokyn územní rezervu B-7 z návrhu ÚPmB vypustit a územní rezervu B-8 aktivovat pro bydlení a C-2 pro smíšenou funkci v souladu s podnětem určeného zastupitele.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.5*

***Výrok:***

*Námitce se vyhovuje částečně.*

***Odůvodnění:***

*Předmětem námitky je požadavek na vypuštění územních rezerv pro bydlení B-6 a územních rezerv O-5 a O-6 pro veřejná prostranství. Z důvodu nesouhlasu MČ Brno-Medlánky s rozvojem na k.ú. území Medlánek bude územní rezerva B-6 vypuštěna a území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB), které přijala na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021 a 27.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. RMB doporučila řešení u problematických oblastí rozvoje města stěžejního charakteru, jednou z nich bylo i vypuštění územních rezerv na území Medlánek v souladu s požadavky MČ Brno-Medlánky. Z tohoto důvodu lze námitce částečně vyhovět a územní rezervu B-6 vypustit s tím, že území bude ponecháno za účelem využití pro zahrádky I.*
*Vzhledem k nesouhlasu s původním vedením koridoru územní rezervy O-5 centrem Medlánek byla následně naznačena možnost změny jejího trasování. Tuto úpravu však z časových důvodů nebylo možné prověřit v potřebné podrobnosti a s podrobnějším vyhodnocením dopadů a vlivů na území.*
*Aby bylo možné podrobněji prověřit toto území jednak z hlediska koncepce dopravy (Odboru dopravy MMB) a z hlediska územních dopadů (Odboru územního plánování a rozvoje MMB), bylo rozhodnuto z pozice pořizovatele o jejich vymezení.*
*Z tohoto důvodu bude územní rezerva O-6 v Návrhu ponechána beze změny a územní rezerva O-5 bude upravena do koridoru v návaznosti od územní rezervy O-6 po propojení se záměrem R/1.*
*Po zpracování podrobnějších prověřovacích studiích budou vyhodnoceny dopady do území a až následně na základě doporučení bude rozhodnuto o těchto územních rezervách.*
*Územní rezerva O-6 bude ponechána v nezměněné podobě, koridor územní rezervy O-5 bude upraven a veden v pokračování územní rezervy O-6 směrem k záměru R/1.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

### *Námitka č.6 Námitka č.7*

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Tangenciální propojení městských částí Brno-Komín a Brno - Bystrc s MČ Brno-Medlánky je dlouhodobě sledované už v platném ÚPmB, pro které je zde vymezena plocha komunikací a*

*prostranství místního významu s navazující plochou krajinné zeleně pro možnost umístění stromořadí či jiného krajinného prvku v rekreačně využívaném území. V Návrhu nového ÚPmB se rovněž v kontinuitě se stávajícím ÚPmB vymezuje plocha veřejného prostranství, která kopíruje stávající zpevněnou cestu vedoucí přes předmětné území (agreguje částečně i návrhovou plochu krajinné zeleně KV ze stávajícího ÚPmB, což je dáno měřítkem nového ÚPmB) a která vytváří podmínky pro žádoucí prostupnost územím. Z hlediska koncepce uspořádání dopravy slouží tato plocha pro vedení samostatné cyklotrasy. Zajišťuje dopravní obsluhu pro rozvojovou část brněnské ZOO ze strany Brna-Bystrce a stabilizovaného areálu Pily ČR, dále pak stabilizovaného areálu Policie ČR a medláneckého letiště ze strany Brna-Medlánek. Převážná část území je však určena pro nestavební využití, které negeneruje dopravní zatížení. Koridor již v současné době plní funkci obsluhy navazujících pozemků a jeho vymezení je nezbytné. Jeho šířka neznamená „výstavbu" komunikace v celé šíři, ale umožňuje „kultivaci" nevyhovujícího stavu a doplnění např. oboustranného stromořadí a zvýšení kvality prostupnosti pro pěší a cyklisty. To, jakým způsobem bude upraven provoz na tomto propojení nebo případně rozdělení na provozně nezávislé úseky není předmětem řešení územního plánu, ale úpravy organizace dopravy, která stanoví podmínky provozu, případně zamezí průjezdu nebo omezí některé nežádoucí pohyby.*
*Na základě rozhodnutí Rady města Brna (RMB) konané na schůzi RMB č.R8/127 zahájené dne 20.1.2021 s pokračováním dne 25.1.2021, uplatnil určený zastupitel, radní pro územní plánování RNDr. Filip Chvátal, PhD. u pořizovatele připravovaného Územního plánu města Brna – Odboru územního plánování a rozvoje MMB, ve smyslu § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podnět, aby vyhodnocení výsledků projednání dokončil v souladu s doporučením RMB. Co se týče problematické oblasti rozvoje města RMB doporučila komunikační propojení Komín – Medlánky řešit jako návrhovou plochu veřejného prostranství O s tím, že část tohoto koridoru v prostoru od odbočky k rozvojové ploše ZOO k areálu Policie ČR bude stabilizován v rozsahu platného ÚPmB (bez integrace plochy zeleně).*
*Rozvojová lokalita Kn-6 pro rozvoj Zoologické zahrady musí mít územním plánem zajištěnou možnost dopravního napojení. Vymezení plochy veřejných prostranství pro zajištění dopravního napojení do západního vstupu ZOO tedy nelze vypustit.*
*Z výše uvedeného dále vyplývá, že veřejně prospěšná stavba Vy/O/0346 zůstane zachována.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

*Pro úplnost doplňujeme, že na základě Pokynu č. 6) "Důkladné opakované posouzení připomínek městských částí z veřejného projednání" Zastupitelstva města Brna ze dne 21.06.2022, došlo v území kolem areálu bývalého JZD k úpravě návrhu spočívající v zapracování řešení dle ÚS Komín, Palcary - jih (Ing.arch. Jenčková, 08/2022). V území jsou nově vymezeny plochy smíšené obytné všeobecné, plochy občanského vybavení veřejného a s tím spojené upravené vedení dopravní infrastruktury.*

### *Námitka č.8*
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Rozsah rozvojové plochy Kn-6 "Zoologická zahrada" zpracovatel vyhodnotil na základě II. varianty Konceptu, která byla upravena na základě Pokynů pro zpracování Návrhu ÚPmB, které schválilo Zastupitelstvo města Brna usnesením č. ZM7/3871 na zasedání konaném dne 19. 6. 2018; a vychází taktéž z Generelu rozvoje ZOO města Brna z roku 2006. Plocha je určená pro expozici Safari. Zahrnuto je i plánované lokální biocentrum s regionálním biokoridorem.*

*Územní plán se netvoří na období v řádech jednotek let, ale na období několika desetiletí. Z toho důvodu nelze k vymezování nových návrhových ploch přistupovat prizmatem aktuálních plánů a projektů, ale je nutné umožnit vhodné rozšíření předmětných záměrů (v našem případě ZOO) i v dlouhodobém časovém horizontu.*
*Řešená lokalita bezprostředně navazuje na stávající areál brněnské ZOO, u kterého tak může dojít k plánovanému rozšíření. Je třeba uvést, že navrženým řešením dojde ke zmenšení ploch velkovýrobně obhospodařovaného půdního fondu, k jeho záboru však dojde s naprostým ohledem na přilehlé zemědělské plochy, u kterých nedojde ani ke snížení jejich prostupnosti ani ke ztížení jejich obhospodařování. SEA stanovuje, že plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek stanovených v ÚP.*
*Z toho důvodu bude rozvojová plocha Kn-6 ponechána v nezměněném stavu a ponechána bude také možnost nového vstupu na severní straně lokality. Návrh ÚPmB ovšem nestanovuje, a není to ani v jeho kompetenci, jaká bude konkrétní funkce a využití tohoto vstupu (např. zda půjde o vstup pro veřejnost nebo pouze o technický vstup). Z Návrhu ÚPmB bude vypuštěna plocha veřejného prostranství původně vymezená pro umístění parkoviště u tohoto severního vstupu.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.9***
***Výrok:***
*Námitce se nevyhovuje.*
***Odůvodnění:***
*Nesouhlasíte s případnou výstavbou bytových domů, kterou umožňují předmětné plochy smíšené obytné v rozvojové lokalitě Me-1 a požadujete změnu ve prospěch ploch komerční vybavenosti (W/v3).*
*Zpracovatel prověřil nutnost doplnit plochy komerční vybavenosti, a to v severní a jižní části lokality v návaznosti na realizované areály při ulici Purkyňova. Navyšování dalších ploch W není v lokalitě nutné (vyjma ploch v jihozápadní a severozápadní části předmětné lokality, které doplňují souvislý pás ploch komerční vybavenosti a byl u nich ponechám způsob využití W a vymezené plochy W v severní části). Přeměnou původně plánovaných ploch W na plochy smíšené obytné (C) je reagováno na deficitní funkci bydlení, což je jeden z hlavních problémů současné doby. Zvýšení možnosti stavět objekty pro bydlení, resp. pro smíšenou funkci, je základním požadavkem města a jde o jednu z hlavních úloh územního plánu. Předepsaná územní studie prověří potřebu umístění občanského vybavení, mateřské školy a veřejného prostranství o ploše min. 3000 m2. Pro tyto funkce je vhodná smíšená obytná plocha, mezi jejíž hlavní využití patří mimo bydlení také občanské vybavení shodné s plochami V a W, maloobchod, služby a nerušící výroba a sport. Ve smíšené obytné ploše je také nutné dodržet regulativ 30 % zeleně pro disponibilní pozemky, což se v plochách W v takové míře nevyžaduje. Navržení plochy smíšené obytné je z výše uvedených důvodů vhodnější jak plochy komerční vybavenosti W.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

***Námitka č.10***
***Výrok:***
*Námitce se vyhovuje částečně.*
***Odůvodnění:***

MMB/0267986/2020
Námitky

*V rámci podání je vysloven nesouhlas se záměrem komunikačního propojení sběrného významu, označeného jako Me/1 z ul. Purkyňova do ul. Hudcova.*
*V souvislosti s úpravou komunikačních propojení v MČ Brno-Medlánky bude v návrhu pro opakované veřejné projednání upraven systém sběrných komunikací v území. Propojení sběrného charakteru Me/1 bude sledováno v upravené poloze souběžně s ulicí Hradeckou.*
*Prostup v území z ulice Purkyňovy do ulice Hudcovy je žádoucí ponechat jako koridor veřejného prostranství.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*

3540

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A ROZVOJE

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
Odbor územního plánování a rozvoje
Došlo: 30 -06- 2020
Č.j. MMB: 0267994
Příl.: .....

Statutární město Brno
Magistrát města Brna
MMB/0267994/2020
listy: 1 přílohy:
druh:
mmb1es77393c3c Doručeno: 30.06.2020

# PODÁNÍ K NÁVRHU

## Návrh Územního plánu města Brna

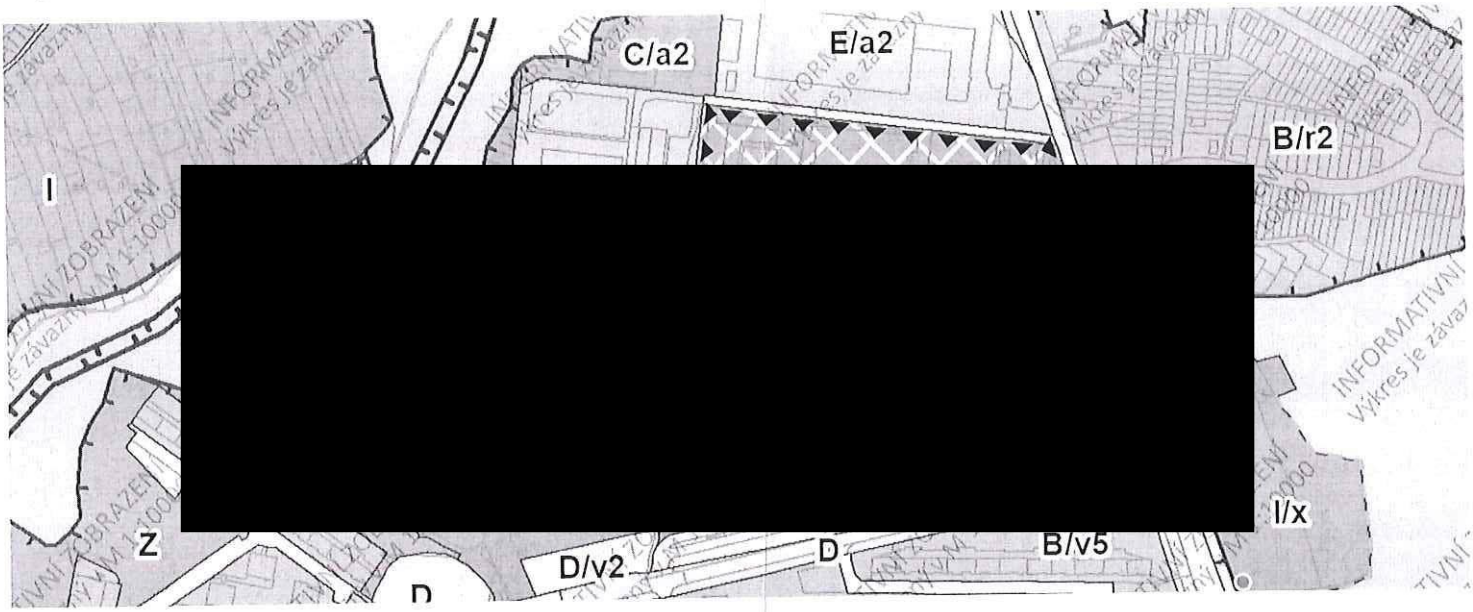
| Podatel | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Typ subjektu: | Fyzická osoba | | | |
| Příjmení, jméno: | [redacted] | | Datum narození: | [redacted] |
| Adresa / sídlo: | [redacted] | | | |
| Kontakt: | Email: | [redacted] | Telefon: | [redacted] |

| Připomínka | číslo: | 1 |
|---|---|---|

Na základě zákona o územním plánování a stavebním řádu (183/2006 Sb.) podávám připomínku k Návrhu územního plánu města Brna.
Lokalita Le-5 Majdalenky západ je v novém Návrhu ÚPmB označena jako plocha smíšená obytná. Navrhuji tuto lokalitu začlenit do ploch městské zeleně.

Odůvodnění:
Vzhledem k velmi husté zástavbě v oblasti Majdalenky (Brno-sever) s minimálním množstvím ploch městské zeleně a parků v rámci současné výstavby považuji další rozšiřování obytných ploch jako neúčelné z důvodu negativního dopadu na kvalitu života obyvatel dané oblasti. Zmíněné území je hojně využíváno místními obyvateli jako klidová a přístupová zóna k navazující městské zeleni směrem na západ. V této lokalitě by bylo vhodné rozšířit městskou zeleň nejen ve vztahu k celkové koncepci sídliště Lesná, ale i vzhledem k okolní husté zástavbě a velkému množství parkovacích ploch (v oblasti konečná Haškova, supermarket Billa a pod komplexem Orion), které představují již výraznější dopravní a hlukovou zátěž dané lokality jakožto klidné obytné zóny. Rozšiřování zástavby by vedlo k dalšímu navýšení hustoty dopravy, celkového hluku, venkovní teploty a omezení přístupu k městské zeleni.

*Připomínka číslo 1 (zákres)*




V Brně dne 28.6.2020 Podpis [redacted]

Vyplněný formulář zašlete na níže uvedenou adresu:
**Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, Kounicova 67, 601 67 Brno**

MMB/0267994/2020
Námitky

**MMB/0267994/2020**

***Námitka***

***Výrok:***

*Námitce se nevyhovuje.*

***Odůvodnění:***

*Žádáte rozvojovou lokalitu na Lesné Le-5 vymezit jako plochu zeleně. V současném platném ÚPmB je předmětná plocha vymezena jako plocha smíšená, v Konceptu ÚPmB ve všech třech variantách také jako plocha smíšená. Je tedy dlouhodobě vedena jako zastavitelná plocha a není možné navrhovat plochu zeleně, tedy plochu, v které téměř žádná výstavba možná není, namísto stavebních ploch. V tomto případě hrozí náhrada majetkové újmy soukromému vlastníkovi pozemku, pokud by došlo k zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny ÚP.*

*Rozvojová lokalita Le-5 bude vymezena jako plocha smíšená obytná C/v4 (původně C/v2) a bude rozšířena severním směrem na úkor plochy E/a2.*

*Věcná podstata způsobů vypořádání předmětného podání zůstává nadále relevantní, přestože návrh nového územního plánu města Brna prošel přepracováním s ohledem na Pokyny ZMB z roku 2022 a byl uveden do jednotného standardu ÚPD dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Výše uvedené texty je tedy nutno chápat také ve smyslu těchto úprav.*